

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 10
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 19 МАРТ 2019 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Лозан Панов – Председател на
Върховния касационен съд

ОТСЪСТВАТ: Красимир Шекерджиев, Олга Керелска, Стефан
Гроздев

/На заседанието присъства Силвия Илиева – главен секретар на
Висшия съдебен съвет/

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на
решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с
предложението на вносителя.

/Откриване на заседанието – 9,35 ч./

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, откривам заседанието на Съдийската колегия на ВСС днес – 19 март 2019 г. Има предложения за включване на две точки като допълнителни такива в дневния ред – точка 21 и точка 22. Точка 21 на КАК. Кой ще я докладва?

Заповядайте, г-н Кояджиков!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: В отсъствието на колегата Шекерджиев ще си позволя да ги докладвам. Първата точка, 21 точка е предложение за приключване на конкурса, външният конкурс за районните съдилища и назначаване на съдиите, класирани за Районен съд Лом. Втората допълнителна точка е попълване на състав за конкурсна комисия, с оглед подаден отвод от един от хабилитираните членове на конкурсната комисия, определени по-рано от нас. Спешността на тези двете точки е, първата е, за да приключи конкурса, за да може да бъдат назначени магистратите, ако влезе в сила разбира се, нашето решение и да се реши поне частично на този етап свръхнатовареността на тези органи на съдебната власт, в които беше открит конкурса и където има класиране, а втората пак спешността идва от това, че да може да се формират конкурсните комисии в конкурса за Върховния административен съд. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря. Колеги, предлагам да гласуваме точка 21 и точка 22 да бъдат включени в дневния ред. Режим на гласуване.

9 гласа "за". Точка 21 и 22 са включени в дневния ред.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

21. Предложение, на основание чл. 186а, ал. 3 от ЗСВ, за първоначално назначаване на класираните кандидати за заемане на длъжността „съдия“ в районните съдилища, съгласно обявления конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 14/08.05.2018 г. (обн. ДВ, бр. 40/15.05.2018 г.).

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

22. Проект на решение по заявление за отвод от редовен член на конкурсната комисия във връзка с провеждането на конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховния административен съд, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 34/06.11.2018 г. (обн. ДВ бр. 95/16.11.2018 г.).

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

ЛОЗАН ПАНОВ: Започваме с дневния ред – точка 1. Избор на административен ръководител на Районен съд Силистра.

Заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря. Единствен кандидат е Мирослав Стефанов Христов – съдия в Районния съд в Силистра, с положително становище от Етичната комисия и предлагам да пристъпим към неговото изслушване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да поканим съдия Мирослав Стефанов Христов.

/В залата влиза Мирослав Христов/

Заповядайте! Съдия Христов, имате възможност, в рамките на около 20 минути да запознаете колегите с Вашата концепция и визия за развитието на Районен съд Силистра, както и да отговорите на техните въпроси, след представянето на Вашата концепция. Заповядайте!

МИРОСЛАВ ХРИСТОВ: Благодаря. Уважаеми колеги, казвам се Мирослав Христов и съм съдия в Районен съд Силистра, кандидат за заемане на длъжността "административен ръководител – председател" на Районен съд Силистра. Като съдия имам над 18 години юридически стаж, като в това си време съм се ръководил изцяло от върховенството на закона и съм се стремял да изпълнявам задълженията с нужната висота и справедливост. Като съдия в Районен съд Силистра многократно съм изпълнявал и длъжността "административен ръководител – председател" на съда, със заповеди на настоящия председател, което ми даде възможност да вникна по-дълбоко в управлението на съда и неговите проблеми. Изпълнявам длъжността "председател" на Етичната комисия към Районен съд Силистра, както и с ежегодни заповеди на председателя ми е възлагано упражняването на постоянен контрол върху дейността на Бюро "Съдимост" при Районен съд Силистра. Постоянен член съм и на Комисията за атестиране на служителите в Районен съд Силистра, поради което смея да твърдя, че съм и добре запознат с естеството на тяхната работа, задълженията и проблемите им, възникващи в процеса на работа. Периодично се включвам в различни видове комисии, предвид на което също смея да твърдя, че съм запознат с характеристиката изцяло на управлението на Районен съд Силистра. Всички тези неща ми дадоха възможност да вникна по-дълбоко в своята подготовка и опит при вземане на управленски решения. Поддържам добри отношения както с колегите си, така и с всички служители в съда. Във връзка с всичко това, изложено от мен дотук е и моята лична мотивация за заемането на тази длъжност, тъй като считам, че с оглед на запазването на създадените добри практики в дейността на съда до настоящия момент, същевременно бих могъл да

допринеса и за усъвършенстването и надграждането на тези практики, като основна цел, разбира се, е повишаването качеството на правораздаването и стриктно спазване на принципите за безпристрастност, справедливост, достъпност, публичност и равенство на страните, които са гаранция за общественото доверие.

По втора точка – анализ и оценка на състоянието на Районен съд Силистра, достижения и проблеми в досегашната му дейност. Настоящият съдебен район е в този си вид от 1959 г., когато е обявен гр. Силистра за окръжен град и са създадени съответно Окръжен и Районен съд – гр. Силистра. Районен съд Силистра е един от трите, включени в района на Окръжен съд Силистра, като той е най-големия и основния първоинстанционен съд в областта. Неговата компетентност се разпростира върху територията на четири общини и 51 села. Районен съд Силистра се помещава в сграда, представляваща Съдебна палата в центъра на град Силистра, разположена на четири етажа, като съответно Районен съд Силистра заема 1-ви и 2-ри етаж, а на 3-ти и 4-ти етаж е разположен Окръжен съд Силистра. Основните етнически групи от населението, което е характерно и за цялата област са българи, турци и роми. Тъй като Силистра е и граничен град, това е предпоставка за разглеждането на специфични групи дела, с участието на чужденци. В Районен съд Силистра има утвърдено щатно разписание, като определения щат за районен съдия е 9 броя, които са заети изцяло и съответно по два броя за съдия по вписванията и държавни съдебни изпълнители. Всички щатове към момента са заети. В Районен съд Силистра няма обособени отделения, като съдиите специализират и разглеждат делата си по материи, съответно петима съдии разглеждат наказателни дела и частни граждански дела, а останалите четирима съдии разглеждат

граждански дела, като от разглеждащите граждански дела към настоящия момент един съдия е командирован за срок от една година в Административен съд Силистра, което съответно се отразява и върху натовареността на тези съдии. Съдът се ръководи от председател и заместник-председател. До момента няма образувани дисциплинарни производства срещу някои от магистратите в Силистренския районен съд. В съответствие с изискванията на ЗСВ делата се разпределят чрез централизираната система за разпределение на делата на ВСС, като до протоколите има публичен достъп, прилага се и утвърдената Единна методика по приложението на принципа за случайно разпределение на делата в съдилищата. За оптимизация на работата на съдиите и ефективното използване на трите съдебни зали има издадени заповеди на административния ръководител в кои дни и кой съдия да заседава съответно. Тъй като в момента на изготвяне на концепцията ми нямах все още данни за 2018 г. и затова съм включил данните от 2017 г. През 2017 г. новопостъпилите дела и тези, които са останали за решаване от преходния отчетен период са били 3490 бр., като съдиите от Районен съд Силистра са приключили общо 3147 броя, от които в тримесечен срок 2932 броя дела, което е 93 % от посочените дела. От всичко свършените 3147 броя дела със съдебен акт по същество са били 2571 броя и 576 броя са били прекратени. От общият брой на прекратените дела 176 са приключили със спогодба и споразумение, като смея да твърдя, че се наблюдава и устойчивост в този показател през последните няколко години и той е в рамките на около 92-93 % при решаване на делата в тримесечен срок. Средната натовареност на всички разгледани дела на един съдия по щат на база 12 месеца е бил 32,31 броя дела, а свършените 29,14 броя, като действителната

натовареност на отработените 108 човеко-месеца е 32,31 броя на делата за разглеждане, към 29,14 на свършените дела. Анализът на статистическите данни налага извода за незначително увеличение на броя на постъпилите дела и средната натовареност на съдиите през отчетения период, за разлика от предходния. Съдиите в Районен съд Силистра са с дългогодишен стаж и професионален опит, като повечето от тях са достигнали до най-високия възможен ранг, а именно "съдия във ВКС и ВАС". Всички съдии след проведени периодични атестации имат комплексна атестация "много добра", оценка, извинявайте. Лично считам, че в този състав дейността на Районен съд Силистра е достигнала своята оптимизация и всяко разминаване с нея би оказало своето негативно влияние както върху цялостната дейност на съда, така и върху натовареността и съответното качество на работа на всеки един от магистратите в него. Както казах ръководството е разпределено между председател и заместник-председател, което смятам е и най-удачния вариант при щат от 9 съдии, поради което и считам, че не е необходима каквато и да е трансформация в ръководството на съда.

Резултатите от изнесените данни налагат извода, че е постигната нормална ритмичност при насрочване на делата, не се задържат преписки, по които не се образуват дела, всички дела са сложени на производство, насрочват се в сравнително кратки срокове след постъпването им и съответно се разглеждат. Постигнатите резултати са много добри, като усилията следва да се насочат за приключването им в инструктивния тримесечен срок.

Съдебната администрация в Районен съд Силистра се осъществява от служителите, които са общо 33 по щат. Към момента щатното разписание е попълнено и няма незаети по

длъжност щатни бройки. Както казах Силистренски районен съд се помещава в Съдебната палата, която е на четири етажа и заема 1-ви и 2-ри етаж от нея. Всички съдии разполагат със самостоятелни кабинети, които са оборудвани с офис-мебели и компютърни конфигурации, климатична техника, като може да се каже, че работните места като брой кабинети и канцеларии са в състояние да осигуряват нормалната дейност на всеки един от съдиите и съдебните служители.

Има обособена Адвокатска стая в Силистренски районен съд. В трите съдебни зали, т.е. в едната от общо трите съдебни зали на Районен съд Силистра има изградена звукозаписна система, но тъй като не разполагаме с лицензиран софтуер тя не работи. Поставени са монитори в коридорите на съда, където информацията за насрочените съдебни производства се излага в удобен за възприемане на всички участници и зрители по делата вид.

В Районен съд Силистра е изградена и обща компютърна мрежа за цялата Съдебна палата, но тук следва да се отбележи, че съобразно съвременните изисквания тя трябва да премине външен и вътрешен одит на информационните технологии и тяхното сертифициране по някои от международните стандарти ИСО, тъй като мрежата към настоящия момент все още не е сертифицирана. За правно-информационните нужди на съда от дълги години се закупуват продуктите на АПИС, управлението на делата продължава да се осъществява с помощта на програмата САС "Съдебно деловодство". В Бюро "Съдимост" действа програмата Индекс-България, в Съдебно-изпълнителната служба е програмата СИС. Районен съд Силистра има и действаща интернет-страница, в която се публикуват резултатите от съдебните производства в

изпълнение на изискванията на чл. 64 от ЗСВ, при спазване на формата на излагане и недопускане нарушение на нормативните документи, касаещи защита на класифицираната информация и наличните данни на гражданите.

За решаването на отделни въпроси по подготовка и правораздавателната дейност на съда са създадени различни вътрешни правила, които действат и към настоящия момент. Оптималната организация на работния процес в Районен съд Силистра се осъществява и чрез ежемесечно изготвени графици за дежурства, както на наказателните, така и на гражданските съдии. Налице са графици за дежурства на наказателните съдии, не само за уикендите, но и за празничните дни, като своевременно се уведомяват Районна прокуратура Силистра и ОД на МВР Силистра за тях. Работата на съдебните служители също е организирана по този начин. Ежегодно Районен съд Силистра участва в Деня на отворените врати, което спомага както за повишаване на правната култура на гражданите, така и за добра информираност за работата на съдебните институции. Районен съд Силистра също така е включен и в програмата на ВСС "Съдебна власт, информиран избор и гражданско доверие – отворени съдилища и прокуратури", чрез които се изнасят лекции с правна тематика пред ученици от различни Силистренски училища.

В резюме целите, които съм набелязал са упоменати в концепцията ми, като считам, че те са реално постижими от мен, имам смятам силата и възможностите да го постигна, като основно залагам в концепцията си на утвърждаване на създадените до момента добри практики в Районен съд Силистра и тяхното надграждане, за което смятам, че ако бъда избран за тази длъжност бих могъл да се справя.

В резюме това е моята концепция. Благодаря ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, съдия Христов. Колеги, заповядайте за въпроси към кандидата.

Заповядайте, г-жо Пашкунова!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз имам няколко въпроса към колегата Христов.

Първият ми въпрос е свързан с натовареността на Районен съд Силистра. Както във Вашата концепция, така и в рамките на проведеното Общо събрание този въпрос е дискутиран. Става дума за високата натовареност на гражданските съдии. Вие казахте, че четири граждански състава има, като един от колегите е командирован, т.е. на практика работещи са трима съдии. Въпросът ми е ако Ви бъде гласувано доверие и бъдете избран за административен ръководител какви мерки Вие лично бихте предприели за регулиране на тази прекомерна натовареност на гражданските съдии. И в тази връзка ако може да изразите Вашето мнение за достоверността на сега действащата система за измерване на натовареността.

И вторият ми въпрос е свързан с това, което сте записали както в концепцията, така също сте изложили и като Ваша иновативна идея в рамките на проведеното Общо събрание за така наречената "мобилност на съдебните служители, натоварени с призоваването". Това само идея ли е или вече на някакъв етап е реализирана, повече подробности ако може да споделите с нас. Благодаря Ви.

МИРОСЛАВ ХРИСТОВ: По първият въпрос, който ми зададохте. Действително натовареността на гражданските съдии в Районен съд Силистра е доста по-високо, отколкото на тази на наказателните съдии. В тази връзка на Общо събрание беше

решено наказателните съдии да поемем разглеждането на частни граждански дела, т.е. заповедните производства, които и към момента разглеждаме. Говоря от свое име, защото аз съм наказателен съдия и съответно аз също разглеждам по този ред и начин делата. В случая ако ми бъде гласувано доверие за тази длъжност бих провел първо Общо събрание на съда, защото бих искал да изслушам и становището на останалите колеги с какво мнение биха били, като евентуално бих могъл да им предложи да се поемат и друга част от гражданските дела, които да бъдат разглеждани от наказателни съдии, говоря за дела, които са по Семейния кодекс, нещо, което биха могли да се справят и наказателни съдии. Ако и в този случай се окаже, че натовареността е по-голяма може би ще се наложи един наказателен съдия да бъде трансформиран в граждански такъв, колкото и неприятно да е за който и да е той. Но това казвам пак е въпрос на преценка, която трябва да бъде направена допълнителна при всички данни, които към момента ги имаме.

Относно системата за натовареност на делата считам, че тя е една добра основа, но не обхваща изцяло всички параметри, които биха могли да бъдат отчитани като натовареност на съдиите. Конкретно мога да дам пример от мой собствен опит даже – в тази система никъде не се отчита ако по делото има издадена европейска заповед за арест на дадено лице. Аз лично съм изготвил няколко такива, а това е свързано с доста сериозно писане на най-различна документация, преводи на книжа, изпращане до различни институции и е обемно, и отнема доста от времето, а никъде в тази система не се отчита това като натовареност на съдията, т.е. това отива на вятъра, като работа на съдията.

Следващият въпрос беше /намесва се Цветинка Пашкунова – за мобилността на съдебните служители/ Аз това го научих наскоро за мобилността на съдебните служители и доколкото ми е известно предстои внедряването, все още е в начален етап и доколкото успях да разбера от настоящия председател, тъй като той ме запозна с тази функция, която следва да бъде въведена за съдебните служители, че ще им бъдат предоставени някакви джи-пи-ес устройства, с които да бъдат по-мобилни, да отчитат по-бързо дейност, но не съм запознат в основни с тази система все още честно казано. /говорят помежду си/ За таблетите, да, да. /шум в залата/

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други въпроси?

Заповядайте, г-н Мавров!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колега Христов, какви мерки ще предприемете за преодоляването на отлагането на делата. Посочил сте, че това е голяма причина по отношение на процесуалните представители и вещите лица. Какво ще направите за събираемостта на вземанията на съда и има много неща, които сте залегнали във Вашата концепция, които зависят от нас, ВСС, отделните комисии и Пленума. Казвате за звукозаписната система, компютърните конфигурации, които са 2007-2009 г., т.е. те трябва да се подновяват. Високо скоростен мрежов скенер и т.н., външен асансьор, климатици, вещи лица по съдебно-психиатрически експертизи, анализ на разходите и оптимизация. И съответно място за почивка. Това за пръв път го срещам в концепция на кандидат за председател на съд. Имате ли постъпления до ВСС по тези проблеми, искали ли сте отпускане ... от стария председател.

МИРОСЛАВ ХРИСТОВ: Доколкото ми е известно са правени подобни искания, като благодарение на тези искания част

от компютърните конфигурации са обновени, но все още има стари конфигурации, които вече не успяват да изпълняват функцията си. Затова в концепцията съм го залегнал като моя идея, че е хубаво да се направят искания за тяхното обновяване, тъй като следва да изпълняваме изискванията на закона. Конкретно за климатичните инсталации всички са стари, поради което и сметките за електричество са високи в съда.

Относно идеята за външен асансьор, това е една идея, която е от много години между Районен и Окръжен съд Силистра, тъй като ние помещаваме обща сграда. Доколко е осъществима обаче е отделен въпрос. Доколко е осъществимо като изграждане е отделен въпрос вече.

Стаята за почивка е в такъв аспект, че ако бъде изградена такава стая за почивка би могло да бъде като, да се използва като място, където да се сближават съдебни служители с магистрати, т.е. да няма такова разделение между магистрати и съдебни служители. /въпрос – а има ли?/ Реално не. Няма. При нас поне няма, ние сме малко хора. Но при нас няма. По-скоро сближаване, ако смея така да го нарека.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други въпроси към съдия Христов.

Заповядайте, г-н Новански!

БОЯН НОВАНСКИ: Аз да ви кажа, че в Софийска районна прокуратура и в Софийския районен съд на всеки етаж има стая за почивка, на всеки етаж, там си пушат, коментират си и т.н. Това е истината. Имате една интересна ситуация с т.нар. "румънска архива". Да обясните малко по-подробно, толкова ли е голяма, толкова ли пречи и всъщност тя трябва да отиде на друго място.

МИРОСЛАВ ХРИСТОВ: Всъщност нейното място не е при нас изобщо, както съм упоменал в концепцията си. Относно "румънската архива" ние я съхраняваме към момента все още, заема място, правени са много пъти искания към Агенцията по вписванията, където е и нейното естествено място, но до момента няма разрешение на този проблем и ние все още я съхраняваме тази архива, която заема наистина обемно място от нашите помещения, и затова смятам да продължа с опитите да си вземат това, което всъщност е тяхно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други въпроси?

Заповядайте, г-жо Имова!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колега Христов, във Вашата концепция Вие сте посочил редица вътрешни правила, въз основа на които работи съда, с оглед организацията, техническото обслужване, както и приложението на някои закони, които следва да намерят място в организацията на работата във връзка с защита на личните данни, във връзка с медийната политика, във връзка с вътрешните правила за публикуване на актовете, т.е. десетки правила, които в момента действат. Това е от 2016 г., приемането им вече е от компетенцията на Общото събрание. Има ли вътрешни правила според Вас, които предстои да бъдат приемани, в каква материя, в каква насока, мислил ли сте по този въпрос, защото впечатлява броя на вътрешните правила. Това ме впечатли във Вашата концепция. Ако бъдете избран считате ли, че има материя, че има някаква правна сфера, която не е регулирана така добре, за да можете технически да очертаете правила, разбира се, този път вече от компетенцията на Общото събрание и в този смисъл подвъпрос – ако Вие не сте съгласен с мнозинството по повод на тази регулация вътрешна, как бихте постъпил.

МИРОСЛАВ ХРИСТОВ: Действително в Районен съд Силистра има множество вътрешни правила, които подлежат изцяло на или промяна, или тяхното премахване, ако към момента те вече не са актуални или не могат да извършат своята функция. Аз лично не съм ги чел всички из основи, но ми направи впечатление нещо, което ми се наложи да прочета по повод отправените ми въпроси от неправителствените организации за отговор. Направи ми впечатление, че вътрешните правила за медийната стратегия са от доста отдавна и не са актуализирани към настоящата Комуникационна стратегия на ВСС, поради което считам, че те също следва да бъдат актуализирани, разбира се след решение на Общото събрание. Ако има такъв случай, в който аз не съм съгласен с решението на Общото събрание естествено, че ще се съобразя с това, което реши мнозинството и ще го изпълня. Това е все пак съдийското самоуправление.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: По време на изслушването са Ви зададени въпроси във връзка с компетентността на служителите в съда, в частност с тяхната грамотност, поне аз така съм схванала въпросите и с необходимостта им от обучение по специфични въпроси на съдебния служител. Останах с впечатлението, че има проблем в тази връзка в съда. Има ли действително такъв проблем и понеже по мое виждане Вие не сте дал конкретен отговор на този въпрос, какво смятате да предприемете, смятате ли първо да предприемете нещо и евентуално какво ако в действителност има проблем с компетентността на съдебните служители. Това е първият ми въпрос.

И вторият ми въпрос е – считате, че има основание за оптимизиране на щатната численост на Районния съд и евентуално с какви средства бихте защитавал евентуални искания за съкращаване на бройка в съда или обратното, Ваше искане за увеличаване на щата. Говорим за съдийски. Първият въпрос беше за служителите, вторият за съдийски бройки.

МИРОСЛАВ ХРИСТОВ: В отговор на първият въпрос относно компетентността на съдебните служители. Действително някои от колегите правят такива искания, тъй като явно е, че някои от служителите допускат както граматически, така и правописни грешки и в тази връзка този въпрос ми беше зададен по време на Общото събрание за тяхното обучение на съдебните служители. Действително аз също лично съм забелязал, че има някои служители, които явно се нуждаят от ограмотяване, така да кажа и ако ми бъде гласувано доверие бих се опитал да проведа някакви общи лекции, като възложа на колега, който да ги проведе тези лекции, но в същото време смея да твърдя, че никой не е лишаван от възможността да се самоусъвършенства като такъв и ако някой е счел за удачно НИП предлага достатъчно възможности, както за магистрати, така и за съдебни служители и биха могли, и в дистанционни форми на обучение също биха могли да участват в тези форми на обучение всички съдебни служители, които считат, че имат нужда от такова обучение. /намесва се Атанаска Дишева – не, аз за Вашата преценка питах, не за тяхната собствена/ М. Христов – моята преценка е, че действително някои служители имат нужда от малко ограмотяване, така да кажа.

Относно съдийските бройки считам, че към момента това е оптималния вариант за Районен съд Силистра и както съм залегнал и в моята концепция всяко нарушаване на този вариант би

се отразило негативно както върху цялостната дейност на съда, така и върху натовареността на всеки един от магистратите в него.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Христов, аз ще Ви задам един конкретен въпрос – има командироване на съдия от Районен съд Силистра в Административен съд Силистра. Това пречи ли на работата на Районен съд Силистра да ми кажете.

МИРОСЛАВ ХРИСТОВ: Не бих казал. Не. Справяме се.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: А означава ли това, че съдът би могъл да работи с един съдийски щат по-малко. Аз заради това Ви попитах преди малко за щатната численост на съда. Ако работи действително с един съдия по-малко, значи един щат не Ви е необходим. Така ли излиза?

МИРОСЛАВ ХРИСТОВ: Този съдия твърде от рано е командирован и не мога още да преценя дали във времето бихме могли да се справим удачно. Отскоро, да.

ЛОЗАН ПАНОВ: В контекста – въпросът пред Вас е справка за дейността на съда. Само да погледнем – от общо постъпили дела за 2018 г. граждански дела са 1849, нали така? Свършени дела от образуваните. А наказателните дела са 973. Нали така? Това означава, че двойно повече са делата, които са граждански дела, които са свършени. Същевременно гражданските съдии са четирима, а наказателните са петима, а от гражданските съдии от тези четирима един е командирован, т.е. всъщност стават не 9, както е по щата, а са 8.

МИРОСЛАВ ХРИСТОВ: Към момента сме 8, да. Заети.

ЛОЗАН ПАНОВ: А колегата, който е командирован е граждански съдия.

МИРОСЛАВ ХРИСТОВ: Граждански е, да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Бройката на гражданските дела е двойно повече от постъпленията. И всъщност мерките, които Вие сте приели да се реши този въпрос е като се прехвърлят дела от гражданските към наказателните. Говорим за заповедните производства.

МИРОСЛАВ ХРИСТОВ: Да. Точно така. Това е по предложение на гражданските съдии, вече ако срещнат натоварване във времето ще поемем и още дела, наказателните съдии ще поемат и още дела от гражданските.

ЛОЗАН ПАНОВ: Разбрах. А колко време работите в този намален състав?

МИРОСЛАВ ХРИСТОВ: Откакто е командирована колегата, мисля, че октомври или ноември, ако не ме лъже паметта. Оттогава сме в този намален състав.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря. Аз чета това, което сте казали пред Общото събрание на съдиите в Районния съд. Казали сте, че моята идея и първа цел е поне да се запазят настоящите бройки на съдии в нашия съд, ако не ни дадат още една допълнителна бройка, с която да бъдем изравнени граждански и наказателни съдии. Преди малко казахте, че всъщност ще трансформирате един състав наказателен в граждански. Така ли? Кое всъщност считате, че е водещо в случая като идея от Ваша страна, защото очевидно сам сте посочил, че въпроса е сериозен и подлежи на задълбочено обсъждане, а сега казахте нещо различно и затова искам да разбера какво точно мислите.

МИРОСЛАВ ХРИСТОВ: Това го казах във връзка с въпрос, който ми беше зададен. Действително ако съдиите, които

разглеждат граждански дела срещнат затруднение във времето напред този въпрос трябва да се постави на Общо събрание да се прецени дали наказателните съдии ще поемат по-голяма част от гражданските дела или трябва да бъде трансформирана една бройка наказателен съдия, които да разглежда изцяло граждански дела, което ще бъде малко неприятно за съответния колега, естествено, тъй като ние всички там сме с доста стаж и сме разпределени по материи, след 15 години работа по наказателни дела да започнеш да гледаш граждански дела, тази преквалификация е малко трудно, но когато се налага и няма избор бихме могли да пристъпим и към този вариант.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. В контекста на зададения въпрос от г-жа Марчева, при изслушването на Общото събрание наистина сте казали, че ще искате още една бройка, а същевременно това, което виждам е Вие работите с един съдия вече няколко месеца и той е граждански съдия, въпреки че постъпленията на граждански дела са два пъти повече от наказателните, същевременно казвате, че ще запазите бройката, а има и опция евентуално да трансформирате бройка, която е наказателна, нали така, доколкото Ви разбирам, макар и непопулярна мярка, това също е възможно. Аз така го разбирам от Вашето изказване. Не мислите ли обаче, че когато давате такива дела, граждански дела на колегите, които са наказателни, не нарушавате специализацията в Районен съд Силистра по този начин. Това не влияе ли върху работата на колегите, защото ако сега тръгнете към натоварване на колегите, наказателните колеги с граждански дела, както казахте, може би исковете по Семейния кодекс и т.н., това няма ли да наруши специализацията и оттук качеството на правораздаване.

МИРОСЛАВ ХРИСТОВ: Неизменно ще я наруши, тъй като е много трудно наказателен съдия да започне да разглежда граждански дела, както и обратното съответно, но при нас проблема е по-скоро с по-голямото количество на наказателни съдии и по-малката бройка, която постъпва като дела. Определено да. /говорят помежду си/

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз исках само да вметна, че броят на гражданските дела е висок, но все пак заповедните са една голяма част, над 65 %. Аз искам да попитам по принцип, да, наистина сигурно след 15 години стаж в областта на гражданската материя силно е сложно и обратно, да се преквалифицира човек, но не мислите, че това е начин пък за професионална квалификация по-голяма на колегите, защото доказано е от психолози, че промяната в работата донякъде, извън това когато има рутина и тя спомага за по-бързото справяне със задачите, е добре по отношение, в чисто психологическо отношение на хората. Така че аз мисля, че това не би било проблем да се направи една такава промяна, още повече, че се касае все пак за районен съд.

МИРОСЛАВ ХРИСТОВ: Не съм запознат с тези изследвания, но това, което съм разговарял с мои колеги е възможно да има и кандидат от наказателните съдии, който доброволно да поеме този ангажимент и да се преквалифицира като граждански съдия. Просто трябва всичко да бъде поставено на Общо събрание и там да се реши.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други въпроси?

Г-н Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря. Г-н Христов, аз във връзка с Вашата концепция и тук изслушването Ви, ще Ви питам – на колко етажа е тази сграда, че е нужен асансьор.

МИРОСЛАВ ХРИСТОВ: На четири.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: На четири етажа. И вторият ми въпрос – говорите, че съдебните служители, тук са Ви питали две колежки, че имат пропуски в българската граматика. Не, не, Вие казвате, че ще правите някакви срещи, работни срещи между служителите и магистратите, пише тук така, техните ръководители и ще се усъвършенстват. Как ги избирате е въпроса тези ръководители, при положение, че пунктуацията и граматиката им липсва, как ги назначавате, та след това да почнете да ги обучавате. Това искам да попитам. Как се назначават тези служители, които нямат елементарна, пунктуацията не разбират и граматиката, а това би следвало да се учи до трети клас, след това започват други по-висши неща да се учат в българския език.

МИРОСЛАВ ХРИСТОВ: Тези служители, всички са стари служители, т.е. никой не е избран от преди година-две-три.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Как си представят да научат граматиката тези хора?

МИРОСЛАВ ХРИСТОВ: Поне можем да направим опит.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Със срещи работни, с кого ще ги срещате?

МИРОСЛАВ ХРИСТОВ: В смисъл такъв, че има служители, които все още не могат да изготвят протоколи. /говорят помежду си/ Който не успее...

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други въпроси? Ако няма други въпроси ще помоля съдия Христов да ни изчака отвън.

/От залата излиза Мирослав Христов/

Заповядайте, г-жо Пашкунова!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз ще подкрепя кандидатурата на Мирослав Христов за председател на Районен съд Силистра. Колегата е с дългогодишен стаж, от 2004 г. е съдия първоначално първо в Районен съд Дулово, от 2008 г. в Районен съд Силистра. Същевременно видно от атестацията той е много добър професионалист, притежава необходимите правни познания и практически умения, а според становището на Етичната комисия е безпристрастен и независим магистрат, не се поддава на натиск, толерантен е и работи за доброто име на институцията, не случайно е бил и председател на Етичната комисия. Колегата видно от концепцията и проведеното изслушване е наясно с работата и проблематиката в Районен съд Силистра, има интересни идеи както за подобряване качеството на правосъдието, така и на общата организация на съда. За мен е похвално и това, че той мисли за ограмотяването на съдебните служители чрез обучения, тъй като действително това е нещо по отношение на което трябва да работят както административния ръководител, така и магистратите, тъй като съдебните служители са част от екипа на съответния съд. Мисля, че това е причината колегата да е подкрепен както от Общото събрание на съдиите в Районен съд Силистра, така и от председателя на Окръжен съд Силистра, който очевидно има непосредствени впечатления за качествата на колегата Мирослав Христов. Ето защо аз ще гласувам за това колегата Христов да стане председател на Районен съд Силистра.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, заповядайте за изказвания.

Г-н Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, аз също ще гласувам за. Все пак изслушахме един добър съдия, съгласно справките.

Доколкото аз съм си записал той няма нито едно просрочено дело. Изпълнявал е многократно длъжността "председател" по заповед на председателя на съда, което означава, че все пак бившето ръководство му е имало някакво доверие и то голямо доверие. Отговаря за Бюро "Съдимост", което е една доста трудоемка работа, бил е член на различни комисии, по архивиране на делата, годишните инвентаризации на делата, комисия за веществените доказателства, комисии за назначаване на съдебни служители, така че той е запознат и с административната работа в съда, затова ще гласувам той да бъде председател на този съд. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Други изказвания? Няма други изказвания. Колеги, режим на гласуване.

11 гласа "за".

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

ИЗБОР НА АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ НА ОРГАНИ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ

/След проведеното явно гласуване/

1. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител – председател на Районен съд - Силистра

Кандидат:

- Мирослав Стефанов Христов – съдия в Районен съд – Силистра, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестиран с решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 50/08.10.2015 г., комплексна оценка „Много добра“*)

-

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: 11 гласа „за“ и 0 гласа „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА Мирослав Стефанов Христов – съдия в Районен съд – Силистра, с ранг "съдия във ВКС и ВАС", на длъжността „административен ръководител – председател“ на Районен съд – Силистра, с ранг "съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека поканим съдия Христов.

/В залата влиза Мирослав Христов/

ЛОЗАН ПАНОВ: Съдия Христов, пожелавам Ви успех!

МИРОСЛАВ ХРИСТОВ: Благодаря ви. Ползотворен ден и на вас.

/От залата излиза Мирослав Христов/

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Нека да поканим съдия Мариана Митева Маркова.

(Мариана Маркова влиза в залата)

Заповядайте! Съдия Маркова, точка 2 от дневния ред - избор на административен ръководител на Районен съд-Сливница.

В рамките на около 20 минути можете да запознаете колегите с Вашата визия за ръководство на съда, Вашата мотивация и след това да отговорите на техните въпроси. Заповядайте!

МАРИАНА МАРКОВА: Благодаря! Аз съм представила концепция, на която ще се спра съвсем основно.

Мотивацията ми за заемане на длъжността е това, че имам дълъг юридически стаж, целият е преминал в органите на съдебната власт. От м. ноември 2018 г. изпълнявам функциите на „административен ръководител“ на Районен съд-Сливница след подаването на оставка от предишния председател. Считам, че опитът, който имам ми позволява се справя с функциите на „административен ръководител“, през цялото време имам наблюдение върху работата на съда. Аз съм била и заместник на предишния административен ръководител в Районен съд-Сливница - един от натоварените съдилища в рамките на Софийския окръжен съд (той обслужва 59 населени места). Специфичното в работата на Районен съд-Сливница е движението на чужденци, заради граничната зона, която обслужва. Последната 2018 година има тенденция към увеличение на гражданските дела и намаление на наказателните, което смятам, че се дължи до някаква степен на измененията в гражданското законодателство, а именно, че част от местната компетентност се промени и иски за потребители срещу застрахователи, срещу електропреносни и топлопреносни дружества се пренасочиха към съдилищата като Районен съд-Сливница. Съвсем леко е повишението на този етап заради краткия срок, от който действат тези разпоредби.

Като цяло мога да кажа, че в Районен съд-Сливница нямаме сериозни проблеми в работата, успяваме да запазим добър микроклимат както между колегите, така и между колегите и съдебните служители, и между самите съдебни служители. Когато има някакъв сериозен проблем в работата ни, гледаме да го решаваме на общо събрание между колегите, съответно при

взаимодействие. Мога да кажа, че колегите са с изключително дълъг стаж с изключение на младшия съдия, който вече не е младши, но всички останали сме с дълъг стаж.

Обърнах внимание, че Районен съд-Сливница е един от натоварените съдилища в Софийския окръжен съд. В съда се използват всички програми за разпределение на делата, за „Бюро съдимост“. Считам, че техниката е нова, не срещаме никакви проблеми. Предстои изграждането на Съдебна палата, което е новото в дейността на съда, която може би към края на 2019 г. ще бъде на етап груб строеж, което ще допринесе за по-добро уреждане на битовите условия в съда, най-вече за изграждането на помещение, съобразно указанията на ДАНС за съхранение на класифицирана информация.

Считам, че Районен съд-Сливница работи добре с обществеността, няма никакви съществени проблеми в това отношение, имаме обратна връзка относно удовлетвореността на обществото от работата на съда. На финансовото управление се залага бюджет ежегодно, както и периодично се изпращат справки за изпълнението на бюджета.

Това е в кратко, което бих могла да кажа за дейността на съда. Ако имате въпроси, съм готова да отговоря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, съдия Маркова! Уважаеми колеги, въпроси към единствения кандидат? Г-жо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колега, аз искам да Ви попитам нещо във връзка с натовареността на съда. Вие сте 6 щатни бройки, включително бройката за административен ръководител. От това, което сте изложили във Вашата концепция е видно, че само 3 са заети. Така ли е към момента? (М. Марков: Да,

да.) Въпросът ми е как се справяте с тези 3 бройки (така поне прочетох). Само три бройки са заети и освен това, вие нямате специализация.

Какво е Вашето мнение? Считате ли, че в съдилищата, в които няма специализация (каквото е вашия) това обстоятелство трябва да се съобразява при измерване натовареността на съответните съдии, т.е. гледат различни като материя дела? Това е моят въпрос.

МАРИАНА МАРКОВА: Срещаме трудности, когато сме само трима съдии, но мога да кажа, че се справяме. От личните ми наблюдения считам, че най-оптималният вариант за работа е да сме четирима съдии реално заети бройки. Това, че нямаме специализация по-скоро се отразява на нас самите, заради разконцентрирането на усилията, които полагаме по различните видове дела, но при трима съдии, при четирима може би е възможно да се направят колегии, но при трима считам, че не е удачно най-вече заради случайния принцип - изключително ще се наруши. Да, може би 6 щатни бройки са много, но четирима считам, че е оптималният вариант, който би могъл да осигури срочно произнасяне, защото в момента колегите - натоварени сме, мога да кажа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Само да уточним - шестима по щат, но четирима реално са? Имате командировани съдии? (М. Маркова: Командировани имаме двама.) От кога и къде?

МАРИАНА МАРКОВА: Съдия Тодорова е командирована в Софийския окръжен съд от 2012 г., а съдия Николов е командирован в Административен съд - София-област от ноември 2018 г.

Въпросът с командировките общо взето и предишният председател, и аз също съм на това мнение, а и колегите е, че за нас общо взето - за съдиите от тези малки съдилища това е вариант за кариерно развитие, защото всичките по 15 години пътуваме всеки ден до работа и общо взето ние реално не виждаме друг вариант. И като цяло сме постигнали компромис между това да сме сравнително натоварени от колегите, които имат възможност да отидат в други съдилища, в смисъл йерархично по-високо, да не създаваме пречки от тази гледна точка, а още повече, че и Софийският окръжен съд, и Административният съд - София-област в момента наистина имат нужда от тези колеги, които са командировани. Просто в рамките на окръга няма хора, които да имат желание да работят, може би най-вероятно това е именно въпросът с пътуването.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Казахте, че четирима съдии в съда са достатъчни. Това означава ли, че може да се направят постъпки за намаляване броя на съдиите, тъй като шест (както казахте) може би са много?

МАРИАНА МАРКОВА: Да, би могло, но евентуално с една бройка, защото все пак като има една свободна бройка това е индикация за по-млади колеги, които са младши съдии, все пак поне 3 години да пореботят в съд като Районен съд-Сливница, защото ми прави впечатление, че повечето сега с 3-годишната уседналост по някакъв начин се обвързаха да стоят на място, но процедурите по чл. 194 ЗСВ масово се възползват от тях, в резултат на което почти не са 20, но са 17 може би бройки от рамките на Софийския окръжен съд и на районните съдилища в окръга през последните 5 години са съкратени при такива процедури по чл. 194 ЗСВ. Много от колегите предпочитат да се преместят в София въпреки

натовареността на софийските съдилища, но всъщност предпочитаното тук е специализацията в конкретна материя.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Марчева, след това г-жа Имова. Заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря Ви! Колега, аз искам да кажа, че споделям Вашето мнение, че в крайна сметка въпросът за кариерното развитие на всеки един магистрат не може да бъде спиран само с оглед на липсата на някаква кадрова обезпеченост и това е работа и ангажимент на Висшия съдебен съвет.

Аз искам само да попитам нещо, което ми направи много силно впечатление в концепцията Ви. Посочили сте „...Програмата за разпределение на делата гарантира равномерна натовареност на магистратите, като в тази връзка са въведени и отделни видове - „тип“ дело /напр. чл. 50 от СК, делба и пр./, което разграничение дава възможност да се постигне още по голяма равнопоставеност на съдиите не само по брой дела, а и с оглед фактическата им и правна сложност...“ Моят въпрос е в контекста на това, което всъщност имаме като ангажимент, който предстои за обсъждане, а именно начина за измерване натовареността на съдиите. Бих искала да конкретизирате - така разпределени по групи дела действително постига ли се равномерност по отношение на натоварването на всеки един съдия, т.е. има ли съпоставимост в тежестта, в натовареността на работата на всеки съдия в съда?

МАРИАНА МАРКОВА: Да, постига се равномерност, защото се отчитат именно тези специфики по видове дела. Да, постига се равномерност, при разпределянето се съобразява това обстоятелство и мога да твърдя, че сме почти равен брой дела от всеки вид всички колеги. И за наказателните, да, и там има групи дела. Сега, там единствено би могло да не се отчита, ако някое от

делата, защото се получават такива по-сложни фактически и правни дела, но това не се отразява на разпределянето впоследствие. Там също така е разграничено по видове дела. Единствено може би няма такова специфично разграничение, въпреки че се отчита при наказателните от административен характер дела (Л. Панов: общи)Те са общи, да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Г-жо Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колега Маркова, пак се движим около натовареността - най-болният проблем за много съдилища, включително и за вашия. Вие сте малък съд, но сте близко до областния център София, това предопределя и високата натовареност на колегите Ви, която допълнително е усложнена със заетите само 3 щатни бройки от възможните 6. Вие самоотвержено казвате, че няма да се спъва кариерното израстване на младите колеги, които искат да се развиват и че формата „командиране“ би способствала да придобият по-голяма квалификация и опит, ако и това Ви спира да се противопоставяте на тази форма. Ако Вие бъдете избрана за председател на този съд, как бихте постигнала - Вие казвате „ако още една бройка имаме свободна щатна“, а Вие имате 2 с оглед командированите двама колеги, бихме постигнали равномерност в натовареността на колегите“. Каква форма, какво действие Вие ще предприемете във връзка с това да осигурите един щат още, а Вие имате 2, но колегите са командировани, всъщност на командированите щатни бройки, които в момента са свободни може да се командирова новите колеги. Какво мислите по този въпрос, как да решите този проблем? Нужен Вие още един действащ жив съдия, който да работи там, поне на едното щатно място, без да пречите на командированите си колеги. Как да стане това?

МАРИАНА МАРКОВА: Да, в момента обсъждаме вариант да се командирова една от бившите младши съдии от Районен съд - Ботевград в Сливница. А другият способ, който бих могла да ползвам е процедура по чл. 194 ЗСВ евентуално да се инициира и за Районен съд-Сливница, защото това оголване на щатове до голяма степен е последица от това, че и в Софийския окръжен съд работят изключително много командировани колеги. Те също имат реална нужда от хора освен, че не искаме да спираме кариерното развитие, в рамките на едно обсъждане с колегите, защото масово в рамките на Софийския окръжен съд съдилищата са с по трима реално заети щатни бройки, масово на места има и по двама. Там, където има повече евентуално бихме могли да обсъждаме преместване на някой от колегите в случай, че съответният ръководител се съгласи с това.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз се въздържах да задавам въпрос, но ми се струва, че някакви обстоятелства останаха неизяснени или поне неизяснени за мен.

Твърдите, че щатната численост на съда е от 6 души и тя е толкова, а в същото време твърдите, че са заети само 3 съдийски бройки. Според мен това е невярно! Заети са 5 съдийски бройки, а двама са командировани. Така ли е? Това е първият ми въпрос. Тоест реално в съда работят трима души, но 5 от щатове са заети, т.е. не е вярно, че 3 щатни бройки само са заети. Вие казахте оптималната численост на съда би била от 5 човека по Ваше виждане, но Вие сега работите при натовареност около средната за страната (поне за граждански дела видях 50 и няколко дела), а при трима работещи души, процедура по чл. 194 ЗСВ как смятате, че би

била допустима, след като има двама командировани от съда плюс една незаета бройка? Това е. Процедурата по чл. 194 ЗСВ означава необходимост на съда от кадрово обезпечение, защото е високонатоварен по щат, а не с оглед на действителната натовареност. Това ми е въпросът - като каква форма на процедура намирате чл. 194 и как в тази хипотеза конкретната? И смятате, че е допустимо закриване на бройка в Районен съд-Ботевград (разбрах), който е много по-натоварен от Районен съд-Сливница, всъщност не знам дали много по-натоварен, но по-натоварен със сигурност? И смятате, че е допустимо там да се премести съдия, ако съм Ви разбрала правилно, по чл. 194 ЗСВ в Сливница. (М. Маркова: По чл. 194.) За замяна? (М. Маркова: Да, по алинея 2.) По алинея 2, т.е. това няма да доведе още един съдия, а ще замени един действащ съдия, така ли? (М. Маркова: Да. Фактически, да.) Тоест това няма да доведе още един (М. Маркова: ще доведе действащ съдия на място.) Тоест имате предвид, че замяната по чл. 194, ал. 2 ЗСВ ще бъде с някой от командированите ли? (М. Маркова: Да, замяната ще е с някой от командированите, за да дойде фактически съдия, който да работи.)

Извинявайте, това внася още по-голямо объркване в мен. Преди малко Вие казахте, че смятате за допустимо кариерно развитие на съдия чрез командироването му в друг орган на съдебна власт, доколкото разбрах колегата през 2012 г. е командирован в окръжен съд, което е по-висок по степен съд от районния съд, а как кариерното му развитие на този или на другия, който е командирован в административен съд, който също е по-висок по степен съд, ще бъде удовлетворено с преместването му в друг районен съд? Това не разбирам.

МАРИАНА МАРКОВА: Това ще бъде извършено единствено в замяна (и аз не мога може би точно да Ви обясня), като съдията, който е командирован в Административен съд - София-област би могъл да встъпи в Районен съд-Ботевград, съдията, който е в Районен съд - Ботевград би могъл да дойде в Районен съд-Сливница. Просто да се разменят хора.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Това как ще удовлетвори неговото кариерно развитие?

МАРИАНА МАРКОВА: ... командирован.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз получих отговор на въпроса, да. Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други въпроси? Не виждам други въпроси. Ще помоля съдия Маркова да изчака отвън.

(Мариана Маркова излиза от залата)

Точка 2 от дневния ред. Заповядайте, г-жо Пашкунова!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз ще подкрепя кандидатурата на колегата Мариана Маркова. Колегата Маркова е магистрат от 2002 г., като от 2006 г. е съдия в Районен съд-Сливница. За кратък период от време тя е била и „административен ръководител“, т.е. изпълнявала е длъжността на административен ръководител, била е заместник на действащия административен ръководител, т.е. притежава и известен административен опит за длъжността, за която кандидатства. Има необходимите професионални и нравствени качества, като според атестацията тя е оценена с много висока оценка - 99 точки, а според становището на Етичната комисия - при изпълнение на своите служебни задължения се подчинява на вътрешното убеждение и закона, толерантна, диалогична, избягва поведение, което може да се възприеме като предубеденост или пък предразсъдък, основан на

пола, раса, религия. Така че колегата отговаря на законовите изисквания за длъжността, която заеме. Има и единодушната подкрепа на Общото събрание. По отношение на проблемите, които тя сподели, свързани с натовареността смятам, че ако ѝ се гласува доверие, ние можем съвместно с общи усилия да ги решим, тъй като това е и в обсега на компетентността на нашата колегия. Ще подкрепя колегата Маркова за длъжността „административен ръководител“ на Районен съд-Сливница.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други изказвания? Ако няма други изказвания, аз също искам да кажа няколко думи. С оглед на добрата оценка, която е дадена на колегата, при нея е 98 точки, с оглед подкрепата на колегите от Общото събрание и предвид на обстоятелството, че в този съд е правена проверка от Инспектората и то не една за периода от 2017 и 2018 г. по наказателни и по граждански дела, не са установени и констатирани нарушения, смятам, че трябва да се подкрепи кандидатурата на съдия Маркова.

Бих искал обаче да споделя и моето мнение за това, че разбирам и аргумента за позицията на колегата, когато се командирова някой в случая в Районен съд-Сливница, предходния път от Районен съд-Силистра, но не мога да приема, че командироването е способ за кариерно израстване, защото целта на командироването е съвсем различна. Още повече, че точно в този съд - в Районен съд-Сливница ние имаме казус, който сочи на командироване в продължение на 7 години и с оглед на това просто изразявам (както вече казах, ще подкрепя колегата) своето мнение. Има обаче и още нещо. И в първата процедура, и във втората процедура видяхме, че съдилищата очевидно могат да работят с малко по-малко сили и това сочи на възможност ние да помислим за оптимизация на някои органи на съдебната власт. С оглед на

изразените позиции и мнения и по първия, и по втория избор смятам, че това е една възможност, която трябва да се използва от Съдийската колегия с оглед на данните за натовареността и обстоятелството, че очевидно командироването не създава пречки на работата на колегите, а след като това е така, мисля, че има достатъчно възможности за оптимизация на броя на магистратите. Това е мое мнение. Още веднъж казвам - ще подкрепя кандидатурата на съдия Маркова.

Ако няма други изказвания, режим на гласуване. Да, г-н Мавров, заповядайте!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Аз също ще подкрепя кандидатурата на г-жа Маркова. На мен ми харесаха откровените й отговори, включително и за командироването. Точно така е в действителност. Седем години командирован съдия - това не е командировка, а това е по същество преместване и т.н. Харесаха ми откровените й отговори на всички въпроси и ще гласувам за нея.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? Ако няма, режим на гласуване.

11 гласа „за“.

2. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител - председател на Районен съд-Сливница

Кандидат:

- Мариана Митева Маркова - изпълняваща функциите „административен ръководител“ на Районен съд-Сливница, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестирана с решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 2/20.01.2016 г., комплексна оценка „Много добра“*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: 11 гласа „за“ и 0 гласа „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА Мариана Митева Маркова** - изпълняваща функциите "административен ръководител" на Районен съд-Сливница, с ранг "съдия във ВКС и ВАС", **на длъжността „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Сливница, с ранг "съдия във ВКС и ВАС"**, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да поканим съдия Маркова.

(Мариана Маркова влиза в залата, на която Лозан Панов обявява резултата от гласуването)

Продължаваме със следващите точки от дневния ред. Колеги, искате ли някаква кратка почивка или да продължим?

Обявявам почивка до 11:00 часа.

(след почивката)

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. Точка 3, 4 и 5 са възражения срещу комплексна оценка при атестирането. Г-н Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви! Точка 3 е възражение на съдията Николай Илиев Николов от Софийски районен съд срещу комплексната оценка, дадена му от КАК. По Правилата и ЗСВ следва да изслушаме магистрата, който

възразява срещу комплексната си оценка. Предлагам да пристъпим към изслушване на магистрата и след това да се извърши обсъждане относно основателността на неговото възражение, респективно основателността на поставената комплексна оценка на този магистрат. Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да поканим съдия Николай Илиев Николов.

(Николай Николов влиза в залата)

Заповядайте, съдия Николов. По точка 3 от дневния ред сте тук, за да може да Ви изслушаме, на основание чл. 205, ал. 3 от ЗСВ. Съдия Николов, заповядайте!

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Уважаеми членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, изцяло поддържам подаденото възражение срещу определената по предварително атестиране от Комисията по атестирането и конкурсите при Съдийската колегия на ВСС комплексна оценка „Много добра“ от 92 точки. С оглед вашата натовареност ще бъде максимално кратък.

По т. 2 от общите критерии за атестиране, озаглавена „Умение за анализ на правнорелевантните факти“, комисията ми е отнела 1 точка от максималните 20, като смятам, че същата не взела предвид, че по отношение на 14 броя разпореждания (цитирани: разпореждане от 09.02.2015 г. по гр.дело № 801/2015 г.; разпореждане от 10.02.2015 г. по гр.дело № 3766/2015 г.; разпореждане от 06.03.2015 г. по гр.дело № 6249/20158 г. и други). Като страна на въззивната инстанция има и произнасяния в обратния смисъл - например определение № 11927/20.05.2016 г. по въззивно частно гражданско дело № 4089/2016 г. на СГС, IV-б въззивен състав; определение № 12262/20.05.2016 г. по въззивно частно гражданско дело № 4362/2016 г. на СГС, IV-в въззивен

състав. Също така не е отчетено дали изцяло по вина на първоинстанционния състав са отменени съдебните актове особено тези, извън произнасянето по същество на правния спор, т.е. по определенията и разпорежданията.

При определянето на цифровата оценка комисията не е съобщила съотношението между подлежащите на обжалване и обжалваните актове, като този процент е нисък и това обстоятелство отразява по някакъв начин отношението на страните към начина на разрешаване на съответния правен спор. Също така комисията при постановяване на цифровата оценка не е отчетла процента изменени и отменени актове от общо постановените и обжалваните такива, който също е значително нисък.

В тази връзка също така следва да отбележа заключението на акта за резултати от извършената проверка от Инспектората от 16.02.2017 г., като за периода до 2016 г., включително обжалваните съдебни решения на 52 състав, чийто председател съм, са сравнително малко - 33 броя, като 24 от тях са изцяло оставени в сила, а изцяло отменени, обезсилени или нищожни поради нарушение на материалния или процесуалния закон са 0 броя, като в този случай за отменените за последващия период 3 броя решения е нищожна бройката в сравнение с броя на обжалване актовете по същество на правния спор, а още повече в сравнение с необжалваните и влезли в сила такива актове.

Ето защо и във връзка с атестационните оценки, определяни на други колеги и в частност на такива от Софийския районен съд, сравнявайки с определената на мен по този критерий би ме поставило в едно неравностойно положение.

На следващо място по т. 3 от общите критерии за атестиране „Умение за оптимална организация на работата”

комисията ми е отнела 3 т. от максималните 15, като смятам, че не е отчела в натовареността през съответния атестационен период, която включва: разглеждане на граждански дела в Софийски районен съд, Второ гражданско отделение, като през този период аз съм бил на 100 % натовареност; спрените от разпределение на постъпващи дела граждански състави във Второ ГО на СРС, видно от спомената от мен проверка на Инспектората към ВСС от 16.02.2017 г., като това спиране е за различен период от време, а най-често за период от 3 до 6 месеца, което е допринесло за увеличаване на постъпленията на останалите граждански състави отделението. На следващо място, гражданските състави на Второ ГО на СРС, които са с намален процент на разпределение на постъпващи дела, поради изпълняване на ръководна длъжност в съда. Също така преразпределение на гражданските дела от 59-ти състав във Второ ГО към останалите състави на отделението в Софийски районен съд. Не без значение е и промяната в процесуалната уредба - чл. 19, ал. 1 ГПК, последица от която е и завишаването на постъпленията на дела със страни, имащи качеството „потребител“, които дела преди това се разглеждаха от арбитражен съд. Не без значение е и участието в организирани от Националния институт на правосъдието обучения на първоначално назначените съдии, при които датата и мястото на обучението се определя от съответния институт и не се съобразяват с графика на обучаващия се магистрат. Искам да отбележа в тази връзка, че по повод проверката на Инспектората към ВСС от 16.02.2017 г. и установеното в нея - 40 бр. граждански дела с непостановен съдебен акт към 10.01.2017 г. съм приключил гореспоменатите граждански дела 40 на брой и съм постановил окончателния съдебен акт до края на месец февруари 2017 г., т.е. в един много

кратък срок. И не на последно място искам да заявя семейното ми положение - семеен съм, с две деца малолетни деца на 4 и 10 години, което неимоверно оказва влияние върху работата на съдията. В тази връзка искам да подчертая, че работя в едно гражданско отделение на Софийския районен съд, който е единственият орган в съдебната система, определен като свръхнатоварен.

По точка 3 от специфичните критерии за атестиране „Администриране на жалби, подготовка за съдебно заседание“ комисията ми е отнела 4 т. от максималните 10, като смятам, че не е отчела натовареността на гражданските отделения на СРС, и в частност на 52-ри състав. Както казах, ноторно известно е свръхнатовареността на гражданските съдии в Софийски районен съд, като според цитираната по-горе проверка на Инспектората при ВСС от 16.02.2017 г. за периода до м.12.2016 г. общата натовареност на гражданските съдии в СРС е 179.47; общата натовареност на Второ ГО при СРС е 159.75, а индивидуалната ми натовареност като председателстващ на 52-ри състав е 215.11 и се приема в съответната проверка, че съдията е изключително високо натоварен.

За пълнота на изложението отбелязвам, че особено отнемането на 3 точки, което е значителен брой от цифровата оценка по т. 2 от общите критерии за атестиране „Умение за оптимална организация на работата“ и на 4 точки - един също значителен брой от цифровата оценка по т. 3 от специфичните критерии за атестиране „Администриране на жалби и подготовка за съдебно заседание“ и предвид действието на Комисията по атестирането и конкурсите в подобни случаи ме поставят в едно неравностойно и неконкурентно способно положение като съдия от

Гражданско отделение на Софийския районен съд в сравнение с други съдии от Софийския районен съд, а още повече със съдии и с други граждански отделения на Софийския районен съд.

С оглед на гореизложеното, моля да уважите настоящото възражение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, съдия Николов. Колеги, имате ли някакви въпроси към съдия Николов? Г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Г-н Николов, правилно ли съм разбрал, че по отношение на т. 2 „Умение за анализ на правнорелевантните факти" там са Ви определени от КАК 19 точки, правилно ли разбирам, че Вие там нямате възражение относно тази точка?

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Имам разбира се възражение, но най-вече наблягам върху възражението на другите два критерия.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Искам да Ви питам по втория критерий „Умение за оптимизация на работата" са Ви отнети 3 точки, а по последния критерий - този, който е „Администрирането на жалбите" първоначално са Ви отнети 4 точки, след Вашето възражение КАК предлага те да бъдат намалени на 3. Констатациите, които са направени, не оспорвате? Нали правилно сме разбрали? (Н. Николов: Естествено.) Как за Вас по втория и по третия критерий - каква е оценката според Вас, която е справедлива?

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Искането ми към Съдийската колегия е по възможно максимален брой точки. (Др. Кояджиков: Сто точки - това предлагате.) Вече самата колегия следва да прецени с оглед аргументите.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, да, разбрах. Това исках да питам - дали Вие оценявате професионалната си дейност на

максимална оценка 100 точки. Това исках да разбера дали това е цялостното Ви възражение. Тоест Вие считате, че по всички критерии не следва да Ви бъде намалявано цифровото изражение на оценката „Много добра“. Правилно ли съм Ви разбрал?

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, колеги, други въпроси към съдия Николов? Ако нямате други въпроси, моля да изчакате отвън.

(Николай Николов излиза от залата)

По точка 3 от дневния ред, заповядайте колеги за изказвания.

Г-н Кояджиков!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви! Уважаеми колеги, аз съм склонен частично да уважа това възражение и ще ви кажа по кои пунктове.

На първо място, по първия пункт „Умения за анализ на правнорелевантните факти“. За целия петгодишен период съдия Николов очевидно анализира добре фактите, защото се касае само за 2 отменени решения и 14 разпореждания, и то еднотипни, дори да ги приемем (има и трети и те са отменени поради неправилен анализ на фактите) се касае за 3 решения по същество всъщност. И там аз съм склонен да приема, че комплексната му оценка за анализ на фактите трябва да бъде максималната от 20 точки.

По отношение на другите два критерия „Умения за оптимална организация на работата“. Вижте колеги, КАК е отнел 3 точки тук и е дал 12 от максимални 15, като се е мотивирала (както вие виждате) с 2016 г. 11 жалби за бавност, 2017 г. още 8 за 4 месеца в атестационния период. За мен - отделно от проверките на Инспектората се касае за забавяне на дела 10 месеца; никакви процесуални действия по дела по искова молба в продължение на

10 месеца; администриране на исковата молба чак след десетия месец; на осмия месец е разпоредил размяна на книгата по чл. 131 ГПК; 5 месеца не е разпоредил изпращането на преписите по друго дело. Някак си наистина дори при свръхнатовареност текущият доклад би следвало да бъде приоритетен и мисля, че тук КАК се е справила и обективно е преценила, че трябва да бъде намалена оценката на Николов и му е дала 12 точки - с 3 точки е намалила. Продължавам нататък - 3 частни жалби са забавени с 25 дни; една частна жалба по заповедно производство е констатирана забава при администрирането ѝ 3 месеца и 16 дни; друга въззивна жалба - 7 месеца забава; с 4 месеца. Всичките тези забави са отразени коректно, както Николов каза не оспорва констатациите, затова аз си мисля, че по другите два критерия отнетите точки 3 и 3, защото КАК предлага промяна в последния критерий на 3 е разумно.

Аз считам, че следва частично да му бъде уважено възражението и той да получи 94 точки (Б. Магдалинчев: Увеличение само с 1 точка) С 2 всъщност от сегашното 92 да стане 94, като КАК се е поправила (Л. Панов: КАК уважава за едната точка - не минус 4, а минус 3, нали така? Предложението Ви е по първия критерий да не са 19, а 20 точки? Разбрах.) Точно така по третия критерий. По първия критерий да станат 20, защото според мен 3 отменени решения са пренебрежимо малко на фона на цялостната дейност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз ще коригирам колегата Кояджиков (може би е „лапсус лингва“) за тригодишен период е атестацията, защото е предварително атестирането. Чета от данните във формуляра и в становището на КАК по възражението „...Обжалвани са 100 от подлежащите на обжалване съдебни

актове, като са потвърдени 57% и са отменени 35%. Следователно малко повече от 1/3 от обжалваните съдебни актове са отменени и основанието за отмяна на повечето от тях е неправилна и незаконосъобразна преценка на относимите по делото факти и обстоятелства." Заради това аз няма да подкрепя предложението за увеличаване на оценката по първия от критериите. Това е доста висок процент на отменените дела. Вярно е, че по 14 от актовете (става въпрос за разпореждания) основанията за отмяна са еднотипни. Вярно е и това, което колегата твърди, че е имало противоречива практика. Обаче останалите актове (3 съдебни акта) и там останалата бройка определения (мисля, че още 10 или 9 се падат) представляват на практика 35% от отменените актове. Така че според мен правилно тук е намалена оценката с 1 точка.

Същевременно обаче аз считам, че с оглед натоварването на Районен съд-София, което ние многократно по различни поводи сме обсъждали от една страна, и от друга страна, за констатираните случаи при забава в администрирането на преписки и жалби - това е точка 3. „Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание" първоначално са отнети 4 точки, сега намалението е на 3, аз предлагам тук поне с още 1 точка да увеличим оценката, защото става въпрос за няколко случая и виждате все пак на фона на забавите, които на нас са ни служебно известни в Районен съд-София, че забавата от 25 дни (тя е констатирана по 3 частни жалби) в никакъв случай не я толерирам, но не е и кой знае колко значителна, следващата забава е за 3 месеца и няколко дни. Тоест тук в този случай не става въпрос за някакви, може би с изключение на забавата за администрирането на въззивната жалба, но нищо конкретно не е изследвано повече от

нея, която е от 7 месеца, останалите забави са относително незначителни, тези 25 дни и другият по-дълъг срок е от 4 месеца.

Така че аз предлагам да увеличим оценката по този критерий с още една (освен предлаганите от КАК точки), което означава, че като краен резултат всъщност оценката е тази, която предлага г-н Кояджиков. (Б. Магдалинчев: Той не предлага по т. 3.) Като крайна оценка казвам, като брой. (Цв. Пашкунова: Тоест предлагаш само за „Администриране на жалби“ още 1 точка, а не и за „Умения за оптимална организация“)

ЛОЗАН ПАНОВ: Да обобщя до този момент. По първия критерий (Др. Кояджиков: „Умения за анализ на правнорелевантните факти“). Самата КАК е предложила по втория критерий вместо минус 4 точки да бъдат минус 3 точки (Др. Кояджиков: Не. Самата КАК казва). Самата КАК предлага да се добави още 1 точка. (Др. Кояджиков: Точно, но това е по последния критерий, който е „Аминистриране на жалби“.) По последния критерий, прощавайте. (А. Дишева: Аз за „Администрирането на жалби“ предлагам още една.)

Г-н Кояджиков предложи по първия критерий (Др. Кояджиков: Той първият обжалва. „Умения за анализ на правнорелевантни факти“) „Умения за анализ на правнорелевантните факти“ е отнета 1 точка. Неговото предложение е да се добави 1 точка и да бъде пълния актив от 20 точки, нали така? (Др. Кояджиков: Да.)

Г-жа Дишева предложи по отношение на Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание" отнетите точки са 4, комисията е отнела 3, тя предлага да бъдат 2, т.е. 2 по-малко. Комисията е предложила едно, Вие предлагате да бъдат 2 точки добавени, нали така? (А. Дишева: Да.)

Г-жо Пашкунова, да обобщим до този момент какво е направено. Заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз споделям съображенията на колегата Кояджиков за увеличаване с 1 точка по критерия „Умения за анализ на правнорелевантните факти“. Наистина, колеги, при 100 обжалвани акта, отмяната на 3 съдебни решения и 14 еднотипни разпореждания (общо 24 разпореждания обаче, 3 са само съдебни решения, говорим само за обжалвани) ми се струва, че е доста сериозна рестрикция за колегата още повече при броя постановени съдебни решения, които той за атестирания период е постановил.

Съгласна съм и с това, което колегата Дишева предлага, за увеличаване с 1 точка по отношение на „Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание“. Няколко са случаите на забави при администриране и ако се съобразим с високата натовареност на Софийския районен съд, както и със стандартите, прилагани по отношение на разгледани вече от нас атестации на колеги от Софийски районен съд, ми се струва основателно да се увеличи и по този критерий с 1 точка, т.е. да останат отнети 2 точки за забави при администриране.

Считам обаче, че трябва и с още 1 точка да се увеличи по критерий „Умения за оптимална организация на работата“ по същите съображения с оглед високата натовареност и с оглед на това, че колегата заяви, че към момента той вече е преодолял тези пропуски в работата. Така че там също 2 точки да му бъдат отнети или общата атестационна оценка да бъде 96 точки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Аз ви предлагам да направим така за по-голяма икономия. Предлагам ви да не ги гласуваме критерий по критерий, а направеното предложение от г-жа Пашкунова е за

добавка на още 4 точки, нали така? Плюс една на КАК - общо. Той в момента има 92 точки, 93 предлага да бъдат КАК, а г-жа Пашкунова предложи да има 96, като те са сумираните от „Умения за анализ на правнорелевантните факти" плюс 1 точка, плюс 1 точка за „Умения за оптимална организация на работата" - това, което се предложи последно от г-жа Пашкунова, както и предложението за „Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание" да бъде плюс 2 точки, т.е. над точката, която е дадена от КАК. Предлагам ви да гласуваме по-големия резултат. Мисля, че е по-икономично да го направим така, процесуално е по-лесно. Ако не събере необходимото мнозинство, тогава вече ще отидем като критерии. Добре, разбрахме за какво гласуваме, нали? Добре, всичките предложения, като обобщавам се увеличава от 92 на 96 точки. Колеги, режим на гласуване.

Няма вариант 1 и 2, има вариант само предложението на г-жа Пашкунова, която предлага да се увеличат с още 3 точки, т.е. КАК предлага плюс 1, г-жа Пашкунова предлага плюс 3. (А. Дишева: Аз по начало съм за увеличение с някакви точки, но не с толкова. Извинявайте!)

Добре. Анулираме гласуването. Г-жа Дишева има процедурно предложение.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз предлагам все пак, както сме правила и друг път досега, да гласуваме критерий по критерий. Съжалявам много, аз ще гласувам и в подкрепа на предложението на г-жа Пашкунова, но не мога да се съглася, че 35% от обжалваните актове да са отменени и ние ще дадем максимална оценка. Заради това моля да ми дадете възможност да гласувам по този критерий. (Б. Магдалинов: Разделно.) Да, критерий по критерий мисля, че няма да ни отнеме много време. Доколкото

разбирам по другите два критерия ние изобщо нямаме противоречия във вижданията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, колеги! След като има възражения, правим го по този начин.

Първо по първия критерий, посочен в жалбата, „Умения за анализ на правнорелевантните факти“. Комисията е дала 19 точки, предложението на г-н Кояджиков е за плюс 1, т.е. пълният брой точки.

Нека да бъде в два варианта - 19 точки и 20 точки, като който е „за“ предложението на г-н Кояджиков и г-жа Пашкунова ще подкрепи предложението за 20 точки.

Имаме мнозинство за 20 точки, т.е. по първия критерий „Умения за анализ на правнорелевантните факти“ имаме пълният обем от 20 точки, т.е. тук имаме плюс 1.

Продължаваме със следващия критерий „Умения за оптимална организация на работата“. Тук предложението е за плюс още 1 точка. Направо предложението на г-жа Пашкунова. КАК не е направила нищо.

Нека да бъдат две алтернативно: предложението на КАК и предложението на г-жа Пашкунова.

11 гласа „за“. По този критерий имаме плюс 1 точка.

Сега преминаваме към последния критерий „Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание“. Знаете, че КАК е предложила от минус 4 точки да бъдат минус 3. Предложението на г-жа Дишева, подкрепено от г-н Кояджиков е да бъдат не 1, а 2 точки.

Така че нека отново да бъде предложението на КАК и предложението на г-жа Дишева.

Който е „за“ предложението само 1 точка да бъде добавена, гласува за КАК. Който е „за“ предложението да бъдат добавени 2 точки, гласува за предложението на г-жа Дишева.

Нека да отчетем резултата: 11 гласа „за“.

При това положение имаме плюс 4 точки.

Ето защо, ви предлагам като последно гласуване по точка 3 от дневния ред:

Уважава частично възражението на Николай Илиев Николов - съдия в Софийски районен съд, срещу изготвената му комплексна оценка за предварително атестиране.

Провежда, на основание чл. 196, т. 1, предварително атестиране на Николай Илиев Николов - съдия в Софийски районен съд.

Приема, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „Много добра“ - 96 (деветдесет и шест) точки на Николай Илиев Николов - съдия в Софийски районен съд.

Колеги, анблок гласуваме тези предложения. Режим на гласуване.

11 гласа „за“.

(след проведеното явно гласуване)

3. ОТНОСНО: Изслушване на Николай Илиев Николов - съдия в Софийски районен съд, във връзка с постъпило възражение срещу определената му комплексна оценка за предварително атестиране (отложена с решение на Съдийската колегия по Протокол № 8/05.03.2019 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. ИЗСЛУШВА, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, Николай Илиев Николов - съдия в Софийски районен съд.

3.2. УВАЖАВА частично възражението на Николай Илиев Николов - съдия в Софийски районен съд, срещу изготвената му комплексна оценка за предварително атестиране, като определя както следва:

- по критерия „Умения за анализ на правнорелевантните факти" - оценка от 20 точки;
- по критерия „Умения за оптимална организация на работата" - оценка от 13 точки;
- по критерия „Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание" - оценка от 8 точки.

3.3. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1, предварително атестиране на Николай Илиев Николов - съдия в Софийски районен съд.

3.4. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" - 96 /деветдесет и шест/ точки на Николай Илиев Николов - съдия в Софийски районен съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да поканим съдия Николов.

(Николай Николов влиза в залата. Лозан Панов го уведомява за резултата от гласуването, след което съдия Николов напуска залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 4 от дневния ред. Г-н Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 4 касае възражение на съдията от Софийския градски съд Мария Бойчева срещу

комплексната ѝ оценка, направена от КАК, която е „много добра“, 95 точки. Съгласно процедурата, предлагам да изслушаме съдия Бойчева и след това да преминем към обсъждане на нейното възражение и оценката.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да поканим съдия Мария Георгиева Бойчева.

(Мария Бойчева влиза в залата)

МАРИЯ БОЙЧЕВА: Добър ден!

ЛОЗАН ПАНОВ: Съдия Бойчева, моля Ви да запознаете в хода на изслушване по чл. 205, ал. 2 от ЗСВ колегите от Съдийската колегия с Вашето възражение срещу изготвената Ви комплексна оценка.

Заповядайте!

МАРИЯ БОЙЧЕВА: Уважаеми членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,

Уважаеми дами и господа,

Поддържам подаденото от мен възражение срещу изготвената комплексна оценка от атестирането в частта от оценката, с която са ми отнети точки. Във възражението съм развила подробно съображенията си и накратко ще изложа част от тях пред вас.

Когато на 02.02.2015 г. бях определена да поема VI-8 състав, Търговско отделение, в Софийския градски съд, несвършените (висящи) дела на състава (без фирмени дела) бяха 220 броя, от които 193 търговски дела и 27 частни граждански дела. Извън този брой дела към тази дата съставът имаше за разглеждане около 65 броя дела, по които е постановено решение за откриване на производство по несъстоятелност и които не се водят висящи в деловодната система, но изискват извършване на

последващи съдопроизводствени действия, предвид многофазността на производството по несъстоятелност. За сравнение съм си позволила да посоча висиящността на състава към крайната дата на периода на атестация - 02.02.2018 г. Отново без фирмените дела, висящите дела на състава са 92 броя, от които 85 търговски дела и 7 частни граждански дела. Извън този брой, към тази дата 2018 г. съставът имаше за разглеждане около 28 броя дела с постановено решение за откриване на производство по несъстоятелност, по които се извършват последващи съдопроизводствени действия. През тригодишния период на атестацията са постъпили на състава 1296 дела (търговски, частни търговски, частни граждански дела, нови фирмени дела).

Във възражението в табличен вид съм извела натовареността ми спрямо граждански съдии по щат за година, която е дадена в част IV-а от Единния формуляр за атестиране. Ще посоча само като пример 2015 г. Действителната натовареност към свършени дела на атестирания магистрат е 38.6, докато за граждански съдии по щат е 18.3. Тази тенденция се запазва през 2016 г. и 2017 г. Считам, че посоченото показва действителната ми натовареност и свършената от мен ефективна работа, която е довела до значително намаляване на висиящността на състава, което не е взето предвид от атестационния състав, с оглед изискването на чл. 70 от Наредба № 2/23.02.2017 г. на ВСС за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд.

При оценяването ми от атестационния състав не е спазено изискването на чл. 70, ал. 5 от цитираната наредба, че отчитането на натовареността трябва да гарантира справедливост при оценяването, с оглед обема на реално положения от съдията

труд. Поради това не съм съгласна с изразеното от атестационния състав в становището по възражението, че натовареността следва да се отчита само по един критерий, а именно: „Умение за оптимална организация на работата“. Считам, че разпоредбата на чл. 70 от Наредбата указва отчитане на действителната натовареност на атестирувания съдия, за да се постигне справедливост и да се гарантира справедливост при оценяването, а не се ограничава именно до този посочен критерий в становището.

Считам, че следва да бъде взет предвид и факта, че съставът ми бе разпределен при встъпването ми в длъжност около две седмици след отстраняването на съдия Ченалова, която беше предишният съдия на състава. Когато поех състава, той имаше голям брой дела с неминат доклад. Също така беше натоварен и с голяма висиящност, както вече посочих. За тригодишния период на атестация считам, че съм успяла да намаля значително висиящността на състава.

По отделните критерии. „Правни познания и умения за прилагането им. При анализа на отменените актове следва да бъде взет предвид вида на отменените актове. За атестационния период имам 16 отменени решения, от които: 4 поради сключена спогодба пред въззивна инстанция, отказ от иска, оттегляне; 35 определения и 16 разпореждания. Всички тези общо 67 отменени разпореждания, определения, решения са отнесени към общия брой на обжалвани актове - 305, съставляват 21.97%, а неправилно е посочено в становището, че отменените ми актове са над 23%. От друга страна, отменените актове представляват 5.09% от всичките подлежащи на обжалване актове - 1315 броя, което моля да вземете предвид при оценяването.

По отношение на посочените актове в констатацията.

Голяма част от отменените определения и разпореждания по посочените в атестацията дела са постановени от мен във връзка с прилагането на Закона за банковата несъстоятелност. Този закон, макар и приет през 2002 г., се прилага за първи път по отношение на несъстоятелна банка от втората половина на 2014 година. Част от производствата, които съпътстват основното производство по несъстоятелност, са специфични и нямат аналог в българското законодателство. Нормите на Закона за банковата несъстоятелност през последните няколко години са изменяни и допълвани многократно (В отговор на реплика без микрофон: около 11 пъти съм преброила аз за последните три). Към датата на постановяване на отменените актове по посочените в атестацията дела липсва съдебна практика, или дори нарочна уредба по поставените и разглежданите в тези актове въпроси.

Като пример съм извела няколко неща - разпореждания по шест дела, посочени в констатациите. В тях е разглеждан въпроса за дължимостта на държавната такса в изцяло новата процедура по разглеждане на възражение на кредитори срещу прието/неприето вземане в производството по несъстоятелност на банката. Това е чл. 68 от Закона за банковата несъстоятелност (ЗБН), който е изменен и допълнен с ДВ, бр.33/2016 г., в сила от 26.04.2016 г. Тази процедура се различава значително от предвидения ред за разглеждане на възражения срещу прието/неприето вземане в производствата по несъстоятелност на търговец по Търговския закон, съответно на застраховател по Кодекса за застраховането.

Казаното важи и за посочените в атестацията дела № 1092/2017 г. и търговско дело № 1170/2017 г. Отменените определения по тези дела са постановени при произнасяне за

допускане на обезпечение на основание чл. 53, ал. 2 от Закона за банковата несъстоятелност на искиове, които са предявени срещу бивши администратори на банката по реда на чл. 57, ал. 3 от ЗБН. По този въпрос има и противоречива съдебна практика, която съм цитирала във възражението.

Казаното важи и по отношение на търговски дела № 1565/2017 г. и № 1568/2017 г., в които е разглеждан въпроса за паралелната висящност на две дела между същите страни с предмет нищожност или обявяване на относителна недействителност на едно и също изявление за прихващане, направено срещу вземане на банката, както и за наличието на връзка на преюдициалност между тези дела. Предметът на висящите дела са искиове по и съответно нищожност - пак във връзка с Закона за банковата несъстоятелност. Няма да ви отегчавам.

По отношение на четири посочени в констатациите дела, не е отчетено, че е налице законова промяна, на която законодателят е придал обратно действие. Прекратителните определения са постановени от мен по Закона за управление на средствата от европейските структурни и инвестиционни фондове. Производството пред гражданския съд е прекратено. Предметът е бил финансови корекции, направени от административен орган; и е изпратено на административния съд. След това се приема § 10, ал. 3 от преходните и заключителните разпоредби на закона (обн., ДВ, 20.09.2016 г.), а законодателят ѝ придава обратно действие от влизане в сила на закона - 25.12.2015 г. Тази норма предвижда, че започналите гражданскоправни производства по искиви молби срещу изявления за финансови корекции се довършват по досегашния ред. Съответно била съм в обективна невъзможност да

съобразя посочената разпоредба.

При постановяване на определението по търговско дело № 455/2013 г. липсва практика по разглежданите в същото въпроси. Делото е образувано пред Софийския градски съд по молба за откриване на производство по несъстоятелност на главен длъжник и на търговски дружества, които прикриват дейността си чрез неплатежоспособния длъжник, като главният длъжник и тези търговски дружества имат седалище в съдебните райони на различни окръжни съдилища. Това е хипотезата на чл. 609 от Търговския закон. Постановила съм разделяне на производството и изпращане на молбите спрямо част от дружествата по подсъдност на съответния окръжен съд по седалището им, като съм съобщила императивната разпоредба чл. 613 от Търговския закон, която предвижда, че местно компетентен съд по несъстоятелността е окръжният съд по седалището на търговеца. При инстанционния контрол на постановеното от мен определение ВКС е дал отговор на въпроса дали императивната разпоредба на чл. 613 от Търговския закон намира приложение в този случай.

Част от посочените в атестацията определения са отменени поради представяне на нови доказателства или установяване на нови обстоятелства от въззивния съд, но същите са посочени като пропуски от атестационния състав. Визирам частно гражданско дело № 3021/2015 г.; частно гражданско дело № 7272/2017 г.

По посоченото в констатацията търговско дело № 4240/2014 г., което дело е с фактическа и правна сложност, след изпълнение на указанията на САС, отново съм постановила прекратително определение поради наличие на арбитражна клауза, като това определение е потвърдено от САС и от ВКС.

По друга част от делата има противоречива съдебна практика, за което съм развила съображения във възражението си и които моля да вземете предвид.

По критерия „Умения за анализ на правнорелевантните факти“. По този критерий в констатациите не е посочено кои и колко са отделните случаи на отменени съдебни решения като необосновани. Едва в становището по възражението атестационният състав посочва шест решения и едно определение, като констатациите по тях са същите, каквито вече са посочени в атестационния формуляр по критерия „Правни познания и умения за прилагането им“, и за които вече са ми отнети точки. Считам, че не е справедливо за същите констатации да ми се отнемат отново точки по критерия „Умения за анализ на правнорелевантните факти“. Не следва със становището по възражението атестационният състав да допълва констатациите си по изготвената оценка.

След анализ на тези съдебни актове, посочени в становището, установих, че нито един от тези актове не е отменен като необоснован поради нарушение на правилата на логическото мислене на общоприетите и общоизвестните опитни правила. Моля по този критерий да не ми бъдат отнемани точки.

По критерия „Администриране на дела и жалби, подготовка на съдебно заседание“. Поддържам възражението си, в което съм изложила подробно съображения, че в констатациите относно администриране на иски молби е взето предвид едно-единствено дело - посоченото в същите № 2006/2018 г., а не при отчитане на достатъчен брой проверени актове и цялостната ми работа по тази част през атестационния период. Както вече съм посочила и във възражението си, в разпореждането по това дело,

съгласно чл. 129, ал. 2 от ГПК, са дадени пълни и точни указания на ищеца в шест отделни пункта, като е взето предвид, че от изложените в исковата молба твърдения не може да се направи обоснована преценка за характера, броя на предявените искове и цената на исковете, за да бъде определен точен размер на държавната такса.

В случай, че зачетете и посочените в становището още две разпореждания, моля да вземете предвид, че по същите са дадени пълни и ясни указания съгласно чл. 129, ал. 2 от ГПК. Начинът на мотивиране на разпорежданията е въпрос на вътрешно убеждение на съдията, като считам, че правилно в мотивационната част съм посочила, че поради констатиране на нередовности съдът следва да даде указания за отстраняване на същите в срок и да укаже на ищеца последиците от неизпълнение на дадените указания.

Относно делата с отменен ход по същество. В констатацията са посочени 15 дела с отменен ход по същество по причина промяна на съдията-докладчик, които считам, че не следва да бъдат взети предвид. В констатациите не е посочено, че не се вземат предвид в случая. Решението се постановява от съдията, при когото е приключило разглеждането на делото съгласно нормата на чл. 235, ал. 1 от ГПК. След като по тези дела друг е приключил (преди мен) разглеждането на делото, след поемането на състава, респективно преразпределение на дела, се е наложило да отменя хода по същество; да върна делото в зала, за да приключи разглеждането му и аз да постановя съдебния акт.

Посочени са също 8 броя дела с отменен ход по същество по друга причина. Във възражението съм изложила съображения по част от тях, които моля да вземете предвид. Тези 8

броя дела са отнесени към общия брой дела за разглеждане на състава (просто съм го взела от IV-а част), 1516, считам за незначителен общия брой. Това са 220 първоначално висящи и постъпилите през този период 1296.

В частта „Събеседвания“ е посочено, че „при направената справка се констатира, че към момента в деловодната система има шест броя дела, по които не са постановени актове над шест месеца“, като след справка в деловодната система се оказало, че имало постановени актове. Посоченото от атестационния състав създава впечатление, че имам дела, по които не са постановени съдебни актове над шест месеца, но впоследствие съм постановила такива.

Моля да вземете предвид данните в част IV-а от Единния формуляр за атестиране, откъдето е видно, че в едномесечен срок съм постановила 1441 акта; в тримесечен срок - 128 акта, и в срок до четири месеца - 2 решения, като тези две решения са по търговско дело № 557/2007 г. (решението е постановено в срок от 3 месеца и 13 дни) и по търговско дело № 2455/2014 г. (решението е постановено в срок от 3 месеца и 17 дни). Няма дела на състава, по които да не съм постановила съдебен акт в посочения от атестационния състав срок - над шест месеца. Във възражението съм посочила по всяко от тези конкретни дела в какъв срок съм постановила съдебните актове от открито съдебно заседание.

Уважаеми членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, моля да бъде уважено направеното от мен възражение, като бъдат взети предвид цялостната ми работа; натовареността ми през периода на атестацията; изложените във възражението и днес пред вас съображения и да ми бъде повишена оценката от атестацията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, въпроси към съдия Бойчева. Само още веднъж - по всички критерии искате увеличаване и желанието Ви е 100 точки.

МАРИЯ БОЙЧЕВА: Точките, които вие прецените.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други въпроси имате ли? (Няма.)

Съдия Бойчева, ще Ви помоля да изчакате отвън. Благодаря Ви!

МАРИЯ БОЙЧЕВА: И аз благодаря за това, че ме изслушахте.

(Мария Бойчева излиза от залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Марчева!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря Ви! Аз искам да кажа, че изчетох внимателно възражението на колегата Бойчева от Софийския градски съд - Търговско отделение. Споделям изложените от нея съображения, защото все пак съм била съдия в Търговско отделение. Не я познавам лично, но имам представа от нейната работа, доколкото като въззивен състав съм обсъждала основателността на нейните актове и съм се произнасяла. Това, което тя сочи по всяко едно от делата като констатации на атестационната комисия, действително считам, че не са коректно отразени, може би защото атестационният състав е от граждански съдии и вероятно е трудно да се прецени основателността на възраженията с оглед материята. Защото действително факт е, че в този период, за който е извършена атестацията, Търговско отделение на Софийския градски съд пое най-неприятната част от измененията в Закона за банковата несъстоятелност, свързана с фалита на Корпоративна търговска банка (КТБ); отчитането на много европейски регламенти, свързани с правата на потребителите. Считам, че това е най-тежкото, най-натоварено

отделение в Софийския градски съд, т.е. в най-натоварения Окръжен съд. Сложността на делата действително е изключително голяма. Аз считам, че колегата се справя блестящо. Моите лични впечатления от нейната работа са такива.

Затова конкретно предлагам по първия критерий „Правни познания и умения за прилагането им“ да се дадат 2 (две) точки, защото от знанията, които тя демонстрира в своите актове, считам, че е на изключително високо ниво. За да не повтарям, отново ще кажа, че изцяло споделям нейните аргументи - така, както тя ги е изложила във възражението си.

По отношение на критерия „Умения за анализ на правнорелевантните факти“ предлагам да се увеличи с 1 (една) точка и с 1 (една) точка по критерия „Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание“, защото считам, че в случая при тази натовареност и при изключително големия обем на делата и сложност това, което е констатирано от атестационния състав като недостатък, не е недостатък. То просто е въпрос на начин на работа и въпрос на натовареност на състава. А нейният състав действително е много натоварен. През 2016 г. (или 2015 г.), когато тя го е поела, действително този състав беше изключително тежък. В този смисъл предлагам 99 точки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само да уточним. По последния критерий колко предлагате? Още една точка?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Още една, да.

АТАНАСКА ДИШЕВА (без микрофон): Тоест, по първия критерий максималната оценка?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, по първия максималната; по другия ..., и по третия максимално.

ЛОЗАН ПАНОВ (без микрофон): Значи, 2-1-1 - общо 4

точки и от 95 стават 99.

Г-н Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз също като крайна оценка ще подкрепя 99 точки, само че моето предложение е 19-20-10. В смисъл по първия критерий, и то заради по-големия брой отменени актове аз считам, че там трябва да се отнеме 1 (една) точка.

По втория критерий „Умения за анализ на правнорелевантните факти" трябва да се даде максимален брой точки от 20, защото ако обърнете внимание, уважаеми колеги, какво е написал атестационният състав (пише): „... *обсъжда доказателствата, доводите и възраженията на страните във връзка със спора. Аргументира застъпената от него теза по спора, мотивите се отличават с яснота на изложението, езикът е правен и разбираем...*"; и ни в клин, ни в ръкав отделни актове са „*необосновани поради неправилна преценка на релевантните факти*". Тук атестационният състав е подходил формално и аз мисля, че необосновано е намалена оценката по този критерий. Моето е предложение тук е 20 точки (максимален брой), а не както предложи колежката - 19.

По третия специфичен критерий „Администриране на жалбата" също максимално трябва да бъде оценена въпросната колежка и ще ви кажа защо. Такова дребнотемие чак не очаквах да се случи. Давала указание за дължима такса в размер на 4%, но, видите ли, не посочвала точния размер. Ами, това е абсолютно достатъчно указание. Всяка уважаваща себе си страна в процеса би могла да направи проста аритметика на четирите процента. Не посочвала какви са исковете, - пише по-нататък - съдът в указанията си не посочвал какви са исковете. Ами то и законът няма такова изискване. Едва в разпореждането трябва да бъдат посочени

исковете (Д.Марчева без микрофон: в разпоредителното заседание), в разпоредителното заседание; тогава се прави оценка на исковете, а не в указанията за нередовност и квалификация. Това изискване, което е вложила Комисията по атестирането и конкурсите в този специфичен критерий, е свръх закона и аз мисля, че тук неправилно е намалена оценката на Бойчева.

Моето предложение е 19, 20 и 10, т.е. отново 99 точки. Благодаря ви!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА (без микрофон): Аз, за да не утежнявам дискусията, ще се присъединя към това предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Тоест, г-жо Марчева, Вие се отказвате от предложението си?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, за да не утежнявам дискусията и гласуването.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само още веднъж. Г-н Кояджиков, по първия критерий г-жа Марчева каза плюс 2 точки, а Вие казвате плюс 1; по втория критерий плюс 2 казвате Вие, а не плюс 1, както каза тя; по третия критерий - плюс 1.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Там ви съвпада мнението.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Други изказвания?

Г-жо Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз само ще изразя възхищението си от колежата Бойчева, която е решила 1516 броя дела, включително и наследени такива (и то тежки търговски дела), решила ги е в срок, не ги е просрочила. Това е изключително интензивен труд, който вероятно е полагала и в почивните дни, и просто тя трябва да бъде поздравена за тези резултати, които е постигнала.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? (Няма.)

Сега да процедираме пак по същия начин - критерий по критерий. (Гласове: да.) Добре.

По първия критерий моля да бъдат две - едното е предложението на КАК, а другото е предложението на г-н Кояджиков. Предложението на г-н Кояджиков е за плюс 1 точка по първия критерий; не 20, а 19 точки. (Др.Кояджиков: точно така.)

Гласуваме за първия критерий. 11 гласа „за“.

Сега пристъпваме към гласуване по другия критерий: „Умения за анализ на правнорелевантните факти“. Предложението на КАК е: „не се уважава възражението“, а предложението на г-н Кояджиков е за плюс 2 точки. (Резултатът на електронното табло е 11 гласа „за“.)

И сега за последния критерий. Там предложението е за плюс 1 точка. Това е критерият „Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание“. Отново предложението на КАК и на г-н Кояджиков. (Резултатът на електронното табло е 11 гласа „за“.)

Имаме предложение „Оставя без уважение възражението на Мария Бойчева“, но така или иначе с нашето гласуване сега критерий по критерий уважихме частично възражението на Мария Георгиева Бойчева - съдия в Софийския градски съд. Така че ви предлагам да гласуваме: „Провежда, на основание чл. 196, ал. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Мария Георгиева Бойчева - съдия в Софийския градски съд. Приема, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „много добра“ - 99 (деветдесет и девет) точки на Мария Георгиева Бойчева - съдия в Софийския градски съд.

Колеги, режим на гласуване.

Резултат: 11 гласа „за“. Благодаря ви!

(след проведеното явно гласуване)

4. ОТНОСНО: Изслушване на Мария Георгиева Бойчева - съдия в Софийски градски съд, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка за предварително атестиране

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. ИЗСЛУШВА, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, Мария Георгиева Бойчева - съдия в Софийски градски съд, поради постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка.

4.2. УВАЖАВА ЧАСТИЧНО възражението на Мария Георгиева Бойчева - съдия в Софийски градски съд, срещу изготвената ѝ комплексна оценка за предварително атестиране, като определя както следва:

- по критерия „Правни познания и умения за прилагането им" - оценка от 19 точки;

- по критерия „Умения за анализ на правнорелевантните факти" - оценка от 20 точки;

- по критерия „Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание" - оценка от 10 точки.

4.3. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Мария Георгиева Бойчева - съдия в Софийски градски съд.

4.4. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" - 99

(деветдесет и девет) точки на Мария Георгиева Бойчева - съдия в Софийски градски съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да поканим съдия Бойчева.

(в залата влиза Мария Бойчева)

Съдия Бойчева, виждате на таблото резултата. Уважаваме частично Вашето възражение по всеки един от критериите. Увеличаваме съответно с 1 точка по първия критерий, с две точки по втория и с 1 точка по третия, т.е. уважаваме частично Вашето възражение и комплексната Ви оценка е 99 точки.

МАРИЯ БОЙЧЕВА: Благодаря много.

(Мария Бойчева напуска залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Пристъпваме към точка 5 от дневния ред.

Г-н Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви! Точка 5 е изслушване на съдията от Софийския районен съд Николай Урумов във връзка с постъпило възражение по изготвената му комплексна оценка от КАК. По процедура следва да изслушаме колегата и след това да проведем дебат по възражението и оценката. Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да поканим съдия Николай Мариусов Урумов.

(Николай Урумов влиза в залата)

Съдия Урумов, имате възможност да запознаете колегите с Вашето възражение и ако има въпроси към Вас, можете да отговорите. Заповядайте!

НИКОЛАЙ УРУМОВ: Благодаря Ви!

Уважаеми членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,

Преди да изложа аргументите си, аз преди всичко искам

да отбележа, че не съм обжалвал атестацията си заради конкретния брой на точките, които ми е дала комисията - извън природата ми е да бъда, както се казва, бележкар. Мотивите, които прочетох в атестационния формуляр, ме мотивираха да обжалвам тази оценка, защото не съм съгласен изцяло с констатациите на КАК в частите, в които са ми взети точки.

На първо място, намирам, че е нелогичен изводът на комисията, при положение че са заявили, че имам 102% ефективност като съдия по отношение на постъпили и свършени дела за всяка година, да ми бъдат отнемани точки за оптимална организация на работата. Само по себе си това е вътрешно противоречие, което аз не мога да си представя на базата на какви мотиви е прието. Истината е, че всички знаете за условията, в които работи нашият съд. Днес съм ви донесъл дори една справка, която касае броя на делата, които съм разгледал за миналата година. В статистиката, която води нашият съд, официално е посочено, че са ми разпределени 300 наказателни дела (плюс-минус няколко бройки) за разглеждане. В същото време обаче в тази комисия отсъстват 463 наказателни дела допълнително от частен характер, които съм разгледал за миналата година и това са искания на службите за предоставяне на трафична информация, тъй като съм се занимавал девет месеца с тази материя като част от групата, която дава разрешения на службите, или съответно отказва, и се грижи за Бюрото по съдимост.

Бих могъл да предоставя и в писмен вид тази справка, като тази бройка дела - още веднъж подчертавам - изобщо не е включена в броя на делата, с които съм бил натоварен миналата година. И оттук следва и отговорът на въпроса на КАК защо съм имал забавени произнасяния по дела по чл. 243 и чл. 244 от НПК.

Всъщност в този период, в който съм се занимавал с Бюрото за съдимост, реално погледнато от тези ЗЕС-ове, които идваха между около 15 и 16 на седмица, и като включите и двата ми заседателни дни, на мен ми оставаха два дни, в които да пиша, да чета протоколи, да насрочвам дела и да подготвям дела за зала, при положение че заседавам в два последователни дни (налага се много често срядата да я използвам примерно за подготовка на залата за четвъртък и петък).

Отделно от това, не съм съгласен с констатацията на КАК, че при положение, че съм изгледал над 400 наказателни дела от общ характер за тези пет години и имам две отменени присъди заради процесуални нарушения, следва да ми бъдат отнемани точки по първите два критерия, защото, макар че (както са посочили в тяхното становище - КАК) те не са инстанция по същество и не следва да преценят отменителното основание на въззивния съд, аз смятам, че в този случай не може да бъде подминато отменителното основание, защото особено в единия случай делото е решено в разрез с константната практика на Върховния съд касателно мястото на деянието в обвинителния акт. Бих могъл с две изречения да ви запозная с точните факти в тази част.

В обвинителния акт беше написано, че деянието е извършено в гр. София, квартал „Факултета“. Ставаше дума за едно сбиване на лица от ромски произход (със запалване на една къща, която не беше част от обвинението, защото за палежа нямаше доказателства, но както и да е). Аз съм разгледал делото по същество, след като то е било гледано от съдията Петко Петков донякъде (който стана министър) и аз поех целия състав със 150 дела. Изглеждайки делото за около 6 месеца и преповтаряйки всички действия, които той беше извършил, съм изписал мотивите

си в законоустановения срок; делото премина въззивен контрол пред Софийския градски съд, където присъдата беше потвърдена. Имаше искане за възобновяване на това дело. Делото отиде в Апелативния съд и Апелативният съд се произнесе с отменително решение по отношение на решението на Софийския градски съд, като им даде указания да съберат още малко доказателства - доколкото си спомням, за унищожените вещи, които всъщност бяха предмет на престъплението. При връщането на делото на Апелативния съд, Софийският градски съд е приел, че отсъства мястото на деянието от обвинителния акт, като не е отчел константната практика на Върховния съд, която ние още от НИП сме научени да съблюдаваме, за да е налице достатъчно описание на мястото на деянието и е достатъчно там да бъде посочен само града на извършване на престъплението. И на това основание присъдата е отменена и делото е върнато директно на прокурора.

Подобно е положението и с другата присъда, която съм постановил. Не искам в пълнота и в казуистика да ви отнемам от времето, но смятам, че не може при такъв малък процент на отменени актове да бъде отнемана точка в тази част, независимо и от възражението на КАК, че имало (как да ви кажа) различно произнасяне по въпросите за мерките за неотклонение. Всички знаем, че въпросът за мерките за неотклонение може да бъде решен от въззивния съд безконтролно. От друга страна е налице също и много противоречива практика, защото по еднакви казуси много често два различни състава приемат различна степен на обществена опасност на деянието. Имах такъв случай преди около два-три месеца, когато бях дежурен съдия в неделя. Пристигат при мен две медийни дела. Едното беше за един шофьор на надлез „Надежда“, който управлявал пиян таксиметров автомобил, ударил

14 (15 ли бяха) автомобиля един след друг там; предизвикал на пътя доста поражения; мисля, че почти беше „на косъм“ да удари една жена. Другото дело беше - същата вечер, в същия квартал едно лице се опитвало да бяга от полицейски служители, като бягайки, е ударило отново няколко автомобиля; колата му се обърнала на пътя. Когато полицаите са тръгнали да го вадят, той оказал съпротива; също лъхал на алкохол, макар да не е тестван (имаше достатъчно свидетелски показания, които да свидетелстват за пияното състояние, в което е бил). Аз приложих еднакво закона спрямо двамата. Въпреки че и двамата обвиняеми бяха неосъждани, аз задържах и двамата, като се позовах на изключителната обществена опасност на деянието, защото смятам, че съпротивата в този случай - при пияно състояние, при използване на МПС, нанасяне на други вреди - това би могло да доведе до много различни и по-тежки последици, ако наблизко има хора. И двамата задържах. Софийският градски съд потвърди едната мярка. Отложиха мярката на другия обвиняем заради липса на защитник за след четири-пет дни. Другият въззивен състав каза: „ами не е достатъчно висока обществената опасност на деянието“ и другия обвиняем го пуснаха под гаранция.

За съжаление ние, районните съдии, нямаме точен коректив както по делата от административен характер, така и по делата за мерките за неотклонение, защото въззивната ни инстанция (или касационната в случая с Административния съд) няма воля за постигане на уеднаквена практика. Както съм посочил във възражението си, по отношение на делата от административен характер има толкова противоречива практика на Административен съд-София-град по еднакви казуси. Много пъти ние сме опитвали да инициираме среща с административните съдии, да обсъдим някои

въпроси и да се приеме едното становище за правилно и съдилищата да го следваме, за да сме предвидими - каквато е идеята на съда. Изобщо няма воля за такава среща. Няма инициране на тълкувателни решения. Никой не анализира тази практика и в същото време резултатът от нашата работа като районни съдии по решаването на делата от административен характер в много голяма част от случаите зависи само от това на кой състав ще се падне в АССГ делото при касация.

В заключение бих желал да обърна внимание и на обстоятелството, че според мен КАК също неправилно отчита броя на отменените актове, като приема, че процентът следва да се изчислява на базата на обжалваните. По този въпрос в атестационния ми формуляр липсва произнасяне най-малкото по първия критерий, който е поставен в закона, а именно „Брой на необжалваните актове“, защото тези над хиляда шестстотин петдесет и няколко акта, които са подлежали на обжалване и съм постановил в последните пет години, са обжалвани - мисля, че бяха около 300, което прави около 18.5%. А всъщност никой не е отчетел обстоятелството, че моята работа е довела до положение, в което 80% от хората са били доволни от първоинстанционния съдебен акт и нито са го обжалвали, нито са го протестирали. Същевременно не могат да ми кажат, че имам 20% отменени актове, при положение че от тези 300 акта имам отменени около 30, в които влизат ОХ-та, ЧХ-та, ЧД-та и АХ-та; при положение че огромна част от тези решения са произнасяния по мерки за неотклонение. За пет години те са нищожен брой на фона на работата, с която се сблъскваме в Районния съд, тъй като ние понякога само на едно съботно дежурство имаме по седем-осем мерки.

Голяма част от тези дела са от административен

характер, като сигурно половината от отменените ми АХ-та (да не кажа и повече) са отменени поради приемане на по-благоприятен закон; поради изтичане на давността пред касационната инстанция. Има, разбира се, и отменени заради неправилно приложение на закона, защото аз смятам, че е нормално всеки съдия да има отменен акт, тъй като ние не сме безгрешни. В крайна сметка, ако бяхме безгрешни, нямаше да има въззивен и касационен контрол на актовете ни. (Реплика без микрофон: само една инстанция щеше да има.) Да, само една инстанция щеше да има, само един съд и това е!

Бих желал да обърна внимание и върху последния аспект. Считам, че в част VII, по т. 4 оценката на комисията също не е обективна, но аз всъщност вече изложих и това мотивите си. Ако имате въпроси към мен, готов съм да отговоря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Аз благодаря на съдия Урумов.

Уважаеми колеги, имате ли някакви въпроси към съдия Урумов?

Заповядайте, г-жо Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: На мен ми е известно наличието на противоречива практика по административни наказателни дела на Административен съд-София-град. Тя, между другото, е налице и в други административни съдилища. Вие казахте, че в този съд не се прави опит, или няма желание за уеднаквяване на практиката.

По-скоро този въпрос не е свързан с атестацията Ви. Правили ли сте опит в Районния съд да сезирате Върховния административен съд за уеднаквяване на противоречивата практика? Това може би няма пряко отношение, но аз просто искам да потвърдя, че това е известен факт - наличието на противоречива практика. То се вижда, между другото, и от констатациите в

атестацията.

НИКОЛАЙ УРУМОВ: Не сме правили такъв опит. Аз лично съм привърженик на това да бъде сезирана върховната съдебна инстанция, която има правомощие да тълкува закона, защото това е в интерес преди всичко на гражданите. За мен не е кой знае колко важно, че са ми отменили, примерно, 15 решения за пет години, защото някои приемат други правни позиции. В крайна сметка не може Административният съд да ми казва в единия случай: „датата на деянието трябва да е посочена и ако не е посочена, отменяш“, а в другия случай да ми каже: „ами не е посочена, ама се извежда от доказателствата по делото“. Е, това какво е? Тя винаги се извежда от доказателствата по делото. В смисъл, не може заради подобни неща най-малкото да бъде отчитан минус в работата на първата инстанция, защото това изцяло е извън моята воля. Аз, каквото и да напиша, зависи на кой състав ще попадна. Същото беше с делата за „Градския транспорт“. Едни колеги приемаха, че изобщо не може да се прилага наредбата, защото отношенията били уредени в Закона за автомобилните превози; други приемаха, че е възможно. Получих едно отменено решение точно в този смисъл с особено мнение на член на състава на съда. Единият казва: „Щом е уредена нормата в закона и не е бланкетна, прилагаш законовата независимо от подзаконовия нормативен акт“ (всички на това са ни учили в университета). Обаче мнозинството от състава на съда в касационната инстанция смята обратното и ние сме безсилни пред това. Канили сме хора на разговори; опитвали сме да направим така, че дори и да няма тълкувателна практика, по-лесното е ние да приемем нещо, което да е негласно, но все пак да бъде ... (прекъснат).

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Въобще някакви срещи правили ли

сте с колегите от ВАС?

НИКОЛАЙ УРУМОВ: Опитвали сме се - отказват.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Отказват?

НИКОЛАЙ УРУМОВ: Отказват. В неформални разговори получаваме отговор, че всеки предпочита да прави каквото му харесва. Това е истината.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря на съдия Урумов.

Моля Ви да изчакате отвън.

(Николай Урумов излиза от залата)

Г-жо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз предлагам да бъде уважено изцяло възражението на колегата Урумов. Отнети са му три точки от атестацията. Става дума, че след становището на Комисията по атестирането и конкурсите има 97 точки до момента, това се предлага.

Това, което обаче той изложи пред нас и това, което е мотивирал във възражението си, на мен ми се струва изключително убедително, поради което предлагам да му се дадат 20 точки както по отношение на „Правните познания“, така и по отношение на „Анализ на правнорелевантните факти“. Постановил е през атестационния период 1659 броя актове, от които 406 дела от общ характер (които са принципно най-тежките дела, които разглежда наказателният съдия); има само два броя отменени. Просто при тази статистика ми се струва прекомерно рестриктивно ние да му отнемаме една точка за правни познания, като искам да поставя акцент на обстоятелството, че това, което той изложи по отношение на причините за отмяна на присъдата му, е абсолютно основателно. И наистина неговите аргументи са съобразени с константната практика на Върховния съд.

Другото, което искам да кажа и което е в подкрепа на казаното от колегата, е противоречивата практика по административния характер дела, които са по-голям процент от отменените, както и различното тълкуване на обстоятелствата, свързани с определяне и вземане на мярка за неотклонение, която е свързана с интерпретация на доказателствата и сочи на вътрешно убеждение по отношение на приетата опасност извършителят да се укрие или да извърши ново престъпление. Тоест, става дума за субективна преценка, за която има и становище на Консултативния съвет на европейските съдии, че не би следвало да се отразява при преценка на правните познания на атестиращия магистрат.

Така че на мен ми се струва, че трябва да се даде на колегата максималния брой точки както при „Правни познания“, така и при „Анализ на правнорелевантните факти“. Още повече, аз имам лични впечатления от неговата работа в качеството си на съдия и при преценка на негови съдебни актове по реда на инстанционния контрол при атакуване на обратни присъди, постановени от въззивната инстанция.

И накрая по отношение на „Оптимална организация на работата“. Наистина ми се струва некоректно - за пет години при тази натовареност и при броя постановени съдебни актове той има само 11 просрочени акта и същевременно ефективност 102.53%, което не кореспондира с отнетата му една точка от максималния брой. Така че аз предлагам да му се уважи изцяло възражението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: За да бъдем коректни трябва да кажа следното. Аз изцяло подкрепям становището на г-жа Пашкунова, само че, уважаеми колеги, по точка 3 „Оптимална организация на работата“ КАК се е поправила и е дала максимален

брой точки (15).

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Да, да, разбрах.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Тоест, остава една точка, която не сме обсъдили и която най-вероятно Вие предлагате да бъде също 5, а не 4 по четвъртия специфичен критерий „Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове“. Там са дадени 4 и за да стане максималния брой точки, трябва да са 5. Вижте, колеги, аз считам, че тук също е основателно възражението и следва да се уважи. Зачитам изводите на атестационния състав: *„Конкретните основания за частична отмяна и изменение не разкриват системни или груби пропуски“*; и въпреки това - намаляване на оценката. Според мен естественото продължение на тези мотиви, този извод следва да продължи така - при това положение следва и по този критерий атестираният магистрат да бъде оценен с максималния брой точки.

Заради това аз предлагам и по този критерий увеличение с 1 точка, т.е. обща атестационна оценка 100 (сто) точки за съдията Урумов от Софийския районен съд. Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други изказвания?

Заповядайте, г-жо Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз ще взема отношение само по критерия „Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове“, от специфичните критерии четвъртият. Опитваме се да изградим в КАК относително последователен критерий и да го спазваме затова при какъв процент на отменените актове намаляваме с една точка и този колега попада в този критерий, т.е. над 10%, разбира се, в зависимост от основанието да се намалява една точка.

Това, което каза г-н Кояджиков относно основанията за

отмяна и за изменение, че не разкривали системни и груби пропуски - вярно е, че има такова изречение в мотивите към този критерий, обаче тези обстоятелства са относими към критериите по т.т. 1 и 2 от общите критерии. Аз напълно споделям там становището на г-жа Пашкунова, подкрепено от г-н Кояджиков. При брой на отменените актове обаче ние имаме обективни данни (това се нарича в КАК „статистически критерий“). Тук взимаме предвид данните на отменени, потвърдени от всички обжалвани актове. Друг е въпросът (ние коментирахме преди малко този въпрос), че може би ние трябва да променим виждането си по въпроса кои от отменените актове са относими по този критерий и дали не трябва да взимаме предвид общо подлежащите на обжалване актове и тази цифра да е меродавна, т.е. процентът на отменените актове да се изчислява от общо подлежащите на обжалване актове, а не само от обжалваните. Ако обаче трябва да следваме нашата практика, която ние прилагаме в много предходни атестации, включително такива, които не са обжалвани (и които вчера в КАК приемахме), ми се струва, че тук трябва да бъде намалена едната точка. Иначе подкрепям останалите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков. След това г-жа Имова.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Моето становище е, че ще изпаднем в противоречие с нашите изводи по точки 1 и 2, ако тук попаднем само на „сухата“ статистика. Значи ние казваме: „колегата е прав и не трябва да взимаме предвид за влошени критерии това, че практиката на горната инстанция е разнопосочна и това става причина за обжалване на актовете му“ и изведнъж чисто формално му намаляваме, рестриктивно действаме по отношение на статистически критерий, което не е правилно, мисля. И отделно, уважаеми колеги, самият извод, който е направен, че липсват

системни и груби пропуски, няма как да доведе до автоматично намаляване на оценката, от друга страна. Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, аз ще подкрепя становището на колегата Дишева, защото ми се струва обосновано.

Колегата има отменени 60 броя актове, които са 19.61% от обжалваните актове (обжалваните са 306). Не всички от отменените актове по наказателни административен характер дела се дължат на противоречива практика. Не можем така под рубриката „противоречива практика“ да отнесем (намесва се А.Дишева: и да игнорираме) и да игнорираме онези грешки при приложението на материалния и процесуалния закон, които тук са очертани от атестационния състав. Нека да не игнорираме и тяхната работа; те са си свършили прецизно работата; по всяко едно дело са обсъдили какви грешки е констатирала касационната инстанция (в случая по контрола по отношение на наказателните административен характер дела).

Струва ми се, че по първия критерий в част VII бихме могли да оставим отмяната на една точка, а за следващите критерии съм напълно съгласна с това да повишим общия брой на цифровата оценка на колегата, която да бъде 99 точки, с повишаване с точката по втория критерий. Действително той показва една много убедителна, много компетентна работа във връзка с оценка на правнорелевантните факти; прецизен правен език и пълнота на актовете му, но това пък няма нищо общо с първия критерий. Нарушенията, които са констатирани в материалния и процесуалния закон, трябва да се отчетат все пак по тези отменени 60 броя акта.

По четвъртия критерий в част VIII „Брой необжалвани от

подлежащите на обжалване". На фона на целия обем от решени дела през обследвания период - 1659, действително можем да отчетем, че по този критерий не би следвало да му се взимат точки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря! Други изказвания?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Може ли само да уточним? Г-жо Имова, Вие по кой критерий предлагате да намалим една точка?

АТАНАСКА ДИШЕВА: По четвъртия от специфичните.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не, напротив, току-що каза там максималния.

ВЕРОНИКА ИМОВА (без микрофон): Предлагам по „Правни познания“ една точка.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: „Правни познания“ - значи по първия критерий. Разбрах.

ЛОЗАН ПАНОВ: По първия критерий „Правни познания“

ВЕРОНИКА ИМОВА: А по другите критерии - максималния брой точки.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Разбрах.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, колеги. Ако няма други изказвания, започваме да гласуваме по първия критерий.

Първият критерий е „Правни познания“. По този критерий слагаме предложението на КАК и предложението на г-жа Пашкунова. Предложението на КАК е да се остави възражението без уважение, а предложението на г-жа Пашкунова - да е максималният брой точки. Така че нека да има предложението на КАК и предложението на г-жа Пашкунова. (Др.Кояджиков: Защото всъщност предложението на г-жа Имова повтаря това, което е на КАК.)

За предложението на КАК - 4 гласа; за предложението на г-жа Пашкунова - 7 гласа, т.е. по критерия „Правни познания“

даваме максималния брой точки.

Сега пристъпваме към следващия критерий, втория. Отново да бъде с предложението на КАК и предложението на г-жа Пашкунова.

Резултат: за предложението на КАК - 1 глас; за предложението на г-жа Пашкунова - 10 гласа. Даваме максималния брой точки и по втория критерий.

Отиваме на четвъртия специфичен критерий.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Първо по третия не знам какво трябва да направим.

ЛОЗАН ПАНОВ: По третия не е ли уважено от КАК?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважено е от КАК, да. Там няма да се произнасяме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Така че по четвъртия специфичен критерий, който всъщност беше пропуснат от г-жа Пашкунова, нека да бъде предложението на КАК и предложението на г-н Кояджиков, защото той го коригира. Нали така?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Така да бъде, да. Тя не изложи мотиви просто.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз смятам, че е обвързан с правните познания по точка 1.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Но като цяло пак беше същото предложението, т.е. предлага максимален брой по този критерий.

ЛОЗАН ПАНОВ: Значи по четвъртия специфичен критерий пишем: КАК и Кояджиков.

Резултат: за предложението на КАК - 2 гласа; 9 гласа за предложението на г-н Кояджиков.

С оглед гласуването на всеки един от критериите, ви предлагам да гласуваме: „Уважава изцяло възражението на

Николай Мариусов Урумов - съдия в Софийския районен съд, срещу изготвената му комплексна оценка за атестиране за придобиване статут на несменяемост. Приема, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка „много добра“ 100 (сто точки) на Николай Мариусов Урумов - съдия в Софийския районен съд". Гласуваме и четвърта подточка: придобива съдията Урумов статут на несменяемост на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

Колеги, режим на гласуване.

Резултат: 11 гласа „за“.

(след проведеното явно гласуване)

5. ОТНОСНО: Изслушване на Николай Мариусов Урумов - съдия в Софийски районен съд, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка за придобиване статут на несменяемост

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. ИЗСЛУШВА, на основание чл. 209, ал. 2 от ЗСВ, Николай Мариусов Урумов - съдия в Софийски районен съд, поради постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка.

5.2. УВАЖАВА изцяло възражението на Николай Мариусов Урумов - съдия в Софийски районен съд, срещу изготвената му комплексна оценка за атестиране за придобиване статут на несменяемост, като определя както следва:

- по критерия „Правни познания и умения за прилагането им" - оценка от 20 точки;

- по критерия „Умения за анализ на правнорелевантните факти" - оценка от 20 точки;

- по критерия „Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това" - оценка от 5 точки.

5.3. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" 100 /сто точки/ на Николай Мариусов Урумов - съдия в Софийски районен съд.

5.4. Николай Мариусов Урумов - съдия в Софийски районен съд, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да поканим съдия Урумов.

(Николай Урумов влиза в залата. Лозан Панов го уведомява за резултата от обсъждането и гласуването, след което съдия Урумов напуска залата.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 6. Предложение за поощряване на полковник Ванко Димитров Ангелов - съдия във Военен съд - София, с отличие „служебна благодарност и грамота" за постигнати високи резултати при изпълнение на служебните задължения. Предложението е от административния ръководител на този съд и той е свързан, най-вероятно, поне така както е написано в предложението, с навършване на 60-годишна възраст на този магистрат. Приложено е становището на Етичната комисия, което е положително, както и кадровата справка на този магистрат. Тук вече е преценка на всеки един от нас дали са налице абсолютно всички предпоставки за уважаване на това предложение.

Благодаря ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз, с уговорката, че не познавам колегата и нямам никакво впечатление от неговата работа, само искам да припомня, че чл. 303, ал. 1 урежда условията, при които ние взимаме решение за награждаване. Това са: висок професионализъм, образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества. Става въпрос за кумулативно наличие на тези три елемента, на тези три изисквания. В случая, отново с уговорката, че не познавам работата на колегата, но доколкото става въпрос за съдия в Софийски военен съд, аз считам, че не са налице трите условия, т.е. две от тях - за високи нравствени качества, се доверявам изцяло на преценката, която е направена от Комисията за професионална етика. Искам само да ви припомня, колеги, че в последния анализ за натовареността, брой дела за разглеждане на месец във военните съдилища, е 3, 17 броя от които 0, 6 броя са наказателните дела от общ характер. Останалите дела са частни наказателни дела, във вид на разпити на свидетели. Т.е. не считам, че този обем работа позволява да се даде една обективна преценка за професионализма и за образцовото изпълнение на служебните задължения. Пак казвам - моята преценка не е субективна, в случая касае обективното положение, което съществува във връзка с военното правораздаване. Затова, аз лично ще гласувам „Против“, защото считам, че подобни награди би следвало да съобразяват именно това.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Колеги, други изказвания?

БОЯН НОВАНСКИ: Той е дългогодишен съдия, между другото аз го познавам, когато беше адвокат. Човекът става на 60 години - това е истината, така че не смятам, че трябва да се броят делата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз само едно изречение искам да кажа. Колегата, който се предлага да бъде награден, няма никаква вина, че е ниско натоварен Военния съд и, че броя на делата е недостатъчен. Освен това, броя на делата също не сочи на идентичност с проявените професионални качества, така че това не му пречи да е добър професионалист, независимо от това, че е по-ниско натоварен от останалите колеги. Така че нека да се концентрираме върху предпоставките по чл. 303, така както са очертани в закона и да не смесваме липсата на достатъчна натовареност на военните съдилища с професионалните и нравствени качества, които притежава колегата, който е предложен за награждаване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, аз смятам даже, че не можем да вземем информирано решение тук по този въпрос. Сега ще ви кажа защо. Това е мое становище, а не на КАК. Тук, в 303 казва, че „Съдийската колегия следва да прецени: висок професионализъм, образцово изпълнение на служебните задължения“. Ами, на съдията Ангелов последната атестация е 2012 г., м. септември. От тогава са минали близо 7 години. Не става ясно дали е налице наистина висок професионализъм и образцово изпълнение. Иначе, аз също съм на мнение, че самата натовареност не би следвало да се отчита в конкретния случай, защото той самият наистина не е виновен, че постъпленията във

военните съдилища са по-малко. Но мисля, че би следвало да възложим на КАК и такава проверка, защото тук, поне в материалите, не става ясно дали са проверявани образцовото изпълнение на служебните му задължения.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Мавров, заповядайте.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Искам само да вметна, че полковник Ангелов е работил и при много по-голяма натовареност и той наистина не е виновен, че измениха закона и им отнеха маса дела.

ЛОЗАН ПАНОВ: Вижте, г-жа Марчева изрази своето мнение и своя вот, така че уважете нейното мнение, може да е различно от Вашето, но.../обсъждат/

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз правя предложение за отлагане на тази точка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Имаме процедурно предложение за отлагане от г-н Кояджиков. Само, моля кажете, като се отложи, какво да направи и кой да го направи?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз считам, че.../шум в залата/
Ама, чакайте, не говоря за атестация! Нека се направи такова становище за професионалните му качества, което се дава във връзка с конкурсите за административен ръководител, пак законово заложена възможност. Но как преценяваме ние „висок професионализъм и образцово изпълнение“, при положение, че последната му атестация е 2012 г.? Само по професионална етика... Там говорим за нравствени качества, които са трета предпоставка, за това говоря. /Чува се: Така е внесено предложението./ Ами, не знам защо е внесено така предложението, наистина. И аз мисля, че нямаме пълния обем от данни, въз основа

на които ние бихме могли да разсъждаваме и затова правя това предложение да се отложи и КАК да извърши проверка на професионалните му качества./шум в залата/ Точно така, становище...

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, колеги, по предложението на г-н Кояджиков, което е по процедурата. Ако нямате позиция и становище, режим на гласуване. Гласуваме дали да отложим разглеждането на точка 6 от дневния ред.

2 гласа „За“; 8 гласа „Против“. Не отлагаме разглеждането на точката.

Сега по същество. Ако има други изказвания? - Не виждам такива. Гласуваме предложението, което е за поощряване, на основание чл. 303, ал. 2, т. 1 от ЗСВ, на полковник Ванко Димитров Ангелов - съдия във Военен съд - София, с ранг "съдия във ВКС и ВАС", с отличие „служебна благодарност и грамота" за постигнати високи резултати при изпълнение на служебните задължения.

Режим на гласуване. 8 гласа „За“; 2 гласа „Против“. Има решение по т. 6.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 1 от ЗСВ, полковник Ванко Димитров Ангелов - съдия във Военен съд - София, с ранг "съдия във ВКС и ВАС", с отличие „служебна

благодарност и грамота" за постигнати високи резултати при изпълнение на служебните задължения.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 7.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 7, е предложение за освобождаване на съдия Ирена Асенова Писова от заеманата длъжност в Окръжен съд - Пловдив, поради навършване на пенсионна възраст или с други думи, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, считано от 23 март 2019 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания? - Няма изказвания.
Режим на гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Ирена Асенова Писова от заеманата длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Пловдив, с ранг "съдия във ВКС и ВАС", считано от 24.03.2019 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 8, г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 8, е свързана с избор на административен ръководител на РС-Видин и след изтекъл мандат, и определен друг от нас, предложението е да се преназначи съдията Даниел Нинов Димитров на заеманата преди назначаването му за „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Видин, длъжност „съдия“ в Районен съд - Видин, с

ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност на новоизбрания административен ръководител - председател на Районен съд - Видин.

ЛОЗАН ПАНОВ: Тук детайла е, че става дума за оптимизиране на щатната численост на РС-Видин. Направено е предложение за една бройка, но не е уважено от КАК, нали така? Има си съдийска бройка, не е необходимо да се внася в Пленума и т.н., това са мотивите и съображенията./Д. Кояджиков отговоря, извън микрофона/ Спазена е процедурата.

Режим на гласуване, колеги, по т. 8.

10 гласа „За“ по т. 8.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Даниел Нинов Димитров на заеманата преди назначаването му за „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Видин, длъжност „съдия“ в Районен съд - Видин, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност на новоизбрания административен ръководител - председател на Районен съд - Видин.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Марчева, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Извинявам се, че ще ви върна към т. 7. Виждам, че тя / Ирена Асенова Писова/ е с 39-40 г. стаж, а няма никакво предложение от административния ръководител за награждаване. Не е ли добре да помислим и да го внесем, но дали е възможно след 24, когато бъде освободена...

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Може тогава да го внесем.

Трябва да има съгласие най-малко от трима.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да. Можем ли да го направим?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Можем да го направим сега веднага. И аз се присъединявам.../обсъждат/

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, не виждам пречка за следващото заседание да се внесе и да се разгледа, разбира се.

Продължаваме с точка 9.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Съдийската колегия следва да одобри поименните списъци на гражданските и наказателните съдии от апелативните и от окръжните съдилища във връзка с предстоящия конкурс и назначаването на конкурсните комисии за конкурсите за младши съдии - това е т. 9.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 9-та по нея има и правила, както и списък на граждански и търговски съдии, и списък с наказателни съдии. Ако няма изказвания, режим на гласуване по т. 9.

9 гласа „За“.

/След проведеното явно гласуване/

9. ОТНОСНО: Проект на решение за одобряване на поименни списъци на магистрати от апелативните и окръжните съдилища за избор на членове на изпитни комисии за младши съдии, младши прокурори и младши следователи в края на обучението им в Националния институт на правосъдието

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОДОБРЯВА поименни списъци на гражданските съдии от апелативните и окръжните съдилища и на наказателните съдии от апелативните и окръжните съдилища, отговарящи на условията на чл. 258, ал. 3, изр. 2-ро от ЗСВ и чл. 8, ал. 1 от Правилата за организацията и реда за провеждане на изпитите на кандидатите за младши съдии, младши прокурори и младши следователи в края на обучението в Националния институт на правосъдието.

ЛОЗАН ПАНОВ: Пристъпваме към точка 10-та. Молбата ми е, когато ги теглим като жребий, изговаряйте трите имена, длъжността и къде работи съответния съдия, защото не мога да ги запиша, за да можем след това да ги гласуваме.

Изпитна комисия по гражданско право и процес - петима редовни членове, граждански съдии в апелативен и окръжен съд.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: Никола Петров Чомпалов - съдия в Софийски градски съд, Радост Красиминова Бошнакова - съдия в Софийски градски съд, Мария Кирилова Дановска - съдия в Окръжен съд - Кърджали, Петранка Райчева Прахова - съдия в Окръжен съд - Смолян, Красимир Недялков Мазгалов - съдия в Софийски градски съд./

ЛОЗАН ПАНОВ: И сега избираме двама резервни членове.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: Йонко Георгиев Георгиев - съдия в Окръжен съд -Хасково, Ралица Борисова Димитрова - съдия в Софийски градски съд./

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, това е първата комисия по гражданско право и процес. Нека да изтеглим и втората комисия, да ги гласуваме заедно.

Изпитна комисия по наказателно право и процес - петима редовни членове, наказателни съдии от апелативен и окръжен съд.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: Светлозар Георгиев Георгиев - съдия в Окръжен съд - Варна, Георги Димов Пепеляшев - съдия в Окръжен съд - Бургас, Аделина Иванова Каменова - съдия в Специализиран наказателен съд, Милена Борисова Бухчева - Пейчева, съдия в Окръжен съд - Русе, Мариета Неделчева Маринова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Специализиран наказателен съд./

ЛОЗАН ПАНОВ: И сега пристъпваме към резервните членове.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: Николай Гетов Джурковски - съдия в Апелативен съд - София, Олег Софрониев Спиров - съдия в Окръжен съд - Монтана./

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Колеги, двете изпитни комисии, заедно с определяне дата и място на конституиране на изпитните комисии - 22 април

2019 г., в сградата на НИП; и трето - приемане график на заетостта на членовете на комисията за провеждане на изпити на кандидати за младши магистрати.

Режим на гласуване. 10 гласа „За“.

/След проведеното явно гласуване/

10. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне чрез жребий на поименните състави на изпитните комисии за младши съдии в края на обучението им в Националния институт на правосъдието

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.1. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий поименните състави на изпитните комисии, на основание чл. 258, ал. 3 от ЗСВ, чл. 8 от Правилата за организацията и реда за провеждане на изпитите на кандидатите за младши съдии, младши прокурори и младши следователи в края на обучението в Националния институт на правосъдието и във връзка със Заповед № РД-00-13/06.02.2019 г. на директора на Националния институт на правосъдието, както следва:

10.1.1. Изпитна комисия по гражданско право и процес:

- Никола Петров Чомпалов - съдия в Софийски градски съд;

- Радост Красиминова Бошнакова - съдия в Софийски градски съд;

- Мария Кирилова Дановска - съдия в Окръжен съд -
Кърджали;

- Петранка Райчева Прахова - съдия в Окръжен съд -
Смолян;

- Красимир Недялков Мазгалов - съдия в Софийски
градски съд.

Резервни членове :

- Йонко Георгиев Георгиев - съдия в Окръжен съд -
Хасково;

- Ралица Борисова Димитрова - съдия в Софийски
градски съд.

**10.1.2. Изпитна комисия по наказателно право и
процес:**

- Светлозар Георгиев Георгиев - съдия в Окръжен съд -
Варна;

- Георги Димов Пепеляшев - съдия в Окръжен съд -
Бургас;

- Аделина Иванова Каменова - съдия в Специализиран
наказателен съд;

- Милена Борисова Бухчева - Пейчева, съдия в Окръжен
съд - Русе;

- Мариета Неделчева Маринова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Специализиран наказателен съд;

Резервни членове :

- Николай Гетов Джурковски - съдия в Апелативен съд - София;

- Олег Софрониев Спиров - съдия в Окръжен съд - Монтана.

10.2. ОПРЕДЕЛЯ дата и място за конституиране на изпитните комисии - **22 април 2019 г.**, сградата на Националния институт на правосъдието.

10.3. ПРИЕМА график на заетостта на членовете на комисиите за провеждане на финалните изпити на кандидатите за младши магистрати.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 11.

Заповядайте, г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Предложение на решение за приемане на много добра оценка на съдията Марина Владимирова Манолова от Софийски районен съд, и същата да придобие статут на несменяемост, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Гласуваме т. 11. Да отчетем резултата: 9 гласа „За“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

11.1. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Марина Владимирова Манолова - съдия в Софийски районен съд.

11.2. Марина Владимирова Манолова - съдия в Софийски районен съд, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега точка 12 и следващите, ако може да ги групирате.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 12 и следващата, касае провеждане на периодично атестиране на Пламен Пантев Денев - административен ръководител - председател на Районен съд - Габрово, и приемане на много добра оценка на този съдия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Гласуваме за т. 12, която не може да се групира. Обявете резултата: 9 гласа „За“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

12.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Пламен Пантев Денев - административен ръководител - председател на Районен съд - Габрово.

12.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Пламен Пантев Денев - административен ръководител - председател на Районен съд - Габрово.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 13. Заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващите точки - от 13 до 18, касаят само повишаване на място на магистрати.

Точка 13 - съдия Лаловска от СРС, повишаване на място в АС; Борис Илиев - ОС-Пловдив - повишаване на място „съдия в АС“; Константин Калчев - Адм.съд-Велико Търново - повишаване в длъжност „съдия в АС“; Валери Събев - съдия в РС-Несебър - повишаване в длъжност на място „съдия в ОС“; Петя Стоянова - съдия в СРС - повишаване на място в длъжност „съдия в АС“ и Боян Кюртов - съдия в РС-Пловдив, на място „съдия в АС“.

За всеки един от тях са налице предпоставките.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, от т. 13 до т. 18 - не виждам изказвания. Режим на гласуване. Резултат: 9 гласа „За“.

/След проведеното явно гласуване, анблок от т. 13 до т. 18/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Наталия Петрова Лаловска - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово

възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

14. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Борис Димитров Илиев - съдия в Окръжен съд - Пловдив, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

15. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Константин Калчев Калчев - съдия в Административен съд - Велико Търново, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

16. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Валери Владимиров Събев - съдия в Районен съд - Несебър, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

17. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Петя Петкова Стоянова - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

18. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Боян Димитров Кюртов - съдия в Районен съд - Пловдив, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно

трудова възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега точка 19.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Предложение за решение, с което се оставя без уважение предложението на административния ръководител-председател на РС-Благоевград, за повишаване на Силвия Георгиева Николова - съдия в Районен съд - Благоевград, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“. Тук, съществено е, че в рамките на този период по отношение на съдията Николова е влязла в сила заповед по чл. 327 от ЗСВ, за допуснато нарушение от нея, което е една от предпоставките да не бъде повишен, който и да е съдия в по-горен ранг. Такова е и предложението на КАК, всичките материали са пред вас.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Колеги, по т. 19 изказвания? Ако няма изказвания.../обсъждат, извън микрофона/ Не виждам изказвания.

Режим на гласуване. 8 гласа „За“; 1 глас „Против“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

19. Оставя без уважение предложението от административния ръководител - председател на Районен съд - Благоевград, за повишаване на Силвия Георгиева Николова - съдия в Районен съд - Благоевград, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 20, колеги, е внесена от мен, макар че касае дисциплинарно производство. Касае се за процедура и в този смисъл не виждам причина да закриваме заседанието, а просто моето предложение е, отложената точка от заседанието, проведено на 12 март, да бъде проведено на 2 април. В периода от 25 до 29 март няма да бъда тук, ще бъда в платен годишен отпуск, а бих искал да участвам в дискусиата. Напомням само, че тази точка се разгледа миналата седмица, наложи се да напусна заседанието на Съдийска колегия, тъй като имаше промяна на срещата с екип на Европейската комисия. Всъщност веднага след срещата имаше среща с колеги от ВСС, затова се отложи точката, но в периода от 25 до 29 ще отсъствам и поради тази причина ви предлагам, ако сте съгласни, да бъде отложена за 2 април 2019 г. Ако има други предложения за дати, нямам нищо против.

Заповядайте.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз не се противопоставям на това искане, но тъй като в медиите излязоха всякакви интерпретации защо сме отложили тази точка и сме гласяли някакви мнозинства, искам да заявя изрично, че точката беше отложена именно заради това, защото колегата Панов, колегата Пашкунова и Боян Магдалинчев трябваше да присъстват на тези срещи. Освен това, съображението дали да бъде днес, беше точно затова защото вече е един часа, а ние сме в ситуация на два избора, а освен това имаше три възражения за комплексни оценки. Затова беше избрано от Съдийска колегия заседанието, което ще бъде на 26-ти, без никакви други съображения и това беше дебатирано тук. Но понеже в медиите прочетох какво ли не, затова съм длъжен да го кажа гласно. Аз нямам нищо против, но ще помоля колегата Панов, като прави за 2 април дневния ред да съобрази, защото имаме вече

едно изслушване на кандидати.../реплика от Л.Панов, не се чува/ А, добре, значи това си го оттеглям и ще го съобразя да няма други точки. На 2 април имаме само ОС-Габрово, с един кандидат./говорят помежду си/

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако имате съображения за час, аз съм готов да се съобразя с това./Чуват се предложения за различни часове: 10, 00, 12,00...и обсъждат/ Добре, моето предложение за отлагане разглеждането на точката за 2 април 2019 г. в 10, 30 ч.

Режим на гласуване. Обявете резултата: 10 гласа „За“.

/След проведеното явно гласуване/

20. ОТНОСНО: Пренасрочване на произнасянето по предложението за налагане на дисциплинарно наказание по реда на чл. 320, ал. 3, буква „в“ от ЗСВ на Мирослава Стефанова Тодорова - съдия в Софийския градски съд, за заседанието на Съдийската колегия на 02 април 2019 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Пренасрочва произнасянето по предложението за налагане на дисциплинарно наказание по реда на чл. 320, ал. 3, буква „в“ от ЗСВ на Мирослава Стефанова Тодорова - съдия в Софийския градски съд, за заседанието на Съдийската колегия на 02 април 2019 г. от 10,30 ч.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 21 и т. 22, които са допълнителни такива.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По точка 21, целта е да се довърши конкурса за първоначално назначаване. Остана висящо произнасянето по конкурса за РС-Лом. Там има класиране, налице са и кандидатите, класирани на по-предни позиции. Въпросът е, че трябва да се направи преценка и да бъдат назначени. В тази връзка КАК предлага да се назначат класираните на първо и второ място за тези позиции: Иван Йорданов и Лора Димова, каквото е естественото продължение.

Сега, за да не вземам отново думата, аз ще гласувам „Против“ назначаването за съдия на кандидата Иван Пламенов Йорданов. Според мен, от всички материали, които са приложени към нашата преписка и независимо от становището на Етичната комисия, което е взето преди да получим материалите, които са на нашето внимание за неговата дейтелност, аз ще гласувам „Против“, тъй като считам, че този човек не притежава нравствените качества за заемане на длъжността „съдия“ в РС-Лом.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, това е точката, която е отложена от предходния път, напомням отново. Към материалите виждате вече и изисканите копия от досъдебни производства от 2018-2017 г., както и обяснения от кандидата Иван Йорданов.

Заповядайте, г-н Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Ще застана на същото становище като на колегата Кояджиков. Колеги, искам да обърнете внимание, на заседание на комисии и по-специално на заседание на Комисията по професионална етика към Съдийската колегия, са преснимани, с любезното съдействие на прокуратурата и полицията в Монтана, общо взето досъдебното производство, с абсолютно всичката документация, включая и призовки, /което беше ненужно,

но няма значение/ и там ще видите една доста обезпокоителна информация, а именно, че на 20 януари 2018 г. се е случила въпросната случка. Проблемът не е само в това, ами затова, че три месеца по-рано, на 8 октомври 2017 г., по абсолютно идентичен начин, въпросният колега, който ще кандидатства за колега, заедно със същото момче, с което са били и в предишния период, по абсолютно идентичен начин са се подвизавали в района на Монтана. Само че в този случай камъкът е хвърлен не върху прозорец, а върху кола, която е на ЕКОНТ, включително има и щети там - 280 лв. За мен това не е нормално. След употреба на алкохол и всичкото това се случва през нощта. За мен, това не е поведение, което позволява това момче да бъде избрано за районен съдия в Лом. От тази гледна точка, аз ще подкрепя г-н Кояджиков и съответно няма да гласувам за него.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други изказвания? - Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз нямах намерение да се изказвам, но съм малко изненадана от застъпените позиции, заради това макар предложението на КАК да беше докладвано в предишното заседание, аз ще подкрепя предложението на КАК за назначаването на кандидата Иван Пламенов Йорданов на обявеното от нас място за заемане, с външен конкурс, като съдия в РС-Лом. Защото, от данните, които са предоставени на нашето внимание не виждам основание да направя обратното. За професионалните качества не коментираме, подложени са под съмнение етичните качества. Знаете, без да повтарям, бяхме сезирани със сигнал от физическо лице, имаме представени доказателства, че това физическо лице е осъдено от съд, с влязла в сила присъда.../реплика от залата/Всъщност може би не е влязло в

сила, добре! Да, да, нямаме данни, извинявайте! Така или иначе има постановена присъда, това лице е осъдено по тъжба на Иван Йорданов, който е кандидата, чието евентуално назначаване ние обсъждаме. Обръщам внимание на това обстоятелство, защото мотивацията за подаване на сигнала е очевидна. При наличието на присъда, постановена от надлежен съд, поне по обективни данни изглежда надлежен, абстрахирам се от това, че още не е влязла в сила, ми се струва, че нямаме основание да приемем, че именно Иван Йорданов в тази ситуация е бил лицето, което е извършило деяние, което да бъде квалифицирано като престъпление. Това по това деяние и по тази случка, както я нарече колегата. От присъединените две преписки се вижда, че те всъщност са прекратени. Щеше ми се някой колега, който се е занимавал с наказателно право повече от мен, да даде пояснения. Но след като имаме две прекратени прокурорски преписки, аз не виждам на какво основание ние може да преценим, в този състав, в това производство, че Иван Йорданов е извършил деяние, което да представлява престъпление или да осъществява поведение, което да е укоримо от етична гледна точка. Т.е. ние не можем да направим извод, че той е лицето, което е хвърляло въпросните камъни - единия път в жилище, другия път, доколкото си спомням - моторно превозно средство на фирма. Преписките са прекратени. Само ще ви напомня колеги, не смятах да обръщам внимание на този факт, обаче ние днес, при избора на административен ръководител имаме две прекратени прокурорски преписки - изобщо не отворихме дума за тях, нито обърнахме внимание какво значение имат прокурорските преписки. Ами, нали затова са прекратени, защото надлежния в случая орган, съответният прокурор е преценил, че няма данни за извършено престъпление или поради

някое от другите обстоятелства, няма основание за образуване на наказателно производство. Съжалявам, ако използвам неправилна терминология. Така че аз, в конкретния случай, въпреки всички данни и свидетелски показания, които са ни прикачени, не виждам въз основа на какви обстоятелства ние можем да кажем, че този кандидат не отговаря на изискванията за заемане на длъжността „съдия“ в районен съд. Той е упражнил, /връщам се на делото от частен характер/ предоставени му от закон, всъщност повече от Конституцията, право да се защити, когато се счита засегнат от престъпление извършено от друго лице. Това си право е упражнил. Така че да вменяваме някаква негова вина, обстоятелството, че е потърсил правата си пред съд, ми се струва правно необосновано, да не говорим, че е и житейски необосновано. А за прекратените производства, също не виждам на какви други... Това, че бил употребил алкохол и това се установява от свидетелски показания, миналия път се говореше за „лъхане на алкохол“, ами... Аз не вярвам, че някой може да каже за мен, че някога съм лъхала на алкохол - казвам това, за да игнорирам говоренето лично за мен. Но ако можете да кажете, колеги, че употребата на алкохол е в нарушение на етичните правила, па макар и за заемане на длъжността „съдия“ - кажете го на глас и аз ще подкрепя такъв образ за съдия.

Аз ще гласувам в подкрепа на предложението на КАК. Не намирам основание за обратното.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Пашкунова, заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Ще бъде кратка, тъй като аз съм изразила своята позиция в предходното заседание на колегията и не намирам за необходимо да я повтарям. Аз, само в допълнение на казаното от колегата Дишева, искам да кажа, че имаме

постановление за прекратени досъдебни производства и от, поставям акцента на основанията за прекратяване, досъдебно производство № 939/2018 г. е прекратено, затова, че не е доказано авторството на деянието. А досъдебно производство № 928/2017 г. по описа на Монтана, е прекратено от районния прокурор затова, че престъплението не е от общ характер, като в обстоятелствената част на престъплението се сочи единствено, че съпричастен към причинените вреди е свидетелят Каменов. И още нещо. Колеги, ако имаме надлежен прокурорски акт за прекратяване на досъдебно производство, който е постановен въз основа на анализ на доказателствения материал поотделно и в съвкупност и са оценени всички релевантни за извършеното деяние, неговото авторство и правната квалификация факти, аз не казвам, че ние не можем по вътрешно убеждение да ценим етичните качества на кандидата, но ако такава ще бъде нашата практика, ние ще трябва да поставим всички при равни условия.

По всички преписки, които са били прекратени или е било отказано образуване на досъдебно производство, ние сме се позовавали единствено на постановленията на прокуратурата за прекратяване и по никакъв начин нито сме изисквали, нито сме обсъждали приложените към преписките материали - свидетелски показания, писмени материали. Така че, ако това ще е промяна на нашата практика, то следва да го правим и за в бъдеще по отношение на всички кандидати, както за първоначално назначаване така също и за повишаване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Марчева, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря Ви. Взимам повод от последните думи на колежата Пашкунова дали трябва да си променим практиката. Аз не мисля, че тук е въпрос за практика, а

въпрос на приложение на закона. Той винаги е съобразно конкретния случай, т.е. така както Законът за съдебната власт изисква от нас, че когато постановяваме решение, с което назначаваме един кандидат в конкурсна процедура, ние трябва да проверим дали той притежава необходимите професионални и нравствени качества. Преценката е изцяло предоставена в задължение на Висшия съдебен съвет. Тоест, това и преди съм го казвала по повод на един конкурс скоро, че Висшият съдебен съвет трябва да прецени и професионалните качества. Тук конкурсната комисия дава цифров израз на знанията на един кандидат, но преценката дали тези знания са достатъчни, за да заеме длъжността, пак е на Висшия съдебен съвет.

Връщам се на конкретния случай, по отношение на нравствените качества, с уговорката, че никога не съм гледала наказателни дела, но аз считам, че в случая не става въпрос за това да преценим дали има данни за престъпление, дали е прекратена или не е прекратена една прокурорска преписка, това са ирелевантни факти. Защо? Защото нравствените качества, очевидно в случая не са въздигнати от закона, т.е. конкретния повод, както е описан, не става въпрос за престъпление, става въпрос за простъпка по отношение на етичните качества, т.е. на моралния облик на един човек. Аз от това, което успях да прочета и в прокурорските преписки, както е пресъздадено от прокурорите, колегите прокурори, този кандидат е хвърлял камъни по коли, хвърлил е камъни по прозорец на къщата на граждани в Монтана. Ако видите, в една от прокурорските преписки пише, че когато пристигнали отново органите на РУ-Монтана кандидатът и неговия сподвижник обяснили, че идват от ресторант „Бавария“ в град Монтана, където били яли бой за някакъв скандал. Въобще цялото

усещане и впечатление, което се създава от тази възпроизведена фактическа обстановка е, че този колега, доколкото виждам, юрист е, считам че не притежава необходимите нравствени качества, и етични качества. Затова аз също ще подкрепя това, което изразиха колегите Кояджиков и Новански до този момент.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, когато кандидатите за магистратска длъжност претендират да бъдат магистрати, те освен професионални качества трябва да притежават и нравствени качества. Неслучайно в Етичния кодекс на българските магистрати има правило, което предвижда магистратът да отговаря и да съответства на правила за поведение, произтичащи от принципа за вежливост и толерантност. /чете/ „Поведението на магистратът в обществото трябва да се основава на добри обноски, добро държание, а в обществените и служебни контакти той трябва да бъде учтив и любезен. Магистратът трябва да бъде честен, коректен, учтив, както в работата си така и в личния живот, и да се отнася с уважение към хората, като съблюдава техните права и свободи." Магистратът притежава особена власт. Той решава правни спорове, променя човешки съдби чрез своите актове. Ако той не е толерантен, възпитан, уважаващ добрите нрави в обществото, той не би могъл да се справи със своите задачи и своите задължения, които конституцията и законите на страната му възлагат. Имаме обективни данни от неанонимни източници, че с поведението си колегата Иван Йорданов е нарушил добрите обноски, не става тук дума относно това да разглеждаме неговата съдимост. Да, той е с чисто съдебно минало, досега всички преписки във връзка със сигнали по отношение негово поведение са прекратени, но ние имаме докладни записки, имаме сигнали, които

не са анонимни, докладните записки са изготвени от длъжностни лица, сигналите са изготвени от неанонимни лица, които с подписа си са потвърдили съдържанието на своите сигнали, а ние знаем, че когато разглеждаме етичните качества на магистратите, ние разглеждаме и всички данни, които изхождат от неанонимни източници. Дали това ще бъдат медийни публикации, или ще бъдат мнения на обикновени граждани, или ще бъдат мнения на НПО-та, това е без значение, важното е, че тези данни изхождат от неанонимни източници и представляват обективни данни. В случая не разглеждаме поведението на колегата от гледна точка на наказателното право.

Само искам да подчертая или да кажа, въпреки че нямаме влязъл в сила съдебен акт, че фактически в първоинстанционния акт се сочи, по наказателно частното характер дело, че той с поведението си е предизвикал силно раздразнение в подсъдимия, в резултат на което са причинени някакви съставомерни последствия. Ние не знаем какъв ще бъде резултатът и как ще приключи това дело с влязла в сила присъда, но имаме данни в полицейската преписка, от прекратеното досъдебно производство, че фактически Иван Йорданов си е служил по абсолютно недопустим и неправомерен начин да замеря прозорците на граждани с камъни, а и това не му се е случило за първи път, очевидно от преписката, защото се вижда, че той и друг път си е служил с такива похвати, за да нарушава най-малко обществения ред. Така че, тези данни не са малозначителни, не са маловажни и от наша дискреция е да преценим доколко неговото поведение, неговата личност отговаря на правилата за поведение, произтичащи от принципите за добрите нрави; принципите, които се изискват от магистрата за вежливост и толерантност в обществото.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Мавров, заповядайте.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Понеже стана въпрос за наказателните постановления, без да навлизам много по същество, не съм съгласен с много неща в тях. Първото, извинявайте, но поради.../прекъснат/...Затова казвам, че не сме инстанция по същество, няма да ги отменяме, но в края на краищата, първо, двама прокурори, прекратили досъдебните производства може би следваше да си направят отвод, поради служебна зависимост. Второ, четейки наказателните постановления, първо виждаме, че те крайно се разминават със свидетелските показания, които имаме по досъдебните производства. Трето, извинявайте, но в четири часа сутринта при светец прозорец, доколкото свидетелите /семејство и още един свидетел/ казват, че децата, които са били малки и са си играели, този прозорец сто на сто е бил осветен. За да хвърлиш камък по осветен прозорец, без да знаеш кой е вътре, според мен изобщо не се касае за престъпление по чл. 216, някакъв маловажен случай, който по силата на чл. 218 трябва да отиде да се преследва по частен ред. Според мен това е 325, чисто 325.

Във втория случай, извинявайте, двете лица, няма да споменавам имена, са точно пред къщата, където е счупен прозорецът, там са заварени. Това става в четири часа сутринта и, извинявайте, няма манифестация на хора в този час и в този район. Във втория случай имаме пряк очевидец, който казва - „две лица...“, разпознава лицата, „единият риташе по вратата на буса, а другият хвана и счупи странично дясно огледало“. Тези две лица са същите тези две лица, като единият участник е този, за който сме се събрали в момента. Там по същия начин е прието, не знам как, след като имаме пряк очевидец на случилото се, а имаме и камери, които са заснели всичко, се приема, че приятелят на нашия кандидат се е

подхлъзнал, ударил се е във вратата, изкривил е, подпрял се на огледалото и го счупил. Това са свидетелски показания от досъдебното производство. Потрудох се да прочета абсолютно всичко. Между другото, наказателното правораздаване не знам ще се свърже с електронното правораздаване!?! Изтекоха ми очите! Но вижте какво пише прокурорът - тъй като в първия случай се касае до 216, а не по 325 и тъй като цената е 148 лв. на счупения прозорец, т.е. ал. 4 на чл. 216, по силата на чл.218в, т. 1 това се преследва по частен граждански път, частно наказателно дело. Вижте какво пише прокурорът. Не бих се съгласил с това нещо.

От друга страна, по делото са налице противоречия в дадените свидетелски показания. Страните са две. Едни независими свидетели и отделно двама, които са участвали в събитията, за които говорим. В хода на разследването не са извършени очни ставки, поради липса на желание за участие в такива от страна на лицата. Аз такова нежелание в двете преписки не видях. По този начин възникналите противоречия не са отстранени. Извинявайте, каква е ролята на прокурора? И защо прекратява, а не върне на разследващите полицаи да извършат съответните действия? Какво значи нежелание да участва в очна ставка. И най-накрая, ето защо не може да се говори в случая за безспорно установена фактическа обстановка по осъществени признаци и т.н.

Аз няма да гласувам за назначаването на този колега за съдия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Много интересен дебат, колеги. Първо, не защото се оплаквам от дискриминация, но аз не съм получил тези неща, които вие сте чели. Отново заявявам, не знам

как ги получавате и къде ги четете? Отново сте ни изключили като участници в този дебат. Това, което сме получили и това, което четем тука. Аз понеже досега питах колегите къде ги четат тези неща? /Гласове: По имейла ги изпратиха всички материали на всички членове./ Съжалявам, при нас тези неща не са дошли. Аз ще взема принципно становище, не правя възражение, че не съм подготвен, но аз принципно ще взема едно становище, че аз ще подкрепя предложението на КАК за назначаване на колегата, със следните съображения. Да, ние в момента не говорим за наказателно производство. Колега Мавров, сигурно сте безкрайно прав в това, което излагате - защо прокуратурата не е направила така, а е направила по друг начин. Не специалист, твърде отдавна съм се занимавал с наказателни дела, не смея да влизам в момента в тази реторика, но аз не смятам, че на база показания на свидетели в производства, в които ние не сме участвали по никакъв начин, можем изцяло да се доверим и да ги приемем като абсолютна истина. Аз смятам, че нямаме тези данни, които твърдите, за това, че този колега не притежава съответните нравствени качества. Смятам, че ако тръгнем по тази линия, това означава ли, че, както каза и колегата Дишева, преди малко имаме изслушване на кандидати с прекратени досъдебни производства, трябваше ли и тях да ги проверим дали правилно прокуратурата е прекратила или не тези досъдебни производства? Тъй като там нямаше жалба против този колега, ние това въобще не отворихме дума. Смятам, че не е редно при прекратени производства ние да се занимаваме с това. Това е опасен прецедент. С правилността на прекратяването от досъдебните производства. Аз не виждам причина този колега да не бъде назначен и обосновах моя вот по този начин.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? Г-н Новански, заповядайте.

БОЯН НОВАНСКИ: Не исках да го правя, но ще го направя сега, за да е ясно. Вторият случай, във времето втория случай, чета протокола от разпит на свидетел. Свидетел Калоян Илиев, след като камъкът влиза в четири часа през нощта в къщата, където са децата. /чете/ „Двамата съседи излязохме навън и забелязах, че пред оградата има двама души, единият от тях лежеше на земята. Попитах какво правят пред къщата ми и те започнаха да ми отговарят несвързано, като се държаха грубо и арогантно спрямо мен и Асен. По това време дойде полицията и ние им посочихме двете лица. Полицаяте започнаха да разговарят с тези лица и ги чух, че те обясняваха на полицаите, че се прибират от ресторант „Бавария“, където били яли бой за някакъв скандал. Направи ми обаче впечатление, че единият си даде личната карта и тръгна да бяха от полицията.“. Ще познаете ли кой е този, за да не го казвам и защо бяха от полицията, също предполагам, че ви е ясно, за да не му вземат кръвна проба, за да се види какъв е алкохолът. Три месеца преди това, обяснение на свидетел Каменов, друг случай, нищо общо единия с другия, свидетелите са различни. „08.20 ч. Забелязах две видими пияни лица с нестабилна походка, които крещяха силно и се движеха по ул. „Славянска“. Наближавайки паркинга се отправиха към задната част на офиса на „Еконт Експрес“, където бяха паркирани два служебни микробуса. Едното лице с крак удари предната лява врата на микробуса, а след това с ръка и тяло силно удари ляво странично огледало на микробуса. Развиках се силно от терасата да спрат да чупят автомобилите. Тогава едно от лицата се развика: „Какво искаш бе, педераст? Слез бе, педераст, слез да те оправя.“. В 08.37 ч.

подадох сигнал в районното..." - и т.н., дошли полицаите - „Дадох обяснение на лицата, тъй като ги бях снимал с телефона си" - значи с телефона - „и след малко колегите установиха лицата в района на театъра, след което ги преведоха в районното управление, разпознах ги, тъй като бяха много неадекватни, поради неправомерна употреба на алкохол и не бяха много контактни. Колегите им снеха самоличност и освободиха, тъй като беше невъзможно да снемат сведения. По време на престоя в районното лицата се държаха арогантно, неадекватно и заплашваха служителите, че ще берат ядове."

Това са взети показания на свидетели, които не са полицаи, много е важно в случая, които нямат нищо общо един с друг и разстоянието е три месеца във времето. От това повече, ако не ви става ясно, не знам какво трябва да направим?!

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Само една реплика. Колеги, дори и в едно исково производство, след прекратено наказателно, съдът, гражданският, не взема предвид показанията на свидетелите, а отново се разпитват пред този съд. Смятате ли, че ние можем да направим подробен анализ на тези всички доказателства, които са били в досъдебното производство? А и наша работа ли е това?

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Имова, заповядайте.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, пак да подчертая, ние не правим анализ и не правим проверка на законосъобразността на действията на прокуратурата. Ние казваме - тези факти са от обективни източници и те се отнасят до моралния облик на този колега. Това е. Това казваме ние. Въобще не подходдаме към ревизия на дейността на прокуратурата и на разследващите органи. Но тези данни, които са събрани, част от тях са официални

документи, друга част са показания на лица, които са идентифицирани, които не са анонимни лица и които сочат на едни и същи факти.

ГЛАСОВЕ: Нека да гласуваме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Мисля, че днес е емблематичен ден за Съдийската колегия. Кой как ще оценява доказателствата, които са представени, по какъв начин, публичността е част от дейността на Висшия съдебен съвет. В крайна сметка има и инспектор, има и главен прокурор, изказаха се много думи, които не знам дали изобщо са от нашата компетентност, но така или иначе всеки един от нас ще си вземе решение по вътрешно убеждение и ще гласува.

Само да поясня и да уточня, че двама колеги са в отпуска. Това са г-н Гроздев и г-н Шекерджиев. Г-жа Ольга Керелска е заявила, че отсъства и няма да дойде. Г-н Магдалинчев не е тук, както и г-жа Димитрова. Ако искате може да поканим, тъй като сме много малко в момента, но така или иначе имаме пред нас предложение, няма причина да отлагаме решението.

Имаме две предложения. Първото предложение е на Комисията по атестиране и конкурси. То е с диспозитив: Назначава, на основание чл. 160, във вр. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Иван Пламенов Йорданов на длъжност „съдия“ в Районен съд-Лом, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на Висшия съдебен съвет, считано от датата на встъпване в длъжност.

Другото предложение е на г-н Кояджиков, което е против, всъщност той няма да гласува „за“ това предложение на КАК. Аз ще го подложа на гласуване и ако то не събере необходимото мнозинство, след това трябва да подложим на гласуване следващ диспозитив, а именно да назначим следващия, който е под чертата, нали така? Да. Добре, в момента говорим за процедурата. Ако

имате някакви други предложения, моля направете ги. Заповядайте, г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Искам да обсъдим точно процедурата. Естествено, че ние трябва да гласуваме предложението на КАК за назначаване на Иван Йорданов на длъжност „съдия“ в Районен съд-Лом. Но с оглед практиката на Върховния административен съд, касаеща назначаването, пак на външен конкурс, доколкото се сещам на Потеров или нещо такова, аз доколкото си спомням ние трябва и отрицателен диспозитив май да имаме. Моля? Инцидентно е? Добре. Тогава приключвам дебата. Това означава, че може би, ако не е инцидентно, а е практика, ние трябва да гласуваме и „отказва да назначи“ и пак трябва да съберем 8 гласа за това. Нали така беше тогава? Но казвате, че е инцидентно. Ако е инцидентно, тогава няма какво, да приключим този дебат. /Гласове: Да./

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Колеги, на вашето внимание е диспозитивът, който ви изчетох, който е на КАК. Предложението на КАК е на вашето внимание, изчетох го, който е съгласен гласува „за“, който е против гласува „против“. Говорим за „Назначава Иван Йорданов на длъжност „съдия“ в Районен съд-Лом“. /Др. Кояджиков: Назначава, на основание чл. 160.../ Да, да, аз го прочетох, прочетох го.

Отново уточнявам, г-жа Димитрова, г-н Магдалинчев, г-н Шекерджиев, г-жа Керелска и г-н Гроздев не са тук. Ние само 9 в момента. Четири гласа „за“, 5 гласа „против“. Предложението на КАК не събра необходимото мнозинство.

21. ОТНОСНО: Предложение, на основание чл. 186а, ал. 3 от ЗСВ, за първоначално назначаване на класираните кандидати

за заемане на длъжността „съдия“ в районните съдилища, съгласно обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 14/08.05.2018 г. (обн. ДВ, бр. 40/15.05.2018 г.)

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21.1. НЕ НАЗНАЧАВА Иван Пламенов Йорданов на длъжност „съдия“ в Районен съд - Лом.

ЛОЗАН ПАНОВ: Оттук нататък, заповядайте, г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Оттук нататък, аз ви предлагам следващ диспозитив: Назначава, на основание чл. 160, във вр. с чл. 186а, ал. 4 от Закона за съдебната власт, Лора Любомирова Димова на длъжността „съдия“ в Районен съд-Лом, с основно месечно възнаграждение съгласно Таблица 1 на Висшия съдебен съвет, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Благодаря Ви. Колеги, изказвания? Не виждам изказвания. Режим на гласуване. Само 9 сме. Така че, 9 гласа „за“. Имаме решение по направеното предложение.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

21.2. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Лора Любомирова Димова на длъжност „съдия“ в Районен съд - Лом, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Пристъпваме към т. 22.

ГЛАСОВЕ: Не, не. Елена.

ЛОЗАН ПАНОВ: Момент, разбрах, само че миналият път не се ли гласува да остане казуса само за Иван Йорданов, или за...? /Г. Чолаков: Целият съд Лом./ Аха, да, тогава трябва да имаме диспозитив и за следващия под чертата, че не го назначаваме. Добре, разбрах ви, да. Понеже не присъствах и не мога да ви кажа, да. Тоест, не целия конкурс, само за Лом.

Г-н Кояджиков, заповядайте за диспозитива.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Продължаваме нататък. С оглед тези две решения в Районен съд-Лом остава една вакантна длъжност, на която би следвало по всички правила да се предложи за назначаване следващият класиран, но за процедурата ще ви предложа следните диспозитиви. Точка 3 - Не назначава Елена Симеонова Геренска.../прекъснат от Г. Чолаков: Момент. Колега Кояджиков, ние прекратихме вече за тези./ За Козлодуй, да, да, за Велинград, за Геренска прекратихме също, така ли? /Г. Чолаков: Прекратихме, също, да./ Следващото е назначава, тогава. Назначава, на основание чл. 160, във вр. с чл. 186а, ал. 4, Елена Симеонова Геренска на длъжността „съдия“ в Районен съд-Лом, с

основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност. /Г. Чолаков: Те са две места за Лом./ Сега назначаваме Геренска пак за Лом и в зависимост от този резултат има още един диспозитив.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, режим на гласуване, ако нямате изказвания. /Намесва се Г. Чолаков: Момент, само да видя за Геренска дали е включена. Има ли я в решението? Няма я. Чета решението, колеги, което сме взели, от 12 март. За прекратяване, поради попълване местата в Провадия, Велинград, Средец и Козлодуй, я няма. Няма я в протокола./ Остава само за Лом.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Няма я.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Няма я в протокола. Щом я няма в протокола..., вижте и вие, моля ви, защото аз чета протокола в момента, ето има го качен, това го има, материали от 12 март. Лазар, Лия, Мартин, Детелина, Красина, Елица, Мая, Ангел, Бранимир, Петя, Гергана, Светлозар, Ангелина.../Намесва се Др. Кояджиков: Няма я. Ако си спомняте, всички, които бяха кандидати за Лом, ги пропуснахме и затова няма, няма диспозитив./ Затова, колеги, че колегата Кояджиков е прав, трябва да има диспозитив за нейно желание по т. 1, 2 и 3, и 4.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Преди назначаването на Геренска, първият диспозитив по т. 1 беше - отказва да назначи или не назначава. Трета точка, трети диспозитив...

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, добре, но молбата ми е, г-н Кояджиков, да формулирате диспозитива, за да го подложат на гласуване. Заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По т. 3 на днешното решение, би следвало да бъде - не назначава Елена Симеонова Геренска на длъжността „съдия“ в Районен съд-Провадия, поради попълване на

местата. Точка 3.1 - не назначава Елена Симеонова Геренска на длъжността „съдия“ в Районен съд-Средец, поради попълване на местата. Точка 3.2 - не назначава Елена Симеонова Геренска на длъжността „съдия“ в Районен съд-Велинград, поради попълване на местата. Точка 3.3 - не назначава Елена Симеонова Геренска на длъжността „съдия“ в Районен съд-Козлодуй, поради попълване на местата. И чак тогава - назначава, на основание чл. 160, във вр. с чл. 186а, ал. 4 от Закона за съдебната власт, Елена Симеонова Геренска, на длъжността „съдия“ в Районен съд-Лом, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря. Колеги, ако няма изказвания, по така направените диспозитиви, които бяха няколко, гласуваме ги анблок. Режим на гласуване. /Др. Кояджиков: В зависимост от това решение, после има още едно./ Да, да, нека сега да гласуваме това. Девет сме в момента. Девет гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21.3. НЕ НАЗНАЧАВА Елена Симеонова Геренска на длъжност „съдия“ в Районен съд - Провадия, поради попълване на местата.

21.3.1. НЕ НАЗНАЧАВА Елена Симеонова Геренска на длъжност „съдия“ в Районен съд - Средец, поради попълване на местата.

21.3.2. НЕ НАЗНАЧАВА Елена Симеонова Геренска на длъжност „съдия“ в Районен съд - Велинград, поради попълване на местата.

21.3.3. НЕ НАЗНАЧАВА Елена Симеонова Геренска на длъжност „съдия“ в Районен съд - Козлодуй, поради попълване на местата.

21.3.4. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Елена Симеонова Геренска на длъжност „съдия“ в Районен съд - Лом, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Последният диспозитив по тази точка е - поради попълване на местата прекратява гласуването за останалите кандидати, участвали в конкурса за първоначално назначаване на длъжността „съдия“ в Районен съд-Лом, както следва: Мартин Александров Скрипкин, Детелина Костадинова Димова, Красина Славчова Панова, Елица Юлиянова Орманова, Ангел Радославов Николов, Бранимир Димов Димитров, Петя Бисерова Георгиева, Гергана Руменова Петрова, Светлозар Владимиров Такворов, Ангелина Тодорова Михайлова, Нина Николаева Йорданова, Десислава Александрова Алексиева, Петър Савов Алипиев, Никола Тодоров Делиев, Лазура Костадинова Младенова, Даниел Славов Пеев, Виктор Тодоров Михов, Силвия Мартинова Севдалинова, Боряна Георгиева Горчева, Милена Колева Атанасова, Галя Иванова Дотова, Лорита Божидарова Гочева и Радослав Ванков Бояджиев.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания? Няма. Режим на гласуване. Девет гласа „за“. Продължаваме с т. 22.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21.4. Поради попълване на местата в Районен съд - Лом, **ПРЕКРАТЯВА** гласуването за останалите кандидати, участвали в конкурса за първоначално назначаване на длъжността „съдия“ в този районен съд, както следва: Мартин Александров Скрипкин, Детелина Костадинова Димова, Красина Славчова Панова, Елица Юлиянова Орманова, Ангел Радославов Николов, Бранимир Димов Димитров, Петя Бисерова Георгиева, Гергана Руменова Петрова, Светлозар Владимиров Такворов, Ангелина Тодорова Михайлова, Нина Николаева Йорданова, Десислава Александрова Алексиева, Петър Савов Алипиев, Никола Тодоров Делиев, Лазура Костадинова Младенова, Даниел Славов Пеев, Виктор Тодоров Михов, Силвия Мартинова Севдалинова, Боряна Георгиева Горчева, Милена Колева Атанасова, Галя Иванова Дотова, Лорита Божидарова Гочева, Радослав Ванков Бояджиев.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, колеги, да се върнем отново на Иван Йорданов, той има още едно желание. Ние гласувахме само за Лом, но той е кандидат и за още райони. Ние трябва да не го гласуваме, не да прекратим. Поради изчерпване. Точно така, колеги, нека да се върнем на ..., момент, нека да видим той още за къде

кандидатстваше. Иван Пламенов Йорданов кандидатства за още едно място, за Козлодуй.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да. Значи към четвърти диспозитив - поради попълване на местата прекратява гласуването за останалите кандидати, участвали в конкурса за предварително назначаване на длъжността „съдия“ в Районен съд-Лом, както следва, както и по отношение на Иван...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не, нека да има отделен диспозитив, за да е ясно. След отрицателния вот, след „не назначава“ имаме втори диспозитив - прекратява процедурата по отношение на Иван Пламенов Йорданов, касаеща участието му в Районен съд-Козлодуй, поради попълване на местата./ Да. Това ще го гласуваме ли, колеги.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване, колеги. Да отчетем гласуването. Резултатът от гласуването? В момента гласувахме за прекратяването? /С. Илиева: Точно така./ Но не излязоха резултатите, поне не ги видях резултатите. /Намесва се извършващият гласуването оператор: Девет на нула./ Добре. От администрацията ми казаха, че за Елена Симеонова Геренска сме нямали диспозитив, който да е гласуван. /С. Илиева: Точно така. Има само прекратява по отношение на Провадия, .../

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз съм сигурен, че той докладва и петте, и гласувахме анблок. /Др. Кояджиков: Анблок всичко гласувахме./ Аз съм сигурен. /Др. Кояджиков: И аз съм сигурен./

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

21.1.1. Поради попълване на местата в Районен съд - Козлодуй ПРЕКРАТЯВА гласуването за Иван Пламенов Йорданов, участник в конкурса за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в този съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Благодаря ви. Точка 22. Заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 22 е във връзка с подаден отвод на определения за редовен член хабилитиран преподавател за конкурса за Върховния административен съд - Красимир Симеонов Мутафов. Следва да определим резервния за редовен и чрез жребий да определим на мястото на Юрий Кучев, който става редовен член, един резервен хабилитиран преподавател по административно право.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Боян Новански, който съобщава резултата - проф. д-р Валерий Георгиев Димитров - УНСС./

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: При това положение решението е - определя проф. д-р Юрий Кучев.../прекъснат от Л. Панов/

ЛОЗАН ПАНОВ: Извинявайте, но понеже не се чува. Определя доц. д-р Юрий Страшимиров Кучев - хабилитиран преподавател по административно право във ВТУ „Св. св. Кирил и Методий“, за редовен член на конкурсната комисия за повишаване в

длъжност „съдия“ във Върховния административен съд, на мястото на доц. д-р Красимир Симеонов Мутафов.

Втори диспозитив - определя чрез жребий един хабилитиран преподавател по административно право, а именно проф. д-р Валерий Георгиев Димитров, за резервен член на конкурсната комисия за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховния административен съд, на мястото на доц. д-р Юрий Страшимиров Кучев.

Колеги, режим на гласуване. Девет гласа „за“. Благодаря ви.

/След извършен жребий и проведеното явно гласуване/

22. ОТНОСНО: Проект на решение по заявление за отвод от редовен член на конкурсната комисия във връзка с провеждането на конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховния административен съд, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 34/06.11.2018 г. (обн. ДВ бр. 95/16.11.2018 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22.1. ОПРЕДЕЛЯ доц. д-р Юрий Страшимиров Кучев - хабилитиран преподавател по административно право във ВТУ „Св. св. Кирил и Методий“, за редовен член на конкурсната комисия за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховния административен съд, на мястото на доц. д-р Красимир Симеонов Мутафов.

22.1.1. ОПРЕДЕЛЯ проф. д-р Валерий Георгиев Димитров - хабилитиран преподавател по административно право в

УНСС, за резервен член на конкурсната комисия за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховния административен съд, на мястото на доц. д-р Юрий Страшимиров Кучев.

ЛОЗАН ПАНОВ: Поради изчерпване на дневния ред, закривам заседанието на Съдийската колегия.

Закриване на заседанието - 13,55 ч.

Стенографи:

Невенка Шопска

Катя Симова

Лидия Здравкова

Таня Младенова

Зоя Костова

/Изготвен на 25.03.2019 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ