

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 11
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 26 МАРТ 2019 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Георги Чолаков - председател на
Върховния административен съд

ОТСЪСТВАЩИ: Красимир Шекерджиев, Лозан Панов, Олга
Керелска, Севдалин Мавров

На заседанието присъства Силвия Илиева - главен секретар на
Висшия съдебен съвет

*Разпечатка от компютризираната система за гласуване на
решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с
предложението на вносителя.*

Откриване на заседанието - 09.40 ч.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, откривам заседанието
на Съдийска колегия, насрочено за 26 март. Има необходимият кворум.
Започваме първо с постъпилите предложения за включване на
допълнителни точки в дневния ред. Докладва Новански или Марчева по
първата?

Колега Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря. Уважаеми колеги, моля да
бъде включено за разглеждане в дневния ред на днешното заседание

нашето предложение за определяне на представители на Съдийска колегия в предстоящата на 4 април встъпителна среща по проекта на програмата за структурни реформи към Европейската комисия "Реформа на заповедното производство по ГПК, чрез създаване на система за централизирана електронна обработка на заповедни дела". Предложението беше депозирано още в петък към обяд, но доколкото дневният ред е изготвен преди да изтече определения по чл. 33, ал. 2 от ЗСВ срок, предложението се явява допълнителна точка в днешния дневен ред. Съображенията ни да бъде разгледано днес се основава на няколко факта. Както сме посочили в краткото изложение днес програмата за структурни реформи на Европейската комисия е удовлетворила искането на ВСС за подкрепа в областта на реформа на заповедното производство и е стартирала проект за създаване на системата за централизирана електронна обработка на заповедни дела. Избран е изпълнител, компанията "Юрстен янг - България", предвиден е 6-месечен срок за изпълнението на проекта и е насрочена встъпителна среща на 4 април, касаеща основополагащи въпроси по изпълнението на този проект. ВСС се явява бенефициент в широк смисъл, казвам широк, защото задачите на ВСС тук не са свързани с конкретно изпълнение на проекта, а само с функции по контрол и този проект касае съществена част от реформата на електронното правосъдие, затова е необходимо достатъчно време да се подготвят избраните представители на ВСС по всички основни въпроси на проекта и да се запознаят с цялата документация, която е по проведената тръжна процедура от Европейската комисия. Следващото заседание на Съдийска колегия е на 2 април, което означава, че ако отложим разглеждането на този въпрос за тази дата срокът за подготовка ще бъде само един ден, което е крайно недостатъчно, предвид всички текущи задачи, включително и заседанието на Пленума на 4 април.

Искам само да кажа, че тук е важен и факта, че предвид едно последно писмо от снощи, късно снощи, от Европейската комисия, избраните участници във встъпителната среща следва да бъдат и членове на съвместния екип по управлението на проекта, което по силата на досегашната практика на ВСС следва да бъде внесено и за разглеждане в Пленума, но доколкото считам, че това е съдийски проект изцяло и намирам за редно Съдийската колегия да излъчи, да утвърди представители, които после да се внесат за утвърждаване от Пленума. Поради тази причина, моля да бъде включена като допълнителна точка.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: По втората допълнителна точка, колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Втората точка касае промяна на един от резервните членове хабилитиран преподавател, тъй като се оказва, че избрания като резервен член в първа конкурсна комисия е изключен от списъка на хабилитираните преподаватели, които да участват в конкурса и за да не се забавя конкурса се налага спешно приемане на промяната. Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, дебат по допълнителните точки? Режим на гласуване. Гласуваме ги анблок двете точки за включване като допълнителни - 19 и 20, така както бяха докладвани от колегите.

Резултат: 10 гласа "за", 0 "против". Включени са тези точки.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

19. Определяне на представители за участие във встъпителна среща по „Реформа на заповедното производство по ГПК чрез създаване на система за централизирана електронна обработка на заповедни дела“, осъществяван от Програмата за структурни реформи към Генералния секретариат на Европейската комисия.

Внасят: Д. Марчева и Б. Новански - членове на Висшия съдебен съвет

20. Проект на решение за определяне чрез жребий на нов резервен член на първа конкурсна комисия по обявления, с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 3/29.01.2019 г., конкурс за младши съдии в окръжните съдилища.

Внася: Комисия по атестиране и конкурсите

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Започваме по дневния ред. Колеги, по точка 1 докладвам молба за отлагане на изслушването от колегата Стела Шипковенска. Молбата е от 20 март, с която тя заявява, че на 26 март от 10 часа, поради служебен ангажимент няма възможност да пристигне в София за датата и часа на заседанието, с оглед насрочени на нейн доклад дела в съдебно заседание на същата дата.

Подлагам на обсъждане първо процедурното предложение за отлагане, като все пак ако колегата заседава само във вторник, следва да се съобрази и следващата дата, за която отложим, че трябва все пак да си организира така графика, за да може да се яви. Аз предлагам ако отложим след две седмици, за има възможност да си пренасрочи заседанията, да се съобрази с това, защото ако само във вторник заседава и ние заседаваме вторник. Колеги, предлагам да гласуваме

отлагането с дата 9 април, евентуално за 9 април. Отлагаме изслушването и определяме нова дата - 9 април, като все пак да ѝ се укаже, че следва да съобрази ангажиментите, които има служебни, с насроченото заседание на Съдийска колегия.

Режим на гласуване по отлагането на изслушването на колегата Шипковенска.

Резултат: 10 гласа "за", 0 "против". Отлагаме точката за 9 април.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

ВЪЗРАЖЕНИЯ СРЕЩУ КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА ПРИ АТЕСТИРАНЕ

/След проведеното явно гласуване/

1. ОТНОСНО: Изслушване на Стела Светлинова Шипковенска - съдия в Районен съд - Разлог, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка за придобиване статут на несменяемост

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА изслушването на Стела Светлинова Шипковенска - съдия в Районен съд - Разлог, за **09.04.2019 г.**

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 2. Точка 2 е предложение на административния ръководител - председател на Административен съд Бургас за трансформиране на една щатна длъжност за "съдия" в длъжност "заместник на административния ръководител".

Колега Кояджиков, Вие ли ще докладвате на КАК точките днес?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря. Втора точка е предложение за трансформиране на една бройка "съдия" в Административния съд Бургас в длъжност "заместник на административния ръководител" и увеличаването на длъжностите заместник от една на две в този орган на съдебната власт. Мотивите на комисията са пред вас, съобразено е с наше принципно решение от началото на мандата ни това искане и затова е и положително становището на комисията.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз ще подкрепя това предложение на Комисията по атестиране и конкурсите. Действително в Бургас към настоящия момент в Административния съд има само една длъжност "заместник на административния ръководител", има четири свободни длъжности "съдии" в този съд. С оглед обемът на делата, сложността, както и числеността на колегите, станаха 18 според мен в този съд, смятам, че един заместник-председател е малко за дейността. Аз ще го подкрепя.

Други изказвания има ли по този въпрос? Ако няма, режим на гласуване.

10 гласа "за", 0 гласа "против". Има взето решение.

АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ

/След проведеното явно гласуване/

2. ОТНОСНО: Предложение на административния ръководител на Административен съд - Бургас за трансформиране на 1 (една) щатна длъжност за „съдия“ в длъжност „заместник на административния ръководител“ на Административен съд - Бургас

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

УВЕЛИЧАВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 4 от ЗСВ, от 1 (една) на 2 (две) щатните длъжности „заместник на административния ръководител - заместник-председател" в Административен съд - Бургас, като **ТРАНСФОРМИРА** 1 (една) свободна длъжност „съдия" в Административен съд - Бургас в 1 (една) длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Административен съд - Бургас, в рамките на определената по реда на чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ щатна численост на Административен съд - Бургас, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 3.

Колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря. Точка 3 касае преназначаването на магистрат, изпълняващ длъжността "председател" на Районния съд Момчилград, с оглед направения избор от Съдийската колегия на нов председател. Това е необходимо, за да се преназначи този колега. Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, знаете, че на Пленума беше отпусната една допълнителна бройка за Момчилград, знаете, че избрахме нов административен ръководител на Момчилград, затова колегата следва да отстъпи на тази длъжност.

Изказвания има ли?

Колега Димитрова.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Извинявам се, аз не го видях, че пише от датата на встъпване в длъжност.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: От датата на встъпване в длъжност на новоизбрания административен ръководител. Встъпил ли е?

БОРЯНА ДИМИТРОВ: Да. Затова питах.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Щом пише от датата на встъпване, няма значение. Колеги, режим на гласуване. Да не му се прекъсва на колегата стажа.

Резултат: 10 гласа "за", 0 "против". Има взето решение.

/След проведеното явно гласуване/

3. ОТНОСНО: Преназначаване, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, на Йордан Иванов Геров - и. ф. административен ръководител на Районен съд - Момчилград, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Момчилград

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Йордан Иванов Геров на заеманата преди назначаването му за „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Момчилград, длъжност „съдия“ в Районен съд - Момчилград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност на новоизбрания административен ръководител - председател на Районен съд - Момчилград.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме с точка № 4.

Колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 4 е свързана с постъпили отводи на избрани магистрати от конкурсните комисии, та в тази връзка е предложението на КАК да се определи Йонко Георгиев - съдия в Окръжен съд Хасково за резервен член на мястото на Петранка Прахова, да се определи чрез жребий един граждански съдия на

мястото на Красимир Мазгалов, да се определи чрез жребий един граждански съдия в изпитната комисия, на мястото на Йонко Георгиев, чрез жребий един граждански съдия на мястото на Ралица Димитрова, да определим Николай Джурковски за редовен член на комисията, на мястото на Георги Пепеляшев и да определим чрез жребий наказателен съдия, на мястото на съдията Джурковски.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Пристъпваме към процедурата, като така или иначе Йонко Георгиев ще стане редовен член, тъй като той е бил изтеглен като резервен, трябва в момента да изтеглим чрез жребий двама резервни. Един редовен и един резервен.

Сега първо теглим редовния.

/Главният секретар извършва жребий на компютъра, под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: Галя Василева Белева - Окръжен съд Бургас/.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И трябва да изтеглим един резервен в тази комисия, граждански съдия.

/Главният секретар извършва жребий на компютъра, под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: Наталия Денева Георгиева - Окръжен съд Русе/

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Съответно пак резервен.

/Главният секретар извършва жребий на компютъра, под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: Кристина Райкова Филипова - СГС/.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И определяме Николай Джурковски, който беше резервен като редовен член и по наказателно право ни трябва един резервен, на мястото на Джурковски.

/Главният секретар извършва жребий на компютъра, под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: Красимира Райчева - Апелативен специализиран наказателен съд/.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, гласуваме комисиите, така както ги изтеглихме. Чухте кои са редовни и кои резервни. Режим на гласуване.

Резултат: 10 гласа "за", 0 "против". Има решение по тази точка.

/След проведеното явно гласуване/

4. ОТНОСНО: Заявления за отвод от членове на изпитните комисии за младши съдии в края на обучението им в Националния институт на правосъдието

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. ОПРЕДЕЛЯ Йонко Георгиев Георгиев - съдия в Окръжен съд - Хасково, за редовен член на изпитната комисия за младши съдии по гражданско право и процес, на мястото на Петранка Райчева Прахова.

4.2. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Галя Василева Белева - съдия в Окръжен съд - Бургас, за редовен член на изпитната комисия за младши съдии по гражданско право и процес, на мястото на Красимир Недялков Мазгалов.

4.3. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Наталия Денева Георгиева - съдия в Окръжен съд - Русе, за резервен член на изпитната комисия за младши съдии по гражданско право и процес, на мястото на Йонко Георгиев Георгиев.

4.4. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Кристина Райкова Филипова - съдия в Софийски градски съд, за резервен член на изпитната комисия за младши съдии по гражданско право и процес, на мястото на Ралица Борисова Димитрова.

4.5. ОПРЕДЕЛЯ Николай Гетов Джурковски - съдия в Апелативен съд - София, за редовен член на изпитната комисия за младши съдии по наказателно право и процес, на мястото на Георги Димов Пепеляшев.

4.6. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Красимира Христова Райчева - съдия в Апелативен специализиран наказателен съд, за резервен на изпитната комисия за младши съдии по наказателно право и процес, на мястото на Николай Гетов Джурковски.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 5.

Колега Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, представям ви предложение на Комисията по атестирането и конкурсите при Съдийската колегия на решение, на проект на решение за избор на членове на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела на Република България, които са номинирани след конкурсна процедура, съгласно Правилата за работа на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела. Тези правила бяха приети от Съдийската колегия през миналата година, с решение на Съдийската колегия на ВСС по протокол 28 от 25 септември 2018 г. и е открита процедура за избор на членове на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела, във връзка с новите правила в предвидения 14-дневен срок по чл. 8, ал. 1 от Правилата за дейността на Мрежата постъпиха 17 кандидатури за членове на Мрежата. Само за пояснение, съгласно новите правила за членове на Мрежата могат да бъдат избрани до 7 съдии на ниво районно, окръжно и апелативно, а за Софийския апелативен съд до 15 колеги. От тези кандидатури на 17-те кандидатури за членове на Мрежата постъпиха от различни органи на

съдебната власт от тези нива, но като че ли най-много са от Варненски апелативен район и от Бургаския апелативен район, и Софийския също. В срока казахме, че са постъпили 17 кандидатури. На свое заседание избраната комисия на 22.10.2018 г., в която влизаме членове на КАК, избрани чрез жребий - г-жа Мина Топузова, г-жа Петя Колева-Рушанова и Вероника Имова. Тази комисия проведе поетапно процедурата за избор. Първият етап беше преценка на допустимостта на заявленията. Не беше допусната Петранка Панайотова Кирова, а на Марин Данчев беше указано да допълни своите документи със съответна автобиография европейски формат и той беше допуснат, Петранка Кирова не бе допусната, тъй като не отговаряше на изискването за владение на език - френски, английски или немски, така е заявено, това са най-говорените езици в Европейския съюз, нейната квалификация по език не отговаряше на стандарта "Б-2", какъвто е възприет от правилата, минимум "Б-2" степен на владение на език, така че тя само не беше допусната, всички останали 16 кандидати бяха допуснати до събеседване, каквато процедура се предвижда, съгласно правилата. Комисията проведе това събеседване на 21 януари тази година, от 16-те допуснати кандидати не се явиха четирима кандидати, а именно Гергана Богомилова Лазарова, Диян Димитров Атанасов, Доника Илиева Тарева и Стратимир Гошев Иванов, така че останалите 12 допуснати, които се явиха бяха изслушани. Изслушването се проведе под формата на събеседване. Това бяха Андроника Илиева Ризова-Ръжданова - съдия в Районен съд Петрич, Георги Христов Иванов - съдия в Районен съд Бургас, заместник-председател на Районен съд Бургас понастоящем, съдия е в Районен съд Бургас, Калин Кирилов Баталски - административен ръководител - председател на Окръжен съд Перник, Карамфила Ранкова Тодорова - съдия в Софийски градски съд, командирована в Апелативен съд София, Мариета Неделчева Маринова

- заместник-административен ръководител на Специализиран наказателен съд, Марин Данчев Данчев - заместник-председател на Окръжен съд Сливен, Пламен Ангелов Синков - заместник-председател на Апелативен съд Бургас, Светла Василева Даскалова-Василева - съдия в Окръжен съд Варна, Светлин Иванов Иванов - съдия в Окръжен съд Бургас, Светослава Николаева Колева-Ангелова - съдия в Окръжен съд Варна, Татяна Валентинова Грозданова-Чакърлова - към момента съдия в Окръжен съд София, командирована в Апелативен съд София и колегата Янко Димитров Янков - съдия в Апелативен съд Варна, в момента е заместник-председател на Апелативен съд Варна. Всички тези колеги изразиха висока мотивация да се занимават с въпросите на международното сътрудничество по наказателни дела, показаха знания в тази област, по Глава 16 и 17 от НПК предимно бяха въпросите, както и връзка с някои международни актове, директиви и конвенции, рамкови решения, споделиха и познанията си по практиката на Върховния касационен съд, Наказателна колегия, във връзка с тълкувателно решение на Общото събрание от 2013 г. Всички те бяха оценени по шестобалната система и получиха много добри и отлични оценки, така че комисията излезе с предложение, мотивирано предложение за всеки един от кандидатите относно неговите професионални качества в тази област, с предложение да бъдат предложени на вашето внимание за избиране за членове на Мрежата. Всички те владеят на съответното ниво, съгласно европейските стандарти, съответен език - английски, френски, немски, някои от тях владеят и други езици, балкански езици, колегата Баталски, руски също, така че комисията прие, че всички тези 12 колеги, които изслушахме са подходящи за членове на Мрежата, отговарят на високи изисквания, те отговарят и на всички други изисквания, които са по правилата, а именно няма срещу тях дисциплинарни производства, не са наказвани по дисциплинарен ред,

получиха и съответните положителни атестации от Комисиите по етика към съответните съдилища. Наред с тази задача комисията имаше и задача да излъчи от всички тези 12 кандидата и такива, които смята за подходящи за избирането сред един от тях на национално лице за контакт и ние сме предложили на вашето внимание колегите Мариета Неделчева Маринова, колегата Светлин Иванов Иванов, колегата Татяна Валентинова Грозданова-Чакърва и колегата Светослава Николаева Колева-Ангелова като подходящи да заемат тази длъжност, разбира се и всички останали не по-малко са подходящи, но решихме, че тяхната квалификация и опит в областта на международно-правното сътрудничество по наказателни дела е твърде продължителна, занимавали са се с приложение на различни инструменти в областта на международно-правното сътрудничество по наказателно право и решихме, че те са с най-голям опит, поради което предложихме на вашето внимание избора на един от тях за национално лице за контакт на Мрежата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Имова, трябва да изберем един между тях.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Един измежду тези четирима.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Самата комисия няма ли предпочитания към някой от тях, съответно с някакви мотиви?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Самата комисия е изразила еднакво предпочитание към всеки от тях. Сега моето лично мнение, мога ли да го кажа, във връзка с тази точка, мисля, че колегата Мариета Неделчева Маринова - заместник-административен ръководител на Специализиран наказателен съд прояви изключително задълбочени познания в областта на сътрудничеството, много разнообразни институти самата тя е прилагала в областта на международно-правното сътрудничество по наказателни дела и тя впечатли комисията с по-задълбочени познания.

Опитът ѝ също е дълъг в тази област. Разбира се не пренебрегваме и колегата Татяна Грозданова, която в момента е национално лице за контакт, тя дълго време също е работила, така че и тя е изключително опитна и запозната, участвала е в много производства, процедури за координация на определени процесуални действия с международен елемент, така че към момента тя все още до избора на новите членове и новото лице за контакти тя изпълнява тази дейност, но с оглед на това, че ние предлагаме едно обновяване на системата, една приемственост и една възможност за нови колеги да се включат в тази дейност, млади колеги, мотивирани, мисля, че би било редно да се ориентираме към нов състав, който разбира се е с достатъчно опит в тази област, но не са се занимавали пряко като членове на Мрежата или пък в тази връзка не им е гласувано такова доверие.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, колеги, чухте подробния доклад на колегата Имова. Всъщност предложението е да гласуваме тези 12 колеги, след като те са минали през комисията и съответно са изслушани и оценени, те да бъдат избрани за членове на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела. Това е първият диспозитив. И има обаче да изберем и втори диспозитив измежду предложените четирима колеги Мариета Маринова, Светлин Иванов, Татяна Грозданова-Чакърва и Светослава Колева-Ангелова, един, който да бъде национално лице за контакт. По отношение на втората част на решението как предлагате да гласуваме, поотделно всеки един или и за четиримата едновременно и който събере най-много гласове, защото ние трябва да изберем един от четиримата.

ГЛАСОВЕ: За четиримата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз предлагам анблок, ако нямате възражения за колегите, които са класирани до 12-то място, както са предложени по т. 1. Гласуваме анблок по т. 1, като диспозитивът на

решението ще бъде: Избира, на основание чл. 15 от Правилата за дейността на Националната съдебна мрежа за членове на тази Мрежа следните колеги, и са изброени. Гласуваме анблок по т. 1

ВЕРОНИКА ИМОВА: С поправката, че колегата Георги Христов Иванов е съдия в Районен съд Бургас.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Вече е съдия в Районен съд Бургас, тъй като избрахме нови заместници предния път.

10 гласа "за". Има взето решение по първия диспозитив на тази точка.

5. ОТНОСНО: Предложение от Конкурсната комисия по чл. 10 от Правилата за дейността на НСММСНД относно процедура за избор на членове и национално лице за контакт на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България /НСММСНД/, открита с решение Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 28/25.09.2018 г., т. 36

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. ИЗБИРА, на основание чл. 15 от Правилата за дейността на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България, за членове на НСММСНД, както следва:

- Андроника Илиева Ризова - Ръжданова - съдия в Районен съд - Петрич;
- Георги Христов Иванов - съдия в Районен съд - Бургас;
- Калин Кирилов Баталски - председател на Окръжен съд - Перник;

- Карамфила Райкова Тодорова - съдия в Софийски градски съд, командирована в Апелативен съд - София;
- Мариета Неделчева Маринова - заместник-административен ръководител на Специализирания наказателен съд;
- Мартин Данчев Данчев - зам.-председател на Окръжен съд - Сливен;
- Пламен Ангелов Синков - зам.-председател на Апелативен съд - Бургас;
- Светла Василева Даскалова - Василева - съдия в Окръжен съд - Варна;
- Светлин Иванов Иванов - съдия в Окръжен съд - Бургас;
- Светослава Николаева Колева - Ангелова - съдия в Окръжен съд - Варна;
- Татяна Валентинова Грозданова - Чакърлова - съдия в Окръжен съд - София;
- Янко Димитров Янков - зам.-председател на Апелативен съд - Варна.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, предлагам по вторият да се направят четири варианта и съответно всеки си избира един, за който гласува. Съответно Мариета Маринова, Светлин Иванов, Татяна Грозданова-Чакърлова и Светослава Колева-Ангелова.

Режим на гласуване. Резултат: 8 гласа събира колегата Мариета Маринова. Има взето решение. Тя е избрана за лице за контакт.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.2. ИЗБИРА, на основание чл. 17 от Правилата за дейността на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България, национално лице за контакт Мариета Неделчева Маринова - заместник-административен ръководител на Специализирания наказателен съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, да групираме от т. 6 до т. 8 включително, става въпрос за статут на несменяемост на трима колеги.

Колега Кояджиков, имате думата!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Колегите Темислав Малинов Димитров от Софийския районен съд, Иван Диянов Мичев от Районен съд – Монтана и Асен Цветанов Цветанов от Районен съд – Чирпан да придобият статут за несменяемост. За всеки един от тези колеги е извършена атестационна оценка положителна - „Много добра“ и ако имате някакви въпроси, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания по тези 3 точки – статут на несменяемост на Темислав Малинов Димитров, Иван Диянов Мичев и Асен Цветанов Цветанов от Софийския районен съд, Районен съд – Монтана, Районен съд – Чирпан.

Ако няма изказвания, режим на гласуване анблок. 10 гласа „за“, 0 „против“. Има взето решение по три точки.

(след проведеното явно гласуване анблок на т.т. 6-8)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

6.1. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ на Темислав Малинов Димитров - съдия в Софийски районен съд.

6.2. Темислав Малинов Димитров - съдия в Софийски районен съд, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

7.1. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Иван Диянов Мичев - съдия в Районен съд - Монтана.

7.2. Иван Диянов Мичев - съдия в Районен съд - Монтана, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

8.1. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Асен Цветанов Цветанов - съдия в Районен съд - Чирпан.

8.2. Асен Цветанов Цветанов - съдия в Районен съд - Чирпан, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 9, колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 9 е провеждане на периодично атестиране на Мария Попова – и.ф. административен ръководител – председател на Административен съд – София-област и оценка „Много добра“ на колегата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания? Режим на гласуване. Резултат: 10 гласа „за“, 0 „против“. Има взето решение.

(след проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Мария Христова Попова - и. ф. административен ръководител - председател на Административен съд – София област.

9.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Мария Христова Попова - и. ф. административен ръководител - председател на Административен съд – София-област.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, от т. 10 до т. 12, включително.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващите три точки касаят провеждане на извънредно атестиране на съдиите Полина Любомирова Амбарева от Районен съд – Момчилград, Иван Цветозаров Иванов - Районен съд – Враца и Ваня Николаева Иванова - Районен съд - Самоков. Всеки един от тях получава оценка „Много добра“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания?

Режим на гласуване по тези три точки. Резултат: 10 гласа „за“, 0 „против“. Има взето решение и по трите точки.

(след проведеното явно гласуване анблок на т.т. 10-12)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Полина Любомирова Амбарева - съдия в Районен съд - Момчилград.

10.2. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Полина Любомирова Амбарева - съдия в Районен съд - Момчилград.

11.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Иван Цветозаров Иванов - съдия в Районен съд - Враца.

11.2. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Иван Цветозаров Иванов - съдия в Районен съд - Враца.

12.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Ваня Николаева Иванова - съдия в Районен съд - Самоков.

12.2. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Ваня Николаева Иванова - съдия в Районен съд - Самоков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: От т. 13 до т. 17, колега Кояджиков. Колегата Дишева иска доклад и дебат по точка 13 отделно. Докладвайте само точка 13.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 13 е предложение за повишаване на съдия Ивайло Христов Родопски от Районен съд - Костинброд, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

Само искам да ви припомня, че в този случай Съдийската колегия отказа това повишаване преди време и това решение е било обжалвано от съдия Родопски, отменено от Върховния административен съд, и върнато на нас за ново произнасяне. Благодаря ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Моля да гласуваме отделно, за да си направя отвод от това гласуване.

Ако си спомняте, колеги, при предишното обсъждане, т.е. не при предишното, а след предишното обсъждане г-н Ивайло Родопски беше направил искане за преразглеждане на решението, за да се отведа от произнасяне по въпроса за повишаването му в ранг. Обстоятелствата, които той твърдеше като основание за отвода ми бяха изложени и в жалбата до Върховния административен съд. Макар че Върховният административен съд не прие в решението си, което постанови по жалбата на Ивайло Родопски против решението на Съдийската колегия, че е следвало да се отведа и е имало основания за пристрастност от моя страна, ерго че е било налице основание за незаконосъобразност на акта поради допуснато процесуално нарушение, аз считам, че моето участие във вземането на това решение за повишаване на Ивайло Родопски би породило съмнения относно моята безпристрастност с оглед на обстоятелствата, които изложих и освен това обстоятелствата, които надълго и нашироко обсъждахме при предходната атестация, поради което няма да участвам в гласуването по този въпрос.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, имаме съдебно решение, с което съдът е отменил съответно нашия отказ. Дебат? Режим на гласуване.

Резултат: 9 гласа „за“, 0 „против“. Има взето решение.

(след проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Ивайло Христов Родопски - съдия в Районен съд - Костинброд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово

възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

(В гласуването не участва Атанаска Дишева, поради направен самоотвод)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, точки 14, 15, 16 и 17.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващите четири точки касаят повишаване в ранг на място на следните съдии: Тони Кръстев Георгиев - съдия в Окръжен съд – Варна, в ранг „съдия в АС“, Нели Савчева Маринова - съдия в Софийския районен съд, в ранг „съдия в АС“, Милена Радославова Алексиева - съдия в Районен съд - Велико Търново, на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС“ и Катина Миткова Минева - съдия в Районен съд - Павликени, на място в по-горен ранг „съдия в АС“. За всеки един от тези колеги са налице всички предпоставки за повишаването им в ранг и затова КАК предлага такива решения. Благодаря ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Дебат? Режим на гласуване, колеги, по тези точки така, както бяха докладвани. 10 гласа „за“, 0 „против“. Има взети решения.

(след проведеното явно гласуване анблок на т.т. 14-17)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Тони Кръстев Георгиев - съдия в Окръжен съд - Варна, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

15. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Нели Савчева Маринова - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

16. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Милена Радославова Алексиева - съдия в Районен съд - Велико Търново, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

17. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Катина Миткова Минева - съдия в Районен съд - Павликени, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Марчева, Вие ли ще докладвате последната от редовните точки?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Уважаеми колеги, предлагаме на Съдийската колегия да вземе решение за утвърждаване на обобщени статистически таблици за дейността на апелативните, специализираните, окръжните, военните, административните и районните съдилища за 2018 г. Те са изготвени съгласно чл. 30, ал. 5, т. 13 от Закона за съдебната власт и следва да се публикуват на интернет-страницата на ВСС. След утвърждаването на тези статистически

таблици следва изготвяне на годишния анализ за натовареността, имам предвид за 2018 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, това е статистика. Някакво изказване, някакви дебати? Всички виждаме таблиците, аз също ги виждам за административното правораздаване, няма да дебатирам в момента какви са процентите - повишаване на делата. Това са само статистики.

Режим на гласуване. 10 гласа „за“, 0 „против“. Има взето решение.

(след проведеното явно гласуване)

18. ОТНОСНО: Обобщени статистически таблици за дейността на съдилищата за 2018 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18.1. ПРИЕМА Обобщени статистически таблици за дейността на апелативните, специализираните, окръжните, военните, административните и районните съдилища за 2018 г., изготвени съгласно чл. 30, ал. 5, т. 13 от Закона за съдебната власт.

18.2. Обобщените статистически таблици за дейността на съдилищата за 2018 г. **да се публикуват** на интернет-страницата на ВСС, в раздел „Съдебна статистика“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Марчева, точка 19 отново сте Вие.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря Ви! Уважаеми колеги, още в началото на заседанието направих анонс по темата. Известно ви е, че в края на 2017 г. по инициатива на Комисия за натовареността

създадохме една работна група, в която участваха съдии от различни районни съдилища – от София, Бургас, Варна и Пловдив, както и съдии от Върховния касационен съд, Гражданска колегия, и със съвместни усилия създадохме една концепция за изграждане на система за централизиране електронна обработка на заповедни дела, което би следвало да допринесе за по-оптималното разпределение на делата между съдилищата въз основа на предварително определени критерии с цел да се премахне от съществуващите диспропорции в натовареността. От друга страна, цифровизацията на обработката на заповедни дела ще намали общото време за разглеждане и произнасяне по заявленията за издаване на заповед за плащане. Както се посочва в едно изследване на Световната банка, в районните съдилища в по-малките населени места тази обработка коства 3 дни, докато във високонатоварените районни съдилища като Софийския районен съд например, издаването на заповед за плащане може да коства и 6 месеца, и повече даже. Същевременно заповедните дела съставляват между 50 и 70 % от делата в районните съдилища. При създаването на концепцията работната група взе под внимание доклада на Световната банка по отношение на добрите практики в страните от Централна и Източна Европа по отношение на дигитализацията на заповедните дела и които сочат категорично на ефективност и на икономия от много сериозен мащаб при възможност за електронна обработка на делата, което включва не само възможността за електронно подаване на заявленията, но и пълна дигитализация на самия процес на правораздаване, който поради липсата на открити съдебни заседания позволява да се игнорират правилата за местна подсъдност при разглеждането на заявленията.

На практика идеята на работната група предвижда да се създаде подобно на търговски регистър централизирана електронна

система за обработка на заповедни дела, която да позволи заявления по чл. 410 и чл. 417 от ГПК на кредитори със седалище или с адрес в определен съдебен район да се образуват дела в районен съд от друг съдебен район и този процес да се регулира от заложените от ВСС критерии за натовареност. Ще илюстрирам идеята по следния начин. Ако приемем, че с оглед правната и фактическа сложност заповедните дела са по-лесни за разглеждане и основният ресурс тук е времето за администрирането, може да приемем например, че 3 заповедни дела се равняват на 1 исково дело, което ще позволи с оглед натовареността на всеки един районен съд да се разпределят повече заповедни дела на нисконатоварените районни съдилища.

Съгласно Решение на Пленума на ВСС от 07.06.2018 г. въз основа на тази концепция бе отправено искане до Програмата за структурни реформи на ЕС за подкрепа в реализирането на този проект, като тук е мястото да изкажа личната си благодарност на председателя на Върховния административен съд Георги Чолаков и на заместник-министъра на правосъдието г-жа Ахладова, които независимо един от друг дадоха идея концепцията за заповедното производство да се реализира от програмата за структурни реформи на мястото на оттегляния от българското правителство проект за анализ на административното правосъдие. В тази връзка трябва да спомена още, че реформата на заповедното производство освен, че е съществена за електронното правосъдие в случая е пряко свързана и с едни специфични задължения, поети от българското правителство, които произтичат от намерението на България да се присъедини към Валутно-курсния механизъм и към Банковия съюз. Искането беше одобрено. Проведена е тръжна процедура. Говоря в едно историческо време, защото всъщност ВСС не участва в избора на изпълнител, това са отношения, които се развиват изцяло между Програмата за структурни

реформи на ЕС и съответния изпълнител. В този случай избраният изпълнител е консултантската компания „Ърнст енд Янг България“, сключен е договор. В Съвета се получи няколко писма от г-жа Сузана Каарлс (които са качени на вашите монитори и може да ги видите), която уведоми, че се предвижда встъпителна среща на 04.04. от 11:00 ч. (мястото ще се уточни допълнително) между представители на ВСС, между изпълнителя на проекта „Ърнст енд Янг България“, представители на Програмата за структурни реформи, представители на Министерство на финансите, на Министерство на правосъдието, Агенцията за електронно управление, като задачата на тази среща е да се уточнят всички въпроси от организационно и стратегическо естество, които касаят изпълнението и управлението на проекта. Но с оглед получената и уточняваща кореспонденция, която се проведе от 22.03., включително и до тази сутрин с г-жа Каарлс стана ясно, че тези представители на ВСС, които ще участват във встъпителната среща следва да бъдат и предвидените в управлението на проекта представители на ВСС като бенефициент (пак казвам) в широк смисъл. Ролята на представителите на ВСС в случая ще бъде повече по съгласуване работа, изпълнението на проекта от изпълнителя и даване на насоки евентуално за това как се развива. В структурата на управление точно така – тя включва проектен екип, състоящ от членове на ВСС и представители на други институции, управителен комитет, в който ще влязат представители на двата проекта по ОПДУ за електронните портали и за ЕМСС.

Искам тук много важно да отбележа, за да се чуе, че Програмата за структурни реформи не предоставя никакви финансови средства на Висшия съдебен съвет, включително и за възнаграждение на излъчените от Съвета членове като представители в проектния екип,

защото Програмата предоставя експертна помощ. В този смисъл тя си сключва договор с избран изпълнител и плаща на този изпълнител.

Предвид особеностите на проекта и на условията за неговото управление с колегата Новански, който независимо че не е член на Комисията по натовареността, но ми помогна съществено за решаването на много въпроси, които възникнаха след решението на Пленума и до този момент, намираме за важно да отбележим необходимостта излъчените днес представители за встъпителната среща да бъдат всъщност представители на ВСС в управлението на проекта така, както и г-жа Каарлс го е отбелязала в писмото ѝ от 20.03. Поставяме този въпрос за разглеждане от Съдийската колегия, защото считаме, че доколкото проектът касае единствено и само съдилищата е логично и важно да се излъчат представители от Съдийската колегия.

И за да не взимам повторно думата, ще направя следните предложения. Предлагам решението ни да включва не само упълномощаване за участие във встъпителната среща на 04.04., но да бъде и избор на представители на ВСС в проектния екип и в управителния комитет на проекта.

В тази връзка с оглед участието в двата проекта по ОПДУ за електронните портали и за ЕИСС предлагам като представители на Съдийската колегия да се включат в управителния комитет колегите Боряна Димитрова, която освен, че е граждански съдия е и координатор в проекта за ЕИСС в частта за съдебната карта; колегата Вероника Имова, която е координатор в проекта за ЕИСС и отговоря именно в частта за Единната информационна система и колегата Олга Керелска, която е съдия в Гражданска колегия на ВКС и ръководител на проекта за електронните портали.

На следващо място предлагам в проектния екип да се включат като представители на Съдийската колегия още колегата Боян

Новански, който освен с добрите си познания в областта на информационните технологии е и бивш адвокат, който ще обезпечи гледната точка на процесуалните представители на страните в заповедното производство (защото както стана известно от едно писмо, което се получи в Съвета от Холандския висш съвет проблемите в областта на електронното правосъдие са базови и те касаят комуникацията между страните в процеса, т.е. ако тя не бъде дигитализирана, за никакво електронно правосъдие не можем да говорим). На следващо място предлагам колегата Боян Магдалинчев, който от самото начало участва в решаването на въпросите по този проект и стои плътно зад идеята. И надявам се, че няма да е нескромно да предложа себе си като част от проектния екип, като моят принос е достатъчно на всички вас в случая.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Марчева, разбирам тук, че вместо трима, шест човека ще изберем. Така ли е?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, всъщност няма ограничение. В едно от писмата беше казано миналата година, че трябва да са трима представители в т.нар. проектен екип и в управителния комитет, който също е част от управлението на проекта да влязат представители на двата ни проекта, пак членове на ВСС.

Това са моите предложения, защото аз считам, че така е най-удачно и аргументирано да присъстват изцяло съдии.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И всъщност променяме и диспозитива - Определя за участие във встъпителната среща на 04.04.2019 г. по проект *„Реформа на заповедното производство по ГПК чрез създаване на система за централизирана електронна обработка на заповедни дела”* на Програмата за структурни реформи към Генералния секретариат на Европейската комисия следните членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, както и за членове в...

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да. (Г. Чолаков: Т.е. това остава като диспозитив?) Да, остава, защото то трябва да е, то реално е, ако ние определим представители, те съответно ще вземат участие в тази встъпителна среща. Затова моето предложение е следното: Определя за представители в проектния екип по проекта *„Реформа на заповедното производство по ГПК чрез създаване на система за централизирана електронна обработка на заповедни дела”* следните членове на Висшия съдебен съвет.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И съответно тези, които Вие предложихте. Проблемът е, че колегата Керелска я няма в момента и някак си не е редно да я включим в нещо, ако тя няма желание по обективни и субективни причини да участва.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Напротив, според мен аз наистина си го мислех, че тя ще присъства и ще я видя. Опитах се да ѝ се обадя, но телефонът ѝ е изключен. Това, което бих искала да помоля - така или иначе решението ще влезе в Пленум. Ако тя дотогава не е съгласна, преди Пленума тя може да си оттегли заявлението. Но аз считам, че тя имаше интерес към този проект и считам, че е редно, тя е и ръководител на проекта, и той касае...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, тези, които бяха предложени някой да си прави отвод? - Не.

Значи предложенията, които са направени в момента са за колегата Магдалинов, колегата Боряна Димитрова, колегата Вероника Имова, колегата Боян Новански, Даниела Марчева и Олга Керелска. (Д. Марчева: Да, само ще ги разграничим така, за да е ясно.) Имате думата.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: В проектния екип са Новански, Магдалинов, Марчева. В управителния комитет са Боряна Димитрова, Вероника Имова и Олга Керелска, но той е част от общия екип за управление.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания има ли? Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря Ви! Не разбрах дали останалите членове в Съвета биха могли да участват на тази встъпителна среща, защото оставам с усещането, че се прави опит да се привежда по същество действие или целенасочени действия, с които част от членовете на Съвета се игнорират от дейностите, които този съвет по същество изпълнява, в частност говоря за изпълнението по проекти. Аз няколко пъти настоявах по всички проекти, които се работят във ВСС да се представят отчети (каквото решение между другото има взето от ВСС отпреди няколко години), това не се прави. И всъщност искането ми към този екип, който очевидно ще бъде избран, поне да се внася информация периодично за това какво се случва, за да не стане така, че ние стоим в неведение какво се работи, докъде се е стигнало по съответния проект и което е още по-важно да не се случи така, че определени дейности да се дублират (нещо, за което аз съзирам опасност с един друг проект, който вече приключи) с оглед предмета на дейностите, които са по този проект. Та въпросът ми беше най-първо за встъпителната среща и дали колегите поемат ангажимента за предоставяне на своевременно, за да се обоснове моя вот по този въпрос, ако могат да ми отговорят – дали поемат ангажимент да предоставят информация писмено или на Съдийска колегия или на Пленума как върви работата по проекта, за да не се стигне така, че някаква друга наша дейност противоречи на тази дейност, което пък да пречатства верифицирането – например разходи по някой проект, наясно ми е как се случва финансирането в случая.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, накратко да отговоря на колегата Дишева. Тук не говорим за проект, по който Висшият съдебен съвет е

страна, защото (А. Дишева: Не, аз това разбрах.) В този смисъл докладите, които...(А. Дишева: Дали можем да отидем на встъпителната среща.) На встъпителната среща не мисля, че ще има проблем да присъстват членове на Съвета. Ще има действително много представители на различни институции, защото както ви казах това е структурна реформа, която българското правителство е поело като ангажимент. В тази връзка ще има представители на Министерство на финансите, Министерство на правосъдието, защото всъщност координационният орган тук не е ВСС, а е Министерство на финансите, защото това е част свързана с ангажименти за влизане във валутната зона.

По отношение на отчетите. Представителите на Висшия съдебен съвет няма да осъществяват дейност по изпълнението на проекта (Г. Чолаков: Въпросът беше дали ще получаваме някаква информация.) Да, задължително. Докладите, които ще изготвя избраният изпълнител – консултантската компания, те ще бъдат предоставени за съгласуване и забележки (това е от задачите на представителите на ВСС). В този смисъл няма пречка, разбира се, да бъдат предоставени на вниманието и качвани в пощата на всеки от членовете на Съвета, за да може да даде становище по това, което е изработено.

Аз искам да добавя нещо (не исках да разводнявам темата), но в рамките на тази кореспонденция, която водих на представителя на Програмата за структурни реформи успях да ги убедя, че е много важно изпълнителят да работи съвместно с районни съдии. И в тази връзка искам да ви уверя, че те го възприеха и аз силно се надявам, че няма да се стигне до никакви сериозни, концептуални различия, защото районните съдии, които ще бъдат избрани в този проект да работят наравно от изпълнителя в рамките на неговата дейност ще бъдат рамо

до рамо със самия изпълнител и тези районни съдии ще дадат най-доброто от себе си, за да може да се случат нещата, защото (повярвайте ми) никой друг освен районните съдии не разбира от процеса в заповедните дела.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, но все пак има възражения и против тази процедура. Знаете, че има такива дебати и в обратна посока затова, че... (Д. Марчева: За кои, извинете?) Има колеги районни съдии, които не смятат, че това е правилното разпръскване на делата по всички съдилища. Има го това като концепция.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, то затова ще бъде подложено на широко обсъждане.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Това, че трябва да бъде подложено на широко обсъждане, за да бъде ясно, че това наистина е правилното решение, което се взема за тези заповедни производства.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Разбира се, значи всъщност докладът, който след първите 6 месеца, понеже самият проект е разделен на два етапа, първите 6 месеца ще се проучват добрите практики, ще се изработва самият механизъм и ще се изготвят конкретните предложения и това ще бъде обобщено в един голям доклад, който ще бъде подложен на обсъждане, ще бъде обсъден и в рамките на Висшия съдебен съвет и вече тогава ще решим в Съдийската колегия как точно да привлечем и районни съдии.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз също подкрепям това като идея нали, но все пак искам да видя становището на колегите, които ще го прилагат какво е.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Задължително. Аз затова много настоявах в самото изпълнение на проекта да влязат районни съдии, защото представителите на ВСС ще имат само (как да кажа) надзорни функции и то така доста провизорно от типа „Да, това сме съгласни. Тук

би следвало да не правите еди какво си“, но така или иначе те ще работят на база на тази концепция, която Съдийската колегия утвърди и която е плод на работата на екип от районни съдии.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Но това е все пак някакво движение във връзка с тези заповедни производства. Все пак е нещо.

Колега Магдалинчев, заповядайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз само ще кажа това, че всички ръководители на проекти, които досега в този състав на Висшия съдебен съвет сме избирали периодично са представяли отчетни доклади за своята дейност, в това число колегата Керелска, колегата Диков, колегата Мутафова, колегата Чапкънова и са приемани от Пленума на Висшия съдебен съвет. Приемани са и не виждам този проект, като започне реализацията му да се отличава от другите проекти. Разбира се, постоянно минаваха, какво е направено, докъде е стигнал проектът от Чапкънова, Диков, Керелска съм сигурен. Минаваха през нас, през Пленума и сме ги приемали. Не виждам този проект да се отличава от тези начини на предоставяне на информации. (Г. Чолаков: Отличава се, защото все пак ние не сме бенефициент по никакъв начин.) Не говоря за това нещо. Говоря за информацията, която трябва да се представи в Съвета в тази посока.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други изказвания има ли?

Тогава подлагам на гласуване така, както бяха направени предложенията в двете групи съответно в едната и в другата, а именно за участие във встъпителната среща бяха колегите Марчева. Как бяхте? Всички шестимата сте във встъпителната среща. Само, че вижте. Аз смятам следното, че определя за участие тези, като информация, че ще се проведе тази среща да бъде изпратено на всички членове на Съдийската колегия и който иска да участва извън определените. Ние

определяме задължително кои ще участват, но извън тях всеки може да участва, според мен. (оживление в залата)

Значи гласуваме колегите Магдалинчев (Б. Магдалинчев: Едното е екип за управление, другото е проектен екип, нали така беше?) (Д. Марчева: Да управителен комитет, но те всичките влизат в едно на практика.) Добре, последно 6 човека гласуваме за всичко. (Д. Марчева: Не, аз ги уточних. В проектният екип - така, както е в техническото задание са Магдалинчев) Новански и Марчева. (Д. Марчева: А в управителния комитет) В управителния комитет са шестимата. (Д. Марчева: Боряна Димитрова) Не, само тримата. Добре.

Значи гласуваме първо само управителния комитет съответно Вероника Имова, Боряна Димитрова и Олга Керелска. Това гласуваме първо. Резултат: 10 гласа „за“, 0 „против“.

И съответно в другия екип влизат: Боян Магдалинчев, Боян Новански и Даниела Марчева. 10 гласа „за“, 0 „против“. Има взето решение.

(след проведеното явно гласуване)

19. ОТНОСНО: Определяне на представители за участие във встъпителна среща по „Реформа на заповедното производство по ГПК чрез създаване на система за централизирана електронна обработка на заповедни дела“, осъществяван от Програмата за структурни реформи към Генералния секретариат на Европейската комисия

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Определя за представители в проект „Реформа на заповедното производство по ГПК чрез създаване на система за централизирана електронна обработка на заповедни дела“ на

Програмата за структурни реформи към Генералния секретариат на Европейската комисия следните членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет:

19.1. Управителен комитет: Боряна Димитрова, Вероника Имова, Олга Керелска.

19.2. Проектен екип: Даниела Марчева, Боян Магдалинчев, Боян Новански.

Определените представители в управителния комитет и проектния екип да вземат участие във встъпителна среща по проекта, която ще се проведе на 04.04.2019 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И точка 20. Г-н Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 20, както казахме в началото е с цел да се определи един резервен член на първа конкурсна комисия, хабилитиран преподавател по гражданско право за конкурса за младши съдии, чрез жребий трябва да се случи.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Кой се отведе?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не, не се отведе. Оказа се, че Георги Стефанов Иванов е извън списъците. Впрочем по негово желание, не е изключен от някой.

(Главният секретар тегли жребий в присъствието на Боян Новански, който обявява резултата: Професор Анелия Мингова.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Гласуваме първо комисията с нов резервен член.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По-скоро решението би следвало да бъде: Определя чрез жребий резервен член проф. Анелия Мингова.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: На мястото на Георги Стефанов Иванов.
Режим на гласуване. Резултат: 10 гласа „за“, 0 против.

(след изтегляния жребий и проведеното явно гласуване)

20. ОТНОСНО: Определяне чрез жребий на нов резервен член на първа конкурсна комисия по обявления, с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 3/29.01.2019 г., конкурс за младши съдии в окръжните съдилища

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий проф. д-р Анелия Йорданова Мингова – ВТУ „Св.св. Кирил и Методий“, за резервен член на първа конкурсна комисия за младши съдии в окръжните съдилища, хабилитиран преподавател по гражданско право, на мястото на проф. д.ю.н. Георги Стефанов Иванов.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Закривам заседанието с единодушно взети решения по всички точки.

Закриване на заседанието – 10.35 ч.

Стенографи:

Невенка Шопска

Катя Симова

(Изготвен на 01.04.2019 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ