

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 12
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 2 АПРИЛ 2019 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Лозан Панов – председател на Върховния касационен съд

ОТСЪСТВА Красимир Шекерджиев

(На заседанието присъства Силвия Илиева – главен секретар на Висшия съдебен съвет)

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Откриване на заседанието – 09.35 ч.

ЛОЗАН ПАНОВ: Откривам заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, днес, 02.04.2019 година.

Имаме дневен ред, който е на вашето внимание, с предложения за включване на допълнителни точки в него – от т. 33 до т. 38. По отношение на точки от 33 до 38 някакви аргументи?

Г-н Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви! Добро утро, колеги.

Точка 33 и следващите са предложения да се приемат за сведение решения на Върховния административен съд по произнасяния по жалби на магистрати срещу решения на Висшия съдебен съвет. Спешността и извънредността на всяка една от тези точки идва от това, че с това се цели да приключат висящите конкурси и да се овакантят свободните места в различните органи на съдебната власт, за да може да бъде обявен конкурс за окръжен съд, каквито бяха целите на колегията отпреди месец и обсъжданията по този въпрос.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Уважаеми колеги, предлагам ви да гласуваме включването на точки 33, 34, 35, 36, 37 и 38 в дневния ред на Съдийската колегия за днешното заседание. Ако нямате аргументи против, режим на гласуване. Гласуваме за включването на допълнителните точки – от т. 32 до т. 38.

Режим на гласуване.

Резултат: 12 гласа „за“. Точките от 33 до 38 са включени в дневния ред.

(след проведеното явно гласуване)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

33. Решение № 4492/26.03.2019 г. по адм. дело № 5804/2017 г. по описа на Върховния административен съд, образувано по жалба на Елена Николаева Стойчева-Андреева – съдия в Софийски градски съд,

срещу решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по т. 8.2 от протокол № 15/11.04.2017 г.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

34. Решение № 4417/25.03.2019 г. по адм. дело № 6367/2017 г. по описа на Върховния административен съд, образувано по жалба на Светлин Велков Михайлов – съдия в Софийски градски съд, срещу решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по т. 8.3 от протокол № 19/09.05.2017 г.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

35. Решение № 4419/25.03.2019 г. по адм. дело № 6239/2017 г. по описа на Върховния административен съд, образувано по жалба на Величка Велева Маринкова – съдия в Софийски градски съд, срещу решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по т. 9.5 от протокол № 19/09.05.2017 г.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

36. Решение № 4418/25.03.2019 г. по адм. дело № 8644/2017 г. по описа на Върховния административен съд, образувано по жалби на Георги Христов Иванов – съдия в Районен съд – Бургас и Яна Димитрова Колева – административен ръководител-председател на Районен съд – Бургас, срещу решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по т. 18 от протокол № 29/18.07.2017 г.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

37. Решение № 4372/25.03.2019 г. по адм. дело № 841/2018 г. по описа на Върховния административен съд, образувано по жалба на Стоян Димитров Колев – съдия в Районен съд – Варна, срещу решение

на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по т. 4.2 от протокол № 49/05.12.2017 г.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

38. Проект на решение за извънредно атестиране на Ванухи Бедрос Аракелян – и.ф. административен ръководител на Апелативен съд – Варна.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

ЛОЗАН ПАНОВ: Започваме с точка 1 от дневния ред – избор на административен ръководител на Окръжен съд-Габрово. Имаме един кандидат – това е Веселина Цонева Топалова, която е изпълняващ функциите „административен ръководител“ на Окръжен съд-Габрово.

Г-н Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви! Точка 1 – избор на административен ръководител. Становището на Комисията по атестирането и конкурсите относно професионалните качества е, че този магистрат притежава високи такива и липсват данни, които да поставят под съмнение тези качества. Комисията по професионална етика също дава положително становище.

Предлагам да преминем към изслушване на магистрата, дебати и гласуване на кандидатурата му.

Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Нека да поканим съдия Веселина Цонева Топалова.

(в залата влиза Веселина Топалова)

ВЕСЕЛИНА ТОПАЛОВА: Добър ден.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте! Съдия Топалова, по точка 1 от дневния ред имате възможност в рамките на около 20 минути да

представите Вашите концепция и визия за развитието на Окръжен съд-Габрово, а след това ще имате възможност да отговорите да въпросите на колегите от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

Заповядайте!

ВЕСЕЛИНА ТОПАЛОВА: Уважаеми членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,

В обобщен вид само най-общите насоки и вижданията ми искам да ви представя сега, както и принципите, които ще следвам. Основното ни задължение е повишаване на срочността и качеството на правораздавателната дейност, нейната прозрачност, откъдето следва и повишаване на общественото доверие в съда и в правосъдието изобщо. Всички от състава на нашия съд се стремим да намерим необходимия баланс между качеството на работата и бързината, която обществото очаква от нас. През годините бях част от ръководния екип, чиято последователна работа доведе до положителни промени, които безспорно е необходимо да продължим, да доразвием и да запазим.

В Габровския окръжен съд по щат би трябвало да работят 11 съдии, в това число: председател, заместник-председател, един младши съдия. Служителите по щат са 23. Към настоящия момент реално в Габровския окръжен съд работят 8 съдии, тъй като двама от тях са командировани във Великотърновския апелативен съд; младши съдията е в отпуск поради бременност и раждане, а председателят ни е освободен от длъжност, считано от 16.07.2018 г.

В съда има обособени гражданско и наказателно отделение. В наказателното отделение е създаден постоянен състав, в който взема участие и младшият съдия, но към момента поради напускане на съдия Минков, който беше член на наказателното отделение; командироване на един от съдиите от наказателното отделение в Апелативен съд-София и отпуск поради бременност на младшия съдия, реално в

наказателното отделение работят само двама съдии. Това налага в производствата по наказателни дела – въззивна инстанция, да участват и съдии от гражданското отделение. В гражданското отделение по принцип трябва да бъдем 8 човека и не можем да сформираме постоянни състави. Към момента обаче сме 6 реално работещи, поради един командирован във Велико Търново и младши съдията в отпуск.

По отношение на служителите се стремим и мисля, че сме постигнали оптимална структура на организация, като в деловодството всички служители са взаимнозаменяеми. Улесняваме гражданите за плащане на такси чрез ПОС терминал.

Магистратите, както и съдебните служители имат достъп до интернет сайтовете на институциите и органите от национално равнище, на тези на Европейския съюз и държавите-членки. Осигурен е аудиозапис във всички зали. Пред съдийския състав има монитор, за да следи записването на протокола. Поддържа се страница на Окръжен съд-Габрово в интернет. Ежедневна информация публикуваме; седмичен график на съдебните заседания; промени в организацията на обслужването; друга информация във връзка с работата на съда и всички постановени съдебни актове.

Започнахме изготвянето на електронни дела, съответни на хартиените, като засега обаче се извършва сканиране само на исковите молби, и то по някои граждански и търговски; протоколите от съдебните заседания и крайния съдебен акт. От 28.11.2018 г. „Информационно обслужване“ инсталира в съда нов ъпдейт към деловодната система, с цел внедряване и стартиране на данните от електронната папка на делата за включване в Единния портал. От тази дата (ноември месец) всеки ден се изпращат данни в този портал, само че към настоящия момент не можем да видим и нямаме точна представа каква информация се изпраща, защото липсва обратната връзка. Правилата

за достъп са установени, но хубаво би било да не се иска от адвокатите и от страните достъп за всяко едно дело, а той да се получава еднократно в определения съд, ако това, естествено, е възможно технически.

Предлагаме също да има поне един упълномощен служител във всеки съд, който да има достъп до електронния портал, с цел изграждане на обратна връзка и контрол някакъв на това какво се изпраща там, както и за отстраняване на евентуално възникнали проблеми. От пет години изпращаме и на другия портал съдебните актове. Не знам дали ще продължи това паралелно качване на данните. Иначе в съда е обезпечена възможността за изпращане на призовки, съобщения, документи по електронен път; поддържат се електронни варианти на повечето от регистрите; автоматичен обмен с Единната информационна система за противодействие на престъпността (ЕИСПП) и с Информационната система за производствата по несъстоятелност (ИСПН).

Имаме вътрешна кореспонденция, което много ни улеснява. На тази вътрешна мрежа е поместена цялата документация по административната дейност, което улеснява магистратите и служителите, които по всяко време могат да се запознаят с интересуващите ги документи.

От 01.10.2016 г., както навсякъде, беше въведена системата за случайно за разпределение на делата. Използваме я, прилагаме протоколите. Въведена е и централизираната система за изчисляване на натовареността на съдиите (СИНС).

В хода на работата установихме проблеми и несъвършенства. Те са предмет на голямо обсъждане от всички и няма да ги казвам. Като Окръжен съд някои дела приключват до нас, до въззивната инстанция и в тази посока (не само в тези случаи, но по

принцип) ние работим за уеднаквяване на практиката по еднотипни дела, което би довело до значително повишаване на доверието от страна на обществото. Липсата на противоречива практика, особено по делата, по които Окръжният съд се произнася като последна инстанция, би довело до повишаване на доверието наистина и предвидимост в съдебната система. От друга страна, това би било много полезно за районните съдилища при постановяване на техните съдебни актове.

Стараем се да си повишаваме непрекъснато квалификацията. Участваме в регионални обучения, в обучения на НИП. Иначе ежесечно се изготвя справка на ненаписаните в срок дела, което при нас обаче се случва изключително рядко и ако има забавяне, то е до няколко дни. Проверяват се на шестмесечие неприключилите дела в съдебния район. Прави се обобщен анализ на мотивите за отводи.

По принцип общата тенденция в Габровския съдебен район е намаляване на постъпленията на делата. В района са включени районните съдилища от Габрово, Севлиево, Дряново и Трявна. Всичките градове са с тенденция към намаляващо население. Намаляват делата, но не драстично – съвсем леко спрямо предходните години, докато в Дряново и в Трявна, където населението наистина почти се стопява, бележи ръст, т.е. увеличават се делата през 2018 г. Въпреки че се намаляват, положителното е, че сме доста добре в показателя „срочност“. За Габровския окръжен съд от всички постъпили сме свършили до три месеца 31%; Севлиево са свършили 94%. Висок е процентът и на Дряново, и на Трявна.

По отношение на сградата. Извършихме ремонти, предстоят и други текущи неща. Направихме съоръжение за хора с двигателни увреждания най-накрая. Бяхме обект на много дела от хора с увреждания по този повод. Въпросът остава нерешен за Районен съд-

Севлиево, където продължават делата. Осъждат ни, но такова съоръжение до ден-днешен няма.

Комуникацията ни с медиите се осъществява главно от служителя „връзки с обществеността“, който пряко контактува с журналистите.

Поддържаме и страница на съда, където се оповестяват подлежащите на публикуване съдебни актове; други неща; образци от молби, заявления, декларации – всичко това, за да бъде по-удобно и да бъдат улеснени гражданите. При предпоследната анкета, която беше публикувана на този сайт, въпросът беше *„Какво да направим, за да подобрим административната дейност на съда?“*. Най-много хора искаха да се увеличи достъпа и да се разшири електронния достъп до делото и до всичко свързано с него.

Осъществяваме, заедно с други органи (визирам конкретно Областната дирекция на МВР), съвместни инициативи. В случая това беше пилотно реализиране на Националната програма „Детско полицейско управление“, където участваха наши съдии като лектори, както и други такива проекти като образователната програма *„Съдебната власт. Информирани избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“* – пак съдиите бяха лектори. Съвместно с общината предстои изграждане на „Синя стая“.

Това е съвсем накратко. За в бъдеще аз и всичките ми колеги, на които изцяло ще разчитам, както и съдебните служители, ще се стремим да запазим това, което е постигнато и съответно да го развиваме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря на съдия Топалова. Уважаеми колеги, въпроси към единствения кандидат в тази процедура.

Г-жо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Понеже колегата посвети голяма част от своето изложение на Единния портал, искам да уточним някои неща чрез въпросите, които ще задам.

Във Вашата концепция казвате, че поддържате електронни папки на делата, като в тези електронни папки качвате всичко, което е по хартиеното дело. Преди малко чух нещо различно от това, което е записано в концепцията (в концепцията това пише на стр. 3). Идеята ми е да изясним нещата, а не да Ви притеснявам или да се регистрира някакво изпълнение на определени дейности в съда. Пак в концепцията пишете, че за да се свържете с Единния портал, ви е необходим някакъв допълнителен модул. Въпросът ми е какъв е този модул, според Вас.

В концепцията казвате, че Висшият съдебен съвет трябва да вземе решение за въвеждане в действие в цялата страна на Единния портал, която стъпка ще доведе до бърз и лесен достъп на страните и техните процесуални представители по делата. Същевременно казвате, че през ноември месец екип на „Информационно обслужване“ е дошъл и е свързал вашата деловодна система с Единния портал, а едновременно говорите и за друг портал, който адвокатите ползват чрез плащане. Искам това да поясня как точно стоят нещата, преди Вие да ми отговорите, и да ми кажете какви са нуждите на вашия съд във връзка с работата на този единен портал, как ги виждате за в бъдеще. Порталите, които са направени от отделните съдилища с помощта на „Информационно обслужване“ и по инициатива на адвокатските колективи, са различни от Единния портал, който е създаден, а в момента се разширява, в изпълнение на един проект, по който работи Висшият съдебен съвет. Преди време изпратихме писмо, за да получим информация какви данни се качват в този единен портал. Очакваме обратна връзка с вас. Вашият съд е свързан с този единен портал и

всичко, което се качва в делото като електронен документ, би трябвало да отиде в Електронния портал, така че не ви е необходима никаква допълнителна проверка какво отива там и какво не отива. Евентуално, ако страните, които са заинтересовани от това, подадат сигнал, би трябвало да разберете, че нещо не е така, както трябва. В тази връзка искам да Ви попитам следното. Считате ли, че е необходим някакъв допълнителен модул за свързването ви с Единния портал, което е осъществено през м. ноември от екип на „Информационно обслужване“? Те затова са дошли. И другият ми въпрос. Имате ли служител, който се занимава специално с обслужването на Единния портал и считате ли, че е необходимо да има такъв служител?

Това са ми въпросите. Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

ВЕСЕЛИНА ТОПАЛОВА: Само искам да кажа, че концепцията е писана м. юли 2018 г. Тогава нещата бяха други. Тогава, както ми обясни системният администратор, трябваше да има такъв модул. Сега нуждата от такова нещо е отпаднала – след инсталирането от „Информационно обслужване“ на тази система през м. ноември миналата година. Фактически това, което съм разсъждавала за адвокатите и т.н., отпада, то просто вече не е актуално. Реално погледнато, ние сега имаме нужда от още няколко скенера (написали сме в писмото), за да можем да започнем в пълен обем да сканираме абсолютно целите дела. Тогава в концепцията може би съм написала – не помня, може неточно да съм го написала, - но никога не сме сканирали всичко. И сега не го правим.

На въпроса за нарочен служител. Към настоящия момент с това се занимават съдебните секретари и съдебните деловодители, в зависимост от това в какъв етап е делото. Нямаме изрично определен човек, който само с това да се занимава. Дали е необходим нарочен

човек? Не знам, може би трябва да помисля. Като започнем изцяло да ги сканираме, да видим как се справят секретарите и деловодителите и дали ще се наложи отделяне на определен човек.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Един допълнителен въпрос. Казвате, че секретарите и деловодители вършат тази работа, т.е. сканирането и качването в електронната папка на делото.

ВЕСЕЛИНА ТОПАЛОВА: Да.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Имате ли заповед в тази връзка, т.е. да се знае, че те имат това задължение? Защото адвокатите пък се оплакват, че всъщност не знаят към кого да се обръщат, когато има проблеми, и че липсват такива заповеди на председателите, качени на видно място в съдилищата.

ВЕСЕЛИНА ТОПАЛОВА: Това ни е във вътрешните правила включено. Ако трябва, ще издам изрична заповед, само и само да има яснота по принцип. Но по правилата е така. А отделно контрола на всичко това пък го прави служителят „връзки с обществеността“, който съвместява и други задължения.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря на съдия Топалова. Колеги, други въпроси?

Заповядайте, г-жо Пашкунова!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: И аз имам няколко въпроса към колегата. Вие казахте, че по щат сте 11 съдии и един младши съдия. Същевременно към момента работите с 8 съдии. Или това е само за гражданска колегия?

ВЕСЕЛИНА ТОПАЛОВА: Общо осем.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Общо осем съдии. В концепцията сте отразила, че независимо от това, че ви е намален броя на съдиите, полагате усилия и се справяте с натовареността, като сте отчели за 2017 г. около 7 дела разгледани на човек месечно и 6 свършени.

Въпросът ми в тази връзка е колко, според Вас, е оптималният брой съдии за кадровото обезпечаване на съда и за нормалната им работа. И във връзка с натовареността считате ли, че при въведената система за изчисляване на натовареността информацията за натовареност е достоверна, тъй като Вие споделихте, без да изпадате в конкретика, че има проблеми тази система и несъвършенства? В концепцията сте казала, че липсва индикатор за спрените дела, както и не се отчитат делата, които са приключили за срок повече от една година. Как смятате, че може да се усъвършенства тази система в тази връзка и кои са другите проблеми?

И още един въпрос. Вие работите и по образователната програма, организирате и отворени врати. Считате ли, че тези дейности на съда са достатъчни за повишаване доверието на гражданите към съдебната власт и каква е Вашата визия, ако бъдете избрана за административен ръководител, при отстояване на независимостта на съдиите?

Благодаря Ви!

ВЕСЕЛИНА ТОПАЛОВА: Когато писах концепцията, бяхме пълен щат – 11 човека, без младши съдия. Впоследствие г-н Минков напусна, а дойде младши съдията. Последваха вече тези две командирования и отпусъкът на младши съдията. Мисля, че при тази натовареност сегашният ни щат – 11 плюс 1 – е оптимален, затова в концепцията не предлагам промени. Сега, с оглед обстоятелствата в Апелативния съд, малко сме по-притеснени, но то е временно; то няма да бъде за толкова дълго време.

Относно Системата за измерване на натовареността на съдиите. Ние констатирахме (всички са го констатирани), че двете системи – за случайното разпределение и СИНС, не са синхронизирани. Когато по случайното разпределение се разпределя съдия, не се взема

предвид коефициента на натовареност по СИНС и оттам вече не може реално да се отчете натовареността на конкретния човек. Какво би могло да се направи? Да се синхронизират и поработи малко, за да се види как ще стоят нещата. Има и други неща по СИНС. Справките по съдия и справките по съд винаги се различават, защото в справката по съд не са взети предвид допълнителните дейности, които са включени в справката по съдия – участието във въззивни състави, допълнителни произнасяния в рамките на едно дело, например по несъстоятелностите, и много други неща.

За медийната стратегия аз си го бях подготвила, обаче не ви го прочетох, за да не ви отегчавам. Мисля да запазим това, което сме направили досега – много добрата комуникация с медиите, която основно се осъществява от нашия служител „връзки обществеността“. Организирането на тези общи мероприятия, като Ден на отворените врати; работата по програмите; контактите с другите органи, както и с обществеността, просто трябва да продължи и те трябва да бъдат доразвити, за да може самата общественост да получи някаква по-пряка представа за нашата работа – точно за тази прозрачност, за която говорим. Чрез различните анкети, за една от които говорих, ще продължим да проучваме обществените нагласи по отношение организацията на дейността на съда и на административното обслужване, защото това е прекият досег на човека със съдебната система и тя трябва безспорно да бъде на ниво, защото ако се разочарова още от първия път, с първия си контакт, после много трудно би могло да се спечели доверието му.

По принцип аз съм привърженик на решаване не само на задължителните въпроси, предвидени в закона, но и да вземам мнението на колегите по абсолютно всички важни въпроси, касаещи съда, даже те да са чисто административни, защото за мен е безспорно,

че когато се работи в екип, резултатите са много по-добри. В крайна сметка най-важни са спокойната атмосфера и добрият колектив, за да може, първо, да вършим нашата работа и оттам да отговорим на очакванията на обществеността.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Колеги, други въпроси.

Заповядайте, г-жо Имова!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колега Топалова, проблемът с прекрояването на съдебната карта стои на дневен ред, защото е част от идеите за продължаване на реформата в съдебната система. Как виждате въпроса със съществуването на малките съдилища? Вие казахте, че в населени места като Дряново и Трявна, които се обезлюдяват, същевременно се констатира едно намалено постъпление на делата, или по-скоро устойчиво невисоко постъпление на дела – Районен съд-Трявна е разгледал 631 дела, заедно с всички видове дела; в Дряново са разгледани 730 наказателни и граждански дела. Как виждате въпроса, свързан и с достъпа до правосъдие – следва ли, оправдано ли е съществуването на тези малки съдилища в района на Окръжен съд-Габрово, при които имаме трайно намаляване на постъпленията на дела и на фона на тази тенденция виждате ли възможност за прекрояване на съдебната карта, без да се наруши принципа за равен достъп на гражданите до правосъдие?

ВЕСЕЛИНА ТОПАЛОВА: Няма как да ги закрием реално, по мое мнение, защото и към настоящия момент там работят по двама съдии. Даже в Трявна по щат са двама, сега работи един; тече конкурс за другия, който очакваме да свърши по-скоро. Те толкова, според мен, не утежняват бюджета. А пък това са – особено Трявна, пък и Дряново – планински райони, където населените места са много разпръснати. Би било много трудно за хората да имат реален достъп до правосъдие, ако ги няма тези съдилища. Поне на този етап така си мисля. С времето

може да се променят нещата. Ето, сега за 2018 г. констатираме пък увеличаване на делата.

ВЕРОНИКА ИМОВА (без микрофон): Тук има статистически данни за 2017 г., аз тях гледам.

ВЕСЕЛИНА ТОПАЛОВА: Да, защото концепцията ми е писана месец юли миналата година; сега сложих актуални данни. Без всякаква логика се увеличиха делата в тези градове. Просто тези неща няма как да се контролират, според мен.

ВЕРОНИКА ИМОВА (без микрофон): А за заповедните производства, те ли всъщност дават увеличението на постъпленията?

ВЕСЕЛИНА ТОПАЛОВА: И те.

ВЕРОНИКА ИМОВА (без микрофон): Какъв е процентът на заповедните производства...?

ВЕСЕЛИНА ТОПАЛОВА: Да Ви кажа, в момента не мога точно да кажа процента, но не е малък. Те са доста голям процент навсякъде, във всички районни съдилища. И сега много ми хареса тази програма за, как беше? (Реплика без микрофон: централизирано разпределение.) По заповедните дела, да. Да стане нещо подобно като Търговския регистър, да. Според мен така натовареността ще се балансира по някакъв начин за в бъдеще.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други въпроси, колеги?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Съвсем малък въпрос имам. Вероятно имате в района на Габровския окръжен съд т.нар. „вечни ищци“ или „вечни жалбоподатели“ – лица, които подават всякакви искания, било под формата на искова молба, на жалби и други подобни. Как се справяте в Окръжния съд, и ако имате наблюдения върху практиката на районните съдилища? Какви смятате, че са възможните разрешения на този проблем, защото вероятно Ви е

известно, че той съществува в национален мащаб (между другото и не само в България се оказва)?

ВЕСЕЛИНА ТОПАЛОВА: Имаме, да. Имаме си местни, имаме и софийски – Калин Босков например. Не знам дали ви е познат. (Оживление в залата.) Подхождаме прагматично. Част от колегите се отведоха, защото той изключително груби и нецензурни неща беше адресирал към колегите, обаче ние останахме – аз и още един колега, които пряко не сме засегнати, и трябва да ги гледаме (Реплика без микрофон: засега.) Засега, да. По практиката на Върховния съд, последната, вече решихме да го освобождаваме от държавна такса (В отговор на реплика без микрофон: Ами ВКС така направи.) и да изкарваме делата, просто да ги няма; да ги свършваме по някакъв начин. Другият вариант (харесаха ми проекти, предложения четох) – да се прекратяват производствата като недопустими, ако съдържат злоупотреба с право или пък такива обидни неща. Да, но тук вече трябва законодателна промяна, или пък някакво тълкуване поне. (Реплика без микрофон, не се чува.) Ако има законодателна промяна, ще е чудесно, защото има хора, които наистина злоупотребяват.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други въпроси, колеги?

Г-н Мавров, заповядайте!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колега Топалова, казвате в концепцията си (разбрахме, че е писана по-рано), че имате проблеми с доставката на ел.енергия и интернет. Решен ли е проблемът и с какво можем да помогнем?

ВЕСЕЛИНА ТОПАЛОВА: Не, нямаме проблеми; никакви проблеми нямаме. Проблемът е само за Севлиево – за съоръжението за инвалиди.

СЕВДАЛИН МАВРОВ (без микрофон): А какво стана там? Ние отпуснахме пари, доколкото не ме лъже паметта.

ВЕСЕЛИНА ТОПАЛОВА: Мисля, че е на някакво проектно ниво още.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Значи проблемът е много тежък.

ВЕСЕЛИНА ТОПАЛОВА: Да, защото вървят дела излишни.

СЕВДАЛИН МАВРОВ (без микрофон): А няма и откъде да се направи тази работа.

ВЕСЕЛИНА ТОПАЛОВА: Да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други въпроси? Не виждам други въпроси. Ще помоля съдия Топалова да изчака отвън за резултата от гласуването.

(Веселина Топалова излиза от залата)

Колеги, заповядайте за изказвания. Г-жо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз ще подкрепя кандидатурата на колегата Топалова за административен ръководител на Окръжен съд-Габрово. Колегата е съдия от кариерата с 32-годишен стаж като съдия. Започнала е в Районен съд-Габрово, след което е била повишена в Окръжен съд-Габрово. Има и административен опит, тъй като е работила като заместник на административния ръководител и в Районен съд-Габрово, и в Окръжен съд-Габрово.

Видно от атестационния формуляр, тя е получила максималната оценка от 100 точки, което значи отлично изпълнение на работата като съдия. Същевременно е с прекрасно етично становище от Комисията по професионална етика. Ползва се с авторитета на независим, безпристрастен съдия. Има репутацията на магистрат, който не се поддава на натиск. Очевидно поддържа и прекрасни колегиални отношения с колегите си, тъй като е подкрепена единодушно на Общото събрание на 22.03.2019 година от всички съдии в Окръжен съд-Габрово.

Ето защо, след като изслушахме колегата и съобразявайки концепцията, която ни е предложила, аз мисля, че тя много добре

познава работата на съда, проблемите в този съд. Има и добри идеи както по отношение на усъвършенстване на Системата за измерване на натовареност, така също и по отношение на реализиране на комуникационната политика на съда. Това ми дава увереност, че тя ще се справи успешно със задачите, които ще стоят пред нея, ако ѝ бъде гласувано доверие и бъде избрана за административен ръководител на Окръжен съд-Габрово.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-жо Пашкунова! Колеги, други изказвания?

Г-жо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз също искам да изразя подкрепата си за колежата. За да не се повтарям с колежата Пашкунова, ще кажа, че изцяло се присъединявам към тази характеристика, която даде. Само ще добавя от себе си следното. На мен лично ми хареса искреността в изявленията на колежата както в нейната концепция, така и в изказването ѝ днес пред нас; разумността и балансираността в нейните виждания за бъдещето на Окръжния съд, както и за районните съдилища от този съдебен район. Затова аз ще я подкрепя с удоволствие.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Димитрова.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Аз също ще подкрепя колежата Топалова. Смятам, че притежава необходимия авторитет, опит, включително административен такъв, и се ползва с пълна подкрепа на колектива. Касае се за един изключително добре работещ съд, подреден, за което и тя е спомогнала в качеството си на административен ръководител. Считаю, че ще се справи с предизвикателството.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? Не виждам желаещи за други изказвания.

Колеги, режим на гласуване по точка 1 от дневния ред – избор на административен ръководител на Окръжен съд-Габрово.

Да отчетем резултата: 13 гласа „за“.

1. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител – председател на Окръжен съд - Габрово

Кандидат:

- Веселина Цонева Топалова – и.ф. „административен ръководител – председател“ на Окръжен съд - Габрово, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестирана с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 8/05.03.2019 г., комплексна оценка „Много добра“*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: 13 гласа „за“ и 0 гласа „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Веселина Цонева Топалова – и.ф. „административен ръководител-председател“ на Окръжен съд - Габрово, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, **на длъжността „административен ръководител – председател“ на Окръжен съд-Габрово, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да поканим съдия Топалова.

(в залата влиза Веселина Топалова)

Съдия Топалова, искам да Ви поздравя. Всички 13 членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, присъстващи на днешното заседание, гласуваха в подкрепа на Вашата кандидатура. Резултатът е на табло пред Вас. Пожелавам Ви успех в това начинание!

ВЕСЕЛИНА ТОПАЛОВА: Благодаря на всички! Ще се постарая да не ви изложя. Ползотворна работа желая на всички вас. Довиждане.

(Веселина Топалова напуска залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 2 от дневния ред. Има предложение за почивка.

ГЛАСОВЕ: Да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. В момента е 10.25 часа. Ако искате, почивката да е до 10.30 часа.

/след почивката/

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме заседанието на Съдийска колегия на Висшия съдебен съвет. Точка 2 е на комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет“. Закриваме мониторите, доколкото се касае за дисциплинарно производство.

/камерите са изключени/

/Включват мониторите/

По точка 2 от дневния ред бяха проведени три гласувания в днешното заседание. Първо по предложението за наказание по чл. 308, ал. 1, т. 4, а именно "понижаване в длъжност за срок от една година". Беше извършено гласуване. Резултатът е 6 гласа "за", 7 гласа "против".

След това гласуване беше извършено гласуване за предложението по чл. 308, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, а именно "понижаване в ранг за срок от една година". При извършеното гласуване резултатът е 5 гласа "за", 8 гласа "против".

На заседанието на 26.02.2019 г. Съдийската колегия при извършеното гласуване за налагане на наказание по чл. 308, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, а именно "намаляване на основното трудово възнаграждение от 10 на сто за срок от 6 месеца", в какъвто смисъл е предложението на дисциплинарния състав припомням, че при гласуването беше постигнат следния резултат: 5 гласа "за", 6 гласа "против".

В днешното заседание беше направено предложение по чл. 308, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, а именно налагане на наказание "забележка". При извършеното гласуване "за" гласуваха 4, 8 гласуваха "против". При това положение, с оглед извършените гласувания и направените предложения по чл. 308, ал. 1, т. 1,2,3 и 4 никое от предложенията не събра необходимото мнозинство по ЗСВ за формиране воля на колективния орган за налагане на дисциплинарно наказание на съдия Мирослава Тодорова.

Това е по точка 2 от дневния ред.

Продължаваме с точка 3 от дневния ред.

Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Както вече стана ясно няма основания за закриване на мониторите, защото произнасянето ни не е в рамките на дисциплинарно производство. Сезираме сме с искане от съдия Мирослав Петров, съдия в Софийския районен съд. Искането е за публично оповестяване на резултата от приключилото съдебно оспорване на решение на Съдийска колегия, с което е потвърдена заповед на административния ръководител на Софийския районен съд

за налагане на дисциплинарно наказание "забележка" на съдия Мирослав Петров.

Малко повече за фактите, защото всъщност целта на искането е точно такава, за публично оповестяване. Става въпрос за издадена заповед на изпълняващите функциите "административен ръководител" на Софийския районен съд, с която е наложено дисциплинарно наказание "забележка" на Мирослав Петров, съдия в Софийския районен съд. Тази заповед в производство по чл. 314 от ЗСВ е потвърдена с решение по точка 14.1. от протокол 32 от 26 юли 2017 г. на Съдийската колегия на ВСС. Това решение е обжалвано от съдия Мирослав Петров, преди това решението е публично оповестено, както на заседанието на Съдийска колегия, така и на сайта на ВСС в съответния раздел, публичният регистър за дисциплинарните производства по ЗСВ, който се води от отдел "Дисциплинарни производства". Съдия Мирослав Петров е упражнил правото си на съдебно оспорване на това решение на Съдийска колегия и решението е отменено с решение 6263 от 15 май 2018 г. по административно дело 11114 от 2017 г. на Върховния административен съд, 6-то отделение и това решение е оставено в сила с решение на 5-членен състав на Върховния административен съд по административно дело 8498 от 2018 г., решението е 14843 от 3 декември 2018 г. Тези решения са постъпили във ВСС, разпределени са на комисия "Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към ВСС" и са разгледани в заседание на комисията на 14.1.2019 г. В съответствие с досега установената практика на комисията и на Съдийска колегия комисията е взела решение, с което тези решения на Върховния административен съд са приети за сведение и са приложени към кадровото дело на съдията. Решението на комисията от 14.1.2019 г. по точка 2 от дневния ред е публикувано на интернет-страницата на ВСС и то е общо достъпно в

съответния раздел "Постоянни комисии" на адреса, който е посочен, за да не чета абривиатурата на латиница, той е изписан в предложението за решение. Освен това същото отразяване, в смисъл отразяване на същото по смисъл решение е налице и в публичния регистър на дисциплинарните производства по ЗСВ, който се поддържа от отдел "Дисциплинарни производства" също на страницата на ВСС, на адреса, който е посочен в предложението. Искането на съдия Мирослав Петров е за публично оповестяване на отмяната на наложеното дисциплинарно наказание. Както вече споменах досегашната практика на комисия "Дисциплинарна дейност" е била тези решения да се приемат на заседание на комисията и да се обявяват на сайта на ВСС, съответно да се отразяват в кадровото досие. По този начин в случая е действала комисията. Нямаме задължение по закон да обявяваме публично решенията, с които са отменени наши решения за налагане на дисциплинарно наказание или за потвърждаване на заповед на административния ръководител за налагане на дисциплинарно наказание "забележка" в производства по чл. 314 от ЗСВ. След постъпването на молбата от 14 март от съдия Мирослав Петров, а тя беше внесена на заседание на комисия "Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС" и комисията прецени, че е целесъобразно решенията за отмяна на наложено дисциплинарно наказание на Съдийска колегия да бъдат оповестявани по начина, по който е оповестено и налагането на дисциплинарното наказание, което е в съответствие с изискванията за прозрачност и последователност на нашата работа, освен това и за отстояване на независимостта на съответния съдия. В този смисъл са предложението, които прави комисия "Дисциплинарна дейност", макар дисциплинарните производства по силата на закона да се разглеждат при закрити монитори, т.е. имаме изключение от принципа на публичността на

нашите заседания, все пак обявяването на наложеното дисциплинарно наказание става публично. Считаме, че следва по същият начин да бъде обявявано и отмяната по съдебен ред на нашето решение или потвърдителното ни решение по отношение на наложеното наказание "забележка", каквото е в конкретния случай. В този смисъл предлагаме да променим досегашната практика, тя не е установена между другото от този състав на Съдийската колегия, ние образно казано сме я наследили и сме я продължили, и сме я прилагали досега в няколко подобни случаи. Считаме обаче, че следва да бъде променена и да обявим установяването на тази практика. За конкретният случай считам, че с подробния доклад, който направих ние сме удовлетворили искането на съдия Мирослав Петров и практически сме действали вече в смисъла, който предлагаме да бъде установена занапред нашата практика. Решенията като диспозитиви са изписани на екраните, аз няма да ги чета, освен ако не държите да го направя.

Колеги, да прочета ли диспозитивите на решенията?

ГЛАСОВЕ: Не, не.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-н Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Предлага се ние решенията на Върховния административен съд да ги прекопираме един вид в нашия сайт. Това добре. Макар, че не виждам, решенията на Върховния административен съд са публични и си имат сайт "като слънце" и там всичко се вижда много ясно. Предлага се когато е отменено решение на Съдийската колегия да бъде публикувано. Ако ще правим така, то тогава и когато е потвърдено решение на Съдийската колегия в съда. Да бъде еднакво за всички.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Вероятно не е разбрал колегата Новански. Ние не копираме решенията на Върховния административен

съд. И досега ги отразяваме на сайта на ВСС на две места, независимо в какъв смисъл са решенията, както тези, с които се оставя в сила нашето решение, това е понятието по АПК, т.е. когато се отхвърля жалбата, извинявайте, това е точното понятие, така и в случаите когато се отменя наказанието. Отразят се на две места - в регистъра на дисциплинарните производства и като решение на комисия "Дисциплинарна дейност" също на сайта на ВСС. Освен това, значи на две места на сайта, освен това се прилагат и в кадровото досие на съдията. Предложението ни се отнася само за случаите, в които е отменено нашето наказание, защото в този случай имаме неблагоприятно засягане на права и законни интереси на магистрата с налагането на наказание и с неговото публично оповестяване. Обратно - когато това наказание в крайна сметка не е влязло в сила по наше мнение, имам предвид на комисията, считаме, че следва по същият начин, по който е осъществено обявяването на налагането на наказанието да бъде обявена и неговата отмяна. Иначе във всички случаи решенията са включени в регистъра на дисциплинарните производства и като решения на комисия "Дисциплинарна дейност".

БОЯН НОВАНСКИ: Тогава защо го правим? Аз не съм разбрал, когато е отменено решение или когато е решение за потвърждаване на дисциплинарно наказание. Нали ги има вече? Защо пак? Втори път ли ще ги публикуваме?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не. Решението или предложението за решение е да го правим публично. Това, което направихме сега, защото ние когато сме наложили дисциплинарно наказание на магистрат, след включване на мониторите се обявява публично, което означава, че факта става общодостъпен, сме обявили, че този магистрат е дисциплинарно наказан, но към този момент решението му не е влязло в

сила. Когато при съдебното обжалване това решение бъде отменено, по същият начин да обявим това обстоятелство, че е отменено.

БОЯН НОВАНСКИ: Разбрах. Разбрах.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Само едно изречение. Колеги, само едно изречение бих искала да допълня към казаното от колегата Дишева. Идеята на "Дисциплинарната комисия" беше да се възстанови професионалния имидж и накърнената лична репутация на лицето, което е привлечено към дисциплинарна отговорност и е наказано от Съдийска колегия, ако има последващ съдебен акт, с който се отменя нашето наказание. Това е идеята.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако няма изказвания предлагам ви да гласуваме решението, както е предложено от комисия "Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС". Режим на гласуване. Гласуваме и двете заедно.

13 гласа "за". Имаме решение по точка 3.

/След проведеното явно гласуване/

3. ОТНОСНО: Искане вх. № ВСС-3379/14.03.2019 г. от Мирослав Петров - съдия в Софийски районен съд

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. Установява практика за публично оповестяване на резултата от осъществения съдебен контрол на решенията за налагане на дисциплинарно наказание:

В случаите, когато по съдебен ред е отменено решение на Съдийската колегия на ВСС за налагане на дисциплинарно наказание или решение за потвърждаване на дисциплинарно наказание, наложено

от административен ръководител, публично да се оповестява влезлия в сила съдебен акт на заседание на Съдийска колегия на ВСС.

3.2. Приема за сведение решение № 14843 от 03.12.2018 г. по адм. дело № 8498/2018 г. по описа на ВАС, петчленен състав, с което е оставено в сила Решение № 6263/15.05.2018 г., постановено по адм. дело № 11114/2017 г. на ВАС, шесто отделение, с което е отменено решение по т. 14.1 от Протокол № 32/26.07.2017 г. на Съдийската колегия на ВСС и потвърдената с него Заповед № АС-225/12.07.2017 г. на и.ф. административен ръководител на Софийски районен съд за налагане на дисциплинарно наказание „забележка“ на Мирослав Петров - съдия в Софийски районен съд.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, точка 4 от дневния ред е да определим дати за провеждане на събеседване с допуснати кандидати за избор на административни ръководители (прекъснат) А, за отлагане, извинявам се, да, да.

Точка 4 е произнасяне по възражение срещу комплексна оценка. В материалите е постъпила и молба от кандидата, който възразява за отлагане на изслушването, в която се сочат и основателни причини за отсъствието на този кандидат от София. Предлагам да уважим това искане и да насрочим нова дата, като в самото искане колегата твърди, че може да се яви още на следващото заседание – на 9-ти, за изслушване по тази атестация. Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, подлагам на гласуване предложението за отлагане точка 4 от дневния ред за 09.04.2019 г. от 09:30 ч. Да отчетем резултата: 11 гласа „за“. Имаме решение за отлагане.

(след проведеното явно гласуване)

4. ОТНОСНО: Изслушване на Росица Велкова Иванова-Стойчева – съдия в Софийски районен съд, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка за извънредно атестиране

(поканена, не се явява за изслушване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на точката за следващото заседание на Съдийската колегия на ВСС, което ще се проведе на 09.04.2019 г. от 09.30 ч.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващата точка. Точка 5. Заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 5 – следва да се вземе решение за определяне на дата за събеседване с двама кандидати за административни ръководители - този на Окръжен съд – Варна и на Районен съд – Смолян. Кандидатите са само по един и за двата органа на съдебната власт. Най-първата дата, за да спазим 14-дневния срок, би могла да бъде 23 април, след това – чак на 14 май. Няма нищо насрочено, няма други избори, затова аз ви предлагам дата 23 април и за двамата.

БОРЯНА ДИМИТРОВА (без микрофон): Може ли да включим Апелативен съд – Варна?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, може, но там атестацията е в дневния ред днес. Единственото, което трябва да се направи дотогава е (етично становище има), становище за професионалните качества на този магистрат – този абсурд, но то е законово уреден. Така е, защото тя има атестация 100 точки, сега ще ѝ дадем, направена е днес и сега ще

го върнем на КАК да направи становище за професионалните качества, но както и да е. Може, ако искате да обявим и... (оживление в залата)

Да, предложението е да определим дати за Окръжен съд – Варна на 23-ти, Районен съд – Смолян на 23 април и Апелативен съд – Варна на 23 април. Ако го приемете, навсякъде е по един кандидат, няма да има никакъв проблем да ги изслушаме. 23 април е вторник. (Д. Марчева: Аз съм съгласна.) Както решите. (Д. Марчева: Без това ще има доста почивни седмици, извинявайте.) Следващото заседание след 23-ти е чак на 14-ти май. Трите избора.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Окръжен съд – Варна, Районен съд – Смолян – 23 април. Нали така?

Подлагам на гласуване – две са предложенията Окръжен съд – Варна и Районен съд – Смолян, по един кандидат, за 23-ти. Режим на гласуване.

13 гласа „за“.

Продължаваме с т. 6. Заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Няма ли да подложите предложението....

ЛОЗАН ПАНОВ: Няма го като предложение.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Добре, аз сега по правя. Няма никаква пречка. (обсъждат)

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Извинявайте, може ли? Имам процедурно предложение, при алтернативност го правя. Значи първото е да насрочим избор за административен ръководител на Апелативен съд – Варна за 23 април. Ако не се приеме (Др. Кояджиков: за 14 май) за 14 май.

ЛОЗАН ПАНОВ: А за 7 май? (Др. Кояджиков: Нямаме заседание. Затова казвам, че чак на 14 май.) А, да няма да има заседание. Прощавайте! (оживление в залата)

Колеги, за да може да определим дата, искате ли направо 14-ти да сложим като дата, защото все пак вече има. (шум в залата)

Заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА (без микрофон): КАК е помощен орган. Дали КАК ще си свърши работата – естествено, че ще си я свърши. Аз не виждам никаква пречка как да е свършена, независимо какво становище ще даде, но то е предмет на обсъждане в Съдийска колегия. (шум в залата, не се чува) Има достатъчно време до 14 май. (Др. Кояджиков: И до 23-ти има. Има 20 дни.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Има ли някой да прави възражение? Добре, 14 май за Апелативен съд – Варна. Имате ли възражения? (А. Дишева: Не е изпълнена процедурата.) (оживление в залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Имаше и за 23-ти. Колегата Марчева каза първо 23-ти, евентуално 14-ти.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Марчева, да го направим за 14 май все пак?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА (без микрофон): Не, не си отстъпвам. Извинявайте! 23 април, алтернативно 14 май, ако не събере мнозинство. За мен няма пречка, защото погледнете колко вторници няма да заседаваме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, хубаво. Подлагам на гласуване предложението за 23-ти. Вече казахме на 23-ти имаме Окръжен съд – Варна, имаме и Районен съд – Смолян.

Само момент. Г-жо Марчева, от администрацията казват, че са направили алтернативни варианти. Да ги гласуваме алтернативно или искате да гласуваме първо 23-ти?

Добре, режим на гласуване. 8 гласа „за“ 23-ти, 4 гласа „за“ 14-ти, 1 глас, който е „против“. За 23-ти вече имаме три избора.

(след проведеното явно гласуване)

5. ОТНОСНО: Определяне на дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебна власт, открити с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 4/30.01.2019 г. (обн. ДВ, бр. 14/15.02.2019 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители, както следва:

Апелативен съд – Варна – 23.04.2019 г.

Окръжен съд – Варна – 23.04.2019 г.

Районен съд – Смолян – 23.04.2019 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 6. Заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, т. 6 е предложение за освобождаване на Даринка Станчева от заеманата длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Русе, считано от 07.04.2019 г., на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 ЗСВ.

Днес след началото на заседанието от администрацията ме уведомиха, че по тази точка е постъпило още едно предложение (което, ако обновите, би следвало да е на вашите монитори) от председателя на Окръжен съд – Русе за поощряване на съдията Даринка Алексиева Станчева с „личен почетен знак първа степен - златен“ и парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева. В тази връзка следва да

приемем или да допълня решението с още два диспозитива (каквато е нашата практика) или да ги приемем в две отделни решения по тази точка, както прецените. Едното е освобождава Даринка Станчева, считано от 07.04.2019 г., вторият диспозитив – поощрява, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, Даринка Станчева с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“ и награда 1000 лева, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества, и трети диспозитив - Предоставя решението на Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на ВСС в изпълнение на решение на Пленума на ВСС по протокол № 3/07.02.2019., т. 8. (По точка 6 имате обновяване. Точка 6 обновете материалите. След точка 6 пише предложение „тиренце предложение“.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, по процедурата да гласуваме заедно?

Добре, първо ви предлагам да гласуваме предложението за освобождаване по т. 6. Режим на гласуване. 11 гласа „за“.

(след проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Даринка Алексиева Станчева от заеманата длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Русе, с ранг „ВКС и ВАС“, считано от 07.04.2019 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега подлагам на гласуване направеното предложение за поощряване. То е на вашето внимание. 11 гласа „за“.

(след проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

6.2. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ от ЗСВ и чл. 303 ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Даринка Алексиева Станчева - съдия в Окръжен съд – Русе, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“ и парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

6.3. ПРЕДОСТАВЯ решението по т. 6.2 на Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на ВСС в изпълнение на решение на Пленума на ВСС по Протокол № 3/07.02.2019., т. 8.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 7. Заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, ако не държите на поредността на дневния ред, мога ли да ви предложа, понеже т. 7 8, 9, 10, 11 плюс 33, 34, 35, 36 и 37 касаят произнасяния решения на Върховния административен съд образувани по жалби на различни магистрати. Те като цяло са разнотипни, но могат да бъдат групирани, защото част от решенията отменят решения на Съдийската колегия, с които е оставено без уважение искането на конкретните магистрати да бъдат назначени по реда на чл. 193, т. 6 ЗСВ, други три решения касаят отмяна на решения, с които пък са назначени други магистрати по този ред, кажете как да ги обсъждаме или да следваме реда – решение по решение. (Д. Марчева без микрофон: По допълнителните точки?) Не, всичките пет допълнителни, защото те са същите като първите пет. От т. 7 до т. 11.

ЛОЗАН ПАНОВ: Прощавайте, г-н Кояджиков предлага да ги групира, нали така? От т. 7 до 11, нали така? Както и допълнителните

точки от 33 до 37. Добре. Това е неговото предложение. Г-жо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз много моля за извинение. Нямам „против“ това предложение на колегата Кояджиков, но понеже очевидно дебатът ще се разшири, аз имам една молба и процедурно предложение точката на Комисия „Съдебна карта и натовареност“ да се изтегли сега да се разгледа, защото аз в 13:30 ч. имам един служебен разговор (видеоконферентна връзка с Хърватска). Бих искала да не стане така, че да не мога да представя въпросът, който е предложен за решение – той е свързан с промени в Правилата за определяне на натовареността на съдиите. Затова моля просто, ако може да изтеглим този въпрос преди останалите – точка 31.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, имате ли нещо „против“ да променим дневния ред, като изтеглим т. 31 за разглеждане сега преди точка 7 и следващите? Добре, ако нямате „против“, нека да го гласуваме като предложение. 11 гласа „за“. Благодаря ви!

Сега в момента сме на точка 31. Заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Ще бъде кратка. Уважаеми колеги, помнете решението, което взе Съдийската колегия преди около месец, свързано с решението за СИНС и промяната в Правилата за натовареността на съдиите. Доколкото ние предоставихме срок на колегата Шекерджиев, но поради лични причини той не може да предостави това, което е изготвил към този момент, а в същото време ние имаме един срок – до края на март, в който трябваше да изменим Правилата, така че те да бъдат достатъчно адаптирани по отношение на проекта, който се готви за Единната информационна система и за съставянето на функционална спецификация от избрания изпълнител. Затова една работна група, която беше сформирана от Комисия по натовареност изготви и предложи изменение на Правилата за оценка на

натовареността на съдиите, приета с протокол от 16.12.2015 г. Считаме, че тази работна група се съобрази с всички забележки, които бяха отправени от колегите от всички съдилища и на които ние направихме обобщение (което е качено на сайта).

Считам, че работната група свърши добре своята работа и моето предложение е да бъдат приети и утвърдени тези изменения в Правилата, които всъщност по силата на предвидената преходна разпоредба ще бъдат в сила от момента ,в който стартира Единната информационна система, защото нашият ангажимент беше именно такъв, който поехме в Съдийската колегия, да продължи да работи СИНС и доколкото тази система да работи адекватно и прецизно, затова сме съобразили и всички забележки към този момент.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Имова!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря Ви! Аз имам един въпрос към работната група към Комисията по натовареност и съдебна карта – дали с нововъведенията в Правилата за оценка на натовареността са приложени и приложения, които касаят промяна на кодове, групи дела, коефициенти за измерване на натовареността, тъй като чета в преосмислените правила, които ни предлагате - Предложение за изменение и допълнение по Правилата за оценка на натовареността на съдиите се предлага нова концепция за формиране на индекс за индивидуалната годишна натовареност на магистратите, като сборът от коефициентите на делата, които съдията е получил по реда на чл. 18 и 19 от Правилата и последващите текстове, които касаят промени в коефициентите на тежест, съобразно тези нови моменти при изчисляване на индивидуалната натовареност. Моля да бъде изслушана специално от Вас, колега Марчева. Ако има такава възможност за промяна в приложенията, които илюстрират тези променени правила, аз ще моля до края на седмицата (по молба на изпълнителя на проекта –

„Информационно обслужване“) да се приложат и тези промени в приложенията, които касаят промените в Правилата, защото в противен случай те не могат да се отразят във функционалните модули, които са 31 на брой и част от които касаят модула за измерване на натовареността. В противен случай, ако не се случи това до края на седмицата (по думите на „Информационно обслужване“- изпълнителят по проекта), всички тези предложения ще бъдат отчетени, но в рамките на гаранционния срок по експлоатацията на проекта, т.е. в рамките на 4 години те ще бъдат въвеждани в модулите. (Д. Марчева: Защо не може сега да се...) Не може, защото архитектурният строеж, т.е. преобръщането на тези Правила в електронен език може да стане до средата на април най-късно така, както се уговорихме на срещата, която се проведе на 25 февруари, нали така? И ако вие не бъдете готови с приложенията до края на седмицата, този труд, който предстои да бъде извършен по въвеждането, т.е. по архитектурата на тези Правила – превръщането им в езика на информационните технологии, не може да бъде осъществен до средата на април. В противен случай те ще бъдат съобразени, но това ще се случи в рамките на тестването на проекта и в рамките на този гаранционен срок, т.е. пак ще бъде отчетено в един по-късен момент, а сега ще бъде вложен в системата така, както е разписано в действащите правила.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Марчева!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз може ли преди да дадете думата на колежата Дишева, която участваше в работната група с конкретните предложения, само искам да кажа нещо по повод на това, което каза колежата Имова. Значи по мое виждане тук според мен пак има някакъв проблем в комуникациите между IT-специалисти и юристи. Аз считам, че предложенията на работната група не засяга по никакъв начин концептуално самия модул за натовареността и няма никаква пречка

сега при изготвянето на функционалния анализ по проекта да бъдат взети предвид, защото те в момента започват работа именно по тези Правила. Дали те са в този си вид досега или с това, с което сега на практика се предлагат като изменения за изпълнителя според мен няма никакво значение, но дори и да има аз считам, че тук е въпрос на някакво недоразбиране от страна на изпълнителя, за мен това не е основание ние да откажем да приемем тези предложения за изменение на Правилата, защото така или иначе Единната информационна система и по дефиниция в техническото задание винаги задължително трябва да бъде отворена за корекции, за възможности за надграждане с оглед на изменения на законови разпоредби, на административни процедури и т.н. Задачата на Комисия по натовареност беше такава, че да предложи, вие го знаете – бяхме на това съвещание, което правихме работно преди заседанието на Съдийската колегия по въпросите за СИНС, там колежата Колчев ни го каза, като становище ние се съгласихме, че единственият полезен ход към този момент преди още да сме дискутирали това, което колежата Шекерджиев ще представи е ние в максимална степен към този момент каквото можем да направим, за да усъвършенстваме системата такава, каквато е залегнала в правилата, е именно да променим тези Правила доколкото можем. Оттук нататък този ангажимент Комисия по натовареността го е изпълнила. Когато се появи новата концепция разработена, тогава вече ние ще разсъждаваме върху нея конкретно. Но аз лично не намирам пречка не заради технически изпълнител по проекта дан е можем да приемем изменение на Правилата. Това е по-скоро обратното –софтуерното решение винаги следва нормативното. Така че аз лично нямам никакви притеснения по отношение на това дали изпълнителят ще си свърши работата. А по отношение на конкретиката за коефициентите ще дам думата на колежата Дишева, но само ще помоля за по-кратко изложение,

защото аз наистина искам да гласувам по този въпрос преди да изляза в 13:20 ч.

ЛОЗАН ПАНОВ: Разбира се. Заповядайте, г-жо Имова!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Само да изясня. Ние не сме против приемане на предложените промени в Правилата за оценката на натовареността на съдиите, но пак казвам, че ако до края на тази седмица не се въведат новите алгоритми за изчисляване на натовареността във формата на приложения, то за изпълнителя ще стане трудно да ги превърне на електронен език и да може да ги въведе сега веднага в системата, защото сроковете ни притискат, поради което те ще бъдат въведени в един по-късен момент, т.е. след като се тества системата, както е в гаранционния 48-месечен период, това са 4 години. (О. Керелска без микрофон: Тестването е едно...) Да, да, но ще се използват всички възможни срокове, за да бъдат въведени новите алгоритми, които се предлагат в момента и които ще бъдат преведени на електронен език, макар и в един по-късен момент.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Ще се опитам наистина да бъда кратка, макар че материята не го предполага. На въпросите, които г-жа Имова постави. С предложението за изменение и допълнение на Правилата за оценка на натовареността не се предлагат промени на статистически кодове, нито на коефициенти на делата по начина, по който са разписани. Така че в този смисъл няма предложения за изменения на Правилата.

Това, което е съществено (В. Имова: На приложенията, искаш да кажеш, на приложенията към Правилата.) Да, но те са част от правилата, точно така. (В. Имова: Точно това ни интересува – приложенията към Правилата.) Няма нито на статистически кодове, нито на определените коефициенти по съответните статистически кодове.

Същността на предлаганата промяна се изразява в начина, по който се отчита коефициента за тежест на делата. Досега коефициентът за тежест се присъжда (образно казано) на съдията в момента, в който делото му се разпредели и по правилата на чл. 36 от тези Правила може да се разпредели за следващите 2 години, т.е. общо за 3 години, като след трите години се преустановява отчитането на натоварване за това дело. Съвсем схематично – ако делото не свърши 3 години, първата година се получават 50%, втората 50%, ако и втората не са свършили, тези 50 се намаляват на 25, т.е. втората и третата година се разпределят по 25%. Тоест това е едно хипотетично разпределение на натоварването за делото, което може изобщо да не съответства на обективната работа, която съдията свършва по конкретното дело. Предложението в случая се изразява в това - разпределението на коефициента за тежест, който делото има, да е свързано с обособени, предварително обявени етапи от процеса със съответен съдебен акт, който е в достатъчна степен идентифицируем, т.е. може да бъде определен. Например определение за насрочване на делото в съдебно заседание за гражданските производства. Следващият етап да бъде постановяване на съдебното решение. Така ще може съдията да получава съответната част от общия коефициент, която съответства на извършената от него дейност. В този случай, ако се възприеме това становище, отпада необходимостта от намаляващите коефициенти, защото на практика в момента те по всички видове дела са свързани с прекратяване на делото. Когато прекратяването на делото на различните основания и на различния стадий на развитие на съответното производство е свързано с определен процент от коефициента, това само по себе си ще доведе до определяне на коефициент - такъв, който съответства по осреднени параметри на извършената от съдията работа. Предложението е увеличаващите

коэффициенти да се запазят поне на този етап с уверението, че ако след анализ на системата се установи, че тяхното прилагане не е необходимо и не е целесъобразно с оглед целите, за които СИНС и ПОНС са приети, те могат да отпаднат като (образно казано) се канцелира съответната опция в модула за натовареност.

По същество в това се изразяват предложенията за изменения, като няколко текста, чието изменение се предлага са свързани всъщност с разписаните в момента правила и детайлизиране на тези неща, за които ви говоря.

Подчертаните текстове в три от разпоредбите се отнасят за административни дела, защото по сегашното задание по проекта, който е свързан с изработването на ЕИСС, административните дела не са включени в него. Оставили сме в комисията като въпрос за преценка дали и административните дела да се включат в тези изменения. Предвидили сме преходна разпоредба, защото идеята на тези Правила е те да могат да се прилагат едва след въвеждането на Единната информационна система на съдилищата, защото възможността за подобно процедиране и действие на модула за натовареност е обусловено от действието на ЕИСС, доколкото там е предвидено да съществуват модули за деловодна система, или модул „Деловодство“ и модул за натовареност. Идеята е информацията от модул „Деловодство“ да се пренася автоматично към модула за натовареност, т.е. начинът, по който се предлага да работи СИНС не би могъл да бъде осъществен на сегашния етап без действието на ЕИСС. В този смисъл е първата преходна разпоредба. *„Измененията влизат в сила от въвеждане на Единната информационна система на съдилищата.“* И § 3 е поставен в зависимост от това дали административните дела (бих искала да чуя становището и на г-н Чолаков, ако, разбира се, има

желание), а вторият параграф е свързан всъщност с въпроса, който г-жа Имова поставя.

За да могат да бъдат обособени тези процесуални етапи по смисъла на ал. 2 от чл. 18 – текстът, който се предлага, трябва работните групи по съответни материи да работят изключително целенасочено, бързо и много. Заради това на този етап колегите се обединиха около идеята, че е нецелесъобразно към днешна дата да се предложат подобни разбивки, защото това е твърде трудоемко и би било безпредметно ако Съдийската колегия не възприеме това предложение за изменение на Правилата. Имаме уверението на колегите от работните групи, че ще работят в много кратък срок, но смея да твърдя, че срокът до края на тази седмица е напълно нереалистичен. Не съм обсъждала конкретен срок с колегите, но поне до края на следващата седмица мисля, че това няма да бъде фатално за разработчика. Целта на тези предложения и на цялото усилие е това да бъде заложено в ЕИСС, а идеята, че след това има вероятност да се преработва просто би обезсмислил труда, който колегите от трите работните групи предстои да положат по обособяването на тези процесуални етапи и по диференцирането на разделението на коефициента. Повтарям – коефициентът, който делата имат към настоящия момент на този етап не се променя, но се предлага той да бъде разделен на процесуални етапи, като получаването (образно казано) на парче от този коефициент за съответен процесуален етап ще става с автоматично подаване на информацията от модула „Деловодство“ към модула за натовареност. И в този смисъл сме оставили поле в § 2, в който да посочим срок, в който трите работни групи трябва да предоставят тези приложения, за които говорих.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз ще взема становище и ще подкрепя изцяло направеното предложение така, както то е направено. Действително аз смятам, че без тези промени, които ние трябва да направим в тези Правила няма да може да заработи в момента това, което се изработва.

По отношение на административните дела аз също подкрепям колегата Дишева, че ако ние не ги включим в момента в тези Правила, административното правораздаване ще изпадне изцяло от системата - това, което смятам, че е недопустимо. Следва всички различни съдопроизводства да бъдат включени към тази единна система, за това е единна.

По отношение на ЕДИС колеги, до края на тази седмица ни приключва одита, който е възложен на тази програма. Тъй като действително има приемо-предавателен протокол, че този продукт работи, но той на практика не работи. На мен ми трябва за пълнота и от два месеца е възложен пълен одит на системата ЕДИС, който трябва да приключи до края на тази седмица. Ще имам яснота вече какво правим с тази система – ще я има или няма да я има. (Глас: Тоест предлагате да се включи и за административните дела?) Да, да. Това изрично заявявам, че искам да бъде включена към настоящия момент. Да не се окаже в един момент, че ако тази система не заработи, ние сме „зад борда“. (Д. Марчева: Но тя така или иначе би могла да се интегрира в...) Колега Марчева, зависи на какво положение е ЕДИС, т.е. ако имам одит, че системата никога няма да заработи. Нали разбирате, че аз трябва да имам някаква система за свързване с ЕИСС? (Д. Марчева без микрофон: Да, аз напълно Ви подкрепям. Имам предвид, че дори и да се приеме хипотетично, че ЕДИС работи, тя така или иначе ще се интегрира в ЕИСС, нали така?) Да, да, ако работи, ако работи. Ако има шанс да проработи, но тя не работи в момента.

Колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз искам да задам един важен, според мен и според съдиите, с които съм се срещала през последните една-две години въпрос - СИНС ще бъде ли свързана със системата за случайно разпределение на делата? Защото, ако аз виждам и не само аз, а и съдии, с които съм говорила, смисъл от съществуването на СИНС, то е когато бъде осъществена връзка със системата за случайно разпределение на делата. Защото, когато няма такава връзка, на практика какво от това, че се отчита, че си високонатоварен! Когато ние говорим за система за измерване на натовареността, трябва да си зададем въпроса с каква цел избираме една или друга система. Според мен, СИНС има смисъл да съществува точно, ако ние я вържем технологично със системата за случайно разпределение на делата, като какво означава това? Когато на теб ти се падне едно тежко дело, при следващото „джуркане“ да се падне (оживление в залата) (Б. Новански без микрофон: ЕИСС има три основни модула.) Само за момент! (Б. Новански без микрофон: „Разпределение“, „Деловодство“ и „Натовареност“) (Г. Чолаков: Принципно е заложено.) Тоест отговорът е „Да“ – ще бъде свързано. Добре, благодаря! (Г. Чолаков: И за това няма спор, че ще бъде свързано.) (говорят повече от двама души едновременно) (В. Имова без микрофон: Три функционални модула. Те са разделени на три групи „Деловодна система“, „Случайно разпределение на делата“ и „Система за измерване на натовареността“. Така че ...) Значи, ако това е предвидено, това е чудесно, защото е констатирано като един от основните недостатъци. (прекъсната от В. Имова без микрофон: Тя е заложена тази идея. Именно по този начин ще се регулира неравномерното разпределение, защото случайното разпределение не е справедливо разпределено. Затова то ще се интегрира с...)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, ако нямате друго?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, да, мисълта ми беше, че съществуването на СИНС е оправдано в две насоки, за постигане на две цели. Първо, да се постига равномерна натовареност на съдиите по отношение на тежестта на делата, които се разпределят. И втората посока това са дисциплинарните производства. Оттам нататък според мен ние няма да избягаме от чисто статистическите данни по отношение на това един съд или един съдия колко бройки дела разглежда, но тази статистика по-скоро ще има отношение за други неща, може би, когато разсъждаваме за това дали някой съд трябва да съществува или не оправдава съществуването си. Това са различни аспекти на натовареността. Това исках да кажа.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, безспорно е предвиден модул за свързване със системата за натовареността, но това няма спор.

Колеги, ако няма други изказвания, ако приемем анблок така направените предложения, следва в § 2 да предвидим някакъв срок. Не можем да приемем с точки тези Правила. Колега Дишева, някакво предложение за срок имате ли?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз без да съм обсъждала с колегите, поисках и с оглед изявлението на г-жа Имова, поне до края на следващата седмица, но ние все пак трябва тези приложения да ги приемем и в Съдийската колегия. (Г. Чолаков: Добре, има ли проблем да сложим един по-дълъг срок, после да го коригираме?) Единствено с оглед работата по проекта. Сега, дали можем да преговаряме там? (Д. Марчева без микрофон: Нека да си свършим ние работата до края на седмицата.) (В. Имова без микрофон: „Информационно обслужване“ ни притискат до края на седмицата да приложим ... и групи, кодове и

коэффициенти, които са преосмислили с оглед изменението на Правилата. Това е, което имам като обратна връзка от тях.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, предложение за срок имате ли колега Имова?

ВЕРОНИКА ИМОВА: До края на седмицата. (Г. Чолаков: Добре, но ако не се случи, какво от това?) Ако не се случи, те пак ще бъдат въведени, но в един по-късен момент. (шум в залата)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ние може да преговаряме. Става въпрос в крайна сметка за изпълнение на договор, по който ние сме страна.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Значи, предложението е до 05.04.2019 г. Така ли, колега Имова? До 05.04.2019 г.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да, до 05.04.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Това е абсолютно несериозно и безотговорно към труда на колегите. Аз не разбирам как бихме...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Дайте предложение за срок.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз не виждам защо трябва да слагаме срок.

ВЕРОНИКА ИМОВА: До края на другата седмица ще можете ли?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Надявам се. Само че трябва на Съдийска колега след две седмици да се сложи това нещо, защото работните групи да имат време да работят до края на идната седмица и да го внесем на Съдийската колегия след две седмици. Според мен, става въпрос за някакво преговаряне с изпълнителя по договора.

Само още едно изречение. Мисля, че не следва да искаме да се разработи софтуера по сега съществуващите правила, ако се съгласяваме, че те ще бъдат различни. Аз пак повтарям – в момента има кодове, има и коэффициенти. Тези неща могат да бъдат въвеждани.

Единственото, което трябва да се направи е разделението на коефициента по процесуални етапи. Коефициентите може винаги да се коригират. (В. Имова без микрофон, не се чува) Добре, аз предлагам след две седмици – на 17-ти.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз ви предлагам следното. Ние няма да се обвързваме със срокове, защото в крайна сметка ние сме длъжни да предоставим едни качествени правила и в тази връзка изпълнителят кога ще се съобрази, той ще действа съобразно това, което е уговорено в договора между ВСС и между изпълнителя. Ако ние се забавим, аз не искам това по някакъв начин да рефлектира върху забавяне в изработването на ЕИСС. Дори и да се въведат тези изменения по време на тестовия период аз считам, че това не е проблем. Само ще моля да не се обвързваме с никакви срокове, защото няма никакъв смисъл от това. (Г. Чолаков: Имам предложение.) По-добре е да се предложи нещо, което действително работи, отколкото да се бърза с никакви, така привидно да изпълним всички ангажменти. (О. Керелска без микрофон: Не казвам....е невъзможно.) Именно. Затова ви моля нека да гласуваме тези предложения. Когато колегите от работната група са готови с конкретните приложения и тогава ще го дискутираме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз имам предложение как точно да изглежда текста на § 2, а именно да свършим до „...“Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика” точка. (Цв. Пашкунова: Да, и максимално бързо.) Разберете, да избегнем в срок еди какво си и еди що си, т.е. вариантът на § 2 да бъде следният: *„Приложенията, посочени в чл. 18, ал. 2 и ал. 4, се изработват от работните групи по граждански и търговски, наказателни и административни дела към Комисия "Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика" към*

Съдийска колегия на Висшия съдебен съвет и се приемат с решение на Съдийска колегия, по предложение на Комисия "Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика". (Д. Марчева: Съгласна съм.) Аз мисля, че това е най-изчистеният вариант и да не влизаме в... (Д. Марчева: Да го гласуваме.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, § 3? (Г. Чолаков: Не, като цяло.) (Цв. Пашкунова: А § 3, че не се отнася до административните дела?) (А. Дишева: Би следвало да го има.) Не, следва да отпадне. (Б.Магдалинчев: Да отпадне изцяло.) (Г. Чолаков: както и § 3 би следвало да отпадне.) Добре, значи от дебата, което разбрах гласуваме анблок. (Г. Чолаков: Отделно § 2 и § 3.) Параграф 2 е с тази корекция, която е до изречението "Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика". И § 3 отпада. (Г. Чолаков: И после анблок останалите.)

Режим на гласуване § 2 и § 3. Нека да отчетем резултата: 11 гласа „за“.

(решението е отразено по-долу)

Сега гласуваме анблок целия текст. 11 гласа „за“. Благодаря ви!

(след проведеното явно гласуване)

31. ОТНОСНО: Предложение за изменение на Правилата за оценка на натовареността на съдиите

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

31.1. Изменя и допълва Правилата за оценка на натовареността на съдиите */Приети от ВСС с решение по Протокол № 62/16.12.2015 г.; изм. и доп. по Протокол № 15/24.03.2016 г.; изм. и доп. с решение на СК на ВСС по Протокол № 23/08.11.2016 г.; изм. и*

доп. по Протокол № 29/20.12.2016 г.; изм. по Протокол № 14/04.04.2017 г., изм. по Протокол № 37/26.09.2017 г./, съгласно приложение, изготвено от работните групи към КСКНСС, като **§ 2** придобива следната редакция: „Приложенията, посочени в чл. 18, ал. 2 и ал. 4, се изработват от работните групи по граждански и търговски, наказателни и административни дела към Комисия "Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика" към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и се приемат с решение на Съдийската колегия, по предложение на Комисия "Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика", а **§ 3** отпада изцяло.

31.2. Измененията и допълненията в Правилата за оценка натовареността на съдиите по т. 31.1 да бъдат предоставени на ръководителя на проект „Създаване на модел за оптимизация за съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата“, с оглед залагането им в Единната информационна система на съдилищата от изпълнителя на обществената поръчка „Разработване на Единна информационна система на съдилищата“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Искате ли кратка почивка или да продължим? (Гласове: Не.) Сега се връщаме на точка 7 и следващите с това, което г-н Кояджиков обясни. Нали така? От точка 7 до точка 11, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, така предлагаме. Не знам дали вие сте съгласни. Колеги, всяка една от тези точки касае решения на Върховния административен съд по жалби на магистрати срещу решения на Висшия съдебен съвет, с които по точки 7, 8, 9, 10, 11, 33, 34 и 35 е оставено без уважение тяхното искане да бъдат назначени в различни органи на съдебната власт по реда на чл. 193, т. 6 от ЗСВ. В

тези решения по т.т. 36 и 37 са отменени решения на Висшия съдебен съвет, с които са назначени, респективно преместени други магистрати, различни от тези, които са жалбоподателите. А по т. 10, както ви казах, е оставено без уважение желанието за повишаване и отменено с решението, с което е повишен друг магистрат. Тоест, точка 10 е комбинирано решение.

Комисията по атестирането и конкурсите прие за сведение всяко едно от тези решения и ги внесе в Съдийската колегия по искане на г-жа Дишева за обсъждане. Оттук-нататък тя най-вероятно ще обясни какво е имала предвид, но искам само да ви напомня, че всичкото това бързане беше с цел да приключат старите конкурси, неприключилите конкурси, за да имаме ясна картина какви са свободните, вакантните места в окръжните съдилища, за да може да бъде обявен така чакания конкурс за окръжните съдилища за повишаване и преместване в окръжните съдилища. Затова ще помоля в този дебат и в предложенията да се има предвид от вас и това.

Благодаря ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Кой ще вземе отношение? Всъщност Вие започнахте, като казахте, че има разлика между отделните съдебни решения. Нали така?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, в по-голямата част са оставени без уважение исканията на магистратите да бъдат назначени по реда на чл. 193, т. 6 от Закона за съдебната власт. По тези решения, след отмяната на това решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, стои въпросът дали следва Съдийската колегия да се произнесе отново, или просто трябва да ги приеме за сведение. (Реплика без микрофон: да приемем, че процедурата е приключена.) Да приеме, че процедурата е приключена и да ги приеме за сведение. А другите са отменени; с които са назначени магистрати. Там ми се струва

хипотезата по-чиста, т.е. има жалба; има решение и тях трите – т. 10, т. 36 и т. 37 – мисля, че само трябва да ги приемем за сведение, но може да има и друго становище.

Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Колеги, изказвания.

Заповядайте, г-жо Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, всъщност проблемът произтича от това, че ние – Съдийската колегия – сме сезирани със съответни искания от съдии за назначаване. Най-общо се изразявам, доколкото съм напълно съгласна, че хипотезите са повече или по-малко различни. Сезирани сме с искания за назначаване по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ. В различни процедури, на различни основания тези искания не са уважени от Съдийската колегия. Засегнатият магистрат е обжалвал този отказ да бъде назначен пред съда и отказът да бъде назначен е отменен. Тоест, ние нямаме разрешаване на въпроса по искането, с което сме сезирани, а искането е за назначаване. Оттук нататък трябва да преценим как да процедираме, за да завършим тази процедура, по какъв начин да се произнесем. Заради това беше моето настояване да бъдат внесени тези решения за сведение в Съдийската колегия, за да решим как да процедираме оттук нататък.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ние имаме произнасяне на Върховния административен съд. Върховният административен съд отменя, без да казва какво става след това. Принципно се касае за едно непълно решение, неизнасяне по цялото искане. Върховният административен съд в някои от своите актове казва, че всъщност чл. 193, ал. 6 вече не съществува, т.е. не може да бъде приложен за стари конкурси по никакъв начин; че няма материално право въобще ние

да се произнасяме по чл. 193, ал. 6 за висящи конкурси. Има такива произнасяния в мотивите на някои от съдебните актове.

В случая ние трябва да преценим следното. Тъй като сме страна в това производство, ние имаме всички права, които има една страна в едно такова производство. Административнопроцесуалният кодекс разписва, че в едномесечен срок от постановяване на решението страните или служебно съдът може да постанови допълнително решение. Друг е въпросът, че в някои от решенията пише, че не следва въобще да се връщат. (Намесва се А.Дишева: в мотивите.) В мотивите обаче го пише, че не следва въобще да се връщат. Затова ние трябва да преценим не следва ли да сезираме съда с искане за допълнително решение. В тази хипотеза сме според мен.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, аз също споделям това разбиране. Според мен действително сме изправени в хипотезата на чл. 176, ал. 1, във връзка с чл. 173, ал. 2 от АПК. Във всички решения, които прегледах, има различна формулировка, но общо взето в нито едно от тях в диспозитива няма указание по отношение на административния орган (в случая Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет) какво да прави и как да процедира в тези хипотези. На някои места само с по едно изречение буквално в мотивите е споменато, но е добре известно на всички тук, че решението е в диспозитива на съдебния акт, а мотивите само обосновават този диспозитив. Поради това, според мен, трябва да приемем решение, с което Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да сезира Върховния административен съд за отправяне на искане пред него за постановяване на допълнително решение в съдебните актове, които са постановени в тази процедура, относно указанията, които да даде на административния орган по прилагането на закона в конкретния случай.

Без това нещо ние няма как да решим въпроса, защото създава се привидното впечатление за висящност на правния спор относно искането, което е отправено до съда. Съдът е приел, че е незаконосъобразно решението на Съдийската колегия, но то е плод както на решението на Конституционния съд, така и на последното решение на петчленен състав на Върховния административен съд за обявяване за противозаконна разпоредбата на § 6 от Наредба № 1. При това положение като следствие от тези неща трябва да съществува яснота по отношение на страните – участници в процеса, какъв е характерът на този акт и какви указания следва да бъдат дадени, ако има непълнота в тази част от съдебните актове. Поради това, според мен, трябва да приемем решение за сезиране на Върховния административен съд с постановяване ... процедура по чл. 176, ал. 1, във връзка с чл. 173, ал. 2 от АПК. Само да добавя, че в ал. 3 на чл. 176 е дадена възможност по преценка на съда да реши дали да се разглежда производството в открито заседание с призоваване на страните, или в закрито заседание. Това е преценка на съда, с оглед обстоятелствата, които се поставят пред него за решаване.

ОЛГА КЕРЕЛСКА (без микрофон): Аз искам да попитам указания ли трябва да дава Върховният административен съд в случая, или да реши спора по същество.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Той е решил спора по същество. В случая го е решил, отменил е като незаконосъобразен акта, но няма указание какво да се прави след това.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Само че стана ясно, че не по всички дела. Нека да конкретизираме по кои дела, за да може оттук нататък, ако вземем такова решение, юрисконсултите да изготвят предложенията и да бъдат внесени във Върховния административен съд. Да стане ясно по коя категория дела.

Предоставям думата на г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, искам да вметна нещо допълнително, защото това е много важно. Има дела, става въпрос, най-вече когато имаме произнасяне по същество и съответният колега е бил назначен при условията на чл. 193, ал. 6, там съдът е отменил и това е окончателно. Там няма основание да се връща, защото по това заявление на този колега окончателно е решено, че не може да има преместване. Става въпрос за тези производства, които са били по искане на съответния колега. Съдийската колегия е казала: „оставяме ти без уважение искането“. Съдът е казал: „отменяме го това“. Но това заявление виси. Значи, той е направил искане за повишаване; Съдийската колегия е отказала; Върховният административен съд е отменил. Знаем, че се получава един „Параграф 22“, съответно ако Върховният административен съд не върне с указание, ние отново, с оглед нормата и с оглед решението на петчленен състав, следва да му отхвърлим на друго основание, разбира се, защото отказите са едно основание. Именно това е мотивирало ВАС да ги отменя, защото отказите са не на основание, че не се прилага чл. 193, ал. 6, а други основания: някои са уседналост, други са други предпоставки – са липса на места и т.н. Тоест, мотивите на съда са били, че отказът да бъдат назначени не е на това правно основание. Затова са отменени. Тоест, следва да се направи анализ кои дела; мисля, че колежата Кояджиков каза кои са делата, три са.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не, само две са, които са на нашето внимание сега – по т. 36 и т. 37.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Това означава да отваряме всяко едно решение в момента и да преценяваме.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Понеже съм ги отварял, ви казвам какво е съдържанието им. (Намесва се А.Дишева без микрофон: не са

само тези двете.) Няма друго. Точка 10, но там има два диспозитива. По точка 10 с решението си съдът отменя отказа за неназначаване на жалбоподателката и същевременно отменя и назначаването на друг магистрат.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Защото се оспорва и назначението на другия.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точно така. Но това е по точка 10.

БОЯН НОВАНСКИ: Тогава дайте ги една по една.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Добре, дайте ги една по една, точна така.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Отваряме и четем.

ЛОЗАН ПАНОВ: Предлагам ви следното по точката като процедура: започваме поред от т. 7 нататък; ще прескочим след т. 12; отиваме на т. 33 и нататък, за да можем да вземем решение по всяко едно конкретно решение ще искаме ли възобновяване, или не. (Намесва се Г.Чолаков: Допълване.) Допълване, извинявам се. Защото по този начин ще бъде ясно и нашето решение, което сме взели и съответно юрисконсултите ще знаят какво да правят оттук нататък.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Това, което ви казах, сега ще трябва да го повтора наново. Да започвам ли?

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, вече конкретно. Точка 7, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 7. Ще зачета диспозитива на съдебното решение: *„Отменя решение по т. 8.4 и решение по т. 8.4.1. от заседание на Съдийска колегия на Висшия съдебен съвет, проведено на 09.05.2017 г., с което ВСС оставя без уважение молбата на Е.Андреева – съдия в Окръжен съд-Варна, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 ЗСВ в Апелативен съд-София – гражданска колегия, поради липса на свободна длъжност“* и *„Оставя без уважение молбата на Е. Андреева – съдия в Окръжен съд-Варна, за*

назначаването ѝ на същото основание в Апелативен съд-Варна – гражданска колегия, поради липса на освободена длъжност“. (Намесва се Г.Чолаков: Гласуваме тук за допълване.) Тук е приключено; оставено е без уважение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Тук сме за допълване; тук трябва да има допълване.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, точно така е, за сезиране по чл. 176, ал. 1.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Тук трябва да има допълване, така ли? Правилно ли разбирам?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, правилно.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Значи тогава проектът за решение трябва да бъде: „приема за сведение решението на ВАС и изпраща делото за допълване на решението“. Или как?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не. Възлага на юрисконсултите да се изготви искане до Върховния административен съд за допълване.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не можем ли да направим това с нашето решение?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не можем.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: То ще е едно решение, един диспозитив, който сега ще формулираме и ще се прилага там, където решим да се прилага, т.е. повече няма какво да формулираме.

ОЛГА КЕРЕЛСКА (без микрофон): Какво да се допълва? Те са решили въпроса. Аз не мога да разбера тук какво ще допълват.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не са го решили.

ОЛГА КЕРЕЛСКА (без микрофон): Е, как? Значи, отменено е решението и е оставена без уважение молбата на Е.Андреева.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не, не. С което е оставена без уважение молбата. Отменя решение, с което Висшият съдебен съвет е отказал, и те отменят това решение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точно така. Отменя се решението на Съдийската колегия.

ОЛГА КЕРЕЛСКА (без микрофон): Ама погледнете последния диспозитив: „и оставя без уважение молбата на Е.Андреева за назначаване, на основание чл. 193, ал. 6“.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Ама в Апелативен съд-Варна. А горното е за Апелативен съд-София.

ВЕРОНИКА ИМОВА (без микрофон): Има две решения и има кавички, което означава, че този цитат е отнесен към решението ...

(Шум в залата, говорят всички)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Тази г-жа Андреева е кандидатствала за Апелативен съд-Варна, София и Върховен касационен съд; точка 33 е Върховен касационен съд.

ВЕРОНИКА ИМОВА (без микрофон): Тоест, във всичките тези органи не е имало освободена длъжност, на която тя да бъде ...

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, точно така.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, диспозитив ви предлагам по точка 7: „Приема за сведение решение № 3384/08.03.2019 г. по адм.дело № 6850/2017 г. по описа на ВАС“. Втори диспозитив: „Възлага на администрацията на Висшия съдебен съвет да изготви предложение за допълване по чл. 176, ал. 1 от АПК“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: В срок до 08.04.2019 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изготвяне и внасяне.

ЛОЗАН ПАНОВ: Значи не само подготовка, но и да се внесе?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точно така.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, подготовка в срок до 08.04.2019 г.

Колеги, режим на гласуване.

Нека да отчетем резултата: 10 гласа „за“.

(след проведеното явно гласуване)

7. ОТНОСНО: Решение № 3384/08.03.2019 г. по адм. дело № 6850/2017 г. по описа на Върховния административен съд, образувано по жалба на Елена Николаева Стойчева - Андреева – съдия в Софийски градски съд, срещу решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по т. 8.4 и т. 8.4.1 от Протокол № 19/09.05.2017 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

7.1. Приема за сведение решение № 3384/08.03.2019 г. по адм.дело № 6850/2017 г. по описа на ВАС.

7.2. Възлага на администрацията на Висшия съдебен съвет да изготви и внесе искане до Върховния административен съд за допълване по чл. 176, ал.1 от АПК на решение № 3384/08.03.2019 г. по адм.дело № 6850/2017 г. по описа на ВАС, в срок до 08.04.2019 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 8.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аналогично; 08-ми е срокът, всичко е еднакво – като предното.

ЛОЗАН ПАНОВ: Предлагам ви диспозитив: „Приема за сведение решение № 3385/08.03.2019 г. по адм.дело № 8759/2017 г. по описа на ВАС“. Втори диспозитив: „Възлага на администрацията на Висшия съдебен съвет да изготви и внесе предложение за допълване по чл. 176, ал. 1 от АПК, в срок до 08.04.2019 г.“.

Режим на гласуване по точка 8.

Да отчетем резултата: 10 гласа „за“. Благодаря ви!

(след проведеното явно гласуване)

8. ОТНОСНО: Решение № 3385/08.03.2019 г. по адм. дело № 8759/2017 г. по описа на Върховния административен съд, образувано по жалба на Петър Найденов Вунов – съдия в Районен съд – Хасково, срещу решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по т. 15 от Протокол № 32/26.07.2017 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. Приема за сведение решение № 3385/08.03.2019 г. по адм.дело № 8759/2017 г. по описа на ВАС.

8.2. Възлага на администрацията на Висшия съдебен съвет да изготви и внесе искане до Върховния административен съд за допълване по чл. 176, ал. 1 от АПК на решение № 3385/08.03.2019 г. по адм.дело № 8759/2017 г. по описа на ВАС, в срок до 08.04.2019 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 9.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Същото, само че 18 април. Момент. Да не чака чак до 18 април.

ЛОЗАН ПАНОВ: Диспозитив: „Приема за сведение решение № 3911/18.03.2019 г. по адм.дело № 5103/2017 г. по описа на ВАС“. След това втори диспозитив: „Възлага на администрацията на Висшия съдебен съвет да изготви и внесе предложение по чл. 176, ал.1 от АПК в срок до 18.04.2019 г.“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз предлагам да бъде 8-ми април за всички, защото така означава, че те може да чакат до 18 април – администрацията. Няма смисъл, те са еднакви нещата.

(Говорят помежду си.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, нека да бъде 8-ми април, колеги. Така и така те са еднотипни предложения, сменят само имената и предмета на делото.

Режим на гласуване.

Да отчетем резултата: 10 гласа „за“. Имаме решение по т. 9.

(след проведеното явно гласуване)

9. ОТНОСНО: Решение № 3911/18.03.2019 г. по адм. дело № 5103/2017 г. по описа на Върховния административен съд, образувано по жалба на Женя Радкова Димитрова – съдия в Окръжен съд – Варна, срещу решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по т. 13.6 от протокол № 15/11.04.2017 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

9.1. Приема за сведение решение № 3911/18.03.2019 г. по адм.дело № 5103/2017 г. по описа на ВАС.

9.2. Възлага на администрацията на Висшия съдебен съвет да изготви и внесе искане до Върховния административен съд за допълване по чл. 176, ал.1 от АПК на решение № 3911/18.03.2019 г. по адм.дело № 5103/2017 г. по описа на ВАС, в срок до 08.04.2019 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега пристъпваме към точка 10.

Заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря! По Точка 10 са обжалвани две решения на Висшия съдебен съвет – едното по т. 7.5 от протокол № 30/19.07.2017 г., с което не е повишена в длъжност Деница Урумова, и по т. 7.6 от същия протокол, с което на основание чл. 193 е повишен А.Николов в длъжност „съдия“ в Административен съд-София-град. Това, което говорихме, би следвало да е само по отношение на

т. 7.5. Значи, да приемем цялото решение за сведение и да възложим на администрацията да изготви предложение за допълване на решението в частта, касаеща т. 7.5 от протокол № 30/19.07.2017 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Това е ..., което и аз също преди малко казах; в т. 7.6 нещата са решени...

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, режим на гласуване по точка 10. Отново срокът е 8-ми?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Осми април е навсякъде.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да обявим резултата: 10 гласа „за“.

(след проведеното явно гласуване)

10. ОТНОСНО: Решение № 3975/19.03.2019 г. по адм. дело № 10373/2017 г. по описа на Върховния административен съд, образувано по жалба на Деница Николаева Урумова – съдия в Софийски районен съд, срещу решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по т. 7.5 и т. 7.6 от протокол № 30/19.07.2017 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.1. Приема за сведение решение № 3975/19.03.2019 г. по адм.дело № 10373/2017 г. по описа на ВАС.

10.2. Възлага на администрацията на Висшия съдебен съвет да изготви и внесе искане до Върховния административен съд за допълване по чл. 176, ал.1 от АПК на решение № 3975/19.03.2019 г. по адм.дело № 10373/2017 г. по описа на ВАС, по отношение на т. 7.5 от протокол № 30/19.07.2019 г. на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, в срок до 08.04.2019 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Пристъпваме към точка 11.

Заповядайте, г-н Кояджиков!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 11 е аналогична на досега обсъжданите. Тук има пак два диспозитива. Ние трябва да приемем цялото решение. (Обсъждат помежду си.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Предлагам ви следното: „Приема за сведение решение № 3997/19.03.2019 г. по адм.дело № 6369/2017 г. по описа на ВАС“. Втори диспозитив: „Възлага на администрацията на Висшия съдебен съвет да изготви и внесе предложение по чл. 176, ал.1 от АПК до Върховния административен съд в срок до 08.04.2019 г.“.

Режим на гласуване.

Да отчетем резултата: 10 гласа „за“. Благодаря ви!

(след проведеното явно гласуване)

11. ОТНОСНО: Решение № 3997/19.03.2019 г. по адм. дело № 6369/2017 г. по описа на Върховния административен съд, образувано по жалба на Даниела Динева Драгнева – съдия в Административен съд – Бургас, срещу решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по т. 1.5 от протокол № 43/24.10.2017 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.1. Приема за сведение решение № 3997/19.03.2019 г. по адм.дело № 6369/2017 г. по описа на ВАС.

11.2. Възлага на администрацията на Висшия съдебен съвет да изготви и внесе искане до Върховния административен съд за допълване по чл. 176, ал.1 от АПК на решение № 3997/19.03.2019 г. по адм.дело № 6369/2017 г. по описа на ВАС, в срок до 08.04.2019 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега прескачаме точките от точка 12 и отиваме на точка 33.

Заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 33 е аналогична – пак без уважение е оставена молбата и е отменено решението на Висшия съдебен съвет. По същия начин трябва да се процедира, както при предходните.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, само за момент да се върнем на предходното. И за двете ли ще се внася искане? (Реплика без микрофон.) Не, само за първото трябва да бъде, защото второто е „отхвърля“, мълчаливия отказ, и влиза в сила, и там няма. (Намесва се Др.Кояджиков: Там е влязло в сила, да.) Затова само за първото.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: За произнасянето, другото е мълчалив отказ.

ЛОЗАН ПАНОВ: По точка 33 диспозитив: „Приема за сведение решение № 4492/26.03.2019 г. по адм.дело № 5804/2017 г. по описа на ВАС“. Втори диспозитив: „Възлага на администрацията на Висшия съдебен съвет да изготви и внесе предложение по чл. 176, ал. 1 от АПК до Върховния административен съд в срок до 08.04.2019 г.“.

Режим на гласуване.

Резултат: 11 гласа „за“. Благодаря ви!

(след проведеното явно гласуване)

33. ОТНОСНО: Решение № 4492/26.03.2019 г. по адм. дело № 5804/2017 г. по описа на Върховния административен съд, образувано по жалба на Елена Николаева Стойчева - Андреева – съдия в Софийски градски съд, срещу решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по т. 8.2 от протокол № 15/11.04.2017 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

33.1. Приема за сведение решение № 4492/26.03.2019 г. по адм.дело № 5804/2017 г. по описа на ВАС.

33.2. Възлага на администрацията на Висшия съдебен съвет да изготви и внесе искане до Върховния административен съд за допълване по чл. 176, ал. 1 от АПК на решение № 4492/26.03.2019 г. по адм.дело № 5804/2017 г. по описа на ВАС, в срок до 08.04.2019 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 37.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Идентична е, точка 34 е абсолютно идентична. Като диспозитив пак „приема за сведение...“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да. Приема за сведение решение № 4417/25.03.2019 г. по адм.дело № 6367/2017 г. по описа на ВАС. Възлага на администрацията на Висшия съдебен съвет да изготви и внесе и предложение по чл. 176, ал. 1 от АПК до Върховния административен съд в срок до 08.04.2019 г.

Режим на гласуване.

Да отчетем резултата: 11 гласа „за“. Имаме решение.

(след проведеното явно гласуване)

34. ОТНОСНО: Решение № 4417/25.03.2019 г. по адм. дело № 6367/2017 г. по описа на Върховния административен съд, образувано по жалба на Светлин Велков Михайлов – съдия в Софийски градски съд, срещу решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по т. 8.3 от протокол № 19/09.05.2017 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

34.1. Приема за сведение решение № 4417/25.03.2019 г. по адм.дело № 6367/2017 г. по описа на ВАС.

34.2. Възлага на администрацията на Висшия съдебен съвет да изготви и внесе искане до Върховния административен съд за допълване по чл. 176, ал. 1 от АПК на решение № 4417/25.03.2019 г. по адм.дело № 6367/2017 г. по описа на ВАС, в срок до 08.04.2019 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 35. Заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 35 е абсолютно същата. Пак приемаме за сведение и вторият диспозитив е: „възлага ...“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако позволите. Приема за сведение решение № 4419/25.03.2019 г. по адм.дело № 6239/2017 г. по описа на ВАС. Възлага на администрацията на Висшия съдебен съвет да изготви и внесе предложение по чл. 176, ал. 1 от АПК до Върховния административен съд в срок до 08.04.2019 г.

Режим на гласуване.

Резултат: 11 гласа „за“.

(след проведеното явно гласуване)

35. ОТНОСНО: Решение № 4419/25.03.2019 г. по адм. дело № 6239/2017 г. по описа на Върховния административен съд, образувано по жалба на Величка Велева Маринкова – съдия в Софийски градски съд, срещу решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по т. 9.5 от протокол № 19/09.05.2017 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

35.1. Приема за сведение решение № 4419/25.03.2019 г. по адм.дело № 6239/2017 г. по описа на ВАС.

35.2. Възлага на администрацията на Висшия съдебен съвет да изготви и внесе искане до Върховния административен съд за допълване по чл. 176, ал. 1 от АПК на решение № 4419/25.03.2019 г. по адм.дело № 6239/2017 г. по описа на ВАС, в срок до 08.04.2019 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 36.

Г-н Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По точка 36 и точка 37, уважаеми колеги, следва само да приемем за сведение, тъй като тук има по същество произнасяне по жалбите. С първото решение е отменено решение на Висшия съдебен съвет, с което е назначен друг магистрат, различен от жалбоподателя, а с второто е отменено решението, с което е преместен магистрат, различен от жалбоподателя, т.е. удовлетворени са исканията на жалбоподателите. И както стана въпрос на обсъждането, не следва да се допълва нищо.

Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други изказвания? (Няма.) По точка 36 диспозитив: Приема за сведение решение № 4418/25.03.2019 г. по адм.дело № 8644/2017 г. по описа на ВАС.

Режим на гласуване.

Резултат: 11 гласа „за“. Благодаря ви!

(след проведеното явно гласуване)

36. ОТНОСНО: Решение № 4418/25.03.2019 г. по адм. дело № 8644/2017 г. по описа на Върховния административен съд, образувано по жалби на Георги Христов Иванов – съдия в Районен съд – Бургас и Яна Димитрова Колева – административен ръководител-председател на Районен съд – Бургас, срещу решение на Съдийската

колегия на Висшия съдебен съвет по т. 18 от протокол № 29/18.07.2017 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Приема за сведение решение № 4418/25.03.2019 г. по адм.дело № 8644/2017 г. по описа на ВАС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 37. Заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 37 е същата като предната. Аз я докладвах преди малко и мислех, че ще ги подложите на гласуване едновременно.

ЛОЗАН ПАНОВ: По точка 37: Приема за сведение решение № 4372/25.03.2019 г. по адм.дело № 841/2018 г. по описа на ВАС.

Режим на гласуване.

Резултат: 11 гласа „за“. Имаме решение и по точка 37.

(след проведеното явно гласуване)

37. ОТНОСНО: Решение № 4372/25.03.2019 г. по адм. дело № 841/2018 г. по описа на Върховния административен съд, образувано по жалба на Стоян Димитров Колев – съдия в Районен съд – Варна, срещу решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по т. 4.2 от протокол № 49/05.12.2017 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Приема за сведение решение № 4372/25.03.2019 г. по адм.дело № 841/2018 г. по описа на ВАС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега се връщаме отново нагоре по дневния ред и пристъпваме към разглеждане на точка 12 и следващите. Някой иска ли почивка? Стана 14.00 часа.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не, не, моля Ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря! Точка 12 е решение за преназначаване на Росен Димитров Костадинов. Това е бившият административен ръководител на Районен съд-Силистра, който след избора на нов председател е пожелал да остане и да продължава да правораздава в същия съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания? Няма изказвания.

Режим на гласуване по точка 12.

Резултат: 11 гласа „за“.

(след проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Росен Димитров Костадинов, на длъжност „съдия“ в Районен съд – Силистра, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност на новоизбрания административен ръководител – председател на Районен съд – Силистра.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 13. Заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 13 е предложение за решение да определим изпълняващ функциите „председател“ на Районен съд-Ардино, след като длъжността беше овакантена след избора на Сунай Ахмед (мисля, че така беше) за председател на

Момчилград. Предложението е да определим Валентин Петров – единственият съдия, останал там.

Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания? (Няма.)

Режим на гласуване.

Резултат: 11 гласа „за“. Благодаря ви!

(след проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ и в изпълнение на решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15 Валентин Димитров Петров – съдия в Районен съд – Ардино, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Ардино, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението, до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 14. Заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 14 е предложение за решение за определяне на двама нови резервни членове на изпитната комисия за конкурса за младши съдии, поради постъпили отводи на резервните членове в първата комисия. И двамата са граждански съдии.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Новански вече зае своето място.

БОЯН НОВАНСКИ: На мястото на Наталия Георгиева, граждански съдия.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: Галина Магардичян – Окръжен съд-Русе)

ЛОЗАН ПАНОВ: Галина Магардичян – Окръжен съд-Русе.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: Емилия Кунчева – Окръжен съд-Плевен)

БОЯН НОВАНСКИ: Емилия Кунчева е на мястото на Кристина Филипова.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Тук по-скоро би следвало диспозитивите да са: Определя чрез жребий Галина Магардичян за резервен член, граждански съдия в апелативен съд/окръжен съд на изпитната комисия за младши съдии, на мястото на Наталия Георгиева. И определя чрез жребий Кунчева, ако не бъркам.

СИЛВИЯ ИЛИЕВА: Емилия Атанасова Кунчева.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Емилия Кунчева за резервен член на изпитната комисия за младши съдии, на мястото на Кристина Филипова.

Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване.

Резултат: 11 гласа „за“.

(след изтегляния жребий и проведеното явно гласуване)

14. ОТНОСНО: Заявления за отвод от резервните членове на изпитната комисия по гражданско право и процес за младши съдии в края на обучението им в Националния институт на правосъдието

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

14.1. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Галина Петкова Магардичиян – съдия в Окръжен съд-Русе, гражданска колегия, за резервен член на изпитната комисия за младши съдии по гражданско право и процес, на мястото на Наталия Денева Георгиева.

14.2. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Емилия Атанасова Кунчева – съдия в Окръжен съд-Плевен, гражданска колегия, за резервен член на изпитната комисия за младши съдии по гражданско право и процес, на мястото на Кристина Райкова Филипова.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 15. Заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 15 пак е определяне на резервен член на конкурсна комисия от хабилитираните преподаватели, поради постъпил отвод на проф.д-р Анелия Мингова, преподавател по гражданско право.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: проф.д-р Веселина Манева – Нов български университет)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Добре. И диспозитивът би следвало да бъде: Определя чрез жребий проф.д-р Веселина Манева, хабилитиран преподавател по гражданско право, за член на първа конкурсна комисия за младши съдии в окръжните съдилища, на мястото на проф.д-р Анелия Мингова.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване по т. 15 от дневния ред.

Резултат: 11 гласа „за“.

(след изтегляния жребий и проведеното явно гласуване)

15. ОТНОСНО: Заявление за отвод от резервен член на първа конкурсна комисия по обявения, с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 3/29.01.2019 г., конкурс за младши съдии в окръжните съдилища

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий проф.д-р Веселина Неделчева Манева – хабилитиран преподавател по гражданско право в Нов български университет, за резервен член на първа конкурсна комисия, на мястото на проф.д-р Анелия Йорданова Мингова.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 16.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 16 касае приемане на „много добра“ оценка на съдия Василена Дранчовска от Софийски районен съд и решение за придобиване на същия съдия на статут на несменяемост, на основание чл. 207, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания? Няма. Режим на гласуване. Единадесет гласа „за“. Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16.1. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Василена Людмилова Дранчовска - съдия в Софийски районен съд.

16.2. Василена Людмилова Дранчовска - съдия в Софийски районен съд, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 17.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, аз ще ви предложа точки 17 и 18 да ги докладвам заедно, пък ако решите и да ги гласуваме заедно. Касаят периодично атестиране на двама магистрати. В т. 17 става дума за съдия Роглекова от Окръжен съд-Пловдив, а в т. 18 за съдия Чакърва от Окръжен съд-Смолян. И двете при периодичното атестиране получават комплексна оценка „много добра“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания няма. Колеги, подлагам на гласуване точки 17 и 18. Първата касае съдия Роглекова, втората касае съдия Дафинка Тодорова Чакърва – Окръжен съд-Смолян. Режим на гласуване. Десет гласа „за“. Имаме гласуване по т. 17 и 18.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

17.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Екатерина Стефанова Роглекова - съдия в Окръжен съд - Пловдив.

17.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Екатерина Стефанова Роглекова - съдия в Окръжен съд - Пловдив.

18.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Дафинка Тодорова Чакърва - съдия в Окръжен съд - Смолян.

18.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Дафинка Тодорова Чакърва - съдия в Окръжен съд - Смолян.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 19.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Позволете ми т. 19 и т. 38 да минат заедно. Касаят извънредно атестиране на двама магистрати. По т. 19 е Нейко Георгиев Нейков - съдия в Районен съд - Казанлък. По т. 38 Вануши Бедрос Аракелян - и.ф. административен ръководител - председател на Апелативен съд - Варна. И двамата магистрати при това атестиране получават „много добри" оценки. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания? Няма изказвания. Режим на гласуване по точки 19 и 38. Десет гласа „за". Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

19.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Нейко Георгиев Нейков - съдия в Районен съд - Казанлък.

19.2. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Нейко Георгиев Нейков - съдия в Районен съд - Казанлък.

38.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Ванухи Бедрос Аракелян - и.ф. административен ръководител - председател на Апелативен съд - Варна.

38.2. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Ванухи Бедрос Аракелян - и.ф. административен ръководител - председател на Апелативен съд - Варна.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 20 и следващите.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Позволете ми всичките точки от 20 до 29 да бъдат докладвани заедно и ако прецените да ги гласуваме заедно. Става въпрос за предложение за повишаване в ранг на следните магистрати.

По т. 20 Антон Антонов - председател на Районен съд-Кнежа.

По т. 21 Цветанка Паунова - съдия в Административен съд-гр. София.

По т. 22 Миглена Площакова - Окръжен съд-Пловдив.

По т. 23 Ивайло Георгиев от Окръжен съд-София.

По т. 24 Силвия Цепова от Софийски районен съд.

По т. 25 Любомир Генов от Районен съд-Добрич.

По т. 26 Надежда Александрова - съдия в Районен съд-Русе.

По т. 28 Анета Трайкова от Районен съд-Пловдив.

По т. 29 Станимира Иванова от Софийски градски съд.

За всички тези магистрати предложението е да бъдат повишени в ранг „съдия във ВКС и ВАС“. По т. 27 се предлага повишението в ранг на съдия Димитрина Тенева от Районен съд-Пловдив в ранг „съдия в АС“. Налице са всички законови предпоставки

за това и предлагаме позитивно решение на тези десет предложения. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания? Няма такива. От т. 20 до т. 29 режим на гласуване. Десет гласа „за“. Имаме решение.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

20. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Антон Цветанов Антонов - административен ръководител - председател на Районен съд - Кнежа, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

21. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Цветанка Владимирова Паунова - съдия в Административен съд - София-град, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

22. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Миглена Илиева Площакова - съдия в Окръжен съд - Пловдив, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

23. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Ивайло Петров Георгиев - съдия в Окръжен съд - София, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово

възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

24. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Силвия Георгиева Цепова - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

25. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Любомир Иванов Генов - съдия в Районен съд - Добрич, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

26. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Надежда Маринова Александрова - съдия в Районен съд - Русе, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

27. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Димитрина Илиева Тенева - съдия в Районен съд - Пловдив, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

28. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Анета Александрова Трайкова - съдия в Районен съд - Пловдив, с ранг „съдия

в АС", на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

29. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Станимира Стефанова Иванова - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС", на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 30. Заповядайте, г-жо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, Правната комисия предлага на съдийската колегия, в съответствие с разпоредбата на чл. 35 от новия Правилник за организация дейността на Висшия съдебен съвет и на неговата администрация, да възложи на председателстващия Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да упълномощи служители в администрацията на Съвета с юридическо образование с право да представляват Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет в производства пред органи на съдебната власт, административни органи и органи по принудителното изпълнение, като поименно са изброени служителите, които следва да бъдат наши професионални представители. Знаете, аналогично решение беше прието по Протокол № 7/28.03.2019 г. от Пленума на Висшия съдебен съвет, като мнозинството от пленума прие, че не е необходимо да бъдат изброявани служителите от администрацията, а просто те да бъдат служители с висше юридическо образование.

За да не взимам пак думата, ще кажа, че аз ще подкрепя предложението на комисията, тъй като считам, че липсата на поименно

изброяване обезсмисля разпоредбата, както на чл. 11, ал. 1, т. 9 така и на чл. 35, така че може би да предложим алтернативно гласуване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Ами понеже има такова решение различно като съдържание и за да не се, да няма противоречие, пък и аз лично считам, че предното е по-издържано, това е по-издържано - без изброяване на имената, правя предложение за алтернативно гласуване с имената и без имената на служителите. Както е на пленума решението. На пленума взехме решение без имената.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, в момента имаме предложение, което е поименно. /Цв. Пашкунова: А колегата Кояджиков прави предложение да не е поименно./ Заповядайте, г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аргументите ми от една страна са това да нямаме противоречие, а от друга страна, както и казах тогава на пленума, това наистина малко ще усложни дейността на колегията, защото примерно, ако колегата Найденов напусне или бъде назначен на негово място друг човек ще трябва пак да вземаме решение, а пък председателстващия на съдийската колегия, независимо кой от председателите на върховните съдилища, естествено и съвсем логично е да упълномощава процесуални представители именно служители и именно служители, които имат юридическо образование. Нито г-н Панов, нито, предполагам, г-н Чолаков няма да упълномощят чистачката да се яви и да представлява.

Това са ми аргументите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, предложението е да бъдат алтернативни двете предложения. Едното е предложението, което беше докладвано от г-жа Пашкунова, а другото е предложението на г-н Кояджиков. Нека да бъдат двете алтернативно. Преди гласуването, г-жо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Защото, всъщност, на пленума не успяхме да проведем дебат. Колеги, ние правихме това в продължение на година и половина. Не знам какъв е проблемът сега да процедираме по същия начин и по начинът, по който са процедирали предишните Висши съдебни съвети. Страна в съответното производство, в случая говоря само, е съдийската колегия. Редно е ние, като страна в съответните производства, да упълномощим поименно посочени лица, като по конкретното дело също ще бъде издадено пълномощно от съответния представляващ съдийската колегия, друг е въпросът г-н Панов и г-н Чолаков как ще си разпределят правомощията, вероятно имат някакво съгласие по този въпрос. Всъщност, в администрацията на Висшия съдебен съвет има много повече служители с юридическо образование от тези, които са посочени, поне моето виждане е такова. Нашето решение за поименно посочване все пак ограничава кръга на служителите, които могат да бъдат упълномощавани по конкретни дела. Става въпрос за представителна власт и т.н., излишно е сега да ви обяснявам тези неща, аз съм убедена, че всички ги знаете. Чудя се каква е правната и житейска логика ние хем да упълномощим представляващия, в случая съдийска колегия, да упълномощи, хем да не посочим поименно кого му даваме право да упълномощава вместо нас. Защото по същата логика всеки от нас може да получи, бидейки юристи, всеки от нас може да получи такова упълномощаване от съдийската колегия и да представлява съдийската колегия пред съда. Това е съвсем в кръга, не знам дали е правено досега, по мое виждане е в кръга на правото, да. Да, аз искам да ги ограничим, защото ние сме страна в производството, съдийската колегия е страна в производството и ние имаме право да изберем кои от

служителите с юридическо образование искаме да ни представляват. Не виждам логика в обратното.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Пашкунова, заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Искам само да поясня. Колеги, идеята за поименното упълномощаване беше именно да изпълним разпоредбата на чл. 11, т. 9 и на чл. 35. Тоест, с наше решение да обективираме конкретно воля представляващият, респективно председателстващият да упълномощи определен служител. Не са чести практиките да напускат служители. Това не става ежедневно, а и не би натоварило нито колегията, нито пленума ние да възложим на представляващия, респективно на председателстващия да упълномощи конкретни служители.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Ако няма други изказвания, режим на гласуване. На вашето внимание на екраните са двата варианта. Едното е на комисията, другото е на г-н Кояджиков. /Резултат: 7 на 7/ А така, и сега, какво правят г-н Панов и г-н Чолаков?! /оживление в залата/ /Др. Кояджиков: Сами ще представляват./ Това не следва от решението, г-н Кояджиков, не следва от решението.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Оттеглям си предложението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Г-н Кояджиков оттегля своето предложение. На вашето внимание е предложението на Комисия по правни и институционални въпроси. Режим на гласуване. Дванадесет гласували; 11 „за“, 1 „против“.

/След проведеното явно гласуване/

30. ОТНОСНО: Упълномощаване на процесуални представители от името на Висшия съдебен съвет и на колегиите на Висшия съдебен съвет

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

На основание чл. 35 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и на неговата администрация, възлага на председателстващия Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да упълномощи служители в Администрацията на Висшия съдебен съвет с юридическо образование, с право да представляват Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет в производства пред органи на съдебната власт, административни органи и органи по принудителното изпълнение, както следва:

- Николай Найденов - директор на дирекция "Правна";
- Евгения Кънева - началник на отдел „Обществени поръчки“, дирекция "Правна";
- Мария Ламбрева - главен експерт - юрисконсулт в отдел „Обществени поръчки“, дирекция "Правна";
- Даниела Генадиева - главен експерт - юрисконсулт в звено „Процесуално представителство и нормативна дейност“, отдел „Правно обслужване и нормативна дейност“, дирекция "Правна";
- Васил Пеловски - главен експерт „Европейски и международни програми и проекти“ в звено „Юридическо подпомагане

дейността на комисии на ВСС", отдел „Правно обслужване и нормативна дейност", дирекция "Правна";

- Йоана Антова - главен експерт „Европейски и международни програми и проекти" в отдел „Обществени поръчки", дирекция "Правна";

- Ася Вергилова - старши експерт - юрисконсулт в отдел „Атестиране на съдии", дирекция „Атестиране на магистрати";

- Полина Петкова - главен експерт - юрисконсулт в отдел „Атестиране на прокурори и следователи", дирекция „Атестиране на магистрати".

- Антонина Романова - директор на дирекция „Атестиране на магистрати";

- Николина Георгиева - началник на отдел „Атестиране на съдии", дирекция „Атестиране на магистрати";

- Деница Захариева - началник на отдел „Дисциплинарни производства", дирекция „Правна";

- Ана Топалова - главен експерт - юрисконсулт в звено „Процесуално представителство и нормативна дейност", отдел „Правно обслужване и нормативна дейност", дирекция "Правна";

- Росалина Димитрова - главен експерт - юрисконсулт в звено „Процесуално представителство и нормативна дейност", отдел „Правно обслужване и нормативна дейност", дирекция "Правна";

- Цветелина Велинова - главен експерт - юрисконсулт в звено „Процесуално представителство и нормативна дейност", отдел „Правно обслужване и нормативна дейност", дирекция "Правна".

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря ви. Продължаваме с т. 32.
Заповядайте, г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря. Точка 32 е предложение от моя милост и колегите Мавров и Пашкунова за поощряване на един магистрат, във връзка с навършване на неговата 60-годишнина и, разбира се, безупречно и високо професионално изпълнение на служебните задължения, с оглед последната му атестация с дадените максимални 100 точки за тази работа. С оглед това настъпване на събитието - 60-годишнината и спазвайки практиката, която се въведе в нашата колегия да се поощряват по такъв повод магистратите, ние направихме това предложение, надявам се да бъде подкрепено от колегите.

Благодаря ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, ако няма изказвания, режим на гласуване. Единадесет гласа „за“. Имаме решение и по тази точка.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

32. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „б“ от ЗСВ Свилен Русев Александров - съдия във Военно-апелативния съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак втора степен - сребърен“ за безупречно и високо професионално изпълнение на служебните задължения по всички показатели за постигане на бързина и качество на постановените актове.

ЛОЗАН ПАНОВ: Приключихме с дневния ред. Закривам заседанието на съдийската колегия.

Закриване на заседанието - 14.15 ч.

Стенографи:

Лидия Здравкова

Зоя Костова

Невенка Шопска

Катя Симова

(Изготвен на 08.04.2019 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ