

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 3
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 7 ФЕВРУАРИ 2019 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Боян Магдалинчев – представляващ
Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАТ: Боряна Димитрова, Вероника Имова, Георги Чолаков,
Георги Кузманов, Драгомир Кояджиков, Олга Керелска, Сотир
Цацаров, Стефан Гроздев

(На заседанието присъства Теодора Точкова – главен инспектор на
Инспектората към Висшия съдебен съвет)

(На заседанието присъства Силвия Илиева – главен секретар на
Висшия съдебен съвет)

*Разпечатка от компютризираната система за гласуване на
решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с
предложението на вносителя.*

Откриване на заседанието - 09.40 ч.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, добро утро. Вече минаха
около 10 минути. Имаме кворум – в момента в залата присъстват 14
човека. Откривам заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет.

Към първоначално одобрения дневен ред има постъпило допълнително едно предложение. Това е по т. 27 - Проект на решение относно информация от Националната агенция по приходите към 31.12.2018 г. на непогасени публични вземания регистрирани в информационните системи на НАП, с вносител Комисия „Бюджет и финанси“. Там очевидно трябва малко да бързаме, поради което се внася тази точка.

Колеги, по първоначалния, одобрен дневен ред и тази допълнителна точка изказвания? Няма. Подлагам на гласуване дневния ред, първоначалния с допълнително внесена точка 27.

Обявете резултата: 14 гласували, 14 „за“. Приема се.

(след проведеното явно гласуване)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

I. Включва в дневния ред следната допълнителна точка:

27. Проект на решение относно информация от Национална агенция по приходите към 31.12.2018 г. на непогасени публични вземания регистрирани в информационните системи на НАП.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 1 от дневния ред - Предложение от Съдийската колегия на ВСС за оценка по чл. 28, ал. 2 от ЗСВ за дейността на Мария Василева Кузманова - съдия в Софийски градски съд, член на Висшия съдебен съвет за периода 03.10.2012 г. - 03.10.2017 г. Кой ще докладва? Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Предложението е да бъде приета, на основание чл. 28, ал. 2 от ЗСВ и Методиката за оценка дейността на членовете на ВСС, оценка по отношение на Мария Кузманова – понастоящем съдия в Софийски градски съд, за периода, в който е заемала длъжността „изборен член на ВСС“. Оценката е съответна на постигнатото изпълнение на компетентностите и целите и задачите на колективния орган, като това е в съответствие (отново казвам) с Методиката, която е приета от Пленума на този Висш съдебен съвет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Шекерджиев. Изказвания по т. 1 от дневния ред? Не виждам.

Колеги, режим на гласуване с предложения диспозитив от Съдийската колегия:

Приема, на основание чл. 28, ал. 2 от ЗСВ и чл. 5, ал. 3 от Методиката за оценка дейността на членовете на ВСС, на Главния инспектор и на инспекторите в ИВСС, оценка на Мария Василева Кузманова - съдия в Софийски градски съд, за участието ѝ в дейността на колективния орган, в изпълнение на компетентностите на ВСС по чл. 30 - чл. 31 от ЗСВ, до изм. на Конституцията на Република България 2015 г., и компетентностите на Пленума на ВСС по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ.

Вторият диспозитив: Приема, на основание чл. 28, ал. 2 от ЗСВ и чл. 5, ал. 4 от Методиката за оценка дейността на членовете на ВСС, на Главния инспектор и на инспекторите в ИВСС, на Мария Василева Кузманова - съдия в Софийски градски съд, крайна оценка за периода, в който е заемала длъжността „изборен член на ВСС“, съответна на постигнатото изпълнение на компетентностите и целите и задачите на колективния орган.

Режим на гласуване, колеги.

Обявете резултата: 15 гласували, 15 „за“. Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

1. ОТНОСНО: Предложение за оценка по чл. 28, ал. 2 от ЗСВ за дейността на Мария Василева Кузманова - съдия в Софийски градски съд, член на Висшия съдебен съвет за периода 03.10.2012 г. - 03.10.2017 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1.1. ПРИЕМА, на основание чл. 28, ал. 2 от ЗСВ и чл. 5, ал. 3 от Методиката за оценка дейността на членовете на ВСС, на Главния инспектор и на инспекторите в ИВСС, оценка на Мария Василева Кузманова - съдия в Софийски градски съд, за участието ѝ в дейността на колективния орган, в изпълнение на компетентностите на ВСС по чл. 30 - чл. 31 от ЗСВ, до изм. на КРБ със ЗИДКРБ, ДВ, бр. 100/18.12.2015 г. и изм. на ЗСВ със ЗИДЗСВ, ДВ, бр. 28/08.04.2016 г., и компетентностите на Пленума на ВСС по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ.

1.2. ПРИЕМА, на основание чл. 28, ал. 2 от ЗСВ и чл. 5, ал. 4 от Методиката за оценка дейността на членовете на ВСС, на Главния инспектор и на инспекторите в ИВСС, на Мария Василева Кузманова - съдия в Софийски градски съд, крайна оценка за периода, в който е заемала длъжността „изборен член на ВСС“, съответна на постигнатото изпълнение на компетентностите и целите и задачите на колективния орган.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 2 от дневния ред - Корекция по бюджета на Националния институт на правосъдието с цел осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения и осигурителни вноски на кандидатите за младши съдии, младши прокурори и младши следователи.

Уважаеми колеги, вносител на тази точка е Комисия „Бюджет и финанси“. Тя е по повод отправено искане от Националния институт на правосъдието до Висшия съдебен съвет за осигуряване на средства за възнаграждения и осигурителни вноски на кандидатите за младши магистрати, които се обучават през 2018 и 2019 г. в Националния институт на правосъдието. Известно ви е, че по чл. 258, ал. 1 от ЗСВ е предвидено, че кандидатите за младши съдии, младши прокурори и младши следователи по време на обучението си получават 70% от възнаграждението на младши съдия, а в чл. 258а, ал. 5 от ЗСВ е предвидено, че разходите за *„...обществено осигуряване, допълнителното задължително пенсионно осигуряване, здравното осигуряване...“* на кандидатите за младши съдии, младши прокурори и младши следователи се поемат от бюджета на съдебната власт. Добре ви е известно, че на 24.01. одобрихме новите размери на възнагражденията, при което съответно ще се променя размера на най-ниското възнаграждение за младши съдия, респективно се променят и средствата за възнаграждение, а на тяхна база осигурителните вноски и за кандидатите за младши съдии, младши прокурори и младши следователи. При това положение на тях по изчисление след актуализацията са им необходими общо 965 467 лв., от които 727 003 лв. за възнагражденията и 238 457 лв. за осигурителни и здравни вноски. Ние по закона сме задължени да осигурим тези средства на Националния институт на правосъдието. През тази учебна година се обучават 77 кандидати, от които 32 младши съдии, 32 младши прокурори и 13 младши следователи.

Предложението ни е да се даде съгласие от Пленума на ВСС за корекции по бюджета на ВСС и на Националния институт на правосъдието с цел осигуряване на средства за възнаграждения на тези 77 кандидати за младши съдии, младши прокурори и младши

следователи за учебната 2018-2019 г., като се намали по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ бюджета на Висшия съдебен съвет съдебен съвет със 727 003 лв. и се увеличи по същия параграф бюджета на Националния институт на правосъдието със 727 003 лв. Дава се съгласие за корекции по бюджета на Висш съдебен съвет и Националния институт на правосъдието за 2019 г., с цел осигуряване на средства за държавно обществено осигуряване, допълнително пенсионно осигуряване и здравно осигуряване на 77 кандидати за младши магистрати, като се намалява по § 05-00 бюджетът на Висшия съдебен съвет със сумата 238 457 лв. и се увеличи със същата сума по § 05-00 бюджета на Националния институт на правосъдието.

По точка 2 изказвания, колеги? Не виждам. Ако няма изказвания, режим на гласуване с предложените диспозитиви за решение.

15 гласували, 15 „за“. Приема се.

(след проведеното явно гласуване)

2. ОТНОСНО: Корекция по бюджета на Националния институт на правосъдието с цел осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения и осигурителни вноски на кандидатите за младши съдии, младши прокурори и младши следователи

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

2.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджета на Висш съдебен съвет и Националния институт на правосъдието за 2019 г., с цел осигуряване на средства за възнагражденията на 77 кандидати за младши съдии, младши прокурори и младши следователи от випуск 2018 г./2019 г., както следва:

2.1.1. НАМАЛЯВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала" на Висш съдебен съвет със 727 003 лв.

2.1.2. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала" на Националния институт на правосъдието със 727 003 лв.

2.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджета на Висш съдебен съвет и Националния институт на правосъдието за 2019 г., с цел осигуряване на средства за държавно обществено осигуряване, допълнително задължително пенсионно осигуряване и здравно осигуряване на 77 кандидати за младши съдии, младши прокурори и младши следователи от випуск 2018 г./2019 г., както следва:

2.2.1. НАМАЛЯВА § 05-00 „Задължителни осигурителни вноски от работодатели" на Висш съдебен съвет с 238 457 лв.

2.2.2. УВЕЛИЧАВА § 05-00 „Задължителни осигурителни вноски от работодатели" на Националния институт на правосъдието с 238 457 лв.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 3 от дневния ред - Искане от административния ръководител на Софийския районен съд за осигуряване на допълнителни средства по бюджета за 2019 г. Искането е направено от председателя на Софийски районен съд за увеличение на бюджета по § 10-00 „Издръжка" със сумата 748 лв. Сумата 748 лв. представлява 1/3 от общо присъдените 1500 лв. като част от общата сума от 5000 лв., където са осъдени Софийския районен съд солидарно с Добричкия окръжен съд и Върховния административен съд заради забавено правосъдие по чл.26 от ЗОДОВ. Това са сумите, които се преклудират към Софийски районен съд по бюджета на съда, не са заложен средства за обезщетение по ЗОДОВ, поради което предложението на Комисия „Бюджет и финанси" до Пленума е да се

даде съгласие за увеличение на бюджета на Софийски районен съд с тази сума.

Изказвания по тази точка, колеги? Не виждам. Режим на гласуване.

15 гласували, 15 „за“. Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

3. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Софийски районен съд за осигуряване на допълнителни средства по бюджета за 2019 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

3.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2019 г. на Софийски районен съд по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 748 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетение за неимуществени вреди, съдебно-деловодни разноски и законна лихва, считано от подаване на исковата молба във връзка с решение № 260 от 30.11.2018 г. по в.гр.д. № 294/2018 г. на Окръжен съд гр. Добрич.

Средствата в размер на 748 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2019 г. по § 10-00 „Издръжка“.

3.2. Указва на административния ръководител на Софийски районен съд да уведоми Върховен административен съд, че е изплатил своето задължение във връзка с решение № 260 от 30.11.2018 г. по в.гр.д. № 294/2018 г. на Окръжен съд гр. Добрич.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 4 от дневния ред. Вносител Комисия „Бюджет и финанси“ - Писмо от председателя на Върховния касационен съд с искане за утвърждаване на сума по бюджета на съда

за 2019 г., неусвоена от 2018 г., за изпълнение на сключен договор през м. декември 2018 г.

Уважаеми колеги, добре известно ви е, че по искане на председателя на Върховния касационен съд миналата година е обявена една процедура за подмяна на осветлението с LED осветление в Съдебната палата, поради което през м. декември е сключен договор и със сключването на договора е започнало практическото изпълнение на същия, подменени са част от осветителните тела. Общата стойност на подменените осветителни тела към 19.12. е в размер на 14 448 лв. Сумата, която е отпусната по § 10-00 на ВКС за „Издръжка“ е 40 002 лв. Остатъкът от 18 805 лв., който е останал и следва да се използва, тъй като договорът продължава да се изпълнява и през тази година, през 2019 г. Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е да се даде съгласие за увеличаване на бюджета на Върховен касационен съд по § 10-00 със сумата 18 805 лв., като неусвоена част от целево отпусната през 2018 г. сума с цел осигуряване на средства за преработка на осветителни тела и подмяна на осветление с LED осветление.

По тази точка изказвания, колеги? Не виждам. Режим на гласуване.

Гласували 15, 15 „за“. Приема се.

(след проведеното явно гласуване)

4. ОТНОСНО: Писмо от председателя на Върховен касационен съд с искане за утвърждаване на сума по бюджета на съда за 2019 г., неусвоена от 2018 г., за изпълнението на сключен договор през м. декември 2018 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Върховен касационен съд по § 10-00 „Издръжка“ за 2019 г. с 18 805 лв., неусвоена част от целево отпусната сума през 2018 г. с цел осигуряване на средства за преработка на осветителни тела и подмяна на осветление с LED крушки.

Средствата в размер на 18 805 лв. са за сметка на наличностите по сметки от предходни години по бюджета на съдебната власт.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 5 от дневния ред - Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Димитровград за осигуряване на средства за закупуване на три броя климатични системи.

Колеги, предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ в тази посока е да не се даде съгласие за корекция по бюджета на съда за 2019 г. Кои бяха съображенията на комисия „Бюджет и финанси“? Искането е за осигуряването на средства за подмяна на три климатични тела. Направи ни впечатление, че две от климатичните тела в съда са монтирани през м. март 2012 г. През м. декември каза, че изцяло спират да работят и да функционират. Третият климатик е монтиран през 2015 г., спира да работи 2018 г. Това е „Хайер“. Един „Панасоник“, един „Чибо“ и един „Хайер“ - това са климатиците, които са монтирани. Климатикът „Панасоник“ за 5 или 6 години спира да работи окончателно. Климатикът „Хайер“ спира да работи за 3 години. Друго, което направи впечатление при нас, когато гледахме тази точка е, че фирмата, която е констатирала дефектите и сочи като неотстраними, всъщност тя печели и процедурата след това, като са събрани три оферти, тя печели процедурата. Това предизвика в нас някакво съмнение. Все пак говорим за „Хайер“ - добър климатик, изведнъж за 3 години спира да работи. „Панасоник“ също и той спира да работи. Някак си странно беше това.

Общо взето формулировките, които са посочени в искането на председателя на съда са много общи - дефекти, които дефекти са неотстраними. Кои са дефектите? Точно не се казва. Това е заложено в констативния протокол, поради което ние счетохме, че на този етап не виждаме причина да се правят тези неща още повече, че малко и протокола будеше съмнение в нас.

Нашето предложение е да се подкрепи предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ да не се даде съгласие още повече, че това става в началото на годината, председателят има по бюджета пари, ако се наложи, да се правят някакви ремонтни дейности.

Изказвания по тази точка, колеги? Не виждам. Ако няма, режим на гласуване с предложения диспозитив - Не дава съгласие за корекция по бюджета на съда за 2019 г.

Обявете резултата: 16 гласували, 16 „за“. Приема се.

(след проведеното явно гласуване)

5. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Димитровград за осигуряване на средства за закупуване на три броя климатични системи

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Районен съд гр. Димитровград за 2019 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на три броя климатични системи.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 6 от дневния ред - Искане от административния ръководител на Окръжен съд - Русе за осигуряване на средства за представителни разходи, във връзка с честване на 140-годишнината от приемането на Търновската Конституция.

Уважаеми колеги, предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е да не се даде съгласие за увеличаване бюджета на окръжния съд със сумата 1250 лв. Председателят на окръжния съд е направил това искане, като представителни разходи за честване годишнината на Търновската Конституция, като видяхме в искането му се мотивира с реализиране на мероприятие, като са предвидени средства за ваучери за учениците и учителите от отбора победител в размер на 550 лв. (между три русенски училища, разбира се); ваучери за училището победител в размер на 300 лв.; разходи за подготовка и разпечатване на материали за викторината в размер на 400 лв. Искането е направено, уважаеми колеги, съвсем в началото на годината на 11.01. По бюджета на съда има заложили средства. Ако те решат да правят, да ползват тези средства, а не още сега в началото на годината да има увеличаване на бюджета за тези цели. А ако тръгнем специално по този повод, няма да имаме възможност на нито един орган след това да откажем, защото да не бележат и те това събитие.

Предложението е най-вече поради това, че са налице средства по бюджета на органа в тази посока. Ако той реши, може да ги използва разумно и целесъобразно. Предлагаме да не дадем съгласие.

Заповядайте, колега Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря Ви! Запознах се с искането на председател на Окръжен съд - Русе. Той е обосновал защо прави толкова рано това искане, а освен това в него виждам твърдения (аз съм забравила разбира се, на фона на десетките искания, които разглеждаме), но твърди, че за честването на 140-годишнина от създаването на съда не сме отговорили своевременно и сме закъснели.

Аз ще гласувам в подкрепа на предложението на Комисията, защото ми се струва обосновано, но исках принципно да изразя становище, че в близките няколко месеца е вероятно ние да очакваме

много искания за честване на 140-годишнина от създаването на някой окръжен съд, или 140-годишнина от приемането на Търновската Конституция и сега, отказвайки на този съд, да не го поставим в по-неблагоприятно положение, само защото си е направил труда да го поиска предварително. Един вид апелирам към комисия „Бюджет и финанси“, ако трябва да внесе и на Пленум обсъждане на въпроса да изработим някакъв критерий при какви условия и кога ще отпускате, ако щете и за специално за тези честване на 140-годишнини от създаването на някой съд или по повод честването от приемането на Търновската Конституция. Да не поставяме съдилищата в различно положение. Тук основният аргумент е, че е едва началото на годината и имат средства. Ако поради същите причини към края на годината някой съд поиска отпускане на средства за 140-годишнината от създаването си, защото да речем е създаден в края на годината, е твърде вероятно да подходим по различен начин, което не би било по мое виждане обосновано. Това е съвсем принципно становище.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева. Аз неслучайно казах, че може би ще имаме много искания. Така че ако вървим по един път, нека да го следваме и по-късно, поради което и отделно при наличието на бюджет, както казах, ние не му забраняваме на председателя на окръжния съд, ако той има собствени средства (а има такива по бюджета) да ги разходва, това си е негова работа.

Добре. Други изказвания? Не виждам, колеги. Режим на гласуване по предложението на Комисия „Бюджет и финанси“.

Обявете резултата: 17 гласували, 15 „за“, 2 „против“. Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

6. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Русе за осигуряване на средства за представителни разходи, във връзка с честване на 140 години от приемането на Търновската Конституция

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Окръжен съд гр. Русе за 2019 г. по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 1 250 лв. за представителни разходи, във връзка с честване на 140 години от приемането на Търновската Конституция.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 7 от дневния ред - Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за проследяване изпълнението на препоръките в Районен съд гр. Велинград по одобрения план за действие с решение на Пленума на ВСС по т. 55 от 01.11.2018 г.

Уважаеми колеги, по тази точка от дневния ред през 2018 г. е правен вътрешен одит на Районен съд - Велинград. В резултат на извършения одит са констатирани пропуски, при което е подготвен и приет план за действие. Отправени са две препоръки. Препоръката по т.1.1 от плана за действие е относно ръководството на съда да актуализира вътрешните правила за предварителен контрол съобразно методологията за вътрешен контрол и да осигури организация за неговото ефективно прилагане. Впоследствие така заложената като изпълнение препоръка е изпълнена, въз основа на писмо на и.ф. председател на Велинградския районен съд, поради което се приема, че тя е изпълнена съобразно дадените препоръки в одитния доклад. По т.

4.2 от препоръка № 1 от плана за действие, а именно да се извърши проверка на суми, формиращи салдото на набирателната сметка по произход и предназначение, при установяване на суми, за които няма данни за техния произход и предназначение, а и такива с изтекъл давностен срок, да се внесат в приход по бюджета на съдебната власт и тази препоръка е изпълнена. Става въпрос, че са констатирани суми в размер на 28 300 лв., които са по сметките на съда с изтекъл давностен срок за поискване по сметката на съдебно-изпълнителната служба на съда, поради което е предложено тези суми да се трансферират в приход на бюджета, което е изпълнено, поради което предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е да се приеме решение, с което да се одобри изпълнението на препоръките по т. 1.1 и препоръка № 1 по т. 4.2 от одобрения с решение по т. 55 от Протокол № 27/01.11.2018 г. на Пленума на ВСС план за действие на Районен съд гр. Велинград.

Изказвания по тази точка? Не виждам. Режим на гласуване, колеги, с предложеното проекторешение.

Гласували 16, 16 „за“, „против“ няма. Приема се.

(след проведеното явно гласуване)

7. ОТНОСНО: Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за проследяване изпълнението на препоръките в Районен съд гр. Велинград по одобрения план за действие с решение на Пленума на ВСС по т. 55 от Протокол № 27/01.11.2018 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Одобрява изпълнението на препоръката по т. 1.1 и препоръка № 1 по т. 4.2 от одобрения с решение по т. 55 от Протокол №

27/01.11.2018 г. на Пленума на ВСС план за действие на Районен съд гр. Велинград.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 8 от дневния ред - Проект на решение относно поощряване на магистрати на основание чл. 303, ал. 3 и чл. 304 от ЗСВ.

Уважаеми колеги, знаете добре, че за първи път Пленумът на Висшия съдебен съвет, когато утвърждаваше бюджета прие и решение за създаването на един неразпределен резерв по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" по бюджета на съдебната власт за 2019 г. в общ размер на 100 000 лв., като първоначалната идея беше по 50 000 лв. за всяка една от колегиите.

Когато беше обсъждан въпроса се изрази мнение да се провери съотношението между съдии и прокурори в съдебната система. В изпълнение на това в Комисия „Бюджет и финанси" беше внесена информация и тази информация комисията обсъди, като ни се предлагаха два варианта.

Единият вариант е да се направи изчислението на база щатна численост, а вторият вариант беше на база заета численост. По първия вариант база щатна численост съдиите в системата са 2453, а прокурорите 2284, т.е. съотношението в проценти е 52 към 48, при което размерът на сумата по този резерв за Съдийската колегия би бил 51 784 лв. и за Прокурорската колегия 48 215 лв.

По втория вариант на база заета численост при 2226 съдии и 1957 прокурори съотношението в процентно изражение е 53% към 47%, а в стойностно измерение 53 215 лв. за Съдийската колегия и 46 785 лв. за Прокурорската колегия.

Комисия „Бюджет и финанси“ подкрепи първия вариант, който ни се предлага, защото според нас заетата численост в рамките на една година може да играе повече и по-стабилна като величина остава щатната численост. Поради това ние предложихме да се спрем на този вариант и като проект на решение на Пленума на ВСС. Разбира се, правомощието на Пленума е да реши едното или другото.

Изказвания по тази точка, колеги? Не виждам. Тогава предлагам гласуване с предложени проект на решение, а именно - В рамките на утвърдения неразпределен резерв по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ по бюджета на съдебната власт за 2019 г. утвърждава средства в общ размер на 100 000 лв., в т.ч. 51 784 лв. за нуждите на Съдийската колегия и 48 216 лв. за нуждите на Прокурорската колегия, с цел осигуряване на суми за поощрения на магистрати във връзка с чл. 303, ал. 3 и чл. 304 от Закона за съдебната власт.

Размерът на наградите се определя с решения на колегиите, които своевременно информират комисия „Бюджет и финанси“ за извършване на корекция по бюджета на съответния орган на съдебната власт.

Режим на гласуване, колеги.

16 гласували, 16 „за“. Приема се.

(след проведеното явно гласуване)

8. ОТНОСНО: Проект на решение относно поощряване на магистрати на основание чл. 303, ал. 3 и чл. 304 от ЗСВ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

В рамките на утвърдения неразпределен резерв по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни

правоотношения" по бюджета на съдебната власт за 2019 г. утвърждава средства в общ размер на 100 000 лв., в т.ч. 51 784 лв. за нуждите на Съдийска колегия и 48 216 лв. за нуждите на Прокурорска колегия, с цел осигуряване на суми за поощрения на магистрати във връзка с чл. 303, ал. 3 и чл. 304 от Закона за съдебната власт.

Размерът на наградите се определя с решения на колегиите, които своевременно информират комисия „Бюджет и финанси" за извършване на корекция по бюджета на съответния орган на съдебната власт.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 9 от дневния ред - Справка за регистрираните застрахователни събития и размера на изплатените застрахователни суми, както и основанията за отказ за изплащане, изпратена от ЗАД „Дженерали застраховане" АД.

Колеги, виждате, че в съответствие със сключения договор от 2017 г. периодично на тримесечие застрахователят изпраща информация за постъпилите преписки, за направените от него откази и информация за изплатените суми. За последното тримесечие към 31.12. общо са постъпили 396 бр. преписки, като са отказани 12 преписки със сочените в писмото основания. По 49 преписки се чакат допълнителни документи, 99 от преписките са в процес на обработка. Изплатените суми по предявените претенции за последното тримесечие от 01.10.2018 г. до 31.12.2018 г. възлизат на 528 000 лв. Общо за 2018 г. от 01.01. до 31.12. сумата е 1, 312 730 лв.

Аз между другото и миналия път, когато ми се представят тези отчети съм го казал, сега също ще го кажа - забелязан е, може би ние реагирахме няколко пъти по-остро на отказите на застрахователя и виждам, че 1,300 000 лв. за 2018 г. никак не са малко. Предишният договор бяха някъде около 1 млн. (прекъснат) Не, за целия период. Така

че тук за една година ние сме платили 3,500 000 лв. (мисля, че такава беше сумата). Ако така вървят, това, което сме дали, ще си го получим.

Това е. Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума да приеме решение за сведение справка от Застрахователно акционерно дружество „Дженерали застраховане“ АД.

Изказвания по тази точка, колеги? Не виждам. Режим на гласуване с предложението за решение.

Обявете резултата: гласували 16, 16 „за“. Приема се.

(след проведеното явно гласуване)

9. ОТНОСНО: Справка за регистрираните застрахователни събития и размера на изплатените застрахователни суми, както и основанията за отказ за изплащане, *изпратена от ЗАД „Дженерали застраховане“ АД*

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ справка на Застрахователно акционерно дружество „Дженерали застраховане“ АД за регистрираните застрахователни събития, отказани и изплатените застрахователни суми по предявени претенции по сключен договор № ВСС - 14770/06.11.2017 г. с Висшия съдебен съвет за периода 01.10.2018 г. - 31.12.2018 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 10 от дневния ред – Проект на решение за упълномощаване на представляващия ВСС да подписва през 2019 г. договорите за наем на зали и аудитории за целите на провеждането на писмените изпити в конкурсите за младши магистрати и за първоначално назначаване в органите на съдебната власт.

Колеги, това е по повод на едно предложение на Комисията по атестирането и конкурсите. Знаете, че през настоящата година

предстои провеждането на такива конкурси. Участието на кандидатите в тези конкурси е голямо, което налага търсене на помещения, аудитории извън сградите на органите на съдебната власт, най-често това са аудиториите на Софийския университет, поради което с тях се сключват договори за провеждането на тези конкурси. Това е предложението на Комисията по атестирането и конкурсите, а то е минало през Бюджетната комисия, която възприе тази идея на Комисията по атестирането и конкурсите, да се упълномощи представляващия ВСС да подписва през 2019 г. договори за наем на зали и аудитории за целите на провеждането на писмените изпити в конкурсите за младши магистрати и за първоначално назначаване в органите на съдебната власт.

Изказвания по точка 10, колеги? Не виждам. Режим на гласуване с предложения текст за диспозитив.

Обявете резултата: 16 гласували, 16 „за“. Приема се.

(след проведеното явно гласуване)

10. ОТНОСНО: Проект на решение за упълномощаване на представляващия ВСС да подписва през 2019 г. договорите за наем на зали и аудитории за целите на провеждането на писмените изпити в конкурсите за младши магистрати и за първоначално назначаване в органите на съдебната власт

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да подписва през 2019 г. договорите за наем на зали и аудитории за целите на провеждането на писмените изпити в конкурсите за младши магистрати и за първоначално назначаване в органите на съдебната власт.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 11 от дневния ред - Провизиране на несъбраните вземания към 31.12.2018 г. от частните съдебни изпълнители (ЧСИ) и държавните съдебни изпълнители (ДСИ).

Уважаеми колеги, тук от Министерството на финансите на 21 декември постъпи едно указание, с което се залага годишното счетоводно приключване и представяне на годишните отчети за касови изпълнения, и друга отчетна информация за 2018 г., да се извърши провизиране по несъбраните вземания по издадените от органите на съдебната власт изпълнителни листове. Знаете, че тези публични вземания се осъществяват чрез НАП, ДСИ и ЧСИ. За вземанията до 2016 г. (тук има една таблица, ще я видите, тя е от 2009 г., тя е по-късно всъщност, но пак тази информация, свързана, която ни е представена за вземането от НАП) от 2009 г. до 2015 г. по един начин се е осъществявало това нещо. От 2016 г. след едно решение на Пленума тогава се променят нещата и започват да се правят събиранията на вземанията, регистрирани в информационната система на НАП и след приключена финансова година, които се представят на ВСС информация за несъбраните вземания, в т.ч. и категоризацията на тези.

Вземанията в тази категоризация е извършена по следния начин, съгласно изискванията на ДОПК: вземания от лица с открито производство по несъстоятелност, вземания от лица с прекратена регистрация; вземания от лица с дълг категоризиран като несъбираем; вземания от лица с прекратена търговска дейност; вземания от лица с дълг категоризиран като трудно-събираем и вземания от лица с общ размер на публичния дълг под 100 лв.

Предложението е да бъде и по този начин за тези вземания, които се правят от страна не само по линия на НАП, а които се правят и по отношение на ДСИ и ЧСИ. Затова и тук се предвижда по същия начин

да се степенуват и да се категоризират тези вземания. Начисляването на провизията се определя в процент от общата (номинална) стойност на вземането. Само искам да кажа, че това е чисто счетоводна операция. Вчера коментирахме на „Бюджет и финанси“ и те казаха „Това не означава, че вземането не се търси. Просто трябва да се извърши счетоводна операция по този начин.“ И тук също се предлага - вземанията, които се провизират в органите на съдебната власт да се класифицират по този начин като групи:

- Трудно събираеми вземания - след изтичане на 90 дни от крайния срок за погасяване, вземането се класифицира като трудно събираемо и се провизира е 20% от стойността.

След това - Несъбираемо вземане - след изтичане на 180 дни срок от крайния срок за погасяване, вземането се класифицира като несъбираемо и се провизира е 50% от номиналната стойност.

Безнадежно вземане - при погиване на длъжника, вземането се класифицира като безнадежно и се провизира на 100% от стойността.

Виждате, че от представената ни справка за събираемостта на издадени от органите на съдебната власт изпълнителни листове и събирани от държавните съдебни изпълнители, частните съдебни изпълнители и Националната агенция по приходите се вижда, че за 2016 г. на държавните съдебни изпълнители са се възложили изпълнителни листове за събиране на суми в размер на 7 353 402 лв., събрани от тях са 148 933 лв., т.е. 2% от общия размер на сумите. 2017 г. възложени на ДСИ изпълнителни листове на сума общо в размер на 17 399 083 лв., от които са събрани 1 773 067 лв. - 10,19 % събираемост. 2018 г. са възложени 25 млн. лв., те. изпълнителни листове на сума общо в размер на 25 419 922 лв., а са събрани 2 273 841 лв., което е 8,95 % изпълнение.

За частните съдебни изпълнители през 2016 г. възложените суми за събиране са 18 340 258 лв., събраните суми са 123 237 лв., 0,67%. През 2017 г. са възложени 32 122 035 лв., събрани са 2 222 637 лв., т.е. 6,92% от общата сума. И 2018 г. са възложени за събиране 40 083 862 лв., а са събрани 2 392 237 лв., което представлява 5,97% от общата сума.

От Националната агенция по приходите - на нея са възложени събиране по издадени изпълнителни листове суми в размер на 20 442 979 лв. за 2016 г., като са събрани 418 536 лв. 2017 г. съответно сумата е 41 879 538 лв., събрани са 907 115 лв., т.е. 2,17% от общата сума. И 2018 г. 74 396 601 лв., при което са събрани 1 019 391 лв., т.е. 1,37 % от общата сума.

Това е статистиката. Казах ви, така ни обясниха представителите на Бюджетната комисия, че това е просто счетоводна операция, която трябва да се отразява по някакъв начин, без да се отразява на реалната събираемост на сумите, ако не са изтекли давностните срокове, предвидени в ДОПК.

Изказвания по тази точка, колеги? Заповядайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: Аз ще подкрепя предложението, но няма как да не обърна внимание на изготвената справка, от която е видно, че за три години най-големият процент, който се събира, е от държавните съдебни изпълнители., следва като процент на участие от частните съдебни изпълнители и най-накрая НАП. Видно е, че НАП и през трите години, а особено през 2018 г. е с най-нисък процент събираемост - 1,37. За 2018 г. ЧСИ са 5.97 - почти 6 % и почти 9 % - 8.95 са ДСИ. Трайно очевидно е тенденцията, че НАП събира най-малко проценти. Казвам го само като констатация въз основа на това, което Вие сте изготвили и в крайна сметка събираемостта зависи от усилията на всички. Виждаме, че полагат усилия органите на съдебната власт, включително и

Висшият съдебен съвет, но доколкото зависи от нас е видно, но в крайна сметка един такъв нисък процент, който виждате как намалява - 2,5; 2,17 за 2018 г. 1,38 - за мен това (казвам го само като констатация) е много нисък процент.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря Ви! Аз имах по-скоро въпрос, защото не виждам суми в проекта за решение, а ние даваме принципно съгласие за провизиране на вземанията и то на всички вземания, а не по определени категории. Вие докладвахте различен процент съобразно счетоводната политика на ВСС, различен процент на провизиране в зависимост от това в коя категория е попаднало вземането - трудно събираемо, несъбираемо, безнадеждно и т.н. Вие ги докладвахте. Имаме ли изчисления за това каква е абсолютната сума на вземанията, които ние даваме съгласие да бъдат провизирани и на съответните основания? В определена хипотеза Вие докладвахте, че се провизират на 100%, например когато длъжникът е погинал и тях ли провизираме на 20% - не разбирам в какъв смисъл е диспозитива, ние нямаме абсолютна сума посочена. Още повече, че от края на 2018 г. е изминал по-малко от месец за вземанията изпълнителните листове, по които са издадени през последните месеци на 2018 г. практически не би могло да настъпи нито едно или поне по-голямата част от основанията, които могат да послужат за провизиране на вземанията, като например изтичане на определен срок да речем 180 дни беше от датата, на която вземането е станало изискуемо и т.н. Тоест на мен лично ми е неясен смисъла на това съгласие. Даваме принципно съгласие да бъдат провизирани занапред по този начин с 20% всички вземания независимо от основаниято и хипотезата, при която се провизират или какво точно правим, ако може да дадете разяснения в този смисъл?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Затова казвам - то не се отразява върху ...(не се чува) Ние не прекратяваме производствата по тези изпълнителни листове, които са влезли в информационните системи било на НАП, било на ЧСИ, било на ДСИ, докато не е изтекъл съответният срок, предвиден в чл. 181, ал. 1 и чл. 225. Въпросът е, на мен също не ми беше ясно защо на едните даваме 20%, а на другите 70. И те казаха „Взимаме едни усреднени показатели. Ние трябва все пак да го заложим като счетоводна операция при нас. Ние ще продължаваме да си следим сумите и ще държим да се събират, но указанията на МФ" и аз така започнах с това писмо на МФ, което е от м. декември 2018 г., ДДС № 08.12.2018 г. Те ни задължават да предприемаме такива действия по отношение на тези несъбираеми суми.

(Елисавета Илиева влиза в залата)

Заповядайте, г-жо Илиева. Ако искат членовете на Съвета малко по-подробно информация.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, аз нямах намерение да бъде даден... Ние това нещо вече го обсъждахме миналата година, до нищо не доведе този дебат. Аз имах предвид дали сте изчислявали конкретните суми? Аз лично нямам желание да обсъждаме този въпрос, защото той според мен... Ако някой иска да й задава въпрос.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Казах, че става въпрос за счетоводна операция.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Говорихме за това. Знаем, че става въпрос за счетоводна операция.

ЕЛИСАВЕТА ИЛИЕВА: Вас Ви интересува принципно как са определени сроковете. Разбирам Ви, че за 2018 г. възложените изпълнителни листове не са изтекли необходимите срокове.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Въпросът ми беше дали всички вземания, независимо от основанието за провизиране ние се

съгласяваме да бъдат провизирани на 20% (така излиза от текста на предложението) независимо да речем за някои от тях основанието за провизиране е да бъдат провизирани на 100%. Това ли правим?

ЕЛИСАВЕТА ИЛИЕВА: Това правим в момента, защото ние нямаме информация по отделно за всяко вземане. По принцип провизирането трябва да се определи от административните ръководители по време на инвентаризация за вземане с изискване от ЧСИ или ДСИ какви са сроковете, колко е изтекъл, какъв срок е изтекъл от възникване на това вземане, но към момента понеже вече нямаме достатъчно време трябва да приключим, затова и предлагаме да вземем този процент, като следващата година, когато се направят тези проучвания, когато се разбере какви са индивидуалните срокове, ще се вземат корекции на тези провизии.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да разбираме ли, че ние ще провизираме вземания например по изпълнителни листове, които са издадени през 2018 г., особено такива, които са издадени през последните месеци на 2018 г., за които няма абсолютно никакво основание те да бъдат провизирани или най-малкото ние нямаме никакви данни за наличието на такова основание? Тоест едно вземане може да е събираемо, изпълнителният лист да е издаден през декември 2018 г., но ние в началото на февруари вземаме решение то да бъде провизирано на 20%, като обещаваме, че догодина ще променим този процент на корекцията.

ЕЛИСАВЕТА ИЛИЕВА: Да, възможно е. Възможно е да се направи.

АТАНАСКА ДИШЕВА: А защо не сме събрали данните и защо такова общо решение вземаме към този момент? Ние дебатирахме по някакъв начин подобен въпрос преди около една година, или малко повече от една година. Защо всъщност нищо не се прави конкретно?

ЕЛИСАВЕТА ИЛИЕВА: Тук няма възможност да се направи такава оценка на всяко едно вземане в цялата съдебна система. (Реплика на Б.Магдалинчев без микрофон, не се чува.) Плюс това на частните съдебни изпълнители и на държавните съдебни изпълнители обикновено се възлагат стари вземания, които са върнати от Националната агенция по приходите, за които се предполага, че сроковете почти са изтекли; не са събрани; върнати са преди прекратяването им, или са изтеглени от самите административни ръководители и сроковете вече са приближили изтичането на давностния срок.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Затова се съсредоточих върху диспозитива на решението. Ние не говорим за такива вземания. Диспозитивът на решението е за вземания на органите на съдебната власт по издадени от тях съдебни актове за периода 2016 г. – 2018 г. и възложени за събиране от Камарата на частните съдебни изпълнители, НАП и държавните съдебни изпълнители. Тук не става въпрос за вземания от 2005 г. и 2010 г. – това, за което говорих и миналата година, а по издадени съдебни актове през 2016 г. – 2018 г., което означава, че изпълнителните листи са издадени след този период. Казвам Ви, защото тези общи изявления нямат смисъл, това не дава отговор на въпроса.

ЕЛИСАВЕТА ИЛИЕВА: Това са за периода всички възложени вземания – от 2016 г. до 2018 г. възложени по издадени изпълнителни листи от органите на съдебната власт, независимо кога е било решението. Съжалявам, че говоря малко ... (прекъсната).

АТАНАСКА ДИШЕВА: 2016 г.-2018 г. пише в нашето решение. Не става въпрос за стари периоди.

ЕЛИСАВЕТА ИЛИЕВА: Ама, вижте, възлагането на изпълнителния лист..., не мога да кажа категорично дали актът е издаден в този период. Оттогава започна начисляването на всеки един

изпълнителен лист, който е даден за събиране от частен съдебен изпълнител или държавен, което означава, че тези изпълнителни листове могат да бъдат и по актове, които са преди този период.

АТАНАСКА ДИШЕВА (без микрофон): Но проектът на нашето решение е по актове от 2016 г. и 2018 г., затова не исках говорене по принцип.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Защото оттогава се въвежда това провизиране – 2016 г. и 2018 г., и тези указания на Министерския съвет.

ЕЛИСАВЕТА ИЛИЕВА: Не е само оттогава.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Провизиране на вземанията съществува откакто съществува Законът за счетоводството. (Реплика на С.Мавров без микрофон, не се чува.) Ама, моля Ви се, чета диспозитива така, както ни е представено решението. То е за издадени актове през периода 2016 г. – 2018 г. Издаването на изпълнителния лист следва издаването на съдебния акт, а пък образуването на производството по събирането следва издаването на изпълнителния лист. (Говорят помежду си.) Ние не говорим по принцип. Аз нямам повече въпроси, но повдигнах въпроса, за да разбера какво всъщност гласуваме. На мен не ми стана много ясно какво гласуваме, но разбрах, че ще гласуваме провизиране на вземания, за които нямаме никакви данни или твърдения, че подлежат на провизиране и ще провизираме с 20% вземания, които подлежат може би на провизиране на 100%. Това решение не виждам защо го правим.

Аз започнах изказване по същество, но всъщност мога да го продължа, за да обоснова защо ще гласувам против това решение. Аз не виждам практически смисъл от това решение. Ние трябва да бъдем по-конкретни, когато взимаме решение по този въпрос.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Можем ли да бъдем по-конкретни, или не?

ЕЛИСАВЕТА ИЛИЕВА: Аз не мисля, че мога да бъда по-конкретна от това, защото такива са нашите данни.

АТАНАСКА ДИШЕВА (без микрофон): В момента не можете, но защо не сме събрали данни? Аз нямам намерение да ... дебат, защото очевидно никой не е готов, нито пък има намерение да го провежда.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, ако няма други изказвания, предлагам да гласуваме предложението проект на решение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Още нещо да кажа.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-н Панов, заповядайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: Пак ще се върна на това, което се констатира. Виждаме, че през 2016 г. (по моите изчисления) са събрани 4.75%. През 2017 г. е 19.28% - виждаме рязко повишаване процентно както в дейността на съдебните изпълнители, така и на частните, така и на НАП. Същевременно 2018 г. пък имаме тенденция, която е на намаляване – почти 3% е намаляла събираемостта за 2018 г. Отново обръщам внимание на това, защото от казаното и от експерта, който тук ни гостува, очевидно е, че към държавните съдебни изпълнители и частните съдебни изпълнители се насочват стари вземания – тези, които не са събрани от НАП. А същевременно НАП е институцията, в която е най-нисък процентът и то константно е най-нисък процентът. Дали самият механизъм не може да се промени? Въпросът не е по тази точка конкретно, но откъм тенденция се вижда, че събираемостта е ниска, НАП събира най-малък процент от вземанията, а същевременно към държавните и частните съдебни изпълнителни се насочват изпълнителни листове, които обаче са стари. Разбирате ли, в смисъл откъм механизъм, ако продължи така, ефективността няма да е много голяма, въпреки че през 2017 г. се е повишило очевидно, което е позитивно – 19.28%. Веднага виждаме как веднага с 3% се свлича през

2018 г. Може да звучи 2.99 и 3% нещо малко, но когато сумата е огромна, тези проценти вече като стойност конкретно са много високи, в смисъл откъм механизъм. Очевидно е, че НАП не събира процентно толкова, колкото частните съдебни изпълнители и държавните изпълнители. Константно те се движат между 2.17 и 1.37, а падат 50% всъщност. (Реплика на Б.Магдалинчев без микрофон, не се чува) Да, да, това имах предвид, тъй като очевидна е тенденцията, че ако всичко се възлага на НАП, а всички стари вземания отиват към държавните и частните изпълнители, очевидно тази система ефективно не върви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, режим на гласуване по т.11.

Резултат: 11 гласа „за“, 2 гласа „против“. Приема се.

(след проведеното явно гласуване)

11. ОТНОСНО: Провизиране на несъбраните вземания към 31.12.2018 г. от ЧСИ и ДСИ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ вземанията на органите на съдебната власт по издадени от тях съдебни актове за периода 2016-2018 г. и възложени за събиране от Камарата на частните съдебни изпълнители, Националната агенция по приходите и държавните съдебни изпълнители да бъдат провизирани с най-ниския процент (20%), съгласно раздел VIII „Провизии и начислени разходи“ т. 8.9. от Единната счетоводна политика на съдебната власт и отразени в баланса на съдебната система за 2018 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 12 от дневния ред. Предложение от председателя на Върховния касационен съд за безвъзмездно прехвърляне на активи в рамките на органите на

съдебната власт. Уважаеми колеги, става въпрос за едно писмо на председателя на Върховния касационен съд от 14.01.2019 г., с което се предлага безвъзмездно да бъдат прехвърлени в рамките на органите на съдебната власт три броя килими, в съответствие с чл. 390, ал. 2 от Закона за съдебната власт. Има съгласие от Прокуратурата, поради което предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е да се даде съгласие за безвъзмездно управление на тези движими вещи от Прокуратурата.

Режим на гласуване.

Резултат: гласували 16; „за“ – 16. Приема се.

(след проведеното явно гласуване)

12. ОТНОСНО: Предложение от председателя на Върховен касационен съд за безвъзмездно прехвърляне на активи в рамките на органите на съдебната власт

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ, на основание чл. 390, ал. 2 от Закона за съдебната власт, Върховен касационен съд да предостави безвъзмездно за управление движими вещи /3 броя килими/ на Прокуратура на Република България.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 13. Извънгаранционна поддръжка на Централизираната система за случайно разпределение на делата. Уважаеми колеги, като четох внимателно доклада по тази точка, не можах да разбера някои неща. Имаме ли сключен договор със „Смарт Системс 2010“ ЕООД; откога; изтекъл ли е този договор или не е изтекъл и кое налага сключването на нов договор? Не ми стана много ясно това.

(ако на някой му е ясно – хубаво, ако не!...) За колко години е бил предишният договор, откога е сключен, изтекъл ли е, не е ли изтекъл?

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Не е ли на Бюджетна комисия тази точка?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: На Бюджетна комисия е, но пак казвам, че на мен не ми стана ясно от доклада, който е направен.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Нали го продължихме миналата година този договор?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Ако прочетете, ще видите, че през 2017 г. е сключен нов договор от ВСС със „Смарт Системс“ с предмет: *„Актуализация на функционалността и реализация на допълнителни функционалности на Централизираната система за случайно разпределение на делата с обем съгласно офертата на изпълнителя. В сключения договор не е предвидена гаранционна поддръжка“*. Това е последният договор, който е сключван със „Смарт Системс“.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Това не е по време на нашия мандат, нали?

БОЯН НОВАНСКИ: 2017 година, 31 януари. (Гласове: Не е през нашия мандат.) Първо, не виждам кое налага да правим договор за такава поддръжка, но ако решим, естествено ще направим. Второ, ако погледнете проекта за договор (това са дребни неща, но все пак нека да ги кажем), чл.чл. 11, 12 и 13 от договора – отговорности при неизпълнение (говорим за неустойките). Не знам защо неустойките са различни. Един път има до 20% за неспазване на срокове за реакция при проблем. Второ, до 20% забава за други задължения (не знам какви са тези други задължения) и после, неизвестно защо, стават до 10% при лошо изпълнение. Това не мога да разбера защо е така.

Следващото, чл. 5 – допълнителните разработки (защото очевидно има и такива, които трябва да се правят). Не е посочена цифра. Ако сумата е такава, каквато е по офертата, О'К, но трябва да има и допълнителна – на час ли, или както работят – по този начин. Но не това е най-важното. Аз по принцип казвам, че не виждам никакво основание, никакво логично обяснение една частна фирма да поддържа системата и да извършва разпределението на делата поради една проста причина. Сорскодът е при нас; авторските права са наши, а освен това, най-важното – системата работи през сървър, който е тук при нас.

И най-важното нещо, което искам да кажа, е, че след разговор със Светослав Неделчев (от нашия IT-отдел) разбирам, че ние нямаме никаква форма на контрол по отношение на външно влияние – да го кажем „хакване“ на системата. Системата работи с интернет, но по принцип не е проблем да има нерегламентирано външно влияние, т.е. да се влия по някакъв друг начин чрез интернет. Проблемът е, че ние тук в Съвета нямаме кадрова обезпеченост, т.е. нямаме програмисти, които евентуално да направят засечка, проверка, одит, контрол на цялата тази работа. И сме абсолютно на тъмно възможно ли е да има външни влияния върху (общо казано) разпределението на делата. За да не сме така на тъмно, е необходимо да се направи някакъв одит или контрол, или проверка, която ние не можем да извършим тук, защото няма програмисти, както казах. Би трябвало да се наеме външна фирма, която да проследи, един път (то това е най-простото) интернет връзките и логовете – съответно има ли външно влизане чрез чуждо IP, което не е записано, защото те правят удостоверяващи протоколи, когато се влиза с IP. Един вид, ние нямаме никаква сигурност и контрол върху външно влияние върху тази система, което е проблем според мен.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Новански! Само да кажа, че е сключен договор и е в ход вече изпълнението на договора за

създадената Единна информационна система. Не виждам в договора клаузи, които да предвиждат възможност какво ще стане като се внедри Единната информационна система по проекта, ако сега примерно се сключи договор за две години. Ние сключваме договор, без да знаем тези неща. Може би сега г-жа Мутафова ще ни даде повече информация кога ще приключи изпълнението на проекта, за да се внедри вече системата.

Заповядайте, колега Мутафова!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, с оглед предложението на г-н Новански се зачетох в предложенията, как е вървяла съгласувателната процедура на тази точка и разяснение относно представената оферта от „Смарт Системс“ с даденото правно становище и становището на дирекция „Информационни технологии“ би могла да даде (ако иска) г-жа Чапкънова като председател на комисията, тъй като тази точка е постъпила в Бюджетна комисия от Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ с дадено положително становище да се сключи договор за извънгаранционно обслужване на тази система за случайно разпределение на делата след изтичане на гаранционното обслужване със „Смарт Системс“. Предложението е било да се сключи договор с тях чрез директно договаряне за една година. Комисия „Бюджет и финанси“ е взела това становище предвид, но е поискала събирането на три оферти. След постъпването на три оферти отново е постъпил доклад от дирекция „Информационни технологии“ с дадено положително становище за сключването на договор за 12 месеца за извънгаранционно обслужване. Но не за това аз искам да взема думата.

Казаното г-н Новански, е абсолютно вярно и е точно така. Това беше и причината, поради която на работното обсъждане миналата седмица за Правилника за дейността на Висшия съдебен

съвет и неговата администрация изрично в чл. 79, т. 3, по предложение на сегашния директор на дирекция „Информационни технологии“ (и мое предложение) внесох искане за създаване на нов, трети отдел, който да се занимава както с тестване, изпитване, внедряване, контрол и последваща поддръжка на Единната информационна система, част от която ще бъде и системата за случайно разпределение на делата, така и с всички останали системи, за които авторските права и обслужването са вменени в компетентност и отговорност на Висшия съдебен съвет. Системата за случайно разпределение на делата е една от всички тези системи, върху които на практика Висшият съдебен съвет има съмнителни възможности за контрол, поради обстоятелството, че обслужването на тези системи и тяхната поддръжка ... сорса на частни дружества. Това е един въпрос, по който Пленумът на Висшия съдебен съвет трябва да вземе принципно решение. Това решение трябва да бъде взето тази година, защото след внедряване на Единната информационна система и предаването ѝ от „Информационно обслужване“, с което сме сключили договор за изработването ѝ в рамките на 12 месеца, отговорността за поддръжане на тази система ще бъде на Висшия съдебен съвет. И предложението на директора на дирекцията, което аз напълно споделям, е, че екип от минимум 25 човека ще има физическа възможност да поддържа тази и всички останали системи, включително и електронния портал към Висшия съдебен съвет. Така че този въпрос не само че чука на вратата ни, той отдавна трябваше да е влязъл и да бъде разрешен.

Това, което се отваря в момента като тема – за системата за случайно разпределение на делата, - е част от общия проблем, който миналата седмица обсъждахме на работното заседание. На това, което поставихте като въпрос, мога да отговоря така. Договорът с „Информационно обслужване“ за изграждане на Единната

информационна система е сключен в средата на м. януари и срокът за предаването на системата е 12 месеца – това е срокът по обществената поръчка, която сме сключили, т.е. ние в края на годината трябва да имаме не само решение, а изработен механизъм с Help desk, или по друг начин с бюро или агенция, на които да бъде възложено поддържането на всички тези системи. А що се отнася до конкретната тема, по преценка на Пленума този въпрос може да бъде отново преразгледан за това как в момента (до внедряването на системата за случайно разпределение на делата в Единната информационна система) тази система следва да бъде поддържана.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, колега Марчева!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз искам да се присъединя към това, което каза колегата Новански и да обърна внимание на следното. Към документацията, която е качена, са сложени три оферти на различни дружества, включително и на дружеството, с което се предлага да бъде сключен договора за извънгаранционна поддръжка. Там са дадени офертите (доколкото аз виждам и схващам, защото все пак съм юрист, не съм специалист в тази материя) и те съдържат различно наименование на дейностите, които се предлагат като извънгаранционна поддръжка. Това не е разяснено в договора какво представлява и до каква степен. Ако обърнете внимание, той очевидно е писан изцяло от юристи и няма никаква намеса от страна на IT-специалисти, защото в договора не са пояснени съществени неща, свързани с гаранциите, които се дават от този изпълнител по отношение на конфиденциалността и по отношение именно на сигурността. Нашата не е защитена. Аз не виждам по никакъв начин в този договор да е защитена сигурността на тази система по отношение на външни влияния и на въздействие, защото е известно, че когато достъпът е през интернет (между другото, има такива аналогични случаи в държавата;

няма да ги цитирам,, защото не знам доколко това не се явява някаква може би следствена тайна, не знам), има абсолютната възможност за такива нерегламентирани влияния. В случая се вижда, че ние предоставяме сорс кода. Нямаме насрещен контрол, т.е. дори когато и да е изнесена тази дейност, ние нямаме възможностите – технически и всякакви, за да направим насрещната проверка дали тази фирма действително спазва някаква конфиденциалност. Не отправям никакви конкретни забележки, говоря по принцип.

Ако погледнете доклада от нашия IT-отдел, той реално възпроизвежда мнението на „Бюджет и финанси“, т.е. тук няма никакво експертно мнение, абсолютно никакво по отношение на това дали този договор е целесъобразен; доколко тази извънгаранционна поддръжка и дейностите, които се предлагат, реално биха нарушили самостоятелността на тази система и нейната независимост. (Намесва се Б.Новански: това е, защото нямаме програмисти.) Нямаме програмисти и това е въпрос, който стои много отдавна и е свързан не само с ЕИСС, а по принцип, защото в случая това касае модул, който после ще бъде част от ЕИСС, но нямаме въобще никакви програмисти – специалисти, които да разбират от тази материя, и ние ежедневно да се сблъскваме с този проблем. Известно е, че това е свързано с нивото на заплащане и може би е повод „Бюджет и финанси“ да внесат някакви изменения в Класификатора по отношение на администрацията, за да се предложат по-високи заплати – такива, които отговарят на пазарния размер. Те, сравнени с тези на останалите длъжности в администрацията естествено ще бъдат няколко пъти по-високи, но е необходимо, защото виждате, че правим електронно правосъдие; на практика с ЕИСС ще направим така, че почти всичко ще се движи в електронен вариант, а ние нямаме начин за контрол и гарантиране независимостта на тези системи от външни влияния.

Моето предложение е да се отложи тази точка и да се извършат всичките тези анализи, но да имаме експертно мнение по отношение на това какво представлява, например (чета съвсем произволно): *„регулярни шестмесечни прегледи на системата“*. При тези шестмесечни прегледи, когато идва представител на съответната фирма, дали ще има наши представители; не трябва ли да се води протокол какво точно е извършено? Разбирате ли, тези неща трябва да бъдат регламентирани! *„Извършване на процедури, свързани с текущи настройки и преконфигурации на мега данни в системата“* – на мен това ми звучи като възможност да се прави с тази система всичко, каквото някой може да си представи, без реално да имаме представа за какво става дума. Молбата би беше просто да има един наистина експертен анализ на всичко това, което се предлага като дейности, без значение от коя от трите фирми. И тук не трябва да е водеща цената, а трябва да е водещо по-скоро това доколко е гарантирана сигурността. Не става въпрос за много пари.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Марчева.

БОЯН НОВАНСКИ: Още едно разяснение да внеса.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Това, че ние нямаме програмисти, е ясно, защото те взимат по пет-шест хиляди лева, а тук такива заплати не се плащат – това го разбираме, на всички ни е ясно и трябва да работим в тази насока. В конкретния случай проблемът е друг. Предлага ни се да подпишем договор за поддръжка с фирма, която е направила системата, без да сме проверили (защото е задължително да го направим, то е в нашите задължения и пълномощия) има ли някакъв опит, или имало ли е – не дай, Боже! – за външна намеса. Това се установява, може да се направи чрез проверка. Малко по-сложно е, да кажем, че е по-дълго, но примерно може да се установи чрез интернет връзките има ли

нерегламентирано влияние и чак тогава вече да преценим ще дадем ли на тази фирма, защото е дала ниска цена, или на някоя от другите три, съответно коя от трите фирми предлага най-добри гаранции за контрол и за предпазване от такива нерегламентирани влизания – ако ги има, казах. Това е проблемът.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Прави ми впечатление, че и 2014 г., и 2015 г., когато за първи път се поставя за разработка тази система, отново е имало доста големи полемки по въпроса за контрола, за проверката, за сигурността й. Така че очевидно това е въпрос, който си стои на вниманието и би следвало да се има предвид.

Постъпи предложение от г-жа Марчева за отлагане.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Искам нещо да уточня, за да не се разбере погрешно.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Бих искала само да не се разбере погрешно специално моето изказване. Тук не говорим конкретно по отношение на „Смарт Системс“; не говорим, че може от тяхна страна. Нерегламентираното влияние може да е от всякакви външни лица, които чрез интернет могат (образно казано) да „хакнат“ системата, т.е. тук говорим за сигурността на интернет връзката, а не за коректността на „Смарт Системс“. В никакъв случай това не го поставям под съмнение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не ги разбирам тези неща, вероятно и немалка част от колегите тук също не ги разбират.

Колега Марчева, Вие направихте предложение за отлагане. (Говорят всички.) Очевидно трябва да се направи по-задълбочен анализ от нашите IT-специалисти, да мине след това през Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ и едва тогава да се внесе тук.

Г-жа Калина Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря Ви! Аз повече от това, което е изложено като експертно становище, не бих могла да допълня. Всъщност логиката беше, че разработчикът на Централизираната система за случайно разпределение на делата би бил най-добре запознат със самата система и той да извършва и следгаранционното обслужване на тази система. В комисията, когато обсъждахме въпроса, изцяло се съобразихме с експертното становище и изобщо не сме си помислили, че експертите от нашата комисия биха ни заблудили и не биха взели предвид всички тези възможности за въздействие върху системата. Затова именно и общото становище на комисията беше, че е абсолютно целесъобразно да се сключи договор с тази фирма.

Споделям становището на г-жа Марчева. Действително бихме могли да върнем отново в нашата комисия въпроса, да го доразгледаме; да се детайлизират тези проблеми, които тя изложи; да поискаме едно по-разширено експертно становище и отново да задействаме процедурата. В крайна сметка, когато това експертно становище е изготвено, изобщо не е съобразявано с проекта на г-жа Мутафова и с необходимостта след година тази следгаранционна поддръжка да отпадне. Моето становище също е отново да се върне в Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“; отново да се преразгледа и вече в светлината на проекта, който започна г-жа Мутафова, т.е. да се съобразим с онова, което ще бъде изградено. Така че реално необходимостта за тази следгаранционна поддръжка е само една година – така разбирам аз. (Шум в залата, говорят помежду си.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, моля ви! Г-жа Дишева искаше думата.

Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз не мога да разбера от материалите, които са ни предоставени, докога въпросната фирма е имала задължение за обслужване на системата по договор (обслужване, или извънгаранционно обслужване). По начина, по който е направено предложението, аз останах с впечатление, че изтича в края на м. януари тази година обслужването, заради това е наложително ние да сключим нов договор.

Ако отложим тази точка и особено ако я отложим за неопределен период от време, да не стане така, че Централизираната система за случайно разпределение да остане без възможност за поддръжка, т.е. без задължено лице да я поддържа. Това означава, че ако (дано да не се случи, разбира се) утре или в други ден системата, както използваха тук жаргона, но той е достатъчно широко разпространен, бъде „хакната“, ние няма да имаме фирма, която да е длъжна да поддържа и да носи отговорността. Тази опасност според мен е съвсем реална и аз моля да не създаваме възможност през определен период от време системата да не бъде поддържана. А това, че трябва да бъде направена проверка за сигурността, това е въпрос, който вероятно стои от момента, в който е изпълнена. Но и в двата договора аз изобщо не виждам задължение за гаранционно поддържане.

Спомням си, че през миналата година с въпросната фирма ние сключихме някакъв договор за гаранционно обслужване, но понеже в момента ги няма всичките договори, аз не съм сигурна дали е за тази система. Първоначалното ми мнение, когато се подготвях за тази точка, беше, че ние миналата година точно с тази фирма сключихме договор за извънгаранционно обслужване. Ако договорът е от януари 2017 г. (Намесва се Г.Мутафова: да поканим директора на дирекцията), аз не виждам изобщо в него задължение за поддържане. Тук има двумесечен

срок за изпълнение. (Шум в залата, говорят едновременно.) Може ли две години системата да стои без поддръжка?! (Говорят помежду си.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Което още повече налага спешно да се върнат нещата и да се преработят, преразгледат и да се внесат за разглеждане.

Колеги, постъпи предложение за връщане на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“. Ще го подложа на гласуване.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Нека да чуем директора на дирекцията.

(в залата влизат Светослав Неделчев – директор на дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ при АВСС, и Мирослава Чирпъкова – началник отдел „Информационно обслужване“ в дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ при АВСС)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте!

СВЕТОСЛАВ НЕДЕЛЧЕВ: Във връзка с това, което коментирате, Мирослава Чирпъкова би могла да ви даде малко повече информация, защото тя, като началник отдел „Обслужване на органите на съдебната власт“, се занимава с това към момента.

МИРОСЛАВА ЧИРПЪКОВА: Конкретни въпроси, или искате история на...? (Реплика без микрофон: кратка история е добре.)

БОЯН НОВАНСКИ: Последният договор, който е сключен със „Смарт Системс“, е от 31.01.2017 г. Чета го така: *„...с предмет актуализация на функционалността и реализация на допълнителни функционалности на централизираната система за случайно разпределение на делата с обем съгласно офертата на*

изпълнителя...“. Това е последният договор, който е сключен с тази фирма.

МИРОСЛАВА ЧИРПЪКОВА: Точно така.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Той е за два месеца, така ли?

МИРОСЛАВА ЧИРПЪКОВА: Точно така. Мисля, че срокът е бил два месеца. Това е за извършване на конкретна задача. В него не се включва извънгаранционна поддръжка на системата за случайно разпределение.

БОЯН НОВАНСКИ: А преди това имало ли е гаранционна поддръжка?

МИРОСЛАВА ЧИРПЪКОВА: В договора от края на 2014 г. и анекси от 2015 г. беше записано *„гаранционна поддръжка се включва до разработването на друго дългосрочно решение, но не повече от две години“*. Това изтече в края на 2017 г. и от 2017 г. до 2018 г. няма извънгаранционна поддръжка.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: И няма договор.

МИРОСЛАВА ЧИРПЪКОВА: Няма договор.

АТАНАСКА ДИШЕВА: А ние плащаме ли?

МИРОСЛАВА ЧИРПЪКОВА: Заплатено е еднократно за извършване на конкретна задача в договора от м. януари 2018 г.

БОЯН НОВАНСКИ (без микрофон): За една година ние не сме плащали за поддръжка?

АТАНАСКА ДИШЕВА: За две, доколкото разбирам.

МИРОСЛАВА ЧИРПЪКОВА: В края на 2017 г. изтече този двугодишен договор, което се поемаше в рамките на разработка на самата система. За една година не е плащана извънгаранционна поддръжка на системата.

ПЛАМЕНА ЦВЕТАНОВА: А те извършват ли реално извънгаранционно обслужване на системата?

МИРОСЛАВА ЧИРПЪКОВА: Извършват, да.

ПЛАМЕНА ЦВЕТАНОВА: Без да плащаме?

МИРОСЛАВА ЧИРПЪКОВА: Без да плащаме.

ПЛАМЕНА ЦВЕТАНОВА (без микрофон): Защо чак сега се сещаме, че има необходимост от извънгаранционно обслужване?

МИРОСЛАВА ЧИРПЪКОВА: Може би грешката е в мен, защото не бях прочела договора от 2014 г. и анекса от 2015 г. Тъй като там гаранционната поддръжка беше до въвеждане на дългосрочно решение за случайно разпределение, не съм видяла, че пише „не повече от две години“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, колега Дамянов!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Без да разбирам от вашата работа, тук беше поставена под въпрос сигурността на тази система и възможността тя да бъде „хакната“, атакувана, манипулирана. Вие можете ли да ни дадете разяснение в тази насока и какви гаранции имаме, че това не става и днес?

СВЕТОСЛАВ НЕДЕЛЧЕВ: По принцип няма система в света, която да е на сто процента защитена и да не може да бъде „хакната“. Достъпът до тази система е през наш Firewall и до нея има достъп само от IP адреси, които са на съдилища и са описани в него. Самата комуникация със системата става през HTTPS канал, който криптира информацията, която се трансферира от клиента към нея и обратно, и самото влизане в системата става с електронен подпис и потребителско име. Дали има някакъв механизъм вътре в самата система, която отвътре да даде достъп на някого, който може да заобиколи тези неща, никой от нас няма как да каже, защото нямаме специалисти в тази област. Дали фирмата прави нещо или не прави, също няма как ние да го установим.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, при това положение нещата стават още по-неясни, вместо да имаме някаква по-голяма яснота по въпроса. При това положение считате ли, че трябва да върнем точката и във връзка с възникналите въпроси да се подложи на задълбочена проверка? (Шум в залата, говорят всички.) Поне някакъв опит да се направи в тази посока, а не така на „юнашко доверие“ казваме „ключваме договорите“. (Говорят всички.)

Заповядайте, колега Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, разбрах за „добрата воля“. Цяла година на добра воля (така се твърди) е поддържана системата. Ако тази добра воля, включително в резултат на днешния ни дебат, бъде загубена, какво правим със системата, кой ще отговаря за нея? Отделно аз съм съгласна с всичко, което се изговори тук, че вероятно нямаме контрол върху системата. Какво обаче ще направим, ако през няколкото месеца, докато изследваме този въпрос (чувам за обследване – вътрешно или външно, или проверка на системата, което ще отнеме вероятно месеци), със системата за случайно разпределение нещо междувременно се случи и ако въпросният изпълнител откаже не да изпълнява задължение, защото той няма такова, а откаже да поддържа системата или да отстрани някакъв неин проблем?

Ако ще отлагаме решаването на този въпрос, накъдето разбирам, че се насочва нашето решение, нека това да бъде за много кратък срок. Аз предлагам да изслушаме представител на тази фирма; да чуем в подкрепа или в опровержение на това, което казаха нашите IT-специалисти, дали действително системата е толкова застрашена, защото това е изключително сериозен проблем, ако действително стои по начина, по който се представя. Но да отлагаме решаването на този въпрос за месеци, за неограничен период от време с извършването на проверка, ми се струва нецелесъобразно и неразумно от наша страна,

да не кажа лековерно. Може да го направим на кратки срокове; може да сключим такъв договор за три месеца, или за шест месеца, да не е за този дълъг период, за който се говори, а междуременно да бъде направена въпросната проверка, за която г-н Новански говори и предлага. В края на годината разбирам, че ние ще получим продукта в резултат на обществената поръчка, която по Единната информационна система на съдилищата (ако не бъркам наименованието) трябва да бъде изпълнена, но нека да не оставяме висящ този въпрос в пространството и във времето.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, дебатът си е дебат, но нещата се поставят сериозно. Има постъпило предложение за връщане на цялата преписка с материалите към нея на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ и IT-специалистите да направят сериозна проверка на тези неща, които се изказаха тук.

Подлагам на гласуване отлагане и връщане на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Нека да определим срок някакъв.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Извинявам се, ако Ви прекъснах. Имам конкретно предложение, с което може би Ви допълвам. Да се върне цялата точка в Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“, като по ваша преценка дадем срок за изготвяне на доклад и становище до Бюджетна комисия и обратно да се върне, за да се вземе това решение възможно в най-кратко време.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз предлагам буквално за следващото заседание на Пленума, което е след две седмици планирано, този въпрос да бъде отново внесен за решение. Две седмици не са малък срок. (Реплика без микрофон: от комисията трябва да кажат.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-жа Чапкънова да каже дали биха могли в рамките на две седмици да се справят с това. Дали ще са две седмици или един месец, няма да е чак толкова фатално, според мен. Въпросът е да има някакъв резултат и ефект от всичкото това нещо. (Говорят всички.)

СВЕТОСЛАВ НЕДЕЛЧЕВ: Въпросът е дали това становище трябва да е пак от нас, или от някой, който да провери сигурността на системата. Това не можем да го направим.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Това беше предложението на колегата Новански.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Това е идеята. Ако се налага да се направи от външни хора, това е съвсем различно нещо. Ако вие нямате капацитета, комисията ще прецени.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Има фирми, които предлагат IT поддръжка на държавни организации, аутсорсване на тази дейност. Ако трябва, в комисията ще вземем решение да го възложим на такава една фирма до въвеждането на Единната информационна система, ако нямаме капацитет ние. (Б.Магдалинчев: за нас повече от важна е сигурността на системата.) Искаме да наемем фирмата, която го е разработила.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: При нас по-важна е сигурността на системата, така че на базата на това ще се преценява и ако е необходимо, ще се наемат и външни експерти, ще платим на хората и толкова.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА (без микрофон): Агенцията за електронно управление не може ли?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Нека комисията да прецени кого ще предложи и съответно ще го направим. Сега да „тичаме пред вятъра“ в рамките на две-три седмици и нищо да не се свърши, не виждам логика.

Колеги, предлагам връщане на тази точка от дневния ред с приложените материали на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ за извършване на проверка на системата чрез нашите или външни експерти, според преценка на комисията.

ПЛАМЕНА ЦВЕТАНОВА: Така остава висящ въпросът какво правим с този договор за извънгаранционно обслужване.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Нищо не правим.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ами нищо. Да се надяваме, че добрата воля на тази фирма ще продължи поне месец. (Говорят помежду си.)

ПЛАМЕНА ЦВЕТАНОВА: А не можем ли да възложим на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ на следващото заседание на Пленума да внесе предложение през Бюджетна комисия (не знам какъв е редът) в тази връзка по тази точка с по-подробен доклад и конкретни решения, като се детайлизират предложенията за извънгаранционно обслужване по трите отделни оферти. И един доклад от дирекцията, която да каже дали е необходимо в този случай, с оглед сигурността на системата, да сключим договор с този, който предлага най-ниска цена, или с този, който предлага по-голяма сигурност, примерно. (Реплика без микрофон: ние затова го връщаме.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: То е въпрос на анализ и проверка.

ПЛАМЕНА ЦВЕТАНОВА: Не е за това, не го връщаме за това. Ние го връщаме, за да се направи проверка. Тази проверка може да отнеме много време, а тази точка всъщност би могла да бъде разрешена за две седмици.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Без проверка как дирекцията ще даде този доклад?

ПЛАМЕНА ЦВЕТАНОВА: Проверка само на параметрите по техните оферти.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Това е на Бюджетна комисия, не е на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“.

ПЛАМЕНА ЦВЕТАНОВА: Добре, на Бюджетна комисия, примерно. Но това би трябвало да бъде по-експертен анализ. Това е моето предложение. Дали говорим за пари, или говорим за сигурност ... (прекъсната). (Шум в залата, говорят всички.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Извинявайте, колеги, финансовият елемент не е решаващ, не е водещ тук. На кого ще платим по-малко или повече – това изобщо не стои на вниманието на Пленума. Въпросът е дали е сигурна системата и кой може да ни каже това. (Продължават да говорят помежду си.)

ПЛАМЕНА ЦВЕТАНОВА: А иначе аз също смятам, че не може да бъде оставена без гаранционно обслужване системата.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Извънгаранционно. Въпросът е, че те сега може да откажат да продължат да я поддържат.

БОЯН НОВАНСКИ: И какво като откажат да поддържат? Какво ще стане?

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Това питам. Не аз да обясня, нека да обясни директорът на дирекцията можем ли да я поддържаме.

ПЛАМЕНА ЦВЕТАНОВА: Точно така. Това исках и аз да попитам.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Ако можем да я поддържаме в Съвета, проблем няма тогава.

СВЕТОСЛАВ НЕДЕЛЧЕВ: Във Висшия съдебен съвет няма и никога не е имало специалисти, способни да разработят система, да поддържат такава или която и да било, включително и новата, за която, както г-жа Мутафова каза, че в новия отдел ще има хора, които ще

поддържат системата. Такива хора няма предвидени – които да поддържат някоя система. Те ще правят опити и ще предлагат какво трябва да се направи в тази система. Обикновено масова практика в цял свят е този, който разработва дадена система, той може най-добре (не казвам, че единствено той може) да поддържа и да оправя възникнали грешки в една система.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Това нека да го прецени комисията.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Предложението на колежата Цветанова е много разумно. Нека да го подкрепим и на следващото заседание на Пленума да се внесе такъв доклад. (Пл.Цветанова: само по отношение на договора.) Точно така.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, случайното разпределение е въведено в ЗСВ и в някои процесуални закони; подлудихме, разбира се, магистратите с оглед на това да го спазват. Наше задължение (на Пленума на Висшия съдебен съвет) е да осигурим както сигурността, така и нормалното функциониране на системата. Затова, ако ние го отлагаме за някакъв далечен срок, очевидно това ще стои под съмнение, още повече че се изказаха – как беше – *„съмнителна способност за контрол“*; как беше също така – *„рискове от въздействие върху системата и защита на сигурността“*. Сега беше казано, че тук няма специалисти, които да поддържат системата, затова не трябва да отлагаме за дълго време и мисля, че предложението на колежите в кратко време да се направи този анализ трябва да се подкрепи. Това е наше задължение и наистина е много негативен сигналът, когато самите ние излъчваме, че имаме проблеми със сигурността, с контрола и всичко останало, което без съмнение ние трябва да подсигурием. Така че мисля, че ако другата седмица няма Пленум, то на следващия Пленум (след две седмици) ние трябва да

имаме разрешение по този въпрос. Иначе малко несериозно звучи на добра воля някой да гарантира това. Звучи несериозно.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, колега Чапкънова!

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Всъщност дотук се касае само за някакви хипотетични предположения относно сигурността на нашата система. Ние някакви такива реални факти нямаме. Аз предлагам, колеги, да разграничим нещата. Доколко системата ни е гарантирана от някакви външни въздействия, е било предмет на обсъждане към момента, в който е бил сключен договора с тази фирма (с фирмата-разработчик). Ние понастоящем решаваме въпроса само за следгаранционното обслужване на тази система.

Предложението ми е, когато го върнем в нашата комисия, съответно специалистите да дадат становище доколко в самите договори за следгаранционно обслужване има такива клаузи, които да гарантират защита от евентуални външни въздействия върху системата. Ние в този договор за следгаранционно обслужване не можем да правим ревизия на продукта, който вече е създаден. Така че трябва да разграничим тези две неща и някак си свободни разсъждения на тема какво би могло да се случи, не са необходими. Ето, нашите специалисти казаха – няма електронна информационна система, която да бъде абсолютно на сто процента защитена. Така че ние трябва според мен да се съсредоточим само върху договора за следгаранционно обслужване и да преценим доколко в този договор се съдържат такива клаузи (Намесва се Б.Магдалинчев: гаранция и сигурност.), които дават възможност за защита на системата. И пак казвам, доколкото разбирам (това от думите на г-жа Мутафова го разбрах), става въпрос за едногодишен договор, защото след изтичането на тази година – това, което трябва да се упомене, е, че всъщност тази система за случайно разпределение ще стане модул от цялата система и тогава вече там ще

има други гаранции за сигурност и и може би ще функционира по друг начин.

Ако върнем точката, предлагам диспозитивът на нашето решение да бъде много ясен; ясен да бъде срокът – той да бъде минимален, т.е. да имаме становище до следващия Пленум, но усилията на комисията да бъдат съсредоточени само за следгаранционната поддръжка на системата и нашите специалисти да отговорят доколко съответната оферта дава такива гаранции. Това е моето предложение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Тогава, колеги, подлагам на гласуване предложението на г-жа Чапкънова така, както тя го изложи – прецизиране на условията на договора.

СВЕТОСЛАВ НЕДЕЛЧЕВ: Може ли само едно уточнение?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте!

СВЕТОСЛАВ НЕДЕЛЧЕВ: Тази система няма да стане част от новата, а в новата ще има ... (прекъснат).

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Това го разбрахме.

Колеги, подлагам на гласуване предложението на г-жа Чапкънова.

АТАНАСКА ДИШЕВА: За следващия Пленум.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: За следващия Пленум. Да се надяваме, че през това време експертите ще дадат становището си по клаузите на договора относно сигурността със следгаранционната поддръжка. (Говорят помежду си.)

Колеги, режим на гласуване по предложението за връщане на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ и с тези условия.

Резултат: 17 гласували, „за“ – 17.

(след проведеното явно гласуване)

13. ОТНОСНО: Извършване на извънгаранционна поддръжка на Централизираната система за случайно разпределение на делата

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

13.1. ОТЛАГА взимането на решение за следващото заседание на Пленума на ВСС и връща на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“.

13.2. ВЪЗЛАГА на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ да изготви доклад и да представи конкретни предложения относно извънгаранционното обслужване на Централизираната система за случайно разпределение на делата.

13.3. Експертите от дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ да дадат становище относно наличието на клаузи в договора за следгаранционно обслужване, гарантиращи защита на системата от външно въздействие.

(Мирослава Чирпъкова и Светослав Неделчев излизат от залата)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, продължаваме с точка 14 – абонаментна поддръжка на системата за пожароизвестяване за нуждите на Висшия съдебен съвет и неговата администрация. Висшият съдебен съвет има сключен договор в тази посока от 10.02.2017 г. с предмет: *„абонаментно техническо обслужване, поддръжка и отстраняване на повреди по пожароизвестителната система в сградата на ВСС“*, който се изпълнява от „ПРОТЕХ“ АД. Срокът на договора изтича на

15.02.2019 г. Стойността на изплатената сума по сключения договор е 9660 (девет хиляди шестстотин и шейсет) лева без ДДС. Според доклада потребността от извършването на тези действия не е отпаднала, поради което се предлага да се сключи нов договор.

Постъпили са три оферти. (Шум в залата, говорят помежду си.) Колеги, много Ви моля! Постъпили са три оферти. Едната оферта е на „ПРОТЕХ“ АД, което досега е изпълнявана абонаментната поддръжка; месечна абонаментна такса – 420 лева без ДДС. Следващата е на „Булсис“ ООД – 460 лева месечна абонаментна такса и другите условия, които са заложили. Последната оферта е на „СИМСИС“ ЕООД, с която се предлага месечна абонаментна такса в размер на 450 лева. Колеги, по тази точка от дневния ред има ли изказвания? Не виждам.

Подлагам на гласуване проекта на решение за възлагане сключването на договор с „ПРОТЕХ“ АД за предоставяне на абонаментна поддръжка на системата за пожароизвестяване за нуждите на Висшия съдебен съвет и неговата администрация за срок от две години на стойност до 29 999 лева без ДДС.

Резултат: 17 гласували, „за“ – 17.

(след проведеното явно гласуване)

14. ОТНОСНО: Абонаментна поддръжка на системата за пожароизвестяване за нуждите на ВСС и неговата администрация

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да сключи договор с „ПРОТЕХ“ АД за предоставяне на абонаментна поддръжка на системата за пожароизвестяване за нуждите на ВСС и

неговата администрация за срок от две години на стойност до 29 999 лв. без ДДС.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 15. Колега Диков, заповядайте!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря! Уважаеми колеги, на вашето внимание е доклад на експерт от дирекция „Управление на собствеността“. Предложението на комисията е Пленумът на Висшия съдебен съвет да вземе решение, че приема за запознаване доклада на Анжела Цветанова и доклада за дейността на работната група, създадена със заповед на министъра на правосъдието със задача: *„Изготвяне на доклад относно правния статут на имоти във Варна и изградените в тях сгради и съоръжения“*. Голяма част от вас бяха на изнесеното заседание на Пленума във Варна. Чухме предложенията и на главния архитект на общината; показаха се включително скиците на тези терени и беше взето решение. Виждате приложението към точката на вашите монитори (да не изброявам всичките подробности); всичко е проучено от тази комисия. Става дума за имоти на Министерството на правосъдието, които не са възложени на Висшия съдебен съвет. В момента ситуацията във Варна е тази, която е изложена в доклада на работната група. Предлагам да приемем доклада за сведение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания по тази точка, колеги?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Какво се предлага?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да се приеме доклада за сведение.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Какво е състоянието на различните имоти?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! А възлагаме ли някому да продължи събирането на тази документация? Ще направим ли такова искане към министъра на правосъдието, доколкото работната група е била сформирана от г-жа Цачева, защото лично аз виждам, че много

въпроси са останали неизяснени. Такава е и препоръката в самия доклад, макар да не е формулирана като предложение за решение от наша страна. Ако не разбирате за какво става въпрос, мога поземлен имот по поземлен имот да тръгна, но мисля, че сте чели доклада и виждате, че има много неизяснени въпроси. Двата договора за съвместна дейност, например по отношение на поземлени имоти 1776 и 1779 (последните цифри чета), са изтекли. Те са били 20-годишни, сключени на 01.10.1998 г., т.е. двадесетте години са изтекли. Ние нямаме данни какво се е случило с тези договори. Продължени ли са съгласно предвидената в тях възможност? Ако са продължени, защо е след нашето съвещание и принципно решение от м.октомври миналата година да се изгражда съдебна палата на това място и т.н.? Така че аз предлагам да формулираме становище от наша страна, изискващо продължаване на работата по изследване статута на имотите (най-общо правя тази формулировка, защото за различните имоти те са в различен смисъл).

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И време на действие. Има вещноправни въпроси, които трябва да се разрешават тук и да видим как ще ги разрешаваме.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз твърдя, че има несъбрани документи и неизясняване на фактическата обстановка по отношение на част от имотите, да не кажа по отношение на всички. Ето, зачитам съвсем произволно втора страница от доклада, първи абзац: *„Масивни стопански постройки с неясен статут, изградени преди създаване на предприятието и ползвани от трети лица, бивши наематели на земя на община Варна и затвора Варна“*, например казвам (съвсем произволно чета, направила съм такива бележки по целия доклад). Мога да продължа, ако искате, но съм сигурна, че не е необходимо.

Искам да продължим събирането на останалата част от документите за тези имоти, а не да приключим работата по изграждане на съдебната палата във Варна с приемането на този доклад. Към това апелирам и моля да формулираме решение в този смисъл. Работната група (ако аз не съм се объркала) е създадена от министъра на правосъдието, нали така? По никакъв начин не можем да задължим, разбира се, министъра на правосъдието, но можем в рамките на доброто междуинституционално сътрудничество да поискаме работната група да продължи работата по събиране на информация относно статута на имота (или на отделните части от него), за да продължим нашия ангажимент, който по мое виждане поехме за изграждане на съдебна палата във Варна именно на този терен.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не само това. Да, това е първата стъпка – да се събира още информация за статута на тези имоти. Въпросът е какво да се предприеме оттук нататък, защото очевидно, след като има вещноправни спорове, трябва да се предприемат действия в тази посока. Ако са изтекли договорите ... (Намесва се Ат.Дишева: Нито един вещноправен спор няма тук. Всичките са облигационни по мое виждане.) Мисля, че имаше и вещноправен някъде, но както и да е. Ако са облигационни само, и те са важни. (А.Дишева: по мое виждане са облигационни само.) Има изградени постройки. Какъв е статутът на тези сгради, не знам – законни, незаконни, това е другата страна.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Точно затова казвам, че трябва да се продължи събирането на документация.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз казах не само документация, а да се продължи и да се изясни изцяло статута на тези ... (прекъснат).

АТАНАСКА ДИШЕВА: Имаме договор за бензиностанция за два от имотите. Разбираме от доклада, че там са изградени много други

сгради. Има съвсем частична информация за това какви строителни книжа за тези имоти са били налице. За някои от тях е казано в доклада, че няма узаконяване, че няма акт за въвеждане в експлоатация, което означава, че са незаконни (поне по данните, които са представени в доклада). Аз моля да вземем решение да поискаме от министъра на правосъдието да продължи изясняването на статута на имотите, на събирането на по-задълбочена и по-цялостна документация в същия смисъл.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, аз разбирам този доклад и го приемам като някакъв първоначален доклад, за да се види в момента състоянието. Аз не виждам някъде тази работна група да е разформирана и да не продължи работата си, защото ние наистина преследваме една крайна цел – в края на краищата да удовлетворим със съответна сграда съдилищата във Варна. Така че аз мисля, че работата ще продължи до изясняване на абсолютно всичко. Вярно, това зависи от министъра на правосъдието.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, нека не забравяме и друго. Имотът не е предоставен за управление на Висшия съдебен съвет, а е на Министерството на правосъдието, т.е. каквито и да е последващи действия ще се предприемат от тях, докато не бъде предоставен на нас този имот, примерно. Така че нещата още са в доста начален стадий, а ние трябва да ги доведем до някакъв разумен край, т.е. като се изясни това, да се започнат практически действия за евентуално премахване на незаконни строежи и т.н.

ЛОЗАН ПАНОВ: Освен да се запознаем с този доклад, нека да го изпратим и на министъра на правосъдието да запознае самата комисия. (Реплика без микрофон: г-жа Цачева ни изпраща доклада.)

СЕВДАЛИН МАВРОВ: По-скоро да го изпратим на административните ръководители във Варна. (Реплика без микрофон: Защо? Те нямат компетентност.) (Говорят помежду си.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, предложението ми е: приемаме за сведение; отправяме препоръка към министъра на правосъдието да продължи дейността си работната група по окончателно изясняване на правния статут на тези имоти.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не считам, че „препоръка“ е точният термин.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: До министъра на правосъдието. Как да го кажем? Да го задължим не можем. (Шум в залата, говорят всички.)

Заповядайте, колега Пашкунова!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Само едно изречение. Самият доклад, който предлага Комисия „Управление на собствеността“, завършва с такова заключение: *„С оглед гореизложеното и предвид предстоящото снабдяване с необходимите документи за имотите – държавна собственост, и изградените в тях сградни съоръжения и неуредени правоотношения, предлагам към момента да не се предприемат действия по започване на процедура за придобиване на подходящ имот за реализиране на строителство“*. Тоест, идеята е да продължи необходимата дейност по снабдяване с такива документи. Това е заключението на нашия доклад. Така че по-скоро вместо да даваме препоръки, да изпратим препис от този доклад на министъра, за да знае какво е нашето становище.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ама този доклад е изработен въз основа на доклад на работната група, назначена от министъра.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Разбирам, но нашето заключение е такова ... (прекъсната).

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Трябва да кажем на министъра, че трябва да продължи дейността си тази работна група.

АТАНАСКА ДИШЕВА: И че искаме да продължи.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Иначе министърът го изпраща на нас, ние казваме: „ето, ние Ви го изпращаме за сведение“.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Не, не, това е нашето предложение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ (без микрофон): Приемаме за запознаване този доклад. Аз мисля, че трябва да предложим на министъра на правосъдието продължаване на действията по изясняване на статута на имотите.

Обявете резултата: 15 гласували, 15 „за“. Приема се точката.

(след проведеното явно гласуване)

15. ОТНОСНО: Проект на решение във връзка с доклад на Анжела Цветанова – старши експерт – юрист в отдел „Управление на собствеността“, дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ и доклад за дейността на Работна група, създадена със Заповед № ЛС-13-131/22.10.2018 г. на министъра на правосъдието със задача: „Изготвяне на доклад относно правния статут на имоти 10135.3516.147, 10135.3515.1776, 10135.3513.1779 по КККР на гр. Варна и изградените в тях сгради и съоръжения“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

15.1. ПРИЕМА за запознаване доклада на Анжела Цветанова – старши експерт – юрист в отдел „Управление на собствеността“, дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ и доклада за дейността на Работната група, създадена със Заповед № ЛС-13-131/22.10.2018 г. на министъра на правосъдието със

задача: „Изготвяне на доклад относно правния статут на имоти 10135.3516.147, 10135.3515.1776, 10135.3513.1779 по КККР на гр. Варна и изградените в тях сгради и съоръжения“.

15.2. Отправя препоръка към работната група, създадена със Заповед № ЛС-13-131/22.10.2018 г. на министъра на правосъдието, да продължи дейността си по изясняване на правния статут на имотите.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 16. Проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да подпише договор с фирма „ГЕОС“ ЕООД за наем на имот, находящ се в гр. Разлог.

Колега Диков, заповядайте!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Висшият съдебен съвет да сключи договор с фирма „ГЕОС“ ЕООД за наем за самостоятелни обекти със съответните идентификатори. Административен адрес, гр. Разлог, ул. „Опълченска“ № 1-В, за нуждите на Районна прокуратура - гр. Разлог, за срок от 5 години, при наемна цена в размер на 1 250 /хиляда двеста и петдесет/ лв. без ДДС месечно или 1 500 /хиляда и петстотин/ лв. с ДДС. Цената не се променя от досега сключения договор, идеята е да бъде сключен нов договор за срок от 5 години за сграда, която се ползва в момента от РП-Разлог.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания по точка 16? - Не виждам.

Режим на гласуване. 13 гласували; 13 „За“.

/След проведеното явно гласуване/

16. ОТНОСНО: Проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да подпише договор с фирма „ГЕОС“ ЕООД за наем на имот, находящ се в гр. Разлог, ул. „Опълченска“ № 1-В, за нуждите на Районна прокуратура - гр. Разлог, за

срок от 5 години, при наемна цена в размер на 1 250 /хиляда двеста и петдесет/ лв. без ДДС месечно или 1 500 /хиляда и петстотин/ лв. с ДДС

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да сключи договор с „ГЕОС“ ЕООД за наем за самостоятелни обекти с идентификатори 61813.759.305.1.1, 61813.759.305.1.2, 61813.759.305.1.3, 61813.759.305.1.4, 61813.759.305.1.5, ведно с прилежащите тераси, обслужващ коридор, стълбищни клетки, напълно обособена приемна на партерния етаж с площ 14 кв.м. и самостоятелен вход, и склад в сутерена на сградата, състоящ се от архив с площ 50 кв.м. и котелно помещение с площ 30 кв.м., находящи се в сграда с идентификатор 61813.759.305.1, разположена в поземлен имот с идентификатор 61813.759.305 по КККР на гр. Разлог, с административен адрес: гр. Разлог, ул. „Опълченска“ № 1-В, за нуждите на Районна прокуратура - гр. Разлог, за срок от 5 години, при наемна цена в размер на 1 250 /хиляда двеста и петдесет/ лв. без ДДС месечно или 1 500 /хиляда и петстотин/ лв. с ДДС.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 17 - Проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да подпише анекс за продължаване срока на договора за наем за три месеца с ЕТ „Васил Григоров“ за съдебната палата в Балчик.

Колега Диков, заповядайте.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, ако си спомняте в края на миналата година се постави въпроса за строителен анекс за шест месеца с ЕТ „Васил Григоров“ за сградата, която се ползва от РС и РП-Балчик. Беше упълномощен г-н Магдалинчев, изпратен е проекта за анекс, но г-н

Васил Григоров отказа да подпише анекса за шест месеца и насрещното му предложение е за три месеца, считано от 1 януари. Срокът на предложението от него анекс е три месеца, дотогава ще имаме ясна визия дали ще купуваме имота и къде ще бъдат изнесени органите на съдебната власт в Балчик. Засега предлагам да бъде упълномощен представляващия да подпише анекс за срок от три месеца./говорят помежду си/

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, режим на гласуване по т. 17. Обявете резултата: 15 гласували; 15 „За“. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

17. ОТНОСНО: Проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да подпише анекс за продължаване срока на договора за наем за три месеца с ЕТ „Васил Григоров“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да подпише анекс към договор с рег. № ВСС-489/13.01.2017 г., сключен между ВСС и ЕТ „Васил Григоров“ за наем на недвижим имот, представляващ целият трети етаж с полезна площ от 329,83 кв.м. санитарен възел на трети етаж с обща площ 29,76 кв.м., 6 бр. стаи на втори етаж с полезна площ 86,41 кв.м. и част от сутерен с площ 24,23 кв.м., ведно с ползваните общи части с площ 246,24 кв.м. от масивна триетажна сграда със застроена площ 587 кв.м. с площ по скица 607 кв.м. с кад. № 02508.55.57.1 и от сутерен с кад. № 02508.55.57.1.4 по кадастралната карта на гр. Балчик, област Добрич, с административен адрес: ул. „Стара планина“ № 2, за продължаване срока на договора с 3 /три/ месеца, считано от 01.01.2019 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 18 - Проект на решение за разпределение на помещения в сградата на Съдебна палата гр. Варна.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, КУС предлага, на основание чл. 388, ал. 1 от Закона за съдебната власт да бъде разпределено ползването на помещенията в съдебната сграда, находяща се в гр. Варна, бул. „Владислав Варненчик“ № 57, където се помещава РП и РС във Варна. Мисля, че г-н Дамянов може да обясни по-подробно за какво става дума. Постигнато е съгласие между административните ръководители на органите. Става дума за регламентиране на едно фактическо положение, доколкото знам, но мисля, че г-н Дамянов може да обясни по-подробно.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дамянов, заповядайте.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, с нашето решение просто ще узаконим фактическото положение. Става дума за две помещения предадени със заповед на министъра на РП и РС, които не са удобни за тяхната дейност, тъй като това на съда е на етаж на прокуратурата, а на прокуратурата е на етаж на съда. Сега се възстановява фактическото положение, тъй като те в момента го ползват по начина, по който е предложението на административните ръководители, който ние следва да гласуваме.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Колеги, други изказвания? - Не виждам. Режим на гласуване по т. 18. Обявете резултата: 14 гласували; 14 „За“.

/След проведеното явно гласуване/

18. ОТНОСНО: Проект на решение за разпределение на помещения в сградата на Съдебна палата гр. Варна

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

На основание чл. 388, ал. 1, предложение първо от Закона за съдебната власт разпределя ползването на помещенията в съдебна сграда, находяща се в гр. Варна, бул. „Владислав Варненчик“ № 57, както следва:

СУТЕРЕН:**РАЙОНЕН СЪД**

1. Архивни помещения - 2 броя
1. Котелно
2. Резервоар за нафта
3. Помещение главно ел.табло
4. Битовка

РАЙОННА ПРОКУРАТУРА

1. Архивно помещение за веществени доказателства - 1 бр.

ПАРТЕР:**РАЙОНЕН СЪД**

1. Кабинет дежурен съдия
2. Съдебна зала № В
3. Зала за „Разпити“
4. Кабинет
5. Деловодство
6. Архив деловодство

ПЪРВИ ЕТАЖ:

РАЙОНЕН СЪД

1. Съдебна зала № I А
2. Съдебна зала № I Б
3. **РАЙОННА ПРОКУРАТУРА Кабинет № 116**

РАЙОННА ПРОКУРАТУРА

1. Кабинет № 104
2. Кабинет № 105
3. Кабинет № 106
4. Кабинет № 107
5. Кабинет № 108
6. Кабинет № 109
7. Кабинет № 110
8. Кабинет № 111
9. Кабинет № 112
10. Кабинет № 113
11. Кабинет № 114
12. Кабинет № 115

ВТОРИ ЕТАЖ:**РАЙОНЕН СЪД:**

1. Съдебна зала № 2
2. Кабинет № 201
3. Кабинет № 202
4. Кабинет № 203
5. Кабинет № 204
6. Кабинет № 205

7. Кабинет № 206
8. Кабинет № 207
9. Кабинет № 208
10. Кабинет № 209
11. Кабинет № 210
12. Кабинет № 211
13. Кабинет № 212
14. Кабинет № 213
15. Кабинет № 213 А
16. Кабинет № 214
17. Кабинет № 214 А
18. Кабинет № 216
19. Кабинет № 217
20. Кабинет № 218
21. Кабинет № 219

РАЙОНЕН СЪД

- 1. Кабинет № 215**

ТРЕТИ ЕТАЖ:

РАЙОНЕН СЪД

1. Съдебна зала № 3

РАЙОННА ПРОКУРАТУРА

1. Кабинет № 301
2. Кабинет № 302
3. Кабинет № 303

4. Кабинет № 304
5. Кабинет № 305
6. Кабинет № 306
7. Кабинет № 307
8. Кабинет № 308
9. Кабинет № 309
10. Кабинет № 310
11. Кабинет № 311
12. Кабинет № 312
13. Кабинет № 313
14. Кабинет № 314
15. Кабинет № 315
16. Кабинет № 316
17. Кабинет № 317
18. Кабинет № 318
19. Кабинет № 319
20. Кабинет № 320
21. Кабинет № 321

ЧЕТВЪРТИ ЕТАЖ:

РАЙОНЕН СЪД

1. Съдебна зала № 4
1. Кабинет № 401
2. Кабинет № 402
3. Кабинет № 403
4. Кабинет № 404
5. Кабинет № 409
6. Кабинет № 410

7. Кабинет № 411
8. Кабинет № 414
9. Кабинет № 414 А
10. Кабинет № 415
11. Кабинет № 416

РАЙОННА ПРОКУРАТУРА

1. Кабинет № 405
2. Кабинет № 406
3. Кабинет № 407
4. Кабинет № 408
5. Кабинет № 412
6. Кабинет № 418
7. Кабинет № 419

ВОЕННО-ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА - ГР. СЛИВЕН, ВОЕННО-СЛЕДСТВЕН УЧАСТЪК - ВАРНА

1. Кабинет № 413
2. Кабинет № 413 А
3. Кабинет № 417
4. Архивно помещение - 1 бр.

ПЕТИ ЕТАЖ:

РАЙОНЕН СЪД

1. Съдебна зала № 5
2. Кабинет № 501
3. Кабинет № 502
4. Кабинет № 503

5. Кабинет № 504
6. Кабинет № 505
7. Кабинет № 506
8. Кабинет № 507
9. Кабинет № 508
10. Кабинет № 509
11. Кабинет № 510
12. Кабинет № 511
13. Кабинет № 512
14. Кабинет № 513
15. Кабинет № 513 А
16. Кабинет № 514 А
17. Кабинет № 514
18. Кабинет № 515
19. Кабинет № 516
20. Кабинет № 517
21. Кабинет № 518
22. Кабинет № 519

ШЕСТИ ЕТАЖ:

1. Съдебна зала № 6
2. Кабинет № 601
3. Кабинет № 602
4. Кабинет № 603
5. Кабинет № 604
6. Кабинет № 605
7. Кабинет № 606
8. Кабинет № 607

9. Кабинет № 608
10. Кабинет № 609
11. Кабинет № 610
12. Кабинет № 611
13. Кабинет № 612
14. Кабинет № 613
15. Заседателна зала № 614
16. Кабинет № 615
17. Кабинет № 616
18. Кабинет № 617
19. Кабинет № 618
20. Кабинет № 619
21. Кабинет № 620

Забележка: ОБЛАСТНО ЗВЕНО „ОХРАНА“ заема помещение за арест на партер.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 19 - Комисия по правни и институционални въпроси.

Заповядайте, г-жо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви.

Колеги, на основание чл. 30, ал. 2, т. 15 от Закона за съдебната власт, внасяме проект на Правилник за организацията на дейността на Висшия съдебен съвет и на неговата администрация. Всички знаете, че след конституирането на Съвета беше сформирана работна група за изготвяне на проект за правилник за дейността на Съвета, впоследствие с наше решение от 15 март беше възложено на представляващия да сключи договор с експерт, който да направи функционален анализ, с оглед оптимизиране работните процеси в АВСС. Такъв проект беше изготвен при съблюдаване на действащото

законодателство за правомощията на пленума, колегиите, помощните комисии към пленума и колегиите към ВСС и тяхната обвързаност с функциите на административните звена в съдебния съвет. В срока за обществено обсъждане бяха направени предложения от Гражданския съвет, те бяха обсъдени в Правната комисия, която от своя страна също внесе предложения за редакционни промени в Правилника за дейността на Съвета, и на нарочно работно съвещание всички тези предложения бяха обсъдени, като конкретно беше дебатирано и предложението на колегата Мутафова, за изграждане на специален отдел за Единната информационна система на съдилищата към дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“. Беше обсъдено и предложението на Прокурорска колегия за прецизиране правомощията на отдел „Дисциплинарна дейност“ към Правна дирекция във връзка с воденето на регистри за наказателни производства срещу съдии, прокурори и следователи. На вашето внимание е проекта за Правилник за организацията за дейността на ВСС, който беше приет от мнозинството на Съвета на работното съвещание. Виждате, той разписва и детайлизира правомощията на Пленума, на съответните колегии, на комисиите „Бюджет и финанси“, КУС, Комисия по правни въпроси, Професионална квалификация и информационни технологии към Пленума. Изрично е уреден състава, функциите на Съвета за координиране действията на органите на съдебната власт по участие в международни проекти и програми, който до този момент действаше без да има предписани правила за неговия статут и същевременно с това са разписани компетентностите на комисиите, които и до момента съществуваха към Съдийска и Прокурорска колегия. Предлага се подробна регламентация за провеждането на публичните заседания на Пленума и на колегиите, на които се обсъждат документи съдържащи информация, класифицирана, по Закона за защита на класифицираната

информация, както и по Закона за защита на личните данни. В Глава шеста от проекта за правилник, е очертана нормативната уредба за администрацията на ВСС, като са прецизирани и преценени релевантността на функциите и организационното структуриране на съответните административни звена. Предвижда се Дисциплинарна дирекция да преустанови своето съществуване, а същата да стане отдел към Правна дирекция. Предвиден е и отдел, който да осигури въвеждането на ЕИСС във връзка с проекта, който към момента се изпълнява, с ръководител колегата Мутафова. Освен това е предвидено в чл. 65 освен осемте дирекции, които към момента съществуват: Бюджет и финанси, Правна, КУС, Информационни технологии и съдебна статистика, Конкурси на магистрати, Атестиране на магистрати, Международна дейност и протокол, Човешки ресурси, административно и техническо обслужване и класифицирана информация, като самостоятелни звена в администрацията да се структурират звено „Финансови контрольори" и „Стенографи", и сектор „Връзки с обществеността".

Това е, което предлагаме на вашето внимание. Ако имате въпроси, така или иначе ние сме дискутирали спорните моменти и това, което предлагаме на вашето внимание е окончателния проект след работното съвещание.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-жо Пашкунова. Да, точно така е както изложихте. Много спорове, дебати имаше на миналото работно заседание и слава Богу, нещата бяха изчистени върху основни и даже пунктуални моменти.

Изказвания, колеги, имате ли? - Ако няма... Аз имам едно предложение. По т. 21 от чл. 7, искам само да се прецизира, знаем каква е логиката, но се създава малко възможност за друго тълкуване. Точка 21, чл. 7: Определя с решение на Пленума избран член, който да

представява ВСС, както и избран член, който да подписва документите свързани с изпълнението на длъжността „представяващ ВСС“. Аз предлагам да стане:" ...както и избран член, който да подписва документите, свързани с изпълнението на длъжността за представяващ ВСС". Да няма някакво друго мислене, че един ще е представяващ, а друг ще подписва документи. Само в тази редакционна посока предлагам поправка.

Други? - Заповядайте, г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: В чл. 4, ал. 3, последната част от изречението, която претърпя редакция след работното съвещание, предлагам. Текста е: „ВСС осъществява сътрудничество със съсловни организации и т.н....“, последната част от текста е „...както и с консултативни органи, създадени с решение на Пленума“, да се замени с „решение на ВСС“. Ако за някого не е ясна разликата мога да я поясня. Считам, че сегашния текст би създал проблем при преценката дали разпоредбата има предвид и такива органи, които са създадени от ВСС преди разделянето на колегии и преди създаването на орган Пленум. В частност, имам предвид, за да не остана неясна, Гражданският съвет, защото той е създаден с решение на ВСС, но не с решение на орган, който се нарича по силата на закона Пленум на ВСС. Вероятно ще попадне под действието на тази норма и други органи, но считам, че така е по-прецизно, защото на много други места в правилника, когато сме имали предвид Пленума, ние също сме използвали понятието ВСС, точно за да се обхванат и случаите, в които става въпрос за взети решения от ВСС, преди разделянето му на две колегии и преди създаването на орган Пленум. Значи, в най-последната част на ал. 3 предлагам „с решение на Пленума“ да се замени с „решение на ВСС“. И в чл. 71, т. 5, това са правомощията на дирекция „Правна“, т. 5, касаеща правомощията на комисията свързани с дисциплинарната дейност.

Констатирах, че в сегашната редакция не се включва задължение за изготвяне на анализ по чл. 60м от ЗСВ. В буква „ж“, ще я прочета, ми се струва, че не попада анализа. Изготвянето на анализ е една доста трудоемка дейност, която трябва да бъде направена от някого. Текста гласи така: „Докладва в КДП постъпила информация от Инспектората към ВСС, съгласно чл. 54, ал. 1, т. б и чл. 60м от ЗСВ“. По чл. 60м в КДП се докладват и докладите на министъра на правосъдието във връзка с обезщетенията по Глава три „а“, а освен това ВСС или колегиите, ако се приеме предлаганото от нас изменение в ЗСВ, но това е въпрос на бъдещо разрешение. Към настоящия момент Пленумът трябва да предприеме мерки за отстраняване на нарушенията, довели до забавено производство. Това става въз основа на анализ, който ние приемаме на всеки шест месеца. Този анализ трябва технически да бъде изготвен от някого. Систематичното място като задължение и като норма, като задължение по принцип е на Правна дирекция, към която минаха правомощията на Дирекция „Дисциплинарна дейност“. Към Правна дирекция се създава отдел „Дисциплинарна дейност“ и считам, че трябва в буква „ж“ да бъде добавено такова правомощие или да бъде изведено в отделна буква. /уточняват/ Може би в отделна точка: „...подготвя анализ, съгласно чл. 60м“ или „предложение за анализ“... Извинявайте, само буквата да цитирам - Ал. 2: „Подготвя анализ и прави предложение за мерки, съгласно чл. 60м, ал.2 от ЗСВ“. Това са доста различни неща, по отношение на 54 касае проверките, може изобщо правомощията по 60м да ги извадим в отделна точка./уточняват помежду си; главният секретар отразява веднага предложенията/

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, други предложения?

ПЛАМЕНА ЦВЕТАНОВА: С решение на Прокурорската колегия от 30 януари 2019 г. е взето решение да се предложи на Пленума на ВСС да отпадне правомощието на дирекция

„Дисциплинарна дейност“, това е по стария правилник, да поддържа и актуализира вътрешен регистър на наказателните производства образувани срещу съдия, прокурор или следовател и такива срещу неизвестен извършител, по които като обвиняеми лица са привлечени съдии, прокурори и следователи. Като чета сега проекта на Правилник, аз не съм била на предишното работно заседание, виждам, че в чл. 71, т. 5, където са уредени правомощията във връзка с дисциплинарната дейност, буква „б“, третото предложение, фигурира възможност за поддържане на такъв вътрешен регистър. Предложението ми е: „Чл. 71, т. 5, б. „б“, третото предложение да отпадне.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Може ли да внесе яснота. Колеги, на работното съвещание, това, което изяснявахме беше, че идеята е да се внесе прецизиране във връзка с промените в НПК и по-точно в разпоредбата на чл. 214, ал. 3, в която изрично е записано, че при образуване на наказателно производство в постановлението не се вписват имената на лицата, за които има данни, че са извършили престъплението. Затова и дебата, който водихме беше да се прецизира разпоредбата, да отпадне частта в която имаше образувани наказателни производства срещу неизвестен извършител, а да остане този регистър за водене на наказателни производства срещу съдия, прокурор и следовател, след като те вече са привлечени в качеството им на обвиняеми лица, след който етап вече имаме яснота по отношение на лицата. Освен това не ми се струва да има логика да се водят дисциплинарни производства срещу магистрати, включително такива, които са наказани със заповед на административния ръководител по чл. 327 от ЗСВ, а да не се води регистър за наказателните производства. Не знам какво е било точно решението, но това го обсъждахме и беше във връзка с прецизиране на разпоредбата и кореспондирането ѝ с чл. 214, ал. 3.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания, колеги?

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Качено е решението на Прокурорската колегия, в което диспозитивът на решението е за цялостно отпадане на водене на общ регистър към дирекция „Дисциплинарна дейност“, сега преименувана, ако се приеме това решение, отдел „Дисциплинарна дейност“, като мотивите към това решение на вносителя и Прокурорска колегия го е възприела, са били в контекста на това, че това решение за водене на общ регистър е взето преди измененията на Конституцията и ЗСВ, когато дирекция „Дисциплинарна дейност“ е обслужвала постоянната комисия „Дисциплинарна дейност“, която е била обща за целия Висш съдебен съвет, тъй като е нямало разделение на две колегии. Да, бил е общ регистър към общата дирекция, точно така. В момента се предлага в правилника отново да остане този общ регистър. Затова казвам, предложението на Прокурорска колегия за изменение на Правилника е в друг смисъл.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-жа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз се присъединявам напълно към това, което г-жа Пашкунова каза преди малко. Аз присъствах на дебата на работното съвещание, тогава попитахме колегите от Прокурорска колегия какво точно са имали предвид и какво е било основанието, за да направят такова предложение. Решението беше взето буквално предишния ден, т.е. миналата сряда, а беше предоставено като материал на заседанието на работното съвещание в четвъртък. Това, което беше разяснено беше в смисъла, който г-жа Пашкунова поясни - да се внесе прецизност в изказа, доколкото към настоящия момент действащата нормативна уредба не допуска образуване на досъдебно производство срещу неизвестен извършител и това, което г-жа Мутафова каза, регистрите да бъдат отделни. Това е по решение на Прокурорска колегия - да бъдат отделни към Прокурорска и

към Съдийска колегия. Предлаганата в момента редакция на буква „б“ не е в противоречие на взетото решение на Прокурорска колегия. Тя казва, че в задълженията на дирекция „Правна“ във връзка с дисциплинарната дейност, е да поддържа и актуализира следните регистри/изброени са/ и единият от регистрите е „Вътрешен регистър на наказателни производства, образувани срещу съдия, прокурор или следовател“. Тази разпоредба не забранява воденето на отделни регистри - такъв към Съдийската колегия и такъв към Прокурорската колегия. Това може да бъде направено с решение на всяка от колегииите./шум в залата/ Воденето на такъв вътрешен регистър за наказателните производства според мен е необходимо, наложително. Ако се върнете на решенията, които са взимани от ВСС назад в годините, ще се убедите, че воденето на такъв регистър се е наложило поради факта, че са съществували, те вероятно и към настоящия момент съществуват, производства срещу магистрати, които не приключват в продължение на години, от една страна, а от друга страна, във ВСС не е имало информация за тези производства, която е релевантна с оглед решаване на различни въпроси за кадровото развитие на тези магистрати. В резултат на няколко решения на ВАС, още през 2013 г., те са били и от 2012 г./говорят помежду си, представляващия въвежда ред/ Иначе съм обвинявана, че говоря високо, но го правя заради това!/надмогва шума/ В резултат на няколко съдебни решения са провеждани дебати пред ВСС и се е стигнало до решение за воденето на такъв регистър. Сега предлагаме текста да бъде приведен в съответствие с текстовете, които г-жа Пашкунова цитира от НПК, но воденето на такъв регистър е абсолютно необходимо. Не може да водим регистър за дисциплинарните производства, вътрешен, не можем да водим регистър за заповедите по 327, които изобщо не представляват дори дисциплинарни наказания, а

да нямаме регистър на наказателните производства. Този текст на Правилника на ВСС, по мое виждане, позволява всяка една от колегиите да води отделен регистър, щом в това се състои проблема. Но ние трябва да имаме норма в Правилника, която създава задължения на дирекция „Правна“ да поддържа този регистър

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, колега Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: То е абсолютно очевадно, че трябва да има два отделни регистъра, защото има правомощия всяка колегия по чл. 230. Това просто е въпрос на редакция и на прецизиране, дали да реши да го има или да го няма. /обсъждат/

АТАНАСКА ДИШЕВА: Дирекция „Правна“ подпомага колегиите при воденето на тези регистри.

СИЛВИЯ ИЛИЕВА: Може ли да кажа и аз нещо? Може ли да стане „поддържа и актуализира следните регистри по колегии“? Още в началото, за да бъде съвсем ясно и прецизирано. /Чува се: Може!/ Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания, колеги? - Заповядайте, колега Найденов.

ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Във връзка с решението на Прокурорската колегия аз предлагам една редакция в буква „б“, текста да придобие следния вид: „Вътрешен регистър на наказателни производства, по които като обвиняеми са привлечени съдия, прокурор и следовател“, с отпадането на „образувани срещу съдия, прокурор, следовател, както и такива срещу неизвестен извършител“. /Гласове: Да, да, точно така!/ Ние имаме стар регистър, от него може да се провери, че тук се касае вече за разделени два регистъра, по които като обвиняеми са привлечени тези...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други предложения, колеги? - Няма.

Ще подложа на гласуване само това, което беше предложено. Първото беше предложението по чл. 7, т. 21, тук нямаше никакъв спор./Чува се: Всичко да гласуваме./

СИЛВИЯ ИЛИЕВА: Те са отразени и записани.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, подлагам на гласуване проекта на Правилник за организацията на дейността на Висшия съдебен съвет, ведно с направените в днешното заседание изменения и допълнения.

Режим на гласуване. Гласували 16; 16 „За“. Приема се Правилника за организацията и дейността на ВСС. Правилникът да се обнародва в Държавен вестник.

/След проведеното явно гласуване/

19. ОТНОСНО: Проект на Правилник за организацията на дейността на Висшия съдебен съвет и на неговата администрация

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

19.1. ПРИЕМА Правилник за организацията на дейността на Висшия съдебен съвет и на неговата администрация.

19.2. Правилникът за организацията на дейността на Висшия съдебен съвет и на неговата администрация, с направените в днешното заседание изменения и допълнения, да се обнародва в Държавен вестник.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Продължаваме със следващата точка, това е точка 20.

Заповядайте, колега Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, предлагаме ви да съгласуваме предложената от ГД „Охрана“ Наредба за условията и реда

за организиране и осъществяване охраната на съдии, прокурори и следователи. Съгласно чл. 391, ал. 3, т. 3 от ЗСВ задължение на ВСС, съвместно с ГД „Охрана“ е да изготви такъв нормативен акт, т.е. да го съгласува и наредбата да бъде приета. Тя е структурирана в пет раздела, предвидени са условията и реда за организиране на охраната на съдии, прокурори и следователи; видове охрана - лична, физическа и охрана на жилища; прекратяване на охраната, както е предвидено и функционирането на Съвет за охрана. Проекта е изготвен от работна група, в която са участвали наши представители - колегата Мавров и колегата Стоев.

Ако имате някакви въпроси по съдържанието на наредбата, на разположение съм да отговоря. Иначе, Правната комисия предлага на Пленума да съгласуваме проекта за Наредба за условията и реда за организиране и осъществяване охраната на съдии, прокурори и следователи.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, по точка 20, изказвания? - Не виждам.

Режим на гласуване с предложени диспозитив. Гласували 16; 16 „За“.

/След проведеното явно гласуване/

20. ОТНОСНО: Проект на решение за съгласуване, на основание чл. 391, ал. 3, т. 3 от Закона за съдебната власт, проекта на Наредба за условията и реда за организиране и осъществяване охраната на съдии, прокурори и следователи

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

СЪГЛАСУВА на основание чл. 391, ал. 3, т. 3 от Закона за съдебната власт, проекта на Наредба за условията и реда за

организиране и осъществяване охраната на съдии, прокурори и следователи.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 21 - Комисия по правни и институционални въпроси.

Заповядайте, колега Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви.

Колеги, чрез КАК към Съдийска колегия е постъпило искане на конкурсна комисия по обявения конкурс за апелативните съдилища, наказателна колегия, за тълкуване на разпоредбата на чл. 33, ал. 3, т. 2 и 3 от Наредба № 1/2017 г. за конкурсите за магистрати за избор на административни ръководители. Съгласно цитираната разпоредба към заявлението на магистратите, които участват в конкурси, се прилага кадрова справка от административния ръководител на съответния орган на съдебната власт, съпроводена с информация за резултатите от проверката на по-горестоящите органи на Инспектората и справка за разгледаните и приключени от кандидата дела и преписки през последните три години от неговата дейност. Съответно, в т. трета е предвидено копие от три акта изготвени от кандидата, също през последните три години от дейността му. Неяснотата, която съзират колегите от конкурсната комисия, е именно по отношение на това какъв е обхвата на този тригодишен период от време. Дали става дума за календарни три години, преди обявяването на конкурса или става дума за времеви период през който конкретния магистрат обективно е работил и заемал длъжността на съдия, прокурор и следовател в съответния орган. Тъй като, колеги, през този тригодишен период е възможно магистрата да е отсъствал поради отпуск по болест, отпуск по майчинство или пък е упражнявал функции на друга длъжност, било в европейски институции, било в друг орган държавен в страната,

колегите искат да бъде ясно изразена волята на нормотвореца, който в случая е Висшия съдебен съвет. Искам само да кажа в допълнение, че с идентично съдържание на чл. 33, ал. 3, т. 2 и 3 от наредбата, са и правилата, които предходният Съвет на съдебна власт е приел във връзка с конкурсите, чл. 32, ал. 3, т. 2 и 3, които са прилагани. Те също са пораждали различно тълкуване, поради което и с решение на предходната комисия по предложенията за атестиране от 21 юли 2015 г. е дала разяснение, че този тригодишен период следва да бъде тълкуван в смисъл реално упражняване на дейността от магистрата. Ето защо и Правната комисия предлага на Пленума да уеднаквим практика чрез задължително тълкуване на чл. 33, ал. 3, т. 2 и 3 от Наредба № 1, в смисъл, че следва да се разбира като период от три години, предхождащ датата на обявяване на конкурса, през които магистратът реално е работил като съдия, прокурор или следовател, в съответния орган на съдебна власт. Такива са нашите правомощия, съгласно чл. 51 ал. 2 от Закона за нормативните актове.

Предложили сме и Вариант втори, в случай, че не се съгласите с необходимостта от задължително тълкуване да приемем, че не е налице такава необходимост. Пак казвам, Правна комисия предлага да дадем задължително тълкуване на разпоредбата, заради съществуващи различни интерпретации на цитираната норма.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Колеги, изказвания по тази точка? - Не виждам.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Нашето предложение е да гласуваме Вариант едно.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Няма изказвания. Предложението е за гласуване на проекта на решение по Вариант едно.

Режим на гласуване, колеги. Гласували 17; 17 „За“.

/След проведеното явно гласуване/

21. ОТНОСНО: Обсъждане на искането от конкурсната комисия по обявения конкурс в апелативните съдилища - наказателна колегия, за тълкуване на разпоредбата на чл. 33, ал. 3, т. 2 и т. 3 от Наредба № 1/09.02.2017 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

21.1. На основание чл. 51, ал. 1 от Закона за нормативните актове, **ДАВА ЗАДЪЛЖИТЕЛНО ТЪЛКУВАНЕ** на чл. 33, ал. 3, т. 2 и т. 3 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, като последните три години от дейността на кандидата по смисъла на чл. 33, ал. 3, т. 2 и т. 3 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г. следва да се разбират като период от 3 (три) години, предхождащ датата на обявяване на конкурса, през които магистратът реално е работил като съдия, прокурор или следовател в съответния орган на съдебната власт.

21.2. На основание чл. 51, ал. 2 от Закона за нормативните актове, задължителното тълкуване на чл. 33, ал. 3, т. 2 и т. 3 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт да се обнародва в Държавен вестник.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Комисия по правни и институционални въпроси. Определяне на представители за участие в междуведомствена работна група към Министерство на правосъдието за актуализиране на Правилата за работа на Съвета по защита на застрашени лица.

Заповядайте, колега Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви. Колеги, във връзка с промените в Закона за защита на лица застрашени във връзка с

наказателното производство, е получено писмо от Министерство на правосъдието с молба да определим наши представители за участие в междуведомствена работна група за актуализиране на Правилата за работа на Съвета по защита на застрашени лица. Правната комисия предлага да определим двама наши представители за участие в тази работна междуведомствена група.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, имате думата за предложения.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Може би един представител на Съдийската колегия и един представител на Прокурорската колегия.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Логично и нормално, да, и това трябва да са наказателни колеги.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз ще предложа. Аз предлагам колегите Йордан Стоев от Прокурорската колегия и Севдалин Мавров от Съдийската колегия.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, други предложения? Не виждам.

ЛОЗАН ПАНОВ: Аз ще подкрепя предложенията, но само обръщам внимание, писмото е изпратено на 14-ти, на 17-ти е входено, 17-ти януари. Същият подход беше използван и спрямо мене, вероятно и спрямо главния прокурор, но забележете срокът е до 17.01. Очевидно няма как да го изпълним този срок и ние в момента отново сме в забава. Просто обръщам внимание, защото това е стил и начин на комуникация. Отново казвам, обективно няма как да го изпълним, дори при добро желание и добра воля, както стана популярно да се казва.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Колеги, режим на гласуване за предложените кандидати - колегата Севдалин Мавров от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и колегата Йордан Стоев от Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет.

Режим на гласуване. Седемнадесет гласували; 17 „за”.
Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

22. ОТНОСНО: Определяне на представители за участие в междуведомствена работна група към Министерство на правосъдието за актуализиране на Правилата за работа на Съвета по защита на застрашени лица

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОПРЕДЕЛЯ за представители от ВСС за участие в междуведомствена работна група към Министерството на правосъдието за актуализиране на Правилата за работа на Съвета по защита на застрашени лица:

- Севдалин Мавров - член на Висшия съдебен съвет;
- Йордан Стоев - член на Висшия съдебен съвет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 23. Комисия по правни и институционални въпроси. Заповядайте, колега Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, Правната комисия предлага да командироваме колегите Вероника Имова и Пламен Найденов за участие в третата среща на екипа по проект „Независимост, отчетност и качество на правосъдието" на Европейската мрежа на съдебните съвети. Тази среща ще се проведе за периода 28.02. - 01.03.2019 г. в гр. Рим, Италия. Предложението е да бъдат командирвани от 27.02. до 02.03.2019 г. Възлагаме на главния секретар на Висшия съдебен съвет да командирова за участие в тази среща и старши експерт в дирекция „Международна дейност и протокол", който да осъществява функции по извършване на превод на работната среща.

Това е консултирано и с комисия „Бюджет и финанси“, да не се командироваат специално преводачи за участие, тъй като финансово е по-изгодно да участват наши служители от дирекция „Международна дейност и протокол“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания по тази точка, колеги? Не виждам. Режим на гласуване по предложения проект на решение. Седемнадесет гласували, 17 „за“. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

23. ОТНОСНО: Командиране на членове на ВСС за участие в трета среща на екипа по проект „Независимост и отчетност и качество на правосъдието“ на Европейската мрежа на съдебните съвети, която ще се проведе в периода 28 февруари - 1 март 2019 г., в гр. Рим, Италия

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

23.1. КОМАНДИРОВА за участие в третата среща на екипа по проект „Независимост и отчетност и качество на правосъдието“ на Европейската мрежа на съдебните съвети, за периода 27 февруари - 2 март 2019 г., в гр. Рим, Италия, следните лица:

- Вероника Имова - член на Висшия съдебен съвет;
- Пламен Найденов - член на Висшия съдебен съвет.

23.2. ВЪЗЛАГА НА ГЛАВНИЯ СЕКРЕТАР НА ВСС ДА КОМАНДИРОВА за участие в третата среща на екипа по проект „Независимост и отчетност и качество на правосъдието“ на Европейската мрежа на съдебните съвети, за периода 27 февруари - 2

март 2019 г., в гр. Рим, Италия, Руслана Вълчева - старши експерт в дирекция „Международна дейност и протокол“.

23.3. Пътните разходи, разходите за нощувки по фактически размер, разходите за дневни пари, както и разходите за медицински застраховки на командированите лица са за сметка на Висшия съдебен съвет.

Забележка: Съгласно Правилата за възстановяване на разходите за участие в дейностите на ЕМСС, за участие в срещи по проектите на ЕМСС се възстановяват пътни разходи в размер до 300 евро за един участник от институция-член на ЕМСС.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, т. 24 от дневния ред. Комисия по правни и институционални въпроси, отново г-жа Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря. Колеги, Правната комисия предлага на пленума да приеме за сведение доклада на колегата Драгомир Кояджиков, който е участвал в семинар на Европейската мрежа на съдебните съвети за подбор и назначаване на съдии, проведен в периода 10 - 11.12.2018 г. в гр. Мадрид, Испания. Предлагаме да възложим на дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ да публикува представения от колегата доклад на интернет страницата на Съвета.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания по т. 24? Няма. Колеги, режим на гласуване по т. 24. Седемнадесет гласували, 17 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

24. ОТНОСНО: Проект на решение за приемане на доклад от Драгомир Кояджиков - член на Висшия съдебен съвет, от участие в Семинар на Европейската мрежа на съдебните съвети за подбор и

назначаване на съдии, проведен в периода 10 - 11 декември 2018 г., в гр. Мадрид, Испания

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

24.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ доклада от Драгомир Кояджиков - член на Висшия съдебен съвет, от участие в Семинар на Европейската мрежа на съдебните съвети за подбор и назначаване на съдии, проведен в периода 10 - 11 декември 2018 г., в гр. Мадрид, Испания.

24.2. ВЪЗЛАГА на дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ на АВСС да публикува доклада по т. 24.1 на интернет страницата на ВСС в раздел „Международна дейност/Международно сътрудничество/ Международни организации/ Европейска мрежа на съдебните съвети/ Проекти на Европейската мрежа на съдебните съвети 2018-2019/ Семинар за подбора и назначаването на съдии и раздел „Международна дейност/ Доклади анализи и решения /Доклади от международни срещи“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 25. Г-жа Илиева.

СИЛВИЯ ИЛИЕВА: Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, с решение по т. 24.2 от Протокол № 2 от заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет, проведено на 24.01.2019 г. е възложено на главния секретар на Висшия съдебен съвет да разпорежи проверка на документите приложени към всички заявления по чл. 6, ал. 1, подадени от кандидатите за членове на Съвета за партньорство към Висшия съдебен съвет, с оглед установяване на магистрати подкрепили повече от един от кандидатите за членство.

Съгласно посочения доклад, който беше разгледан и на работно заседание миналата седмица заедно с правилника, кандидатите нечленуващи в организации, защитаващи професионалните им интереси от квотата на съдиите са 7 на брой. От тях петима са от Софийски градски съд, един от Апелативен съд-Варна и един от Окръжен съд-Пазарджик.

Подробно всичко е описано в доклада. Целта на този доклад е да преразкаже това, което е станало на работното заседание и предложенията, които бяха дадени там, а именно - след като се запознах с констатациите на работната група по отношение на обстоятелството, че магистратите в списъците са подкрепили повече от 1 кандидат, бе идентифицирана необходимостта от прецизиране на разпоредбата на чл. 6, ал. 1 от Наредба № 8/08.11.2018 г. Съгласно действащата редакция на чл. 6, ал. 1 от Наредба № 8, кандидатите за членове подават заявление ведно с декларация в свободен текст, че не членуват в организация по чл. 3, т. 2 и документ, удостоверяващ, че кандидатът е подкрепен от най-малко 100 свои колеги, нечленуващи в тази организация. Посочената разпоредба не съдържа изискване магистратите, нечленуващи в организациите по чл. 217, ал. 1 от ЗСВ, да подкрепят само по един представител, поради което регламентация в посочения смисъл следва да бъде направена чрез изменение на Наредба № 8.

Това беше обсъждано на заседание на работната група и предвид всички техни обсъждания се наложи общото разбиране да има промяна в Наредбата, поради което предлагам проект на решение - възлага на Комисия по правни и институционални въпроси към Пленума на Висшия съдебен съвет да изработи проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 8/08.11.2018 г. за организацията и дейността на Съвета за партньорство към Висшия съдебен съвет,

съгласно Закона за нормативните актове и Вътрешните правила за изработването на нормативни актове във Висшия съдебен съвет и оценка за въздействието им.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания по т. 25? Заповядайте, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Съвсем накратко, ние го коментирахме на работното съвещание. Аз ще гласувам против възлагането на Комисия по правни и институционални въпроси за изработването на проект за изменение и допълнение на Наредбата, защото считам, че няма нужда от такава промяна. Тълкуването, което се направи на текст от Наредбата, според мене представлява по естеството си дописване на нейния смисъл и съдържание, в частност на изискванията за така наречените „несдружени магистрати“, такива които не членуват в професионални организации.

Преди да сме започнали прилагането на Наредбата, в обобщение и заключение казвам, преди да сме започнали прилагането на Наредбата и изобщо преди да сме конституирали Съвета за партньорство ние пристъпваме към изменение на Наредбата. Заради това считам, че подобен начин на процедиране, е с оглед на резултатите, които бяха постигнати в първоначалната процедура, която обявихме за подаване на предложение. Ще гласувам против, просто обосновавам отрицателния си вот.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Други изказвания, колеги? Заповядайте, колега Цветанова.

ПЛАМЕНА ЦВЕТАНОВА: Аз искам да попитам, при изработването на промените в тази още не действаща Наредба по същество, ще бъде ли предвидена възможност да се, вероятно ще бъде даден нов срок и процедурата ще започне наново, ще бъде ли осигурена възможност, тъй като аз не бях на работното заседание и може би

досаждам, но от доклада става ясно, че всъщност седемте съдии, които са представители на не сдружените, от тези седем съдии само един е получил повече от 100 гласа, които не са дублирани. Магистратите, подкрепили повече от един са 147 на брой, като един е подкрепил 6 кандидати, 54 са подкрепили петима, 27 по четирима, 19 с подкрепа за трима и 46 с подкрепа за двама кандидати. От доклада, също така, става ясно, че само един съдия, представител на несдружените, както вече казах, е събрал повече от 100 гласа, не е отразено в доклада, но то не е и предмет на проверката на работната група, че и следователят, който е представител на не сдружените той няма как да събере дублиращи гласове. На тези двама кандидати ще им бъде ли дадена осигурена възможност при новата процедура отново да представят същите подписи, които са събрали, на своите колеги или..., ами не е очевидно, на мен не ми е очевидно, или отново ще бъдат принудени да събират наново същите подписи, защото се говори за нова процедура?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ако е нова процедура всичко започва наново.

ПЛАМЕНА ЦВЕТАНОВА: Наново не е честно спрямо тях...Те се прилагат към заявленията. /говорят всички/ Ами следователката, тогава? Тя няма кой да я дублира?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, моля ви! Колега Пашкунова, заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, това което се обсъди на работното съвещание, с оглед волята на мнозинството да се впише изрично в Наредбата, че не следва един от заявилите желание да участва в Съвета за партньорство от не сдружените магистрати да бъде подкрепян от повече от един човек, т.е. не сдружените магистрати да си изберат един свой представител, това значи, че сега съгласно Закона за нормативните актове, след като се направи тази промяна в Наредбата,

трябва да има едномесечен срок за обществени обсъждания, след което трябва да бъде открита нова процедура. Тъй като ние не знаем от заявите подкрепа магистрати по отношение на кой ще се ориентират да подкрепят, тази процедура трябва да важи за абсолютно всички, т.е. започва нова процедура. Няма срокове за подписи, но тези при които има дублиране са задължени да си представят заявлението от кого са подкрепени.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точно така. Може някой да се преориентира към друг.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Може някой да не поддържа вече подкрепата си, да.

/шум в залата - говорят всички/

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, други изказвания? /шум в залата-говарят всички/ Колеги, хайде да не коментираме по между си. Ако някой има официално изказване, да го направи на микрофона. Ако няма, ще подложа на гласуване предложения проект на решение. Не виждам повече изказвания. Подлагам на гласуване предложения проект на решение по т. 25 от дневния ни ред.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз правя уточнение, че приемам доклада.

СИЛВИЯ ИЛИЕВА: Да, ще го допълним. Приема доклада и възлага.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Седемнадесет гласували, 14 „за“, 3 „против“. Приема се точката.

/След проведеното явно гласуване/

25. ОТНОСНО: Доклад във връзка с изпълнение на решение по т. 24.2 от Протокол № 2 от заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет, проведено на 24.01.2019 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

25.1. ПРИЕМА изготвения доклад във връзка с изпълнение на решение по т. 24.2 от Протокол № 2 от заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет, проведено на 24.01.2019 г.

25.2. ВЪЗЛАГА на Комисия по правни и институционални въпроси към Пленума на Висшия съдебен съвет да изработи проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 8 от 8.11.2018 г. за организацията и дейността на Съвета за партньорство към Висшия съдебен съвет, съгласно Закона за нормативните актове и Вътрешните правила за изработване на нормативни актове във Висшия съдебен съвет и оценка на въздействието им.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 26, колеги, я докладвам аз. Знаете, че месец март бе сформирана работна група, която да изготви Наредбата по § 2, ал. 6 от Допълнителните разпоредби на Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество. Съставът на работната група ви е известен. През месец декември беше внесен проектът на Наредбата. Пленумът на Висшия съдебен съвет тогава реши, че трябва по някои спорни въпроси да се върне отново в работната група за доработване. Междувременно се промени съставът на работната група, като Александър Николов, който беше представител на Върховния административен съд, като главен секретар тогава, и Мартин Величков, който напусна Висшия съдебен съвет. Предложението е, за да може да започнат в най-бързо време да

работят, защото предстои и подаване на декларации вече, да се попълни работната група с двама човека. На мястото на Александър Николов е Младен Семов, който е и.ф. главен секретар на Върховния административен съд и на мястото на Мартин Величков е Николай Найденов - директор на дирекция „Правна“ в АВСС.

Други предложения? Няма. Режим на гласуване. Колега Диков.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Искам само едно уточнение да направя. Аз съм съгласен с това предложение, но Мирослава Райковска вече не е директор на дирекция „Административно правна“, а е главен секретар на Прокуратурата на Република България. Просто това да се коригира в състава.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Ще коригираме. Режим на гласуване. Петнадесет гласували; 15 „за“. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

26. ОТНОСНО: Проект на решение за изменение на решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по т. 24.1. от Протокол № 9/22.03.2018 г., с което е определен поименният състав на работната група за изработване на Наредба по § 2, ал. 6 от Допълнителните разпоредби на Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ИЗМЕНЯ решението си по т. 24.1. от Протокол № 9/22.03.2018 г., като заменя определените за членовете на работната група за изработване на Наредба по § 2, ал. 6 от Допълнителните разпоредби на Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество както следва:

- г-н Александър Николов с г-н Младен Семов - и.ф. главен секретар на Върховния административен съд;
- г-н Мартин Величков с г-н Николай Найденов - директор на дирекция „Правна“ в АВСС.

БОЯН МАГДАЛНИЧЕВ: Точка 27, последна. Информация от Национална агенция по приходите към 31.12.2018 г. на непогасени публични вземания регистрирани в информационните системи на НАП.

Уважаеми колеги, с приетата единна счетоводна политика през 2016 г. на съдебната власт от началото на същата година, органите на съдебната власт са задължени да осчетоводяват по техните баланси издадените изпълнителни листи и предявени пред Националната агенция по приходите за събиране от длъжниците, както и да отписват събраните суми на основните списъци за вече погасени задължения. С решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 42/21.11.2018 г. комисия „Бюджет и финанси“ одобри проект на писмото на НАП относно предоставяне на информация към 31.12. на събраните и непогасените публични вземания по години и регистриране на вземанията в информационната система на НАП. На 31.01., с писмо от същата дата НАП, ни предостави справка само за размера на непогасените вземания по актове, издадени по органи на съдебната власт, за които производството не е прекратено, на основание чл. 225, ал. 1 от ДОПК, в размер на 445 967 425 лв., в това число вземания от лица с прекратена регистрация в размер на 33 036 000 лв.; вземания от лица в открито производство по несъстоятелност в размер на 98 748 086 лв.; вземания от лица с дълг категоризиран като несъбираем в размер на 13 587 000 лв.; вземания от лица с дълг категоризиран като трудносъбираем в размер на 55 244 000 лв.; вземания от лица с общ размер на публичния дълг под 100 лв. в размер на 1 543 000 лв.

В справката на НАП за 2016, 2017 и 2018 г. регистрираните изпълнителни листи са в размер на 137 997 лв., в това число главница и лихва.

С оглед задължението, което имаме ние като първостепенен разпоредител с бюджетни средства, проектът на решение, който предлагаме, във връзка с това писмо, е да се даде съгласие от Пленума на Висшия съдебен съвет в годишния финансов отчет на съдебната власт да бъдат начислени непогасени вземания към 31.12.2018 г., разпределени по периоди в зависимост от годината на образуване на изпълнително производство или от годината на регистриране на преписката в ИС на НАП в размер на 307 970 369 лв. за периода 2005 г. - 2015 г.

Точка 2 - определя процент на провизиране на непогасените вземания към 31.12.2015 г., както следва:

Вземания от лица с прекратена регистрация, попадащи в хипотезата на чл. 86, ал. 1, т. 1 и 2 от ДОПК - 70%;

Вземания от лица в открито производство по несъстоятелност - 70%;

Вземания от лица с дълг категоризиран като несъбираем - 100%;

Вземания от лица с дълг, категоризиран като трудносъбираем - 70%;

Вземания от лица с общ размер на публичния дълг под 100 лв. - 70%.

Дава съгласие за разликата между категоризираните от НАП трудносъбираеми и несъбираеми вземания и общо посочените в информацията непогасени вземания за периода 2005-2015 г. да бъде начислена провизия 20%.

Дава съгласие за разликата между посочените в информацията на НАП и начислените в органите на съдебната власт за периода 2016-2018 г., да бъде начислена провизия 20%.

Изказвания? Не виждам. Режим на гласуване. Тринадесет гласували, 13 „за“. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

27. ОТНОСНО: Информация от Национална агенция по приходите към 31.12.2018 г. на непогасени публични вземания регистрирани в информационните системи на НАП

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

27.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ в годишния финансов отчет на съдебната власт да бъдат начислени непогасени вземания към 31.12.2018 г., разпределени по периоди в зависимост от годината на образуване на изпълнително производство или от годината на регистриране на преписката в ИС на НАП в размер на 307 970 369 лв. за периода 2005 г. - 2015 г.

27.2. ОПРЕДЕЛЯ процент на провизиране на непогасените вземания към 31.12.2015 г., както следва:

27.2.1. Вземания от лица с прекратена регистрация, попадащи в хипотезата на чл. 86, ал. 1, т. 1 и 2 от ДОПК - 70%;

27.2.2. Вземания от лица в открито производство по несъстоятелност - 70%;

27.2.3. Вземания от лица с дълг категоризиран като несъбираем - 100%;

27.2.4. Вземания от лица с дълг, категоризиран като трудносъбираем - 70%;

27.2.5. Вземания от лица с общ размер на публичния дълг под 100 лв. - 70%.

27.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ за разликата между категоризираните от НАП трудносъбираеми и несъбираеми вземания и общо посочените в информацията непогасени вземания за периода 2005-2015 г. да бъде начислена провизия 20%.

27.4. ДАВА СЪГЛАСИЕ за разликата между посочените в информацията на НАП и начислените в органите на съдебната власт за периода 2016-2018 г., да бъде начислена провизия 20%.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Поради изчерпване на дневния ред, закривам заседанието на пленума. Следващият пленум е на 21.02.2019 г.

/Закриване на заседанието - 12.30 ч./

Стенографи:

Катя Симова

Лидия Здравкова

Таня Младенова

Зоя Костова

/Изготвен на 13.02.2019 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ