

СПРАВКА за предложения от обществени консултации на проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 1 от 09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и избор на административни ръководители в органите на съдебната власт

№	Организация/потребител/вкл. начин на получаване на предложението	Бележки и предложения	приети/неприети	Мотиви
1.	Заместник на главния прокурор при Върховна административна прокуратура. Предложението /становището/е получено по пощата и заведено с рег. № ВСС-15014/07.12.2018 г.	Актуалната редакция на нормите на чл. 13, ал. 12 и чл. 36, ал. 7 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и избор на административни ръководители в органите на съдебната власт да бъдат изменени и допълнени, като отпадне изискването за командироване на членовете на конкурсната комисия до приключване на конкурса, като през това време се освобождават от участие в съдебни заседания и изключване от разпределение на дела.	Не се приема	В предложението са формулирани предложения за нови изменения на наредбата, които са извън предмета на изработения проект за изменение и допълнение на Наредба № 1 от 09.02.2017 г. Редът, съгласно Вътрешните правила за изработване на нормативни актове във ВСС и оценка на въздействието им, предвижда стартиране на нова процедура по ЗНА, включваща предварителна оценка на въздействието, икономическа обосновка, провеждане на обществени консултации, изработването на проект на нормативния акт и мотивиран доклад към него и пр.
2.	И.ф. административен ръководител – председател на Районен съд – Бургас. Предложението /становището/е получено по електронна поща и заведено с рег. № ВСС-15214/11.12.2018 г.	Въпросът дали § 6 от ПЗР на Наредба № 1 от 09.02.2017 г. е в пряко противоречие с § 210 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ /ДВ, бр. 62 от 2016 г., в сила от 09.08.2016 г./ и ЗНА следва да се реши от ВАС по адм.д. № 8592/2017 г., като при отрицателен отговор на съда по този въпрос § 6 не следва да се отменя. Отмяната на § 6 от ПЗР на Наредба № 1 от 09.02.2017 г., след като вече е бил многократно прилаган от два състава на	Не се приема	С окончателно решение на Върховния административен съд № 915/22.01.2019 г. по адм. дело № 8592/2017 г. е отменена разпоредбата на §6 от Преходните и заключителни разпоредби на Наредба № 1 от 09.02.2017 г., предвиждаща възможността за приложението на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по отношение на конкурси, проведени по стария ред (до влизане в сила на ЗИД на ЗСВ, обн. в ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.). Съобразно изискването на нормата на чл.

		<p>ВСС до сега, ще наруши принципа на последователност и предвидимост в кадровите решения на ВСС.</p> <p>При частичната оценка на въздействието не са отчетени в достатъчна степен рисковете от така предложената промяна. С промяната ще се засегнат правата и законните интереси на магистрати, които имат висящи дела пред ВАС. Не е отчетено, че отмяната на §6 вероятно ще доведе до прекратяване на всички дела пред ВАС, образувани по жалби на магистрати, черпеци активната си процесуална легитимация от § 6 вр. с чл. 193, ал. 6 от ЗСВ. Това ще създаде реални предпоставки те да потърсят правата си пред ЕСПЧ поради отказ от достъп до съд.</p>		<p>194 от АПК, решението е обнародвано в Държавен вестник брой 10/01.02.2019 г., като същото е влязло в сила. С отмяната на § 6 е отпадало и основанийето за назначаване по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по конкурси, приключили по реда до приемането на ЗИД на ЗСВ обн. ДВ, бр. 62/2016 г., в сила от 09.08.2016 г.</p>
3.	<p>Галя Горанова Вълкова – съдия в СРС, Таня Петкова Кандилова – съдия в СРС, Екатерина Тодорова Стоева – съдия в СРС, Пламен Георгиев Райнов – прокурор в ОП – Плевен, Венета Стефанова Иванова – прокурор в РП – Бургас, Даниела Зефирова Андреева – прокурор в РП – Пловдив, Мария Иванова Николова – прокурор в СРП, Златко Христов Каракачанов – прокурор в СРП,</p>	<p>Предлаганите промени:</p> <p>- Ще ограничат вече възникнали права, законни интереси и правни очаквания на близо 600 съдии, прокурори и следователи, участващи в конкурсите от 2016, 2017 и 2018 г., тъй като се предвижда цялостна промяна в досегашната правна уредба за прилагането на чл. 193, ал. 6 ЗСВ в ограничителен режим.</p> <p>-Ще лишат последните 10 съдии и прокурори, участвали в приключилите конкурси от 2016 г., които бяха поканени от ВСС, да заемат освободените длъжности по реда на чл. 193, ал.6 ЗСВ. Така те ще бъдат поставени в неравноправно положение с вече</p>	Не се приема	<p>С решение № 915/22.01.2019 г. по адм. д. № 8592/2017г., Върховният административен съд отмени разпоредбата на §6 от Преходните и заключителни разпоредби на Наредба № 1 от 09.02.2017 г. Съобразно изискването на разпоредбата на чл. 194 от АПК, решението е обнародвано в бр. 10/01.02.2019 г. на Държавен вестник, като същото е влязло в сила.</p> <p>С оглед отпадането на възможността за приложението на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по конкурси, обявени и проведени по стария ред (до влизане в сила на ЗИД на ЗСВ , обн. в ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), каквито са и конкурсите, касаещи магистратите подали предложението, е</p>

	<p>Антон Иванов Мицов – следовател във ВОП, Владимир Цветелинов Колев – прокурор в РП – Шумен, Петър Иванов Гунчев – съдия в СГС, Величка Велева Маринкова – съдия в СГС, Мария Велизарова Златарева – прокурор в СРП, Гергана Иванова Кратункова – Димитрова – прокурор в СРП, Галина Георгиева Господинова – Стефанова – съдия в СРС, Деница Николаева Урумова – съдия в СРС</p> <p>Предложението /становището/е получено по пощата и заведено с рег. № ВСС-15326/12.12.2018 г.</p>	<p>назначените 70 магистрати при същите условия и ред</p> <p>- Ще лишат от правото на първите „резерви” от конкурса за ВКС, проведен през 2018 г. да заемат по чл. 193, ал. 6 ЗСВ. освободената длъжност „съдия” във ВКС. защото §8 от проекта изключва от приложението си конкурсите, по които вече има решения по чл. 193, ал. 3 ЗСВ. По този конкурс вече има 2 такива решения, както и освободена длъжност (<i>Решение на СК на ВСС по протокол № 30/11.10.2018 г. и Решение на СК по протокол № 37/27.11.2018 г., Решение по т. 47 по протокол № 25/24.07.2018 г. на СК на ВСС</i>).</p> <p>- Ще засегнат и правата и законните интереси на магистрати, които имат висящи дела във ВАС. В едни от случаите по тези дела ВАС ще потвърди решенията на ВСС, а в други случаи - ще ги отмени и върне преписките за ново разглеждане. В последния случай ще се създаде правна несигурност по въпроса по кои правила ще се процедира.</p> <p>I. НЕСЪОТВЕТСТВИЕ НА ПРЕДЛОЖЕНИЯТА В ПРОЕКТА С ОБЕКТИВНИТЕ ПРЕДПОСТАВКИ, НАЦИОНАЛНОТО И ЕВРОПЕЙСКОТО ЗАКОНОДАТЕЛСТВО И СЪДЕБНА ПРАКТИКА</p> <p>1. Няма изменения в нормата на чл. 193,</p>		<p>отпадало и основаниято за назначаването им по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ. Именно поради това е отпаднала и необходимостта от произнасяне по същество по постъпилото предложение в частта относно §6.</p> <p>Проектът на изменение на разпоредбата на чл. 43, ал. 1-9 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г. има за цел улесняване приложението на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, постигане на последователност и предвидимост в кадровите решения на ВСС, създаване на работещ механизъм за своевременно запълване на освободени длъжности в съответните ОСВ, както и правилно и законосъобразно планиране на последващите конкурсни процедури.</p> <p>Приемането на посочените изменения ще регламентира ясно кога предходната конкурсна процедура се счита приключила за целите на назначаване при условията и по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, кога започва да тече нормативно установеният 9-месечен срок, какви са правните последици от отказа на кандидат назначен по реда на чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, да встъпи в изпълнение на длъжността, кога се приема решението за назначаване по чл. 193, ал. 6 от ЗСВ и какви са предхождащите го действия, които извършва съответната колегия на ВСС.</p> <p>От съществено значение е и предложението в проекта на изменение, касаещо приложението на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ при съвпадащи периоди на провеждане на конкурси за един и същ орган на съдебната власт, което към</p>
--	---	--	--	---

	<p>ал. 6 ЗСВ, които да налагат предлаганите промени в Наредбата.</p> <p>2. Няма промяна в утвърдената практика на ВСС. От декември 2016 г. до март 2018 г., вместо да се провеждат нови трудоемки конкурси, бързо и гъвкаво бяха запълнени освободените длъжности като бяха назначени магистрати по чл. 193, ал. 6 ЗСВ вр. с §1 и §6 от Наредбата.</p> <p>3. По време на действието на Наредбата бяха обявени 15 нови конкурса за общо 136 свободни длъжности, т. е. - най-голям брой конкурси за най-много длъжности в сравнение с предходните години. Това опровергава мотивите на вносителите, че при сега действащите правила на Наредбата се затруднява планирането на свободните длъжности и обявяването на нови конкурси.</p> <p>4. Моментът на приключване на една конкурсна процедура и назначаване на „резерва”, както е уреден сега за съдебната власт в чл. 193, ал. 6 ЗСВ и чл. 43, §1 и §6 от Наредба №1, е в синхрон с правната уредба за назначаване на „резерви” в изпълнителната власт, законодателната власт и Президента на РБ /ЗДСл, ЗМСМА/.</p> <p>5. Предлаганите промени са в отклонение на общовалидните правни принципи за издаване на административни актове</p>		настоящия момент не е уредено.
--	---	--	--------------------------------

		<p>(включително и нормативни), а именно принципите на съразмерност и равенство, регламентирани в чл. 6 и чл. 8, ал. 2 от АПК, както и е несъответствие с принципите за последователност и предвидимост, регламентирани в чл. 13 от АПК, практиката на Съда на Европейския съюз, Конституционния съд на РБ и правната доктрина.</p> <p>II. ЗАТРУДНЕНИЯ ПРИ ПРАКТИЧЕСКОТО ПРИЛОЖЕНИЕ НА ПРЕДЛАГАНИТЕ ПРОМЕНИ</p> <p>Предложените изменения биха довели до редица усложнения, които ще затруднят и забавят практическото приложение на чл. 193, ал. 6 ЗСВ:</p> <p>1. По отношение на предложението вариант на чл. 43, ал.3 и 5 конкурсът да приключва с невлязло в сила решение, биха настъпили следните усложнения:</p> <ul style="list-style-type: none"> - В административното производство - ВСС няма да може да се произнесе по молбата на първата „резерва” в срок, тъй като решение за назначаването и следва да се вземе едва след влизане в сила на решението по чл. 193, ал. 3 ЗСВ. Тогава производството би следвало да се спре, за да не се формира мълчалив отказ, подлежащ на самостоятелно обжалване. - В съдебното производство - ако ВАС отмени решението по чл. 193, ал. 3 ЗСВ и върне преписката на етап ново 		
--	--	---	--	--

	<p>оценяване, това може да доведе до различно класиране и различни „резерви”.</p> <p>2. По отношение на предложението за отмяна на § 1 и §6: Следва да се има предвид, че 3 членният състав на ВАС прие, че § 6 не противоречи на чл. 193, ал. 6 ЗСВ и отказа да спре изпълнението му. Предстои произнасяна на 5 членен състав. Излага се становище, че ВСС следва да се произнасе по действието на §1 и §6 едва след като ВАС постанови решение по адм. дело 8592/2017 г. В противен случай, ако Съдът запази действието на §6, а бъдат приети предложенията на вносителите, необосновано ще се преклудира правото на останалите 10 съдии и прокурори да бъдат назначени.</p> <p>3. По отношение на предлагания нов § 8: Целта на предлагания §8, както и на отмяната на §6, е да бъдат елиминирани последните 10 „резерви”, които предстои да бъдат назначени. Тази цел е формирана в мотивите на вносителите на стр. 4. В становището си магистратите посочват, че нямат обяснение какъв е смисълът на тази рестрикция и то при условие, че от 80 „резерви” от приключилите вече конкурси са назначени вече 70 и остават само 10, както и какви са причините участниците</p>		
--	---	--	--

		<p>в едни и същи конкурси и при еднакви условия, да се третират по различен начин. Не намират обяснение защо промените се внасят чак сега — на финала по приложението на §6 и защо вносителите, като част от КАК и СК на ВСС не са изразили „особено мнение” относно назначаването в края на 2017 г. по реда на §6 на 11 съдии, които са „резерви” от приключилите конкурси. Посочват, че от мотивите на вносителите не става ясно как точно ще се улесни прилагането на чл. 193, ал. 6 ЗСВ и къде са били затрудненията до сега, както и защо в противоречие с правната сигурност и законодателните решения, е по-удачно приключването на конкурсната процедура да се поставя в зависимост от едно невлязло в сила решение, вместо от такова, което да се ползва със стабилитет.</p> <p>Дори да се приемат по-ограничителни правила при назначаването по чл. 193, ал. 6 ЗСВ, то в отделен параграф следва изрично да се предвиди, че предлаганите промени ще се прилагат само за конкурси, които ще се обявяват след влизането им в сила, а по отношение на обявените до момента конкурси ще се прилагат досегашните условия и ред.</p>		
4.	Заместник на административния ръководител на Окръжен съд – Разград. Предложението /становището/е получено	Предлаганото изменение на Наредба № 1/09.02.2017 г. е необходимо с оглед привеждането ѝ в съответствие с нормите в ЗСВ, съответно за законосъобразното приложение на чл.	Приема се	

	по пощата и заведено с рег. № ВСС-13616/18.12.2018 г.	193, ал. 6 ЗСВ, при ясни скорове и условия.		
5.	Председател на Апелативен съд – Пловдив. Предложението /становището/е получено по пощата и заведено с рег. № ВСС-13616/18.12.2018 г.	<p>Посочените изменения са съобразени с разпоредбите на ЗСВ и дават решение на проблеми, възникнали до момента при приложението на нормата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ.</p> <p>Разрешенията, предлагани с измененията в чл. 42 и чл. 43 от Наредба № 1/09.02.2017 г., осигуряват необходимата за кариерното развитие на магистратите яснота и предвидимост. Намерен е нужният баланс между възможността да се назначат участници от предходния проведен конкурс и техните права, от една страна, и интересите на колеги, които не са участвали в този конкурс.</p> <p>Проектиранит изменения дават адекватно решение за постигане на поставените цели относно подобряване на правната уредба на конкурсите за магистрати.</p> <p>Апелативен съд – Пловдив няма предложения по така изготвения проект.</p>	Приема се	
6.	Галя Горанова Вълкова – съдия в СРС, Венета Стефанова Иванова – прокурор в РП – Бургас, Пламен Георгиев Райнов – прокурор в ОП – Плевен, Даниела Зефирова Андреева – прокурор в РП – Пловдив, Владимир Цветелинов Колев – прокурор в РП – Шумен.	Получено е уточнение на предходно становище и същото касае точните текстове от Изборния кодекс, които уреждат последиците при предсрочно прекратяване на пълномощията на общински съветник, народен представител и член на Европейския парламент. Това са разпоредбите на чл. 87, ал. 1, т. 24, 247, т. 6, 302, ал. 1 и ал. 2, 392, ал. 1 и 458. Съгласно цитираните	Не се приема	Мотивите са изложени към становището с рег. № ВСС-15326/12.12.2018 г.

	Предложението /становището/е получено по пощата и заведено с рег. № ВСС-15326/12.12.2018 г.	разпоредби, при предсрочно прекратяване на пълномощията на тези лица, не са провежда нов избор, а съответната избирателна комисия обявява за избран следващия в листата кандидат.		
--	---	---	--	--