

Извеждане казус

06.04.19г.

## КАЗУС ГРАЖДАНСКО ПРАВО

Иван Петков и Добриня Ганева сключили граждански брак на 23.03.1962 година.

Този брак бил първи за Иван Петков и втори за Добриня Ганева, която от първия си брак имала родено едно дете- Георги.

По време на брака си Иван Петков и Добриня Ганева родили 2 деца: Мария Петкова, родена на 01.02.1963 година и Васил Петков, роден на 13.08.1968 година.

На 13.04.1966г. съпрузите Иван Петков и Добриня Ганева закупили дворно място в гр. Асеновград, представляващо парцел VIII-396, кв.15 по ЗРП на гр. Асеновград, целият с площ от 680 кв.м. По застроително-регулационния план /ЗРП/ на гр. Асеновград било предвидено застрояване на двуетажна двуфамилна жилищна сграда.

След издаване на необходимите строителни книжа и проекти съпрузите Иван Петков и Добриня Ганева започнали строеж на първия жилищен етаж от сградата, който построили и се нанесли да живеят в него през пролетта на 1970 година. Първият жилищен етаж се състоял от две спални, кухня и баня-тоалетна с обща площ на етажа от 74 кв.м.

През 1988 година Иван Петков и Добриня Ганева учредили на сина си Васил Петков правото на строеж на втори жилищен етаж от предвидената за застрояване в парцела двуетажна двуфамилна масивна жилищна сграда, който втори жилищен етаж Васил Петков построил и през 1995 година се нанесъл да живее в него. На 01.05.1996г. Васил сключил граждански брак с Венета Петкова, от който брак на 17.08.2000г. било родено детето Ивелина Петкова.

На 03.12.2003г. Васил Петков загинал при автомобилна катастрофа; на 14.03.2009 година починала Добриня Ганева. Последната/Добриня Ганева/ по земеделска реституция, проведена по ЗСПЗЗ, придобила в съсобственост със сестра си Гина Ганева при равни квоти- по 1/2 ид.ч. за всяка от тях, 3 ниви в землището на гр. Асеновград.

На 17.06.2011г. Иван Петков предявил срещу Георги/син на починалата Добриня Ганева/, дъщеря си Мария Петкова, снаха си Венета Петкова и внучката си Ивелина Петкова иск за делба на парцел VIII-396, кв.15 по ЗРП на гр. Асеновград и първи жилищен етаж от построената в този парцел двуетажна двуфамилна жилищна сграда. С иска за делба Иван Петков заявил и искане да му бъде възложен първия жилищен етаж.

Всеки от тези ответници по иска за делба получил препис от исковата молба с приложенията към нея, но никой от тях не подал писмен отговор по реда на чл. 131 ГПК. В първото по делото открито съдебно заседание ответницата Мария Петкова поискала да бъдат поделени и останалите в наследство от наследодателката Добриня Ганева 3 ниви в землището на гр. Асеновград.

### ВЪПРОСИ:

1/ При какви квоти, между кои лица и конкретно на кои от имотите, а именно: дворно място, представляващо парцел VIII-396, кв.15 по ЗРП на гр. Асеновград, първи жилищен етаж от построената в парцела двуетажна двуфамилна жилищна сграда и земеделски имоти/3 ниви/ следва да се допусне делбата; обоснове се с нормативните разпоредби, които ще приложите.

2 / Преклудирано ли е правото на ответницата по иска за делба Мария Петкова да поиска включване в наследствената маса на 3 броя ниви, останали в наследство от наследодателката Добриня Ганева и притежавани от последната в съсобственост със сестра й Гина Ганева? Какъв е процесуалния ред за това? Аргументирайте се при даване отговор на този въпрос.

3/ Може ли да се допуснат до делба трите ниви, които наследодателят Добриня Ганева е притежавала в съсобственост със сестра си Гина Ганева? Обоснове отговора си.

4/ Кога по време на висящото делбено дело ще се разгледа искането на Иван Петков за възлагане на първия жилищен етаж; доказателства за кои правно значими релевантни факти следва да ангажира Иван Петков пред съда, за да бъде уважено искането му за възлагане на първия жилищен етаж.

### 1 въпрос:

Бракът между Иван Петков и Добрина Ганева е прекратен със смъртта на последната на 14.03.2009 г. – при действието на СК от 1985 г. /отм./. Правилата на този кодекс относно имуществените отношения между съпрузите се прилагат и за наличните имущества, придобити преди влизането му в сила от съпрузите по заварени бракове, както предвижда §4 от ПР. При това положение придобитите от Иван Петков и Добрина Ганева дворно място – през 1962 г. чрез покупко-продажба и първи етаж от двуетажна жилищна сграда – през 1970 г. по приращение /чл.92 от ЗС/, са имали статут на бездялова съпругеска имуществена общност. Тази общност е прекратена със смъртта на Добрина Ганева, съгласно чл.26, ал.1, предл.1 от СК от 1985 г. /отм./. По правилото на чл.27 от СК от 1985 г. /отм./, дяловете на съпрузите са равни. Така Иван Петков на собствено основание е станал собственик на  $\frac{1}{2}$  ид.ч. от дворното място и първия етаж от двуетажната жилищна сграда, а другата  $\frac{1}{2}$  ид.ч. от тях се наследява от призованите към наследяване наследници по закон на Добрина Ганева, които са: съпруга Иван Петков, сина Георги, дъщерята Мария и внучката Ивелина, която замества по правилото на чл.10, ал.1 от ЗН баща си Васил, починал преди наследодателката. Съпругата на Васил – Венета не следва да участва в делбата.

Съгласно чл.5, ал.1 от ЗН, децата на починалия наследяват по равни части, а съгласно чл.9, ал.1 от ЗН, съпругът наследява част, равна на частта на всяко дете. Съобразно така цитираните разпоредби, Иван Петков, Георги, Мария и Ивелина имат равни квоти в наследството на Добрина Ганева: по  $\frac{1}{4}$  ид.ч.

Следователно делбата на дворното място и първия етаж следва да се допусне между четиримата наследници при следните квоти: за Иван Петков –  $\frac{5}{8}$  ид.ч., за Георги –  $\frac{1}{8}$  ид.ч., за Мария –  $\frac{1}{8}$  ид.ч. и за Ивелина –  $\frac{1}{8}$  ид.ч.

Добринна Ганева е придобила чрез реституция по ЗСПЗЗ  $\frac{1}{2}$  ид.ч. от трите ниви, което означава, че тя е нейно лично имущество. Собственик на другата  $\frac{1}{2}$  ид.ч. от тях е сестра и Гина Ганева, която не е наследник на Добрина Ганева. Ако предпоставките за делбата на тези ниви по чл.345 от ГПК са налице, общият дял, притежаван от четиримата наследници на Добрина Ганева, ще е  $\frac{1}{2}$  ид.ч., а квотите им в него ще са равни: по  $\frac{1}{4}$  ид.ч.

### 2 въпрос:

Независимо от неподаването на отговор на исковата молба, правото на Мария да поиска включване в делбата на нивите не е преклудирано. То се реализира по реда на чл.341, ал.2 от ГПК. Тази разпоредба е специална по отношение на разпоредбата на чл.131 от ГПК, отнасяща се за отговора, с който ответникът очертава предмета на делото и по отношение на разпоредбата на чл.133 от ГПК, касаеща последиците от неподаване на отговор.

Включването на други имоти в наследствената маса може да бъде поискано от всеки от останалите сънаследници в първото заседание по делото с писмена молба с приложенията по чл.341, ал.1, т.2 и 3 от ГПК.

### 3 въпрос:

При наличие на предпоставките по чл.345 от ГПК, в първата фаза на делбеното производство следва да се допусне делбата на трите ниви, притежавани от наследодателката в съсобственост със сестра и Гина Ганева. В диспозитива на решението по чл.344, ал.1 от ГПК следва да се посочи, че общият дял от нивите, притежаван от четиримата наследници на Добрина Ганева, е  $\frac{1}{2}$  ид.ч., а делбените им права са равни: по  $\frac{1}{4}$  ид.ч. за всеки. Производството по делото продължава и във втората фаза делбата на нивите *може да бъде извършена, ако* преди съставянето на разделителния протокол се извърши делба между четиримата наследници на Добрина Ганева - от една страна и Гина Ганева като трето лице /извън кръга на призованите към наследяване наследници на Добрина Ганева/ - от друга страна и при тази делба нивите са поставени в общ дял на наследниците на Добрина Ганева или на някои от тях. Ако не е извършена делба с Гина Ганева, нивите се изключват от поделяемата маса и производството за делба по отношение на тях се прекратява.

### 4 въпрос:

Съгласно чл.349, ал.4 от ГПК, искането за възлагане може да се направи най-късно в първото заседание след влизане в сила на решението за допускане на делбата по чл.344, ал.1 от ГПК. В случая то е направено своевременно – с исковата молба.

Искането на Иван Петков за възлагане на първия жилищен етаж следва да се разгледа във втората фаза на делбата. То следва да бъде квалифицирано като такова по чл.349, ал.1 от ГПК, защото този първи жилищен етаж е бил съпругеска имуществена общност, прекратена със смъртта на Добрина Ганева, а Иван Петков има качеството на преживял съпруг.

Предпоставките за уважаване на искането по чл.349, ал.1 от ГПК са: да се касае за неподеляемо жилище – бивша съпругеска имуществена общност, както и преживелият съпруг да няма собствено жилище. Тези са правно релевантните факти, подлежащи на доказване.