

**ИНФОРМАЦИЯ ОТ ПРОВЕДЕНИТЕ СРЕЩИ МЕЖДУ  
ЧЛЕНОВЕ НА ВСС И ПРЕДСТАВИТЕЛИТЕ НА ЕК В РАМКИТЕ НА  
ЕКСПЕТНАТА МИСИЯ ПО МЕХАНИЗМА ЗА СЪТРУДНИЧЕСТВО И ОЦЕНКА,  
ПРОВЕДЕНА НА 20 и 21 МАРТ 2018 г.**

**Среща с Висшия съдебен съвет**

Представяващият ВСС предостави подробна информация във връзка с осъществяването на разделяне на колегиите на ВСС, изборите за членове на ВСС и конституирането на новия състав на ВСС. Той посочи, че първото важно решение пред новия състав е бил изборът на председател на ВАС - една от основните препоръки на ЕК към ВСС. Г-н Магдалиничев направи оценка, че тази процедура е показала прозрачност както при номинацията, така и при избора на председател. Категорично се възприе принципът на съдийското самоуправление, като той се приложи и на практика. Той отчете, че в голяма част препоръките, заложи в доклада на ЕК по МСО от м. януари 2017 г. относно избор на председател на ВАС и членове на ВСС, са изпълнени.

Г-н Магдалиничев информира, че в ЗПКОНПИ са предвидени функционални задължения на ВСС в тримесечен срок да приеме наредба, която да регламентира имуществените декларации. В момента се създава работна група, която да изработи този подзаконов нормативен акт. Изискванията не са много по-различни от тези в последните изменения на ЗСВ от м. август 2016 г. С приемането на ЗПКОНПИ всички критерии и изисквания към магистратите се изравниха с тези, задължителни за всички висши държавни длъжности. Предстои Пленумът да изработи и приеме наредба по отношение на администрацията в органите на съдебната власт.

Представяващият ВСС предостави информация и за процедурата за избор на председател на СГС, проведена на 13 март 2018 г. с продължителност около 6 – 7 ч. и предавана онлайн. Той уточни, че в резултат от доста завишените критерии към кандидатите не се е стигнало до избор, като членовете на Съдийската колегия не се били убедени достатъчно в качествата на кандидатите за председател на СГС.

*Г-н Инго Войценфелд запитва, дали с цел гарантиране, че по-високите критерии са изпълнени, не е прието членовете на ВСС да мотивират вота си, така че обществеността за е информирана за причината, поради не е направен избор.*

В отговор г-н Магдалиничев изрази личното си мнение, че единият от кандидатите, поради това че е бивш председател на СГС, е проявил нагласа за връщане във времето назад и възстановяване на стари връзки. Другият е демонстрирал поглед към настоящето, а не към бъдещето, като не е успял да изложи визия за бъдещето. Изразена беше загриженост, че съдийското самоуправление се е възприело в подхода кандидатът да иска решение от колективния орган, вместо да излезе пред общото събрание и да предложи решение. Поради това членовете на Съдийската колегия са направили извод, че двамата кандидати не са достатъчно убедителни.

*Г-н Фосдал запитва, как ВСС оценява капацитета на СпНС във връзка с променената подсъдност и приложението на промените в НПК, влезли в сила на 5 ноември 2017 г., както и ситуацията с натовареността на СГС.*

Г-н Магдалинчев посочи, че натовареността на СГС, СРС и специализираните органи е обект на внимание на двете колеги на ВСС. Причините имат демографско обяснение, което води и до увеличаване на работата на правораздавателните органи в столицата. Представяващият ВСС подчерта, че всички решения на двете колегии преминават през призмата на натовареност. Според него прекомерното увеличаване на съдийската численост в съдилища в София води до негативни последици, като административният ръководител не може да има пряк поглед върху работата на работещите там и да проверява факторите, които имат значение за правосъдието. Взето е решение за деконцентриране на тази дейност между районните съдилища в страна. Във връзка с въпроса за реструктуриране на съдебните райони, което е в правомощията на ВСС, г-н Магдалинчев посочи, че като краен вариант се обсъжда реструктурирането на съдебната карта.

Г-ж Машева информира за действията, предприети за кадровото обезпечаване на специализираната прокуратура – извършен е обстоен анализ за проследяване на тенденциите, трансформирани са щатни бройки, обявен е конкурс за назначаване на 12 специализирани прокуратури и 19 следователи към нея. Нейното становище е, че ще се постигне кадрова обезпеченост. Според г-н Магдалинчев проблемът с числеността на СпНС е от битово естество, няма работни кабинети и съдебни зали. Проведени са 2 срещи с премиера и само 3 седмици по-късно беше предоставена сграда в центъра на София, която се нуждае от сериозен ремонт. Решено е до приключване на ремонта специализираните органи да бъдат устроени временно в помещения, използвани Държавната комисия за защита на класифицираната информация.

Съдия Папкунова посочи, че в хода на преодоляване на натовареността се обръща сериозно внимание на въвеждането на електронното правосъдие. Тя предостави информация за етапа на изпълнение на два от проектите, финансирани от ОПДУ, по които бенефициент е ВСС и информира за идеята за въвеждане на централизирана система на заповедното производство за облекчаване на СРС. Посочено беше, че системата за измерване на натовареността среща сериозно възражение от ОСВ, като се изработват предложения за по-обективни критерии за усъвършенстването ѝ. Подобрено е взаимодействието с Инспектората. През 2017 г. са образувани 38 дисциплинарни производства срещу съдии и 11 срещу прокурори, като по-голямата част от тези срещу съдии са за неспазване на процесуалните срокове са свързани с натовареността. Отчита се обективна, а не субективна невъзможност колегите да работят по дела. Необходимо е да бъдат обмислени всички механизми за регулиране на натовареността, преди да се премине към реформа на съдебната карта. Според нея в погранични райони например, където съдът е единствения източник на държавността, не бива да се предприема закриване на съдилища.

Г-жа Марчева определи изграждането на система за централизирано разпределение на заповедни производства като първа стъпка към електронно правосъдие, а следваща са законодателни изменения във връзка с подсъдността по определени категории дела.

*Г-н Войстенфелд запитва, какво е становището на ВСС като блюстител на независимостта на магистратите по осъществените две изменения в законодателството през 2017 г., както и във връзка с разпоредбите за командироването на съдии.*

Г-жа Пашкунова заяви, че съгласно ЗСВ ВСС е органът, който отстоява и охранява независимостта на съда и на всеки магистрат по отделно. Пленумът на ВСС не е формирал становище, дали отстраняването от длъжност е наложително или необходимо. Тя определи искането на ВКС до Конституционния съд за обявяване на противоконституционност на текстовете в ЗСВ, регламентиращи отстраняването от длъжност на магистрати като изключително мотивирано и обосновано с много солидна аргументация. Същевременно посочи, че институтът на командироването е необходим за окомплектоване, защото конкурсите продължават дълго време, като подлежат и на обжалване. Ако командироването бъде прилагано правилно, не би следвало да води до произвол. С една от последните промени в ЗСВ възможността е ограничена, като текат обсъждания, дали да се въведе и контрол от колегиите при командироване.

#### **Среща с председателя на Върховния административен съд**

Г-н Чолаков предостави подробна информация относно процедурата, с която беше избран за председател на ВАС и изчерпателно описа провеждането на всеки от етапите. Той я определи като дълга, тежка и добра процедура за избор на ръководител на такова ниво. Подчерта, че за първи път е била направена номинация от пленума на ВАС и уточни, че в следствие е много по-лесно да започне работа на административния ръководител, тъй като не се налага да започне запознаване с работата на съда.

Г-н Чолаков предостави статистика за работата във ВАС, като подчерта, че потвърдените актове на административните съдилища (над 50 % от общия брой) не се обжалват изобщо, а обжалваните са потвърдени от горна инстанция. Това е свидетелство за бързина, качество и прозрачност на административното правораздаване. Той информира, че е иницирал посещения на всички административни съдилища в страната и изслушвания на докладите на административните им ръководители.

Председателят на ВАС информира, че са изработени правила за разпределяне на делата. Според събраните данни, делата, които касаят обществените поръчки (380 през 2017 г.) са приключили през в едномесечни срокове. Отчита се спазване на сроковете за решаване на дела, които касаят средства от европейски фондове (230 дела), които по закон трябва да приключат в двумесечен срок. Същевременно са образувани са само 2 тълкувателни дела за цялата година, а амбицията на настоящия председател е тълкувателната дейност да бъде увеличена.

Отправено е искане към КС, дали ВАС е длъжен да се произнася като първа инстанция по актовете на министри. Предстои произнасяне по това искане. През лятото на

2017 г. е започнала сериозна промяна в АПК, предвиждаща голяма част от делата, които се гледат на първа инстанция от ВАС да минат на подсъдност на административните съдилища. Тези предложения не са приети на второ четене. В средата на месец март 2018 г. Пленумът на ВАС е изразил становище по 2/3 от тези промени, като останалите зависят от становището на КС по отправеното искане.

Като обобщение г-н Чолаков посочи, че ВАС работи добре и има бързо произнасяне. Има и дела, които се насрочват далеч във времето, което налага вземане на мерки за равномерно натоварване на ВАС. Той подчерта, че е член по право на ВСС. Дейността на новия състав на съвета според него е много различна от тази на предходния. ВСС в момента е много по-диалогичен, въпросите се решават принципно и се взема решение по всеки проблем. Според г-н Чолаков това е резултат от промяната в начина на сформирание на ВСС, а именно чрез пряк избор на половината от членовете му.

Председателят на ВАС информира, че е през м. февруари е проведена среща с представители на Службата за подкрепа на структурните реформи към ЕК във връзка с отправеното искане от МС. Г-н Чолаков подчерта, че искането е било прието когато той не бил председател на ВАС и изрази становище, че към момента няма нужда от такава помощ. Имаме проблем само с натовареността на ВАС и неравномерното натоварване на административните съдилища, който може да се реши, ако се направят промени в законодателството. Те биха могли да бъдат приети до месец-два и да се направи анализ на приложението им.

Главният секретар на ВАС посочи, че посоченото в искането за техническа помощ дублира направеното по европейски проект преди повече от 2 години, в който и са обхванати 7 д-ви членки, които са посочени и във формуляра за кандидатстване. Всички организационни мерки, препоръчани в анализа, изработен по проекта, са приложени, а законодателните са на дневен ред. Той посочи, че ВАС е кандидатствал и за реализация на мерки за въвеждане на електронно правосъдие, като предстои реализация на пилотен проект за електронна връзка между всички съдебни съдилища.

*Г-н Страйкър отправи молба да бъде предоставен вече изработеният доклад от функционален анализ, за да бъде взет предвид, преди да се предприемат действия със Съвета на Европа. Г-н Войценфелд попита, дали проектът е бил финансиран със средства на ЕС*

Г-н Чолаков посочи, че проектът е бил финансирана от ОПАК и пое ангажимент изработеният доклад да бъде преведен и изпратен на ЕК в рамките на една седмица. Той посочи, че най-близки до българската са системите на административното правораздаване в Германия, Испания и Португалия, където са били осъществени работни посещения и са били изработени анализи.

*Г-н Фосдал зададе въпрос, дали промените, които се очакват в зависимост от решението на Конституционния съд, ще засегнат дисциплинарните производства.*

Г-н Чолаков уточни, че не се очаква промяна в подсъдността на дисциплинарната отговорност, която се развива спрямо магистратите. Поискано е тълкуване само относно актове на министри и МС.

Срещата приключи половин час по-рано от предвиденото време.

### **Среща с главния прокурор и негови заместници**

Главният прокурор отчете, че конструктивната дейност на Прокурорската колегия на ВСС свидетелства, че реформите са позитивни. Според него повдигнатите теми за съотношение на избраните от парламентарната и магистратската квота членове на ВСС не са ключов въпрос. Резултатите показват, че е налице конструктивна работа на ВСС.

Предоставена беше писмена информация за проведените изслушвания на главния прокурор в НС в изпълнение на препоръките на СПСР. От 15 ноември главният прокурор е призоваван 8 пъти в НС - в 2 от тях пред Комисията по правни въпроси, в един в парламентарната зала е дискутирано бягството от правосъдие. Провеждани са и извънредни изслушвания по теми, свързани с престъпността и обществения ред.

В изпълнение на препоръките от доклада на СПСР още през м. февруари 2017 г. беше утвърден План за действие в прокуратурата за препоръките от компетентността на прокуратурата, всички мерки от които вече са изпълнени. Условно препоръките на независимите прокурори могат да бъдат разделени на три групи:

1. От компетентност само на ПРБ и съответно обхванати от Плана за действие;
2. Свързани със съвместни усилия, за изпълнението на които има пътна карта. (основна част от дейностите, предвидени в нея, са в твърде висок процент на изпълнение);
3. Малка част от препоръките не съответстват на конституционния модел и практически не могат да бъдат изпълнени - например засилване на централизацията на прокуратурата.

Личната оценка на главния прокурор за последните изменения в НПК е изключително висока, например във връзка с ограничаване на връщането на дела. Доказва се, че промените са работещи. Не малка част от усилията на прокуратурата, обаче, трудно срещат разбиране и диалог с колеги от съда, не по отношение на решаване на дела, а във връзка със съвместни организационни действия. Например за изпълнение на препоръки от независимия анализ са отправени искания за тълкувателни решения, които изобщо не са разгледани от ВКС. За съжаление не са видими необходимите институционални усилия най-вече от страна на ВКС.

*Г-н Слийт прояви интерес как напредват дейностите за реформа на съдебната карта и какви са очакваните срокове.*

Главният прокурор подчерта изключителното значение на решението на Конституционния съд, че не съществува свързаност между териториалните структури на прокуратурата и съда. Направен е анализ по определени показатели, включително статистически показатели за работата на ПРБ, в резултат на който са изведени най-високо

и най-ниско натоварени прокуратури по всеки от показателите. Има прокуратури основно в северозападната част на страната, които не оправдават своето съществуване, включително няма кандидати за административен ръководител. Прокурорската колегия е приела унифицирания подход за реформа в съдебната карта на прокуратурата, предложен от ПРБ, който да бъде приложен в цялата страна. Има 100 % готовност за започване на реформа, след като Прокурорската колегия вземе съответните решения. Мерките не са популярни, но трябва да бъдат извършени.

Г-жа Богданова посочи, че реформата е започнала с изработването на правила за натовареност, които действат вече четвърта година, мерят добре и точно. Изградена е концепция, какви са възможните модели. Получено е решение от КС и повече от това ръководството на ПРБ не може да направи. Остава ПК на ВСС да вземе решение. Реформата ще бъде основно в администрацията, като от 113 ръководители ще останат 28-30. Съпротивата е основно от тях. Тази реформа трябва да бъде съобразена с реформата на съда.

Главният прокурор потвърди, че малко или много тази реформа е свързана с това да има информация за визията на съдилищата и промяната в картата на районните съдилища. Това е решение на СК, но то е важно за прокуратурата. Той уточни, че в противен случай е трудно е да се мотивира промяната. Според него в момента във ВСС има позитивна нагласа това да се случи. Може да има спорове как, но не и дали. До 2-3 месеца ПК, независимо от СК, ще започне да действа. Резултатите биха могли да бъдат по-добри, ако е ясно какво ще прави СК. Ще останат само 28 окръжни прокуратури, а всички останали трябва да останат териториални деления и да не се закриват, докато не се знае, дали там ще има съд.

*Г-н Слийт попита каква е оценката за измененията в НПК, как се оценява преходът, усеща ли се вече ефект или тепърва това предстои.*

Според главния прокурор измененията са изключителна стъпка напред. На 7 март 2018 г. точно на тази тема бил дебатът в НС. На базата на предоставената информация пред депутатите е направен извод, че измененията работят добре. Част от тях засягат начина, по който се движат наказателните дела, както и възможностите, които адвокатите имат в наказателния процес. Това доведе до искане на ВАДвС за обявяване на промените за противоконституционни. ВКС също не приема тази разпоредба. От юридическа гледна точка главният прокурор счита, че няма да се постигне ефект. Той уточни, че новата подсъдност на СпНС е препоръчана в независимия анализ на СПСР. Г-жа Богданова посочи, че освен промяната на подсъдността, има препоръка и за изменения в НК, към която се проявява много критично отношение.

Посочена беше важноста на Съвета по прилагане на Актуализираната стратегия за продължаване на реформата в съдебната система в Министерството на правосъдието при провеждане на дебати в областта на правосъдието. Конкретно беше посочено обсъждането на предложената пълна промяна на ИВСС. За нея, беше постигнатото съгласие, че е в пълно противоречие с последните изменения в КРБ. Отхвърлена е и препоръката за увеличаване на външните назначения. Г-жа Богданова подчерта, че е важна концепцията, а не цялостното изпълнение.

*Г-н Слийт попита, коя препоръка се е оказала най-голямо предизвикателство за прокуратурата.*

Г-н Цацаров подчерта важността на публикуването на всички указания на главния прокурор на интернет страницата на ПРБ с пълен публичен достъп. Публикуван е и цялостният анализ на решенията ЕСПЧ, като е преодоляна много силна вътрешна бариера. Главният прокурор изрично подчерта огромното значение на факта, че трима от експертите, изработили доклада, са били действащи прокурори.

### **Среща с председателя на Върховния касационен съд**

В началото на срещата г-н Панов посочи, че е направил съзнателен избор да разкрива истини, включително за мимикрията на съдебната реформа. Веднага след това е започнала една голяма кампания срещу него, за да не застанат съдиите срещу статуквото. Той счита, че подателите и получателите на смс-и работят в голяма коалиция и България е на опашката в ЕС.

Според него основната пречка в борбата с корупцията е стремежът на политиците да овладеят върховете на съдебната система. Така тя подпомага силите, които спират истинското ѝ действие. Но системата не може да работи избирателно и ще блокира. Има казуси, които сочат, че сме се върнали 10 г. назад. В момента публичните средства и фондовете от ЕС са основни донори на процеса. Броят на делата намалява, а съдебната система непрекъснато се увеличава и иска повече средства от държавния бюджет. Отвън погледната съдебната система продължава да се разширява и да не се реформира.

Във ВКС са предприети действия са сливане на длъжности и съкращения. Съдът продължава да работи добре и с по-малко служители и липса на едно управленско ниво. Във връзка с намаления брой дела председателят на ВКС е отправил предложение за намаляване на съдиите в съда с четирима. То е било отхвърлено от ВСС, тъй като в момента няма воля за реформа на съдебната карта. Същевременно започва опит за ревизия на системата за натовареност.

Според г-н Панов влиянието на политиката продължава да доминира във ВСС, пример за което е изборът на представляващ на новия състав. За първи път член на ВСС от квотата на НС, беше избран с огромно мнозинство и без дебат още на първи тур.

Председателят на ВКС посочи, че няма никакви резултати в борбата с корупцията, като може да докладва само стъпки назад. Направено е предложение да бъде създаден сайт, на който информацията за дела за корупция по високите етажи на властта да се компилира, за да може гражданите и обществото да са информирани, но няма какво ново да бъде представено. Делата са основно срещу бивши кметове и няма емблематични случаи, които да убедят обществото, че има трайни резултати. Според г-н Панов докато отлагаме реформата на прокуратурата, резултати няма да има. Роенето и създаването на нови институции няма ефект.

На този фон докладът на ЕК от м. ноември 2017 г. би трябвало да звучи положително, но той звучи малко шизофренично – казва се, че има недостатъци, а това,

което е направено, е похвалено. Откриваме само заявени добри намерения, законодателни промени, без никакъв резултат. Г-н Панов счита, че очевидно ЕК е решила да се отърве от неудобството да обяснява защо МСО не постига целите си в България като приключи това наблюдение. Според него никога ЕК не се е представяла толкова откровено като съучастник. Българският е един от малкото народи, които вярват на ЕС, но с малко усилия това може да се промени и да доведе до евроскептицизъм. Г-н Панов изрази увереност, че ако ЕК забрави правосъдната система в България, това ще се отрази на ЕС. Например, наскоро единствено поради присъствието на ЕК компрометиран кандидат не беше избран за председател на СГС. Реставрират се моделите, които са съществували преди. Не е възможно надграждане, а само да бъде спирано негативното.

Г-н Панов обърна внимание, че независимият анализ на прокуратурата, изработен от Службата за подкрепа на структурните реформи, е публикуван още през м. декември 2016 г., а по най-важните пунктове относно главния прокурор няма действия. Според него е селектирано това, което е удобно и изгодно. По повод на идеята за промяната за разследването на тримата големи г-н Панов уточни, че и в момента има възможност да бъдат разследвани председателите на ВКС и ВАС, но не и главният прокурор. Той посочи, че не е изпълнена и възможността за отстраняване на главния прокурор, когато има данни за извършено престъпление. Не са предприети мерки за отпадането на предварителните проверки.

Правната среда според него е непредвидима и законите се променят много често. Трудно е да се намерят съдии, които да участват в работните групи, защото аргументите на ВКС не се чуват, а работата на групите се легитимира.

Г-н Панов цитира казуси с убийства на бизнесмен и данъчен чиновник, по които се мълчи. Даде пример и казус за разследване на висш държавен служител във властта - действащ министър, по който няма информация какво се случва. Същевременно в маловажни случаи има различен подход и се задейства целият държавен апарат. Това създава съмнение върху работата на съдебната власт.

Председателят на ВКС информира за промени в НПК и ЗСВ, които минират дейността на ВКС. Съдът може да публикува информация за постановени присъди на сайта си, само когато се върне информация от прокуратурата. При това положение не съдът дава информация по делата, а страните по делото. Рискът е, че обществото може да бъде повлияно от страната, която тълкува фактите. За този проблем е сезиран ВСС, който е отправил искане към НС да тълкува промените НПК и ЗСВ.

*Г-н Слийт определи резюмето, направено от председателя на ВКС, като задълбочено и посочи, че отбелязва изявлението за последния доклад на ЕК.*



**ИНФОРМАЦИЯ ОТ ПРОВЕДЕНИТЕ СРЕЩИ МЕЖДУ  
ЧЛЕНОВЕ НА ВКС И ПРЕДСТАВИТЕЛИТЕ НА ЕК В РАМКИТЕ НА  
ЕКСПЕТНАТА МИСИЯ ПО МЕХАНИЗМА ЗА СЪТРУДНИЧЕСТВО И ОЦЕНКА,  
ПРОВЕДЕНА НА 19 и 20 ЮНИ 2018 г.**

**Среща с главния прокурор**

По линия на противодействие на корупцията и **съвместната работа с КПКОНПИ** г-н Цацаров посочи, че сътрудничеството е изключително добро. Информира, че почти е завършен проектът на инструкция за сътрудничество в работата по корупционни престъпления. Той обърна внимание, че КПКОНПИ е силно затруднена от решения на ВКС, които са в състояние да блокират нейната работа по отнемане.

Главният прокурор информира, че на 13 юни т.г. е финализирано споразумение с МП относно делата по **ЕСПЧ** за взаимни задължения по обмен на информация, свързана с комуникирането на дела по ЕСПЧ. Разписани са задълженията по обмен на информация, регистрация и анализ на всички сигнали в ЕСПЧ, за да се постигне пълна координация между двете институции. Г-н Цацаров подчерта, че се финализират всички препоръки, направени в анализа на ПРБ, и в организационен план се слага край на изпълнението на тези препоръки.

Главният прокурор информира, че стартира **реформата на съдебната карта** на районните прокуратури. Налице е решение на ПК за редуциране на районни прокуратури и ще се запазят само тези в областните центрове. Подчертано беше, че решение на Съдийската колегия по въпроса няма, но има решение на Конституционния съд, което дава възможност за реструктуриране на прокуратурите, независимо от структурата на съдилищата. Ще се започне пилотно, на 4 юли ще бъде внесено решение за закриването на 17 районни прокуратури и реструктурирането им в териториални звена. Например в момента в област Видин има 3 районни прокуратури, а ако бъде прието предложението на главния прокурор, ще остане само 1.

Г-н Цацаров информира, че Конституционният съд се е произнесъл по искането на пленума на ВКС във връзка с **промените в НПК** относно правомощията на специализираните съдилища и единодушно го е отхвърлил. Така е преодоляна правната и фактическата несигурност в работата на специализирания съд. Прокурорската колегия е взела решение за увеличаване на броя на следователите и съдебните служители в специализираните прокуратури. Но такова решение за съдиите няма. Г-н Цацаров подчерта, че липсва диалог с ВКС, но причините не са в ПРБ. Той констатира, че е налице изключително тихо и силно противодействие на работата на специализирания съд.

*Г-н Муние попита, дали вече че отчита подобрене в борбата с корупцията?*

Главният прокурор отчете ръст и на разследванията, и на внесените обвинителни актове, но проблемът е, че връщането на делата към прокуратурата продължава. Например

всички дела за корупция по високите етажи на властта делата се връщат на прокуратурата, което не носи удовлетворение.

Заместникът на главния прокурор г-жа Мария Шишкова изрази становище, че с промените в НПК този процес следва да е еднократен. Това не е добър отзвук в обществото за работата на всички разследващи органи. Не може да не се отчете фактът, че се е увеличил броят на делата, по които специализираният съд отстранява от длъжност лицата, срещу които се води разследване от специализираната прокуратура.

Г-жа Пенка Богданова подчерта, че през осемте месеца от прилагането на новите разпоредби в НПК имаме данни за анализ, но срокът е кратък за обосновав извод за ефекта на всички съдебни инстанции. Отчита се, че внесените дела за този период са равни на тези за цялата минала година. Консерватизмът в системата също е факт и съдиите са изключително детайлни, дори при дребни и несъществени пропуски. Когато се оценява ефектът от измененията в НПК, това трябва да се има предвид. Очакван е бил ръст на оправдателните присъди, но не и че няма да се стигне до там. Все още е изключително рано да се каже какъв е пълният ефект на тези законодателни промени. Но това, което чуваме от колегите в страната, е че когато няма зацикляне в разпоредително заседание, нещата се движат изключително бързо.

*Г-н Муние попита, дали това са констатации само за корупция или и за организирана престъпност?*

Г-жа Шишкова посочи, че делата за организирана престъпност приключват преобладаващо или със споразумение, или по съкратени процедури и ПРБ е получила необходимия резултат по този вид производства. Разпоредителното заседание се ползва с нужния ефект, като 60 % от делата приключват окончателно непосредствено след разпоредителното заседание. Цялостният ефект е изключително положителен. Има презастраховане, по-голяма критичност или не, но това е факт.

*Експертите от ЕК проявиха интерес относно изпълнението на препоръките от Независимия анализ на прокуратурата на СПСР.*

Г-жа Богданова увери, че абсолютно всички мерки от компетентността на ПРБ са изпълнени. Остават съвместните действия, заложи в пътните карти. Факт е, че препоръките касаят много повече действията на други институции и законодателни промени, които изискват съвместни действия. Такива са налице. **Приветстван беше подходът на МП да канят представители на всички институции за участие в работни групи, а законодателните предложения да се представят и обсъждат в Съвета по прилагане на Актуализираната стратегия.** Според г-жа Богданова, дали ще се изпълни конкретна препоръка не е чак толкова важно, колкото това, че тя се дискутира и обсъжда от всички институции, които имат отношение по реформата, обсъжда се на Съвет и се взема обосновав решение съвместно от всички заинтересовани институции.

*Г-н Фосдал попита, дали отпадането на предварителните проверки и разследването на главния прокурор все още се обсъждат, както и какви са възможните решения и следващите етапи в процеса на изпълнение на препоръката.*

Г-жа Богданова подчерта, че не трябва да има тройно събиране на доказателства, но ако отпаднат предварителните проверки, трябва внимателно да се разгледат ЗМВР, ЗСВ и НПК. Само с промяна в ЗСВ не е възможно да се получи ефект. Въпросът е в състояние ли е МВР да се справи с това предизвикателство? Дали съдът може да се справи с това предизвикателство? Към момента ПРБ отказва да образува средно 70 000 досъдебни производства, които при промяна ще бъдат поети от съда при жалба. Въпросът е може ли съдът като кадрово обезпечаване да се справи с това?

Във връзка с препоръчаната отмяна на предварителните проверка и поемните лица, главният прокурор подчерта, че не всичко, което работи в Германия, е приложимо за нас. Тези предложения нямат нищо общо с правната система на България. Той посочи, че в МП има работна група за реализиране на отговорността на главния прокурор и на председателите на ВАС и на ВКС. Към м. октомври работната група ще е готова със законодателни решения, които МП ще внесе в НС с изменения в НПК и ЗСВ. Според него 80-90 % от работата е свършена и е направен пълен анализ, но съществува разлика в мнението на председателя на ВКС, дали процедурата да е приложима само за главния прокурор, или и за председателите на ВАС и ВКС.

### Среща с ВСС

Представяващият ВСС направи преглед на законодателните мерки за справяне на с натовареността. Сформирана е работна група за ЗИД на ГПК за заповедното производство и делата в СРС за застрахователно дело, поради които натовареността на съдиите в София е няколко пъти по-голяма от останалите съдилища в страната. Предприемане на действия е заложено в програмата на всички кандидати за членове на ВСС, като предвижданите мерки са промяна на подсъдността, съдебни райони, увеличаване на числеността. По повод на отправено искане за увеличаване на числеността на СРС с 32 бройки, ВСС е взел становище, че това решение не е ефективно и е препоръчал организационни действия и законодателна промяна на ГПК относно заповедното производство. В момента има работна група в МП, която подготвя промени по отношение на заповедно производство и тези дела да се разпределят между всички съдии в районните съдилища в страната. Вероятно е предложенията да бъдат готови към края на годината.

Г-н Магдалинчев информира, че група народни представители са внесли в НС проект на ЗИД на ГПК за промяна на правилата за местната подсъдност за облекчаване на СГС, който предстои да премине второ гласуване в Комисията по правни въпроси. Обсъждана е и промяната на съдебните райони, което е по-бавен и по-труден процес. ВСС ще може практически да предприеме действия за намаляване на натовареността в софийските съдилища. Ще се въведат осреднени показатели на натовареност на съдиите в софийските съдилища. Тези идеи се подкрепят от магистратската общност.

Г-жа Марчева информира, че Съдийската колегия е предприела действия в няколко насоки. Във връзка с подсъдността колегията е приела направени от 140 съдии предложения с голям обхват, които са изпратени на МП и се обсъждат от работна група. Част от тях се разглежда от работната група за промяна в ГПК - искиове на лица, пострадали от катастрофи, по гражданска отговорност. Местната подсъдност ще е задължителна. Прогнозно ще

намалелят делата в СРС и СГС с 30-40 %. Повече от половината съдилища са изразили подкрепа към законопроекта.

Във връзка с развитието на електронното правосъдие е иницирано създаването на централизирано електронно обработване на заповедно производство. Това е обосновано от големия брой на такива дела в СРС (67 % от гражданските дела), който е несъразмерно голям в сравнение с останалите съдилища. За реализирането на този проект е отправено искане към Службата за подкрепа на структурни реформи към ЕК.

Предвидено е разглеждане на въпроса за обхвата на съдебните райони. Отправени са множество забележки относно Системата за измерване на натовареността и са разработени 3 концепции за промяна в системата. В срок до 15 юни се очакват становища по концепциите, след което ще се проведе анонимна анкета между съдиите, за да може до края на м. октомври да бъдат предприети мерки.

Г-н Магдалиничев посочи, че изключителните правомощия на Общите събрания се явяват силна пречка за равномерно разпределение, например бламирана е възможността първоинстанционни и въззивни дела да бъдат разпределени равномерно. Той подчерта, че натовареността е проблем и в специализираните съдилища, както и във ВАС. Очаква се до края на тази ваканция НС да приеме изменения в АПК и да се предприемат действия за разтоварване на ВАС. Това е пряко свързано със съдебната карта. Като се запазва двуинстанционния характер на административното производство.

Г-жа Машева изтъкна, че е направен много подробен анализ на неравномерната натовареност. До края на м. юли предстои Прокурорската колегия да вземе решение за определен брой прокуратури с ниска натовареност. Предстои те да бъдат окрупнени и ще се превърнат в териториални подразделения на съответни районни прокуратури, а администрацията им ще бъде пренасочена към окръжната прокуратура. Правят се постоянни анализи за натовареността на прокуратурите, съкращават се бройки и се разкриват такива в прокуратурите с по-висока натовареност.

Г-жа Имова информира за дейността на Комисията по атестиране и конкурси. Тя подчерта важността на атестирането за придобиването на статут на несменяемост на магистратите, което е предпоставка да отпадне периодичното атестиране. Приети са изменения в ЗСВ за увеличаване на периода за атестиране от 3 на 5 години и да се преустанови игнорирането на резултатите от предходни периодични атестираня от преди август 2016 г. Предоставени бяха данни за обявените конкурси и направените назначения в органите на съдебната власт.

Г-н Магдалиничев определи констатациите в ноемврийския доклад като отразяващи атмосферата в бившия ВСС, възпрепятстваща вземането на безпристрастни решения. Според него в момента съществува баланс, като при назначения и конкурсни процедури водещи са качествата на кандидатите. Климатът във ВСС е променен към по-добро и е налице уважение и професионален дебат.

*Г-н Муние постави въпроси за избора на председател на СГС и за случайното разпределение на делата, а именно как работи централизираната система,*

*управлявана от съдилищата и дали е имало дебат във ВСС по случаите на заобикалянето ѝ.*

Г-н Магдалинчев посочи, че първият избор за председател на СГС през м. март не се е състоял, поради факта че нито един от кандидатите не спечели доверието на членовете на ВСС. Към момента е приключила номинацията във втората процедура, както и процедурата по допустимостта. Предстои произнасяне на етичната комисия, след което до лягтото комисията по атестирането да внесе предложение. Изборът е изключително важен за системата.

Във връзка със случайното разпределение представляващият ВСС подчерта, че сървърът се намира във ВСС и информацията постъпва автоматично. Отрече да е имало случаи на грубо нарушаване, а по-скоро на грешки. ИВСС направил проверка на един случай, но заключението е било, че няма нарушение. Има искане за дисциплинарно производство срещу председателя на Апелативен съд – София.

### **Среща с Върховния касационен съд**

В началото на срещата председателят на ВКС подчерта, че законодателният процес в страната остава **непрозрачен**. Той посочи, че е направена поправка на закон, с която беше придадена обратна сила на закона за банковата несъстоятелност. Търговската колегия на ВКС е сезира Конституционния съд за тази поправка, доколкото се регламентира обратно касаят търговското право действие на закона. Промени в ГПК бяха направени, очакват се и нови. Подчертано беше, че този закон се променя с други закони, непрозрачно и непоследователно. Съдиите отказват да участват в този процес, между първо и второ четене се внасят текстове, които няма обществено обсъждане. Направени са промени и в ЗСВ, но е и в изпълнение на препоръките на Независимия анализ на прокуратурата. Г-н Панов посочи, че препоръката за отговорността на главния прокурор от анализа не е изпълнена, а работната група се е обърнала към студенти в търсенето на решение на въпроса.

Г-н Панов анализира резултата от влезлите през м. ноември 2017 г. промени в НПК и промяната на подсъдността на **дела за корупция по високите етажи на властта**. Той посочи, че са образувани 13 дела, от които 6 са върнати поради негодност на обвинението. По-голяма част от тях касаят за стари разследвания, водени от специализираното звено в СГР. Друга група са стари дела, които са върнати на прокуратурата, а в последствие са внесени без да се работи по тях. Председателят на ВКС даде примери с делата срещу Трайков и Прокопиев, срещу Ченалова, разследване срещу кмета на Плевен, делото срещу Румен Овчаров. Той посочи, че основната идея на измененията в НПК е била по-добрата работа между ПРБ и съда по тези дела, за да не се връщат от СГС, но сега се отчита същото. Във връзка с разследването срещу кмета на Младост г-н Панов изтъкна, че това е била първата емблематична акция на новата КПКОНПИ, която е предизвикала сериозен дебат и възмущение относно начина на работа. Касае се за независим кмет, а не за политически избор и акцията се възприема като демонстрация, а не реална воля за справяне. По случая все още няма обвинителен акт. Такива няма и по дела срещу магистрати или министри.

Във връзка с **независимостта на съдиите** г-н Панов посочи, че атаките срещу магистрати продължават по-агресивно и некоректно. Ако характерът на съдията, срещу когото пишат медиите не е устойчив, няма как да се очакват обективни присъди, ако не се усеща институционална подкрепа. В тези случаи липсата на реакция от ВСС понижава доверието в съдебната система, но вече има случай, в който съветът е заел позиция публично. Посочен беше и случаят, в който съдия Апелативен съд – София е избрал публично да обвини председателят на съда в корупционни действия, но инспекторите от ИВСС отказват да образуват дисциплинарно производство. Председателят на ВКС е сезира Съдийската колегия, но все още не е взето решение. Той сподели силното си безсилие да се справи с проблема и мнението си, че системата трябва да има ресурс сама да се изчисти, но това не се случва. Според него системата се мултиплицира и това се вижда във ВСС.

Други проблеми, на които председателят на ВКС се спря бяха бавното правосъдие, оттеглянето на искането за функционален анализ на ВАС, отпадането на мониторинга в рамките на МСО и необходимостта от реформа на съдебната карта.

*Г-н Войценфелд констатира, че обвинителните актове не са пълни и се връщат и пита, дали след промяната в НПК се отчита подобрене. Може ли да се направи извод, че ИВСС е безполезен и процедурата за избор е безполезна, във връзка със ситуацията в Апелативен съд – София?*

Г-н Панов посочи, че непълнотите и грешките в обвинителните актове се дължат не на грешки на магистрати и съдии, а на самия акт, защото от него зависят и правата на самия подсъдим. Трябва да е ясно какво се вменява. Примерите от СГС се пренасят в специализирания съд, като няма разлика в подхода на обвинението по отношение на тази категория. С министрите на високи постове в специализираните съдилища се случва това, което се е случвало в СГС и то не само на първа, но и на втора инстанция. Посочен беше примерът с делото срещу М. Боршош.

Председателят на ВКС, счита че системата трябва да докаже, че има ресурс да се справи с негативни явления, които нарушават имиджа ѝ. Случаят няма как да не стане известен и да няма реакция, тези примери само ще се увеличават. Начинът, по който се формира ИВСС и квотата на НС от ВСС е по предложения на политическите партии, като не е ясно как се правят номинациите.

**ИНФОРМАЦИЯ ОТ ПРОВЕДЕНИТЕ СРЕЩИ МЕЖДУ  
ЧЛЕНОВЕ НА ВСС И ПРЕДСТАВИТЕЛИТЕ НА ЕК В РАМКИТЕ НА  
ЕКСПЕТНАТА МИСИЯ ПО МЕХАНИЗМА ЗА СЪТРУДНИЧЕСТВО И ОЦЕНКА,  
ПРОВЕДЕНА НА 4 и 5 ОКТОМВРИ 2018 г.**

**Среща с главния прокурор и заместниците му във ВКП**

В началото на срещата г-н Цапаров информира, че най-после е взето решение за намаляване на броя на прокуратурите, като 1 януари 2018 г. 11 районни прокуратури ще

бъдат закрити. Той сподели като притеснителен факт във връзка с този процес изключително силната съпротива не от магистрати и колеги, а от всички местни структури. Например в Чепеларе кметът и граждани на града са блокирали главен път. Нужни са били доста усилия за разясняване на причините за тази реформа, свързани с разходите за издръжка и оптимизиране на структурата, която да работи с по-малка администрация. Предстои процесът да продължи, като намерението е да завърши следващата година. Същевременно, обаче, от съда няма признаци за приемане на действия в тази посока.

*Г-н Слийт прояви интерес, дали са възникнали предизвикателства пред ПРБ при сливането на структурите и дали взаимодействието със съдилищата не усложняват процеса.*

Г-н Цацаров посочи, че от гледна точка на връзките със съдилищата и достъп до правосъдие няма да се промени каквото и да било. Може да възникне проблем в изключително големия обем от подготвителна работа, която се извършва в момента – закриване на банковите сметки на прокуратурите, решаване на проблема с прокурорския състав, служителите, сградите. На пръв поглед не е свързано с пряката работа на прокуратурата, но изисква тежка и огромен обем работа. Вътрешните правила в ПРБ трябва да се нагодят, например вътрешните правила за разпределение на работата на прокурорите. Изпратени са писма до всеки кмет и общински съвет и с обяснения какво ще се случи и защо. Проведена е и медийна кампания колко струват на населението тези структури, колко пари ще бъдат спестени и как прокуратурата ще продължи да работи. Тези действия са оказали ефект и противодействието е било малко. Още в решението на Прокурорската колегия, с което този процес стартира, е прието, че това е универсален модел, който се извършва на територията на цялата страна, но ще протече на 2 фази – първият в 11 прокуратури, вторият – в цялата страна в рамките на следващата календарна година.

*Г-н Слийт зададе въпрос каква е оценката на ПРБ за прилагането на промените в НПК за ускоряване на производството и за отклоняване от правосъдие.*

Заместникът на главния прокурор г-жа Мария Шишкова посочи, че този процес се следи, но периодът не е толкова продължителен, за да се вадят устойчиви и трайни изводи. В преобладаващата част от прокуратурите в страната значителна част от производствата приключват в рамките на едно съдебно заседание, при желание на страните да се споразумеят. Наблюдава се значително намаляване на броя на върнатите дела, както и изключително добър резултат по отношение на процедурата, предвидена за прекратяване на наказателното производство след изтичане на двугодишния срок след привличането на лица като обвиняеми. Това е съвсем нова процедура с възможности за искане на всяка от страните да иска ускоряване на наказателното производство. Случаите са малък брой, но значително е намален броят на наказателните производства, които не са стигнали до съд в рамките на сроковете.

Изключително позитивни са резултатите, отчетани по отношение на ефективни осъдителни присъди, постановявани от ВКС - повече от 90 % от случаите. Продължава наблюдаването на тези процеси, трябва да бъде анализирано и произнасянето на съдилищата като въззивна инстанция. Процентът е значително по-малък, но срокът е кратък за да бъдат изведени общи тенденции. Няма смущения по вече започналите производства от специализираното звено.

*Във връзка с изпълнението на препоръките от Независимия анализ на прокуратурата, г-н Слийт посочи, че в някои случаи е било взето решение, че не се налагат законодателни промени, като са предприети организационни мерки. Все още има теми,*

*които се обсъждат, например предварителните проверки и започването на разследване срещу тримата големи.*

Г-жа Богданова посочи, че всички препоръки, които са били изцяло от компетентността на ПРБ са изпълнени. По отношение на останалите препоръки, основно законодателни, отговорна институция е МП. ПРБ участва в създадените работни групи, които са с много широко участие. Постигнато е общо становище по ключови въпроси, напр. че промените в НПК изискват много задълбочено проучване, като част от тях е ненужно да се изпълняват, напр. изключителните случаи. Г-н Цацаров допълни, че прекалено честата промяна в законодателството не е добра. Трябва да се отчете ефектът от сегашните промени, които са ключови, и след това да се пристъпи към следващи.

Във връзка с отпадането на предварителните проверки, главният прокурор заяви, че за съжаление проблемът, който се поставя е да има или да няма предварителни проверки. Това, обаче, е предварителна фаза, която в някои случаи води до повторно събиране на доказателства. Необходимо да се уточни, как ще започне наказателния процес. Трябва да има законен повод и достатъчно данни, за да започне производство. Ако няма достатъчно данни, се започва проверка. Ако НПК остане същият и само се премахне предварителната проверка, по всеки сигнал, молба, оплакване трябва да започне веднага наказателно производство, което се ръководи от ПРБ и е по реда на НПК. Ако се премахне предварителната проверка, законодателят трябва да конституира ново започване на наказателния процес. Не може да бъде довод това, че такава процедура има само в някои бивши социалистически страни.

*Г-н Войстенфелд прояви интерес какво е взаимодействието с новосъздадената КПКОНПИ и дали е необходимо служителите на комисията да имат правомощия да задържат и други правоохранителни функции.*

Главният прокурор определи сътрудничеството като много добро. Той подчерта важността на приетата инструкция за взаимодействие. Комисията по отношение на антикорупционната си дирекция се нужда е от по-увеличен капацитет, но не толкова от права. Малък е броят на хората в сравнение с обема задачи, който имат. Това са 25-30 оперативни агенти, които ежедневно работят с прокурори. Всеки от органите в момента има достатъчен обем от правомощия, а Комисията е още в началото на своята работа. Задържането на лице е едно от най-лесните неща, за това има полиция.

Заместникът на главния прокурор г-н Гешев посочи, че КПКОНПИ все още няма териториални структури, което затруднява осъществяването на оперативната дейност. Същевременно докато агентите са били в ДАНС също не са имали правомощия да задържат и това не е било пречка. Евентуална промяна не би повишила качеството на работата значително.

### **Среща с председателя на ВКС**

В началото на срещата г-н Лозан Панов отбеляза, че се говори само за проблемите в Полша, Унгария, Румъния, като България остава настрана, въпреки че процесите са същите и по-тежки. Политическият натиск, тормоз и терор спрямо председателя на ВКС в средата на мандата е не по-лек от колегите му в тези държави. Г-н Панов изброи детайлно факти и тяхното ескалиране до сегашния момент. Посочи и че при изслушването в НС преди 2 седмици във връзка с отправени критични коментари към законодателния процес, и управляващи, и опозиция почти са нападнали председателя на ВКС, въпреки че критиките му са били насочени към непрозрачни процедури, чести промени в ЗСВ и промените в АПК,



които значително ограничават правата на гражданите. Той обобщава, че натискът нараства с годините. Вече се включват различни институции, като това представлява тормоз за осъществяване на работа.

Във връзка със случая с председателя на Апелативен съд София съдия Дончева, ВСС е отказал да образува дисциплинарно производство, поради изтичане на давностен срок. Проверката, инициирана от председателя на ВКС, е установила нарушение. В следствие и ИВСС е установил нарушение, но не са ясни мотивите на ИВСС да откаже да поиска дисциплинарно наказание. Въпреки сезирането, делото е отлагано във ВСС 7 пъти от май до юли. Г-н Панов оспорва решението, но не е трудно да се прогнозира че ВАС няма да уважи жалбата. Г-жа Дончева междувременно завела дело срещу съдията Василев, което ще се гледа в Пловдив. Тя е поискала отвод на всички съдии в СРС. Един съдия се е отвел, изпратила е делото във ВКС, който е изпратил делото в Пловдив. Опасенията на председателя на ВКС са, че съдия Василев ще бъде демонстративно осъден и ще бъде назидание като самият той, както г-жа Атанаска Дишева и всички, които са на по-различно мнение. Как тогава можем да очакваме съдиите да бъдат свободни и независими, като такива действия се предприемат към всички, които мислят по различен начин.

Г-н Панов информира и за три различни случая за медийни атаки срещу магистрати, в които Съдийската колегия и ВСС не реагират и не бранят свободата на магистратите. Посочени бяха и случаите със задържането на български и румънски разследващи журналисти, на случая с Десислава Иванчева, както и за срива на Търговския регистър, който е част от правната сигурност която за не кратък пер от време беше нарушена. Г-н Панов подчерта, че директорът на Агенция по вписванията е подал оставка, но не става ясно дали е случайно, умишлено и какви последици ще бъдат понесени.

Той информира, че е бил сериозно нападнат от депутатите във връзка с промените в АПК, които ограничават правото на достъп до правосъдието. Много делата се превръщат в едноинстанционни, а държавните такси се увеличават многократно. Проектът е приет при изключителна непрозрачност и процесуални нарушения, като са направени промени между първо и второ четене, което се случва често. Създава се невъзможност за уеднаквяване на съдебна практика и се отварят вратите за феодализация на ниво 28 административни съдилища. Без обосновка и оценка на въздействието се увеличава нееднократно държавната такса – за граждани 14 пъти, за юридически лица 70 пъти. За първи път ще се събират такси на базата на материален интерес, което не е съобразено с доходите. Таксите са регламентирани със закон, а не с тарифа, което е по-гъвкав акт. Посоката е обратна на ЕС. Без никаква разумна причина се приема, че касационните производства ще се разглеждат в закрити заседания, което до сега не е правено. Това е отстъпление от административно правораздаване. За да се разтовари ВАС, много от делата са прехвърлени към Административен съд – София област.

Няма да има движение по искането да се натоварят военните съдилища, които гледат в пъти по-малко дела от своите колеги. Точно обратното, има предложение от главния прокурор да се прехвърлят дела към военните съдилища, а не те да бъдат съкращавани.

Председателят на ВКС подчерта, че новата КПКОНПИ активно участва в действия срещу кмета на Младост. Говори се за разширяване на правомощията на комисията, а ръководителят ѝ има изявления срещу магистрати и съдии. Преди 3 дни той е заявил, че скоро ще има разследване срещу съдия и предстоят действия. Това отново води страх и въздействие върху магистратите.

В заключение г-н Панов обобщи, че му се налага работи в много по-тежки условия от тези в Полша, в много по-различна медийна среда. Обществото в България реагира по-различно, зрелостта му е по-различна. Тези процеси в бившите социалистически страни са по-различни. Само 4 от членовете на ВСС са гласували да се замрази членството на полския ВСС в Европейската мрежа. Как се работи при такива условия, бранейки съдийската независимост и неприкосновеност. Действията срещу председателя на ВКС са демонстрация срещу цялото съдийско съсловие. Но за България не се чува нищо, дали защото беше за 6 месеца председател на Съвета на Европа?

*Г-н Слийт пита дали председателят на ВКС вижда възможност промените в АПК да доведат до равномерно разпределение на делата?*

Г-н Панов посочи, че един от основните аргументи за промените е, че ВАС е много натоварен. Но той има само 3 зали и те са крайно недостатъчни. Насрочват се дела в момента за 2020 г., а ВСКС - за март 2019 г. Има 5 и 7 членни състави. Има вероятно много злоупотреби с жалби, но дали това е пътят за разтоварване на съдията. Административното правораздаване е създадено не за съда, а за гражданите, които бранят своите интереси. Вдигането на таксите ще доведе до намаляване на натовареността, защото хората ще се откажат от обжалване. Дали това е приемливо в едно общество, когато имате срещу себе си по-силен субект като държавата, която отива в посока на автократия.

*Г-н Войстенфелд пита, дали г-н Панов е обжалвал промените КС и помоли копие от жалбата да бъде предоставено на ЕК.*

Г-н Панов обясни, че такава процедура е стартирана от президента, омбудсмана и депутати, а документите са публикувани на сайта на КС. Той уточни, че представил своите принципни съображения като бивш административен съдия. Посочи, че е била поискана помощ от СПСР, но това беше оттеглено, а сега виждаме какво се случва в България. Голяма част от измененията в АПК са предложени от председателя на ВАС, за да падне натовареността.

### **Среща с ВСС**

Представяващият ВСС г-н Магдалинчев посочи, че ВСС е приел два стратегически акта – Наредба № 1 от 09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт и Правила за изменение и допълнение Правилата за избор на председател на Върховния касационен съд, Върховния административен съд и главния прокурор, приети решение от 16.03.2017 г.

Г-н Магдалинчев представи подробна статистика относно обявените и проведени конкурси за повишаване и заемане на свободни длъжности за съдия във ВКС и други съдилища в страната.

Г-жа Даниела Марчева, председател на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ (КСКНСС), посочи че от 07.08.2018 г. са в сила законодателни изменения в ГПК, касаещи правилата за местната подсъдност на значителна част (30%-40%) от гражданските дела в СГС и Софийски апелативен съд, което трябва да спомогне за регулиране на натовареността в най-натоварените съдилища. В сферата на военното правораздаване се търси възможност да се разшири компетентността на военните съдилища и да се достигне по-висока натовареност. КСКНСС е изисквала от централните по медиация и спогодби, както и от съдиите, имащи интерес в областта на медиацията, предложения по отношение на съдебните спорове, които чрез законодателни изменения да подлежат на задължителна медиация.

Госпожа Марчева акцентира върху иницирираната процедура по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, като посочи, че има предложение Съдийската колегия да преназначи съдии от съдилища с под средната за страната натовареност в СРС, СпНС и СГС. Налице е и инициатива за промяна в границите на съдебните райони на СРС, СГС и Софийски окръжен съд, с цел крайните райони на София-град да бъдат прехвърлени към районни съдилища в близост до гр. София. Във връзка със заповедното производство предстои да се създаде проектен екип за изграждане на системата за централизирано разпределение и обработка на заповедни дела.

Г-жа Даниела Машева, председател на Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия, предостави статистика относно проведени конкурси за младши прокурори и младши следователи, както и процедури за повишаване и преместване във Върховна касационна прокуратура, Върховна административна прокуратура и НСлС.

Г-жа Цветинка Пашкунова, председател на Комисията по правни и институционални въпроси, представи напредъка по осъществяването от ВСС европейски проекти, в рамките на които ще се приложат мерки за регулиране на натовареността.

Г-н Драгомир Кояджиков – член на КАК и КСКНСС към Съдийската колегия посочи, че има необходимост от изготвяне на нова методика за атестиране на младшите съдии. Той съобщи, че се очаква до края на м. ноември т.г. да бъде проведен избор за председател на СГС, а до края на годината предстои да се проведе избор и за административен ръководител на Специализиран наказателен съд.

Г-жа Светлана Бошнакова, председател на Комисията по дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС към Прокурорската колегия, посочи като проблем, липсата на дефиниция за корупция в ЗСВ и че няма и състав за корупция. Тя подчерта много добрите взаимоотношения с ИВСС и че два пъти годишно се провеждат съвместни срещи. Изяснен е въпросът за предоставяните данни за обезщетения за забавени производства.

*Г-н Войцешфелд постави на представителите на ВСС следните въпроси: кога се очаква да бъде избран председател на СГС; по отношение на натовареността, дали в процеса на разпределение на делата се взема предвид и сложността им; в рамките на процедурата по преназначаване в друг съд взема ли се предвид съгласието на съдиите; използва ли се командироването в друг съд като начин за повишаване (вместо провеждане на конкурс за повишаване); защо ВСС не е образувало дисциплинарно производство срещу председателя на Апелативен съд София-град; как ВСС възприема ролята си да защитава независимостта на магистралите в случаите на атаки в медиите; становището на ВСС относно членството на Полша в Европейската мрежа на съдебните съвети.*

Г-н Кояджиков посочи, че през м. ноември най-късно ще бъде проведен избор за председател на СГС. Не може да се очаква да се проведе избор на всяка цена. Отговорността за управление е на ВСС, който се стреми да избере най-добрите кандидати. Предишните явили се кандидати не са успели да спечелят доверието на членовете на ВСС, тъй като не са демонстрирали ясна управленска визия, как ще използват ресурса на СГС за справяне с натовареността. Посочвано е, че това е от правомощията на Общото събрание на съда и административните ръководители не могат да се намесват. Това безсилие се възприема като административна немоц за справяне с този проблем.

Г-н Магдалиничев посочи, че времето за решаване на делата е критерият за определяне в сегашната система, но са налице множество възражения по качеството на системата. Няма обективен начин да се следи връзката между време-сложност. В ход е проект, финансиран от ЕС, за провеждане на анкета между магистратите и съдебните

служители относно типа система, който предпочитат. Г-жа Пашкунова отбеляза, че и към момента се взимат предвид фактическата и правна сложност на делата (бр. страници, бр. томове, бр. участници, бр. свидетели, бр. обвинения и т.н.)

Във връзка с командироването на магистрати бе уточнено, че законът не изисква наличието на съгласие от страна на магистратите. Въпреки това ВСС провежда предварително проучване, преди стартиране на процедурата, чрез подаване на заявления от страна на заинтересованите магистрати.

Във връзка с казуса с председателя на Апелативен съд - София град, г-н Магдалинчев съобщи, че дисциплинарно производство не е образувано поради изтекла давност на въпросните нарушения.

Във връзка с публикациите в медиите срещу магистрати, г-жа Пашкунова посочи, че в някои случаи ВСС е излизал с декларация относно накръняване независимостта на магистратите и е провеждал разговори със съответните медии, с цел преустановяване на несправедливите нападки и внушения без доказателства. Има и случаи, обаче, в които във ВСС не е формирано мнозинство за изразяване на позиция в защита на магистрата. В момента се разработват стандарти за независимост на магистратите, в които ще присъстват и критериите за това кога е налице накръняване на независимостта.

Във връзка с временното прекратяване на членството на Полша в Европейската мрежа на съдебните съвети г-н Магдалинчев уточни, че ВСС е изразил позиция „въздържал се“ по предложението на Изпълнителния борд на Европейската мрежа на съдебните съвети поради факта, че в устава на Европейската мрежа на съдебните съвети липсва разпоредба за временно прекратяване на членството.

*Г-н Муние помоли представители на ВСС да информират на ЕК стандартите за независимост на магистратите станат факт.*

#### **ИНФОРМАЦИЯ ОТ ПРОВЕДЕНИТЕ СРЕЩИ МЕЖДУ**

#### **ЧЛЕНОВЕ НА ВСС И ПРЕДСТАВИТЕЛИТЕ НА ЕК В РАМКИТЕ НА ЕКСПЕТНАТА МИСИЯ ПО МЕХАНИЗМА ЗА СЪТРУДНИЧЕСТВО И ОЦЕНКА, ПРОВЕДЕНА НА 12 и 13 МАРТ 2019 г.**

#### **Среща с главния прокурор и заместниците му във Върховната касационна прокуратура**

В началото на срещата главният прокурор даде оценка, че последният доклад на ЕК по МСО е максимално реалистичен и поставя ясни цели, постигането на които зависи от собствените ни усилия.

Той посочи, че след последната среща с екипа на ЕК е бил поискан имунитета на 6 народни представители.

Във връзка с дейността и ресурсното обезпечаване на специализираните прокуратури той посочи, че в тях в момента работят 110 прокурори и следователи и 105 служители, а в апелативната - 19 прокурори и 20 служители. Г-н Цацаров подчерта, че очаква обемът на работа да предизвика проблем в специализирания съд, в който работят 5 пъти по-малко съдии - делата няма да се насрочват навреме и да се разглеждат в разумен

срок. Призова незабавно да се предприемат мерки за увеличаване броя на съдиите в специализирания съд.

Главният прокурор посочи, че е налице ситуация, в която дейността на КПКОНПИ и специализираните органи са поставени под постоянни атаки, че не могат да се справят с правомощията си по закон. В края на 2018 година, при ясни разпоредби и при решение на КС, ВКС е направил опит с тълкувателно решение да блокира процеса за гражданска конфискация в България. В рамките на една седмица беше внесен законопроект и НС много спешно прие две норми, с които утвърди значението на гражданската конфискация. Ако това решение беше останало в сила, КПКОНПИ трябваше да оттегли искове за около 22 млн. лева.

Във връзка с продължаващите усилия за реформа на съдебната карта беше посочено, че на следващия ден предстои среща на прокурорската колегия, която ще трябва да вземе решение за продължаване на този процес и реформиране на 17 прокуратури. Ще се постигне и много сериозна икономия в бюджета на ПРБ. Съдът, обаче, не възнамерява да предприеме действия в тази посока.

Предстои Прокурорската колегия да приеме правила за реакция при медийни атаки срещу прокурори. Налага се, защото в момента се гледат дела срещу организираната престъпност и атаките персонално срещу прокурорите зачестяват много, като са изключително силни, напр. по делото за срутила се сграда в центъра на София. Колегията на съдиите вече има такива правила, а в ПРБ съществуват в правилата за медийна комуникация, но не е достатъчно само главният прокурор да застане зад колега в случай на медийна атака, а е необходимо самата колегия да застане с колективна позиция за подкрепа в тяхната работа.

Във връзка с препоръката от доклада на независимите прокурори относно отговорността на главния прокурор или на тримата големи, г-н Цацаров посочи, че ПРБ би подкрепила категорично въвеждането на тези правила и призова експертите да предложат законопроект, представен от МП, за тримата големи. Това е правилната теза, всяко колебание трябва да бъде преодоляно, защото всяко обвинение стига до съда, а съдията е в съответна зависимост от председателя на върховния съд. ПРБ е подкрепило МП с експертна работа в две работни групи, като в момента, в който МП инициира такива промени, публичната позиция на ПРБ ще предостави категорична подкрепа на предложенията.

*Г-н Слийт благодари за яснотата по темата за отговорността, която не е лесна и изисква внимателно обмисляне. Той прояви интерес, къде е разделителната линия между предварителните проверки и досъдебното производство.*

Г-н Цацаров посочи, че проблемът не е дали предварителните проверки да бъдат премахнати или да останат. Ако сега бъдат премахнати, това ще доведе до образуване на производства по всеки сигнал. Те могат да бъдат премахнати, но само ако това се съчетае с промени в НПК и ЗСВ, които да регулират нов начин за започване на наказателното производство. Главният прокурор посочи, че промените, с които се е ограничил срокът на предварителните проверки на не повече от 2 месеца, са в много добра посока. Освен това сега производството се образува за престъпление, а не срещу лице и едва след като се съберат достатъчно доказателства, се привлича обвиняем.

Г-жа Пенка Богданова добави, че повечето от предварителните проверки приключват с отказ за образуване на досъдебно производство, като само при 1/3 от сигналите действително се съдържат данни за извършени престъпления. Освен това ПРБ често е сезирана и за гражданско-правни отношения, напр. за незаконен строеж.

*Г-н Слийт посочи, че КПКОНПИ вече работи и постави въпрос къде е разделителната линия между новата структура и специализираните прокуратури.*

Главният прокурор оцени взаимодействието с КПКОНПИ като много добро. Приета е взаимна инструкция, която дава точен механизъм за взаимодействие, и тя работи много добре. Той информира, че в НС има внесен ЗИД за КПКОНПИ, който изважда общинските съветници от обхвата лица, за които КПКОНПИ има правомощия с мотиви, че са многобройни. Становището на ПРБ е публично, че това решение не е добро и дава изключително лош сигнал. Общинските съветници не бива да бъдат изваждани, защото корупция и конфликт на интереси в общинските администрации съществуват в огромни размери. Той посочи, че в предходния ден ПРБ е обвинила 3 кмета за корупционни престъпления, а съпричастността на общинските съвети към тях е много голяма.

*Г-н Слийт поиска информацията относно напредъка по изпълнението на препоръките от анализа на независимите прокурори, които не касаят законодателни промени.*

Главният прокурор подчерта, че има препоръки, които са несъвместими с българската практика и са непостижими, а има и такива, които са постижими, но ПРБ няма да ги подкрепи – напр. относно още по-голяма централизация и намеса в работата на прокурорите. Конкретните стъпки, които могат да бъдат направени, не са толкова трудни, например за отговорността на тримата големи има експертни решения и варианти. Обществото е узряло и ПРБ ще ги подкрепи. Ако се предложат изменения в законодателството, те спокойно могат да влязат в НС и да бъдат обсъдени, без да има нужда от промени в КРБ. Той заключи, че не са толкова трудни стъпките, които трябва да бъдат направени.

Г-н Цацаров посочи, че нито ПРБ, нито главният прокурор водят лична или институционална война с председателя на ВКС. Не бива принципно въпроси да бъдат подменяни с теза за лични конфликти. Той уточни, че е бил достатъчно време съдия, за да знае, че съдът трябва да се уважава.

Г-жа Богданова посочи, че ПРБ търси на решение на проблема с вешите лица и експертните. Рано или късно трябва да бъде изработена концепция, но междуременно се търси решение на този проблем съвместно с МВР и МЗ. Главният прокурор информира, че е създадена служба по криминалистика към НСлС, отделени са средства за осигуряване на криминалистична техника и 8 прокуратури вече имат мобилни екипи с по трима експерт криминалисти за тежки криминални престъпления. Създаден е собствен потенциал, който тясно взаимодейства с МВР и в случаи на натовареност. Това е препоръчано от независимия анализ и се прави със собствени средства.

### **Среща с председателя на ВКС**

В началото на срещата г-н Панов се извини за малкото закъснение, наложило се поради казуса със съдия Мирослава Тодорова. По повод на едно просрочено дело с 20 дни по Закона за кредитните институции, главният прокурор е сезирал ИВСС, а преди 2 седмици е предложено ново/следващо/ наказание, по-тежко от предложеното, поради което се е наложило ново гласуване.

Председателят на ВКС е изненадан от изводите от последния доклад на ЕК по МСО. Според него съдебната ни система е затънала в дълбоки зависимости, като част от примерите за това са следните:

- Участниците в злоупотребите в СГС, не са наказани, а са напълно оневинени.

- Председателят на ВКС няма право да изразява мнението си за случващите се безобразия. След всяко изказване започва медийна кампания срещу него, а ВСС изисква от г-н Панов да мълчи и го заплашва с импийчмънт.
- Не е доказан авторът на смс-а.
- Няма контрол върху главния прокурор.
- Тези магистрати, които не влизат в заверата, са подложени на жесток медийен тормоз, напр. съдия Хинов е притискан с медийни публикации.
- Публичен арест на районен кмет на София беше проведен от КПКОНПИ в центъра на столицата за 4 часа. Мястото породя съмнение за политическа репресия срещу кмета като кандидат на гражданското общество, зад когото не стои политическа формация. От медийни публикации се установи, че първоинстанционният съд постановява освобождаване, а горната инстанция отменя решението. Г-н Панов е извършил проверка, както е правил и преди. Това е пета такава проверка в съда, в която участват съдии с добро име. Установени са няколко нарушения – председателят на АСПНС е отишъл при колегата си и е изискал делото незабавно да бъде изпратено в горна инстанция. Протестът е подаден от АСПНС и не следва да се образува дело. Съдебният протокол не е бил изготвен. Няма редовно подаден протест и съдебен акт. Горната инстанция, въпреки липсата на тези документи, се е произнесла и е отменила акта на долната инстанция. С писмо от четирима прокурори е поискано, независимо че председателят на ВКС има правомощия за това, да не се предоставя делото на ВКС. Тази препоръка не е изпълнена. Голяма част от съдиите от АСПНС са написали писмо до ВСС да се провери, дали това не е натиск от г-н Панов срещу тях. В момента тече проверка от ИВСС срещу председателя на ВКС за оказване на влияние, като той упражнява дейността си в абсурдна ситуация. Срокът на проверката е удължен и резултатът се очаква през втората половина на месец март. Това би могло да е стъпка към импийчмънт на председателя на ВКС.
- Съдия от Апелативен съд - София публично е изказал мнение, че председателят има злоупотреби със служебно положение, но нищо не се постигна с това. Делото е във ВАС. Колегата е подсъдим и срещу него тече наказателно производство по частна жалба на председателя на съда.
- При избора на председател на СГС имаше кандидатура на съдиите, номинирали свой колега с международен опит, събрал подкрепата на огромна част от съдиите в СГС. По време на процедурата по избора в СК на ВССи по-точно при изслушването му този колега показва блестящи качества, а се стигна до избор на другата кандидатура. Това е емблематичен пример как не се спазва съдийското самоуправление.
- По редица въпроси не се налага дискусия във ВСС. Членовете на съвета показват, че от някъде им е спуснато решение, взето извън ВСС.
- КПКОНПИ има издадени две индулгенции – на Д. Пеевски и Вл. Горанов.
- Има законодателен разврат, с който се нарушават фундаментални принципи на правото.
- Съдебната система работи избирателно и е напълно парализирана. Няма разследвания срещу политици от високите етажи, а има само такива, които са по отношение на изпаднали в немилост. Има много показни акции, но са срещу бизнеса, а не срещу политици по високите етажи.
- Казусът Московски се разследва няколко месеца. Следователят предлага да се предаде на съд, прокурорът приема, че е случайно деяние, като самият Московски

е казал, че е бил инструктиран. Слага се чадър над приятелите, а се атакуват политически опоненти.

Според г-н Панов докладите по МСО са единствената възможност някои безобразия да бъдат разобличени. Отпадането на механизма го искат политиците, но не и гражданите, като ЕК ще покаже на коя страна застава.

Председателят на ВКС може да говори. Той не бива да е аполитичен, защото спазването на законите се превръща в политически въпрос. Страхът продължава да съществува и става все по-голям. Тишината е това, което се очаква в съдебната система и опитът г-н Панов да бъде подложен на импийчмънт е показателен за това. Бавно и полака вървим към автократия, случващото напомня за националсоциалистическа Германия.

Председателят на ВКС информира, че начинът, по който се оповестяват съдебните решения, създава проблеми: ПРБ обявява решението, което е позитивно за нея, но това променя естеството на публичността. Той сподели, че за първи път е била извършена проверка във ВКС и се очакват резултатите.

*Г-н Слийт благодари за искрения тон и посочи, че знае, че председателят на ВКС е в кореспонденция и с г-н Тимерманс по отделни казуси и политики. Прояви интерес относно прилагането на правилата за избягване от правосъдието, комуникацията с ПРБ, автоматичното отстраняване от служба на магистрати при наказателно производство, изискването магистрати да декларират членството си в професионални организации, правилата относно съдии, които са обект на лични нападки.*

В отговор, председателят на ВКС подчерта, че ако съдебната система работи избирателно, доверието в нея ерозира. Той посочи, че при разследване на КТБ беше разследвана майката на Д. Пеевски, като основният въпрос е, ако нямаш имущество, как ще обезпечиш кредит за закупуване на имущество. Според г-н Панов главният прокурор и службите изцяло поставят чадър на свои приятели, а във ВСС никой не желае да се противопостави на главния прокурор, заради неговата власт.

Г-н Панов информира за скандал с пари от Венецуела и за случая с Гебрев, които показват, че в България има власти, които нямат работещи контролни механизми, а информацията се получава от партньорски служби.

Председателят на ВКС посочи, че отстраняването от длъжност при повдигнато обвинение за престъпление, което не е по служба, беше отменено от КС. Според него могат да възникнат проблеми при прилагането на чл. 230 от ЗСВ поради отпадането само на втората алинея. За да се прецизират процесуалните правила, трябва да се предвиди нова разпоредба, за да има възможност съответната колегия да вземе решение, какъвто беше редът при предходния ЗСВ и както е и при депутатите.

Във връзка с нормата за декларирането на членство на магистрати в професионални организации, основната цел е била деклариране на членството в Съюза на съдиите, който е най-яръстият противник на прокарването на политики в съдебната власт и отстоява независимостта. Цели се само едно – съдиите, които членуват, да се откажат от своето членство. Ефектът вече се усеща и цели секции на съюза не съществуват.

Според г-н Панов ВСС не действа с единен критерий в случаи на атаки срещу магистрати, като няма реакция когато се нападат членове на Съюза на съдиите. Изготвени са правила, но те трябва да се прилагат, а СК избягва това да се случи.

Във връзка със системата за измерване на натовареността, СК прави крачка назад. Няма желание за развиване на системата, а се взема решение да се разработва нова система. Въпросът е много важен. Колкото и да е необходимо да се усъвършенства системата, тя е



добра база, а се игнорира и се търси нова. (Тя е добра база, поради което е необходимо да се усъвършенства, а не да се игнорира и да се търси нова.) Истината е, че няма воля, а въпросът е, че системата е продукт на стария ВСС и на г-н Калпакчиев.

Г-н Панов информира също така, че 8 съдии от ОС Благоевград са поискали изслушване във ВСС поради проблем в съда, който не се решава от ръководителя. За да не се провеждат дебатите пред камерите, СК е възложила проверка от Апелативен съд - София. Освен това практиката един началник да е постоянно началник продължава, а какви хора се избират на ръководни постове, е важно.

### **Среща с Висшия съдебен съвет**

Представяващият ВСС г-н Боян Магдалинчев представи напредъка на институцията в рамките на доклада на ЕК от м. ноември 2017 г. и доклада от м. ноември 2018 г. Беше изложено кратко резюме на препоръките и тяхното изпълнение. По повод на констатациите в доклада беше подчертано, че Съдийската и Прокурорската колегии на ВСС са приели позиция, която се отразява като положителна оценката в доклада на ЕК. Последователно чрез своята дейност ВСС изпълнява направените препоръки. Като доказателство за голямата активност, са и резултатите, които се отразяват в Информационното табло на Европейския съюз в областта на правосъдието, според данните на което по редица показатели правосъдието в Р България е на високо ниво.

Във връзка с изпълнението на препоръка 6, председателят на комисия "Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика" г-жа Даниела Марчева отчете редица дейности, включително проучванията сред действащите центрове по медиация в страната. Изискани са становища относно необходимостта от законодателни изменения за въвеждането на задължителна медиация като способ за намаляване натовареността в съдилищата. Бяха отчетени и законодателното предложение за изменение в ГПК по отношение на разпоредбата на чл. 272, така че въззивният съд да може да направи препратка към фактическите констатации на първоинстанционния съд; споменати бяха предложенията за разширяване обхвата на дейност на военните съдилища, като бъде предвидено делата срещу служители да бъдат подсъдни на тях; отбелязано беше преместването на 7 съдии; посочени бяха предложения за трансформиране на незасти щатни бройки от наказателните отделения, в гражданските и търговските отделения на съответните съдилища. Посочено беше, че изпълнителят на проект, финансиран от Службата за подкрепа на структурни реформи на ЕК, за реформа на заповедното производство, вече е избран и предстои проектът на старта. Предоставена беше и информация за одобрена от ВСС процедура за финансиране на проект, свързан със създаване и внедряване в съдебната система на софтуер за диктовка и автоматично конвертиране на гласовия запис в текст (voice-to-text).

По отношение на промяната на границите на съдебните райони г-жа Марчева посочи, че има немалък брой отрицателни становища (напр. от страна на Нотариалната камара, Главна прокуратура и др.). Изтъкнато беше също, че промяната не следва да бъде самоцелна, а насочена към разрешаване на съществуващия проблем, за което следва да има дебат.

Г-жа Гергана Мутафова, ръководител на проекта за съдебната карта, на свой ред посочи, че намерението на ВСС е от 5 системи за деловодна дейност да се създаде една централизирана, като до 2023 година е заложено да бъдат направени 2253 електронни дела. Тази единна система ще създаде основата за електронно правосъдие, което е част от електронното управление. В допълнените в ПРБ от 2 години е започнала промяната, като

към момента 11 Районни прокуратури са закрити. Същевременно е сключен договор с консултантска фирма, която да извърши анализ на съдебните карти на 11 страни, който опит да бъде въведен и в България. Предстои на Пленума на ВСС да бъдат предложени модели за избор на модел на съдебна карта. Отбелязано бе, че протичат конкурси за повишаване в длъжност на прокурори във ВКП, за първоначално назначаване на младши магистрати, с които да се облекчи работата. Във връзка с атестационните процедури беше отчетено, че към настоящия момент намалява броят на атакуваните такива пред ВАС, което е критерий, че решенията на ПК са обективни.

*Г-н Слийт на свой ред благодари за представянето и зададе въпрос по отношение на Решение № 2 на КС от 21.02.2019 г. на КС по к. д. № 2/2018 г. във връзка с обявената за противоконституционна разпоредба на чл. 230, ал. 1 и част от ал. 2 на Закона за съдебната власт (ЗСВ), а именно относно автоматичното отстраняване на магистрати, когато срещу тях има повдигнато обвинение и предстоящите стъпки.*

Г-жа Пашкунова обясни, че с решение на КС е обявена за противоконституционна нормата на чл. 230, ал. 1 и част от разпоредбата на ал. 2 от ЗСВ, с която се активира действието на предходната ал. 1. Подчертано беше, че сегашното действие на разпоредбите на ал. 1 и ал. 2 на чл. 230 от ЗСВ е в противоречие, като се поставя различен режим на представените престъпления. Споделя, че не може да се отнеме възможността на ВСС за преценка относно освобождаването от длъжност на магистрат.

*Г-н Слийт зададе въпрос относно задължението за деклариране на членство в професионални организации на магистрати съгласно разпоредбата на чл. 195а от ЗСВ.*

В отговор г-н Магдалинчев поясни, че идеята на законодателя относно декларирането е да има по-широка представителност в Съвета по партньорство на всички съсловни и несъсловни организации.