

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 10
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН
СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 18 АПРИЛ 2019 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Данаил Кирилов - министър на правосъдието, и Лозан Панов - председател на Върховния касационен съд

ОТСЪСТВАТ: Боряна Димитрова, Боян Магдалинчев, Сотир Цацаров

/На заседанието присъства Теодора Точкова - главен инспектор на Инспектората към ВСС/

/На заседанието присъства Силвия Илиева - главен секретар на ВСС/

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

/Откриване на заседанието - 09.35 ч./

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Добър ден, здравейте! Откривам заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет.

Колеги, имате думата във връзка с дневния ред.

Заповядайте!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря! Колеги, искам от името на Комисия „Управление на собствеността“ да оттегля от дневния ред точка 20, тъй като вчера комисията взе решение за изслушване на административните ръководители на тези органи на съдебната власт, които евентуално ще трябва да освободят сградата на ул. „Съборна“ № 7. Ще бъде внесена след тяхното изслушване.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Благодаря Ви! Има ли възражения във връзка с предложението за оттегляне на точка 20? Няма възражения.

Други предложения? Няма други предложения. Закривам дебата по дневния ред. Колеги, при положение че няма предложения за допълнителни точки; има предложение за отпадане на точка 20, по което има консенсус, дневният ред е приет.

Започваме по дневния ред. Точка 1 - Проект за решение по процедура за преназначаване на един следовател по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ от Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Велико Търново в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Ловеч, открита с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 10/27.03.2019 г. Внася Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет.

Колега Машева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Уважаеми колеги, касае се за проведена процедура по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ по повод необходимостта от преназначаване на един следовател от Окръжен следствен отдел-Велико Търново в Окръжен следствен отдел-Ловеч. Процедурата е проведена съобразно приетите от Пленума на Висшия съдебен съвет правила по чл. 194, ал. 1 от ЗСВ. Налице е съгласие от двамата административни ръководители - на Окръжна прокуратура-Велико Търново и на Окръжна прокуратура-Ловеч.

Заявено е желание от страна на един следовател да бъде преназначен по реда на тази процедура, поради което Прокурорската колегия счита, че са налице законовите предпоставки и е изпълнен фактическия състав на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ и предлагаме на Пленума да вземе решение, с което на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ да бъде съкратена една щатна длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Велико Търново и да бъде разкрита една такава длъжност в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Ловеч.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Благодаря на колегата Машева. Имате думата за изказвания, мнения, предложения, възражения. Няма. Закривам дебата.

Подлагам на гласуване проекта за решение по точка 1.

Гласували 19: „за“ - 19, „против“ и „въздържали се“ няма. Приема се предложението за решение по точка 1.

(след проведеното явно гласуване)

1. ОТНОСНО: Процедура за преназначаване на 1 (един) следовател, по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, от Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Велико Търново в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Ловеч, открита с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 10/27.03.2019 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура -

Велико Търново, считано от датата на встъпване в длъжност на преназначения магистрат.

1.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Ловеч, считано от датата на встъпване в длъжност на преназначения магистрат.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Колеги, пристъпваме към доклад по точки от 2 до 18 включително.

Заповядайте!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, поради отсъствието на г-н Магдалинчев днес аз ще докладвам точките от 2 до 18, които са на доклад на Комисия „Бюджет и финанси“. Ще докладвам всички точки в цялост. Ако някой иска някоя от точките да извадим от общия доклад, моля да каже; ако има въпроси, може би след като докладвам всичките точки. Вероятно няма да успея така професионално и точно да ги докладвам - като г-н Магдалинчев, но ще се опитам да бъда кратка и ясна.

Точка 2. Колеги точка 2 е по повод постъпило извлечение от протокол от заседание на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ и постъпило писмо с искане от Районен съд-Радомир за увеличаване и корекция на бюджета му за 2019 г., с цел осигуряване на средства за закупуване на 12 броя UPS. Предложението, което правим, е да намалим средствата по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висшия съдебен съвет с 1620 лева и увеличим § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд-Радомир с 1620 лева.

По тази точка въпроси? Няма.

Точка 3 е по повод решение на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ и писмо с искане от административния ръководител на Районен съд-Асеновград за осигуряване на средства за закупуване на един брой преносим компютър и един брой монитор. В тази връзка решението, което предлагаме, е да дадем съгласие за корекция по бюджета на Висшия съдебен съвет и Районен съд-Асеновград за 2019 г., с цел осигуряване на средства за закупуване на един преносим компютър, както следва: намаляваме § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висшия съдебен съвет с 1458 лева; увеличаваме § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд-Асеновград с 1458 лева. Даваме съгласие за корекция по бюджета на Висшия съдебен съвет и Районен съд-Асеновград за 2019 г., с цел осигуряване на средства за закупуване на един брой монитор, както следва: намаляваме § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висшия съдебен съвет с 485 лева и увеличаваме § 10-00 „Издържка“ на Районен съд-Асеновград с 485 лева.

Въпроси по точка 3? (Няма.)

Точка 4 е по повод решение на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ и постъпило искане от административния ръководител на Окръжен съд-Велико Търново за осигуряване на средства за закупуване на три броя компютри, три броя токозахранващи устройства, един брой сървър висок клас, един брой токозахранващо устройство за сървър и един брой шкаф за сървър.

Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на вашето внимание следния проект за решение: Даваме съгласие за корекция по бюджета на Висшия съдебен съвет и Окръжен съд-Велико Търново за 2019 г., с цел осигуряване на средства за закупуване на

три броя компютри на обща стойност 2055 лева; един брой сървър висок клас на стойност 11 074,44 лева и един брой токозахранващо устройство за сървър с монтаж в комуникационен шкаф на стойност 1393 лева, както следва: Намалява § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висшия съдебен съвет с 14 523 лева; увеличава § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Окръжен съд-Велико Търново с 14 523 лева. Дава съгласие за корекция по бюджета на Висшия съдебен съвет и Окръжен съд-Велико Търново за 2019 г., с цел осигуряване на средства за закупуване на три броя токозахранващи устройства на обща стойност 402 лева и един брой шкаф за сървър на стойност 813 лева, както следва: намалява § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висшия съдебен съвет с 1215 лева и увеличава § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд-Велико Търново с 1215 лева.

По точка 4 някакви въпроси? (Няма.)

Точка 5. Постъпило е извлечение от протокол от заседание на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ заедно с искане на Административен съд-Стара Загора за осигуряване на средства за закупуване на един брой компютър, един брой монитор, един брой UPS, един брой преносим компютър и един брой мултифункционално устройство среден клас.

Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на вашето внимание следния проект за решение: Дава съгласие за корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Административен съд-Стара Загора за 2019 г. на обща стойност 1571 лева, с цел осигуряване на средства за закупуване на един брой компютърна конфигурация (929 лева) и един брой преносим компютър DEEL (642 лева), както следва: намалява § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висшия съдебен съвет с 1571 лева; увеличава § 52-00 „Придобиване на

ДМА" на Административен съд-Стара Загора с 1571 лева. Дава съгласие за корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Административен съд-Стара Загора за 2019 г. на обща стойност 810 лева, с цел осигуряване на средства за закупуване на един брой UPS (144 лева) и един брой мултифункционално устройство (666 лева), както следва: намалява § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висшия съдебен съвет с 810 лева и увеличава § 10-00 „Издръжка" на Административен съд-Стара Загора с 810 лева.

По точка 5 въпроси, изказвания? (Няма изказвания.)

Точка 6. Постъпило е извлечение от протокол от заседание на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии" и писмо с искане от Районен съд-Несебър по повод осигуряване на средства за закупуване на компютърна и периферна техника.

Комисия „Бюджет и финанси" предлага на вашето внимание следния проект за решение: Дава съгласие за корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Районен съд-Несебър за 2019 г., с цел осигуряване на средства за закупуване на пет броя компютърни конфигурации, както следва: намалява § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висшия съдебен съвет с 4730 лева; увеличава § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Районен съд-Несебър с 4730 лева. Дава съгласие за корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Районен съд-Несебър за 2019 г. на обща стойност 3133 лева, от които: 800 лева - за закупуване на един брой мултифункционално устройство; 357 лева - за закупуване на два броя принтери; 407 лева - за три броя UPS; 840 лева - за пет броя барабанни модули; 450 лева - за 10 броя батерии за UPS, и 279 лева - за консумативи за мултифункционално устройство, както следва: намалява § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висшия

съдебен съвет с 3133 лева и увеличава § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд-Несебър с 3133 лева.

По точка 6 въпроси? (Няма.)

Точка 7. В Комисия „Бюджет и финанси“ са постъпили писма от Административен съд-Хасково за осигуряване на допълнителни средства по бюджета за 2019 г. за закупуване на мултифункционална копирна машина. По повод това искане Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на вашето внимание следния проект за решение: Дава съгласие за корекция по бюджета на Висшия съдебен съвет и Административен съд-Хасково за 2019 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 6116 лева, с цел осигуряване на средства за закупуване на мултифункционална копирна машина Toshiba, в това число удължена гаранция за втора и трета година (488 лева), както следва: Намалява § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висшия съдебен съвет с 6116 лева и увеличава § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Административен съд-Хасково с 6116 лева.

Някакви въпроси по точка 7? (Няма.)

Точка 8. Постъпило е писмо с искане от административния ръководител на Районен съд-Добрич в Комисия „Бюджет и финанси“ за осигуряване на средства за закупуване на копирна машина. В тази връзка на вашето внимание комисията предлага следния проект за решение: Дава съгласие за корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Районен съд-Добрич за 2019 г., с цел осигуряване на средства за закупуване на копирна машина, както следва: намалява § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висшия съдебен съвет със 7920 лева и увеличава § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд-Добрич със 7920 лева.

По точка 8 въпроси? (Няма.)

Точка 9. Постъпило е писмо с искане от административния ръководител на Районен съд-Перник до Комисия „Бюджет и финанси“ за осигуряване на средства за закупуване на копирна машина. В тази връзка Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на вашето внимание следния проект за решение: Дава съгласие за корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Районен съд-Перник за 2019 г., с цел осигуряване на средства за закупуване на копирна машина, както следва: намалява § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висшия съдебен съвет със 7920 лева и увеличава § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд-Перник със 7920 лева.

По точка 9 въпроси? (Няма.)

Точка 10 е по повод постъпило искане от административния ръководител на Районен съд-Димитровград до Комисия „Бюджет и финанси“ на Висшия съдебен съвет за осигуряване на средства за закупуване на климатик. В тази връзка комисията предлага на вашето внимание следния проект за решение: Дава съгласие за корекция по бюджета на Районен съд-Димитровград и Висшия съдебен съвет за 2019 г. с 1675 лева, с цел осигуряване на средства за закупуване на климатик, в това число и за монтаж и демонтаж (378 лева), както следва: намалява § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висшия съдебен съвет с 1675 лева и увеличава § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд-Димитровград с 1675 лева.

Няма въпроси.

Точка 11 е доклад от сектор „Връзки с обществеността“ във Висшия съдебен съвет до Комисия „Бюджет и финанси“ във връзка с предоставяне на финансиране на органи на съдебната власт - участници в Образователната програма „Съдебна власт -

информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури" през учебната 2018 г./2019 г.

Комисията, след като разгледа доклада, предлага на вашето внимание следния проект за решение: Дава съгласие за увеличение по бюджета на Прокуратурата на Република България за 2019 г. по § 10-00 „Издръжка" с 200 лева за нуждите на Районна прокуратура-Разлог и Районна прокуратура-Видин, с цел осигуряване на финансови средства за образователни материали и провеждане на инициативи в Образователната програма „Съдебна власт - информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури". Средствата в размер на 200 лева са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2019 г. по § 10-00 „Издръжка".

Дава съгласие за увеличение по бюджета на Административен съд-Кюстендил за 2019 г. по § 10-00 „Издръжка" със 100 лева, с цел осигуряване на финансови средства за образователни материали и провеждане на инициативи в Образователната програма „Съдебна власт - информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури". Средствата в размер на 100 лева са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2019 г. по § 10-00 „Издръжка".

По точка 11 въпроси? (Няма.)

Точка 12 е по повод постъпило искане с писмо от административния ръководител на Окръжен съд-Пазарджик до Комисия „Бюджет и финанси" за осигуряване на средства за съставяне на юбилейно издание по случай 140 години от създаването на съда. След като разгледа искането, Комисия „Бюджет и финанси" предлага на вашето внимание следния проект

за решение: Дава съгласие за увеличение на бюджета на Окръжен съд-Пазарджик за 2019 г. по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 5700 лева, с цел осигуряване на средства за съставяне на юбилейно издание по случай 140 години от създаването на съда. Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2019 г. по § 10-00 „Издръжка“.

По тази точка въпроси? (Няма.)

Точка 13. По повод извлечение от протокол на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“, постъпило в Комисия „Бюджет и финанси“ ведно с искане от административния ръководител на Окръжен съд-Бургас за осигуряване на средства за закупуване на преносим компютър с минимални изисквания с ниво на класификация „секретно“, комисията предлага на вашето внимание следния проект за решение: Не дава съгласие за корекция по бюджета на Окръжен съд-Бургас за 2019 г. с 10 099 лева за закупуване на преносим компютър с минимални изисквания с ниво на класификация „секретно“, поради липса на финансов ресурс.

На вашето внимание, колеги, са качени кратките мотиви и становището на Комисия „Бюджет и финанси“, поради което няма да ги чета. Ако има някакви други въпроси, моля. (Няма въпроси.)

Точка 14. Постъпило е писмо от Софийския градски съд с искане за одобряване на разход в размер на 193 939.87 лева. Тук става въпрос, че сумата 193 939.87 лева е постъпила в транзитна сметка на Софийския градски съд на 28.12.2018 г. с наредител община Чирпан и основание „довнасяне на държавна такса“ по искова молба срещу Държавен фонд „Земеделие“, като за нея е приложено банково извлечение. Оказа се, че тази държавна такса не е дължима в Софийския градски съд, а е дължима във

Върховния касационен съд. По тази причина се иска корекция и разход по код 90 от Софийския градски съд.

На вашето внимание е проект за решение на Комисия „Бюджет и финанси“, с което се дава съгласие да бъде извършен разход с код 90 от Софийския градски съд в размер на 193 939.87 лева във връзка с погрешно внесена държавна такса по сметката на този съд. Административният ръководител на Софийския градски съд да уведоми Върховния касационен съд за възстановената държавна такса на община Чирпан в размер на 193 939.87 лева.

Точка 15. Постъпило е искане за извършване на строително-монтажни работи (СМР) и обзавеждане на апартаменти, находящи се в София, район „Студентски“, ж.к. „Дървеница“, бл. 9, вх. Г, ет. 2, ап. 68, и в район „Триадица“, бул. „Патриарх Евтимий“ № 45, ет. 4, ап. 13, от Комисия „Управление на собствеността“.

Комисия „Бюджет и финанси“, след като два пъти разгледа това предложение (виждам в протоколи назад във времето, че преписката веднъж е връщана за окомплектоване по съответния ред в Комисия „Управление на собствеността“), предлага на вашето внимание следния проект за решение: Възлага на представляващия Висшия съдебен съвет да сключи с фирма „БИЛДНЕР“ ЕООД договор за извършване на СМР на апартамент, находящ се в гр. София, район „Триадица“, бул. „Патриарх Евтимий“ № 45, ет. 4, ап. 13, в размер на 32 306,20 лева без ДДС.

Ако имате въпроси, те може би ще са по-скоро към Комисия „Управление на собствеността“.

Точка 16, колеги, е обобщена справка за усвояване на средствата по проекти по Оперативна програма „Добро управление“ на Висшия съдебен съвет към края на първото тримесечие за 2019 г., а именно 31.03.2019 г. Съгласно решение на Висшия съдебен

съвет, на всеки три месеца съответните ръководители на проекти, по които Висшият съдебен съвет е бенефициент, представят обобщена справка-отчет за усвояване на средствата по ръководените от тях проекти.

В тази връзка Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на вашето внимание следния проект за решение: Приема за сведение обобщената справка за усвояване на средствата по проекти по Оперативна програма „Добро управление“ на Висшия съдебен съвет към 31.03.2019 г. Предоставя на дирекция „Правна“, отдел „Обществени поръчки“, тази обобщена справка за получените и изразходвани средства по Оперативна програма „Добро управление“ на Висшия съдебен съвет в качеството му на бенефициент към 31.03.2019 г. за приобщаване към докладите за изпълнение/напредъка на дейностите по проектите.

По тази точка въпроси? (Няма.)

Точка 17 - Задължения за местни данъци и такси към 2019 г. Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на вашето внимание следния проект за решение, а именно даване на съгласие да се платят задълженията за местни данъци и такси за имоти (аз не знам какво друго решение може да даде комисията), декларирани по ЕИК на Висшия съдебен съвет по общини. Има ли нужда да чета таблицата? (Гласове: Не.) Добре. Обща дължима сума за местни данъци и такси - 161 597,14 лева.

Точка 18. Отново задължения за такса битови отпадъци за 2019 г. - на Съдебната палата, София, бул. „Витоша“ № 2. Комисия „Бюджет и финанси“ предлага следния проект за решение на Пленума: Дава съгласие за начислените към 05.04.2019 г. общо задължения в размер на 1 204 897,08 лева за такса битови отпадъци за 2019 г. за административна сграда, находяща се в гр.

София, бул. „Витоша“ № 2, да бъде платена вноска, на стойност 450 000,00 лева.

Това беше последната точка от нашата комисия. Благодаря за търпението, колеги. Предлагам да се гласуват в цялост всички точки, ако няма обратни предложения.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Благодаря, колега Мутафова! Г-н Панов пожела думата. Ще имате възможност, колеги, след това да вземете думата за становища.

Заповядайте, г-н Панов!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Ще подкрепя, разбира се, точките, но само да внеса едно уточнение по точка 18. Както ви е направило впечатление, сумата, която е посочена и в решението на Комисия „Бюджет и финанси“, е за общо задължение за 2019 г. за такса „битови отпадъци“ в размер на 1 204 897,08 лева. Предложението е да бъде платена вноска в размер на 450 000,00 лева.

Видно от кореспонденцията (затова взимам думата - за да мога да поясня по-конкретно), се установява, че за предходната година - 2018 г. - са платени 771 134,13 лева. Виждате, че има една сериозна разлика до сумата милион и двеста. Откъде идва тази разлика и защо съществува такава? Видно и от нашия отговор, както и от справка, която направихме в администрацията, става дума за това, че има забавяне при определяне на дължимата такса „смет“ съгласно чл. 24, ал. 1 от Наредбата за определяне и администриране на местни данъци и такси и цени на услуги, предоставени от Столична община, като забавянето се дължи на издаването на заповед на кмета за допускане на пряко договаряне на услугата по сметосъбиране и сметоизвозване на битови отпадъци за периода 01.01.2019 г. - 31.12.2019 г. Винаги е издавана

такава заповед, просто се касае за малка забава. До този момент сметоизвозването и сметосъбирането се извършват с пряко договаряне. Необходимо е да има такава заповед от страна на кмета на общината. Такава заповед, доколкото съм информиран, вече е издадена. Предстои да бъде информиран и Върховния касационен съд. В този смисъл очевидно сумата ще бъде по-малка и е въпрос на време тя да се посочи в конкретен размер. Тук решението, което се предлага (и ви предлагам да го гласуваме), е да се плати стойността 450 000 лева, като идеята е, видно и от решението на колегите от Комисия „Бюджет и финанси“, избягването на начисляването на лихви от 01.05.2019 г. В този смисъл ви предлагам да гласуваме. Беше важно да направим това предложение, тъй като очевидно стойността, без промяна на таксата „битови отпадъци“, няма как да нарасне за една година в такъв размер.

Това уточнение бих искал да направя и предлагам да гласуваме, както казахте, анблок. Това уточнение правя - откъде идва тази разлика. Въпрос на време е да получим заповедта от кмета и да има съответно корекция, която да бъде съобразно сключен договор между ... (Говорят помежду си.)

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Колеги, аз ще ви помоля, ако имате мнения - на включен микрофон. Други становища във връзка с точка 18 или с другите точки, които бяха докладвани - от т. 1 до т. 18?

Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Имам по две точки въпроси, които могат да прераснат след това във възражения (в смисъл за моя глас).

По точка 12 искам да попитам следното. Става въпрос за разрешаване осигуряването на средства за юбилейно издание по

случай 140 години от създаването на съда по искане на административния ръководител на Окръжен съд-Пазарджик. Ние, ако си спомняте, колеги, имахме практика, поне по две предходни искания на съдилища, които бяха от началото на тази година, на които отказахме с аргумента, че тъй като се касае за искания, направени в началото или в първата част на календарната година, което означава и финансовата година, няма да отпускат такива средства, защото би следвало съответните органи на съдебна власт да са предвидили тези средства в своя бюджет. Въпросът ми е какви обстоятелства променят нашата практика до този момент. Имам и друг въпрос, но ако може на този да получа отговор.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Някой ако иска да отговори на въпроса на колежата Дишева. Само уточнявам, че в диспозитива при мен е отразено „не дава съгласие“.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Това е предходно решение. След това има „дава съгласие“.

АТАНАСКА ДИШЕВА (без микрофон): Да, обаче няма никакви мотиви. Съвсем основателна е забележката Ви. Ние от миналото заседание отложихме тази точка, защото не беше включено актуалното решение на Комисия „Бюджет и финанси“. Сега мисля, че имаме актуалното решение (Г.Чолаков: има решение „дава съгласие“.), но нямаме мотиви. Заради това питам какви са мотивите, които налагат промяна на нашата собствена практика в подобни случаи.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Г-жа Мутафова желае да отговори.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колега Дишева, не мога да отговоря нищо извън посочените писмени материали, които са пред Вас. Предполагам (не съм сигурна дали съм присъствала, или съм била в отпуската, но това няма значение), че решението е взето на

базата на това, че предложената сума за тираж и за печат на материали е значително по-голяма и договореното с община Пазарджик (разходите са над 9000 лева) е голяма част от разходите да се поемат от тях, а Окръжният съд да изплати доста по-малка част за тези издания. Вероятно е било по целесъобразност решението, с оглед предложените варианти за разходване на тези средства, а именно за издаване на печатни издания. Това мога да кажа. Ако другите колеги могат да ме допълнят, нека да кажат. (Реплика без микрофон: ако трябва, ще се гласува отделно тази точка.)

АТАНАСКА ДИШЕВА (без микрофон): Аз не съм сигурна как трябва да гласувам. Просто питам кое налага промяна в нашата практика. Ние отказахме поне два пъти (със сигурност) подобни искания за чествания. (Намесва се Др.Кояджиков без микрофон: ... беше същото, пак искаха нещо...) Във връзка с отбелязване на годишнината е, пък за какво точно ще искат да разходват средствата, е техен мотив. Няма никакви мотиви просто в решението, затова ми е питането. (Говорят помежду си.)

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Г-н Мавров, заповядайте!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Да, съгласен съм, че сме отказвали за тържество. Само че тук е крайно неудобно - все пак кметът на община Пазарджик да се съгласи да финансира едно такова издание, а ние да кажем: „няма пари" или „няма да ви отпуснем пари". Крайно неудобно е! Дали това е направено умишлено - договорка с кмета, не знаем, но в края на краищата, кажете дали няма да изпаднем в едно положение, в което кметът иска да издаде такова печатно издание (Намесва се Г.Мутафова без микрофон: Не става дума за честване, а за книга.), а ние да кажем: „нямаме пари". Това бяха част от мотивите да се съгласим в случая.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Колегата Дишева, по същество.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Ако това са мотивите, колеги, аз ще гласувам против това решение по съвсем принципни съображения. Както казах, от началото на годината, когато се заговори за тази годишнина, която ние буквално онзи ден чествахме, беше взето решение, по силата на което ще отказваме средства, повтарям - с аргумента, че би трябвало органите на съдебна власт, които възнамеряват по някакъв начин да отбележат тази годишнина, да предвидят такива средства в своя бюджет за съответната година. Ако ние сме имали друго намерение, че за определени хипотези ще предоставяме средства (чувам, че в момента основанието да се предоставят тези средства е юбилейното издание, т.е. нещо, което остава като материален носител на хартия), трябваше да дадем подобни разяснения на органите на съдебна власт.

Сега се получава така, че ние третираме неравно органите на съдебна власт, защото отказахме на едни, изобщо не обявихме, че ще отпускаме каквито и да е средства за каквито и да е обстоятелства за това честване, а ще предоставим само на един съд средства за юбилейно издание. Ако на всичките 28 окръжни съда плюс апелативните, плюс двата върховни, да не говорим за съответния брой прокуратури, отпуснем такива средства, защото кметът на съответната община се е съгласил да заплати част от средствата за въпросното издание, би се получил един разход, който не знам дали е оправдан. Заради това аз ще гласувам, повтарям, по тези принципни съображения против това решение. Имам по още една точка въпрос, възражение.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Благодаря на г-жа Дишева за становището. Уточнявам, че в предходния доклад беше отбелязано,

че само четири съдилища са в хипотезата да честват 140-годишнината, ако не се лъжа, както и четири министерства имат честта да отбележат 140 години. Едно от тях е Министерството на правосъдието. Това, което ще съобщя, е без значение, но и Министерството на правосъдието отказа да издаде сборник с документи, който е традиционен и се издава на десет години веднъж. (А.Дишева: отказа или издаде?) Отказах, за съжаление отказах.

ГЕРГАНА МУТАФОВА (без микрофон): Добре, тази точка да я оставим извън общото гласуване.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Да, при всички положения ще ви предложа разделно гласуване на точка 12.

Г-жа Дишева има възможността за въпрос по още една точка.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря Ви! Става въпрос за т. 15. Вероятно има някакво ненадлежно попълване на нашите материали с целия текст на решението на Комисия „Бюджет и финанси“, което е взето по тази точка. Аз виждам на страница първа от документите, които са прикачени, недовършено решение, защото втора страница започва с друго решение на Комисия „Бюджет и финанси“ - за връщане на преписката на Комисия „Управление на собствеността“. Не знам дали само при мен е така, но няма основание да е само при мен. Но това решение, което е качено, започва така: *„Възлага на представляващия Висшия съдебен съвет да сключи с „БИЛДНЕР“ ЕООД договор за извършване на СМР на апартамент, находящ се в ..., в размер на 32 000...“* и тук текстът свършва. Първият ми въпрос е защо не са качени всичките материали. Имам и възражения по същество, защото считам, че ние изобщо не сме в хипотезата (поне с оглед на информацията, която

мога да получа от присъединените материали), изобщо не сме в хипотезата за пряко договаряне. Ако първо може да ми бъде отговорено защо нямаме целите материали и какво всъщност ни се предлага - само за СМР, или и за обзавеждане. И ме поправете, ако чета неправилно текста на качения ни материал: *„възлага на представляващия да сключи договор за 32 000...“*, пише: *„за извършване на СМР на апартамент“*. Текстът е недовършен, текстът на решението е недовършен. В материалите виждам, че става въпрос и за обзавеждане на два апартамента, за възлагане на договори за две различни фирми за обзавеждане, а на 1/3 за СМР, но ние просто нямаме материал на този етап. (Шум в залата, говорят помежду си.)

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Ще обясня. След проведени огледи на двата апартамента (обяснявам, че това са двете жилища, които са последни - преди няколко месеца бяха предоставени от областния управител за нуждите на ВСС), бяха доведени фирми, които да предложат три оферти за СМР и за оборудване. Така и са представени офертите. Просто в едната от тях - за апартамента в „Дървеница“, сумите не са разделени за СМР и за оборудване, докато в тази, последната, за която сега става дума, е на „БИЛДНЕР“ и там сумите са разделени - 32 306 лева са само за СМР. Отделно те имат оферта, но на отделна страница, с отделни цифри, за оборудване. Съвместно говорихме с „Бюджет и финанси“ и с „Обществени поръчки“ и се оказа, че нямаме право да вземем такова решение наведнъж - и СМР, и оборудване, просто защото има обществена поръчка, която е за обзавеждане, за офис обзавеждане. Това обзавеждане, което не е офис обзавеждане, ще трябва да влезе в другата голяма поръчка (тя не е и толкова голяма,

между другото) и поради тази причина се стигна да се вземе такова решение да се предложи на Комисия „Бюджет и финанси“, съответно на Пленума да се сключи договор за ремонт на апартамента на „Патриарх Евтимий“ само за СМР. Тепърва ще проучваме възможността и съответно ще провеждаме обществена поръчка за някакъв вид по-просто оборудване, защото апартаментът е в много лошо състояние; нито една движима вещ там не става за ползване (лично съм го виждал, има и снимки приложени). Заради това втората оферта, т.е. за втория апартамент, който се намира в „Дървеница“, фирмата, която си бяхме избрали от Комисия „Управление на собствеността“, беше „ХАСИ ГРУП“ ЕООД. Навсякъде има по три оферти. И трите оферти са направени по идентичен начин, както на апартамента на „Витошка“, на „Патриарха“ - СМР и оборудване, като фирма „ХАСИ“, всъщност и последните три фирми, които са дали оферти за „Дървеница“, не са разделили коректно (макар че то се разбира, но за да е по-точно) оборудване и СМР. Поради тази причина „Бюджет и финанси“ върна офертата за „Дървеница“, за да може фирма „ХАСИ“, която сме избрали, да уточни каква е сумата за СМР и каква е сумата за оборудване. Очевидно за оборудване няма да се вземе решение на този етап за тези апартаменти.

А защо са сложени тук едни договори с фирма „СТРОЙИНЖЕНЕРИНГ“, аз нямам никаква представа. „СТРОЙИНЖЕНЕРИНГ-В“ ЕООД е фирмата, между другото, която е извършила ремонта и тук; те участват и на други места; те са ремонтирали шест апартамента, но това са съвсем други шест апартамента, които нямат нищо общо с тези двата; казвам - това са последните два и ние скоро ги получихме). Просто не знам защо са

сложени. Това е грешка явно на администрацията. Ако не е ясно, може би да поясня още един път.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Благодаря на г-н Новански.

Г-жа Мутафова искаше думата.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Исках да допълня г-н Новански. Само да кажа, че не е да не са качени, г-жо Дишева, всички материали. Всъщност това е решението на Комисия „Бюджет и финанси“. Предлагаме да се вземе решение само за СМР, защото (абсолютно коректно каза г-н Новански), когато върнахме на 10-ти април решението обратно в Комисия „Управление на собствеността“, с отдел „Обществени поръчки“ коментирахме, че не можем да дадем съгласие в момента и за обзавеждане на тези апартаменти, защото ще има разделяне на поръчки при една бъдеща проверка. В момента тече събиране на информация за нуждите на различни дирекции на Висшия съдебен съвет, както и на органи на съдебната власт за цялостна поръчка за закупуване на обзавеждане, в която ще влязат и апартаментите, които всъщност са предоставени за ползване на самия Висш съдебен съвет. Затова изкарахме от тяхното предложение, т.е. точка 2 на решението от 10-ти април е, че връщаме на Комисия „Управление на собствеността“ с предложение да обобщи всички очаквани потребности за доставка на обзавеждане, включително необходимия за това финансов ресурс, за да отиде в една поръчка, и оставихме само СМР, което гласувахме с положително становище и внесохме при вас днес с проект за решение за тези 32 306 лева без ДДС. Затова е така; не е част от решението на Комисия „Бюджет и финанси“, това е решението ни. (А.Дишева без микрофон: Просто не е довършен текста.) Така сме го взели. Може би е трябвало точка да напишем. Понеже е нямало точка 2, затова така сме го направили.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Правите ли предложение да се допълни „за СМР“?

Г-жа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре. Да изясним, понеже точката в нашия дневен ред е „извършване на СМР и обзавеждане на два апартамента“ (Г.Мутафова без микрофон: Това е относно искане; такава е било искането.) Сега уточняваме, че става въпрос само за СМР, само за един апартамент.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Вижте, то е относно това, защото това е било искането.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре, разбрах Ви, сега Ви разбрах. Уточнявам - разбрах, приех. Само че 32 302 лева излизат извън праговете за възлагане на обществена поръчка за услуги на директно договаряне. Какво е изключението, което в случая е налице? Сумата е до 30 000. (Намесва се Б.Новански без микрофон: сумата не е до 30 000, а е до 50 и е за СМР.) Това основание сте посочили.

БОЯН НОВАНСКИ: За СМР няма нужда от обществена поръчка под 50 000 лева. Прочетете ЗОП.

(Шум в залата, говорят всички.)

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Това искате ли отделно да го гласуваме?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Това не, но точка 12 - да.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Уточняваме, че точка 15 ще бъде гласувана заедно с точки от 2 до 11 и от 13 до 18. Други изказвания има ли, колеги?

Радвам се, че областният управител на София по традиция продължава да предоставя държавна собственост за управление на Висшия съдебен съвет.

Няма други изказвания. Колеги, пристъпваме към разделно гласуване. Първо гласуваме точки от 2 до 11 включително и точки от 13 до 18 включително.

Моля, гласувайте!

Резултат: гласували 22 членове на Висшия съдебен съвет; „за“ - 22, „против“ - 0. Приемат се тези точки така, както бяха посочени.

(след проведеното явно гласуване анблок на точки от 2 до 11 включително и от 13 до 18 включително)

2. ОТНОСНО: Корекция по бюджета на Районен съд гр. Радомир с цел осигуряване на средства за закупуване на 12 броя UPS

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Радомир за 2019 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 12 броя UPS, както следва:

2.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 1 620 лв.

2.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Радомир с 1 620 лв.

3. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Асеновград за осигуряване на средства за закупуване на 1 бр. преносим компютър и 1 бр. монитор

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

3.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на ВСС и Районен съд гр. Асеновград за 2019 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 бр. преносим компютър, както следва:

3.1.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 1 458 лв.

3.1.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд гр. Асеновград с 1 458 лв.

3.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на ВСС и Районен съд гр. Асеновград за 2019 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой монитор, както следва:

3.2.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 485 лв.

3.2.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Асеновград с 485 лв.

4. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Велико Търново за осигуряване на средства за закупуване на 3 бр. компютри, 3 бр. токозахранващи устройства, 1 бр. сървър висок клас, 1 бр. токозахранващо устройство за сървър и 1 бр. шкаф за сървър

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

4.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на ВСС и Окръжен съд гр. Велико Търново за 2019 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 3 броя компютри на обща стойност 2 055 лв., 1 брой сървър висок клас на стойност 11 074,44 лв. и 1 брой

токозахранващо устройство за сървър с монтаж в комуникационен шкаф на стойност 1 393 лв., както следва:

4.1.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 14 523 лв.

4.1.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Окръжен съд гр. Велико Търново с 14 523 лв.

4.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на ВСС и Окръжен съд гр. Велико Търново за 2019 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 3 броя токозахранващи устройства на обща стойност 402 лв. и 1 брой шкаф за сървър на стойност 813 лв., както следва:

4.2.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 1 215 лв.

4.2.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд гр. Велико Търново с 1 215 лв.

5. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Стара Загора за осигуряване на средства за закупуване на 1 бр. компютър, 1 бр. монитор, 1 бр. UPS, 1 бр. преносим компютър и 1 бр. МФУ среден клас

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Административен съд гр. Стара Загора за 2019 г. на обща стойност 1 571 лв., с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой компютърна конфигурация /929 лв./ и 1 брой преносим компютър DEEL Ins.3573 /642 лв./, както следва:

5.1.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 1 571 лв.

5.1.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Административен съд гр. Стара Загора с 1 571 лв.

5.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Административен съд гр. Стара Загора за 2019 г. на обща стойност 810 лв., с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой UPS /144 лв./ и 1 брой МФУ /666 лв./, както следва:

5.2.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 810 лв.

5.2.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" на Административен съд гр. Стара Загора с 810 лв.

6. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Несебър за осигуряване на средства за закупуване на компютърна и периферна техника

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Несебър за 2019 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 5 броя компютърни конфигурации, както следва:

6.1.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 4 730 лв.

6.1.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Районен съд гр. Несебър с 4 730 лв.

6.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Несебър за 2019 г. на обща стойност 3 133 лв., от които 800 лв. за закупуване на 1 брой МФУ,

357 лв. за закупуване на 2 броя принтери, 407 лв. за 3 броя UPS, 840 лв. за 5 броя барабанни модули, 450 лв. за 10 броя батерии за UPS и 279 лв. за консумативи за МФУ , както следва:

6.2.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 3 133 лв.

6.2.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" на Районен съд гр. Несебър с 3 133 лв.

7. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Хасково за осигуряване на средства за закупуване на мултифункционална копирна машина

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на ВСС и Административен съд гр. Хасково за 2019 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 6 116 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на мултифункционална копирна машина Toshiba e-Studio 2518A/4518A в това число удължена гаранция за 2-ра и 3-та година /488 лв./, както следва:

7.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 6 116 лв.

7.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Административен съд гр. Хасково с 6 116 лв.

8. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Добрич за осигуряване на средства за закупуване на копирна машина

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Добрич за 2019 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на копирна машина, както следва:

8.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет със 7 920 лв.

8.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд гр. Добрич със 7 920 лв.

9. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Перник за осигуряване на средства за закупуване на копирна машина

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Перник за 2019 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на копирна машина, както следва:

9.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет със 7 920 лв.

9.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд гр. Перник със 7 920 лв.

10. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Димитровград за осигуряване на средства за закупуване на климатик

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Районен съд гр. Димитровград и Висш съдебен съвет за 2019 г. с 1 675 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на климатик, в това число и за монтаж и демонтаж /378 лв./, както следва:

10.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 1 675 лв.

10.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Районен съд гр. Димитровград с 1 675 лв.

11. ОТНОСНО: Доклад от сектор „Връзки с обществеността" във ВСС във връзка с предоставяне на финансиране на органи на съдебната власт - участници в Образователната програма „Съдебна власт - информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури" през учебната 2018/2019 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Прокуратура на Република България за 2019 г. по § 10-00 „Издръжка" с 200 лв. за нуждите на Районна прокуратура гр. Разлог и Районна прокуратура гр. Видин, с цел осигуряване на финансови средства за образователни материали и провеждане на инициативи

в Образователната програма „Съдебна власт - информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“.

Средствата в размер на 200 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2019 г. по § 10-00 „Издръжка“.

11.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Административен съд гр. Кюстендил за 2019 г. по § 10-00 „Издръжка“ със 100 лв., с цел осигуряване на финансови средства за образователни материали и провеждане на инициативи в Образователната програма „Съдебна власт - информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“.

Средствата в размер на 100 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2019 г. по § 10-00 „Издръжка“.

13. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Бургас за осигуряване на средства за закупуване на преносим компютър с минимални изисквания с ниво на класификация „секретно“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Окръжен съд гр. Бургас за 2019 г. с 10 099 лв. за закупуване на преносим компютър с минимални изисквания с ниво на класификация „секретно“, поради липса на финансов ресурс.

14. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Софийски градски съд за одобряване на разход по код 90

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ да бъде извършен разход с код 90 от Софийски градски съд в размер на 193 939.87 лв., във връзка с погрешно внесена държавна такса по сметка на СГС.

14.2. Административният ръководител на Софийски градски съд да уведоми Върховен касационен съд за възстановената държавна такса на Община Чирпан в размер на 193 939.87 лв.

15. ОТНОСНО: Извършване на „СМР и обзавеждане на апартаменти, находящи се в гр. София, район „Студентски“, ж.к. „Дървеница“, бл. 9, вх. Г, ет. 2, ап. 68 и в район „Триадица“, бул. „Патриарх Евтимий“ № 45, ет. 4, ап. 13“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да сключи с „БИЛДНЕР“ ЕООД договор за извършване на СМР на апартамент, находящ се в гр. София, район „Триадица“, бул. „Патриарх Евтимий“ № 45, ет. 4, ап. 13 в размер на 32 306,20 /тридесет и две хиляди триста и шест и 0,20/ лева без ДДС.

16. ОТНОСНО: Обобщена справка за получените и изразходвани средства по ОПДУ на ВСС към 31.03.2019 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16.1. Приема за сведение обобщена справка за усвояване на средствата по проекти по Оперативна програма „Добро управление“ на Висшия съдебен съвет към 31.03.2019 г.

16.2. Предоставя на дирекция „Правна“, отдел „Обществени поръчки“ Обобщена справка за получените и изразходвани средства по ОПДУ на Висшия съдебен съвет в качеството му на бенефициент към 31.03.2019 г., за приобщаване към докладите за изпълнение/напредъка на дейностите по проектите.

17. ОТНОСНО: Задължения за местни данъци и такси за 2019 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се платят задълженията за местни данъци и такси за имоти, декларирани по ЕИК на Висш съдебен съвет по общини, както следва:

ОБЩИНА	АДРЕС	ПРЕДОСТАВЕН ЗА НУЖДИТЕ НА	ТАКСА БИТОВИ ОТПАДЪЦИ
Видин	пл. "Бдинци" № 1	ОС	42 010,03 лв.
Столична - ОП Красно село	бул. "Цар Борис III" № 54	СРС	119 587,11 лв.
ОБЩО МДТ:			161 597,14 лв.

18. ОТНОСНО: Задължения за такса битови отпадъци за 2019 г. на Съдебна палата - София, бул. „Витоша" № 2

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ от начислените към 05.04.2019 г. общо задължения в размер на 1 204 897,08 лв. за такса битови отпадъци за 2019 г. за административна сграда, находяща се в гр. София, бул. „Витоша" № 2, да бъде платена вноска, на стойност 450 000,00 (четиристотин и петдесет хиляди) лева.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Продължаваме с гласуване отделно по точка 12. Заповядайте, колеги.

Гласували 22: „за" - 14, „против" - 8. Приема се.

(след проведеното явно гласуване)

12. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Пазарджик за осигуряване на средства за съставяне на юбилейно издание по случай 140 години от създаването на съда

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Окръжен съд гр. Пазарджик за 2019 г. по § 10-00 „Издръжка" в размер на 5 700 лв., с цел осигуряване на средства за съставяне на юбилейно издание по случай 140 години от създаването на съда.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2019 г. по § 10-00 „Издръжка".

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Точка 19 - Проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да подпише споразумения за прекратяване на договори, както и нови договори за предоставяне на безвъзмездно и безсрочно управление върху имоти, за нуждите на Районен съд гр. Тервел и на Териториално отделение - Тервел към Районна прокуратура гр. Добрич. Внася Комисия „Управление на собствеността“.

Заповядайте, г-н Диков.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря, г-н Кирилов.

Уважаеми колеги, КУС предлага на Пленума да вземе следното решение: Упълномощава представляващия ВСС да подпише споразумения за прекратяване на договори, както и нови договори за предоставяне на безвъзмездно и безсрочно управление върху имоти, за нуждите на Районен съд гр. Тервел и на Териториално отделение - Тервел към Районна прокуратура гр. Добрич.

Какво налага прекратяването на предишните договори? Става дума за две сгради, общинска собственост в гр. Тервел. Едната е на РС-Тервел, ул. „Христо Ботев“, тя, мисля не е необходимо да изчитам идентификаторите на сградата. Договорът е сключен за срок, сега се предлага и е постигната договореност с кмета на общината да бъде безсрочен договора за тази сграда на ул. „Хр. Ботев“ № 8. Както е известно, считано от 1 януари 2019 г., е прекратена дейността на РП-Тервел и е създадено ТО-Тервел към РП-Добрич. Това налага да се подпише споразумение за прекратяване на договора за предоставяне на сградата на „Св.св. Кирил и Методий“ № 2 на РП-Добрич и да бъде предоставена за нуждите на ТО-Тервел към РП-Добрич същата сграда.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Благодаря на колегата Диков.

Имате думата за изказвания, въпроси, мнения, становища по предложението. Няма. Закривам дебата.

Колеги, подлагам на гласуване предложението за проект на решение на КУС по т. 19 от дневния ред.

Гласували 16 члена на ВСС; За - 16; Против - 0. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

19. ОТНОСНО: Упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да подпише споразумения за прекратяване на договори, както и нови договори за предоставяне на безвъзмездно и безсрочно управление върху имоти, за нуждите на Районен съд гр. Тервел и на Териториално отделение - Тервел към Районна прокуратура гр. Добрич

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да подпише споразумения за прекратяване на договори, както и нови договори за предоставяне на безвъзмездно и безсрочно управление върху имоти, за нуждите на Районен съд гр. Тервел и на Териториално отделение - Тервел към Районна прокуратура гр. Добрич, както следва:

19.1. Споразумение за прекратяване на Договор за предоставяне на безвъзмездно право на управление върху имот - общинска собственост, за нуждите на Районен съд гр. Тервел, с адрес гр. Тервел, ул. „Христо Ботев“ № 8, с идентификатор на ПИ 72271.501.1207 и с идентификатор на административната сграда 72271.501.1207.1, по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Тервел, одобрени със Заповед № РД-18-91-19.12.2009 г. на Изпълнителния директор на Агенция по геодезия, картография и

кадастър, актуван с АПОС № 70/02.06.1999 г. Договорът е вписан в Служба по вписванията - Тервел под № 2184/20.09.2017 г., Акт № 149, том VI, дело 1100/2017 г.

19.2. Споразумение за прекратяване на Договор за предоставяне на безвъзмездно право на управление върху имот - общинска собственост, за нуждите на Районна прокуратура гр. Тервел, част от недвижим имот, представляваща шест броя работни помещения с площ от 120 кв.м. и спомагателни помещения /склад, сервизно помещение, фоайе, коридор и обособени самостоятелен вход/ със спомагателна площ 35 кв.м. - всички разположени на първия етаж, част от административна сграда с идентификатор 72271.501.1198.10 по Кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Тервел, одобрени със Заповед № РД-1891/19.12.2009г. на Изпълнителния директор на Агенция по геодезия, картография и кадастър, съгласно скица на сградата № 15-251497/17.06.2015 г., актувана с АЧОС № 1835/23.08.2012 г. Договорът е вписан в Служба по вписванията - Тервел под № 585/06.04.2016г., Акт № 116, том II, дело 233/2016 г.

19.3. Договор за учредяване безвъзмездно право на управление на имот - публична общинска собственост на ВСС, за нуждите на Районен съд гр. Тервел върху недвижим имот с адрес гр. Тервел, ул. „Христо Ботев“ № 8, с идентификатор на ПИ 72271.501.1207 и с идентификатор на административната сграда 72271.501.1207.1, по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Тервел, одобрени със Заповед № РД-18-91-19.12.2009 г. на Изпълнителния директор на Агенция по геодезия, картография и кадастър, актуван с АПОС № 3209-18.09.2017г., вписан в Службата по вписванията гр. Тервел, с вх. Рег. № 2183/20.09.2017г., Акт №

148, том VI, дело № 941/2017г., а именно едноетажна сграда за административни нужди, със застроена площ от 304 кв.м.

19.4. Договор за учредяване безвъзмездно право на управление на имот - публична общинска собственост на ВСС, за нуждите на Териториално отделение - Тервел към Районна прокуратура гр. Добрич, върху част от недвижим имот, представляваща шест броя работни помещения с площ от 120 кв.м. и спомагателни помещения /склад, сервизно помещение, фоайе, коридор и обособени самостоятелен вход/ със спомагателна площ 35 кв.м. - всички разположени на първия етаж, част от административна сграда, находяща се в гр. Тервел, ул. „Св. Св. Кирил и Методий" № 2, с идентификатор 72271.501.1198.10 по Кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Тервел, одобрени със Заповед № РД-18-91/19.12.2009 г. на Изпълнителния директор на Агенция по геодезия, картография и кадастър, актувана с АЧОС № 1835/23.08.2012 г., вписан в Службата по вписвания - Тервел под № 78, том V, вх. рег. 2295/27.08.2012 г.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Точка 20 беше оттеглена, пристъпваме към точка 21 от дневния ред - Проект на Вътрешни правила за осъществяване на предварителен контрол във Висшия съдебен съвет. Внася Комисия по правни въпроси.

Заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря.

Колеги, внасяме за обсъждане и разглеждане Вътрешни правила за осъществяване на предварителен финансов контрол във ВСС. Този проект е приет на заседание на Комисия „Бюджет и финанси" и е изпратен на Правната комисия за становище. Проектът е съобразен с последните изменения и допълнения на

Закона за финансово управление и контрол в публичния сектор, с новия Правилник за организация дейността на ВСС, както и с Правилата за отдаване под наем на недвижими имоти, частна държавна собственост, предоставени на ВСС за жилищни нужди. Отменени са старите правила, поради сериозните законодателни промени в цитираните закони и подзаконови нормативни актове и тези правила представляват част от интегрираната система за финансово управление и контрол в Съвета. На вашето внимание, в правилата са посочени целта и същността на предварителния финансов контрол, изчерпателно са изброени обектите на предварителния контрол за законосъобразност, както и е уреден реда, условията, сроковете и начина на осъществяване на предварителен финансов контрол. Само няколко акцента: предварителният финансов контрол се извършва преди първостепенния разпоредител с бюджет да поеме задължение или да извърши разход, като поемане на задължение е всяко действие от което възниква ангажимент за Съвета с финансова равностойност над 500 лв. Посочени са обектите на предварителен контрол, а именно: процедури за възлагане на обществени поръчки, съответно придобиване на активи и услуги; командировки в страната и чужбина; провеждане на конкурс за подбор на служители, както и процедури за повишаване в длъжност или повишаване в ранг, като изчерпателно са изброени хипотезите и параметрите, при които се осъществява този контрол. Уредено е, че поемането на задължения или извършване на разход се инициира от Пленума, от главния секретар на Съвета, директорите на дирекции и началниците отдели, както и в хронологическа последователност са описани действията и етапите на този контрол - предоставяне на документи, извършване на проверки и изразяване

на мнения. Води се регистър и съответно са качени на вашите монитори приложенията, които са неразривна част от вътрешните правила.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Много благодаря за представянето на проекта за вътрешни правила. Имате възможност за мнения, становища, изказвания, предложения.

Заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря.

С уговорката, че ще гласувам за всички предложения на Правна комисия днес, искам само да отправя една молба към колегите. Днес са представени на нашето внимание изменение и създаване на вътрешни правила, няколко подзаконови нормативни акта. Материалите бяха качени вчера, въпреки че точките бяха подадени като редовни в заседанието на Пленума. Не питам дали става въпрос за спешни по характера си въпроси, но имам една молба. Доколкото този начин на работа, по някакъв начин заобикаля изискването на закона - три дни преди заседанието на съответната колегия или на Пленума да се представят материалите, нямаме възможност такъв тип предложения да бъдат изчетени внимателно, няколко часа преди заседание. Просто молбата ми е, ако няма спешност, нека да бъдат вкарани така, че да има възможност всички колеги да се запознаят. Аз се запознах снощи късно с материалите и затова казвам, че ще гласувам „За“ всичките предложения.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Ще взема отношение по поставения въпрос.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Точките бяха включени в редовния дневен ред и въпреки, че ние ги разгледахме миналата седмица ги включихме за днешния дневен ред, а не като

извънредни за предходното заседание. Материалите са подадени от Правна дирекция своевременно. Аз видях вчера до обяд, че не са качени и няколко пъти разговаряхме с директора на Правна дирекция, както и с техническите сътрудници. Те ме увериха, че от Правна дирекция са подадени материалите и технически са причините, поради които не са били качени на нашите монитори и не са били приложени всички материали. Т.е. вината не е в Правна дирекция и в Правна комисия. Това искам да кажа. Просто служителите, които се занимават с качване на всичките материали, не знам по какви причини - технически или от друг характер, са качили материалите по-късно. Иначе, материалите бяха подадени своевременно и затова са включени в редовния дневен ред на Пленума.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Благодаря. Желаете ли своеобразна дуплика?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Не.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Други изказвания, мнения, становища? Ако няма, колеги, ще закрия дебата. Моля, гласувайте.

Гласували 15 члена на ВСС; 15 - За; 0 - Против. Приема се предложението за Вътрешни правила за осъществяване на предварителен контрол във ВСС.

/След проведеното явно гласуване/

21. ОТНОСНО: Проект на Вътрешни правила за осъществяване на предварителен контрол във Висшия съдебен съвет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ПРИЕМА Вътрешни правила за осъществяване на предварителен контрол във Висшия съдебен съвет и Приложения №№ 1-11.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Пристъпваме към точка 22 - Проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 1 от 09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и избор на административни ръководители в органите на съдебната власт. Внася и докладва Комисията по правни въпроси.

Заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, с решение на Съдийската колегия на Правната комисия беше възложено да проведе съгласувателна процедура съвместно с комисиите по атестиране и конкурси към двете колегии по Закона за нормативните актове и вътрешните правила за изработване на нормативни актове във ВСС. Предложението на Съдийската колегия беше, да бъде отменен § 6 от преходните и допълнителни разпоредби на ЗСВ, който касаеше прилагането на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, по отношение на висящите конкурсни процедури. В хода на проведените съвместни заседания с КАК, беше направено обсъждане на предложението, то беше включено като предложение за нормативна промяна, като при дискусиите беше взето решение да бъдат коригирани и някои други от текстовете на Наредба № 1, с цел синхронизиране с последващи промени в ЗСВ, както и с приложение на института на чл. 193, ал. 6. Те са на вашето внимание, става дума за промяна на чл. 5, ал. 1 от наредбата, която касае определяне на процента за конкурс първоначално

назначаване. Вече в закона не фигурира термина „при жребий“, поради което и при нашата наредба е отпаднала тази терминология, както и за отмяна на чл. 11, ал. 2, т. 4 и чл. 47, ал. 5, т. 4 от наредбата, по отношение на необходимостта кандидатите за младши съдии, за съдии в конкурс за първоначално назначаване и административни ръководители, да представят свидетелства за съдимост. Такива, знаете, се изготвят вече по служебен път.

Колеги, внасяме предложения за промяна и в разпоредбата на чл. 43, ал. 1 до 9-та на на Наредба № 1, които промени също са относими към правоприлагане на института на чл. 193, ал. 6. Информацията, която събрахме от КАК сочи на това, че в този вид разпоредбата на чл. 43, ал. 1 до 9-та на наредбата, създава условия за непредвидимост на крайната дата, на която изтича така очертания в чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, деветмесечен срок. Това води до затруднения при планиране на конкурсните процедури и съответно във връзка с тези промени сме преодолели и някои други затруднения, свързани с отказа на кандидатите да встъпят в конкурсните процедури, както и колеги със съществуващата колизия между конкурси за повишаване и преместване при правоприлагането на чл. 193, ал. 6. Предлагаме на вашето внимание, следната редакция на чл. 43, а именно: „За целите на назначаване при условията и по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, предходната конкурсна процедура да се счита за приключила с приемането на първото решение по реда на чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, с което съответната колегия на ВСС повишава или премества съдия, прокурор или следовател, по поредността на класирането до попълването на местата в съответния орган на съдебната власт.“ Посочили сме, че срокът по ал. 1 започва да тече от датата на приемане на първото решение на съответната колегия на ВСС, с

което по реда на чл. 193, ал. 3 от ЗСВ са повишени или преместени класираните кандидати. Направили сме опит да преодолеем и затрудненията във връзка с отказа, като сме казали, че отказът прегражда възможността за участие в процедура по чл. 193, ал. 6 от закона, както и сме посочили, че в случай на съвпадащ период на провеждане на конкурс за преместване и конкурс за повишаване, за един и същи орган на съдебната власт и при наличие на освободена в срока по чл. 193, ал. 6 от ЗСВ длъжност, решението за назначаване на посочената разпоредба, се приема в конкурса за преместване.

Колеги, междуременно, след изготвяне на нашия проект и в рамките на обществените обсъждания на промените в нормативния акт, с решение на петчленен състав на ВАС беше отменен § 6 от Наредба № 1, поради което и в този вид проекта е с предложение да отпадне § 7, в който ние предлагаме отмяна на атакувания § 6, който беше предмет на нашите дискусии и на промяна на Наредба № 1. Това са нашите предложения. Смятаме, че по този начин ще бъде постигната целта на комисиите по атестиране и конкурси, а именно да улесним приложението на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, при изчисляване на сроковете и да съкратим сроковете на правоприлагане на 193, ал. 6.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Много благодаря.

Колеги, имате възможност за становища, изказвания, мнения, въпроси. Ако няма, ще закрием дебата...

Заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Мисля, че това е техническа забележка, но ми се струва, че от гледна точка на нормотворческата техника, би следвало § 8 да го посочим като § 1 към Наредбата за допълнение и изменение на

Наредба № 1, чисто технически, а не да е § 8 към съществуващите ПЗР./уточняват с Ц. Пашкунова/

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Нямам възражения.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Вносителите не възражават за корекцията.

Други изказвания, колеги? - Няма. Дебатът е закрит и подлагам на гласуване, заедно с приетата техническа корекция по отношение на § 8.

Гласували 18 члена на ВСС; 18 - За; Против - няма. Предложението, заедно с техническата редакция е прието.

/След проведеното явно гласуване/

22. ОТНОСНО: Проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 1 от 09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и избор на административни ръководители в органите на съдебната власт

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22.1. В проекта на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 1 от 09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт се прави следното изменение:

Новият § 8 от Преходните и заключителни разпоредби става Преходна разпоредба със следното съдържание:

§ 9. Разпоредбите на чл. 43, ал. 2-9 се прилагат по отношение на всички неприключили до влизането им в сила конкурси, с изключение на тези, по които вече е постановено решение по чл. 193, ал. 3 от Закона за съдебната власт.

22.2. ПРИЕМА, на основание чл. 194г от Закона за съдебната власт, Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 1 от 09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт.

22.3. Наредбата за изменение и допълнение на Наредба № 1 от 09.02.2017г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт да се обнародва в Държавен вестник.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Уважаеми колеги, за съжаление, извинявам се, че няма да продължа.

Г-н председател, заповядайте.

/Министър Кирилов напуска заседанието/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ДАНАИЛ КИРИЛОВ

/Заседанието продължава под председателството на Лозан Панов - председател на Върховния касационен съд/

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, продължаваме по следващата точка от дневния ред, това е т. 23.

Г-жо Пашкунова, заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви.

Колеги, в изпълнение на решение на Пленума на ВСС, на Комисията по правни въпроси беше възложено да внесе промяна в Наредбата за организацията и дейността на Съвета за партньорство към ВСС, а именно в чл. 6, като изрично бъде посочено, че съдия, прокурор или следовател, който не членува в организация по чл. 217, ал. 1 от ЗСВ, може да подкрепи не повече от един кандидат за член, по чл. 3, ал. 1, т. 3 от Наредба № 8. Съответно, внесената промяна беше публикувана на интернет страницата на ВСС, заедно с мотивите към нея, предварителна оценка на въздействието и финансова обосновка. В срока на обществените обсъждания е постъпило становище от съдии от София, в което се изразява несъгласие с направената нормативна промяна. Становището е качено и е предоставено на вашето внимание. Мотивите са такива, каквито изложиха и членове на Съвета в дискусиите, свързани с промяната на Наредба № 8, а именно, че максималния брой представители и минимален брой подкрепящи, съответно кандидатурите се за представителство на нечленуващите магистрати дискриминира същите. Дават се предложения, ако остане в този вид промяната на Наредба № 8, да се редуцира необходимия брой от магистрати, които трябва да подкрепят кандидатите за участие в Съвета за партньорство, като

също така се прави предложение, ако този принцип бъде възприет и тази нормативна промяна бъде приета, да бъде проведено докрай изискването за справедливо представителство в Съвета за партньорство, тъй като има магистрати, които членуват в няколко съсловни организации. Т.е. налице е дублиране и при участващите в Съвета за партньорство съсловни организации. Изготвена е справка с мотивите на Правна комисия по направените предложения. Те не са приети, с оглед решението на Пленума, именно по причини за провеждане принципа на широко представителство, каквото е необходимо за осъществяване на качествен диалог по всички въпроси свързани с професионалните интереси на магистратите, да бъде внесена тази промяна в Наредба № 8.

Колеги, допълнили сме и преходните и заключителни разпоредби на Наредбата за изменение, като считаме за необходимо да бъде повторена процедурата по избор, както на представители на нечленуващите магистрати във връзка с промяната на чл. 6, ал. 2, така и на представители на ВСС и, разбира се, на съсловните организации. Изрично сме посочили, че заявленията и придружаващите документи, подадени извън едномесечния срок, който е посочен в наредбата, ще преклудира възможността за участие в Съвета за партньорство.

Ако имате въпроси съм готова да отговарям.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Пашкунова.

Колеги, въпроси към г-жа Пашкунова във връзка с т. 23 и докладваната от нея промяна? - Не виждам такива...

Заповядайте, г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Аз взимам думата само за да обоснова вота си и ще гласувам против предложението за изменение на текста, тя всъщност е нова ал. 2 на чл. 6, по съображения, които вече изложих при предходни обсъждания на тази наредба и след това при попълване на членския състав на Съвета за партньорство, ще ги повтора съвсем накратко. Считам, че този текст не съответства на останали разпоредби от наредбата, защото ние не сме предвидили изискване към съсловните организации, по-скоро към магистратите, които членуват в съсловни организации, да изберат от коя съсловна организация те да бъдат представлявани, когато членуват в повече от една съсловна организация. Така че предвиждането на подобно изискване за тези магистрати, които не членуват в съсловна организация, не съответства на целта на нашата правна регламентация, в частност на наредбата и противоречи на друга разпоредба, принципни съображения от същата тази наредба. И на следващо място, бих могла да подкрепя подобно предложение за текст в нормативния акт, ако ние бяхме в същата наредба приели текст, който даваше възможност на съсловните организации и на неорганизираните, образно казано, магистрати, да бъдат представлявани от представители, които да имат брой на гласове съобразно подкрепилите ги. Знаете, че имаше такова предложение, първоначалният текст, който беше предложен тук на Пленума беше в този вариант, но в резултат на обсъжданията този текст отпадна. По аргумент за обратното, сега нямаме основание да правим подобно ограничение. Ако бяхме предвидили възможност един несдружен, понеже тук говорим за «несдружен» и така ги наричаме образно, да бъдат представлявани от членове, които имат право на гласове, съобразно броя на подкрепилите ги несдружени магистрати, бихме имали правно основание да въвеждаме подобно

ограничение. По тези съвсем принципни съображения ще гласувам «против» това съображение. Разбира се, подкрепям виждането, че аз го казах, макар и с други думи, че този текст поставя несдружените магистрати в неравноправно положение спрямо онези, които са сдружени, от гледна точка на това, как могат да бъдат представявани. Поради това, че ние така или иначе сме в процедура за изменение на наредбата и поради това, че останалите текстове, които се предлагат имат технически характер, т.е. те правят възможно конституирането на Съвета за партньорство, с оглед на изменението, което ще приемем, считам, че те са целесъобразни и няма да гласувам против тяхното съдържание.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря.

Колеги, други изказвания? - Заповядайте, колега Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз ще бъда съвсем кратка, също искам да обясня своя вот, независимо от това, че се подчинявам на решението на Пленума и съм участвала в изготвянето на Наредбата за изменение и допълнение на Наредба № 8. Също за да съм последователна, искам да кажа, че без да ги повтарям, споделям изцяло съображенията, които докладвах против тази промяна, с допълнението, че това би било справедливо ако гласуването е обвързано с броя на подкрепилите магистрати, кандидатите, които не членуват в съсловни организации, както и кандидатите, които представляват тези съсловни организации. Така че за мен също не беше нужна тази промяна.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз пропуснах да кажа, моля да гласуваме поотделно приемането на ал. 2 на чл. 6 от останалите текстове.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, г-н председател.

Аз считам, че няма дискриминационен характер тази промяна по отношение на представителството на нечленуващите в професионални сдружения магистрати, спрямо членуващите в такива. Защото сдружените магистрати в професионални организации, са приели уставите на тези организации и устройствените правила, които очертават начина, по който се осъществява представителството на сдружените магистрати, а именно чрез органите на тези организации. Следователно начинът, по който те са приели да бъдат представявани в други формирания какъвто е Съвета по партньорство, изначално те са го приели като част от устройствените правила на организациите, в които членуват. А по отношение на несдружените магистрати, които не са възприели да бъдат защитавани да осъществяват своите професионални виждания в защита на своите професионални интереси в конкретни формирания, а те са много повече. Може би 2/3 от магистратите са непредставявани в такива формирания. По отношение на тях мисля, че основната цел на предлаганите промени, а именно да имат по-широко представителство, е постигната с тези промени, защото на практика би се получило така, че една малка група магистрати да могат да излъчват целия състав, целия брой от 6 магистрати от страна на съдиите, 4 от страна на прокурорите и мисля един, от страна на следователите. Т.е. една малка група магистрати биха могли да подкрепят една друга малка група техни представители, което не е целта на Съвета за партньорство. Затова ми се струва, че тази промяна, която въведохме допълнително в текста на наредбата, би осъществила основната цел - да има по-широко представителство

по отношение на непредставените магистрати в професионални сдружения.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания, колеги? Ако няма, ще подложа на гласуване в § 1, чл. 6, ал. 2 на отделно гласуване. Други предложения имате ли? Ако няма, тогава гласуваме § 1, правят се следните изменения: създава се нова ал. 2, целия § 1, след това ще подложа на гласуване § 2, 3 и 4 анблок, за улеснение на всички нас.

Подлагам на гласуване § 1, той е с нормата на чл. 6, ал. 2, която се създава като нова такава. Режим на гласуване.

16 гласа «За»; 3 гласа «Против». Приема се § 1.

Сега подлагам на гласуване анблок - § 2, 3 и 4. Режим на гласуване.

19 гласа «За». Няма да подлагам на гласуване отново всичките точки, тъй като така или иначе има решение.

/След проведеното явно гласуване/

23. ОТНОСНО: Проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 8 от 08.11.2018 г. за организацията и дейността на Съвета за партньорство към Висшия съдебен съвет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

23.1. ПРИЕМА, на основание чл. 217, ал. 5 от Закона за съдебната власт, Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 8 от 08.11.2018 г. за организацията и дейността на Съвета за партньорство към Висшия съдебен съвет.

23.2. Наредбата за изменение и допълнение на Наредба № 8 от 08.11.2018 г. за организацията и дейността на Съвета за партньорство към Висшия съдебен съвет да се обнародва в Държавен вестник.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 24. Предложение от г-н Магдалинчев. Него го няма. Кой ще докладва точката? Г-жо Пашкунова, заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, предлагаме да приемем за сведение докладите от проведени международни срещи с участието на членове на Висшия съдебен съвет и съдебни служители. На вашето внимание е качен доклад от колегата Калина Чапкънова, която като член на Висшия съдебен съвет е участвала в среща по проект на Европейската мрежа на съдебните съвети, „Форум за дигитално правосъдие“, проведена в периода 28-29 март 2019 г., в гр. Лисабон, Португалия, както и доклад от колегите Вероника Имова и Пламен Найденов, членове на Съвета, и старши Руслана Вълчева – старши експерт в дирекция „Международна дейност и протокол“ в Администрацията на Висшия съдебен съвет в третата среща на проектния екип по Проект 1 на Европейската мрежа на съдебните съвети „Независимост и отчетност и качество на правосъдието“, проведена в периода 27 февруари – 2 март 2019 г., в гр. Рим, Италия.

Предлага се и да бъде възложено на дирекция „Международна дейност и протокол“ докладите да бъдат качени на сайта на Съвета.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания по т. 24? Няма такива. Закривам дебата. Режим на гласуване. Осемнадесет гласа „за“. Имаме решение по т. 24.

/След проведеното явно гласуване/

24. ОТНОСНО: Доклади от проведени международни срещи с участието на членове на Висшия съдебен съвет и съдебни служители

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

24.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ следните доклади от проведени международни срещи с участието на членове на Висшия съдебен съвет и съдебни служители:

24.1.1. Доклад от Калина Чапкънова – член на Висшия съдебен съвет, от участие в среща по Проект на Европейската мрежа на съдебните съвети (ЕМСС) „Форум за дигитално правосъдие“, проведена в периода 28-29 март 2019 г., в гр. Лисабон, Португалия;

24.1.2. Доклад от Вероника Имова и Пламен Найденов – членове на Висшия съдебен съвет, и Руслана Вълчева – старши експерт в дирекция „Международна дейност и протокол“ в АВСС, от участие в третата среща на проектния екип по Проект 1 на Европейската мрежа на съдебните съвети „Независимост и отчетност и качество на правосъдието“, проведена в периода 27 февруари – 2 март 2019 г., в гр. Рим, Италия.

24.2. ВЪЗЛАГА на дирекция „Международна дейност и протокол“ на АВСС да публикува доклада от Калина Чапкънова – член на Висшия съдебен съвет, от участие в среща на Проекта на Европейската мрежа на съдебните съвети „Форум за дигитално правосъдие, проведена в периода 28-29 март 2019 г., в гр. Лисабон, Португалия, в раздел *„Международна дейност/ Доклади анализи и решения /Доклади от международни срещи“* и в раздел *„Международна дейност/Международно сътрудничество/Международни организации/Европейска мрежа на съдебните съвети/Проекти на Европейската мрежа на съдебните съвети 2018- 2019/ Форум за дигитално правосъдие.*

24.3. ВЪЗЛАГА на дирекция „Международна дейност и протокол“ на АВСС да публикува доклада от Вероника Имова и Пламен Найденов – членове на Висшия съдебен съвет, и Руслана Вълчева – старши експерт в дирекция „Международна дейност и протокол“ в АВСС, от участие в третата среща на проектния екип по Проект 1 на Европейската мрежа на съдебните съвети „Независимост и отчетност и качество на правосъдието“, проведена в периода 27 февруари – 2 март 2019 г., в гр. Рим, Италия, в раздел *„Международна дейност/ Доклади анализи и решения /Доклади от международни срещи“* и в раздел *„Международна дейност/Международно сътрудничество/Международни организации/Европейска мрежа на съдебните съвети/Проекти на Европейската мрежа на съдебните съвети 2018-2019/ Независимост, отчетност и качество на правосъдието – продължение.*

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 25 от дневния ред. Кой ще докладва? Това е предложение от членове на Висшия съдебен съвет. Заповядайте, г-н Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Предложението по т. 25 е изготвено от моя милост, Боряна Димитрова, Огнян Дамянов, Пламена Цветанова, Георги Кузманов, Стефан Гроздев. Надявам се да бъде подкрепено от повечето членове на Висшия съдебен съвет. Въпросът касае Централизираната система за разпределение на делата. Представили сме на вашето внимание цялата хронология по въвеждане на системата. Одисеята започва от 2014 г. и продължава и до ден днешен, като така, явно, ще бъде до приключването на големия проект на ВСС, а именно ЕИСС.

С решение на Висшия съдебен съвет от 17.12.2014 г. е прието незабавно да се стартира процедура по Закона за обществените поръчки за избор на изпълнител за изграждане и внедряване на Централизирана система за разпределение на преписките и датата на случаен принцип, със ситуиран във ВСС сървър. Сформирана е работна група, която до 2015 г., началото, е трябвало да изготви техническо задание, анализ на свързаност и прогнозната стойност на въпросното решение. Бил е подписан и сключен договор 2014 г., декември, между Висшия съдебен съвет и „Смарт Системс“, впоследствие анекс в началото на януари 2015 г. Съответно май месец 2015 г. работната група, която е натоварена с работата, е взела решение и приема, че Системата за случайно разпределение на делата, разработена от „Смарт Системс 2010“ ЕООД да се внедри във всички съдилища. През септември 2016 г. до комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика“ главният секретар на Висшия съдебен съвет е поставил въпроса за стартиране на процедурата по Закона за обществените поръчки в изпълнение на нарушенията от 2014 г., като е посочил, че след последващото решение на Висшия съдебен съвет за внедряване на разработката на „Смарт Системс“ във всички съдилища на практика с изпълнението на краткосрочното решение се постига изпълнение на крайната цел. Следва решение на Висшия съдебен съвет от 2017 г., април месец, с което е решено да се извърши техническа експертиза на програмния продукт, внедрен от „Смарт Системс“ ЕООД приложимостта и обхвата му, както и на защитата му срещу външна намеса след приемане на работата по договора от 31.01.2017 г. Експертизата да се възложи на авторитетен и независим изпълнител, предложен от комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“.

Трето – Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ да изготви методология за извършване на наблюдение и проверки за функциониране на Централизираната система за случайно разпределение на делата в съдилищата.

До този момент обществена поръчка не е провеждана, експертиза не е правена, методология за анализ контрол и наблюдение не е изготвена. Заради това смятаме, че следва да се вземе предвид фактическото положение, а именно, че всички съдилища в България вече поредна година работят с въпросната централизирана система за случайно разпределение на делата, която е приета като краткосрочно решение, но чрез което е постигнала крайната цел. Ако отменим решението за възлагане на решението за обществена поръчка обаче следва да се приеме изрично, че – да се прогласи изпълнение на целта на решението на Висшия съдебен съвет от месец декември 2014 г. и следва да гарантираме сигурност от външна или вътрешна намеса в изработената система.

Най-важното, което ни води за въпросната точка, е това, че следва да се има предвид, че Централизираната система за случайно разпределение на делата е основен модул от проекта на Висшия съдебен съвет за ЕИСС. Предложението за одит, контрол, анализ или експертиза, както искаме можем да го наречем, на настоящата система ще даде възможност да се избегнат евентуално пропуски или пробиви в разработването на новата система за разпределение на делата в ЕИСС, която нова система очевидно ще бъде и част от старата, защото то топлата вода няма да я измисляме ние. По тази причина не намираме за целесъобразно отмяната на решението за изготвяне на техническата експертиза относно сигурността ѝ, както и за изготвяне

на методология за извършване на наблюдение и проверки за функционирането ѝ.

Затова и предлагаме:

Първо - Да се отмени или изпълни решението на ВСС по Протокол № 61/17.12.2014 г. Най-логично е да се отмени, защото тази система, така или иначе, вече се прилага от съдилища.

Второ - Да се изпълни решението на ВСС по Протокол № 12/06.04.2017 г. и се извърши техническа експертиза на програмния продукт, изработен от „Смарт Системс 2010“ ЕООД, чрез отправяне на покана /това е технология вече/ на сайта на ВСС до всички заинтересовани лица да предоставят оферта със следната задача: „Анализ на информационната сигурност на Централизираната система за случайно разпределение на делата с оглед ограничаване на вътрешни и външни уязвимости на системата“. Да се определи прогнозна стойност на услугата по извършване на анализа в размер до 20 000 лева без ДДС.

Ще попитате сега защо е 20 000 лв. Проведохме разговори с IT-специалисти, за съжаление програмисти във Висшия съдебен съвет и въобще съдебната система няма. Знаете, че сериозните програмисти работят в частни фирми и получават доста високи възнаграждения. Програмният език, на който е написана програмата изисква цялостно отваряне чрез ...кода, това са едни много специфични кодове и знаци, от които общо взето всяка точка и запетайка означава различно действие на системата и различна функционалност, поради което изисква много сериозна професионална работа да се извърши именно от такива програмисти и изисква естествено екипност и пари. Заради това и след нашите консултации взехме решение сумата да бъде такава, а именно 20 000 лв. без с ДДС.

По принцип мога да кажа следното, че всяка система подлежи на контрол. Вижте днешната т. 21. Има логика. Не може една фирма, каквато и да е – частна или държавна, която се занимава с толкова сериозно нещо, пак казвам до изработването на ЕИСС и съответно новата програма за разпределение на делата, да не бъде контролирана. Това просто не е редно и смятаме, че, т.е. предлагаме тези две точки да се гласуват от Висшия съдебен съвет. Това е.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря ви. Колеги, изказвания по предложението? Заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Имам въпрос, по-скоро. Въпросът ми е свързан с целесъобразността на подобна проверка, с оглед на това, че ние всички знаем, че се разработва Единна информационна система на съдилищата, която се прогнозира да бъде въведена от началото на следващата година, т.е. след няколко месеца. И, доколкото ми е известно, ако правилно съм разбрала, в тази система има модул за разпределение на делата. Тоест, тази система, този програмен продукт, чиято техническа експертиза сега се иска, няма да бъде прилагана след въпросната дата. Та въпросът ми е, от тази гледна точка дали е целесъобразно и необходимо да бъде провеждана тази техническа експертиза, става въпрос, несъмнено, за разход на средства, и какъв е действителният смисъл? Съвсем хипотетично, ако ние сега вземем решение, техническата експертиза ще бъде направена най-рано след един или два месеца. Ако се налагат корекции те ще бъдат направени след още няколко месеца, което горе-долу съвпада с периода, който ние сме определили за въвеждане на ЕИСС. Какъв е смисълът от това действие, упражнение или както и да го наречем? Може би аз не разбирам нещо?

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Новански първо поиска думата, но, добре, заповядайте.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Само едно допълнение. Благодаря Ви. Всъщност моят въпрос е допълнение на въпроса на г-жа Дишева, тъй като в нашата комисия постъпиха определени оферти за извършване на подобна експертиза и в тях беше посочен срок около 4 месеца, а не 1-2 месеца, както спомена г-жа Дишева. Около, говоря ориентировъчно, та моят въпрос е след като предлагате извършване на тази експертиза, допълвам въпроса на г-жа Дишева, направено ли е проучване в какъв период от време би могло да се извърши тази експертиза?

Другото ми допълнение към въпроса на г-жа Дишева е – направено ли е проучване дали възлагането на тази експертиза не представлява едно съвпадане с някои от дейностите, които са предвидени по дейностите за ЕИСПП? Тоест, дали в проекта не е предвидено такова изискване да бъде разгледан съществуващият модел за разпределение на делата, с оглед евентуално избягване на пропуските, които съществуват понастоящем?

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Само преди да дам думата на г-н Новански, имаше още въпроси. /Олга Керелска: Не, аз след това ще задам въпрос./ Добре, г-н Новански, заповядайте.

БОЯН НОВАНСКИ: Не знам дали знаете, но по ЕИСС модул за разпределение, система за разпределение на делата не се прави в момента. Може да го има в техническото задание, но не се прави. Проверете и вижте. То СИНС няма още, вие??! Има една система, първият модул и това е съдебното деловодство. Проверете и вижте. Има модул, но не се работи по него. Няма система. Не се работи. Централизирана система за разпределение на делата в момента в ЕИСС няма. /Олга Керелска: То ще се

инкорпорира./ Кое ще се инкорпорира? Ако ще се инкорпорира тази система, затова казваме, че е хубаво тя да мине на одит, на контрол, на експертиза, както искате така го кажете, аз предпочитам думата „анализ“, за да може фирмите, както се казва, да разгледат отвътре програмата много задълбочено и това може да стане за 2 месеца, между другото, отговарям на колежката Чапкънова. Да направят препоръки, сравнения и въобще да го кажем общо препоръки, които да се внедрят в новата система. Дали тя ще бъде старата или ще бъде ъпдейтвана старата система, това няма много голямо значение, защото, пак казвам, ние топлата вода няма да я измислим за това разпределение на делата. Работата е много сериозна по един такъв анализ, аз го наричам анализ, защото освен, че самата програма трябва да се отвори, да се разцепи, както се казва, на съставните части, езикът е много специфичен и той трябва да бъде преведен на разбираемо от нас ниво, така че да можем да вземем съответното решение. Освен това, те ще дадат препоръки и предложения как новата система по този начин, или тази, това няма никакво значение, да се избегнат вътрешни или външни уязвимости, общо казано. Има логове в интернет, които, не знам дали знаете, те се изследват, това изисква време. /оживление в залата/ Аз казвам, че всяка система трябва да се контролира. Не може една система, която работи от 2015 г., 4 години, тя да не е контролирана, това е абсурдно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-н Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Понеже тука често говорим за доверие и вяра в съдебната система. Системата за случайно разпределение е фундаментално нещо, защото тя слага жалон и е ясно как се разпределят делата. Четири години тази система не е проверявана. И аз не мога да разбера сега ние какво обсъждаме?

Смятате ли вие, че ние можем 4 години да използваме такава система по този начин, без да я проверим? Това е фундаментален въпрос. Отговорът е много прост – да, желаем да я проверим или не, не желаем да я проверим. Можем да направим хиляди обструкции – да предложим да се върне в комисия, можем да посочим, че има евро-проекти, но истината е, че ние дължим един прост отговор – искаме ли да я проверим или не искаме, и той е – да или не.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Въпросът за информационната сигурност на Централизираната система за случайно разпределение на делата безспорно е много сериозен въпрос, който заслужава нашето сериозно внимание. И тука, как да ви кажа, са моите възражения и съмнения. Дали с това предложение, направено по този начин, ние достатъчно сериозно се отнасяме към този въпрос. Аз искам да попитам колегите, които го предлагат, какъв е... /намесва се Б. Новански – не се чува/ Чакайте сега, не ме прекъсвайте, аз Ви слушах съвсем внимателно. За четирите години чухме. Искам да попитам кое е провокирало, първо, това предложение? Второ, на мен лично ми липсва тука чисто професионалният подход към нещата. Защо не е съгласувано с дирекцията, която се занимава с IT-технологиите във Висшия съдебен съвет? Защо не е минало през КПКИТ? Този въпрос не го поставям с цел да отлагаме нещата, както обикновено се казва в такива случаи, а с цел именно да подходим съвсем сериозно към този безспорно много сериозен въпрос. Не винаги бързината дава най-доброто решение. Още повече при такива сериозни въпроси, които обсъждаме в момента, пак го подчертавам. /Б. Новански: Може ли да отговоря?/ Не. При положение, че има проект, аз мисля,

че при всички положения и екипът, който ръководи този проект и ръководителят, който не знам защо липсва в момента, би трябвало да вземе отношение как стоят нещата там. Безспорно ЕИСС включва модула за централизирано разпределение на делата. И трябва да се каже там ще се извършва ли проверка на сигурността, как ще се включва този модул, нов ли ще бъде или ще се 업데이트 съществуващият? Мисля, че решението, доколкото ми е известно, е второто и всичко това би могло да се свърши в рамките на този проект.

И последният въпрос, който искам да поставя е как се обоснова тази цена от 20 000 лв.? Казахте, че сте правили консултации, аз не виждам тука някаква документация, която да сочи, че са извършвани такива консултации и с кого са извършвани?

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Г-н Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Решението от което се водим е решение на ВСС по Протокол № 12/06.04.2017 г., където е решено да се извърши техническа експертиза. Кое не е ясно? Да се извърши техническа експертиза на програмния продукт, внедрен от „Смарт Системс“ ЕООД за приложимостта, обхвата, както и защитата му срещу външна намеса, след приемане на работата по договора от 31.01.2017 г. Експертизата да се възложи на авторитетен и независим изпълнител. Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ да извърши методология, да направи документация за наблюдение и проверка. Това не е направено от 2017 г. Това ни води да го направим. Ако смятате, че 4 – 5 години е нормално да няма контрол на една система, и на 5-тата година ние правим контрол, кажете го, за да сме наясно оттук нататък, че може да се прави така. /Олга Керелска: Каква е ролята на комисията, която не може да бъде на

„Професионална етика“ според мен, с оглед предмета на експертизата? Там говорите за решението на пленума, което включва една процедура, която минава през съответната комисия. Затова говорим, че в крайна сметка сте могли да сезирате комисията, която да направи съответния анализ и проучване, и да ги внесе нещата по реда предвиден в самото решение./ За да минат още 6 месеца или 1 година?!

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте.

/шум в залата – говорят всички/

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Странен ми е начинът, по който се предлага това решение.

ПЛАМЕНА ЦВЕТАНОВА: Може ли аз да отговоря? /Чува се: Да./ Преди да съставим това предложение, защото и аз участвах в изготвянето му, направих обстойна проверка на всички решения и се запознах с всички решения, както на предишния състав на Пленума на Висшия съдебен съвет, така и на решенията на тогавашната КПКИТ. Онова, което установих е, че всъщност това решение на ВСС, което цитира колегата Новански от 17.12.2014 г. е изпратено на КПКИТ и оттам движение няма. Ако не съм права, нека да ме поправи г-жа Чапкънова.

Второто, което искам да кажа е, има ли някаква забрана членове на Висшия съдебен съвет да отправят предложение да пленума и то да не бъде подкрепено от някоя комисия? Вие знаете, че многократно аз лично съм внасяла в нашата комисия и в други, примерно в нашата комисия предложения, които не са били подкрепени от други членове, какво значение има това? Ние в момента обсъждаме как да постъпим. Това е.

И другото, което искам да кажа. Г-жа Чапкънова преди няколко минути каза, че вие сте отправяли покани, оферти до

фирми за това, че трябва да поддържат със същия предмет и те са казали, че това ще отнеме 4 месеца. Доколкото ми е известно, предложенията на КПКИТ, които са качени на сайта на Висшия съдебен съвет, се отнасят за извънгаранционна поддръжка. Това няма нищо общо с нашето предложение да се направи одит на системата. Извънгаранционната поддръжка на предния Пленум на Висшия съдебен съвет, на който обсъждахме този въпрос, стана ясно, че се извършва безплатно в продължение на 2 години от „Смарт Системс“. Тоест, това няма нищо общо с нашето предложение в момента. Поддръжката е на системата, но тази поддръжка няма да гарантира проверка на сигурността ѝ и затова внасяме това предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Чапкънова.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не отговорихте на последния ми въпрос. Г-н Новански, кажете ми с кого направихте консултация и как решихте, че цената, която трябва да се определи е 20 000 лв.?

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Може ли преди твоя въпрос само да направя едно уточнение на това, което каза Цветанова?

БОЯН НОВАНСКИ: С IT...съм направил консултации.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Но това е нещо хвърлено във въздуха. Дайте ги тези консултации, дайте им офертите.

БОЯН НОВАНСКИ: Очевидно нещо Ви притеснява да направим анализ на тази система. Ако Ви притеснява, кажете ...

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не, не поставяйте въпроса така, защото това е манипулация.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Чапкънова, заповядайте.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Да. Колеги, аз искам много правилно да бъде разбрана. Аз взех отношение не защото имам нещо против целта на това предложение. Напротив, аз споделям

целта на тази система да има проверка. Но искам да направя определени уточнения. Това, което каза г-жа Цветанова, трябва да бъде разделено. Моите думи в началото, това което споделих аз, няма нищо общо със събирането на оферти за след гаранционната поддръжка на системата. Знаете, че въпросът за проверка на тази система относно нейната вътрешна и външна уязвимост беше разискван на един от предходните наши пленуми. И във връзка с това, без изобщо аз да съм изисквала каквото и да е, вероятно тъй като нашите заседания са публични и те са онлайн в нашата комисия постъпиха оферти на вниманието на нашата комисия, с които ни се предлага да бъдат разгледани тези оферти и тези оферти касаеха не след гаранционната поддръжка на системата, а възможността за нейния одит относно евентуална възможност за вътрешни или външни уязвимости на системата. Извинявам се, ако не съм много точна относно тази специфична за мен терминология. Така че, още веднъж искам да поясня, че онова, което аз споделих и тези 4 месеца, които няма как да си ги измисля, бяха именно тези оферти, които касаеха не след гаранционната поддръжка на системата, а именно възможността за извършване на такъв одит, какъвто в момента се предлага.

След гаранционното обслужване, действително в момента ние набираме такива оферти, но за жалост в определения от комисията срок постъпи само една оферта и тя беше на „Смарт Системс“, поради което на последното наше заседание ние взехме решение този срок да бъде удължен именно с идеята да се съберат възможно повече оферти от различни фирми. Така че, пак заявявам, че аз съм за проверка на тази система. Но онова, което мен ме притеснява е да не изразходваме излишни средства, т.е. да не би това, което като предмет тук се предлага, да се дублира с

предмета на г-жа Мутафова? Най-вероятно, ако тази система, казвам най-вероятно, стане модул от цялата система за разпределение на делата, вероятно всичко това няма как да не бъде обсъдено, защото това е било, вероятно, поставено и като изискване към момента, в който е създадена системата за случайно разпределение на делата. Тоест, това вероятно е било, не вероятно, а със сигурност е било зададено като изискване към разработчика на тази система. За да бъде приета тази система този разработчик задължително най-вероятно е трябвало да представи определена гаранция за такива уязвимости. Вие знаете, че няма система, която да е напълно неуязвима, така че аз не искам да влизам в подробности, защото аз не съм IT-специалист. Обяснявам само хронологията на нещата и правната логика във връзка с разходването на средствата по повод тази дейност, която се предлага.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Заповядайте.

ПЛАМЕНА ЦВЕТАНОВА: Това, което аз съм видяла на сайта на вътрешно ведомствената система на вашата комисия е една оферта от 4 април 2019 г. на „Смарт Системс“, в която пише така: „Във връзка с покана за представяне на оферти за извършване на извънгаранционна поддръжка...“. Това е извънгаранционна поддръжка, не е одит. /К. Чапкънова: Да, другите, които са за одита, те пристигнаха директно в нашата комисия. Те не са качени, защото ние изобщо не сме обявявали такава процедура, нашата комисия, разбира те ли?/ /шум в залата – говорят всички/ /К. Чапкънова: Аз само разсъждавам. Те пристигнаха явно във връзка с нашите публични заседания и на вниманието на комисията пристигнаха./

ЛОЗАН ПАНОВ: Микрофона само си включете.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Да. Аз съжалявам, че не съм била разбрана, но аз го уточних. Това, което виждате на сайта, са офертите, които събираме за след гаранционна поддръжка. Онова, което в началото ви разясних относно одита, ние изобщо не сме го искали, комисията. Аз обясних, че то пристигна директно до нас и това е моята логика, че най-вероятно тези оферти пристигнаха предвид това, че нашите заседания са онлайн и вероятно са били гледали, аз по друг начин не мога да си обясня как дойдоха в нашата комисия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Новански. След това г-жа Керелска.

БОЯН НОВАНСКИ: Аз не знам г-жа Чапкънова как ги говори тези работи. Дайте да прочетем: Висш съдебен съвет, обществени поръчки, пазарна консултация, март месец 2019 г., 3 март 2019 г. Висш съдебен съвет, въз основа на решение по т. 1.3 на комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“, Протокол № 4 от заседание проведено еди-кога си, отправя покана до всички заинтересовани лица да представят оферти за извършване на извънгаранционна поддръжка на централизирана система за случайно разпределение на дела. Погледнете малко по-надолу. Вие ги пишете тези поръчки. Аз не се излагам, за да ги пиша. Прогнозната стойност на услугата по извършване на анализа е в размер до 20 000 лв. без ДДС. Какво е това? Какъв е този анализ? /К. Чапкънова: Аз много добре Ви обясних. Явно Вие не правите разлика .../ Анализ ли правите или правите оферта, покана до заинтересовани лица? Какъв е този анализ? /К. Чапкънова: Става въпрос само за извънгаранционната поддръжка./ Защо пише „анализ“? Защо пише „анализ“? Какъв е този анализ?

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: В предния пленум много от колегите разясниха, че не е ясно дали тази извънгаранционна поддръжка предлага и такива защиты. Затова на нашата комисия, първо разискваме въпроса какво трябва да включва тази извънгаранционна поддръжка. Така че, аз не смятам, че си противореча и много добре знам какви решения е приела нашата комисия, защото протоколите съм ги подписала лично аз и не виждам да има противоречие между това, което прочетохте и това което разясних. Аз отначалото обяснявам, че нашето решение и офертите, които събираме са за извънгаранционната поддръжка. Разбира се, когато възлагаме и когато искаме нещо, трябва да разберем какво точно се включва в тази извънгаранционна поддръжка и идеята беше точно тази извънгаранционна поддръжка да има гаранции за сигурността на системата. Тоест, не може така да изберем само и да възложим така задачата. Мисля, че добре обясних. /Б. Новански: Ама Вие разбирате ли, че това е абсурд. Фирмата, която ще ни поддържа системата ще си направи собствен анализ на сигурността?! Как я смятате тази работа да стане? Как е възможно.../

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Г-н Новански, искам да заявите за протокола кои са фирмите, с които Вие сте провели консултации по отношение на цената, както и ще направя предложение гласуването на тази точка да се отложи, най-малкото заради това да представите някакви писмени доказателства по отношение на така извършените консултации. Знаете много добре, че винаги, когато се гласува някакъв разход от Пленума на Висшия съдебен съвет, се събират оферти, писмени доказателства, съобразяваме се, също

така, с определени ценови прагове и т.н. В случая това предложение е абсолютно голословно.

Това е едното. Другото, което искам да попитам е какво правим с решение от Протокол № 12 от заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет проведено на 6 април 2017 г., което гласи така? И Вие го четохте преди малко, но много набързо.

/чете/ „Да се извърши техническа експертиза на програмния продукт внедрен от „Смарт Системс 2010“ ЕООД, приложимостта и обхвата му, както и на защитата му срещу външна намеса след приемане на работата по договора от 31.01.2017 г.“

„т. 31.2. Експертната да се възложи на авторитетен и независим изпълнител, предложен от комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“.

т. 31.3. Възлага на комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ да се изготви методология за извършване на наблюдение и проверки за функциониране на Централизираната система за случайно разпределение на делата в съдилищата.“

Питам Ви, това решение ще го отменим ли, за да приемем решението, което Вие предлагате, или как ще се развият нещата? Имаме едно решение, което освен, че ни възлага да се извърши такава техническа експертиза, срещу което аз не съм против и много добре осъзнавам важността на тази задача. Питам Ви, по това решение ли ще се извърши техническата експертиза или по Вашето предложение, което Вие днес внасяте в пленума?

БОЯН НОВАНСКИ: Ако прочетете внимателно предложението, но Вие очевидно не четете, в т. 2 пише“ да се изпълни решението на Висшия съдебен съвет по протокол №

12/06.04.2017 г. и се извърши техническа експертиза.“. Не е ли написано ясно? Три пъти ли трябва да го казвам?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз Ви питам, в крайна сметка прочетените точки 31.2 и 31.3 ще бъдат ли изпълнени? /Б. Новански: Аз за дейността на КПКИТ няма да отговарям./ В такъв случай, много Ви моля да внесете предложение да се отмени решението в тази му част, защото това решение съществува.

/шум в залата/

ЛОЗАН ПАНОВ: Разбира се, ще Ви дам думата, но все пак има процедурно предложение за отлагане, което ще го подложа на гласуване.

Г-жо Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, аз искам само да уточня, защото колегата Мутафова в момента не присъства в залата, да уточня, че единия от трите модула в Единната информационна система на съдилищата ще бъде именно модула за случайно разпределение на делата. Този модул ще се разработи от изпълнителя "Информационно обслужване", той е зададен като елемент от техническото задание, но той ще бъде на базата на вече съществуващите, как да се изразя, съществуващата система, т.е. съществуващите технически възможности за случайно разпределение на делата по електронен път, така че мен ми се струва, че предложението, което се прави от колегите само би помогнало при изграждането на новия модул да не се допуснат пробиви, грешки, евентуални пробиви и грешки в системата, т.е. проникване в системата неправомерно от вътрешни и външни източници, така че това решение, което е от предходния състав на ВСС и не е изпълнено то е било съобразено, защото решението е от 6.4.2017 г., тогава вече са действали, т.е. е било заложено

електронното правосъдие с изменението от август 2016 г. на ЗСВ. Така че то е било съобразено и с бъдещото внедряване на този модул в Единната информационна система на съдилищата за случайно разпределение на делата. Т.е. един тест, една проверка на съществуващите алгоритми, на базата на които ще се изгради новия модул за случайно разпределение на делата само би надградило и би спомогнало да не се допускат съществуващи в момента опасности за влизане в системата и за въздействие.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: /говори без включен микрофон/ Т.е. необходимостта да се направи техническа експертиза. Става въпрос по коя процедура ще бъде възложена тази експертиза и става въпрос затова, че винаги когато се гласуват финансови разходи от Пленума има обосновка за цената, която се предлага. В случая това не е налице. С оглед на това аз предлагам действително да се отложи гласуването по днешната точка и да се даде възможност първо колегите, които предлагат това решение да съобразят точка 31.2. и 31.3. от решение на Пленума от 6 април 2017 г. и второ - да направят необходимото, за да обосноват цената, която предлагат.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-жо Дишева, Вие поискахте думата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Въпреки непрекъснатите твърдения, че аз, към мен присъединявате като че ли и г-жа Керелска, но без ангажимент за нея, непрекъснато правя предложения за отлагане на точката, не се притеснявам от това, макар да твърдя, че е внушение. Вземам думата, за да кажа, че ще подкрепя предложението за отлагане на точката, защото ние трябва да изслушаме ръководителя на проекта за изработване на ЕИСС. Защо считам това за важно. Аз не напразно попитах каква е

полезността на тази проверка. Абсолютно съм съгласна и е вярно това, което каза г-н Дамянов, че е крайъгълен камък в централизирано разпределение на делата. Напълно подкрепям необходимостта от непрекъсната проверка на тази система, както на програмния продукт, така и периодични проверки, след въвеждане на програмния продукт. В случая обаче ние сме ангажирани с едно решение за изпълнение на решение от април мисля 2017 г., година и половината след началото на нашия мандат и 7-8 месеца преди изтичане на срока за въвеждане на ЕИСС. По мое виждане, съжалявам, че трябва да го повторя, но не получих отговор на този въпрос - в Единната информационна система на съдилищата има модул за случайно разпределение на делата. Това беше потвърдено и от г-жа Имова. Само, че аз не виждам отговор на въпроса каква е полезността на тази проверка, след като ние сме в процедура, вече има сключен договор за изработка на нов програмен продукт, нов програмен продукт, който ще бъде разработен от друго лице, това е изпълнителя на обществената поръчка, доколкото ми е известно е "Информационно обслужване". И ако се твърди, че за целите на доброто изработване на този програмен продукт е необходимо да се провери сега съществуващия, това ми се струва меко казано необосновано. Заради това считам, че трябва да бъде, ако трябва и и.т. специалист от Съвета или по-скоро от екипа по ЕИСС по този проект, защото ние там за този модул само ще изхарчим няколко стотин хиляди или няколко милиона, а в същото време ще правим проверка на една система, която след няколко месеца трябва да преустанови действието си по задание и по наше всеобщо решение. Просто не разбирам полезността на това, което се предлага.

Аз не съм завършила, извинявайте. Решението от 2014 г. то не е качено на вниманието ни, но решението от 2014 г., къде го виждате, вече е изпълнено, и да е качено аз съм го видяла, вече е изпълнено, системата е внедрена заради това не виждам как ние може да отменим, целта е да се отмени въвеждането на системата или какво е. Много внимателно Ви слушам, г-н Новански, много внимателно и поначало го правя винаги. Първа точка предлагате да се изпълни или отмени. Това са две взаимно изключващи се предложения, заради това първо да попитам какво точно предлагате. /намесва се Боян Новански - Вие май не слушате!/ Атанаска Дишева - много внимателно Ви слушам.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да се отмени или изпълни решението на ВСС. Казах категорично, че по-добре е да се отмени, защото тази система така или иначе не работи. Трябва да слуша някой и да чете! То не може така! Да се отмени или изпълни. Казах изрично - по-добре е да се отмени, защото системата така или иначе е внедрена.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Е какво има тогава да се отменя, след като е изпълнено решението. Какво има да се отменя на това решение? То вече е изпълнено, а Вие предлагате да се отмени изпълненото решение.

БОЯН НОВАНСКИ: Кое решение е изпълнено?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Това от 8 декември 2014 г.

БОЯН НОВАНСКИ: Решението е да се проведе обществена поръчка. Такава не е проведена. Тази система е въведена като кратковременна.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, имаше предложение за отлагане на точката. Изложиха се аргументи за отлагане на точката. Който е съгласен, това е процедурно предложение, по същество го

подлагам на гласуване. Режим на гласуване процедурното предложение за отлагане. Който е съгласен гласува със "за", който не е, гласува "против".

6 гласа "за", 13 гласа "против". Предложението за отлагане не се приема.

Сега вече по същество. Мисля, че се изложиха достатъчно аргументи. Някой иска ли да добави нещо към казаното?

Заповядайте!

ПЛАМЕНА ЦВЕТАНОВА: Аз мисля, че всичко относно полезността на това предложение вече се дебатира и няма нужда от повтарянето му. Моето предложение е да гласуваме отмяна на решението на ВСС по протокол № 61 от 17.12.2014 г., защото както няколко пъти обясни колегата Новански при въвеждането на тази система тогава, мисля, че решението също е качено тук, предишният състав на ВСС взема решение да приложи кратковременни и дългосрочни мерки по внедряване на модула, по осъществяване на идеята за случайно разпределение на делата. Онова, което в момента съществува като модул за разпределение на делата в съдилищата е кратковременна мярка, но тъй като точно това цитирано решение на ВСС от 17.12.2014 г. изобщо не е изпълнено и обществена поръчка не е обявявана, затова той пак няколко пъти каза, че всъщност тези кратковременни мерки стават постоянни. Тази система продължава да функционира и до днес. Така че моето предложение е диспозитивът да бъде, че Пленума на ВСС отменя решението на ВСС по протокол № 61 от 17.12.2014 г. по точка 1, а по точка 2 не предлагам корекция.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ние нали имаме проведена обществена поръчка за изпълнител за изграждане на подобна система, която е включена в Единната информационна система на съдилищата? Аз не виждам какво има да отменяме от 2014 г. Има модул в Единната информационна система на съдилищата. Аз не мога да разбера какъв е проблема. Г-жа Мутафова, която е ръководител на проекта да дойде и да даде обяснения или да дойдат лица, които са включени в екипа по този ... Да, то може да бъде прегласувано, но сега обосноваваме решение по същество. Тя не е по тази дейност координатор, извинявайте! Ние имаме сключен договор за изпълнение на обществена поръчка. Това твърдя. Така че няма какво да отменяме по решението от 2014 г. Ако ще трябва така буквоядно да подхождаме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Мутафова в момента не е тук. Беше ми докладвано, че е извън Съвета, така че очевидно тя няма как да направи това разяснение.

Колеги, други изказвания?

Да гласуваме кое? Вашето предложение или това, което е предложено от групата?

ПЛАМЕНА ЦВЕТАНОВА: Да, моето предложение по точка 1 и точка 2, така както е предложено. /говорят всички в залата/ Дългосрочните мерки са били свързани с това да се проведе обществена поръчка, но до постигането на тази цел са били въведени краткосрочни мерки и сегашната система за разпределение на делата започва да функционира. Тогава това решение на ВСС не е изпълнено и всъщност системата, така както е въведена като краткосрочна мярка функционира и до днес. И затова това решение на ВСС от 17.12.2014 г. да се обяви обществена поръчка никога не е изпълнявано и дори и в дебатите, аз

съжалявам, че не си нося бележките, в дебатите, които са били проведени през 2016 г. и 2017 г. колегите точно това коментират, че всъщност тези кратковременни мерки са довели до постигането на целта, въведена е система за случайно разпределение и няма нужда от възлагане на обществена поръчка. После има този договор, който го виждате още тогава, с който "Смарт Систем" въвежда системата, разширява я и т.н. Това е. Нямам какво повече да обясня. /шум в залата/

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, преустановяваме дебатът.
Режим на гласуване.

Има предложение за разделяне на точките.

ПЛАМЕНА ЦВЕТАНОВА: Моето предложение беше по точка 1 решението да бъде: отменя решението на ВСС по протокол от 2014 г., а втора точка, така както е предложена.

ЛОЗАН ПАНОВ: Няма предложение за разделяне. Добре.
Режим на гласуване.

13 гласа "за", 4 гласа "против".

/След проведено явно гласуване/

25. ОТНОСНО: Предложение за обсъждане изпълнението на решения на Висшия съдебен съвет по д.т. 19 от Протокол № 61/17.12.2014 г. и т. 31 от Протокол № 12/06.04.2017 г., свързани с централизираната система за случайно разпределение на делата

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

25.1. ОТМЕНЯ решението на ВСС по Протокол № 61/17.12.2014 г.

25.2. Да се изпълни решението на ВСС по Протокол № 12/06.04.2017 г. и се извърши техническа експертиза на програмния продукт, изработен от „Смарт Системс 2010“ ЕООД, чрез отправяне на покана на сайта на ВСС до всички заинтересовани лица да предоставят оферта със следната задача: „Анализ на информационната сигурност на Централизираната система за случайно разпределение на делата с оглед ограничаване на вътрешни и външни уязвимости на системата“. Да се определи прогнозна стойност на услугата по извършване на анализа в размер до 20 000 лева без ДДС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следваща точка и последна - точка 26. Предоставям думата на г-жа Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря. Колеги, ВСС е бенефициент по проект "Въвеждане на система за наблюдение и регулиране на натовареността на магистратите и съдебната администрация, създаване на стандарт за условията на труд в органите на съдебна власт и повишаване на ефективността на работата им". На вашето внимание е обявено в дневния ред, че ще предложа резултатите от две от дейностите по този проект, а именно по дейност 2 и по дейност 4. По дейност 2, така както е описано в дневния ред "Въвеждане на механизъм за определяне на норма на натовареност на съдебната администрация и равномерно разпределение на работата, в рамките на отделните структури", отчитайки допълнителните служебни задължения на съдебните служители няма качени материали, тъй като целия резултат от проекта беше изпратен на комисиите "Съдебна администрация" към Прокуратурската и съответно към Съдийската колегия за запознаване и предложения по така изготвените документи. Става въпрос за

голям обем от материали, поради което и комисия "Съдебна администрация" към Прокурорската колегия помоли да бъде даден допълнителен срок за запознаване, защото всички тези документи, които са изготвени по проекта бяха изпратени за запознаване на всички прокуратури в страната, съответно на Администрацията на главния прокурор, за становища и предложения, и поради тази причина решението, което съм предложила на вашите монитори е само относно дейност 4, а именно "Наблюдение на продължителността на делата и преписките, и анализ на възможностите за повишаване на ефективността на разглеждането им". По тази дейност по проекта бяха изготвени два анализа. Първият идентифицира факторите, водещи до увеличаване на продължителността на делата и преписките, а вторият анализира измененията на процесуалните закони, с оглед преодоляване на факторите, водещи до забавяне на делата и преписките. В анализите се констатира, че един от начините за преодоляване на факторите, които водят до увеличаване продължителността на делата и преписките е да се изработят конкретни предложения в промяна на процесуалните закони. В тази връзка, в рамките на проекта бяха проведени три публични обсъждания на представените предложения за изменение и допълнение на процесуалните закони, в които взеха участие над 60 магистрати и представители на учебни и държавни институции. Всички резултати от тази дейност 4, всички документи, включително и процедурата за наблюдение за изменение в процесуалното законодателство и механизъм за оценка на ефекта от измененията по отношение на продължителността на делата бяха изпратени първо на комисия по "Правни въпроси" към Пленума, съответно и на "Съдебна карта и натовареност" към двете колегии, които се запознаха подробно с

резултатите и дадоха становища по тях, които са качени на вашите монитори. /прекъсната от Лозан Панов/

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Чапкънова, извинявам се, че Ви прекъсвам. Колеги, точката е много важна. Г-жа Чапкънова не може да ви надвика, предоставям ѝ думата. Извинявам се, че Ви прекъсвам.

Г-жо Чапкънова, заповядайте!

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Не знам откъде да започна. Може би от това, че всички тези актове, които са посочени в диспозитива на решението, което предлагам на вашето внимание бяха изпратени на комисия по "Правни въпроси" към Пленума на ВСС и съответно на двете комисии "Съдебна карта и натовареност" към Прокурорската и съответно Съдийската колегия. Като цяло онова, което трябва да се спомене, че всъщност комисиите изразяват положително становище относно изготвените документи, като обаче следва да бъдат разделени последващите действия на ВСС по отношение на предлаганите промени на ГПК и НПК. Принципно независимо, че беше извършен анализ на Административно-процесуалния кодекс предложения за законодателни промени не бяха направени и това е обяснимо, защото последните изменения са съвсем нови и всъщност не би могъл да бъде проследен ефекта от тези изменения. Предложения бяха направени и за изменение на ГПК и на НПК. Ще започна отзад-напред - за НПК комисиите решиха, че към настоящия момент въпреки така предложените изменения е необходимо да се изчака и да не се предлага, т.е. да не се изпращат на Министерството на правосъдието за сформирание на работни групи за тяхното разглеждане и евентуално обсъждане на въпроса за изменение на НПК, а по-скоро становището, което всъщност се взе и да се изпратят материалите, които касаят

предложенията за изменения на ГПК на Министерство на правосъдието, които да бъдат разгледани от действащата понастоящем работна група по изменение на ГПК, като съответно забележката, която предлагам на вашето внимание, и която е инкорпорирана в диспозитива на решението е: предложенията за изменения и допълнения на ГПК да бъдат съобразени с дейностите по текущи проекти и устойчивостта на техните резултати, които са изпълняват от ВСС. В общи линии диспозитива и решението са на вашите монитори. Това е.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз искам да внеса едно уточнение, понеже приложено е решението на комисия "Съдебна карта и натовареност" към Съдийската колегия по отношение на това, което ни е изпратено като материали от проектния екип. Ние всъщност сме разгледали само т.нар. "предложения", те са идеи, не са конкретни предложения, за законодателни изменения. Те не са оформени в конкретни текстове, но ние решихме да ги изпратим директно на работната група също.

По отношение на останалата част от предложените, към Министерство на правосъдието, да. По отношение на останалите материали, така наречените "Аналитичен доклад", който е с анализ за факторите, защото те са с дълги наименования, "Анализ на факторите, водещи до увеличаване на продължителността на делата и преписките", "Анализ на измененията на процесуалните закони, с оглед преодоляване на факторите, водещи до забавяне на делата и преписките" не сме взели становище, защото част от колегите в комисията, т.е. следващата седмица ще бъде прието такова решение, част от колегите в комисия "Съдебна карта" изразяват възражения много съществени по отношение на това,

което е обективизирано в тези аналитични доклади и ми се щеше ако не е спешен въпроса с приемането на тези документи, ако разбира се становището на комисия "Съдебна карта" е само формално като фактор да се приемат тези документи, тогава може да се пристъпи към гласуване. Ако считате, че не е формално тогава да се изчака, защото има възражения, които ние сме обобщили част от колегите в комисия "Натовареност", събрали сме становища от магистратите, от съдиите в страната и биха искали, говоря за колежата Димитрова, говоря и за себе си, бихме искали да ги изразим, да ги обективираме, защото това все пак е някаква оценка на съсловието по отношение на това, което се предлага като анализ.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря.

Г-жо Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря. Аз само не можах да разбера, тъй като поначало заявихте, че аналитичния доклад, идентифициращ факторите, водещи до увеличаване на продължителността на делата и преписките не е изпратен в комисията, а в същото време са събирани становища. Да не би да става свързване на някои от резултатите по проекта, защото във Вашата комисия постъпиха и резултатите относно мониторинга върху системата за разпределение и равномерно натоварване на магистратите, и по-скоро при Вас, на съдиите. Да не би да става смесване на резултатите по проекта, защото в крайна сметка този аналитичен доклад, който идентифицира факторите, водещи до увеличаване продължителността на делата и преписките е основата, на която са направени предложенията за законодателните промени, т.е. Вие изразявате положително становище върху тези идеи, а те всъщност са на база този аналитичен доклад и аз мисля, че става смесване на самите

резултати от проекта. Ако всъщност онова, което предлагам, и което трябва Пленума да направи е да прецени дали този аналитичен доклад е изготвен в зависимост от целите и от начина, по който е формулирано по проекта. Самото съдържание то не може да бъде коригирано, защото това е доклад, който е изготвен на база становища на определен кръг магистрати, т.е. това не е нито мое становище като ръководител на проекта, това е становище на определена извадка, с която се е работило. Ако съответно приемате, че има някаква манипулация по отношение на извадката това е нещо съвсем различно, но в крайна сметка това е становище, което е формулирано на база проведено допитване до съответните магистрати, така че ако има някакви проблеми или някакви предложения те няма как да повлияят върху този акт, т.е. няма процедура, по която той да бъде изменен. Даже всъщност аз направих повече от това, което се предвижда по проекта. Първо съм го изпратила на съответните комисии с идеята да бъдат запознати с цялото това съдържание и да може информацията, която днес я поднеса на Пленума да бъде максимално ясна и максимално разисквана предварително първо от всички членове и евентуално да се прецени в самите комисии доколко тази информация, която е събрана би могла да бъде полезна за работата съответно на съдиите, прокурорите и следователите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Понеже аз и вчера бях задал на колегия на г-жа Чапкънова въпроса да обясня - термините "приема" и "одобрява" не означава, че ние се съгласяваме, че са необходими или не са необходими, ние само казваме, че тази дейност по проекта е била извършена в съответствие с проекта, без да коментираме и преценяваме съдържанието и дали ние сме

съгласни или не. Това ще стане евентуално на по-късен етап, ако има съответно законодателни промени. Защото мисля, че горе-долу такъв беше въпроса.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Защото на нас ни се праща за становище и всъщност в тези два анализа, които аз не виждам да са правени от магистрати, а са правени от фирма изпълнител, колко и какви магистрати са допитвани не е ясно, но ние имаме принципни съображения, които не са свързани само с този проект, а са свързани поначало с това как се изпълняват проектите, защото първо с една предварителна уговорка - моите лични адмирации към колегата Чапкънова, която изключително много труд положи по този проект, аз съм свидетел на това, защото в някаква част се включих и аз по отношение на СИНС-а. Моите съображения са други и са принципни, не знам къде са причините, най-вероятно говорим за обективни причини, дали ние ще го приемем формално днес и ще кажем "за сведение" или там просто така по някакъв начин чисто без никакъв анализ ще ги възприемем е друг въпрос, но изпълнителя по проекта, така наречените два анализа, които е предложил за мен са на анализи, те всъщност представляват в единия случай преразказ на документи на годишните доклади на Инспектората в една част и някакви препоръки по Механизма за сътрудничество и оценка, но реално нямат никаква дълбочина, те просто са преразказани. Във втората част "Анализ на измененията на процесуални закони, с оглед преодоляване на факторите, водещи до забавяне на делата и преписките" тук пък са преразказани миналогодишните изменения в АПК и в ГПК и за мое учудване няма никакъв анализ на ефекта от тези изменения, те просто са възпроизведени като законодателни текстове, какво точно е направено, как е изменено. Оттук нататък е

казано, че това трябва Инспекторатът да прави, да анализира този ефект на измененията. Аз искам, колеги, да ви акцентирам, пак казвам принципен е въпросът - в проектите, които се осъществяват с европейски пари е редно да участват максимален брой магистрати, защото не знам какви са специалистите, които са в тези фирми-изпълнители, обаче в тези анализи липсва експертност и задълбоченост, има една привидност на изпълнението. Не може, аз очаквах от този анализ да видя точно изменението в ГПК, което беше иницирано именно от Съдийска колегия на ВСС във връзка с делата по искове за обезщетение срещу застрахователи от пострадали при катастрофи, исках да видя точно какво се е случило като ефект, колко са намалели делата, какъв е ефекта върху останалите съдилища, това го няма. Няма го и по отношение на АПК също. Въобще някак си остава впечатлението за една привидност, която на мен ми се иска във всичките проекти, които се изпълняват от Съвета да бъде по някакъв начин игнорирана, да бъде дадено максимално, така че да имат някаква полза от тези проекти, от това, което се прави, защото аз ще ви кажа, за СИНС-а бяха формулирани предварително въпросите, но реално нямаше, в анализа липсва задълбоченост действително на същинските проблеми в СИНС-а, въпросите бяха едни такива като точно на социологическо проучване, но не и експертно, не и професионално, не и свързано с това от какво наистина има нужда СИНС, нито бяха възприети това, което ние събрахме като анализ от становища на съдиите от цялата страна за недостатъците в СИНС-а, нито беше предложена някаква алтернатива. Как да ви кажа, за мен някак си стои много безполезно това и аз и друг съм го казвала, това е като онзи случай, пример, който го даде вицепремиера Дончев с празните басейни, но добре е оттук нататък наистина това да го

имаме предвид, когато се правят тези проекти просто да има максимално участие на магистрати, иначе няма никакъв смисъл.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, аз също към г-жа Чапкънова имам въпрос - кой участва в тези анализи настина, защото по отношение на АПК има страшно много неточности и те са неточности откъм законовата част, просто неправилно смесени подсъдности има тук. Това, което пише не е точно така. Някак си, нали разбирате, когато излиза от нас такова нещо да има такива неточности мисля, че не е редно, не е коректно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, но нали г-жа Чапкънова поясни за АПК, че няма такива идеи, защото скоро е направена тази промяна. Вие го казахте вече.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: В анализа на това, което е направено като промяна има проблеми.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, но тази промяна беше направена много скоро, има и конституционно питане, Конституционния съд ще се произнася и т.н. Ще взема и аз отношение, но искаше думата г-жа Пашкунова, след това прокурор Чапкънова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз съвсем накратко и като продължение на това, което се каза да поясня защо ние в Правна комисия изразихме резерви по отношение на предлаганите промени в НПК. Именно в законодателните предложения, които са изготвени и обобщени се очертава необходимост от промяна в чл. 243, ал. 4, произволно цитирам едно от предложенията, в което се казва, че при прекратяване на наказателното производство и липса на подадена тѣжба прокурорът можел да уведоми пострадалия за сключване на споразумение чрез производство по медиация. Резервите ни бяха именно в тази посока, ние нямаме такава

диференцирана процедура, която предпоставя подобно законодателно предложение. Вярно е, че във връзка с транспониране на директива 2012/29 на Европейския съюз беше сформирана такава работна група, беше направено предложение за такова производство, при което да се освобождават обвиняемите и подсъдимите лица от наказателна отговорност, след постигане на споразумение в присъствието на медиатор, по-леките престъпления, престъпления, в които участват непълнолетни лица и частен характер дела, но така или иначе такова предложение не беше прието и не е в момента законодателно решение. Така че това предложение е безсмислено, доколкото предпоставя наличието на такава процедура, която в съответствие с директивата за въвеждане на възстановително правосъдие рано или късно ние трябва да имаме. Ето това беше причината, поради която и ние изразихме резерви по отношение на тези законодателни предложения.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Чапкънова, заповядайте!

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря. Аз започвам отзад-напред. Няма да коментирам резултатите по отношение на СИНС, защото те не касаят тази дейност и затова ще се върна на онова, което съм предложила.

Първо искам да разясня на всички колеги, че как точно ще се извършва дейността не зависи от никого по проекта, значи това е предварително зададено като задание и изпълнителя, т.е. ръководителя трябва да следи дали то се изпълнява така, както е предвидено и както е сключено по договора. Договорът е бил сключен, това не го казвам като оправдание, по проекта, в който влизам, предвижда, че дейността ще бъде реализирана от външен изпълнител, избран в съответствие на правилата по ЗОП. Конкретно

отговарям на г-н Чолаков - външният изпълнител беше избран по правилата на ЗОП, съобразно критерии, които бяха, "Естрата" се нарича фирмата, момент, само да довърша - но този външен изпълнител има възможност да привлече експерти външни, и за да бъде максимално полезен, но няма да цитирам имена, защото може да се окаже, че този магистрат Вие сте му началник, така да се каже, и няма да звучи добре, та "Естрата", за да може да реализира дейността, така че тя да бъде в максимален обем полезна, ангажира четири или пет експерти към Инспектората на ВСС, които пряко бяха ангажирани с тази дейност, в дейността особено по анализа на ГПК участваха и съдии, които се занимават и които прилагат Административно-процесуалния кодекс. Така че фирмата външен изпълнител направи максимално да привлече и действащи магистрати от Инспектората на ВСС, които също бяха включени в изпълнението на тази дейност. Така че реално външният изпълнител привлече отново .../намесва се Георги Чолаков - който той си прецени "на тъмно"/ Калина Чапкънова - не, напротив, напротив, писмото беше изпратено до г-жа Точкова.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Административни съдии имаше ли?

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Да, имаше и административни съдии. Колегата, който беше избран е по критерии, че в крайна сметка той доколкото разбрах се занимава и с научна дейност, и този човек беше избран. Няма друго изискване, просто фирмата направи максимално да привлече колеги магистрати и съответно инспектори от Инспектората към ВСС. Това е, което мога да допълня. А всъщност изпълнението е предварително. Така е и по повечето проекти. Всъщност Вие знаете какви са нашите основни в момента желаниа и онова, което правим да можем да привличаме повече магистрати да работят по тези проекти и във връзка с това

бяха направени и последните предложения за изменение на правилата относно изплащането на възнагражденията на магистратите и служителите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Аз Ви благодаря. Мисля, че бяхте изчерпателна, колегата също, който допълни, в крайна сметка ако има предложения за отлагане. Няма такива предложения. Аз ще подкрепя предложението на г-жа Чапкънова и като ръководител на проекта. Стана дума, че предложенията са изпратени и към Министерство на правосъдието и съответно Министерство на правосъдието, където пък участват експерти в групите, те ще преценят тези предложения. Направи ми впечатление по отношение на ГПК виждам, че един от акцентите е именно какви законодателни мерки биха могли да доведат до намаляване натовареността на съдилищата или ще ускорят правораздавателната дейност, и там един от акцентите, както вече казах, е производството по 410 ГПК и 417 ГПК. Виждаме, че има идеи за изваждане от подведомственост на съдилищата производствата по 410. Това е тема, която може да се дискутира също. Има го като текст, моля ви, чета го. Пак стигаме до това, че един проект е в една посока, друг проект е в друга посока, има мотиви и съображения, които са изложени, в крайна сметка проекта, по който в момента дискутираме е за въвеждане система за наблюдение и регулиране на натовареността на магистратите и това, което е предложено и е на вашето внимание е, че това е също една идея за намаляване на натовареността. Това го пише в този проект. Дали двата проекта ще се сблъскат, как ще подходи самият законодател, ще има ли предложения това е тема, която не зависи тук и няма тук да я дискутираме на тази маса, нали така?

Заповядайте, г-н Чолаков!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз ще подкрепя внесеното предложение. Действително по отношение на АПК съвсем коректно е описано тук, че все още не могат да се правят никакви предложения, докато не се види въздействието, но все пак както и чакаме Конституционния съд, утре е обявил, че ще се произнесе по жалбите, които са образувани в конституционното производство пред Конституционния съд, аз просто малко съм стресиран от неточности, разбирате ли, и то чисто фактологически неточности в това изложение, и непрецизен изказ, и смесени подсъдности, което ме подразни.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Марчева!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: По отношение на АПК вероятно е трудно да се каже какъв ефекта от промените, но по отношение на ГПК имаме коректна статистика още в края на месец декември, че делата в гражданско отделение, 1-во Гражданско отделение на Софийски градски съд са намалели с 34 % и това нещо го има официално вече като статистика и към този момент също може да се направи, но пак ще ви обърна внимание - за мен в този случай тези анализи въобще не се отличават с никаква експертност и професионализъм, просто са едно, как да кажа, отбиване на номера.

ЛОЗАН ПАНОВ: В случая е малко рязко, първо казахте, че е свършена работа от г-жа Чапкънова, сега "отбиване на номера", нали? Малко е крайно като изказване. /не се чува Д. Марчева/ Лозан Панов - не оценявам, просто изказът, който използвахте не кореспондира с казаното преди това.

Така или иначе няма предложения за отлагане. Нали така? Ако няма други предложения, режим на гласуване, гласуваме точка 26, предложението на г-жа Чапкънова. Режим на гласуване.

13 гласа "за", 1 глас "против". Прие се и точка 26.

/След проведеното явно гласуване/

26. ОТНОСНО: Приемане на резултатите от изпълнението на проект „Въвеждане на система за наблюдение и регулиране на натовареността на магистратите и съдебната администрация, създаване на стандарт за условията на труд в органите на съдебната власт и повишаване ефективността на работата им" по дейност 2 „Въвеждане на механизъм за определяне на норма на натовареност на съдебната администрация и равномерно разпределение на работата в рамките на отделните структури, отчитайки допълнителните служебни задължения на съдебните служители" и дейност 4 „Наблюдение на продължителността на делата и реписките и анализ на възможностите за повишаване на ефективността на разглеждането им"

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ПРИЕМА И ОДОБРЯВА изготвените документи по проекта „Въвеждане на система за наблюдение и регулиране на натовареността на магистратите и съдебната администрация, създаване на стандарт за условията на труд в органите на съдебната власт и повишаване ефективността на работата им",

дейност 4 „Наблюдение на продължителността на делата и преписките и анализ на възможностите за повишаване на ефективността на разглеждането им“, а именно:

1. Аналитичен доклад идентифициращ факторите, водещи до увеличаване на продължителността на делата и преписките;

2. Анализ на измененията в процесуалните закони с оглед преодоляване на факторите водещи до забавяне на делата и преписките;

3. Процедура за наблюдение на изменения в процесуалното законодателство и механизъм за оценка на ефекта от измененията по отношение продължителността на делата;

4. Предложения за законодателни промени в процесуалните закони, с оглед преодоляване на факторите водещи до забавяне на делата и преписките.

II. ИЗПРАЩА материалите по т. I, 4 на сформирания работна група към Министерство на правосъдието за изменение и допълнение на ГПК.

Предложенията за изменения и допълнение на ГПК следва да бъдат съобразени с дейностите по текущите проекти и устойчивостта на техните резултати, които се изпълняват от ВСС.

Действието на НПК и АПК към момента не налага нови законодателни промени.

ЛОЗАН ПАНОВ: Поради изчерпване на дневния ред, приключвам заседанието на Пленума на ВСС.

/Закриване на заседанието - 12.10 ч/

Стенографи:

Лидия Здравкова

Таня Младенова

Зоя Костова

Невенка Шопска

/Изготвен на 22.04.2019 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ