

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 11
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 9 МАЙ 2019 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Боян Магдалинчев – представляващ
Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАЩИ: Лозан Панов, Стефан Гроздев

На заседанието присъства Теодора Точкова – главен инспектор на
Инспектората към ВСС

На заседанието присъства Силвия Илиева – главен секретар на
Висшия съдебен съвет

*Разпечатка от компютризираната система за гласуване на
решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с
предложението на вносителя.*

Откриване на заседанието – 09.38 ч.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, добро утро! Имаме кворум.
Откривам заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет.

Към първоначално одобрения дневен ред са постъпили
предложения за включване на четири допълнителни точки в дневния
ред на днешното заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет.

Предложения или изказвания по постъпилите предложения за включване на четири допълнителни точки в дневния ред на днешното заседание има ли? Не виждам. Колеги, предлагам да гласуваме дневния ред с предложените допълнителни точки.

Режим на гласуване.

Обявете резултата. Гласували 17; „за“ – 17.

(след проведеното явно гласуване)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

46. Проект на решение относно План за действие за изпълнение на Комуникационната стратегия на съдебната власт 2014-2020 г. от Висшия съдебен съвет през 2019 г.

Внасят: Боян Магдалинчев, Цветинка Пашкунова и Даниела Машева - членове на Висшия съдебен съвет

47. Проект на решение по предложение за отмяна на решение на Пленума на ВСС по Протокол № 3/07.02.2019 г., т. 27.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

48. Проект на решение за командироване на представител от Администрацията на Висшия съдебен съвет за участие в заседание на Работна група по гражданскоправни въпроси (формат „Регламент за връчването на документи“ и „Регламент за събирането на доказателства“), за периода 09-10 май 2019 г., в гр. Брюксел, Белгия.

Внася: Калина Чапкънова – член на Висшия съдебен съвет

49. Проект на решение относно паметни бележки от срещите, проведени от членове на ВСС, председателя на Върховния касационен съд, председателя на Върховния административен съд и Главния прокурор с представители на Европейската комисия в рамките на експертните мисии в България по Механизма за сътрудничество и оценка, проведени през месеците март, юни и октомври 2018 г. и месец март 2019 г.

Внася: Боян Магдалинчев – представляващ Висшия съдебен съвет

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Предлагам да разгледаме точка 1, след което точките от 2 до 24 да ви ги докладвам анблок и ако има дебат по някои от тях, да се направи впоследствие.

Колеги, точка 1 от дневния ред е информация за изпълнение на бюджета на съдебната власт към 31.03.2019 г.

По приходите към 31.03.2019 година:

Приходи от дейността на органите на съдебната власт. При план за 2019 г. – 116,000 млн.лева, и план за 3-месечието – 29,000 млн.лева, получените приходи към 31.03.2019 г. са 27,729 млн.лева, при което неизпълнението на приходите за три месеца е в размер на 1,271 млн.лева.

Приходи от съдебни такси. При годишен план за 2019 г. в размер на 100,000 млн.лева и план за 3-месечието – 25,000 млн.лева, получените приходи от съдебни такси към 31.03.2019 г. са в размер на 24,484 млн.лева, при което неизпълнението на приходите от съдебни такси за 3-месечието е в размер на 516 000 лева.

Други приходи от дейността на органите на съдебната власт. при годишен план за 2019 г. в размер на 16,000 млн.лева и план за трите месеца в размер на 4,000 млн.лева, получените приходи от други дейности към 31.03.2019 г. са в размер на 3,245 млн.лева, при което неизпълнението на приходите от други дейности към е 755 000 лева.

Субсидиите са в размер на 122,850 млн.лева, които се получават от Републиканския бюджет и вървят регулярно.

В разходната част. Обща сума на разходите - 183,554 млн.лева. Планът на разходите за 3-месечието е 177,084 млн.лева, при което всъщност по-малко са изразходваните средства, процентно съотношение – 12,96%, т.е. 25,91, като въпреки всичко има увеличение с 12,96 в сравнение със същия период през 2018 година.

Средства за заплати. При утвърден план на средствата за заплати за три месеца в размер на 106,675 млн.лева, изпълнението към 3-месечието е в размер на 23,92%, или в размер на 100,060 млн.лева.

Средства за други възнаграждения и плащания. Утвърденият план на средствата за други възнаграждения и плащания за 3-месечието е в размер на 13,896 млн.лева. Изпълнението към 31.03.2019 г. е в размер на 37,470 млн.лева. Това голямо изпълнение на разходите в тази част от бюджета се дължи най-вече на изплатените средства за облекло в размер на 31,647 млн.лева, което увеличава значително изпълнението.

Осигурителните вноски. Утвърденият план на средствата за осигурителни вноски за 3 месеца е 29,560 млн.лева. Внесени са 28,442 млн.лева.

Средства за издръжка. Утвърден план на средствата за издръжка за 3-месечието – 16,001 млн.лева. Изпълнението е 12,723 млн.лева по-малко, отколкото е по утвърдения план.

Средства за капиталови разходи. Утвърденият план на средствата за капиталови разходи за 3 месеца е в размер 7,554 млн.лева. Изпълнението е 1,992 млн.лева.

Наличностите от сметки от предходните години, виждате – 7 114 781 лева, от които са разпределени 4 019 441 лева. Остатък за разпределение – 3 095 340 лева. Неразпределен резерв – 11 439 636 лева, от които разпределени са 1 454 867 лева, и остатък за разпределяне – 9 984 769 лева.

Натурални показатели. Заета численост към 31.03.2019 г. – 14 174 щатни бройки, в това число: магистрати – 4192, в които се включват съдия-изпълнителите, съдиите по вписванията, членовете на Висшия съдебен съвет и инспекторите към Инспектората; служители – 9574 бройки.

Възнаграждения. Данни за средната работна заплата. Към 31.03.2019 г. средна работна заплата – 2418 лева. Налице са и разбивките по отношение на магистрати, съдии-изпълнители, съдии по вписванията и служителите.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е да се приеме информацията по изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.03.2019 година. Информацията за изпълнението на бюджета да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

По точка 1 от дневния ред, колеги, изказвания? Не виждам.

Режим на гласуване.

Обявете резултата. Гласували 20; „за“ – 20. Приема се.

(след проведеното явно гласуване)

1. ОТНОСНО: Информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.03.2019 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1.1. ПРИЕМА информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт **към 31.03.2019 г.**

1.2. Информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.03.2019 г. **да се публикува на Интернет страницата на ВСС.**

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Казах, че ще докладвам анблок от точка 2 до точка 24 включително.

Точка 2. Искане от административния ръководител на Софийския районен съд за осигуряване на средства за изплащане на предявено вземане за присъдено обезщетение по изпълнителен лист от 14.02.2019 г.

Уважаеми колеги, с решение на Софийския районен съд по гражданско дело № 53252/2017 г., оставено в сила с решение по гражданско дело № 7138/2018 г. на Софийския градски съд, Софийският районен съд е осъден да заплати на Арсо Страхилов Стоименов сумата 1000 лева – обезщетение за претърпени от него неимуществени вреди по чл. 26, ал. 1 от Закон за отговорността на държавата, както и да му заплати сумата 116 лева за направени разноси в производството по делото, а така също и сумата 218,75 лева, представляващи вноски, направени в производството във въззивното производство пред Софийския градски съд.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е да се даде съгласие за увеличение на бюджета на Софийския районен съд по § 10-00 със сумата 1335 лева, с цел осигуряване на средства за изплащане на предявеното вземане за присъдено обезщетение по изпълнителен лист, издаден на 14.02.2019 г.

БОРЯНА ДИМИТРОВА (без микрофон): Ако няма да нарушим протокола и ако няма възражения, може ли до точка 24 да не ги докладват? Всички сме ги чели.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, г-жа Димитрова направи едно предложение – ако няма възражения от членовете на Съвета по точките от 2 до 24 включително, да ги гласуваме. Ако има възражения, да обсъдим точките, където има такива.

Г-жа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Според мен логиката е обратната, но предложение за взимане на решения, без да се докладват, беше направено, поради което аз възразявам да не се докладват точките. Присъединявам се обаче към искането имплицитно, съдържащо се в това изявление, да бъдат докладвани накратко, за да е ясно съдържанието на точката.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Колеги, предложението е за кратко докладване на точките. (Гласове: И друго предложение има.) Другото предложение, което направи г-жа Димитрова, е да не се докладват тези точки, а само ако има разисквания по някоя от тях, да се разисква, след което да се подложат на гласуване.

Подлагам на гласуване предложението на г-жа Димитрова, което беше направено първо по време – да не се докладват точките, а да има само разисквания по някои от тях, по които членовете на Съвета считат, че трябва да се направи такова разискване, след което да се пристъпи към гласуване.

Режим на гласуване по предложението на г-жа Димитрова.

Гласували 20; 18 – „за“, 2 – „против“. Приема се предложението на г-жа Димитрова.

Уважаеми колеги, по някоя от точките от 2 до 24 има ли изказвания? Не виждам.

Режим на гласуване анблок на предложените проекти за решения от точка 2 до точка 24.

Обявете резултата. Гласували 20; „за“ – 20. Приема се.

(след проведеното явно гласуване анблок на точките от 2 до 24 включително)

2. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Софийски районен съд за осигуряване на средства за изплащане на предявено вземане за присъдено обезщетение по изпълнителен лист от 14.02.2019 г., издаден от СРС

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2019 г. на Софийски районен съд по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 1 335 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на предявено вземане за присъдено обезщетение по изпълнителен лист от 14.02.2019 г., издаден от Софийски районен съд, както и разноски, направени в първоинстанционното и въззивно производство за адвокатско възнаграждение.

Средствата в размер на 1 335 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2019 г. по § 10-00 „Издръжка“.

3. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Софийски районен съд за осигуряване на средства за изплащане на предявено вземане за присъдено обезщетение по изпълнителен лист от 15.03.2019 г., издаден от СРС

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2019 г. на Софийски районен съд по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 492 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на предявено вземане за присъдено обезщетение по изпълнителен лист от 15.03.2019 г., издаден от Софийски районен съд.

Средствата в размер на 492 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2019 г. по § 10-00 „Издръжка“.

4. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Елхово за осигуряване на средства за преместване на съоръжение /клетка/ за временен престой и изолация на конвоирани лица

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Елхово за 2019 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 16 594 лв. с ДДС с цел осигуряване на средства за преместването на съоръжението /клетката/ за временен престой и изолация на конвоирани лица в съда на приземния етаж на сградата.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2019 г.

5. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Бургас за осигуряване на средства за текущ ремонт на част от покрива и подмяна на негодни стъклопакети

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Окръжен съд гр. Бургас за 2019 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 9 410 лв. с ДДС с цел осигуряване на средства за текущ ремонт на част от покрива на сградата.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2019 г.

5.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Окръжен съд гр. Бургас за 2019 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 22 506 лв. с ДДС с цел осигуряване на средства за текущ ремонт – подмяна на негодни стъклопакети.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2019 г.

6. ОТНОСНО: Искане от зам. председателя на Районен съд гр. Добрич за осигуряване на средства за текущ ремонт – подмяна на износени подови настилки и боядисване

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2019 г. на Районен съд гр. Добрич по § 10-00 „Издръжка“ с 3 813 лв. с цел осигуряване на средства за текущ ремонт – подмяна на износени настилки в 5 кабинета /1 735 лв./ и боядисване с латекс на 8 кабинета /2078 лв./.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2019 г.

7. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Трявна за осигуряване на средства за текущ ремонт на входно стълбище и площадка, почистване, импрегниране и боядисване на челна фасада

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2019 г. на Районен съд гр. Трявна по § 10-00 „Издръжка“ с 16 788 лв., с цел осигуряването на средства за текущ ремонт на входно стълбище и площадка, почистване, импрегниране и боядисване на челна фасада в сградата на съда.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2019 г.

8. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Севлиево за осигуряване на средства за достъпна среда – ремонт и преустройство на санитарен възел и доставка и монтаж на две стълбищни платформи

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

8.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите за 2019 г. на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Севлиево с цел отпускане на средства във връзка с осигуряване на достъпна среда – ремонт и преустройство на санитарен възел, както следва:

8.1.1. НАМАЛЯВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 8 138 лв.

8.1.2. УВЕЛИЧАВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ на Районен съд гр. Севлиево с 8 138 лв.

8.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите за 2019 г. на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Севлиево с цел осигуряване на средства за доставка и монтаж на две стълбищни платформи, както следва:

8.2.1. НАМАЛЯВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 41 860 лв.

8.2.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд гр. Севлиево с 41 860 лв.

9. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Дулово за осигуряване на средства за текущ ремонт на санитарни възли

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2019 г. на Районен съд гр. Дулово по § 10-00 „Издръжка“ с 24 836 лв. с цел осигуряване на средства за текущ ремонт на санитарни възли.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2019 г.

10. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Разград за осигуряване на средства за текущ ремонт на кабинети, коридор и стълбище

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2019 г. на Окръжен съд гр. Разград по § 10-00 „Издръжка“ с 86 500 лв. с цел осигуряване на средства за текущ ремонт на кабинети, коридор и стълбище.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2019 г.

11. ОТНОСНО: Искане от и.ф. административен ръководител на Районен съд гр. Първомай за осигуряване на средства за закупуване на програмен модул „Електронни справки чрез RegiX“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на ВСС и Районен съд гр. Първомай за 2019 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на програмен модул „Електронни справки чрез RegiX“, както следва:

11.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 300 лв.

11.2. УВЕЛИЧАВА § 53-00 „Придобиване на НДА“ на Районен съд гр. Първомай с 300 лв.

12. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Карнобат за осигуряване на средства за закупуване на 3 броя компютърни конфигурации и 1 брой сървър нисък клас

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Карнобат за 2019 г., на обща стойност 4 067 лв., от които: 2 793 лв. за закупуване на 3 броя компютърни конфигурации и 1 274 лв. за закупуване на 1 брой сървър нисък клас, както следва:

12.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 4 067 лв.

12.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд гр. Карнобат с 4 067 лв.

13. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Царево за осигуряване на средства за закупуване на 3 броя UPS за сървъри

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Царево за 2019 г., с цел осигуряване на средства за закупуване на 3 броя UPS за сървъри, както следва:

13.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 1 377 лв.

13.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Царево с 1 377 лв.

14. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Пазарджик за осигуряване на средства за закупуване на 25 броя принтери

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Пазарджик за 2019 г., с цел осигуряване на средства за закупуване на 25 броя принтери на стойност 7 290 лв., както следва:

14.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет със 7 290 лв.

14.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Пазарджик със 7 290 лв.

15. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Велико Търново за осигуряване на средства за закупуване на 2 броя принтери висок клас

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на ВСС и Окръжен съд гр. Велико Търново за 2019 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 2 броя принтери висок клас, както следва:

15.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 1 598 лв.

15.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд гр. Велико Търново с 1 598 лв.

16. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Видин за осигуряване на средства за закупуване на 4 броя скенери

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на ВСС и Окръжен съд гр. Видин за 2019 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 4 броя скенери, както следва:

16.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 5 592 лв.

16.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Окръжен съд гр. Видин с 5 592 лв.

17. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Нова Загора за осигуряване на средства за закупуване на 2 броя скенери

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Нова Загора за 2019 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 2 броя скенери, както следва:

17.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 4 520 лв.

17.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд гр. Нова Загора с 4 520 лв.

18. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Добрич за осигуряване на средства за закупуване на 1 брой скенер

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Добрич за 2019 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой скенер, както следва:

18.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 1 590 лв.

18.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд гр. Добрич с 1 590 лв.

19. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Петрич за осигуряване на средства за закупуване на 1 брой мрежово устройство за съхранение на данни

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Петрич за 2019 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой мрежово устройство за съхранение на данни, както следва:

19.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 2 099 лв.

19.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд гр. Петрич с 2 099 лв.

20. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Левски за осигуряване на средства за закупуване на 2 броя управляеми 24 портови комутатори и SFP модули към тях

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на ВСС и Районен съд гр. Левски за 2019 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 2 броя управляеми 24 портови комутатори и SFP модули към тях, както следва:

20.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 687 лв.

20.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Левски с 687 лв.

21. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Козлодуй за осигуряване на средства за закупуване на програмен продукт „NForce“ и модул „JES API“ към ПП „JES“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на ВСС и Районен съд гр. Козлодуй за 2019 г. с цел осигуряване на средства за въвеждане на програмен продукт „NForce“ и модул „JES API“ към ПП „JES“, както следва:

21.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет със 730 лв.

21.2. УВЕЛИЧАВА § 53-00 „Придобиване на НДА“ на Районен съд гр. Козлодуй със 730 лв.

22. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Поморие за осигуряване на средства за закупуване на 1 брой климатик

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Поморие за 2019 г. с 849 лв., с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой климатик, както следва:

22.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 849 лв.

22.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Поморие с 849 лв.

23. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Несебър за осигуряване на средства за обзавеждане на кабинети

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2019 г. на Районен съд гр. Несебър по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 7 940 лв. за офис обзавеждане на работни помещения на магистрати и новоназначени съдебни служители.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2019 г. по § 10-00 „Издръжка“.

24. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Димитровград за осигуряване на средства за закупуване на копирна машина

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за корекция по бюджета на Районен съд гр. Димитровград за 2019 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на копирна машина.

Мотив:

Наличната техника е в състояние да осигури дейността на съда.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Моля да се закрият мониторите.

(камерите са изключени)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Включете мониторите.

(камерите са включени)

По точка 25 от дневния ред. Пленумът на Висшия съдебен съвет дава съгласие за отпускане на еднократна парична помощ в размер на 3000 лева от централизираните средства на фонд СБКО за 2019 година.

По точка 26 от дневния ред. Пленумът на Висшия съдебен съвет дава съгласие за отпускане на еднократна парична помощ в размер на 1150 лева от централизирания фонд СБКО за 2019 година.

И по точка 27 от дневния ред Пленумът на Висшия съдебен съвет прие следното решение: Остава без уважение молбата за отпускане на еднократна финансова помощ. Възлага на Комисия „Бюджет и финанси“ да предприеме действия за промяна на правилата, с оглед създаването на възможност за отпускане на финансова помощ за в бъдеще на бивши магистрати или съдебни служители. Открива дарителска кампания за събиране на средства за лечението на колежата Станчо Николов Димов, след получаване на неговото съгласие.

Продължаваме нататък. Точка 28 от дневния ред, колеги, е относно сключване на договор по проект „Електронен обмен на е-Доказателства чрез е-Кодекс“. Това е по доклад на Евгения Кънева – началник отдел „Обществени поръчки“ към правната ни дирекция. Висшият съдебен съвет е страна по Споразумение за безвъзмездна финансова помощ (ЕХЕС), сключено с Европейския съюз, представляван от Европейската комисия, за изпълнение на проект „Електронен обмен на е-Доказателства чрез е-Кодекс (ЕХЕС). Дейностите, които следва да бъдат изпълнени от Висшия съдебен съвет, са разпределени в работни пакети, както са посочени тук, а именно четири работни пакета: работен пакет 2; работен пакет 3 с функциите, които се изброяват, и дейностите, които трябва да се извършват; работен пакет 4; работен пакет 5. Съгласно споразумението,

разходите, свързани с изпълнението на проекта, са допустими, ако са в изпълнение на общите условия и специалните условия, които са определени и посочени по-долу, за всяка от следващите бюджетни категории, а именно: преки разходи, свързани с персонала; преки пътни и дневни разходи; преки разходи за подизпълнение; неприложимо; други преки разходи; непреки разходи. Посочено е кои са „преки разходи“ и кои не са „преки разходи“.

С решение по протокол № 20 от заседание на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“, проведено на 05.07.2017 г., са определени представители в екипа относно участието на страната ни като партньор по проекта, а именно: Мариана Лилова – прокурор в отдел „Международен“ във ВКП; Калина Серафимова – прокурор в отдел „Аналитичен“ във ВКП; Георги Бончев – директор дирекция „ИОТ“ в Прокуратурата; Димитрина Иванова – експерт в дирекция; Антон Ненков – експерт; Никола Борисов – експерт в същата дирекция; Мария Зафирова (знаете, че тя не е вече); Анелия Чомакова – главен експерт в дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“, АВСС.

Знаете, че за да е допустимо извършването на разходи за възнаграждения за експертите, с тях следва да бъдат сключени граждански договори за изпълнението на дейностите, заложи в работни пакети от 3 до 5. Предприети за изменения на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове и се създаде § 6а (това беше на практика по наше искане направено), с който се създаде един текст, а именно:

„§ 6а. Съдии, прокурори, следователи и съдебни служители в органите на съдебната власт може да участват в дейности по изпълнение и/или управление на проекти с бенефициент или партньор Висшия съдебен съвет, с които се финансират мерки,

свързани с изпълнението на Актуализираната стратегия за провеждане на реформата в съдебната система и Стратегията за въвеждане на електронно управление и електронно правосъдие, при спазване на правилата за избягване на двойно финансиране и за допустимост на разходите. В този случай съдиите, прокурорите, следователите и съдебните служители в органите на съдебната власт се считат за лица по чл. 49, ал. 3, като дейностите се възлагат от оправомощения ръководител или координатор на проект.“

В интерес на истината, аз не бях в течение на нещата и поисках малко допълнителна информация. Разбрах, че по-пълна информация в тази посока може да ни даде г-жа Чомакова. Ние не знаем, нямаме информация какво е направено, докъде са стигнали нещата; какво е изработено. Разбрах, че продължават и в българската страна да се работи, но толкова. Нищо повече и в писмен вид нямаме информация по изпълнението на този проект за дейностите, по които ние участваме в проекта. И аз мисля, че би било добре първо да получим информация докъде се е стигнало по проекта и тогава да се пристъпи към сключването на такива договори за изплащане на възнагражденията на тези хора, които са участвали в проекта по тези дейности.

Моето предложение е да отложим тази точка и да поискаме информация по изпълнението на проекта (пак казвам, да имаме информация от страна на г-жа Чомакова, която участва активно в този проект), и след това да приемем решение.

Изказвания, колеги, по точка 28? Предложението ми е за отлагане и изискване на информация от Анелия Чомакова – участник в този проект, за изпълнението на проекта. Ако няма повече изказвания,

режим на гласуване по направеното от мен предложение за отлагане и за изискване на допълнителна информация.

Обявете резултата: 21 гласували; 21 – „за“, - „против“. Приема се.

(след проведеното явно гласуване)

28. ОТНОСНО: Сключване на договори по проект „Електронен обмен на е-Доказателства чрез е-Кодекс“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

28.1. Отлага разглеждането на точката.

28.2. Да се изиска информация по изпълнението на проект „Електронен обмен на е-Доказателства чрез е-Кодекс“ от Анелия Чомакова – главен експерт в отдел „Информационно обслужване“ към АВСС.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 29 от дневния ред. Справка за размера на утвърдените и усвоените средства от органите на съдебната власт по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ към 31.03.2019 г. Пред вас, уважаеми колеги, е справката. Виждате, планът по § 51 е в размер общо на 16 086 179 лева. Отчетът към 31.03.2019 г. е 1 050 843 лева.

Изказвания по точка 29? Ако няма, режим на гласуване на проект на решение: Приема за сведение справката за размера на утвърдените и усвоените средства от органите на съдебната власт по § 51-00 към 31.03.2019 г.

Резултат: 20 гласували; 20 – „за“. Приема се.

(след проведеното явно гласуване)

29. ОТНОСНО: Справка за размера на утвърдените и усвоените средства от органите на съдебната власт по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ към 31.03.2019 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ справка за размера на утвърдените и усвоените средства от органите на съдебната власт по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ към 31.03.2019 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 30 от дневния ред. Справка за регистрираните застрахователни събития и размера на изплатените застрахователни суми, както и основанията за отказ за изплащане, изпратена от ЗАД „Дженерали-застраховане“ АД. Уважаеми колеги, на 6 ноември 2017 г. този състав на ВСС сключи договор с „Дженерали-застраховане“ за задължително застраховане на магистратите и съдебните служители от съдебната система. То, по сключения договор, има задължение на всяко тримесечие да изготвя справка за регистрираните застрахователни събития и размера на изплатените застрахователни суми, както и за отказите, ако има такива. На 9 април от застрахователя е получена във ВСС справка за регистрираните, отказаните и изплатените суми по претенции, за период от 1 януари 2019 г. до 31 март 2019 г. От справката е видно, че са постъпили общо 413 преписки, отказани са 8, в това число непокрит риск за платена трайна неработоспособност, 8 преписки очакват допълнително документи, 92 преписки са в процес на обработка. Към 31 март от 1 януари 2019 г. до 31 март 2019 г. застрахователят е изплатил 313 845, 27 лв. Предложението на КБФ е да се приеме за сведение справката на застрахователното дружество за този период от време.

Изказвания? - Не виждам.

Режим на гласуване по т. 30, колеги. Обявете резултата: гласували - 21; 21 „За“. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

30. ОТНОСНО: Справка за регистрираните застрахователни събития и размера на изплатените застрахователни суми, както и основанията за отказ за изплащане, *изпратена от ЗАД „Дженерали – застраховане“ АД*

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ справка на Застрахователно акционерно дружество „Дженерали застраховане“ АД за регистрираните застрахователни събития, отказани и изплатените застрахователни суми по предявени претенции по сключен договор № ВСС - 14770/06.11.2017 г. с Висшия съдебен съвет за периода 01.01.2019 г. - 31.03.2019 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 31. Предложение от председателя на Административен съд - Благоевград за безвъзмездно представяне на 16 броя компютърни конфигурации на Средно училище за изучаване на чужди езици „Св. Климент Охридски“ и Природо-математическата гимназия - Благоевград. Председателят на съда твърди, че тези компютърни конфигурации са с отпаднала необходимост за съда, тъй като са предвидени за работни операционни системи и са излезли от поддръжка, а те могат да вършат работа на тези две училища. Двамата директори на училището са дали съгласие за приемането им и предложението е да бъдат предоставени съответно по 8 броя на всяко едно от училищата. Предложението на КБФ е да се даде съгласие Административен съд - Благоевград да предостави

безвъзмездно 8 броя компютърни конфигурации на Средно училище за изучаване на чужди езици „Св. Климент Охридски“ и 8 компютърни конфигурации на Природо-математическата гимназия - Благоевград, по приложения списък.

Изказвания по т. 31? - Не виждам.

Режим на гласуване, колеги. Гласували 22; 22 „За“; 0 „Против“. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

31. ОТНОСНО: Предложение на председателя на Административен съд гр. Благоевград за безвъзмездно предоставяне на 16 броя компютърни конфигурации на СУИЧЕ „Свети Климент Охридски“ гр. Благоевград и ПМГ „Акад. Сергей Корольов“ гр. Благоевград

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ, на основание чл. 28, ал. 1 от Закона за държавната собственост, Административен съд гр. Благоевград да предостави безвъзмездно 8 /осем/ броя компютърни конфигурации на СУИЧЕ „Свети Климент Охридски“ гр. Благоевград и 8 /осем/ броя компютърни конфигурации на ПМГ „Акад. Сергей Корольов“ гр. Благоевград, по приложения списък.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 32. Одобряване на получените и изразходвани командировъчни пари от членовете на ВСС, председателите на ВКС, ВАС, главния прокурор, главния инспектор на ИВСС и директора на НИП. От приложената ни справка е видно, че в изпълнение на решението на Пленума от 1 юли 2010 г. членовете на ВСС са с изплатени командировъчни пари в размер на 2895, 19 лв.; на председателя на ВКС - 143, 83 лв.; на председателя на ВАС - 138 лв.; на

главния инспектор на ИВСС - 367, 30 лв.; директора на НИП - 436,63 лв.; на главния прокурор и на членовете на ВСС, участващи в изпълнението на дейности по европейски и международни програми не са изплащани командировъчни пари. Предложението на КБФ е Пленумът да одобри разходите за командироване членовете на ВСС, на председателя на ВКС, на председателя на ВАС, главният инспектор към ИВСС, на директора на НИП. Точка 6 - Приема за сведение информацията от главния прокурор, от която е видно, че не са му изплащани средства за командироване за първото тримесечие на 2019 г. Приема за сведение информацията за членовете на ВСС, участващи в управлението или изпълнението на дейности по европейски и международни програми, от които е видно, че не са изплащани средства за командировъчни за първото тримесечие на 2019 г.

Изказвания по т. 32? - Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Виждам в таблицата за изплатените средства на членовете на ВСС, че имам превозни разноски за градски транспорт в размер на 196 лв. Не съм ползвала такива средства, а служебен автомобил в рамките на града почти не използвам. Виждам, че всички други членове имат по „0“ лв., не разбирам за какви средства става въпрос. Моля да ми бъдат дадени пояснения. Само аз имам начислени такива разходи - 196 лв. за градски транспорт, така пише. Не знам за какво става въпрос, ако може да ми бъде дадено пояснение. А пък доста странно перо е и го имам само аз...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да извикаме главния счетоводител и да разберем. И миналия път г-жа Дишева постави този въпрос.

Ако искате да продължим, докато дойде главният счетоводител за справка. Точка 33 от дневния ред - Комисия по управление на собствеността.

Колега Диков, заповядайте.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, предложението на комисията касае Пленумът да избере един от двата варианта за идеен проект за промяна предназначението на съществуващата сграда на РС и РП - гр. Шумен, ул. „Карел Шкорпил“ № 1. Съжалявам, че на мониторите черно-бялата рисунка не се вижда много ясно. Случаят е идентичен с Благоевград, сградата е една и съща, само че в единия вариант е с окачена фасада, съответно по-скъп и по-нефункционален, поради което и назначения технико-икономически съвет и комисията предлага първия вариант, без окачена фасада.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по т. 33 от дневния ред? - Ако няма, режим на гласуване с предложени проект на решение - одобрява първия вариант от предложените три варианта на идеен проект.

Режим на гласуване. Обявете резултата: гласували - 21; 21 „За“; 0 „Против“. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

33. ОТНОСНО: Проект на решение за одобряване на вариант на идеен проект за обект: „Проектиране /изработване на идеен и работен проект/ на СМР - преустройство и промяна на предназначението на съществуваща сграда за нуждите на РС и РП гр. Шумен, находяща се в гр. Шумен, ул. „Карел Шкорпил“ № 1“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОДОБРЯВА първи вариант от предложените два варианта на идеен проект за преустройство и промяна на предназначението на съществуваща сграда за нуждите на РС и РП гр. Шумен, находяща се в гр. Шумен, ул. „Карел Шкорпил“ № 1.

Мотиви: *И двата варианта отговарят на функционалните изисквания за Съдебна палата. И двата варианта са одобрени от административните ръководители на Районен съд гр. Шумен и Районна прокуратура гр. Шумен, както и местен представител на ГД „Охрана“ към Министерство на правосъдието. Като фасадно решение, подчертаващо представителния характер на сградата на съдебната палата в градска среда, е първи вариант. Той е и по-икономичен по предварителни КСС.*

/Влиза главният счетоводител Елисавета Илиева/

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Връщаме се, колеги, към т. 32 от дневния ред.

Г-жо Илиева, г-жа Дишева има един въпрос за ползван от нея градски транспорт в размер на 196 лв.

ЕЛИСАВЕТА ИЛИЕВА: Това е разход за самолетен билет София - Варна, но само те се отразяват в тази колона. Имате на 21 март...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, да, това за Общото събрание на Окръжен съд - Варна. Но защо „градски транспорт“? Това не е градски транспорт./Чува се: Обществен.../

ЕЛИСАВЕТА ИЛИЕВА: Добре, ще Ви ги извадим тогава следващия път.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Нейният въпрос е да се провери дали става въпрос...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, защото така се остава с впечатление, че...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Очевидно се нуждае от корекция таблицата. Този разход така или иначе е направен, проекта за решение е „одобрява разходите за командировки на членовете на ВСС“.

/Елисавета Илиева напуска залата/

Колеги, по т. 32 това беше допълнителната информация, която беше поискана от г-жа Дишева, тя по същество не променя проекта на решение./обсъждат/ Ако няма изказвания, режим на гласуване с предложениния проект на диспозитив.

Гласували - 22; 22 „За“. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

32. ОТНОСНО: Одобряване на получените и изразходваните командировъчни пари от членовете на Висш съдебен съвет, Председателите на Върховния касационен съд и Върховния административен съд, Главния прокурор на Република България, Главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет и Директора на Националния институт на правосъдието за I - во тримесечие на 2019 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

32.1. Одобрява разходите за командировки на членовете на Висшия съдебен съвет за I - во тримесечие на 2019 г.

32.2. Одобрява разходите за командировки на председателя на Върховния касационен съд за I - во тримесечие на 2019 г.

32.3. Одобрява разходите за командировки на председателя на Върховния административен съд за I - во тримесечие на 2019 г.

32.4. Одобрява разходите за командировки на главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет за I - во тримесечие на 2019 г.

32.5. Одобрява разходите за командировки на директора на Националния институт на правосъдието за I - во тримесечие на 2019 г.

32.6. Приема за сведение информацията на главния прокурор на Република България от която е видно, че не са му изплащани средства за командировки за I - во тримесечие на 2019 г.

32.7. Приема за сведение информацията за членовете на Висшия съдебен съвет участващи и в управлението и/или изпълнението на дейности по европейски и международни програми от която е видно, че не са им изплащани средства за командировки за I - во тримесечие на 2019 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 34 от дневния ред - Комисия за управление на собствеността.

Колега Диков, заповядайте.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Уважаеми колеги, Комисията за управление на собствеността предлага Пленумът да упълномощи представляващия ВСС да подпише анекс към договор за наем на недвижим имот, представляващ апартамент № 5. Става дума за апартамента, в който е настанена част от АВСС. Предполагахме, когато беше сключен поредния анекс с г-жа Веселка Василева, че до 22 май, когато изтича срока на договора, ще бъдат извършени промените, ще бъде преместена администрацията, но поради забавяне със сградата на „Раковска" няма да бъдем готови, поради което предлагаме да бъде продължен с още 6 месеца договора, считано от 22 май 2019 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Изказвания по т. 34? - Не виждам. Режим на гласуване по т. 34. Обявете резултата: 22 гласували; 22 „За", няма „Против". Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

34. ОТНОСНО: Проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да подпише анекс за продължаване на сключения Договор № 55-06-010/21.11.2016 г. за наем на недвижим имот, представляващ апартамент № 5, находящ се в гр. София, ул. „Княз Борис I“ № 156

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

34.1. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да подпише анекс към Договор № 55-06-010/21.11.2016 г., сключен между Веселка Димитрова Василева и Висшия съдебен съвет за наем на недвижим имот, представляващ Апартамент № 5, находящ се в гр. София, район Възраждане, ул. „Княз Борис I“ № 156, ет. 2, вх. А, състоящ се от две стаи, хол, кухня, входно и черно антре, баня-тоалетна, два килера, със застроена площ от 78 кв.м., за продължаване срока на договора с 6 /шест/ месеца, считано от 22.05.2019 г.

Останалите клаузи по договор рег. № 55-06-010/21.11.2016 г. запазват действието си.

34.2. ВЪЗЛАГА на дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ да представи за съгласуване анекс от компетентните дирекции и представяне за подписването му.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 35 от дневния ред - Комисия за управление на собствеността.

Колега Диков, заповядайте.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, КУС предлага Пленумът да вземе решение относно така наречената парокотелна централа в Благоевград, ул. „Христо Татарчев“ № 28. Отдавна е освободена, има решение на МРРБ, че се отнема поради отпаднала необходимост. Това са заключителните действия, които трябва да бъдат предприети. Бюджет и

финанси да предприеме съответните действия по отписване от баланса на ВСС на парокотелното съоръжение и дирекция „Управление на собствеността“ да закрие досието на недвижимия имот и да архивира данните в Имотния регистър.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания по т. 35? - Няма.

Режим на гласуване. Обявете резултата: 19 гласували; 19 „За“. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

35. ОТНОСНО: Проект на решение за приемане на действия по отписване от баланса на ВСС на недвижим имот, находящ се в област Благоевград, Община Благоевград, гр. Благоевград, ул. „Христо Татарчев“ № 28

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

35.1. ВЪЗЛАГА на дирекция „Бюджет и финанси“, на основание чл. 389 от Закона за съдебната власт, да предприеме съответните действия по отписване от баланса на ВСС на недвижим имот, находящ се в област Благоевград, община Благоевград, гр. Благоевград, ул. „Христо Татарчев“ № 28, ведно с парокотелно съоръжение, находящо се в сграда № 3 в поземлен имот с идентификатор 04279.613.349.

35.2. ВЪЗЛАГА на дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ да закрие досието на недвижим имот, находящ се в област Благоевград, община Благоевград, гр. Благоевград, ул. „Христо Татарчев“ № 28 и да архивира данните за него в имотния регистър.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 36 от дневния ред - Комисия за управление на собствеността.

Колега Диков, заповядайте.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, предлагаме на Пленума следния проект за решение: Възлага на дирекция „Бюджет и финанси“, да предприеме съответните действия по завеждане в баланса на ВСС на недвижим имот, находящ се в област Стара Загора, община Стара Загора, гр. Стара Загора, бул. „Митрополит Методий Кусев“ № 33. Съответно дирекция „Управление на собствеността“ да създаде досие на недвижим имот. Предполагам си спомняте каква беше ситуацията: поискахме 6 кв.м.учредяване право на строеж за изграждане на външен асансьор на съдебната палата в Стара Загора. Областния управител предостави целия регулиран поземлен имот и фактически това е по завеждане баланса и съответно изготвяне на досието на този недвижим имот, който допълнително е предоставен.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Диков.

Изказвания по т. 36 има ли? - не виждам.

Режим на гласуване с предложения проект на решение. Обявете резултата: 18 гласували; 18 „За“. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

36. ОТНОСНО: Проект на решение за предприемане на действия по завеждане в баланса на ВСС на недвижим имот, находящ се в гр. Стара Загора, бул. „Митрополит Методий Кусев“ № 33, кв. „Възраждане“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

36.1. ВЪЗЛАГА на дирекция „Бюджет и финанси“, на основание чл. 12, ал. 2 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост, да предприеме съответните действия по завеждане в баланса на ВСС на недвижим имот, находящ се в област

Стара Загора, община Стара Загора, гр. Стара Загора, бул. „Митрополит Методий Кусев" № 33, кв. „Възраждане" с идентификатор 68850.503.394.

36.2. ВЪЗЛАГА на дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт" да създаде досие на недвижим имот, находящ се в област Стара Загора, община Стара Загора, гр. Стара Загора, бул. „Митрополит Методий Кусев" № 33, кв. „Възраждане" и да въведе данните за него в имотния регистър.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 37 от дневния ред - Комисия за управление на собствеността.

Заповядайте, колега Диков.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: КУС предлага следния проект за решение, да бъде упълномощен представляващия Висшия съдебен съвет да отправи искане до Областния управител на област Ямбол за предоставяне безвъзмездно право на управление на Пленума на ВСС, за нуждите на Окръжна прокуратура гр. Ямбол, върху недвижим имот - частна държавна собственост, находящ се в гр. Ямбол, ул. „Бяло море" № 1. Става дума за сграда необходима за нуждите на Следствения отдел към ОП-Ямбол. В момента колегите работят в една сграда, която няма самостоятелен вход. По този начин, чрез предоставянето на тази сграда ще бъде решен проблема за Следствения отдел към ОП-Ямбол. И съответно т. втора, е да упълномощим представляващия ВСС да подпише договор с областния управител на област Ямбол. В момента тече кореспонденция, има съгласие от страна на областния управител, просто трябва да се предприемат следващите действия за осигуряване на този недвижим имот за нуждите на Следствения отдел на ОП.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания по т. 37, колеги? - Не виждам.

Режим на гласуване с предложения проект на решение.
Обявете резултата: 19 гласували; 19 „За“. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

37. ОТНОСНО: Проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да отправи искане до Областния управител на област Ямбол за предоставяне безвъзмездно право на управление на Пленума на ВСС, за нуждите на Окръжна прокуратура гр. Ямбол, върху недвижим имот - частна държавна собственост, находящ се в гр. Ямбол, ул. „Бяло море“ № 1 и да подпише договор за същия

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

37.1. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет /ВСС/ да отправи искане до Областния управител на област Ямбол за предоставяне по реда на чл. 15, ал. 1 и ал. 2, изр. второ от ЗДС, във връзка с чл. 6, ал. 3 от ППЗДС безвъзмездно право на управление на Пленума на ВСС, за нуждите на Окръжна прокуратура гр. Ямбол, върху недвижим имот - частна държавна собственост, представляващ самостоятелен обект в сграда с идентификатор 87374.537.155.1.2, находящ се в гр. Ямбол, ул. „Бяло море“ № 1, подробно описан в Акт за частна държавна собственост № 3668/09.08.2017 г.

37.2. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет /ВСС/ да подпише договор с областния управител на област Ямбол за предоставяне по реда на чл. 15, ал. 1 и ал. 2, изр. второ от ЗДС, във връзка с чл. 6, ал. 3 от ППЗДС безвъзмездно право на управление на Пленума на ВСС, за нуждите на Окръжна прокуратура гр.

Ямбол, върху недвижим имот - частна държавна собственост, представляващ самостоятелен обект в сграда с идентификатор 87374.537.155.1.2, находящ се в гр. Ямбол, ул. „Бяло море“ № 1, подробно описан в Акт за частна държавна собственост № 3668/09.08.2017 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 38 от дневния ред - Комисия по управление на собствеността.

Колега Диков, отново сте Ви е.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, КУС предлага проект за решение, да бъде упълномощен представляващия ВСС, на основание чл. 15, ал. 4 във вр. с чл. 17, ал. 1 от Закона за държавната собственост и чл. 8, във вр. с чл. 9, ал. 3 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост, да отправи искане до Комисията за разпределяне и използване на административните сгради към МС за безвъзмездно предоставяне за управление на имот - публична държавна собственост, находящ се в гр. София, бул. „Александър Стамболийски“ № 39, на Висшия съдебен съвет за нуждите на Административен съд - София област.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания? - Ако няма, аз ще попитам сега, колега Новански, има ли идея къде ще бъде Административен съд - София-област; Административен съд - София-град. Тече ремонт в сградата на Римската стена, т.е.... Други виждания и идеи? Тук, тази сграда ще има ли ремонт, ще заделяме ли средства?

БОЯН НОВАНСКИ: Доколкото знам аз, вчера разговарях с Мария Попова и тя не я е виждала. Само отвън. И се предполага, че тази сграда се нуждае от ремонт, най-малкото - няма зали. И ще се налага някакъв ремонт на 100%. Но повече информация нямаме.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Тази идея да се направи това искане до Министерски съвет, е, че ако двете съдилища - София-област и София-град се съберат заедно на Римската стена, означава ли, че както и самите колеги от София-град казват, от едно условие на самосъгъстване отиваме в друго условие на самосъгъстване. Наличният състав на Административен съд - София-град е достатъчно голям. Там са 70 и няколко само съдиите, без да броим съдебните служители. Отделно, че там се предвиждат и помещения за прокурорите от СГП, които ще се явяват на дела в АССГ и затова аз смятам, че е по-удачно Административен съд - София-област да бъде в самостоятелна сграда и тъй като предстои тази сграда да отпадне нейното ползване, тъй като се предвижда преместване на цялото Министерство на здравеопазването, смятам, че сега е момента да направим това искане, за да може да бъде предоставена за съда София-област. В тази сграда в момента работят около 150 служители, което е напълно достатъчно за нуждите на Административен съд - София-област, които като щат в момента са не повече от 40 човека. Да, действително в момента обема на работа в този съд е изключително повишен, което се прави при анализа, тя, колегата Пашкунова беше на отчетния доклад на Административен съд - София-област, там са постъпили страшно много дела в резултат на сменената подсъдност и за тях ще ни трябват много помещения във връзка с делата, които разглеждат КЗК, защото те са специализирани, с търговски тайни и ще ни трябва повече обем за архиви и за стаи за тези документи. Там действително ще се наложи ремонт, доколкото трябва да се обособят минимум две съдебни зали. Но там е правен скоро ремонт.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз го поставям въпроса не случайно. Знаете, че плащаме изключително висок наем на „Съборна“ и действително е време да спре плащането на пари. Досега сме платили

над 12 млн.лв. за тези години, в които сме наематели на сградата на „Съборна“. Идеята беше колкото може ние да не плащаме никъде наем, да се настаняват там, където са предоставени сгради на съдебната система. Знам, че имаше някаква идея във Военното НДК за АСО. Ако евентуално там могат да се устройват колегите безпроблемно и доколкото това е нова сграда, това имам предвид, да не се дават излишни средства за допълнителен ремонт на тази сграда, ако има възможност.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз ще подкрепя предложението, т.е. това, което ще кажа няма абсолютно никакво отношение към настаняването на Административен съд - София-област, защото в крайна сметка това е възможно и в същото време много разумно решение, с оглед и състоянието на сградата и близостта до ВАС. Обръщам се обаче към колегите от КУС, на 15 май в 10,30 ч. сме поканени на заседание на комисията, което трябва да разрешава настаняването на наемателите на „Съборна“. Първоначалната концепция включваше настаняване, което общо взето е свързано и с Административен съд - София-област и със Софийска окръжна прокуратура и прочее. При положение, че сега се взема такова решение за Административен съд - София-област, това означава ли, че ОП-София ще бъде местена на друго място, различно от първоначално предвиденото по доклада. Т.е. казано по друг начин - даден ни е един доклад, с първоначални предложения. В тези предложения, очевидно това, което сега вземаме като решение, и аз пак казвам, че това решение ще го подкрепя, то е разумно за съда, но то рефлектира върху предложеното от вас цялостно разпределение. И ако такава промяна се прави, не очаквайте, че ние на 15 май ще имаме позиция, която да не защити и нашите интереси. Защото предложеното в момента поставя въпроса какво ще правите с останалите наематели. А ако очаквате от нас тези останали наематели да ги оставим, имам

предвид Окръжна прокуратура - София-област, при режим на самосъгъстване с останалите прокуратури, такова решение няма да бъде прието от ръководството на прокуратурата. Просто го казвам, с оглед подготовката на срещата на 15 май, защото това променя много от нещата във вашия първоначален доклад, който сте ни изпратили.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Заповядайте, колега Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Ние нямаме никаква промяна по отношение на доклада и плановете, които сме заложили за преместването на органите, които са на „Съборна“. На „Съборна“ в момента са АВСС, Окръжна прокуратура, плюс Административен съд - София-област. Предложението, заради което ви викам на 15-ти, е Административен съд - София-област да отиде в сградата на Военното НДК. И вчера бяхме там с г-жа Попова, очевидно, това ще бъде временно, при положение, че се разреши от Министерски съвет тази сграда на „Стамболийски“. Но това дали ще се случи, ние не знаем. Освен това се оказва, че трябва да има и ремонт. Т.е. може би ще се наложи, такова е нашето предложение, то ще бъде внесено и на Пленума, ще се наложи двойно преместване на Административен съд - София-област, но това кога ще се случи не е много ясно. Ние плащаме 80 х.лв. на месец. Това преместване от „Съборна“ на „Скобелев“ и впоследствие на „Стамболийски“ аз съм сигурен, че ще отнеме поне година и половина, което значи милион и нещо наем. Не забравяйте, че това е сграда паметник на културата и не знам дали знаете как се прави ремонт на паметник на културата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз смятам, че това е един дебат, който трябва да го водим не в момента, защото сега само започваме тази процедура. Така или иначе това ще предстои за разглеждане. Аз също имам възражение във връзка с предложението за преместване на

София-област в сградата на районния съд. Да, аз съм „за“, че този договор за наем трябва по някакъв начин да бъде решен проблема, че не може да се плащат тези пари. Аз не знам дали е договаряно с наемодателя все пак, дали той би отстъпил с наем и т.н. Но това са други неща, които съответно КУС трябва да води тези разговори. Но представете си ако трябва в рамките на годината този съд да местим два пъти?! Това става като амбулантен съд! Как ще преместим един съд два пъти в рамките на година и нещо?! /оживление/ Аз затова казвам, че това е тема на друго обсъждане.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Моето предложение е, аз го казах и в началото, този дебат общо взето е свързан с интересите на много институции, има опасност да застраши едно много полезно решение, което бихме взели сега. Затова предлагам да гласуваме това решение, така или иначе то е предложено, а всичко друго свързано с този дебат, то така или иначе ще бъде в Пленума, но предварително ще се проведе на 15-ти. Единственото, което мисля, че и колеги от Административен съд - София-област, и Вие сте поканен, затова...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз ще бъда в чужбина, затова ще искам отлагане на срещата.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз тогава, без да губя времето на всички ще кажа, че без участието на всички институции този дебат ще е безсмислен. Но засега да гласуваме това, за да не блокираме нещо, което е разумно и прагматично, когато и да стане то.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказахме се достатъчно хора тук, така или иначе проблемите си стоят, те ще се решават, но това е отделен проблем. Само казвам, че излишни разходи в системата не трябва да продължава да се правят и средствата да се ползват най-рационално.

Ако няма повече изказвания по точката, режим на гласуване с предложението проект на решение.

Обявете резултата: 21 гласували; 21 „За“. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

38. ОТНОСНО: Проект на решение за отправяне на искане до Министерски съвет за безвъзмездно предоставяне за управление на имот - публична държавна собственост, находящ се в гр. София, бул. „Александър Стамболийски“ № 39, на Висшия съдебен съвет за нуждите на Административен съд - София област

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет, на основание чл. 15, ал. 4 във вр. с чл. 17, ал. 1 от Закона за държавната собственост и чл. 8, във вр. с чл. 9, ал. 3 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост, да отправи искане до Комисията за разпределяне и използване на административните сгради към МС за безвъзмездно предоставяне за управление на имот - публична държавна собственост, находящ се в гр. София, бул. „Александър Стамболийски“ № 39, на Висшия съдебен съвет за нуждите на Административен съд - София област.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 39 от дневния ред - Комисия по правни въпроси.

Заповядайте, колега Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря.

Колеги, Правната комисия прави предложение за искане на автентично тълкуване от законодателя на § 2, ал. 6, във вр. с ал. 1, т. 1 от ДР на Закона за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобитото имущество, както и предложения за

законодателни промени в същия параграф. Накратко ще ви очертая причините, поради които се стигна дотук. Знаете, че с решение на Пленума от 13 декември м.г. проекта на наредба за организацията и реда за извършване проверка на декларациите по реда на цитирания закон, както и за установяване на конфликт на интереси в администрацията на органите на съдебната власт, ВСС, ИВСС и НИП беше върнат на работната група. Основните акценти и възражения, които бяха направени, бяха свързани с това, че се създават множество комисии от служители в органите на съдебната власт, които трябва да проверяват декларациите за имущество. Това, че липсва реална възможност комисията от тези служители да получават информация от информационните системи по чл. 56 и 56а от Закона за кредитните институции, да искат разкриване на банкова, на застрахователна тайна, да получават данъчна и осигурителна информация, както и несъвършенства в Наредбата по отношение на субсидиарното приложение на Глава 15, която е свързана с административно-наказателната отговорност. Работната група, наш представител в нея е г-н Магдалинчев, са положили усилия да удовлетворят направените искания и предложения от членовете на Пленума на ВСС. За съжаление обаче, при така действащата нормативна уредба, това не е възможно да се случи. Само ще очертая основните проблеми, които при обсъжданията в Правната комисия, на което заседание бяха поканени всички членове на Съвета и взеха участие представители на КСА към Съдийската колегия, ние стигнахме до това заключение. Коригирана е разпоредбата свързана с въвеждане на наша уредба по отношение на санкциите, които следва да се налагат при констатирани несъответствия в декларацията, като сме се ориентирали към субсидиарно приложение на Глава 15 от Закона за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобитото имущество. В сегашната разпоредба на чл. 15,

която се предлага с проекта за наредба няма как да избягаме от императивната норма на § 2, ал. 5, която задължава всеки орган по избор или назначаване, да овласти собствена комисия от служители, които да извършват проверка на съответните декларации. Предвидена е възможност ако не може да бъде сформирана такава комисия, по-горестоящия орган, с негово съгласие, да предложи представител, който да бъде включен за член на комисията или за резервен такъв член, което влиза в известно противоречие с § 2, ал. 5, тъй като горестоящият орган не е орган по назначаване и избор. Само за да илюстрирам затрудненията, които могат да възникнат, искам да кажа, че в съдебната система има 170 съдилища без ВКС и ВАС. 141 прокуратури, без ВКП, ВАП и Националната следствена служба. Освен тези 316 комисии, които трябва да създадем, трябва да създадем такава комисия и във ВСС, ИВСС, НИП. За да илюстрирам последващите проблеми, които биха възникнали, само ще кажа, че има районни прокуратури, каквито са в Първомай, Ивайловград, Девин, Златоград, Средец, които работят само трима служители,. Т.е. там е невъзможно да бъдат сформирани подобни комисии. Има други районни прокуратури, в които служителите са четирима - Берковица, Етрополе, Дулово, Каварна, Девня, Крумовград. Има и районни съдилища като Малко Търново с 5 служители. Т.е. това ще доведе до фактическа ситуация при която колегите съдебни служители трябва да се проверяват помежду си, а дори такава проверка няма да може да се осъществи. И съответно само ще маркирам проблема, който ще съществува със самата проверка на фактите в декларацията, която може да обхваща само достоверността на онези обстоятелства, които принадлежат на вписване, обявяване или удостоверяване пред държавни и общински органи, органи на съдебна власт и други институции, до които може да има достъп съответната комисия, тъй като няма възможност те да се

възползват от разкриване на банкови, застрахователни тайни, данъчни и други такива информации в съответните масиви. Ето защо и ние стигнахме до извода, че е необходимо законодателят да тълкува какво има предвид, когато в § 2, ал. 6 той възлага на Пленума на ВСС да изготви Наредба по организацията и реда за извършване на проверки, като се прилагат съответно Глава 5, която касае декларациите; Глава 8, която касае конфликта на интереси, и Глава 15 където е най-безпроблемно правоприлагането, касаеща административно-наказателната отговорност. Още повече, колеги, в чл. 2 от Закона за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобито имущество изрично е посочено, че този закон има за цел да защити интересите на обществото чрез създаване на гаранции, че лицата, които заемат висши публични длъжности, изпълняват своите правомощия и задължения честно и почтено, при спазване на Конституцията и законите. Лицата, попадащи в обхвата на разпоредбата на §2, ал. 1, т. 1 от ДР, т.е. съдебните служители не са лица от тази категория. В самите мотиви към законопроекта пък е посочено, че системата за проверка на декларацията ще се разпростира и по отношение на други категории служители, каквито са нашите съдебни служители, но те ще бъдат проверявани по ред предвиден в наредба на ВСС, която наредба трябва да предвижда отклонения от тази сложна процедура, която се провежда пред КПКОНПИ. Само че нормативно такива отклонения не са предвидени в закона, а §2, ал. 6, във вр. с ал.1 сочи, че трябва съответно да се прилагат разпоредбите от Закона за противодействие на корупцията. За да бъде по-убедителна, само ще ви посоча няколко разпоредби, които са абсолютно неприложими по отношение на съдебните служители. Такива са разпоредбите на чл. 36 от Закона за противодействие на корупцията, ал. 1 и ал. 3; чл. 38, алб. 1, т. 4. Също така чл. 44, за който ние водихме доста просторна дискусия в миналото

заседание на Пленума, който предвижда, че комисиите могат да получават информации от информационните системи по чл. 56 и 56а от Закона за кредитните институции. Такива са разпоредбите на чл. 71, ал. 3; чл.72, ал. 1 и ал. 2 от Глава 8 на закона. Така че това са мотивите поради които ние решихме, че следва първо да поискаме тълкуване, с цел преодоляване неяснотите по правоприлагането на §2, ал. 6, във вр. с ал. 1, т. 1 и съответно да предложим промени в Закона за противодействие на корупцията, с които промени разпоредбите на Глава 5, Раздел втори и Раздел трети, които касаят водене на публични регистри и проверка на декларациите по описания в закона ред, да не се прилагат за служителите в администрацията на органите на съдебната власт на ВСС, на ИВСС и на НИП. Както и да бъде изрично добавено, че препращането към Глава 5, 8 и 15 е относима само по отношение на онези разпоредби, които могат да бъдат прилагани за съответните администрации. Предлагаме също така от обхвата на §2, ал. 5 от ДР на Закона за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобито имущество, който както вече стана ясно, предвижда проверката на декларацията, както и производството по установяване на конфликт на интереси, да се извършва от съответния Инспекторат, какъвто ние нямаме или от комисия от служители, изрично овластени от органа по избора и назначаването, да се изключат администрацията на органите на съдебната власт, ВСС и ИВСС, както и НИП. По този начин, с наредбата, която ние ще приемем, ще имаме по-голяма оперативна самостоятелност така да структурираме комисиите в съответните органи на съдебната власт, че това да бъде съобразено със спецификата на работата и функциите, които упражняват органите на съдебната власт.

В заключение искам да кажа, че Правната комисия прие, че се налага възприемане на различен подход по отношение на обхвата,

организацията и реда на извършване на проверката на декларациите, както и за установяване на конфликт на интереси по отношение на служителите в органите на съдебната власт, ВСС, ИВСС и НИП, като считаме, че с оглед делегацията, която е въведена в ал. 6 на § 2, това следва да бъде изцяло уредена с посочената наредба, която ние да можем да приемем и да изготвим по начин, съобразен с особеностите на съдебната система.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Когато доработвахме вече проекта, наредбата, изключително се затруднявахме по приложението на текстовете, които и г-жа Пашкунова посочи тук. Изискахме информация и за администрациите в органите на съдебната власт, където би могло да има по-малко съдебни служители. Оказа се, че в съдилищата няма да има такъв проблем, защото най-малката администрация е с пет съдебни служители. Но в прокуратурите ще се получи този проблем. Знаем, че това, което е предвидено в закона не може да се приложи по отношение на нашата наредба. Тези комисии, които се предвиждат, които нямаше как да избягаме от § 2, ал. 6, където е предвидено изрично, че органът по назначаването или пък по избора е този, където трябва да се формират такива комисии. Действително нещата са малко абсурдни за системата, но се оказа, че нашите органи са повече отколкото може да се случи някъде в други такива администрации, 316 органа, които трябва да създават 316 комисии. Но така или иначе, това е един възможен изход, който се предлага, с автентичното тълкуване и с евентуална промяна в разпоредбите на закона, да се излезе по някакъв начин от патовата ситуация, в която ние се намираме тук. Гледахме много внимателно наредбата на Министерския съвет, действително тези проблеми там не стоят така, там има инспекторат, какъвто при нас, на нашия инспекторат са му възложени други функции, не такива функции,

които сега с този закон се възлагат и най-вече с изготвянето на наредбата.

Така че, аз изцяло споделям предложението за внасяне за автентично тълкуване и за промени в закона.

Други изказвания, колеги, по т. 39? Не виждам. Тогава подлагам на гласуване предложението проект на диспозитив по т. 39. Обявете резултата. Деветнадесет гласували; 19 „за“.

/след проведеното явно гласуване/

39. ОТНОСНО: Искане за автентично тълкуване от законодателя за приложението на § 2, ал. 6 във връзка с ал. 1, т. 1 от Допълнителните разпоредби на Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество и предложение за изменение на Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

39.1. Да бъде поискано автентично тълкуване от законодателя относно приложението на § 2, ал. 6 във връзка с ал. 1, т. 1 от Допълнителните разпоредби на Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество:

Какво следва да се разбира под „организация и ред за извършване на проверката на декларациите, както и за установяване на конфликт на интереси“ по отношение на администрацията на органите на съдебната власт, Висшия съдебен съвет, Инспектората към Висшия съдебен съвет и Националния институт на правосъдието, и как разпоредбите на глави пета, осма и петнадесета от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество следва да се

приложат „съответно“ за лицата посочени в ал. 1, т. 1 от Допълнителните разпоредби на Закона.

39.2. Да бъдат направени предложения за изменения в Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество както следва:

- Разпоредбите на глава пета, раздел II и III да не се прилагат за служителите в администрацията на органите на съдебната власт, на Висшия съдебен съвет, на Инспектората към Висшия съдебен съвет и на Националния институт на правосъдието, с изключение на служителите, които заемат технически длъжности. Да бъде изрично добавено, че препращането към глава пета, осма и петнадесета касае само относимите за служителите в съответните администрации разпоредби. По отношение на останалите категории задължени лица, посочени в § 2, ал. 1, т. 1 от Допълнителните разпоредби на ЗПКОНПИ (служителите в администрацията на президента, в администрацията на органите на законодателната и изпълнителната власт, в това число на териториалните звена, служителите в местната администрация, служителите в администрацията на органи, създадени със закон), законодателят следва да извърши преценка за целесъобразност.

- От обхвата на § 2, ал. 5 от Допълнителните разпоредби на ЗПКОНПИ, предвиждащ проверката на декларациите, както и производството по установяване на конфликт на интереси да се извършват от съответния инспекторат или от комисия от служители, изрично овластени от органа по избора или назначаването, да се изключат администрацията на органите на съдебната власт, на Висшия съдебен съвет, на Инспектората към Висшия съдебен съвет и на Националния институт на правосъдието.

Предложените промени имат за цел да прецизират начина, по който се прилагат разпоредбите от глави пета, осма и петнадесета по отношение на служителите в посочените в т. 1 администрации, с оглед избягване на разнопосочни тълкувания и различни интерпретации във връзка с направеното съответно препращане към разпоредби, приложими за лица, заемащи висши публични длъжности.

По отношение на предложената промяна в ал. 5 от § 2 от Допълнителните разпоредби на ЗПКОНПИ, същата е продиктувана от спецификата на организацията и функциите на администрацията на органите на съдебната власт, на ВСС, на ИВСС и на НИП. От една страна, не е налице инспекторат или аналогична структура, с функции, подобни на посочените в чл. 46 или 46а от Закона за администрацията, а от друга ИВСС няма правомощия по отношение на съдебните служители. Същевременно, в рамките на проведените обществени консултации по проекта на Наредба за организацията и реда за извършване на проверка на декларациите по реда на Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество и за установяване на конфликт на интереси в органите на съдебната власт, Висшия съдебен съвет, Инспектората към Висшия съдебен съвет и Националния институт на правосъдието са изразили множество становища от органите на съдебната власт за фактическа невъзможност от съставяне на предвидената в закона от комисия от служители, поради липса на достатъчно такива, особено в по-малките по численост органи.

Горното налага възприемане на различен подход по отношение обхвата, организацията и реда за извършване на проверката на декларациите, както и за установяване на конфликт на интереси по отношение на служителите в тези администрации. С оглед делегацията, въведена в ал. 6 от § 2 от ДР на Закона, предвиждаща, че

организацията и редът за извършване на проверката на декларациите, както и за установяване на конфликт на интереси, по отношение на органите на съдебната власт, ВСС, ИВСС и НИП се уреждат с наредба на пленума на ВСС, считаме, че горепосочените въпроси следва да бъдат изцяло уредени с посочената наредба.

39.3. Изпраща решенията по т. 39.1 и т. 39.2 на Председателя на Народното събрание.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 40 от дневния ред. Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“. Заповядайте, колега Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря. Колеги, в комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ бе получено писмо от изпълнителния директор на Агенцията по вписванията, с което ни уведомяват, че е било взето решение за създаване на консултативен съвет, който да обсъжда основните проблеми свързани с дейността на Агенцията по вписванията и да подпомага взаимодействието между агенцията, ведомства и професионални неправителствени организации.

Основната цел на съвета е да изгради механизъм за по-ефективно сътрудничество, структуриран диалог и комуникация с всички заинтересовани страни, да консултира и подпомага агенцията, с цел повишаване качеството на предоставените услуги, разширяване на видовете услуги и подобряване ефективността и организацията при предоставянето им, актуализиране на таксите за предоставяните услуги, подобряване сигурността и решаване на други въпроси от общ интерес. Съветът ще работи на обществени начала под формата на партньорство между Агенцията по вписванията, ведомства и професионални неправителствени организации, имащи отношение към

дейността им. На заседанията ще бъдат поканени и други представители на правителствени и неправителствени организации и органи, имащи отношение към разглежданите теми.

В тази връзка се моли да бъдат определени двама представители от Висшия съдебен съвет, които да участват в този орган. Описано е това да бъде представител от страна на Висшия съдебен съвет и негов заместник. Комисията реши да предостави този избор на пленума, който да определи двама наши колеги, които да участват в този орган.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Чапкънова. Колеги, имате думата за предложения. Заповядайте, колега Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз искам да предложа колегата Боян Новански за представител. Също, бих искала, да предложа и себе си като негов заместник, защото като търговски съдия имам непосредствени впечатления от работата на търговския регистър на Агенция по вписвания, включително от имотния регистър и имам конкретни идеи по отношение на тяхната работа.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Колега Имова, заповядайте.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз искам да предложа колегата Боряна Димитрова, тя е граждански съдия и мисля, че ще се справи с тази задача, за представител на ВСС.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, други предложения има ли? Колеги, предложените кандидатури от наша страна са Боян Новански, Даниела Марчева, Боряна Димитрова. /говорят по между си/ Боряна Димитрова отказва ли се?

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Да, да.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Тогава имаме само двама. Да, колегата Керелска иска думата. Заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз предлагам колегата Атанаска Дишева. Не съм се консултирала с нея предварително, тя може да каже дали желае да участва в този орган. /Б. Магдалинчев: Представител да бъде, нали така?/ Да. Тя е административен съдия и мисля, че ще бъде полезна. Освен това, всички знаем, че е достатъчно активен човек.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, благодаря. Г-жа Дишева иска думата. Заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря на колегата Керелска. Аз също не желая да участвам в работата на този орган, който предстои да бъде формиран. Ако желаете, ще изложа съображения, но не смятам за нужно.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Колеги, имаме две предложения - колегата Боян Новански за представител на Висшия съдебен съвет и г-жа Марчева за негов заместник в неговото отсъствие. Режим на гласуване с предложените кандидатури. Обявете резултата. Гласували 19; 19 „за“. Определени са колегата Новански и колегата Марчева.

/след проведеното явно гласуване/

40. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне на представител на ВСС и негов заместник, които да упражняват правото на членство в консултативния съвет към Агенцията по вписванията

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ Боян Новански за представител на ВСС и **Даниела Марчева** за негов заместник, които да упражняват правото на членство в консултативния съвет към Агенцията по вписванията.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 41. Г-жа Чапкънова има думата.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Колеги, в нашата комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ беше получен и докладът за състоянието на Единната информационна система за противодействие на престъпността към 31.12.2018 г. Същият е предоставен на вашето внимание единствено за сведение, като диспозитива на решението, което предлага комисията е съответно Висшият съдебен съвет да приеме за сведение доклада за състоянието на Единната информационна система за противодействие на престъпността.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания, колеги, по т. 41? Не виждам. Ако няма изказвания, режим на гласуване с предложени проект на решение - приема за сведение доклада. Резултат? Гласували 18; 18 „за“.

/след проведеното явно гласуване/

41. ОТНОСНО: Проект на решение относно доклад за състоянието на Единна информационна система за противодействие на престъпността /ЕИСПП/

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Приема за сведение доклад за състоянието на Единна информационна система за противодействие на престъпността /ЕИСПП/.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 42 от дневния ред. Г-жа Мутафова. Заповядайте.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, понеже докладът е пет страници и е на вашето внимание, да го чета ли целия или да го представя накратко? /Гласове: Накратко./ Както всички знаем, Висшият съдебен съвет сме бенефициенти по Оперативна програма „Добро управление“ във връзка с осъществяване на проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система“, съгласно договор за безвъзмездна помощ, посочен в материалите. За изпълнението на посочената дейност е проведена открита процедура по ЗОП за избор на изпълнител и на 31.01.2019 г. е подписан договор с предмет „Предоставяне на консултантски услуги за оптимизиране на съдебната карта“ с „Глобал Адвайзърс“ АД. В обхвата на договора с изпълнителя са включени 6 от общо 8 поддейности, предвидени за изпълнение на Дейност 1. Като резултат от поддейност 1.1 „Преглед на практиката на страните-членки на ЕС“ по проекта е приет Доклад за изготвен детайлен преглед и анализ на реализираните през последните 10 години реформи на съдебни карти в държави-членки на Европейския съюз в контекста на тяхната приложимост към българската съдебна система“.

Съгласно разписаното в проекта и в обхвата на договора с изпълнителя, предстои реализирането на поддейност 1.2 „Организиране на две посещения за обмен на добри практики“ в избрани държави, като от страна на екипа за управление на проекта са определени двете държави за работното посещение, а това са Италия и Португалия. От анализа по предходната поддейност беше открито, че Република Италия притежава ясно отчетлив процес на планиране на реформата на съдебната карта и ясно отчетливи фази, през които да премине реформата, а при Португалия се наблюдават, в една или друга форма, голяма част от изведените в доклада-анализ добри практики, но

същевременно има и критики към начина на тяхното имплементиране. Това прави двете държави подходящи за обмяна на опит с оглед при подготовката на българската реформа да бъдат в пълнота съобразени и слабостите и опасностите по отношение на всяка една от мерките, които ще бъдат предвидени при моделирането на реформата.

След избора на двете държави се предвиди продължителността на работните дни, през които ще се пътува, времето за път, броят на хората, които ще участват. Осем участника; четирима избрани от Висшия съдебен съвет; четирима от съответни съдилища и прокуратури, като екипът за изпълнение на, съответно 29 март и 12 април, по предложение на координаторите и ръководителят на проекта, бяха избрани членовете, които ще представляват органите на съдебната власт от страна на съдилищата и членовете, които ще представляват органите на съдебната власт от страна на прокуратурите. В доклада е посочен избраният транспорт - вътрешен, външен, нощувките, които ще бъдат съответно във всяка една държава, разходите за дневни, преводач, координатор, за сметка на проекта изцяло. Периодите за пътуване - от 2 до 6 юни 2019 г. за Република Италия; 18 - 22 юни 2019 г. за Република Португалия. Посочено е по-долу в доклада на трета страница как са избрани членовете на проекта - ръководител и координатор в съответни решения на пленума, на съдийска и на прокурорска колегия. Съответно с решение на прокурорската колегия от вчера бяха избрани определени представители от страна на Прокуратурата на Република България. Днес, ако вие приемете проекта за решение, ще бъдат избрани и тези, които ще пътуват от страна на съдилищата, като органи на съдебна власт, които са включени.

Предлагам на вашето внимание следния проект за решение. Точка 1 - командирова за участие в работно посещение в Република

Италия във връзка с изпълнение на проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата“, Дейност 1 „Разработване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури“, за периода 02 - 06 юни 2019 г.: Гергана Найденова Мутафова; Боряна Ангелова Димитрова; Красимир Петков Шекерджиев - членове на Висшия съдебен съвет. Миглена Тенева Тянкова - административен ръководител, председател на Окръжен съд - Хасково; Асен Тотев Радев - административен ръководител, председател на Районен съд - Бургас; Николай Иванов Георгиев - завеждащ отдел 05 „Аналитичен“ във Върховна касационна прокуратура; Чавдар Петров Грошев - административен ръководител, районен прокурор на Районна прокуратура - Пловдив, Николай Найденов Найденов - директор на дирекция „Правна“ в администрацията на ВСС и Координатор на проекта.

Точка 2 - командирова за участие в работно посещение в Португалска Република във връзка с изпълнение на проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата“, Дейност 1 „Разработване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури“, за периода 18 - 22 юни 2019 г.: Гергана Найденова Мутафова, Боряна Ангелова Димитрова, Красимир Петков Шекерджиев - членове на Висшия съдебен съвет. Иван Георгиев Калибацев - административен ръководител, председател на Районен съд - Пловдив, Галатя Петрова Ханджиева-Милева - административен ръководител, председател на Окръжен съд - Добрич, Любомир Георгиев Петров - административен ръководител, апелативен прокурор на Апелативна прокуратура - Бургас, Ваня Ненкова

Цокова - административен ръководител, районен прокурор на Районна прокуратура - Видин и Емилия Димитрова Петкова - главен експерт в отдел „САОД“, дирекция „ИТСС“ в администрацията на ВСС и технически сътрудник на проекта.

Точка 3 - Разходите за осъществяване на командировките по т. 1 и т. 2 за пътни, хотелско настаняване, дневни, вътрешен транспорт в страната на посещение, вътрешен транспорт в България за участниците, живущи извън гр. София (вкл. хотелско настаняване преди и след полета в гр. София, при необходимост), превод, дневни пари за дните на пътуване и посещение съгласно действащото законодателството са за сметка на бюджета на проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата“ и ще бъдат отчетени от избрания изпълнител - „Глобал Адвайзърс“ АД, за изпълнение на дейност 1.2 „Организиране на две посещения за обмен на добри практики“ по договор № ВСС-1212/31.01.2019 г., сключен между ВСС и „Глобал Адвайзърс“ АД.

Точка 4 - Разходите за медицински застраховки на командированите лица са за сметка на Висшия съдебен съвет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания по тази точка от дневния ред, колеги, или предложения? Да, заповядайте, колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз имам два въпроса. Въпросът ми е какви са разходите за медицински застраховки на командированите лица и защо трябва да са за сметка на Висшия съдебен съвет, а не за сметка на бюджета на проекта? Това ми е първият въпрос. Вторият въпрос. Лично мен ме впечатлява броят на участниците в двете командировки. Искам да попитам кое обуславя този брой на участници? Не би ли могло да се оптимизира броят на участниците, като даже мога да дам идея в тази насока? Но първо, ако може да ми отговорите на въпросите.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, колега Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Относно разходите за медицински застраховки, доколкото знам договорите, които се сключват с Оперативна програма „Добро управление“ и разходите за предвидени пътни и хотелско настаняване, транспорт и всичко останало, които са за сметка по съответните проекти, винаги медицинските разходи се поемат от съответната изпращаща страна, където лицето е работник, съответно служител. Няма случай, в който медицински разходи да се покриват за сметка на проект. Това мога да кажа. А, колко са медицинските разходи, мисля че около 1 или 2 лв. на ден, поне когато съм си правила частни застраховки, е застраховката на едно лице за пътуване в рамките на Европейския съюз. Ако си спомняте, при командироване на лица към Европейската мрежа на съдебните съвети, когато всички разходи са за сметка на Европейската мрежа, винаги медицинските разходи, ако не пращаме и преводач, който не го покрива Европейската мрежа, а ние обикновено пращаме, винаги медицинските разноски са за сметка на Висшия съдебен съвет, макар Европейската мрежа да възстановява парите.

По втория Ви въпрос. Съгласно техническото задание на проекта, броят на хората, видовете на хората и как те са определени са записани изрично и подробно в техническото задание на проекта. Не можем нито да оптимизираме, като раздуваме броя на хората, които ще пътуват, нито да ги намалим, като ги съкращаваме, като това е изрично изискване за това как ще се формират групите за пътуване. Аз съм направила, изрично, извадка от техническото задание в тази му част. Мога да я предоставя за Ваше ползване, ако искате.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други въпроси? Изказвания? Не виждам, колеги. Подлагам на гласуване предложения проект на

решение. Режим на гласуване, колеги. Обявете резултата. Гласували 18; 18 „за“, „против“ няма. Приема се.

/след проведеното явно гласуване/

42. ОТНОСНО: Командироване на членове на ВСС, магистрати и съдебни служители в Република Италия и в Португалска Република във връзка с изпълнение на проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата“, Дейност 1 „Разработване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

42.1. КОМАНДИРОВА за участие в работно посещение в Република Италия във връзка с изпълнение на проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата“, Дейност 1 „Разработване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури“, **за периода 02 - 06 юни 2019 г.:**

- Гергана Найденова Мутафова - член на ВСС, представител на Прокурорска колегия и ръководител на проекта;

- Боряна Ангелова Димитрова - член на ВСС, представител на Съдийска колегия и на комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“, Координатор „Оптимизиране на съдебната карта и съпътстващи анализи“ на проекта;

- Красимир Петков Шекерджиев - член на ВСС, представител на Съдийска колегия и на комисия „Съдебна карта, натовареност и

съдебна статистика", Координатор „Участие на представители на съдилищата в процеса по оптимизиране на съдебната карта" на проекта;

- Миглена Тенева Тянкова - административен ръководител, председател на Окръжен съд - Хасково, и експертен участник в реализацията на дейността;

- Асен Тотев Радев - административен ръководител, председател на Районен съд - Бургас, и експертен участник в реализацията на дейността;

- Николай Иванов Георгиев - завеждащ отдел 05 „Аналитичен" във Върховна касационна прокуратура и експертен участник в реализацията на дейността;

- Чавдар Петров Грошев - административен ръководител, районен прокурор на Районна прокуратура - Пловдив, и експертен участник в реализацията на дейността;

- Николай Найденов Найденов - директор на дирекция „Правна" в администрацията на ВСС и Координатор на проекта.

42.2. КОМАНДИРОВА за участие в работно посещение в Португалска Република във връзка с изпълнение на проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата", Дейност 1 „Разработване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури", **за периода 18 - 22 юни 2019 г.:**

- Гергана Найденова Мутафова - член на ВСС, представител на Прокурорска колегия и ръководител на проекта;

- Боряна Ангелова Димитрова - член на ВСС, представител на Съдийска колегия и на комисия „Съдебна карта, натовареност и

съдебна статистика", Координатор „Оптимизиране на съдебната карта и съпътстващи анализи" на проекта;

- Красимир Петков Шекерджиев - член на ВСС, представител на Съдийска колегия и на комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика", Координатор „Участие на представители на съдилищата в процеса по оптимизиране на съдебната карта" на проекта;

- Иван Георгиев Калибацев - административен ръководител, председател на Районен съд - Пловдив, и експертен участник в реализацията на дейността;

- Галатя Петрова Ханджиева-Милева - административен ръководител, председател на Окръжен съд - Добрич, и експертен участник в реализацията на дейността;

- Любомир Георгиев Петров - административен ръководител, апелативен прокурор на Апелативна прокуратура - Бургас, и експертен участник в реализацията на дейността;

- Ваня Ненкова Цокова - административен ръководител, районен прокурор на Районна прокуратура - Видин, и експертен участник в реализацията на дейността;

- Емилия Димитрова Петкова - главен експерт в отдел „САОД", дирекция „ИТСС" в администрацията на ВСС и технически сътрудник на проекта.

42.3. Разходите за осъществяване на командировките по т. 42.1 и т. 42.2 за пътни, хотелско настаняване, дневни, вътрешен транспорт в страната на посещение, вътрешен транспорт в България за участниците, живущи извън гр. София (вкл. хотелско настаняване преди и след полета в гр. София, при необходимост), превод, дневни пари за дните на пътуване и посещение съгласно действащото законодателството са за сметка на бюджета на проект „Създаване на

модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата" и ще бъдат отчетени от избрания изпълнител - „Глобал Адвайзърс" АД, за изпълнение на дейност 1.2 „Организиране на две посещения за обмен на добри практики" по договор № ВСС-1212/31.01.2019 г., сключен между ВСС и „Глобал Адвайзърс" АД.

42.4. Разходите за медицински застраховки на командированите лица са за сметка на Висшия съдебен съвет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 43 от дневния ред. Докладвам аз. Във Висшия съдебен съвет е получена покана за участие в Общото събрание на Европейската мрежа на съдебните съвети, което ще се проведе в Братислава, за периода от 5 до 7 юни 2019 г. Темата на събитието е „Бъдещето на върховенството на закона и правосъдието в Европа". Събранието започва на 5 юни от 15.30 ч. със закрыта сесия само за членовете на Европейската мрежа на съдебните съвети с ограничено участие на до двама представители на институция член. В поканата се подчертава, че се прилага ограничението за максимум четири делегата от всеки член на Европейската мрежа на съдебните съвети, като регистрацията за събитието трябва да бъде направена онлайн най-късно до 17 май 2019 г. Европейската мрежа ще възстанови пътните разходи и разходите за настаняване за един участник от институция член на Европейската мрежа в размерите посочени в правилата за възстановяване на разходите за участие в дейностите на мрежата. По време на общото събрание ще бъдат проведени избори за изпълнителен борд на Европейската мрежа, като част от програмата на Общото събрание в Братислава ще се проведе второто поред изложение на Европейската мрежа на съдебните съвети, маркет. В него 10 членове, наблюдатели на мрежата, ще представят своите най-

иновативни и най-нови добри практики, в които успешно е постигната промяна на щанд. Практиките, които могат да бъдат предложени за участие в изложението могат да бъдат свързани с всяка една област допринесла успех в укрепването на съдебната система, независимост, отчетност, ефективност или достъп до правосъдието.

По време на предходното Общо събрание през 2018 г. в Лисабон, Висшият съдебен съвет представи образователната програма „Съдебна власт, информиран избор и гражданско доверие, отворени съдилища и прокуратури“, като същата е била класирана на второ място и е получила изключително висока оценка. Съгласно правилата за възстановяване на разходите за участие в дейността на Европейската мрежа, за участие в Общото събрание на мрежата, се възстановяват пътни разходи в размер до 400 евро и разходи за настаняване за две нощувки, максимум 150 евро за нощувка за един участник от институция на член на Висшия съдебен съвет.

Предложението ми е Пленумът на Висшия съдебен съвет да приеме решение дали да участваме или да не участваме в изложението на Европейската мрежа по същото време и да определи четири члена на Висшия съдебен съвет, които да вземат участие в Общото събрание на Европейската мрежа. И да бъдат определени двама представители от тези четири, които да участват в закритата сесия на 5 юни.

Предложение, колеги, по първата точка - да участваме или да не участваме. Заповядайте, колега Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Първо, само да кажа, че заявленията за участие в изложението, чета от обстоятелствената част към предложението, е трябвало да бъдат изпратени до 3 май, т.е. ние сме пропуснали срока, което обезсмисля въобще гласуване по тази точка.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Събранието е 05.06.

По т. 2 предложения за членове на Висшия съдебен съвет, които да участват в Общото събрание.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Проектът за решение е абсолютно некоректно даден. Извинявам се. За общото събрание веднъж имаме регистрация до 17 май, където се възстановяват разходи само за един участник. Първо трябва да вземем решение дали ще участваме в общото събрание и второ дали ще участваме в маркета, в щанда. И за маркета може да са този човек плюс още един или двама други хора. Тоест, това анблок, четири човека с преводач, някак си е абсолютно некоректно спрямо посоченото горе в обяснителната бележка. Първо трябва да вземем решение ще участваме ли на общото събрание и второ дали ще участваме на маркета. Това са две различни неща. Значи, маркет, няма да участваме. Значи, трябва да вземем решение за един участник дали ще участва на общото събрание. Един участник за общото събрание.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Предложението, Вашето, колега Мутафова, е за участие на един член на Висшия съдебен съвет. /Г. Мутафова: Не, няма предложение./ Събитието, на закритата сесия, само за членове на Европейската мрежа, ограничението е за участие на до двама представители на институцията-член. Висшият съдебен съвет е член. Така че, той може да участва с двама. В поканата ... максимум до четири делегати от всеки член на Европейската мрежа на съдебните съвети. Вашето предложение е за един. /Г. Мутафова: Да решим първо дали ще участваме, моля ви. Казах, че е некоректно даден проектът за решение. Това казах само./ Първи диспозитив - вместо да участва в изложението да бъде - да участва или да не участва в Общото събрание на Европейската мрежа на съдебните съвети 5 - 7 юни в Братислава.

Вторият диспозитив е - командирова за участие в Общото събрание на Европейската мрежа на съдебните съвети и

предложението на г-жа Мутафова е само за един член на Висшия съдебен съвет.

Добре, колеги, подлагам на гласуване първия диспозитив - Пленума на Висшия съдебен съвет да вземе решение дали да участваме или да не участваме в Общото събрание на Европейската мрежа на съдебните съвети в Братислава. Подлагам на гласуване тази точка първа. Варианти - участваме/не участваме. Пред вас са вариантите. Режим на гласуване по т. 1 - да участваме или да не участваме. Всеки да прецени. Колега Керелска, гласувайте. /Олга Керелска: В общото събрание или в изложението?/ Първа точка, в общото събрание. Пропуснат е срокът за изложението, в общото събрание. Гласували 19, от които 11 за участие, 7 против участие, 1 „против“. /Чува се: За какво да участваме?/ В общото събрание. /Ат. Дишева: Ами нека, които са гласували „за“, да направят предложение./ Въпросът е за участие в общото събрание. Има решение за участие в общото събрание. Колега Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Аз предлагам колегата Георги Кузманов да участва.

/реплика от залата-не се чува/

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, имаме решение за участие. Сега отиваме на т. 2 - командирова за участие в Общото събрание на Европейската мрежа на съдебните съвети в Братислава, Словакия, за периода 4 - 8 юни 2019 г. следните лица. Предложението на г-жа Мутафова е за Георги Кузманов. Други? /Ат. Дишева: Аз имам въпрос преди това./ Заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Твърде е възможно и аз да не съм разбрала за какво сме гласували, но слушала внимателно. Точка първа е - да участва/да не участва в изложението на ЕМСС, което ще се проведе по време на общото събрание. Както се оказа, да вземе участие

нашия Висшия съдебен съвет в това изложение са гласували 11 човека, т.е. е формирано.../Намесва се Б. Магдалиничев: Не е за изложението./ А т. 1 защо не гласувахме?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Нека да го уточня. Казахме, че за изложението е пропуснат срокът и казахме, че няма защо да се подлага на гласуване след като е пропуснат срокът. Тогава аз предложих т. 1 да стане това което предложи Мутафова - да участваме или да не участваме в общото събрание. И така и гласувахме, за общото събрание.

АТАНАСКА ДИШЕВА: В такъв случай, извинявайте, в такъв случай аз действително не съм разбрала за какво гласуваме, защото може и да върнем запис, но ми се струва, че не е целесъобразно, ние не сме гласували да не гласуваме т. 1, която е предложена от Вас, г-н Магдалиничев. Нито сте я оттеглили. Заради това, моля да се прегласува. Аз бих гласувала да участват членове на Висшия съдебен съвет в общото събрание, но гласувах против, защото съм останала с впечатление, че ние гласуваме по т. 1 както е предложено в нашите материали - за участие в изложението. Мисля, че и други членове са останали с такова погрешно впечатление. Моля, да прегласуваме точката.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, режим на прегласуване, колеги.

АТАНАСКА ДИШЕВА: А тази първа точка какво я правим, която е в нашите материали?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, поради пропускане на срока за участие в изложението, оттеглям т. 1 от проекта за решение. /Ат. Дишева: Добре./ И след това искате прегласуване още веднъж за участие в общото събрание. След което ще пристъпим по т. 2 да гласуваме само за един участник, защото тука предложението е за

четири. И след това вече почват предложенията за участие на наш представител в общото събрание.

Колеги, гласуваме т. 1, след като я оттеглих аз, със следното съдържание - Висшият съдебен съвет да участва или да не участва в Общото събрание на Европейската мрежа на съдебните съвети. Още веднъж режим на гласуване, така както гласувахме преди малко с двата варианта - за или против участието. За или против участие в общото събрание от страна на Висшия съдебен съвет. Дванадесет гласа за участие, два гласа против участие, два гласа са против двата варианта.
/решението е отразено по-долу в стенограмата/

Втори диспозитив. Участие, по предложението на г-жа Мутафова, в общото събрание само с един представител. Колега Чапкънова, заповядайте.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря. Аз искам само да уточня, че форумът, за който сме поканени и за който вече гласувахме не е само участие в общото събрание, а е отчитане на проектите, в които до този момент сме участвали. Затова моето предложение е поне по един представител от тези проекти да има и примерно предлагам по единия проект това да бъде г-жа Керелска, а по другия проект г-н Найденов. И след като гласуваме ще гласуваме, ако тези предложения бъдат одобрени, ще гласуваме кой от тях да представи нашия Висш съдебен съвет в общото събрание. Смятам, че това е по-логично. Така постъпихме и миналата година.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, мога ли да уточня и аз нещо в продължение на това, което каза колегата Чапкънова. В края на 2018 г. началото на 2019 г. започна вторият етап или поредният етап от проекта, който вече години наред се провежда по линия инициативите на Европейската мрежа на съдебните съвети. Проектът се нарича

„Независимост, отчетност и качество на правосъдието" - проект 1 и проект 2 „Обществено доверие и имидж на правосъдието", проект 3 „Дигитално правосъдие", проект 4 „Семинар на подбора назначаване на съдии". Българският Висшия съдебен съвет участва в двата проекта „Независимост, отчетност и качество на правосъдието" и „Обществено доверие и имидж на правосъдието" и „Дигитално правосъдие". Бяха излъчени по двама представители - един от съдийската колегия, един от прокурорската колегия в съответните два проекта, единият, а втори и трети обединени под втори проект, в който участват колегата Чапкънова и колегата Керелска. Тази сесия ще бъде заключителната сесия по дейностите, които са планирани за края на 2018 - есента на 2019, когато ще започне следващ етап от тези проекти, съответно следващ избор на участници в тези проекти. Сега, гледайки и приложението, което е на нашите монитори, свързано с дневния ред на тази сесия на Европейската мрежа на съдебните съвети, ще има избори на членове на изпълнителен борд, защото трима от членовете на борда на Европейската мрежа на съдебните съвети приключват с мандатите си през юни 2019 г. - Хърватска и т.н., сега в момента не мога точно да ви кажа, те са отбелязани, това са Върховният съвет на съдиите на Англия и Уелс, мандатът им приключва през юни 2019 г.; Държавен съдебен съвет на Хърватия, мандатът приключва през юни 2019 г. и още един мандат приключваше, на Португалия, също сега през юни 2019 г. Ние не излъчихме желание за участие за кандидатстване в борда, но така или иначе, като редовни членове на ЕМСС, ние трябва да изпратим двама представители за участие в закритата сесия за избор на ... /реплика от залата/ Ами, казано е така „определя следните двама от четиримата посочени". Момент. Регистрация на членове, двама представители от институцията член на ЕМСС, откриване на дневния ред, избори за членове на изпълнителен борд. Всяка държава участва с 6 гласа,

разбирате ли? С 6 гласа. Един човек може да представи и 6-те гласа. Отделно от това, ние трябва да участваме в отчета на изпълнителния борд и отделно от това трябва да участваме в пленарна сесия за резултатите от проектите за 2018 - 2019 г., ще се отчитат резултатите от работата на проектните екипи по споменатите два проекта, в които участват представители на Висшия съдебен съвет. Тоест, трябва да излъчим поне двама представители, които да участват както при представянето на отчета на двата проекта, в които ние участваме, както и един от тях поне да участва в сесията за избор на членове на изпълнителния борд. Така че, представителите от страна на българския Висшия съдебен съвет трябва да са двама.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, ще ви прочета писмото на Кийс Стерк, какво пише, което е качено на мониторите: „В съответствие с процедурните правила на асоциацията, приети от общото събрание през 2018 г. в Лисабон, броят на делегатите от всеки член на Европейската мрежа е ограничен до 4 участници. Моля, да отбележите, че програмата започва на 5 юни, 15.30 ч. със закрыта сесия само за членове. На тази сесия могат да присъстват само двама представители.“. На тази сесия, първата. Не, че имаме ограничение до двама човека, до четирима е. Друг е въпросът дали ние ще кажем двама или четирима. В този смисъл. Ограничението не е до двама, до четири човека. На първата сесия участват само двама от тези четирима, ако решим четирима. /реплика от залата - не се чува/

Колеги, аз ви казвам, че няма ограничение по писмото. Това колко ще избере Висшият съдебен съвет е негово право и правомощие. Вие /Г. Мутафова/ предлагате един, г-жа Чапкънова предложи двама човека.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Аз не предложих двама. Аз казах, че задължително, с оглед дневния ред, трябва да има поне по един

представител от проекта, защото в крайна сметка ние сме участвали в изготвянето на тези документи и най-накрая да няма представител на нашия съдебен съвет, някак си ми се струва не много логично и изобщо не е представително. Миналата година беше по същия начин, мисля. Колегите, които участваха /шум в залата/...Само да довърша, никой не ме чува. /Б. Магдалинчев: Да. Г-жа Чапкънова./ По проектите също е така. По проектите ходят по двама човека, като само за единия се покриват разходите. Досега винаги е било така. Затова са предложени четирима, вероятно. Така мисля аз. Но аз казах, че задължително трябва да има представители от хората, които са участвали по проектите.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Което по същество е поне двама човека при два проекта. Аз затова казвам, че предложението на г-жа Мутафова е един човек, Вашето предложение по същество е за двама човека. /Г. Мутафова: Аз си оттеглям моето предложение./ Добре. Колега Дишева, искахте думата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Колеги, исках да ви припомня само че миналата година при сходни обстоятелства бяха командировани за общото събрание четири човека. На закритото заседание, което представлява същността на общото събрание на Европейската мрежа на съдебните съвети миналата година участваха г-жа Мутафова и г-жа Машева. Те участваха в гласуването. След това, както виждате и от програмата, която е поставена на нашето внимание, има открито заседание, на което се отчита дейността проектите. Освен това, паралелно тече и представянето на изложението на ЕМСС. Нищо, че ние тази година няма да участваме в това изложение, на него се представят, поне миналата година беше така, на него се представят действително иновативни практики на съдебните съвети в страните-членки на Европейската мрежа на съдебните съвети и е разумно да

участват повече наши представители, за да могат чисто технически да съберат материалите, да говорят с колегите, да получат информация. Миналата година, освен колегите Машева и Мутафова, бяхме г-жа Пашкунова и аз. Участвахме. Всички колеги са наясно, тези които участвахме, в какво се изразява тази дейност и от нейната полезност. Друг е въпросът, че ние не успяхме да вложим нищо в нашата работа, но пък за сметка на това вероятно в някои от проектите, които се работят, могат да бъдат взети идеи, ние сме ги изложили в доклада. Така че, аз считам за разумно предложението, направено от г-н Магдалинчев, да участват четири човека, както беше и миналата година, нищо че тази година не участваме в изложението. Става въпрос за различни дейности и за възможност, която е точно за четири човека.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, понеже захванахме разговорът от миналата година как и колко човека са пътували. Миналата година участвахме с кандидат за изпълнителния борд и в закритото заседание. Трябва да участваме и тази година в закритото заседание, макар да нямаме кандидат за Изпълнителния борд, защото това е както каза г-жа Дишева, това е същността на Общото събрание. Миналата година имаше двама колеги, както посочи тя коректно, които участваха в сесиите по проектите. С г-жа Машева участвахме в щанда физически, като го представяхме и носихме материали, и бяхме на щанда. По мое скромно мнение, като имаме предвид, че Европейската мрежа на съдебните съвети възстановява разходите само за един човек, няма никаква пречка тази година не участвайки в щанд, и не участвайки с кандидат за Изпълнителния борд да изпратим двама човека, които да бъдат хора едновременно, които са участвали по проектите, като примерно г-жа Керелска и г-жа Имова по двата проекта и тези същите хора, тъй като няма съвпадение в програмата, да участват и в закритото заседание, за да гласуват от страна на България за

членовете на Изпълнителния борд, защото все пак ние сме пълноправни членове на Европейската мрежа и макар да нямаме кандидати и щандове е добре да участваме в самото Общо събрание. Така че моето предложение, няма никаква пречка според мен, с оглед по-малкото ангажименти, които ще имаме тази година там, да участват двама човека и те да бъдат същите хора, които ще участват и в заседанията за отчитането на проектите.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, предложението ми за четири човека е базирано на основата на писмото на президента на Европейската мрежа на съдебните съвети, поради това съм предложил четири човека. Сега се предлагат, има друго предложение, да бъдат двама човека. Първо ще гласуваме какъв да бъде състава, т.е. 2 или 4, и след това ще пристъпим към избор.

Предлагам два варианта гласуване - 4 или 2. Точно така. Избират се членовете. Предлагат се и се избират членовете, които са, като е желателно да бъдат ръководителите на проекти от двата проекта, които са. Точно така.

Нека да е в два варианта. Вариант - 4 или 2.

Режим на гласуване, колеги.

11 човека за 2-ма, 7 човека за 4. Приема се решението за изпращане на двама представители от наша страна.

Следващият диспозитив, колеги, имате думата за предложения за двама члена на ВСС.

Колега Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз предлагам, колеги, колегата Найденов да участва, заедно с колегата Керелска, защото трябва да има паритет, тъй като ВСС се състои от Прокурорска и Съдийска колегия, в проектите винаги участваха представители, в тези проекти, по които досега сме работили съм участвала съвместно с г-н Найденов, а

колегата Керелска съвместно с колегата Мутафова, затова е редно, Чапкънова, извинявам се, така че би трябвало по един от нас, тъй като само двама души са излъчени, по един от проект да участва. Аз предлагам колегата Найденов.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, други предложения? Предложението на г-жа Имова беше за колегата Керелска и за колегата Найденов. Колегата Найденов казва, че оттегля и прави предложение за г-жа Имова.

Други предложения има ли, колеги? Не виждам.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Би трябвало да има представител и на прокурорите.

ГЛАСОВЕ: Не е задължително.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колегата Найденов отказа. Има си съображения.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колегата Чапкънова да участва пък по другия проект или колегата Керелска. Ние сме в два различни проекта. /шум в залата/ От двете колегии. Това имам предвид.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, предложението до тук са за г-жа Керелска и за г-жа Имова. Други предложения има ли? Не виждам. Режим на гласуване за Керелска и Имова. Други предложения повече няма.

Режим на гласуване.

Резултат: 18 гласували, 18 "за". */решението е отразено по-долу в протокола/*

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 3 - определя за участие в закритата сесия на 5 юни 2019 г. колегите Имова и колегата Керелска.

Гласуваме т. 3 и ги определяме тях за участие. Гласуваме колегите Керелска и Имова.

Гласували 17, 17 "за". Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

43. ОТНОСНО: Проект на решение за командироване на членове на Висшия съдебен съвет за участие в Общото събрание на Европейската мрежа на съдебните съвети, което ще се проведе в гр. Братислава, Словакия, в периода 5-7 юни 2019 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

43.1. ДА УЧАСТВА в Общото събрание на ЕМСС за 2019 г. в гр. Братислава, Словакия.

43.2. КОМАНДИРОВА за участие в Общото събрание на Европейската мрежа на съдебните съвети, което ще се проведе в гр. Братислава, Словакия, за периода 4-8 юни 2019 г., следните лица:

43.2.1. Олга Керелска - член на Висшия съдебен съвет;

43.2.2. Вероника Имова - член на Висшия съдебен съвет;

43.2.3. Саша Николова - преводач от и на английски език.

43.3. ОПРЕДЕЛЯ за участие в закритата сесия на 5 юни 2019 г., следните двама представители на ВСС:

43.3.1. Олга Керелска - член на Висшия съдебен съвет;

43.3.2. Вероника Имова - член на Висшия съдебен съвет.

43.4. Пътните разходи, разходите за настаняване по фактически размер, разходите за дневни пари и за медицински застраховки на командированите лица, както и за хонорар на преводача са за сметка на Висшия съдебен съвет.

***Забележка:** Съгласно Правилата за възстановяване на разходи за участие в дейностите на ЕМСС, за участие в Общото събрание на ЕМСС се възстановяват пътни разходи в размер до 400 евро и разходи за настаняване за 2 нощувки (максимум 150 евро за нощувка) за един участник от институция-член на ЕМСС.*

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 44 от дневния ред - проект на решение за командироване на представител на администрацията на ВСС за участие в срещата на лицата за контакт на националните съдебни системи, която ще се проведе на 22 май 2019 г. в Брюксел. В Съвета е постъпило по електронната поща писмо от Главна дирекция "Правосъдие и потребители" на Европейската комисия, в което е отправена покана за участие в предстоящата среща на лицата за контакт на националните съдебни системи в Брюксел на 22 май. България, като лице за контакт в националната съдебни система от страна от България и лице за контакт с Европейската комисия за развитието на информационното табло от Европейския съюз в областта на правосъдието е определена Христина Тодорова - директор на дирекция "Международна дейност", с решение на дирекцията от 20 ноември 2013 г. В писмото се посочва, че предстои публикуването в информационното табло в Европейския съюз, то вече излезе и е публикувано, в края на месец април, на 3 април 2019 г. Предложението е Пленума на ВСС да възложи на главния секретар на ВСС да командирова за участие в срещата на лицата за контакт на националните съдебни системи Христина Тодорова, директор на дирекция "Международна дейност", като пътните разходи и разходите за настаняване са за сметка на Европейската комисия, а разходите за дневни пари за три дни за сметка на ВСС.

Изказвания по т. 44, колеги? Няма. Режим на гласуване с предложени проект на решение.

Резултат: 17 гласували, 17 "за". Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

44. ОТНОСНО: Проект на решение за командироване на представител на Администрацията на Висшия съдебен съвет за участие в срещата на лицата за контакт на националите съдебни системи, която ще се проведе на 22 май 2019 г. в гр. Брюксел, Белгия

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

44.1. ВЪЗЛАГА на Главния секретар на ВСС да командирова за участие в срещата на лицата за контакт на националните съдебни системи, за периода 21-23 май 2019 г., в гр. Брюксел, Белгия, следното лице:

44.1.1. Христина Тодорова - директор на дирекция „Международна дейност и протокол“ в АВСС.

44.2. Пътните разходи и разходите за настаняване са за сметка на Европейската комисия.

44.3. Разходите за дневни пари за три дни, както и разходите за медицинска застраховка са за сметка на Висшия съдебен съвет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 45 от дневния ред - проект на решение за командироване на представител на администрацията на ВСС за участие в Конференция за електронно правосъдие, организирана от Румънското председателство на Съвета на Европейския съюз, в сътрудничество с Европейската комисия, която ще се проведе от 20 до 21 май 2019 г. в Букурещ. Конференцията ще предостави форум за обсъждане на използването на новите технологии в областта на правосъдието, изкуствен интелект, автоматизирани процеси. Целта е да се насърчи участието, както и възможност, така и предизвикателството, произтичащи от бързия ефект на технологичния напредък. На заседание на комисия "Професионална квалификация, информационни технологии" от 7 март тази година е взето решение да

се възложи на дирекция "Международна дейност и протокол" в администрацията да отправи запитване до организаторите на конференцията за максималния брой участници от българската страна, които могат да вземат участие в конференцията. От полученият отговор става ясно, че на конференцията могат да бъдат поканени двама участници, като пътните разходи и разходите за настаняване ще бъдат поети от комисията. Резервациите и организирането на пътуването ще бъдат извършени директно от агенцията. В тази връзка на заседание на комисията по "Професионална квалификация и информационни технологии" от 1 април 2019 г. за участие в конференцията е определен Светослав Неделчев - директор на дирекция "Информационни технологии и съдебна статистика", впоследствие на 18 април решението на комисията е преразгледано и е определен на мястото на Светослав Неделчев е определен Георги Бошнаков - главен експерт в дирекцията. Предложението е Пленума на ВСС да възложи на главния секретар да командирова за участие в конференцията за електронното правосъдието, организирано от румънското председателство за 19-21 май 2019 г. Георги Бошнаков, като пътните разходи и разходите за настаняване са за сметка на Европейската комисия, разходите за дневни пари, както и разходите за медицинска застраховка са за сметка на ВСС.

Колеги, по точка 45 от дневния ред изказвания? Не виждам. Няма изказвания. Режим на гласуване по предложения проект на решение.

17 гласували, 17 "за". Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

45. ОТНОСНО: Проект на решение за командироване на представител на Администрацията на Висшия съдебен съвет за участие

в Конференция за електронно правосъдие, организирана от Румънското председателство на Съвета на Европейския съюз в сътрудничество с Европейската комисия, която ще се проведе в периода 20-21 май 2019 г., в гр. Букурещ, Румъния

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

45.1. ВЪЗЛАГА на Главния секретар на ВСС да командирова за участие в Конференция за електронно правосъдие „Електронно правосъдие - предизвикателства и възможности в дигиталната ера“, организирана от Румънското председателство на Съвета на Европейския съюз в сътрудничество с Европейската комисия, за периода 19-21 май 2019 г. в гр. Букурещ, Румъния, следното лице:

45.1.1. Георги Бошнаков - главен експерт в дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ в АВСС.

45.2. Пътните разходи и разходите за настаняване са за сметка на Европейската комисия.

45.3. Разходите за дневни пари, както и разходите за медицинска застраховка са за сметка на Висшия съдебен съвет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 46 - План за действие за изпълнение на Комуникационната стратегия на съдебната власт за 2019 г. Колеги, знаете, че Комуникационната стратегия е приета 2015 г. С решение на ВСС по протокол от 28.1.2016 г. в годишните доклади дейността на ВСС, Инспекторатът, ВКС, ВАС и Прокуратурата е създаден раздел, съдържащ информация за напредъка по изпълнението на Комуникационната стратегия на съдебната власт. Предложеният проект на Комуникационния план на ВСС за 2019 г. включва управленски действия, насочени към изпълнението на мисията, общите и специфичните цели на Комуникационната стратегия,

както и отделни дейности, очаквани резултати, отговорности, срокове и ресурси. В изпълнение на досегашната практика през 2017-2018 г. този проект за план е раздаван на постоянните комисии към Пленума и към Колегиите на ВСС. В продължение на тази практика беше изпратен и тази година проекта за план до всички тези постоянни комисии, постъпили са становища, има предложения от комисии "Дисциплинарна дейност", от комисия "Съдебна карта", от комисия по "Професионална квалификация и информационни технологии", комисия "Бюджет и финанси", остойностени са нещата, поради което този план трябва да бъде приет, проекта на план трябва да бъде приет от Пленума на ВСС като елемент от Комуникационната ни стратегия. Предложението е Пленума на ВСС да приеме решение, с което да одобри Плана за действие за изпълнение на Комуникационната стратегия на съдебната власт 2014-2020 г. от ВСС през 2019 г.

Изказвания, колеги, по точка 46? Не виждам. Режим на гласуване с предложения проект на решение.

Гласували 17, 17 "за".

/След проведеното явно гласуване/

46. ОТНОСНО: План за действие за изпълнение на Комуникационната стратегия на съдебната власт 2014-2020 от Висшия съдебен съвет през 2019 година

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Одобрява План за действие за изпълнение на Комуникационната стратегия на съдебната власт 2014-2020 от Висшия съдебен съвет през 2019 година.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 47 - предложение за отмяна на решение на Пленума на ВСС по протокол № 3 от 7.2.2019 г., т. 27. Колеги, въпросът понеже е малко по-специфичен ще поканя главния счетоводител Елисавета Илиева да докладва и да разясни кое налага отмяната на тази точка от предишно наше решение.

/В залата влиза Елисавета Илиева/

ЕЛИСАВЕТА ИЛИЕВА: Беше извършен финансов одит, годишна заверка на баланса на съдебната власт. В частта за провизиране на вземанията се оказа, че процента е доста занижен, в смисъл, че с предходното решение решихме категоризираните от Националната агенция по приходите, които са като трудно събираеми и несъбираеми вземания да бъдат съответно със 70 и 100 %, а останалата разлика по справка на НАП да бъдат само с 20 % провизия. Направи се един протокол, обсъждаха се нещата с одитния екип и се установи, че тези вземания са доста занижени. Направих един допълнителен анализ за 10 години назад каква е събираемостта на Националната агенция по приходи и се оказа, че почти е 30 % всяка година, което налага в баланса да се коригира този процент провизия. За миналата година.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Всъщност имаме решение, с което сме определили други проценти на провизия, което налага тази

проверка, която беше от Сметната палата да коригираме това наше решение с въвеждането на нов процент на провизиране.

Колеги, изказвания?

Колега Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Имам въпрос към специалиста. Нека да разясни на членовете на Пленума какво означава провизия и защо се е стигнало до такъв голям процент на провизиране на тези вземания.

ЕЛИСАВЕТА ИЛИЕВА: Вижте, по принцип вземанията в баланса на всяко едно предприятие показват какви са възможностите за предприятието да преразгледа разходите си. Това е като прочит на баланса. Срещу тези вземания съответно седи и този процент провизия. Рискът, който предприятието поема, за да определи точно какво очаква да бъде събрано и ако този процент е много нисък не би могло да се вземат правилни управленски решения. Тук миналата и по-миналата година имаше такива изказвания, че може би с по-големия процент провизия ще се откажем от събирането на тези вземания, но всъщност това не е така. Това е единствено, за да може потребителя на баланса, този, който чете баланса да бъде наясно какво точно очакваме да бъде събрано. Знаем, че събираемостта на НАП е твърде малка с години наред, затова се предприеха мерки, законови промени, споразумението с частни съдебни изпълнителни, за да се завиши тази събираемост, но така или иначе тук в момента разглеждаме единствено и само Националната агенция по приходите, която 10 години напред като събираемост не е мръднала и в последните години мога да ви кажа, че дори доста намалява като събираемост. Мога да ви кажа от 2016 г. до 2018 г. е паднала над 20 % събираемост и мисля, че е по-коректно да се въведе точния процент на провизия. Това не означава, че ние няма да отчетем след това като приход вземанията, които се превеждат от НАП,

просто тази провизия с превеждането на тези събрани приходи ще бъде отписвана постепенно и ще бъде намалявана от баланса. Ще бъде намалявана със събираемостта, която получаваме.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания? Колеги, ако си спомняте първа точка днес от дневния ни ред беше информация за бюджета към 31 март. Видях, че и там имаме намаление на сумите, които събираме, от такси, от други вземания, за първото тримесечие. Тази политика на Националната агенция по приходите е много отдавна ясна и известна, че там нашите вземания са като че ли оставени на позаден план.

Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Малка корекция. Първо отварям решението, което ние ни се предлага да отменим и там виждам, че не е вярно това, което твърдите, че сме начислили 20 % провизиране на вземанията, различни от трудносъбираемите и несъбираемите, всъщност съвсем различен процент има. Ако искате да зачета: /чете/ определя процент на провизиране на непогасените вземания към 31.12.2015 г., вземания налице с прекратена регистрация 70 %, в открито производство по несъстоятелност 70, вземания от лица с дълг категоризиран като трудносъбираем 70, 70 са и вземанията на лицата с размер на дълга под 100 лв., т.е. не е вярно, че само две категории сме провизирали, Вие казахте несъбираеми на 100 % и трудносъбираеми на 70 %. Това е като забележка. А пък аз също бих искала като г-жа Керелска да дадете малко повече разяснения как това провизиране на практика в резултатите по баланса се отразява. Какво означава на практика ние да обявим за несъбираеми тези 400 или колко идват милиона, колкото са, Вие сте ги посочили, стотици става въпрос. Какво означава тези пари от парите, които досега сме декларирали, че ще ги съберем и че ще ги получим.

ЕЛИСАВЕТА ИЛИЕВА: Ние никога не сме декларирали общата сума, която.../намесва се Атанаска Дишева - те са отчетени като вземания/ Елисавета Илиева - да, те са отчетени, но в баланса тази сума се появява коригирана с провизията и тази провизия е направена след анализ, исторически опит в годините назад каква е събираемостта, колко време остава до изтичане на давностния срок на тези вземания, защото от 2009 г. сега ще има доста прекратени дела, които се прекратяват и в годините напред. Така че в самият баланс те стоят на един ред коригирани вземанията, които сме начислили, намалени с провизията и по този начин така отчетено като нетна сума всъщност дава резултата какво всъщност очаква управляващия да получи реално като сума. С плюс в актива участва като вземане, но коригирано с тази провизия. Така че вземания стоят в баланса, но не в целия размер.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не миналогодишното, но това от януари решение се отнася за вземанията до 2015 г., до края на 2015 г. Сега виждам, че се предлага провизиране с още 20 % на вземанията, включително до 2018 г. Това с какви давностни срокове е свързано? Става въпрос за вземания, които са възникнали само преди няколко месеца. Ние ги провизираме, Вие казахте, че се предлага корекция на баланса за миналата година, провизираме ги отсега с 20 %.

ЕЛИСАВЕТА ИЛИЕВА: Това не значи, че при анализ след това няма да падне този процент. Стига събираемостта да се вдигне. Ще бъде коригирана. Не сме презастраховаме. За годините от 2009 г. до 2015 г.

СОТИР ЦАЦАРОВ: /не се чува/ В момента си губим времето. Това правим! /шум в залата/

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ама точката е внесена допълнително!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, тук става въпрос, от Сметната палата констатации, става въпрос за финансовите отчети.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Нямам нужда от пояснение. Аз ще гласувам след острата забележка, която ми беше отправена от г-н Цацаров, ще преустановя с "глупавите" ли бяха въпроси, безсмислени, ще гласувам против това предложение, защото не намирам мотиви за него. Въпросите ми бяха свързани с това, чела съм и финансови отчети, и учебници смее да твърдя повече от всички останали тук.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания, колеги? Не виждам. Подлагам на гласуване проекта на решение с така предложените му диспозитиви. Режим на гласуване.

Гласували 18, 16 "за", 2 "против". Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

47. ОТНОСНО: Предложение за отмяна на решение на Пленума на ВСС по Протокол № 3/07.02.2019 г., т. 27

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Във връзка с извършен финансов одит на консолидирания годишен финансов отчет на ВСС за 2018 година и установени факти и обстоятелства относно начисляването на провизии на несъбраните вземания от НАП, КЧСИ и ДСИ,

47.1. ОТМЕНЯ решение по т. 27 от Протокол № 3/07.02.2019 г. на Пленума на ВСС.

47.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ в годишният финансов отчет на съдебната власт да бъдат начислени непогасени вземания към 31.12.2018 г., разпределени по периоди в зависимост от годината на образуване на изпълнително производство или от годината на

регистриране на преписката в ИС на НАП в размер на 307 970 369 лв. за периода 2005 г. - 2015 г.

47.3. ОПРЕДЕЛЯ процент на провизиране на непогасените вземания към 31.12.2018 г., както следва:

47.3.1. Вземания от лица с прекратена регистрация, попадащи в хипотезата на чл. 86, ал. 1, т. 1 и 2 от ДОПК - 100%;

47.3.2. Вземания от лица в открито производство по несъстоятелност - 100%.;

47.3.3. Вземания от лица с дълг категоризиран като несъбираем - 100%;

47.3.4. Вземания от лица с дълг категоризиран като трудно-събираем - 100% и

47.3.5. Вземания от лица с общ размер на публичния дълг под 100 лв. - 100%.

47.4. ДАВА СЪГЛАСИЕ за разликата между категоризираните от НАП трудносъбираеми и несъбираеми вземания и общо посочените в информацията непогасени вземания за периода 2005-2015 г. да бъде начислена провизия 70%.

47.5. ДАВА СЪГЛАСИЕ за разликата между посочените в информацията на НАП и начислените в органите на съдебната власт за периода 2016-2018 г., да бъде начислена провизия 20%.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, точка 48.

Колега Чапкънова, заповядайте!

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Колеги, с решение на комисия "Професионална квалификация и информационни технологии" по протокол 24 от 2018 г. е определен г-н Светослав Данчев, системен

администратор в Апелативен съд Велико Търново за консултиране и при необходимост за участие в заседания при разглеждане на досиетата като експерт по информационно обслужване в работна група по гражданско-правни въпроси, формат регламент за връчване на документи, регламент за събиране на доказателства. В комисията пристигна съобщение, че работната група ще се събира на 9-10 май в гр. Брюксел, Белгия, като задължително трябва да присъства наш представител, като изрично е посочено, че при невъзможност г-н Данчев да присъства да бъде определен друг наш представител. Аз затова съм си позволила, тъй като 9-ти е днес и има възможност да се отреагира, с мое предложение внесох искане да бъде командирована г-жа Анелия Чомакова - главен експерт в дирекция "Информационни технологии и съдебна статистика" в АВСС, тъй като постъпи изрично изявление от страна на г-н Данчев, че е възпрепятстван и не може да участва в тази работна група за този период. Това е моето предложение. Аз съм се базирала на предходно предложение на комисия "Професионална квалификация и информационни технологии" и затова решението за персонално определения участник и с оглед кратките срокове не мина през комисията, а директно е представен на вашето внимание.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания по тази точка от дневния ред? Не виждам. Режим на гласуване с предложения проект на решение - възлага на главния секретар да командирова за участие в заседанието на работната група по гражданско-правни въпроси, формат регламент и връчване на документи и регламент за събиране на доказателства, за периода 9-10 май, Анелия Чомакова. Режим на гласуване.

22 гласували, 22 "за". Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

48. ОТНОСНО: Командиrowанe на представител от Администрацията на Висшия съдебен съвет за участие в заседание на Работна група по гражданскоправни въпроси (формат „Регламент за връчването на документи" и „Регламент за събирането на доказателства"), за периода 09-10 май 2019 г., в гр. Брюксел, Белгия

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

48.1. ВЪЗЛАГА на Главния секретар на ВСС да командирова за участие в заседание на Работна група по гражданскоправни въпроси (формат „Регламент за връчването на документи" и „Регламент за събирането на доказателства"), за периода 09-10 май 2019 г., в гр. Брюксел, Белгия, следното лице:

- **Анелия Чомакова** - главен експерт в дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика" в АВСС.

48.2. Пътните разходи, разходите за 1 нощувка по фактически размер, разходите за дневни пари за 2 дни и разходите за медицинска застраховка са за сметка на Висшия съдебен съвет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И последната точка от дневния ред - т. 49, вносител съм аз. Уважаеми колеги, вече година и половина този състав на ВСС действа, през това време ние сме направили поредица от срещи с представители на Европейската комисия в България. Правени са срещи с представители от ВСС, излъчени от Пленума на Съвета, от Върховния касационен съд, с Върховния административен съд, Главна прокуратура и затова се водят паметни бележки. Идеята за тази точка от

дневния ред, тя е да се приеме за сведение тази информация, но да се запознаят членовете на ВСС с това какво е правено от хората, които са участвали в тези срещи пред Европейската комисия, с оглед изпълнение препоръките, които са дадени в януарския доклад 2017 г. и ноемврийския доклад 2018 г. Общо взето става въпрос за няколко срещи, а именно това са срещите, които са правени месец март 2018 г., месец юни 2018 г., месец октомври 2018 г. и 12 март 2019 г. Тук се съдържа информация какви са били нашите становища, нашите виждания, какви са въпросите, които са ни поставени от представителите на Европейската комисия и отговорите, които сме давали на тях. Идеята е за публичност и гласност на това, което сме правили на тези срещи представителите, които са излъчени от Пленума на ВСС и останалите представители, които са участвали в срещите с Европейската комисия. Идеята е да сте добре информирани за всичко това нещо, което е правено от всички взели участие в срещите. Проектът, предложението е да се приемат за сведение тези паметни бележки от срещите с експертните мисии на Европейската комисия по Доклада за механизма за проверка и оценка.

Издавания по тази точка, колеги?

Заповядайте, колега Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Не е ли редно и българските магистрати да ги запознаем, защо само членовете на Съвета? Да прочетат и те.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да се види, че се работи пряко за изпълнение на препоръките, които са дадени.

ГЛАСОВЕ: Да ги качим на сайта.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да ги качим на сайта на ВСС. Ще включим точка 2 в диспозитива: Да се качи на сайта, на интернет-страницата на ВСС.

Ако няма изказвания, колеги, режим на гласуване с предложения проект на решение: Приема за сведение и да се качи на сайта на ВСС.

Гласували 22, 22 "за", 0 "против". Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

49. ОТНОСНО: Проект на решение относно паметни бележки от срещите, проведени от членове на ВСС, председателя на Върховния касационен съд, председателя на Върховния административен съд и Главния прокурор с представители на Европейската комисия в рамките на експертните мисии в България по Механизма за сътрудничество и оценка, проведени през месеците март, юни и октомври 2018 г. и месец март 2019 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

49.1. ПРИЕМА за сведение паметните бележки от срещите, проведени от членове на ВСС, излъчени от Пленума на Висшия съдебен съвет, председателя на Върховния касационен съд, председателя на Върховния административен съд (само за срещата му на 20 и 21 март 2018 г.), и Главния прокурор и неговите заместници с представители на Европейската комисия в рамките на експертните мисии в България по Механизма за сътрудничество и оценка, проведени на 20 и 21 март 2018 г., на 19 и 20 юни 2018 г., на 4 и 5 октомври 2018 г. и на 12 март 2019 г.

49.2. Информацията да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Закривам заседанието!

Закриване на заседанието - 12,23 ч.

Стенографи:

Лидия Здравкова

Таня Младенова

Зоя Костова

Невенка Шопска

/Изготвен на 16.05.2019 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ