

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 12
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН
СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 30 МАЙ 2019 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Данаил Кирилов - министър на правосъдието; Лозан Панов - председател на Върховния касационен съд

ОТСЪСТВАТ: Боян Магдалинчев, Боряна Димитрова, Вероника Имова, Георги Кузманов, Даниела Марчева, Даниела Машева, Йордан Стоев

/На заседанието присъства Теодора Точкова - главен инспектор на Инспектората към ВСС/

/На заседанието присъства Силвия Илиева - главен секретар на ВСС/

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

/Откриване на заседанието - 9, 40 ч./

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Уважаеми колеги, има кворум. Откривам заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет, насрочено с предложение за дневен ред, който беше обявен на 26-ти.

По дневния ред има ли предложения? И аз имам процедурно предложение. Имате думата по постъпилите предложения за включване на допълнителни точки в дневния ред, г-н Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, Съдийската колегия във връзка оптимизиране щатната численост на съдилищата взе решение във вторник да бъде внесено като извънредна точка. Това го направих лично аз като предложение, без да съобразя колко точки имаме в дневния ред за това заседание на Пленума. Аз лично считам, че тази точка е не толкова спешна и принципно предлагам да не се подкрепи. Това го обсъждахме на Съдийската колегия, имаше такива гласове, че действително тези точки не са толкова спешни, но все пак е внесена. Аз лично ще гласувам „против“ нейното включване като допълнителна точка. (С. Мавров: Аз се присъединявам.) (Кр. Шекерджиев: По-скоро да бъде отменена за следващо заседание.) Не правя оттегляне на точката, а само да не се включва като допълнителна точка на днешното заседание на Пленума, да си влезе като редовна в следващото.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Колеги, ще гласуваме по отделно.

Г-жо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, от Правната комисия също има предложение за включване на три допълнителни точки. Причината за това да бъдат включени в дневния ред е, че по една от точките, с която трябва да изслушаме и приемем доклада на Инспектората, той беше постъпил в понеделник, на 27-ми, поради

което имаме извънредно заседание на Правна комисия на 28-ми и тъй като срокът е до 31.05. да се внесе в Народното събрание, сме го включили като допълнителна точка.

По другите две точки. Едната е свързана с въвеждането на електронно правосъдие и с изтичането на сроковете за това в ЗСВ. Тъй като в Министерство на правосъдието има работна група, която се занимава с проект на подобни предложения, идеята е да го гласуваме, тъй като следващият ни Пленум е на 13.06. и наистина ни притискат сроковете.

И последната точка е във връзка с предстоящата мисия на Европейската комисия - до 31.05. трябва да определим наши представители и да потвърдим датата и часа на определената среща.

Това е причината за включването на три допълнителни точки.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Благодаря Ви! Г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! По отношение на допълнителните точки предлагам точка 64 да бъде гласувана разделно, т.е. т. 64 да бъде гласувана дали да бъде включена в дневния ред или не. Установи се, че точки 65, 66, 67 са спешни, така че не виждам пречка предвид на многото точки в дневния ред точка 64 да бъде за следващо заседание. Няма никаква спешност при нейното разглеждане, но процедурно да се гласуват отделно, за да може всеки да изрази волята си.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Благодаря! Други становища по дневния ред и постъпилите предложения към него? Ако няма, ще подложа на разделно гласуване. Първо, включване предложението за точка 64 - Проект на решение за оптимизиране на щатната

численост на съдилищата. Внася Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

Моля гласувайте!

16 гласували, 0 „за“, „против“ 16. Не се приема предложението за включване на точка 64 в дневния ред.

Подлагам на гласуване предложенията за включване на точки 65, 66 и 67.

Колеги, отменям гласуването, има предложение за прегласуване. (С. Илиева: Имаше кворум, няма проблеми - трябва 14 да има.) И според мен имаше кворум.

Колеги, прегласуваме първо, предложението за точка 64 - проект на решение за оптимизиране щатната численост. (Г. Чолаков: 16 „против“. Имаме кворум, всичко е наред.) Имаше съмнения по този въпрос, т.е. няма предложение за прегласуване. Добре. Не се оспорва предходното гласуване.

Тогава преминаваме към гласуване включването на точки 65, 66 и 67.

Гласували 17, „за“ 17, „против“ 0. Приема се предложението за включване на тези три точки, описани в предложението с номера 65, 66 и 67.

Колеги, подлагам на гласуване целия дневен ред за преместването им. Извинявам се, аз забравих моето предложение.

Правя предложение за промяна в поредността на дневния ред, като предлагам точки от 50 до 53, включително, но тук ще добавя и 65, която е за Инспектората, да ги разгледаме като съответно от 1 до 4 точка в дневния ред. Обосновавам това предложение с оглед значението на годишните доклади, те отразяват резултата от дейността на съдилищата, ако бъдат приети, ще бъдат представени в Народното събрание и смятам, че

е добре още в самото начало да вложим усилия в дебат по тези съществени предложения.

Ако има обратни предложения и възражения, заповядайте колеги! Няма.

Подлагам на гласуване това предложение за преместване на тези четири доклада в началото на дневния ред - 50, 51, 52, 53 и 65.

Гласували 17, 17 „за“, „против“ 0. Пренарежда се по този начин дневният ред.

(след проведеното явно гласуване)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. Включва в дневния ред следните допълнителни точки:

64. Проект на решение за оптимизиране щатната численост на съдилищата./**ОТЛОЖЕНА**/

Внася: Съдийската колегия на ВСС

65. Доклад за дейността на Инспектората към Висшия съдебен съвет за 2018 г.

Внася: Комисия по правни въпроси

66. Предложение за законодателни промени във връзка с електронното управление.

Внася: Комисия по правни въпроси

67. Проект на решение за определяне на представители на Висшия съдебен съвет за участие в среща с представители на Европейската комисия за провеждане на експертна мисия на Европейската комисия по Механизма за сътрудничество и оценка, която ще се проведе на 18 юни 2019 г. от 14,30 часа в сградата на Национален институт по правосъдие на тема *„Съдебна реформа: въздействие на реформите и оставащи предизвикателства“*.

Внася: Комисия по правни въпроси

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: При това положение, уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, пристъпваме към Доклад за прилагане на закона за дейността на административните съдилища през 2018 г. Внася: Комисията по правни въпроси. Заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, Правната комисия предлага на Пленума, на основание чл. 30, ал. 2, т. 4 от Закона за съдебната власт да изслушаме председателя на Върховния административен съд и да приемем доклада за прилагането на закона и за дейността на административните съдилища през 2018 г., както и да внесем доклада в Народното събрание.

Според Правната комисия представеният доклад е задълбочен и детайлен, аналитичен с ясни и точни статистически данни, отразени са положителните и отрицателни тенденции в дейността на административните съдилища, той съдържа в обобщен вид данни за кадровото обезпечаване на административните съдилища, движението на делата, натовареността на съдиите и съществуващия сграден фонд, като е поставен акцент върху дейността на Върховния административен

съд. Така че колегата Георги Чолаков има думата, разбира се, и ако имате въпроси към доклада, който е представен.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, за мен е чест да представя доклада за работата на административното правораздаване и на Върховния административен съд през изминалата година. Всъщност това е първата пълна година, в която аз съм председател на Върховния административен съд и затова правя пълен отчет за първи път за дейността на Върховния административен съд и административните съдилища.

Считам, че ние сме свършили твърде много работа през тази година. Тя беше много важна за нас най-вече във връзка със съществените промени в Административно-процесуалния кодекс, които бяха приети миналата година, което беше първата и най-важна стъпка относно по-равномерното разпределение на делата в административните съдилища и разтоварването на Върховния административен съд. Докладът е достатъчно подробен с цифри. Ако вие сте запознали с него, виждате колко действия са предприети във връзка с по-бързото насрочване на делата във Върховния административен съд. Има издадени редица заповеди от мен във връзка с пренасрочване на дела, във връзка с възлагане на допълнителни заседания. Когато ме изслушвахте тук втория път, аз обещах, че ще направя всичко възможно, за да може да нямаме дела насрочени след година и половина - две. Ето, това вече е факт! Колегите застанаха зад мен и заедно успяхме да преодолеем тази огромна натовареност и това далечно насрочване на делата във Върховния административен съд, за което аз безкрайно им благодаря, защото те, всички заедно успяхме да постигнем това, което днес отчитаме. Бройката - 15 000 дела приключени за една

година. Нищо не казвам, отсреща колегите във ВКС са свършили 9000 дела, нали? Не че искам да правя някакви аналогии, но все пак 15 000 дела, които са свършени за една година от 97 върховни административни съдии. Към днешна дата сме приключили 8000 дела във Върховния административен съд, което искам да кажа е огромната натовареност на този съд и въпреки това (излязоха вече и докладите) решенията се пишат в едномесечни срокове. Всички, които правораздават знаят какво означава това - качество, бързина и срочност. Аз благодаря на всички колеги, които работиха в системата на административното правораздаване и се надявам догодина да отчетем по-добри резултати във всяка една дейност. Готов съм да отговарям на всякакви въпроси.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Благодаря, г-н председател! Заповядайте, уважаеми членове, за въпроси мнения, становища във връзка с годишния доклад. Ако няма изказвания, ще закрия дебата. Последна покана. Дебатът е закрит.

При това положение преминаваме към гласуване. Моля гласувайте!

Гласували 16, „за“ 16, „против“ 0. Докладът за прилагане на закона и за дейността на административните съдилища през 2018 г. е приет.

(след проведеното явно гласуване)

50. ОТНОСНО: Доклад за прилагането на закона и за дейността на административните съдилища през 2018 година

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

50.1. На основание чл. 30, ал. 2, т. 4 от Закона за съдебната власт **ИЗСЛУШВА** председателя на Върховния

административен съд - Георги Чолаков и **ПРИЕМА** доклада за прилагането на закона и за дейността на административните съдилища през 2018 г.

50.2. На основание чл. 30, ал. 2, т. 11 от Закон за съдебната власт **ВНАСЯ** в Народното събрание Доклад за прилагането на закона и за дейността на административните съдилища през 2018 г.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Пристъпваме към следващата точка от дневния ред - Доклад за прилагането на закона и за дейността на съдилищата през 2018 година. Докладва Комисия по правни въпроси. Заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви! Колеги, на вашето внимание е представен доклад от председателя на Върховния касационен съд, изготвен в съответствие с чл. 114, ал. 2 от Закона за съдебната власт. Към доклада са приложени справки с данни за дейността на Върховния касационен съд през 2018 г., както и приетите с Решение на Съдийската колегия на ВСС обобщени статистически таблици за дейността на всички съдилища за 2018 г. Таблиците представят в детайли работата на апелативните, окръжните, военните, специализираните, наказателни и районни съдилища. Представеният доклад очертава също тенденции (сочени от статистическите данни) във връзка с образуване, движение на делата в България през 2018 г., кадровата обеспеченост и натовареността на съдиите, както и основни въпроси, отбелязани в годишните доклади, които са изготвени от председателя на Върховния касационен съд и председателите на апелативните съдилища, свързани с еднаквото прилагане на

закона, тълкувателната дейност на Върховния касационен съд и изпълнението на комуникационната стратегия.

Правната комисия предлага да изслушаме председателя на Върховния касационен съд, да приемем доклада за прилагането на закона и дейността на съдилища през 2018 г., и на основание чл. 30, ал. 2, т. 11 от Закона за съдебната власт да внесем доклада в Народното събрание.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Благодаря! Съобразно предложението на Правната комисия, г-н Панов, заповядайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-н Министър!

Както знаете, докладът за прилагането на закона и дейността на съдилища през 2018 г. съдържа основните въпроси и предизвикателства през миналата година, законодателни промени, неравномерната натовареност на съдилищата, съдебни сгради, съдебна администрация и разбира се дейността на Върховния касационен съд. Няма да се спирам конкретно на статистиката, тя е пред вас, убеден съм, че всеки един от вас се е запознал.

Няколко думи по отношение на законодателството. Няма как да не подчертая, поради неяснота по отношение на тълкуването и прилагането измененията на НПК и ЗСВ (влезли в сила през 2017 г.) през 2018 г. бе прието следното решение на ВСС от 01.02.2018 г.: *„Да бъде поискано автентично тълкуване от законодателя относно приложението на чл. 416, ал. 2 и ал. 7 от НПК и чл. 64, ал. 1 и ал. 2 от ЗСВ, а именно нормите, регламентиращи реда за публикуване на съдебни решения в интернет страниците на съдилищата, като се поиска да бъде посочено: Подлежат ли на публикуване в интернет сайтовете на съдилищата и в ЦУБИПСА обжалваеми актове на съдилищата по наказателни дела, с които деецът е осъден да изтърпи наказание, от момента на*

постановяването им до изтичане на срока за подаване на жалби и протест, или до постъпването на такива?" Спомням си, че на 19.02.2018 г. по време на обсъждането на доклада по прилагането на дейността на съдилищата за 2017 г. в пленарна зала от председателя на Комисията по правни въпроси беше посочено, че *„Да, очевидно това притеснява наказателния съд, страните в наказателното производство, колегите пеналисти. Не сме забравили, не сме си закрили очите пред това. Очевидно ще трябва не с тълкуване, а просто ще направим друга редакция на нормата, която коментира разгласяването уведомяване и публичността на постановления от съда наказателен съдебен акт.“*

Само накратко. Нормата на чл. 416, ал. 2 и ал. 7 от НПК и чл. 64, ал. 1 и ал. 2 от ЗСВ целяха да се избегне укриването на осъдените лица, всички обаче виждаме, че постигането на тази цел е минимално, докато органите издирват осъдените лица, те дават интервюта в телевизионни студия, коментират акта на съда, докато на самият съд му е забранено да покаже пред обществеността мотивите на постановеното решение, респективно присъда. Времето доказва, че новите норми водят само до ограничаване за неопределено време на публичността в правораздаването. Това е така, защото от една страна на съдилищата е забранено да публикуват своя акт, респективно да уведомяват за него с прессъобщения медиите по дела с висок обществен интерес, а чрез тях и граждани, докато страните могат да бъдат уведомени, а същевременно прокуратурата не уведоми и не предприеме действия по привеждане в изпълнение на наложеното наказание. А от друга страна (както вече казах), съдът може да откаже да издаде препис от съдебния акт на самия осъден, на неговия защитник или

на друга страна по делото, а същевременно за прокурора също липсва забрана да разпространява на информацията и често тази информация се получава от медиите за окончателни съдебни решения и присъди, преди справката до мен за предприети действия по привеждане в изпълнение на наложените наказания.

Друг акцент във връзка с НПК се прави от ръководителя на Апелативен съд-София, от Апелативен съд-Бургас също така по отношение на измененията на чл. 335, ал. 1 и ал. 2 от НПК.

Няма как да не отбележа и проблем, който се акцентира в нашата дейност с недостига на вещи лица и необходимост от промени в нормативната уредба. С промените на Наредба № 2/2015 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица се изменя почасовата ставка за заплащане на труда и се надяваме, че това включва разбира се почивни дни и официални празници, а дали тези промени ще дадат резултат, ще установим през следващата 2019 г.

Междувременно (тя е и точка в дневния ред) в изпълнение проект „Усъвършенстване модела на съдебните експертизи“, с идея да се създаде единен регистър на вещите лица и вярваме, че това ще подпомогне работата на съдилищата по отношение на използването на вещи лица. Знаете, това е проблем, който създава предпоставки за отлагане на делата и предпоставки за бавно правосъдие.

По отношение на натовареност, съдебна карта и кадрови въпроси също съм изложил в доклада известни данни, те са от статистическите информации за всеки един от съдилищата. При средна натовареност 9.31 дела разглеждани месечно на съдия в един съд, в апелативните съдилища, на Софийския апелативен съд тя е 13 дела, на Апелативния специализиран съд е 4.57 дела, на

Военно-апелативния съд е 1.28 дела. По-голям е диапазонът в сравнение с данните на отделните окръжни съдилища - Специализираният наказателен съд и Софийски градски съд при средна за страната 13.79 дела разглеждани месечно от съдия за Специализирания наказателен съд тя е 35.99, т.е. почти 36 дела, докато Софийски градски съд е 25.39. За други съдилища натоварването е много по-малко. Ще посоча Окръжен съд-Търговище с 5.22 дела и Кърджали с 6.12 дела. По отношение на районните съдилища е по-забележимо нейното разтоварване, като отново ще акцентирам върху това, че с всички действия, които са предприети се намалява натовареността на Софийския районен съд, но тя отново е много по-висока, отколкото в другите съдилища. Давам пример - 73.83 дела. Така е между другото с висока натовареност в Перник 65.80 дела, в Пловдив 57.08, Монтана 56, докато в други съдилища е много по-малка - Велико Търново 35 дела, 36 - Добрич, Габрово 38 дела, Смолян 38.9. Разбира се, няма как да не акцентирам върху това, че неравномерността на натовареност се дължи и на това, че не навсякъде са попълнени съдийските щатове и това се отбелязва в докладите от апелативните съдилища, както и на колегите от окръжните и районните съдилища. Всички те обръщат внимание на дългите срокове за финализиране на конкурсните процедури, които поражда притеснения у магистратите, тъй като както вече казах някои органи също натоварени, а същевременно все още има незаети съдийски бройки в съдилища, като Бургаския окръжен съд, Сливенския окръжен съд, така че самата кадрова обезпеченост се дължи и на забавяне на самите конкурсни процедури - нещо, на което трябва да обърнем внимание.

Нека да не акцентирам върху това, че темата за съдебната карта, темата за военното правораздаване, а по-скоро бих акцентирал върху съдебните сгради. Миналата седмица имахме среща във връзка с обезпечаване на нормалната работа на Софийски градски съд, както и на специализираните съдилища. Аз съм оптимист от тази среща, защото се дадоха възможни решения. Като че ли се тръгна в една посока и тя е сградата, бившия техникум „Сталин“, да бъде предоставен за колегите от специализираните съдилища, които имат и висока натовареност от една страна, а от друга страна, гледат дела с обществен интерес. Същевременно, въпреки предоставянето на помещения в сградата, находяща се на ул. „Черковна“ очевидно, че в кратко време, в краткосрочен план това може да улеснява работата на колегите, но в дългосрочен план те се нуждаят от необходим брой зали, съдебни помещения за арестантите, кабинети за съдиите. В този смисъл комплексното решаване на въпроса със Съдебната палата в София, както и сградата на ул. „Черковна“, която не бива да бъде губена за правораздаването, може да подпомогне дейността на съдилищата. Искам да кажа, че една от темите, която беше разглеждана е това да се раздели, респективно Гражданско или Наказателно отделение на Софийски градски съд - мисля, че достатъчно аргументи се изложиха, защо това не бива да се случва и да се разделя този съд, с оглед на по-трудното преместване на един такъв съд, който е голям, по-трудното организационно ръководене на съда и т.н. Отново проблемът със сградата на Съдебната палата в Пловдив и възможността за реконструиране на съдебни зали (пета, тринадесета), съдебната сграда в Кърджали, където няма място, подходящо помещение за арестанти, както и за помещения за адвокатите да се запознават с материалите по делото. Сградата

във Варна знаете, че вече е недостатъчна. Направихме изнесено заседание и вярвам, че този проблем, макар и в дългосрочен план, също би могъл да бъде разрешен. Няма как да не кажа сградата в Плевен вече е напълно достатъчна и колегите са доволни от направените разрешения и в максимална степен съдиите от окръжния съд вече имат възможност да работят там.

По отношение на съдебната администрация отново да кажа - има разминаване между броя на магистратите и броя на съдебните служители в съотношение към магистратите, като разликата е доста голяма. Най-фрапиращ случай е в Софийския апелативен съд, където съотношението е 1:1,26, 1:1,04, като че ли е обратно пропорционално с някои съдилища, които са в извън областните центрове с оглед на тяхната натовареност, като има случаи, в които съотношението между съдия - съдебни служители е дори 1:6,5, 1:7 - говоря за Мадан, Момчилград, Златоград, Девин и Омуртаг.

По отношение на данните с конкретните дела, които са разгледани, те са на вашето внимание. Не бих искал да ви отегчавам с всичко това. Работата, която е свършена от колегите също не е малка, за което им благодаря.

Няма как да не акцентирам върху направената проверка от Инспектората във Върховния касационен съд, Наказателна колегия. Очаквам разбира се доклада и резултатите от проверката на Инспекторат за гражданска и търговска колегия, но по отношение на Наказателна колегия докладът беше разгледан, той е и представен на вашето внимание. Всички случаи и препоръките, които дават колегите от Инспекторат са за това, че издаваните заповеди от председателя на ВКС, както и от председателите на колегии за определяне на срокове и представяне на писмени

доклади, и защо делата са необявени в приемливите срокове, са дали своя резултат и проверката, която (както вече споменах) е за 2016-2017 г. показва, че има резултат - делата се гледат срочно, насрочват се също в срок и се изписват също в сравнително приемливи срокове. Всъщност няма препоръки. Единствената препоръка е да се продължи по същия начин администрирането, за да може да има същите резултати и през следващите години. Не са установени нарушения при образуването, разпределението и движението на делата, процесът на обслужването на гражданите е максимално оптимизиран, не са установени нарушения при разпределянето на делата, нарушения в случайния принцип (делата, както вече казах, се гледат в срок).

По отношение на тълкувателната дейност ВКС продължава своята тълкувателна дейност. Не мога обаче да не посоча подхода по отношение на някои тълкувателни дела. Както знаете едно от делата, които създаде доста вълнения след постановяването му беше първото тълкувателно дело, което беше разгледано съвместно от Наказателна колегия, Гражданска колегия и Търговска колегия, свързано с разширяване кръга на лицата, които да получават обезщетения от пътнотранспортни произшествия и незабавната промяна на нормативните правила, както и други тълкувателни решения, които срещнаха негативна реакция и изказвания. Приемам това като неуважение към труда на колегите от Върховния касационен съд, които независимо от негативните изказвания против тях продължават да бъдат крайни в комисии, за да могат да изложат своите становища. Акцентирам върху тълкувателно дело № 1/2016 г. на трите колегии, Тълкувателно решение № 4/2016 г. на Общото събрание на Гражданската колегия.

По отношение на престъпленията, деянията, които са следени или са с обществен интерес съдът публикува своите съдебни актове, разбира се, в изпълнение на нормите на ЗСВ и на НПК. Постановени са 52 решения на съдебни състави на ВКС, свързани с корупционни престъпления, попадащи в Единния каталог на корупционните престъпления, по които се води статистика във ВКС. За тях също е дадена информация в доклада.

С това съвсем накратко се опитах да ви запозная в резюме с доклада за прилагането на закона и дейността на съдилищата за 2018 година. Благодаря ви!

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Благодаря! Мисля, че не изпуснахте нищо от доклада. Уважаеми колеги, имате възможността за мнения, въпроси и становища във връзка с представения доклад.

Аз използвам случая да заявя моето желание да взема становище във връзка с този доклад. Заповядайте!

Приемам това за знак, че ми давате възможността да взема думата във връзка с този доклад за прилагане на закона и за дейността на съдилищата през 2018 година.

Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, аз апелирам пред вас да не подкрепите този доклад, в две части поне. Това е частта, която касае законодателство, и частта, която касае тълкувателна дейност на Върховния касационен съд. Смятам, че в доклада се съдържат твърдения, които са дълбоко неоснователни. Освен това бих казал, че във фазата, ако те бъдат представени на вниманието на законодателния орган, те ще бъдат предмет и на противопоставяне и на сериозен спор.

По отношение на констатациите за НПК и промените, влезли в сила през 2017 г., и подробните цитати какво съм казал в качеството си на председател на Правна комисия, на трета

страница, абзаца долу, аз ще заявя следното. Върховният касационен съд атакува всички тези изменения пред Конституционния съд на Република България. Конституционният съд обсъди, бих казал задълбочено, подробно, изключително внимателно всички наведени аргументи и постанови решение, с което остави без уважение, т.е. не обяви за противоконституционни разпоредбите, които бяха визирани в искането на Пленума на Върховния касационен съд. По тази причина аз смятам, че този въпрос принципно е решен на ниво контрол по конституционосъобразност и не би следвало в рамките на годишния доклад да се коментира. Не мога да свидетелствам пред вас за готовността на Правна комисия в 44-то Народно събрание във връзка с въпросите относно момента на оповестяване на присъдата в публичното пространство, но в рамките на всички дебати, които са водени в тази комисия, смятам, че Правна комисия имаше дълбокото убеждение, че това е мярка, която ще подпомогне гарантирането на изпълнението на постановеното наказание и смятам, че в последно време след тази мярка случаите на отклонение при изпълнение на постановено наказание значително бяха намалени.

Без да искам да влизам в спор, искам да заявя, че констатациите на страница 40 и 41 по отношение на тълкувателната дейност на Върховния касационен съд са пристрастни и необективни, и залагат институционално противоречие между две независими отделни власти - тази на съдебната власт и на законодателната власт. Законодателният орган винаги много внимателно се е стремял да зачете всички, изцяло тълкувателната дейност на върховните съдилища без значение дали е ВКС или ВАС. Многократно в рамките на 44-то Народно събрание е

демонстрирано дори уважение и изчакване на завършване на тълкувателната дейност, за да бъде тя ориентир и спрямо законодателната такава. Тук дейността на Народното събрание е описана по следния начин. „Тук обаче трябва да отбележим една изключително притеснителна по отношение на върховенството на правото в Република България тенденция, демонстрираното многократно през 2018 г. от представителя на законодателната и изпълнителна власт непознаване (или целенасочено противопоставяне) на конституционното правомощие на Върховния съд да уеднаквява съдебната практика.“ След това се продължава с "фрапиращи примери за използвани похвати и непрофесионална подвеждаща реторика". Прилага се известно описание на две тълкувателни решения, както и председателят Панов каза, едното е за застраховането, другото е по отношение на КОНПИ, на Закона за отнемане на незаконно придобитото имущество.

Тук си позволявам да заявя следното. Никога Народното събрание не е оспорвало конституционни правомощия на независимата съдебна власт, включително да уеднаквява съдебната практика по видове дела, но през 2018 г. ние сме смятали, че под формата на уеднаквяване на съдебна практика не може да се търси уеднаквяване на закона и на волята на законодателя с воля, оформена като съдебна практика. По тази причина продължаваме да смятаме, че Народното събрание като законодателен орган (единствен такъв по Конституция) има абсолютното и гарантирано конституционно право да формира волята си в законодателството. И двата случая, не двата случая не бяха такива, те бяха различни. По случая с формиране на застрахователното обезщетение волята на законодателя възникна последващо, тя беше регулаторна воля, тя беше резултат от

необходимостта да се преуредят отношенията във връзка с вече постановено тълкувателно решение. За разлика от това, другият случай, когато идеше реч за създаване на „практика по уеднаквяването“ (това го казвам в кавички) по отменения Закон за одържавяване на незаконно придобитото имущество, в този случай смятаме, че волята на законодателя беше потъпкана. Тълкувателното решение беше контра леге, то беше контра на закон и не само контра на закона, то беше контра на конституционното решение, което беше постановено от Конституционния съд през 2012 г. Затова тук изявлението на законодателя описано като бърза, скорошна, нападателна реакция на Народното събрание въобще не беше такава. Тя беше бърза, но целта ѝ беше всъщност да утвърди волята на законодателя и да съкрати времето, но описателно казвам на безвремие в прилагането на правния режим на гласуване, през което време бяха прекратени 3 големи бих казал и значими, символни производства в Комисията за отнемане на незаконно придобитото имущество (няма да казвам поименно за чие имущество идеше реч), но тогава в народните представители, в законодателния орган действително се утвърди убеждението, че ние спасяваме закона, спасяваме не само неговия дух, неговата логика, но и неговите последици срещу един опит за конкретно и конюнктурно преодоляване на тези последици.

Винаги съм се въздържал, от м. декември миналата година, се въздържам целенасочено да коментирам това, защото смятам, че всички правници имат възможността да се запознаят и с отменения закон, и с решенията на Конституционния съд и с Тълкувателното решение № 4 по дело (забележете!), което е от 2016 г. Това тълкувателно производство е продължавало повече от две години, за да завърши, то завършва спешно и изненадващо

точно преди Коледа, м. декември 2018 година. Да, затова законодателят тогава беше принуден в хипотеза на аварийност, на спешност да спасява закона! Въпреки това беше предприета широка и международна атака срещу това решение и аз се надявам, убеден съм, че и Европейският съд ще постанови своето решение във връзка с този спор. Но посочвам, че принципите на това отменително производство са възприети много преди легислатурата на 43-тото и на 44-тото Народно събрание и че тези принципи бяха приети и от европейските ни партньори, бяха приети и от механизма за сътрудничество и оценка.

Моето предложение, ако приеме председателят на Върховния касационен съд, аз бих предложил да се направят такива редакции в тези части, които да не поставят в противоборство две групи - конституционно утвърдени органи в нашата политическа система и да не нарушаваме добрите практики, доброто взаимодействие, което е утвърдено от Конституцията. Без да звучи като заплаха, но смятам, че това е по-мекия израз от този, който той би чул в рамките на един такъв парламентарен дебат във връзка с тези групи, утвърдени. Благодаря ви!

Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, аз ще взема само повод от фигуриращото в доклада на председателя на Върховния касационен съд по отношение на съдебната карта, не по отношение на естеството на изложеното в доклада или това, което е посочено от него като причини, а просто, за да взема повод от него и да се обърна към ръководството на Върховния съд, а чрез него и към всички колеги от Съдийската колегия.

В доклада си изключително детайлно, подкрепено и със съответни цифри, председателят на Върховния касационен съд

(това са страници 3 и следващи, които касаят промените на съдебната карта) всъщност стига до извод, който е известен, той съществува и при нас, съществува, разбира се, както в съдилищата, така и в прокуратурата. Това е изключителната и неравномерна натовареност, а неравномерната натовареност на съдилищата и неравномерна натовареност на прокуратурата. В същата тази част на доклада се обръща внимание и с не неравномерната, а изключително ниската натовареност на военните съдилища. Същата е ситуацията и във военните прокуратури. Дословно цитирам, че *„За намирането на най-адекватния изход от това състояние на съдебната система, бъдещо негативен отзвук в обществото заради забавеното правосъдие, очевидно трябва да бъдат финализирани стартираните през предишните години проекти за законодателни изменения, но най-вече за промяна на съдебната карта.“* При положение, че се констатира неравномерна натовареността и то крещяща на съдилищата (казвам - при нас ситуацията съвсем не е различна), при положение, че се констатира всеизвестния факт за ниска натовареност на военните съдилища (абсолютно също, огледално е положението и във военните прокуратури, ние сме функционално свързани) и при положение, че се прави извод за необходимостта и то закъсняла необходимост от промяна на съдебната карта, аз ползвам всичко това като повод, за да кажа следното. През изминалата отчетна година (тази, която отчитаме сега) 11 прокуратури бяха превърнати в териториални отделения. В момента Прокурорската колегия обсъжда както начална дата, така и възможност за превръщане на още 28 районни прокуратури в териториални отделения. Това от една страна съществува като действителност, реалност, бъдещи планове, които

много скоро може би ще станат и действителност по отношение на системата на прокуратурите.

Без да се намесвам въобще и без да изказвам каквото и да е мнение необходимо ли е това по отношение на съдилищата или не, но при тези констатации в доклада аз пък отправям един призив, предложение или както искате го разбирате към ръководството на Върховния касационен съд и към колегите от Съдийската колегия, а той е за един разумен, умерен диалог, без никой да не се намесва в правомощията ѝ (ако мога така да се изразя), в законовата територия на всяка от колегиите, но за един разумен диалог, който диалог да постави на дневен ред въпросите.

Първо, необходими ли са промени в съдебната карта не само в системата на прокуратурата, защото в нашите магистрати (казвам нашите - тези, които са в кръга, свързан с Прокурорската колегия - прокурори и следователи), както и в нашите служители е формирано много силно убеждение, че предмет, обект или както искате на реформа са само те. Всяка друга система остава незасегната, независимо че промените в нея (а те са констатирани в този доклад, не ги казвам само аз) са абсолютно същите.

Второто е - ние много често тук водим спорове на тема военно правораздаване, ние ги водим на тема натовареност, ние ги водим на тема униформи, ние ги водим на тема отличителни знаци. Дайте да тръгнем да ги водим на тема до каква степен е необходимо да се предизвика промяна в съдебната карта и по отношение на военното правораздаване. Възможните решения няма да ги подсказвам аз, но възможните решения са какви ли не, включително една военна прокуратура и един военен съд на територията на цялата страна. Но мисля, че е крайно време да спрем само да констатираме проблемите, а да започнем да си

говорим, защото двете системи (абсолютно независими една от друга) са свързани с оглед на това, което предлагат на българското население, на българския гражданин, а то е услуга грубо казано, то е правораздаване и то е свързано.

Така че с това завършвам. Не отправям никаква критика, не отправям никакъв въпрос. Единственото, което казвам е - вземам повод от тези констатации, за да кажа - дайте да се опитаме да действваме заедно. В противен случай ще останем само на нивото констатации и може би тук-там взаимните престрелки, но те не носят никакъв прагматичен ефект нито за колегите, нито за българските граждани. Ако такава готовност има, аз съм сигурен, че колегите ми от Прокурорската колегия са абсолютно готови да седнем на един съвсем разумен диалог какво, как и дали следва да се направи, а решенията за всяка от колегиите - те са си абсолютно правомощие на всяка колегия, но диалог трябва да има! Благодаря!

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Ако няма други изказвания, г-н Панов вероятно желае становище. Заповядайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Нека да припомня нашето решение, както вече имах възможност да го изложа пред вас. То е от началото на 2018 г. по протокол № 3/01.02.2018 г., т. 7, на Пленума на Висшия съдебен съвет. Припомням какво гласеше то: *„Да бъде поискано автентично тълкуване от законодателя относно приложението на чл. 416, ал. 2 и ал. 7 от НПК и чл. 64, ал. 1 и ал. 2 от ЗСВ (повтарям отново, това са нормите, регламентиращи реда за публикуване на съдебните решения в интернет страниците на съдилищата), като бъде посочено подлежат ли на публикуване в интернет сайтовете на съдилищата и в ЦУБИПСА обжалваните актове на съдилищата по наказателни дела, с които деецът е осъден да изтърпи*

наказание от момента на постановяването им до изтичане на срока за подаване на жалби и протест, или до постъпването на такива".

Решението на Пленума е изпратено на председателя на Народното събрание, но до изготвянето на настоящия доклад, до днешния ден нямаме акт от Народното събрание. Нямаме дори никакви данни, че тази тема се разисква. Затова съм използвал казаното от Вас на 19.09.2018 г., където Вие изрично казвате, че не сте забравили тази тема; че е по-добре да не правите тълкуване, а направо да се направи различна редакция на нормата, която регламентира разгласяването, уведомяването, публичността на постановения наказателен съдебен акт.

Имах възможността да Ви запозная и да Ви кажа, че това, че съдилищата не публикуват тази информация, не означава, че страните, прокуратурата, подсъдимите, адвокатите не се запознават с тези решения. По този начин информацията за съдебния акт се получава в медиите не от органа, който издава съдебния акт (било то решение, или присъда), а от страна в съдебно производство. Докато трае процесът, в който лицето е задържано за изпълнение на наказанието, то дава публикации; то дава интервюта; изразява своята позиция. Известно време след това, когато вече информацията очевидно не е нова (за съдебния акт), както вече казах, съд не може да откаже да издаде препис по делото. Същевременно за прокуратурата липсва забрана за разпространяване на информация за постановените присъди и решения и често тя информира медиите за окончателните съдебни решения или присъди, преди да изпрати уведомление за предприети действия по привеждане в изпълнение на наложените наказания.

Всичко това, както казах, създава предпоставки информацията за съдебния акт да бъде предоставена на обществеността опосредено чрез страната, която, разбира се, има своето право да интерпретира по начина, по който тя си е решила; да изказва какви ли не критики. Скоро имаше един такъв случай, в който лице, отивайки към мястото на изтърпяване на наказание, дава публични изявления; твърди, че научава от медиите, или по друг начин, но не и от съда, че има съдебен акт, че не е запознато със съдебно решение. А то е, защото съдът изпълнява нормите на чл. 416, ал. 2 и ал. 7 от НПК и чл. 64, ал. 1 и ал. 2 от Закона за съдебната власт. Това създаде напрежение от повече от една година. Тази дискусия е водена тук, на тази маса заедно с колеги от други съдебни институции. Тя беше предмет на разискване и на Пленума, и решението на Пленума беше да се отправи искане за автентично тълкуване. Няма пречка да се направи нова редакция на закона, но до този момент такава няма и това допълнително създава напрежение в работата (посочил съм по какви причини).

По отношение на нормите, които Вие казахте - нормата на чл. 329, ал. 2 от НПК; нормата на чл. 335, ал. 1 и ал. 2 от НПК. Темите, засегнати в доклада са, защото колегите от Апелативен съд-София и от Апелативен съд-Бургас са засегнали тези теми в докладите. Мисля, че е коректно, когато те сочат причини за забавянето на производствата, те да бъдат акцентирани в доклада. Темата за произнасянето на Конституционния съд не е засегната в доклада. Говоря за нормите, които са посочени от колегите от Софийския апелативен съд и от Бургаския апелативен съд.

Ще акцентирам върху тълкувателните дела. Радвам се, че говорим за тях, защото е важно не общо, а по-детайлно да запознаем колегите с тези, свързани с правото. Става дума за

Тълкувателно дело № 1/2016 г. То е първото в историята на ВКС, постановено от Общото събрание на Наказателна, Гражданска и Търговска колегия. Месеци след обявяването му и публичното представяне на мотивите чрез прессъобщение от съда, публикувано на интернет страницата, изпратено на репортерите и отразено в медиите, председателят на Комисия „Бюджет и финанси“ на Народното събрание внесе предложение за промени в Кодекса за застраховане и в Закона за сдруженията и договорите, с които се определя таван на обезщетенията при смърт на близък. Основно оповестен мотив бе тълкувателното решение на ВКС за разширяване на кръга на лицата, материално легитимирани да получат такова обезщетение. Последваха десетки нападки към Върховния касационен съд, интерпретации на мотивите на върховните съдии и за бъдещи катастрофални последици от прилагането на тълкувателното решение.

Ако сега се върнете към практиката и ако имате възможност да се запознаете с мнението на юристи (защото и Вие самият сте такъв), ще видите какво е отражението на това тълкувателно решение в обществената действителност и мнението на юристите. Мисля, че това решение прави чест на колегите от Върховния касационен съд. А за реакциите, които последваха, и промените, отговорни са, разбира се, други институции. По същия начин - Тълкувателно решение № 4/2016 г., което е за КПКОНПИ, изменението.

Само искам да кажа, че ако законите са ясни, то това ще помогне на колегите юристи - правораздаващи, да работят много по-добре. Когато те не са такива, е нормално да има противоречива съдебна практика и е нормално тя да бъде уеднаквявана от Върховния касационен съд (между впрочем, такава е дейността и на

Върховния административен съд). Така че, моля Ви, не приемайте критиките към законодателя по подобен начин, защото винаги е имало тълкувателна дейност. Да, тя се засили в последно време, но то е просто, защото законодателната дейност създава предпоставки за такава тълкувателна дейност пък от страна на ВКС. Върховният касационен съд не допълва закона, ВКС се произнася тогава, когато има различно тълкуване от инстанциите и е съвсем нормално чрез тълкувателна дейност да се уеднаквява, независимо от това дали се харесва на законодателния орган, или не се харесва на него. Както виждам, Вие самият казахте: „много бързо упражнявате своето правомощие да променяте законите“. Ако го бяхте направили по-рано (има предвид във Вашето качество на парламентарист), то тогава нямаше да се стигне и до тълкувателна дейност. Ще свърша по тази тема, като кажа, че не мога да си представя, че от изпълнителната власт някой ще сочи след време какво ще се случи в законодателната власт, защото това наистина представлява намеса между властите.

По отношение на казаното от г-н Цацаров. Аз съм заявявал много преди това по отношение на военното правораздаване на множество срещи още и в предходния състав на Висшия съдебен съвет, че в областта на военното правораздаване са необходими промени, защото някак си нереално е един съдия да гледа по 1.25, 1.28 дела на месец, а другите съдии да имат над 70. Това създава нормалното напрежение в съдебните институции. Нееднократно съм казвал, че един военен съд на окръжно ниво и един на апелативно ниво няма по никакъв начин да наруши разпоредбите на Конституцията. България не е голяма страна и това може спокойно да обезпечи военното правораздаване. В този смисъл съм готов да дебатираме, но нека да припомним, че идеи за

разширяване правомощията на съдиите от военните съдилища бяха направени и бяха изпратени към Министерството на правосъдието, така че мисля, че визия за това Висшият съдебен съвет като че ли е изградил и тя е насочена към разширяване на тези правомощия - нещо, на което ние сме се противопоставили, и нещо, което сме изразили като мнение и позиция.

Отново казвам - разбира се, има много опоненти, които смятат, че това не трябва да бъде така, но във всички случаи темата и за съдебната карта трябва да се дискутира на ниво комисия, защото в комисията все пак са включени много и експерти, и други членове на Висшия съдебен съвет. Това е тема, която не е никак лесна. Знаете, когато се бяха предприели действия преди години, какъв отпор се получи от обществеността. Тук е важното да кажем, че не става дума за това да се възпрепятстват гражданите да имат достъп до правосъдие, а за едно нормално регулиране, предвид на това, че имаме и демографска криза в България; предвид на това, че делата намаляват и е съвсем нормално да се предприемат стъпки в тази посока. Използвам възможността, че г-н Цацаров е тук, за да кажа, че определено дебатът за военното правораздаване може да бъде поставен на масата за дискусия. Припомням, че темата за това колко военни съдилища да има съм изразявал и преди това. Няма как неравномерното натоварване да не направи впечатление на всички ни и действително реални действия трябва да бъдат извършени в тази посока.

Не виждам как ще бъде приет доклада в една част, а в една част няма да бъде приет. Всеки, разбира се, може да изрази своята позиция. Предлагам, както сме правили в предходния състав на Висшия съдебен съвет и както и предходната година, мотивите и

съображенията от протокола да бъдат представени на Правната комисия и съответно на Народното събрание. Така сме го правили и преди. Не виждам по каква процедура, или пък аз самият да кажа, че тази или тази част отпада и докладът да бъде приет. Не виждам как това ще бъде направено като процедура - така, както предлага министърът на правосъдието.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Само уточнявам, че първият ми призив беше за неприемане и алтернативно евентуално за редакция, частично приемане, но аз повече няма да говоря по този въпрос.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, имам един въпрос.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Дали докладът е приеман на заседание на Пленума на Върховния касационен съд?

ЛОЗАН ПАНОВ: На Пленум на Върховния касационен съд се приема доклада за дейността на Върховния касационен съд, където са запознати колегите с тенденциите, развитието на делата на ниво Върховен касационен съд. Няма и как да бъдат запознати, тъй като докладите на съдилищата от апелативно ниво пристигат малко по-късно. В тази част, която касае ВКС, докладът е приет на Пленума на Върховния касационен съд, съгласно разпоредбите на Закона за съдебната власт и правомощията на Пленума, който изслушва и съответно приема доклада.

Само да посоча, че в извлечение от протокола на Комисията по правни въпроси изрично е посочено, че *„Докладът е задълбочен, детайлен и аналитичен, с ясни и точно изложени статистически данни. Отразени са положителните и отрицателните тенденции в дейността на съдилищата“*, както

посочих между впрочем, както и за доклада на главния прокурор, и за доклада на председателя на Върховния административен съд.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Само уточнявам. Направих това предложение, след като проверих, че докладът не е приеман от Пленума на Върховния касационен съд. Това е доклад на председателя, съобразно чл. 114 от Закона за съдебната власт. По тази причина моето предложение беше първо към него и след това към вас. Имате възможността за изказвания, становища и въпроси.

Допълнение от г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Член 111, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, това е в правомощията на Пленума на Върховния касационен съд: *„обсъжда и приема годишния доклад на председателя за дейността на Върховния касационен съд“*. Тази разпоредба ... (прекъснат от Д.Кирилов: този е по чл.114, не чл. 111.), тази разпоредба кореспондира с разпоредбата, която касае и председателя на Върховния съд.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Този е друг доклад - по чл. 114, не е по чл. 111.

ЛОЗАН ПАНОВ: По чл. 111 е.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Този доклад обхваща цялата дейност на цялото правораздаване - общо и административно, на съдилищата. (Шум в залата, говорят едновременно.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Да. И е в компетентност за приемане на Пленума на Висшия съдебен съвет, от компетентността на Пленума на Висшия съдебен съвет.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Този доклад е по чл. 114.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Той се изготвя лично от председателя, но се приема от Пленума.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Не е така. Отделният доклад за ВКС или за ВАС се приема на Пленума по чл. 111.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Докладите на съответните съдилища се приемат. Тези части се приемат от... (прекъснат).

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Защото той интегрира тук и всички предходни доклади.

ГЕРГАНА МУТАФОВА (без микрофон): Тук има два доклада, смесени вътре.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Да. Аз затова възразявам.

ЛОЗАН ПАНОВ: Спорната част, включително за тълкувателната дейност, на която Вие акцентирахте, беше включена в доклада на ВКС за дейността на ВКС, защото касе тълкувателната дейност на ВКС. И тази част от доклада е включена, разбира се, в приетия доклад по чл. 111 - и това е съвсем нормално. Този доклад е публикуван на сайта; няма съмнения; той е приет и на Пленума на Върховния касационен съд. Отново казвам, става дума за тълкувателната дейност на Върховния касационен съд и тя няма как да не е включена в доклада. Тя е включена и е приета на Пленума на Върховния касационен съд (няма как да кажа с какво мнозинство, тъй като пред мен не е тази информация). Тя е включена в доклада по чл. 111 и инкорпорирана в доклада, с който сега ви запознах.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Имах право на това уточнение, направих го. Избягвам да споря, защото очевидно Вие желаете да влезем в този дебат. Мястото на този дебат е в Парламента и не би следвало аз да бъда единственият, който тук, на първа едва ли не позиция да защитавам законодателния орган. Колегите чува нашия дебат, имат възможност да преценят; имате конкретни познания и по тълкувателната, и по правораздавателната дейност.

Заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви! Колеги, досега практиката е била такава - ние изслушваме съответно „тримата големи“ с представените от тях доклади. Тук правя уточнение, че докладът на председателя на ВКС инкорпорира освен доклада на Върховния касационен съд, който е приет на Пленума по чл. 111, и по чл. 114, ал. 2 - обобщен доклад за работата на всички съдилища, с изключение на административните. Всъщност той съдържа извадки от предложения, от констатации на председателите на съответните апелативни съдилища в частта, в която г-н Министърът има възражения.

Досега как сме практикували? Ние така или иначе имаме правомощието да внесем доклада в Народното събрание. Когато е имало възражение по съответните доклади, ние представяме целия протокол от проведените дебати, от заявените възражения, заедно с доклада в Народното събрание, където председателите на двата върховни съда се изслушват, както и главния прокурор. Всъщност там правомощие на Правната комисия, впоследствие и на Народното събрание е да приеме или да не приеме частично представения доклад.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Отново покана за изказване. Ако няма желание, да преминем към гласуване. Няма.

Гласуване, колеги.

(Говорят помежду си.)

ГЕРГАНА МУТАФОВА (без включен микрофон): Г-н Министър, Вие предлагате ли да не го приемем доклада ...?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Какво предлагате? Имате ли предложение? Има ли алтернатива някаква?

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Аз с това започнах моето изказване - предлагам ви да не го подкрепите, ако не изцяло, поне в частите. Имаше разяснение и за частичната неподкрепа; има разяснение и по досегашната практика на Висшия съдебен съвет. Изразил съм моето мнение такова, каквото е.

Имате възможност вие чрез гласуване да изразите вашата позиция. (Реплика на Г.Чолаков: Гласуваме в момента.) Отдавна тече гласуване, но ако искате, да отменим гласуването, ако искате още дебат технически и процедурен.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, това се разви на дебат, спомням си, и предния път на Пленума; беше същият дебат. Отново беше дебат във връзка с доклада на колегата Панов. Ако си спомняте, тогава също имаше изказвания и взехме решение целият протокол да бъде изпратен на Правна комисия с дебата, който се разви тук. Аз смятам, че ние нямаме правомощие да приемаме или да не приемаме частично някой доклад. Казвам го, не защото и аз предлагам доклади и също подлежат на приемане, но това все пак си е правомощие на председателя на съответния върховен съд, и на главния прокурор, да си изрази своето становище във връзка с дейността, а вече е в пълното правомощие на Народното събрание в неговия пленарен състав, дали ще го приеме окончателно или не.

Аз смятам, че ние следва да си гласуваме така, както е предложено. (Намесва се Г.Мутафова без микрофон: Значи трябва да има и втори диспозитив.) Изпраща пълния протокол.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Пълният протокол заедно с доклада.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Кой прави такова предложение?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз правя предложение, колеги, за допълване на точката. Освен „приема" и „изпраща", да има и един

нов диспозитив: „изпраща пълния протокол от заседанието на Пленума, касаещо дебатите във връзка с тази точка от дневния ред" и съответно да можем да върнем на дебатите ни за приемането на доклада за административното правораздаване.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Там нямаше възражения, нямаше дебат.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре. Както прецените.

ГЛАСОВЕ: Да гласуваме ли?

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Гласуваме с направеното допълнително предложение да се изпрати протоколът в Народното събрание - пълният стенографски протокол.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: След направените предложения и уточнения има ли възражения да се подложи на гласуване диспозитив „приема"?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изслушва и приема.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Изслушва, приема и изпраща.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Внася в Народното събрание, ведно с пълния стенографски протокол.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: С пълния стенографски протокол от дебатите по тази точка.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Колеги, имате възможност да прецените частта „приема". Изслушахме доклада. Ако смятате (един друг политик наричаше Парламента „гумен печат"), че вие сте „гумен печат", който транзитно приема доклада, имате възможност да възприемете и това решение и да подпечатате с гумен печат доклада.

ЛОЗАН ПАНОВ: Това не го разбрах само - за „гумения печат".

СОТИР ЦАЦАРОВ: Цитатът е Ваш.

ЛОЗАН ПАНОВ: Не, не, не.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Цитатът за „гумения печат“ е Ваш.

ЛОЗАН ПАНОВ: Не е, не, не, Боряна Димитрова го каза, моля Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Боряна Димитрова го каза за първи път на микрофон, когато се конституира новият Висш съдебен съвет (Оживление в залата, говорят помежду си)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Какво гласуваме, извинявайте?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Гласуваме с една-единствена добавка.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Изслушва, приема и изпраща.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Както е внесено проекторешението, с допълнението: „изпраща с пълния протокол...“.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: А „внося“ ще го има ли?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, има го.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Да, това ни е задължението. Не може да не го внесем. Това е форма на отчетност на съдебната власт пред законодателната. (Говорят помежду си.)

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Колеги, извън микрофонните дебати, завърши гласуването.

Гласували 17 членове на Висшия съдебен съвет: „за“ - 17, „против“ - 0. При това положение този доклад беше изслушан, беше приет и ще бъде изпратен на Народното събрание заедно с протокола от настоящото заседание по тази точка.

(след проведеното явно гласуване)

51. ОТНОСНО: Доклад за прилагането на закона и за дейността на съдилищата през 2018 година

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

51.1. На основание чл. 30, ал. 2, т. 4 от Закона за съдебната власт **ИЗСЛУШВА** председателя на Върховния касационен съд - Лозан Панов и **ПРИЕМА** доклада за прилагането на закона и за дейността на съдилищата през 2018 г.

51.2. На основание чл. 30, ал. 2, т. 11 от Закон за съдебната власт **ВНАСЯ** в Народното събрание Доклад за прилагането на закона и за дейността на съдилищата през 2018 г., ведно с пълния стенографски протокол от заседанието на Пленума на ВСС в частта, касаеща дебатите по тази точка от дневния ред.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Пристъпваме към бивша точка 52, сега точка 3 от дневния ред - Доклад за прилагането на закона и за дейността на прокуратурата и на разследващите органи през 2018 година. Внася Комисията по правни въпроси.

Госпожо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви, г-н Министър!

Колеги, Правната комисия предлага на Пленума, на основание чл. 30, ал. 2, т. 4, т. 11 от Закона за съдебната власт, да изслушаме главния прокурор Сотир Цацаров, да приемем доклада за прилагането на закона и за дейността на прокуратурата и на разследващите органи през 2018 година и да внесем този доклад в Народното събрание.

Докладът представя в обобщен вид дейността на Върховната касационна прокуратура, Националната следствена служба, Националното бюро на България в Евроджъст, Върховната административна прокуратура и прокуратурите от страната. Същият съдържа информация от докладите на Министерството на

вътрешните работи, Министерството на отбраната, Министерството на финансите относно дейността на разследващите полицаи, разследващите военни полицаи и разследващите митнически инспектори.

Предложени са и мерки, включително за законодателни промени за преодоляване на констатирани затруднения при правоприлагането, като са отчетени актуалните положения в нормативната уредба.

Подробен анализ е направен и на данните, отнасящи се до делата с особен обществен интерес - корупционни престъпления, организирана престъпност и престъпления, свързани със засягане на финансовите интереси на Европейския съюз, както и други тежки престъпления.

Г-н Цацаров има думата по доклада.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колеги, докладът обобщава работата на върховните прокуратури, на Националната следствена служба, на териториалните прокуратури, на Националното бюро в Евроджъст, и, разбира се, на Бюрото по защита към главния прокурор.

Статистика няма да цитирам пред вас по простата причина, че докладът, поради естеството си на отчетен доклад, изобилства от статистика. Ще посоча само две цифри, които за мен са важни, с оглед работата на прокуратурата. Едната от тях е съотношението между осъдени и оправдани лица, като през отчетната година е видно, че процентът на осъдени лица е 97; процентът на оправдани лица е (и се запазва като трайна тенденция за изминалите три години) 3% и съответно под 3%, тъй като в конкретния случай той даже е 2.7% (и миналата година той е бил

2.7%). Като цяло това е един много добър атестат за работата на прокурорите.

Друг атестат за мен, а едновременно с това и оценка за изключително положителния характер на промените в Наказателно-процесуалния кодекс, касаещи разпоредително заседание и всичко друго, свързано с възможността за връщане на делата, касае извода относно намаляването на абсолютния брой на делата, които са върнати от съд на прокурор за последните три години. Всъщност през тази, отчетната година, броят на върнатите дела е с 35.1% по-малък от този спрямо 2017 г. и с 39.9% по-малък от този спрямо 2016 г.

В доклада са изложени и предложения за законодателни изменения, по-точно не предложения, а вижданията, които са на базата на обобщените становища на териториалните и върховните прокуратури относно необходимостта такава, каквато е констатирана и през доста години назад, от едни или други законодателни промени.

Обръщам внимание на още нещо - това е дейността на Бюрото по защита, която малко или много остава винаги в сянка, дори и само с оглед факта, че тя не е от най-явните. През 2018 г. това бюро е обезпечило сигурността на 27 лица, като от всичките тях 18 са обезпечени в страната, а 9 са обезпечени в чужбина.

Ползвам случая, за да благодаря на всички служители на Бюрото за работата им, а, разбира се, и на всички мои колеги - прокурори, следователи и служители.

Няма да цитирам повече данни и цифри. Както казах, докладът е подробен. Ако има въпроси, съм готов да отговоря.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Благодаря, г-н Цацаров! Имате възможност за въпроси, мнения, становища, изказвания. (Реплика

на Г.Чолаков: Достатъчно се изчака.) Добре. Ако няма, колеги, изчакахме достатъчно, прав е председателят Чолаков, преминаваме към процедура по гласуване.

Моля, гласувайте!

Гласували общо 15: „за“ - 15, „против“ - 0. Докладът по точка 3 (бивша точка 52) е приет.

(след проведеното явно гласуване)

52. ОТНОСНО: Доклад за прилагането на закона и за дейността на прокуратурата и на разследващите органи през 2018 година

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

52.1. На основание чл. 30, ал. 2, т. 4 от Закона за съдебната власт **ИЗСЛУШВА** главния прокурор на Република България - Сотир Цацаров, и **ПРИЕМА** доклада за прилагането на закона и за дейността на прокуратурата и на разследващите органи през 2018 г.

52.2. На основание чл. 30, ал. 2, т. 11 от Закон за съдебната власт **ВНАСЯ** в Народното събрание Доклад за прилагането на закона и за дейността на прокуратурата и на разследващите органи през 2018 година.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Колеги, пристъпваме към следващата точка - Годишен доклад за дейността на Висшия съдебен съвет за 2018 година. Докладва Комисия по правни въпроси.

Заповядайте, г-жо Пашкунова!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви!

Колеги, Правната комисия предлага на Пленума да приеме годишния доклад за дейността на Висшия съдебен съвет за 2018 г. и да внесем същия в Народното събрание. В съответствие с правомощията по чл. 19, т. 5 от Правилника за организацията на дейността на Висшия съдебен съвет, Комисията по правни въпроси е изготвила настоящия годишен доклад за 2018 г., който съдържа обща информация за правомощията на Пленума и колегиите на Висшия съдебен съвет, както и подробните отчети за дейността на всяка една комисия, които осигуряват оперативната работа по осъществяване на тези правомощия.

В доклада, който е на вашето внимание, са очертани няколко основни дейности: управление на човешки ресурси, като е поставен акцента от Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ към Съдийската колегия на актуализирането на правилата за натовареност, както и на оптимизирането на щатната численост в органите на съдебната власт, и, разбира се, на реорганизацията на районните прокуратури, която е представена от съответната комисия към Прокурорската колегия.

Отразени са данни за проведените атестационни процедури; за кадровата и конкурсната дейност; конкурси за повишаване, преместване през 2018 г., както и за приложението на чл. 193, ал. 6 от Закона за съдебната власт през изтеклия период от време.

Посочени са и дейностите на Висшия съдебен съвет по управление на съдебните сгради и електронното правосъдие, взетите мерки от съответната комисия към Пленума, както и за повишаване на ефективността на етичната регулация и

дисциплинарния процес в работата по съответните етични преписки, сигнали и дисциплинарни дела.

Посочено е и какви подзаконови нормативни актове са изготвени от Правната комисия; становища, които са дадени по законопроекти, както и по конституционни дела, и, разбира се, нашите становища по запитвания от органите на съдебната власт.

Очертана е и международната дейност на Висшия съдебен съвет, както и изпълнението на Комуникационната стратегия с акцент по образователната програма „Съдебната власт - информиран избор и гражданско доверие“.

Докладът е подробен. Ако имате въпроси, съм на разположение да отговарям, както, разбира се, и представители на постоянните комисии към съответните колегии и към Пленума на Съвета.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Благодаря на Правна комисия за доклада. Имате възможност, уважаеми членове, за въпроси, изказвания, становища. Няма такива заявления. Предлагам ви да пристъпим към гласуване.

Моля, гласувайте!

Гласували общо 17: „за“ - 17, 0 - „против“. Приема се годишния доклад за дейността на Висшия съдебен съвет за 2018 година.

(след проведеното явно гласуване)

53. ОТНОСНО: Годишен доклад за дейността на Висшия съдебен съвет за 2018 година

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

53.1. ПРИЕМА Годишен доклад за дейността на Висшия съдебен съвет за 2018 година.

53.2. На основание чл. 30, ал. 2 , т. 11 от ЗСВ, **ВНАСЯ** в Народното събрание Годишния доклад за дейността на Висшия съдебен съвет за 2018 г.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Пристъпваме към точка, която беше предложена като допълнителна с номер 65 - Доклад за дейността на Инспектората към Висшия съдебен съвет за 2018 г. Това е точка 5 сега. Докладва Комисията по правни въпроси.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря! Колеги, последният доклад, който е представен на вашето внимание, е докладът за дейността на Инспектората към Висшия съдебен съвет за 2018 г. Предлагаме той също да бъде внесен в Народното събрание, на основание чл. 30, ал. 2, т. 11 от Закона за съдебната власт.

Докладът съдържа подробна информация за извършени комплексни планови проверки в органите на съдебната власт; тематични проверки; контролни, инцидентни; преписки, образувани по сигнали, жалби и молби; сигнали за уеднаквяване на съдебна практика, както и очертава дейността на Инспектората за установяване на нарушения на правото за разглеждане и решаване на делата в разумен срок и дейността по проверка на имуществените декларации на магистратите. Съдържат се данни и за проверки за почтеност и конфликт на интереси и за установяване на действия, които накърняват престижа на съдебната власт, и проверки, свързани с нарушаване независимостта на съдиите, прокурорите и следователите.

Отразена е и информация за взаимодействието с Висшия съдебен съвет, както и за напредъка на Инспектората по изпълнение на Комуникационната стратегия 2014-2020 година.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Благодаря на Комисията по правни въпроси.

Уважаема г-жо Главен инспектор, заповядайте!

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Уважаеми колеги, позволете ми да представя накратко дейността на Инспектората към Висшия съдебен съвет за 2018 година. С удовлетвореност бих искала да заявя, че Инспекторатът изпълни годишната си програма за 2018 година. Бяха извършени 47 общо комплексни планови проверки; 3 тематични проверки; 10 инцидентни проверки по сигнали по граждански, търговски, наказателни дела и прокурорски преписки и една проверка по самосезиране.

За първи път от създаването си, през 2018 г. Инспекторатът извърши комплексна планова проверка на: Върховния касационен съд, Върховния административен съд, Националната следствена служба, Апелативния специализиран наказателен съд и Специализирания наказателен съд, Апелативната специализирана прокуратура и Специализираната прокуратура. С изключение на проверката на Върховния касационен съд по граждански и административни дела, която продължи и през 2019 г. и ще бъде отчетена в следващия отчетен период, резултатите от проверките на останалите органи на съдебната власт са подробно отразени в доклада за дейността на Инспектората.

В резултат на извършените проверки на съдилищата - както комплексни планови, така и инцидентни проверки по сигнали, бяха установени някои проблеми преди всичко по отношение на

неспазване на сроковете по движението и приключването на конкретни съдебни производства от конкретни съдии; неспазване на разумния тримесечен срок за изготвяне на съдебните актове от конкретни съдии; разнородна практика при администриране на производствата по чл. 203 от АПК, констатирано при проверките на административните съдилища, като в една група случаи се извършва размяна на книжа по чл. 131 и следващите от ГПК, а в друга група случаи се прилага чл. 163, ал. 2 от АПК.

В някои от прокуратурите са констатирани забавяния при произнасянето по проверките по чл. 145 от ЗСВ и решаването на делата от някои прокурори; неосъществяване от някои прокурори на необходимия контрол върху работата на служителите на МВР по спрени наказателни производства. В някои случаи наблюдаващите прокурори не са осъществявали достатъчно ефективно функцията си по ръководство и надзор на разследването, поради което са допускани процесуални нарушения, които са водели до отмяна на прокурорските актове и връщане на делата от съда. За преодоляването на тези констатирани проблеми Инспекторатът е предприел необходимите мерки, а именно: иницирал е дисциплинарни производства и съответно дисциплиниращи мерки.

Разбира се, не бива да бъдат подминавани и наложените се положителни констатации, установени при проверките на органите на съдебната власт, а именно: много добра организация на административната дейност в проверените съдилища и прокуратури; провеждане на периодични събрания в съдилищата, на които се обсъжда констатирана противоречива практика. В прокуратурите е създадена организация, при която оправдателните присъди се подлагат на анализ, както се подлагат на анализ и

причините за отмяна на прокурорските актове и връщане на делата за отстраняване на допуснати съществени процесуални нарушения.

В проверените съдилища се установява много добро съотношение между делата за разглеждане и свършените дела - 80% и над 80% свършени дела от делата за разглеждане. През проверявания период (2016 г.-2017 г.) в проверените съдилища по наказателни дела няма дела, по които производството да е било прекратено поради изтичане на предвидената в закона погасителна давност. Установи се също, че в проверените през 2018 г. съдилища по наказателни дела няма постановени оправдателни присъди през проверявания период (2016 г.-2017 г.) за извършени от съдии, прокурори и следователи, и лица, заемащи висши държавни длъжности, корупционни престъпления.

Не трябва да бъдат подминавани, разбира се, и положените от отделни съдии и прокурори усилия за образцово изпълнение на служебните им задължения, по отношение на които Инспекторатът отправи през 2018 г. предложение за поощрения. Става дума за председателя на Административен съд-София-град, за седем съдии от този съд, както и за административния ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура-Харманли. Всички тези магистрати бяха поощрени от колегиите на Висшия съдебен съвет с отличие „личен почетен знак втора степен - сребърен“.

По отношение на дейността по разглеждане на заявленията срещу нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок. И през отчетната година не бяха установени проблеми. Изводите, които се правят във всеки отчетен доклад, се повтарят и в този отчетен доклад. Запазва се тенденцията големият процент от разгледаните заявления, по които

е констатирано нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок, да са срещу действия на органи на съдебната власт на територията на Софийския апелативен район. За нарушаването на разумния срок за разглеждане на делата са допринесли, или се дължат изцяло на действията на съдии, за които Инспекторатът е отправял предложения за дисциплинарни наказания.

По отношение на новите ни правомощия и изпълнението им бих казала, че дейността по извършване на проверка на декларациите за имущество и интереси на магистратите се изпълнява успешно. През 2018 г. в предвидения законов срок бяха проверени и обработени 4766 декларации, като фактически беше проверено имуществото на 10 195 лица - магистратите, техните съпрузи и лицата, с които живеят фактически на съпружески начала; ненавършилите им пълнолетие деца. За разлика от отчетеното през 2017 г., през 2018 г. няма случаи, в които декларация за имущество и интереси от магистрат въобще да не е подадена. Разбира се, има подадени декларации със закъснение, но за неподадените декларации в законовите срокове е ангажирана административно-наказателната отговорност на лицата, неподали декларации в законния срок. Бих споменала това, че за оптимизиране на дейността на Инспектората във връзка с проверката на декларациите, Инспекторатът изпълнява проект по Оперативна програма „Добро управление“, по който Инспекторатът е бенефициент. По този проект предстои разработването на специализиран софтуер, който ще позволи изцяло по електронен път подаване на декларациите за имущество и интереси на магистратите; ще осигури възможност за проверка на декларациите чрез машинен обмен на данни от електронните системи на органите

на централната и местната власт и техните администрации, и други органи, пред които съответните обстоятелства подлежат на вписване, обявяване или удостоверяване. Целта е там, където е възможно, да се ограничи до минимум ръчното въвеждане на данни, съответно проверката на декларациите да се автоматизира максимално, като се осигури извличането и съпоставянето на информацията по електронен път.

По отношение на дейността по проверките за интегритет през 2018 г. През тази година бяха образувани общо 60 преписки по сигнали, съдържащи твърдения за нарушения по чл. 175к от Закона за съдебната власт. Проверки са образувани общо в 15 случая, като само по една от приключените проверки към 31.12.2018 г. (говоря по един сигнал от подадените през 2018 г. 60 сигнала по чл. 175к) е изготвен мотивиран доклад, съдържащ становище относно наличието на достатъчно данни за извършено нарушение по чл. 175к от Закона за съдебната власт. Може да се обобщи, че от януари 2017 г., когато законодателят възложи тези правомощия на Инспектората, до края на отчетния период - 31.12.2018 г., с такова становище са приключили само 5 проверки, т.е. със становище, че са налице достатъчно данни за извършено нарушение на интегритета от страна на магистрат. Видно е, че броят на тези доклади, съдържащи такова становище, не е голям. Основната причина за невъзможността на Инспектората да установи по безспорен начин наличието на такива нарушения е свързана, според нас, с недостатъчно добрата законова уредба за събиране на доказателства, с които нарушенията да бъдат ефективно установявани и доказвани. В доклада подробно са анализирани проблемите, свързани с доказването на тези нарушения.

Предприели сме стъпки за инициране на законодателни промени през 2018 г., през 2019 г. също.

На последно място, с цел повишаване на ефективността на тези проверки, искам да спомена, че Инспекторатът участва по проект по програмата за подкрепа на структурните реформи. Целта по този проект е да бъдат откроени онези инструменти, с които разполагат френският и испанският инспекторат, които водят до ефективност при осъществяването от тях проверки по отношение на етичното поведение на магистратите.

В заключение искам да кажа, че според мен Инспекторатът се справя успешно с възлаганите му правомощия. Знаете, че от тази година имаме правомощие и по Закона за личните данните. Инспекторатът осъществява надзор по отношение на спазването на правата на физическите лица, свързани със защитата на личните им данни от страна на органите на съдебната власт. Щом законодателят възлага на Инспектората все нови и нови правомощия, това за мен означава, че дейността на Инспектората се ползва с доверието на обществото; с подкрепата на магистратите. Въпреки това, според мен е важно Инспекторатът да продължи да доказва с дейността си, че е гарант за постигането на бързо, качествено, предвидимо и независимо правосъдие.

Благодаря!

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Благодаря, г-жо Главен инспектор!

Уважаеми членове, имате възможност за въпроси, мнения, становища, изказвания по същество или общо - както прецените. Беше изчерпателно представянето на доклада. Няма желание. Предлагам ви да преминем към гласуване. Няма възражение.

Гласувате, колеги.

Гласували общо 14: „за“ - 14, „против“ - 0. Приема се и този доклад.

(след проведеното явно гласуване)

65. ОТНОСНО: Доклад за дейността на Инспектората към Висшия съдебен съвет за 2018 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

На основание чл. 30, ал. 2, т. 11 от Закон за съдебната власт, **ВНАСЯ** в Народното събрание Доклад за дейността на Инспектората към Висшия съдебен съвет за 2018 г.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Уважаеми колеги, две са възможностите - или да обявя почивка от 5 минути, или да предоставя ...

Г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, имаме достатъчно точки за разглеждане. Предлагам ви да продължим, защото, първо, ако направим почивка, тя ще се удължи; после някой може отново да липсва; и без това сме на ръба на кворума. Затова ви предлагам да продължим.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Продължаваме, колеги, при това положение с точка 1 от основния дневен ред - проект на решение за увеличаване щатната численост на Апелативния специализиран наказателен съд с една длъжност „съдия“. Вносител: Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

Г-н Панов има желание да докладва. Заповядайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: Не само желание, но и съм задължен.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: И е задължен. По задължение, без ясно желание, г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Предложението на Съдийската колегия е за разкриването, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, на една щатна длъжност „съдия“ в Апелативния специализиран наказателен съд, считано от датата на вземане на решението.

Колеги, на вашето внимание е това решение на Съдийската колегия. То беше много дискусивно в самата Съдийска колегия, не мина без сериозен дебат и с мнозинство беше предложено на вашето внимание. Моля да имате предвид, че се касае за разкриването на една щатна длъжност, а не за закриването в някой друг съд. Аз съм изразил своята позиция. Няма да подкрепя предложението, както съм гласувал и на Съдийска колегия. Ако искате, мога да ви запозная със своите мотиви.

Първо, Апелативният специализиран наказателен съд е с 4.57 дела месечно. Един от основните аргументи на председателя на съда, за да се направи това искане, е да се окомплектоват съставите с пълен брой съдии в съда. Само да кажа, че на помощната комисия решение не беше взето и нямаше предложение за откриването на такава бройка, но в рамките на дискусията в Съдийската колегия се взе такова решение. Само ще кажа (пред мен са данните за другите апелативни съдилища) - средната натовареност месечно на един съдия в апелативните съдилища е 9.31, а тази на Софийския апелативен съд е 13 дела. Както вече ви казах, Апелативният специализиран наказателен съд е с 4.57 дела; Военно-апелативният - 1.28 дела. Всичко това ме мотивира да не подкрепя предложението, но разбира се, че решението е на Пленума на Висшия съдебен съвет.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Благодаря на г-н Панов.

Колеги, имате възможност за изказвания, мнения, становища. Заповядайте! Много разгорещен беше дебатът в Съдийската колегия, гледахме го телевизионно.

Заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви, г-н Министър!

Аз вземам думата с цел не да мотивирам колегите, седящи около тази маса, а да предотвратя разгорещаването на дебата и тук. Уважаеми колеги, правомощие на Съдийската колегия е да вземе решение за увеличаване на щата или съкращаването на този щат в органите съдебната власт, касаещи съдилищата. И оттук нататък моето лично разбиране е, че при положение, че имате такова предложение, първо, Вие сте обвързан да подкрепите това решение, защото то не противоречи на закона и не следва Прокурорската колегия да се намесва в тази дейност на Съдийската колегия, от една страна.

На следващо място. Тази обвързаност касае, според моето лично виждане, и колегите от Съдийската колегия. Тук има едно решение, уважаеми колеги, независимо от дебата и волята ви, която сте изразили в Съдийската колегия; тук нашето задължение е да подкрепим това решение на Съдийската колегия и да гласуваме за предложението. Аргументирам това мое становище. Представете си варианта, че аз направя някакво предложение за увеличение в щата на някой съд; то не бъде възприето от Съдийската колегия - мога ли аз да го вкарам и да търся подкрепата на прокурорите тук и така да бламирам решението на Съдийската колегия. Мисля, че не е редно. Мисля, че не може да се случи. Затова ви моля, гласувайте в подкрепа на това решение.

А относно аргументите, които бяха изложени - не, те не са само за окомплектоване на щата. В Съдийската колегия бяха

посочени данни и относно натовареността; продължителността на заседанията, как протичат; относно и други факти - заболяване на един от членовете на личния състав на този съд, необходимостта той да отпадне от работата в по-продължителен период от време (този човек, както тогава стана дума, е онкологично болен; този Пленум го подкрепи финансово за лечение). Много аргументи имаше „за“ и „против“ това решение, но все пак надделя положителното становище, затова ви моля да бъде подкрепено.

Благодаря ви!

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Благодаря! Други изказвания?

Заповядайте, г-н Панов!

ЛОЗАН ПАНОВ: Първо, няма нищо лошо в дебатите, дори когато те са разгорещени, стига, разбира се, да не водят до обида и неоснователно противопоставяне и личностни нападки. Иначе в дебата няма нищо лошо. Само да кажа, няма правомощие член на колегия да внесе предложение за увеличаване на щатна длъжност, защото това, съгласно чл. 30, ал. 5, т. 7, е на самата колегия. Тоест, няма как Вие, ако не сте минал през колегия, да направите такова искане, в смисъл няма как това да се случи, т.е. процесуално няма как това да бъде реализирано. Просто един аргумент защо. Всеки има право да изрази мнение и позиция и да изрази своя вот с гласуване, което, както казах, ще направя.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Има ли други изказвания? Няма. Преминаваме към процедура на гласуване. Моля, гласувайте!

Гласували общо 13 членове на Висшия съдебен съвет: „за“ - 10, „против“ - 3. Решението се приема.

(след проведеното явно гласуване)

1. ОТНОСНО: Увеличаване щатната численост на Апелативния специализиран наказателен съд с една длъжност „съдия“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ щатна длъжност „съдия“ в Апелативния специализиран наказателен съд, считано от датата на вземане на решението.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Преминаваме към раздел „Бюджет и финанси“, първоначална точка 2 - информация за изпълнение на бюджета на съдебната власт към 30.04.2019 г. Внася: Комисия „Бюджет и финанси“.

Заповядайте!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Благодаря! Г-н Министър, преди да започна, искам да предложа на членовете на Съвета от точка 2 до точка 32 да ги гласуваме анблок, без доклад. Ако някой има въпроси и предложения по някои точки, да ги извадим.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ (без микрофон): Без точка 26, ако може, за да не ... пак Районен съд-Стара Загора и т.н.

ГЕРГАНА МУТАФОВА (без микрофон): Добре, да оставим точка 26 тогава и да гласуваме всички до точка 32.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Има ли възражения по това предложение, или гласуваме? Г-жа Дишева ще представи вероятно възражение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ (без микрофон): Не, да подложим на гласуване и двата варианта предлага колегата Дишева.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Гласуваме от точка 2 до точка 32 включително, без точка 26.

ЛОЗАН ПАНОВ (без микрофон): Предложението на г-жа Дишева, поне аз така го разбрах, беше да подложите на гласуване предложението на колегата, който предложи да се направи анблок.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не само анблок, но и без доклад - това беше предложението. Нали така? (Гласове: Да, това беше предложението.)

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Анблок и без доклад. Искате ли, г-н Панов, разделно да гласуваме двете части - един път анблок, и втори път?

ЛОЗАН ПАНОВ: Предложението, което беше направено, е от точка 2 до точка 32 да бъдат гласувани без доклад, като възражение беше направено само по точка 26, предвид аргументите, които е излагал и преди г-н Чолаков. Но това, което г-жа Дишева посочи, е това предложение - да се гласува без доклад, да бъде подложено на гласуване. Нали така?

ГЕРГАНА МУТАФОВА (без микрофон): Значи гласуваме това първо.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Първо процедурно, да бъдат без доклад тези точки.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Колеги, подлагаме на гласуване предложението на колегата Мутафова тези точки да бъдат без доклад.

Моля, гласувайте!

Гласували общо 15: „за“ - 11, „против“ - 4. Приема се предложението тези точки да бъдат без доклад.

Последно, по вашата практика, желаете ли да подложа на гласуване и разглеждането анблок, с изключение на точка 26? (Гласове: не.)

Заповядайте, г-жо Мутафова!

ГЕРГАНА МУТАФОВА (без микрофон): Колеги, моля да гласуваме от точка 2 до точка 32 включително, без точка 26, анблок.

Гласували общо 13 членове на Висшия съдебен съвет: „за“ - 13, „против“ - 0. Точки от 2 до 32 включително, без точка 26, се приемат единодушно.

(след проведеното явно гласуване анблок на точки от 2 до 25 включително и от т. 27 до т. 32 включително)

2. ОТНОСНО: Информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 30.04.2019 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. ПРИЕМА информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт **към 30.04.2019 г.**

2.2. Информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 30.04.2019 г. **да се публикува на Интернет страницата на ВСС.**

3. ОТНОСНО: Корекция на бюджета на съдебната власт за 2019 г. във връзка с писмо вх. № ВСС-4501/02.05.2019 г. на министъра на финансите

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. УТВЪРЖДАВА промени по бюджета на съдебната власт за 2019 г. на основание чл. 110, ал.4 от Закона за публичните финанси и във връзка с писмо с вх. № ВСС - 4501/02.05.2019 г. от министъра на финансите, както следва:

3.1.1. УВЕЛИЧАВА БЮДЖЕТНИТЕ ВЗАИМООТНОШЕНИЯ С: 1 512 лв.

В т.ч

по показатели и подпоказатели, както следва:

Трансфери между бюджети	1 512
-------------------------	--------------

лв.

Трансфери от МТСП

по програми за осигуряване на заетост	1
---------------------------------------	---

512 лв.

3.1.2. УВЕЛИЧАВА РАЗХОДИТЕ ОБЩО С: 1

512 лв.

В т.ч

по показатели и подпоказатели, както следва:

Текущи разходи	1 512
----------------	-------

лв.

Персонал	1
----------	---

512 лв.

3.2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Висш съдебен съвет за 2019 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 1 512 лв.

Средствата са за сметка на трансфер между бюджетите на Министерство на труда и социалната политика и съдебната власт в размер на 1 512 лв., съгласно писмо на министъра на финансите с изх. № 03-00-338/25.04.2019 г. /вх. № ВСС-4501 от 02.05.2019 г./

4. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Кърджали за осигуряване на средства за текущ ремонт на централната климатизация в сградата на съда, изразяваща се в доставка и монтаж на нов компресор

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2019 г. на Административен съд гр. Кърджали по § 10-00 „Издръжка" с 5 394 лв. за текущ ремонт на централната климатизация в сградата на съда, изразяваща се в доставка и монтаж на нов компресор.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2019 г.

5. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Ихтиман за осигуряване на средства за текущ ремонт на покрива на сградата, ремонт на ГРТ и подмяна на пожароустойчива врата

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Ихтиман за 2019 г. по § 10-00 „Издръжка" с 4 137 лв., с цел осигуряване на средства за текущ ремонт на покрива на сградата, ремонт на ГРТ и подмяна на пожароустойчива врата.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2019 г.

6. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Монтана за осигуряване на средства за закупуване на гъсеничен стълбищен подежник

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2019 г. на Районен съд гр. Монтана по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 6 540 лв. за закупуването на гъсеничен стълбищен подежник ТО9.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2019 г.

7. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Девня за осигуряване на средства за закупуване на 2 броя звукозаписни системи за зали

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на ВСС и Районен съд гр. Девня за 2019 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 2 броя звукозаписни системи за зали, както следва:

7.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 1 876 лв.

7.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" на Районен съд гр. Девня с 1 876 лв.

8. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Горна Оряховица за осигуряване на средства за закупуване на 1 брой компютърна конфигурация

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на ВСС и Районен съд гр. Горна Оряховица за 2019 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой компютърна конфигурация, както следва:

8.1.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 947 лв.

8.1.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд гр. Горна Оряховица с 947 лв.

8.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на ВСС и Районен съд гр. Горна Оряховица за 2019 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 7 броя принтери и 1 брой МФУ, както следва:

8.2.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 1 565 лв.

8.2.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Горна Оряховица с 1 565 лв.

8.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на ВСС и Районен съд гр. Горна Оряховица за 2019 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на модул „Мобилен призовкар“ към САС „Съдебно деловодство“, както следва:

8.3.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 390 лв.

8.3.2. УВЕЛИЧАВА § 53-00 „Придобиване на НДА“ на Районен съд гр. Горна Оряховица с 390 лв.

9. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Радомир за осигуряване на средства за закупуване на 1 брой сървър и UPS за сървър

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Радомир за 2019 г., с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой сървър на стойност 7 740 лв. и UPS за сървър на стойност 997 лв., както следва:

9.1.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 8 737 лв.

9.1.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд гр. Радомир с 8 737 лв.

9.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Радомир за 2019 г., с цел осигуряване на средства за закупуване на ОС Microsoft Windows Server 2016 на стойност 1 536 лв., както следва:

9.2.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 1 536 лв.

9.2.2. УВЕЛИЧАВА § 53-00 „Придобиване на НДА“ на Районен съд гр. Радомир с 1 536 лв.

10. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Пазарджик за осигуряване на средства за закупуване на копирна машина и климатик

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Окръжен съд гр. Пазарджик за 2019 г., с цел осигуряване на средства за закупуване на копирна машина, както следва:

10.1.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет със 7 530 лв.

10.1.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Окръжен съд гр. Пазарджик със 7 530 лв.

10.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Окръжен съд гр. Пазарджик за 2019 г., с цел осигуряване на средства за закупуване, доставка и монтаж на 1 брой климатик, както следва:

10.2.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 1 050 лв.

10.2.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" на Окръжен съд гр. Пазарджик с 1 050 лв.

11. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Благоевград за осигуряване на средства за спешно закупуване на многофункционално устройство

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Административен съд гр. Благоевград за 2019 г., с цел осигуряване на средства за закупуване на един брой копирна техника Toshiba e-Studio 4518A, както следва:

11.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 6 056 лв.

11.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Административен съд гр. Благоевград с 6 056 лв.

12. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Омуртаг за осигуряване на средства за закупуване на многофункционална копирна машина

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Омуртаг за 2019 г., с цел осигуряване на средства за закупуване на един брой копирна машина Xerox VersaLink B7035, както следва:

12.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 4 330 лв.

12.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Районен съд гр. Омуртаг с 4 330 лв.

13. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Разлог за осигуряване на средства за закупуване на 2 броя скенери

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Разлог за 2019 г., с цел

осигуряване на средства за закупуване на 2 броя скенери, както следва:

13.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 3 180 лв.

13.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Районен съд гр. Разлог с 3 180 лв.

14. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Несебър за осигуряване на средства за закупуване на копирна машина

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Несебър за 2019 г. с 3 980 лв., с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой цифрова многофункционална копирна машина, както следва:

14.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 3 980 лв.

14.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Районен съд гр. Несебър с 3 980 лв.

15. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Стара Загора за осигуряване на средства за обзавеждане на работно място за новоназначен служител и оборудване за служби „Архив" и „Съдебно деловодство"

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2019 г. на Административен съд гр. Стара Загора по § 10-00 „Издръжка“, с цел осигуряване на средства в размер общо на 3 175 лв., в т.ч. 968 лв. за оборудване на работно място на новоназначен служител, 659 лв. за закупуване на 3 бр. метални архивни шкафа и 1 548 лв. за закупуване на 10 бр. етажерки.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка“ по бюджета на съдебната власт за 2019 г.

16. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Враца за осигуряване на средства за изплащане на командировъчни пари на командирован съдия

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2019 г. на Административен съд гр. Враца по § 10-00 „Издръжка“ с 2 593 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на командировъчни пари (пътни, дневни и квартирни) за периода от 01.01.2019 г. до 19.04.2019 г. включително, съгласно Заповед № 799/20.04.2018 г. на Председателя на ВАС.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка“ по бюджета на съдебната власт за 2019 г.

17. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Айтос за осигуряване на средства за закупуване на 1 бр. компютърна конфигурация, 1 бр. принтер и 2 бр. UPS

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Айтос за 2019 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой компютърна конфигурация, както следва:

17.1.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 940 лв.

17.1.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Районен съд гр. Айтос с 940 лв.

17.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Айтос за 2019 г. на обща стойност 464 лв., от които: 250 лв. за закупуване на 1 брой принтер и 214 лв. за закупуване на 2 броя UPS, както следва:

17.2.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 464 лв.

17.2.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" на Районен съд гр. Айтос с 464 лв.

18. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Благоевград за осигуряване на средства за закупуване на 4 броя компютърни конфигурации и 1 брой мрежов принтер

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

18.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Окръжен съд гр. Благоевград за 2019 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 4 броя компютърни конфигурации, както следва:

18.1.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 3 676 лв.

18.1.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Окръжен съд гр. Благоевград с 3 676 лв.

18.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Окръжен съд гр. Благоевград за 2019 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой мрежов принтер, както следва:

18.2.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 800 лв.

18.2.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" на Окръжен съд гр. Благоевград с 800 лв.

19. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Кърджали за осигуряване на средства за закупуване на копирна машина, монитори, UPS и компютри

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Окръжен съд гр. Кърджали за 2019 г. на обща стойност 5 215 лв., с цел осигуряване на средства за закупуване на 8 броя монитори /1 840 лв./ и 27 броя UPS /3 375 лв./, както следва:

19.1.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 5 215 лв.

19.1.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" на Окръжен съд гр. Кърджали с 5 215 лв.

19.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Окръжен съд гр. Кърджали за 2019 г. с цел

осигуряване на средства за закупуване на един брой копирна машина Xerox AltaLink B8045, както следва:

19.2.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет със 7 530 лв.

19.2.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Окръжен съд гр. Кърджали със 7 530 лв.

20. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Провадия за осигуряване на средства за закупуване на 1 брой сървър от нисък клас, операционна система за сървър и 1 брой UPS за сървър

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на ВСС и Районен съд гр. Провадия за 2019 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой сървър от нисък клас, както следва:

20.1.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 4 680 лв.

20.1.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд гр. Провадия с 4 680 лв.

20.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на ВСС и Районен съд гр. Провадия за 2019 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой UPS за сървър RACK монтаж, както следва:

20.2.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 1 027 лв.

20.2.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" на Районен съд гр. Провадия с 1 027 лв.

20.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на ВСС и Районен съд гр. Провадия за 2019 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой операционна система за сървър, както следва:

20.3.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 678 лв.

20.3.2. УВЕЛИЧАВА § 53-00 „Придобиване на НДА" на Районен съд гр. Провадия с 678 лв.

21. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Ловеч за осигуряване на средства за закупуване на 1 брой сървър от среден клас и операционна система за сървър

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Административен съд гр. Ловеч за 2019 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой сървър среден клас, както следва:

21.1.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 6 492 лв.

21.1.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Административен съд гр. Ловеч с 6 492 лв.

21.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Административен съд гр. Ловеч за 2019 г. с

цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой операционна система за сървър, както следва:

21.2.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 1 491 лв.

21.2.2. УВЕЛИЧАВА § 53-00 „Придобиване на НДА" на Административен съд гр. Ловеч с 1 491 лв.

22. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Димитровград за осигуряване на средства за закупуване на 1 брой сървър от среден клас за Бюро съдимост

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Димитровград за 2019 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой сървър от среден клас за Бюро съдимост, както следва:

22.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 6 734 лв.

22.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Районен съд гр. Димитровград с 6 734 лв.

23. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Тутракан за осигуряване на средства за закупуване на 1 брой UPS за сървър

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Тутракан за 2019 г., с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой UPS за сървър, както следва:

23.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет със 769 лв.

23.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" на Районен съд гр. Тутракан със 769 лв.

24. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Омуртаг за осигуряване на средства за закупуване на 1 брой скенер

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Омуртаг за 2019 г., с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой скенер, както следва:

24.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 1 590 лв.

24.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Районен съд гр. Омуртаг с 1 590 лв.

25. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Силистра за осигуряване на средства за закупуване на 3 броя мултифункционални устройства и 3 броя тонер касети

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Силистра за 2019 г., с цел осигуряване на средства за закупуване на 3 броя мултифункционални устройства и 3 броя тонер касети за тях, както следва:

25.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 3 320 лв.

25.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" на Районен съд гр. Силистра с 3 320 лв.

27. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Димитровград за осигуряване на средства за закупуване и поддръжка на програмен продукт „Електронна папка на съдебно-изпълнително дело" към ПП „JES"

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Димитровград за 2019 г. с цел осигуряване на средства за закупуване и поддръжка на програмен продукт „Електронна папка на съдебно-изпълнително дело" към ПП „JES", както следва:

27.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет със 720 лв.

27.2. УВЕЛИЧАВА § 53-00 „Придобиване на НДА" на Районен съд гр. Димитровград със 720 лв.

28. ОТНОСНО: Искане от и.ф. административен ръководител на Районен съд гр. Горна Оряховица за осигуряване на средства за закупуване на 6 броя климатици за работни помещения

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

28.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Районен съд гр. Горна Оряховица и Висш съдебен съвет за 2019 г. с 4 760 лв., с цел осигуряване на средства за закупуване на 4 броя климатици в това число монтаж и демонтаж /BTU 12000/ за работни помещения, както следва:

28.1.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 4 760 лв.

28.1.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Горна Оряховица с 4 760 лв.

28.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Районен съд гр. Горна Оряховица и Висш съдебен съвет за 2019 г. с 3 980 лв., с цел осигуряване на средства за закупуване на 2 броя климатици в това число монтаж и демонтаж /BTU 24000/ за работно помещение, както следва:

28.2.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 3 980 лв.

28.2.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд гр. Горна Оряховица с 3 980 лв.

29. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Тутракан за осигуряване на средства за текущ ремонт - подмяна на негодна прозоречна дограма

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2019 г. на Районен съд гр. Тутракан по § 10-00 „Издръжка“ с 1 572 лв., с цел осигуряване на средства за текущ ремонт - подмяна на негодна прозоречна дограма.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2019 г.

30. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Карлово за осигуряване на средства за извършени услуги от „Електроразпределение ЮГ“ ЕАД

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2019 г. на Районен съд гр. Карлово по § 10-00 „Издръжка“ с 254 лв., с цел осигуряването на средства за извършени услуги от „Електроразпределение Юг“ ЕАД.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2019 г.

31. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Луковит за осигуряване на средства за възлагане на услуга - изготвяне на документация за провеждане на обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на инвестиционен проект „Основен ремонт и преустройство на съществуваща

пететажна сграда, находяща се в гр. Луковит, ул. „Милин камък" № 2, за нуждите на Районен съд гр. Луковит"

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Луковит за 2019 г. по § 10-00 „Издръжка" с 2 500 лв., с цел осигуряване на средства за възлагане на услуга - изготвяне на документация за провеждане на обществена поръчка по чл. 20, ал. 3, т. 1 от ЗОП с предмет: „Изготвяне на инвестиционен проект „Основен ремонт и преустройство на съществуваща пететажна сграда, находяща се в гр. Луковит, ул. „Милин камък" № 2, за нуждите на Районен съд гр. Луковит".

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка" по бюджета на съдебната власт за 2019 г.

32. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Попово за осигуряване на средства за закупуване на 1 брой многофункционално устройство

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Районен съд гр. Попово за 2019 г. със 7 530 лв. за закупуване на един брой копирна машина Xerox AltaLink B8045.

Мотив:

Наличната техника е в състояние да осигури дейността на съда.

(от залата излиза Лозан Панов)

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Пристъпваме към точка 26.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Нямаме кворум за точка 26.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ (без микрофон): Следващите точки тогава. А точка 26, като се върне г-н Панов.

(Лозан Панов влиза в залата)

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Г-н Председател, бихте ли водил по тази точка 33?

ГЕРГАНА МУТАФОВА (без микрофон): Трябва да спрем мониторите. Точки 33, 34 и 35 ги докладвам аз и са за отпускане на помощи.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Тъй като е СБКО, колеги, моля за закриване на заседанието.

(камерите са изключени)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ДАНАИЛ КИРИЛОВ

/Камерите са включени/

По т. 33, 34 и 35 с 14 гласа „За“ бяха взети решения за отпускане на парична помощ от СБКО на съдебен архивар в ОС-Плевен; отпускане на парична помощ за съдебен деловодител в РС-Враца, както и по т. 35 – отпускане на парична помощ от СБКО на призовкар в РС-Кюстендил.

Сега се връщаме на т. 26. Заповядайте.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, т. 26 е искане от административния ръководител на РС-Стара Загора за осигуряване на средства за закупуване на приложения за мобилни устройства

„Мобилен призовкар“. КБФ е сметнала, че е основателно искането, поради което предлага да се даде съгласие за корекция по бюджетите на ВСС и РС-Стара Загора за 2019 г., с цел осигуряване на средства за закупуване на приложения за мобилни устройства „Мобилен призовкар“ както следва: намалява § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет със 702 лв. и увеличава § 53-00 „Придобиване на НДА“ на Районен съд гр. Стара Загора със 702 лв.

ЛОЗАН ПАНОВ: Становища по т. 26, колеги? – Ако няма, режим на гласуване по т. 26. В точка 26 не участва председателят на ВАС г-н Чолаков.

13 гласа „За“. Имаме решение по т. 26.

/След проведеното явно гласуване/

26. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Стара Загора за осигуряване на средства за закупуване на приложение за мобилни устройства „Мобилен призовкар“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Стара Загора за 2019 г., с цел осигуряване на средства за закупуване на приложение за мобилни устройства „Мобилен призовкар“, както следва:

26.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет със 702 лв.

26.2. УВЕЛИЧАВА § 53-00 „Придобиване на НДА“ на Районен съд гр. Стара Загора със 702 лв.

/В гласуването не участва Георги Чолаков, поради направен самоотвод/

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 36 и следващите.

Заповядайте.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, следващите точки са отново доклад на Бюджетна комисия, но понеже са различни са включени в глава „Разни“ и ще ги докладвам само в диспозитивната им част съвсем накратко.

Точка 36 е по повод искане за актуализиране на възнагражденията за длъжностите „ръководител на вътрешния одит – директор“, „държавен вътрешен одитор“ и „главен вътрешен одитор“ в дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС. Точката беше няколко пъти отлагана и няколкократно докладвана от директора на дирекция „Вътрешен одит“ в Бюджетна комисия, след което тя взе решение и предлага следния проект за диспозитив: Оставя без уважение искането на директора на дирекция „Вътрешен одит“ към ВСС за актуализиране възнагражденията на длъжностите „ръководител на вътрешния одит – директор“, „държавен вътрешен одитор“ и „главен вътрешен одитор“ в дирекция „Вътрешен одит“ на ВСС, поради липса на законово основание за това.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания? – Не виждам такива. Гласуваме т. 36 – оставя без уважение. Режим на гласуване.

13 гласа „За“.

/След проведеното явно гласуване/

36. ОТНОСНО: Актуализиране на възнагражденията за длъжностите „ръководител на вътрешния одит – директор“, „държавен вътрешен одитор“ и „главен вътрешен одитор“ в дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Оставя без уважение искането на директора на дирекция „Вътрешен одит“ към ВСС за актуализиране възнагражденията на длъжностите „ръководител на вътрешния одит – директор“, „държавен вътрешен одитор“ и „главен вътрешен

одитор“ в дирекция „Вътрешен одит“ на ВСС, поради липса на законово основание.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 37. Заповядайте.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Годишен доклад та вътрешния одит за периода 01.01.2018 г. - 31.12.2018 г. и включването му в доклада за финансовото управление и контрол и вътрешния одит на Висшия съдебен съвет, съгласно чл. 20, ал. 3 от ЗФУ. Пленумът следва да приеме този доклад. На вашето внимание е следния проект за диспозитив: Приема годишния доклад за дейността по вътрешен одит в системата на съдебната власт през периода 01.01.2018 г. - 31.12.2018 г.; Годишният доклад за дейността по вътрешен одит в системата на съдебната власт през същия период да бъде включен в годишния доклад за финансово управление и контрол; Годишният доклад за дейността по вътрешен одит в системата на съдебната власт през периода 01.01.2018 г. - 31.12.2018 г. да бъде включен в годишния доклад за финансовото управление и контрол и вътрешния одит на ВСС за 2018 г., съгласно чл. 20, ал. 3 от ЗФУКПС, който да бъде изпратен на Народното събрание и Сметната палата в законоустановения срок.; Годишният доклад за дейността по вътрешен одит в системата на съдебната власт през периода 01.01.2018 г. - 31.12.2018 г. да бъде публикуван на интернет страницата на ВСС.

Ако имате въпроси по доклада, член на дирекция „Вътрешен одит“ е на ваше разположение отвън.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, по т. 37 ако имате въпроси? – Не виждам такива. Режим на гласуване по т. 37.

14 гласа „За“. Имаме решение по точката.

/След проведеното явно гласуване/

37. ОТНОСНО: Годишен доклад за дейността по вътрешен одит в системата на съдебната власт за периода 01.01.2018 г. - 31.12.2018 г. и включването му в доклада за финансовото управление и контрол и вътрешния одит на Висшия съдебен съвет, съгласно чл. 20, ал. 3 от ЗФУКПС

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

37.1. Приема годишния доклад за дейността по вътрешен одит в системата на съдебната власт през периода 01.01.2018 г. - 31.12.2018 г.

37.2. Годишния доклад за дейността по вътрешен одит в системата на съдебната власт през периода 01.01.2018 г. - 31.12.2018 г. да бъде включен в годишния доклад за финансовото управление и контрол и вътрешния одит на ВСС за 2018 г., съгласно чл. 20, ал. 3 от ЗФУКПС, който да бъде изпратен на Народното събрание и Сметната палата в законоустановения срок.

37.3. Годишния доклад за дейността по вътрешен одит в системата на съдебната власт през периода 01.01.2018 г. - 31.12.2018 г. да бъде публикуван на интернет страницата на ВСС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 38.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, т. 39 е коригиране на годишния финансов отчет на съдебната власт за 2018 г. във връзка с одит от Сметната палата. На вашето внимание предлагаме

следния проект за решение: В изпълнение на т. 67 от ДДС № 08/21.12.2018 г. на Министерство на финансите и във връзка с решение по Протокол № 11/09.05.2019 г. за промяна на провизиите на несъбраните вземания по актове издадени от органите на съдебната власт. И т. първа - Приема коригиран баланс, част от годишен финансов отчет на съдебната система за 2018 г., заедно с обяснителна записка и приложенията към него в съответствие с решение на Висш съдебен съвет по Протокол № 11/09.05.2019 г.; т. втора - Упълномощава Боян Магдалинчев, представляващ на Висшия съдебен съвет и разпоредител по бюджета на съдебната власт да подпише и представи на Министерство на финансите и Сметна палата коригирания баланс на съдебната система, съгласно чл. 366, ал. 3 от Закона за съдебната власт.

При наличието на въпроси от ваша страна началник отдел „Счетоводство и методология“ Елисавета Илиева е на разположение отвън.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания? – Няма. Режим на гласуване.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Извинявайте, колеги, докладвала съм т. 39, извинявайте! В момента гласувахме т. 39.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да уточним – в момента гласувахме т. 39.

/След проведеното явно гласуване/

39. ОТНОСНО: Коригиране на годишния финансов отчет на съдебната власт за 2018 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

В изпълнение на т. 67 от ДДС № 08/21.12.2018 г. на Министерство на финансите и във връзка с решение по Протокол № 11/09.05.2019 г. за промяна на провизиите на несъбраните вземания по актове издадени от органите на съдебната власт

39.1. ПРИЕМА коригиран баланс, част от годишен финансов отчет на съдебната система за 2018 г., заедно с обяснителна записка и приложенията към него в съответствие с решение на Висш съдебен съвет по Протокол № 11/09.05.2019 г.

39.2. УПЪЛНОМОЩАВА Боян Магдалинчев, представляващ на Висшия съдебен съвет и разпоредител по бюджета на съдебната власт да подпише и представи на Министерство на финансите и Сметна палата коригирания баланс на съдебната система, съгласно чл. 366, ал. 3 от Закона за съдебната власт.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 38. Заповядайте.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Доклад за финансовото управление и контрол и вътрешния одит във ВСС за 2018 г. КБФ предлага на вашето внимание да приеме Доклад за финансовото управление и контрол и вътрешния одит във ВСС за 2018 г., съгласно чл. 20, ал. 3 от Закона за финансовото управление и контрол в публичния сектор, който да бъде изпратен на Народното събрание и Сметната палата в законоустановените срокове.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания? – Ако няма, режим на гласуване по т. 38.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Точно така. Извинявам се още веднъж!

14 гласа «За».

/След проведеното явно гласуване/

38. ОТНОСНО: Доклад за финансовото управление и контрол и вътрешния одит във ВСС за 2018 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА Доклад за финансовото управление и контрол и вътрешния одит във ВСС за 2018 г., съгласно чл. 20, ал. 3 от Закона за финансовото управление и контрол в публичния сектор, който да бъде изпратен на Народното събрание и Сметната палата в законоустановените срокове.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т . 40.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, т. 40 е по повод неотдавнашно заседание на Пленума, ако си спомняте, с което с решение се възложи на КБФ да направи преглед на сега действащите правила за отпускане на помощи от централизираните средства на фонд СБКО. Това решение от Протокол № 11/09.05.2019 г., т. 27.2. КБФ, след като направи преглед на правилата взе решение, което представя на вашето внимание: Поради липса на правно основание не променя Правилата за

формирание и използване на средствата по централизирания фонд СБКО за подпомагане на магистрати и съдебни служители в органите на съдебната власт.

Ще си позволя да прочета кратките мотиви: Съгласно чл. 293 от Кодекса на труда, начинът на използването на средствата за социално-битово и културно обслужване се определя с решение на Общото събрание на работниците и служителите. Тези средства се предвиждат и се осигуряват за работещите по трудово правоотношение в предприятието и не могат да се изземват и използват за други цели.

Общото събрание е единственият определен от закона орган, който сам може да прецени по какви критерии ще се разпределя използването на тези средства по различните направления.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Само това е промяната, нали?

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Няма промяна. Всъщност ние казваме, че не може да има промяна.

ЛОЗАН ПАНОВ: Т.е. както досега сме процедирали така и ще продължим. Добре.

Изказвания, колеги? – Няма. Режим на гласуване.

Благодаря ви. Нека да отчетем резултата: 14 гласа «За».

/След проведеното явно гласуване/

40. ОТНОСНО: Преглед на сега действащите Правила за отпускане на помощи от централизираните средства на фонд СБКО, в изпълнение на решение на пленума на ВСС по Протокол № 11/09.05.2019 г., т. 27.2

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Поради липса на правно основание **НЕ ПРОМЕНЯ** Правилата за формиране и използване на средствата по централизирания фонд СБКО за подпомагане на магистрати и съдебни служители в органите на съдебната власт.

Мотиви:

Съгласно чл. 293 от Кодекса на труда, начинът на използването на средствата за социално-битово и културно обслужване се определя с решение на Общото събрание на работниците и служителите. Тези средства се предвиждат и се осигуряват за работещите по трудово правоотношение в предприятието и не могат да се изземват и използват за други цели.

Общото събрание е единственият определен от закона орган, който сам може да прецени по какви критерии ще се разпределя използването на тези средства по различните направления.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 41.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, т. 41 е справка за размера на утвърдените и усвоените средства от органите на съдебната власт по § 51 „Основен ремонт на ДМА“ към 30.04.2019 г. Това са редовни справки, които се подават към Пленума. КБФ предлага на вашето внимание следното решение: Приема за сведение справка за размера на утвърдените и усвоените средства от органите на съдебната власт по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ към 30.04.2019 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Изказвания? – Няма.
Режим на гласуване по т. 41.

Да отчетем резултата: 14 гласа „За“.

/След проведеното явно гласуване/

41. ОТНОСНО: Справка за размера на утвърдените и усвоените средства от органите на съдебната власт по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ към 30.04.2019 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ справка за размера на утвърдените и усвоените средства от органите на съдебната власт по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ към 30.04.2019 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 42.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, т. 42 е отложена от предходно заседание на Пленума на ВСС, с която по предложение на г-н Магдалинчев се изиска информация по изпълнението на проект „Електронен обмен на е-Доказателства на чрез е-Кодекс“ от

Анелия Чомакова – главен експерт в отдел „Информационно обслужване“ в АВСС, тъй като същата участва в проекта. Предложението в предходното заседание беше да се упълномощи представляващия Боян Магдалинчев да сключи граждански договор на обща стойност до 30 х.лв. с експертите от прокуратурата на Република България, за изпълнение по проект „Електронен обмен на е-Доказателства чрез е-Кодекс – ЕКЗЕК“, както и с право да ги изменя и прекратява. Предлагам да се гласува предложения проект за решение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания няма. Режим на гласуване по т. 42.

14 гласа „За“.

/След проведеното явно гласуване/

42. ОТНОСНО: Сключване на договори по проект „Електронен обмен на е-Доказателства на чрез е-Кодекс“ /отложена с решение на Пленума на ВСС по Протокол № 11/09.05.2019 г./

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия ВСС да сключи граждански договори на обща стойност до 29 999 лв. с експертите от Прокуратура на Република България за изпълнение на проект „Електронен обмен на е-Доказателства чрез е-Кодекс – ЕКЗЕК“, както и с право да ги изменя и прекратява.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 43 и следващите. Заповядайте.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря.

Колеги, аз също ще изчета само диспозитивите на предложенията на КУС. Точка 43: Възлага на дирекция „Бюджет и финанси“, на основание чл. 12, ал. 2 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост, да предприеме съответните действия по завеждане в баланса на ВСС на останалата част от недвижим имот – публична държавна собственост, намираща се в гр. София, ул. „Черковна“ № 90, същата предмет на Решение на Министерски съвет № 168/28.03.2019 г., предадена от ДКСИ на ВСС с приемо-предавателен протокол.; Възлага на дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ да обедини документацията за целия имот, намиращ се в гр. София, ул. „Черковна“ № 90 в едно общо досие, както и данните за него по Позиция № 14 от имотния регистър.; На основание чл. 130а, ал. 2, т. 6 от Конституцията на Република България, предлагаме да бъде отменено решението на Пленума на по т. 38 от Протокол № 39/27.10.2016 г., с което е възложено стопанисването на предоставената за управление на Пленума на Висшия съдебен съвет част от недвижим имот – публична държавна собственост, намираща се в гр. София, ул. „Черковна“ № 90 на административния ръководител – председател на Апелативен специализиран наказателен съд.; Възлага стопанисването на недвижимия имот – публична държавна собственост, намиращ се в гр. София, ул. „Черковна“ № 90, предоставен за управление на Пленума на Висшия съдебен съвет в неговата цялост, на административния

ръководител – председател на Апелативен специализиран наказателен съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания? – Няма. Режим на гласуване.

14 гласа „За“.

/След проведеното явно гласуване/

43. ОТНОСНО: Проект на решение касаещ недвижим имот – публична държавна собственост, находящ в гр. София, ул. „Черковна“ № 90, предоставен за управление на Пленума на ВСС в неговата цялост

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

43.1.1. ВЪЗЛАГА на дирекция „Бюджет и финанси“, на основание чл. 12, ал. 2 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост, да предприеме съответните действия по завеждане в баланса на ВСС на останалата част от недвижим имот – публична държавна собственост, намираща се в гр. София, ул. „Черковна“ № 90, същата предмет на Решение на Министерски съвет № 168/28.03.2019 г., предадена от ДКСИ на ВСС с приемо-предавателен протокол от 12.04.2019 г. и удостоверение № ВСС-6836/03.05.2019 г.

43.1.2. ВЪЗЛАГА на дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ да обедини документацията за целия имот, намиращ се в гр. София, ул. „Черковна“ № 90 в едно общо досие, както и данните за него по позиция № 14 от имотния регистър.

43.2. На основание чл. 130а, ал. 2, т. 6 от Конституцията на Република България, чл. 387 и чл. 388, ал. 1 от Закона за съдебната власт, във връзка с § 83, ал. 1 от Преходните и заключителни разпоредби към Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт и решение на Пленума на ВСС по т. 38 от протокол № 39/27.10.2016 г.:

43.2.1. ОТМЕНЯ решението си по т. 2.2. от Протокол № 23/20.09.2018 г., с което е възложено стопанисването на предоставената за управление на Пленума на Висшия съдебен съвет част от недвижим имот – публична държавна собственост, намираща се в гр. София, ул. „Черковна“ № 90 на административния ръководител – председател на Апелативен специализиран наказателен съд.

43.2.2. ВЪЗЛАГА стопанисването на недвижимия имот – публична държавна собственост, намиращ се в гр. София, ул. „Черковна“ № 90, предоставен за управление на Пленума на Висшия съдебен съвет в неговата цялост, на административния ръководител – председател на Апелативен специализиран наказателен съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 44.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ

/Заседанието продължава под председателството на Данаил Кирилов – министър на правосъдието/

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Уважаеми колеги, т. 44, проект на решение за упълномощаване на представляващия ВСС да подпише договор за предоставяне безвъзмездно право на управление върху имот – частна общинска собственост, находящ се в гр. Ямбол, ул. „Александър Стамболийски“ № 4, на Висш съдебен съвет, за нуждите на Административен съд гр. Ямбол. Доклад на КУС.

Заповядайте.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря Ви.

Колеги, пак ще изчета само диспозитива. Предложението на комисията е, Пленумът да вземе решение да упълномощи представляващия ВСС да подпише договор с община Ямбол, представлявана от кмета на общината, с който се предоставя на

Висш съдебен съвет, за нуждите на Административен съд гр. Ямбол, временно и безвъзмездно право на управление върху застроен поземлен имот, ведно с построената в имота двуетажна административна сграда, за срок от 5 години, считано от 20 август 2018 г. Само пояснявам. По Закона за общинската собственост съответната община приема своя наредба, съгласно наредбата на Община Ямбол максималния срок за който се отдават сгради и недвижими имоти общинска собственост е 5 години, поради което се налага на всеки 5 години подписване на такъв договор.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Благодаря. Имате възможност за изказвания, въпроси, становища. Няма. Преминаваме към гласуване.

Гласували 13 члена на ВСС; За – 13; Против – 0. Решението се приема.

/След проведеното явно гласуване/

44. ОТНОСНО: Упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да подпише договор за предоставяне безвъзмездно право на управление върху имот – частна общинска собственост, находящ се в гр. Ямбол, ул. „Александър Стамболийски“ № 4, на Висш съдебен съвет, за нуждите на Административен съд гр. Ямбол

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да подпише договор с община Ямбол, представлявана от кмета на общината, с който се предоставя на Висш съдебен съвет,

за нуждите на Административен съд гр. Ямбол, временно и безвъзмездно право на управление върху застроен поземлен имот – частна общинска собственост с идентификатор 87374.537.71 с площ 424 кв.м. по КК и КР на гр. Ямбол, ведно с построената в имота двуетажна административна сграда с идентификатор 87374.537.71.1 със ЗП 258 кв.м. и РЗП 767 кв.м., в това число сутерен с площ 164,50 кв.м., находящ се в гр. Ямбол, ул. „Александър Стамболийски“ № 4, за срок от 5 /пет/ години, считано от 20.08.2018 г.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Преминаваме към т. 45. Проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да подпише договор за наем на имот, представляващ западната част на четвъртия етаж от сграда, собственост на РПК „Развитие“ – гр. Елин Пелин, с адрес: гр. Елин Пелин, пл. „Независимост“ № 2, предоставен възмездно на ВСС, за нуждите на Районна прокуратура гр. Елин Пелин. Вносител – КУС.

Г-н Диков, заповядайте.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря.

Колеги, КУС предлага Пленумът да вземе следното решение и да упълномощим представляващия ВСС да подпише договор за наем с РПК „Развитие“ – гр. Елин Пелин, за предоставяне за нуждите на РП-Елин Пелин част от недвижим имот. Става дума за срок от 5 години, считано от 7 януари 2019 г. Не се променят другите параметри. Известното забавяне, което се е получило в подписването на договора не е по вина на ВСС. Имаше избор на нов председател на РПК „Развитие“ и проекта за договор

дойде малко по-късно, но предложението е, считано от 7 януари 2019 г. Обещавам, че КУС ще направи всичко възможно това да бъде последният срок за договора, с който се отдава под наем сграда, която не е собственост на Съвета.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Благодаря, г-н Диков.

Заповядайте за изказвания, мнения, въпроси. Няма. Закривам дебата, процедура по гласуване.

Гласували 13 члена на ВСС; За – 13; Против – 0. Приема се проекта за решение.

/След проведеното явно гласуване/

45. ОТНОСНО: Проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да подпише договор за наем на имот, представляващ западната част на четвъртия етаж от сграда, собственост на РПК „Развитие“ – гр. Елин Пелин, с адрес: гр. Елин Пелин, пл. „Независимост“ № 2, предоставен възмездно на ВСС, за нуждите на Районна прокуратура гр. Елин Пелин

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да подпише договор за наем с РПК „Развитие“ – гр. Елин Пелин, представлявана от председателя Ангел Руев, с който се предоставя на Висш съдебен съвет, за нуждите на Районна прокуратура гр. Елин Пелин, за временно и възмездно ползване част от недвижим имот, собственост на РПК „Развитие“ – гр. Елин Пелин, представляващ западната част на четвъртия етаж от четириетажна административно – търговска сграда, построена в

УПИ XXII, кв. 165 по плана на гр. Елин Пелин, с административен адрес: гр. Елин Пелин, пл. „Независимост“ № 2, състояща се от 8 /осем/ броя помещения, от които едното с обособено гише за регистратура, архив и сервизни помещения с обща полезна площ 247 кв.м., ведно с обслужващия коридор, при граници: от север, запад и юг – въздух, от изток – стълбищна клетка, от горе – покрив и отдолу – помещения на трети етаж на сградата, за срок от 5 /пет/ години, считано от 07.01.2019 г. и месечна наемна цена в размер на 1 560,00 лв. без ДДС или 1 872,00 лв. с включено ДДС.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Преминаваме към т. 46. Заповядайте, г-н Диков.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря.

Колеги, КУС предлага на Пленума да вземе следното решение: Упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет да направи предложение чрез Министерство на регионалното развитие и благоустройство до Министерски съвет, за предприемане на действия за закупуване на недвижим имот, находящ се в гр. Балчик, ул. „Стара планина“ № 2. Както казах, стремежът ни е да ограничим плащането на наеми за нуждите на органите на съдебната власт. Този случай е един от тези. Имаме оценка на независим оценител, имаме съгласие на наемодателя да предаде сградата, но трябва да се извърви процедурата през МРРБ за даване съгласие за закупуване на сградата, която фактически е съдебната палата на гр. Балчик.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Благодаря. Имате възможност за въпроси, изказвания и становища. Няма. Пристъпваме към гласуване.

Гласували общо 13 члена на ВСС; За – 13; Против – 0.
Приема се предложението проект за решение.

/След проведеното явно гласуване/

46. ОТНОСНО: Упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да направи предложение чрез Министерство на регионалното развитие и благоустройство до Министерски съвет, за предприемане на действия за закупуване на недвижим имот, находящ се в гр. Балчик, ул. „Стара планина“ № 2, за нуждите на органите на съдебната власт

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да направи предложение чрез Министерство на регионалното развитие и благоустройство до Министерски съвет, за предприемане на действия за закупуване на недвижим имот, находящ се в гр. Балчик, ул. „Стара планина“ № 2, за нуждите на органите на съдебната власт, представляващ съгласно нотариален акт № 178, том II, вх. рег. 2744, дело № 337 от 2010 г. и нотариален акт № 116, том III, вх. рег. 2930, дело № 390 от 2012 г., масивна триетажна сграда със застроена площ 587 кв. м., с площ по скица 607 кв. м. с ид. № 02508.55.57.1 и сутерен с ид. № 02508.55.57.1.4 с площ по скица 607 кв. м., масивна едноетажна сграда със застроена площ 10 кв. м. с ид. № 02508.55.57.2, ведно с дворното място с площ 2995 кв. м., в което са построени сградите, представляващо поземлен имот с ид. № 02508.55.57 с площ 2943 кв. м. по кадастралната карта на гр. Балчик.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ : Пристъпваме към т. 47. Г-н Диков, заповядайте.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря.

Колеги, предложението на КУС е, Пленумът да вземе следното решение: Упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет да отправи мотивирано искане до министъра на регионалното развитие и благоустройството за предоставяне безвъзмездно право на управление на Висш съдебен съвет, за нуждите на Административен съд - Търговище, представляващ самостоятелен обект в сграда на пети етаж, където се помещава и сега Административния съд.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Изказвания, мнения, въпроси? – Няма. Закривам дебата, преминаваме към гласуване.

Гласували 13 члена на ВСС, всичките 13 са „За“; Против – 0. Приема се предложението проект за решение.

/След проведеното явно гласуване/

47. ОТНОСНО: Упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да отправи мотивирано искане до министъра на регионалното развитие и благоустройството за предоставяне безвъзмездно право на управление на Висш съдебен съвет, за нуждите на Административен съд - Търговище, на имот - публична държавна собственост, находящ се в област Търговище, община Търговище, гр. Търговище, бул. „Митрополит Андрей“ № 51

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да отправи мотивирано искане до министъра на регионалното развитие и благоустройството за предоставяне безвъзмездно право на управление на Висш съдебен съвет, за нуждите на Административен съд - Търговище, на имот - публична държавна собственост, намиращ се в област Търговище, община Търговище, гр. Търговище, бул. „Митрополит Андрей“ № 51, представляващ самостоятелен обект в сграда с идентификатор 73626.506.486.1.13 по кадастралната карта и кадастралните регистри на града, със застроена площ 48,25 кв.м, разположен на пети етаж в сграда № 1, построена в поземлен имот с идентификатор 73626.506.486, заедно със съответните идеални части от общите части на сградата и от правото на строеж, подробно описан в Акт за публична държавна собственост № 4759/12.02.2019 г., по реда на ЗДС и ППЗДС.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Пристъпваме към т. 48 от дневния ред.

Г-н Диков, заповядайте.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря.

Колеги, КУС предлага на Пленума на ВСС да вземе следното решение: Упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет да отправи искане ведно с декларация в съответствие с чл. 10, ал. 6 от Наредбата за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, приета с решение на ОБС - Габрово за предоставяне безвъзмездно за управление на Висш съдебен съвет, за нуждите на Окръжна

прокуратура - Габрово части от имоти - публична общинска собственост. Става дума за три паркоместа, двете от тях и до настоящия момент се ползват, искаме още едно паркомясто за нуждите на ОП-Габрово. И точка втора: Упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет да подпише договорите с община Габрово, с които се предоставят исканите части от имоти за срок от три години.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Благодаря.Имате възможност за изказвания. Няма изказвания, закривам дебата. Подлагам на гласуване.

Гласували 14 члена на ВСС; За – 14; Против – 0. Приема се предложението проект на решение.

/След проведеното явно гласуване/

48. ОТНОСНО: Упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да отправи искане ведно с декларация в съответствие с чл. 10, ал. 6 от Наредбата за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, приета с решение на ОБС - Габрово за предоставяне безвъзмездно за управление на Висш съдебен съвет, за нуждите на Окръжна прокуратура - Габрово части от имоти - публична общинска собственост, както и да подпише договорите с Община Габрово

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

48.1. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да отправи искане ведно с декларация в съответствие с чл. 10, ал. 6 от Наредбата за придобиване,

управление и разпореждане с общинско имущество, приета с решение на ОбС - Габрово за предоставяне безвъзмездно за управление на Висш съдебен съвет, за нуждите на Окръжна прокуратура - Габрово части от имоти - публична общинска собственост, представляващи:

- Паркомясто № 5 в самостоятелен обект с идентификатор 14218.505.534.1 по КККР на гр. Габрово, представляващ гараж, находящ се в сутерена на сграда зала „Възраждане“ с вход от към ул. „Възраждане“, гр. Габрово, за паркиране на 1 бр. служебен автомобил, за срок от 3 /три/ години;

- Паркомясто № 11 в самостоятелен обект с идентификатор 14218.504.429.5.1 по КККР на гр. Габрово, представляващ гараж, находящ се в сграда с идентификатор 14218.504.429.5 по КККР на гр. Габрово, на ул. „Станционна“ № 9, гр. Габрово, за паркиране на 1 бр. служебен автомобил, за срок от 3 /три/ години;

- 1 бр. паркомясто в един от имотите - публична общинска собственост, а именно: гараж, находящ се в сутерена на сграда зала „Възраждане“ с вход от към ул. „Възраждане“, в гр. Габрово и гараж, находящ се на ул. „Станционна“ № 9, в гр. Габрово, за паркиране на 1 бр. служебен автомобил, за срок от 3 /три/ години.

48.2. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да подпише договорите с община Габрово, представлявана от кмета на общината, с които се предоставят безвъзмездно за управление на Висш съдебен съвет, за нуждите на Окръжна прокуратура - Габрово описаните в т. 48.1. от настоящото

решение части от имоти - публична общинска собственост, за срок от 3 /три/ години.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Пристъпваме към т. 49. Доклад на Комисията по управление на собствеността.

Г-н Диков, заповядайте.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря.

Колеги, КУС предлага на Пленума да вземе решение свързано с документалното оформяне за един недвижим имот находящ се в гр. Варна, ул. „Хан Аспарух“ № 1, който фактически вече е предаден на КПКОНПИ. Става дума за имот с отпаднала необходимост за нуждите на съдебната власт, поради което предлагаме решението да бъде в следния смисъл: Възлага на дирекция „Бюджет и финанси“ да предприеме съответните действия по отписване на недвижим имот - публична държавна собственост, намиращ се в гр. Варна, ул. „Хан Аспарух“ № 1 от баланса на ВСС; Възлага на дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ да закрие досието на недвижим имот, намиращ се в гр. Варна, ул. „Хан Аспарух“ № 1 и да архивира данните за него в имотния регистър.; Отменя свое решение по т. 35 -I.4 от Протокол № 9/09.03.17 г., с което е възложено стопанисването на недвижимия имот - публична държавна собственост, намиращ се в гр. Варна, ул. „Хан Аспарух“ № 1, на административния ръководител на Окръжна прокуратура гр. Варна.; Изпраща настоящото решение: по т. 49.1 - на дирекция „Бюджет и финанси“, ведно с РМС № 130/07.03.2019 г. и приемо-предавателен протокол от 13.05.2018 г., по т. 49.2 - на дирекция „УССВ“, по т. 49.3 - на административния ръководител на

Окръжна прокуратура гр. Варна.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Благодаря, г-н Диков. Имате възможност за изказвания, въпроси, мнения и становища. Няма. Закривам дебата, пристъпваме към гласуване.

Гласували 14 члена на ВСС; За – 14; Против – 0. Приема се проекта за решение по т. 49.

/След проведеното явно гласуване/

49. ОТНОСНО: Проект на решение за предприемане на последващи действия от страна на ВСС във връзка с извършено предаване и приемане на недвижим имот-публична държавна собственост, находящ се в гр. Варна, ул. „Хан Аспарух“ № 1

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

На основание чл. 387 от Закона за съдебната власт, чл. 14 от Закона за държавната собственост, във връзка с чл. 12 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост, решение на Министерски съвет № 130 от 07.03.2019 г. и приемо-предавателен протокол от 13.05.2018 г.:

49.1. ВЪЗЛАГА на дирекция „Бюджет и финанси“ да предприеме съответните действия по отписване на недвижим имот - публична държавна собственост, намиращ се в гр. Варна, ул. „Хан Аспарух“ № 1 от баланса на ВСС.

49.2. ВЪЗЛАГА на дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ да закрие досието на недвижим имот, намиращ се в гр. Варна, ул. „Хан Аспарух“ № 1 и да

архивира данните за него в имотния регистър.

49.3. ОТМЕНЯ свое решение по т. 35 -I.4 от протокол № 9/09.03.17 г., с което е възложено стопанисването на недвижимия имот - публична държавна собственост, намиращ се в гр. Варна, ул. „Хан Аспарух“ № 1, на административния ръководител на Окръжна прокуратура гр. Варна.

49.4. ИЗПРАЩА настоящото решение: по т. 49.1 - на дирекция „Бюджет и финанси“, ведно с РМС № 130/07.03.2019 г. и приемо-предавателен протокол от 13.05.2018 г., по т. 49.2 - на дирекция „УССВ“, по т. 49.3 - на административния ръководител на Окръжна прокуратура гр. Варна.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Поднасям на вашето внимание моите извинения за невъзможността да продължа да водя настоящото заседание на Висшия съдебен съвет. Точка 54 ще представи г-н Панов.

Благодаря ви, успешна работа.

/Министър Кирилов напуска заседанието/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ДАНАИЛ КИРИЛОВ

/Заседанието продължава под председателството на Лозан Панов – председател на Върховния касационен съд/

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, продължаваме с дневния ред, т. 54. Припомням, т.т. 51, 52 и 53 бяха гласувани в началото, с оглед променения дневен ред.

Точка 54 кой ще докладва? – Заповядайте, г-жо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Нямаме кворум.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да изчакаме малко, нямаме кворум. /влизат членове на Съвета, има кворум/ Заповядайте, г-жо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, знаете, че с ДВ, бр. 37 от 7 май 2019 г. беше обнародвана Наредбата за изменение и допълнение на Наредба № 8 за организацията и дейността на Съвета за партньорство към ВСС. Съгласно § 2 от ПЗР сме длъжни в едномесечен срок от влизане в сила на наредбата да определим изборни членове на ВСС за членове на Съвета за партньорство, като в съответствие с § 3 в двумесечен срок трябва да учредим Съвета. Знаете, че с наше решение от 13 декември 2018 г. ние определихме за членове, които да ни представляват в Съвета за

партньорство, колегите Пламен Найденов, Пламена Цветанова и Вероника Имова. Съответно представители на прокуратурата, следствието и съдиите в Съвета. Мисля, че нямаме основание да променяме нашето решение, така че предлагам това да бъдат нашите членове в Съвета за партньорство.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други предложения? – Не виждам такива, режим на гласуване.

15 гласа „За“. Точка 54 е приета.

/След проведеното явно гласуване/

54. ОТНОСНО: Сформиране на състава на Съвета за партньорство към Висшия съдебен съвет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ за членове на Съвета за партньорство към Висшия съдебен съвет:

- **Пламен Найденов** - член на Висшия съдебен съвет;
- **Пламена Цветанова** - член на Висшия съдебен съвет;
- **Вероника Имова** - член на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 55.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, т. 55 е свързана с постъпило писмо от заместник-министъра на правосъдието с искане да изразим становище по предложението на председателя на СРС

Александър Ангелов, за изменение на чл. 251г от Закона за електронните съобщения. Същото касае предвиждането на възможност в тази разпоредба да бъде предоставен незабавен достъп на ГД „Пожарна безопасност и защита на населението“ на МВР и на териториалните ѝ структури, до данни, които водят до установяване на идентификатор на ползваните клетки, съхранявани от предприятия предоставящи електронни съобщителни мрежи и/или услуги. Незабавният достъп следва да се предоставя само в случаите на чл. 38, ал. 3 от Закона за защита при бедствия. Т.е. при операции по издирване и спасяване на лица, които са изпаднали или може да изпаднат в положение, поставящо в риск живота и здравето им. Искам само да кажа, че при сегашната уредба това става след разрешение на председателя на районния съд в срок от 24 часа, който понякога може да се окаже фатален. Ето защо и Правната комисия предлага Пленумът да изрази положително становище по предложението на председателя на СРС за законодателна промяна на чл. 251г от Закона за електронните съобщения и да изпратим предложението на министъра на правосъдието, с оглед внасянето му в Министерски съвет за упражняване на законодателна инициатива. Колегата Ангелов е предложил и редакция на чл. 251г от Закона за електронните съобщения.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания по т. 55? – Няма. Закривам дебата, режим на гласуване.

16 гласа „За“. Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

55. ОТНОСНО: Писмо от г-жа Десислава Ахладова,

заместник-министър на правосъдието, с искане за изразяване на становище от Висшия съдебен съвет по предложението на Александър Ангелов, председател на Софийски районен съд, за изменение на чл. 251г¹ от Закона за електронните съобщения

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

55.1. ИЗРАЗЯВА положително становище по предложението от Александър Ангелов, председател на Софийски районен съд, за изменение на чл. 251г¹ от Закона за електронните съобщения.

55.2. ИЗПРАЩА предложение от Александър Ангелов, председател на Софийски районен съд, за изменение на чл. 251г¹ от Закона за електронните съобщения на министъра на правосъдието с оглед внасянето му в Министерски съвет за упражняване на законодателна инициатива.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващата точка – 56. По отношение на нея ако може да направите малко повече уточнения. Ще го направите ли? Благодаря.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Да. Колеги, тази точка е също във връзка с получено писмо от министъра на правосъдието по повод проект за Закон за изменение и допълнение на Глава 16, Раздел пети от ЗСВ, касаещ дисциплинарната отговорност, който проект е предложен от комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ към Прокурорска колегия. Във връзка с писмото Комисията по правни въпроси проведе съвместно

заседание с двете комисии „Дисциплинарна дейност“ към Съдийска и Прокурорска колегии. Това беше иницирано от очертаните проблеми, че при обсъжданията на внесеня проект за законодателни промени в работната група, представители на членовете на Съвета са изразили разнопосочни позиции. Молбата на Министерство на правосъдието е Пленумът да изрази становище по внесеня проект, с оглед бъдещата работа на работната комисия. Искам да кажа, че в хода на проведените обсъждания в рамките на съвместното заседание, беше лансирана и дискутирана идеята за създаване на Дисциплинарен съд на съдии и прокурори, които да разглеждат дисциплинарни производства и да налагат дисциплинарни наказания, с изключение на тези, които са предвидени в чл. 130а от Конституцията и които са в рамките на компетентността на Пленума, а именно – понижаване в длъжност и освобождаване от длъжност. На това заседание присъства и председателят на ВАС, както и главният прокурор и беше възложено на Правната комисия да направи преглед на нормативната уредба в областта на дисциплинарната отговорност на съдиите, адвокати, нотариуси и частни съдебни изпълнители, с оглед възможност за приложение на аналогични разпоредби, свързани с дисциплинарната отговорност. Беше извършен такъв, както исторически, така и сравнително правен анализ на Закона за устройство на съдилищата, Закона за адвокатурата, Закона за нотариалната дейност и частните съдебни изпълнители, като заключението беше, че сегашната съществуваща уредба в цитираните нормативни актове, на практика е неприложима по отношение на дисциплинарната отговорност на магистратите. Нещо повече, колеги, изготвянето на проект за законодателни промени, който да обективира тази идея, който да е основан на една

съвършено нова концепция за дисциплинарната отговорност на магистратите, и който предполага много сериозно обмисляне на въпроса: как да бъде избран съответния Дисциплинарен съд, в какъв състав да правораздава, какви да са неговите правомощия, какъв да е реда за обжалване? Това предполага много сериозна работа и цялостен анализ на дисциплинарната дейност. Освен това, както знаете, съгласно разпоредбата на чл. 19, т. 3 от Правилника за организация на дейността на ВСС, ние сме длъжни да съгласуваме подобни предложения за законодателни промени и с органите на съдебната власт. Ето защо, и поради обстоятелството, че в момента финализира дейността на работната група за промени на ЗСВ, Правната комисия реши да изрази положително становище по внесения проект на комисия „Дисциплинарна дейност“ към Прокурорска колегия и да предложи на Пленума да изрази положително становище по внесения проект. За да бъде коректна, искам да кажа, че в рамките на обсъжданията пред Правна комисия бяха изразени сериозни резерви обаче по предложените промени в § 4 и § 7 от законопроекта, като накратко ще разясня какви са предложенията на „Дисциплинарна дейност“ към Прокурорската колегия за законодателни промени. Като изключим редакционните предложения за промяна, свързани с прецизиране на текстове и отстраняване на противоречия, основните законодателни промени, колеги, са свързани с промяна в чл. 308, ал. 1, т. 1 и 2, като същите да попадат в обсега на компетентност на административните ръководители. Т.е. съгласно чл. 311 от сега действащия ЗСВ административните ръководители да могат да налагат освен наказание „забележка“ и наказание „намаляване на основното възнаграждение“ на магистратите. Друго основно предложение, което се прави от „Дисциплинарната комисия“ към Прокурорската

колегия, е след налагане на цитираните дисциплинарни наказания при извършени дисциплинарни нарушения, заповедите, с които се налагат тези наказания да не бъдат коментирани, обсъждани, разглеждани от съответните колегии, като колегията се произнася чрез отмяна, потвърждаване или налагане на по-тежко наказание при спазване на процедурата по чл. 314 до чл. 322, а тези заповеди да подлежат на обжалване пред съответния административен съд. Това са основните промени. В тази насока искам да кажа, че резервите, които се изразиха в Правната комисия, които аз също споделям, за да не взимам отново думата, е, че тази предлагана законодателна промяна противоречи на съобразителната част на Тълкувателно решение 7/2015 г. на ВАС, което тълкувателно решение по повод предходни правомощия на членове на ВСС да правят предложения за дисциплинарни наказания и впоследствие да участват в дисциплинарния състав и при гласуване на тези дисциплинарни наказания. По този повод ВАС е приел, че участието на едни и същи членове на ВСС в подготвителния етап на дисциплинарното производство, а именно – проверка, проучване на информация за дисциплинарно нарушение и изготвяне на предложение за образуване на дисциплинарно производство и същевременно с това, в процеса на фактическото установяване на извършеното нарушение, чрез събиране, анализиране и оценка на събраните доказателства в хода на производството, при дисциплинарния състав не издържа теста за безпристрастност при упражняване компетентността за реализиране на дисциплинарната отговорност на магистратите. Това в момента се предлага в § 7, а именно - административният ръководител, който действа в качеството си на административен орган да предлага, да събира доказателства в подкрепа на предложението и да налага наказание

по т. 1 и т. 2 на чл. 308. Искам само да кажа в допълнение, че това до известна степен противоречи и на препоръките на Венецианската комисия, дисциплинарните наказания да се налагат от независим орган, какъвто се приема, че е ВСС и от съдии, които са действащи. Така че, колеги, това е нашата резерва, така че ако остане предложението по т. 1 и т. 2, предложението ни е, то да минава през съответната колегия за да може да бъдем съобразени с европейските стандарти, които са прилагани от Тълкувателно решение 7/2015 г. Подробно са предложени мотиви на „Дисциплинарната комисия“ към Прокурорската колегия, както и резерви, които е изразила „Дисциплинарната комисия“ към Съдийска колегия.

В общи линии това е предложението на Правната комисия и това са коментарите, които са направени във връзка със законопроекта. Може би представителите на административното правораздаване също могат да вземат отношение по повод предложенията за законодателна промяна.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, само с тези резерви, които Вие казахте, също съм съгласен. Нека да не допълвам мотивите, Вие ги изложихте доста убедително.

Заповядайте.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз действително присъствах на съвместното заседание на Дисциплинарната комисия на двете колегии. Моето лично становище е, че модела за налагане на дисциплинарна отговорност по сега действащия закон е тотално сбъркан. Тотално сбъркан е, защото ние всъщност се явяваме и орган, който събира доказателства и после се явяваме и орган,

който налага това наказание. Аз лично, както и главният прокурор беше на това становище, и всички участващи в тази среща бяхме на мнение, че трябва да има Дисциплинарен съд, който е извън рамките на Прокурорска и Съдийска колегия. Този Дисциплинарен съд да бъде формиран единствено и само от действащи прокурори и съдии, съответно за Прокурорска и Съдийска колегия, съответно да събира доказателствата и ние да бъдем на фазата единствено и само за налагане на наказанието. Тъй като в Конституцията са заковани тези наказания, то е ясно, че ние следва да ги наказваме съответните колеги, като дебата продължи и във връзка точно какъв да бъде начина за сформирание на този Дисциплинарен съд, какви да бъдат неговите актове извън тези, които се налагат от Съдийска колегия, дали неговите актове директно ще подлежат на обжалване пред съответния съд и следва ли те да минават още веднъж през съответните колегии? Действително, това не може да стане от днес за вчера, защото това е един огромен труд, който ние трябва да свършим, ако искаме да продължим докрай това, което започнахме. Има много въпросителни, най-вече за начина и мандатността на този Дисциплинарен съд, какъв да бъде съставът му, по какъв начин да се избира? Дали да бъде както се избираха членове на ВСС, чрез пряко гласуване от всички магистрати? Чуха се варианти за избор от съответните Пленуми на ВКС и ВАС и от съответните прокуратури. Но аз смятам, че това трябва да го заложим като дебат тук, за да може това като влезе после в Правна комисия, ако се наложи да се внесе законопроекта без тази част, за да може тя да се доработи в тази работна група. Аз апелирам точно за това – принципно ако подкрепим, но с всички тези възражения, които правим в момента. И на самата работна група да се придвижи по-нататък законопроекта в останалите части, но да остане за

доработване възможността за сформирание на такъв Дисциплинарен съд. Мисля, че всички се обединяваме около това, че следва да си има друг орган, който да се занимава със събиране анализа и съответно преценка на доказателствата във връзка със самото дисциплинарно производство. Да, накрая по наказания сме ние тези, които ще кажем дали .../репликиран е/ Аз мисля, че съвместяването за административния ръководител и на човек, който е сезиран, и на човек, който събира доказателства и налага, това противоречи както на мотивната част на нашето тълкувателно решение, така и на препоръките на Венецианската комисия.

Това е моето становище.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? – Заповядайте, г-жо Бошнакова.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Уважаеми колеги, тъй като аз съм председател на тази комисия, която внесе предложението за изменение на закона, бих искала да кажа няколко думи. Нашата основна идея беше бързина и уеднаквяване на практиката по дисциплинарните производства. Това беше и съответно привеждане на закона в съответствие с Конституцията. Тази беше идеята, която ние предложихме - двете по-леки дисциплинарни наказания „забележка“ и „намаляване на трудовото възнаграждение“ да се налагат от административните ръководители, след което директно да подлежат на обжалване пред съдилищата, съответно регионалните, като първа инстанция, и ВАС като втора инстанция. Аз благодаря за изложените съображения, считам, че те са основателни, но тъй като не искам да възпрепятствам законодателния процес във връзка с изменението на ЗСВ, аз ще оттегля предложението само в частта по § 4 и § 7, уреждаща тези

въпроси, защото считам, че в останалата част се обединихме, че няма проблеми – касае се за редакционни промени. Установи се, че предстои доста много работа с оглед предложението за цялостна промяна на концепцията на дисциплинарната процедура и производство, поради което оттеглям предложението в тази му част, досежно § 4 и § 7. /говорят помежду си/

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, с оглед направените резерви и изказванията, които се представиха на вашето внимание, режим на гласуване.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: По § 5, това са лицата, които правят предложението за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание. Какъв е проблемът с § 5? Към предложението вносителят прилага всички доказателства. Ние сме преценили и сме предложили тези предложения да се... Просто ще се отмени само точката, която касае второто нарушение, второто наказание. Но това ще се коригира в работната група. Ние говорим само за § 4 и § 7 сега, другото е „привеждане в съответствие“, така че само § 4 и 7.

ЛОЗАН ПАНОВ: Значи, без § 4 и § 7, а останалите да се приведат в съответствие с изложените позиции и становища.

Режим на гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

56. ОТНОСНО: Писмо от министъра на правосъдието относно проект на Закон за изменение и допълнение на Глава шестнадесета, Раздел пети от Закона за съдебната власт,

предложен от Комисия “Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“, приет с решение по Протокол № 23/19.09.2018 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

56.1. ИЗРАЗЯВА положително становище по проекта на Закон за изменение и допълнение на Глава шестнадесета, Раздел пети от Закона за съдебната власт, предложен от Комисия “Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ при Прокурорската колегия, приет с решение по Протокол № 23/19.09.2018 г., с изключение на § 4 и § 7 от проекта, които се оттеглят.

Предложенията по проекта на Закон за изменение и допълнение на Глава шестнадесета, Раздел пети от Закона за съдебната власт, да се приведат в съответствие с оттеглените текстове.

56.2. ИЗПРАЩА решението по т. 1 на министъра на правосъдието.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 57. Г-жо Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Уважаеми колеги, Комисията по професионална етика към Съдийската колегия и Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия представят на вашето внимание вътрешни правила за организация на работата с предложения и сигнали, които постъпват във Висшия съдебен съвет. Същите са били обсъдени и приети на съвместно заседание на двете комисии, проведено на 14.05.2019 г. от 14.30 ч. За какво

става въпрос? Съгласно чл. 410 от Административнопроцесуалния кодекс всички административни органи и всички други органи, които осъществяват публично правни функции, би трябвало в устройствените си правилници да уредят организацията на работата с предложенията и сигналите. Това е направено в нашия Правилник за дейността и работата на Висшия съдебен съвет и по-конкретно в неговия чл. 39, ал. 2. Същевременно, чл. 39, ал. 2 препраща по отношение подробното устройство на тази дейност към отделни правила, които трябваше да бъдат изработени и съответно предоставени на вашето внимание, за да бъдат приети.

Искам да припомня, че преди приемането на тези правила беше приет един механизъм за администриране и организация на работата с жалбите и сигналите, които постъпват във Висшия съдебен съвет, който механизъм беше приет с решение по протокол от съвместно заседание пак на двете комисии по професионална етика, съответно към съдийска и прокурорска колегия, проведено на 24.07.2018 г. Този механизъм беше подготвен от Администрацията на Висшия съдебен съвет и беше по инициатива на Комисията по професионална етика към Съдийската колегия. Той имаше за цел да приведе работата със сигналите, жалбите и предложенията в съответствие с новите правомощия на двете комисии, тъй като предишната дейност по работа със сигнали, жалби и предложения беше ориентирана с оглед правомощията на предишната единна помощна комисия по професионална етика и превенция на корупцията, действаща като помощен орган на Висшия съдебен съвет. Знаете, че с измененията извършени през 2016 г., когато Висшият съдебен съвет се раздели на две колегии, т.е. на съдийска колегия и на прокурорска колегия, към двете колегии бяха създадени, като помощни комисии, и съответните

комисии за професионална етика. Техните правомощия са детайлно и изчерпателно разписани в Закона за съдебната власт. Според разпоредбата на чл. 37, ал. 9 комисиите по професионална етика се занимават с изготвяне на становища относно нравствените качества на кандидатите за заемане на длъжност, по повод проведени конкурси, както и при избор на административни ръководители.

Друга основна дейност на двете комисии е да се занимават и да разглеждат сигнали, да образуват и провеждат производства, и да взимат решения във връзка с данни за несъвместимост на магистрати, извършващи дейност, която е в противоречие с дейността им на съдии, което е регламентирано в разпоредбата на чл. 195 от Закона за съдебната власт, във връзка с чл. 195, б."б" от същия закон. Всъщност, правомощията на двете комисии във връзка с фактическо разглеждане, става въпрос за разглеждане по същество на сигнали, жалби и предложения, беше отнето. Такова правомощие е имала предишната Комисия по професионална етика и противодействие на корупцията. С оглед на това беше изработен този механизъм, като в самия механизъм беше записано, че той действа до приемане на правила, които ще бъдат приети на пленума и вече оттук-нататък дейността ще бъде регламентирана по този начин.

В тази връзка бяха изготвени тези правила, които са качени на вашите монитори. Те включват освен общите положения във връзка с дейността и работата по сигналите, предложенията и жалбите, и един нов подход при регистриране и организация на работата с предложенията и сигналите. След това в раздел трети ще видите по какъв начин се разглеждат постъпилите предложения и сигнали, в зависимост от техния вид. За подробности във връзка с тази уредба, вече нормативна, на съответното ниво на

компетентност, ще дам думата след малко на главния секретар Силвия Илиева. И накрая, както вече ви съобщих, тези правила отменят механизма за администриране и организация на работата с жалбите и сигналите, които постъпват във Висшия съдебен съвет.

Това е, което мога да ви кажа. Предполагам, че сте се запознали с правилата. Ако имате някакви въпроси, може да ги зададете. Ако главният секретар има нещо да допълни, с оглед конкретната уредба, която беше подготвена от администрацията, давам думата, така да се каже, или г-н Панов може да свърши това.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, колеги.

СИЛВИЯ ИЛИЕВА: Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, г-жа Керелска в общи линии каза всичко по точката. Искам да допълня само, че тези правила в общи линии преповтарят механизма, който действаше до този момент и който позволи сигналите и жалбите, които пристигат във Висшия съдебен съвет да няма едно натрупване и изчакване в комисии, съвсем регулярно да се разглеждат от експерти в дирекция „Правна“ и своевременно да бъдат изпращани отговори до подателите на сигнали. Аз смятам, че механизмът действа добре и по този начин ще продължат да действат и правилата. Всичко е описано в тях, както каза и г-жа Керелска. Ако имате някакви други въпроси?

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, въпроси? Ако няма въпроси, пристъпваме към гласуване. Режим на гласуване по т. 57. Тринадесет гласа „за“, 0 гласа „против“. Благодаря ви.

/след проведеното явно гласуване/

57. ОТНОСНО: Проект на Вътрешни правила за организация на работата с предложенията и сигналите, които постъпват във Висшия съдебен съвет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

57.1. ПРИЕМА Вътрешни правила за организация на работата с предложенията и сигналите, които постъпват във ВСС на основание чл. 39, ал. 2 от Правилника за организация на дейността на ВСС и неговата администрация.

57.2. Вътрешните правила за организация на работата с предложенията и сигналите, които постъпват във ВСС по т. 57.1. да се публикуват на сайта на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 58. Г-жа Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, тъй като г-н Магдалиничев отсъства, ме помоли аз да докладвам точката, която внася. Тя е по повод получено предложение от Секретариата на Европейската мрежа на съдебните съвети до Висшия съдебен съвет за организиране на съвместна среща на проектните екипи за следващата година в нашата страна. Практиката до момента е всяка година през септември месец Европейската мрежа на съдебните съвети да започва дейността на проектните екипи за новата година със съвместна среща, която се домакинства от един от членовете на Европейската мрежа, каквито сме и ние. Отправено е предложението за провеждане на срещата в седмицата 16 - 20 септември 2019 г., като се предлага пленумът да реши - да одобрим провеждането на такава съвместна среща на проектните екипи на Европейската мрежа в България на 19 и 20 септември 2019 г., това е четвъртък и петък.

ЛОЗАН ПАНОВ: Становища? Няма такива. Режим на гласуване. Да отчетем резултата. Тринадесет гласа „за“. Имаме решение.

/след проведеното явно гласуване/

58. ОТНОСНО: Писмо от г-жа Моник ван дер Гос - директор на Секретариата на Европейската мрежа на съдебните съвети (ЕМСС), с предложение до Висшия съдебен съвет за организиране на съвместната среща на проектните екипи на ЕМСС за следващата година в България в периода 16-20 септември 2019г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

58.1. ОДОБРЯВА провеждането на съвместната среща на проектните екипи на Европейската мрежа на съдебните съвети в България на:

19-20 септември 2019 г. (четвъртък - петък).

58.2. За решението по т. 58.1 да бъде уведомен Секретариатът на Европейската мрежа на съдебните съвети, чрез дирекция „Международна дейност и протокол" в АВСС.

***Забележка:** Съгласно Правилата на ЕМСС за Възстановяване на разходите през 2019 г., на институцията домакин ще бъдат възстановени по 30 евро на участник за едно хранене (средна сума), осигурена за участниците в проектните екипи. Когато се обяви възстановяване на разходите, институцията домакин изпраща в Офиса на ЕМСС списък на участниците и общо изчислената сума за храненията, осигурени за срещата.*

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 59. Заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, във Висшия съдебен съвет е получено писмо от Министерство на правосъдието, с което ни уведомяват, че Съветът на Европа в сътрудничество с дирекция „Процесуално представителство на България пред Европейския съд по правата на човека“ в Министерство на правосъдието организира кръгла маса по изпълнение на група решения на Европейския съд, която ще се проведе на 20 - 21 юни тази година в Националния институт на правосъдието.

Най-общо, осъдителните решения, които ще се обсъждат, касаят систематичен проблем, свързан с неефективността на наказателните производства. Този проблем е идентифициран в голям брой решения на Европейския съд по правата на човека, които засягат разследване на случаи на насилие от страна на правоохранителните органи или между частни лица, нарушение на чл. 2 и чл. 3 от Конвенцията за защита правата на човека.

Предлагаме да определим наши представители за участие в кръглата маса на 20 и 21 юни 2019 г. За да не губим време, аз мога да предложа представители на прокурорската колегия и на съдийската колегия - колегите Огнян Дамянов и Севдалин Мавров да участват в тази кръгла маса, ако нямат възражения.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Колеги, режим на гласуване. Тринадесет гласа „за“. Благодаря ви.

/след проведеното явно гласуване/

59. ОТНОСНО: Писмо от Министерство на правосъдието за определяне на представители на Висшия съдебен съвет за участие в кръгла маса по изпълнението на групата решения на

Европейския съд по правата на човека *„С.З./Колеви срещу България“*, която ще се проведе на 20 и 21 юни 2019 г. в Националния институт на правосъдието

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

59.1. ОПРЕДЕЛЯ за участие в кръгла маса по изпълнението на групата решения на Европейския съд по правата на човека *„С.З./Колеви срещу България“*, която ще се проведе на 20 и 21 юни 2019 г. в Националния институт на правосъдието, следните лица:

59.1. Огнян Дамянов - член на Висшия съдебен съвет

59.1.2 Севдалин Мавров - член на Висшия съдебен съвет

59.2. Решението по т. 59.1 да се изпрати на Министерство на правосъдието в указания срок

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 60. Г-жа Марчева я няма. Г-жа Мутафова ще докладва.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Г-жа Марчева ме помоли в качеството си на член на координационния съвет да докладвам тази точка, тъй като тя е възпрепятствана да дойде днес. Колеги, на вашето внимание е изпратено писмо с приложен към него аналитичен доклад за действащите модели на експертизите и организацията на работата на вещите лица в българската и европейска нормативна уредба, изготвен от работна група с представители на Министерство на правосъдието, магистрати от съдебната система и участието на г-жа Марчева в качеството ѝ на координатор по проекта, свързан с изработването на модели за

експертизите и организацията на работата на вещите лица. Ако си спомняте, Висшият съдебен съвет е партньор и координатор по проекта, който изпълнява Министерство на правосъдието по Оперативна програма „Добро управление“ по тази тема. В тази връзка, след изготвения анализ той е изпратен на Пленума на Висшия съдебен съвет, като за нуждите за продължаване работата на проекта е необходимо той да бъде разгледан и одобрен от пленума.

Г-жа Марчева е предложила на вашето внимание и проект за решение. В случай, че одобрим този аналитичен доклад да приемем и решение в тази насока - одобряваме аналитичен доклад за действащите модели на експертизите и организацията на работа на вещите лица в българската и европейската нормативна уредба, изготвен по проект „Усъвършенстване модела на съдебните експертизи“.

Благодаря ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания? Няма. Режим на гласуване. Имаме решение и по тази точка.

/след проведеното явно гласуване/

60. ОТНОСНО: Аналитичен доклад за действащите модели на експертизите и организацията на работа на вещите лица в българската и европейската нормативна уредба, изготвен по проект „Усъвършенстване модела на съдебните експертизи“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОДОБРЯВА Аналитичен доклад за действащите модели на експертизите и организацията на работа на вещите лица в българската и европейската нормативна уредба, изготвен по проект „Усъвършенстване модела на съдебните експертизи“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 61. Г-н Новански, заповядайте.

БОЯН НОВАНСКИ: Колеги, предложението е да определим участници в Управителния комитет по проект "Реформа на заповедното производство по ГПК чрез създаване на система за централизирана електронна обработка на заповедни дела".

Това е проектът на „Ърнст енд Янг“, неколкократно сме го коментирали. Съдиите, малко по-подробно ще ви кажа, за да разберете защо точно тях предлагаме за членове на Управителния комитет

Стефан Кюркчиев - съдия в Софийски градски съд. Автор е на научни публикации в областта на материалното и процесуалното право и по-специално монография „Заповедното производство“ 2008 г.; друга монография „Заповедно производство. Европейска заповед за плащане“ 2009 г.; Сборник „Граждански процесуален кодекс. Приложен коментар и анализ на съдебната практика“ и „Неизпълнение на договора“ изд. „Труд и право“.

Вторият човек е Христо Лазаров - съдия от Софийски апелативен съд; асистент и хоноруван преподавател по гражданско и процесуално право в Русенски университет „Ангел Кънчев“.

Третият човек, съдия, е Дарина, а не Даниела, както е записано, Дарина Йорданова - съдия в Районен съд-Бургас; участник в работната група към КСКНСС по въпросите за изработване на проектното предложение и представител в

междуведомствена работна група за изработване на проектно предложение във връзка с реформа на заповедното производство.

Четвъртият човек е Филип Савов - съдия в Софийски районен съд. Той е един от най-дейните колеги в Софийски районен съд по въпросите за заповедното производство.

Това е предложението, което ви предлагаме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, изказвания няма, режим на гласуване. Тринадесет гласа „за“. Благодаря ви.

/след проведеното явно гласуване/

61. ОТНОСНО: Предложение за определяне на съдии за участие в Управителния комитет по проект „Реформа на заповедното производство по ГПК чрез създаване на система за централизирана електронна обработка на заповедни дела“ на Службата за подкрепа на структурните реформи на Европейската комисия

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Определя за участие в Управителния комитет по проект "Реформа на заповедното производство по ГПК чрез създаване на система за централизирана електронна обработка на заповедни дела" съдиите: **Стефан Кюркчиев, Христо Лазаров, Дарина Йорданова и Филип Савов.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 62. Заповядайте, г-н Диков.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря. Колеги, в качеството си на координатор по проект „Изграждане на средства за видеоконферентни връзки и тяхното използване във фазите на досъдебното и съдебното производство, включително и при трансгранично сътрудничество в правораздаването“, финансиран по Оперативна програма „Добро управление“, предлагам на вашето внимание прикачените към доклада ни документи - Наръчник за практическо използване на видеоконферентната връзка и съответно ...предложението за промени в нормативната уредба и процесуалните закони. Проблем беше, в Министерство на правосъдието, след като бяха внесени особено промените в процесуалните закони, беше се поставил въпросът каква е тази фирма външен изпълнител. Искам да ви кажа, че проектът е изготвен за промените в АПК от аналитичното звено на Върховния административен съд, а промените в ГПК са изготвени от г-жа Боряна Димитрова, след съгласуване на конференция и промените в НПК са изготвени от мен, също след съгласуване с практикуващи юристи, така че фирмата изпълнител по дейности на проекта само е обобщила е и изготвила съпътстващите документи, предварителна оценка. В крайна сметка, ако бъдат внесени от министъра, като законопроекти, когато дойдат в Правна комисия материалите за обществено обсъждане, когато сме съгласувателна процедура вече, тогава ще бъдат обсъждани.

Предлагам на вашето внимание да бъде утвърден този Наръчник за практическо приложение, защото съгласно раздел седми на проекта, като резултат в дейност три трябва да бъде утвърден от Пленума на Висшия съдебен съвет „Наръчник с правила за използване на видеоконферентни връзки“. Умишлено не е изготвен като никакви правила или никаква наредба, в смисъл като

подзаконов нормативен акт, дадено е описателно, това по-скоро касае решение на всички въпроси, които възникват при организиране и провеждане на видеоконферентни връзки, осигуряване на съвместимост и интеграция между отделните системи, технически изисквания и поддръжка на системите, камери, екрани, микрофони, записи, изисквания към тях, подготовка и провеждани действия след приключване на видеоконферентната връзка, осигуряване на превод, запис на видеоконферентните връзки, обмен на документи. Като приложение към наръчника са изготвени образец за искане за провеждане на видеоконферентни връзки и образец на отговор на искането.

Само това искам да отбележа, че през 2015 г. в Националната следствена служба беше изготвена методика за провеждане на видеоконференции, която е структурирана по същия начин. Евентуално след промени в процесуалните закони този наръчник може би ще се наложи да бъде променен, но сега предлагам да бъде утвърден „Наръчник с правила за използване на видеоконферентни връзки" и точка втора от решението предлагам да бъде - Препис-извлечение от протокола с решението да се изпрати на Министерство на правосъдието за прилагане към материалите по проекта.

Благодаря ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз ще подкрепя това предложение в частта, която ние сме работили по АПК, тъй като действително за нас това е много важно, ако може да заработи, най-вече с оглед обстоятелството, че при нас имаме много проблеми в административното правораздаване с участието на затворници, които участват по ЗОДОВ, а ние реално нямаме никакви

възможности в съдебните палати да ги посрещнем. Знаете последния случай, когато се наложи с председателя на Върховния касационен съд да организираме изнесено заседание в сградата на ВКС. Смятам, че колегите, които са работили по другите, по ГПК и по НПК също са полезни. Така или иначе това ще подлежи на обсъждане, ако това влезе като законопроекти. Аналитичното звено на Върховния административен съд предложи това като проект за изменение на АПК.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само да потвърдя. Не точно изнесено заседание, тъй като пак е в съдебна палата, но не е в сградата на Върховния административен съд. Ставаше дума за множество страни, с множество участници в процеса. Нека да кажем, че двамата заедно имахме предложение до „Съдебна охрана“, тя изключително двусмислено реагира. От една страна казва - да, можем да обезпечим; от друга страна казва - не, няма да обезпечим и нямаме гаранции за това. Изобщо беше един тежък процес, но в крайна сметка това се случи и делото се изгледа. Но за да няма такива прецеденти за в бъдеще, които да създават проблеми в дейността и на двете съдилища - намирането на сграда и осигуряването, мисля, че това е добър начин да се процедира чрез видеоконферентни връзки и осигуряването на възможности да участват в процеса, но без да се нарушават техните права.

Заповядайте, г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Нещо допълнително, което исках да кажа, че при нас имаме също голям проблем с намиране на преводачи от екзотични езици, във връзка с производствата за бежанците и за чужденците, затова че това е много добро, дано да се случи.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, няма други изказвания, режим на гласуване. Гласуваме т. 62, докладвана от г-н Евгени Диков. Петнадесет гласа „за“. Благодаря ви.

/след проведеното явно гласуване/

62. ОТНОСНО: Доклад от Евгени Диков - член на Висшия съдебен съвет и координатор проект, за утвърждаване „Наръчник с правила за използване на видеоконферентни връзки“ по проект BG05SFO001-3.001 „Изграждане на средства за видеоконферентни връзки и тяхното използване във фазите на досъдебното и съдебното производство, включително и при трансгранично сътрудничество в правораздаването“, финансиран по Оперативна програма „Добро управление“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

62.1. Утвърждава „Наръчник с правила за използване на видеоконферентни връзки“.

62.2. Препис-извлечение от протокола с решението по т.62.1 да се изпрати на Министерство на правосъдието за прилагане към материалите по проект BG05SFO001-3.001-„Изграждане на средства за видеоконферентни връзки и тяхното използване във фазите на досъдебното и съдебното производство, включително и при трансгранично сътрудничество в правораздаването“, финансиран по Оперативна програма "Добро управление".

ЛОЗАН ПАНОВ: Последната редовна точка от дневния ред - 63. Кой ще докладва? Заповядайте, г-жо Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, Съветът за координиране действията на органите на съдебната власт по участие в международни проекти и програми предлага на пленума да определим представител за участие в поредна редовна среща по проекта „Електронен обмен на доказателства“, финансиран от Европейската комисия по програма „Justice“, по който Висшият съдебен съвет е страна. Този път редовната среща на екипите ще бъде на 3 - 4 юли 2019 г. в гр. Флоренция и ние предлагаме да изпратим нашия експерт, който работи по този проект от Висшия съдебен съвет, това е г-жа Анелия Чомакова, която е главен експерт в дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“. Тя участва във всички тези срещи. Разходите за пътни, дневни пари за 2 дни, медицински застраховки и нощувки по фактически размер на представителя на Висшия съдебен съвет представляват 80 % от извършените разходи и ще бъдат възстановени от бюджета на проекта в съответствие с правилата за Програма „Правосъдие“.

Освен това, предлагаме на главния прокурор на Република България да възложи организацията по командироването на г-н Георги Бончев, който е експерт от страна на прокуратурата и работи по този проект, директор дирекция „ИОТ“ при АГП, за участие в работна среща по проект „Electronic Xchange of e-Evidences with e-CODEX“ по програма „Правосъдие“, която ще се проведе в периода 03-04.07.2019 г. в гр. Флоренция, Италия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания? Няма такива. Режим на гласуване. Имаме решение с 14 гласа „за“.

/след проведеното явно гласуване/

63. ОТНОСНО: Определяне на представители за участие в среща по проект „Electronic Xchange of e-Evidences with e-CODEX", финансиран от Европейската комисия по програма „Justice", която ще се проведе на 04.07.2019 г. в гр. Флоренция, Италия

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

63.1. ПРЕДЛАГА на Главния прокурор на Република България да възложи организацията по командироването на г-н Георги Бончев, директор дирекция „ИОТ" при АГП, за участие в работна среща по проект „Electronic Xchange of e-Evidences with e-CODEX" по програма „Правосъдие", която ще се проведе в периода 03-04.07.2019 г. в гр. Флоренция, Италия.

63.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ да бъде командирована г-жа Анелия Чомакова, главен експерт в дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика" в АВСС, за участие в работна среща по проект „Electronic Xchange of e-Evidences with e-CODEX" по програма „Правосъдие", която ще се проведе в периода 03-04.07.2019 г. в гр. Флоренция, Италия.

63.3. РАЗХОДИТЕ за пътни, дневни пари за 2 дни, медицински застраховки и нощувки по фактически размер на двамата представители на екипа по проекта **са за сметка на бюджета на ВСС, като 80 % от извършените разходи ще бъдат възстановени от бюджета на проекта в съответствие с правилата на Програма „Правосъдие",** финансирана от ЕК. Пътуването ще се осъществи със самолет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с допълнителните точки. Както знаем, т. 64 не се прие да бъде включена в дневния ред. Точка 65 я гласувахме. Продължаваме с последните две точки - 66 и 67.

Точка 66. Заповядайте, г-жо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря. Колеги, на заседание на Правната комисия е обсъждана необходимостта от законодателни промени във връзка с електронното управление. Знаете, че със Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт, бр. 62 от 09.08.2016 г. в глава 18а са приети текстове, с които е уредено извършването на удостоверителни изявления и процесуални действия в електронна форма. За част от разпоредбите в тази глава се предвижда законът да влезе в сила три години след обнародването, т. е. от 9 август 2019 г. Този срок, предвид това, че наближава и поради обстоятелството, че проектите, по които се обезпечават техническата инфраструктура за реализация на предвидените в закона мерки и действия, са все още в процес на изпълнение, Правната комисия, след консултация с комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“, предлага срокът, предвиден в §216 от ПРЗ на ЗИД на ЗСВ, обн. ДВ, брой 62 от 09.08.2016 г., да бъде удължен до 31.12.2020 г., както и влизането в сила на чл. 360в, ал. 2, чл. 360 ж, 360з, ал. 1 и чл. 360м от ЗСВ да бъде отложено до същата дата.

Какви са аргументите в подкрепа на това предложение? По проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и Разработване на Единна информационна система“ е сключен договор с предмет „Разработване на Единна информационна система на съдилищата“ на 16.01.2019 г., който е със срок на изпълнение 15 месеца. За да

може да се обезпечи работата по този проект и финализирането му и това да бъде внедрено като предпоставка за въвеждане на електронното управление, това е оптималният срок, който предлага комисия „Професионална квалификация и информационни технологии" и ние сме го приели.

Във връзка с това предложение, предлагаме пленумът да реши да бъде изпратено предложението на министъра на правосъдието с оглед внасянето му в Министерски съвет за упражняване на законодателна инициатива.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги изказвания по т. 66, допълнителна? Няма такива. Режим на гласуване. Четиринадесет гласа „за". Благодаря ви.

/след проведеното явно гласуване/

66. ОТНОСНО: Предложение за законодателни промени във връзка с електронното управление

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

66.1. ПРЕДЛАГА срокът, предвиден в §216 от ПРЗ на ЗИД на ЗСВ, обн. ДВ, брой 62 от 09.08.2016 г. да бъде удължен до 31.12.2020 г., както и влизането в сила на чл. 360в, ал. 2, чл. 360 ж, 360з, ал. 1 и чл. 360м от ЗСВ да бъде отложено до същата дата.

66.2. ИЗПРАЩА направеното предложение на министъра на правосъдието с оглед внасянето му в Министерски съвет за упражняване на законодателна инициатива.

ЛОЗАН ПАНОВ: Последна точка, 67. Заповядайте, г-жо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, последната точка е във връзка с предстояща мисия на Европейската комисия по Механизма за сътрудничество и оценка. Предлагаме на пленума да потвърди предложената дата и час за среща на Висшия съдебен съвет с представители на Европейската комисия за провеждане на експертната мисия, която е 18 юни 2019 г. от 14.30 до 15.30 ч. в сградата на Националния институт на правосъдието, както и да определим наши представители за участие в тази среща. Важно е, колеги, каква е темата, която ще се дискутира и обсъжда - „Съдебна реформа: въздействие на реформите и оставащи предизвикателства“. Крайният срок за определяне на участниците е утре, затова, както казах, тази точка беше внесена като допълнителна. Досега практиката е била освен представляващият, който осъществява от името на Висшия съдебен съвет институционалните контакти с други представители на държавната власт и Европейската комисия, да определим наши представители, съответно от съдийската колегия и прокурорската колегия, които да са полезни за участие по така предложената тема. /Др. Кояджиков: Които предния път са участвали./ А, не, нека да са други, нека да не са все едни и същи.

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека представляващият да участва, защото няма как да не вземе участие. /Др. Кояджиков: Представляващият, дума да няма, другите колко трябва да са?/

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Ами по двама представители на съдийската колегия и на прокурорската колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Искам да предложа двама представители на прокурорската колегия. Въпреки предложеното от г-жа Пашкунова да са различни представителите, аз мисля, че

трябва да има някаква последователност във взимането на позиции, така че предлагам г-жа Машева, която е говорител на нашата прокурорска колегия, да вземе участие, и г-жа Чапкънова, ако изрази съгласие.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, ако няма други предложения, тогава аз да предложа пак нашия говорител на съдийската колегия г-жа Пашкунова и г-жа Дишева, ако няма нищо против и има възможност, разбира се.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, нека все пак да съобразим и темата „въздействие на реформите и оставащи предизвикателства“. Тъй като основните реформи са свързани със съдебна карта и натовареност, аз предлагам колегата Марчева да е представител на съдийската колегия вместо аз да участвам. Участвала съм досега. Предлагам колегата Марчева.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Добре, да гласуваме Марчева и Дишева.

ЛОЗАН ПАНОВ: Представляващият е задължително.

ГЛАСОВЕ: Да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да гласуваме, режим на гласуване. Четиринадесет гласа „за“.

/след проведеното явно гласуване/

67. ОТНОСНО: Определяне на представители на Висшия съдебен съвет за участие в среща с представители на Европейската комисия за провеждане на експертна мисия на Европейската комисия по Механизма за сътрудничество и оценка, която ще се проведе на 18 юни 2019 г. от 14,30 часа в сградата на Национален институт по правосъдие на тема *„Съдебна реформа: въздействие на реформите и оставащи предизвикателства“*

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

67.1. ПОТВЪРЖДАВА предложената дата и час за среща на Висшия съдебен съвет с представители на Европейската комисия за провеждане на експертна мисия на Европейската комисия по Механизма за сътрудничество и оценка.

67.2. ОПРЕДЕЛЯ за участие в срещата с представители на Европейската комисия, която ще се проведе на **18 юни 2019 г. от 14.30 - 15.30 ч., в сградата на Националния институт на правосъдието следните членове на Висшия съдебен съвет:**

- **Боян Магдалинчев**- представляващ ВСС;
- **Даниела Марчева** - член на Съдийска колегия;
- **Атанаска Дишева** - член на Съдийска колегия;
- **Даниела Машева** - член на Прокурорска колегия;
- **Калина Чапкънова** - член на Прокурорска колегия.

67.3. Информацията по т. 67.1 и т. 67.2 да се предостави на Министерство на правосъдието.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, поради изчерпване на дневния ред, закривам заседанието. Благодаря ви, пожелавам ви приятен ден.

/Закриване на заседанието - 13, 05. ч/

Стенографи:

Катя Симова

Лидия Здравкова

Таня Младенова

Зоя Костова

/Изготвен на 06.06.2019 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ