

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 13
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 9 АПРИЛ 2019 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Лозан Панов - председател на
Върховния касационен съд и Георги Чолаков - председател на
Върховния административен съд

ОТСЪСТВАЩ: Даниела Марчева

**/На заседанието присъства Силвия Илиева - главен секретар на
Висшия съдебен съвет/**

**[Разпечатка от компютризираната система за гласуване на
решенията по протокола.](#) Гласуването е в съответствие с
предложението на вносителя.**

/Откриване на заседанието - 9,35 ч./

ЛОЗАН ПАНОВ: Откривам заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, 9 април 2019 г. Имаме предложение за включване на една точка - 28, като допълнителна точка в дневния ред, а именно - проект на решение за определяне дата за провеждане на събеседване с допуснатия кандидат в процедурата за избор на административен ръководител на Административен съд - София-област, открита с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет от 23.10.2018 г.

Ако нямате възражения, нека да включим точката в дневния ред като т. 28. Колеги, режим на гласуване. /Др. Кояджиков: Защо е спешна?/ Само за момент, има изказване. Г-жо Димитрова, заповядайте.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Благодаря, г-н Председател. Аз искам да кажа няколко думи от името на колегите, които ми се обадиха, защото им го дължа. В неделя вечер получих десетки обаждания от колеги от цялата страна. Поставиха въпроси, които държат да Ви зададем и Ви моля за отговор.

Нито съдиите, нито аз, нито, предполагам, който и да било в тази зала, се интересува от имотното ви състояние или от личния Ви живот. Интересуваме се единствено от професионалните Ви позиции. С поредица Ваши изявления, г-н Председател, и с това на съпругата Ви в неделя вечер, колегите смятат, че съдът е дискредитиран сериозно, че професионалното достойнство на съдиите е сериозно засегнато, на всички онези почтени наши колеги, които денонощно пишат и прилагат законите такива каквито са и нямат право нито на избор, нито на отказ от правосъдие. И на трето място, се отправиха неприемливи послания към българските граждани да не спазват законите, когато не им харесват и да не зачитат влезлите в сила съдебни решения, когато не ги устройват. Съдиите, г-н Председател, искат да знаят дали се разграничавате от становището, че в България няма правосъдие, след като толкова години сте председател на Върховния касационен съд и ако не вярвате, че има правосъдие, какво направихте, Вие конкретно, за да повярва някой в него? Благодаря Ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков искаше да се изкаже, след това г-н Чолаков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз щях да питам по дневния ред, благодаря, но първо ще изчакам Вашия отговор на въпроса, та тогава ще попитам кое му е спешното на тази точка, че да влезе извънредно?

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми г-н Председател, аз също искам да отправя един въпрос. Отново казвам, че не ме интересува нито личният ви живот, нито Вашето имотно състояние. Въпросът ми е продиктуван от колегите от Административен съд - София-град. Тъй като Вашата съпруга, цитирам дословно какво заяви на това интервю: „Лозан Панов беше осъден на два пъти, че не е декларирал едно и също нещо. Това решение, този съдебен акт аз наричам извращение с правото.“

Г-н Председател, питам Ви Вие споделяте ли това изявление на Вашата съпруга. Ако не го споделяте, ще Ви моля да се разграничите от него. Не може да се нарича един съдебен акт „извращение с правото“. И ако не го споделяте, съответно държа да се разграничите, ако го споделяте смятам, че дължите извинение на колегите от Административен съд - София-град.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: /без включен микрофон/ В какъв порядък се правят тези изявления?

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева, поискахте думата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: На въпроса на г-н Кояджиков, който е член на Комисията по атестиране и конкурси и мисля, че вчера беше на заседанието, по точката. Аз настоявах днес да се включи в дневния ред. Става въпрос само за определяне на час и ден за включване на изслушването на председател на Административен съд - София-област. Процедурата е приключила. Предстои само изслушване. Тоест, приключила е на този етап. Обикновено

насрочването на час става в рамките на 2 или 3 минути и много пъти досега сме правили по подобен начин. Внасянето в днешното заседание е само за този въпрос и аз не чух възражение вчера на Комисията по атестиране и конкурси. Това държа да кажа, като пояснение.

Всъщност, въпросът, който г-жа Керелска зададе - прави се предложение за включване на допълнителна точка, не разбрах, от г-жа Димитрова и г-н Чолаков, задаване на въпроси, или брифинг, или какво точно изявление се иска? Понеже ние сме в процедура по установяване на дневния ред, аз също бих искала, за да знам как да гласувам, да разбера.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Димитрова.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Би било лицемерие да продължим да се произнасяме за професионалното израстване на нашите колеги, ако не вярваме в тях, още по-малко в правосъдието. Затова ми е въпросът.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз неслучайно зададох въпроса към колегата Димитрова и към колегата Чолаков, в какъв порядък се правят тези изявления? Не са включени като точка в дневния ред, което е нормалното състояние за организация работата на заседанията на съдийската колегия, не се предлагат и като допълнителни точки. По този начин ние бихме могли да си задаваме въпроси непрекъснато по между си и т.н. В крайна сметка има законоустановен ред за провеждане на заседанията и аз моля всички да го спазват. Тука се задават въпроси в упор, нормално е, и понеже говорим за етика, тези въпроси да бъдат зададени предварително, за да може членът на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да може да се запознае с тях и да се

подготви и даде отговор, който в крайна сметка да постигне целта на задавания въпрос. Тоест, изясняване на една ситуация, ако това целта на задавания въпрос, а не нещо друго.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Чолаков, след това г-жа Димитрова.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, лично Вие сте ми задавали въпроси от упор не на едно заседание на съдийска колегия. Затова аз не виждам никакъв проблем колегата Панов да заяви във връзка с поставените конкретни въпроси. Аз държа, във връзка с питането, което колегите от Административен съд - София-град ми се обадиха след това изказване, че неговото решение е „извращение с правото“, да ми каже поддържа ли го или не го поддържа? Аз да знам оттук нататък как да реагирам и дали да остана на тази маса.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Димитрова.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Въобще не става въпрос за упор, въобще не става въпрос за стрелба. Става въпрос за морал и за един прост въпрос - отграничавате ли се или не отграничавате от становището, че в България има правосъдие? Вярвате ли на българските съдии? Това е въпросът, на който всеки от нас на тази маса трябва да си е отговорил, за да може спокойно да се занимава с професионалната съдба на който и да било колега, независимо районен или върховен съдия. Въпросът е прост и ако всеки от нас няма отговор до ден днешен, не знам какво правим тука?

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Керелска, Вие поискахте думата отново.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не знам какво има предвид г-н Чолаков. Никога не съм задавала въпроси извън точките включени в дневния ред. Затова ставаше въпрос. Въпросът, който поставих е чисто технологичен. Ние работим върху предварително зададен

дневен ред. Евентуално в случай на спешност законът позволява, както и Правилника за работа на Съдийската колегия, позволяват да се включват допълнителни точки. Аз не чух тука да се формулират допълнителни точки, които ние да приемем чрез гласуване като точки в дневния ред и по които точки да започне дебат. Това ми е въпросът.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз ще взема думата само за да репликирам колегата Керелска и да ѝ кажа, че когато зададохме девет въпроса на председателя Панов той избяга. Предварително ги зададохме, ако си спомняте, бяха в дневния ред. Да получи някой отговор? Няма. Затова се чудим по какъв начин би следвало да се отговори на тези въпроси. Те не са мои въпроси, нито на Димитрова, предполагам, а както стана ясно не са и на Чолаков личните въпроси. Касаят магистратите, които очевидно са обидени от интервюто, което се излъчва в неделя. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: По процедурата няма какво да кажа, защото такава процедура няма. И второ, мисля, че г-н Чолаков загатна темата дали трябва да остане на масата, ще постъпя по начина, по който постъпих и преди, когато вие направихте същото. Така че нямам намерение да участвам в това, което организирахте.

Благодаря ви.

Ако ще продължаваме по дневния ред, да продължим. Ако имате някакви други намерения, моля Ви да поемете ръководството, г-н Чолаков.

/Лозан Панов напуска залата/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ

/Заседанието продължава под председателството на Георги Чолаков - председател на Върховния административен съд/

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз не виждам какво правим ние тук, при това положение, за пореден път? Много се колебая какво да правя. Дали да стана да изляза или толкова. За сетен път крайно пренебрежително отношение към съдийската колегия. Това не е нормално. Не е нормално председател на Върховния касационен съд и председателстващ съдийската колегия за втори пореден път да излиза без никакъв отговор. Това не е отговор на нас, това е отговор за колегите, които са поставили тези въпроси. Ако някой твърди, че не вярва във влязъл в сила съдебен акт, не знам какво.../Намесва се Г. Чолаков: Цитатът е „това е извращение с правото“./

АТАНАСКА ДИШЕВА: Кой дава микрофона?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ами няма кой да го дава.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ами добре тогава, всеки си го включваме.

Добре каза г-н Магдалинчев, и аз се чудя какво правим тук? Между другото, аз знам какво правя тук. Дойдох да взема участие в дебатите по предварително обявения дневен ред и това очаквах да правим днес. Ако, както казаха г-жа Димитрова и г-н Чолаков, че са получили обаждания в неделя вечерта от засегнати магистрати, защо вчера не написаха писмено, за да мога аз да се

подготвя, да речем може да е бил готов г-н Чолаков, г-жа Димитрова, г-н Панов също може да е бил готов, но аз имам право да участвам в дебата по дневния ред. /Намесва се Б. Димитрова: Няма дебат./ Ами като няма дебат, тогава защо поставяте въпроса преди дневния ред? И освен това започнахте с изявление, че не се бъркате в нечий личен живот, всъщност Вие точно това правите. Аз не мога да разбера защо твърдите едно, а правите точно обратното? В какво сме участвали? Опитвате се да ни направите, лично аз се чувствам така, опитвате се да ни направите участници в някакъв театър по сценарий, който вероятно е готвен от неделя, който се е готвил и вчера, и тази сутрин, само че участниците на сцената са част от тези, които го подготвят. Аз съм дошла тук да участвам в заседание. След като няма председател на Върховния касационен съд, който трябва да председателства заседанието, по закон и по правилник има друго лице, което трябва да го председателства и аз предлагам да продължим това заседание по обявения дневен ред. Мисля че имаме да гласуваме една допълнителна точка, други предложения не чух. Нека да се държим на висотата на положението, за което претендираме.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Димитрова.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Точно така, г-жо Дишева, нека да се държим на висотата на положението, на което сме. Тук не става въпрос за никакъв дебат и не слагаме точка в дневния ред за никакъв дебат. Въпросът беше към г-н Панов. Не виждам нищо нередно в това да го попитаме и не виждам нищо нередно в това той да отговори най-после на един въпрос, който задават съдиите. Ако смятате, че дневният ред от 15 технически точки е по-важен от морала на съдия № 1, добре, но тук въобще не искаме Вие да се подготвяте или който и да било. Зададохме един прост въпрос - /Ат.

Дишева: Ама Вие сте се подготвили, очевидно./ Отграничавате ли се или не? Не, не съм се подготвила. Това е простият въпрос. Престанете да изопачавате фактите и да правите този или онзи жертва на нещо, няма такова нещо. Ако искате нещата да се случват в тази система, ето слагаме ги на масата, задаваме въпроси, прост отговор. Никой няма да го съди за този отговор или каквото и да било. Искаме да сме наясно вярва или не вярва на българските съдии? Вярва или не вярва в българското правосъдие? Какво е посланието, което отправя? Какво да правим оттук нататък? Редно е всички да вървим в една посока, не в различни. Това беше смисълът на питането, абсолютно професионално. И не ми вадете думите от контекста.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, кадровите и моралните въпроси вървят ръка за ръка. Ние не можем да решаваме кадровите въпроси, които са на дневен ред и на днешното заседание без да решим един морален въпрос. Ние задаваме прост въпрос, по който не се изисква подготовка. Когато ти си част от съдебната система и оглавяваш най-високото ниво на съдебната юрисдикция, и непрекъснато създаваш ситуация около себе си, която обективира една непрекъсната опозиция спрямо дейността на стотиците хилядите български магистрати, които честно и почтено упражняват професията си, и осребряваш с този опортюнизъм към своите колеги и към тяхната работа резултатите от тази критика, без да обясниш защо го правиш и без да кажеш вярваш ли в съдебната система, от която ти си част, в която ти си оправомощен от конституцията и законите на страната да организираш нейната работа така че тя да бъде на висотата на конституцията и законите на страната, а се обявяваш срещу тях и не спазваш влезли в сила

съдебни актове, какъв пример даваш на колегите си и как ти ще решаваш кадрови въпроси в системата, когато не вярваш в нея? Това си го задава всеки съдия. Аз съм била съдия 36 години, абсолютно изолирана и независима от всякакви влияния, не съм член на никакви съюзи и винаги съм изпълнявала задълженията си като съдия. Затова имам моралното право и тук от тази банка да попитам и да подкрепя колегите си, които задават логични въпроси. Те не са свързани с личния живот на някой от нас, включително на колегата Панов, но те са свързани с морален въпрос. Ти си част от съдебната система. Какво си сторил, за да промениш имиджа на съдебната система, за да възвърнеш вярата на колегите си в това, което правят, след като сам не изпълняваш нито законите на страната, нито влезлите в сила съдебни решения? А наричаш акта на колегите си „фарс“. /Г. Чолаков: „извращение с правото“./ „извращение с правото“. /Г. Чолаков: Това е цитатът./ /Намесва се Олга Керелска: Доколкото знам това е интервю на съпругата.../

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз затова попитах, г-жо Керелска, той подкрепя ли това или не? /Ат. Дишева: После ще поискаме да се разведе ли, г-н Чолаков? Подкрепя или не подкрепя?/ Това е съпруга на председателя на Върховен касационен съд. /Ат. Дишева: Вие, при подобни изявления, можете ли да държите сметка на съпругата си, например?/ Да. Ще се разгранича, ако тя заяви тези неща. /Ат. Дишева: Дано не Ви се случи./

Имате думата, г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Пак стигаме дотам дали това, което правим в момента е включено като точка в дневния ред. Аз, за разлика от болшинството колеги, които явно са по-добре информирани и по-добре подготвени за настоящия дебат, ако мога така да го нарека, нито съм чела, нито съм слушала това интервю,

даже не знам в каква форма то е дадено. /Г. Чолаков: Национална телевизия, вечерта в неделя.; Б. Магдалинчев: „120 минути“./ Да, благодаря Ви, но в крайна сметка нямаме задължение да гледаме телевизия по едно и също време. Това е едно на ръка. Другото, и колегата Димитрова, и колегата Чолаков, говорят за многобройни обаждания на колеги и т.н. Не е този начинът да се сезира съдийската колегия с един дебат. Ако колегите изпитват някакво недоволство, възмущение и имат някаква позиция, могат да я изразят в лично качество и да ни сезират. Това би променило нещата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Димитрова.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Вероятно забравяте, че ние сме избрани от съдиите, всъщност, за да говорим тогава когато са недоволни. Що се отнася до дебата, това не е дебат и аз не го поставих като дебат. Поставих един прост въпрос и очаквах един прост отговор. Нищо повече от това.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, продължаваме по дневния ред. /Ат. Дишева: Имаме да гласуваме допълнителна точка./ Да. Имаме внесена допълнителна точка. Заповядайте, г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз искам да попитам, по тази допълнителна точка, уважаеми колеги, не схващам защо я бързаме и сега ще ви обясня защо. Защото следващото заседание, на което може да насрочим изслушването на председател на Административен съд - София-област е 14-ти или 15-ти май, а дотогава ще имаме още две съвсем редовни заседания, та затова исках да попитам защо го бързаме, не ми стана ясно?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз не разбирам какъв е проблемът? /Др. Кояджиков: Няма проблем. Нали принципно

говорихме да не.../ Само на миналото заседание беше направено предложение да насрочим избор за председател на Апелативен съд-Варна, без да е изпълнена процедурата, не забравяйте. Миналият път, да, без да бъде включена като точка, изобщо без да има предложение, просто някой в рамките на заседанието направи устно предложение. /Др. Кояджиков: Аз./ Аз не виждам тук какъв е проблемът? Нали говорихме миналият път ритмично да движим процедурите? Да запазваме дати. Нека да дадем възможност на колегите да организират общото си събрание. Не виждам какъв е проблемът? Г-н Чолаков, дали има с Административен съд - София-област някакъв проблем за датата на насрочване, който не ни е известен? /Г. Чолаков: Не, не./ Той се превръща в самоцелен дебат, но нека да вървим малко последователно.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, чухме двете становища, режим на гласуване дали да се включи като допълнителна точка.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Нали уж принципно нямаше да вкарваме точки, които не са спешни, за извънредни? Нали това беше принципът? И сега за кога ще насрочим този избор? За утре ли? Или за следващата седмица? Хайде да видим какво й е спешното, това Ви попитах? Защото ако я отложим за следващото заседание спокойно 15-ти май ще бъде пак избрана като дата. Няма друга дата по-ранна, това казвам.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ако, г-н Кояджиков, ако Вие, като докладващ точките на КАК, оттеглите тази точка, аз ще гласувам във Ваша подкрепа. /Кр. Шекерджиев: Аз да не съм умрял!?! /смях и оживление в залата/ Защото вчера Ви нямаше на заседанието в тази част. Извинявайте. /Кр. Шекерджиев: Напротив, бях./ В тази част не бяхте. /Кр. Шекерджиев: Напротив, бях./

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, режим на гласуване за включване на допълнителна точка.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Оттегляте ли я? Или не я оттегля никой? А? /Др. Кояджиков: Аз не съм никой, за да я оттегля, как да я оттегля? Ето, колегата Шекерджиев е тука./ Щях да те подкрепя. /Др. Кояджиков: Не, не, колегата е тука. Аз говоря принципни неща, затова ставаше дума. Сега ще видим за кога ще го насрочите, хайде./

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Резултат? Десет гласа „за“, два гласа „против“. Има взето решение. Включва се като допълнителна точка.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следната допълнителна точка:

28. Проект на решение за определяне на дата за провеждане на събеседване с допуснатия кандидат в процедура за избор на административен ръководител на Административен съд - София-област, открита с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г. (обн. ДВ, бр. 90/30.10.2018 г.).

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Започваме, колеги, по т. 1. Възражение срещу комплексна оценка при атестиране. Колега Шекерджиев, имате думата.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря. Колеги, предложението е на КАК, във връзка с изслушване на колегата Стела Шипковенска по постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка. Към съответна точка има молба от колегата Шипковенска за отлагане, надявам се сте се запознали, като тя уведомява съдийската колегия, че има служебна ангажираност и няма възможност да се яви и присъства на заседанието. Изискан е график на служебните ангажименти на колегата Шипковенска в Районен съд-Разлог и от него е видно, че тя няма към настоящия момент насрочени дела за следващото заседание на съдийската колегия, а то е на 16.04., следващата седмица. Колеги, моля ви да отложим, по-скоро предлагам да отложим изслушването на колегата Шипковенска, но да не го отлагаме твърде назад във времето, защото тя е част от конкурс за преместване в Софийски районен съд. Не виждам причина то да не бъде отложено за следващия вторник.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз си спомням, че това е второ отлагане. Ние когато отлагаме се съобразявахме с нейните ангажименти. Не знам каква е причината, аз не виждам молбата ѝ къде е? Ако няма други изказвания, предложението е за отлагане за 16 април, когато, колега Шекерджиев проверено е, действително за тази дата няма заседания? /Кр. Шекерджиев: Да. Поне от справка, която е изискана, няма заседания./

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изобщо нормално ли е да имаме на 16 април заседание?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: А, това не знам вече, да, това не съм го съобразил.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Съобразихме всички останали неща, само това не го съобразихме.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Другият вариант е, ако нямаме заседание на съдийската колегия, да помолим колегата Шипковенска да си организира графика по начин такъв, че да има възможност да се яви. На 23-ти също има насрочени дела.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, какво правим? Отлагаме за кога? /Чува се: Нека да е за 23-ти./ За 23-ти има вече насрочени дела колегата и имаме три избора. Следващата дата е чак 14 май, което си е доста далеч във времето. Единственият вариант е да отложим за 23-ти, като ѝ укажем да си организира работата така, че да се яви на изслушването. /Ат. Дишева: Може да го насрочим за по-късен час./ Може на 23-ти, тъй като дълго заседание ще имаме, в 14 часа можем да го сложим. Колеги, съгласни ли сте така? За 23 април от 14 часа, понеже ние имаме три избора тогава.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Съгласен съм, но вижте материалите. На 23-ти в 13 ч. Стела Шипковенска има насрочено ОХ дело 694/2018 г. Или ние да ѝ укажем да си ги отложи, да ги насрочи за нова дата. /Г. Чолаков: Да си организира така работата./ Добре. Съгласен съм така.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Проект за решение - отлагаме за 23 април от 14.30 ч., за която дата да се призове, като си организира съответно ангажиментите за тази дата. Режим на гласуване. Резултат? Единадесет гласа „за“, 0 гласа „против“. Имаме взето решение.

/След проведеното явно гласуване/

1. ОТНОСНО: Изслушване на Стела Светлинова Шипковенска - съдия в Районен съд - Разлог, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка за придобиване статут на несменяемост (*отложена с решение на Съдийската колегия по Протокол № 11/26.03.2019 г.*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на точката за 23.04.2019 г. от 14.30 ч. като възлага на съдия Стела Шипковенска да организира служебните си ангажименти в съответствие с решението на Съдийската колегия.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 2. Колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 2 е отново във връзка с изслушване на колегата Росица Иванова Стойчева - съдия в Софийски районен съд, във връзка с депозирано възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка. Колеги, проблемът тук е, че отново би следвало да отложим, защото датата за предходното отлагане, тя не е могла да бъде уведомена чрез административния ръководител, тъй като е била в отпуската.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Тоест, тук причината не е поради ангажименти, а поради липса на уведомяване. Колеги, 23-ти, 14.30 ч. Няма кога друг път. /Кр. Шекерджиев: И на мене ми се струва, че е разумно тогава./ Отлагаме за 23 април, 14.30 ч. Режим на гласуване. Резултат? Десет гласа „за“, 0 гласа „против“. Има взето решение.

/След проведеното явно гласуване/

2. ОТНОСНО: Изслушване на Росица Велкова Иванова - Стойчева - съдия в Софийски районен съд, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка за извънредно атестиране (*отложена с решение на Съдийската колегия по Протокол № 12/02.04.2019 г.*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на точката за 23.04.2019 г. от 14.30 ч.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 3. Колега Шекерджиев, заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 3 е отново във връзка с разглеждане на възражение, депозирано от съдията в Апелативен съд-София Милен Василев срещу изготвената му комплексна оценка за периодично атестиране. Видно от молбата, която е депозирана и от становището на съдията Василев, е че той заявява по изричен начин, че не желае да бъде изслушван, като не желае да се възползва от правото си на устно изслушване, но желае становището му да бъде прочетено. Предложението на КАК е да бъде оставено без уважение възражението на Милен Василев срещу изготвената му комплексна оценка, а тя е „много добра“, с цифрово изражение - 93 точки.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, дебат? Изказвания във връзка с направеното предложение? Колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Във връзка с атестационния формуляр, който е приложен на нашето внимание, и най-вече от

материалите към него, имам едно друго предложение към съдийската колегия за приемане на по-различна оценка от тази, която предлага Комисията по атестиране и конкурси. Моето предложение е в т. 5 от формуляра, дадените 6 точки да бъдат намалени с още 4 и там по този критерий този колега да получи, този съдия да получи 2 точки, като крайната оценка да бъде общо 89 точки. Ако видите материалите, аз считам, че той за периода от 4 г., в който правораздава в Софийския апелативен съд, няма етично поведение. Неговото поведение граничи, не само е в разрез с всякакви етични правила и кодекси, ами как да ..., не смея да го квалифицирам, защото не мога да намеря подходящата дума. Вижте материалите, които са приложени. Той не само обижда колегите си, ами има и недопустим тон. Те самите, цялото наказателно отделение на апелативния съд обръщат внимание върху този начин на изказ на въпросния съдия Василев. Та затова аз считам, че следва да бъде намалена с още 4 точки по този критерий общата му оценка и той да получи 89 точки - „добра“ атестационна оценка.

Благодаря ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска. След това колегата Мавров.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, все пак, разсъждавайки върху този въпрос, ние трябва да имаме предвид как се изготвя атестацията в тази част, която е предмет на нашето внимание и обсъждане в днешното заседание. Имам предвид т. 5 от "Общите критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател, констатации, цифрова оценка". Точка 5 гласи: „Спазване на правилата за етично поведение." Съгласно чл. 34 и чл. 50 от Наредба № 2 за изготвяне атестациите на магистратите, както

и на кандидатите за административни ръководители и заместник-административни ръководители, оценките и становищата, които се дават в съответната атестация, се базират на писмени доказателства /документи/, които са установени по определения ред. Специално за т. 5 основното писмено доказателство /документ/ са становищата на комисиите по професионална етика в органите на съдебна власт, където съответният съдия е работил. В случая съдията Милен Василев е работил, за атестирания период, в два органа на съдебната власт. Първият орган на съдебната власт това е Софийски градски съд, а вторият орган на съдебната власт е Софийски апелативен съд. Към преписката са приложени становищата на двете комисии по професионална етика. Те са кратки и аз ще си позволя да ви прочета това, което е записано в най-главната им част:

„Становище за съдия Милен Георгиев Василев на Комисия по професионална етика при Софийски градски съд. Съдия Василев се ползва с име на толерантен, справедлив и почтен колега. Проявява чувство за отговорност в служебната си дейност, като при постановяване на съдебни актове се ръководи от вътрешното си убеждение и закона. Съдия Василев е коректен, открит и отзивчив колега, отнася се към съдиите и съдебните служители с уважение и зачитане на личното им достойнство, поради което се ползва с авторитет сред колегите си и съдебните служители. Съдия Василев е добронамерен към колегите си и винаги се отзовава при наличие на възникнали практически проблеми по конкретни казуси. На комисията не ѝ е известно при постановяване на съдебните актове съдия Василев да се поддава на влияние и натиск. В обобщение, поведението на съдия Василев в и извън службата е съобразено с повишените стандарти за

поведение на магистрата, поради което становището на комисията е, че съдия Василев спазва правилата на професионалната етика."

Това е на комисия „Професионална етика" при Софийски градски съд, за периода от 14.05.2013 г. до 01.12.2014 г.

Становището на комисия „Професионална етика" при Софийски апелативен съд, като изключим частта, която касае неговите професионални знания, гласи следното:

„Съдия Василев притежава способността да изслушва и възприема мнения и правни доводи, различни от неговите, както и да споделя своите виждания, без непременно да се стреми да ги налага на останалите. Неприсъщи са му каквито и да било действия, които биха могли да компрометират честното име на магистрата, както в неговия професионален кръг, така и пред широката общественост. Открито нетърпим към несъобразените с етичните правила прояви..." - забележете. Това е мнението на неговите колеги, които са членове на Комисията по професионална етика към САС. „Съдебните актове, които постановява са образец на задълбоченост и висок правен стил, независим и безпристрастен, следващ неотклонно идеала за справедливост. Чужди са му поведенчески прояви, които биха могли да се възприемат като демонстрация на привилегированост. Непредубеден и без предразсъдъци, основани на различията по раса, произход, етническа принадлежност, пол и религия. Дискретен в общуването с колегите и отговорен при изпълнението на задължението по опазване като служебна тайна, на фактите и сведенията, които са му станали известни при упражняването на съдийската професия. Недопуска използване на служебното положение с цел лично облагодетелстване, както и нерегламентирани контакти. По отношение на поведението му спрямо колегите в съда обаче

съдията Василев често пренебрегва нормите за етично поведение. В публичните изявления засяга личното им достойнство. Използва обидни и неподходящи квалификации за професионалните им качества, твърде често преминаващи добрия тон."

В заключение обаче: „...Съдия Василев не допуска нарушаване на етичните правила, залегнали в Етичния кодекс на магистратите и работи за издигането, както на своя личен престиж, така и на престижа на съдебната система, като цяло."

По този начин завършва становището на Комисията по професионална етика при Софийски апелативен съд. Подписано е от съдия Атанас Кайманов, съдия Иван Иванов, съдия Невена Грозева. Доколкото ми е известно, съдия Иван Иванов дълги години е бил председател на състава, в който е работил колегата Милен Василев и, предполагам, най-добре го познава във всичките му аспекти - и като професионална дейност, и като етично поведение. Ако вие или Комисията по атестиране и конкурси виждате някакво противоречие в написаното от тази комисия, по което може да се коментира, защото според мене има такова, нормално би било да предприеме съответните мерки, да върне становището на Етичната комисия, за да се изчистят тези недоразумения. Вместо това, Комисията по атестиране и конкурси, аз не съм присъствала на първоначалния дебат, но само ще ви кажа, първоначалното предложение на Атестационната комисия беше за отнемане на една точка по т. 5 от общите критерии за оценка и тази точка се отнемаше точно във връзка с етично поведение. В резултат на развилия се дебат, на който, пак повтарям, аз не съм присъствала, се стига до становище да се изработи нова атестационна оценка, която в крайна сметка да подложи на нова преценка, както професионалните му качества, така и етичните качества. И ако ви

прави впечатление като четете т. 5: „Спазване правилата за етично поведение“, накрая на това изложение е останал текст от предишната атестация. Но не това е същественото. Всъщност, това е хронологията на събитията. Първоначалната оценка е 99 точки, като се взима една точка по отношение на спазване правилата за етично поведение. При следващата атестация, всъщност нещата изглеждат така, както са поднесени на нашето внимание. Тоест, отнема се 1 точка по критерия „Правни познания и умения за прилагането им“, отнемат се 6 точки от възможни 12 точки по т. 5 „Спазване правилата за етично поведение“. Постъпва възражение от съдия Милен Василев, много подробно, ако изобщо сте имали време и желание, и търпение да се занимаете. Това възражение, при вчерашното обсъждане в заседанието на Комисията по атестиране и конкурси, така или иначе, не беше разгледано. Вместо това слушахме изказвания от членове на Комисията по атестиране и конкурси по отношение на това как съдия Милен Василев не поздравявал колегите си, кой какво чул, кой какво видял и т.н. Все неща несериозни, които не могат да служат като основание за изготвяне на атестационна оценка, защото това е дейност изрично и много детайлно регламентирана, както в Закона за съдебната власт така и в Наредбата за атестиране на българските магистрати.

Другото, което бих искала да обърна внимание във връзка с т. 5, /защото има какво да кажа и по т. 1 от атестацията/ е следното: по тази точка, както е посочено и в самото възражение на съдия Василев са му отнети 50 % от точките, които се дават за спазване на правилата за етично поведение. Тук колегата Кояджиков даже предлага нещо още по-драстично. В тази връзка, колеги, искам да ви обърна внимание, че в Кодекса за професионална етика на българските магистрати, са

регламентирани 7 основни принципа за етично поведение, които са - независимост, безпристрастност, справедливост и прозрачност, вежливост и толерантност, почтеност и благоприличие, компетентност и квалифицираност, конфиденциалност. От всички тези 7 основни принципа ние виждаме, че има някакво основание за отнемане на точки и даване на по-ниска оценка по един единствен принцип и критерий - вежливост и толерантност, и то, пак обръщам внимание, при противоречиво становище на Комисията по професионална етика към Софийския апелативен съд. Значи ли това, че при тази констатация, касаеща само един от седемте основни принципа, ние можем да си позволим такова драстично отнемане на точки?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Съвършихте ли, колега Керелска?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не, не съм свършила. /Г. Чолаков: Извинявайте./ Другото, което искам да кажа, прави впечатление порезкият тон на колегата, който той използва в една или други ситуации. Но мен ме впечатлява това, на което също не е обърнато внимание. Подхожда се по предвидения в закона ред. Нито изказването му по отношение на съдия Каракашева, нито това, което е казал той в тъй нареченото запитване, по отношение действията на председателя на Софийския апелативен съд Даниела Дончева, не е направено кулоарно, по клюкарски или друг недопустим начин. Напротив, и двете становища са били депозираны по предвидения ред. Първото е с входящ номер 184/10.04.2018 г. и то е във връзка със свикано на 16.03.2017 г. общо събрание на Софийски апелативен съд за изслушване на кандидатите за заместник-председатели. В тази връзка той подробно обяснява и според мен не нападателно и обидно защо счита, че отчитането на натовареността в наказателна колегия не е

адекватно. Другият писмен материал, който фигурира в атестацията, като запитване, на практика представлява заявление с входящ номер 700/06.10.2017 г., което също е депозирано и входирано в деловодството на Софийски апелативен съд. Факт е, че медийната популярност на това запитване не е по инициатива на съдията Василев. Макар и с един остър тон той е изложил проблеми, които касаят организацията на работа в съда и проблемите между другото са доста съществени, и те са предизвикани от действията на съдия Дончева, реално погледнато. Административните действия, които тя е извършила са фактически установени както в проверката на Инспектората така и в проверката, извършена от съдии от Върховния касационен съд. Става въпрос за една реакция. Да, друг е въпросът дали тя е трябвало да бъде по този начин в тази словесна форма поднесена, но на практика това е реакцията към определени действия, които не знам защо ние negliжираме, а гледаме резултата, т.е. отговорът на тези действия.

С това по-дръзко поведение е действал открито и почтено, а не скрито и задкулисно, което също е в съответствие с Етичния кодекс на българските магистрати. Това е по т. 5, макар че има и други неща, които бих могла да кажа.

По отношение на оценката, дадена по точка 1, а именно "Правни познания и умения за прилагането им": там е отнета 1 точка. В тази връзка искам да кажа следното – става въпрос за съдия, който за периода от 14.5.2013 г. до 14.5.2018 г. е постановил 1068 съдебни акта, от които 605 са подлежали на обжалване, а 209 са реално обжалвани, като от тях по вина на съдията са отменени изцяло 6 решения и 7 определения и е изменено 1 решение, като според общия брой постановени актове това представлява 1,3 % спрямо подлежащите на обжалване актове и 6,3 % спрямо реално

обжалваните. Искам да ви обърна внимание – 1068 съдебни акта за 5 години, което прави по 213,6 акта на годината, при положение, че в годината има 249 работни дни. Даваме ли си сметка за какво натоварване става въпрос и за какво качество същевременно на работа! Интересни са и изводите на атестационния състав по тази точка. Казва се следното: обобщените причини за отмяна на съдебните актове са нарушения на процесуалния и материалния закон. Отменените актове не са значителен брой, признават те, освен това съдържащите се в тях причини са спорадични, не могат да обосноват признака системност, което е много важно и не обосновават извод за пропуски в правните познания на атестирания магистрат. И въпреки това доколкото съдията е постановил актове, отменени поради нарушение на материалния и процесуалния закон и два от тях са обезсилени решения, /едно от които частично при това/, е налице според атестацията състав основание по този критерий да бъде отнета 1 точка, като бъдат определени 19 точки. Аз не познавам колежата Василев лично, но искам да ви кажа, че неговия професионализъм е признат сред колегите му. Фактическите данни, които соча е потвърждение на това, което колегите считат за него като професионални качества и справяне с работата. В това отношение искам да обърна внимание, включително тук на Съдийска колежия ние сме увеличавали атестационните оценки и сме отивали на максимум 99 и 100 точки в случаи когато колегите са имали много отменени съдебни актове, пренебрегвали сме тази статистика по една или друга причина. Бих могла, разбира се, да изляза с конкретна фактология, но това би означавало да намеся в обсъждането имена на други магистрати, което мисля, че би било недопустимо и би засегнало тяхната професионална чест и достойнство, /единствено заради това не съм

го направила/, но ако се върнем към нашата практика ще видите, че нещата изглеждат точно по този начин.

С оглед на това моето конкретно предложение е следното – по точка 1 от част 6, а именно "Правни познания и умения за прилагането им" предлагам атестационната оценка да се вдигне с 1 точка и в тази насока да бъде уважено възражението на колегата Василев. По точка 5, касаеща неговото етично поведение считам, че максималното, което можем да си позволим е да му отнемем 3 точки във връзка с по-острия език, който той действително използва в своите писмени или устни изяви по един или друг повод. Другото не би било обосновано, с оглед становищата на двете Етични комисии и не само, че не би било обосновано, то би било израз на репресия. Израз на репресия заради това, че един съдия си е позволил, макар и по по-груб начин да каже това, което мисли. И в тази връзка искам да ви попитам, колеги, не се ли изненадвате и не ви ли плаши тишината, която идва от Общите събрания в нашите съдилища. Лично аз се смущавам когато виждам протокол от Общо събрание, на което нито един съдия не се е изказал или всички, които са се изказали са се изказали положително. Такъв сигнал ли даваме ние на Съдийската колегия като цяло на съдиите от системата! В тази насока много ви моля да обърнете сериозно внимание на данните, които изнесох и на съображенията, които споделих и да вземем решение в съответната насока. Благодаря ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, ще бъда максимално кратък. Не познавам съдията Василев, не съм контактувал с него, само че смятам, че е крайно неетично непрекъснато да се вглежда в работата на наказателните съдии, да слага по стените стен-листи, с

които всеки месец отчита работата на наказателните съдии. Това е обидно за тях. Ако г-н Василев счита, че му е много работата, а работата на наказателните съдии е малко има възможност да ... и да се премести да стане наказателен съдия. Без да познава спецификата на наказателното правораздаване и най-вече психическото и емоционалното натоварване понякога мисля, че е неетично да се атакуват колеги, с които той работи от един и същи съд. Затова ще подкрепя предложението на г-н Кояджиков за намаляване.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Колеги, много ви моля, тук г-жа Керелска се опитва да изложи някакви данни, които не отговарят на материалите, които са пред нас. Тя избирателно информира за дейностите на този съдия. Аз също не го познавам, но езика, който той използва бил, как беше наречено, рязък само, но той е обиден, той е просташки, мога да ви информирам. Моят критерии, моята оценка е, че такъв език е крайно недопустим. Тук зачетете само исканията, заявленията на този съдия до Дончева, до Каракашева. Самата Каракашева даже в протоколите за Общите събрания му прави забележка да не се държи по този начин. Има становище на всички съдии от Наказателното отделение, точка 6, вижте там, хората казват: следва да се отбележи цялостната стилистика на колегата, тя поставя под съмнение дължимото колегиално отношение, създава предпоставки за излишна конфронтация. Е, този колеги, лепи разни бележки, в които обвинява в корупция Дончева, без да има никакви доказателства за това, използва недопустим, наистина недопустим език и стилистика, и на финала той не знам какво очакваме, за да му отнемем точки. Аз предлагам две точки да получи само пропорционално за времето

когато е бил магистрат в Градския съд, и където той няма такива прояви. Затова. За другото време в четирите години атестационен период, в който той е бил в Апелативния съд вижте по материалите, той е започнал от 2016 г. до 2019 г. не се спира да обижда всеки един от колегите си, било то председателя, било заместник-председателя на Наказателното отделение, било другия зам. председател на Търговското отделение. Това е. Затова го предлагам всичко това. Бил страшно добър професионалист. Добрият съдия, уважаеми колеги, е съвкупност от решения и поведение. Не само професионалната му дейност трябва да оценяваме в този атестационен формуляр, а и неговото поведение. Не случайно го има този критерии.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, Вие предлагате да не се уважи жалбата...

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да бъде намалена точка 5 с още 4 точки. /не се чува/

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, имате думата.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Принудена съм да взема пак думата, защото колегата Кояджиков направи твърдение, че цитирам и ползвам материалите извадково. Колега Кояджиков, преди малко почти дословно прочетох становищата на двете Комисии по професионална етика. Въз основа на тях се изготвя заключението на Атестационната комисия по точка 5. Това е основния документ. Колегите са тези, които най-добре познават и оценяват поведението на колегата и дават съответното становище. Аз не видях в становището нито на едната, нито на другата комисия, поправете ме ако не е така, извод по отношение на това, че видите ли той с поведението си не отговаря на изискванията на Кодекса за етично поведение на българските магистрати, включително и в

становището на Комисията по професионална етика в Софийския апелативен съд, където е направено това отбелязване, за което Вие говорите, за недопустимия език и т.н. Затова става въпрос.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Дума да няма, че е така. Становището е такова на комисиите, пренебрегвам го, защото то е в противоречие с другото становище, което го има в нашите материали, становище на съдиите Наказателно отделение на САС от 19.1.2017 г. То е в пълно противоречие с това. То е в противоречие с другите материали. Аз последният зам. председател, който са изслушвали тук, не помня името, Николова ли, Иванова ли, на Търговско отделение, което избрахме да бъде назначена, ами тя е питана от кого е било детето, защо не го била обявила, с кого живеела на съпругески начала, пак от този съдия. В протоколите, които са приложени и с които се запознах. Сега, не може ако е добросъвестен, ако това му е само стил на изказване, тези въпроси как попадат в тази стилистика! Затова правя това предложение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Аз подкрепям становището на съдия Керелска и ще започна по критериите. Тя много точно изложи, аз няма да повтарям какво е установено по първия от критериите "Правни познания и умения за прилагането им". Всъщност ние трябва да се занимаваме с възражението и с доводите и исканията по това възражение, заради това почвам с първия критерии, нищо че дебатът се съсредоточи върху другите.

Става въпрос за 6 отменени съдебни решения и за 7 определения. Доколкото виждам в първата част от атестационния формуляр за едно от тези решения пише, че е отменено от ВКС по посочените в него основания, стига да не бъркам, доколкото

разбирам е отменено решението от въззивния съд, какъвто е действал в конкретния случай. Запитах г-н Магдалинчев и се чудя сега дали да го поставя като общ въпрос, дали някъде другаде се провежда заседание в Съдийска колегия, пък ние стоим тук. Много странно, да. Да, да не беше за Вас, казвам, че с Вас го обсъдихме. Забравих си мисълта, каквато очевидно и беше целта на това движение.

Подкрепям становището на съдия Керелска, както казах, за увеличаване на 1 точка по първия критерии. Изчислението, което беше направено и мисля, че е вярно – 1,3 % от актовете, става въпрос за отменените, от постановените актове и 6,3 от всички обжалвани актове. Ние сме имали десетки случаи, в които намаляваме с 1 точка при 20-25-30-40 сме имали случаи, на отменени актове на съответния магистрат. Тук става въпрос за съд, който по всички критерии е много натоварен, броят на делата, които са постановени, който е посочен в атестационния формуляр – 1068 потвърждава този факт, няма да ви занимавам и мисля, че не е спорен въпроса какво е естеството на актовете, които се разглеждат в Софийския апелативен съд, в частност в отделението, в което работи съдия Василев. Така че ако можем да се абстрахираме когато даваме оценка по този критерии от останалото говорене за този съдия и ако следваме нашата практика ние по този критерии нямаме никакво основание да намалим от максимално предвидения брой точки, повтарям – 6 отменени решения и 7 определения за пет години. Мисля, че по 1,2 акта на година се пада или нещо такова.

На следващо място относно критерия за етично поведение. Това е петият от критериите "Спазване на правилата за етично поведение". Аз няма да повтарям това, което говори съдия Керелска, освен да кажа, че тя практически прочете една

значителна част от становищата на двете Етични комисии, които са документите, които се събират в рамките на атестационната процедура, и които са компетентни в смисъла на компетентност като правомощия, в този смисъл, а не в общо разбираемия смисъл на думата "компетентност", та които са компетентни или оправомощени по силата на закона и по силата на решенията, които ВСС взема, в частност Съдийската колегия, да се произнасят относно наличието или липсата на етични качества на съдиите. Именно от тези два акта прочете, смея да твърдя, значителна част г-жа Керелска, а не определени извадки, така че ние чухме в становището на Етичната комисия на Апелативния съд и негативната част от това становище.

На следващо място искам да ви обърна внимание на съдържанието на приложимия текст от Наредба 2 от 23.2.2017 г. на ВСС за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд. В частност чл. 34 от тази наредба дава указание кои са показателите по критерия "Спазване на правилата за етично поведение", те са три, ние очевидно сме ги забравили, затова ще си позволя да ви ги прочета: /чете/ Първият е резултати от допълнителна проверка на Инспектората към ВСС по чл. 1785з, ал. 5 от ЗСВ. Второ – резултати от проверки на Инспектората към ВСС по раздел 1-б от Глава 9 на ЗСВ, както и резултати от проверки на Етичната комисия. И три – становище на Етичната комисия към съответния орган на съдебна власт, включващо и преценка на направените отводи и самоотводи по АПК, ГПК, НПК, при налични данни за тяхната необоснованост, прилагат се и копия от необоснованите определения за отвод. Излишно е да ви напомням, че тази наредба представлява подзаконов нормативен акт, който е приет от нас, и с чиито

разпоредби ние сме длъжни да се съобразяваме, т.е. при преценката на спазването на Правилата за етично поведение на съдия ние следва да вземаме предвид резултатите по тези три показателя, а не само изолирано един от тях. Данните, които имаме са за наличие на становище на Етичната комисия и то само за част от атестирания период, за нарушение на едно от етичните правила, съдия Керелска обърна внимание на това обстоятелство – вежливост и толерантност от всичко 7 етични правила по Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Няма да коментирам подробно това, което е казал или по-скоро начина, по който го е казал съдия Василев, защото ние се съсредоточаваме върху начина, по който е казано, а не върху това, което е казано.

На следващо място аз се присъединявам към виждането на съдия Керелска затова, че всъщност не знам дали точно репресия трябва да се нарече това, което се каним да направим, но със сигурност е реваншизъм или би било реваншизъм, поради което аз не мога в никакъв случай да го споделя. Става въпрос за случаи, в които съдията, действащ съдия си е позволявал да изрази, вярно, с остър тон, и вярно с език, който лично аз не бих използвала, но той го е направил, хората имат различни изразни средства и по различен начин се изказват. Та, каним се да го накажем заради това, че той си е позволил да каже виждането си относно начина на организация на работата в съда, защото всъщност искането му за преразпределение на съдии между Наказателно отделение и Гражданско отделение представлява точно това. Изразил е виждането си по отношение на разпределение на едно или на няколко дела, въпросът с който ние се занимавахме и съм сигурна, че на всички ви е ясно. Доколкото ми е известно срещу съдия Василев е образувано частно наказателно дело, чийто изход също

по данни от медиите, иначе не съм правила проверка, не е приключил, така че ние не можем предварително да се произнесем дали действително там има обида или клевета, не ми е ясно точно какво е обвинението по този въпрос.

На следващо място не мога да не обърна внимание на обстоятелството, че в началото на нашия мандат ние гласувахме едно предложение относно повишаване в длъжност съдия във Върховния касационен съд на съдия Милен Василев в конкурс, който беше обявен от предишния състав на ВСС. Всъщност класирането беше стигнало до съдия Милен Василев, но ние отказахме до го назначим по реда на чл. 193, ал. 6, защото той не отговаря на изискването за уседналост. Към документите в онази процедура, които бяха на внимание и пред нас, а те са били дадени към 2017 г., най-късно към месец октомври или ноември, когато сме вземали решението, та към онези материали имаше становище на Етичната комисия, в което нямаше нито една данна от вида на тези, които ние сега обсъждаме. Все пак става въпрос за година и половина, след онзи период от време. Между другото в решението, което Върховният административен съд постанови по този казус се произнесе, не знам дали сте се занимавали с него, дали сте го чели, миналото заседание беше на нашето внимание, но Върховния административен съд каза, че неправилно сме преценили пречка относно изискването на уседналостта, но решението в крайна сметка не е уважено, поради други съображения, а именно поради неприложимостта на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ за процедури, които са приключили, започнали и приключили преди влизането в сила на този закон за изменение и допълнение от август 2016 г.

И последно, и ще свърша. Това мисля, че ще бъде, освен това по предложението на г-н Кояджиков, това ще бъде доколкото

си спомням първият случай, в който ние в процедура по изслушване на магистрат по повод негово възражение срещу атестационна оценка, ще намалим атестационната оценка. Ако това не е реваншизъм аз не знам как да го нарека. Съжалявам, че няма да си изпълня обещанието за последното изречение, но пропускам да кажа нещо, а то е обърнато внимание на това обстоятелство в дългото и пространно възражение на съдия Василев. Ако ние дадем две точки по този критерии от общо 12 означава да обявим, че този съдия действително не отговаря на изискванията за етично поведение на български магистрат. Не си спомням досега изобщо да има случай откакто ние работим да сме давали такава оценка по този критерии, повтарям – при наличието на данни за много малка част от атестирания период за нарушение на етично правило, при липса на каквито и да било обстоятелства по другите два показателя, които дават основание за намаляване на оценката и при липса на образувано дисциплинарно производство или наложено наказание за нарушение Правилата за етично поведение. Ако сте обърнали внимание съдия Василев повдига този въпрос. В чл. 307, ал. 3, т. 3 от ЗСВ като дисциплинарно нарушение е посочено действие или бездействие, включително нарушаване на Кодекса за етично поведение на българските магистрати, което накърнява престижа на съдебната власт. Тук бяха изречени много думи затова колко е накърнен престижа на съдебната власт от поведението на съдия Василев. Защо някои от органите, които са оправомощени по ЗСВ да направят предложение за дисциплинарно наказание за образуване на дисциплинарно производство и налагане на дисциплинарно наказание на съдия Василев не го направи, след като той по твърденията не отговаря на тези изисквания и има поведение, което накърнява престижа на

съдебната власт. Аз ще подкрепя предложението на г-жа Керелска и моля, за да не вземам отново думата да подложите критериите поотделно, както сме правили досега.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Само преди това. Колеги, а смятате ли, че ние можем да вземем решение при това становище на Етичната комисия на Апелативния съд? То е взаимно изключващо се. Поне аз така го чета. В едната си част казват, че колегата нарушава по някакъв начин етичните правила и норми, а накрая като резултат казва, че няма никакъв проблем. Кое точно ние ще вземем като окончателен резултат? Самите мотиви противоречат на диспозитива като становище. Аз смятам, че ние трябва да го върнем на КАК, съответно да прецени, а не от КАК да изискат конкретно и ясно становище на Етичната комисия, на Комисията по професионална етика при Софийския апелативен съд. Това го поставям като дебат, не смятам, че това е редно и следва да стане, но като дебат във връзка с това, което е като становище. Аз не виждам формирано становище, което да е обосновано от мотивите на становището на КПЕ.

Колегата Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Във връзка с предложението на г-н Кояджиков според мен, ако се стигне до гласуване, разбира се, не се ориентираме към някакво друго решение след приключване на днешното обсъждане стои въпроса – ние сме в процедура по обсъждане възражението на магистрата срещу приетата атестационна оценка. Възможно ли е в тази процедура ние да влошаваме неговото положение, защото на практика точно това се получава. Дали това не влиза в противоречие с основни правни принципи, които знаем, че се прилагат в гражданското право, категорично мога да твърдя, в наказателното право струва ми се, за

административното право може би вие ще вземете отношение. Считам, че и този въпрос трябва да бъде изяснен.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Преди колегата Кояджиков, колегата Шекерджиев поиска думата.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, на мен ми се струва, че КАК няма нито правомощията, нито механизма да изиска каквото и да било от Етичната комисия към съответния орган на съдебна власт. Становището на Етичната комисия е такова, каквото е, ние не можем да им го върнем, да кажем, че не ни харесва по някаква причина в смисъл чисто процедурно, че е неясно. Не виждам редът, по който ние можем да ги задължим те да се произнесат отново. Ето защо аз ви предлагам, така или иначе вече около час го обсъждаме, съществуват три тези – едната теза е на колегата Кояджиков, другата теза е на колегите Керелска и Дишева и третата, която моля да не забравяте, е тази на КАК, има предложение да се гласува поотделно, аз ви предлагам ако няма да кажем нищо повече оттук насетне да гласуваме, освен ако разбира се не прецените, че трябва да го върнем на КАК, но ако го върнем на КАК, КАК трябва чисто процедурно да го изпрати на Софийския апелативен съд и какви мотиви да каже – ние имаме проблем със становището на Етичната комисия. На мен ми се струва, че в процедурата по атестиране са събрани достатъчно материали, въз основа на които ние можем да преценим качествата на оценявания магистрат по този критерии, безпредметно е да връщаме на Софийския апелативен съд, поне според мен.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, имате думата.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз ще започна оттам, където завърши г-н Шекерджиев – не сме в процедура по обсъждане на възражението на магистрата, ние сме в процедура по атестиране и

оценка. Тя е възложена по закон на Съдийската колегия, а КАК е помощна комисия, тя не взема никакви решения, тя предлага решения на Съдийската колегия, т.е. ние днес сме се събрали тук да дадем комплексна оценка на съдия от Софийския апелативен съд Милен Василев. Това, че неговата процедура се е развила с усложнения няма никакво значение и не ни забранява ние да предложим и да дадем друга оценка, различна от тази, която ни предлага КАК, както сме го и правили между впрочем. Няма значение дали сме намалявали. Не сме намалявали, защото не се е налагало, но аз считам, че тук се налага да бъде намалено. Не сме намалявали, да, дума да няма, но това, защото не е имало такава необходимост.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, имате думата.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Искам само да напомня на колегата Кояджиков, че първата точка от предложеното ни проекто-решение касае именно обсъждането и приемане на решение във връзка с възражението и да напомня също така, че процедурата по дадено възражение е отделна процедура, като резултатите от нея подлежат на самостоятелно обжалване. Така че не можем да пренебрегнем това, че има такава процедура и да твърдим, че единствената процедура, в която ние се намираме в момента е във връзка с даването на атестационната оценка. Първо е процедурата по възражението и след това вече се гласува.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ние в момента дебатираме проекта за решение, така както е внесено от КАК. Първа точка имаме изслушване на колегата Милен Василев. Следва да гласуваме – не изслушваме, поради изрично изявление от колегата Василев. Нека първо това да поставим на гласуване. Точка 1 – не изслушва съдия Милен Георгиев Василев по постъпило от него възражение срещу

комплексна оценка, поради изрично изявление в тази насока от колегата, изрично писмено изявление в тази насока от колегата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: То по-скоро трябва да бъде – приема писменото изявление, не че не изслушваме. /говорят помежду си/

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ако искате диспозитив – приема представеното писмено възражение срещу изготвената оценка на колегата Милен Василев и втори вариант – не изслушва, поради лично изявление на колегата Милен Василев и приема представеното писмено становище.

Гласуваме диспозитив – не изслушва Милен Георгиев Василев, поради изрично писмено искане в тази насока от него и приема постъпилото от него писмено становище.

/На таблото излиза резултат: 12 гласа "за", 0 "против"/.

/След проведеното явно гласуване/

3. ОТНОСНО: Изслушване на Милен Георгиев Василев - съдия в Апелативен съд – София, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка за периодично атестиране

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. Не изслушва Милен Георгиев Василев – съдия в Апелативен съд – София, поради изричното му изявление в тази насока и приема постъпилото писмено становище от него.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз поддържам моето предложение за връщане на преписката на КАК с изготвяне на ново становище от Комисия "Професионална етика" на Софийския апелативен съд, със съображенията, че е налице противоречие между мотивите и диспозитива на изразеното становище. Това е процедурно. Режим на гласуване по процедурното предложение за връщане.

Резултат: 7 "за", 5 "против". Има взето решение. Приключваме с тази точка от дневния ред.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

3.2. Връща преписката на Комисията по атестиране и конкурсите към Съдийската колегия за изискване на ново становище на Комисията по професионална етика към Апелативен съд – София, поради противоречие в съдържанието на изразеното становище.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме със следващата точка 4. Колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Това е предложение на КАК да бъдат открити, на основание чл. 167, ал. 2, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, процедури за избор на административни ръководители в следните органи на съдебна власт, а именно Районен съд Ардино, Районен съд Девня, Районен съд Първомай, Апелативен съд Пловдив, Окръжен съд Кърджали, Районен съд Асеновград и Районен съд Тервел, като основанията за първите три са свободна

длъжност, а за останалите четири изтичащ мандат, както и да бъдат обявени по съответния начин откритите процедури и да бъдат обнародвани в Държавен вестник.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ако няма изказвания, режим на гласуване. Ясни са причините, поради обявяването на тези конкурси.

Резултат: 11 гласа "за", 0 "против". Има взето решение.

АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ

/След проведеното явно гласуване/

4. ОТНОСНО: Откриване на процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебна власт

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

4.1. ОТКРИВА, на основание чл. 167, ал. 2, във връзка с чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебна власт:

- 4.1.1. Районен съд – Ардино – свободна длъжност;
- 4.1.2. Районен съд – Девня – свободна длъжност;
- 4.1.3. Районен съд – Първомай – свободна длъжност;
- 4.1.4. Апелативен съд – Пловдив – изтичащ мандат;
- 4.1.5. Окръжен съд – Кърджали – изтичащ мандат;
- 4.1.6. Районен съд – Асеновград – изтичащ мандат;
- 4.1.7. Районен съд – Тервел – изтичащ мандат.

4.2. В едномесечен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в Държавен вестник могат да се подават в администрацията на Висшия съдебен съвет предложения за назначаване на административен ръководител на съответния орган на съдебната власт. Към предложението се прилагат: подробна автобиография, подписана от кандидата; копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; концепция за работата като административен ръководител, която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността, анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт, очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност, набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; декларация за имотното състояние, произхода на средствата за придобиване на имуществото и за наличието на частен интерес по образец, утвърден от Пленума на Висшия съдебен съвет; документи, удостоверяващи наличието на стажа по чл. 170 от ЗСВ и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

4.3. Решението да се обнародва в “Държавен вестник” и да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. Колеги, ако ми позволите 5 и 6 точка става дума за един и същи магистрат да ги докладвам заедно.

Точка 5 е предложение на КАК да бъде поощрена, на основание чл. 303 съдията Светлана Владимирова Йонкова, тя е съдия във Върховния административен съд, с отличие "личен почетен знак първа степен "златен", както и парична награда в размер на 1000 лв. за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества. Предложението е съобразено с принципното решение на Съдийската колегия.

Ако ми позволите точка 6 е по отношение на същия колега, а предложението на КАК е тя да бъде освободена, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1, от заеманата длъжност "съдия" във Върховния административен съд, считано от 12.4.2019 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, тъй като това са внесени от мен предложения аз искам само да кажа няколко изречения. Поддържам ги изцяло и ще гласувам "за", разбира се. Съдия Светлана Йонкова е последният съдия, който работи във Върховния административен съд от неговото възстановяване. Тя се е прехвърлила от общия Върховен съд, когато се е разделял и всъщност тя остана последната, която е от възстановяването на Върховния административен съд. Това е един изключителен професионалист, лично аз от нея получих тази голяма любов към ЗУТ. Работил съм с нея в едно отделение и смятам, че просто това е най-малкото, което можем да гласуваме във връзка с приключване на нейния професионален път като магистрат. Тя беше и

председател на Второ отделение много дълго време и всъщност ако някой в съда разбира от ЗТСУ и ЗУТ това е съдия Йонкова.

Изказвания други? Колега Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз също познавам много добре Светлана Йонкова, тя е от предишния състав или от самото начало на възстановяване, а аз от 20 дни по-късно. Познавам я много добре, един много етичен човек, човек, който е в състояние да помогне на всеки когато има нужда, тих, много внимателен, просто и като ръководител на 2-ро отделение във ВАС успя да създаде един колектив, който се запази почти до края. Така че изцяло подкрепям предложението и по двете точки.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Само две изречения, за да не остане погрешно впечатление. С изцяло положително становище за професионалната дейност на съдия Светлана Йонкова съм. Тя наистина беше и е доайен в съда и изключително колегиален човек, и толерантен колега, приятен събеседник, опитвам се да кажа нещо различно от това, което казаха колегите. Жалко, че е дошло време за голямата отпуската, жалко за системата, но вероятно не за нея. И аз ще подкрепя предложението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Режим на гласуване по двете точки анблок, ако нямате нищо против.

11 гласа "за". Има взето решение.

/След проведеното явно гласуване по т. 5 и т. 6/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

5.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ от ЗСВ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Светлана Владимирова Йонкова – съдия във Върховния административен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“ и парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

5.2. ПРЕДОСТАВЯ решението по т. 5.1 на Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на ВСС в изпълнение на решение на Пленума на ВСС по Протокол № 3/07.02.2019 г., т. 8.

6. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Светлана Владимирова Йонкова от заеманата длъжност „съдия“ във Върховния административен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 12.04.2019 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев, по точка (Кр. Шекерджиев: от 7 до 11.) Само че отделно, защото са различни, нали? (Кр. Шекерджиев: Да, защото има два диспозитива в точка 9. Това е единствената разлика.) Само в точка 9 ли има два диспозитива?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Така, като ги прегледах. Няма пречка, но поне да ги докладвам заедно. Точка 7 до точка 11 са предложения на КАК, съответните решения, постановени от

Върховния административен съд да бъдат предоставени на Съдийската колегия на ВСС и да бъдат разгледани на днешното заседание с оглед решение на Съдийската колегия от предходните заседания решенията да бъдат изпратени повторно на ВАС за допълване, нали така?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, само решение № 4657 мисля, че беше различно (ако не бъркам) по точка 9.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 9 решението е № 6236.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, значи отменя ... съдия в Апелативния съда, наказателна колегия, отменя решение. Предлагам ви да вземем решение, както процедирахме вече и го дебатирахме дълго това в предходното заседание, а именно по точки 7, 8, 10 и 11 да възложим на администрацията да внесе до понеделник (какво се пада? - 15.04.) искания за допълване на тези решения, а по отношение на точка 9 да се внесе искане само в първата част, първият диспозитив, тъй като по отношение на втория диспозитив съдът е решил по същество. Там нещата са ясни - приключила е процедурата.

Ако няма други изказвания, направо да гласуваме анблок от точка 7 до точка 11 включително, като съответно диспозитивите са за всяко едно решение. Режим на гласуване, колеги.

Резултат: 11 гласа „за“, 0 „против“. Има взето решение.

(след проведеното явно гласуване анблок на т.т. 7 -11)

7. ОТНОСНО: Решение № 4593/27.03.2019 г. по адм. дело № 12991/2017 г. по описа на Върховния административен съд, Шесто отделение, образувано по жалба на Галина Атанасова Стойчева - заместник на административния ръководител -

заместник-председател на Административен съд - Кюстендил, срещу решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по т. 1.4 от Протокол № 43/24.10.2017 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. Приема за сведение Решение № 4593/27.03.2019 г. по адм. дело № 12991/2017 г. по описа на Върховния административен съд.

7.2. Възлага на администрацията на Висшия съдебен съвет да изготви и внесе искане до Върховния административен съд за допълване по чл. 176, ал. 1 от АПК на Решение № 4593/27.03.2019 г. по адм. дело № 12991/2017 г. по описа на ВАС, в срок до 15.04.2019 г.

8. ОТНОСНО: Решение № 4638/28.03.2019 г. по адм. дело № 6238/2017 г. по описа на Върховния административен съд, Шесто отделение, образувано по жалба на Петър Иванов Гунчев - съдия в Софийски градски съд, срещу решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по т. 9.8 от Протокол № 19/09.05.2017 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. Приема за сведение Решение № 4638/28.03.2019 г. по адм. дело № 6238/2017 г. по описа на Върховния административен съд.

8.2. Възлага на администрацията на Висшия съдебен съвет да изготви и внесе искане до Върховния административен съд

за допълване по чл. 176, ал. 1 от АПК на Решение № 4638/28.03.2019 г. по адм. дело № 6238/2017 г. по описа на ВАС, в срок до 15.04.2019 г.

9. ОТНОСНО: Решение № 4657/28.03.2019 г. по адм. дело № 6236/2017 г. по описа на Върховния административен съд, образувано по жалба на Карамфила Ранкова Тодорова - съдия в Софийски градски съд, срещу решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по т. 9.1 и т. 9.3 от Протокол № 19/09.05.2017г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Приема за сведение Решение № 4657/28.03.2019 г. по адм. дело № 6236/2017 г. по описа на Върховния административен съд.

10. ОТНОСНО: Решение № 4719/29.03.2019 г. по адм. дело № 13803/2017 г. по описа на Върховния административен съд, образувано по жалба на Елена Иванова Стоилова - съдия в Районен съд - Провадия, срещу решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по т. 5.8 и т. 5.11 от Протокол № 45/07.11.2017 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.1. Приема за сведение Решение № 4719/29.03.2019 г. по адм. дело № 13803/2017 г. по описа на Върховния административен съд.

10.2. Възлага на администрацията на Висшия съдебен съвет да изготви и внесе искане до Върховния административен съд за допълване по чл. 176, ал. 1 от АПК на Решение № 4719/29.03.2019 г. по адм. дело № 13803/2017 г. по описа на ВАС, в срок до 15.04.2019 г.

11. ОТНОСНО: Решение № 3582/12.03.2019 г. по адм. дело № 13437/2017 г. по описа на Върховния административен съд, Шесто отделение, образувано по жалба на Рени Христова Коджабашева - съдия в Софийски градски съд, срещу решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по т. 3.2 от Протокол № 43/24.10.2017 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.1. Приема за сведение Решение № 3582/12.03.2019 г. по адм. дело № 13437/2017 г. по описа на Върховния административен съд.

11.2. Възлага на администрацията на Висшия съдебен съвет да изготви и внесе искане до Върховния административен съд за допълване по чл. 176, ал. 1 от АПК на Решение № 3582/12.03.2019 г. по адм. дело № 13437/2017 г. по описа на ВАС, в срок до 15.04.2019 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Внася пак КАК - точка 12.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 12 е предложение на КАК да бъде определен чрез жребий един резервен член, хабилитиран преподавател по гражданско право, на първа

конкурсна комисия за младши съдии в окръжните съдилища, на мястото на проф. д-р Веселина Неделчева Манева, която е депозирала молба за отвод.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Пристъпваме към процедурата. Колегата Новански ще каже името.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: доцент доктор Ивайло Иванов Стайков - Нов български университет.)

БОЯН НОВАНСКИ: Доцент доктор Ивайло Иванов Стайков - Нов български университет.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И гласуваме решение в следния вид: Определя чрез жребий за резервен член, хабилитиран преподавател по гражданско право, на първа конкурсна комисия за младши съдии в окръжните съдилища, а именно доц. д-р Ивайло Иванов Стайков - НБУ, на мястото на проф. д-р Веселина Неделчева Манева.

Режим на гласуване, колеги. 10 гласа „за“, 0 „против“. Има взето решение.

(след изтегляния жребий и проведеното явно гласуване)

12. ОТНОСНО: Проект на решение по заявление за отвод от резервен член на първа конкурсна комисия по обявения, с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 3/29.01.2019 г., конкурс за младши съдии в окръжните съдилища

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий доц. д-р Ивайло Иванов Стайков - хабилитиран преподавател по гражданско право в НБУ, за резервен член на първа конкурсна комисия за младши съдии в окръжните съдилища, на мястото на проф. д-р Веселина Неделчева Манева.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 13. Докладва отново г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 13 е отново предложение на КАК да бъде определен чрез жребий един резервен, граждански съдия в апелативен или окръжен съд на изпитната комисия за младши съдии по гражданско право и процес, на мястото на колегата Емилия Кунчева, която с изрично заявление си е направила отвод от участие в този конкурс.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: Кристина Захаријева Марева - Окръжен съд - Сливен.)

БОЯН НОВАНСКИ: И това е Кристина Захаријева Марева - Окръжен съд - Сливен.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Докладвам проект за решение на Съдийската колегия чрез жребий определя резервен член граждански съдия в апелативен или окръжен съд за изпитната комисия за младши съдии по гражданско право и процес, на Емилия

Атанасова Кунчева, а именно съдия Кристина Марева - Окръжен съд - Сливен.

Режим на гласуване. Гласуваме точка 13. Резултат: 10 гласа „за“, 0 „против“. Има взето решение.

(след изтегляния жребий и проведеното явно гласуване)

13. ОТНОСНО: Проект на решение по заявление за отвод от резервен член на изпитната комисия по гражданско право и процес за младши съдии в края на обучението им в Националния институт на правосъдието

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Христина Захаријева Марева - съдия в ОС-Сливен, за резервен член на изпитната комисия за младши съдии по гражданско право и процес, на мястото на Емилия Атанасова Кунчева.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 14. Колега Шекерджиев имате думата.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ако ми позволите от точка 14 до точка 19 (става дума все за атестиране), мога да ги докладвам заедно. (Г. Чолаков: Да.)

Точка 14 е предложение на КАК във връзка с провеждане на периодично атестиране на колежата Нели Бойкова Алексиева - съдия в Софийски градски съд и като се предлага да бъде приета комплексна оценка от атестирането „Много добра“, с точково изражение 100 точки.

Точка 15 е отново предложение за провеждане на периодично атестиране на Владимир Руменов Руменов, той е съдия в Районен съд - Пловдив. Предлага се да бъде приета комплексна оценка от атестирането „Много добра“, с точково изражение 96 точки.

Точка 16 е предложение на КАК за периодично атестиране на Константин Петров Косев, той е заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд - Разград. Предлага се да бъде приета комплексна оценка от атестирането „Много добра“, с точково изражение 95 точки.

Точка 17 е извънредно атестиране на Иво Николаев Петров, той е съдия в Софийски районен съд. Предлага се да бъде приета комплексна оценка от атестирането „Много добра“, с цифрово изражение 96 точки.

Точка 18 е предложение за извънредно атестиране на Калина Стоянова Пенева, тя е съдия в Окръжен съд - Бургас. Предлага се да бъде приета комплексна оценка от атестирането „Много добра“, с точково изражение 100 точки, както и точка 19 е предложение на КАК за придобиване статут на несменяемост на съдията Яна Василева Николова - Димитрова, тя е съдия в Софийски районен съд, като се предлага да бъде приета комплексна оценка от атестирането „Много добра“, с цифрово изражение 97 точки.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, дебат по тези точки? Режим на гласуване така, както те бяха докладвани. Резултат: 11 гласа „за“, 0 „против“. Има взето решение.

(след проведеното явно гласуване анблок на т.т. 14-19)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

14.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Нели Бойкова Алексиева - съдия в Софийски градски съд.

14.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Нели Бойкова Алексиева - съдия в Софийски градски съд.

15.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Владимир Руменов Руменов - съдия в Районен съд - Пловдив.

15.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Владимир Руменов Руменов - съдия в Районен съд - Пловдив.

16.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Константин Петров Косев - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд - Разград.

16.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Константин Петров Косев - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд - Разград.

17.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Иво Николаев Петров - съдия в Софийски районен съд.

17.2. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Иво Николаев Петров - съдия в Софийски районен съд.

18.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Калина Стоянова Пенева - съдия в Окръжен съд - Бургас.

18.2. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Калина Стоянова Пенева - съдия в Окръжен съд - Бургас.

19.1. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Яна Василева Николова - Димитрова - съдия в Софийски районен съд.

19.2. Яна Василева Николова - Димитрова - съдия в Софийски районен съд, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев, имате думата.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви! Ако ми позволите да докладвам останалите точки извън извънредната между 20 и 27, включително анблок, защото става дума за предложение на КАК, които са все за повишаване в ранг на различни колеги.

Ако ми позволите - точка 20 е предложение на КАК за повишаване на Асен Цветанов Цветанов, той е съдия в Районен съд - Чирпан, на място в по-горен ранг, а именно „съдия в ОС".

Точка 21 е повишаване на Пламена Костадинова Георгиева-Върбанова, тя е съдия в Окръжен съд - Бургас, понастоящем с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг, а именно „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 22 е предложение на КАК за повишаване на Диана Колева Стоянова - съдия в Окръжен съд - Варна, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг, а именно „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 23 е предложение на КАК за повишаване на Николай Колев Стоянов - съдия в Районен съд - Пловдив, понастоящем с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг, а именно „съдия в АС“.

Точка 24 е за повишаване на Татяна Иванова Маслинкова - съдия в Районен съд - Пловдив, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг, а именно „съдия в АС“.

Точка 25 е за повишаване на Милен Стефков Михайлов - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг, а именно „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 26 е за повишаване на Добринка Иванчева Петрова - съдия в Районен съд - Варна, понастоящем с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг, а именно „съдия във ВКС и ВАС“.

И последната точка 27 е предложение на КАК за повишаване на Весела Иванова Гълъбова - Илиева - съдия в Районен съд - Варна, понастоящем с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг, а именно „съдия в АС“.

Според КАК по отношение на всеки един от тези колеги са налице предпоставките да бъдат повишени в по-горен ранг, а те както знаете са свързани с изминал срок от последно придобиване на ранг, съответна комплексна оценка „Много добра“ по отношение на тях. Изпълнени са изискванията и за юридически стаж, както и по

отношение на нито един от тези колеги няма влезли в сила дисциплинарни наказания за нарушения по чл. 307, ал. 3 от ЗСВ, както и влезли в сила заповеди по чл. 327 ЗСВ, както и становищата на съответните органи на съдебна власт, а именно етичните комисии на тези органи е положително.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, ако няма изказвания, режим на гласуване по всички точки така, както те бяха докладвани.

Резултат: 10 гласа „за“, 0 „против“. Има взето решение.

(след проведеното явно гласуване анблок на т.т. 20-27)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Асен Цветанов Цветанов - съдия в Районен съд - Чирпан, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

21. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Пламена Костадинова Георгиева - Върбанова - съдия в Окръжен съд - Бургас, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

22. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Диана Колева Стоянова - съдия в Окръжен съд - Варна, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно

трудова възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

23. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Николай Колев Стоянов - съдия в Районен съд - Пловдив, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

24. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Татяна Иванова Маслинкова - съдия в Районен съд - Пловдив, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

25. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Милен Стефков Михайлов - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

26. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Добринка Иванчева Петрова - съдия в Районен съд - Варна, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

27. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Весела Иванова Гълъбова - Илиева - съдия в Районен съд - Варна, с ранг

„съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Допълнителната точка 28. Колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Допълнителната точка вече беше докладвана, мисля, че имаше и дебат по нея. Става дума за предложение на КАК да бъде определена дата за провеждане на събеседване с допуснатия кандидат в процедура за избор на административен ръководител - председател на Административен съд - София - област. Към точката имате календар, както и знаете, че в тази конкурсна процедура има един единствен кандидат-участник.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз ще предложа датата 21.05., като ще изложа съображения защо. Единствената дата преди това е 14.05., но на тази дата аз съм на конференция на председателите на върховните административни съдилища в Берлин и просто няма да присъствам в България. Аз държа да присъствам на този избор, тъй като става въпрос за избор на председател на административен съд. Затова ви предлагам датата 21.05., като най-близка, която е възможно да направим този избор. Казах моето мнение, че държа да присъствам, но колега Дишева, ако имате друга дата, кажете я. Затова направих предложение за 21-ви.

Ако няма друго предложение, да гласуваме 21.05.
Резултат: 11 гласа „за“, 0 „против“.

(след проведеното явно гласуване)

28. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне на дата за провеждане на събеседване с допуснатия кандидат в процедура за избор на административен ръководител - председател на Административен съд - София-област, открита с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г. (обн. ДВ, бр. 90/30.10.2018 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ дата за провеждане на събеседване с допуснатия кандидат в процедура за избор на административен ръководител - председател на Административен съд - София - област: 21.05.2019 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: С това изчерпахме дневния ред. Благодаря ви! Хубав ден, колеги!

Закриване на заседанието - 11.15 ч.

Стенографи:

Зоя Костова

Невенка Шопска

Катя Симова

/Изготвен на 15.04.2019 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ