

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 13**  
**ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,**  
**ПРОВЕДЕНО НА 13 ЮНИ 2019 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ:** Данаил Кирилов – министър на правосъдието, и Боян Магдалинчев – представляващ Висшия съдебен съвет

**ОТСЪСТВАТ:** Даниела Марчева, Олга Керелска

**/На заседанието присъства Теодора Точкова - главен инспектор на Инспектората към ВСС/**

**/На заседанието присъства Силвия Илиева - главен секретар на ВСС/**

**/Откриване на заседанието – 09.40 ч/**

**ДАНАИЛ КИРИЛОВ:** Добър ден, уважаеми колеги! Откривам заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет, насрочено за 13.06.2019 г., от 09.30 часа.

По предложението за дневен ред са постъпили допълнителни предложения за включване на точки 28, 29, 30, 31. Предложението за точка 28 е Проект на решение за оптимизиране щатната численост на Районна прокуратура - Стара Загора. Внася: Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет.

Предложението за точка 29 е Проект на Решение на Министерски съвет за изменение на Решение № 169 от 21 март 2014 г. за приемане на стратегия за развитие на електронното управление на Република България (2014-2020). Внася: Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“.

Предложението за точка 30 е Проект на решение за промяна на командирован член на ВСС с решение на Пленума на ВСС по Протокол № 11/09.05.2019 г., т. 42.2., за участие в работно посещение в Португалска Република в периода 18 - 22 юни 2019 г. Внася: Гергана Мутафова - член на ВСС и ръководител на проект.

Предложението за точка 31 е Проект на решение относно Манифест на Европейската мрежа на съдебните съвети /ЕМСС/, приет на Общото събрание на ЕМСС 2019, проведено в периода 5-7 юни 2019 г. в гр. Братислава, Словакия. Внасят: Вероника Имова и Олга Керелска - членове на ВСС.

Аз правя предложение на Вашето внимание за отпадане на точка 3 от предложения дневен ред, т.е. за отлагане - Проект на решение за оптимизиране щатната численост на съдилищата. Внася: Съдийската колегия на ВСС.

Предложението ми е обосновано с оглед писмо на председателя на Военно-апелативния съд, в което се посочва, че се очаква становище на командващия, т.е. на началника на отбраната, на Комисията по отбрана на Народното събрание и на министъра на отбраната. Във вчерашния ден, в едночасова среща с полк. Фикийн обсъдихме исканията за становища, които се очакват във връзка с обсъждания проект на решение.

Заповядайте, г-н Мавров!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Аз ще се присъединя към казаното от Вас. С вчерашна дата във Висшия съдебен съвет е постъпило

становище от председателя на Комисията по отбрана към Народното събрание, отделно ново становище от председателя на Военно-апелативния съд, които материали не са качени към настоящата точка. (Б.Магдалинчев без микрофон, не се чува) Може би, но ... Отделно ние взехме решение за съвместно заседание с Прокурорската колегия за един цялостен преглед какво правим по съдебната карта, в това число какво правим по отношение на военното правораздаване. Благодаря!

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Благодаря на г-н Мавров!

Г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, аз ще взема отношение по точка 3.

Предложението за включването на точка 3 в дневния ред е по искане на Съдийската колегия на ВСС. Темата е разисквана на Съдийската колегия, предложението е направено от колегите Марчева и г-н Шекерджиев. Решението е Вашето внимание. То е именно съкращаване на свободни щатни длъжности в ненатоварени съдебни институции и съответно разкриването им в такива, които са без съмнение по-натоварени. Една от тези институции е Военно-апелативният съд. Това е точка 3.1. от предложението. Предложението е на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ за една свободна щатна длъжност „съдия“ във Военно-апелативния съд, считано от датата на вземане на решението и съответно разкриването в Районен съд-Ботевград.

В този смисъл предлагам да не се приеме предложението за отлагане. Натовареността на колегите от Военно-апелативния съд мисля, че е известна на всички - по-малко от 1,5 дела на месец. Мотивите, които са изложени в искането за отлагане, което е на Вашето внимание, не е вярно, че не е поставено в материалите, там е, има го, иска се отлагане без някакво предложение и до кога, с какви мотиви и

съображения. Темата, свързана с исканото в общо работно заседание с Прокурорската колегия по никакъв начин не влияе върху решението, което вече е взето от Съдийската колегия и доколкото ние до този момент спазваме дори без изключение написаното правило каквото се предложи от колегиите, разбира се, да се дебатира, всеки да изразява своето мнение, но така или иначе вече колективният орган - Съдийската колегия, е взел това решение, то е на Вашето внимание. В този смисъл предлагам точка 3 да не се отлага, защото мисля, че няма основателни причини да се отлага. Благодаря Ви!

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Други изказвания във връзка с предложенията за дневен ред?

Колеги, ако няма предложения, ще подложат на разделно гласуване - първо, предложението за отлагане на точка 3 от дневния ред, след това ще подложат на гласуване предложенията за добавяне на точки 28, 29, 30 и 31 към дневния ред. Има ли възражения по начина на гласуване?

Ако няма, уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, моля, гласувайте по отношение на предложението за отлагане на точка 3 от дневния ред.

Гласували 21 членове на Висшия съдебен съвет: „за“ отлагане 18, „против“ отлагане 3. Приема се предложението за отлагане на точка 3.

Уважаеми колеги, подлагам на гласуване предложението за включване на нови точки 28, 29, 30 и 31. Моля, гласувайте!

Гласували 21 членове на Висшия съдебен съвет: „за“ отлагане 21, „против“ 0. Приема се единодушно предложението за включване на точки 28, 29, 30 и 31.

(след проведеното явно гласуване)

**По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред**

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ  
Р Е Ш И:**

- I. **Отлага разглеждането на т. 3 от дневния ред.**
- II. **Включва в дневния ред следните допълнителни**

**точки:**

28. Проект на решение за оптимизиране щатната численост на Районна прокуратура - Стара Загора.

*Внася: Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет*

29. Проект на Решение на Министерски съвет за изменение на Решение № 169 от 21 март 2014 г. за приемане на стратегия за развитие на електронното управление на Република България (2014-2020).

*Внася: Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“*

30. Проект на решение за замяна на командирован член на ВСС с решение на Пленума на ВСС по протокол № 11/09.05.2019 г., т. 42.2., за участие в работно посещение в Португалска Република в периода 18 - 22 юни 2019 г.

*Внася: Гергана Мутафова - член на ВСС и ръководител на проект*

31. Проект на решение относно Манифест на Европейската мрежа на съдебните съвети /ЕМСС/, приет на Общото събрание на

ЕМСС 2019, проведено в периода 5-7 юни 2019 г. в гр. Братислава, Словакия.

*Внасят: Вероника Имова и Олга Керелска - членове на ВСС*

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Да подлагам ли на гласуване основното предложение заедно с допълненията? (Реплика на Г. Чолаков без микрофон, не се чува.) Добре. При това положение никой не изрази възражение, освен тези предложения.

Тогава, уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, пристъпваме към точка 1 от дневния ред - Предложение за приемане на времеви график (хронограма) за провеждане на процедура по чл. 173 от ЗСВ за избор на главен прокурор. Внася Прокурорската колегия на ВСС.

Уважаеми господин Главен прокурор!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, точка 1 от дневния ред касае предложение на Прокурорската колегия за приемане на времеви график (хронограма) за провеждане на процедурата за избор на главен прокурор.

Както е отразено и в мотивите на самото предложение, което е направено от мен до Прокурорската колегия, най-ранната възможна дата за започване на тази процедура е 10.07. по закон, а най-късната възможна е 10.09. Отправяйки това предложение до колегията, а и с оглед обсъжданията, които се случиха при самото заседание на колегията, ние се обединихме около становището, че по-добрият, по-предвидимият вариант и вариантът, който дава възможности за осъществяване на процедурата в пълно съответствие със закона е вариантът, при който можем да процедурата по възможно най-ранната дата или възможно най-близо до тази ранна дата.

Предложението касае хронограма, а за всички в тази зала е ясно, че законът не предвижда или в закона няма каквото и да е понятие

хронограма, времеви график и т.н. На практика, приемането на хронограма или на времеви график се е наложило точно в практиката при всички избори, които са провеждани досега. Хронограма е била приемане и при избора - предния на главен прокурор, при избора на председател на Върховния касационен съд, при избора на председател на Върховния административен съд, затова предлагаме и приемането на хронограмата сега. Приемането на хронограмата по някакъв начин (даже по един много важен начин) е предпоставка за предвидимост, а бих казал и за пълна откритост на цялата процедура. Същевременно това е един график, по който Пленумът на ВСС, колегиите - Прокурорската в конкретния случай, а и комисиите към Прокурорската колегия, които по закон също имат участие в тази процедура, ще осъществяват организация на своите действия и заседания при пълна предвидимост и при пълна откритост. Така че хронограмата и приемането ѝ е нещо, което се е наложило от практиката. В същото време по същия начин от практиката може да се каже, че няма и каквито и да е правила, освен установените пак от тази практика, по отношение на това кой да предложи тази хронограма. Настоящата хронограма е предложена от Прокурорската колегия. Предварително казвам, че ще направя допълнителни предложения към нея. Настоящата хронограма, предложена от Прокурорската колегия при минали процедури е била предлагана от отделни членове на ВСС, а мисля, че при избора (последният, предходен избор такъв) на председател на Върховния административен съд хронограмата мисля, че бе предложена от тогавашната КАК, дори не от Съдийската колегия, т.е. не от тогавашната, от КАК, не от Съдийската колегия.

При това положение ние Ви предлагаме хронограма, при която откриването на процедурата, а това всъщност е отправната дата, от която ще зависи подреждането (ако мога така да се изразя) на всички

по-нататъшни действия по закон, да се извърши в заседание на Пленума на 15.07.2019 г. Разбира се, има едно предходно действие, което не ангажира Пленума. То е приемането на образец на кадрова справка на кандидат - не че такава до момента е нямало, но е нямало такава, която е приета от съответната колегия с оглед на това, че при преден избор Висшият съдебен съвет все още не е бил разделен на колегии. Така че ние предвиждаме до 12.07.2019 г. Прокурорската колегия да приеме образец на кадровата справка и оттам нататък предлагаме.

На 15.07. (понеделник) да се проведе заседание на Пленума за приемане на решение за откриване на процедура за избор на кандидати за главен прокурор.

Следват след това заседания и без него разбира се, по закон още 4 заседания, в които кандидатури могат да издигат не по-малко от трима членове на съответната, в случая Прокурорската колегия, или министъра на правосъдието. Предлагаме тези заседания да се проведат на 18.07. (четвъртък), 22.07. (понеделник), 25.07. (четвъртък) и 29.07. (понеделник). Предварително казвам, че предложението касае отклоняване от редовния график на ВСС, т.е. провеждането не по едно редовно, а на практика по две заседания седмица по простата причина, че ако се спазва редовния график, това на практика означава процедурата и тези заседания да навлязат в месец август, когато е съдебната ваканция, даже до средата на месец август.

Ако това предложение се приеме, 12.08. е крайният срок за представяне на писмени концепции от кандидатите. Оттук нататък предложението е на мониторите Ви такова, каквото е направено от колегията, като към него внасям следните корекции, които са мое предложение.



Направеното предложение сега от мен касае процедурата след това и се базира на следното. Когато сме изработвали хронограмата и когато сме я обсъждали, ние сме изхождали от положението, че заседанията на Комисията по атестирането и конкурсите, както и на Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия за приемане на съответни доклади, публикуването на докладите на интернет страницата на ВСС, както и заседанието на Прокурорската колегия за обсъждане на тези доклади, а законът казва „и за гласуване на кандидатите“, които очевидно тълкуваме като решение по допустимост на кандидатите, та ние сме ръководили от положението, че всичко това - комисии, публикуване на техни доклади и заседания на колегията за приемане на докладите и произнасяне по допустимостта, следва да следва двумесечния срок, в който концепциите на кандидатите са публикувани на сайта на ВСС. Същевременно, обаче, след изготвянето на тази хронограма аз направих един преглед на предните хронограми и по-специално последната - тази, която е за избора на председател на Върховния административен съд. Тогава заседанията на двете комисии, както и заседанието на Съдийската колегия е било на практика в началния момент на започване на срока на публикуване на концепциите през юли. Стриктното тълкуване на закона показва, че няма никакво изискване (реално) тези заседания да се проведат след изтичане на двумесечния срок, т.е. няма никаква пречка тези заседания да се проведат и по-рано, както е правено при избора на господин Чолаков. (Ат. Дишева без включен микрофон: Две седмици, не два месеца.) Моля? Аз казвам 2 месеца за престояване на концепцията на сайта на ВСС, а двете седмици, както Вие ги посочвате, те са за това докладите на съответните комисии, грубо казано, да пребивават на сайта преди заседанието на съответната колегия. При това положение, ако 12.08. е

крайният срок за представяне на писмени концепции, тези концепции следва да пребивават на сайта на ВСС не по-малко от 2 месеца, т.е. те ще пребивават до самия избор, но те трябва да пребивават поне до 14.10., т.е. до 12.10. на сайта на ВСС.

Изхождайки от това, което казах преди малко, оттук нататък правя следното предложение.

Предложено е заседанието на Пленума за обявяване на дата, час и място на изслушване на кандидатите да се проведе на 03.10. Сега аз предлагам то да се проведе на 12.09. (четвъртък).

Предложено е крайният срок за изготвяне на докладите на двете комисии да бъде 07.10. Както казах, ръководейки се от положението, че тези доклади няма каквото и да е изискване да следват изтичането на двумесечния срок, предлагам тази дата да бъде 17.09.2019 г., което е вторник.

При това положение предложеното на 30.10. заседание на Прокурорската колегия, предлагам да бъде на 09.10.

Ако то е на 09.10., крайният срок за представяне на становища и въпроси от юридически лица с нестопанска цел, професионални организации, висши училища и научни организации, предложен като 06.11. може да бъде 16.10., а спазвайки изискването на закона, изслушването вместо на 14.11. може да се проведе на 24.10., което не е кой знае какво отклонение, с 2 седмици.

Или едното предложение е хронограмата до 12.08. е такава, каквато е предложена.

Оттам нататък предлагам за датите: 03.10., вместо 03.10. да бъде 12.09.; вместо 07.10. - 17.09.; вместо 30.10. - 09.10.; вместо 06.11. - 16.10.; и вместо 14.11. - изслушване на кандидатите и избор - датата да бъде 24.10., което също е четвъртък.

Разбира се, това е алтернативно предложение и както то, така и цялото предложение, което сме представили на Вашето внимание, подлежи на обсъждане от Пленума, който е и органът, който ще осъществява избора. Благодаря Ви!

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Благодаря Ви!

Имате думата, възможността за изказвания, мнения, становища, предложения.

Г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз ще предложа също процедурно да бъдат гласувани във втората част алтернативно - едното и другото предложение. Така или иначе има две предложения, направени, след процедурата номинации (прекъснат), т.е. да бъде анблок на Прокурорската колегия и анблок това, което главният прокурор предлага. В два варианта, да, да.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Съвсем накратко. Не разбирам каква е целесъобразността или друг смисъл на пресирането във времето на избора? Честно казано аз не мога да реагирам в преценка на законосъобразността на това, което говорите, защото се бях подготвила по варианта, който е предложен от Прокурорската колегия, дали има специална причина или основание за това?

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Заповядайте!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Първо, не приемам терминът „пресиране на времето“ на избора, защото в интерес на истината с оглед обществените настроения, които се създадоха, както и с оглед проведените (друг е въпросът какво е тяхното значение) консултации, така или иначе има създадени обществени очаквания, които са свързани с този избор и забавянето на избора аз мисля, че не е от полза на никого. В конкретния случай не става дума за някакво кой знае какво

съществено изтегляне във времето. Не мога да кажа да има специална причина или цел, направо казано не мога да кажа да има пряк умисъл в случая по една проста причина.

Повтарям го още веднъж. И моето убеждение беше такова, че заседанията на двете комисии за приемане на докладите, както и заседанието на колегиите следва да е след изтичане на двумесечния срок за пребиваване на концепциите на интернет страницата. Гледайки обаче хронограмите от предния избор, гледайки хронограмата от избора на г-н Чолаков (тя е по-различна - аз после я бях видял по-късно, ние тук сме я дали, нали виждате, като тирета и дати, докато там е просто една таблица във формата на календар), всъщност там заседанията на двете комисии, както и заседанието на колегията, която е приела докладите на тези комисии, са още през месец юни, т.е. още в началото, веднага след приключване издигането на кандидатурите и веднага след като е изтекъл крайният срок за представяне на концепциите, т.е. това не е последователно във времето, а и някак си логиката като че ли в началото не ни е била (или моята не е била) от най-верните, защото в крайна сметка това заседание на колегията, било на Съдийската, било на Прокурорската колегия то не е заседание, както законът казва - да, заседание за гласуване на кандидатите, но то е заседание по допустимост, и има логика то да е по-напред, отколкото да е далеч толкова назад.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Г-жа Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, най-вече колегите от Прокурорската колегия си спомнят на заседанието на Прокурорската колегия, когато се обсъждаше внесения днес писмено вариант като предложение на Прокурорската колегия, аз изрично тогава възразих, че по закон трябва да се спазва този двумесечен срок, след който, едва

след него да се приемат докладите на Комисия „Професионална етика“ и Комисията по атестирането и конкурсите.

Моето мнение, а и виждам, че сега г-н Цацаров се е съгласил с него, то беше мнение тогава на колегията и на г-н Кузманов, който е председател на Комисията по професионална етика е, че не е необходимо да се чака изтичане изцяло на този двумесечен срок, за да постъпят докладите на двете комисии. Ние тогава предложихме точно този вариант, който днес г-н Цацаров предлага - в рамките на двумесечния срок да се приемат тези два доклада, да се проведе заседанието по допустимост и след това да се даде срок за постъпване на становища на неправителствените организации, на университетите и другите професионални общности, и да се проведе изслушването в седмодневен срок след това.

Така че аз намирам, че това предложение, което днес постъпи от г-н Цацаров отговаря и на моите виждания тогава на Прокурорската колегия, а и изцяло е законосъобразно според това, което е записано в чл. 173 като процедура, абсолютно всички срокове са спазени. Така че аз лично ще подкрепя това предложение. То беше мое предложение още в Прокурорската колегия.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Благодаря! Други мнения, становища, изказвания, въпроси, предложения?

Г-н Магдалинчев, заповядайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз също ще подкрепя направеното предложение най-малкото затова, защото дори при консултациите, които се проведоха от Президента на Републиката и лично споменахте там, че „...за мен най-реално, най-правилно с оглед информираност на обществото откриването на процедурата в максимално ранния срок към началния момент е нейното откриване...“. И не без значение след това е и това, което се каза днес от главния прокурор за този двумесечен срок.

Иначе чисто и прагматично, и по време навлизаме също в средата на месец август и колегите, и членовете на Съвета няма даже да могат да ползват, както се вика, и един ден отпуск, защото нещата навлизат в активния сезон.

Аз имам само едно предложение и го поставям още сега на Пленума тук. Заседанията се очертават да бъдат в понеделник и четвъртък, ако се приеме така, както са предложени, а предлагам понеделнишките заседания на Пленума да бъдат от 13.30 ч. Казвам го заради колегите, които пътуват от провинцията винаги в понеделник, а не да бъде от 09.30 ч., което ще създаде проблеми. Това е моето предложение. (оживление в залата)

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Г-н Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз ще подкрепя предложението, което направи главният прокурор за изменение на датите с още един аргумент. Дано да приключим успешно тази процедура първия път, за да може да има и приемственост при сдаването и приемането на този пост. Това също е от голямо значение, тъй като при мен това се случи, слава богу, и знам, че много по-плавно мина тази промяна от един ръководител към друг ръководител. Това също е от голямо значение, затова е редно колкото се може по-бързо да приключим процедурата.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Г-н Цацаров, заповядайте!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Само едно изречение. Това е причината, поради която предлагам това, което каза г-н Чолаков, аз не го бях казал до момента, но това е и една от основните причини, поради които предлагам откриването на процедурата да е възможно на-рано, т.е. при възможно най-ранен срок по закон - 10.07., на 15.07. да открием процедурата.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Благодаря! Желает ли още някой да се изкаже?

Ако няма повече изказвания, предлагам да гласуваме предложението така, както беше направено от г-н Цацаров за изменения в календара.

Г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да се гласува вариант 1, внесен от Прокурорската колегия, вариант 2 е предложеното от г-н Цацаров.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Колеги, възразявате ли срещу предложението на г-н Чолаков да гласуваме два варианта едновременно? Вариант 1 е Прокурорската колегия. Вариант 2 е допълнение, т.е. по-скоро измененията така, както го представи главният прокурор. Има ли възражения по този начин на гласуване? Няма.

Тогава преминаваме към гласуване на вариант 1. (оживление в залата) Вярно е, колеги, че не виждам. Не е стартирана при мен системата точно, защото не гласувам.

Уточнявам, че гласувате, професионално гласуване, уважаеми членове, т.е. чрез избор на варианти. Гласувате чрез избор на варианти. На мониторите виждате вариант 1 или вариант 2.

Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, гласували са общо 22 членове на Съвета.

За вариант 1 - този, който е на Прокурорската колегия има 1 глас „за“.

За вариант 2 - този, който беше представен от главния прокурор, има 21 гласа „за“.

Приема се вариант 2 така, както беше представен от главния прокурор г-н Цацаров.

(след проведеното явно гласуване)

**1. ОТНОСНО:** Предложение за приемане на времеви график /хронограма/ за провеждане на процедура по чл. 173 от ЗСВ за избор на главен прокурор

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**ПРИЕМА** времеви график /хронограма/ за провеждане на процедурата за избор на главен прокурор, съобразно приложението към това решение.

**ДАНАИЛ КИРИЛОВ:** С това приключихме точка 1. Преминаваме към точка 2.

Моля да ми позволите да се оттегля. Приветствам голямата функционалност на системата за избор на Висшия съдебен съвет. Пожелавам успешна и конструктивна работа на Висшия съдебен съвет. Благодаря Ви!

(Данаил Кирилов излиза от залата)

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ДАНАИЛ КИРИЛОВ**



**(Заседанието продължава под председателството на Боян Магдалинчев – представляващ Висшия съдебен съвет)**

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, продължаваме по дневния ни ред така, както е.

Точка 2 от дневния ред е предложение на Прокурорската колегия на ВСС за приемане на решение за оптимизиране щатната численост на Районна прокуратура - Сливница. Колеги, кой докладва?

Заповядайте, колега Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Уважаеми колеги, предлагаме да бъде съкратена, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, една свободна длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура-Сливница, и съответно да бъде разкрита една длъжност „младши прокурор“ в същата прокуратура. Това се налага с оглед необходимостта от обезпечаване на предстоящото назначаване, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ на кандидат за „младши прокурор“ от конкурс, проведен през 2017 г., който е заявил желание за този орган, отложил е задължителното си първоначално обучение в НИП, приключва сега това обучение и следва да обезпечим неговото назначаване. Трябва да отбележим, че в Районна прокуратура-Сливница към момента са налични 2 свободни щатни длъжности „прокурор“, поради което считаме, че най-оптималният вариант е този да бъде направена тази трансформация.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по точка 2? Не виждам изказвания.

Ако няма изказвания, режим на гласуване по предложението проект на решение.

Гласували 20 - 20 „за“, 0 „против“. Приема се.

(след проведеното явно гласуване)

**2. ОТНОСНО:** Оптимизиране щатната численост на Районна прокуратура - Сливница

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**2.1. СЪКРАЩАВА**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Районна прокуратура - Сливница с 1 (една) свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

**2.2. РАЗКРИВА**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „младши прокурор“ в Районна прокуратура - Сливница, считано от датата на вземане на решението.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Колеги, по точка 3 имаме гласуване, отложихме я.

Ще Ви предложа от точка 4 до точка 19, включително, както в последно време правим, да докладвам точките и ако има изказвания или становище по някоя от точките, отделно да стане обсъждането по нея, след което да подложим анблок гласуване по тези точки.

Точка 4 от дневния ред - Искане от административния ръководител на Софийския районен съд за осигуряване на средства за закупуване на дигитален фотоапарат за нуждите на пресслужбата на СРС. Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е да се даде съгласие за корекция по бюджетите.

Точка 5 от дневния ред - Искане от административния ръководител на Районния съд - Несебър за осигуряване на средства за закупуване на 2 броя скенери. Предложението на Комисия „Бюджет и

финанси" е да се даде съгласие за корекции по бюджетите на ВСС и на съда.

Точка 6 от дневния ред - Искане от административния ръководител на Районен съд-Видин за осигуряване на средства за закупуване на климатик за сървърно помещение. Предложението на Комисия „Бюджет и финанси" е Пленумът да даде съгласие за корекция между бюджетите на ВСС и РС-Видин.

Точка 7 от дневния ред - Искане от административния ръководител на Окръжен съд-Плевен за осигуряване на средства за закупуване на 7 броя климатици за зала и работни помещения в размер общо на 5 700 лв. Предложението на комисията е Пленумът да даде съгласие за корекции по бюджетите на Окръжен съд-Плевен и ВСС.

Точка 8 от дневния ред - Искане от административния ръководител на Районен съд-Ямбол за осигуряване на средства за закупуване на 10 бр. климатици, 13 бр. вътрешни щори, 1 бр. външна щора и 5 бр. комарници. Общата стойност е 11 737 лв. Предложението на комисията е да се даде съгласие за извършване на корекцията.

Точка 9 от дневния ред - Искане от и.ф. административен ръководител на Районен съд-Девня за осигуряване на средства за закупуване на 1 брой шредер. Предложението на комисията е да се даде съгласие за корекция по бюджетите на ВСС и Районен съд-Девня.

Точка 10 от дневния ред - Искане от административния ръководител на Районен съд-Средец за осигуряване на средства за изплащане на командировъчни пари на командирован магистрат - съдия от Районен съд-Малко Търново в Районен съд-Средец за времето от 01.01.2019 г. до 15.04.2019 г. Предложението е да се даде съгласие за увеличаване на бюджета на Районен съд-Средец.

Точка 11 от дневния ред - Писмо от главния прокурор относно осигуряване на средства за доставка и монтаж на нова асансьорна

уредба в седеметажна сграда /блок 1Б/ на територията на Националната следствена служба. Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е да се даде съгласие за корекция в бюджета. Още повече, че то е минало през Комисия по управление на собствеността, където дават становище за целесъобразност на разхода.

Точка 12 от дневния ред - Искане от административния ръководител на Районен съд-Елин Пелин за осигуряване на средства за аварийен ремонт на тоалетни възли на стойност 29 847 лв. Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да даде съгласие за увеличение по бюджета на Районен съд-Елин Пелин с посочената сума.

Точка 13 от дневния ред - Искане от административния ръководител на Окръжен съд-Шумен за осигуряване на средства за ремонт на охладителната инсталация - конвектори на охладителна инсталация, в това число доставка, демонтаж и монтаж на стойност 109 695 лв. Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е да се даде съгласие за увеличение по бюджета на Окръжен съд-Шумен с посочената сума.

Точка 14 от дневния ред - Искане от административния ръководител на Окръжен съд-Разград за осигуряване на средства за закупуване на компютърна и периферна техника - 1 брой сървър, 2 броя компютърни конфигурации и UPS, софтуер и лиценз за ползване на програмен продукт, на обща стойност 10 300 лв. Предложението на комисията е да се даде съгласие за корекция по бюджета на Висшия съдебен съвет и на Окръжен съд-Разград.

Точка 15 от дневния ред - Искане от административния ръководител на Административен съд-Пловдив за осигуряване на средства за закупуване на 2 броя сървъри, 2 броя софтуери и 2 броя НАС сторидж системи, на обща стойност 22 195 лв. с ДДС.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“, след становище на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ е да се даде съгласие за корекция по бюджетите на ВСС и Административен съд-Пловдив.

Точка 16 от дневния ред - Искане от административния ръководител на Районен съд-Монтана за осигуряване на средства за закупуване на скенер, на стойност 2 298 лв. Предложението на комисията е да се даде съгласие за корекциите по бюджета на ВСС и на съда в Монтана.

Точка 17 от дневния ред - Искане от административния ръководител на Районен съд-Търговище за осигуряване на средства за закупуване на скенер и копирна машина, на обща стойност 9 120 лв. Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е да се даде съгласие за извършване на корекциите по бюджетите на ВСС и Районен съд-Търговище за посочената сума.

Точка 18 от дневния ред - Искане от административния ръководител на Окръжен съд-Добрич за осигуряване на средства за закупуване на копирна машина 1 брой, на стойност 7 680 лв. с ДДС. Предложението на комисията и в случая е да се даде съгласие за извършване на корекции по бюджета на ВСС и Окръжен съд-Добрич с цел осигуряването на тези средства.

Точка 19 от дневния ред - Искане от административния ръководител на Районен съд-Павликени за осигуряване на средства за закупуване на мебели - 6 бр. етажерки плюс 1 бр. стол, на обща стойност 1 094 лв. Предложението е да се даде съгласие за увеличение бюджета на Районен съд-Павликени в тази посока.

Колеги, изказвания по точка 4 до точка 19? Не виждам. Ако няма, режим на гласуване анблок на т.т. 4 - 19 включително.

Обявете резултата. Гласували 15, 15 „за“, 0 „против“, приема се.

(след проведеното явно гласуване анблок т.т. 14-19)

**4. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Софийски районен съд за осигуряване на средства за закупуване на дигитален фотоапарат за нуждите на пресслужбата на СРС

#### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

##### **РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Софийски районен съд за 2019 г., с цел осигуряване на средства за закупуване на дигитален фотоапарат за нуждите на пресслужбата на СРС, както следва:

**4.1. НАМАЛЯВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 1 248 лв.

**4.2. УВЕЛИЧАВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Софийски районен съд с 1 248 лв.

**5. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Несебър за осигуряване на средства за закупуване на 2 броя скенери

#### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

##### **РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Несебър за 2019 г., с цел осигуряване на средства за закупуване на 2 броя скенери, както следва:

**5.1. НАМАЛЯВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 3 180 лв.

**5.2. УВЕЛИЧАВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд гр. Несебър с 3 180 лв.

**6. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Видин за осигуряване на средства за закупуване на климатик за сървърно помещение

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекция по бюджета на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Видин за 2019 г., с цел осигуряване на средства за закупуване на климатик за сървърно помещение, както следва:

**6.1. НАМАЛЯВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 998 лв.

**6.2. УВЕЛИЧАВА** § 10-00 „Издръжка" на Районен съд гр. Видин с 998 лв.

**7. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Плевен за осигуряване на средства за закупуване на 7 броя климатици за зала и работни помещения

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**7.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекция по бюджета на Окръжен съд гр. Плевен и Висш съдебен съвет за 2019 г. с 5 700 лв., с цел осигуряване на средства за закупуване на 6 броя климатици /BTU 12000/ в това число монтаж и демонтаж /900 лв./ за работни помещения, както следва:

**7.1.1. НАМАЛЯВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 5 700 лв.

**7.1.2. УВЕЛИЧАВА** § 10-00 „Издръжка" на Окръжен съд гр. Плевен с 5 700 лв.

**7.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекция по бюджета на Окръжен съд гр. Плевен и Висш съдебен съвет за 2019 г. с 1 850 лв., с цел осигуряване на средства за закупуване на 1брой климатик /BTU 24000/ в това число монтаж и демонтаж /150 лв./ за съдебна зала, както следва:

**7.2.1. НАМАЛЯВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 1 850 лв.

**7.2.2. УВЕЛИЧАВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Окръжен съд гр. Плевен с 1 850 лв.

**8. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Ямбол за осигуряване на средства за закупуване на 10 бр. климатици, 13 бр. вътрешни щори, 1 бр. външна щора и 5 бр. комарници

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**8.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Ямбол за 2019 г. с 11 737 лв., с цел осигуряване на средства за закупуване на 9 броя климатици, както следва:

**8.1.1. НАМАЛЯВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 11 737 лв.

**8.1.2. УВЕЛИЧАВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Районен съд гр. Ямбол с 11 737 лв.

**8.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Ямбол за 2019 г. с 809 лв., с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой климатик, както следва:

**8.2.1. НАМАЛЯВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 809 лв.



**8.2.2. УВЕЛИЧАВА** § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Ямбол с 809 лв.

**8.3. ПРЕПОРЪЧВА** на административния ръководител на Районен съд гр. Ямбол разхода за закупуване на 13 броя вътрешни щори, 1 брой външна щора и 5 броя комарници в размер на общо 1 123 лв., да се извърши в рамките на утвърдения бюджет на съда за 2019 г.

Мотиви:

*При разработването на бюджетите на органите на съдебната власт за 2019 г. са заложили допълнително средства за извънредни разходи.*

**9. ОТНОСНО:** Искане от и.ф. административен ръководител на Районен съд гр. Девня за осигуряване на средства за закупуване на 1 брой шредер

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекция по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Девня за 2019 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой шредер, както следва:

**9.1. НАМАЛЯВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 1 233 лв.

**9.2. УВЕЛИЧАВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд гр. Девня с 1 233 лв.

**10. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Средец за осигуряване на средства за изплащане на командировъчни пари на командирован магистрат

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение по бюджета за 2019 г. на Районен съд гр. Средец по § 10-00 „Издържка“ с 1 303 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на командировъчни пари на командирован магистрат за периода от 01.01.2019 г. до 15.04.2019 г. включително.

Средствата са за сметка на неразпределения резерва по § 10-00 „Издържка“ по бюджета на съдебната власт за 2019 г.

**11. ОТНОСНО:** Писмо от Прокуратура на Република България относно осигуряване на средства за доставка и монтаж на нова асансьорна уредба в седеметажна сграда /блок 1Б/ на територията на НСлС

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Прокуратурата на Република България за 2019 г. с цел осигуряване на средства за доставка и монтаж на нова асансьорна уредба в седеметажна сграда /блок 1Б/ на територията на НСлС, както следва:

**11.1. НАМАЛЯВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 60 000 лв.

**11.2. УВЕЛИЧАВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Прокуратура на Република България с 60 000 лв.

В четиринадесетдневен срок от усвояване на целево отпуснатите средства за доставка и монтаж на нова асансьорна уредба в седеметажна сграда /блок 1Б/ на територията на НСлС следва да бъде уведомен Висш съдебен съвет за точния размер на усвоените средства.

**12. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Елин Пелин за осигуряване на средства за аварийен ремонт на тоалетни възли

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение по бюджета за 2019 г. на Районен съд гр. Елин Пелин по § 10-00 „Издръжка“ с 29 847 лв. с цел осигуряване на средства за аварийен ремонт на тоалетни възли.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2019 г.

**13. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Шумен за осигуряване на средства за ремонт на охладителната инсталация

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение по бюджета за 2019 г. на Окръжен съд гр. Шумен в § 10-00 „Издръжка“, съгласно изготвена индикативна количествено-стойностна сметка, на стойност 109 695 лв., с цел осигуряването на средства за демонтаж, доставка и монтаж, включително тръбни разводки на конвектори на охладителна инсталация.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2019 г.

В четиринадесетдневен срок от усвояване на целево отпуснатите средства за демонтаж, доставка и монтаж, включително тръбни разводки на конвектори на охладителна инсталация следва да бъде уведомен Висш съдебен съвет за точния размер на усвоените средства.

**14. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Разград за осигуряване на средства за закупуване на компютърна и периферна техника

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**14.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Окръжен съд гр. Разград за 2019 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой сървър, 2 броя компютърни конфигурации и UPS за сървър на стойност 10 300 лв., както следва:

**14.1.1. НАМАЛЯВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 10 300 лв.

**14.1.2. УВЕЛИЧАВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Окръжен съд гр. Разград с 10 300 лв.

**14.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Окръжен съд гр. Разград за 2019 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой сървърна операционна система на стойност 1 400 лв., както следва:

**14.2.1. НАМАЛЯВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 1 400 лв.

**14.2.2. УВЕЛИЧАВА** § 53-00 „Придобиване на НДА“ на Окръжен съд гр. Разград с 1 400 лв.

**15. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Пловдив за осигуряване на средства за закупуване на 2 броя сървъри, 2 броя софтуери и 2 броя НАС сторидж системи

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**15.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Административен съд гр. Пловдив за 2019 г., на обща стойност 19 519 лв., с цел осигуряване на средства за закупуване на 2 броя сървъри среден клас /15 535 лв./ и 2 броя НАС сторидж системи /3 984 лв./, както следва:

**15.1.1. НАМАЛЯВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 19 519 лв.

**15.1.2. УВЕЛИЧАВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Административен съд гр. Пловдив с 19 519 лв.

**15.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Административен съд гр. Пловдив за 2019 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 2 броя софтуери, както следва:

**15.2.1. НАМАЛЯВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 2 676 лв.

**15.2.2. УВЕЛИЧАВА** § 53-00 „Придобиване на НДА“ на Административен съд гр. Пловдив с 2 676 лв.

**16. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Монтана за осигуряване на средства за закупуване на скенер

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Монтана за 2019 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой скенер висок клас, както следва:

**16.1. НАМАЛЯВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 2 298 лв.

**16.2. УВЕЛИЧАВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Районен съд гр. Монтана с 2 298 лв.

**17. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Търговище за осигуряване на средства за закупуване на скенер и копирна машина

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**17.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Търговище за 2019 г. на стойност 1 590 лв., с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой скенер, както следва:

**17.1.1. НАМАЛЯВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 1 590 лв.

**17.1.2. УВЕЛИЧАВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Районен съд гр. Търговище с 1 590 лв.

**17.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Търговище за 2019 г., с цел осигуряване на средства за закупуване на един брой копирна машина Xerox AltaLink B8045, както следва:

**17.2.1. НАМАЛЯВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет със 7 530 лв.

**17.2.2. УВЕЛИЧАВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Районен съд гр. Търговище със 7 530 лв.

**18. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Добрич за осигуряване на средства за закупуване на копирна машина

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Окръжен съд гр. Добрич за 2019 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на копирна машина, както следва:

**18.1. НАМАЛЯВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет със 7 680 лв.

**18.2. УВЕЛИЧАВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Окръжен съд гр. Добрич със 7 680 лв.

**19. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Павликени за осигуряване на средства за закупуване на мебели

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета за 2019 г. на Районен съд гр. Павликени по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 1 094 лв. за закупуване на мебели за съдебно деловодство в съдебно-изпълнителна служба.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2019 г. по § 10-00 „Издръжка“.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Колега Мутафова искаше да вземе становище.

**ГЕРГАНА МУТАФОВА:** Колеги, имате ли нещо против да докладвам точка 30, защото ми се налага и не зная дали ще мога да остана до края на заседанието?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, чухте искането на г-жа Мутафова, точка 30 от дневния ред относно замяна на командирован член на ВСС в Португалия да бъде изведена сега напред.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Благодаря Ви! Колеги, вчера спешно и извънредно внесох тази точка, тъй като се оказа, че гласуването с наше предходно решение от 09.05. - решение, с което командироваме колегата Красимир Шекерджиев за участие в работното пътуване следващата седмица 18-22.06.2019 г. не може да бъде осъществено в цялост, тъй като колегата Шекерджиев сподели с мен, че е в невъзможност да дойде другата седмица и да пътува с групата. По тази причина се наложи спешно да направим замяна с друг член в екипа за управление на проекта, а именно член на Висшия съдебен съвет, защото така е по техническото задание - трябва да е член на Висшия съдебен съвет част от екипа за управление, а останалият, трети човек, който няма да пътува с нас е колегата Вероника Имова, която е координатор по този проект. По тази причина ѝ предложихме вчера и тя реагира бързо, за което ѝ благодаря и се съгласи.

Ето защо, Ви предлагам Пленумът днес да вземе решение, с което заменяме колегата Красимир Шекерджиев с колегата Вероника Имова, за да можем в крайна сметка да оползотворим тези средства те да бъдат отчетени след нашето пътуване и да не се налагат евентуално финансови корекции на ВСС.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Мутафова! Колеги, изказвания по точка 30 от дневния ред? Не виждам.

Режим на гласуване с предложени проект на решение за командироването а участие в работно посещение на колегата Вероника Имова на мястото на колегата Красимир Шекерджиев.

Обявете резултата - 16 гласували, 16 „за“, приема се.



(след проведеното явно гласуване)

**30. ОТНОСНО:** Проект на решение за замяна на командирован член на ВСС с решение на Пленума на ВСС по протокол № 11/09.05.2019 г., т. 42.2., за участие в работно посещение в Португалска Република в периода 18 - 22 юни 2019 г.

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**30.1. КОМАНДИРОВА** за участие в работно посещение в Лисабон, Португалска Република, във връзка с изпълнение на проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата“, Дейност 1 „Разработване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури“, за периода **18 - 22 юни 2019 г.:**

- Вероника Атанасова Имова - член на ВСС, представител на Съдийска колегия и Координатор „Участие на представители на съдилищата при разработване на ЕИСС“ от екипа за управление на проекта, **вместо** Красимир Петков Шекерджиев, командирован с решение по протокол № 11/09.05.2019 г., т. 42.2.

**30.2. Разходите** за командировката са, съгласно решението на Пленума на ВСС по Протокол № 11/09.05.2019 г., т. 42.3.

**30.3. Разходите** за медицинска застраховка на командированото лице са за сметка на Висшия съдебен съвет.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Колеги, следващите две точки ще ги предложа поотделно. Точка 20 е проект на решение за изменение и допълнение на Правилата за определяне и изплащане на средства за допълнителни трудови възнаграждения (приети с решение на Пленума

на ВСС по Протокол № 29/22.11.2018 г.). Колеги, тази точка е по повод на искане от главния прокурор с писмо от 21.01.2019 г. за определяне на условия и ред за изплащане на възнаграждения на лицата, включени в екипи, отговорни за управление и/или изпълнение на проекти, съфинансирани със средства от европейските структурни и инвестиционни фондове, по които органите на съдебната власт са бенефициенти. В тази връзка е създадена работна група за изменение на правилата. Работната група е с широко представителство – включва членове на Висшия съдебен съвет, представители на Върховния касационен съд, на Върховния административен съд, на Инспектората, на Главния прокурор, на Националния институт на правосъдието. Участниците в работната група са предложили един проект на решение, с който се предвижда да се създаде в допълнителните и заключителните разпоредби на правилата нов § 6. Пред вас са редакцията и съдържанието (чета): *„§ 6. Условията и редът за изплащане на допълнителни възнаграждения за управление и/или изпълнение на международни проекти и програми, както и такива, финансирани от Европейския съюз, се определят с вътрешни правила от всеки орган на съдебната власт, Висшия съдебен съвет, Инспектората и НИП, утвърдени по надлежния ред при спазване правилата на съответния проект или програма и относимата нормативна уредба.“* Предлага се във втората точка от проекта на решение досегашният § 6 да стане § 7.

Колеги, изказвания по точка 20 относно така предлагания проект на решение за изменение и допълнение на правилата. Не виждам.

Режим на гласуване с предложени проект на решение.

Обявете резултата. Гласували 19, „за“ – 19, „против“ – 0.

Приема се.

(след проведеното явно гласуване)

**20. ОТНОСНО:** Изменение и допълнение на Правилата за определяне и изплащане на средства за допълнителни трудови възнаграждения /приети с решение на пленума на ВСС по Протокол № 29/22.11.2018 г./

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**ИЗМЕНЯ И ДОПЪЛВА** Правилата за определяне и изплащане на средства за допълнителни трудови възнаграждения /приети с решение на пленума на ВСС по Протокол № 29/22.11.2018 г./, както следва:

**20.1.** В допълнителните и заключителни разпоредби на правилата се създава нов § 6 със следния текст:

„§ 6 Условието и редът за изплащане на допълнителни възнаграждения за управление и/или изпълнение на международни проекти и програми, както и такива, финансирани от Европейския съюз, се определят с вътрешни правила от всеки орган на съдебната власт, ВСС, ИВСС и НИП, утвърдени по надлежния ред, при спазване правилата на съответния проект или програма и относимата нормативна уредба.“

**20.2.** В допълнителните и заключителни разпоредби § 6 става § 7.

### **Мотиви:**

*Всеки орган на съдебната власт като юридическо лице на бюджетна издръжка в изпълнение на чл. 22 от Наредбата за структурата и организацията на работната заплата, регламентира организацията на работната заплата с вътрешни правила.*

*Разпоредбата на чл. 13 от Наредбата дава правно основание за регламентиране и изплащане на допълнителни възнаграждения и извън изрично уредените в трудовото законодателство, а именно допълнителни трудови възнаграждения за участие в екипи за управление и/или изпълнение на международни проекти и програми, и проекти и програми, финансирани от Европейския съюз, с източник на финансиране **безвъзмездната финансова помощ на съответния проект или програма.***

*Органите на съдебната власт като Бенефициенти по международни проекти и програми, и проекти и програми, финансирани от Европейския съюз са задължени, чрез договора за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, да отговарят за финансовото управление на съответния проект и програма.*

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 21 от дневния ред. Сключване на договор с предмет: „Извършване на строително-монтажни работи на апартамент, находящ се в София, район „Студентски“, ж.к. „Дървеница“.

Уважаеми колеги, миналата година, ако си спомняте, областният управител на София-град предостави на Висшия съдебен съвет две жилища – едното на бул. „Патриарх Евтимий“, другото в район „Студентски“, ж.к. „Дървеница“. И двата апартамента се нуждаят категорично от сериозен ремонт. По отношение на апартамента на бул. „Патриарх Евтимий“ процедурата приключи с избор на изпълнител, в това число и със сключването на договор за извършване на ремонтните дейности. По отношение на този апартамент (в район „Студентски“) участникът, който беше определен за изпълнител, беше представил една оферта и за строително-монтажни работи, и за обзавеждане. Поради това, че обзавеждането е по-специфично и се налага да се провери през целия 12-месечен срок дали има и други

такива процедури, се изиска от този участник в процедурата да представи допълнително в офертата си предложение само за строително-монтажните работи. Той е представил такива, поради което сега се предлага да се започне практически ремонтът от него на този апартамент, след като е проведена процедура и са събрани оферти за участниците. Предложеният проект за решение е: Възлага на представляващия Висшия съдебен съвет да сключи с „ХАСИ ГРУП“ ЕООД договор за извършване на строително-монтажни работи на апартамент, находящ се в София, район „Студентски“, ж.к. „Дървеница“, бл. 9, вх. Г, ет. 2, ап. 68, в размер на 39 603,68 лева без ДДС.

Колеги, изказвания по точка 21? Не виждам.

Режим на гласуване с предложения проект на решение.

Обявете резултата. Гласували 18; „за“ – 18, „против“ – 0.

Приема се.

(след проведеното явно гласуване)

**21. ОТНОСНО:** Сключване на договор с предмет: „Извършване на строително-монтажни работи на апартамент, находящ се в гр. София, район „Студентски“, ж.к. „Дървеница“, бл. 9, вх. Г, ет. 2, ап. 68“

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ВЪЗЛАГА** на представляващия Висшия съдебен съвет да сключи с „ХАСИ ГРУП“ ЕООД договор за извършване на строително-монтажни работи на апартамент, находящ се в гр. София, район „Студентски“, ж.к. „Дървеница“, бл. 9, вх. Г, ет. 2, ап. 68, в размер на 39 603,68 лв. (тридесет и девет хиляди шестстотин и три лева и 68 ст.) без ДДС.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 22 от дневния ред е на Комисия „Управление на собствеността“.

Заповядайте, колега Диков!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря! Колеги, Комисия „Управление на собствеността“ предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да утвърди актуализирано поименно разпределение на разходите по § 51-00 „Основен ремонт на дълготрайни материални активи“ на органите на съдебната власт за 2019 година в приложението „Сметни стойности и разчети за финансиране на капиталовите разходи и трансфери през 2019 г.“. Съгласуван е проектът с Комисия „Бюджет и финанси“. За какво става дума? Общата годишна задача за 2019 г. – 17 321 279 лева, се запазва, като включваме нови обекти за сметка на средства от неразпределен резерв за проектиране и основен ремонт на сгради. Това са: за основен ремонт на сграда във Варна (за нуждите на Районна прокуратура-Варна), ул. „Алеко Константинов“; основен ремонт на сграда във Варна, ул. „Георги Атанасов“ № 2 (за нуждите на Следствения отдел към Окръжна прокуратура-Варна), и основен ремонт на Учебна база „Цигов чарк“, тъй като първоначално не са предвидени в Инвестиционната програма средства за осъществяване на строителен надзор и инвеститорски контрол. Прогнозната стойност и годишната задача за основния ремонт във Варна, ул. „Алеко Константинов“, е 3500 лева; за Следствения отдел на Окръжна прокуратура-Варна е 10 000 лева прогнозната стойност и годишната задача; и за основен ремонт за учебната база „Цигов чарк“ прогнозната стойност е 62 500 лева и годишна задача – 20 000 лева.

Предложението е да бъде включен разход в *„Разходи за такси към експлоатационни дружества и други за обекти“* също в сметката на *„Неразпределен резерв за проектиране и основен ремонт на сгради“*, като предлагаме да бъде годишна задача 70 000 лева от

средства от неразпределения резерв. В останалата част поименното разпределение си остава същото.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по точка 22 от дневния ред? Не виждам.

Режим на гласуване с предложения проект на решение.

Обявете резултата. Гласували 20: „за“ – 20, „против“ – 0.

Приема се.

(след проведеното явно гласуване)

**22. ОТНОСНО:** Утвърждаване на актуализирано поименно разпределение на разходите по § 51-00 „Основен ремонт на дълготрайни материални активи“ от Инвестиционната програма на ВСС за 2019 г.

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**УТВЪРЖДАВА** актуализирано поименно разпределение на разходите по § 51-00 „Основен ремонт на дълготрайни материални активи“ на органите на съдебната власт за 2019 г., Приложение „Сметни стойности и разчети за финансиране на капиталовите разходи и трансфери през 2019 г.“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, точка 23 от дневния ред докладва Комисия „Управление на собствеността“.

Колега Диков, заповядайте отново!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, Комисия „Управление на собствеността“ предлага на Пленума да вземе следното решение: Упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет да подпише

споразумение за прекратяване на договор, както и нов договор за предоставяне на безвъзмездно и безсрочно управление върху имот – частна общинска собственост, за нуждите на Районен съд-Средец и Районна прокуратура-Средец. Подробно е описан имотът – с идентификатори; какви помещения се ползват.

Само искам да припомня защо се налага това. Имаме решение на Пленума от миналата година. Тъй като се влагат в общински имоти значителни средства за ремонт и преустройство, предложението беше, където е възможно, с оглед наредбите на съответната община, да се предоставят безсрочно имоти за нуждите на органите на съдебната власт. Случаят със Средец е същият. Предложението е да се прекрати договорът, който е със срок пет години, и да се сключи договор, както е решението на Общинския съвет и заповедта на кмета на община Средец за безсрочен безвъзмезден договор за тази сграда.

Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по точка 23? Не виждам.

Режим на гласуване с предложени проект на решение по точка 23.

Обявете резултата. Гласували 20: „за“ – 20, „против“ – 0. Приема се.

(след проведеното явно гласуване)

**23. ОТНОСНО:** Упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да подпише споразумение за прекратяване на договор, както и нов договор за предоставяне на безвъзмездно и безсрочно управление върху имот – общинска собственост, на ВСС, за нуждите на Районен съд и Районна прокуратура гр. Средец



**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**23.1. УПЪЛНОМОЩАВА** представляващия Висшия съдебен съвет да подпише споразумение за прекратяване на договор, както и нов договор за предоставяне на безвъзмездно и безсрочно управление върху имот – частна общинска собственост, за нуждите на Районен съд гр. Средец и Районна прокуратура гр. Средец, както следва:

**23.1.1.** Споразумение за прекратяване на договор от 11.03.2013 г., вписан в Службата по вписванията гр. Средец под вх. № 1535/27.08.2013 г., том № 5, № 199 за учредяване право на безвъзмездно ползване върху имот - публична общинска собственост, находящ се в гр. Средец, пл. „България“ № 5, а именно: втори, трети етаж и подпокривно пространство, представляващи част от масивна триетажна сграда /бивш хотел/ със застроена площ 253.30 кв.м., построена в урегулиран поземлен имот I в кв. 26 по плана на гр. Средец с площ 1160 кв.м., при граници на УПИ: от двете страни УПИ III и от две страни улици, с изключение на помещение № 5 с площ от 12.30 кв.м. и помещение, обособено в общите части /стълбищна площадка/ с площ 1.68 кв.м., и двете разположени на втория етаж; помещение № 8 с площ от 24 кв.м., разположено на третия етаж от сградата, подробно описана в предходен АПОС № 1/12.02.1997 г. и нов АЧОС № 2507/13.02.2013 г.

**23.1.2.** Договор за учредяване право на безвъзмездно и безсрочно управление върху недвижим имот – частна общинска собственост на ВСС, за нуждите на Районен съд гр. Средец и Районна прокуратура гр. Средец, представляващ част от имот – частна общинска собственост, находящ се в гр. Средец, пл. „България“ № 5, а именно: целият втори етаж с площ от 255.70 кв.м., с изключение на помещение №5 от 12.30 кв.м. /ползвано от ОЗ „Охрана“ към МП/, целият трети етаж с площ от 244 кв.м., с изключение на помещение № 8 от 24 кв.м.

/ползвано от Служба по вписванията към Агенцията по вписванията/ и цялото подпокривно пространство от масивна триетажна сграда с обща застроена площ на сградата от 268 кв.м., находяща се в урегулиран поземлен имот I в кв. 26 по плана на гр. Средец с площ 1221 кв.м., при граници на имота: УПИ III, улица, площад „България“, пешеходна зона и озеленяване, подробно описана в АЧОС № 2507/13.02.2013 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 24 от дневния ред. Проект на решение за упълномощаване представляващия Висшия съдебен съвет да подпише договор за предоставяне на безвъзмездно управление върху имот – общинска собственост, на Висшия съдебен съвет, за нуждите на Районна прокуратура-Плевен.

Колега Диков, заповядайте!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря! Колеги, точката е идентична с предишната. Изтекъл е срокът на безвъзмездно предоставените имоти в Плевен за нуждите на Районна прокуратура-Плевен. Съгласно наредбата на общината не може да бъде предоставяно за повече от десет години, така че предложението е да бъде упълномощен представляващият да подпише договор с община Плевен за срок от десет години за общински имот, ползван от Районна прокуратура-Плевен.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Диков! Колеги, изказвания по точка 24 има ли? Не виждам.

Режим на гласуване с предложения проект на решение.

Обявете резултата. Гласували 21: „за“ – 21, „против“ – 0.

Приема се.

(след проведеното явно гласуване)

**24. ОТНОСНО:** Упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да подпише договор за предоставяне на безвъзмездно управление върху имот – общинска собственост, на ВСС, за нуждите на Районна прокуратура гр. Плевен

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**УПЪЛНОМОЩАВА** представляващия Висшия съдебен съвет да подпише договор с община Плевен, представлявана от кмета на общината, с който се предоставя на Висш съдебен съвет, за нуждите на Районна прокуратура гр. Плевен, безвъзмездно право на управление за срок от 10 /десет/ години, върху недвижим нежилищен имот - частна общинска собственост, находящ се на ул. „Васил Левски“ № 176, гр. Плевен, представляващ част от масивна административна сграда – втори етаж, състоящ се от 10 броя самостоятелни обекти с идентификатори 56722.659.437.2.30 до 56722.659.437.2.39 и 2 броя сервизни помещения с обща площ 198 кв.м. и част от трети етаж, състоящ се от 4 броя самостоятелни обекти с идентификатори от 56722.659.437.2.8 до 56722.659.437.2.11 и 2 броя сервизни помещения с обща площ 107,50 кв.м., актуван с АЧОС № 39026/17.06.2013 г.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Точка 25 от дневния ред. Проект на решение за упълномощаване представляващия Висшия съдебен съвет да подпише договор с Община Червен бряг за предоставяне безвъзмездно право на ползване върху част от имот – частна общинска собственост, в Червен бряг, за нуждите на Районен съд-Червен бряг.

Колега Диков, заповядайте!

**ЕВГЕНИ ДИКОВ:** Благодаря! Колеги, ситуацията в Червен бряг е малко странна – 6/10 от имота, който е предоставен за нуждите

на Районния съд, са публична държавна собственост; останалите 4/10 са общинска. Миналата година (или по-миналата) са направени опити да се постигне някакво споразумение и да бъде направена замяна между общината и областния управител. Не се е получило това споразумение, така че се налага да бъде подписан договор за 4/10 идеални части от дворното място и сградата, в която се помещава Районен съд-Червен бряг. Затова предлагаме да бъде упълномощен представляващият Висшия съдебен съвет да подпише такъв договор с Община Червен бряг.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по точка 25? Не виждам.

Режим на гласуване с предложение проект на решение.

Обявете резултата. Гласували 21: „за“ – 21, „против“ – 0.

Приема се.

(след проведеното явно гласуване)

**25. ОТНОСНО:** Упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да подпише договор с Община Червен бряг за предоставяне безвъзмездно право на ползване върху част от имот – частна общинска собственост, находящ се в гр. Червен бряг, ул. „Екзарх Йосиф“ № 6, на Висш съдебен съвет, за нуждите на Районен съд гр. Червен бряг

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**УПЪЛНОМОЩАВА** представляващия Висшия съдебен съвет да подпише договор с община Червен бряг, с който се предоставя безвъзмездно право на ползване на Висш съдебен съвет за нуждите на Районен съд гр. Червен бряг, на обект - частна общинска собственост с адрес: гр. Червен бряг, ул. „Екзарх Йосиф“ № 6, представляващ 4/10 ид.

части от дворно място, ПИ с идентификатор 8001.801.208 целият с площ 667 кв.м, втори етаж от сграда с идентификатор 80501.801.208.2 по КК и КР на гр. Червен бряг, със застроена площ 160 кв.м и 4/10 ид.части от сутерена и общите части на сградата, стар УПИ III-186, кв. 129 по ПРЗ на гр. Червен бряг, актуван с АОС № 1564/15.03.2010 г., за срок от 10 /десет/ години.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 26 от дневния ред. Проект на решение за упълномощаване представляващия Висшия съдебен съвет за отправяне на искане до „АДИС“ ЕООД за безвъзмездно предоставяне на три апартамента в управление на Висшия съдебен съвет, за нуждите на Върховния административен съд.

Колега Диков, имате думата.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря! Колеги, Комисия „Управление на собствеността“ предлага Пленумът да вземе решение и да упълномощи представляващия Висшия съдебен съвет да отправи искане до Агенция „Дипломатически имоти в страната“ ЕООД („АДИС“ ЕООД) за безвъзмездно предоставяне на недвижими имоти – частна държавна собственост, в управление на Пленума на Висшия съдебен съвет за жилищни нужди на Върховния административен съд, представляващи три апартамента на територията на София.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания по точка 26? Няма.

Режим на гласуване по предложението проект на решение.

Обявете резултата. Гласували 21: „за“ – 21, „против“ – 0.

Приема се.

(след проведеното явно гласуване)

**26. ОТНОСНО:** Упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет за отправяне на искане до „АДИС“ ЕООД за

безвъзмездно предоставяне на три апартамента в управление на ВСС, за жилищни нужди на ВАС

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**26.1. УПЪЛНОМОЩАВА** представляващия ВСС да отправи искане до „Агенция дипломатически имоти в страната“ ЕООД /„АДИС“ ЕООД/ за безвъзмездно предоставяне на недвижими имоти – частна държавна собственост в управление на Пленума на ВСС за жилищни нужди на Върховен административен съд, представляващи 3 /три/ броя апартамента на територията на гр. София, по съответния ред.

**26.2.** За решението по т.1 да бъде уведомен министърът на външните работи.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Точка 27 от дневния ред докладвам аз, в изпълнение на правомощията по чл. 11, ал. 2, т. 12 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация. Става въпрос за проект на решение за приемане на доклади от проведени международни срещи с участието на членове на Висшия съдебен съвет и съдебни служители. С различни решения на Пленума на Висшия съдебен съвет – четири на брой, са командировани за участие съответно: в обучение на тема „Независимост и отчетност на съдебната власт и ефективна съдебна защита“ в рамките на проект на Европейската мрежа за съдебно обучение, проведено на 4 и 5 април 2019 г. във Флоренция, Италия, колегите Даниела Машева, Калина Чапкънова и Светлана Бошнакова.

С решение на Пленума на Висшия съдебен съвет от 28.03.2019 г. е командирована Калина Чапкънова за участие в четвъртата среща по проект на ЕМСС 2018/2019 г. „Обществено

доверие и имидж на правосъдието“ за периода 8-9 април 2019 г. в Рим, Италия.

С решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 11/09.05.2019 г. е командирована Анелия Чомакова – главен експерт в дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ в нашата администрация, за участие в заседанието на Работна група по гражданскоправни въпроси (формат „Регламент за връчването на документи“ и „Регламент за събирането на доказателства“), проведено на 10.05.2019 г. в Брюксел, Белгия.

С решение на пленума на Висшия съдебен съвет от 09.05.2019 г. е командирован Георги Бошнаков за участие в конференция за електронно правосъдие в Румъния за периода 20-21 май 2019 г.

Тези колеги, които са били командировани за участие в различните мероприятия, са представили доклади. Предлагам докладите да бъдат приети за сведение, същевременно те да бъдат качени на страницата на Висшия съдебен съвет в раздел *„Международна дейност/Доклади анализи и решения/Доклади от международни срещи“*.

Колеги, изказвания по точка 27 от дневния ред? Не виждам.

Режим на гласуване с предложени проект на решение – приемане за сведение на докладите и качването им на страницата на Висшия съдебен съвет.

Обявете резултата. Гласували 21: „за“ – 21, „против“ – 0.  
Приема се.

(след проведеното явно гласуване)

**27. ОТНОСНО:** Приемане на доклади от проведени международни срещи с участието на членове на Висшия съдебен съвет и съдебни служители

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**27.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ** следните доклади от проведени международни срещи с участието на членове на Висшия съдебен съвет и съдебни служители:

**27.1.1.** Доклад от Даниела Машева, Калина Чапкънова и Светлана Бошнакова – членове на Висшия съдебен съвет от участие в обучение на тема „Независимост и отчетност на съдебната власт и ефективна съдебна защита“, в рамките на проект на Европейската мрежа за съдебно обучение, насочен към върховенството на правото, проведено в периода 4-5 април 2019 г. в гр. Флоренция, Италия;

**27.1.2.** Доклад от Калина Чапкънова – член на Висшия съдебен съвет от участие в среща по проект на ЕМСС 2018 /2019 г. „Обществено доверие и имидж на правосъдието“, състояла се на 8 и 9 април 2019 г.;

**27.1.3.** Доклад от Анелия Чомакова – главен експерт в дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ в АВСС, от участие в заседание на Работна група по гражданскоправни въпроси (формат „Регламент за връчването на документи“ и „Регламент за събирането на доказателства“), проведено на 10 май 2019 г., в гр. Брюксел, Белгия;

**27.1.4.** Доклад от Георги Бошнаков – главен експерт в отдел „Информационно обслужване“, дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ към АВСС, от участие в конференция за електронно правосъдие „Електронно правосъдие – предизвикателства и



възможности в дигиталната ера“ организирана от Румънското председателство на Съвета на Европейския съюз в сътрудничество с Европейската комисия, проведена в периода 20-21 май 2019 г., в гр. Букурещ, Румъния.

**27.2. ВЪЗЛАГА** на дирекция „Международна дейност и протокол“ на АВСС да публикува:

**27.2.1.** Доклад от Даниела Машева, Калина Чапкънова и Светлана Бошнакова – членове на Висшия съдебен съвет от участие в обучение на тема „Независимост и отчетност на съдебната власт и ефективна съдебна защита“, в рамките на проект на Европейската мрежа за съдебно обучение, насочен към върховенството на правото, проведено в периода 4-5 април 2019 г. в гр. Флоренция, Италия в раздел *„Международна дейност/ Доклади анализи и решения /Доклади от международни срещи“*;

**27.2.2.** Доклад от Калина Чапкънова – член на Висшия съдебен съвет от участие в среща по проект на ЕМСС 2018 /2019 г. „Обществено доверие и имидж на правосъдието“, състояла се на 8 и 9 април 2019 г. *„Международна дейност/ Доклади анализи и решения /Доклади от международни срещи“* и в раздел *Международно сътрудничество/Международни организации/ Европейска мрежа на съдебните съвети/ Проекти на Европейската мрежа на съдебните съвети 2018-2019/ Обществено доверие и имидж на правосъдието*;

**27.2.3.** Доклад от Анелия Чомакова – главен експерт в дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ в АВСС, от участие в заседание на Работна група по гражданскоправни въпроси (формат „Регламент за връчването на документи“ и „Регламент за събирането на доказателства“), проведено на 10 май 2019 г., в гр. Брюксел, Белгия, в раздел *„Международна дейност/ Доклади анализи и решения /Доклади от международни срещи“*;

**27.2.4.** Доклад от Георги Бошнаков – главен експерт в отдел „Информационно обслужване“, дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ към АВСС, от участие в конференция за електронно правосъдие „Електронно правосъдие – предизвикателства и възможности в дигиталната ера“ организирана от Румънското председателство на Съвета на Европейския съюз в сътрудничество с Европейската комисия, проведена в периода 20-21 май 2019 г., в гр. Букурещ, Румъния, в раздел *„Международна дейност/ Доклади анализи и решения /Доклади от международни срещи“*.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 28 от дневния ред. Проект на решение за оптимизиране на щатната численост на Районна прокуратура-Стара Загора. Докладва колегата Машева.

Заповядайте!

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Уважаеми колеги, предлагаме ви да бъде съкратена една свободна щатна длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура-Раднево и съответно да бъде разкрита една такава длъжност в Районна прокуратура-Стара Загора. Това се налага с оглед необходимостта от предстоящо устройване и преназначаване на един младши прокурор в Районна прокуратура-Стара Загора на длъжност „прокурор“. Такава свободна длъжност в Районна прокуратура-Стара Загора не съществува.

Предложението е обосновано с отчитане на данните за натовареност. Натовареността в Районна прокуратура-Раднево е под средната за страната. Налице са две позитивни становища от двамата административни ръководители на двете прокуратури, поради което ви предлагаме да вземете това решение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по точка 28 от дневния ред? Не виждам.

Режим на гласуване по предложения проект на решение от Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет.

Обявете резултата. Гласували 20: „за“ – 20, „против“ – 0.  
Приема се.

(след проведеното явно гласуване)

**28. ОТНОСНО:** Оптимизиране щатната численост на Районна прокуратура – Стара Загора

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**28.1. СЪКРАЩАВА**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Районна прокуратура - Раднево с 1 (една) свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

**28.2. РАЗКРИВА**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура – Стара Загора, считано от датата на вземане на решението.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Точка 29 от дневния ред е проект на решение на Министерския съвет за изменение на Решение № 169/21.03.2014 г. за приемане на стратегия за развитие на електронното управление на Република България през периода 2014-2020 година. Внася Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“.

Заповядайте, колега Чапкънова!

**КАЛИНА ЧАПКЪНОВА:** Благодаря! Уважаеми колеги, Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ предлага да съгласуваме проект на решение на Министерския съвет за изменение на Решение № 163/21.03.2014 г. за приемане на Стратегия за развитие

на електронното управление на Република България (2014 – 2020 г.). Във Висшия съдебен съвет бяха получени материали за този проект на решение.

По същество предложеният проект предвижда актуализация на Стратегията за развитие на електронното управление в Република България предвид настъпилите технологични и нормативни промени в периода от началото на нейното прилагане (2014 г.), като актуализираната стратегия обхваща периода 2019 г. – 2023 г.

Приемането на актуализираната стратегия води до необходимостта от актуализация на Пътната карта за нейното изпълнение. Заложените в Пътната карта до 2023 г. мерки отразяват и изпълнението на вече стартиралите проекти и дейности в програмния период (2014 г. – 2020 г.). Предполагам си спомняте, на заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет, което беше проведено на 14.03.2019 г., след дебати бяха одобрени мерки за електронно управление в сектор „Правосъдие“, които да бъдат включени в Пътната карта за изпълнението на стратегията за развитие на електронното управление за периода 2019 г. – 2023 г., като същите бяха изпратени до Държавна агенция „Електронно управление“.

Нашата комисия прегледа дали тези мерки действително са включени съобразно решението на Пленума. Да, нашето решение е отразено. Съответно решението беше изпратено и на Комисията по правни въпроси към Пленума на Висшия съдебен съвет, която изрази положително становище. В предвидения по чл. 34, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет за изменение предлагаме настоящото съгласуване, като предложението на нашата комисия е да се съгласува проекта на решение така, както е посочено в предложения вариант.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Чапкънова!

Колеги, изказвания по точка 29? Не виждам.

Режим на гласуване по предложения проект за решение за съгласуване на проект на решение на Министерския съвет.

Обявете резултата. Гласували 21: „за“ – 21, „против“ – няма. Приема се.

(след проведеното явно гласуване)

**29. ОТНОСНО:** Проект на Решение на Министерски съвет за изменение на Решение № 169 от 21 март 2014 г. за приемане на стратегия за развитие на електронното управление на Република България (2014-2020)

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**Съгласува** проект на Решение на Министерския съвет за изменение на Решение № 163 от 21 март 2014 г. за приемане на Стратегия за развитие на електронното управление на Република България (2014 – 2020).

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 31 от дневния ред е относно Манифест на Европейската мрежа на съдебните съвети (ЕМСС), приет на Общото събрание на ЕМСС, проведено в периода 5-7 юни 2019 г. в Братислава, Словакия. Колегата Имова докладва.

Заповядайте, колега!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, по решение на Пленума на Висшия съдебен съвет колегата Керелска и аз бяхме избрани за участие в Общото събрание на Европейската мрежа на съдебните съвети (ЕМСС), което се проведе в Братислава, Словакия, в периода 5-7 юни 2019 г. Темата на Общото събрание беше „Бъдещето

на върховенството на закона и правосъдието в Европа“. На тази среща освен всички въпроси, които бяха обсъждани във връзка с двата проекта, които са предмет на общите ни срещи с колегите от останалите висши съдебни съвети на държавите членки на Европейския съюз, а именно „Независимост и отчетност и качество на правосъдието“, както и „Обществено доверие и имидж на правосъдието“, беше изработен от нас Манифест на Европейската мрежа на съдебните съвети с оглед на това да подчертаем пред Европейската комисия и Европейския парламент загрижеността на висшите съдебни съвети от ЕМСС за бъдещето на върховенството на закона в съдебните системи на държавите от Европейския съюз, както и на наблюдателите на мрежата. Ключовите моменти бяха три – поддържане, запазване и възстановяване на върховенството на правото и на закона; насърчаване на достъпа до правосъдие и справедливи и безпристрастни съдилища и насърчаване на европейската съдебна култура, основана на споделени ценности.

Работните групи се концентрираха върху тези ключови теми. На вашето внимание представям завършения вид на Манифеста. Една от идеите беше непрекъснатата комуникация на Европейската мрежа на съдебните съвети с Европейската комисия, защото всички държави в Европейския съюз чрез своите държавни органи имат гласа си в европейските структури, докато европейските съдебни системи като че ли не са представени така отчетливо и така активно. Една от задачите на Европейската мрежа на съдебните съвети (на Асоциацията) е точно това – да поддържа постоянна официализирана комуникация с Европейската комисия и Европейския парламент, още повече че те започват нов мандат (2019 г.-2024 г.). И това беше една от целите и на този манифест – да се подчертаят основните, споделени ценности между нашите съдебни системи и да се поддържа една постоянна

комуникация със структурите на Европейския съюз в лицето на Парламента и Европейската комисия.

Затова предлагам на вниманието ви текста на този документ и ви приканвам да вземете отношение, както и да го подкрепите.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Благодаря, колега Имова! Уважаеми колеги, имате ли изказвания по точка 31, в това число и по предложението за приемане на решение? Не виждам. Подлагам на гласуване предложението за приемане на решение: Приема за запознаване Манифеста на Европейската мрежа на съдебните съвети. И точка втора: Възлага на Дирекция „Международна дейност и протокол“ да публикува манифеста на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

Режим на гласуване.

Обявете резултата. Гласували 20: „за“ – 20, „против“ – 0.  
Приема се.

(след проведеното явно гласуване)

**31. ОТНОСНО:** Манифест на Европейската мрежа на съдебните съвети /ЕМСС/, приет на Общото събрание на ЕМСС, проведено в периода 5-7 юни 2019 г. в гр. Братислава, Словакия

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**31.1. ПРИЕМА ЗА ЗАПОЗНАВАНЕ** *Манифест на ЕМСС от Братислава за мандата на Европейската комисия и Европейския парламент 2019-2024 г.*

**31.2. Възлага на дирекция "Международна дейност и протокол" ДА ПУБЛИКУВА** *Манифеста на ЕМСС от Братислава за*

*мандата на Европейската комисия и Европейския парламент 2019-2024 г.* на интернет страницата на ВСС в раздел Международна дейност / Международно сътрудничество/ Международни организации/ Европейска мрежа на съдебните съвети/ Годишно Общо събрание на Европейската мрежа на съдебните съвети – 2019 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Закривам заседанието.

/Закриване на заседанието – 10,50 ч./

**Стенографи:**

*Катя Симова*

*Лидия Здравкова*

(Изготвен на 18.06.2019 г.)

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ**