

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 14
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 23 АПРИЛ 2019 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Георги Чолаков – председател на
Върховния административен съд

ОТСЪСТВА Лозан Панов

На заседанието присъства Силвия Илиева – главен секретар на
Висшия съдебен съвет

*Разпечатка от компютризираната система за гласуване на
решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с
предложението на вносителя.*

Откриване на заседанието – 09,43 ч.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добро утро, колеги. Откривам
заседанието на Съдийската колегия, насрочено за 25.04.2019 г.
Дневният ред е оповестен съгласно правилата и изискванията в
съответния срок. Има постъпили две предложения за включване на
допълнителни точки в дневния ред. Давам думата на колежата
Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Комисията по атестирането и конкурсите предлага да бъде включена като допълнителна точка в дневния ред предложение, свързано с поощряването на колежата Дамянова – съдия в Софийски градски съд (това е точка 49), както и точка 50 да бъде включена като извънредна, отново е предложение на КАК да бъде освободена колежата Стойнова-Панайотова от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на районен съд, да бъде преназначена на длъжността „съдия“ в същия съд, а на нейно място да бъде назначена съдия Скоклева като „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на същия съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, дебат по тези две допълнителни точки? Ако няма, режим на гласуване за включването им като допълнителни такива в дневния ред.

Гласуваме анблок двете предложения. Резултат: 13 гласа „за“, 0 гласа „против“. Приети са като допълнителни точки.

(след проведеното явно гласуване)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

49. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийския градски съд за поощряване на Мая Бориславова Дамянова – съдия в Софийския

градски съд, с отличие „личен почетен знак втора степен – сребърен“, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „б“ от ЗСВ.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

50. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд – Дупница за освобождаване на Людмила Василева Панайотова от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител“ на Районен съд – Дупница, и назначаване на Ели Георгиева Скоклева – съдия в Районен съд – Дупница, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на длъжността „заместник на административния ръководител“ на Районен съд – Дупница.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Пристъпваме към дневния ред така, както е обявен. Точка 1 - Избор на административен ръководител – председател на Апелативен съд-Варна. Колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви! Предложението на КАК е да бъде проведен, на основание чл. 194б, ал. 1 от ЗСВ, избор за назначаване на длъжността „административен ръководител – председател“ на Апелативен съд-Варна. Има един кандидат – това е колегата Ванухи Аракелян. Към материалите по точката са приложени концепцията, въпросите, както и положителните становища съответно на Комисията по атестирането и конкурсите и на Етичната комисия към ВСС, може би и двете са положителни, може да пристъпим към изслушване на кандидата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да поканим кандидата.

(Ванухи Аракелян влиза в залата)

Заповядайте, колега Аракелян!

Колега Аракелян, в момента Съдийската колегия провежда избор на административен ръководител – председател на Апелативен съд-Варна, вие сте кандидат за тази длъжност и съгласно регламента, приет от Съдийската колегия, в рамките до 20 минути следва да изложите основните моменти във Вашата концепция, след което ще имате възможност да отговорите на въпросите на колегите. Заповядайте!

ВАНУХИ АРАКЕЛЯН: Благодаря Ви, г-н Чолаков! Уважаеми дами и господа, членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, днес съм пред вас, за да защита представената от мен концепция за стратегическо управление на Апелативен съд-Варна за идните 5 години. Надявам се да ви убедя, че освен стратегически документ за управление той е един напълно реализируем и конкретен управленски план. Обемът на концепцията бе предизвикан като значителен от моето желание, не от моята готовност, той в голямата си част да съставлява един много честен, открит, публичен, обществен отчет за това как е работил един български съд през последните 5 години и понеже честността е тежка отговорност, най-вече към себе си, си позволих да бъда пунктуална и честна докрай. За мен, като административен ръководител, който се явява за втори мандат бе по специален начин важно да покажа на хората, на обществото как е правораздавал третият по големина апелативен съд в страната, и конкурсната програма, изготвянето на концепцията, включително, и днешното ми явяване пред вас даде този изключителен шанс на моята готовност за обществен отчет.

Днес няма да спирам вниманието ви, разбира се, върху статистическите данни с уважение към вас, към вашето познание, към вашето време, статистиката е публична, известна е на всички, но обективността изисква все пак да покажа няколко символни за

правораздаването на Апелативен съд-Варна цифри. Между тях няма да е тази за натовареността, не защото считам Апелативен съд-Варна високо натоварен, напротив, а защото искам да спра вашето внимание най-вече върху онези символни показатели, които са симптоматични за професионализма на съдиите, за техния висок професионален и личен морал. Искам да говоря за ефективност на съдопроизводството. Казват, че ефективност на съдопроизводството означава справедливи решения в разумен срок. Показателите за времеви стандарт на Апелативен съд-Варна за периода 2014-2018 г. са 88 % приключени в тримесечен срок дела като средна цифра, като среден показател. Към тази цифра трябва да се подходи от още два ракурса. Първо, обективно този процент е още по-висок, защото през разглеждания петгодишен период имаше години, в които началният момент за измерване на тримесечния срок на граждански и търговски дела, които съставляват близо $\frac{3}{4}$ от разгледаните от Апелативен съд дела се измерваше по различен начин. И второ, 88 % са приключените в тримесечен срок дела при положение, че е правило да се допуска съдебно следствие по наказателни дела и да се съберат нови писмени доказателства по граждански и търговски. Индиция за това е сумата от 95 000 лв., платена от бюджета Апелативен съд-Варна най-вече за експертизи по наказателни дела и 313 000 лв. по постъпили депозити, разбира се, най-вече по граждански и търговски дела. Следващата данна, на която искам да спра вашето внимание, която според мен е показателна за утвърдения времеви стандарт в Апелативен съд-Варна е процентът постановени съдебни актове в законоустановените срокове. За разглеждания петгодишен период това са 94 % от общо постановените 9543 акта. В останалите 6 % закъснението е от няколко дни буквално до не повече от 3 месеца. Надявам се, че тези две симптоматични цифри за времеви стандарт в Апелативен съд-Варна през петте години дават основание да кажа, че

разбирането на колегите ми, че закъснялото правосъдие е отказ от правосъдие и като такова е недопустимо, е утвърдена кауза. Справедливостта в съдебните решения като една метаюридическа категория тя стои според мен най-близко и е съизмерима с критерия качество на съдебните актове. По едно от най-красивите определения за справедливост, давана от професор Меворах, това е еднаквост в еднаквото. За разглеждания петгодишен период Апелативен съд-Варна е бил в различно разбиране за еднаквост при инстанционния контрол по 11 % от общо обжалваните съдебни актове. Това е процентът на изцяло отменените или обезсилени съдебни актове - присъди, решения, определения. Разбира се, има и обективни причини, но за тях би бил твърде детайлен анализа да се спирам. Няма да си позволя да кажа нито едва 11, нито само 11 %, защото това би било неуместен коментар. За всички ни е ясно, че един да е този процент зад него стоят хора и съдби. Ето защо нашата амбиция винаги е била да се минимализира този процент и с всичко онова, което съм отчела за изминалия петгодишен период и с всичко онова, което сме предвидили за следващите, идущите пет години прави специален акцент в политиката за управление - повишаването на експертността, повишаването на професионалния опит на съдиите и съдебните служители.

Уважаеми членове на Съдийска колегия, извън това кратко представяне на симптоматичните данни за нивото на правораздаване и ефективност в Апелативен съд-Варна аз всъщност днес исках най-вече да представя какви са били политиките и стандартите за управление – онези стандарти, които позволиха на Апелативен съд-Варна, на 159 районни и 137 окръжни съдии да правораздават в разумни срокове, да усъвършенстват процесите на управление на делата, да въвеждат нови електронни услуги, да повишават експертността си, да имат смислени, работни отношения с ключови за съда общности, да имат една мащабна

и много последователна и социална, и информационна образователна програма, или казано на езика на ежедневието „да воюваме за доверието на хората всеки ден“, защото е знайно доверието не е нито еднократен акт, нито завършен процес, то е въпрос на дневния ред на всеки съдия.

И така – започвам с утвърждаването на правилата за управление на делата и ви уверявам, уважаеми членове на Съдийската колегия, че от началния момент, от влизане на едно дело в регистратурата до окончателното му приключване и изпращане в първоинстанционния съд, целият този процес е регламентиран с ясни, конкретни, публично известни правила. Продължавам със структурирането на състава на апелативния съд и една много сериозна динамика на административните решения, които съм посочила в концепцията – създаването, воденето и анализа на регистри, които са 10 на брой в апелативния съд, също и част от политиката за прозрачност и за един по-висок и стандарт, и култура на управление.

Не мога да не спомена съвсем накратко политиките за унифициране на стандартите за администриране на работата в рамките на апелативния съдебен район. Конкретно – създаване на единен стандарт за годишен отчетен доклад. Задаването на екзистенц-минимум на необходимото съдържание на годишния отчетен доклад както за шестте окръжни, така и за много голяма част от районните съдилища позволи да се сравняват еднакви величини, да се изследват тенденции, да се виждат процесите и в крайна сметка да превърнат годишния отчетен доклад в един смислен управленски инструментариум.

На второ място – единен унифициран стандарт за извършване на годишните планови проверки или както ние ги знаем за годишните ревизии. Отново стандартизиране бе формата – една за наказателни и една за граждански и търговски дела, като разбира се те

са осъвременявани всяка година съобразно управленските решения на ВСС. Те позволиха един почтен, коректен и точен анализ по еднакви критерии (предварително известни) и като краен резултат даването на точни, смислени и относими препоръки към всеки отделен орган на съдебната власт.

Не мога да не се спра и на единния стандарт за осъществяване на информационната и медийна политика в рамките на апелативния съдебен район. Извън абсолютно нормалното многообразие, автономията на всеки орган на съдебна власт, извън нормалната му индивидуална активност и инициативност, всички съдилища в апелативния район прилагат единните стандарти за медийна политика, утвърдени за това в стратегическите документи.

Моля да ми позволите само няколко резултата. Само за 2018 г. близо 4000 ученици и студенти от 72 учебни заведения от Североизтока са обхванати в 7 образователни проекти. Отделно, Националната образователна програма „Съдебната власт - информиран избор и гражданско доверие“ е обхванала 3800 ученика. За осъществяването ѝ са работили 61 съдии и съдебни служители. Общият сбор на събитията и инициативите, които са свързани с повишаване на правната култура и на осведомеността за апелативния район е 436 за 2018 г., 311 за 2017 г. Скок има и във всички медийни, проведени и отчетени прояви – прессъобщения, пресконференции, изяви по всички възможни форми на медийните канали. Общият брой на тези медийни изяви през 2018 г. е 1796 при 1200 за 2017 г.

Говорейки за управленски стандарт, не мога да не се спра съвсем накратко на онзи управленски стил, към който аз неотменно през годините, откакто съм административен ръководител, се придържам. Неговият генезис е работа в екип. Как го разбирам аз? Работата в екип означава дефиниране на ясни и конкретни цели пред целия екип на

съда – диалог, непрекъснат диалог с аргументи, обмен, отчетност и обратна връзка.

Уверявам ви, уважаеми членове на Съдийска колегия, че няма въпрос от професионалната компетентност на съда или на отделните отделения, който през тези пет години да не е решаван в посочения формат – 35 са само общите събрания на съда. Какво представляват те? Уверявам ви, че не са нито фасадна демокрация, нито мимикрия на такава, още по-малко механичен сбор от безразлични хора. Общите ни събрания са времето и мястото за един открит, честен диалог, за размяна на мнения, за размяна на аргументи и в крайна сметка за търсене на консенсусна форма на управленско решение. Всичко това според мен в най-голяма степен стои най-близко до термина „съдийско самоуправление“, който има своята законова дефиниция. Натрупаният от годините опит обаче ми позволи и ми даде куража да надрасна това понятие и да заговоря за една нова политика - нова политика, в основата на която стои диалога, равнопоставеността, независимостта и уважението към всеки съдия и към всеки съдебен служители; политиката на споделеното управление, за което след малко ще говоря съвсем накратко, преминавам към зоналните съвещания, като специфичен модел на управление на професионална комуникация и разбира се като резултат повишаване на експертността и на професионалната компетентност. За разглеждания период в апелативния съд са проведени 87 зонални съвещания и обучения.

Казват, че мъдростта идва с куража и с избора да си задаваш въпроси. Може би затова точно тук е мястото да кажа за нещо, което е специфично мисля за управлението на Апелативен съд-Варна. Това е нашата обратна връзка или огледалото ни за обратно виждане. Това представляват ежегодно провеждани анкети, разбира се, анонимни, разбира се към всички съдии и съдебни служители, разбира се отчитани

публично на всяко годишно събрание, на което присъстват и съдии, и съдебни служители. Анкетите съдържат в себе си различни въпроси всяка година, но те имат за цел да проследят какво мотивира съдията и съдебния служител да работи по-добре, какво повишава неговото самочувствие, каква е неговата оценка на съдията и съдебния служител към управлението на съда. Може би е интересно да кажа какво удовлетворява съдиите и съдебните служители, отговорили на последната анкета миналата година. Подредбите са от 1 до 4. Най-висока степен на удовлетвореност е събрало от дванадесетте предложени възможности въведените стандарти и правила за всичко. На второ място е по-бързото е по-бързото насрочване и приключване на делата. На трето място – активният обмен на информация и прозрачност в действията и на последно - подобрената вътрешна комуникация. Фактът, че държим огледалото за обратно виждане непрекъснато на фокус е нашата своеобразна гаранция, нашата застраховка срещу допускани проблеми във вътрешната комуникация, която както разбирате аз фетишизирам. Аз съм категорична, че вътрешният диалог е абсолютно задължителен, но понеже знам думите на апостол Павел, че „езикът е извор на недоразумение към коринтяните“ – това е нашата гаранция, за да сме сигурни, че сме правилно разбрани. Аз вярвам, че професионалната и лична компетентност на съдиите и съдебните служители от съда, тяхната възможност да дебатират, да вземат участие по предложените решения, впоследствие да поемат част от отговорността и да бъдат част от успеха ги прави съпричастни по специален начин към управлението на този съд, придава допълнителна, принадлежна стойност на управленските решения на председателя и по-голяма легитимност на неговите решения. В този смисъл виждаме и бъдещата политика на споделеното управление.

И като заговорихме за бъдещето, нека да погледна и съвсем набързо да маркирам това, което е предвидено в концепцията за следващите пет години. Съвсем наскоро един от най-уважаваните български учители Теодосий Теодосиев ми каза нещо, което най-вероятно всички ние в тази зала знаем, но сме го научили по сложния начин, че няма лесни успехи, че пътят минава неизменно през сериозни усилия, понякога дори с цената на изпитания. Аз получих двукратно категоричната и всеобща подкрепа на колегите си да се явя днес в тази процедура и всичко това ми дава куража да кажа, че съм готова за идващите години за изпитанията, които неизменно ще следват през тях, като някои от тези предизвикателства си поставяме и сами.

И започвам с няколко думи за приоритетната цел, за споделеното управление. Защо заменям термина „съдийско самоуправление“ със „споделено управление“, какви са ми аргументите? Първо, вече имах многократно повод да кажа, че като административен ръководител винаги съм се водила от активното споделяне и обмен на информация, от осъзнатата необходимост за комуникация, за търсене и постигане на консенсусни форми на решения, разбира се по общозначими въпроси, свързани с управлението и администрирането на работните процеси в съда. Обаче съзнателно търся и провокирам активността не само на съдиите, а съзнателно търся и провокирам иновативността на съдебните служители, които са изключени терминологично от съдийско самоуправление. Аз така разбирам активната прозрачност – всеки член от екипа да познава целите, към които върви, да е дебатирал по пътищата, средствата за постигане, да е имал възможност да предложи решение и след това да се чувства част от успеха. На второ място, считам, че терминът „съдийско самоуправление“ е неточен управленски и характеристично. Всеки орган на съдебна власт като всяка организация има своята йерархична

структура и пирамидална форма на управление така, че „споделено управление“ не съответства на управленските характеристики на един орган на съдебна власт. Трето, най-добре го е казал професор Бенов, защото институционално независимият магистрат трудно възприема и прилага колективни модели на управление. Аз считам, че в центъра на управленската активност на всеки председател трябва да бъде отделната личност, отделният съдия, отделният съдебен служител, а не колективна форма на управление. И не на последно място, съдийското самоуправление според мен недопустимо минимализира и negliжира ролята на административния ръководител, а той според мен трябва да има силата да поема отговорностите за своите решения. Казват, че няма предизвикателство по-голямо от това да се опиташ да извадиш от един човек най-доброто от него. Аз съм готова да стигна до край в това предизвикателство, уважаеми членове на Съдийска колегия, и да го споделя до край с колегите и служителите при управлението на Апелативен съд-Варна, защото вярвам, че различен свят не се гради от безразлични хора. Мерки съм набелязала много, няма да се спирам на тях в тази връзка, наистина приключвам. Разбира се, че имам система от мерки, които са свързани с управлението на делата и подобряване ефикасността на правораздаването, не са достойни за Нобелова награда, не са безкрайно оригинални, но са систематизирани и посочени като една пътна карта.

Ще се спра единствено за една специфична според мен цел за едно последващо развитие на функционално и организационно ниво на апелативния съд. Това е система от мерки, чиито краен ефект цели да се минимализират или буферират последиците от стреса на работното място. Разбира се, че няма да се спирам на стресообразуващите фактори, разбира се, че няма да се спирам на всички изследвания, на които се позовавам в стратегията за това колко

дългосрочен разрушителен ефект на личностно, междуличностно и структурно ниво има ефекта върху хората, непредвидимият, дългосрочен негатив, който предизвикват стресообразуващите фактори.

Отново ще кажа, че съм мотивирана да извадя и да работя с най-доброто от съдиите и служителите в Апелативен съд-Варна и ще поставя в центъра на управленския си интерес и активност всяка отделна личност - било то съдия или съдебен служител. Затова съм набелязала и система от мерки, които имат и за на институционално и на личностно ниво, и имат за цел да повлияят на самочувствието, на чувството за идентичност, на принадлежност, ангажираност, лоялност не към председателя, към съда, на всеки член на Апелативен съд-Варна. Предвидила съм цялостно изследване на стреса, осъществяване на мониторинг и постоянен контрол върху натовареността на съдебната администрация, цялостна кодификация на издадените административни актове, защото работата в добре структурирана, подредена и непротиворечива нормативна среда е един от най-силните буферирани стреса мерки и т.н.

Приоритетна цел за следващите пет години е проактивната медийна, образователна, социална и обществена комуникация с ключовите за съда общности, като тук акцентът поставям върху проактивна, т.е. не съдът да тича след събитията, а да ги създава, той да е активен, той да поставя въпросите, той да задава дневния ред и да има привилегиата той да представи неговата представа за разрешаването на въпроса. Спирам дотук, като кажа, че си давам сметка, уважаеми членове на Съдийска колегия, че освен мащабна моята управленска програма е и амбициозна (надявам се не е дразнещо амбициозна). Уверявам ви, че съм реалист и че си давам много отчетливо представа за това, че няма да е лесно. Знаем, че ще изисква много енергия, много време, много емоция, заразителен ентузиазъм,

който също много изтощава, знам, че ще има спънки, пречки, препятствия, изпитания. Може би ще ви изненадам, но ще кажа, че за мен това е неважно. Чърчил казва: *„Никога не се предавайте, никога, нито за големи, нито за малки неща, освен на убежденията ви за чест и здрав разум.“* Надявам се да приемете, че концепцията ми е основана на здравия разум, уважаеми членове на Съдийска колегия, че набелязаните мерки са смислени и биха имали своя ефект. Що се отнася до честта, доброто име на съда, честта на съда винаги е била и ще бъде моя кауза. Благодаря ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Аракелян. Колеги въпроси? Колега Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз ще започна оттам, където приключихте. Колега Аракелян, всички знаем за Вашата завидна проактивна политика, комуникационна политика и за Вашата работа с медиите и гражданското общество. Изключително съм впечатлена от това, което прочетох в концепцията, че през 2017 г. имате 1200 медийни участия. Бих искала да споделите с нас Вашия опит и да очертаете повече конкретика от добрите практики на Апелативен съд-Варна, накратко.

ВАНУХИ АРАКЕЛЯН: Благодаря Ви, колега Пашкунова! Да, имаме привилегията да работим с медиите във Варна, както и с представителите на централните медии дългосрочно. Партньорството ни е достойно и дълголетно. Това, което правим е да сме активни, да търсим тяхната помощ, да задаваме дневния ред, както казах в своето представяне. Радвам се да кажа, че апелативният съдебен район е много активен в социалните мрежи. В апелативния съдебен район има 5 активно функциониращи фейсбук страници, като се надявам тази цифра да се увеличи. Ние сме част от новата реалност. Знаем, че това е езикът на младите хора, това е езикът на бъдещето. Използваме всички

възможни канали, за да имаме своите послания, за да може съдът да говори и да бъде разбран. Изисква се активност, изисква се упоритост, изисква се уважение към представителите на медиите, като под уважение разбирам взаимния път едни към други. Имаме много провеждани обучения, които са свързани с обученията на медиите. Все пак във Варна бе избрано и първото пресаташе в съдебната система. Всъщност фейсбук страницата на Съдебна палата – Варна също бе първата фейсбук страница в съдебната система. Не ни е страх да се отделим от брега, защото, ако нямаш куража да се отделиш от брега – е казал Колумб – няма да пътуваш в океана. Надявам се, че имаме куража да се отделим от брега и да надживеем онова разбиране, на което колега Пашкунова нас ни учеха старите съдии, когато ние бяхме неприлично млади съдии, че съдът говори единствено със съдебните актове. Много, много дълго време това беше стандартно отношение и на нас ни струваше не малко да надживеем стреса от това съдът да излезе от съдебните си актове и да говори на един език с медиите. Комуникацията обаче изисква да поемем този риск. Ние го поехме и надявам се достойно се справяме.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колега Аракелян, радвам се да чуя Вашето слово, защото освен убедително, то е и емоционално и е художествено. Надявам се, че то също Ви помага да успявате, досега Ви е помагало да успявате като обединител на един колектив от съдии и служители. Всички се убедихме с оглед резултатите, които са очертани във Вашата концепция от досегашната работа на Варненския апелативен съд и съдиите от района на Варненския апелативен съд, че действително Варненският апелативен съд е Божи храм, в който Темида е олицетворение на справедливостта, на срочното и качествено правосъдие, което отъждествява тази справедливост.

Много съм впечатлена от Вашето откровено становище, тълкувайки съдържанието на съдийското самоуправление. Вие го превеждате като споделено управление. Това е един действителен прочит на смисъла на закона, защото в противен случай, ако един ръководител се подчинява сляпо, безпрекословно на наложени му решения, а той самият носи цялата отговорност за резултатите от работата на един колектив, то тогава се губи логиката в това. Затова споделеното управление и Вашият анализ за същността на това споделено управление, които Вие практикувате и до момента, е може би залог за Вашите успехи и за това, че сте намерили подкрепата на Вашите колеги.

И все пак, проблем оттук-нататък, какви са най-срочните и важни проблеми (защото не би могло да няма такива), които стоят на дневен ред пред Варненския апелативен съд? Виждаме комуникационната стратегия, Вие сте автор на комуникационната стратегия на съдебната власт, един от съавторите, но така или иначе квалификацията на съдиите, която е висока и която поддържате Вие, връзката с обществото по повод обучителните инициативи, но все пак проблемите - има ги в съдебната система, има ги във всеки съд, защото, ето на ние отчитаме прекрасни резултати, а обществото казва „Не ви вярваме. Искаме повече справедливост“. Кои са проблемите?

ВАНУХИ АРАКЕЛЯН: Благодаря Ви за думите, колега Имова и за зададения ми въпрос! Разбира се, че има проблеми, разбира се, че ще има проблеми. Понеже ми дадохте кураж с това, което казахте, аз ще започна с една стъпка по-назад. Днес е Велики вторник, днес е денят, в който според евангелистите Божият син е говорил за талантите и за това какъв дълг има един човек, получил подобен дар да го развива и да го слага в краката на хората. Ако е вярно определението на Целз, че „*правото е изкуство*“, изкуство за доброто и справедливото, то това

означава, че всеки един юрист има поне един, поне този талант, а за него отново преди повече от 2000 години е казано пред нея в евентуален следващ такъв. В отговора си тя започна с библейски цитати и заяви: *"Не бойте се, дръжте запалени светилниците си"*. Така че аз знам, че ще има проблеми, и е имало до момента. В своята дългогодишна управленска практика имам няколко елемента ноу-хау, които са ми помагали. Едното е да се опиташ да влезеш в обувките на колегата или на съдебния служител срещу теб, да погледнеш нещата от неговата гледна точка. Преди да направиш каквото и да е, той да бъде изслушан, да има възможност да каже какво се е случило така, както той го разбира. Второто е винаги да има абсолютна яснота, а тъмнината ражда чудовища, незнанието, неинформираността също. Вече не си спомням кой го е казал. Мисля, че е немски философ, Хегел мисля, че го е казал, че ако твърде дълго гледаш в бездната, после тя ще гледа теб. Така че ти трябва да бъдеш абсолютно откровен с хората, да не гледаш в бездната, да ги гледаш в очите, трябва да даваш личен пример. Все пак основният призив в Българската армия (ако позволите един може би несъвършен аналог) „Не напред, а след мен“ и трябва да си равно отдалечен или равно близък до всеки един. Аз знам по себе си – когато едно решение дори и да не е популярно, ако ти имаш сигурността, че така е постъпено и с колегата до теб, и така ще се постъпи за в бъдеще, ти го приемаш по-спокойно. Това са (как да кажа) траверсите на моя управленски подход и уважението, наистина искреното, неподправено, автентично уважение към всеки един колега и към всеки един служител. Това е в рамките вътре в колектива. Извън – стои една много сериозна задача, наречена Съдебна палата – Варна. Аз разбирам, че тя преминава през годините и нейният мащаб предопределя необходимостта от координирани, мащабни и общи действия. Отчитам като собствен неуспех невъзможността да го придвижим по-напред този

въпрос. Казах и си го признах – да, не успях. Надявам се през следващите пет години да мога да кажа нещо друго на колегите и служителите. Не знам, отговорих ли, колега Имова? (В. Имова: Да, Благодаря Ви!)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други въпроси към колегата Аракелян? Колега Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Моите ще бъдат кратки въпроси, може и кратки отговори. Върнахте в младостта и казахте зонално съвещание, считате ли, че Висшият съдебен съвет трябва да организира национални такива? Вторият въпрос - споменахте какви суми даваме за вещи лица. Какви са Вашите виждания в тази насока? Наистина сумите за цялата държава са доста сериозни. И трето – какво мислите за института на съдебните помощници, как да го развиваме?

ВАНУХИ АРАКЕЛЯН: Благодаря Ви! Колега Мавров, ние бяхме общо в тази младост, за която говорите Вие и аз няма да скрия много специалния сантимент, който имам към зоналните съвещания и към онези конференции, които някога се организираха. Удоволствието да се срещнеш с толкова много колеги, да говориш неформално, защо пък да не го кажа направо – да говориш приятелски, е толкова безценно и толкова необходимо. Аз се надявам, аз бих помолила Висшия съдебен съвет да организира подобна конференция и Ви уверявам, че това не е само моя надежда и няма да бъде само моя радост.

Вторият въпрос по повод на експертизите. Сумите наистина са много значителни, но Вие като дългогодишен магистрат разбирате, че усложняемостта на престъпността особено и въобще на новите социални феномени правят една определена категория дела експертни и понеже амбицията, желанието и честта на варненските магистрати е да не се допусне какъвто и да е компромис в търсенето на обективната истина такава, каквото поне е по човешките възможности, се правят

всякакви усилия да се обезпечи вещи лица с подходяща експертност. Много се надявам да разширим приложението на видеоконферентните връзки както в наказателните процеси, за които за чест на НПК (той се оказва много по-модерен и иновативен от ГПК в тази връзка), защото голяма част от нашите експерти по делата са в $\frac{3}{4}$ поне са софийски експерти. Това обременява по един много драстичен начин бюджета. Виждате как, виждате ги и сумите, като това е само за експертизи, това е само за плащането на експертизите, не сме включили командировъчни, нощувки и всички други разходи, които естествено се следват от бюджета на съда. Няма да скрия, че в един определен момент призовавах към (да го наречем) финансова дисциплина колегите си, след което като чух тези думи, казани на глас, ме досрамя от самата мен, защото кой е казал, че правосъдието трябва да е евтино. Но истината е, че има съвременни възможности, които аз се надявам с помощта на Висшия съдебен съвет, особено за един толкова отдалечен район, какъвто е Варна и въобще Североизтока, да бъдат използвани в пълен обем.

По третия Ви въпрос – институтът на съдебните помощници. Аз изключително харесвам института на съдебните помощници и считам, че това е много сериозен резерв от високообучени, прекрасни млади хора, които имат шанса не само пряко да контактуват с магистратите, но и да получават специфичните съдийски стандарти, защото един съдия не се става, простете, ако обидя някого, но ще го кажа директно, защото, както казва Езра Паунд *„Ако човек няма силата да защити своето мнение, или той не струва, или мнението му“*, а аз се надявам нито едното от двете да не е вярно. Това е един изключителен резерв, защото съдия не се става само с блестящо представяне на конкурси, за съдията се изискват (чувствам се неудобно в присъствието на хора с толкова богат магистратски и юридически опит

да ги говоря тези неща), но за съдия се изискват толкова много други качества, които ние успяваме да проверим в рамките на годините, през които работим пряко. Аз мисля и изцяло приветствам идеята на Висшия съдебен съвет да се дадат повече възможности на съдебните помощници. Нещо повече – надявам се усилията, които полагат, трудът, мотивацията на тези млади хора да бъде премирана по някакъв определен начин, защото, чувайки как са назначавани съдебните помощници не само във Варна, но и в много други съседни съдилища, те също са преминали през конкурс, също са решавали казуси, също са били изпитвани. Това е резерв на съдебната система от страхотен потенциал и аз се надявам, че младите хора ще имат шанса да видят добрите резултати на положения си труд. Извинявайте, не можах кратко, но съм жертва на етнопроизхода си. Извинявайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, допълнителните въпроси към колегата Аракелян? Колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колега Аракелян, Вие сте дългогодишен административен ръководител, била сте два мандата председател на Окръжен съд-Бургас (Г. Чолаков: Варна), извинявам се естествено Варна, а в момента се кандидатира за втори управленски мандат на Апелативен съд-Варна. Въпросът ми е в този контекст какво е Вашето отношение към мандатността при заемането на ръководни административни длъжности и не считате ли, че възможността да се заемат два мандата в съответния орган на съдебната власт като административен ръководител и възможността да се заемат още два мандата в следващия орган на съдебна власт като административен ръководител това не се отразява отрицателно както на самия административен ръководител, имам предвид това не изчерпва ли неговия административен капацитет или според Вас напротив – го увеличава? И не считате ли, че това е демотивиращо за останалите

магистрати, защото и аз ще си позволя да цитирам една мисъл, в случая на Наполеон „Всеки магистрат може би носи в раницата жезъла на административен ръководител“ - перифразирам, разбира се. Това е въпросът ми.

ВАНУХИ АРАКЕЛЯН: Благодаря Ви, г-жо Керелска! Веднага ще отговоря. Отношението ми към мандатността е изключително положително. Да, смятам, че два последователни мандата в един орган на съдебна власт е пределно достатъчно човек да разгъне своя управленски потенциал (ако го има, разбира се) и да направи необходимото в рамките на 10 години. Давала съм пример в такива случаи, че първият мандат в един орган на съдебна власт прилича като да градиш къща от груб строеж – хвърляш много енергия, много сили, много е емко, но резултатите не се виждат толкова много. Вторият мандат е вече вътрешният дизайн на тази къща, а не слагаш онова, което се вижда, забелязва и остава като отличаващо се в очите на хората. Но за да се стигне до единия етап, ти трябва да си вложил достатъчно много, да изградиш един стабилен дом на една стабилна основа. Така че да, абсолютно съм съгласна два последователни мандата в един орган на съдебна власт е пределно достатъчно. Наистина аз не съм неприлично млада и помня времената, когато имаше председатели с близо 30 години управленски не знам мандат, може би, да, не беше мандат, да кажем бяха председатели, стаж на едно и също място. Вероятно човешко е човек да се измори, човек да загуби инерция, да загуби ентузиазма, който е изключително важен (ако изобщо го е имал някога разбира се).

Що се отнася до това дали не е деморализиран някой от потенциално възможните кандидати, аз мисля, че демократичността на процедурата е дотолкова категорично налична, че всеки един би могъл (стига да отговаря на номиналните условия) да се кандидатира.

Вероятно моята сянка е тежка, знам какво е да си 30 години съдия, само съдия, само в един и същ съдебен район. Всъщност истината е, че моят управленски опит е много по-дълъг от този, който казахте, защото аз бях зам.-председател на районния съд, след това бях зам.-председател на търговско отделение в окръжния и оттам нататък председател на окръжен и понастоящем имам честта да ви занимавам със своята неугасваща жар за втори мандат. Това, което е доброто в случая, който мога да кажа за себе си е, че никога не съм прескачала етапи. Както казах, бях зам.-председател на едно малко отделение (относително малко) в районния съд, след това на следващото ниво бях зам.-председател на окръжния съд. Всичко това е като натрупване на управленски опит и практики, защото ние никога никой не ни обучава как да бъдем управленци. Това, което сме разбрали е или на принципа на личния опит, или на опита на колеги, които харесваш управленски и ги имитираш в най-добрия смисъл на думата, а в моя случай и доктринерно, защото аз съм докторант по управление, защото реших да тръгна от емпириката към науката, за да се надявам, че управлението ще бъде „управление прима“. Абсолютно съм убедена, че който и колега да би имал желание той би го заявил. Аз съм подкрепена от абсолютно всички членове на Апелативен съд-Варна, които са имали право на глас, включително за негова чест и от колегата, с когото бяхме благородно конкурентни на предната процедура, (Г. Чолаков: Който обжалва), който обжалва, точно така. Подкрепена съм за втори път отново от всички колеги. Аз не бих имала силата да върша тези неща, ако не усещах, ако нямах усещането за подкрепа на апелативния съд, който сигурна съм в момента, в голямата си част седи и ни слуша. Не знам дали успях да отговоря достатъчно.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Аракелян. Колеги, въпроси? Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Всъщност и двата въпроса бяха под някаква форма задавани, които искам да задам и аз, но аз не останах така удовлетворена от отговорите, защото може би не са били попитани по този начин. Става въпрос вече дългия управленски мандат, той е залегнал и в концепция Ви, бих казала като основополагащ, той действително по мое виждане е почти 25-годишен. Говорите на Общото събрание, на което всъщност колегите са подкрепили кандидатурата (Глас: За първия мандат?) Не, сега за първото събрание, аз ще извадя цитата: *„Аз никога не съм вярвала, в своята безпогрешност. Големият ми страх е свързан с властовата деформация, с управленската преса, с табелките пред вратата“*. Въпросът ми е малко продължение на това, което вече Ви беше зададено – дали се справяхте с властовата деформация по Ваше виждане? Аз много внимателно четох протокола, познавам (както знаете) всичките колеги, които са се изказвали и виждам какво те са казали (В. Аракелян: Познавате ги, колега Дишева), точно така, знам какво са казали и какво стои зад тези думи. Каква е Вашата лична преценка за властовата деформация и с предаването, за което в концепцията говорите по някакъв начин, е свързано? В този смисъл е първият въпрос.

А вторият ми въпрос е свързан със Съдебната палата. Всеизвестен е този проблем, за нас особено, знаем, всички бяхме там на изнесено съвещание. Бих искала да изразите Вашето лично становище съвсем ясно, ако е възможно, Апелативен съд-Варна подкрепя ли идеята за обща съдебна палата и всъщност Вашето лично становище, защото всички си спомняме изявлението на тогавашния министър на правосъдието, който беше на въпросното съвещание във Варна (и аз също перифразирам), но то беше в смисъл, че за да бъде силна идеята, тя трябва да бъде обща и единна.

ВАНУХИ АРАКЕЛЯН: По първия въпрос за има ли или няма властова деформация в резултат на дългия управленски стаж. Странно е да отговарям на човек, който би трябвало да ме познава така много по-отблизо, но приемам, че въпросът е институционален, а не личен, разбира се, и по-скоро е насочен към това отговорът да бъде чуто публично, и съм сигурна, че Вие го знаете, колега Дишева. Репликата, която Вие прочетохте, че не вярвам в своята безгрешност е една от любимите ми реплики и аз отново ще кажа да, значи не вярвам в своята безгрешност нито като човек, нито като дъщеря, нито като съпруга, нито като майка, включително като съдия и управленец. Винаги съм се обръщала с критичност към себе си, защото сме хора, а пък усещането за безгрешност започва да се родее с месианството, а от месианството до патологичните отклонения има само една крачка. Така че да, абсолютно точно и коректно ме цитирахте и аз продължавам да вярвам, защото това е моето спасение от властовата деформация. Вие сигурно сте прочели не само първия, но и втория протокол, в който колеги, с които работим от районния съд заедно, т.е. те са били относителен обект на моята властово-управленска възходяща (да го наречем) биография от ниво районен съд. Нещо повече, съдии, на които им предстои пенсиониране и цял живот са били недостойни магистрати и варианта да кажат добри думи на председателя просто, не просто не е мислим, той е обиден за тях. Това, което казаха те е, че “Ваня, ти никога не се промени”. (Надявам се да са прави.) „Остана си все същия топъл и естествен човек, цитирам съдия Маринела Дончева, какъвто те познавам“. Това казаха и останалите колеги, и това за мен беше много важно. За мен да съм председател на съда не е самоцел. Аз съм пределно наясно, че живот има и след това да не си председател. Няма да отида да се обеся, ако не съм председател, уверявам ви в това! Ще остана да си гледам достойно делата. Ще имам повече време за детето

и за семейството си, за приятелите, вероятно и за себе си. Не се оплаквам. Нито съм жертва, нито съм герой! Аз просто искам да си върша нещата по най-добрия начин и щом съм получила това доверие на колегите, щом сме започнали да вървим заедно по пътя, аз не мога да им дам никакво обяснение защо съм ги оставила по средата. Колегите ме издигнаха, съдебните служители ме подкрепиха. Аз също с тях направих събрание, независимо че законът не ме задължава, и те са част от екипа, и е част от стандарта на уважение, който аз неотменно през годините поддържам. Не питайте колегите. Питайте служителите в окръжния съд дали някога съм повишила тон на тях, дали някога съм ги нагрубила, дали някога са били санкционирани, без да бъдат изслушани, дали някога са били наказани, без да знаят защо и сами да кажем „Да, права сте, г-жо Аракелян!“ В този живот табелките минават и заминават. Само че аз съм привързана към Варна и към съда по начин, по който ме кара да остана с цената на всичко в този град и докато ми позволи Господ и в този съд, не като председател, като съдия. За мен изключителната ценност е да мога да гледам колегите спокойно в очите, да мога да вляза спокойно, да говорим за всички неща, те да знаят, че могат да влязат спокойно при мен, че вратата ми винаги е отворена не само за служебни въпроси, но ако трябва да се търси място в детска градина, в училище и не дай Бог, ако трябва да се търси лекар, те знаят, че могат да разчитат на мен. Ама аз не съм аз, аз съм председателят на апелативния съд и това, което прави не го прави Ваня Аракелян, прави го председателят на апелативния съд. Винаги съм правила неправилните неща. Правила съм това, което трябва, каквото и да ми е струвало.

По този повод ще Ви отговоря много директно за Съдебната палата. Прекрасно, великолепно, чудесно би било ние да сме на едно място. Даже знаете ли, толкова беше реалистично по едно време да се

сбъдне тази мечта, че даже си я представях къде, как и какво, и въобще гледахме плакетите. Ако мислите, че държавата би дала такава сума за обезпечаването на строителството на съдебна палата май ще бъде първият човек, който ще скочи и ще каже „Браво! Искам. Прекрасно! Кажете какво да направя?“ Ако мислите, че държавният бюджет няма да бъде респектиран от 80, 100, 120 милиона, аз ще бъда първият човек, който ще каже „Нека. Дайте да го правим!“ Аз не искам да се делия от колегите. На мен живота ми минава в съда. Не се гордея с това, но е факт. От отварянето на очите, докато се стъмни, аз съм в съда, както всички останали колеги. Аз също искам да имаме нормални, комфортни цивилизовани, институционално-приятни условия, но човек трябва да е реалист. Колега Дишева, аз го декларирах по повод на концепцията. Всяко решение е по-добро в сравнение с кошмара, който е в момента, всяко решение е по-добро. За да си проведем вчера годишното събрание, ние отново бяхме гостолюбиво приютени в сграда, достойна разбира се, но извън съда, защото няма къде да ни побере. И това е най-, най-малкият проблем. Не знам, отговорих ли относително достатъчно и ясно. (А. Дишева: Може ли една минутка само?)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Понеже казахте за държавата дали ще бъде скъпо или евтино, държавата в лицето на министъра на правосъдието каза обратното на това: *„Важно е да се обединят варненските магистрати за единна Съдебна палата“*. Това е по-скоро като реплика.

ВАНУХИ АРАКЕЛЯН: Аз не искам да Ви опонирам, защото това е благородна кауза и ние трябва освен с позитив, с нищо друго, от моя страна е така, но министърът на правосъдието тогава каза, че парцелът е абсолютно чист, пък се оказа, че не е така. Така че динамика имат управленските решения. Аз просто се надявам да има решение,

наистина и както разбирам нашата надежда е споделена и обща, нали колега Дишева? (А. Дишева без микрофон: Моята със сигурност е такава.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други въпроси към колегата Аракелян? Ако няма други въпроси, закривам изслушването.

ВАНУХИ АРАКЕЛЯН: Не знам дали е редно, но понеже в становището на Етичната комисия.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така, значи колега Аракелян, може би искате да кажете нещо във връзка със сигнала, който е постъпил. (В. Аракелян: Точно така.) Мисля, че е редно. Кажете за какво става въпрос и дайте Вашето становище.

ВАНУХИ АРАКЕЛЯН: Благодаря!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Знаете становищата.

ВАНУХИ АРАКЕЛЯН: В становището на Етичната комисия аз прочетох, че спрямо мен има два сигнала, единият от които на епископ Татев Агопян, а другият от Общ арменски благотворителен съюз с център Лозана. Изобщо не съм изненадана, защото това е поредният и се страхувам не последен етап от една злостна и изключително нехигиенична кампания, към която впрочем магистрат и изявен общественик трябва да бъде готов да поеме през годините.

Значи ще започна с първия сигнал на епископ Татев Агопян. Разбирам, че има, понеже аз съм го чувала вербално и невербално, нееднократно, предполагам в какво съм обвинявана. Няколко думи като предистория. През 2014 г. от арменския каталикос Карекин II в България бе изпратен един проектоустав на Арменската аполистическа света църква. В този устав имаше отбелязани 4 текста със звездички, с легенда, че не подлежат на обсъждане от Църковно-народния събор, който е висшият орган (да го наречем Великото народно събрание) на арменската общност в България. Няма да скрия, че още със самото

начало този проектоустав предизвика изключителен дебат, напрежение, разделение, дори (без да е смело) разкол в една спокойна и нормално живееща общност в България, каквато е арменската. Бяха няколко тезите, които бяха проблемни, които преминаваха в отделните текстове (няма да ви занимавам, естествено с всички тях), ще прочета само последния текст от предложения проектоустав. Това е за преобразуване и ликвидация на Епархията (епархия се нарича, всички арменци живеещи на територията на България). Член 32, точка 1: *“Разделянето на Епархията, присъединяването ѝ към друга или ликвидацията ѝ се осъществява от всеарменския Католикос.”* Както разбирате, става въпрос за едноличен акт, както разбирате, става въпрос за акт без необходимост от каквито и да е мотиви, съображения, аргументи, както разбирате, става въпрос за акт, който не подлежи на последваща ревизия, каквато и да е. Член 32, точка 4 гласи какви са последиците от този акт *„В случай на ликвидация на Епархията, собствеността ѝ преминава към първопрестолния „Свети Ечмиадзин“*, който е в Армения. Повтарям – това предизвика наистина много сериозни дебати. Аз имах честта да бъда избрана за делегат на Църковно-народния събор от Варна (един от четиримата делегати) и да бъда зам.-председател на Църковно-народния събор, който разгледа и прие съответните различни текстове от предложените. Бързам да кажа, че уставът е вписан без каквито и да е забележки от Софийски градски съд и не е.... Това предизвика взрив от обвинения спрямо мен. Аз се наложи да понеса ругателство и писмовно - това, което четем понастоящем, е само върхът на айсберга и то е официализирано; абсолютно съм наясно, че писания неофициализирани до различни институции - до агенции например и т.н. Във всеки случай, този текст бе приет от 26-те делегати единодушно и аз отново ще кажа, че считам, че съм защитила не просто една много по-юридически издържана хипотеза, но и съм

защитила морално-етична кауза в името на нашите предци - български граждани от арменски произход, които всъщност са дарили, строили, съхранили и съградили имуществото на арменската църква в България. Това мога да кажа по повод на изпратеното от румънския епископ Датев Агопян по повод на моята личност и на моето участие. Да, аз съм заявила категоричното си мнение и продължавам да го отстоявам. Целта на подобни писания е или да ме накарат на млъкна, или да променя своето разбиране.

По отношение на втората серия (да я наречем) от жалби, сигнали и всичко останало. Това е на Общия арменски благотворителен съюз. Интензитетът на ругателството е още по-силен. Най-вероятно сте наясно, че от миналата седмица аз съм герой на няколко предавания и няколко електронни сайта. Въобще няма да кажа какво се изсипва върху мен от социалните мрежи. В крайна сметка, като си отстояваш позицията, трябва да си готов да си платиш цената.

Делата, които се водят, се водят от лятото на 2017 година. Ясно е защо тази „канонада“ започна миналата седмица - повтарям, официално. Неофициално е започнала много отдавна и аз имам достатъчно ... за това. Въобще не съм сигурна, че ще спрат дотук и до днешния ден. Делата са заведени (това е един вещно-правен спор) от „Общ арменски благотворителен съюз“ с център Лозана срещу Общия арменски благотворителен съюз-Варна. Вещен е спорът - ищецът претендира да е действителният собственик на два имота, дарени 1932 година. Изобщо няма да влизам в детайли, защото това са висящи дела и както отговорих на журналиста, има много какво да кажа; във всеки случай дългът ми на съдия е по-силен от това да се защита и да изнеса обективните данни; няма да кажа нищо по висящите повече, за разлика от тях, които според мен осъществяват един абсолютно недопустим

натиск върху съдиите, които ще гледат тези дела, с всичко това, което пишат - повтарям, публично и в социалните мрежи.

Това, което имам да кажа, е, че е абсурдно обвиненията в това да съм участвала в така наречената от тях доста смело (ние като юристи сме по-внимателни с квалификациите, защото те си имат своята тежест) кражба на дела. Нося ви фотокопия на двете фирмени дела на арменските благотворителни дружества във Варна, за да можете, ако прецените, да направите справка и да видите, че в нито един период аз не съм била вписана в управителния съвет на което и да е дружество. В нито един момент! Да, не крия, бях един от 26-те арменци, които възстановиха благотворителния съюз през 1992 година. Да, не крия, била съм изключително активна в определен период - този определен период е до 2011 г., когато нося молбата, излизам, тъй като ангажиментите ми и всички останали тегоби бяха много големи, когато излизам като член. Никога не съм била вписвана в управителен съвет или като управител на което и да е варненско благотворително дружество.

Така че досегът ми до имоти не знам като как си го представят. Досегът ми до кражба на дела също не мога да си представя, защото в канонадата от факти, които прочетох, излиза едва ли не, че първо съм откраднала имотите (най-вероятно за себе си), след което съм осъществила някакво публично аутодафе с делата (кои дела също не е ясно). Защо се счита, че е по мое време и кога е ясно дали те са изчезнали или не, са трети, четвърти и пети въпроси. Искам да кажа, че имотите стоят в арменските благотворителни дружества във Варна - не са продадени, не са отчуждени, не са ипотекирани, не са обременени по начин, по който да личи каквото и да е желание, освен да бъдат запазени от 1932 година до идните поколения, защото такава е била паметта наистина на един много голям дарител и много голям меценат и

благодетел. Ако би знаел какво се случва с неговото име, не знам как би го приел.

И последно. Да, не крия изключителната си пристрастност към работата на Благотворителния съюз и въобще към каузата на благотворителността.

Истината е, уважаеми членове на Съдийската колегия, че бях искрено щастлива, когато работих като общественик и активен деец в името на сираци, вдовици; на църква, вяра; култура; танцов ансамбъл, църковен хор; помощи за ученици. И нека да спра дотук.

Но бих искала да попитам - аз как да се защита оттук нататък? Аз къде да ги изнеса тези неща? Какво да направя? Всеки друг в страната има право да се защити. Аз какво да направя? Така че изключително Ви благодаря, г-н Чолаков, защото единственият ми шанс публично, достойно да ги извадя тези неща и да ги покажа ми дадохте Вие. Благодаря Ви!

Готова съм да отговоря на всичките ви въпроси.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, въпроси във връзка с последното изложение на колегата Аракелян? (Няма.)

Благодаря Ви! Моля да изчакате отвън.

ВАНУХИ АРАКЕЛЯН: Благодаря ви за търпението!

(Ванухи Аракелян излиза от залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, откривам дебата. Изказвания във връзка с кандидатурата на Ванухи Аракелян за длъжността „председател“ на Апелативен съд-Варна. Изслушахме концепцията, изслушахме въпросите и отговорите. Имате думата.

Колега Димитрова.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Колеги, за мен е изключителна чест и удоволствие да познавам и да подкрепя не просто колегата Аракелян, а личността Аракелян. Да ви кажа честно, днес ме обнадехди и може би

ми се върна вярата, че въпреки псевдориториката тук и тежката бюрокрация все пак някаква промяна в съдилищата ще се случи благодарение на хора като Ванухи Аракелян. За мен тя е изграден професионалист не само като съдия, но и като административен ръководител. Да, защото всеки може би го иска, но не всеки го може. Нейната концепция е дотолкова впечатляваща, че за мен тя би могла да послужи за наръчник за съдебните управленци. Представянето ѝ беше изключително силно и изключително истинско. Ще я подкрепя и искрено ѝ пожелавам успех.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви, г-н Председателю! Аз също ще подкрепя съдията Аракелян за този мандат. Ще се дистанцирам от клишетата - че тя била предложена от колегите си; че след това пък подкрепена от тях. Това в конкретния случай няма огромно значение.

Колеги, аз за година и половина по-достоеен кандидат за административен ръководител не съм слушал (може би Елеонора Серафимова се доближаваше до нея). Човек, който искрено познава проблемите; който може да ги дефинира и да предложи решение. Другото, каквото и да си говорим, са празнотумия.

Благодаря ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз ще бъда кратка, тъй като колегата Аракелян с думите си много красноречиво представи себе си и безапелационно затвърди моите убеждения да гласувам за нея. Аз не я познавам. Това, което прочетох като концепция, е наистина много впечатляващо, защото за тази една година и половина, както и колегата Кояджиков каза, аз не съм виждала такава концепция. Тя е впечатляваща не с обема си, не с изключително подробно развитите

тези в нея, обосновани, а с това, че всеки термин и понятие в тази концепция са изпълнени със съдържание и с лично отношение - това, което винаги по някакъв начин ни е липсвало.

Също като колегите считам, че тя е брилянтен съдия. Изключително ценен опит има. Отчитам и гласуваното доверие на колегите, но считам, че не е достатъчно да си добър съдия, за да си административен ръководител. Трябва да си добър мениджър. А факт е, че една съществена част от нейната концепция е отделена на стреса и на психичното изчерпване в съдебната система, което е много важен проблем и който никой извън системата не предполага и не си дава сметка колко е важен. С тези свои тези, с това човешко отношение към хората в системата мисля, че тя заслужава да бъде не двадесет, а през целия си живот административен ръководител, защото аз лично не споделям тезата, че тук има изчерпване на управленски капацитет. Това е като един талант - или можеш да управляваш хора, или не можеш. И талантът не се изчерпва. Мисля, че няма нужда повече да говоря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Имова. После колегата Пашкунова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колегите казаха всичко. Аз ще добавя само - няма незаменими хора, има неповторими хора. Колегата Аракелян показва точно това, че като административен ръководител е ценна със своя талант. Затова клишетото, че дълго време е била такъв ръководител, само доказва, че има таланти, които трябва да се ценят и уважават. Показва изявена независимост; воля за налагане на законността; решителност при изпълнение на служебните задължения и определено готовност да продължи заедно с колегите си да допринася за утвърждаване на правовата държава. Затова ще гласувам за нея.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз също бих искала да кажа, че убедено и без никакво колебание ще подкрепя колегата. Не е маловажно това, че тя е доказала се във времето професионалист, поради което е оценена и по достойнство. Не е маловажно и това, че тя има богат административен опит в годините назад. Разбира се, няма да крия, че съм впечатлена от задълбочеността и от иновативните идеи в нейната концепция, и най-вече от демонстрираната от нея работа в екип, която е стил на управлението на Апелативен съд-Варна. Ясни цели, непрекъсната лична и професионална комуникация със съдии, съдебни служители, медии, гражданско общество, и, разбира се, отчетност за това, което прави съдът.

Искам също да кажа, че аз познавам колегата Аракелян от студентските години. Тя демонстрира пред вас изключителна ерудиция, невероятна прецизност на изказа. Тя живее с проблемите на съда и работата е нейният живот, което показва в практиката си и като съдия, и като административен ръководител, така че аз също ще подкрепя колегата Аракелян.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други изказвания?

Колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз също убедено ще подкрепя колегата Аракелян. Повечето от нещата се казаха, няма нужда да ги повтарям. Не знам дали тя е един от най-впечатляващите кандидати, чиито кандидатури сме разглеждали в различните избори, но със сигурност е един от най-впечатляващите хора, които могат да бъдат слушани, тъй като наистина е удоволствие да бъде слушана. Но не само заради това ще гласувам за нея. Ще гласувам за нея, защото тя е човек, който очевидно знае какви са проблемите на съдебния орган, за който кандидатства да оглави; знае и решенията, а освен това се ползва с необходимата подкрепа, която е така важна, за да се постигне общата

цел. Това е и причината, разбира се, като се присъединявам към всичко това, което казаха колегите, да гласувам убедено за нейната кандидатура.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Само с две изречения да обоснова своя вот. Понеже ми се струва, че в изказванията се прави опит да се negliжира подкрепата на съдиите от Апелативния съд във Варна, аз искам да подчертая, че се доверявам напълно на тяхната преценка. Оставям настрана от колко отдавна познавам г-жа Аракелян; какви са впечатленията ми от нея. Няма да повтарям нещата, които колегите тук казаха. За мен подкрепата на съдиите не е клише, както беше казано, а е изключително съществена. В случая г-жа Аракелян я има. Аз също ще подкрепя кандидатурата ѝ.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз също ще кажа само две изречения. Безспорно ще подкрепя тази кандидатура. Аз не виждам никаква причина да не я подкрепя въпреки тези сигнали, които са подадени. Считам, че в тях не се съдържат никакви конкретни данни по отношение на колегата Аракелян, които да поставят под съмнение нейния морал.

Ще довърша това, което каза колегата Дишева. Четейки всички протоколи, аз като че ли усещам, че в Апелативен съд-Варна са като семейство. Те така си говорят и на заседанията на общите събрания - говорят си на „ти“, което означава, че отношенията между тях са толкова добри, че са ги свели до близки приятелски отношения, от което няма нищо по-добро.

Колега Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ще бъда по-кратък. Аз ще я окачествя - коректен, почтен, открит човек както към работата, така и по отношение на сигналите, отправени към нея. Сама изяви желание и воля да

доуточни и да обясни за какво става въпрос - едно напълно почтено поведение. Няма причина да не бъде подкрепен такъв човек.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други изказвания, становища? Ако няма, режим на гласуване.

Гласуваме точка 1 - избор на административен ръководител - председател на Апелативен съд-Варна.

Резултат: 13 гласа „за“, 0 гласа „против“.

1. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител - председател на Апелативен съд-Варна

Кандидат:

- Ванухи Бедрос Аракелян - изпълняваща функциите „административен ръководител - председател“ на Апелативен съд-Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестирана с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 12/02.04.2019 г., комплексна оценка „Много добра“*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: 13 гласа „за“ и 0 гласа „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Ванухи Бедрос Аракелян - изпълняваща функциите „административен ръководител - председател“ на Апелативен съд-Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, **на длъжността „административен ръководител - председател“ на Апелативен съд-Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да поканим колегата Аракелян.

(в залата влиза Ванухи Аракелян)

Колега Аракелян, искам да Ви поздравя. Резултатът е 13 гласа „за“. Честито!

ВАНУХИ АРАКЕЛЯН: Благодаря, наистина ви благодаря!

(съдия Аракелян напуска залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, пет минути почивка?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Може ли преди това да направя едно процедурно предложение?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, предлагам ви да обмислим възможността да променим дневния ред, като разгледаме точка 7. Ако погледнете, тя е във връзка с възражение на колегата Росица Велкова - съдия в Софийския районен съд. Към самата точка има молба, в която тя ни уведомява, че има служебен ангажимент - насрочено заседание за днешния ден в 13.30 ч. С цялото ми уважение към колегата Маринов и колегата Маргаритов, мисля, че те може би днешния ден са посветили на участието си в съответните избори и би било рационално да изгледаме точка 7 било сега, било след почивката, за да може колегата да изгледа заседанието си.

Благодаря ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, това ще го подложим на гласуване след почивката. В 11.15 ч. ще ви моля да бъдете в залата.

(след почивката)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме заседанието след почивката.

По дневния ред имаше предложение от колегата Шекерджиев за преместване на точка 7. Нали така, колега?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да, да разгледаме точка 7, за да може колегата да си изгледа заседанието.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Това е процедурно предложение. Подлагам на гласуване предложението точка 7 да бъде разгледана преди точка 2. Който е „за“, моля да гласува!

Резултат: 9 гласа „за“, 0 гласа „против“. Взето е решението.

Продължаваме с точка 7 - изслушване на Росица Велкова Иванова-Стойчева - съдия в Софийския районен съд, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка за извънредно атестиране.

Колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, точка 7 е предложение на КАК да бъде изслушана, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, колегата Иванова-Стойчева - съдия в Софийския районен съд, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка. Възражението беше разгледано в КАК и комисията предлага то да бъде частично уважено, да бъде проведено, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ, извънредно атестиране на Иванова-Стойчева, като бъде приета след това комплексна оценка от атестирането „много добра“, с цифрово изражение 96 точки.

Възражението е на вашето внимание, съответно мотивите на Комисията по атестирането и конкурсите, с които се предлага то да бъде частично уважено. Може би да изслушаме колегата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да я поканим.

(в залата влиза Росица Стойчева)

Заповядайте, колега! Висшият съдебен съвет, Съдийската колегия разглежда точката, касаеща Вашето възражение срещу

изготвена комплексна оценка от извънредно атестиране. Възражението е предоставено и просто в кратък вид да изложите Вашите съображения.

РОСИЦА СТОЙЧЕВА: Добър ден на всички членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. Извинявам се, че настоявах за разместване на дневния ред, защото виждам колко важни избори ви предстоят днес.

Аз много кратко съм изложила съображения във връзка с определената оценка, и то по-точно с числовия израз. Бих искала само накратко да посоча, че мотивацията ми да съм тук пред вас и да настоявам за по-висок брой точки е обстоятелството, че вие като членове на Висшия съдебен съвет въведохте тази практика - колеги да се борят и за числовия израз, а не само за оценката „много добра“. Смятам, че повишаването на броя на точките и в последните заседания много често беше не само въз основа на обстоен анализ на данните от работата на колегите, а може би имаше емоционален елемент. Имаше случаи, в които колеги с висящи дисциплинарни производства, което не беше обсъждано тук (не са приключили, не мога да кажа как и ще приключат), но на същите тези колеги бяха повишени точките и съответно дадени 96 точки, примерно, колкото и на мен, при наличие на спрян състав за определен период от време; предоставяне на съдебни помощници също за дълъг период от време и въпреки това крайният резултат беше този, който получих и аз.

Говорила съм и с други колеги от съда, които успяват да разглеждат делата си качествено и в срок (смея да твърдя), и също буди недоумение тази практика, която се въведе за еднакво атестиране, независимо дали и как работиш. Според мен следва да се помисли (това е извън обхвата) в такъв случай само за въвеждане на един словесен израз за оценка на работата на колегите, а при преценка и при

наличието на еднакви други обстоятелства - да се обсъждат конкретно статистическите данни в работата им и да може да се прави тази преценка относно разгледани актове в срок и т.н.

В общи линии това е моето възражение. Не смея да твърдя, че съм перфектна в работата си, но дори и сега си позволих да погледна в архива за избор на административни ръководители, които при същия брой отменени дела, и то много по-малко разгледани, им се дават 100 точки, като това се счита за перфектна работа, или отлична работа. Тъй като нямаме вече достъп до данните за атестациите на колегите (на редовите колеги), затова си го позволих това нещо. Не искам да соча имена. Не искам да се сравнявам. Всеки работи и полага усилия съобразно възможностите си, но смятам, че заслужавам повече точки.

Благодаря ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, въпроси към колегата? Запознати сме с възражението; чухме становището; имаме проекторешение на комисията. Не виждам въпроси.

Колега, моля да изчакате отвън.

РОСИЦА СТОЙЧЕВА: Да, много благодаря.

(Росица Стойчева излиза от залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Може би да внесе малко уточнение. Първоначалната атестация е била „много добра“, цифрово изражение - 91 точки, след което тя е изготвена от предходен състав на Комисията по атестирането и конкурсите. Постъпило е възражение; събрани са нови материали, след което новият състав, който я е разгледал, е преценил, че трябва да я завиши с 5 точки, като бъдат отнети точки по първи, втори и четвърти критерий, съответно 2 и по 1 от другите и тя да стане 96 точки. Това е идеята на Комисията по атестирането и конкурсите така, както я предлага на колегията.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Предложението, както виждам проекторешението, е да се уважи възражението и съответно да се приеме комплексна оценка - 96 точки.

Колеги, изказвания има ли? (Няма.) Тогава предлагам да преминем към гласуване на проекторешението така, както е внесено от Комисията по атестирането и конкурсите. Нека да започнем първо с комплексната оценка - 96. Който е „за“, моля да гласува така, както е предложено проекторешението.

Резултат: 12 гласа „за“, 1 глас „против“. Има взето решение.

(решението е отразено по-долу в цялост)

И съответно гласуваме провеждането на извънредното атестиране на колежата Росица Велкова Иванова-Стойчева, което вече ние можем да направим на база промените в Закона за съдебната власт, които са в сила, т.е. да не връщаме. (Говорят помежду си.)

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Гласувахме първо за възражението, сега гласуваме за атестацията. Възражението го уважихме.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважихме възражението - от 91 на 96, и сега изцяло гласуваме извършването на атестацията.

Резултат: 13 гласа „за“, 0 - „против“.

(след проведеното явно гласуване)

7. ОТНОСНО: Изслушване на Росица Велкова Иванова-Стойчева - съдия в Софийски районен съд, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка за извънредно атестиране (*отложена с решение на Съдийската колегия по Протокол № 13/09.04.2019 г. за 23.04.2019 г. от 14:30 ч.*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

7.1. ИЗСЛУШВА, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, Росица Велкова Иванова-Стойчева - съдия в Софийски районен съд, поради постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка.

7.2. УВАЖАВА частично възражението на Росица Велкова Иванова-Стойчева - съдия в Софийски районен съд, срещу изготвената ѝ комплексна оценка за извънредно атестиране.

7.3. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Росица Велкова Иванова-Стойчева - съдия в Софийски районен съд.

7.4. ПРИЕМА, на основание чл. 205, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" - 96 (деветдесет и шест) точки на Росица Велкова Иванова-Стойчева - съдия в Софийски районен съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да поканим колегата.

(в залата влиза съдия Стойчева, Георги Чолаков я уведомява за резултата, след което тя напуска залата)

Продължаваме с точка 2 от дневния ред - избор на административен ръководител - председател на Окръжен съд-Варна.

Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Преди да започнем избора, заявявам, че се оттеглям от участие в обсъждането по тази точка поради следните съображения. Вероятно е известно на много от вас - и да не е известно, го заявявам сега - аз имам родствени отношения със съдия Марин Маринов, което считам, че ми дава основание да се отведа. За да избегна чудене и последващи неправилни интерпретации, ще поясня, че става въпрос за родство от 7-ма степен по сребрена линия. Известно ми е, че това не е изрично основание за отвод (законът предвижда

отвеждане до 4-та степен по сребрена линия), но считам, че следва да се отведе в хипотезата на наличие на други основания, считам, че близостта ми със съдия Маринов може да доведе до съмнения в честността или обективността на моя вот; за да избегна подобни коментари, обсъждания и евентуално възражения против неговия избор, ако той, разбира се, бъде осъществен. Отведох се преди пет години, когато делото срещу предишния му избор беше попаднало в състава, в който бях член. Считам, че е редно да го направя и сега. Правното основание - по чл.35, ал.1 от Закона за съдебната власт, в последната хипотеза.

Искам да направя още едно уточнение. Тук става въпрос за решение, свързано с личността на съдия Марин Маринов, поради което заявявам, че няма никакво основание да се отвеждам в случаите, когато се поставят на обсъждане въпроси, свързани с работата на Окръжен съд-Варна, защото това са общи въпроси. Тук става въпрос за личностен въпрос.

Приятна работа ви пожелавам!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: В момента, в който свършим, ще Ви се обадим, колега Дишева.

(Атанаска Дишева излиза от залата)

Колега Шекерджиев, докладвайте точка 2.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви! Предложението на Комисията по атестирането и конкурсите е да бъде проведено, на основание чл. 194б, ал. 1 от ЗСВ, избор за назначаване на длъжността „административен ръководител - председател" на Окръжен съд-Варна. Има един кандидат - това е съдията Марин Маринов. И ако ми позволите да докладвам и становището на Комисията по атестирането и конкурсите за професионалните му качества, депозирани по реда на чл. 169 от ЗСВ, като КАК предлага на Съдийската колегия да приеме, че

липсват данни, които поставят под съмнение високите професионални качества на съдията Маринов спрямо длъжността, за която кандидатства, а именно административен ръководител - председател на Окръжен съд-Варна. Идентично положително становище има и от Етичната комисия.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да поканим колегата.

(Марин Маринов влиза в залата)

Заповядайте, колега! Съдийската колегия разглежда точка 2 от дневния ред, а именно избор на административен ръководител - председател на Окръжен съд-Варна, и в тази процедура Вие участвате. В рамките до 20 минути имате възможност, съгласно приет от нас регламент, да изложите накратко Вашата концепция. След това ще Ви се задават въпроси, на които ще имате възможност да отговорите.

Заповядайте!

МАРИН МАРИНОВ: Добър ден.

Уважаеми г-н Председател, уважаеми членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, представил съм на вашето внимание своята концепция за стратегическо развитие на Окръжен съд-Варна, в която съм изложим основните си виждания за насоките на управленските процеси на съдебната институция за следващите години. Значителна част от стратегията се отнася за вече въведеното и развито от управленския екип на съда през изминалите години, като си давам сметка, че нищо не започна тогава. Ние надграждахме онова, което е правено през годините, през десетилетията преди нас от всички колеги, които са работили на тази позиция и в този съд. Но след пет години управление на една институция (точно днес се навършва този момент) е много по-важно какво си направил, а не какво искаш да направиш, защото на възрастта, на която всички сме, сякаш ни оценяват вече по делата и по опита, а не по идеите.

Така или иначе през годините ние показахме своя стил на управление (и аз лично), който налагах с екипа си. Той беше продиктуван от това, че съм част от съдийската общност на града повече от 20 години. Преминал съм през всички нива на съдийската професия, без изключение, и съм наясно с персоналните възможности както на институцията, така и на колегите. Това ми помогна да формирам изцяло нов управленски екип, с който работя и до днес.

Предвид подробното описание, което съм дал на техническото и материалното състояние на съда и персоналния състав, няма да ги повтарям. Ще си позволя само да акцентирам върху определени моменти и да посоча онези идеи, които биха били много полезни за развитието на институцията, и то само за качеството на правосъдието - правосъдие, което в очите на обществото знаете, че нерядко се олицетворява предимно с административните услуги, които предоставят институциите, в които работим. Ето защо през последните години се насочихме към плавни промени в следните насоки.

Устойчиви и високи резултати в качеството и сročността на работата. Резултатите са пред вас - чисто правораздавателната дейност, в която над 80% неизменно са дела, приключили в тримесечен срок; над 90% от онези дела, които трябва да бъдат приключени в едномесечен срок, са приключвани в този срок, показват, че съдиите неизменно работят качествено и това е предимно тяхна заслуга (на колегите). Освен това се опитахме обаче да подобряваме материалната и технологична среда в съда, с цел създаване на по-добри условия на работа на съдиите. Това е работата на един административен ръководител, на един председател - предимно мениджърски умения, защото както много пъти цитирам, не може да налагаш високи изисквания, ако не създадеш съответните условия. Опитвал съм се да го

правя и съм наложил своите виждания със, смятам, определени постижения.

Другото, което наложих, за да модернизирам работата, е да пестим средства, защото знаете, че ние работим с бюджет, който бюджет ни се утвърждава и всяко средство е ценно. През годините, ще спомена само излизането на свободния пазар на електроенергия, едно от първите съдилища, които постигнаха това в страната, което пести около 500-700 лева на месец в продължение на няколко години. Въведохме изключително много технологии, които бяха обърнати към хората, като: онлайн информацията за делата по зали, които са обърнати към адвокатите, към гражданите, които идват към съда; много нововъведения, свързани с подобряване на условията на работата - вътрешния сайт; външния сайт, за който бяхме отличени преди един месец като най-добър, и други неща, които всъщност подобряват услугите и показват онова, което се стреми съдът да показва като визия.

Освен това се насочихме към популяризиране на съдийската професия сред общността и основно сред младите хора в града, защото си даваме сметка, че каквото и да правим, нашата професия остава много затворена и много неразбрана. Наясно сме с ножицата между непознаването на спецификата на работата ни и в същото време големите очаквания към съда. Наясно сме, че за много хора съдът е една от много административни служби, от която се чакат резултати, само че не се разбира, че правосъдието не е резултат - то е нещо друго, то е усещане, то е една висша ценност. Ето защо тръгнахме да популяризираме нашата дейност сред младите хора. Не казвам, че сме загърбили „*Би Би Си поколението*“ ..., но от всички, които смятам, че заслужават най-голямо внимание, защото са най-отворени, това са младите хора. Насочихме се към социалните мрежи, защото светът е в интернет все повече и такава е тенденцията. Насочихме се към

училищата, към университетите и само за изминалите три години (говоря за цифри единствено за Окръжен съд-Варна) над 4000 ученици бяха посетени, или преминаха през съда; над 2000 студенти бяха посетени в около 11 открити лекции, публични, на съдии и служители в университети, или пък присъстваха в съда. Разширихме детското правосъдие, като създадохме специализирани състави и в Районен, и в Окръжен съд-Варна и съответно открихме център по медиация, който се превърна във втория извън София и за изминалите години има над 260 дела препратени към медиация.

Извън типичната правораздавателна дейност, която, както казах, е на едно високо ниво не само в съда, а и в региона, моята концепция е насочена и към това, което трябва да развиваме в следващите години. В основно три насоки съм концентрирал своите идеи, като те са: политиките на планиране с две подточки - развитието на кадрите, и освен това продължаване развитието на материалната база, като тук ще акцентирам единствено на основните варианти по темата с развитието на кадрите. Опитът ми като заместник-председател на Районен съд (тогава ръководех Наказателна колегия пет години); като заместник-председател на Търговско отделение в продължение на пет години и последните пет години, в които бях председател на Окръжния съд, ми показва, че служителите, или администрацията, са изключително важно звено в нашата работа. Ето защо тяхното ниво трябва да е все по-голямо, все по-добро. В предната си стратегия заложих едни цели, които дори се преизпълниха и за това ми помогна и обстоятелството, че в гр. Варна, в Икономическия университет бе открита специалност „Съдебна администрация“. Това смятам да заработи до година-две и първите кадри, които ще излязат от този университет, да бъдат наш ценен помощник.

Давам си сметка, че при набирането на съдебни служители изключително важно е очертаването на профил и това води до редица по-нататъшни благополучия, като това, че хората знаят къде отиват и знаят какво искат, липсват възможности за разочарования от тяхна страна и демотивация. Убедих се, че има хора, които са много добри за конкурси; има много хора, които се представят прекрасно на такива процедури, но след това за работата нещата не стоят по този начин и през годините се е налагало да се освобождаваме от доста такива служители. Ето защо след очертаването на профил, много важно е да бъдат прозрачните условия за избор. Казвам - това вече сме го направили, и изборите, които водихме през изминалите години, бяха при ясни и категорични условия. Правилата обаче, които гарантират професионалното развитие, са една точка, на която съм наблегнал, и които влизат в сила тогава, когато този служител вече е назначен за работа. Какво правих през изминалите години? Създадохме такива информационни канали в цялата администрация, които да ни сочат проблемите; да ни дават поне два канала информация, ако някъде нещо куца по веригата. Естествено, когато някой не се справяше, предприемахме вътрешни организационни промени, защото си даваме сметка, че един кадър не се ражда, той се изгражда с годините и не може един човек, който е работил и познава структурата, да се освободиш при първия проблем от него. Това смятам да продължа и занапред.

Проведохме няколко обучения през годините на местно ниво, като с „Информационно обслужване“ работихме най-тясно, защото съм убеден, че ако има сфера, в която съдебните служители трябва да работят, това са информационните технологии, които може би с годините ще заменят голяма част от сега съществуващата администрация в този й вид. Окръжен съд-Варна е добър пример в това

отношение, защото едва ли има окръжен съд - всеки е сам за себе си, но съотношението съдии към служители към началото на годината беше 1:1,52, а към специализираната администрация беше 1:1,19. Ясно ви е, че това е едно оптимално ниво на съотношение, което не само пести бюджет, но и изисква от нас да залагаме на квалифицирани кадри и на нови технологии.

Развитието на материалната база в Окръжен съд-Варна е един проблем, за който се говори от десетилетия. Той е непрекъснат процес. В концепцията си съм изложил какво подобрихме. Едва ли има нещо, което не съм подобрил за петте години, в които ръководя институцията, като се почне от покрива, който течеше на шест месеца, и завършване на цялостната визия на сградата. Знаете, че през изминалата година повдигнахме остро въпроса пред обществеността най-вече на Варна, защото вие за този проблем знаете от години, но на обществеността на Варна трябваше да бъде припомнено, че има проблем със Съдебната палата, защото Окръжен съд-Варна при 68 съдии от щат правораздава в три помещения, пригодени за зали, които са по-малки от това помещение тук. Проблема го знаете много добре. Благодаря ви още веднъж, че бяхте на нашата 140-годишнина с нас и искрено се надявам, че този проблем ще бъде разрешен, или ще бъде поставено началото на разрешението точно от този Съвет, защото моментът е наболял.

Имах последната седмица два разговора с колегата, новоизбран председател на Административен съд-Варна, който също каза: „Просто и аз не мога да работя в тези условия и трябва да продължим да работим“. Мисля, че сме обединени по темата, че трябва да има Съдебна палата и тя ще се изгради.

Техническите системи и управление на дела. В концепцията си съм се спрял твърде подробно на всичко, което е направено. Ще кажа

обаче това, което не успяхме да свършим. Това, което не успяхме да свършим, е една зала за видеоконференции в Окръжен съд-Варна, защото и от изложението на преждеговорившия стана ясно, че средствата, които харчим, са свързани с това, че на нас ни липсват технологии. И вещите лица няма да правят толкова много разходи, ако могат да бъдат изслушвани по видеоконференция. Процесите се модернизират; разпитите на свидетелите могат да бъдат правени по този начин. Въобще, с оглед аудиторията, е безсмислено да обяснявам какви са възможностите на този модерен и ползван в цивилизованите държави от десетилетия способ. Така или иначе това е нещо, което трябва да бъде изградено.

Пълната система за обмен по електронен път за досъдебните производства в целия съдебен район. Това е една цел, която си бях поставил в предната концепция и успях да свърша може би в първата година на мандата си, в добро взаимодействие с адвокатурата във Варна и с тогавашния ръководещ Прокуратурата в гр.Варна. На една оперативна среща просто седнахме и казахме какво е нужно и буквално се разбрахме за 15 минути. След около няколко седмици ние имаме система, с която и досъдебните производства вече идват на електронен носител в гр. Варна, т.е. ние имаме пълна електронна папка на всички първоинстанционни дела.

Опитах се през тези пет години да въведа тази практика в Окръжния район на област Варна, но поради независещи от нас причини - най-вече невъзможност за съдействие от органите на досъдебно производство (знаете, че те са под шапката на Министерството на вътрешните работи), нещата се забавиха. Отнесох двукратно въпроса до ръководството на Министерството на вътрешните работи и сякаш нещата потръгнаха. Имам уверението, че до няколко месеца ще бъдат въведени съответните технически устройства и това е ще е факт, така

че целият съдебен район да има пълна електронна папка на досъдебните производства. Какво ни спестява това? Спестява ни хилядите купчини хартия, които пращаме най-вече на онези осъдени лица, които искат да съдят държавата, след като им е влязла в сила присъдата. Вярвайте ми, огромни разходи плащаше съдът години наред от това, че ние няколко пъти поред правихме досиета на вече приключили дела на адвокати, на подсъдими и на осъдени лица, само и само за да могат те да си защитават правата.

Разширяването на приложението на медиацията е една тема, по която работихме извън типичната си правораздавателна дейност. Знаете, че Варна се превърна в един от центровете за медиации. Възходящото развитие в тази насока е факт - от петдесет и няколко дела до 80 през втората година, стигнахме до над 100 дела през изминалата година, препратени към медиация. Знаете, че този способ е модерен и нов за страната. Знаете, че примерът беше подет от няколко други съдилища - в Бургас, Шумен, Перник, Пазарджик, Плевен. Надявам се, че ще успяваме да помагаме и да развиваме тази дейност и занапред. И естествено, доколкото е възможно, да бъдат обхванати все повече наказателни дела и административно правосъдие, ако има шанс. Целта ни е да обхванем монополите и те да бъдат по-чест и желан партньор в тази дейност, както и колегите от адвокатурата, с които, с местната общност съм направил необходимите стъпки за разширяване и за мотивиране на повече колеги, за да участват в тази дейност.

Насърчаване развитието на детското правосъдие е нещо, което направихме през годините. Казах, че имаме специализирани състави и понеже проблемите за работа с деца са отворени и все по-актуална тема на национално ниво, смятам, че имаме опит, който не само можем да споделим, но и да развием. В концепцията си съм посочил как точно смятам да направя това. Ако има нещо, което ще

остане след тези пет години на моето управление, то това е именно работещият и развиващ се център по медиация и детското правосъдие, и естествено първият център, изграден с държавни средства - „Синя стая“ в гр.Варна.

Медийната комуникационна стратегия е последната част от мерките, които съм набелязал. Дадох в началото на изложението си ясно да се разбере, че сме обърнати към обществото, защото нашата работа е неразбрана. Изброил съм няколко от мерките, които смятам, че са най-належащи, но с оглед на това, че вие сте запознати с тях, няма да ги преразказвам. Така или иначе изграждането на доверието в институцията и нейната независимост е ежедневие. То беше постигнато с поредица от медийни публикации. Само ще цитирам, че за последните три години за Окръжен съд-Варна от 252 медийни публикации през 2016 г.; през 2017 г. бяха 368; през 2018 г. са 407. Виждате, ние имаме над хиляда медийни публикации за три години, т.е. съдът се опитва да бъде активен и да бъде във фокуса на общественото доверие.

Постигането на по-голямата прозрачност в работата на Окръжен съд-Варна постигнахме и с нещо друго - ясните правила, вътрешните правила. Преди пет години, когато станах председател, казах, че вътрешните правила, това е една практика, която трябва да бъде въведена и да замени идеята на многото заповеди, защото вътрешните правила пазят колегите и дават информираност, докато заповедта пази председателя. Ако някой иска да се запознае с това каква е организацията на съда, на сайта може да види какви са правилата, които са приети и да не задава излишни въпроси. Това пести време и пари на всички.

В заключение. Благодаря ви за вниманието! Смятам да продължа и занапред да налагам това, което вече започнах, а именно да бъда открит с колегите; да бъда прозрачен в действията си и да

продължа да налагам онази визия, която да помага на хората, защото да не забравяме, че правосъдието всъщност е за хората и в името на народа.

Благодаря ви за вниманието!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Маринов!

Колеги, имате думата за въпроси към кандидата Марин Маринов.

Колега Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз имам два въпроса към колегата. Във Вашата концепция, а и в изложението си Вие сте отделил специално внимание на провежданата от Вас политика на планиране кадровото развитие на съдебните служители. Поставил сте акцент на това, че сегашната нормативна уредба пречатства възможността административният ръководител да провежда такава политика по отношение на съдиите. Каква е Вашата визия за законодателни промени, които са възможни, които могат да позволяват това?

Вторият ми въпрос е във връзка с вашите добри практики за детско правосъдие. Как работят детските съдебни състави в Окръжен съд-Варна?

МАРИН МАРИНОВ: Благодаря, колега Пашкунова! Действително посочил съм, че възможностите на административния ръководител са единствено за развитието на администрацията. Уредбата, законова, на този етап не позволява на административния ръководител да влияе пряко върху кариерното развитие на съдиите. Дали е за добро или лошо, не мога да кажа, защото ние сме видели и други практики през годините, които също имаха своите предимства.

Моето виждане е, че сега съществуващата система на атестиране, което е също стъпка в развитието на цялостната система, ако има някакви проблеми с претовареност, то е защото опитът, който

всъщност се натрупва; знанията, които имат за качествата на един кандидат, остават някъде - някъде из районите. Едва ли има някой друг, който по-добре да знае как работи един съдия, освен съответната колегия на горните инстанции. Казвам го директно, защото никой по-добре не вижда и професионалното развитие, ако щете и моментните проблеми, и цялостната тенденция в развитието на един кадър от онези, които ежедневно проверяват актовете.

Темата за законодателните промени, за добро или лошо, не е тема на административните ръководители, но мисля, че както ролята на общото събрание беше засилена и при избора на административен ръководител, и при вземането на важни управленски решения, като разпределението на делата в самия състав на съдилищата, може да се помисли общите събрания на горестоящите институции да имат съответния глас в кариерното развитие на колегите, защото те имат най-ясната, най-пълна и обективна, според мен, представа. Това е опит, който трябва да бъде използван. Това са знания. Скоро чух от един от варненските представители на академичната общност: *„Знанието не е сила. Сила е умението да прилагаме наученото“*. Така че какво, като имаме много информация, а не можем да го ползваме като инструментариум да правим по-добри нещата за нас и за хората, за които работим?

Относно детското правосъдие. Това беше един българо-швейцарски проект, в който участваше правителството. Създадохме специализирани състави в Районен и в Окръжен съд-Варна, повече в гражданските състави, защото, противно на обществените очаквания, се оказа, че над 80% от делата, свързани с деца, всъщност се разглеждат от гражданските отделения. В рамките на проекта постигнахме това, че делата, по които има засегнати лица, бяха разглеждани само от тези състави. Естествено специализацията е нещо, което през годините се

поставя като проблем пред съдебните институции. Ние си позволихме този, не лукс, това излизане от случайното разпределение, защото всички знаем, че темата за случайното разпределение през годините претърпя много метаморфози, но се оказва, че е възможна и специализация в специализацията. И може би бъдещето е в това, особено в големите съдилища, където има съответен кадрови капацитет. На този етап тези състави работят; показват добри резултати. В нашата сфера е безсмислено, с оглед аудиторията, да обяснявам колко е добре един човек да бъде специалист в определена материя.

Благодаря!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други въпроси към колегата Маринов?

Колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз ще задам един почти технически въпрос, но за мен е важен отговорът като информация, която ще носи.

Колега Маринов, казахте, че при вас имате пълни електронни папки на първоинстанционните дела. А как стои въпросът с въззивните дела? Това е първият ми въпрос.

Вторият ми въпрос е пак в тази връзка. Знаете, че вашият съд е свързан с Единния портал за електронно правосъдие. В Окръжен съд-Варна предприети ли са мерки за създаване на портал за електронно правосъдие, който по принцип го има и към други съдилища и той е инициран от съответните адвокатски колегии в окръжните съдилища, където информацията се получава срещу известно заплащане? И ако имате такъв портал, бихте ли казал според Вас каква ще е неговата съдба, след като в крайна сметка съдът вече е включен в Единния портал за електронно правосъдие, който наред с всичко друго е и безплатен?

МАРИН МАРИНОВ: Благодаря, колега Керелска, за въпросите. Пълната електронна папка е по наказателните дела. Окръжен съд-Варна от години има пълна електронна папка по граждански и търговски, въззивни дела, т.е. по цивилната материя ние имаме пълна електронна папка, и то още от предходното ръководство. Проблемът ни беше обаче с досъдебните производства, защото когато ти дойде едно досъдебно производство, не можем да го сканираме - то е прошнуровано, прономеровано и ние не можем да го разкъсаме отново, за да направим сканирани копия. Ето защо направихме съответното това да се прави като процедура преди делото да постъпи в съда, т.е. на електронен вариант делата да идват вече в Окръжен съд-Варна от Окръжна прокуратура. В края на миналата година най-големият съд в региона - Районен съд-Варна, успя да въведе същата система в съответствие с Районна прокуратура, т.е. и делата, които идват от Районен съд-Варна, които са в огромното мнозинство наказателни дела, ще идват по този начин. Единствено Девня и Провадия - едни сравнително малки съдилища, все още ни „бягат“ (казано на жаргон), но се надявам до няколко месеца и това да приключи, т.е. да имаме пълна електронна папка по всички дела - граждански, търговски и наказателни.

Относно Единния портал за електронно правосъдие. Да, ние създадохме вътрешни правила; даже ще Ви кажа, че вече имаме запитвания. Ами, учим се. Онзи ден дори разследвах един такъв въпрос, защото колежата си беше подал молбата по начин, по който не може да бъде идентифициран, че се налагаше да работим по правилата. Създали сме правила; създали сме организация и вече дори имаме и съответните искания за достъп.

Относно това дали имаме портал за достъп. Ще обърна внимание, че в рамките на апелативния район още през 2015 г. беше изграден такъв Единен информационен портал. Да, получава се

дублиране. Ще върна нещата още по-назад. Докато бях заместник-председател на Окръжния съд, ние предоставяхме информация на банките и на търговците за делата по несъстоятелност през „Информационно обслужване“ чрез съответното заплащане естествено, като това беше с цел да оптимизираме дейността на гражданите и на бизнеса, и естествено на банките, които могат да си позволят да платят пари, но не могат да си позволят да си пестят времето. Така че ние имаме традиции в тази насока.

Относно последния Ви въпрос - дали при дублирането на безплатната и на платената процедура някой ще отпадне. Естествено, че пазарните правила ще действат и хората ще изберат това, което им е икономически изгодно. Мисля, че е въпрос на популярност. Може би Единният портал за електронно правосъдие трябва да бъде повече популяризиран сред гражданите и бизнеса, или на вътрешни страници на съдилищата. Ние вече го правим и те знаят от нашата външна страница, че това е възможно. Въпрос на техен избор е дали да си плащат, или да го правят безплатно.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, въпроси към колегата Маринов?

(Няма.)

Колега Маринов, благодаря Ви! Моля да изчакате отвън.

(от залата излиза Марин Маринов)

Колеги, изслушахме вкратце концепцията на колегата Марин Маринов. Колегата отговори на въпроси. Давам думата за изказване.

Колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви! Колеги, аз ще подкрепя кандидатурата на съдия Маринов за втори мандат като ръководител на Окръжен съд-Варна. Ще го сторя не само защото той е подкрепен от колегите си единодушно, както е видно от протокола на Общото събрание, ще го сторя, защото смятам, че той има ясна

представа за проблемите, които стоят пред съда; има доста задълбочена и детайлна визия за проблемите, които въобще съществуват във Варна (ако има такива), и знае как те следва да бъдат решени дотолкова, доколкото това зависи от съответните съдии или ръководители в съдебните органи и в съответните власти. Считам, че той е постигнал значителни резултати в първия си мандат и смятам, че трябва да му бъде дадена възможност да довърши започнатото.

Не на последно място. Съдия Маринов е един от хората, който изключително много се занимава с може би най-важния въпрос, който е във Варна, а именно новата Съдебна палата. Знаем за много негови инициативи и то не само свързани с работата в Окръжен съд-Варна, но и взаимодействие с местните власти, взаимодействие с централните власти. На практика той е един от хората (разбира се, във Варна всички гледат в една посока, или поне аз така се надявам), който е мотор, двигател на този процес, който един ден, дай, Боже, да завърши с постоляване на Съдебна палата във Варна. Ето защо поне аз считам, че той трябва да бъде подкрепен в тези негови начинания и затова убедено ще гласувам за него.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Димитрова.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: И аз ще подкрепя колегата Маринов. Имала съм щастието да работя с него, докато и аз бях административен ръководител. Той е един изключително активен председател. Познава в детайли администрирането на съда. Полага изключителни усилия от самото начало за повишаване на авторитета на съда, което се вижда се от постиженията, които той и неговият екип са достигнали.

Концепцията му е много добра и считам, че няма нито една обективна причина, поради която както ние, така и съдиите да не му се доверим за още един мандат.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: И аз няколко думи искам да кажа. Също ще се присъединя към колегите. Смятам, че съдия Марин Маринов притежава необходимите и професионални, и нравствени качества за длъжността, за която кандидатства. Той е съдия от 1999 г., доказан в професията си. Има и съответния административен опит - бил е заместник-председател на Районен съд-Варна, на Окръжен съд-Варна и един мандат председател на Окръжен съд-Варна. Съдът е изключително организиран, с добра финансова, комуникационна политика. Съдиите са изключителни професионалисти, предлагат качествено и срочно правосъдие. Той има принос за това, заедно с административното ръководство на съда, и може би това е причината да спечели доверието на колегите, които единодушно, видно от протокола от Общото събрание, са го подкрепили за втори мандат. Така че аз също ще гласувам в подкрепа на Маринов.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз също ще кажа две изречения. Ще подкрепя колегата Марин Маринов. Смятам, че липсва причина това да не го направя. Още повече, когато е налице един работещ орган на съдебната власт, смятам, че не е необходимо да го разваляме.

Други изказвания?

Колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Почти всичко се каза от изказалите се преди мен колеги. Аз също ще подкрепя кандидатурата на колегата Марин Маринов. Като се започне от това, че неговата атестация е с максимална оценка за административен ръководител, mine се през изцяло положително становище на Комисията по атестирането и конкурсите; изцяло положително становище на Комисията по професионална етика; една концепция изключително стегната, смислена, показваща задълбочено познаване на проблемите и визия за развитието на съда.

Извън тези клиширани изрази и хронология, по която ние обикновено вървим, когато изказваме своята подкрепа за един или друг кандидат, искам да споделя моето лично впечатление. Аз съм ходила в Окръжен съд-Варна за пръв път по време на т.нар. „предизборна кампания“. Още от самата врата си личи, че това е един много добре организиран и подреден съд, което мисля, че е важно.

Не на последно място ще изтъкна и това, че всичките му колеги са го подкрепили единодушно; стоят зад него. Това е и усещането при контакта с тях. Това е, което исках да кажа.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, аз съм ходил в този съд като адвокат - малко по-различно е, и знам колко добре беше организиран и към онзи момент. Имам предвид, че наистина това е един добре организиран съд. Аз съм го виждал от другата страна. Наистина това е един добре организиран, работещ съд.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Подреден.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да. Колеги, ако няма други изказвания, предлагам да гласуваме.

Резултат: 12 гласа „за“, 0 - „против“.

2. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител - председател на Окръжен съд-Варна

Кандидат:

- Марин Георгиев Маринов - административен ръководител - председател на Окръжен съд-Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестиран с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 24/15.11.2016 г., комплексна оценка „Много добра“*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: 12 гласа „за“ и 0 гласа „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Марин Георгиев Маринов - административен ръководител - председател на Окръжен съд-Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, **на длъжността „административен ръководител - председател“ на Окръжен съд-Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

(В обсъждането и гласуването не участва Атанаска Дишева, поради направен самоотвод)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да поканим колегата Маринов.

(Марин Маринов влиза в залата)

Колега Маринов, резултатът е пред Вас - с 12 гласа „за“ и 0 гласа „против“ след пет години, след първия мандат, получавате втори. Честито!

МАРИН МАРИНОВ: Благодаря ви, колеги!

(Марин Маринов напуска залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, продължаваме с точка трета от дневния ред. На дневен ред е Районен съд - Смолян.

Имате думата, колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Предложението на КАК е да бъде проведен, на основание чл. 194 б, ал. 1 от ЗСВ, избор за назначаване на длъжността „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Смолян. Имаме един кандидат, това е

съдията Петър Маргаритов. Ако ми позволите да докладвам становището на КАК, депозирано по реда на чл. 169, а то е предложение до Съдийската колегия да приемем, че по отношение на колегата Маргаритов липсват данни поставящи под съмнение високите му професионални качества спрямо длъжността, за която кандидатства, а именно „административен ръководител - председател" на Районен съд - Смолян. Идентично, положително становище има и от Етичната комисия, а концепцията, въпросите зададени към кандидата, както и протокола от Общото събрание са приложени към точката.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Шекерджиев.

Да поканим кандидата.

/В залата влиза Петър Маргаритов/

Колега Маргаритов, Съдийската колегия на ВСС разглежда точка три от дневния ред, а именно избор на „административен ръководител - председател" на Районен съд - Смолян, в която процедура участвате. Съвсем накратко представете Вашата концепция.

ПЕТЪР МАРГАРИТОВ: Здравейте и от мен. Ще бъда максимално кратък при представянето на своята концепция.

Казвам се Петър Маргаритов, на 45 години съм. Работа приблизително от 11 години в системата на съдебната власт, през цялото време съм бил районен съдия. Първоначално в един по-малък съд - гр. Мадан, а след това в РС-Смолян, считано от 2013 г. до настоящия момент изпълнявам функциите на „административен ръководител". Разбира се, първо бях и.ф. на административен ръководител, след това преминах и тази процедура, каквато е и настоящата и до момента съм и.ф. на административен ръководител.

Накратко за съда. Най-вероятно повечето от вас са ходили в сградата на съдебната палата на Смолянския районен съд. В тази съдебна палата се помещават няколко съдилища - окръжен съд,

административен съд, районен съд, двете прокуратури, разбира се. Съдебната палата е построена през 1979 г. специално за нуждите на съдилищата и прокуратурата. Към настоящия момент РС-Смолян е най-малкият районен съд в структурата на областните градове. Пет съдии работят в този съд, четирима държавни съдебни изпълнители, един съдия по вписванията и 21 броя съдебни служители. Приблизително, годишно в този съд се разглеждат около 2200, 2300 дела, от които 1400, 1500 дела са граждански, а останалите са наказателни, разбира се. Има известна тенденция за спад по отношение на образуваните дела - граждански и наказателни. Този спад основно е обоснован от географската криза, която съществува в района. Голяма част от населението на двете общини, които се обслужват от РС-Смолян, намалява като население значително и това е една от причините, поради които съответно намалява броя на делата. Когато постъпих на работа в този съд през 2012 г. щатната численост на съдиите беше 7 бройки, в течение на времето щатната численост беше намалена на 5 щатни бройки. Сравнителната натовареност на съдиите е около 40 дела на месец. Т.е. една прилична натовареност, не чак толкова висока. Трябва все пак да отбележа, че съдиите от РС-Смолян покриват през целия този период от време, когато съм бил председател на съда, липсващите съдийски бройки в съседни съдилища, като започнем от РС-Чепеларе и минем през РС-Златоград, след това РС-Мадан и т.н.

Сега да започна да говоря директно за целите, които съм си поставил като административен ръководител. Първата ми цел, разбира се, е свързана със запазване на щатната численост на работещите съдии в съда. Тъй като както е тръгнало, разбирате, че може да се стигне в един момент в този съд да се командироваат съдии от други съдилища, което е крайно неприятно. Искам все пак да отбележа, че в този съд има въведена специализация, която не е пълна, разбира се.

Двама от съдиите разглеждат предимно наказателни дела, другите трима съдии се занимават основно с разглеждане на граждански дела. Разбира се, тази специализация е условна, тъй като няма как да просъществува в пълния си обем. По време на съдебната ваканция наказателните съдии разглеждат граждански дела и обратното, разбира се, когато имаме някакви кадрови проблеми. Когато казвам за щатна численост на съдиите, в последно време съм притеснен и във връзка с тенденциите за намаляване на броя на съдебните служители. Вследствие на това, че бяха съкратени две щатни бройки на съдии се оказа, че в един момент в РС-Смолян има съотношение между съдии и служители, което е малко по-високо от това, което е в другите районни съдилища, говоря за съдилища от структурата на областните градове. Към момента съотношението между магистрати и съдебни служители е 1:4,2. Разбирам в крайна сметка, че това е висок индекс, но такива са обстоятелствата, че не зависят нещата само от нас, разбира се.

Говорихме преди малко за въведената специализация. Мисля, че е крайно наложително тази специализация да се запази, тъй като аз съм работил в районен съд, където всеки един съдия гледаше най-различни дела. Усетих каква е разликата, когато човек се специализира и започне да разглежда дела по определена материя. Мисля, че редуциране на щатна бройка на съдии под тази, която е към настоящия момент, би се отразило крайно неблагоприятно на една такава специализация, тъй като няма да може да съществува, да речем ако броя на съдиите е 3 или 4.

Следващата ми стратегическа цел е свързана с получаване на квалификациите на съдиите, държавните съдебни изпълнители и съдиите по вписвания, и съдебните служители. Считаю, че като административен ръководител следва да създам условия, така че всеки един служител, магистрат, да получава своята квалификация. Тъй като в

РС-Смолян функциите на съдията по вписванията се изпълняват при негово отсъствие от държавните съдебни изпълнители, считам, че следва да се работи в такава насока, че тези държавни съдебни изпълнители да придобият някаква представа за работата на съдията по вписванията, а не просто да изпълняват формално тези си задължения.

Искам да обърна внимание и във връзка със следваща ми цел, която е свързана със създаване на ефективен механизъм за електронен обмен на информация между съда и комуникиращите страни. До 2018 г. в РС-Смолян се предоставяше услугата „Електронен достъп до информация“. Тази услуга се ползваше предимно от адвокати и юрисконсулти, които единствено въз основа на една молба, която беше адресирана до председателя получаваха достъп. Т.е. тези адвокати и юрисконсулти само и единствено затова, че са се явили по конкретно дело, получаваха по електронната си поща информация за постановения съдебен акт и това беше много удобно. През 2018 г. във връзка с тези промени на Закона за защита на личните данни този електронен обмен на информация беше преустановен, като мисля, че следва да се намери начин да се възстанови целия този процес, който съществуваше до този момент. Искам да подчертая, че още когато участвах в процедурата, предходната, през 2014 г. на територията на РС-Смолян имаше проблем с вещите лица, като този проблем още не е решен. Такъв, какъвто беше проблемът през 2014 г. остава да стои и към настоящия момент. Само да вметна на вниманието на Съвета, че на територията на РС-Смолян има само едно вещо лице, психиатър, реално нямаме вещо лице съдебен медик. Ползват се услугите на вещо лице, което работи на територията на РС-Пловдив. Няма вещи лица, които да изготвят технически експертизи. Разбира се, цялата тази липса на вещи лица влияе негативно на процеса на работа. Сами разбирате, че в повече случаи делата се съобразяват с ангажимента на тези хора,

ненужно се изплащат големи средства и т.н. В тази насока мисля, че следва да се предприемат някакви действия, тъй като нещата са стигнали дотам, че няма как да бъдат решени по друг начин. Само да отбележа, че вещото лице, психиатър, е на една вече доста солидна възраст и рано или късно съдът може да се окаже в състояние да е крайно възпрепятстван при работата си по отношение определена категория дела.

Оценявам, че през годините не беше направено достатъчно при използване на механизмите за електронната кореспонденция с дела. По-специално става въпрос за граждански дела. Все пак към настоящия момент продължава да е водеща тенденцията хартиен носител да е водещ в кореспонденцията със страните, като мисля, че може да се направи така, че да се използват способите предвидени в ГПК.

Във връзка със съдебните заседатели, тъй като тези съдебни заседатели встъпиха в мандат преди приемането на Наредбата за съдебните заседатели. Оценявам, че до настоящия момент не сме направили нужното, за да проведем по-задълбочено обучение на тези заседатели. Те, разбира се, когато са встъпили, са запознати в писмен вид със своите права и задължения, но мисля, че всеки един от съдебните заседатели трябва да премине едно по-задълбочено обучение, така, че да може да участва ефективно в работата на съда.

По отношение медийната политика на съда, към настоящия момент в РС-Смолян няма пресаташе, тези функции се изпълняват от административния ръководител. Мисля, че това нещо трябва да намери някакво решение, тъй като достатъчно са ангажиментите на административния ръководител, за да се занимава с различни форми на контакти с медиите. В РС-Смолян до настоящия момент няма и участие

в различни социални сайтове, като съвременните изисквания са да има такова участие, най-вероятно.

През годините съдиите в РС-Смолян са участвали в различни образователни програми и най-вече образователната програма „Отворени съдилища и прокуратури“. През цялото време съдиите са оказвали активно участие в тези образователни програми, като смятам, че и занапред е удачно да се поддържа тази форма на комуникация с подрастващите.

Единствено по отношение на материално-техническата база отбелязах, че съдебната палата е сграда, която осигурява всички нормални условия за работа. Съдиите са сами в стаи. Единственият проблем е свързан с това, че архитектурата на съда не е пригодена за участие на лица с увреждания. Малки трябва да са инвестициите в тази насока, общо взето трябва да се изгради един подход не по-дълъг от 15-20 метра, но, разбира се, това трябва да стане с подкрепата на Съвета и с подкрепата на местната общинска администрация. Така че смятам, че е необходимо в тази насока да се предприемат действия, така че да не се стига до .../чува се: Санкции!/ Не само до санкции. Да ви обясня сега, преди няколко месеца призовах един свидетел, жената ми върна призовката с отбелязване: „Когато си изградите инфраструктурата, тогава ще се явя на дело.“ Ами, права е, може би... В крайна сметка...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега.

Колеги, имате възможност да задавате въпроси. Колега Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колегата Маргаритов описа ситуацията, която съществува в редица малки районни съдилища в България, и то специфичната ситуация на районен съд, който е в трудно достъпен планински регион. На базата на непрекъснато намаляващо население, за съжаление, дано тази тенденция бъде преустановена и да очакваме

един възход в демографско отношение в България, но така или иначе в малкият съд, са петима съдии, който има сравнително нисък процент на натовареност, спрямо средната натовареност на другите сродни съдилища в страната. Как виждате бъдещето на Смолянския районен съд в тази ситуация и какво мислите за прекрояване на съдебната карта, каквато перспектива се очертава при решаването на политиките, които има да прилага ВСС, с помощта на всички органи на съдебната власт? Вторият въпрос към Вас, е за достъпа до правосъдие и за ефективното използване на съвременните технологии за улесняването на потребителите на съдебни услуги. Какво бихте подобрил, ако получите нашето доверие и оглавите този съд? Във връзка с електронните услуги, какви видове електронни услуги в момента, спрямо потребителите на правосъдие бихте съдействал за установяване, за прилагане, преди още да се въведе ЕИСС, която се очаква да заработи, живот и здраве, в началото на следващата година? Но има доста месеци, има едни пробни периоди, които ни очакват, така че има още много работа, докато се въведе тази система. Дотогава, какви са Вашите идеи за подобряване на електронната комуникация?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз само ще допълня малко въпроса на колежата Имова. Все пак в рамките на Смолянския съдебен район беше направено съкращаване на районни прокуратури, да ни кажете в резултат на тези извършени действия от ВСС и от Прокурорска колежия, как в момента се развиват нещата? Има ли затруднения, и ако има, какви? Ако всичко е ОК, да ни обясните как става. Мисля, че Чепеларе и Мадан...

ПЕТЪР МАРГАРИТОВ: Значи, имам пряк досег с колежите от прокуратурата, тъй като работя като наказателен съдия. Мисля, че този проект е изключително ефикасен, удобен и с много добри резултати към настоящия момент. В крайна сметка, колежите работят отлично и

перфектно при новата структура. Реално не се стигна до голям брой съкращаване на съдебни служители. Действително, в две от съседните прокуратури нямаме вече административни ръководители, има един административен ръководител на територията на РП-Смолян. Общо взето мисля, че колегите прокурори работят много добре с тази система и не срещат абсолютно никакви затруднения. Знаете какви бяха нагласите на обществеността - организираха се протести, спираше се движението, но мисля, че насоката, в която върви прокуратурата е успешна. И аз съм почитател, честно казано, на един такъв модел по отношение на съдилищата. Тъй като, да обясня накратко, имаме сериозен кадрови проблем. Най-близкият районен съд е Мадан. Считано от 1 май 2019 г. в този съд няма да има един съдия, няма да има никой. Сами разбирате, че така или иначе, не някой друг, а съдиите от РС-Смолян, като най-комплектвания, може би, ще бъдат изпратени в този съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: За Мадан Прокурорската колегия го избраха за районен прокурор.

ПЕТЪР МАРГАРИТОВ: Точно така! Няма да има нито един съдия от 1 май. И мисля, че това е най-безболезнения начин, за да не се стига до такива по-сложни явления като тези, които бяха анексирани при закриването на РП-Чепеларе. Реално, хората останаха да работят на същите си работни места. Това, че няма административни ръководители, мисля, че не се усеща от никой.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Само това ли е направено всъщност - няма административни ръководители?

ПЕТЪР МАРГАРИТОВ: Те си работят хората, в крайна сметка са си по места и никой не се е преместил. Има един единствен служител от РП-Чепеларе, който беше преместен в РС-Смолян. Иначе, като

администрация са си на същото място, има структура на подразделения, които... Няма съкратен служител.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Съдебната администрация не е ли съкратена?

ПЕТЪР МАРГАРИТОВ: Не, не, категорично не е съкратен нито един служител./Чува се: Главни счетоводители.../ Ама, те нямат главни счетоводители, районните прокуратури нямат главни счетоводители. Те са към окръжна прокуратура главните счетоводители. /В. Имова задава въпрос, извън микрофона, П. Маргаритов отговаря/ Да, разбира се, беше проведено едно събрание от съдиите на територията на целия ОС-Смолян във връзка с тези промени на Закона за защита на личните данни. При това положение разбирате, че е рисковано да се изпращат на електронните пощи на адвокатите и на юрисконсултите пълен достъп до съдебни протоколи, съдебни актове. Има техническо решение на този проблем - най-лесният вариант е със заличаване на някои лични данни. Това може да стане най-лесно, друг е въпросът, че изисква малко работа, но в крайна сметка не е нещо крайно трудно.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Димитрова.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Аз имам два въпроса. Ако Вие бяхте мениджър на частна фирма и съответно Ви падне работата, обороти, доходи, печалба и т.н., и имате прекомерно голям персонал, какво бихте направили в този случай? Защото всички се упражняваме за финансова дисциплина, ама дайте да влезем в конкретика. И вторият ми въпрос, е свърза с това, което казахте за пресаташето. Казвате, че нямате пресаташе, а ние всъщност отпуснахме по една бройка пресаташета на окръжните съдилища, за да могат да подпомагат и обслужват и районните съдилища. Вие считате, че трябва да имате отделно или има някакъв проблем в комуникацията в работата? Може би не разбрах, затова питам.

ПЕТЪР МАРГАРИТОВ: Започвам отзад напред. Мисля, че няма логика РС-Смолян, при положение, че е с такава структура, да има отделна бриойка за пресаташе. Идеята ми е такава, че пресаташето следва да обслужва няколко съдилища. В никакъв случай не съм имал предвид РС-Смолян да има отделно пресаташе. Ако бях мениджър на фирма, която има проблеми, както казахте, съгласен съм, че единственият способ е да се пристъпи към съкращаване. Това е решението. Разбирам го, колкото и да е трудно да го приема, това е начина. Разбира се, този процес следва да бъде осмислен. Обяснявам накратко, че през 2013 г. и 2014 г. като новоизбран административен ръководител, участвах в едни процедури по съкращаване на щатни бройки, беше съкратен и съдебен секретар, което беше решение на Съвета. Впоследствие се наложи да обявяваме конкурс за съдебен секретар, тъй като такива бяха реалностите, че те не можеха да се справят с обема на работа. В един момент съдебните секретари станаха трима, при пет съдии. Разбирате, че няма как това нещо да се случи.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз ще допълня нещо към въпросите, които колегата Димитрова зададе. Четири държавни съдебни изпълнители на пет съдии. Смятате ли, че е редно да останат тези четири държавни съдебни изпълнители? Виждам 140 дела са образувани на година, изпълнителни, при положение, че има и частни съдебни изпълнители, предполагам.

ПЕТЪР МАРГАРИТОВ: Накратко да обясня откъде идва проблемът. До 2012 г. на територията на ОС-Смолян нямаше нито един частен съдебен изпълнител. Съответно тези държавни съдебни изпълнители, които работят към настоящия момент в РС-Смолян бяха претрупани с работа. След това Министерство на правосъдието обяви конкурс, към настоящия момент има избрани четири частни съдебни изпълнители. Тези частни съдебни изпълнители, съответно иззеха

работата на държавните съдебни изпълнители и съответно работата на държавните съдебни изпълнители в настоящия момент основно се състои в разглеждане на дела за издръжки, събиране на публични вземания и т.н. Виждате, че натовареността на тези държавни съдебни изпълнители е малка, но все пак този въпрос трябва да го поставите пред.../оживление/

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз искам да задам следния въпрос по повод натовареността. Между другото, гледайки справка за натовареността на районните съдилища, трябва да ви кажа, че РС-Смолян по брой постъпили дела е на 52 място от общо 113 районни съдилища. Т.е. бих казала, че не сте от най-ниско натоварените районни съдилища. Но, по повод съдбата на тези районни съдилища като Мадан, Златоград и други малки районни съдилища, Ивайловград, който не е в този съдебен район, считате ли, че е добра идея заповедните производства във връзка с този текущ проект, който е на ЕК, тези заповедни производства, ако минат изцяло в дигитален режим, да бъдат предимно разпределяни в тези малки съдилища, като се компенсира липсата на по-голям брой общи искиви дела или наказателни? Т.е. по някакъв начин, ако се приеме, че едно исково дело се равнява на 5 или на повече общи искиви дела, съответно да се изравнява натовареността между тези районни съдилища, като се разпределят повече заповедни дела.

ПЕТЪР МАРГАРИТОВ: Г-жо Марчева, в РС-Смолян се радваме на всяко новопостъпило дело. /приятно оживление/ Разбира се, ще се радваме, ако се стигне до такава възможност със заповедните производства. Никой от съдиите няма да протестира срещу подобно решение, убеден съм! Друг е въпросът как ще стане самата организация, тъй като сама разбирате, че когато съдът издаде заповед за изпълнение, тя се връчва. Това, според мен ще е някакъв проблем.

Трябва да бъде решен по някакъв начин. Мисля, че не е много удачно съдът в Смолян да издаде заповед за изпълнение и да тръгнат едни куриерски услуги обратно към ... Трябва да има някакъв механизъм, така че да има някаква техническа възможност, да речем призовкарите на другия съд да се снабдят с тази заповед и да си свършат работата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Но сте готови да гледате каквито дела дойдат?

ПЕТЪР МАРГАРИТОВ: Разбира се!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз исках да направя предложение на отговора на въпроса за държавните съдебни изпълнители. На четири бройки държавни съдебни изпълнители каква е събираемостта на публичните вземания там и имате ли наблюдение колко са при четири или пет частни съдебни изпълнители? Каква е събираемостта на публичните вземания също?

ПЕТЪР МАРГАРИТОВ: Само да обясня накратко, че от 2014 г. всичките вземания на съда се събират от държавните съдебни изпълнители. Говорим за вземания срещу длъжници, които се намират на територията на РС-Смолян. В определени хипотези изпращаме все още някои дела на частни съдебни изпълнители, но става въпрос за дела, които са с длъжници на територията на други съдилища. Процента събираемост мога да ви кажа, скоро гледах една справка от частен съдебен изпълнител във връзка с изпратени му дела 2014 г., ами процента събираемост като сума е 2% на частен съдебен изпълнител. Т.е. никаква ефективност няма според мен. Държавните съдебни изпълнители, не съм подготвен конкретно на отговора, но във всеки случай не е такъв процента. ЧСИ много много не се занимават със събиране на вземания на съдилища, тъй като сами разбирате, че основно тези вземания са насочени срещу определена категория длъжници, от които трудно се събират парите.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: И аз имам един въпрос във връзка с натовареността. Колега Маргаритов, във Вашата концепция сте изложили статистически данни за натовареността на гражданските и наказателните съдии. При тази частична специализация в РС-Смолян, очертали сте тенденция намаляване на делата, както наказателните, така и граждански. Въпросът ми към Вас е: Считате ли, че към действащата към момента система за измерване на натовареността, тази информация, която се генерира и която Вие сте очертали, е достоверна при изчисляване натовареността на съдиите?

ПЕТЪР МАРГАРИТОВ: Общо взето тази система за измерване на натовареността, все пак мисля, че не отчита реалната натовареност на съдията. Там се дават едни такива индекси, рядко тези индекси се увеличават или се намаляват, но в крайна сметка всяко едно дело си е специфично. Възможно е едно дело да има нисък индекс, а в крайна сметка да се окаже тежко. Мисля, че системата трябва да бъде подобрена по някакъв начин, така че да се отчитат характеристиките на самото дело, а не само да се изхожда от основанието за образуването на делото и т.н.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Г-н Маргаритов, искам да Ви попитам, в концепцията Ви на стр. 10 в табличен вид сте посочили наказателните дела в Смолян. Там чета някакви частни наказателни дела, съдебно производство. Какви са тези дела? На стр. 12 в същата концепция чета последния абзац: „В последните години в РС-Смолян има няколко дела с висок обществен интерес, като няма изгубени такива." Не мога да разбера какво значи това „изгубени" - какви са тези дела?

ПЕТЪР МАРГАРИТОВ: Веднага правя едно уточнение. Тези дела, за които споменахте, това са ЧНД-та образувани по производства по реда на Закона за електронните съобщения. ЧНД се водят, те са така и в правилника. Това е причината... За изгубените дала мисля, че стана ясно, станала е техническа грешка - няма как да се изгубят дела! Може да ги губи съдията, но не и съда.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, има ли други въпроси към колегата Маргаритов?

Аз ще Ви задам един въпрос. Вие сте наказателен съдия, административният съд е на последния етаж в сградата на съдебната палата. Събирате ли се с колегите при установена противоречива практика по прилагането на закона от административните съдии и съответно коментира ли се тази противоречива практика, ако има такива традиции?

ПЕТЪР МАРГАРИТОВ: Накратко, общо взето с встъпването в длъжност на последния председател на Административен съд - Смолян беше въведена такава практика за организиране на семинари, събития, свързани с обсъждане на съдебната практика и към настоящия момент мога да кажа, че общо взето Административен съд - Смолян няма противоречива практика. Разбира се, има особени мнения, но това не означава, че има противоречива практика. Председателят на Административен съд - Смолян е доста инициативен човек, използва всяка една възможност да обсъжда проблемите в работата и работим перфектно с тях.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други въпроси имате ли към колегата Маргаритов?

Благодаря, колега. Изчакайте навън.

/Петър Маргаритов напуска залата/

Колеги, имате думата за изказвания във връзка с кандидатурата на колегата Петър Маргаритов за заемане на длъжността „административен ръководител-председател" на РС-Смолян.

Колега Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз ще подкрепя кандидатурата на съдия Маргаритов за втори мандат. Колегата е съдия от 2009 г., бил е районен съдия в Мадан; от 2011 г. е съдия в РС-Смолян, вече един мандат е административен ръководител. Притежава необходимите професионални качества, което е видно от атестационната оценка, както има и добро становище от Комисията по професионална етика. Колеги, аз искам само да приключа с оценката на колегите, които са подкрепили съдия Маргаритов, която според мен е най-обективна, най-изчерпателна и всъщност ни дава отговор на въпроса защо колегата е подкрепен за втори мандат. Колегите казват, че той е изключително лоялен към институцията, към колегите и съгражданите, пример за благ и справедлив ръководител, който винаги защитава честта на колегите си в професионалните среди и в обществото, и пример за почтен магистрат. Ето защо и те го подкрепят в каузата му да утвърждава престижа на професията и в трудното за магистрата съвремие. Смятам, че трябва да се доверим на оценката на съдиите от РС-Смолян.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Също ще подкрепя кандидатурата на колегата Маргаритов. Той е доказал своите организационни и професионални качества, познава работата на съда, проявява и самокритика по отношение нерешените проблеми, дава разрешение на част от тях. Дава аванс да считаме, че той ще постъпи за в бъдеще по отношение на всички предизвикателства, които ще се изправят пред него. Работи в труден район, но е получил доверието и на колегите и на

служителите. Виждам от протокола на Общото събрание, че колегите изразяват не само пълната си подкрепа като професионалисти, но изразяват и отношението на служителите към него, като отношение на проявено уважение, доверие към него, като добър ръководител и добър човек, почтен човек, който с примера си издига авторитета на правосъдието в този район, а и въобще в сегментите на съдебната система.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, ако някой има друго становище извън казаното от колегите Имова и Пашкунова? Аз също ще го подкрепя и от всичко, което беше казано от колегите.

Режим на гласуване. 13 гласа „За“; 0 „Против“.

/След проведеното явно гласуване/

3. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител - председател на Районен съд-Смолян

Кандидат:

- Петър Христов Маргаритов - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Смолян, с ранг „съдия в АС“ (*Атестиран с решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 61/10.12.2015 г., комплексна оценка „Много добра“*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: 13 гласа „за“ и 0 гласа „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Петър Христов Маргаритов - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Смолян, с ранг „съдия в АС“, **на длъжността „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Смолян, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за**

определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

/Влиза Петър Маргаритов, приема поздравления за избора, благодари и напуска залата/

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, предлагам ви да променим пак дневния ред и да изслушаме колегата Гемеджиев. Да променим реда като преминем към т. 8 - изслушване на колегата Гемеджиев - съдия в РС- Айтос. По процедурното предложение, който е съгласен, моля да гласува т. 8 да бъде разгледана сега, преди останалите точки.

Резултат: 13 гласа „За“; 0 „Против“. Приема се.

В момента е на дневен ред т. 8. Колега Шекерджиев, преди да Ви дам думата, колегата Димитрова.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Аз бих искала да се отведа. Като административен ръководител съм наказвала колегата Гемеджиев и имам формирано предварително отношение по отношение на неговото качество на работа, поради което считам, че е редно да се отведа.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Това е Ваше решение, колега Димитрова. Продължаваме без участието на колегата Димитрова. /Б. Димитрова вече е извън залата/

Колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, т. 8 е във връзка с разглеждане на възражение, депозирано от колегата Николай Гемеджиев, той е съдия в РС-Айтос. Предложението на КАК е той да бъде изслушан, както и във връзка с извършената атестация. Първоначалното предложение на КАК е било да бъде оценен с комплексна оценка от атестирането „Много добра“, с цифрово изражение 94 точки. След депозиране на възражението му, то е било разгледано. Към материалите е и писменото становище на членовете на

КАК, като предложението е да бъде оставено без уважение възражението на Николай Гемеджиев, като КАК приема, че не са налице предпоставки да бъде коригирана първоначално дадената оценка.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да поканим колегата Гемеджиев.

/В залата влиза Николай Гемеджиев/

Заповядайте, колега. Съдийска колегия разглежда т. осем от дневния ред, а именно Вашето възражение във връзка с изготвената комплексна оценка за извънредно атестиране. Имате възможност накратко да представите Вашето възражение.

НИКОЛАЙ ГЕМЕДЖИЕВ: Аз не поддържам възражението в две части. В това, че липсва описание на посочване на грамота от ВСС, както и в липса на използване на 5 съдебни доклади в моята работа. А в останалата част поддържам, като пред мен е протокол от заседанието на...и всъщност виждам нещо, което не съм твърдял, искам правилно да бъде разбран. Зачитам, че водените срещу магистрата дисциплинарни производства не са послужили като основание за намаляване на точки. Аз не съм твърдял такова нещо. Аз твърдя, че тези дисциплинарни производства, съчетани с личните ми проблеми с детето, са довели до снижаване...затормозяване, хайде така да го кажем. Значи, при мен нещата се развиха лавинообразно, макар и част от тях да са извън атестационния период. 2012 г., ноември месец, разбираме, че детето има аутизъм; 2012 започва първо дисциплинарно производство, наказание, след това второ дисциплинарно производство - отново наказание. И след това ми откриха диабет, предполагам от стреса през който съм преминал. Всичките тези обстоятелства според мен не могат да не смалят качеството на работата. Аз не съм от желязо, все пак аз съм човешко същество. Като искам преди всичко да е ясно, че аз не отчитам грешките, които съм направил, пропуските в работата си - в никакъв случай! Но просто твърдя, че има чисто човешки причини за

възникването им. Аз излязох от едно дисциплинарно производство, влязох в друго. Това мога да кажа съвсем накратко.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, въпроси към колегата Гемеджиев?

Имате думата, колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Г-н Гемеджиев, аз прочетох изцяло възражението Ви, прочетох и отговора на него от страна на атестационния състав. Само ми кажете, очевидно е, че не оспорвате грешките, но как според Вас оценявате Вашите познания, Вашите умения за анализ и това, което е констатирано като забава при администрирането на делата? Безспорно са налице, казвате Вие, обективни причини, които са повлияли негативно върху дейността Ви, които сте изложили тук в две страници във възражението. Въпреки това Вие имате положителна оценка „Много добра“. Как си представяте справедливата оценка по тези три критерия, където е предложението за намаляване на Вашата оценка? Как на Вас ви се струва справедливо? Това, което е констатирано от атестационния състав също е обективно и Вие не го оспорвате, нали правилно съм Ви разбрал? Затова Ви питам, кое считате за справедливо като оценяване?

Благодаря.

НИКОЛАЙ ГЕМЕДЖИЕВ: Аз считам за справедливо това, което вие решите. Какво друго да Ви кажа?!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Извинявайте, аз ще задам по друг начин същия въпрос. Колега, Вие сте в процедура, възразявате срещу едни изводи, смятате, че те са погрешни. В това, което Ви пита колегата Кояджиков, извинявайте, ще го повторя и аз: кое смятате, че е правилно? Вие, като професионален съдия, все едно Ви питам какво искате от нас?

НИКОЛАЙ ГЕМЕДЖИЕВ: Моля чисто човешки да ми бъде повишена оценката. /Чува се: По кои показатели?/ Тези, които са намалени с 3 точки./К.Шекерджиев: Смятате, че е неправилно?/ Не, не съм казал, че е неправилно. Аз съм дошъл да помоля, нищо повече. Може би бях подтикнат от това, което ... Все пак аз следя и други колеги, които идват и възразяват, Може би бях подтикнат да възразя и аз, защото преди 2,3 или 4 седмици имаше колега, който беше казал, че е баща на две малки деца. Аз съм баща също на две малки деца, едното ми е инвалид 80%, с чужда помощ. Само на това основание, за да имам някакъв шанс да мога да се преместя - това е.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други въпроси имате ли към колегата Гемеджиев?

Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Вие продължавате ли участие в състава по едно дело, което беше пред ВАС? Продължавате ли да правите опити да се преместите в РС-Бургас, доколкото си спомням? /Н. Гемеджиев: Аз съм командирован от 2016./ Т.е. не сте прекъсвал командироването си и искате там да се преместите.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други въпроси има ли към колегата?

Благодаря Ви. Изчакайте.

/Николай Гемеджиев напуска залата/

Колеги, имате думата за становище по възражението първо. Предложен е проект за решение да се остави без уважение това възражение.

Колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Вижте, очевидно обективно този съдия допуска грешки в дейността си, но пък и семейното му положение е доста тежко. Аз съм склонен да ви предложа увеличаване на тази

оценка като една морална удовлетвореност за него, макар че тя по никакъв начин според мен не би повлияла върху тази крайна цел, която той цели за преместването му в гр. Бургас, нито пък оценката му дали ще бъде 94 или 96-7 точки ще допринесе за подобряване на неговото положение. Но така и така той търси някаква морална подкрепа от нас, аз съм склонен да ви предложа увеличаване с по една точка от първите два критерия и да получи 96 точки. Това е предложение, както решите така гласувайте.

Благодаря, колеги.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Разбирам, че има второ предложение, освен предложението внесено от комисията „оставя без уважение“; предложение и за уважаване на възражението и повишаване на точките на 96, нали така, колега Кояджиков? По двата критерия, които той е оспорил./обсъждат/

Колеги, други изказвания имаме ли? Добре, в момента гласуваме предложението на колегата Кояджиков за уважаване на възражението и съответно приемане на атестация „Много добра“ - 96 точки./шум в залата/ Колеги, аз смятам, че първо трябва да предложим първо предложението на КАК, ако то не събере съответните гласове, тогава ще подложим на гласуване предложението на колегата Кояджиков.

Гласуваме предложението на КАК, а именно: „Оставя без уважение възражението на Николай Гемеджиев“. Който е „За“, моля да гласува, който е против да гласува „Против“.

Резултат: 8 гласа „За“; 3 гласа „Против“.

Гласуваме останалата част на решението - провежда извънредно атестиране и приемаме оценка „Много добра“ - 94. Изслушахме го, гласувахме...

Резултат: 11 гласа „За“; 0 гласа „Против“.

/След проведеното явно гласуване/

8. ОТНОСНО: Изслушване на Николай Симеонов Гемеджиев - съдия в Районен съд-Айтос, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка за извънредно атестиране

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. ИЗСЛУШВА, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, Николай Симеонов Гемеджиев - съдия в Районен съд-Айтос, поради постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка за извънредно атестиране.

8.2. ОСТАВЯ без уважение възражението на Николай Симеонов Гемеджиев - съдия в Районен съд-Айтос, срещу изготвената му комплексна оценка за извънредно атестиране.

8.3. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Николай Симеонов Гемеджиев - съдия в Районен съд-Айтос.

8.4. ПРИЕМА, на основание чл. 205, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" - 94 (деветдесет и четири) точки на Николай Симеонов Гемеджиев - съдия в Районен съд-Айтос.

(В обсъждането и гласуването не участва Боряна Димитрова, поради направен самоотвод)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да поканим колегата.

/В залата влиза Николай Гемеджиев за запознаване с резултата/

Колеги, предлагам 10 минути почивка.

/след почивката/

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме заседанието след почивката. Точка 4. Произнасяне по определение на дисциплинарния състав. При закрити монитори.

/камерите са изключени/**/камерите са включени/**

Със свое решение съдийската колегия реши - възобнови производството по дисциплинарно дело 21/2017 г. по описа на Висшия съдебен съвет, което е образувано срещу колегата Люба Петрова - съдия в Районен съд-Раднево.

Колега Дишева, имате думата по т. 5.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Точка 5 е свързана с предложението на комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет“. Да приемем за сведение заповед, издадена с правно основание чл. 327, ал. 1 от Закона за съдебната власт и за прилагането ѝ към личното кадрово досие. Става въпрос за заповед А-37/05.03.2019 г. на административния ръководител на Районен съд-Ихтиман, с която е обърнато внимание на съдия Ивайло Генов Йорданов, съдия в същия съд, на основание чл. 327, ал. 1 от Закона за съдебната власт. Заповедта е надлежно връчена на съдията. Дадено е указание за възможността същата да бъде обжалвана и според писменото удостоверяване от административния ръководител не е обжалвана в указания 14-дневен срок, от което се налага да приемем, че тя е влязла в сила, правя това уточнение, защото на едно от предишните заседания на съдийската колегия приехме решение тези заповеди по чл. 327, ал. 1 от Закона за съдебната власт да се прилагат към кадровото досие едва след влизането им в сила, за разлика от преди това съществуващата практика на Висшия съдебен съвет. В

случая имаме данни за влизането в сила на тази заповед. Това, което следва да направим, в съответствие с нашата досегашна практика, е да приемем заповедта за сведение и да я приложим към кадровото дело на съдията.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, тука сме в процедура само за приемане за сведение. Режим на гласуване по предложението проект на решение от комисията „Дисциплинарна дейност“. Резултат? Единадесет гласа „за“, 0 гласа „против“. Имам взето решение и приемаме за сведение тази заповед.

/след проведеното явно гласуване/

5. ОТНОСНО: Заповед № А-37/05.03.2019 г. на административния ръководител на Районен съд-Ихтиман, с която на основание чл. 327, ал. 1 от Закона за съдебната власт, е обърнато внимание на Ивайло Генов Йорданов - съдия в Районен съд-Ихтиман

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. ПРИЕМА за сведение Заповед № А-37/05.03.2019 г. на административния ръководител на Районен съд-Ихтиман, с която, на основание чл. 327, ал. 1 от Закона за съдебната власт, е обърнато внимание на Ивайло Генов Йорданов - съдия в Районен съд-Ихтиман.

5.2. ПРИЛАГА Заповед № А-37/05.03.2019 г. на административния ръководител на Районен съд-Ихтиман към кадровото дело на съдията.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Прескачаме т. 6, понеже сме я обявили за 14.30 ч., а все още е 13.30 ч. /Намесва се С. Илиева: Тя няма да идва. Има постъпила молба./ Добре. Тогава продължаваме с т. 6, а именно изслушване на колежата Стела Светлинова Шипковенска. Не виждам

къде е молбата? /кратка пауза/ Да, становището ѝ от 22 април. Колегата е изразила писмено становище: „Нямам възможност да се явя на 23 април, тъй като имам насрочени извънредни съдебни заседания и планирано дежурство в посочения ден. Моля, да приемете възражението ми, допълнението към него и становището от 16 април, които поддържам изцяло.“ След това излага становище по съществото на процедурата.

Колеги, имате думата във връзка с тази точка. Давам думата на колегата Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря. Голяма част от информацията Вие я казахте. Колеги, става дума за възражение, постъпило от страна на съдия Шипковенска, понастоящем съдия в Районен съд-Разлог, която обаче очевидно, видно от становището, което е депозирала от 22.04.2019 г. няма възможност да се яви пред нас, за да защити становището си. Никъде тя изрично не се е отказала от възможността да се яви пред нас и да защити становището си. Ето защо, на мен ми се струва, още повече става дума за възражение срещу отказ - предложение да не бъде даден статут на несменяемост, което съгласно разпоредбата на чл. 209 води и до други последствия. Ето защо, предлагам да отложим, за съжаление за пореден път, произнасянето по това възражение.

Видно от приложения график на съдебните заседания в Районен съд-Разлог, към настоящия момент за датата 14.05. тя не би следвало да има ангажимент и аз мисля, че е редно да ѝ дадем възможност да защити пред нас възражението си. Затова предлагам да отложим произнасянето по точката за 14 май.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, тогава първо ще подложа на гласуване предложението, което направи колегата Шекерджиев, за отлагане изслушването на колегата Шипковенска за 14 май, за когато

към днешна дата няма насрочени съдебни заседания. /Намесва се Ат. Дишева: Няма ли? Искам да попитам дали имаме данни дали действително няма заседания?/ Така каза колегата Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Графикът, който е качен сочи, че на тази дата има съдебно заседание, но с участието на друг съдия. На този етап би следвало да няма или поне това е, което на нас ни е известно. На мен много ми се иска и да укажем на съдия Шипковенска максимално да.../Г. Чолаков: Ами ние ѝ указахме предния път.; Чува се: Няколко пъти./ Колеги, погледнете разпоредбата на чл. 209. Ако се приеме предложението на КАК, дори и да няма изричен диспозитив, законодателят като да е предвидил, когато се откаже придобиване статут на несменяемост, атестираният следва да бъде освободен от длъжност. Тука въпросът е доста съществен, затова ми се струва, че е редно да изслушаме, колкото и да смятаме, че нейното поведение към този момент е близо до шиканиране с право, но нека дадем тази възможност. На този етап тя като да няма основание да не се яви на 14-ти.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Значи предложението, което правите е за отлагане на процедурата по изслушване за 14 май, като се препоръчва на колегата Шипковенска да не насрочва съдебни заседания за тази дата.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: И се помоли администрацията на КАК максимално бързо да я уведоми. Да, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Едно техническо предложение имам. Понеже виждам, че този график е качен от 8 април, а сега сме вече 23 април, да не би да има насрочени заседания? Може ли да отложим за няколко минути, за да проверим дали няма действително, защото за 4-ти път вече ще го отложим. Да разберем дали към днешна дата няма на датата 14-ти май насрочено заседание.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, предлагам да продължим нататък с точките, докато направим тази справка и съответно когато имаме тази справка дали има вече насрочени съдебни заседания и ако има на 14-ти кога няма във вторниците, съответно да гласуваме по предложението на колегата Шекерджиев. Моля, администрацията да направи тази справка.

Ние продължаваме с т. 9. Избор на изпълняващ длъжността „административен ръководител“ на Окръжен съд-Варна. Това е нещо, което трябва да свършим, въпреки че избрахме председател.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да, колкото и странно да звучи колегата Маринов е избран за административен ръководител, но все пак трябва да изберем изпълняващ функциите до момента, в който той ще встъпи. Ето защо Комисията по атестиране и конкурси предлага той да бъде определен за изпълняващ функциите. Става дума за Марин Маринов да бъде определен за изпълняващ функциите „административен ръководител-председател“ на Окръжен съд-Варна.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, предполагам тук няма дебат. Директно да пристъпим към гласуване. Освен, ако колегата Дишева?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз просто няма да гласувам, да, по същите съображения.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, по същите съображения, не е необходимо втори път да се казват. Колеги, режим на гласуване. Гласуваме за изпълняващ длъжността „председател“ на Окръжен съд-Варна, до встъпването на колегата Маринов като титуляр. Резултат? Десет гласа „за“, 0 гласа „против“. Има взето решение по т. 9.

/след проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Марин Георгиев Маринов - административен ръководител - председател на Окръжен съд-Варна, за изпълняващ функциите административен ръководител - председател на Окръжен съд-Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от 24.04.2019 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

(В обсъждането и гласуването не участва Атанаска Дишева, поради направен самоотвод)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме с т. 10.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 10 е предложение на Комисията по атестиране и конкурси да бъде определен колегата Николай Кънчев, понастоящем административен ръководител-председател на Районен съд-Дулово, за изпълняващ функциите „административен ръководител-председател“ на същия съд. Към точката е приложено и неговото съгласие.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, ако няма дебат, режим на гласуване по т. 10. Всички необходими документи са представени. Режим на гласуване. Резултат? Дванадесет гласа „за“, 0 гласа „против“. Имаме взето решение.

/след проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен

съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Николай Костадинов Кънчев - административен ръководител - председател на Районен съд-Дулово, за изпълняващ функциите административен ръководител - председател на Районен съд-Дулово, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от 15.05.2019 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Преминавам към Мадан, където е малко по-различна ситуацията.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Предложението на Комисията по атестиране и конкурси е да бъде избран.../Г. Чолаков: Предлага се съдия в Окръжен съд-Смолян. / Предлага се съдията Володя Янков, който е съдия в Окръжен съд-Смолян, да бъде избран за изпълняващ функциите „административен ръководител-председател“ на Районен съд-Мадан, считано от датата на встъпване на Димитър Стратиев, административен ръководител-председател на Районен съд-Мадан в длъжност „административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура-Смолян, до встъпване в длъжност на нов административен ръководител-председател на Районен съд- Мадан.

В случая се предлага да бъде избран член-съдия от окръжния съд за изпълняващ функциите на председател на Районен съд-Мадан.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, тъй като ... стана ясно какво е положението в Мадан, чухме го преди малко, ние също сме наясно с Мадан, действително председателят на Районен съд-Мадан е избран за районен прокурор на Районна прокуратура-Смолян и предстои неговото встъпване. При положение, че има съгласие от колегата Володя Янков Янков, налице са всички предпоставки.

Ако няма други изказвания, режим гласуваме.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Най-същественото е, че ние нямаме правила, каквито имаме за.., в този случай. Принципно не сме решили, когато няма магистрати, какво.../Гласове: Напротив, имаме.; Ат. Дишева: Имам, в най-първото решение второто изречение, по повод на Златоград беше взето. Имам правило./ Но... /Д. Марчева: Не, то не е обективизирано./ Не е обективизирано, да. Не е като решение, да. /Д. Марчева: Ad-hoc решение./

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не е ad-hoc решение, правилата изменяхме, изменяхме онези правила за назначаване на ид административни ръководители, едно от първите ни заседания беше. Имам със сигурност.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, ако няма други предложения, предлагам режим на гласуване. Резултат? Тринадесет гласа „за“, 0 гласа „против“. Има взето решение.

/след проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Володя Янков Янков - съдия в Окръжен съд-Смолян, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Мадан, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на встъпване на Димитър Иванов Стратиев - административен ръководител - председател на Районен съд-Мадан в длъжност „административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура-Смолян, до встъпване в

длъжност на нов административен ръководител - председател на Районен съд-Мадан.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев, т. 12.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 12 е предложение на КАК, във връзка с определяне на нова дата за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедурата за избор на административен ръководител-председател на Районен съд-Велики Преслав. Помните, беше насрочена такава дата и тя беше отложена, във връзка със заболяване, ако се не лъжа.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Докога беше в отпуска колегата? Тя беше подала молба, че е в отпуск до? /Ат. Дишева: Нямахме данни за крайния период./ До 10 май е в отпуск. Аз ви предлагам 14 май, е свободна дата. Има две седмици. На 14 май, виждам, че нямаме никакво изслушване на кандидати, затова предлагам 14 май. Има време дотогава, днес сме 23 април. Предлагам 14 май. Режим на гласуване. Резултат? Тринадесет гласа „за“, 0 гласа „против“. Има взето решение.

/след проведеното явно гласуване/

12. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне на нова дата за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедура за избор на административен ръководител на Районен съд-Велики Преслав, открита с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 11/27.03.2018 г. (обн. ДВ, бр. 30/03.04.2018 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ нова дата за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедура за избор на административен

ръководител - председател на Районен съд-Велики Преслав - 14.05.2019 г., като за същата да се уведомят двамата кандидати.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 13.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Предложение на Комисията по атестиране и конкурси за определяне на дата за провеждане на събеседване с единствения допуснат кандидат в процедурата за избор на административен ръководител-председател на Районен съд-Ивайловград.

ГЛАСОВЕ: На същата дата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не, ако искате на 21-ви, тогава имаме само един кандидат за Административен съд - София-област и тъй като това също е един кандидат. /Олга Керелска: Защо не на 14 май?/ Там са двама кандидати. /Олга Керелска: Ами днеска бяха трима./

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз не виждам причина да има две изслушвания на една и съща дата, защото иначе заседанието отива..., в момента сме една трета от точките, а е 13.50 ч. /Г. Чолаков: Значи, предлагате за 28-ми ли, колега Шекерджиев?/ Аз предлагам да не бъде на 14-ти, да бъде следващата седмица. /Г. Чолаков: На 21-ви./

АТАНАСКА ДИШЕВА: Имаме изслушване на 21-ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Имаме един колега - София-област. Добре, значи предложение за 14-ти. Който е съгласен, да гласува. За 14-ти е предложението. Резултат? Тринадесет гласа „за“. За 14 май имаме насрочено второ изслушване за Районен съд-Ивайловград.

/след проведеното явно гласуване/

13. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне на дата за провеждане на събеседване с допуснатия кандидат в процедура за избор на административен ръководител на Районен съд-Ивайловград,

открита с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 27/18.09.2018 г. (обн. ДВ, бр. 81/02.10.2018 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ дата за провеждане на събеседване с допуснатия кандидат в процедура за избор на административен ръководител - председател на Районен съд-Ивайловград - 14.05.2019 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 14.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 14 е предложение на КАК, да бъде оставено без уважение възражението на колегата Диана Петрова Енева. Тя е съдия в Районен съд-Кубрат и е кандидат за заемане на длъжността „административен ръководител-председател" на Районен съд-Кубрат, както и да не бъде допусната същата колега, на основание чл. 167, ал. 5 от Закона за съдебната власт и чл. 129, ал. 6 от Конституцията на страната, до участие в тази процедура, а именно за избор за заемане на длъжността „административен ръководител-председател" на Районен съд-Кубрат.

Видно от справката, както и от мотивите на комисията, според колегите от КАК, не са налице въобще предпоставките тази колега да участва в тази процедура, тъй като тя към настоящия момент вече е имала два мандата като председател на същия орган на съдебна власт, на същия съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, режим на гласуване по предложението, както е направено от КАК, а именно... Колега Дишева, да спрем ли гласуването? /Ат. Дишева: Ако обичате, да./ Да. Отменете гласуването. Колегата Дишева има думата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, колеги, съвсем кратка ще се опитам да бъда. Взимам повод от репликата на г-н Мавров, която

може би не беше и чута. Тука става въпрос за участие в процедурата на кандидат, който е бил не два поредни мандата преди настоящата дата, а преди няколко години. Както виждате във възражението, кандидатът се позовава на мотивите от решението на Конституционния съд, тълкувателното решение на Конституционния съд по повод запитване на главния прокурор, доколкото си спомням, относно действителния смисъл на текста на чл. 129, ал. 6 от Конституцията. Струва ми се, че това решение не дава категоричен отговор на въпроса дали може един административен ръководител да бъде избран в същия орган на съдебна власт, когато не става въпрос за последователни мандати. Разбрах, че звучи смешно това изказване. Не го считам обаче такова, защото ние няколко пъти вече избирахме за административни ръководители лица, които са били повече от два мандата административни ръководители на едно и също ниво в различни съдилища. Тук ситуацията е в един детайл различна. Преди 7 - 8 години, имаме точните данни в материалите, съдията е била административен ръководител на същия орган на съдебна власт. Дали разпоредбата на чл. 129, ал. 6 от Конституцията има предвид само пореден мандат или има предвид изобщо мандати? Както добре знаете, вероятно, Конституционният съд предостави на Висшия съдебен съвет, като кадрови орган, възможността да преценява при конкретните кадрови разрешения дали да приема за участие едни кандидати или не. Ще си позволя да прочета два малки цитата: „Продължителното изпълнение на тези функции би могло да влоши качеството, да доведе до създаване на трайни връзки с представителите на местната и централната власт, както и с участниците в икономическия живот в съответния район. Преодоляването на възможните неблагоприятни последици от рутинността в администрирането на правосъдието и същевременно запазването на доверието в съдебната система са съществените цели,

които оправдават ограничаването на броя на мандатите на административния ръководител, но това се отнася само за конкретния орган на съдебна власт."

И последно: „Той е създал..." - има се предвид законодателят - „...конституционен механизъм, а именно специален орган - Висшият съдебен съвет, натоварен с отговорността за назначенията на магистрати, който следва да вземе решение във всички конкретни случаи и чиято отговорност е да провежда кадрова политика, която да не допуска създаването на съдебна номенклатура."

Тоест, когато ние назначаваме едно и също лице, един и същи съдия за административен ръководител на различни съдилища, пък било те и районни съдилища, което вече правихме, според буквалното приложение на този текст, не би следвало да има проблем. Дори когато става въпрос за районни съдилища в един и същи окръг, например. В случаи като този, в който става въпрос за интервал от време, през който не е изпълнявана длъжността „административен ръководител", съзираме в това проблем, без да дадем ясен отговор дали при връзката, за която Конституционният съд говори в мотивите към това решение, е налице. И ако ви прави впечатление, в случая, във възражението си кандидатът обръща внимание точно на това обстоятелство.

От друга страна, в малките съдилища, какъвто е Районен съд-Кубрат, въпросът с липсата на състезателност и с липсата на възможност в следващия евентуален мандат изобщо да се излъчи възможен кандидат от този орган на съдебна власт, ще стои на дневен ред.

Аз в обобщение ще гласувам против оставянето без уважение на това възражение по съображенията, които изложих, и защото считам, че то влиза в противоречие с нашата политика да

приемаме за възможно, между другото и с мотивите на това решение на Конституционния съд, та влиза в противоречие с тях, защото ние приемаме за допустимо един и същ съдия да заема последователни длъжности на административен ръководител в много органи на съдебна власт, включително и от едно ниво. В случая, когато има прекъсване на мандата за продължителен период от време, какъвто е конкретния случай, мисля че не следва да се прилага ограничението на чл. 129, ал. 6 от Конституцията.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз застъпвам точно обратното становище. Считам, че при положение, че колегата е бил два мандата, без значение дали са последователни или не, щом като е бил два мандата административен ръководител в един и същи орган на съдебната власт, той няма право на следващ мандат дори и вторият мандат да не е довършен, както е конкретният случай.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз на недовършения мандат не се позовавам.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така. Имаме предложен проект за решение. Колеги, режим на гласуване. Който е за гласува „за“, който е против гласува „против“, а именно така както е предложено от КАК. Единадесет гласа „за“, един глас „против“. Има взето решение.

/след проведеното явно гласуване/

14. ОТНОСНО: Възражение от Диана Пенчева Петрова-Енева - съдия в Районен съд-Кубрат срещу недопускане до участие в процедура за избор на „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Кубрат

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на Диана Пенчева Петрова-Енева - съдия в Районен съд-Кубрат, кандидат за заемане на длъжността „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Кубрат.

14.2. НЕ ДОПУСКА, на основание чл. 167, ал. 5 от ЗСВ, вр. чл. 129, ал. 6 от КРБ, Диана Пенчева Петрова-Енева - съдия в Районен съд-Кубрат, до участие в процедура за избор за заемане на длъжността „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Кубрат, открита с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 4/05.02.2019 г., обн. в ДВ, бр. 14/15.02.2019 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Искам да кажа само, че имаме информацията, заради която отложихме във времето т .6.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, аз също я имам.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да предложа да се върнем на т. 6.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Току-що доложи администрацията, че на 14 май колегата Шипковенска няма насрочени заседания към днешна дата. Затова се връщаме, колеги, към точката, която не гласувахме, а само дебатирахме, а именно т. 6, като сме на процедурното предложение на колегата Шекерджиев за отлагане на изслушването с указание към колегата Шипковенска да не насрочва съдебни заседания и да няма ангажименти, служебни, към дата 14 май. /Ат. Дишева: Ако желае да бъде изслушана./ Ако желае да бъде изслушана. Това е последното отлагане, което провежда съдийската колегия. И още днес да бъде уведомена за това решение, ако се уважи предложението за отлагане.

Режим на гласуване. Както в съдебно заседание се казва, това е последния път, когато ще се възползва от това свое процесуално право. Дванадесет гласа „за“, 0 гласа „против“. Взето е решение по т. 6.

/след проведеното явно гласуване/

6. ОТНОСНО: Изслушване на Стела Светлинова Шипковенска - съдия в Районен съд-Разлог, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка за придобиване статут на несменяемост *(отложена с решение на Съдийската колегия по Протокол № 13/09.04.2019 г. за 23.04.2019 г. от 14:30 ч.)*

(Поканена, не се явява за изслушване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. ОТЛАГА изслушването на Стела Светлинова Шипковенска - съдия в Районен съд-Разлог, за 14.05.2019 г.

6.2. УКАЗВА на Стела Светлинова Шипковенска - съдия в Районен съд-Разлог, да не насрочва съдебни заседания и да съобрази служебните си ангажименти за посочената дата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев, предлагам Ви да докладвате следващите точки, 15 и 16, заедно, тъй като става въпрос за колегата Капка Костова.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точки 15 и 16 заедно. Предложението е на КАК. Точка 15. Колега Капка Костова, съдия във Върховния касационен съд, да бъде поощрена по реда на чл. 303, ал. 2, т. 1 и 2 с отличие „служебна благодарност и грамота“ и „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 1 000

лв. за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества. Към точката са предложението на колегата Панов, становището на Комисията по етика, както и персоналните данни за този магистрат.

Моля ви, във връзка с едно уточнение, което трябва да направя по т. 16, нека я докладвам след като гласуваме т. 15.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, предложение за разделно гласуване.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Мога и сега да го кажа. /Г. Чолаков: Кажете, да./ Точка 16 е предложение отново за съдията Костова тя да бъде освободена, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от Закона за съдебната власт от заеманата длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд. Ако обаче се вгледате в предложенията на Лозан Панов, а и от обсъждането в заседанието на Комисията по атестиране и конкурси, стана ясно, че се предлага и КАК предлага тя да бъде освободена, считано от 3 май 2019 г., което, ако не бъркам, е два работни дни след датата, която принципното ни решение изисква за освобождаване, а именно в деня след навършване на съответната възраст. А причината за това, колеги, е че съдия Костова е член на съдебен състав, който е сезиран с искане за тълкуване на вече постановен съдебен акт и според колегите, и така както сме сезирани и както стана ясно от обсъждането в КАК и в самото предложение на колегата Панов, според колегите това забавяне за два работни дни е необходимо с оглед невъзможността те да се произнесат предвид празниците и липсата на достатъчно работни дни.

Ето защо се предлага да бъде направен компромис по отношение на тези два работни дни. Тя да не бъде освободена, ако се не лъжа първият работен ден е на 29-ти, а да бъде освободена на 3-ти,

тъй като това е единственият начин да се изтълкува съдебното решение според предложението и според колегите от КАК.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ами ако е пенсионер и се направи искане за тълкуване? Аз мисля, че..!?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз мисля, че докладвах.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, да. Аз не съм запознат много с наказателното правораздаване вече, но.. Ако беше пусната молбата след нейното пенсиониране, какво щеше да направи съставът? Пак щеше да тълкува без нея.

Колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, ако прокуратурата беше пуснала след нейното пенсиониране искане за тълкуване..? Такова основание няма. В КАК, да. В КАК стана дума, че делото е обявено за решаване. /Кр. Шекерджиев: Да, то е обявено за решаване. Това е проблемът./

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Това е друго, вече. Ако е обявено за решаване, това е друго. Да, на 19 април е било насрочено. Това променя фактите. Сега поглеждам предложението на колегата Панов, че делото е насрочено за 19 април 2019 г., което означава, че това е минало. Обявено е за решаване. /Цв. Пашкунова: Обявено е за решаване и трябва, неизменен, съставът да се произнесе../ А смятаме ли, че до 3 май съставът ще се произнесе?

Колеги, така или иначе се налага да гласуваме отделно. Колеги, подлагам на гласуване проекта за решение по т. 15. /Д. Марчева: Ние имаме твърда позиция по този въпрос./ Затова ще гласуваме по отделно. Сега гласуваме т. 15, която е предложение на председателя на Върховния касационен съд за поощряване на съдия Капка Костова с отличие „служебна благодарност и грамота" и „личен почетен знак първа степен - златен", както и парична награда. В

момента това гласуваме. Точка 15. Режим на гласуване. Резултат? Единадесет гласа „за“, 0 гласа „против“. Има взето решение по т. 15.

/след проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

15.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 1 и т. 2, б.„а“ от ЗСВ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Капка Василева Костова - съдия във Върховния касационен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличия „служебна благодарност и грамота“ и „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 1 000 (хиляда) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

15.2. ПРЕДОСТАВЯ решението по т. 15.1 на Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на ВСС в изпълнение на решение на Пленума на ВСС по Протокол № 3/07.02.2019 г., т. 8.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, откривам дебата по т. 16. Ясни са ситуацията, бяха докладвани коректно и допълнени от колежата Шекерджиев и колежата Пашкунова. Предложението, както е направено, е за 3 май. Има ли друго предложение за друга дата?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да - 29 април.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така. Имаме и за 29 април. Както принципно правим, първо трябва да подложим на гласуване предложението на КАК.

Колеги, гласуваме за освобождаване на колежата Капка Костова считано от 3 май 2019 г. Резултат? Шест гласа „за“, 5 гласа „против“. Това е за освобождаване. Трябват ни 8 гласа.

Подлагам на гласуване предложението на колегата Кояджиков - 29 април. Седем гласа „за“, 4 гласа „против“.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да опитаме 2 май.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Работен ден е и 30 април.

/шум в залата - говорят всички/

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Никога не сме приемали решение съобразно това дали дните са работни или не.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: А колегата Гроздев къде е? /Чува се: Навън./

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: А може ли да попитам нещо? Ние нали имаме принципно решение, взехме го като решение, категорично, че е денят, следващ датата, на която се навършва 65-годишна възраст. /Б. Магдалинчев: Независимо дали е работен, присъствен или неприсъствен, празничен или непразничен./ Точно така. Защото има пряко действие конституцията в случая. Аз не мога да разбера защо всеки път различно ...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Отново подлагам на гласуване, тъй като се увеличи численият състав на съдийската колегия с влизането на г-н Гроздев, като започнем отначало с предложението което е от КАК. Предложението от КАК е за освобождаване на колегата Капка Костова, считано от 3 май 2019 г. /Др. Кояджиков: А аз предлагам да е от 29 април./ А предложението на колегата Кояджиков е да бъде освободена на следващия ден, след като навършва 65 години.

/шум в залата - говорят всички/

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Съображенията са ясно изложени в предложението, както на председателя на Върховния касационен съд, така и в мотивите на КАК. В момента гласуваме предложението, както е направено от КАК, а именно от 3 май. Ясни са съображенията и основанията за това, във връзка с обявено за решаване производство

по тълкуване, което следва да бъде изтълкувано. В момента гласуваме на КАК предложението отново за 3 май. Резултат? Шест гласа „за“, 6 гласа „против“.

Колеги, отново гласуваме предложението на колегата Кояджиков за прекратяване на правоотношението, считано ... /Намесва се Ат. Дишева: Може ли само една секунда? Не може ли за дата 2-ри да обсъдим?/

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз също смятам така. Ако трябва да го направя процедурно предложението за 2-ри? Ако трябва аз ще го направя, за да има един работен ден.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев, нека първо да изгласуваме на Кояджиков.

/шум в залата - говорят всички/

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Режим на гласуване по предложението на колегата Кояджиков за 29 април. Ако не събере мнозинство това предложение, ще подложа на гласуване предложението на .../Прекъснат от Цв. Пашкунова: Тя е спряна от разпределение, става дума за тълкуване на решение. Колегата е спряна от разпределение. Не става дума за нарушаване на правила. Това е тълкуване на решение, което вече е постановено. И доколкото има празнични дни, най-вероятно това е времето, през което съставът е казал, че ще тълкува./ В момента гласуваме предложението на колегата Кояджиков. /Д. Марчева: Чакайте, има поне една седмица дотогава./ Гласуваме предложението на колегата Кояджиков за 29 април. Режим на гласуване. Резултат? Шест на шест, отново. Гласуваме предложението на колегата Шекерджиев за 2 май. Нали така беше, колега?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да, правя го, за да излезем от тупик.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, 2 май.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: А 30-ти защо го пропускаме?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: 30-ти е работен ден.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Предложението, което правя, става дума за удължаване с един работен ден и това е 30-ти. 1-ви е неработен ден.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Гласуваме за 2 май, колеги, компромисно. Резултат? Девет гласа „за“, 3 гласа „против“. Има взето решение.

/след проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Капка Василева Костова от заеманата длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 02.05.2019 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме със следващата точка.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Следващата точка е предложение на КАК да бъде поощрен колегата Красимир Бамбов, който е съдия в Окръжен съд-Кюстендил, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, както и парична награда в размер на 1 000 лв. за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И т. 18, ако може да докладвате, колега, ако няма някаква драма и там с датите.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Веднага. Поне според мен няма драма. Предложението е за същия колега Красимир Бамбов да бъде освободен, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от заеманата длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Кюстендил, считано от 27.04.2019г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? Няма. Режим на гласуване по двете точки 17 и 18 анблок. Резултат? Дванадесет гласа „за“, 0 гласа „против“. Има взето решение и по двете точки.

/след проведеното явно гласуване - анблок т. 17 и т. 18/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Красимир Ламбрев Бамбов - съдия в Окръжен съд-Кюстендил, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 1 000 (хиляда) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

17.2. ПРЕДОСТАВЯ решението по т. 17.1 на Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на ВСС в изпълнение на решение на Пленума на ВСС по Протокол № 3/07.02.2019 г., т. 8.

18. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Красимир Ламбрев Бамбов от заеманата длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Кюстендил, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 27.04.2019 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 19.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 19 е предложение да бъде освободена, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от Закона за съдебната

власт, Мая Бориславова Дамянова от заеманата длъжност „съдия“ в Софийски градски съд, считано от 16.05.2019 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания? Режим на гласуване по т. 19, както е внесена като проект за решение. Резултат? Дванадесет гласа „за“, 0 гласа „против“.

/след проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

19. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Мая Бориславова Дамянова от заеманата длъжност „съдия“ в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 16.05.2019 г.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не знам, не чувам добре дебата, 49-та точка е да я поощрим. Същата колега.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така ли? Да, да. Допълнителната точка. Колеги, процедурно предложение 49-та точка да се гласува сега. Режим на гласуване за процедурното предложение. Който е съгласен, моля да гласува. Говорим 49-та да мине след точката във връзка с освобождаването на колегата Мая Дамянова. Резултат? Дванадесет гласа „за“, 0 гласа „против“. Има взето решение.

Колега Шекерджиев, т. 49.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 49 е предложение на КАК да бъде поощрена колегата Дамянова, съдия в Софийски градски съд, с отличие „личен почетен знак втора степен - сребърен“ за безупречно и високо професионално изпълнение на служебни задължения по всички показатели за постигане на бързина и качество на постановените актове.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? Режим на гласуване. Резултат? Дванадесет гласа „за“, 0 гласа „против“.

/след проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

49. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „б“ от ЗСВ, Мая Бориславова Дамянова - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак втора степен - сребърен“, за безупречно и високо професионално изпълнение на служебните задължения по всички показатели за постигане на бързина и качество на постановените актове.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, т. 20 само ще я докладвам, няма участвам в дебата и гласуването, тъй като става въпрос за предложение на председателя на Районен съд-Стара Загора. Ясни са и мотивите. Само ще я докладвам, без да участвам в дебата и гласуването.

Колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря. Точка 20 е предложение на КАК да бъде оставено без уважение предложението на административния ръководител-председател на Районен съд-Стара Загора за поощряване на съдиите Генчо Атанасов и Златко Мазников, и двамата съдии в този районен съд, с парична награда в размер на 1 000 лв., на основание чл. 304, ал. 1, във връзка с ал. 3 от ЗСВ.

В хода на обсъждането в КАК беше обсъдено направеното предложение, то е към материалите към съответната точка. Колегите от КАК приеха, че не са налице предпоставките да бъде уважено предложението, тъй като според тях по отношение на двамата колеги Атанасов и Мазников няма данни, не са събрани достатъчно данни,

които да обосноват критериите на т. 17 от Правилата за определяне на условията, реда и критериите за поощряване на съдии, прокурори и следователи, които са именно основанието да бъде уважено подобно предложение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз тези мотиви не знам откъде ги прочете колегата Шекерджиев. Няма ги в нашите материали, а пък задължение на КАК е да събере такива данни. Затова аз ви предлагам алтернативно да го върнем, за да посочат, данните, които липсват да ги съберат. Ако не, административният ръководител съвсем задълбочено, според мене, е посочил причините поради които тези двама съдии следва да бъдат поощрени и това наистина е дългогодишна работа, която е с високи резултати и не знам защо трябва някакви допълнителни данни да се съберат? /С. Мавров: През „Бюджет и финанси“ минало ли е?/ Не е минало никъде, то има отрицателно становище, защо да мине през „Бюджет и финанси“? Тука въпросът е, че първо трябва да се съберат данните, ако не да се върне на „Бюджет и финанси“ за становище.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Мотивите са такива каквито бяха изразени в хода на заседанието, когато се обсъждаше предложението на съответния административен ръководител. Искам само да изразя несъгласие с това, че е работа на КАК да събира данни, да събира информация за това дали са изпълнени критериите на т. 17, които изискват съответните магистрати да са достигнали едно ниво на работа, което е максимално високо за съответния орган на съдебна власт, с максимално натоварване и минимум отменени съдебни актове. Напротив, на мен ми се струва, че когато се прави такова предложение от страна на административния ръководител, е редно той да даде

информацията, която обосновава възможността то да бъде уважено. Това е и причината КАК да предложи на вниманието на съдийската колегия такъв диспозитив, а именно предложение да не бъде уважено така направеното предложение. /Намесва се Д. Марчева: То има такова, което е адресирано до колежата Димитрова, но то няма значение. Тук са дадени някакви мотиви./

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Марчева.

ДАРИЕЛА МАРЧЕВА: Аз не знам дали неправилно разбирам, но в материалите, които са приложени има едно писмо, което е адресирано до колежата Димитрова, то на практика касае именно този случай и в него административният ръководител е дал подробна обосновка защо счита, че трябва да бъдат поощрени колегите. Защо не го ценим това? Това е изявление на административния ръководител и в него се съдържат данни.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз съвсем накратко ще кажа, че действително това бяха мотивите на КАК, както ги докладва г-н Шекерджиев. Защо не са качени в писмен текст тук, не ми е известно. Освен това, споделям неговото становище за това, че КАК няма задължение да събира данни за това дали съдията, който е предложен за награждаване или поощрение, отговаря на изискванията на закона и на правилата, които съдийската колегия е приела. Това е задължение на вносителя на предложението. Преценката в случая на Комисията по атестиране и конкурси е, че не са налице предпоставките по закона и по вътрешните правила за даване на исканите парични награди. Никога и не сме събирали служебно такива данни.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Димитрова.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Аз само искам да кажа, че това, че е адресирано до мене най-вероятно е грешка, не касае нашата комисия,

поради което ние не сме го и разгледали. Този награден фонд го учредихме именно за това да бъдат стимулирани магистратите, а не да даваме само на пенсионирани колеги. Така че, както се вглеждаме във всяко нещо, бихме могли и тук да поискаме допълнителни данни в случай, че нещо липсва. За да го направи председателят на районния съд, който, освен всичко останало, добре се е обосновал в искането си, какъв беше проблемът да се поиска допълнителен материал?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев, имате думата.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Сега ще обясня какво точно трябва допълнително. В т. 17 на правилата, по които ние работим, пише следното: „С парична или предметна награда се поощряват магистрати, придобили статут на несменяемост, които при периодични атестирания или при проверки от Инспектората са показали, че за проверяваните периоди са работили при натовареност близка до най-високата натовареност на съответния орган на съдебна власт, всичките им актове са постановени в разумни срокове и са с отменяемост, равняваща се на най-ниската за съответния орган на съдебна власт.“

Ние имаме няколко предпоставки, три от които са изключително конкретни, свързани с натовареност, със срокове за произнасяне и с процент отменяемост на актовете. Е, за нито един от тях нямаме информация. Заради това и КАК в хода на обсъждането прие, че това е основание да бъде оставено без уважение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, за да приемем, че няма информация трябва да сме се опитали да я съберем и тогава да кажем дали тези данни за колегите не отговарят на законовите изисквания и на изискванията в нашите правила за премирането им със тази сума, защото съгласно чл. 303, ал. 1 съответната колегия може да поощрява съдия, прокурор и следовател с отличие или награда за висок

професионализъм, образцово изпълнение и високи нравствени качества.

От административния ръководител е видно, че тези двама колеги са показали изключително високи резултати, както при срочното приключване на делата, така и по отношение обема на свършените дела. През 2018 г. от 501 броя наказателни дела заедно с останалите несвършени от предходната година 48 дела общо, колегата Мазников е разгледал 549 наказателни дела. Свършените в края на отчетния период са ..., това са наказателни дела, колеги, те са обемни, от които 471 броя са приключени в 3-месечен срок. Качеството на постановените присъди и решения от обжалваните 60, 52 са потвърдени. /шум в залата - не се чува/ Моля ви, нека да видим фактите, каквито ги излага административният ръководител. Трябва да имаме доверие на колегата, който е административен ръководител на тези двама съдии. Ако искаме обективни данни, които да докажат тези обстоятелства, които твърди административният ръководител в предложението, да го върнем. Да върнем, да изискаме тези обективни данни, които са.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Процедурно предложение за връщане. Колега Димитрова, имате думата.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Само да кажа, че тези данни, които липсват на КАК се съдържат в предложението на административния ръководител. Проверката на тези данни далеч не е сложна за Висшия съдебен съвет, първо, защото кадровите досиета са тука, второ, защото на 6-месечие ние събираме абсолютно цялата информация от съдилищата. И ако погледнете отчетите, включително годишните доклади, последното приложение на годишните доклади са поименните справки на съдиите, в които подробно е описана дейността им. В крайна сметка, имаме цял статистически отдел и ако ние не можем да се ориентираме те ще помогнат. Така че, това е абсолютно проверяемо и

за да не действваме демотивиращо на съдиите, нека да си свършим работата докрай. Има предложение с допълнителни мотиви, които очевидно, предложението не стъпва само на цифрите, стъпва и на нещо повече от това, за да го направи административният ръководител. Затова, нека да не гледаме толкова формално и формалистично на тези предложения.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Магдалинчев. След това колегата Дишева.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, аз ще подкрепя предложението на председателя на районния съд, при условие, че тази информация, която ни е необходима, се събере. Дали ще е чрез проверка от нас или от комисията, или председателят, щом има такава информация, това е другият въпрос. Но само при наличието на информация в тази посока и данни, аз ще подкрепя това предложение. /Чува се: Добре, нали има процедурно предложение./

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не е вярно, че всичките данни се съдържат във Висшия съдебен съвет, защото както ви прочете г-н Шекерджиев става въпрос за преценка относно процента на отменените или върнати от инстанционен контрол дела. Става въпрос за постановяване на актовете в срок. Тези данни... Г-н Новански, може ли да се изкажа? Ненапразно във въпросните правила е прието, че в резултат на проверка от Инспектората или атестация, се дава такава парична награда. Защото в атестацията се съдържат тези данни, за които говорим. Не може да ги съберем служебно от съда. Те може да се съдържат в Единния атестационен формуляр на съответния съдия, стига той да е актуален към днешна дата. Чета, без да цитирам име, за да не излезе по някакъв начин пристрастно, аз изобщо не познавам колегите, но например единият от предложените съдии от върнати 63

акта от инстанционен контрол има 52 потвърдени, 10 изцяло отменени и 1 изменен. От 63 върнати дела, 10 дела представляват доста повече от 10 %. Така че, само на прима виста, ми се струва, че не е изпълнено едно от условията, които са вписани в правилата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, има процедурно предложение. Подлагам го на гласуване, без да участвам в това гласуване. /Др. Кояджиков: Какво е процедурното предложение?; Цв. Пашкунова: За отлагане и за събиране на информация.; Др. Кояджиков: От кого ще се събира информацията, е въпросът?/ Колегата Имова направи предложението. Колега Имова, уточнете. /Др. Кояджиков: Кой ще събира информацията?/

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз смятам, че трябва да се върне на КАК.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Предложението е за връщане на КАК, а не за отлагане. /В. Имова: За връщане на КАК, да./ Да събере информация, съгласно изискванията на.../Цв. Пашкунова: Съгласно критериите по т. 17 от Правилата./ Да. Това се подлага на гласуване. Режим на гласуване. Резултат? Дванадесет гласували; 8 „за“, 4 „против“. Има взето решение.

/след проведеното явно гласуване/

20. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Районен съд-Стара Загора за поощряване на Генчо Колев Атанасов и Златко Димитров Мазников - съдии в Районен съд-Стара Загора, с отличие „парична награда в размер на 1000 лева“, на основание чл. 304, ал. 1 от ЗСВ, във връзка с чл. 304, ал. 3, т. 1 от ЗСВ (вх. № ВСС-3619/20.03.2019 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ВРЪЩА предложението на Комисия по атестирането и конкурсите за събиране на информация съгласно критериите по т. 17 от Правилата за определяне на условията, реда и критериите за поощряване на съдии, прокурори и следователи.

(В гласуването не участва Георги Чолаков, поради направен самоотвод)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме със следващата точка, която е 21. Колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. Колеги, т. 21 е свързана с предложение, което е внесено от Комисията по атестиране и конкурси, но е на база на предложение, което аз съм направил до комисията и то е свързано с предложение за съкращаване на свободни щатни места в районни съдилища и разкриването на тези места в други районни съдилища.

Преди да докладвам поотделно всеки един от шестте диспозитива, бих искал, макар и с риск да ви отегча, да посоча следното. Ние имаме съществен проблем на ниво районен съд и за разлика от другите нива на съдилища /апелативен и окръжен/ той е свързан не с недостиг на щатни бройки, а е свързан с недостиг на съдии, които да работят в съответните районни съдилища. Ние нямаме много възможности да го решим, но поне според мен единственият допустим от сегашния закон път е следният.

На първо място, да направим преглед на свободните места в съответните районни съдилища. Под свободни места имам предвид тези, които реално не са заети.

На следващо място, ние да оптимизираме тези места, като, образно казано, ги съкратим в съдилищата, в които натоварването не е

толкова тежко и ги разкрием в съдилищата, в които натоварването е изключително тежко.

Следващата стъпка, която ние можем да направим , е да проведем процедура по чл. 194, за което ние сме направили съответните постъпки, това е служебно известно, тъй като съм член на Комисията по съдебна карта и натовареност и съм уверен, че още на следващото заседание ние ще разгледаме подобно предложение.

С първата стъпка ние ще осъществим управленски действия по преместването на свободните места от един съдебен орган в друг.

Втората стъпка, а именно чл. 194 би довела до това, че след като имаме информация за изразените желания от отделните съдии в районни съдилища, тогава когато съществува възможност ние ще подкрепим отново много тежко натоварените съдилища с хора, които категорично и веднага ще започнат да работят.

Третата стъпка, колеги, е след приключване на процедурата по чл. 194 ние да обявим конкурс. Според мен и КАК и Съветът имат капацитет и готовност да обявят конкурс за свободните места в районен съд, след което след като бъде обявен конкурсът ще се изчака срокът за подаване на документи.

И последната, четвърта, стъпка ще бъде за тези съдилища, за които няма кандидати, а това е изключително съществен проблем, защото има щатове, които не могат да бъдат запълнени с години. За тези съдилища, за които няма кандидати, ние вече ще имаме възможност да обявим така наречения външен конкурс, за който във всички случаи ще се кандидатираат хора.

Ето защо, след като изпълним тези четири стъпки, на мен ми се струва, че бихме могли да решим кадровия проблем свързан с щатове на ниво районен съд.

На първо място смятам, че то няма да попречи на евентуално развитие на процедурата по чл. 194. Ние имаме ясна представа как тя следва да бъде развита, респективно това е било и основанието аз да оттегля едно от предложенията си, а именно за разкриване на щатна бройка в Ихтиман, тъй като ние на практика към настоящия момент знаем, че имаме кандидати, които са готови да правораздават в Ихтиман. Ето защо при правенето на това предложение аз съм се съобразил със 194 и смятам, че тези две действия няма да си противоречат помежду си.

На следващо място, колеги, ние сме длъжни да обявим конкурс за свободните места. Предлагам да ги обявим за местата, където реално има нужда от обявяване на конкурс, а не там където в момента по някаква причина съществуват празни бройки и незаети щатове.

И сега вече конкретно - предлагам на първо място да бъде съкратена една щатна длъжност „съдия“ в Районен съд Разград и тя да бъде разкрита в Районен съд Нова Загора. Защо в Разград и защо в Нова Загора, защото Нова Загора по данните, които имаме и които са посочени, справка за натовареност е най-натоварения районен съд в страната. Разликата между натовареността в Районен съд Нова Загора и Районен съд Разград е близо два пъти, които е и основание да смятам, че едно подобно действие би било оправдано.

На следващо място предлагам да бъде съкратена една щатна длъжност в Карлово и тя да бъде разкрита в Районен съд Перник. Районен съд Перник по същите тези данни, които ние имаме е втория най-натоварен съд в страната. Ние сме сезирани с искане за разкриване на множество места, нови щатни бройки в Районен съд Перник, считам, че не е добра политика непрестанно да увеличаваме щата на съдилищата и смятам, че е оправдано от тази гледна точка да съкратим

в Карлово и разкрием в Перник. Отварям една скоба - ние знаем, че има и кандидати за Районен съд Перник, които да се преместят там по реда на чл. 194 , знаем за двама такива колеги, може да има и още, въпреки че ние сме направили национално проучване сред всички районни съдии, но дори и да бъде проведена процедурата по 194 за Районен съд Перник и по този път бъде увеличен щата на този съд с две места считам, че е оправдано да бъде дадено и трето, тъй като това би нормализирало натоварването.

И последното ми предложение е свързано с оптимизиране на щата, по-скоро закриване на един щат от Районен съд Пазарджик и разкриване на същия щат в Районен съд Пещера. Отново съображенията ми са, че Районен съд Пазарджик е много по-ниско натоварен от Районен съд Пещера. Районен съд Пещера е най-натоварения съд в рамките на съдебния район на Окръжен съд Пазарджик и не на последно място, колеги, в щата на Районен съд Пазарджик има три незаети щата и те седят незаети от години, не от седмици и от месеци, а от години. Ето защо на мен ми се струва разумно да бъде взет един от тези щатове, да бъде даден на по-трудния откъм натоварване, по-тежкия откъм натоварване Районен съд Пещера и да бъде евентуално обявен конкурс за това място, вместо тези три щата да бъдат обявени на конкурс в Пазарджик и след това колегите от Пазарджик да обикалят като командировани целия съдебен район, практика която ние знаем не само от изслушването на окръжния председател, но знаем и от становището на председателя на Районен съд Пазарджик. Това е моето предложение, като казвам това е първата стъпка, след това ще има 194, след това ще обявим надявам се конкурс, след което за местата, за които няма ние ще имаме възможност да обявим така наречения „външен конкурс“, с което бихме могли в един не много дълъг период от време да решим този проблем.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз искам да добавя следното към казаното от колегата Шекерджиев - има решение на комисия „Съдебна карта и натовареност“ от 6 март, с което по повод на едно предложение, което бяхме изготвили с колегата Керелска и беше внесено първо в КАК, но оттам отказаха да го разгледат и то мина в комисия „Натовареност“. То е по повод на идея за провеждане на процедура по 194 за най-натоварените районни съдилища, с изключение на Софийския районен съд, понеже вече за него така или иначе процедура сме провели и влизайки в дневния ред на комисия „Натовареност“, всъщност на заседанията колегата Шекерджиев даде една идея, която беше възприета и комисията излезе с решение, което прие за необходимо да се предприемат като последователни действия в хронологичен план следните: Първо проучване сред магистратите от районните съдилища за възможността за евентуално осъществяване на процедура по чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, на следващо място оптимизиране на щатната численост при установена необходимост и на трето място предложение до КАК да предприеме действия за обявяване на конкурси за преместване, съответно конкурси за първоначално назначаване за незаетите свободни щатни длъжности „съдия“ в районните съдилища. Комисия „Натовареност“ осъществи това проучване, има и решение отпреди две седмици, което е във връзка именно с решение конкретно за 194, не си позволих да го внеса в днешния дневен ред, предвид обема на днешните въпроси, доколкото мислех да го внеса на 16 април, но нали нямахме заседание тогава, така че това ще е следващото заседание на Съдийска колегия. Мисълта ми е следната - би следвало първо да изчерпаме варианта 194 и тогава да се мине, както сме приели на комисия оптимизиране щатната численост при установена необходимост. Нашата идея беше по-скоро да се погледне, защото сега

предстои всеки момент да бъде съставен и утвърден надявам се от Съдийска колегия и годишния анализ за натовареността, на база на тази моментна снимка или по-скоро обобщена снимка на натовареността съответно да се направи една справка за всички свободни щатни длъжности и да се вземе едно генерално решение в кои органи на съдебна власт следва да се дадат допълнително щатове, от кои да се вземат, т.е. да бъде едно по-глобално решение. Макар, че аз тук искам да подчертая, че това, което е предложил колегата Шекерджиев, аз съм съгласна, че на тези съдилища, за които той предлага да им се отпуснат, да им се разкрият щатни длъжности нови, действително по статистическите изчисления те наистина са натоварени, единственото, с което не съм съгласна е това, което той предлага да се вземе, като конкретни решения да се вземат от тези съдилища, които той е посочил - Пазарджик и кои бяха другите две, качени са на мониторите, ако натиснете „обновяване“ може би ще ги видите, справка за натовареността, за щатната численост, свободните длъжности и натовареността в районните съдилища, на всички съдилища всъщност, извинявайте, към 12 април 2019 г. и в тях примерно има, в тази справка е видно, че Военно-апелативния съд и Военния съд в София имат по една свободна щатна длъжност. Защо да не вземем от тези две щатни бройки.

На следващо място, защото районните съдилища като цяло са по-натоварени като брой дела в сравнение с окръжните и примерно ето да кажем Окръжен съд Търговище брой постъпили дела, по щат говорим, 3,84 дела на един съдия за един месец при средна за страната постъпление от 9,17 дела, брой дела за разглеждане в Окръжен съд Търговище е 4,38 при средна за страната натовареност 11,61, т.е. аз искам да кажа, че тези три щатни длъжности да бъдат от тези три съдилища - от Военен съд, Военно-апелативен съд, Военен съд София,

извинявам се, Военно-апелативен съд и от Окръжен съд Търговище, защото те са действително по-малко натоварени, защото аз никога не съм била привърженик на чиновническия начин на решаване на съществени проблеми в системата, аз считам, че можем и днес да го вземем това решение, независимо от вътрешното ми убеждение, че би следвало да имаме една по-глобална картина и по-глобално решение за всички свободни щатове, включително и тези, които предстоят да се освободят до края на годината, поради пенсиониране, аз имам такава таблица, те не са малко между другото тези длъжности, с изключение на върховните съдилища, които въобще не ги включвам в тази картина, длъжностите, които предстоят да се освободят и които са започнали вече, поради пенсиониране, поради навършване на пенсионна възраст на колеги магистрати са около 31 или 32, ще ви излъжа, те не са малко също. И затова моето предложение като алтернатива или по-скоро като един вариант е тези три длъжности, които предлага колегата да се разкрият в трите съдилища да бъдат взети от тези съдилища, които аз посочих.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Скъпи колеги, аз не съм се събудил една сутрин с идеята, че искам да взема място от Карлово, от Тутракан или от Пазарджик, много ще ви помоля да погледнете това, което е озаглавено „справка за натовареност“. В справката за натовареност, скъпи колеги, пише всичко това, което искате да бъде събрано, а то е къде каква е натовареността за миналата година, на базата на техните отчети, реално свободните длъжности, включително са отразени в кои съдилища работят в намален състав, защото има командировани съдии, като причината да си избира образно казано и да предложи на вашето внимание е като тръгнете отдолу нагоре от позиция 112, където се намира Районен съд Ивайловград и вървите нагоре ще

видите, че аз предлагам да бъдат съкратени именно тези съдилища, например този, който се намира на 86 позиция Районен съд Тутракан, които са най-малко натоварени, съобразявайки не само натовареността, не само щатната численост, но и това какво ще стане ако евентуално подобно действие бъде направено. И тук искам само да кажа следното - колеги, аз предлагам да направим нещо, което ние вече направихме за окръжните съдилища, ние там направихме точно същото - взехме от едни окръжни съдилища и дадохме на други окръжни съдилища, направихме го по отношение на 9 или 11 щатни бройки, след което за съжаление не знам защо не успяваме все още да ги обявим на конкурс, силно се надявам да го сторим бързо. Същото нещо на тази маса се каза, че е трябвало да направим и за апелативните съдилища и това, че пропуснахме да го сторим преди да обявим конкурса беше отчетено като грешка. Ето защо аз не ви предлагам да направим нещо необичайно, а просто да спазваме това, което сме правили в този момент. Аз мога да възприема едно виждане това да бъде отложено, но не виждам връзка между това да бъдат взети щатове от други органи на съдебна власт, тези които колегата спомена, защото, повярвайте ми, не мога да разбера защо не подкрепим и не обявим конкурс, а ние сме длъжни да го сторим, някои по-натоварен от Районен съд Тутракан, например Районен съд Нова Загора. Това предлагам.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз доколкото видях в справката Районен съд Нова Загора е по-натоварен от Софийския районен съд. И ако нещо не направим там просто...

Колега Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Една реплика. Напълно съм съгласна, че трябва преди да се обявят конкурсите за районните съдилища да се направи тази промяна в щатна численост и т.н., оптимизация, но точно това е идеята, че ние, за да направим, ние трябва да имаме глобалния

поглед. Не съм съгласна обаче категорично, че за районните съдилища трябва да правим преразпределение на щатове само на нива измежду всички районни съдилища. Тези щатни длъжности не са ограничени, това че е щатна длъжност в районен съд не означава, че тази щатна длъжност не може да бъде трансформирана, т.е. да се закрие и да се разкрие в окръжен съд и обратно. Тук говорим за щатна численост и аз считам, че рационалният поглед е да видим кои са действително натоварените и кои са действително ниско натоварените, защото измежду районните съдилища, да действително има и ниско натоварени, но извинявайте, ниската натовареност на военните съдилища няма конкуренция и ако ние сега възприемем това предложение да вземем от едни все пак действително натоварени съдилища, може да са малко под средната натовареност, но все пак са натоварени с поне 25 дела месечно за разглеждане средно, и това говорим само за най-ниско натоварените от тези предложени, извинявайте тогава за военните, които са с 0,3 дела на месец това би било престъпление.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Разбирам ли, че правите процедурно предложение за отлагане, колега Марчева?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Ако колегата Шекерджиев е склонен да възприеме това предложение. Аз съм готова да гласувам за трите, за тези, които посочих. /шум в залата/

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Имова, след това колегата Шекерджиев.

Колега Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, на мен ми се струва много разумно предложението да преосмислим, аз участвах в обсъжданията в КАК, но като че ли бях подведена по това, че се разсъждаваше само въз основа на натовареността по щат в предложените районни съдилища за

съкращаване от тях на щатни бройки, т.е. предлагам, за да бъде действително обосновано решението, което принципно е правилно, свободни щатни бройки в ниско натоварени съдилища от районно ниво да се съкратят и да се разкрият в други високо натоварени съдилища, тази идея е много разумна и правилна, и това е един от гъвкавите механизми за обезпечаване, за намаляване на натовареността във високо натоварените съдилища, без да се разхищава материален ресурс, тъй като използваме вече налични щатове, но виждайки например какво се случва с предложението по отношение съкращаване на една бройка от Районен съд Пазарджик. Действителната натовареност на Районен съд Пазарджик е 59 дела на месец на един съдия и съответно около 49 свършени дела на месец. По щатно разписание тази картина е съвсем различна. По щатно разписание тя позволява да направим извода защо не съкратим една от трите свободни щатни бройки в Пазарджик, но Пазарджик е един високо натоварен районен съд. Използвам го като един от примерите, за да илюстрирам мисълта си, че КАК в тези случаи трябва да заседава заедно с Комисията по натовареност, за да може да вземе обосновани решения по този механизъм за обезпечаване на високо натоварените съдилища, т.е. трябва да обхванем абсолютно всички аспекти на натовареността не само по щат, но и действителната натовареност, тенденцията в тези съдилища в поне две или три години как се е развивала натовареността, така че ми се струва, подкрепям идеята на този подход, но да се решава комплексно с информацията, с анализа, който ще се направи при съвместно заседаване от двете комисии, и след това вече с резултатите от този анализ да ангажираме вниманието на Колегията.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Всъщност Вие подкрепяте предложението за отлагане, така ли?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: За отлагане и връщане на комисия или отлагане за вземане на решение директно на Съдийска колегия. Кое от двете?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Отлагане и връщане на комисията с цел съвместно участие и на комисия по „Натовареност и съдебна карта“ с комисията КАК.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Разбирам, колеги, но ние нищо не правим, само отлагаме и нищо не решаваме.

Колега Шекерджиев, имате думата.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Скъпи колеги, ние имаме цялата информация, включително информацията за действителна натовареност. Обърнете внимание, аз наистина всичко разбирам за високо натоварения съд Пазарджик, но във високо натоварения съд Пазарджик има три свободни места, незаети, и те са незаети от години, те не са незаети от скоро, те са незаети от години. Оттук насетне ние дали ще ги оставим две или ще ги оставим три това по никакъв начин няма да се отрази на натовареността на Районен съд Пазарджик. Аз, разбира се, мога да се съглася да го отложим за седмица, две, три, но на мен ми се струва, че работата на този Съвет не е свързана само с това да избираме началници, да раздаваме награди и да пенсионираме хора, ние трябва да извършваме реално управление на системата, а реалното управление на системата е чрез някакви действия, свързани с именно това да адаптираме системата към реалността, защото ако някой ни беше казал, че такъв проблем в Нова Загора преди три години, нямаше нито един от нас да повярва, ние знаем вече, че има такъв проблем, такъв е случая и в Ихтиман, такъв е случая в Перник и ние трябва да ги решим, разбира се можем да изчакаме много анализи, между другото анализът за 2018 г. сигурно ще е добър, но тук данните

са дори още по-нови, които съм представил. Аз нямам нищо против, нека се съберем, да огледаме всичките неща, но ви призовавам просто поне до съдебната ваканция ако е възможно да обявим конкурса за окръжен съд, да проведем процедурата по 193 и да обявим конкурса за районен съд. Много ви моля!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз в случая искам да направя едно кратко уточнение - никой не бави нищо, всичко върви така, както е предначертано и както сме взели решение. Конкурсите за окръжните съдилища не са обявени, т.е. ние имаме достатъчно толеранс до момента, в който трябва да се обявят и за районните съдилища. По отношение на Районен съд Пазарджик, тази натовареност, която е дадена и в таблицата, включително и тази, която е изготвена от статистиката и аз си позволих да я кача по точка 21, натовареност по щат към 12 април 2019 г., т.е. без значение колко са празните щатове, незаети щатове в момента, натовареността е дадена по щат и тя не е малка, тя на Районен съд Пазарджик е 35,13 броя постъпили дела при средна за страната 37, брой дела за разглеждане 39,5 на една щатна длъжност. Липсата на реално заети три щата се отразява на действителната натовареност на съда, не и на щатната, така че ние вземайки, отнемайки щатни и свободни щатни длъжности напротив, не е вярно, че не им се отразява на натовареността, отразява се, защото тези щатни длъжности в един момент трябва да бъдат заети. Ние какво казваме - ами тук има свободни длъжности, защото не са заети от конкурс затова ще ги вземем, ама ние не обявяваме конкурс и не е обявяван досега. Така че не трябва да е това отношение. Уверявам ви, че нямаме никакво намерение да се бавим. Решението за 194, което сме взели, и което беше първо по хронология и то беше по идея точно на колежата Шекерджиев и негово предложение беше това, което аз

изключително много адмиравам, защото това наистина е един цялостен концептуален поглед върху проблема с реалната заетост и то в районните съдилища, което наистина е проблем. Решението е взето, остава само да бъде внесено на Съдийска колегия, аз пак ви казвам, че днес просто беше спестено, защото там колегата Дишева имаше различни съображения от нашите и предполагам, че дебатът няма е малък и поради тази причина просто го спестих, предвид дневния ред, следващо заседание ще бъде внесено, оттук следва следващата крачка, а именно оптимизиране на щатната численост. Уверявам ви, че това ще бъде направено много по-рано отколкото обявяването на самите конкурси и за окръжни, да не говорим пък и за районни.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Марчева, аз искам да попитам - проблемът в Нова Загора не е от вчера.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Там са заповедни 78 %.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Няма значение, толкова са и в Софийския районен съд. /намесва се Даниела Марчева - не, не са толкова - 52 % са в Софийския районен съд/ Георги Чолаков - но аз виждам различен аршин по отношение на софийските съдилища и по отношение на съдилищата в провинцията. Този проблем в Нова Загора е отдавна. Това, че никой, колегите там си работят и не пишат, и не се оплакват не означава, че не трябва да се обърне внимание на тези колеги също. И аз затова питам принципно - кога ние ще направим нещо в тази насока като цяло? Аз нямам нищо против да отложим в момента това обсъждане.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: /говори без включен микрофон/ - Така или иначе няма да бъде заета, ние и да я открием няма как да бъде заета. Разбирате ли? А в същото време цялата картина я нямаме.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, ясно.

Колега Имова, след това колегата Шекерджиев.

Извинявайте, колега Дишева, не Ви видях.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз точно, за да не стане дълъг дебатът се въздържах да взема думата, обаче след като бях спомената, и за не бъде неправилно тълкувана това ми се налага да обясня. В Комисията по атестирането и конкурсите г-жа Марчева го каза, но ще си позволя да го повторя. Беше внесено предложение от нея и от г-жа Керелска за откриване на процедури по 194. На същото заседание беше поставено и предложението на г-н Шекерджиев за съкращаване на щатове и разкриване. Също така по негово предложение на това заседание на КАК двете процедури бяха разделени, така че съкращаването и разкриването на щатове остана в КАК, а другата процедура по 194 беше изпратена към Комисията по натовареност, аз лично гласувах против това разделяне, защото ако двете процедури се движеха едновременно, пък макар и с участието на пълния състав на Комисия по натовареност в заседанията на Комисията по атестирането и конкурсите до днешния дебат вероятно нямаше да се стигне. Два месеца след онова заседание на КАК, на което се разделиха двете процедури ние днес се връщаме към това говорене трябва ли едновременно да се изследват процесите в съдебната система, имам предвид в съдилищата, имам предвид натовареността. Аз споделям също така това, което каза г-жа Марчева коя процедура трябва да бъде първа и коя да я следва. Ако ние говорим за обезпечаване на съдилища с действащи съдии несъмнено е, че процедурата по 194, ал. 1 дава възможност за много по-бързо решаване на един кадрови въпрос, защото един действащ съдия го преместваме от един съд в друг съд. Очевидно това е начинът, който много бързо може да отговори на потребността на съответния съд. Сега и да закрием днес или утре, да закрием и да открием щатове в едни съдилища, откриването на нов щат няма да доведе със себе си действащ съдия, т.е. ние няма да разрешим въпроса, освен ако нямаме намерение

отнякъде да отиде командирован съдия в този съд, но това е хипотетично нещо, за което не говорим. Какво казах друго? Така че ако изобщо ние се съгласим, каквото е и моето становище, че трябва да движим тези процедури съвместно, то първа трябва да бъде процедурата по чл. 194, защото там се премества реален съдия, действащ съдия и бързо се решава кадровия проблем на съответния орган. Подкрепям също така становището, че ние трябва да имаме глобален поглед или цялостна картина за всички съдилища в страната. Ако става въпрос за 194 подходът трябва да бъде еднакъв. Аз го казах и в двете комисии - и в КАК, и в Комисия по натовареност. Трябва да направим преценка кои са високо натоварените съдилища, защото става въпрос по 194 може да се мести само от районен съд в районен съд, да направим след това преценка кои са ниско натоварените съдилища, да обявим публично и ясно от кои съдилища ще местим съдии към кои съдилища ще местим съдии и на какво основание ще го правим. И когато имаме тази картина и обявим това наше решение оттам насетне процедурата по чл. 194, ал. 1 ще бъде много лесна, ясна и бърза. На този етап имаме предварително проучване, имаме представа за нагласите на съдиите и за техните желания да се местят от един в друг районен съд, така или иначе това вече сме го правили, може много лесно и бързо да бъде направено. Когато установим, че от един орган на съдебна власт, в частност съд, няма желаещи за преместване или към този съд няма желаещи, които да бъдат преместени, тогава стои на дневен ред въпроса дали има възможност и необходимост да бъдат съкращавани или разкривани щатни бройки от единия или в другия съд, обратното поставя под въпрос възможността да се премести някой по 194, т.е. действащ съдия да бъде преместен в съд с по-висока натовареност и да се обезпечи кадрово съд ако ние преди това сме взели решение да речем за съкращаване и за закриване от един в друг

съд. Така че моето виждане е, че процедурата по 194 трябва да се движи преди процедурата за закриване и за разкриване на нови щатове. Иначе считам, че двете комисии, ако изобщо двете комисии трябва да заседават по този въпрос, според мен това е въпрос, който трябва да се решава от КАК, като разбира се иска становище на Комисията по натовареност, но понеже ние сме броени дни преди изготвянето и приемането на аналитичния доклад за натовареността на съдилищата, за да имаме ясна и пълна картина за натовареността на съдилищата следва да изчакаме, той мисля, че може да бъде внесен буквално на следващото заседание на Съдийска колегия. Иначе когато става въпрос за закриване и разкриване на щатни бройки няма пречка да бъдат закрити да речем в окръжен съд или военен съд, а да се разкрият в районен съд. Това по 194 обаче не може да се случи.

И сега, за да не вземам пак думата, ако стигнем до решаване на въпроса по същество, освен ако процедурно няма да предложите, за конкретните съдилища тогава ако стигнем до гласуване ще взема отново думата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Обещавам повече нищо да не кажа, но наистина няма начин да не го кажа. Много хубави неща се казаха и все верни, само че погледнете, на първо място е Нова Загора. Ние трябва да решим въпроса на Нова Загора. В Нова Загора няма нито един празен щат, работят с един човек по-малко, защото колежата имам чувството, че не е прекарал и един час в Нова Загора, през цялото време е бил в Софийски районен съд. Кои са опциите за Нова Загора. Имам опция да изпратим съдия. Искан ли някой да отиде в Нова Загора, верният отговор е никой не иска да отиде в Нова Загора и ние това го знаем.

На следващо място оттам наметне какъв е реда, ние трябва да дадем щат на Нова Загора, трябва да обявим вътрешен конкурс за Нова Загора, дали ще има някой районен съдия, който да иска да отиде в Нова Загора - слабо вероятно. Какъв ни е последният шанс, този, който аз казах, четвъртата стъпка, когато ние не разберем, но едва след като сме дали щата на Нова Загора, че никой не иска от действащите магистрати да отиде съдия в Нова Загора, тогава да отидем в изключението, което ни позволява процента на така наречения „външен конкурс“ да бъде надхвърлен и да обявим две седмици след вътрешния конкурс ако няма кандидат мястото за съдия в Нова Загора. И когато обявим външен конкурс ще имаме ли кандидати! Ще имаме, колеги, защото винаги имаме. Това е начинът. Другото е писане на концепции, анализи, но Нова Загора ще остане при това положение. Разбира се, няма да задавам въпроса защо Шишков е в София, защото ние не можем да го решим на този етап.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Можем да го откомандиrowаме. Имамe правомощия, обаче не е бил нито един ден в Нова Загора. /говорят всички/

АТАНАСКА ДИШЕВА: Когато се говори за закриване и разкриване на щатни бройки единствено меродавна е натовареността по щат.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: В Нова Загора тя е 61, а действителната е 79.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз съм разговаряла с председателя на Районен съд Нова Загора по време на Общото събрание на Окръжен съд Сливен. Колегата каза, че има нужда от съдебен помощник, което мисля, че е предвидено, а няма нужда от съдия, което мен също ме изненада. /шум в залата/

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз предлагам, има процедурно предложение. Имаме процедурно предложение и аз смятам да го предложа първо него за гласуване, а именно връщане в КАК с указания да се съберат двете комисии и да решат какво ще правим като цяло. Нали така? Цялостен. Колега Марчева, това е предложението за гласуване.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Трябва да бъде съвместно с КАК.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Това казах аз - връщане за съвместно заседание на двете комисии - КАК и Натовареност, за да може да се направи цялостен анализ на всички щатни бройки и необходимост във всяко едно ниво в органите на съдебната власт, съдилищата.

Това е предложението. Режим на гласуване, колеги.

Резултат: 12 гласа „за“, 1 „против“. Има взето решение.

/След проведеното явно гласуване/

21. ОТНОСНО: Проект на решение във връзка с предложение от Красимир Шекерджиев - член на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет за преразпределение и оптимизиране на щатната численост на районните съдилища

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ВРЪЩА предложението на Комисия по атестирането и конкурсите за провеждане на съвместно заседание с Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ към Съдийската колегия, с цел изготвяне цялостен анализ на всички щатни бройки, необходими за всяко от нивата в органите на съдебната власт.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме по-нататък.

Колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Предложение на КАК да бъде прието за сведение решение по административно дело 4848 от 2017 г., то е във връзка със 193, ал. 6 ако се не лъжа.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ще направя справка дали са приключили всички производства във връзка с Окръжния съд, за да имаме готовност да стартираме.

Колеги, това е само за сведение. Режим на гласуване. Приемаме за сведение. Тук даже няма да се налага да искаме и допълване на решение.

Резултат: 12 гласа „за“, 0 „против“. Има взето решение.

/След проведеното явно гласуване/

22. ОТНОСНО: Решение № 4946/03.04.2019 г. по адм. дело № 4848/2017 г. по описа на Върховния административен съд, образувано по жалба на Галя Димитрова Русева - съдия в Районен съд-Ямбол, срещу мълчалив отказ на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по молба вх. № ВСС-172/06.01.2017 г. за прилагане на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Приема за сведение решение 4946/03.04.2019 г. по адм. дело № 4848/2017 г. по описа на ВАС.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Новански, Вие се готвите, но нека първо да докладва колегата Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Трябва да бъде определен чрез жребий един резервен член, граждански съдия в апелативен, окръжен съд за изпитната комисии за младши съдии по гражданско право и процес, на мястото на Христина Марева. Става дума за резервен член.

/Главният секретар извършва жребий на компютъра под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: Димитър Ников Христов - Окръжен съд Стара Загора/

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И проектът за решение е - определяме нов резервен член на мястото на Христина Марева съответно Димитър Христов - Окръжен съд Стара Загора. Режим на гласуване, колеги.

11 гласували, 11 гласа „за“, 0 „против“. Има взето решение.

/След проведеното явно гласуване и изтеглен жребий/

23. ОТНОСНО: Заявление за отвод от резервен член на изпитната комисия по гражданско право и процес за младши съдии в края на обучението им в Националния институт на правосъдието

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Димитър Ников Христов - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд-Стара Загора, за резервен член на изпитната комисия за младши съдии по гражданско право и процес, на мястото на Христина Захаријева Марева.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 24.

Колега Шекерджиев, имате думата.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 24 е една молба, внесена от колегата Милен Василев, той е съдия в Апелативен съд София. Молбата беше адресирана до Съдийската колегия на ВСС и предвид вписаните в нея искания, направени са няколко искания, включително искане за отвод на член на Съдийската колегия, КАК прецени, че не е редно да взема решение и просто я препрати и я предостави на

вниманието на Съдийската колегия, който е органа, който евентуално трябва да вземе становище и решение по обосноваността ѝ.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз смятам, че това е молба, която е адресирана към колегата Кояджиков, той трябва да направи изявление.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Има си искане за представяне на материали. Първа точка е предоставяне на материали.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, първа точка имаме предоставяне на материали, втора точка е искането за отвод. Нали така? Твърдяха факти.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Извинявам се, по какъв ред влиза това тук?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Понеже е адресирано до Съдийска колегия.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Каква компетентност има Съдийска колегия?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Адресирано е до Съдийска колегия.

Имате думата, колега Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Извинявайте, аз не разбирам едно нещо - в закона има изчерпателно уредена нашата компетентност. Това, което се иска е отвод на член на Съдийска колегия. Аз не считам, че Съдийска колегия трябва да се произнася по това. Къде го пише това?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Всъщност частта, в която направи изказване г-жа Марчева е права. Тази молба обаче има и една първа част, която съдържа искане за предоставяне на документите, които ние сме обсъждали на заседанието на Съдийска колегия. Понеже тези документи не са в образно казано държане на КАК, освен това адресат на молбата е Съдийска колегия редно е ние да се произнесем дали ще

предоставим на съдия Милен Василев документите, които са били на нашето внимание на заседанието, на което сме обсъждали неговото възражение против атестацията, както виждате неговото искане е той да може да се запознае с тях и да знае какво сме обсъждали, защото твърди, че такива документи не са му известни и не са предоставени. Иначе аз също лично нямам съмнение, че отвода е личен акт по който следва да вземе становище съответния член, към когото е отправено искането. Тук става въпрос за предоставянето на документите, които ние обсъждахме тогава и бяха присъединени към нашите материали. На всички ви е известно за какво става въпрос.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Това нали е част от цялата процедура, която беше събрана като документи.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Тези неща не са му връчвани. Тя бяха междуременно присъединени и не знам откъде са дошли.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: А той как знае какво не му е връчвано?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Твърди, че е слушал дебатът. Така чета от молбата му.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Това е като чл. 195 от ГПК. Това е аналогична хипотеза като тази в гражданското съдопроизводство, когато една от страните каже: задължете другата страна да ми представи тези и тези документи. В случаят той трябва да ги посочи обаче кои са, защото той казва: аз не знам какво не знам! Не знам кои документи е цитирал, а в същото време как тогава ние да знаем. Аз това не мога да разбера и въобще много объркана е.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз виждам искането му по следния начин - за трети път отново отправям следното процесуално искане: Моля, да ми бъдат връчени копие от всички документи, които са събрани в настоящото атестационно производство. Това не може да го направи

КАК, нали там всичко е при тях, защо трябва от нас да го иска това, от Съдийска колегия.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: КАК не може да спре една молба, която е адресирана до Съдийска колегия.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Разбирам. В момента това е адресирано затова се произнасяме в първата му част ние, дали ще го оставим без разглеждане, дали ще се произнесем това е вече наше решение, което ние трябва да вземем след обсъждане. По отношение на втората част, колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Може ли да взема отношение и по първата част?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, разбира се.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Сега по първата. По втората ще започна така - моето изказване срещу което е тази молба се базира на документи. Тези документи ще имам честта част от тях да ви цитирам, няма да интерпретирам и ще ги предоставя на председателя на КАК да ги изпрати на съдията Василев за запознаване, той да направи преценка какви са и както иска да организира после неговото си поведение. Това са само документи, които аз съм получил от Софийския апелативен съд и това представляват негови искания, негови становища, становища на съдиите от Наказателното отделение на Софийския апелативен съд и протоколи, препис-извлечения от Общо събрание на този апелативен съд. И сега по този въпрос, по първата част смятам, че ако това е достатъчно за Съдийската колегия поемем ангажимент в рамките на утрешния ден те да бъдат, сега аз не мога да ги заверя „вярно с оригинала“, защото не съм виждал оригинала, но се позовавам на тях в моето си изказване, ще ги предоставя на г-жа Топузова и тя ако прецени да ги изпрати на Милен Василев, нейна работа, освен ако не задължите председателя на КАК да свърши тази работа с решение, но аз мисля, че

не се налага чак такава формалност. Та, сега ще започна с хронология на това, което от документите става ясно, които ще ги предоставя и то във връзка с точка 2, където вече се иска моя отвод.

И като индивидуален акт ще започна така - в края на 2016 г., в началото на 2017 г., не мога да кажа точна дата, колегата Василев е отправил становище с входящ номер 887 от 28.12.2016 г., последвало е и предложение с входящ номер 30 от 18.1.2017 г., в което той обвинява съдия Елена Каракашева, заместник-председател на Наказателното отделение на Софийския апелативен съд в, цитирам, „уронване престижа на Софийския апелативен съд, манипулиране на системата за случайно разпределение на делата, което се изразява в отчитане на 28 дела с коефициент 17,3, които представлявали престъпления против мира, човечеството, геноцид, апартейд и по този начин се увеличавала натовареността на Наказателното отделение на Софийския апелативен съд". По този повод, уважаеми колеги, на 14 март, първо по този повод, по повод тези два документа, изхождащи от този съдия Софийския апелативен съд на 19.1.2017 г. Наказателното отделение излиза с документ, наречен „становище", в четири страници, от който ще ви зачета точка 6. /чете/ - В заключение следва да отбележим, че цялостната стилистика на колегата поставя под съмнение дължимото колегиално и етично отношение към колегите, създава предпоставки за изкуствена и напълно излишна конфронтация между съдиите от различните отделения, застрашава добрият микроклимат в съда. Подобни индивидуални инициативи не следва да бъдат толерирани, доколкото най-малко не са в съответствие със завишените изисквания към професионалното поведение на магистрата, което противоречи на колегиалната етика". Приключвам с цитата. Пак по този повод е имало и Общо събрание на съдиите от Апелативен съд гр. София, проведено на 16 март 2017 г. Там, пак продължавам да цитирам, там освен всичко

друго е проведено изслушване на Елена Каракашева във връзка с процедурата за назначаването ѝ на длъжността „заместник-председател“ на този съд. И там, цитирам съдия Каракашева, /чете/ Колега Василев, ще си позволя да не се съглася с това, че уронвам престижа на САС с моето поведение. Продължава съдия Каракашева, ако говорим за срам ще си позволя да Ви отправя упрек за недопустим тон, който Вие си позволявате във всяко едно писмено изявление. Тук сме преди всичко хора, след това съдии и смятам, че на първо място следва да бъдем възпитани, следва да сме толерантни и да имаме необходимото отношение и уважение един към друг. Вие нямате такова. Вие си позволявате да отправяте упреци и към съдия Дончева. На второ място - отправяте упреци към мен. Не всички колеги, да не кажа, че вече почти никой не Ви подкрепя. Това Ваше поведение, колега Василев е срамно и го казвам с цялата си отговорност". На същото събрание, на същото Общо събрание от същия ден по повод изслушването на съдия Иво Дачев, пак за назначаването му на заместник-председател на този съд, цитирам съдия Василев /чете/ „Търговското отделение на Софийския градски съд се напълни буквално с некадърници". Край на цитата.

Продължавам нататък, уважаеми колеги. Следват множество други заявления, не, не, аз искам да довърша и накрая ще направя изводи. Следва, продължава тази стилистика, този тон на поведение продължава и в едно заявление на съдията Василев от 6 октомври 2017 г., което стана медийно известно като залепено като стенвестник или нещо подобно в коридорите. Там пише следното. /намесва се Олга Керелска - защо ги четеш тези неща?/ Драгомир Кояджиков - защото искам да направя извод дали съм предубеден, каквито са изискванията на чл. 35 от ЗСВ и дали следва да си направя отвод, пък после вие ще

вземете решение дали следва да ме отведете, ако прецените, то си е ваша работа. Това е по повод внесената точка.

Продължавам със заявление /чете/ Уважаема г-жо председател, назначила сте себе си в 6-ти състав, като мен сте пратили в 11-ти състав, след овакантяването на Стефан Гроздев, което е незаконно без решение на Общото събрание на САС. И има силен корупционен мирис. Продължавам нататък - /чете/ Вие зарязахте собствения си състав, зарязвате дори мястото на бившия зам. - председател Гроздев, не знаех, че сте толкова работна, при положение, че с насмешка погледнахте на предложението ми да Ви бъде увеличена натовареността от 38 на 50 %. Единственото логично обяснение е, че това друго е свързано именно с нездравия Ви интерес към въпросното дело и предполагам, че бързо след като приключи ще се отменете от този състав и ще отидете в друг. По този повод, уважаеми колеги, е проведено и Общо събрание на Апелативния съд от 14 ноември 2017 г. На това Общо събрание, цитирам съдия Василев: Аз не знам, обръщение на съдия Василев към Даниела Дончева - аз не знам Вие луда ли сте или каква сте! Тук се намесва съдия Каракашева - Василев, това просто минава всякакви граници! Включва се съдия Камен Иванов: не знам как може да си позволявате да го кажете това нещо на жена! Дръжте се като съдия, съдия Василев! А тя държи ли се като съдия в Апелативен съд! Приключвам цитата. Това става вече 2017 г. Всичко това е хронология в продължение на близо година. Искам да продължа, че това развитие продължава и през 2018 г. През 2018 г., уважаеми колеги, се провежда Общо събрание на 29 март 2018 г., на което се разглежда предложението за заместник-председател на Апелативния съд за назначаването на Бистра Николова като зам.-председател и там чета въпроси: съдия Милен Василев. Тук няма да ви занимавам, че се обсъжда дългогодишния живот на предишния зам.-председател, който

надживял няколко председатели, няколко изпълняващи функциите председатели, та т.е. голямо значение на тази ръководна длъжност е отдадена и продължавам нататък: /чете/ Искам да задам няколко въпроса. Първият ми въпрос, погледнах декларацията Ви, съдия Николова, подаден пред Инспектората за семейното Ви положение и там казвате, че имате дете и така да се каже физически съпруг, фактическо съжителство, на което обаче е отбелязана отметка да не се посочва кое е лице, да не се декларират неговите данни, което е допустимо, сегашният закон го допуска. Ако беше официален съпруг не можеше, но за фактически съжителства може да се скрие, за да не се вижда от трети лица. Въпросът ми е - може ли да представи нейния партньор, с какво точно се занимава той, има ли някакъв бизнес. Този ми въпрос е във връзка с предишното ми изказване колко е важна длъжността на ръководител на Търговското отделение. И ще ви престана да ви занимавам повече с хронология, то има и доста други документи, които пак ще бъдат предоставени, становища, предложения и т.н., та искам да ви кажа, уважаеми колеги, всичко това аз считам, че съм изложил твърдения, които са факти, за мен неоспорими и представляват, изводите, които съм направил е негативната ми оценка от поведението на този магистрат, т.е. аз не разкривам нищо по смисъла на чл. 35 от ЗСВ, от което да се направи извод, че аз не съм безпристрастен по отношение на него. Сега, несъгласието на колежата Василев с тази моя оценка и с тези констатации, които съм изложил не мисля, че са основание да ми бъде искан отвода. Ако виждате внимателно по-надолу, към края, преди направения отвод има написано, че евентуално, а се иска и извинението ми, тъй като съм го омаскарил този колега, в противен случай щял да потърси съдебна защита или да се видим в залите на бул. „Скобелев“ 23. С цялото ми уважение, нека всеки да си упражнява както намери правата, но тази демонстрация

според мен е натиск аз да не упражня законовите си правомощия. Така го преценявам аз това като натиск. За мен първо няма основание да се отведа по смисъла на закона и после считам, че това, което върши този колега е недопустимо по моите критерии. Благодаря за вниманието.

Та, отговорът ми на втория въпрос, че няма да се отведа. Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, Вие заявихте Вашият отговор по втори въпрос, че няма да си направите отвод и се обосновахте с нещата, които изчетохте преди малко. Това е личен акт, той не подлежи на никакъв коментар, още по-малко на някакво решение на Съдийска колегия.

По отношение на точка 1 аз също не виждам какво решение ние ще вземем при положение, че Вие заявихте, че ще го дадете на КАК, освен ако предложите да вземем решение, с което да Ви задължим да ги предоставите незабавно на председателя на КАК, който да ги изпрати, или на администрацията, даже не е необходимо през КАК.

Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз имам предложение. Всъщност всички тези документи, които цитира сега г-н Кояджиков не бяха включени в материалите към точката, не си спомням от кое заседание беше, на Съдийска колегия, заради това предлагам ние да предоставим на съдия Василев само тези документи, които бяха прикачени към нашите материали, и които не са му връчени с атестацията. Той всъщност това иска. А какво друго г-н Кояджиков е взел предвид е въпрос на негова преценка и сега го слушахме, но така или иначе ние тогава се занимавахме с някакви документи, те бяха на нашето внимание, вероятно съдия Василев е слушал дебата, той така и твърди в молбата и му е направило впечатление, че се обсъждат документи, за които той не знае или поне не са му връчени, така твърди. Заради това

предлагам тези документи да вземем решение да му бъдат предоставени, те в електронен вариант се съдържат някъде в архивите на ВСС, ще бъдат взети от материалите от съответното заседание на Съдийска колегия, няма защо да препращаме въпроса отново към КАК и към председателя на КАК, и т.н., иначе търсих решението на Конституционния съд по текста на чл. 35 мисля, че ал. 4 беше от ЗСВ, аз съм имала възможност да ви го цитирам, ние няма какво да гласуваме по отвода на г-н Кояджиков. Решението е 10 от 2011 г. мисля, няма нужда сега да ви го чета, но правя това предложение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, имате думата!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Всички тези документи, които цитирах бяха приложени на вашето внимание, бяха приложени на вашето внимание на заседанието не на 16-ти, на 9-ти ако не греша, единственият допълнителен протокол, който тогава не си позволих да цитирам, за да не се стори много скандално поведението е това с протокол 4 ли беше или 3, където се казва: ти луда ли си, ма, не ма, ама ти луда ли си и намесата на Каракашева и Камен Иванов. Това единствено не беше на вниманието сложено на Колегията. Благодаря. Всички други материали бяха приложени на вашето внимание тогава.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, предлагам проект за решение - Съдийска колегия да предостави всички материали, които са били на разположение на Съдийска колегия към 9 април 2019 г., извън това с което той се е запознал при своето атестиране. Който е „за“, моля да гласува.

Резултат: 12 гласа „за“, 0 „против“. Има взето решение.

/След проведеното явно гласуване/

25. ОТНОСНО: Молба от Милен Георгиев Василев - съдия в Апелативен съд-София, относно висяща процедура по периодично атестиране по възражение вх. № ВСС-4821/18.12.2018 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

Да се предоставят всички материали, които са били на разположение на Съдийската колегия в заседанието, проведено на 09.04.2019 г. извън тези, с които съдия Василев се е запознал при своето атестиране.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме нататък. И ще Ви моля, колега Шекерджиев, тук да групираме - 25, 26 и 27.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: 25 нека да бъде отделно. Предложението на КАК е да бъде прекратена откритата процедура за периодично атестиране на Владимир Кънев - съдия в Софийския районен съд. Мотивите са пред вас и те са свързани с това, че на практика липсват две години реално отработен период през атестационния период, тъй като колегата е бил на юридическа мисия в Косово и е ползвал годишен отпуск, платен годишен отпуск и реално отработеното време не е както се изисква да бъде поне две години.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? Режим на гласуване по точка 25, както е предложено от КАК. /говорят помежду си/ Диспозитивът на решението е, че прекратяваме процедурата, като решението подлежи на обжалване в 7-дневен срок пред Върховния административен съд, за да не се проточи с двумесечен срок за обжалване. Мисля, че е 7-дневен срокът за обжалване.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

25.1. ПРЕКРАТЯВА откритата процедура за периодично атестиране на Владимир Станчев Кънев - съдия в Софийски районен съд.

25.2. Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок по реда на чл. 197 от АПК пред Върховния административен съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев, точки 26 и 27 ако може да докладвате заедно.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 26 е периодично атестиране на колегата Ивайло Иванов, предлага се „много добра“ оценка с цифрово изражение 99 точки.

Точка 27 е провеждане на периодично атестиране на Красен Георгиев, той е съдия в Апелативен съд Велико Търново. Предлага се „много добра“ атестация с цифрово изражение 98 точки.

Да ги гласуваме точки 26 и 27.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, ако няма изказвания, режим на гласуване по двете точки за периодично атестиране на колегата Ивайло Иванов и за колегата Красен Георгиев.

Резултат: 8 гласа „за“, 0 „против“.

/След проведеното явно гласуване анблок по т. 26 и 27/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

26.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Ивайло Емилов Иванов - административен ръководител - председател на Административен съд-Перник.

26.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Ивайло Емилов Иванов -

административен ръководител - председател на Административен съд-Перник.

27.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Красен Георгиев Георгиев - съдия в Апелативен съд-Велико Търново.

27.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Красен Георгиев Георгиев - съдия в Апелативен съд-Велико Търново.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И, колеги, една корекция в решението по т. 25. Срокът за обжалване е 14-дневен, а не 7-дневен, на основание 197, във връзка с 55 от АПК.

Продължаваме с точка 28.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Предлага се да бъде даден статут на несменяемост на колегата Георги Валентинов Георгиев, той е съдия в Районен съд Велико Търново, дава му се „много добра" атестация, с цифрово изражение 98 точки.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания? Режим на гласуване.

Резултат: 8 гласа „за", 0 „против". Има взето решение.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

28.1. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Георги Валентинов Георгиев - съдия в Районен съд-Велико Търново.

28.2. Георги Валентинов Георгиев - съдия в Районен съд- Велико Търново, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев, точка 29 до 33.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 29 е извънредно атестиране на колегата Пепа Маринова Тонева. Предлага се „много добра" оценка с максимален брой 100 точки.

Точка 30 е за извънредно атестиране на Иванка Иванова, съдия в Софийски градски съд, предлага се „много добра" оценка с максимален брой 100 точки.

Точка 31 е извънредно атестиране на колегата Евелина Карагенова, тя е съдия в Районен съд Павликени. Предлага се „много добра" оценка с точково изражение 99 точки.

Точка 32 е извънредно атестиране на колегата Искра Иванова, тя е съдия в Окръжен съд Велико Търново. Предлага се „много добра" оценка с максимален брой 100 точки.

И последното е извънредно атестиране на Вяра Камбурова, тя е съдия в Окръжен съд Бургас. Предлага се „много добра" оценка, като цифровия ѝ израз е 99 точки.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, имаме ли изказвания по тези точки? Ако няма, гласуваме анблок от точка 29 до точка 33 включително.

Резултат: 10 гласа „за", 0 „против". Взели сме решение.

/След проведеното явно гласуване анблок от т. 29 до т. 33 включително/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

29.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Пепа Стоянова Маринова - Тонева - съдия в Софийски градски съд.

29.2. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Пепа Стоянова Маринова - Тонева - съдия в Софийски градски съд.

30.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Иванка Колева Иванова - съдия в Софийски градски съд.

30.2. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Иванка Колева Иванова - съдия в Софийски градски съд.

31.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Евелина Петкова Карагенова - съдия Районен съд-Павликени.

31.2. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Евелина Петкова Карагенова - съдия Районен съд-Павликени.

32.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Искра Пенчева Иванова - съдия в Окръжен съд-Велико Търново.

32.2. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Искра Пенчева Иванова - съдия в Окръжен съд-Велико Търново.

33.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Вяра Иванова Камбурова - заместник-административен ръководител - заместник-председател на Окръжен съд-Бургас.

33.2. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Вяра Иванова Камбурова - заместник-административен ръководител - заместник-председател на Окръжен съд-Бургас.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев, от точка 34 до точка 38.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ако ми позволите от точка 34 до 37.

Предложението е за повишаване на съдията Иво Вътев, съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС", на място в по-горен ранг, а именно „съдия в АС".

Точка 35 е повишаване на Димитър Ковачев, той е съдия в Окръжен съд Перник, с ранг „съдия в ОС", на място в по-горен ранг „съдия в АС".

Точка 36 е повишаване на Анатоли Бобоков - съдия в Районен съд Бургас, на място в по-горен ранг, а именно „съдия в ОС".

И точка 37 е повишаване на Ивелина Мавродиева - съдия в Районен съд Бургас, с ранг „съдия в АС", на място в по-горен ранг, а именно „съдия във ВКС и ВАС".

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания по тези точки? Режим на гласуване анблок от 34 до 37 включително, така както бяха докладвани.

Резултат: 10 гласа „за", 0 „против". Има взето решение.

/След проведеното явно гласуване анблок от т. 33 до т. 37 включително/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

34. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Иво Вътев Вътев - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

35. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Димитър Михайлов Ковачев - съдия в Окръжен съд-Перник, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

36. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Анатоли Йорданов Бобоков - съдия в Районен съд-Бургас, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

37. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Ивелина Ленкова Мавродиева - съдия в Районен съд-Бургас, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев, точка 38.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 38 е предложение на КАК, но този път да бъде оставено без уважение предложението на административния ръководител - председател на Районен съд Козлодуй за повишаване на колегата Адриана Добрева, съдия в Районен съд Козлодуй, понастоящем с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг, а именно „съдия във ВКС и ВАС“. Видно от мотивите според колегите от КАК не са налице предпоставките, тъй като не са изминали три години от предходно повишаване в ранг, което се е случило на 21.2.2017 г. Приема се, че в случая не е налице хипотезата на чл. 303, ал. 2, т. 3 - предсрочно повишаване в ранг. Това е и причината да се предложи да не бъде повишена в ранг съдия Добрева.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? Режим на гласуване по точка 38, както е предложена от КАК.

11 гласа „за“, 0 „против“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

38. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ предложението от административния ръководител - председател на Районен съд-Козлодуй за повишаване на Адриана Георгиева Добрева - съдия в Районен съд-Козлодуй, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев, това е последния Ви доклад, доколкото виждам.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Това е предложение отново на КАК да бъдат определени за участници в годишната среща на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по

наказателни дела членове на Съдийската колегия, самата среща ще се проведе на 24.4. тази година от 10 часа в сградата на Съвета.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Виждам, че са предложени колегите Петя Рушанова и Радка Дражева. Нали така? Петя Рушанова и Радка Дражева.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: И евентуално ако има някой желаещ да присъства от Съдийската колегия.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: То там е отворено за всеки, но така или иначе ние трябва да имаме решение.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз изявявам желание.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Направо да Ви гласуваме, колега Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз се обърках.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колегата Мавров?

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Нямам желание.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Предложението е за Петя Колева - Рушанова и Радка Дражева - Първанова. Колеги, който е „за“, моля да гласува. Извън определените колеги всеки, който има желание може да участва.

10 гласа „за“, 0 „против“. Има взето решение.

/След проведеното явно гласуване/

39. ОТНОСНО: Проект на решение по предложение от Мариета Неделчева - национално лице за контакт на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела на Република България (НСММСНД), за провеждане на Годишната среща на НСММСНД на 24.04.2019 г. в сградата на Висшия съдебен съвет

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

Определя за участници в Годишната среща на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България (НСММСНД) на 24.04.2019 г., от 10.00 ч. в сградата на ВСС следните членове на Комисия по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия: Петя Колева-Рушанова и Радка Дражева-Първанова.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 40.

Колега Димитрова.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Моля ви точка 40 да я разглеждате в светлината на дебата, който се развихри днес по отношение на бройките. Ние вземайки предвид натовареността и по щат, и действителната на тези три първи най-натоварени районни съдилища в България предложихме облекчаване на работата им, чрез разкриване на една щатна бройка за „съдебен помощник“, като допълнителен мотив към това е, че в Районен съд Нова Загора е 71 %, в Перник 59, а в Ботевград 64 % са все заповедно производство, по което е известно усложненото администриране, поради което предлагаме по този начин да се облекчи малко натовареността им. Предложихме сме ви и сравнение на натовареността за последните три години, което сочи трайна тенденция. Бройките са, едната е от съкратените от Окръжен съд Ямбол, другите две са от предвидените за длъжностите „служител по сигурността на информацията“. Ако сте съгласни с нашето предложение и мотивите, гласувайте, ако не, да вървим нататък.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Има ли изказвания и дебати за това?

Колега Керелска, имате думата.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз ще подкрепя това предложение, още повече, че не се разкриват нови щатни бройки, а са вземат незаети

такива от други съдилища, но искам да поставя въпроса - говорихме и се пое някакво обещание ние да имаме някаква концепция във връзка с тези съдебни помощници, да се огледат всички съдилища, да се прецени каква ще бъде общата бройка, даже мисля, че имаме решение в тази насока по отношение на общата бройка и на базата на нуждите да направим съответното разпределение и да го направим един път завинаги, така да се казва, а не „на час по лъжичка“, както се получава. Та в тази връзка въпросът ми е към г-жа Димитрова - ще правим ли нещо такова, т.е. така да се каже разпределение на необходимите бройки съдебни помощници по всички съдилища или тихо-мълком сме се отказали от тази идея.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Димитрова, има въпрос към Вас отправен. Имате думата.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Благодаря. Сигурно за трети път го казвам - след като Съдийската колегия подкрепи концепцията, която предложихме за съдебните помощници и ни даде мандат да работим по нея ние работим вече, първата среща мина, сега в момента колегите в работната група събират становища и пишат, на 13-ти май ще имаме следваща работна група, така че работим по въпроса, г-жо Керелска, не раздаваме бройките на който ни хареса и който не ни хареса.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Надявам се.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ако няма други въпроси и отговори, предлагам режим на гласуване по предложението, както е направено.

Резултат: 12 гласа „за“, 0 „против“. Има взето решение.

СЪДЕБНА АДМИНИСТРАЦИЯ

/След проведеното явно гласуване/

40. ОТНОСНО: Предложение за осигуряване на щатни бройки за съдебни помощници в най-натоварените районни съдилища

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

РАЗКРИВА по 1 /една/ щатна бройка за длъжност „съдебен помощник“ по щата на **Районен съд-Нова Загора, Районен съд-Перник и Районен съд-Ботевград**, считано от датата на вземане на решението.

МОТИВИ: *Натовареността на трите съда по щат за 2018 г. е, както следва: РС-Нова Загора - 61,00; РС-Перник - 58,80 и РС-Ботевград - 55,67 при средно за районните съдилища в страната - 44,55.*

Действителната натовареност на трите съда е, както следва: РС-Нова Загора - 79,14; РС-Перник - 65,80 и РС-Ботевград - 56,61 при средно за районните съдилища в страната - 51,48.

Няма свободни съдийски щатове, нито е известно предвиждане за увеличаване на броя на съдиите в тези съдилища. Същевременно, от РС-Нова Загора има командирован 1 районен съдия в СРС и двама командировани от РС-Перник в Административен съд-Перник. Дори и да се увеличи щата на съдиите с по 1 съдия, както и да се прекратят командировките, натовареността на тези съдилища по щат ще бъде отново над средната за страната: за РС-Нова Загора - 48,80; РС-Перник - 55,70 и РС-Ботевград - 46,39. А дори и да се увеличи щата на съдиите, той не може да бъде зает бързо, което прави мярката неадекватна на нуждите на съдилищата.

Увеличаването на щатовете за предложените районни съдилища е обосновано и от подробните данни за видовете дела на трите съда, а именно:

В РС-Нова Загора заповедните производства представляват 71 %; В РС-Перник - 59 %; В РС-Ботевград - 64 %. Останалите са искови производства от всякакъв вид, включително частни граждански дела: В РС-Нова Загора - 30 %, в РС-Перник - 36 %, в РС-Ботевград - 23 %.

Известно е усложненото администриране на заповедното производство, поради което обезпечаване на щатовете бързо със съдебни помощници считаме за адекватна на натовареността мярка.

Освен това, в тези три съда постъплението на дела за последните три години сочи за постоянно високо ниво, а в РС- Нова Загора дори се увеличава.

Предложението е и финансово по-приемливо за рестриктивната бюджетна политика на съдебната власт. То е по-адекватния вариант за справяне със свръхнатовареност сравнително бързо, за която може да се констатира трайна тенденция в тези съдилища.

Сравнение за последните три години:

	Натовареност по щат - бр. дела за разглеждане			Действителна натовареност - бр. дела за разглеждане		
	2018 г.	2017 г.	2016 г.	2018 г.	2017 г.	2016 г.
РС-Нова Загора	61,00	54,33	35,15	79,14	65,20	35,15
РС-Перник	58,80	59,04	48,32	65,80	69,22	54,76
РС-Ботевград	55,67	56,85	34,72	56,61	58,81	34,72
Средна за страната	44,55	46,06	41,752	51,48	53,05	47,45

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Димитрова, заповядайте по 41 точка.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Точка 41 е пак искане на Районен съд Кюстендил този път, който към 25 март 2019 г. показва натовареност от

78,36 дела на месец по делата за разглеждане. Има данни, че предстои командироване на още двама съдии и работят с минус двама, един командирован, един в майчинство и сигнализируют за проблем, който би се получил с натовареността, поради което са поискали „съдебен помощник“ който ги удовлетворява като възможност за смегчаване на натовареността, те са поискали двама, ние предлагаме един, като този помощник отново идва от предвидените длъжности за „служител по сигурността на информацията“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания по тази точка?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз чух, че същия мотив имаше на предишната точка - отпада ли необходимостта от назначаване на „служител по сигурността на информацията“ по принцип?

Как ще отговорим на изискванията за такъв служител?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Димитрова.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Служителите по сигурността на информацията в малките районни съдилища не са необходими, защото тези длъжности се съвместяват от други служители, поради което използваме тези щатове, които заложихме в повече.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Т.е. трудовата функция остава, но тя се съвместява с друга длъжност.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, ако няма изказвания, режим на гласуване по точка 41.

12 гласа „за“, 0 „против“. Има взето решение.

/След проведеното явно гласуване/

41. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на **Районен съд-Кюстендил** за увеличаване щатната численост на съда с 2 /две/ щ.бр. за длъжност „съдебен помощник“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

РАЗКРИВА 1 /една/ щатна бройка за длъжност „съдебен помощник“ по щата на **Районен съд-Кюстендил**, считано от датата на вземане на решението.

МОТИВИ: *Щатната численост на РС-Кюстендил е: 10 магистрати, от които заети 9 щ.бр., като един магистрат е командирован в Адм.С-Кюстендил и един в отпуск по майчинство. Действителната натовареност за 2018 г. е 54,33 дела, спрямо делата за разглеждане и 48,21 дела - спрямо свършените дела. Към 25.03.2019 г. натовареността е 78,36 дела, спрямо делата за разглеждане и 53,23 дела, спрямо свършените дела. Предстои командироване на още двама магистрати, поради което натовареността на съдиите ще се повиши значително. Назначаването на съдебни помощници би довело до облекчаване на техническата дейност и би улеснило същинската им работа. Към настоящия момент в съда няма щатни бройки за съдебни помощници. Налице е положително становище на комисия „Бюджет и финанси“.*

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, по 42 пак няма да участвам в дебата, само ще водя заседанието. И по точки 43 и 44, пак е Стара Загора и Гълъбово.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Сега да обясня, ако ми разрешите да докладвам точките заедно. Само да кажа. Тези предложения за решения са по съвместни искания на председателите на Районен съд Стара Загора, Районен съд Чирпан, Районен съд Гълъбово и Районен съд Раднево. В резултат на това, което преди време обяснявах за политиката по преместване на щатове, там където не са необходими в един и същи апелативен район, председателите на Чирпан, Раднево и

Гълъбово са преценили, за което им благодарим, че могат да се лишат от един съдебен служител, който да дадат на Стара Загора и понеже бройките са заети те са се договорили включително и за преместване на служителя, само че подобно преместване ние не можем да осъществим с наше решение, поради което ние закриваме, съкращаваме щата на трите по-малки съда, разкриваме тези бройки в Районен съд Стара Загора, при което сме ви предложили и как би се получило съотношението и за едните, и за другите съдилища, защото все пак се държи баланса при единия съд да не намалее служителите, така че да стане невъзможно да се работи, а другият съд да не надвиши все пак някаква разумна норма и диспозитива, който сме изписани - не възразява, той е по-скоро пожелателен, отколкото да има някаква правна стойност, в смисъл те са се разбрали помежду си, че тези служители ще бъдат наети на работа, но това си е техен въпрос, просто ни уведомяват, че имат разбирателство помежду си и тук нямаме кой знае каква намеса от наша страна.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания по тези точки? Колеги, ако няма дебат, предлагам да гласуваме.

Колеги, ако няма възражения анблок да се гласуват и трите точки. Аз, разбира се, няма да участвам.

Резултат: 10 гласа „за“, 0 „против“. Има взето решение.

/След проведеното явно гласуване/

42. ОТНОСНО: Искане от административните ръководители на **Районен съд-Раднево** и **Районен съд-Стара Загора** за съкращаване на 2 /две/ щ.бр. за длъжности: „съдебен секретар“ и „съдебен деловодител“ по щата на **РС-Раднево**, разкриване на 2 /две/ щ.бр. за длъжности: „съдебен секретар“ и „съдебен деловодител“ по щата на **РС-Стара Загора** и преместване на съдебните служители

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

42.1. СЪКРАЩАВА 1 /една/ щатна бройка за длъжност „съдебен секретар“ и 1 /една/ щатна бройка за длъжността „съдебен деловодител“ по щата на **Районен съд-Раднево**, считано от датата на вземане на решението.

42.2. РАЗКРИВА 1 /една/ щатна бройка за длъжност „съдебен секретар“ и 1 /една/ щатна бройка за длъжност „съдебен деловодител“ по щата на **Районен съд-Стара Загора**, считано от датата на вземане на решението.

42.3. НЕ ВЪЗРАЗЯВА, на основание чл. 343, ал. 2 от ЗСВ, заемащите тези длъжности служители в РС-Раднево да бъдат преназначени на същите длъжности в РС-Стара Загора.

МОТИВИ: Решенията по точки 42.1, 42.2 и 42.3 са въз основа на съвместно искане от председателите на РС-Раднево и РС-Стара Загора, в което са обосנוвали липсата на необходимост от утвърдените щатни бройки за съдебни служители в РС-Раднево и необходимостта от съдебни секретари и деловодители в РС-Стара Загора. Комисията счита предложението за целесъобразно и като съобрази натовареността на двата съда и съотношенията между служителите и съдебната администрация, го намира за навременно с оглед извършваната оптимизация в съдилищата. Постигнато е съгласие за преназначаване на служителите от РС-Раднево в РС-Стара Загора.

Съотношение магистрати/администрация преди
прехвърляне и след прехвърляне на щатовете:

	Съотношение магистрати/администрация	Съотношение магистрати/администрация
--	---	---

	преди прехвърляне на щатовете		след прехвърляне на щатовете	
	бр.служ.об що/ магистрати	спец. адм./ магистрати	бр.служ.об що/ магистрати	спец. адм./ магистрати
Средно за РС в областните градове	2,84	2,35	2,84	2,35
РС-Стара Загора	2,52	2,05	2,62	2,14
РС-Раднево	5,67	4,33	5,00	3,67

Налице е положително становище на комисия „Бюджет и финанси“.

(В гласуването не участва Георги Чолаков, поради направен самоотвод)

43. ОТНОСНО: Искане от административните ръководители на **Районен съд-Чирпан** и **Районен съд-Стара Загора** за съкращаване на 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител“ по щата на **РС-Чирпан**, разкриване на 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител“ по щата на **РС-Стара Загора** и преместване на съдебния служител

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

43.1. СЪКРАЩАВА 1 /една/ щатна бройка за длъжност „съдебен деловодител“ по щата на **Районен съд-Чирпан**, считано от датата на вземане на решението.

43.2. РАЗКРИВА 1 /една/ щатна бройка за длъжност „съдебен деловодител“ по щата на **Районен съд-Стара Загора**, считано от датата на вземане на решението.

43.3. НЕ ВЪЗРАЗЯВА, на основание чл. 343, ал. 2 от ЗСВ, заемащият тази длъжност служител в РС-Чирпан да бъде преназначен на същата длъжност в РС-Стара Загора.

МОТИВИ: Решенията по точки 43.1, 43.2 и 43.3 са въз основа на съвместно искане на председателя на РС-Чирпан и РС-Стара Загора. Обоснована е възможността да бъде намалена щатната численост на РС-Чирпан с 1 щ.бр. „съдебен деловодител“, заета от служител и е постигнато съгласие да бъде преназначен в РС-Стара Загора, където да се разкрие същата длъжност.

След преместване на двама съдебни служители от РС-Раднево в РС-Стара Загора и на един съдебен служител от РС-Чирпан в РС-Стара Загора, всички от специализирана администрация, съотношението е следното:

	Съотношение администрация/магистрати преди прехвърляне на щатовете		Съотношение администрация/магистрати след прехвърляне на щатовете /За РС-Стара Загора са включени 2 /две/ щ.бр. спец.адм.от РС-Раднево/	
	бр.служ.об що/ магистрати	спец. адм./ магистрати	бр.служ.об що/ магистрати	спец. адм./ магистрати
Средно за РС в областните градове	2,84	2,35	2,84	2,35
РС-Стара Загора	2,52	2,05	2,67	2,19
РС-Чирпан	5,00	3,33	4,67	3,00

Налице е положително становище на комисия „Бюджет и финанси“.

(В гласуването не участва Георги Чолаков, поради направен самоотвод)

44. ОТНОСНО: Искане от административните ръководители на **Районен съд-Гълъбово** и **Районен съд-Стара Загора** за съкращаване на 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител-СИС“ в **РС-Гълъбово**, разкриване на 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител-СИС“ в **РС-Стара Загора** и преместване на съдебния служител

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

44.1. СЪКРАЩАВА 1 /една/ щатна бройка за длъжност „съдебен деловодител-СИС“ по щата на **Районен съд-Гълъбово**, считано от датата на вземане на решението.

44.2. РАЗКРИВА 1 /една/ щатна бройка за длъжност „съдебен деловодител-СИС“ по щата на **Районен съд-Стара Загора**, считано от датата на вземане на решението.

44.3. НЕ ВЪЗРАЗЯВА, на основание чл. 343, ал. 2 от ЗСВ, заемащият тази длъжност служител в РС-Гълъбово да бъде преназначен на същата длъжност в РС-Стара Загора.

МОТИВИ: Решенията по точки 44.1, 44.2 и 44.3 се вземат въз основа на съвместно искане от председателите на РС-Гълъбово и РС-Стара Загора, в което е обоснована възможността да бъде намалена щатната численост на РС-Гълъбово и необходимостта от една щ.бр. „съдебен деловодител-СИС“ в РС-Стара Загора. Комисията счита предложението за целесъобразно и като съобрази натовареността на двата съда и съотношенията между служителите и съдебната администрация, го намира за навременно с оглед извършваната оптимизация в съдилищата. Постигнато е съгласие за преназначаване на служителя от РС-Гълъбово в РС-Стара Загора.

След преместване на двама съдебни служители от РС-Раднево в РС-Стара Загора и на един съдебен служител от РС-Чирпан в РС-Стара Загора, всички от специализирана администрация, съотношението администрация/магистрати е следното:

	Съотношение администрация/магистрати преди прехвърляне на щатовете		Съотношение администрация/магистрати след прехвърляне на щатовете /2 от РС-Раднево, 1 от РС-Чирпан и 1 от РС-Гълъбово/	
	бр.служ.общ о/ магистрати	спец. адм./ магистрат и	бр.служ.общ о/ магистрати	спец. адм./ магистрат и
Средно за РС в областните градове	2,84	2,35	2,84	2,35
РС-Стара Загора	2,52	2,05	2,71	2,24
РС-Гълъбово	6,00	3,50	5,50	3,00

Налице е положително становище на комисия „Бюджет и финанси“.

(В гласуването не участва Георги Чолаков, поради направен самоотвод)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 45.

Колега Марчева - Съдебна карта и натовареност.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз искам да предложа колегата Дишева, която е заместник-председател на Комисията по натовареност да докладва, защото тя беше председател на тази работна група и всъщност става въпрос за допълнение към Правилата за измерване на натовареността на съдиите, съобразно тези предложения, които са

изготвиха от работната група, с оглед на нашето решение от март месец или края на февруари.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, както си спомняте преди няколко заседания Съдийската колегия взе решение да измени Правилата за оценка на натовареността на съдиите в няколко текста. Съгласно едно от тези изменения следваше да се приемат приложения към Правилата за оценка на натовареността и именно тези приложения, които бяха изработени в три работни групи съответно по граждански и търговски дела, наказателни дела и административни дела. Тези приложения, които бяха изработени от колегите се предлага да бъдат приети от Съдийската колегия. Те бяха разгледани на заседание на Комисия „Съдебна карта, натовареността и съдебна статистика“ и всъщност предложение на комисията от 17.04. се предлага днес да бъде утвърдено (образно казано) от Съдийската колегия.

Става въпрос, ако си спомняте за тези приложения, няма да ги чета и да ги напомням, защото времето много напредна, но става въпрос за две групи приложения. Първото е за разделяне на коефициента за съответните дела на процесуални етапи. Това са приложенията към чл. 18, ал. 2. Те са три: 1.2. за административни дела, 2.4. за наказателни дела и 3.4. за граждански и наказателни дела. Ако ви прави впечатление различната номерация различната номерация, тя е такава, защото следваме поредността на приложенията, които до момента съществуват. Едно са приложенията за административни дела и понеже няма второ приложение, това е следващото по ред, същият принцип е следван и за другите дела. Към настоящия момент съществуват приложения 2.1., 2.2. и 2.3. за наказателни дела и затова в следващото поле (приложение 2.4), същото се отнася и за гражданските и търговските дела.

Представени са на вниманието ви в табличен вид (няма да ги чета, заради вида, който представляват), но най-общо тази таблица в първата си част означава групите дела, във втората част са етапите, в третата част са процесуалните действия, относителната тежест и в последната графа от таблицата са някакви забележки или събития, които по своето естество представляват пояснения към разработчика, а и след това при прилагането на системата, ако възникне някакво колебание, дали определено процесуално действие действително представлява етап, такива, каквито сме ги приели. Само за да илюстрирам за какво става въпрос – първото приложение, което отварям е приложение (просто поредността му е такава) за административни дела. Пропуснах да ви кажа, че видовете дела са разделени от работните групи по процесуални характеристики (да се изразя най-общо), като например за административните дела една от групите представлява административни дела в общия вариант – тези, които се разглеждат по жалби пред съответния съд, също така има частни административни дела, касационни административни дела (говорим все за делата, които се разглеждат пред административните съдилища, защото върховните съдилища, знаете, че са изключени от приложението на Системата за измерване на натовареността). и в рамките на тези видове дела са обособени процесуални действия. Например, за административните дела това е проверка за подсъдност, подведомственост и редовност на жалбата, за което е определена относителна тежест 5 % от целия коефициент на делото и процесуалните действия, които са описани, за да означат този процесуален етап са например – разпределение на делото или определение по чл. 158, ал. 3 АПК или определение по чл. 130, ал. 4, чл. 135, ал. 2, 5 или 6 от АПК, определения за отвод и т.н.

По подобен начин е подходено и за останалите видове дела – граждански и наказателни. И следващата група приложения такива, каквито се предлага да бъдат одобрени, са приложенията към чл. 18, ал. 4 от Правилата. Това са така наречените коефициенти за други дейности извън обичайното развитие на делото. Коефициентите по тези приложения не са включени в общия коефициент за съответното дело. Най-лесен е примерът с обезпечението по граждански дела, обезпечението по висящо дело за разлика от обезпечението на бъдещ иск. По същия начин изглежда и допълнителният коефициент за спиране на предварителното изпълнение на административен акт, когато то е направено заедно с жалбата против самия административен акт. В случая е взет коефициентът, който до този момент е съществувал към приложенията, като за обезпечение например по бъдещ иск тук е взет същия коефициент или за спиране на предварителното изпълнение на административен акт, когато то е направено отделно от оспорването на акта.

Подобен лист с дейности има описани и за наказателните дела. След заседанието на всяка от работните групи беше направено общо заседание на трите групи, основната цел на което беше да се унифицира (доколкото това е възможно с оглед все пак различното естество на делата) подхода както при разделянето на процесуалните етапи, така и при определянето на процесуалните действия, които са включени към приложенията към чл. 18, ал. 4.

Втората точка от предложението всъщност има декларативен характер, тя следва и от досега взетото решение от нас, че тези приложения представляват неразделна част от Правилата. И точка трета от предложението е решение да бъдат да бъдат предоставени на ръководителя на проект „Създаване на модел за оптимизация за

съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата“.

Само ще ви напомня, че идеята е измененията на правилата, които ние приехме на предходно наше заседание заедно с тези приложения да започнат да бъдат прилагани от въвеждане на Единната информационна система на съдилищата. Въвеждането на тези нови правила и е обективно невъзможно към настоящия момент, защото основният смисъл на тези изменения е данните за системата за измерване на натовареността да бъдат получавани от деловодния модул в Единната информационна система на съдилищата. Към настоящия момент няма осигурена такава връзка, поради което и прилагането на тези правила от днешна дата е обективно невъзможно.

Опитах се да бъда максимално кратка, но темата на решението не го позволява. Ако имате въпроси, съм готова да дам допълнително пояснения.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, колегата Дишева отправи апел за въпроси. Има ли въпроси, дебат, изказвания? Колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Като гледам приложение 2.4., понеже гледам 2.4., защото разбирам малко повече от тези дела, някак си не мога да се ориентирам с тези проценти. Ако може някой да ми обясни какво значи примерно „обявено за решаване по общия ред 20 %“, след това 10 %, след това мотиви 40 %. Наистина ми е трудно да се ориентирам.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз във връзка със същия въпрос на колегата Шекерджиев, точно по приложение 2.4. Недоумявам, фактически по всички н.о.х. дела, дали са образувани по общия ред или по производствата, които са по споразумения или по чл. 78а НК, или бързите производства, или ч.х.-та, дейностите са разпределени, така че

винаги сумарно дават 100 % и на каква база отделните от тях процесуални действия им е определен съответен процент в рамките на тези 100 % за всяко едно производство независимо дали ще бъде то по общия ред или по реда примерно на диференцираните процедури за решаване на делата? Това не ми е ясно, например обявено дело за решаване по реда на съкратеното съдебно следствие по чл. 371, т. 2 от НПК, на него му е отредено 10 % относителна тежест. Представете си едно тежко обвинение, умишлено убийство по чл. 116 НК, както мина едно такова дело вчера и 10 %. Просто искам разяснение, защото нямаме време.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз тук чета например „разпореждане за насрочване“ по нчхд 20 %, а по чнд пак същото закрити заседания, но образувани 40 %. Значи за едно и също действие в едното е 20 %, а другото е 40 %. Говоря пак за 2.4. (В. Имова: Просто това не ми е ясно, нека да го разясните.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря, колеги, щеше да ми е по-лесно, ако бяхте попитали за граждански или за наказателни дела. Г-жа Пашкунова обаче присъства на заседанието на работната група по наказателни дела и вероятно ще ми помогне, но аз ще ви обясня принципа. Той съм абсолютно сигурна, че е спазен и за наказателните дела.

Както вече стана въпрос коефициентите, които са определени за делата и те са приети от предишния състав на Висшия съдебен съвет не са променяни. Известно ни е на всички, че има необходимост от променяне на някои коефициенти, но с оглед краткия период от време, който има към настоящия момент изобщо не сме се занимавали, това не е била целта на тези работни групи. Както добре си спомняте, имахме много малко време, за да предоставим на изпълнителя п органи обществената поръчка подобни правила, които да

бъдат заложен при разработката на Единната информационна система на съдилищата, заради това изобщо с коефициентите не сме се занимавали, т.е. в рамките на дадените коефициенти, да речем единица за определена категория дела, този коефициент единица се дели на проценти.

Как е подходено при деленето на коефициента, което едно дело има на определени проценти. Така разбирам въпросите и на двамата колеги, такъв беше зададен и от г-жа Димитрова по отношение на гражданските дела.

Първо, известно ви е, че е имало през 2015 г. емпирично изследване. Колкото и да се отрича това емпирично изследване, аз няма да се занимавам сега с този въпрос, то е прието за представително съобразно изискванията на съответните проучвания, официално е обявено за представително. В това емпирично изследване е имало въпроси (всъщност материалите от резултатите от това емпирично изследване между другото стоят на сайта на Висшия съдебен съвет и могат да бъдат проучени от всеки от вас). Във въпросите, които са били поставени на това емпирично изследване е имало въпроси относно необходимото време за всеки процесуален етап, които са били разделени горе-долу по начина, по който сега са разделени процесуалните етапи, т.е. образно казано питанията към съдиите са били „Колко ви е необходимото време, за да прецените (да речем, извинявайте, но ми е по-лесно да говоря за това, затова ще дам пример за граждански дела) допустимостта на исковата молба и редовността, и допустимостта?“, „Колко време ви е необходимо, за да прочетете и да се запознаете с доказателствените искания и да се подготвите за съдебно заседание?“, „Колко време ви е необходимо за провеждане на съдебно заседание по видове дела?“, „Колко време ви е необходимо за изготвяне на мотиви?“. Горе-долу по другите видове

дела е имало същите въпроси. Така че като база първо, са използвани резултатите от това емпирично изследване, но след това работата в работна група (защото не е правено ново емпирично изследване) на практика представлява работа във фокус група от експерти, за каквито се приемат членовете на въпросните работни групи.

Все поради краткия период от време аз със съдействието на другите колеги от комисията и на бивши членове на комисията бях много ограничена във възможностите да събера работни групи. Буквално се работеше от срядата, когато заседава Комисия „Натовареност“ до следващата сряда, когато обективно може да се събере някаква работна група. Така че работните групи, които са изготвили тези предложения, са съставени от членове на предишните групи, които са потвърдили готовност и желание да работят и мисля, че от двама или трима членове на предишния ВСС, които са работили в предишната Комисия по натовареност и съдебна карта. Така че това е подходът, който е използван. Ако има разлика в процентното съотношение, например за преценка на допустимостта и редовността, и в произнасянето по същество по определена категория дела, това е производно от естеството на производство да речем. Когато става въпрос за дело, което по начало не се внася в открито съдебно заседание, процентът, който се следва или е определен за преценка на редовността и допустимостта е по-голям. Такъв е и в действителност, защото там няма процедура по внасяне в съдебно заседание, четене на определение за събиране на доказателства и т.н. Този подход е следван и по наказателните дела. Така че, ако съм успяла да отговоря, това е, може би.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Само едно допълнение във връзка със зададените въпроси. Освен това, което каза колегата Дишева за

разпределението според относителната тежест и времето, което съдиите използват по едно дело, по отношение например на наказателно общия характер дела – там, където пише „обявяване на делото за решаване“ се има предвид в съдебно заседание обявяване на делото за решаване, както е посочено в последващите графи. И в случая 20 % е прието относителната тежест при едно съдебно следствие на дела, които се разглеждат по общия ред, която колегите от работната група приемат, че е по-висок в сравнение със съдебното следствие при съкратено съдебно следствие с признаване на фактите по чл. 371, т. 2 НПК, тъй като там се събират по-малко доказателства, затова там и относителната тежест е 10 % за разлика от наказателно от частния характер дела, за което постави въпрос колегата Чолаков, тъй като там няма събрани доказателства в досъдебното производство и по-голяма е тежестта относителна на едно съдебно следствие, тъй като всички доказателства се събират за пръв път, затова там колегите предлагат относителната тежест да е 30 % на съдебното заседание до постановяване на присъдата и вече съответно преразпределението е по-различно.

По наказателно от частен характер дела например няма разпоредително заседание, където според колегите относителната тежест и времето, което е необходимо на съдията, за да се запознае и съответно да изслуша страните, да изчисти всички въпроси, свързани с процедурата, която ще се проведе – те са приели, че там относителната тежест трябва да е 40 % и тъй като при наказателно от частен характер дела няма разпоредително заседание, затова там е и по-различно разпределението на процентите, които се отчитат при натовареност на съдиите. Така че при наказателните дела това е добре, че от момента, в който започне съдебното следствие, съставът е неизменен, така че няма значение какво ще е разпределението на относителната тежест на

натовареността, така или иначе тя ще се отчита на един и същ съдия за разлика от гражданските дела, където нещата стоят по-различно.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Тези точки са все в края на дневния ред, заради това не може действително да се обясни. (Д. Марчева без микрофон: А защо е в края на дневния ред, защо?) Не знам кой изготвя проекта за дневния ред, вероятно той трябва да ни отговори, но аз просто се оправдавам защо се опитвам много кратко да говоря, което е неприсъщо, както знаете за мен. Най-ценното на това предложение (по мое виждане) е, че отчитането на коефициента на делата е за реално свършена работа, първо, и второ, че информацията ще бъде давана от деловодния модул, защото процесуалните етапи и съответните събития ще бъдат такива, за които ще има информация в деловодния модул с обявяване на съответния акт, т.е. субективният елемент, който към настоящия момент съществува в отчитането по СИНС и с който са свързани една голяма група от упреците към обективността на СИНС, ще бъде преодолян. А конкретният размер на процента на относителната тежест е нещо, което може да бъде променяно от същите или в по-разширен състав фокус групи. Тоест в момента най-важното е ние да успеем да дадем на разработчика процесуалните етапи, а конкретният размер на относителната тежест е нещо, което можем да променяме, ако установим, че това не съответства на обективната тежест на съответния процесуален етап. (В. Имова: В какъв смисъл можем да го променяме?)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Това е наше решение, по всяко време ние можем да променяме. (оживление в залата) По всяко време подлежи на корекция. Аз разбирам, че ние бързаме в момента заради модула, нали така?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Процесуалните етапи са важни, за да го зададат като възможна опция.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Димитрова.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: В тази връзка само един последен уточняващ въпрос – приложение 3.4.-гражданските дела, открито съдебно заседание т. 1.1.3. Всъщност това цялата фаза на откритото съдебно заседание, в смисъл, след като влезе в зала, независимо дали се отлага или не? Защото казвам веднага защо, докладът по чл. 140 или чл. 374 ГПК е много по-тежкото действие, отколкото влизането в съдебна зала вече.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Докладът е важен.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: 1.1.3. – ето, тази цялата фаза, това трябва да са независимо колко пъти отлагане на делото, цялата фаза в съдебно заседание.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Какво е питането? Защо е по-тежко от...?

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Не, не, тъй като актът за насрочване на делото, съдържащо определението по чл. 140 ГПК – докладът на съда и чл. 374 ГПК, вече са по-тежката работа за съдията от това да влезе в залата и да изгледа делото.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Само че те имат общо 25 %. Точно такава беше целта – да се стимулират съдиите своевременно да извършва дължимите процесуални действия, образно казано да не отлагат делата (тук говорим за граждански дела), но то по някакъв начин е приложимо и за другите дела, относимо и за другите видове дела, да бъдат стимулирани съдиите своевременно да извършват процесуалните действия, а не да отлагат без основание делата от съдебно заседание. Така че цялата съдебна фаза, разглеждането на делото в съдебно заседание (подчертавам за граждански дела) да се ползва с един

коефициент. Някои съдии могат да назначат експертиза с определението, както би следвало да се направи, а други могат да го оставят за съдебно заседание и по този начин да получат дивидент, ако ние бяхме определили отделен процент за всяко насрочване на съдебно заседание. Всъщност цялата проверка по редовност, допустимост, подсъдност и подведомственост е изведена в един отделен процесуален етап (ако отворите по-нагоре), насрочването на делото, определението по чл. 140 ГПК е 20 % и разпореждането по чл. 374 ГПК е включено в този процент. Вие твърдите, че са малко или не разбрах? Малко са двадесетте процента ли? (Б. Димитрова: А, не, не.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не, значи колегата Димитрова имаше предвид, че е по-тежка фазата докладът и определението по чл. 140 ГПК, отколкото в самата зала, тъй като там се отделя спорното от безспорното, там се прави квалификацията, там се прави всичко в общи линии, а в залата само се събират доказателствата. Аз така разбрах. (Б. Димитрова без микрофон: Да, тъй като процентът би следвало да отчита тежест. Нали така?) Тежест. Колега Шекерджиев.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Само с едно изречение да отговоря. Аз няма тук да влизам в дебат дали действително е така. Това е преценката на работната група по граждански дела. Тук става въпрос вероятно за 5 % или 7, 8, повече или по-малко, но в никакъв случай не бих си позволила да споря по този въпрос.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев, имате думата.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да, благодаря Ви! Колеги, аз не искам да се задълбочавам в конкретика, но искам да поставя един принципен въпрос. Аз разбирам това предложение, но ми липсват мотивите, не мога да разбера защо. Примерно искам да задам въпрос и знам колко глупаво би било да попитам някой от вас защо примерно, определението по чл. 248 от НПК да струва колкото присъдата и

мотивите, което е най-малкото странно. Аз съм сигурен, че така наречените фокус групи са имали нещо предвид, но ние не знаем какво са имали предвид, а би следвало, когато трябва да гласуваме промяна на правила да знаем какво седи зад тях. Ето защо ви моля и правя процедурно предложение да бъде отложено и да бъдат приложени протоколите от съответните обсъждания, за да можем да разберем защо е направено това предложение. Иначе на мен ми е ясно това, което каза колежата Дишева, но наистина няма как да задам конкретни въпроси.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Само да попитам – има ли такива протоколи във връзка с обсъжданията, колега Дишева?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Съжалявам, че трябва да го кажа, но г-н Шекерджиев беше поканен изрично от мен. Вписано е и в нарочно решение на Комисия по натовареност на заседанията на работните групи и в частност на работните групи по наказателни дела, които се занимаваха с определяне на процесуалните действия, на етапите и на относителната тежест. Даже и настоявах колегите от Комисия по натовареност да дойдат на тези заседания от една страна, за да оказват методическо съдействие на съдиите, които работеха, от друга страна, да получат обратна информация как се работи в работната група. Има два огромни протокола, които са практически и стенографски протоколи от двете общи заседания на работните групи на трите. Тези фокус групи също водиха аудиозаписи и могат да бъдат предоставени аудиозаписите от въпросните работни съвещания. Не сме правили стенографски протоколи, това е изключително трудоемка работа. Комисията не разполага с техническа възможност, техническият сътрудник, който да свали тези протоколи на стенографски запис. Ако трябва да обаче да се пишат мотиви към всяка една от точките, боя се, че няма да бъде достатъчно времето до месец юни, за да бъдат

написани такива мотиви. Работните групи бяха водени (аз го подчертавам за Ен-ти път) от изключително краткото време, което беше предоставено за работа и за предоставяне на решения на разработчика на Единната информационна система на съдилищата, който знаете имаше срок до 28-ми, всъщност до 20.03., съответно такъв срок имаше и Съдийската колегия. Аз се боя, че подобно отлагане е самоцелно, защото също така се съмнявам дали членовете на работните групи, изоставяйки цялата си професионална работа по разглеждане на конкретни дела биха имали абсолютно доброволния ентузиазъм, целенасочено, съсредоточено да пишат отделно мотиви по всяка от тези точки. До този момент те работят абсолютно доброволно (подчертавам го, защото е много важно) при наличието на висяща обществена поръчка и при необходимостта изключително бързо да бъдат предоставени такива материали.

Доколкото разбирам, тук става въпрос единствено за преценката на относителната тежест. Ако имате въпроси по процесуалните действия и по етапите, считам, че те са съществените в настоящия момент. Но ако сметете разбира се, че е изключително важно за взимането на решение да бъдат написани такива мотиви, аз ще отнеса въпроса на Комисия по натовареност (всъщност всичките ѝ членове присъстват на това заседание), можем да върнем отново в Комисия по натовареност. Аз обаче съм използвала цялото си красноречие, за да мотивирам колегите от работните групи да работят, да изоставят съдийската си работа, включително с рисковете, които води за тях лично това, да работят, да направят тези предложения. Смея да твърдя, че с тези предложения се отговаря на повече от 90 % от упреците към Системата за измерване на натовареността, които бяха идентифицирани във всички становища от представители на съдилища, които ние събрахме още през миналата година. По една, втора или

трета причина Съдийската колегия не взе решение в продължение на година и половина да се произнесе по въпроса за достоверността на системата и да предприеме съответни мерки да подобри тази система. Сега, когато в продължение на месец и половина се работи по този въпрос, ми се струва просто самоцелно подобно предложение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така, колеги има процедурно предложение за отлагане, ще трябва да го подложи на гласуване. Колега Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Само още нещо преди да гласуваме процедурното предложение. Колеги, пак искам да обърна внимание на това, което и колегата Дишева каза. Имайте предвид, че това разпределение в рамките на единица време или коефициент по отношение на конкретното дело може да бъде коригирано и променяно по всяко време от нас.

Пак казвам – да не забравяме и неизменността на състава по наказателните дела. И другото, което е - да не забравяме, че имаме срокове, които ни е поставил изпълнителят по проекта за създаване на нов модел за оптимизация на съдебната карта и изграждане на Единната информационна система, с което ние трябва да се съобразяваме.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, имаме процедурно предложение за отлагане. Предлагам който е „за“ да гласува „за“. (оживление в залата) Процедурното предложение, което направи колегата Шекерджиев. Смятам, че това е процедурно и подлежи първо то на гласуване.

Режим на гласуване по процедурното предложение, направено от колегата Шекерджиев. Анулираме гласуването, има сгрешил колега и поставяме отново на гласуване. Който е „за“ отлагане - гласува „за“, който е „против“ - гласува „против“. (оживление в залата)

(А. Дишева: Може ли още веднъж да взема становище?) Колеги, моля ви се, вслушайте се, четири и нещо е вече, ако връщаме пак дебата? Режим на гласуване. Колега Кояджиков, ще гласувате ли? Анулираме.

Колега Дишева, имате думата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, ако ще отлагаме тази точка, аз не разбрах за какво я отлагаме. Не знам кой ще ги изготви тези мотиви и кой ще вземе решение за изготвянето на тези мотиви. Аз мисля, че нито веднъж досега, нито веднъж не е представян протокол от работа на работна група по каквото и да е повод, по каквото и да е повод! Обръщам ви внимание, че тези работни групи имат два протокола на по 50 и няколко страници. Моля запознайте се с тях! Те бяха внесени на заседание на Комисия по натовареност, миналия път бяха на вниманието на членовете на Съдийската колегия, там има доста информация, който иска да се запознае с тях. Но самоцелното отлагане на този въпрос ще блокира работата по Единната информационна система на съдилищата! Ние този въпрос вече го дебатирахме. На предходно заседание на Съдийската колегия вече изменихме правилата. Сега трябва да допълним това наше решение с въпросните приложения.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Имате думата, колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз все пак сега искам да попитам – към кого да отправя въпроса защо в приложение 2.4., когато съберете н.о.х.д. не прави 100 %? Нали виждате 5, 40, 35, 20, 10 и 40.

Имам просто питане – като ще го делим на етапи, етапи от какво? Към кого да отправя въпроса си защо определението по чл. 248 (образно казано) тежи толкова, колкото присъдата с мотивите? Искам да разбера защо! Окей, сигурно аз съм виновен, но искам да разбера останалите от вас, на които се предлага да гласувате нещо, въз основа

на каква информация ще гласувате? Въз основа на пет приложения, в които пише: това е така, защото е така? Благодаря ви!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Член 248 какво е?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Определението.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Обяснете, защото очевидно не се знае как действа ...

(Шум в залата, говорят едновременно.)

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, разглеждаме Приложение 2.4. Пет процента по едно наказателно общ характер дело, което е внесено по обвинителен акт, е разпоредително в закрито заседание за насрочване на разпоредителното заседание - това е 5%; след което самото разпоредително заседание е 35%; 35% и 5% правят 40%; съдебното следствие, съдебно заседание до обявяването на делото с присъда е 20%. Правят 60%.

И накрая изготвянето на мотиви е 40%, т.е. прави 100%. Това е приела работната група, че е разпределение на относителната тежест.

В интерес на истината, аз точно в този момент, когато работеха колегите, влязох и също зададох въпроса - ако да кажем, се разглежда едно многотомно дело с 200 души свидетели, с 10 експертизи, дали е справедливо 20% да е относителната тежест на съдебното следствие? Колегите казаха, че са обмислили този въпрос, това по-скоро ще са изключения в окръжните съдилища и то подлежи на корекция, но така или иначе те приемат, че 35% е относителната тежест на разпоредителното заседание, за да останат повече проценти за мотивирането на присъдата, което е 40%. Така или иначе 100% се получават. Не може обаче, когато делото е съкратено съдебно следствие, процентът, който трябва да бъде даден като относителна тежест при разглеждане на делото, да е еднакъв с този по общия ред и затова там е 10%. Така или иначе, колеги, има пояснение - присъда,

постановена по реда на чл.58а от НК, е с по-малка относителна тежест, отколкото тази, която е постановена по общия ред. Това е, което мога да внеса като уточнение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Не мислех да взимам думата, колеги, но не може да имат еднаква тежест изготвяне на мотивите по НОХД, което е отредено на 40%, и мотивите по НАХД, образувано по реда на прокурорско предложение за разглеждане на дело по реда на чл. 78а, т.е. за реализиране на административно-наказателна отговорност - същия процент.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Ние не се разбираме очевидно.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Нещо ние не разбираме.

АТАНАСКА ДИШЕВА (без микрофон): Да имат различен коефициент. Това е процент от коефициента.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз разбирам, но не може да се приравнява ...

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Една дума само. Колеги, те имат различен коефициент на тежест. Не се приравнява тежестта на едно наказателно административен характер дело и наказателно общ характер дело. Това е разпределение на относителната тежест в рамките на този коефициент на различните етапи.

ВЕРОНИКА ИМОВА (без микрофон): Разбирам това и въпреки всичко този процент, който е определен за мотивите по НАХД, колкото и да е сложно, разглеждано по реда на чл. 78а, не може да бъде етапът на изготвяне на мотивите 40% - такъв, какъвто е етапът на изготвяне на мотивите по което и да било НОХД, независимо от материално-правното основание, по което е внесено. Аз не искам да влизам в полемика с колегите.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, нека все пак съобразим, че имаме решение, което сме взели от 02.04.2019 година. Ние там сме изменили и допълнили нашите правила. (Цв.Пашкунова без микрофон: ... не е относителната тежест на разпределение вътре в рамките на този...). Точно, а ние в момента имаме само на етапите.

Колега Дишева, имате думата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да отговоря на колегата Имова. Коефициентът за НАХД по чл. 78а от НК е различен във всички случаи от коефициента за което и да е дело от общ характер, дори и предметът да е един и същ. Заради това, когато коефициентът е различен, един и същи процент от различния коефициент дава различна сума. Сто процента представлява сборът от коефициентите за делата НОХД, които приключват по чл. 382, ал. 2 от НПК; НАХД-та са в отделна група, по чл. 78а, а НАХД-та, които са по ЗАНН, са в четвърта група. Става въпрос за различна категория дела, те поначало имат различни коефициенти. Процентите са от коефициентите за съответния вид дело. Това са само процесуални етапи.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Добре, това пояснение е важно. Колеги, само да добавя, че разработчикът ни даде срок до края на месец април, така че нямаме друг шанс, освен да пристъпим към следващия етап - приемане на приложенията. Това е.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, поддържа ли се все още предложението за отлагане?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да. Редно е да се гласува.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Това предложение отново го гласуваме; процедурно предложение за отлагане.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Защото, ако не го отложим, трябва да започнем да гледаме таблица по таблица.

ГЛАСОВЕ: Какво гласуваме?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, ще участвате ли в гласуването? Гласува се отлагане.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз ще гласувам „против“, защото съм свидетел ... (прекъсната).

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ние ще видим как ще гласувате, като пуснем резултатите.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не, искам да го кажа. Съжалявам, че ми се наложи да изляза. Става въпрос за труд - абсолютно възрожденски бих казала - на много колеги, които отделяха от времето си да вършат тези неща, и сега ние тук ... Поне на мен ми прозвуча много лично и не съвсем колегиално, неискрено.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Разбирам Ви. В режим на гласуване сме.

Резултат: 4 гласа „за“, 7 гласа „против“. Отхвърля се процедурното предложение за отлагане.

Колеги, освен това, което дебатирахме, допълнителни дебати ще има ли, или да гласуваме проекторешението така, както е предложено?

ГЛАСОВЕ: Да гласуваме.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Режим на гласуване. Който е за, гласува „за“; който е против, гласува „против“.

(Шум в залата)

Резултат: 9 гласа „за“, 3 гласа „против“. Има взето решение.

(след проведеното явно гласуване)

45. ОТНОСНО: Предложение за изменение и допълнение на приложенията към Правилата за оценка на натовареността на съдиите във връзка с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по т. 31 от Протокол № 12/02.04.2019 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

45.1. Приема нови приложения към Правилата за оценка на натовареността на съдиите, съгласно решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по т. 31 от Протокол № 12/02.04.2019 г., във връзка с § 2 от Преходните и заключителни разпоредби към Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети с решение на Съдийската колегия по същия протокол, както следва:

Приложения към чл. 18, ал. 2:

- Приложение № 1.2 за административни дела;
- Приложение № 2.4 за наказателни дела;
- Приложение № 3.4 за граждански и търговски дела;

Приложения към чл. 18, ал. 4:

- Приложение № 1.3 за административни дела;
- Приложение № 2.5 за наказателни дела;
- Приложение № 3.3 за граждански и търговски дела.

45.2. Приложенията по т. 45.1 са неразделна част от Правилата за оценка на натовареността на съдиите, които влизат в сила от въвеждане на Единната информационна система на съдилищата, съгласно § 1 от Преходните и заключителни разпоредби към Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 12/02.04.2019 г.

45.3. Приложенията по т. 45.1 да бъдат предоставени на ръководителя на проект „Създаване на модел за оптимизация за съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата“, с оглед залагането им в Единната информационна система на

съдилищата от изпълнителя на обществената поръчка „Разработване на Единна информационна система на съдилищата“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме с точка 46. Кой ще докладва?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз ще докладвам. Това е предложение да се командироваат колегите Валентина Бошнякова - съдия в Окръжен съд-Смолян, която е национално лице за контакт на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела, и Рената Халъова - съдия в Окръжен съд-Враца, член на мрежата, във връзка с мероприятие на същата мрежа в периода от 15-16 май, ако не се лъжа, в Букурещ, Румъния.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания?

Колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Само да попитам. Да не би да има някаква техническа грешка - разходите са за една нощувка, пък командировката е за 4 дни?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Това е докладът, който е внесен от директора на дирекция „Международна дейност и протокол“.

СИЛВИЯ ИЛИЕВА: Пише в т. 46.2, че две нощувки са за сметка на организаторите, а за другата една - на ВСС.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: След това уточнение, колеги, готови ли сме за гласуване? (Гласове: да.)

Режим на гласуване.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Извинявайте, може ли да повторим гласуването, защото гласувах погрешно? (Смях.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Режим на гласуване отново.

Резултат: 12 гласа „за“. Има взето решение.

(след проведеното явно гласуване)

46. ОТНОСНО: Проект на решение за командироване на Валентина Бошнякова - съдия в Окръжен съд-Смолян и национално лице за контакт на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България - търговски дела и Рената Халъова - съдия в Окръжен съд-Враца и член на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България, за участие в редовна среща на лицата за контакт Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, която ще се проведе в гр. Букурещ, Румъния, в периода 15 - 16 май 2019 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

46.1. КОМАНДИРОВА за участие в редовна среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, която ще се проведе в гр. Букурещ, Румъния, за периода 14-17 май 2019 г., следните лица:

46.1.1. Валентина Бошнякова - съдия в Окръжен съд-Смолян и национално лице за контакт на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България - търговски дела.

46.1.2. Рената Халъова - съдия в Окръжен съд-Враца и член на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България.

46.2. Пътните разходи, както и разходите за 2 нощувки са за сметка на организаторите на срещата.

46.3. Разходите за 1 нощувка по фактически размер, дневни пари за 4 дни, както и разходите за медицински застраховки, са за сметка на Висшия съдебен съвет.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев, Вие ли ще докладвате следващата точка?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, тук въпросът е такъв, че отново докладвам доклад на директора на дирекция „Международна дейност и протокол“ във връзка с покана за среща с Виктор Шахтер и придружаващия го екип. Виктор Шахтер е президент на „Фондация за устойчиви инициативи в областта на върховенството на закона“. Той няколкократно се е срещал с членове на Висшия съдебен съвет, но не от този състав, а от предходния.

Доколкото си спомням, аз бях поканен на предходната среща, която се проведе няколко дни преди встъпването на сегашния състав на Висшия съдебен съвет. Тогава помня, че основното нещо, което беше разисквано в хода на срещата, беше медиацията и възможностите за медиация. Това обаче, за което аз нямам подробна информация, е, че предходният Висш съдебен съвет е имал принципно споразумение, за да подпише Меморандум за разбирателство между Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и съответната фондация, представлявана от г-н Шахтер.

Това, което докладвам (защото няма ресорна комисия, която да докладва международната дейност), е не само да бъде определен за участие един (или няколко) от членовете на Съдийската колегия на ВСС, но и да бъде одобрен проект за Меморандум за разбирателство между Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и фондацията, респективно да бъде упълномощен някой от членовете да подпише подобен меморандум. Меморандумът е приложен към материалите. Така или иначе това докладвам, това мога да направя.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания?

Колега Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Доколкото се касае за въпросите за медиацията, аз държа много да участвам в тази среща. Виждам, че са дадени две алтернативни дати - 8-ми или 9-ти май. На 9-ти май дали ще имаме Пленум?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ще имаме.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Щом имаме Пленум, тогава за 8-ми май, но ще помоля, понеже сутринта имам една друга среща, която е по повод проекта за вещите лица, да е примерно към 13.00 часа.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Той, според мен, има график.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Не, тук е дадено опционално - 8-ми или 9-ти май, включително и за часа е дадена възможност ние да го изберем. Поне аз така го разбирам. Ако греша, ме поправете, но мисля, че е опционално.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз правя предложение колегата Марчева да бъде определена за участие в тази среща, като предлагам 08.05.2019 г., в 14.00 ч., ако има опция за час. Проектът за решение е: Определя за участие колегата Марчева за 08.05.2019 г., 14.00 ч.

Колеги, ако няма други изказвания, режим на гласуване.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Анблок ли ще гласуваме всичко?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Одобрява за участие г-жа Марчева.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Това добре, но меморандума одобряваме ли го? (А.Дишева: Има и „приема за запознаване“, какво да го одобряваме?)

(Говорят помежду си.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ако искате, да гласуваме точка по точка. Точка 1 е: Одобрява за участие колегата Марчева. Така ще гласуваме първо, след това точка 2. Гласуваме в момента точка 1 - за определяне на участник.

Режим на гласуване, колеги.

Резултат: 12 гласа „за“, 0 - „против“.

(решението е отразено по-долу в цялост)

В момента коментираме точка 2. Има два варианта - „одобрява проекта“, или „приема за запознаване“.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: В два варианта да гласуваме.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: В два варианта да гласуваме: „одобрява“ и „приема за запознаване“. Ако приемем само „приема за запознаване“, няма да гласуваме точка 3, защото там пише: „при одобряване на проекта...“. Гласуването по точка 2 предопределя гласуването по точка 3, защото ако събере само „приема за запознаване“, точката отпада.

Резултат: 11 гласа „за“. Само аз го одобрявам. Колеги, при това положение точка 3 отпада, не подлежи на гласуване. Приехме само „за запознаване“.

(след проведеното явно гласуване)

47. ОТНОСНО: Проект на решение по предложение от г-жа Свилена Димитрова - председател на Центъра за спогодби и медиация към Софийски районен съд и Софийски градски съд до членовете на Съдийската колегия, за провеждане на среща с г-н Виктор Шахтер - президент на „Фондация за устойчиви инициативи в областта на върховенството на закона“ на 8 или 9 май 2019 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

47.1. ОПРЕДЕЛЯ ЗА УЧАСТИЕ в срещата с г-н Виктор Шахтер и придружаващия го екип, която да се проведе на 08.05.2019 г. от 14,00 ч. в сградата на ВСС, Даниела Марчева - член на Съдийската колегия на ВСС.

47.2. ПРИЕМА ЗА ЗАПОЗНАВАНЕ проекта на Меморандум за разбирателство между Съдийската колегия на ВСС и Фондацията за устойчиви инициативи в областта на върховенството на закона.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 48. Кой ще докладва?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Най-вероятно Гергана Мутафова.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз ще докладвам от нейно име, тъй като я няма.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Аз ще я докладвам.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре. Колега Димитрова, заповядайте!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Става въпрос за изпълнение на частта от големия проект за Единната информационна система. Втората му част е „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта“. Започна изпълнението и част от изпълнението - дейности, вече не си спомням кой номер бяха, по една от които аз съм координатор; по другата е Красимир Шекерджиев, в които проекти участват и осем (или десет - може и да се бъркам) колеги съдии. По проекта има предвидени две посещения. Избрани са Италия и Португалия. Всичко е изложено в писмото на г-жа Мутафова като ръководител на проекта. Молбата е да ни одобрите за работното посещение, за да бъдем командировани.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Имам две процедурни възражения. Това е вторият път, когато колегата Мутафова, която е член на Прокурорската колегия, внася точки. Член 5, ал. 2 от Правилата за работа на Съдийската колегия изрично определя кои са оторизираните лица, които могат да внасят за разглеждане точки. Значи тя може да внесе само чрез главния секретар или чрез някой от членовете на колегията, но в лично качество не може, защото само членове на колегиите или комисиите, или главният секретар на администрацията на

Висшия съдебен съвет могат. Редно е все пак да спазваме правилата. Това е първото процедурно възражение.

Второто е, че колегата Мутафова не е съобразила компетентността на колегията, а именно, че всички решения, които касаят по някакъв начин бюджетни въпроси, и по Конституция най-вече, и съответно която разпоредба е възпроизведена в Закона за съдебната власт, това е от компетентност на Пленума, т.е. определянето на представители означава все пак командироване на тези колеги и това е решение на Пленума, а не на Съдийската колегия. Затова аз считам, че този въпрос трябва да бъде внесен на Пленум. Моето процедурно предложение е този въпрос да бъде внесен в Пленума.

Една скоба отварям. Виждам тук, че става въпрос за 10 административни ръководители на съдилища и 5 от структурите на прокуратурата. Самото предложение е да бъдат включени 8 участника, т.е. в случая, според мен, не е прецизирано добре съотношението между представители на съдилищата и представители на прокуратурата. Аз считам, че тук би следвало да се предложат повече от двама представители на административните ръководители на съдилищата, освен тези по двама, по двама, които са предложени, защото самото участие в самия проект са 10 административни ръководители на съдилища и 5 на прокуратури. В същото време в това, което се предлага, реално са по равно. Предполагам, че колегата Мутафова ще ме разбере.

Моето процедурно предложение е това да бъде внесено на Пленум.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: В този вид да го внесем направо в Пленум, така ли?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА (без микрофон): Да, защото става въпрос за командироване в крайна сметка.

(шум в залата, говорят всички)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: По-добре да го оставим без разглеждане, пък тя, ако иска, нека да го внася на Пленум.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Това - да. Аз се чудя защо изобщо трябва да се занимаваме с този въпрос, защото ние не сме питани в определянето на работни групи или членове на работни групи по проекта. Този проект си има ръководител, има си координатори, т.е. в неговите правомощия е да решава кое от лицата, които участват в изпълнението по проекта, да определи за участие във въпросните работни посещения. Не виждам защо изобщо трябва през санкцията на Съдийската колегия или на Пленума да минава този въпрос.

Иначе съм съгласна, че това наистина е въпрос, който може би, ако изобщо приемем за допустимо да се занимаваме с него, трябва да бъде поставен на разглеждане от Пленума, но според мен изобщо този въпрос следва да бъде разрешен единствено от ръководителя на проекта. Става въпрос за изпълнение на дейности по проекта. Ние сме взимали участие в персоналното определяне на членовете, които да участват в изработката на проекта. Не говоря за ръководния екип, говоря за тези съдии, които виждаме, че ни се предлагат с аргумента, че те са включени в дейностите по изпълнението, т.е. ние там не сме участвали в подбора на лицата, а сега се иска да участваме в подбора на лицата, които да участват в работното посещение. Не виждам логика в това. Нали заради това има ръководен екип?

(шум в залата, говорят всички)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, има процедурно предложение за оставяне без разглеждане това предложение.

Колега Димитрова.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Аз сега не мога да цитирам, защото не знам какво точно е заложено като условие в проекта. Най-вероятно в него има изискване да бъдат определени представители от колегиите и т.н. (Говорят помежду си.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Доколкото разбрах, има такова предложение до Пленума за командироване вече направено. (Говорят едновременно.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Добре, но защо трябва да е за сметка на бюджета на Висшия съдебен съвет?

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Не е за сметка на бюджета на ВСС. Това е за сметка на проекта. Има изисквания за определени участници, поради което вероятно ... Да, така ми пишат сега от администрацията, че така е разписано в проекта. Не защото аз или Шекерджиев искаме да ходим и на двете места - просто така е разписано, поради което ние трябва да отидем.

Що се отнася до съдии и до прокурори. По еднакъв брой са определени от съдиите и от прокурорите. Просто вероятно не знаете колко са прокурорите.

Що се отнася до обхвата кои съдии как да участват. Начертали сме карта, преценили сме кой откъде да бъде взет като участник в проекта, така че да бъде максимално полезен, и кой колко може да работи, защото този проект не е разходка, а е изключително сериозна работа, която трябва да бъде предоставена на вас накрая.

Но ако няма да го гледаме, О'К. Ако считате, че не е необходимо...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Нали това трябва да го направи Пленумът всъщност? Той определя.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Само командироването. Иначе си има ръководен екип - той да си определи, даже ръководителят на проекта да

си определи кои ще ходят и да бъде предоставено евентуално на Пленума само за командироването.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Предвидено е на Пленум за 9-ти? Така ли да разбирам?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, предвидено е за Пленум, така разбрах.

СИЛВИЯ ИЛИЕВА (без микрофон): ... командироване. Аз ще отида да погледна.

(Силвия Илиева излиза от залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, колеги, докато главният секретар донесе информация дали е предвидено или не за 9-ти, да приключим последната точка. (Реплика: На 9-ти имаме Пленум.) Знам, че имаме, обаче дали е включено като точка в Пленума. Ако е включено, просто го оставяме без разглеждане и решаваме на Пленум това.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ама само за командироването.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Там вече дебатираме; нека да оставим на Пленум да дебатираме, не само тук на Съдийската колегия, на Пленума. Имаме ли вече информация?

(Силвия Илиева влиза в залата)

СИЛВИЯ ИЛИЕВА: Тук е вече командироване.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, предложението, което е до Пленума, заведено с дата 22.04.2019 г. от колегата Гергана Мутафова, е предложение да се командироват за участие в работно посещение в Италия съответно изброените колеги, включително и тези, които са предложени тук да определим и съответно в Португалия - колегите, които са предложени тук да определим. Тоест, там е всъщност реалното командироване, което ще се направи от Пленума от Висшия съдебен съвет, но явно идеята е ние тук да определим хората, за да може те да бъдат командировани от Пленума.

(Шум в залата, говорят всички)

Подлагам на гласуване за оставяне без разглеждане внесеното предложение от колегата Гергана Мутафова.

Резултат: 9 гласа „за“, 2 - „против“.

(след проведеното явно гласуване)

48. ОТНОСНО: Определяне на представители на Съдийската колегия на ВСС и административни ръководители на съдилища за участие в работно посещение в Република Италия и в Португалска Република във връзка с изпълнение на проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата“, Дейност 1 „Разработване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Оставя без разглеждане внесеното предложение от Гергана Мутафова - член на ВСС и ръководител на проект.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И, колеги, Комисията по атестирането и конкурсите. Тъй като колегата Шекерджиев го няма, колега Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря! Колегата Шекерджиев ме помоли, тъй като му се наложи да излезе, да докладвам въпросната точка. Касае се за освобождаване на заместник-председател на Районен съд-Дупница, преназначаването му на длъжност „съдия“ и назначаването на друг съдия на длъжността „заместник-

административен ръководител" - освобождаването на Людмила Стойнова-Панайотова и назначаването на Ели Скоклева на длъжността „заместник". Налице са съгласие, мотивирано предложение и становище на този, който се предлага да бъде преназначен на длъжността по чл. 169, ал. 5, че иска да остане в същия орган на съдебната власт. Тоест, всички предпоставки са налице. Предлагам да гласуваме така предложения проект.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, последна възможност за дебат на това заседание на Съдийската колегия. (Гласове: няма нужда.)

Режим на гласуване.

Резултат: 11 гласа „за", 0 - „против". Има взето решение.

(след проведеното явно гласуване)

50. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Районен съд-Дупница за освобождаване на Людмила Василева Панайотова от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Районен съд-Дупница и назначаване Ели Георгиева Скоклева - съдия в Районен съд-Дупница, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Районен съд-Дупница

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

50.1. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 175, ал. 7, изр. 1-во от ЗСВ, Людмила Василева Стойнова-Панайотова, с ранг „съдия във ВКС и ВАС" от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Районен съд-Дупница, считано от датата на вземане на решението.

50.2. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Людмила Василева Стойнова-Панайотова на заеманата преди назначаването ѝ за „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Районен съд-Дупница, длъжност „съдия" в Районен съд-Дупница, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

50.3. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, Ели Георгиева Скоклева - съдия в Районен съд-Дупница, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Районен съд-Дупница, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, закривам заседанието на Съдийската колегия с пожелание за светли празници на всички.

Закриване на заседанието - 16.45 ч.

Стенографи:

Катя Симова

Лидия Здравкова

Таня Младенова

Зоя Костова

Невенка Шопска

(Изготвен на 08.05.2019 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ