

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 15
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 14 МАЙ 2019 г.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Лозан Панов - председател на Върховния касационен съд, и Вероника Имова – член на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАТ: Боян Магдалинчев, Георги Чолаков, Стефан Гроздев

На заседанието присъства Мария Христова - за главен секретар на Висшия съдебен съвет

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Откриване на заседанието – 09.36 ч.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, откривам заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет - 14.05.2019 г.

Имаме дневен ред, който е с 29 точки. По дневния ред имате ли предложения? Не виждам такива.

Заповядайте, г-жо Марчева!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря, колеги! Аз искам всъщност да поискам отлагане на точка 24. Това е предложението за осъществяване на процедура по чл. 194 ЗСВ. Доколкото нямаме все още становище на КАК и това е по моя отговорност, че не е включено до този момент, за което нося изцяло отговорността. Моля да го отложим за следващо заседание на колегията, защото това е въпрос на допустимост при разглеждането на въпроса становището на КАК.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други изказвания? Ако няма други изказвания, моля да гласуваме първо предложение по точка 24 да бъде отложена. Нека да не поставяме за коя дата, в момента, в който са изготвени всички необходими книжа, вероятно ще ги включите в дневния ред, ако са готови.

Колеги, отлагане на точка 24. 11 гласа „за“. Благодаря ви!

Колеги, само ще обърна внимание на точка 26. Тя е във връзка с възложено от нас извършване на проверка от административен ръководител на Апелативен съд-София във връзка с дейността на Окръжен съд- Благоевград. Постъпила е молба (тя е на вашето внимание) от 8 магистрати от същия съд. Тя е до представляващия ВСС, постъпила е вчера на 13.05.2019 г., внесена е към материалите. В нея ще видите има искане за отлагане на тази точка. В този смисъл предвид на постъпилото искане дискутираме точка 26 дали да не я отложим нея също или пък да я разгледаме в днешното заседание. На вашето внимание е и позицията на колегите - запознали са се със съдържанието частично на публикации в медиите, имат възражение и необходимо време, за да изложат писмено своето становище. Така че колеги, по точка 26 ви предлагам също да отложим точката.

Ако нямате предложения, режим на гласуване за отлагане на т. 26. Благодаря ви. 11 гласа „за“.

(след проведеното явно гласуване)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ОТЛАГА разглеждането на т. 24 и т. 26 от дневния ред.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с дневния ред, ако няма други предложения. Точка 24 и точка 26 са отложени.

Започваме с точка първа от дневния ред - Избор на административен ръководител - председател на Районен съд - Велики Преслав. Има двама кандидати - и.ф. Дияна Петрова, както и следовател Росица Томова.

Заповядайте, г-н Шекерджиев!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря! Колеги, предложението е да бъде проведено, на основание чл. 194б, ал. 1 от ЗСВ избор за назначаване на административен ръководител - председател на Районен съд-Велики Преслав. Както знаете, има двама кандидати. Това са колегите Росица Маринова и Дияна Димова Петрова.

Становищата на КАК по отношение и на двамата кандидати са положителни, като според КАК липсват данни, които поставят под съмнение високите професионални качества на Росица Маринова Томова спрямо длъжността, за която кандидатства, а именно административен ръководител - председател на Районен съд-Велики Преслав, както и липсват данни, които поставят под съмнение високите

професионални качества на Дияна Димова Петрова спрямо длъжността, за която кандидатства, а именно административен ръководител - председател на Районен съд-Велики Преслав. Доколкото знам, кандидатите са тук, може би следва да бъдат изслушани.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Нека да поканим първия кандидат по точка 1 от дневния ред - това е съдия Дияна Димова Петрова.

(Дияна Петрова влиза в залата)

Заповядайте! Здравейте съдия Петрова, по точка първа от дневния ред, вие сте пред Съдийската колегия на ВСС за избор на административен ръководител - председател на Районен съд-Велики Преслав. Имате възможността в рамките на 10-15 минути да запознаете колегите с Вашата концепция. Заповядайте!

ДИЯНА ПЕТРОВА: Благодаря! Уважаеми членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, казвам се Дияна Димова Петрова, работя като съдия в Районен съд-Велики Преслав. От 21.12.2017 г. изпълнявам длъжността „изпълняващ функциите административен ръководител - председател" на Районен съд-Велики Преслав. От 11 години работя в Районен съд-Велики Преслав като съдия. Имам общ юридически стаж 18 години, от които съм работила и като прокурор в Районна прокуратура-Шумен, и следовател в Окръжна следствена служба-Шумен. По време на работата ми като съдия и като изпълняващ функциите на административен ръководител - председател успях да натрупам освен съдийски и управленски опит.

Основната ми цел е да създам организация за ускоряване на правораздавателната дейност в районния съд и то с изискуемото от закона и съдебната практика качество. Тази основна цел изключително се подпомага от добрата колегиална среда в Районен съд-Велики Преслав. Съдът се е утвърдил като добре организиран в

административно отношение. Отличава се с комфорт в материалната база. Щатната численост на магистратите в Районен съд-Велики Преслав е 3 щатни бройки за магистрати, от които 2 съдии и една щатна бройка за административен ръководител - председател. Двама са държавни съдебни изпълнители и един съдия по вписванията. Съдебната администрация се състои от административен секретар, служители от общата и служители от специализираната администрация - общо 16 броя служители.

През изминалия период (имам предвид отчетната 2018 г.) Районен съд-Велики Преслав е най-натовареният районен съд в съдебния район на Шуменския окръжен съд. Ще си позволя да цитирам няколко цифри, за да бъде конкретна и точна. През 2018 г. се запазва тенденцията за броя на новообразуваните дела като общ брой в районния съд. През 2017 г. новообразуваните дела са 1460 бр., от които 517 наказателни и 943 граждански. През 2018 г. новообразуваните дела са 1447, от които 477 наказателни и 970 граждански. Делата за разглеждане през 2017 г. са били 1578, от които свършени 1445. През 2018 г. делата за разглеждане са били 1585, от които свършени 1378 броя при работещи двама съдии. Запазена е тенденцията за приключване на делата в тримесечен срок, които през 2017 г. са 90 % от делата приключени в тримесечен срок, а през 2018 г. 89 % са били приключени в тримесечен срок. Действителната и щатната месечна натовареност на съдиите през 2017 г. в районния съд е била 43,83 броя дела към делата за разглеждане и 40,14 дела към свършените дела, а през 2018 г. 64,69 брой дела към делата за разглеждане, а към свършени дела - 56,24. Сами виждате промяната и разликата в натовареността на районния съд, тъй като по времето, когато съм представила и изготвила концепцията си мина вече и една година оттогава и е променена ситуацията на разглеждането и броя на

постъпилите дела. Натовареността, която е генерирана от системата за изчисляване натовареността на съдиите през 2017 г. е била за председателя Мирослав Марков 126,4, за съдия Дияна Петрова 133,62, за съдия Стоян Момов 126,23. През 2018 г. генерирана същата натовареност към 31.01.2019 г. е била за съдия Дияна Петрова 254,99 и съдия Стоян Момов 223,51, като мога да кажа, че тази натовареност не се е отразила на качеството на постановените актове на съдиите през този период.

Негативна тенденция в районния съд е увеличаване броя на неприключилите дела в края на 2018 г., сравнен с 2017 и 2016 година. Смятам, че чрез попълване на съдийския щат на Районен съд-Велики Преслав ще бъдат изпълнени целите за качествено и бързо правораздаване. В случай, че аз бъда избрана за административен ръководител това може да се постигне чрез командироване на младши съдия от Окръжен съд-Шумен, на основание чл. 240, ал. 3 от ЗСВ или чрез командироване на районен съдия от равен по степен съд в съдебния район и то до провеждане на конкурс за заемане на съдийския щат, след което за подобряване на организацията съм посочила в концепцията си следва да бъдат въведени и ще бъдат въведени такива форми във вид на справки за приключващите дела и сроковете за изготвянето на съдебните актове в първия работен ден на текущата седмица, за изтичащите такива през следващата седмица, за да може по-ясно всеки съдия и съответно административният ръководител да наблюдава работата на съда. В момента са въведени такива статистически форми за ненасрочените дела в началото на текущия месец.

От предходния председател на Районен съд-Велики Преслав са въведени добри практики във връзка с работата и администрирането на делата, които са запазени и се доразвиват. Такива всъщност справки, за които споменах, могат да бъдат и генерирани от САС „Съдебно

деловодство" - при стартиране на самата програма от всеки съдия да излиза справка за изтичащите срокове за изготвяне на съдебните актове.

Основно средство за добро и отговорно управление са механизмите на самоуправление и в частност Общото събрание на съдиите, на което могат да се правят предложения за административната дейност и функционирането на съда от всички съдии, които да бъдат разглеждани и по този начин да се решават въпроси, свързани с работата на съда и всеки съдия ще бъде ангажиран с дейността на съда и с неговия напредък.

По този начин, уважаеми членове на Съдийската колегия на ВСС, осъзнавам отговорността, която носи административният ръководител на Районен съд-Велики Преслав и професионалния ми и житейски опит ми дава основание да поискам вашето доверие, за да бъде осигурено качествено, своевременно, прозрачно правораздаване в районния съд. Тези цели мога да постигна единствено с подкрепата на колектива на съда, която имам. Благодаря ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, съдия Петрова! Уважаеми колеги, въпроси към първия кандидат от процедурата по точка 1 от дневния ред? Г-жо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз имам два въпроса към колегата. Първият ми въпрос е какво Ви е виждането за така нареченото „прекрояване" на съдебната карта, което би засегнало съществуването на малките съдилища и по-конкретно какво е мнението Ви за предприетата реформа от Прокуратурата чрез създаването на така наречените териториални отделения? Намирате ли, че те биха били удачна форма на промяна и по отношение на съдебната карта на съдилищата?

И вторият ми въпрос е - в един от отговорите, който сте дали на зададените Ви въпроси от БИПИ сте казали, че най-важното за ограничаване стреса на работното е „съхраняването на добрия микроклимат в съда“. Как виждате ролята на административния ръководител за постигането не такива резултати?

ДИЯНА ПЕТРОВА: Благодаря за въпроса! Ще започна отзад напред. Към настоящия момент и откакто изпълнявам функцията на административен ръководител - председател няма конфликти в колектива на Районен съд-Велики Преслав нито между магистрати, нито между магистрати и служители. Всъщност лично за себе си мога да кажа, че познавам всеки един и то от доста време, откакто работя в колектива, имам конкретен подход към всеки и в момента няма никакви проблеми с работата, с ежедневната работа и с организацията във връзка с тази работа в съда. Така че по този начин смятам, че съм постигнала тази добра колегиална среда и микроклимат.

По отношение на съдебната карта и в частност вече започналата реформа в Прокуратурата нямам съвсем преки наблюдения в прокуратурата, тъй като в нашия съдебен район и в прокуратурата все още не се е случило това „обединяване“, а в случай, че може да бъде осигурено качествено и достъпно правораздаване, най-вече достъпно, би било добре да се случи такова обединяване, но смятам, че практически това е изключително трудно или почти невъзможно, тъй като са отдалечени самите населени места не само в нашия съдебен район (говоря и за Новопазарския съдебен район), ако се получи такова обединяване на всички районни съдилища в областния град, който е Шуменския районен съд. Това мога да кажа. Ако имате други въпроси?

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Колеги, въпроси? Заповядайте, г-н Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Гледам, че от приблизително 1000 граждански дела половината са заповедни производства, то така е навсякъде. (Д.Петрова: Да, да.) В тази връзка какво Ви е мнението, защото съществуват и такива проекти вече заповедните производства да бъдат изведени въобще от съдебната система, по подобие на Търговския регистър?

ДИЯНА ПЕТРОВА: Смятам, че това ще бъде удачно, тъй като работата е основно техническа, но не знам дали всъщност е такава подобно на Търговския регистър, но имаше и такава идея преди години, не знам дали все още съществува, държавните съдебни изпълнители да се занимават с (прекъсната) Да, няколко са идеите по този начин. Съответно може да възникне след това проблем при предявяване на искове по чл. 422 от ГПК, които вече са подсъдни на районните съдилища в повечето случаи.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Считате ли, защото това пък другата идея, която съществува паралелно с тази, която колежата Новански споделя и тя е заповедните дела чрез една система за дигитално разпределение и разглеждане, с което ще се избегнат правилата за местна подсъдност, да се регулира натовареността на съдилищата, които нямат достатъчно натовареност и по този начин да се избегне закриването на едни малки съдилища, т.е. имам предвид малки като обем работа?

ДИЯНА ПЕТРОВА: Смятам, че тази идея е много добра по този начин да се разпредели натовареността между съдилищата по отношение на заповедните производства. Съгласна съм с идеята по електронен начин да бъдат всъщност депозирани и да бъде избегната подсъдността по постоянен адрес на длъжника.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Имова!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колега Петрова, считате ли, че съотношението между броя на служителите и броя на съдийските щатни длъжности е оптимално - казахте общо 16 служители спрямо двама магистрати и един административен ръководител? Сега тук само не разбрах дали втората бройка за съдия е заета или в момента сте само изпълняващ функциите и един Ваш колега (Д. Петрова: Да, да.) колегата Стоян Момов, така ли? (Д. Петрова: Двама сме районни съдии, от които и аз изпълнявам функцията на административен ръководител, а всички дела се разпределят при 100% натовареност между двамата съдии, а по щат сме трима.) Така, а тази щатна бройка от кога е свободна и защо не се заема при положение, че натовареността е изключително висока, както виждам над 90 броя дела месечно се падат на докладчик и то с не очертана компетентност, вие гледате всичко. (Д.Петрова: Всичко гледаме.) Виждам, че и резултатите от инстанционния контрол са добри, имате сравнително малко отменени актове, повечето са потвърдени - 63% от обжалваните актове са потвърдени изцяло, а 11 са отменените. Та как смогвате всичко това и какви са постъпките за запълване на тази третата незаета щатна бройка? Вие споменахте някои от способите за това, но първо да отговорите на въпроса, ако обичате, за съотношението между щатните бройки на съдиите и съдебните служители, което е 5 цяло и нещо служители към 1 магистрат.

И вторият въпрос - как считате, че бихте се справили с тази изключителна натовареност, която имате в момента в района.

И третият въпрос - просто интересно ми е какъв е профилът на делата. Много наказателни от общ характер дела - 125 за миналата година, населеното място е малко, близо 6900 жители на Велики Преслав. Какъв е профилът и тази висока престъпност на какво се дължи?

И четвъртият въпрос (ако сте запомнила, но те са свързани) - какво бихте направила, ако станете ръководител на този съд, за повишаване правната култура на населението? Това е също така един превантивен способ първо за запознаване населението с проблемите със спецификата на работата на магистратите и второ, един начин да се уважава закона, законността и правния ред. Благодаря Ви!

ДИЯНА ПЕТРОВА: Съотношението на служителите към съдийския щат, които са по щат, смятам, че е оптимално. Единствено може да бъде помислено да бъде отпуснат евентуално помощник, но в случая е оптимално. (Л.Панов: Ще стане по-високо.) Да, ще стане по-високо и там ще има дисбаланс. Към настоящия момент с тези служители се обезпечават работата също на съда.

По отношение на това, че от 21.12.2017 г. съдия Марков, който беше председател на Районен съд-Велики Преслав е възстановен на предишната си длъжност в Районен съд-Шумен и оттогава аз изпълнявам длъжността изпълняващ функциите административен ръководител. При проведените разговори с председателя на Окръжния съд и тълкуването на закона е, че ние свободна щатна бройка за магистрат, за съдия, нямаме. След като бъде освободена, тогава е възможно командироване на съдия от съответно равен по степен съд или младши вече, ако е навършил една година, като този период мина в случая и поради тази причина сме двама.

По отношение на наказателните от общ характер производства, които казахте, независимо че районът е с малко население преобладаващият брой са престъпления в главата „против“ транспорта. Това са освен против собствеността, които са управляване на моторно превозно средство с употреба на алкохол, без свидетелство за управление в едногодишния срок, вече в последните години и нерегистрирани моторни превозни средства, които обаче са в по-

голямата си част производства по приложението на чл. 78а НК, голяма част от тях. И основно повечето са против транспорта, съответно и управление, но по-рядко има след употреба на наркотични вещества. Голям процент имаме, които пак казвам, са по чл. 78а НК заживяване на съпружески начала с лице ненавършило 16 години. Нашият район просто е и такъв, и една част от тези лица, след като ако са осъждани, не може да бъде приложена разпоредбата на чл. 78а НК. Общо взето освен престъпленията против собствеността имаме и доста хулиганства, заплаха с убийство, телесни повреди по хулигански подбуди, казвам като видове най-много по моите наблюдения по-скоро са от този тип наказателни производства.

В района наистина правната култура на населението е занижена и основно в нашите актове, когато се започне едно производство има разяснения при насрочването какви са възможностите да получат правна помощ в самите производства. В тази връзка в момента, Вие, която ме питате дали може да се повиши, според мен могат да бъдат проведени срещи с кметовете на населените места, където може да им бъдат разяснени основните задължения по закона основно с наказателните, административно-наказателните производства, които имат най-голям интерес по-скоро за тези граждани на населените места.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други въпроси? Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Понеже Ви разпитвах по всички дела, които се разглеждат в районния съд, на свой ред да Ви попитам за административно-наказателните дела - дали имате проблеми с практиката на Административен съд-Шумен и дали са предприемани някакви мерки в тази връзка, ако имате примерно констатирани противоречия или някакви несъответствия във Вашите виждания, което се наблюдава като системна тенденция? И в тази връзка дали са

правени срещи с другите районни съдилища от района или от апелативния район, или пък изобщо други срещи с административния съд, в този смисъл?

Не разбрах, може би съм пропуснала, и това е следващият ми въпрос - дали участвате в програмата, организирана по споразумение между ВСС и Министерство на образованието, и ако участвате съответно да обясните, ако не участвате - дали бихте имали желание, защото това е свързано с последния въпрос, на който току-що отговорихте за повишаване на правната култура, защото тази програма по мое виждане е изградена на виждането, че в младото поколение се търси основание и път за повишаване на правната култура. Извинявайте, ако съм пропуснала в материалите!

ДИЯНА ПЕТРОВА: Благодаря Ви за въпроса! Нямаме проблеми с практиката на Административен съд-Шумен. Колегите обсъждат практиката и са единни в практиката си, което нас много ни облекчава при разглеждането и решаването на делата. Винаги, когато е имало спорни въпроси, сме получавали от тях отговори. Имаше и събрание наскоро (в началото на 2019 г. или в края на 2018 г., в момента малко ми се губи) между районните съдилища в Шуменския съдебен район по повод промяната на подсъдността, на обжалването на заповедите за 24-часовото задържане по чл. 72 от ЗМВР и всъщност председателят на Административен съд-Шумен също беше там, тъй като те разглеждаха тези производства и се постигна общо становище (прекъсната от Ат.Дишева: Като касационна инстанция) Да, което ние всъщност общо всички ще гледаме. Ние още нямаме такива дела, към настоящия момент не сме получавали такива, така че всъщност нямаме такива проблеми с разнобой в практиката на Административен съд-Шумен.

Участваме в образователната програма в едно единствено основно училище във Върбица. По определени теми, които са едновременно разпределени по определени теми между съдии от нашия и от Окръжен съд-Шумен (тъй като ние сме само двама с колегата Момов) в основното училище във Върбица. Това наистина ще помогне на подрастващите да разберат нашата работа и съответно по тези теми, които са заложили какви са техните задължения. В тази връзка е денят на отворените врати, който проведохме тази година, освен 140 години приемането на Търновската конституция имаше и подтема - разясняване точно за престъплението от обективна, субективна страна, заживяване на съпружески начала с лице ненавършило 16 години. Това е точно с тези ученици от Върбица. Съответно Дирекция „Социално подпомагане“ също в тази връзка помага, ако се наложи да им разясняват да сключват брак преди още да се е случило сигнали до прокуратурата, ако има такава възможност, ако са навършили възрастта разбира се, което в момента пък няма привилегирован състав вече, той е отменен. Съответно имаме в тази връзка и такива граждански дела за разрешение на сключване на брак на навършили лица 17-годишна възраст с пълнолетно лице.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Керелска!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колега, във Вашата концепция пишете, че съдът работи с деловодната система САС. В тази връзка искам да Ви попитам известно ли Ви е, че съдът е свързан с Единния портал за електронно правосъдие?

И в тази връзка пак да Ви попитам - имате ли електронни папки на дела, и ако имате такива - какви актове качвате в тях?

И един подвъпрос - имате ли служител, който да обслужва съда по отношение на IT проблеми, необходими и т.н.?

ДИЯНА ПЕТРОВА (без включен микрофон): От миналата година Районен съд-Велики Преслав е включен в Единния портал за електронно правосъдие чрез тази програма САС „Съдебно деловодство“. Имаме електронни папки на делата. В тях се качват документите, които всъщност освен набраните съдебни актове, които подлежат на публикуване, но и по гражданските дела се сканират всички материали, които пристигат още с исковата молба и доказателствата и след това всички други материали, които са по делата. По наказателните се сканират обвинителните актове към настоящия момент и след това всички други документи, които са издадени от съда, се прикачват в програмата и съответно в електронните папки. За съжаление ние в момента нямаме техническа възможност да погледнем тези електронни папки какво съдържат. Ние нямаме такъв достъп. Само виждаме, че се отделят материалите и отиват в тези електронни папки. Говоря за електронните папки, които са по Единния електронен портал за правосъдието. Иначе за другите електронни папки, които са ни по делата и са в програмата си имаме достъп до тях. Все още не сме имали заявления по този начин чрез Електронния портал да бъдат достъп до документи. Обикновено по-често адвокатите желаят на имейли да им бъдат изпращани съответно делата, протоколи от съдебни заседания или някакви други такива, но сме им разяснили и всъщност имаме заявления, които сме извадили от сайта на Единния портал за електронно правосъдие, по който може да се случва този електронен обмен. (О. Керелска: Да се регистрират и...) Да, да се регистрират, но не мога да кажа каква е причината, че няма желаещи да го правят това нещо. Отделно ние имаме системен администратор, който обслужва, всъщност техническите проблеми, които са свързани с цялото електронно обезпечаване на съда и с компютърната техника, но отделен служител само за електронното правосъдие, специално,

нямаме. (О.Керелска: Е, това би прекалено....) IT специалист имаме такъв, откакто аз работя, който е в голяма помощ във връзката ни със самото разяснение и обучение на служителите към нови промени в самите програми и новости, и е в голяма помощ.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Други въпроси? Заповядайте!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Много кратки въпроси и кратък отговор. Каква е събираемостта на двамата съдебни изпълнители и удовлетворява ли Ви? И съответно, ако не Ви удовлетворява, какво ще предприемете?

И вторият, пак кратък въпрос - какво предпочитате сегашния начин на конкурси общодържавен или по региони?

ДИЯНА ПЕТРОВА: Сега мога точно цифрите да конкретизирам за събираемостта на държавните съдебни изпълнители през предходната и по-миналата година. Смятам, че за двама държавни съдебни изпълнители и за вида дела, които имат, защото повечето висящи изпълнителни дела са за издръжки в нашия район, събираемостта смятам, че е удовлетворяваща. За съжаление, повечето дела си отиват при частни съдебни изпълнители - изпълнителни дела от самия район. (Л.Панов: За конкурсите?)

Конкурсите смятам, аз всъщност, откакто съм започнала в системата като следовател съм от такъв централизиран конкурс, така че моето субективно мнение е, че този начин е добър.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Нещо по-конкретно. Г-жо Петрова, Вие на общото събрание сте декларирали подкрепа от целия колектив като колектив. Кого имате предвид, само съдията Момов или и съдебните служители?

ДИЯНА ПЕТРОВА: Всички. И съдията Момов, и съдебните служители.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Защото, ще Ви питам нещо, малко късно в днешния дневен ред ще се разглежда едно дисциплинарно дело срещу този съдия Момов, понеже аз бях в състава и си спомням, че Ви поканихме да изразите становище, защото предложението е от предния председател за наказание г-н Марков, ако не се лъжа като име, Вие тогава бяхте пасивна, не се явихте пред дисциплинарния състав и не подкрепихте този човек, а казвате, че сте много натоварени. Сега, тази огромна натовареност не заслужава ли някаква подкрепа. Какви действия, аз затова Ви питам, защото тогава със сигурност Ви канихме, Вие не се явихте, мисълта ми беше тази подкрепа, освен Вашата декларация, Момов е бил на това Общото събрание, той дума не е обелил по въпроса, така го чета, че не е отсъствал Момов, дума не е казал, служителите също не са направили никаква декларация, оттам откъде тази увереност за подкрепа при това положение? И между другото няма да Ви задавам въпроса, защото Момов каза, че след освобождаването на Марков от длъжността климатът е бил променен към добро, ще го потвърдите ли?

ДИЯНА ПЕТРОВА: За последното смятам, че е така. Потвърждавам го за последното. Лично от самите служители и от него, сега защо писмено не са изявили такава декларация, аз не мога да кажа. (Др.Кояджиков без микрофон: Момов е бил на Общото събрание.) Беше, присъства на събранието, но според мен имам увереността за подкрепа. Съответно за това, което ме питате за дисциплинарното производство, това е за един предходен период от време - дейността на съдия Момов. (прекъсната от Ат. Дишева без микрофон: Колеги, извинявайте, че Ви прекъсвам, дали няма със забраната да ..., просто е свързано с дисциплинарното производство.) (Др.Кояджиков без микрофон, не се чува) (Ат.Дишева: Нека да го имаме това предвид. Производството е висящо. Това е моето становище. Колеги, имам предвид при евентуално

обжалване на резултата, в този смисъл, че сме нарушили забраната за разгласяване на фактите и обстоятелствата.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, аз няма да коментирам дисциплинарното производство, но преди повече от две години и половина на посещение в Окръжен съд-Шумен съм се срещал както със съдия Марков, така и със съдия Момов и отношенията административен ръководител и конкретния колега се отличаваха с една размяна на книжа, което препятстваше работата както на административния ръководител, така вероятно и на колегата. В този смисъл от две години и половина - три това променило ли се е? Такъв въпрос все пак Ви беше зададен, защото все пак това е малък съд и една добра атмосфера за работа в този съд е много важна. Казвам го, защото съм бил свидетел на случващото се преди повече от две години. Бих се радвал, ако се е променило състоянието сега, но това освен производството, за което става дума, то не е единственото. То не е единственото, мисля, че преди това е имало други производства, които са били. Затова е въпросът, който искаме да Ви зададем.

ДИЯНА ПЕТРОВА: Променена е тази негативна тенденция, за която говорите. Към настоящия момент, пак казвам, че нямаме проблеми във взаимоотношенията, размяната на книжа и други във връзка с работата, и съответно между изпълняващите функциите административен ръководител и съдия Момов. (прекъсната от Л.Панов: ...по делата и сроковете) Поради натовареността има известно забавяне. Това не мога да го отрека, но в конкретния случай съдия Момов работи свръх възможностите си.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, колеги, други въпроси?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да уточня. Да разбирам, че е преустановено тези отношения, които са били там, защото аз, доколкото си спомням там имаше и актове на председателя, с които се отменят

други актове на съдията - едни такива. (Д.Петрова: Да.) Инстанционният контрол беше на друго ниво, различно от законовото.

ДИЯНА ПЕТРОВА: Преустановена е тази практика.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други въпроси? Ако няма други въпроси, ще благодаря на съдия Петрова. Моля да изчакате отвън за резултата.

(Дияна Петрова излиза от залата)

Нека да поканим Росица Маринова Томова, която е следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Шумен.

(Росица Томова влиза в залата)

Заповядайте! Г-жо Томова, заповядайте! Вие сте вторият кандидат в процедурата по избор на административен ръководител на Районен съд-Велики Преслав. Имате възможност в рамките на около 20 минути да ни запознаете с Вашата визия за административен ръководител и да отговорите на въпросите на нашите колеги.

РОСИЦА ТОМОВА: Уважаеми членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, казвам се Росица Томова. Преди малко повече от година кандидатствах за вакантната длъжност „председател“ на Районен съд-Велики Преслав, след като на два предишни избора след изтичането на мандата на предишния председател нямаше явили се кандидати. Завършила съм юридическото си образование във Великотърновския университет, имам 14 години юридически стаж, работила съм като дознател в Полицията и след това като следовател в Шумен. Нямам опит като съдия. Мотивите ми за кандидатстването за тази длъжност са преди всичко лични. За себе си реших, че е добре да се опитам да направя промяна в професията. Смятам, че имам и житейския опит, така иска ми се да вярвам и професионалния опит за справяне с тази работа, ако ми бъде гласувано доверие и бъда избрана за председател на Районен съд-Велики

Преслав. Смятам също така, че професията на съдия е най-висшата степен за изява за професионална реализация на юриста в рамките на съдебната система.

Давам си сметка, че колегата Петрова е много по-подготвеният от мен кандидат, защото тя познава в детайли работата на съда, познава проблемите. От данните, които са публикувани на страницата на Шуменския окръжен съд се вижда, че там има подобрене и в сročността при решаването на делата, което беше проблем в предишните години.

Моите предимства са, че първо, съм външен човек за този съд. Ако ми гласувате доверие и бъда избрана, ще дам един трети поглед и надявам се мнение за решаването на проблемите. Другото нещо, което смятам, че би било предимство е факта, че с назначаването на председател ще станат трима съдии, което чисто механично ще снижи натовареността. Да, просто ще се разпределя на три, а не на две и оттам също ще се подобри сročността.

Няма да говоря в детайли, защото признавам си, че аз детайлно работата на съда не я познавам. Моят поглед е на външен човек. Идеите си за управлението на съда съм разписала в концепцията, която съм предложила на вашето внимание.

В заключение искам да кажа, че ако ми гласувате доверие и бъда избрана, ще работя за едно справедливо, качествено и срочно правосъдие, за изграждане на доброто име и всъщност продължаване на така традиционно доброто име, което съдът има в Преславския регион. Смятам, че районен съд във Велики Преслав трябва да има и аз имам желанието, вие имате възможността. Това е, което имам да кажа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Томов. Уважаеми колеги, въпроси към кандидата? Заповядайте, г-н Шекерджиев!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря! Колега, тъй като Вие кандидатствате не само за административен ръководител, но и за съдия. (Р.Томова: Точно) Тъй като, както правилно отбелязахте, ако бъдете избрана, то тогава автоматично ще бъде попълнени и щатовете в съда, който искате да оглавите. Въпросите са ми два. Ако това се случи, тогава ще имате трима съдии, които ще разглеждат дела в съда във Велики Преслав. Смятате ли, че при трима съдии следва да има специализация между гражданската материя и наказателната материя? И ако отговорът Ви е отрицателен, то тогава Вие съзнавате и искам да Ви попитам - смятате ли, че ще се справите с гражданските дела, които следва да разгледате? Освен това искам да Ви уверя, че нямам никакво предубеждение към хората, които кандидатстват следователи или прокурори за съдийско място или за административен ръководител, тъй като едни от най-добрите съдии, които познавам в наказателното право са започнали в друго качество.

РОСИЦА ТОМОВА: Благодаря Ви! Аз също познавам колеги, които станаха от следователи съдии, някои от тях председатели на съдилища, имам предвид председателя на Шуменския окръжен съд. Ако ми гласувате доверието и стана председател - да, давам си сметка, че съдийската работа е абсолютно ново предизвикателство за мен. Давам си сметка, че моите познания в гражданско-правната материя са много по-слаби от тези на колегите, които в момента работят като съдии и не смятам, че в този съд с трима съдии трябва да има специализация, просто защото, ако се направи такава специализация, това ще се отрази веднага на случайния принцип за разпределянето на делата. Отговорих ли Ви? (Кр.Шекерджиев: Благодаря!)

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Керелска!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колега Томова, Вие споделихте, че всъщност сте решили да се кандидатираме за длъжността на

административен ръководител на Районен съд-Велики Преслав, търсейки в личен и професионален план промяна. Въпросът ми е защо тази промяна я търсите точно по този начин и ако искате да смените досегашното си професионално амплоа със съдийско такова, не е ли по-нормално и логично да кандидатствате за съдийска длъжност по пътя на предвидените за това конкурси? Това ми е въпросът.

РОСИЦА ТОМОВА: Съзнавам, че това е по-нормалният избор. Ако трябва да бъде съвсем честна, този е по-лесният, този, в който участвам. Ако трябва да се мотивирам или...?

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз само един въпрос ще Ви задам, който зададох и на колегата Дияна Петрова, тъй като въпросите, свързани с личната мотивация вече Ви бяха зададени. Колега, аз искам да Ви попитам какво е Вашето становище и мнение за прекрояване на съдебната карта и по-конкретно чрез намаляване броя на малките съдилища, какъвто е този във Велики Преслав (там знаете, работят в момента двама съдии)? Още повече Вие идвате от структурата на Прокуратурата, ако може да споделите с нас какво пък е Вашето мнение за така нареченото „оптимизиране“ на съдебната карта чрез намаляване броя на прокуратурите и създаване на териториални отделения, удачна ли е тази форма на реформиране, какво е Вашето виждане?

РОСИЦА ТОМОВА: Аз ще започна малко по-отдалече. Аз съм работила в изпълнителната власт във времето, когато в малките населени места се затваряха училища и детски градини. Тези населени места просто някои от тях физически престанаха да съществуват. Така че отговорът ми е, че това не е удачен вариант, защото съдът е държавата в малкото населено място. Това виждат хората. В нашия район, ако бъде оптимизирана по този начин съдебната карта и ако примерно няма съд във Велики Преслав, хората, които живеят в

отдалечените райони, примерно Върбица и върбишките села физически няма да имат достъп до правосъдие. А относно прокуратурата - е същото. Всъщност така си е, за мен специално си усложняват нещата. Това е личното ми мнение, без да знам мнението на колегите, които са потърпевши от оптимизацията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Колеги, други въпроси? Имаше въпрос, който се зададе на съдия Петрова, свързан с съотношението между служителите и съдиите, мисля, че е въпрос, който също може да бъде зададен към Вас, какво е Вашето мнение за съотношението, сега то е 1:5?

РОСИЦА ТОМОВА: Моето лично мнение е, че това хайде да не кажа идеален, но оптимален вариант, защото служителите, които работят в Районен съд-Велики Преслав за мен са достатъчно, за да подпомагат работата на съдиите. Аз съм написала в концепцията си, че ще работя за максимална взаимозаменяемост между отделните служители така, че всеки от тях във всяко едно време да може да замести колега и това е. Мисля, че няма нужда от повече служители, но в никакъв случай не казвам, че те трябва да бъдат намалени.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Колеги, други въпроси към кандидата? Не виждам такива. Моля да изчакате навън.

(Росица Томова излиза от залата)

Точка 1 от дневния ред - избор на административен ръководител на Районен съд-Велики Преслав. Колеги, заповядайте за становища! Г-жо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз искам да кажа, че съм изключително удовлетворена от начина, по който се представиха и двамата кандидати, като преди да обоснова своя вот ще кажа, че съм впечатлена от искреността на втория кандидат Росица Томова, която независимо че кандидатства за административен ръководител, без да е

била досега съдия беше изключително честна дотам, че да каже, че подобрият кандидат е колегата Дияна Петрова.

Аз искам да кажа, че ще подкрепя нейната кандидатура. Колегата е магистрат от 19 години, като от 2008 г. е съдия в Районен съд-Велики Преслав, включително последните месеци е изпълняващ длъжността „административен ръководител“. И от концепцията, и от представянето в днешното заседание на колегията стана ясно, че тя е много добре запозната с проблемите на Районен съд-Велики Преслав, диагностицира това, което съществува като недостатък в работата и същевременно предлага начини, форми и механизми, по които да бъдат решени и преодолени тези недостатъци. Колегата в краткия период от време, през който е изпълнявала длъжността „административен ръководител“ е допринесла както за подобряване срочността на правосъдието, така и за подобряване микроклимата в Районен съд-Велики Преслав, което също следва да бъде оценено. Видно от материалите, тя притежава и необходимите професионални качества, има много добра атестационна оценка и същевременно много добро становище за притежаваните от нея нравствени и етични качества. Така че аз считам, че отговаря на изискванията за длъжността, за която кандидатства и следва да бъде подкрепена за председател на Районен съд-Велики Преслав.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Други изказвания? Г-н Кояджиков, след това г-жа Дишева.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз взимам думата, защото съм на обратното становище естествено. Не е естествено в смисъл, ако бях на становището на г-жа Пашкунова, нямаше да се изкажа, а с гласуването си щях да подкрепя. Но вижте, уважаеми колеги, аз считам за достойния кандидат Росица Томова и ще ви кажа простичко защо. Защото тя беше искрена, макар и без опит за административен

ръководител в съд. Мисля, че има желанието, има и потенциала да се справи, има ясни представи какво ще прави и какво ще се случи с този съд (поне от нейна гледна точка), а в конкретния случай най-много впечатли искреността, за разлика от другия кандидат Петрова, който на Общото събрание говори за утвърден, добре организиран, функциониращ в административно отношение съд, което от нашата работа за мен не е вярно като твърдение. Знаете, разбрахте за какво говоря, с оглед това, което ще разглеждаме в точка 3 - този съд досега не е бил добре, административно организиран и тази неискреност, която според мен представлява това изказване, мен ме мотивира да гласувам за г-жа Томова. Благодаря ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря Ви! И аз ще се опитам да бъда кратка. Аз ще подкрепя кандидатурата на съдия Дияна Петрова поради съображенията, които по-подробно изложи г-жа Пашкунова.

Съдия Петрова е съдия в този съд, за чийто административен ръководител кандидатства и познава добре проблемите на съда както тези, които са съществували допреди тя да поеме ръководството на съда в качеството си на изпълняващ длъжността „административен ръководител“, така и тези, които съществуват към настоящия момент и според мен упрекът, който току-що получи в неискреност е неоснователен (по мое виждане). Напротив, тя каза за съществуващия, а доколкото разбирам е личен проблем между един административен ръководител (предишният) и един съдия в съда, който включително и по обективна причина, поради липсата на единия от двамата в конфликта в момента в съда е отстранен. Така че твърдяната неискреност аз не я намирам за себе си.

В обобщение считам, че тя в качеството си на съдия в този съд от сравнително продължителен период от време има добро

познание за проблемите на съда, дава адекватна идентификация на тези проблеми и практически възможности за тяхното разрешаване. На практика тя познава дейността на съда. Кандидатстването от длъжност „съдия“ в един съд за административен ръководител на този съд е предвидимо кариерно развитие, което в случая ми се струва много важно.

Единственият приоритет, който другият кандидат (според моето виждане) има е това, което самият той каза, че с избирането на административен ръководител на магистрат, който не е в момента съдия в съда по естествен път ще се разреши съществуващия, бих казала, кадрови проблем в съда, защото незаетата щатна бройка очевидно оказва негативно отражение върху натоварването, т.е. увеличава го. Заемането на щатните длъжности в един съд и изобщо в орган на съдебна власт обаче не може приоритетно да бъде разрешавано по този начин.

Аз също съм впечатлена освен това следва да кажа от искреността на другия кандидат Росица Томова, която е следовател. И в заключение ще кажа, че бих се радвала, ако по време на моята работа във Висшия съдебен съвет имам възможност да гласувам за назначаването на г-жа Томова като съдия. Такъв човек ми се струва, че би работил много добре като съдия от малкото впечатления, които успях да придобия от нея, от материалите и от изслушването ѝ тук.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Дишева! Колеги, други изказвания? Г-жо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз ще се присъединя към това, което каза колегата Кояджиков и всъщност искам да изложа причините за собствения си вот, защото в едно предходно гласуване на един кандидат, който не беше съдия, аз зададох на въпроса защо иска да стане да стане административен ръководител на съд, след като не е бил

съдия, и това е принципното ми убеждение, че за да бъдеш част от един колектив би следвало, т.е. да бъдеш административен ръководител би следвало да си част от него. В случая това, което разбрах днес от събеседването с г-жа Томова е, че тя кандидатства в конкурс за редови съдия, което по някакъв начин отговаря на моето изискване за това този колега да не е само, нали така? Не кандидатства ли? (оживление в залата, говорят няколко души едновременно без микрофон) Добре, тогава. В този смисъл, съжалявам, явно объркването е изцяло мое. Но това, което силно впечатление ми направи в нейното изказване и в нейната концепция, нейната способност да разбира проблемите такива, каквито са и да предлага разрешения. Също така искреността, за която всички говориха днес. Считам, че един външен човек би бил полезен в един малък съд, затова ще гласувам за нея.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Други изказвания? Г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз ще подкрепя избора на съдия Дияна Петрова и мисля, че това е най-естествената подкрепа, която в случая може да се даде. За колегата Росица Томова основният мотив и съображение, което беше изтъквано тук от преждеговорившите колеги е нейната искреност. Но колеги, тя освен, че призна, че Дияна Петрова е по-добре подготвеният кандидат, заяви, че не познава работата на съда, за който кандидатства да бъде административен ръководител. при това положение аз не мога да разбера как една искреност като човешка характеристика може да доведе дотам да се пренебрегне едно основно изискване, за което трябва да се следи при един такъв избор.

Другото нещо, което се изтъква едва ли не като положителен момент в това кандидатстване за заемане длъжността на административен ръководител е, че видиш ли по този начин щял да се

реши кадровият проблем на Районния съд в Преслав. Не мисля, че това е нормалният начин за решаване на този проблем!

И третото нещо, което за мен е изключително важно. Колеги, ако ние изберем нея, а не съдията, който досега в продължение на повече от 10 години работи в този съд, познава го добре и според мен е много добре подготвен, защото аз не си спомням в скоро време ние да сме задавали толкова много въпроси на кандидат за административен ръководител и той така добре да се е справял. Така, т.е. ако ние предпочетем другия кандидат (прекъсната от Б.Новански без микрофон: ... за първи път задаваме въпроси толкова много.) Не ме прекъсвайте, ако обичате! Ще имате възможност да се изкажете и да изразите подкрепа в полза на единия или другия кандидат, нали всеки има право на това! Но ако ние предпочетем в случая Росица Томова, нека си зададем въпроса какъв сигнал даваме на колегите, които работят от системата, т.е. че няма никакво значение тяхната работа, техния опит, тяхното знание и т.н., които в крайна сметка са ги дали с работата си в един съд. Откровено казано започвам да си мисля, че ако се стигне до това гласуване и тази подкрепа, изборът е бил предизвестен.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Значи последното изказване не почива на никакви обсъждания и никакви факти, които ставаха дума досега. И двете кандидатки се представиха добре, и всеки си изразяваше мнението дотук колегиално, изведнъж г-жа Керелска няма да кажа какво направи на „метеното“. И затова вземам думата, не може да не се вземе отношение - няма предизвестеност в този избор, затова се зададох толкова много въпроси, затова всеки има възможност да отговори каквото имаше да каже и сега изведнъж се правят никакви внушения, на които не мога да не взема отношение да кажа, че не са верни.

Категорично отричам за предизвестеност и най-вероятно и резултатът ще го покаже. Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Керелска заповядайте! (Др.Кояджиков: Може ли така да се говори!)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Чакайте сега. Г-н Кояджиков, много се извинявам, обаче прецизирайте езика си, който използвате! (Др.Кояджиков: Точно.) Не, прецизирайте го! Използвате език, който е недопустим. (Др.Кояджиков: Недопустим е Вашият. Правите внушения тук, извинявайте!)

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Новански, след това г-н Мавров.

БОЯН НОВАНСКИ: Значи аз също ще подкрепя колежата Петрова, но не с такива доводи. Сега едва ли не излиза, че ние тук за първи пъти от две години задаваме толкова много и разностранни въпроси. Това просто не е вярно! Има субективни критерии и факти (прекъснат от О.Керелска без микрофон, не се чува) Да, така е, но не за първи път се случва това нещо и не е наскоро да се е било случило. Значи има субективни факти и критерии, които ние трябва да оценяваме, респективно да вземаме информирано решение. Естествено, че в случая, ако колежата Петрова има по-голям опит, работила е като съдия и това натежава в кандидатурата - не, че колежата Петрова няма нужните качества, а напротив, аз подкрепям мнението на г-жа Дишева и пожелавам успех на колежата Томова при евентуалното ѝ кандидатстване и избирането ѝ за съдия в който и да е съд, но с такива доводи просто не е коректно така да се говори. Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако няма други изказвания, колеги, режим на гласуване. По точка 1 от дневния ред имаме двама кандидати - съдия Дияна Димова Петрова, както и следовател Росица Маринова Томова. Режим на гласуване.

Имаме избор: 9 гласа за съдия Петрова и 2 гласа за г-жа Томова.

1. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител - председател на Районен съд - Велики Преслав

Кандидати:

- Дияна Димова Петрова - и.ф. „административен ръководител-председател" на Районен съд - Велики Преслав, с ранг „съдия във ВКС и ВАС" (*Атестирана с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 32/30.10.2018 г., комплексна оценка „Много добра"*)

- Росица Маринова Томова - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Шумен (*Атестирана с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 25/03.10.2018 г., комплексна оценка „Много добра"*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат:

За Дияна Димова Петрова - 9 гласа

За Росица Маринова Томова - 2 гласа

На основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, НАЗНАЧАВА Дияна Димова Петрова - и.ф. „административен ръководител-председател" на Районен съд - Велики Преслав, **на длъжността „административен ръководител - председател" на Районен съд - Велики Преслав, с ранг „съдия във ВКС и ВАС"**, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на

максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да поканим двамата кандидати.

(Дияна Петрова и Росица Томова влизат в залата. Лозан Панов им обявява резултата, след което магистратите напускат залата)

Продължаваме с точка 2 от дневния ред – избор на административен ръководител на Районен съд-Ивайловград.

Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Много Ви благодаря! Предложението е за провеждане, по реда на чл. 194б, ал. 1 от ЗСВ, избор за назначаване на длъжността „административен ръководител – председател“ на Районен съд-Ивайловград. Кандидатурата е една – на колегата Живко Делчев Янков – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Хасково.

Ако ми позволите да докладвам. Становището на Комисията по атестирането и конкурсите, депозирано по реда на чл. 169 за единствения кандидат, е положително. Комисията по атестирането и конкурсите приема, че по отношение на колегата липсват данни, които поставят под съмнение високите му професионални качества спрямо длъжността, за която кандидатства – „административен ръководител – председател“ на Районен съд-Ивайловград. Положително е и становището на Етичната комисия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Нека да поканим г-н Янков.

(в залата влиза Живко Янков)

Г-н Янков, разглеждаме точка 2 от дневния ред – избор на административен ръководител на Районен съд-Ивайловград. Вие сте единственият кандидат. Имате възможност в рамките на около 20

минути да запознаете колегите с Вашата визия за дейността Ви, ако бъдете избран за ръководител на съда, и да отговорите на въпросите им.

ЖИВКО ЯНКОВ: Благодаря Ви! Уважаеми колеги, членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, най-напред да кажа няколко думи за себе си. Казвам се Живко Янков. Следовател съм от 20 години. Никога не съм работил като съдия, още по-малко като административен ръководител.

Своята концепция аз съм разработил, изхождайки от идеите и виждането ми за развитието на съда, стъпвайки върху професионалния ми опит като магистрат (макар и не съдия), както и от събеседванията с колеги съдии, прокурори и административни ръководители. Затова в най-сбит вид аз ще се опитам да представя намеренията и вижданията си. Най-общо те са в насока да се запази постигнатото до момента в Районен съд-Ивайловград; да надградя тези постижения и да продължа тенденцията за утвърждаване на добрите практики в съда.

Основна линия в моята мотивация за участие в обявения конкурс е развитието. Факт е, че аз съм работил само и единствено като следовател. Считаю обаче, че в професионалната квалификация на юриста най-високата степен е тази на професията на съдията. Съдията, според мен, освен професионален опит, трябва да притежава и значителен житейски опит за правилното развитие и решение на казусите. С времето аз считам, че придобих такъв житейски опит и това ми дава и увереността да работя като съдия, защото на първо място считам, че трябва да бъде добър съдия, а след това и добър административен ръководител.

Най-напред, за да обоснова защо кандидатствам за този район, искам да кажа и няколко думи за самия съдебен район. Самата територия на Районен съд-Ивайловград заема Община Ивайловград.

Това е една от най-големите територии в България – почти на 23-то място сред общините. Действително там населението е около 7000 души, от които половината живеят в града, а другата половина живее в 50 населени места. Именно тези 50 населени места, както и границата с Гърция, налагат съществуването на такъв съд в Ивайловград, защото най-близкият еднакъв районен съд е от порядъка на 70-72 километра (зависи от къде ще се мине). Съответно има друг съд, който е по-близо – на около 50 км – в Крумовград, но той е в друг съдебен район. Затруднен е също транспортът в общината. Има всичко на всичко три автобуса на ден – един до Кърджали, един до Стара Загора и един до Хасково. Повечето хора се придвижват до общинския център и там, където е центърът, е Районният съд, със свой собствен превоз, което обуславя и необходимостта да има там такъв районен съд и естествено да има едно бързо правораздаване.

Кадрова обезпеченост. От това, с което съм запознат, е, че в Районния съд работят двама съдии, единият от които е председател на съда; съдия по вписванията и държавен съдебен изпълнител. За района на Ивайловград досега нямаше нотариус. Сега в момента има конкурс и доколкото ми е известно, има човек, спечелил конкурс за нотариус, и вече нотариалната дейност, която преди се е поемала изцяло от съдията по вписванията, ще се раздели с нотариуса, който е спечелил мястото за Районен съд-Ивайловград. Освен съдиите в Районен съд-Ивайловград, има 7.5 съдебни служители, защото „чистач“ – на половин щат, 7 на пълен щат и един служител на половин щат, като повечето хора съвместяват няколко длъжности.

Като основни приоритети в своята дейност, ако бъда избран, аз съм набелязал няколко неща. Още веднъж правя уговорката, че не мога да бъда изчерпателен, тъй като никога не съм работил като съдия. Може би, ако бях работил като съдия, щеше да има и други приоритети,

които също са наболели и важни. Според мен основният приоритет е дейности по сградата на съда. През 2017 г. сградата на съда е била saniрана отвън. Доколкото ми е известно от изпълняващия функциите „председател“ на Районен съд-Ивайловград, в момента има искане да се отпуснат средства за вътрешен ремонт на сградата. Докъде и как е стигнала тази процедура, на този етап аз не мога да коментирам, но се надявам, че ще мога да я приключа успешно, ако, разбира се, ми гласувате доверието да бъда председател на Районен съд-Ивайловград.

Като друг проблем, който е свързан със сградата на съда, аз виждам достъпа до сградата. Хубавото на сградата е, че е строена през 30-те години и е строена специално за съд, а не е преправяна в годините някаква административна сграда, която да се използва като съд. За съжаление обаче доста са тесни стълбите; висока е като сграда – каменна зидария, което затруднява достъпа на хората до администрацията на самия съд. Затова за мен е удачно на първия етаж да се направи нещо като „фронт офис“, където хората поне да могат да подават молби; да получават съответните документи, свидетелства за съдимост и други неща, които са нужни, за да не се качват до третия етаж на сградата. Още повече, че и самото население на общината по една или друга причина е по-възрастно и застаряващо.

Друг мой приоритет е свързан с теоретическата и практическата подготовка на съдиите и на съдебните служители. Считам, че поне веднъж годишно трябва всеки един съдия и съдебен служител да мине през курс за подготовка и преквалификация. Считам също така, че трябва да се организират обучения и семинари и на местно ниво заедно с другите районни съдилища и с Окръжен съд-Хасково.

Другият ми приоритет е да се участва в различни правни инициативи съвместно с други административни структури. Като следовател аз съм бил лектор по програма „Съдебната власт – информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“. Държал съм лекции пред ученици от гимназиален курс в Хасково. На територията на Ивайловград има две училища (не са чак толкова много) и считам, че тази инициатива също трябва да продължи там. Тази инициатива обаче би била невъзможна без Регионалния инспекторат по образованието и без, разбира се, съдействието на общинската администрация.

Също така считам, че трябва да се направят инициативи във връзка с призоваването на лицата. Тъй като тези 50 населени места са много отдалечени и казахме, че е много труден достъпът до тях, трябва по някакъв начин на кметовете, съвместно с общината да се изготви някаква методика, по която кметовете на определените населени места да могат своевременно и бързо да връчват призовките, за да не става това причина за забавяне на делата.

Друг мой приоритет е цялостното повишаване на авторитета на съда като институция. Не е тайна, че в едно малко населено място, където повечето хора се познават, всеки един – от председателя на съда до съдебния служител – трябва да спазва една чистота на поведението, етично поведение, защото тези неща се виждат, или ако не се виждат, поне се създават най-различни интерпретации след това, което би могло по някакъв начин да накърни устоите на съдебната система, поне в този район.

Това е в най-общи линии моята концепция и моето изложение. Готов съм да чуя вашите въпроси.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-н Янков! Уважаеми колеги, въпроси към единствения кандидат.

Г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви! Колега Янков, ако е правилна информацията, която аз имам, към настоящия момент в Районен съд-Ивайловград има две щатни места и работи един-единствен съдия, на когото изглежда предстои през 2021 г. пенсиониране. Дали ми е правилна информацията?

ЖИВКО ЯНКОВ: Мисля, че е коректна информацията, защото такава е и моята информация.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря! Районен съд-Ивайловград е един много емблематичен съд и ще Ви кажа защо. Защото той е пример на малък районен съд с изключително ниско натоварване. Натоварването на съдиите в Районен съд-Ивайловград, измерено по която система си пожелаете, е може би сред най-ниските в страната. Винаги, когато се говори за такъв съд, какъвто Вие искате да оглавите като административен ръководител, повярвайте ми, Вие трябва да имате становище по въпроса трябва ли Районният съд в Ивайловград да бъде запазен като съд и оправдано ли е неговото съществуване. Това е въпрос, който, ако не е стоял, със сигурност ще стои. Няма да Ви задам този въпрос, защото аз съм човек, който смята, че не бива да бъде закриван който и да е районен съд, но ще Ви задам въпрос в тази връзка.

Негласна практика на Висшия съдебен съвет (а и на предходните състави на ВСС) е, когато се редуцират щатните места за магистрати в съответните съдилища, да не се допуска функционирането на съд с един съдия. Въпреки това тогава, когато няма кандидати за конкретни щатни бройки, както в Ивайловград в момента има един съдия – съдът работи; така е в Трън, където има един съдия – съдът работи, та моето питане е следното. Според Вас възможно ли е районен съд по принцип и Районен съд-Ивайловград да работи с един съдия по щат?

ЖИВКО ЯНКОВ: Вижте, факт е, че повече от една година той на практика работи така. И в момента колежката, която изпълнява функциите „председател“ на Районния съд, е с натоварване, което е около 22-23 дела месечно. Действително това е ниска натовареност като цяло.

На първия Ви въпрос. Както аз съм изложил в концепцията си, територията на самия район е много голяма и считам, че действително съдът трябва да съществува там. Но според мен, дори ако там остане един съдия, този съд трябва да работи. Според мен. Това е моето становище.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други въпроси към кандидата?

Заповядайте, г-жо Пашкунова!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз имам един въпрос, свързан с Вашата мотивация, колега. Вие имате почти 20 години стаж като следовател, като в момента сте в Окръжен следствен отдел към Окръжна прокуратура-Хасково. В концепцията си сте записал, че това, което Ви е мотивирало да кандидатствате за тази позиция, е развитието. Не считате ли, че кандидатстването Ви за административен ръководител на районен съд е крачка назад в кариерното Ви развитие – Вие сте стигнал до окръжно ниво следовател?

Другият ми въпрос е следният. Ако сте искал да работите в съд, защо досега не сте се кандидатирали в някой от конкурсите, които знаете, че за преминаване от един орган на съдебна власт в друг изискват и явяване на писмен изпит?

И още един въпрос, ако позволите. Ако Ви гласуваме доверие и бъдете избран, тъй като в Районен съд-Ивайловград щатната численост е само двама съдии, ще се наложи да гледате и граждански дела. След 20 години стаж в областта на наказателното правораздаване

считате ли, че сте с достатъчно опит и компетентност да разглеждате граждански дела?

Това са въпросите ми.

ЖИВКО ЯНКОВ: Благодаря Ви! На първия въпрос. Аз не считам, че това е крачка назад, защото развитието не е точно в един момент каква длъжност ще заемаш и на какво ниво ще бъдеш в съдебната система. Както съм казал и в концепцията си, моето развитие е именно в това, че аз съм работил дълги години като следовател, но считам, че като юрист трябва да се развивам и в гражданското право, което пък донякъде отговаря на третия Ви въпрос.

На втория Ви въпрос не знам как да отговоря еднозначно. В интерес на истината, не съм се интересувал за такива конкурси. Просто човек в един момент съзрява, че трябва да направи някаква промяна и просто считам, че искам да се развивам в посоката като съдия, в това число освен в наказателното право, и в гражданското право. Това е, което мога да отговоря на този въпрос.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други въпроси?

Г-н Новански, заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Районен съд-Ивайловград има бюджет 472 000 лева; един съдия, седем служители; най-слабо натовареният съд. Кое обуславя, според Вас, присъствието на този съд на съдебната карта на България и въобще нужно ли е да съществува този съд? Това е първият въпрос.

Вторият ми въпрос. Изключително ме притеснява неприсъствието на единствения съдия на Общото събрание (така, както гледам, г-жа Киркова), което е изразило ... Вашата подкрепа.

ЖИВКО ЯНКОВ: Благодаря Ви за въпросите. Що се отнася до първия въпрос. Да, считам, че мястото на този съд е на съдебната карта на България (това съм го заложил в концепцията си, да не се повтарям

пак), тъй като е много отдалечен от другите еднакви районни съдилища, които са в района на Хасковския окръжен съд. Ако няма такъв съд там, хората на практика ще бъдат лишени от правосъдие. Действително има села, където има по четири, по пет човека, по десет човека, по сто човека, но все пак това са 50 населени места. Това е и отговорът ми на първия Ви въпрос – да, считам, че е обосновано да има районен съд в Ивайловград, независимо от това дали аз ще бъде негов председател, или не.

Що се отнася до втория въпрос, за съжаление, аз не мога да Ви отговоря. Не знам по какви причини г-жа Таня Киркова не е присъствала на Общото събрание. Няма как да го знам. Не знам дали е някаква индиция. Не бих си позволил да правя изводи такива.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други въпроси?

Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, взимам повод от последния въпрос и от Вашия отговор. Вие на въпрос на колега на това общо събрание заявявате, че сте се видял със съдията в Районния съд (Живко Янков: Да.), когато сте отишъл там. Нека това да уточним, т.е. Вие сте контактувал с нея и не е имало конфликт, доколкото разбирам от Вашите изявления, тогава в отношенията между Вас и нея. Да изясним просто това нещо, защото аз нямам друга информация извън тази, която е в материалите.

ЖИВКО ЯНКОВ: Аз точно затова казвам – неприсъствието на съдията не би могло да бъде извод, че има някакъв конфликт. Просто на практика аз съм контактувал всичко на всичко веднъж в лице с тази жена и по телефона, когато ми се е налагало във връзка с работата и във връзка с кандидатстването в конкурса, за да събера определена информация. Никога не е имало никакъв конфликт.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други въпроси? Няма други въпроси. Ще помоля колегата Янков да изчака отвън.

ЖИВКО ЯНКОВ: Благодаря много!
(от залата излиза съдия Янков)

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, точка 2 от дневния ред. Единственият кандидат за председател на Районен съд-Ивайловград е Живко Делчев Янков – следовател в Окръжен следствен отдел на Окръжна прокуратура-Хасково. Становища и мнения.

Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз ще подкрепя кандидатурата на единствения, както много пъти се каза, кандидат в този конкурс за административен ръководител. Виждам го за първи път. Единствените ми впечатления от него са от материалите, които са предоставени на нашето внимание. Очевидно не можем да пренебрегнем факта, че имаме единствен кандидат за съд от само двама съдии по щат; съд, който има много ниска натовареност; същевременно съд, който се намира в специфичен географски район на страната. Имам предвид разположението му в близост до границата, даже бих казала – до две от границите, разположението му в планински район и отдалечеността в тази връзка от другите районни съдилища.

Ние нямаме кандидат, за разлика от предходния конкурс, който днес проведохме, който да е съдия – нито от този съд, нито от друг съд. В същото време стана ясно тук и от зададените въпроси от колегите, че на другия съдия предстои скорошно пенсиониране (сравнително скорошно). Ако ние в момента изобщо не изберем председател на Районния съд, обричаме този съд (или бихме го направили) на едно скорошно пълно лишаване от правораздаващ съдия там на щат.

Всъщност основните ми аргументи са не тези, но взимам основание да ги изрека от последно зададените въпроси. Имаме кандидат, който по мое виждане има добра професионална подготовка (поне такива са данните в нашите материали – и от атестацията, и от концепцията). Постарал се е да се запознае с работата на съда. Аз лично се впечатлих от това, че е отишъл на място и се е опитал да се запознае с работата на съда на място (черпя информация за това от данните от Общото събрание) и е говорил с Таня Кръстева – единствения съдия там (това също по негови твърдения, записани са в протокола), която го е запознала с работата на съда.

Считам, че въпросът дали Районен съд-Ивайловград има или няма място на съдебната карта, не е въпрос, който ние ще разрешим днес. Ако, и когато вземем решение евентуално за съкращаване на този районен съд, тогава ще разрешаваме кадровите въпроси по съответния начин, но днес да аргументираме неизбиране на председател на този съд, при положение че имаме кандидат и че няма видими причини да не го изберем, ми се струва неправилно и нецелесъобразно.

Няма да взимам становище по въпроса дали може съд от един човек да съществува. Вероятно може – ние имаме такива случаи, но нямаме до този момент нито един съд, който по щат има само един съдия.

В заключение. Аз ще подкрепя кандидатурата, защото считам, че съдът има нужда от председател; съдът има нужда и от втори съдия. Ние днес не се занимавахме с въпроса колко е трудно всъщност един съдия да представлява целия съд и да осъществява целия кръг от разнородни дейности за съдията в този съд, но този въпрос така или иначе стои.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания?

Г-жо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Изцяло се присъединявам към това, което каза колегата Дишева. Тя всъщност изрече на глас мотивите, които и аз формирах у себе си при изслушването на колегата. Само искам да добавя, освен съображения по целесъобразност, че е добре да бъде избран председател на този съд, защото и ситуацията е такава, че не можем да си позволим да оставим съда без административен ръководител. За мен лично, четейки концепцията, и днес от самото непосредствено впечатление от представянето на колегата, се затвърди убеждението ми, че той притежава всички необходими качества, за да бъде административен ръководител.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, не виждам други изказвания.

Режим на гласуване. Гласуваме по точка 2.

Резултат: 10 гласа „за“, 1 глас „против“.

2. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител – председател на Районен съд - Ивайловград

Кандидат:

- Живко Делчев Янков – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Хасково, с ранг „следовател в НСлС“ (*Атестиран с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 12/17.04.2019 г., комплексна оценка „Много добра“*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: 10 гласа „за“ и 1 глас „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Живко Делчев Янков – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Хасково, **на длъжността**

„административен ръководител – председател“ на Районен съд – Ивайловград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

(Живко Янков влиза в залата, Лозан Панов му показва резултата на електронното табло, поздравява го за избора му, след което съдия Янков напуска залата.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, пет минути почивка – до 11.25 ч., след което започваме пак. Благодаря ви!

(след почивката)

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. Точки 3, 4 и 5 са свързани с „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“, поради което ще бъдат разгледани при закрити монитори.

(камерите са изключени)

/Камерите са включени/

Продължаваме заседанието. По точки 3, 4 и 5 - Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“, Съдийската колегия на ВСС взе следните решения:

- По т. трета: с 11 гласа „За“ и 0 гласа „Против“ беше отложено взимането на решение по т. трета, за събиране на

доказателства за спазване на сроковете по чл. 310, ал. 1, във вр. с ал. 5 от ЗСВ;

- По т. четвърта от дневния ред: с 11 гласа „За“ и 0 гласа „Против“ бе взето решение, на основание чл. 232 от ЗСВ, отстранява Таня Георгиева Плахойчева - съдия в СРС от длъжност „съдия“ в СРС за срок от 3 месеца. Решението на Съдийска колегия подлежи на обжалване в 14-дневен срок, считано от обявяването на страната.;

- По т. пета от дневния ред: с 11 гласа „За“ беше взето решение за отлагане произнасянето на точката за 28 май, за събиране на доказателства дали конкретното дело е изписано от привлеченото към наказателна отговорност лице.

Продължаваме с т. шеста от дневния ред. Заповядайте, г-н Шекерджиев.

/Лозан Панов напуска заседанието/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ

/Заседанието продължава под председателството на Вероника Имова – член на Съдийската колегия/

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, т. шеста е предложение на КАК, свързано с подадено възражение от колегата Стела Шипковенска, тя е съдия в РС-Разлог. Знаете, че многократно разглеждането на това възражение беше отлагано, поради служебен ангажимент на съдията Шипковенска и е невъзможно тя да се яви. Видно от материалите към точката и нейната молба, към настоящия момент са налице предпоставките точката да бъде разгледана, доколкото Стела Шипковенска заявява, че не желае да се яви пред ВСС, респективно пред Съдийската колегия. Моли само да бъде взето предвид възражението ѝ. По тази точка има много материали, чисто технически имаме първо атестационна процедура, след което имаме атестация, след което имаме възражение, след което имаме ново разглеждане на атестацията през призмата на възражението.

Ако ми позволите, накратко да докладвам следното. Първоначално се предлага на колегата Шипковенска да бъдат дадени 48 точки, като на практика се дава отрицателна атестация, като се предлага по първия критерии да бъдат дадени 14 точки от 20 възможни; по втория критерии - 14 точки от 20 възможни; по третия критерии да бъдат дадени 3 точки от 15 възможни; 2 точки от 8 възможни и по последния общ критерии - 0 точки от 12 възможни. По специфичните критерии се предлага 1 точка от 3 възможни; 7 точки от 7 възможни; 4 точки от 10 възможни и 3 точки от 5 възможни, като общия сбор прави 48 точки. След като, колеги, в настоящия КАК разгледаха възражението, те предлагат то да бъде уважено частично, като бъдат повишени дадените

точки от 48 на 50, като бъде добавено по първия критерии от 14 да станат 15 точки, общо 20 възможни и по третия общ критерии да станат вместо 3, 4 точки, а именно 4 от 15 възможни. Така общия брой би следвало да бъде 50, което не променя отрицателната атестация. Това е и предложението - да бъде уважено частично възражението на колегата Шипковенска, да бъде повишен броя на точките от 48 на 50, както и да бъде отказано придобиване статут на несменяемост на колегата Шипковенска. На основание, че атестацията ѝ не е достигнала минимално изискуемите 51 точки.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, моля за вашето становище във връзка с възражението и с предложението на КАК по повод възражението на колегата Шипковенска.

Колега Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, много внимателно се запознах с атестационния формуляр на колегата Шипковенска, както и с дадената ѝ окончателна оценка, която е отрицателна и която, съгласно чл. 84 от Наредба № 2 за атестирането сочи за неприемливо изпълнение на работата. Т.е. тя изпълнява служебните си задължения под нивото на изискванията за длъжността и не притежава квалификация и професионална пригодност за съответната длъжност. Четейки обаче словесната част на атестационния формуляр, ми се струва, че тя не съответства на цифровото изражение в даден брой точки по няколко от пунктовете на атестацията. Така например в т. 1 „Правни познания и умения на прилагането им“ се сочи, че: „Проверените съдебни актове и дела на съдия Шипковенска формират мнения за придобити от следването и усвоени в процеса на правоприлагане теоретични познания по материалния и процесуалния закон.“ Посочено е, колеги, че тя има 30% отменени актове, от които

обаче само една присъда, шест определени и 25 решени. По т. 2, дадени са 14 точки общо. По т. 2 „Умения за анализ при очертаване предмета на доказване" също се сочи, че тя е усвоила на добро ниво анализа на фактите и доказателствата по делото, но трябва да полага още усилия и да прецизира съответно изводите в рамките на аналитичната дейност. Пак са й дадени само 14 точки, това не говори за неприемливо изпълнение на работата, съобразно съображенията в словесната част на атестацията. Най-фрапантно е несъответствието по Пункт 5 - „Спазване правилата на етично поведение". Колегата Шипковенска има положително етично становище, а е получила „0" точки, което също ми се струва, че ние сме длъжни да ревизираме по отношение на цифровото изражение. Така че моето предложение по Пункт 1 - Правни познания; по Пункт 2 - Умения за анализ, да увеличим с по една точка, а съобразно изложените констатации в Пункт 5 - Спазване правилата за етично поведение могат да бъдат дадени 3 точки. Т.е. общо 55 точки и тя да получи „задоволителна" оценка.

Благодаря ви.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, има ли други предложения освен становището на колегата Пашкунова, да увеличим по Пункт 1 с една точка, по Пункт 2 с една точка, с аргументите, които посочи колегата, и по Пункт 5 да определим три точки, защото колегата Шипковенска всъщност има положително етично становище, което не кореспондира със становището на атестационния състав при същите факти. Затова предложението за увеличаване по Пункт 5 с три точки считам за обосновано.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Само да допълня по Пункт 5. Съобразяваме това, което е написано като заключение от съдията наставник, че тя има известни трудности в комуникацията с колегата, че

от време на време е неприемливо това, което демонстрира като поведение, затова предлагам и три точки. Това са ми мотивите.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Струва ми се, че ако повишим оценката по т. 5 трябва да променим и текстовата част, която независимо от становището, което не е отразено буквално в т. 5.../пауза/ Много Ви моля, не ме прекъсвайте, че си губя мисълта! Имах предвид това, че съдия Пашкунова каза, че е дадено положително становище, но в т. 5 казва: „Изготвеното етично становище от съответната Етична комисия при ОС-Благоевград е формално положително, но същото не съответства на обективните данни в кадровата справка." И надолу следват констатации извлечени от тази кадрова справка, които са в отрицателен смисъл. Т.е. аз съм съгласна, че тук трябва да се промени дадената оценка, но ние трябва да променим и мотивите като констатации, защото те са отрицателни и на практика те отричат дадената положителна оценка на Комисията по професионална етика към съответния орган на съдебна власт, което само по себе си предполага да върнем атестацията на КАК.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз ще си позволя да направя едно процедурно предложение. Доколкото разбрах колегата Пашкунова, тя на практика предлага да бъдат редактирани диспозитивите, които са предложени от КАК, като те придобият следния вариант: т. 1.2. - Уважава частично възражението на съдия Шипковенска срещу изготвената ѝ комплексна оценка за атестиране и придобиване статут на несменяемост; т. 1.3 - Приема, на основание чл. 209, ал. 4 комплексна оценка, която вече ще бъде „задоволителна" - 55 точки, и да отпадне т. 1.4 като бъде даден статут на несменяемост на колегата. Нали правилно съм Ви разбрал? /Ц. Пашкунова: Да./ Ако искате да гласуваме предложението на колегата Керелска за връщане на КАК, след което да

гласуваме предложеното от КАК и предложеното от колегата Пашкунова. /обсъждат помежду си/

АТАНАСКА ДИШЕВА: Атестацията е документ, който влиза в сила и Единния атестационен формуляр със съдържанието, което е отразено в него върви като документ, който ще бъде взиман предвид след това при конкурси и т.н. /обсъждат/

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, относно оценката за етичното поведение в случая не е необходимо атестацията да се връща на КАК, защото става дума за нов извод при установени факти. Колегата Пашкунова обоснова, че е налице противоречие между дадените точки за етично поведение и липсата на каквито и да било данни за отнемането на точки по този критерий. Затова ми се струва, че при наличните данни, след като има положителна оценка за етично поведение ние бихме могли спокойно да уважим предложението за увеличаване на точките ѝ с три по този критерий, като прибавим изречението от мотивите, изразени в дебата по тази точка, че липсват данни за неетично поведение на съдия Шипковенска.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ако ми дадете възможност само да припомня, че в сходна ситуация със съдия Чехларов от СРС, това, което направи ВСС, Съдийската му колегия, беше да увеличи точките, ако се не лъжа беше даден максимален брой точки. Тогава ние взехме решение и приложихме пълния стенографски протокол от заседанието към атестацията, което играеше ролята на мотиви - това беше практика досега.

ВЕРОНИКА ИМОВА: В този смисъл, колега Шекерджиев, предлагате ли към точката да се допълни диспозитива?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Към атестацията да бъде приложен стенографския протокол от обсъждането.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Имаме две предложения - едното, е да определим нова комплексна оценка, което между другото сега, след последните промени в ЗСВ е обективизирано в чл. 205, ал. 4, така че ние нямаме никаква пречка да го направим в колегия, без да връщаме на КАК.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Г-жа Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, вижте заключителното изречение на т. 5: „Съобразно изложеното, разкриващо поведение на атестираната съдия Шипковенска, което и двата органа на съдебна власт, в които реално е работила, е неприемливо от гледна точка на заложените в Кодекса за етично поведение на българските магистрати стандарти и в същото време разкрива трайна тенденция за влошаване и не позволява извод, че магистратът предприема стъпки за преодоляване на проблемите. Съставът предлага да не бъдат определяни точки." Мисля, че поне това изречение трябва да отпадне. Ако искате нещо да коригираме в момента... Значи, не може при този категоричен извод от нула точки да променяме на три точки. Логически нещата не се връзват. Този извод да отпадне, а горе, в началото, можем да променим съвсем малко. „Изготвеното етично становище от съответната Етична комисия при ОС-Благоевград е положително...". Да се махне „формално", но същото е несъответно на обективните данни в кадровата справка. И да остане другото, което е изложено, което е по посока на намаляване на точките, които в крайна сметка, които даваме три не са максималните пет, ако не се лъжа.../Чува се: Дванадесет.. / Ами, още повече, да. Това е по стария ред обаче... Но мисля, че тази корекция в текстовата част може да я направим и вече ще съответства с тази промяна, която предлагаме и да го приключим.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, да гласуваме предложението на колежата Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ако колегията приеме, че можем да направим в момента тази корекция, аз оттеглям предложението за връщане. То беше продиктувано точно от това съображение, че има несъответствие между точките, които даваме и тази категоричност на изводите в текстовата част. Така че моето предложение е горе да се махне думата „формално“ и да се махне крайния извод, който е абсолютно негативен. И точките да станат пет, както предложи колежата Пашкунова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: В такъв случай оттегляте предложението за КАК? Тогава да пристъпим към гласуване на диспозитив със следното съдържание: по т. 1.1., тъй като колежата не се яви, предлагам да гласуваме „не изслушва, поради неявяване“. Също така, по отношение предложението на КАК по т. 1.2, то не беше прието от колегите, поради което ще гласуваме т. 1.3. и т. 1.4. Съдържанието на т. 1.3 ще бъде: Приема, на основание чл. 209, ал. 4, комплексна оценка „задоволителна“ - 55 точки, на Стела Шипковенска - съдия в РС-Разлог. И т. 1.4. - Придобива статут на несменяемост, на основание чл. .../обсъждат/ Аз считам, че следва да бъде „признава придобиване статут на несменяемост, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ по отношение на Стела Шипкованска - съдия в РС-Разлог“.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: А приемаме ли текстовата корекция?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Текстовата корекция по отношение на критерия „Спазване правилата за етично поведение“ по отношение на етичното поведение на съдия Шипковенска, стенографският протокол да бъде неразделна част от Единния атестационен формуляр на съдията.

Режим на гласуване. Първи диспозитив: Приема, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка „задоволителна“ - 55 точки, на Стела Светлинова Шипковенска... Нали така? Точка 1.1. и т. 1.2 отпадат./обсъждат/

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Може ли да направя предложение за решение?

По т. първа предлагам да напишем: „Не изслушва, на основание 209 ЗСВ Стела Шипковенска - съдия в РС-Разлог, поради неявяването ѝ." По т. 1.2. да остане същия диспозитив: „Уважава частично възражението срещу изготвената ѝ комплексна оценка." По т. три - приемаме положителна комплексна оценка ... Тя е задоволителна, защото 207 говори после за положителна, за придобиване статут на несменяемост. Та както прецените.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Значи „задоволителната оценка" е положителна? /Д. Кояджиков: Точно така! /

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Нека тогава да стане: „Приема оценка „задоволителна" - 55 точки и последния диспозитив - Стела Шипковенска - съдия в РС-Разлог, придобива статут на несменяемост, на основание 207,1 ал. 1 от ЗСВ. Това ми се струва най-коректния диспозитив.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колега Кояджиков, не знам дали чухте, но аз диктувах по същия начин.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, ясно. Същото е като цяло.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да пристъпим към гласуване, колеги.

7 гласа „За", 2 „Против". Необходими са 8 гласа! Някой обърка ли се? - Не знам. Предлагам ново гласуване.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Един човек, за който има данни, че не става за съдия, ще го направим несменяем! Това ли.../Чува се: Да прегласуваме./

ВЕРОНИКА ИМОВА: Ние не чухме отрицателни становища.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Те не стоят така нещата. Ние имаме предложение на КАК, може да са гласували за предложението на КАК, тук не е нужно да се мотивира допълнително.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Тогава да прегласуваме в два варианта. Първи вариант, който вече колегите гласуваха със 7 гласа и 2 „Против“, и другия вариант е, да се уважи частично възражението така, както е предложено от КАК. Решавайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз имам предложение. В крайна сметка ние проведохме гласуване, при което не се постигна необходимото мнозинство. Аз мисля, че и едната група гласували и другата, имат мотиви, защото едните мотиви са изложени в предложението на КАК, другите, които гласуваха в подкрепа на предложението на г-жа Пашкунова също имат мотиви, така че тук не става въпрос за немотивиране на вота. В същото време никой не каза, че се е объркал. Имаме решение по този въпрос, а решението е, че не сме постигнали нужното мнозинство, така че няма какво повече днес да направим. От тук насетне следва да обсъдим дали имаме нужда от събиране на нови доказателства, дали имаме нужда да призоваваме отново г-жа Шипковенска, защото очевидно ние имаме нужда от лични впечатления. Аз лично твърдя, че имам такива, с оглед и на съдържанието на атестационния формуляр, и на становището на Етичната комисия, например. Така че предлагам да приключим с разглеждането на тази точка днес./говорят помежду си/

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, чета молбата на колежата Шипковенска, подписано от нея с дата 13.05.2019 г. Тя твърди: „По повод изслушването ми, на основание чл. 209, ал. 2 от ЗСВ в заседание на Съдийската колежия на 14.05. ви моля да разгледате и приемете възражението ми и представените от мен становища по повод атестирането ми, без да бъде изслушвана в заседание на колежията.“ Ние как да я задължим тя да дойде и да я слушаме, след като тя не желае да бъде изслушвана?!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: При условие, че ние не събрахме гласове за конкретното предложение за увеличаване на точките, аз считам, че трябва да гласуваме предложението на КАК, не е ли така? Ако има някой алтернативно предложение за това да се върне в КАК, защото както каза колегата Пашкунова има противоречие между словесна и цифрова част, това също е вариант. Просто ние трябва да гласуваме по поредност. Кое според вас е приоритетно да се разгледа първо? Според мен - предложението на КАК и след това да се гласуват други варианти. /обсъждат/

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Правя алтернативно предложение. След като не беше прието предложението на колегата Пашкунова, аз ви предлагам да уважим възражението на колегата Шипковенска, като бъде уважено по следния начин: да бъде добавена една точка по първия критерии, като от 15 станат 16; да бъде добавена една точка по втория критерии, като станат от 14 - 15, като предвид изводите на Етичната комисия към съответния орган на съдебна власт, в който правораздава колегата Шипковенска, бъде коригиран критерият по т. пета от Общите правила, а именно, вместо „0“ да бъдат дадени 4 точки. Което значи, че предлагам обща оценка „задоволителна“ - 56, и колегата Шипковенска да придобие статут на несменяемост. Правя това предложение с ясното съзнание, че г-н Мавров има възможност да чуе аргументите ми и да упражни правото си на глас./обсъждат/

ВЕРОНИКА ИМОВА: Правя предложение да гласуваме първо предложението на КАК.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, първо е предложението на КАК, първо него да гласуваме./говорят помежду си/

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, подлагам на гласуване предложението на КАК, което е за незадоволителна оценка от общата

атестация на колегата и непризнаване статут на несменяемост. Това е предложението на КАК, въпреки че КАК увеличава с две точки максималната оценка - от 48 на 50, нали така? Но тези точки са недостатъчни за колегата да придобие статут на несменяемост. Така че подлагам на гласуване предложението на КАК.

Режим на гласуване. Резултат: 4 „За, 4 „Против“. Няма решение.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: А сега не е ли разумно, предвид изискването за 8 гласа и затова, че присъстваме само 8, да дадем кратка почивка и да дадем възможност на хората, които отсъстват да се върнат?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Приема се това предложение. Пет минути почивка, колеги, за да възстановим кворума.

/След почивката/

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, продължаваме след почивката. Правя процедурно предложение за приложение на чл. 205, ал. 4 от ЗСВ, а именно, след като разгледахме доклада на КАК, след като разгледахме и възражението, по което не взехме решение, нямаме необходимото мнозинство за приемане на предложението на КАК, нямаме и необходимото мнозинство във връзка с предложението на колегата Пашкунова и колегата Шекерджиев за увеличаване комплексната оценка на съдията, с оглед уважаване частично на нейните възражения на 55 точки, не събрахме и такова мнозинство. Тъй като прочита на цялостното обосноваване на Единния атестационен формуляр съдържа явни противоречия между фактическите констатации и заложените изводи, по отношение цифровото изражение на тези констатации, с оглед критериите и показателите по отделните

пунктове в Единния формуляр, считам, че единствената възможност, е, Съдийската колегия, след като не успя да вземе решение по първите две алтернативи, единствената възможност е за взимане на решение, след преценка на всички обстоятелства, формиращи критериите в Единния атестационен формуляр. Т.е. да върнем преписката на КАК за изготвяне на нова комплексна оценка, поради явна необоснованост между фактическите констатации и изводите, направени в цифрово и словесно изражение. Моля, ако няма други предложения, подлагам на гласуване това процедурно предложение - на основание чл. 205, ал. 4, връща предложението за приемане на комплексна оценка, по отношение на съдия Стела Светлинова Шипковенска - съдия в РС-Разлог, на КАК, която да изготви нова комплексна оценка, с оглед възраженията изложени в настоящото заседание по тази точка.

Режим на гласуване: 8 „За“; 1 „Против“. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

6. ОТНОСНО: Изслушване на Стела Светлинова Шипковенска - съдия в Районен съд - Разлог, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка за придобиване статут на несменяемост (*отложена с решение на Съдийската колегия по Протокол № 14/23.04.2019 г.*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

6.1. НЕ ИЗСЛУШВА Стела Светлинова Шипковенска - съдия в Районен съд - Разлог, поради неявяването ѝ за заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

6.2. ВРЪЩА, на основание чл. 205, ал. 4 от ЗСВ, преписката на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия за

изготвяне на нова комплексна оценка, поради необоснованост и констатирано противоречие между фактическите констатации и изводите - в словесно и цифрово изражение, по част от критериите в Единния формуляр за атестиране.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Продължаваме с дневния ред по следващите точки, а те са от раздел „Атестиране и конкурси“. Давам думата на колегата Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, т. 7 предложение на Комисията по атестиране и конкурси да бъде открита, на основание чл. 167, ал. 2, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, процедура за избор на административни ръководители в следните органи на съдебна власт: Административен съд-Пазарджик, Окръжен съд-Видин, Окръжен съд-Враца, Окръжен съд-Кюстендил, Окръжен съд-Ямбол, Районен съд-Ботевград, Районен съд-Етрополе, Районен съд-Оряхово и Районен съд-Търговище. Основанието за това е изтичащ мандат на досегашния административен ръководител, както и да бъдат открити процедури за избор на административни ръководители в Районен съд-Велинград и Районен съд-Мадан, тъй като към настоящия момент тези длъжности са свободни.

Предложението е, разбира се, да бъде обявено, обнародвано в Държавен вестник и да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Има ли дебат по тази точка? Става дума за откриване на процедури за избор на административни ръководители, на основание чл. 167, ал. 2, във връзка с чл. 194, ал. 1 от Закона за съдебната власт, по отношение на избор на административни ръководители с изтичащ мандат и с изтекъл мандат. В Районен съд-Велинград, например, е с изтекъл мандат. В останалите съдилища

мандатът е изтичащ. В едномесечен срок от обявяване на свободните длъжности могат да се подават предложения за назначаване на желаещите за участие в конкурса. Решението да се обнародва в Държавен вестник и да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

Това е предложението на КАК. Да пристъпим към гласуване, ако няма други становища.

/след проведеното явно гласуване/

7. ОТНОСНО: Откриване на процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. ОТКРИВА, на основание чл. 167, ал. 2, във връзка с чл. 194а, ал. 1 от ЗСВ, процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебна власт:

- Административен съд - Пазарджик - изтичащ мандат;
- Окръжен съд - Видин - изтичащ мандат;
- Окръжен съд - Враца - изтичащ мандат;
- Окръжен съд - Кюстендил - изтичащ мандат;
- Окръжен съд - Ямбол - изтичащ мандат;
- Районен съд - Ботевград - изтичащ мандат;
- Районен съд - Етрополе - изтичащ мандат;
- Районен съд - Оряхово - изтичащ мандат;
- Районен съд - Търговище - изтичащ мандат;
- Районен съд - Велинград - свободна длъжност;
- Районен съд - Мадан - свободна длъжност.

7.2. В едномесечен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в Държавен вестник могат да се подават в администрацията на Висшия съдебен съвет предложения за назначаване на административен ръководител на съответния орган на съдебната власт. Към предложението се прилагат: подробна автобиография, подписана от кандидата; копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; концепция за работата като административен ръководител, която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността, анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт, очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност, набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; декларация за имотното състояние, произхода на средствата за придобиване на имуществото и за наличието на частен интерес по образец, утвърден от Пленума на Висшия съдебен съвет; документи, удостоверяващи наличието на стажа по чл. 170 от ЗСВ и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

7.3. Решението да се обнародва в "Държавен вестник" и да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ако ми позволите, да докладвам следващите точки анблок.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря. Точка 8 е предложение на КАК за придобиване статут на несменяемост на колегата Лидия Георгиева Терзиева-Владиминова. Тя е съдия в Районен съд-Пещера. Предложението е да бъде дадена „много добра“ оценка, с точково изражение 97 точки.

Точка 9 е за периодично атестиране на Ралица Велимирова Симеонова-Манолова. Тя е съдия в Софийски градски съд. Предлага се „много добра“ оценка, с точково изражение 95 точки.

Точка 10 е периодично атестиране на колегата Любомира Кирилова Несторова. Тя е съдия в Административен съд-Пловдив. Предлага се „много добра“ оценка, с цифрово изражение 96 точки.

Точка 12 е извънредно атестиране на колегата Ивелина Тодорова Солакова. Тя е заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд-Велико Търново. Предлага се „много добра“ оценка с максимален брой 100 точки.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Извинявайте, но не докладвахте т. 11 относно колегата Здравка Иванова Запрянова. Точка 11? Не чух за нея?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Сега щях да я кажа. Точка 11 е периодично атестиране на колегата Здравка Иванова Дечева-Запрянова, съдия в Районен съд-Кърджали. Предлага се да бъде дадена „много добра“ оценка от атестирането, с цифрово изражение 96 точки.

Съжалявам, че докладвах първо т. 12, преди т. 11.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Няма значение, важното е, че ги докладвахте.

Колеги, анблок гласуваме точките от 8 до 12, включително. Имаме решение. Благодаря.

/след проведеното явно гласуване - анблок от т. 8 до т. 12
вкл./

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Лилия Георгиева Терзиева-Владимирова - съдия в Районен съд - Пещера.

8.2. Лилия Георгиева Терзиева-Владимирова - съдия в Районен съд - Пещера, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

9.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Ралица Велимирова Симеонова-Манолова - съдия в Софийски градски съд.

9.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Ралица Велимирова Симеонова-Манолова - съдия в Софийски градски съд.

10.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Любомира Кирилова Несторова - съдия в Административен съд - Пловдив.

10.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Любомира Кирилова Несторова - съдия в Административен съд - Пловдив.

11.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Здравка Иванова Дечева-Запрянова - съдия в Районен съд - Кърджали.

11.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Здравка Иванова Дечева-Запрянова - съдия в Районен съд - Кърджали.

12.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Ивелина Тодорова Солакова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд - Велико Търново.

12.2. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Ивелина Тодорова Солакова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд - Велико Търново.

КРАСИМИР ШЕКЕРЖИЕВ: Ако ми позволите, от т. 13 до т. 22, да ги докладвам анблок. Става дума за предложения, все свързани с повишаване в ранг.

Точка 13 е предложение за повишаване на Стефка Тодорова Михова, съдия в Окръжен съд-Пловдив, с ранг „съдия в АС", на място в по-горен ранг, а именно „съдия във ВКС и ВАС".

Точка 14 е за повишаване на Мартин Стоянов Стаматов, съдия в Районен съд-Варна, с ранг „съдия в ОС", на място в по-горен ранг, а именно „съдия в АС".

Точка 15 е за повишаване на Валентина Иванова Тодорова, съдия в Районен съд-Казанлък, с ранг „съдия в АС", на място в по-горен ранг, а именно „съдия във ВКС и ВАС".

Точка 16 е за повишаване на Таня Илиева, съдия в Районен съд-Стара Загора, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг, а именно „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 17 е за повишаване на Дарина Кънчева Крумова-Стоянова, съдия в Районен съд-Стара Загора, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг, а именно „съдия в АС“.

Точка 18 е за повишаване на Константин Петров Косев, заместник на административния ръководител, т.е. заместник-председател на Районен съд-Разград, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг, а именно „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 19 е предложение за повишаване на Петър Славов Петров, съдия в Районен съд-Несебър, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг, а именно „съдия в АС“.

Точка 20 е предложение за повишаване на Татяна Иванова Тодорова, съдия в Районен съд-Радомир, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг, а именно „съдия в АС“.

Точка 21 е за повишаване на Пенка Борисова Йорданова, административен ръководител - председател на Районен съд-Свищов, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг, а именно „съдия във ВКС и ВАС“.

И последното предложение на КАК, във връзка с рангове, е по т. 22 за повишаване на Диана Кирилова Хаджиева, съдия в Районен съд-Петрич, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг, а именно „съдия в АС“.

КАК смята, че по отношение на всеки един от предложените колеги са налице предпоставките да бъде даден по-горен ранг, свързан и с прослужено време, наличие на съответната комплексна оценка от последното атестиране, изискванията за юридически стаж, както и липсата на влезли в сила дисциплинарни наказания или нарушение по

чл. 307 от Закона за съдебната власт, или влезли в сила заповеди по чл. 327 от ЗСВ. По отношение на всеки един от тези колеги становището на съответната Комисия по професионална етика е положително.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, има ли становища по точките от 13 до 22? Чухме доклада на колегата Шекерджиев. От това, което е изложено на мониторите, като приложение към точките, виждаме, че всеки от колегите съответства на законовите изисквания за повишаване в ранг. Така че, ако няма възражения, пристъпваме към гласуване от т. 13 до т. 22, включително. Благодаря. Има взето решение с 10 гласа „за“.

/след проведеното явно гласуване - анблок от т. 13 до т. 22
вкл./

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Стефка Тодорова Михова - съдия в Окръжен съд - Пловдив, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

14. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Мартин Стоянов Стаматов - съдия в Районен съд - Варна, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

15. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Валентина Иванова Тодорова - съдия в Районен съд - Казанлък, с ранг „съдия в

АС", на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС", с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

16. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Таня Илкова Илиева - съдия в Районен съд - Стара Загора, с ранг „съдия в АС", на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС", с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

17. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Дарина Кънчева Крумова-Стоянова - съдия в Районен съд - Стара Загора, с ранг „съдия в ОС", на място в по-горен ранг „съдия в АС", с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

18. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Константин Петров Косев - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд - Разград, с ранг „съдия в АС", на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС", с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

19. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Петър Славов Петров - съдия в Районен съд - Несебър, с ранг „съдия в ОС", на място в по-горен ранг „съдия в АС", с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

20. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Татяна Иванова Тодорова - съдия в Районен съд - Радомир, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

21. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Пенка Борисова Йорданова - административен ръководител - председател на Районен съд - Свищов, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

22. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Диана Кирилова Хаджиева - съдия в Районен съд - Петрич, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Пристъпваме към т. 23. Колегата Шекерджиев ще докладва отново.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 23 е предложение на КАК да бъде попълнен съставът на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС с колегата Марина Михайлова Дойчинова. Та е съдия във Върховния административен съд. Вие знаете, че тя беше избрана за член на КАК от Пленума на Върховния административен съд.

ВЕРОНИКА ИМОВА: От приложенията е видно, че колегата Марина Михайлова Дойчинова е избрана, на основание чл. 30, ал. 5 от Закона за съдебната власт, видно от протоколно решение на Пленума на Върховния административен съд от 24.04.2019 г., за трети действащ

административен съдия от състава на КАК при Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

Коментари? Няма. Пристъпваме към гласуване по т. 23. С 10 гласа „за“ се приема това решение.

/след проведеното явно гласуване/

23. ОТНОСНО: Предложение от председателя на Върховния административен съд за допълване състава на Комисията по атестирането и конкурсите при Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет във връзка с проведения на 24.04.2019 г. избор на нов член на КАК от Пленума на Върховния административен съд

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ПОПЪЛВА СЪСТАВА на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС, конституирана с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 29/02.10.2018 г., доп. т. 36, допълнен с решения на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 30/11.10.2018 г., т. 32 и Протокол № 36/20.11.2018 г., т. 17 и д.т. 21, с **Марина Михайлова Дойчинова - съдия във Върховния административен съд, избрана от Пленума на Върховния административен съд.**

ВЕРОНИКА ИМОВА: Тъй като т. 24 беше оттеглена, пристъпваме към разглеждане на т. 25, която е предложение, във връзка с изпълнение на решение по т. 75 от Протокол № 27/01.11.2018 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет. Докладва колегата Даниела Марчева - председател на комисия „Съдебна карта и натовареност“.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз по чисто оперативни причини внасям точката сама, защото в четвъртък разбрах, че предложенията, които Пленумът на Висшия съдебен съвет изпрати до Министерство на правосъдието миналата година, месец ноември, във връзка с предложенията на военните съдии по отношение на законодателни изменения, целящи увеличаване на обема дела, които те да разглеждат, не са пристигнали, т.е. те са изпратени, възприети са, но не е създадена целева работна група по тези предложения. Както виждате, това са повече от 6 месеца, няма никакво развитие по този въпрос. Колегите от военните съдилища също чакат. Аз считам, че е редно да поискаме, да акцентираме върху този проблем и да се изпрати едно писмо до министъра на правосъдието с молба да бъдат извършени във възможно най-кратък срок всички тези действия, които са по повод изпратеното от Пленума на Висшия съдебен съвет предложение за законодателни изменения за реформа във военното правораздаване. Какво ще реши работната група, е отделен въпрос, важното е, че трябва да има някакъв краен резултат и той да е в съвсем обозримо бъдеще.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Вашето предложение за диспозитив?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Това е едно предложение. Ако считате, че трябва да се редактира, коригира, нямам нищо против. Смисълът е това, който изложих, защото ние много се бавим и търпим упрек, цялата съдебна система, че не решаваме въпроса с военните съдилища, а ние сме блокирани от тези предложения.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Тоест, предлагате да се изпрати писмо до г-н Данаил Кирилов - министър на правосъдието, с молба да бъдат извършени във възможно най-кратък срок всички необходими законови действия по изпратените от Пленума на Висшия съдебен съвет с писмо изх. № ВСС-1067/06.11.2018 г. предложения за законодателни изменения за реформа във военното правораздаване. /Д. Марчева: Да./

ВЕРОНИКА ИМОВА: Пристъпваме към гласуване на т. 25. Взето е решението.

/след проведеното явно гласуване/

25. ОТНОСНО: Изпълнение на решение по т. 75 от Протокол № 27/01.11.2018 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Да се изпрати писмо до г-н Данаил Кирилов - министър на правосъдието, с молба да бъдат извършени във възможно най-кратък срок всички необходими законови действия по изпратените от Пленума на Висшия съдебен съвет с писмо изх. № ВСС-1067/06.11.2018 г. предложения за законодателни изменения за реформа във военното правораздаване.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Точка 26 е отложена. Продължаваме с т. 27. Дирекция „Международна дейност и протокол“. Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Предложението е да бъде командирована колегата Мариета Неделчева, заместник-председател на Специализирания наказателен съд, контактна точка по въпросите на престъпленията срещу човечеството, военните престъпления и геноцид в Националната координационна система на България в Евроджъст, за участие в 26-та среща на Мрежата за разследване и наказателно преследване на геноцид, престъпления срещу човечеството и военни престъпления, за периода 21-23 май 2019 г., в гр. Хага, Кралство Нидерландия.

Разходите за 2 нощувки са за сметка на организаторите на срещата.

Пътните разходи, разходите за дневни пари за 3 дни и разходите за медицинска застраховка са за сметка на Висшия съдебен съвет.

Имаме становище и на Бюджетната.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Дебат по тази точка? Няма. Предложението е съдийската колегия да вземе решение за командироване на Мариета Неделчева, заместник на административния ръководител на Специализирания наказателен съд, контактна точка по въпросите на престъпленията срещу човечеството, военните престъпления и геноцид в Националната координационна система на България в Евроджъст. Трябва да гласуваме по този диспозитив. Разходите за 2 нощувки са за сметка на организаторите на срещата. Пътните и дневните са за сметка на Висшия съдебен съвет.

Пристъпваме към гласуване. Приема се.

/след проведеното явно гласуване/

27. ОТНОСНО: Командироване на Мариета Неделчева - заместник на административния ръководител на Специализирания наказателен съд, контактна точка по въпросите на престъпленията срещу човечеството, военните престъпления и геноцид в Националната координационна система на България в Евроджъст, за участие в 26-та среща на Мрежата за разследване и наказателно преследване на геноцид, престъпления срещу човечеството и военни престъпления, която ще се проведе на 22-23 май 2019 г., в гр. Хага, Кралство Нидерландия

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

27.1. КОМАНДИРОВА Мариета Неделчева - заместник на административния ръководител на Специализирания наказателен съд, контактна точка по въпросите на престъпленията срещу човечеството, военните престъпления и геноцид в Националната координационна система на България в Евроджъст, за участие в 26-та среща на Мрежата за разследване и наказателно преследване на геноцид, престъпления срещу човечеството и военни престъпления, за периода 21-23 май 2019 г., в гр. Хага, Кралство Нидерландия.

27.2. Разходите за 2 нощувки са за сметка на организаторите на срещата.

27.3. Пътните разходи, разходите за дневни пари за 3 дни и разходите за медицинска застраховка са за сметка на Висшия съдебен съвет.

Забележка: Организаторите възстановяват пътни разходи в размер до 350 евро за един представител на Мрежата от държава членка на ЕС при представяне на съответните формуляри за възстановяване в срок до 30 юни 2019 г.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Г-н Шекерджиев, заповядайте отново.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да, следващото предложение е да бъде командирован колегата Иво Вътев, съдия в Софийски районен съд, като национален експерт в Европейската служба за борба с измамите (OLAF), считано от 16 юни 2019 г. в гр. Брюксел. Разходите за медицинска застраховка са за сметка на Висшия съдебен съвет. Пътните разходи са за сметка на Европейската комисия. Имаме

положително становище, дадено съгласие от комисия „Бюджет и финанси“. Това, на практика, е последната стъпка във връзка с конкурс, по който ние сме одобрили кандидатурата на Иво Въртев и той е успял да бъде номиниран за тази позиция, а именно национален експерт в ОЛАФ.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Становища?

БОЯН НОВАНСКИ: Аз имам въпрос. Какво се случва с делата на колежата Въртев?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да, заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, аз по съвместителство докладвам точките, които са от „Международна дейност и протокол“, тъй като няма ресорна комисия, която е към съответната дирекция. Това, което мога да кажа е, че още към момента в началото на кандидатирането на колежата Въртев за тази позиция, когато ние дадохме съгласие да бъде издигната неговата кандидатура към материалите по тази точка беше приложено съгласие на неговия административен ръководител, което се изисква, и което предполага да е решен проблемът с делата. Иначе, конкретно към този момент, какво става с делата на колежата Въртев, не мога да отговоря и не мисля, че има проблем с тях.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, по-надолу в материалите има съгласието на административния ръководител.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз друго искам да попитам, ние тук сме определили двама участници. Защо той е командирован? А другият?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Защото ОЛАФ си избира. Комисията избира, не ние. /обсъждат по между си/

ВЕРОНИКА ИМОВА: Добре, имате предложение да добавим към диспозитива. /кратка пауза/ Добре, предлагате ли да допълним към диспозитива или това е задължение на административния ръководител?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, нека, аз ще направя това предложение и да го пишем след това във всички случаи, в които при подобни хипотези командироваме съдии. Всъщност, съвсем основателно е възражението на г-н Новански. Ако действително има неизписани актове, има достатъчно дълъг период до 16 юни, за да изготви актовете по обявените за решаване дела. И да процедираме по този начин и занапред.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Приемат ли колегите това предложение да допълним диспозитива с т. 5, която да бъде „указва“. Допускаме добавяне на диспозитива на проекта за решение с т. 5, която да има следното съдържание: „Указва на командирования съдия Иво Въртев, съдия в Софийски районен съд, да изготви мотивите по обявените за решаване от него дела преди началната дата на командироването - 16.06.2019 г. в гр. Брюксел, Белгия.

Можем да добавим, че - възлагаме на председателя на Софийски районен съд да ни уведоми, в крайна сметка, за.../Св. Мавров: Стига сме добавяли.; Гласове: Не, не./ Не приемате тази добавка, добре. Само - указва на съдията да изготви мотивите по обявените за решаване от него дела преди датата на командироването.

Пристъпваме към гласуване на т. 28. Десет гласа „за“. Приема се.

/след проведеното явно гласуване/

28. ОТНОСНО: Проект на решение за командироване на Иво Вътев - съдия в Софийски районен съд, като командирован национален експерт в Европейската служба за борба с измамите (OLAF) към Европейската комисия (ЕК), за първоначален период от две години, считано от 16 юни 2019 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

28.1. КОМАНДИРОВА Иво Вътев - съдия в Софийски районен съд, като командирован национален експерт в Европейската служба за борба с измамите (OLAF) към Европейската комисия за първоначален период от 2 години, считано от 16 юни 2019 г. в гр. Брюксел, Белгия, като запазва за периода на командироване правото си да получава полагащото му се трудово възнаграждение за заеманата от него длъжност като съдия.

28.2. Разходите за медицинска застраховка за целия период на командироване са за сметка на Висшия съдебен съвет.

28.3. Пътните разходи, свързани с встъпването му в длъжност и с приключване на служебните му задължения от мястото на произход до мястото на командироване и обратно, както и разходите за дневни и месечни надбавки за издръжка, са за сметка на Европейската комисия.

28.4. ВЪЗЛАГА на дирекция „Международна дейност и протокол“ в АВСС да уведоми дирекция „Човешки ресурси“ на

Министерство на външните работи за взетото по т. 28.1 решение за предприемане на необходимите последващи действия.

28.5. УКАЗВА на Иво Вътев - съдия в Софийския районен съд, да изготви мотивите по обявените за решаване от него дела преди началната дата на командироването - 16.06.2019 г., в гр.Брюксел, Белгия.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Точка 29.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 29 е предложение, което е от дирекция „Международна дейност и протокол“ да бъде одобрена кандидатурата за участие в процедурата на Европейската комисия за подбор на командировани национални експерти в Генерална дирекция „Правосъдие и потребители“. Кандидатурата е на Светослав Тодоров - съдия в Районен съд-Варна, както и да се възложи на дирекция „Международна дейност и протокол“ да се предоставят документите на кандидата на дирекция „Човешки ресурси“ в Министерство на външните работи за препращането им във връзка с процедурата по кандидатстване за тази позиция.

ВЕРОНИКА ИМОВА: И тъй като още не е ясно дали ще бъде одобрен колегата, няма да му указваме да си напише делата. Добре. Коментари? Не. Пристъпваме към гласуване. Резултатът е 10 гласа „за“. Приема се.

/след проведеното явно гласуване/

29. ОТНОСНО: Проект на решение по кандидатури на съдии за участие в процедура на Европейската комисия (ЕК) за подбор на командировани национални експерти (КНЕ) в Генерална дирекция „Правосъдие и потребители“ (JUST), с краен срок за изпращане на кандидатурите в Министерство на външните работи (МВнР) - 21.05.2019 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

29.1. ОДОБРЯВА кандидатурата за участие в процедурата на Европейската комисия за подбор на командировани национални експерти в Генерална дирекция „Правосъдие и потребители“ (JUST), за вакантна позиция JUST-D-3, на следния кандидат:

29.1.1. Светослав Тодоров - съдия в Районен съд - Варна.

29.2. ВЪЗЛАГА на дирекция „Международна дейност и протокол“ в АВСС да предостави документите на кандидата на дирекция „Човешки ресурси“ в Министерство на външните работи за препращането им по съответния ред.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Обявявам днешното заседание за закрито, поради изчерпване на дневния ред.

Закриване на заседанието - 13.47 ч.

Стенографи:

Катя Симова

Лидия Здравкова

Таня Младенова

Зоя Костова

(Изготвен на 20.05.2019 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ВЕРОНИКА ИМОВА