

изключене **ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 17**
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 28 МАЙ 2019 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Георги Чолаков – председател на
Върховния административен съд

ОТСЪСТВАЩИ: Боряна Димитрова, Боян Магдалинчев, Лозан
Панов

На заседанието присъства Теодора Точкова – главен инспектор на
Инспектората към Висшия съдебен съвет

На заседанието присъства Силвия Илиева – главен секретар на
Висшия съдебен съвет

*Разпечатка от компютризираната система за гласуване на
решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с
предложението на вносителя.*

Откриване на заседанието – 09,37 ч.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, откривам заседанието на
Съдийската колегия, има необходимия кворум. Освен първоначално
обявения дневен ред, има предложения за включване на допълнителни
точки. Колега Шекерджиев, имате думата!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Допълнителните точки, предложени от КАК, са точка 19. Това е предложение свързано с назначаване на длъжността „заместник-административен ръководител - заместник-председател“ на Апелативен съд – Велико Търново. КАК предлага тя да бъде разгледана като извънредна, защото е доста забавена към настоящия момент и комисията смята, че няма да отнеме много работно време.

Точка 20 и точка 21 са свързани с предложение за поощряване на колегата Светла Чорбаджиева – съдия във Върховния касационен съд и освобождаването ѝ по реда на чл. 165, ал. 1, т. 1 ЗСВ. Доколкото виждам, би следвало да бъде от 06.06., така че е добре да го разгледаме в днешното заседание. Това е предложението и на комисията, тъй като предложението за поощряване на колегата беше направено във вчерашното заседание на КАК и предлагаме двете точки да бъдат разгледани заедно.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Марчева, Вие ли ще докладвате точка 18 или колегата Новански? Да, заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Точка 18 съдържа следното. Както знаете, „Ърнст енд Янг България“ са спечелили един конкурс по Програмата за структурни реформи към Европейската комисия със задача за електронизация на заповедното производство. В тази връзка предлагаме проект на решение (те са изготвили една анкета) да се изпратят писма до административните ръководители на районните съдилища с оглед съдиите от тези съдилища да отговорят на въпросите, зададени в анкетата - един вид да се направи емпирично изследване във връзка с изпълнението на проекта.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, ако има изказвания по допълнителните точки? Ако не, подлагам на гласуване процедурното

предложение за включване на допълнителни точки 18, 19, 20 и 21 с предложения, както бяха докладвани.

Режим на гласуване. Резултат: 11 гласа „за“, 0 „против“. Имаме взето решение.

(след проведеното явно гласуване)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

18. Предложение във връзка с изпълнението на проект “Реформа на заповедното производство по ГПК чрез създаване на система за централизирана електронна обработка на заповедни дела” на Службата за подкрепа на структурните реформи на Европейската комисия.

Внасят: Даниела Марчева и Боян Новански – членове на Висшия съдебен съвет и членове на проектния екип

19. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Апелативен съд – Велико Търново за назначаване на Корнелия Димитрова Колева – съдия в Апелативен съд – Велико Търново на длъжността „заместник на административния ръководител“ на Апелативен съд – Велико Търново.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

20. Проект на решение по предложението на Вероника Имова, Олга Керелска, Драгомир Кояджиков и Красимир Шекерджиев – членове на Съдийската колегия на ВСС, за поощряване на Светла Веселинова Чорбаджиева – съдия във Върховния касационен съд, с отличие „личен почетен знак – първа степен златен“ и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ от ЗСВ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

21. Проект на решение по предложението на председателя на Върховния касационен съд за освобождаване на Светла Веселинова Чорбаджиева от заеманата длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, започваме по дневния ред.

Точка 1 от дневния ред - Обобщен отчет за дейността на КДДВИВСС към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

Колега Дишева, имате думата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Уважаеми колеги, докладвам предложение на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към ВСС“ (КДДВИВСС) да приемем за сведение Обобщения отчет за дейността на КДДВИВСС към Съдийската колегия за периода 01.01.2018 г. - 31.12.2018 г., в частта по т. 8, която представлява представляваща преглед и анализ на практиката на Върховния административен съд по жалби срещу решения на Съдийската колегия по дисциплинарни дела и предложения за

образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание.

Тази част от отчета на комисията се внася за разглеждане в Съдийската колегия на основание чл. 20, ал.1, т.1 и 2 от Правилата за работа на съдийската колегия, които казват, че КДДВИВСС към Съдийската колегия анализира и обобщава резултатите по дисциплинарните производства срещу съдии и ги докладва на Съдийската колегия на ВСС. Както ви е известно, в останалата част отчетът е предоставен на Комисията по правни въпроси съответно за изготвянето на обобщен доклад за работата на ВСС и за представянето му пред Народното събрание. Анализът и обобщението на резултатите от дисциплинарните производства срещу съдии за посочения период са на вашето внимание. Анализът не е дълъг, той смятам, че е съобразен с броя и вида на делата, които са приключили съдебен контрол, аз няма да приповтарям дори схематично да систематизирам това, което изложено и съм убедена, че сте се запознали.

Ще си позволя съвсем накратко само да посоча обобщението от приключилите производства по няколко основни въпроса. Първият извод, който следва да бъде направен е намаляването на броя на образуваните дела по реда на чл. 316 ЗСВ в сравнение с предходната година. Целта на този отчет не е да се направи анализ на причините, поради които е намалял броят на делата (той обаче е факт), намалението е повече от три пъти в сравнение с 2017 г. Освен това от общо образувани 10 дисциплинарни производства 9 от тях са с предмет нарушения, свързани със системно неспазване на сроковете, предвидени в процесуалните закони при разглеждане и приключване на делата, както и действия и бездействия, които неоправдано забавят производството по делата.

На следващо място, от приключилите общо 7 дисциплинарни производства, образувани през предходни години, 4 са прекратени и 2 са частично прекратени. Освен това по една част от делата още в момента на образуване на дисциплинарното производство, както ви е известно, се постановява прекратяване на част от заявления предмет на дисциплинарното производство, поради изтичане на сроковете по чл. 310, ал.1 ЗСВ.

Известни противоречия са констатирани и съм убедена, че сте го видели от анализа и обобщението по въпроса с приложението и тълкуването на чл. 310 от ЗСВ и конкретно ал. 3 във връзка с откриване на нарушението, когато то се изразява се в бездействие. Тези проблеми и относително спорни въпроса са свързани с три елемента. На първо място, от кога започва да се извършва нарушението, изразяващо се в бездействие. На следващо място до кога се извършва това нарушение и от кога се счита за открито.

Анализът на практиката налага извода, че основанията за прекратяване на дисциплинарни производства, когато това е свързани с преценка на срока по чл.310, ал. 1 ЗСВ, първият от тези срокове е 6-месечен от откриването, е свързано със случаи, при които административният ръководител на съответния съд, в който работи съдията или на Инспекторат в рамките на различна процедура е узнал за извършеното дисциплинарно нарушение. И в тази връзка е посочено в анализа, че са зачестили случаите, когато предприетите от административния ръководител мерки за подобряване работата на конкретния съдия, осъщественият контрол в тази връзка, както и прилагането на мярката по чл. 327 от една страна не са довели до желанния резултат, т.е. до подобряване на сročността на работата, а от друга страна са преклудирали възможността за търсене на

дисциплинарна отговорност поради изтичане на 6-месечния срок от откриване на нарушението.

Известна тенденция се забелязва в намаляване на наложените наказания „забележка“ на съдии, като за отчетния период те са само 6. Посочено е кои от тях са отменени, в какви хипотези са отменени и кои са потвърдени.

При прегледа на съдебната практика на Върховния административен съд (и с това ще приключа с обобщенията) се констатира противоречива практика относно преценката, която следва да се извърши при проверката на допустимостта на направено предложение по чл. 312, ал. 1 от ЗСВ за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание и по-конкретно дали съществува задължение за Висшия съдебен съвет (в частност за Съдийската колегия) да образува дисциплинарно производство. Във всички случаи, когато е подавано заявление и когато то е от външна страна съответства на изискванията на закона или има право на преценка за обоснованост на предложението преди образуване на дисциплинарното производство.

В тази връзка в обобщението са цитирани тълкувателно решение № 7/30.06.2017 г. по т.дело № 7/2018 г. в неговата част по точка 3 и последвалите след него няколко съдебни акта, които съдържат становище на съда и тълкуване на предпоставките за образуване на дисциплинарно производство.

И на последно място, забелязва се известно противоречие в практиката на Върховния административен съд по въпроса дали актовете на Съдийската колегия, с които се отказва образуване на дисциплинарно производство представляват акт по чл. 197 от АПК и дали подлежат на съдебен контрол по реда на раздел IV, глава десета от АПК или подлежат на обжалване по общия ред, по който подлежат на

обжалване актовете, постановени в рамките на дисциплинарно производство. Така има съдебни актове, които приемат приложение на процедурата по глава десета от АПК с препращане към чл. 197 от АПК, т.е. че актът подлежи на контрол пред една съдебна инстанция и други, които приемат, че това е акт по чл. 145 от АПК и подлежат на разглеждане пред две съдебни инстанции.

Колеги, това е съвсем накратко обобщението от анализа на приключилите дисциплинарни производства. Ако имате въпроси или желаете допълнителни пояснения, съм готова да ги направя.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Дишева. Изказвания? Ако няма изказвания, режим на гласуване по предложението проект за решение по точка 1 – приема за сведение.

Режим на гласуване. Резултат: 11 гласа „за“, 0 „против“. Има взето решение.

(след проведеното явно гласуване)

1. ОТНОСНО: Обобщен отчет за дейността на КДДВИВСС към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет за периода 01.01.2018 г. - 31.12.2018 г., в частта по т. VII, представляваща преглед и анализ на практиката на Върховния административен съд по жалби срещу решения на Съдийската колегия по дисциплинарни дела и предложението за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА за сведение Обобщен отчет за дейността на КДДВИВСС към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет за периода 01.01.2018 г. - 31.12.2018 г., в частта по т. VII, представляваща

преглед и анализ на практиката на Върховния административен съд по жалби срещу решения на Съдийската колегия по дисциплинарни дела и предложения за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 2 е при закрити монитори.

(мониторите са изключени)

(мониторите са включени)

Със свое решение Съдийската колегия от днешното си заседание потвърди Заповед № 8/04.01.2019 г. на административния ръководител – председател на Окръжен съд – Стара Загора, с което е наложено дисциплинарно наказание „забележка“ на Татяна Гьонева Коева.

Колеги, точка 3 – Комисията по атестирането и конкурсите.
Колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви! Предложението на КАК е да бъде определен, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, колегата Вера Иванова Иванова – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Апелативен съд – Пловдив за изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на същия съд, считано от 06.06.2019 г. Както знаете, на досегашния административен ръководител изтече мандата, той е депозирал изрично заявление, с което твърди, че не желае да бъде определен за изпълняващ функциите. Предложението е за най-старшия, с най-много стаж заместник-председател, който от своя страна е депозирал съгласие. Ето защо и в изпълнение на правилата КАК предлага определянето ѝ за изпълняващ функциите „административен ръководител“ на Апелативен съд – Пловдив.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, дебат по тази точка? Има всички необходими материали, приложени към преписката.

Режим на гласуване по точка 3, а именно 3. ОПРЕДЕЛЯ на изпълняващ функциите „административен ръководител – председател” на Апелативен съд – Пловдив колегата Вера Иванова.

11 гласа „за“, 0 „против“. Има взето решение.

(след проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Вера Иванова Иванова – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Апелативен съд – Пловдив за изпълняващ функциите „административен ръководител – председател” на Апелативен съд - Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от 06.06.2019 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев, точка 4.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 4. Това е отново предложение на КАК – досегашният административен ръководител Магдалина Иванова, който е председател на Апелативен съд-Пловдив, да бъде преназначена на длъжност „съдия“ в същия съд, считано от 06.06.2019 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, ако няма изказвания, режим на гласуване.

11 гласа „за“, 0 „против“, има взето решение.

(след проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5, във връзка с § 205, ал. 1 от ПЗР на ЗСВ, Магдалина Стефанова Иванова - административен ръководител - председател на Апелативен съд – Пловдив, на длъжност „съдия“ в Апелативен съд – Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 06.06.2019 г., с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 5, колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 5 е предложение на КАК да бъде назначена, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, колегата Виржиния Александрова Петрова - съдия в Специализирания наказателен съд, на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Специализирания наказателен съд, считано от датата на встъпване в длъжност. Имаме положително становище на КАК, положително становище на Комисията по професионална етика, виждате щатното разписание, както и приложен протокол от Общото събрание, в което колегата Виржиния Петрова е получила единодушна подкрепа.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? Режим на гласуване по точка 5.

11 гласа „за“, 0 „против“, има взето решение.

(след проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

5. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, **Виржиния Александрова Петрова** - съдия в Специализирания наказателен съд на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Специализирания наказателен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 6.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ако ми позволите да ги докладвам заедно с точка 7. (Г. Чолаков: Да.) Благодаря Ви!

Това е предложение на КАК да бъде поощрена по реда на чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ от ЗСВ колегата **Светла Божкова Кермекчиева**, тя е съдия в Апелативен съд - София, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева.

И следващата точка е отново за същата колега – това е предложение на КАК – колегата **Светла Божкова** да бъде освободена, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, считано от 31.05.2019 г., съобразно правилата, които колегията е приела за освобождаване на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, колега Керелска, след това колегата Марчева.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз особено държа да направя това изказване, с което да заявя, че ще подкрепя направеното предложение за **Светла Божкова Кермекчиева**. В момента доста се вълнувам, защото с този човек съм работила в продължение на близо 7 години в Софийския апелативен съд, Търговско отделение. Извинявайте! Искам

да кажа, но ми се ще моето изказване да не прозвучи клиширано, да излезе от тези думи, които обикновено казваме в такива моменти, но ми е малко трудно, а пък тези думи, които действително много често ги използваме, за да очертаем една много добра и отлична работа на един или друг колега, тук по отношение на Светла биха могли да се кажат с ясното съзнание, че напълно съответстват на нейното поведение и работа като човек и като съдия. Светла Кермекчиева е един изключително порядъчен и честен човек, човек и съдия – изключително трудолюбив. Всъщност общата ни работа започна в Търговско отделение на Софийския апелативен съд, където тя дойде от Окръжен съд-София и там беше работила като фирмен съдия. Има съществена разлика между работата във Фирмено отделение и Търговско отделение в Апелативния съд, където се разглеждаха тежки търговски спорове. Светла Божкова идваше всяка събота и неделя на работа, за да може да преодолее обстоятелството, че тя не е работила по тази материя, да се справя в срок и със съответното качество да изписва своите съдебни актове.

Другото, което бих искала да кажа за нея е, че тя беше поканена да бъде командирована от Върховен касационен съд и аз не знам за друг случай, когато на такава покана да е било отказано. Знам причините за това и те са изключително етични. Третото нещо, което държа да кажа за Светла е, че тя е един изключително толерантен човек не само към колегите си, а към света около нея – нещо, което все по-рядко се среща. Тя е един човек, който е роден да работи в колектив, колективист, който работи с колегите си, търси техния контакт, подкрепя, самата тя оказва подкрепа в процеса на работата, но също така умее и да се весели.

И в заключение и да не ви отегчавам искам да кажа, че действително е жалко, че идва момент, в който такива колеги трябва да

напуснат системата по обективни причини. Мисля, че наградата, която предлагаме е напълно заслужена.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Марчева, нещо допълнително освен това, което каза колегата Керелска, а нейното изказване беше наистина много емоционално и свързано с контакт с колегата?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз също се развълнувах от това, което каза колегата Керелска, защото заставам зад всяка една дума, която тя каза. Не познавам толкова добре, не съм имала толкова време да работя заедно с колегата Божкова, но съм имала честта в заседания да влизам заедно с нея и съвместно да се произнасяме по дела. Действително много са слаби думите, които можем да кажем, защото ние наистина твърде често използваме квалификации в този смисъл, но тя за мен е един от най-етичните хора в системата, които познавам, а това заедно със съчетанието, че е изключителен професионалист, много често ми се е случвало да се допитвам до нея по отношение на различни казуси. Нейната добронамереност и добросъвестност са пословични в системата и за мен тя лично е винаги била пример и съжалявам, че не съм имала време повече да работя с нея. Системата наистина ще загуби много от това, че един такъв човек си тръгва.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги други изказвания? Предлагам режим на гласуване по двете точки анблок. Гласуване анблок точка 6 и точка 7.

Резултат: 11 гласа „за“, 0 „против“, има взето решение и по двете точки.

(след проведеното явно гласуване анблок т.6 и т.7)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „а“ от ЗСВ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Светла Божкова Кермекчиева - съдия в

Апелативен съд - София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

6.2. ПРЕДОСТАВЯ решението по т. 6.1 на Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на ВСС в изпълнение на решение на Пленума на ВСС по Протокол № 3/07.02.2019 г., т. 8.

7. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Светла Божкова Кермекчиева от заеманата длъжност „съдия“ в Апелативен съд - София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 31.05.2019 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев, имате думата по точка 8.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 8 е предложение на КАК да бъде освободен, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, колегата Стоян Мадин, от заеманата длъжност „съдия“ в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, считано от 02.06.2019 г. Виждате писмена молба, с която депозирана на 01.05.2019 г. и е спазен едномесечния срок за предизвестие, тя е приложена към материалите по точката.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, ако няма изказвания по тази точка, режим на гласуване. Гласуваме точка 8 по проекторешението, както е предложено от КАК.

10 гласа „за“, има взето решение.

(след проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Стоян Димитров Мадин от заеманата длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“, считано от 02.06.2019 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, давам думата на колегата Шекерджиев по точка 9.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 9 е предложение на КАК да бъде определена Красимира Райчева – съдия в Апелативен специализиран наказателен съд, за редовен член на изпитна комисия за младши съдии по наказателно право и процес на мястото на съдията Николай Джурковски (тя е била досега резервен член), както и да бъде определен на нейно място един резервен член - наказателен съдия или в окръжен, или в апелативен съд на изпитна комисия за младши съдии по наказателно право и процес, на мястото на съдия Райчева.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: Ралица Велимирова Симеонова-Манолова – Софийски градски съд.)

БОЯН НОВАНСКИ: И това е Ралица Велимирова Симеонова-Манолова – Софийски градски съд. Ралица Симеонова-Манолова.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Всъщност ние определяме в момента Красимира Райчева за (Кр. Шекерджиев: За редовен член и избираме резервен.) Да.

Решението е следното: Определяме Красимира Христова Райчева – съдия в Апелативен специализиран наказателен съд, за редовен член на изпитната комисия за младши съдии по наказателно право и процес, и определяме за резервен член - наказателен съдия в

окръжен съд/апелативен съд на изпитната комисия, а именно Ралица Манолова – Софийски градски съд. Режим на гласуване.

10 гласа „за“.

(след проведеното явно гласуване)

9. ОТНОСНО: Проект на решение по заявление за отвод от редовен член на изпитната комисия по наказателно право и процес за младши съдии в края на обучението им в Националния институт на правосъдието (*отложена с решение на Съдийската колегия по Протокол № 16/21.05.2019 г.*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. ОПРЕДЕЛЯ Красимира Христова Райчева – съдия в Апелативен специализиран наказателен съд за редовен член на изпитната комисия за младши съдии по наказателно право и процес, на мястото на Николай Гетов Джурковски.

9.2. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Ралица Велимирова Симеонова-Манолова – съдия в Софийски градски съд, за резервен член на изпитната комисия за младши съдии по наказателно право и процес, на мястото на Красимира Христова Райчева.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев, имате думата и нашето разрешение да докладвате точки от 10 до 14 анблок.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви! Точка 10 е предложение (Г. Чолаков: Само микрофона, ако може.) Да, точка 10 е предложение за повишаване на колегата Цветомира Димитрова - съдия в Административен съд - Хасково, понастоящем с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг, а именно „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 11 – идентично предложение, за повишаване на колегата Палма Тараланска - Петкова - съдия в Окръжен съд-Русе, към

настоящия момент и тя с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг, а именно „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 12 е предложение за повишаване на съдията Николай Николов, той е съдия в Софийски районен съд, понастоящем с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг, а именно „съдия в АС“.

Точка 13 е предложение за повишаване на съдията Стела Веселинова Георгиева, тя е съдия в Районен съд - Казанлък, понастоящем с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

И последното от този тип предложения е за повишаване на колегата Людмила Григорова - Митева - съдия в Районен съд - Шумен, понастоящем с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг, а именно „съдия във ВКС и ВАС“.

Според КАК са налице всички предпоставки за повишаването на тези колеги, а те са свързани с последен придобит ранг, прослужени на съответната или приравнена длъжност най-малко 3 години, не по-малко 3 години изтекли от предходно повишаване в ранг, както и по отношение на всеки един от тях имаме последно атестиране с комплексна оценка „Много добра“, налице са необходимите изисквания за юридически стаж и по отношение на нито един от тях не са влезли в сила дисциплинарни нарушения, наказания за нарушения по чл. 307 ЗСВ или влезли в сила заповеди по чл. 327 от ЗСВ. Също така становищата на съответните етични комисии към органите на съдебната власт е положително по отношение на всеки един от тях.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, ако нямате нищо „против“ и няма изказвания от точка 10 до точка 14 – предлагам анблок гласуване.

Режим на гласуване. Резултат: 11 гласа „за“, 0 гласа „против“.

(след проведеното явно гласуване анблок т.т. 10-14)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

10. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Цветомира Димитрова Димитрова - съдия в Административен съд - Хасково, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

11. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Палма Василева Тараланска - Петкова - съдия в Окръжен съд - Русе, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

12. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Николай Илиев Николов - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

13. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Стела Веселинова Георгиева - съдия в Районен съд - Казанлък, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

14. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Людмила Добрева Григорова - Митева - съдия в Районен съд - Шумен, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с

месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 15 е предложение от председателя на Върховния административен съд във връзка с промяна на Правилата за работа на Съдийската колегия.

Аз ще докладвам, колеги. Предложил съм изменение на Правилата със създаване на нов чл. 7а. Искам предварително да заявя, че това е само предложение и подлежи на обсъждане както в неговите точки дали въобще да има такива промени, както и съответно в детайлите за времето на изказванията, реплики и дублики. Имате думата за становища. Ако прецените, че трябва да се изпрати на комисия, аз просто ви предлагам като база за обсъждане в момента. Смятам, че трябва да бъдат въведени такива регламенти, като аз не съм „открил топлата вода“, аз съм заимствал тези правила от различни колективни и държавни органи, които заседават в пленарен състав.

Колегата Кояджиков е първи.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: На мен ми харесват предложенията с изключение на чл. 6. Не разбирам „личното обяснение“ какъв му е смисълът тук. На чл. 7а, алинея 6, извинявайте.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: То пише: „поименно засегнат“ – „Член на Съдийската колегия има право на лично обяснение с продължителност до 3 минути, когато в изказванията по време на заседанието е поименно засегнат“.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: И да обяснява своя отрицателен вот – пише по-нататък. (Цв. Пашкунова: Да, и аз имам резерви.)

Отрицателният вот и положителният вот се мотивират във форма на изказвания. (Г. Чолаков: Изказвания.) Да, затова аз считам, че

този член 6 е излишен, алинея 6, извинявайте. (Г. Чолаков: Вие имате предложение.) Да отпадне просто. Другите ми харесват. Благодаря ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колегата Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз искам да попитам в алинея (Г. Чолаков: Само микрофона, ако може.) Само в алинея 2 на предложения чл. 7а. Думата „се иска от място с вдигане на ръка или с предварителна заявка“. Какво ще рече това за предварителната заявка става въпрос?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ясно. Вижте, в някои от органите има въведена такава процедура - още към дневния ред всеки си прави предварителна заявка, че ще се изкаже. Ако предложите, това може да отпадне, няма никакъв проблем, но има такава процедура - още в петък, като излезе дневния ред всеки си пуска заявка по кои точки ще се изкаже. Това е логиката, за да е ясно във времето колко ще продължи заседанието. Това са били съображенията ми.

Колегата Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз също имам предложение, като взимам повод от казаното от колегата Кояджиков, но просто ще се мотивирам защо считам, че алинея 6 във втората си част „или иска да обясни мотивите на своя отрицателен вот“ е излишно, тъй като противоречи на алинея 3. Това изказване може да е именно, за да се обясни отрицателният вот. Така, че това е ненужно и също така считам, че в алинея 4 второто изречение също следва да отпадне, тъй като по едно и също изказване могат да бъдат направени най-много три реплики. От различни членове не може да има такова ограничение, тъй като репликата може да е с различна аргументация и това също да мотивира окончателното гласуване.

И още едно предложение (Г. Чолаков: Моля да го запишем. Предложението на колегата Кояджиков е алинея 6 изцяло да отпадне. Вие правите предложение във вариант само втората половина.) Да, аз

казвам: ако остане алинея 6 във втората ѝ част (Г. Чолаков: Има право на лични.) Да, защо да няма право. Да, няма пречка, без втората част. (Г. Чолаков: И в алинея 4 второто изречение, нали така? Да отпадне?) Да, второто изречение да отпадне.

И още нещо. Тъй като става дума за изказвания с продължителност „до“ и вярно е, че имаме такава възможност по конкретен въпрос Съдийската колегия да реши, че времето може да е с по-голяма продължителност, смятам, че можем да обсъдим дали да не е изказването до 10 минути, тъй като 5 минути са крайно недостатъчни – има въпроси, които предполагат по-сериозни дискусии. Разбира се, колежата, който се изказва може и за 5 минути да свърши, но да е до 10 минути, тъй като следващите процедури вече са доста рестриктивни – отнема му се думата. (Г. Чолаков: Значи на алинея 3 да бъде до 10?) До 10. И другото да остане до 5 минути, когато има право на възражение по повод изказване, т.е. да дискутираме продължителност, дали да не е до 10 или до 5.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Пашкунова! Колега Дишева. Разбрахме какво е предложението Ви.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря Ви, г-н Чолаков. Аз споделям една част от предложенията. Добре е да имаме някаква регламентация за това в каква поредност да се правят изказванията, колко да са продължителни.

Същевременно имам и няколко опасения. Ще кажа първо тях, след това имам конкретни предложения, някои от тях ги казаха вече колегите. Притеснявам се и се надявам целта на това предложение, че не е била да се измести дебата извън Съдийската колегия, защото ако прекалено много ограничим говоренето тук, това означава, че се ограничава възможността за взимане на решения тук, а идеята и

смисълът на закона е решенията на Съдийската колегия да се взимат на нейните заседания.

Опасявам се също така това да не представлява рестриктивна мярка. Заради това нека да приемем действително правила, работещи правила, а не мярка за ограничаване на говоренето в Съдийската колегия и освен това трябва да държим сметка да не дадем възможност с приемането на тези правила да се разширят правомощията на председателстващия (който и да е той) извън това, което законът му възлага като правомощие от една страна. От друга страна, това да не е свързано с ограничаване на правата на участие по обсъждането на всеки въпрос на останалите членове на Съдийската колегия, защото излишно е да се убеждаваме в това – всички членове на Съдийската колегия, включително и двамата председатели на върховни съдилища, които по силата на закона могат да я представляват, имат равни права. Заради това ще предложа някои уточнения на текстовете, които дават правомощия на председателите.

И на последно място, опасението ми е свързано с това да не се цели ограничаване на публичността и прозрачността на работата на Съдийската колегия – нещо, което е регламентирано в чл. 33, ал. 6 ЗСВ, включително и в правилника, т.е. считам, че следва да държим сметка за тези неща, когато приемаме текстовете.

Сега по конкретните текстове. Аз също (като г-жа Керелска) имам опасения относно предварителната заявка и предлагам тази възможност изобщо да отпадне, защото това означава отпреди това да е ясно кои хора ще се изкажат и в случаите, когато се внасят (а ние все по-често имаме такива случаи, когато се внасят извънредни точки или пък много обемни точки), броят от трима души, които могат да се изкажат (ако приемем този текст) да е предварително изчерпан. (Г. Чолаков: Алинея 2 да отпадне.) Заради това предлагам „или с

предварителна заявка“, т.е. алинея 2 да остане текста само *“Думата се иска от място с вдигане на ръка.*“

На следващо място, споделям това, което каза за алинея 3 г-жа Пашкунова. Аз бях склонна и петте минути да приема. Разбира се, след като ще увеличаваме говоренето, ще гласувам в подкрепа на нейното предложение за 10 минути.

По този текст обаче, ми се иска ние да предвидим поне една хипотеза, в която въпросното ограничение да не важи и това са случаите на дисциплинарните производства, на произнасяне по предложение за налагане на дисциплинарно наказание. Въпросът, свързан с дисциплинарната отговорност е твърде сериозен (не че другите въпроси са несериозни, да не бъде разбрана погрешно), но по него обикновено ние дебатираме по фактически въпроси. Правните аргументи също могат да бъдат много съществени и многобройни. Заради това предлагам в тази алинея да сложим следното (Г. Чолаков: второ изречение.) Да, или второ изречение, или следното уточнение *„с изключение на случаите на дисциплинарни предложения“*. (Цв. Пашкунова: Увеличаваме хипотезите, при които може. Може по други въпроси също.) Не, не, освен този текст, който го има. Освен текста, разбира се, че можем по всички въпроси, просто за дисциплинарните въпроси да го предвидим изрично.

Споделям и петте минути по първото изречение на алинея 4. Споделям и предложението - второто изречение на алинея 4 изобщо да отпадне, защото това означава в добавка на това, което беше казано (мисля, че от г-жа Пашкунова) да се лишат останалите 11 или 10 члена от колегията от възможността изобщо да участват в дебата.

Също така след като, ако възприемем увеличението на времето за изказване първоначално и повторно следва и правото на

реплика да увеличим поне на 5 минути – по алинея 5 в съответствие с предишните предложения.

Споделям освен това предложението изобщо да отпадне в алинея 6 частта, която регламентира мотивите за отрицателния вот, защото така или иначе това е изказване, което попада в предходните хипотези. Освен това, ако ще остане „личното обяснение“, следва да дадем пояснение какво означава „*лично обяснение*“, дали това означава простото споменаване на името на член на Съдийската колегия или някакво лично обвинение срещу него, или нещо подобно. (Г. Чолаков: Пише „*засегнатото*“.) Засягането при различните лица може да бъде по различен начин. Заради това според мен възможността на първоначално изказване, реплика и дуплика изключва хипотезите, но моето предложение е да дадем повече пояснения какво означава „*лично обяснение*“.

На следващо място, в алинея 7 следва да дадем пояснение какво значи „*отклоняване от обсъждания въпрос*“. По преценката на председателстващия Съдийската колегия отклонението може да означава едно, а по преценката на говорещия в момента това да означава съвсем друго. Това е един от случаите, в които аз съзирам опасност да не превишим правомощията на председателстващия Съдийската колегия така, че той дали поради неразбиране или своята преценка по конкретно обсъждания въпрос да прекъсне говорещия със становище или с твърдение, че се отклонява от обсъждания въпрос. И в добавка – аргументите в подкрепа на една теза по преценка на един човек могат да бъдат едни, а по преценка на друг могат да бъдат други. Така, че говоренето за това, че излагането на допълнителни аргументи представлява отклонение аз съзирам опасност, че представлява мярка за ограничаване на говоренето по принцип.

Същите или поне сходни са ми аргументите и по алинея 8 за понятието „се пречи“, „Когато се пречи на работата на Съдийската колегия председателстващият може да прекъсне заседанието за определено време.“ Според мен следва да се направи уточнение от кого трябва да бъде преченето - дали от членове на колегията, дали от други лица, които присъстват на заседанието или от някакви други фактори или обстоятелства. Така, че тази разпоредба, по мое виждане, има нужда от редакция. Може да напишем за говоренето, защото за говоренето по време на изказване на член, защото това, по мое виждане, е съществен проблем на работата на Съдийската колегия и на Пленума. Аз съм убедена, че Вие такава хипотеза сте имал предвид (Г. Чолаков: Да, като цяло се пречи на цялата работа.) Но нека да уточним спрямо кого трябва да бъде направено, за да е налице тази хипотеза; как. Това също създава възможност за субективна преценка. Още едно-две изречения.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Само да попитам за алинея 7. Вие сте за изцяло отпадане, или за корекция на ал. 7? За алинея 8 разбирам, че сте за корекция на съдържанието.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Предлагам да се махне изобщо отклонението и да стане: „...превишават допустимата продължителност, председателстващият...“. Или ако не се приеме първото ми предложение изобщо да отпадне отклонението, да напишем „явно“ или „очевидно“.

Съвсем малко още и ще завърша. (О.Керелска: минаха 10-те минути.) Днес не сме ги регламентирали, освен това приемаме правила. Още две неща. Следва да помислим дали не е добре подобно ограничаване на времето за изказване да предвидим и когато точката се докладва от докладващия.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Въобще не се включва доклад, това е само за изказвания. При доклада няма ограничение. Това са само изказвания по точките.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре. Тогава трябва да предвидим (с това щях да продължа) подобно ограничение за случаите, в които докладващият точката продължава доклада със свое собствено становище по въпроса, което или подкрепя доклада, или се отклонява, т.е. е в обратния смисъл на доклада. Защото, ако обърнете внимание и прегледаме протоколите от наши заседания, ние имаме много случаи, в които докладващият точката продължава изказването със своето собствено становище. Това вече не е доклад на точката, а е изразяване на становище. Ние го правим (и аз съм го правила) по процесуални съображения за икономия на време, да не се взима отново думата, за да се изрази позиция, с уговорката, че докладващият е на различно становище. Тоест, предложението ми е и за този случай да предвидим същото ограничение за времето, което предвиждаме и в другите случаи. И наистина приключвам. Ще трябва да помислим как ще засичаме времето.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Часовникът отсреща.

Колегата Мавров. След това колегата Марчева.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, няма да повтарям казаното дотук. Редакцията на алинея 8 наистина не е тази, която трябва да бъде. Прочитам я: *„Когато се пречи (ние не сме събрали да си пречим тук) на работата на Съдийската колегия, председателстващият може да прекъсне заседанието за определено време“*. Предлагам нова редакция (разбира се, не държа точно на нея), която да звучи в следния смисъл: *„Когато в заседанието възникнат непреодолими различия в становищата на членове на Съдийската колегия на ВСС, председателстващият може да прекъсне заседанието за определено*

време или да предложи свикването на оперативно заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. Времето за провеждането на оперативното заседание се насрочва в провеждащото се заседание". (Реплика: ние сме го правили.) Да, има такива случаи, когато наистина не можем да преодолеем становищата.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Какво значи „непреодолими противоречия“?

СЕВДАЛИН МАВРОВ: В заседанието непреодолими.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така. Колегата Мавров предлага друго съдържание на алинея 8. Колеги, аз ще предложа текст по текст да гласуваме, за да може по всеки текст съответно да има дебати.

Имате думата, колега Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз исках да направя предложение, преди да е тръгнало обсъждане и да гласуваме предложените редакции, специално за ал. 6 и 7а предлагам да отпаднат. Ако това има съгласие, добре, ако няма - съответно да обсъждаме редакциите.

По отношение на алинея 8 аз съм съгласна с колегата Мавров. Мисля, че е по-работещо като правило.

По отношение на предложеното от колегата Дишева да има изключение в изказванията (по ал. 3) само за дисциплинарните дела. Не споделям това становище и това предложение, защото това същото важи и за всички останали комисии и за всички останали въпроси, които ще се разглеждат. Така че няма логика само за дисциплинарните да има изключения. В крайна сметка всички материали са качени на мониторите в предните дни; всеки може да се запознае и няма логика дисциплинарните да бъдат по този начин удължавани като време.

По отношение на времето. Аз лично считам, че доколкото тези правила не са измислени ad hoc, а са заимствани от други държавни органи, очевидно времето е добре преценено. Нека да

започнем с това време и ако видим, че не действа, винаги можем да променим правилата. Но да даваме един по-голям толеранс изначално, това означава на практика да минираме идеята, която е заложена като цяло.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз искам да попитам две неща, първо Вас, г-н Председателстващ, като вносител. Какво имате предвид под „*пречи*“ в алинея 8? Защото е възможна и хипотеза, различна от тази, която предлага колегата Мавров, т.е. преченето може да се изразява в нахлуването на някакви протестиращи или нещо такова; някакви други причини. Затова питам какво имате предвид под „*пречи*“, защото това „*пречи*“ може и да остане.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Вижте, под „*пречи*“ съм имал предвид като цяло, не само от членове на Съдийската колегия.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Това е единият ми въпрос.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Извинявайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Другият ми въпрос беше към колегата Дишева по нейното предложение по алинея 3. Този въпрос идва от тази редакция, която ни се предлага: „*освен ако колегията не реши друго*“. Това не включва ли възможността докладчикът, по тези правила, да предложи този въпрос да се разисква в по-продължителен период от време от регламентирания? Затова тази редакция не е ли по-добра и по-икономична, отколкото това, което предлага колегата Дишева?

Това бяха двата ми въпроса към вас двамата. Благодаря!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Първо аз да отговоря. Колега Кояджиков, това „*пречи*“ съм го извадил от различните правилници на различните колективни органи. Наистина там пише точно така: „*пречи*“. Като се има предвид събирателно, „*пречи*“ означава не само дейност на членовете

на Съдийската колегия, а и други фактори, които са извън дейността на Съдийската колегия. Така че това ми е била идеята. Ако обаче колегията реши друго, аз само съм го сложил като тема за обсъждане. Това са ми били съображенията.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Защото на колегата Мавров беше по-конкретно.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Там е вече по-тясно свързано, във връзка с дейността на Съдийската колегия.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Това обхваща повече възможности - Вашето предложение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, към Вас беше вторият въпрос.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Сега ще поясня становището си. Направих това предложение за дисциплинарните производства, защото те наистина касаят много специфичен въпрос от кадровото развитие на съдиите, а не защото аз ръководя в момента Комисия „Дисциплинарна дейност“. В никакъв случай! Само като допълнителен аргумент в подкрепа на тезата си ще посоча, че с последните изменения на Закона за съдебната власт дисциплинарните производства са единствените, които по силата на закона останаха такива, които се разглеждат на две инстанции пред Върховния административен съд. Всички останали, почти всички, с едно малко изключение се разглеждат на една съдебна инстанция. Тоест, идеята и на законодателя е, че дисциплинарните производства са по-специални.

Освен това аз предлагам, за да прецизирам (може би не съм била разбрана правилно), нека текстът да остане точно такъв, какъвто е в момента, но да добавим: *„ограничението не се отнася за произнасяне по дисциплинарни производства“*. Вярно е, че може докладчикът, това по първия въпрос мисля, че беше, не си спомням

дали на г-жа Марчева или на Кояджиков - дали не може докладчикът да предложи да не се прилага ограничението на дебата по този въпрос. Може, обаче същността на проблема е в „може“. Също така Съдийската колегия може да не приеме това предложение. Ако ние го заложим в правилата, означава да се съгласим, че дебатът по дисциплинарните производства не е ограничен. Опасявам се да не ограничим правото на всеки член на Съдийската колегия да се изказва, което ще гарантира и с процесуалните права на дисциплинарно привлечения съдия в конкретното производство. Но това е моето становище. Разбира се, можете да гласувате, както прецените.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, идеята каква е? Да се дисциплинират заседанията; да не се разточителства и да не се злоупотребява с времето; да не се повтарят изказвания по теми, по които вече има изразено консенсусно мнение. Но аз имам един друг въпрос. В алинея 3, която звучи като предложение така: *„изказванията могат да бъдат с продължителност до 5 минути“* (в случая предложението на колегите е до 10 минути - нямам нищо против, защото това е „от - до“), могат да са с продължителност до едни-колко си минути. Това означава ли, че по един въпрос един от нас може да се изказва само до едни-колко си минути, или няколко пъти до едни-колко си минути?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Само веднъж.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Само веднъж?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да. Мисля, че правилно сте го разбрала - имате право на едно изказване по темата.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Защото така, както е формулирано, е малко обтекаем текстът. Примерно, възникват нови и нови обстоятелства във връзка с предходното ми изказване, а то няма да бъде вече реплика - то ще бъде нова тема.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Имате право на реплика на изказването на другия, който ще въведе ново основание.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Именно.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Имате право на реплика - това вече не е Вашето изказване.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Ама това вече не е моето изказване.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Вие сте се изказала по Вашия въпрос, както смятате по тази тема; взима думата колегата „Х“ и той излага други аргументи. И Вие на неговото изказване имате право на реплика.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да, но ако възникнат нови въпроси извън репликата, разбирате ли? Има и такава ситуация.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ще се събираме в реплики и дублики до възможности, които са разписани в ...

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аха, т.е. ще се ограничаваме с реплики и дублики.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Разбира се. Нали това е идеята - да влизаме готови на заседанията и съответно да има някаква дисциплина процесуална по време на дебатите.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Защото не се разбира точно.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Разбрах какво имате предвид под „*пречи*“. Съгласен съм с това, така че нека да остане този текст с продължението, което аз ви предложих. Да, наистина може да има ситуация, когато някой външен човек пречи на заседанието.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Имате думата, колега Точкова.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Понеже това е текст, изцяло нов, който се предлага към Правилата за работа на Съдийската колегия, до момента не е имало съответно регламентация на срока за изказване, примерно, на главния инспектор или пък на министъра на правосъдието.

Надявам се, че (аз нямам нищо против тези правила) все пак ще ми давате думата, когато искам да се изказвам в рамките на членовете на Съдийската колегия.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Разбира се.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Да не би да се изтълкува по друг начин.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Не, то не пише, че е само за членовете.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Пише „членове“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Къде? Ето: *„Думата се иска от място с вдигане на ръка... представляващият определя реда на изказванията, като ги съобразява с поредността на исканията.“*

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: По-надолу има *„Член на Съдийската колегия има право на лично обяснение, реплики от членове...“*

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Вие можете само да се изказвате, без да се засягате. (Оживление в залата.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така или иначе подлежи на дебат второто изречение на алинея 4. Колеги, предлагам ви, ако няма други изказвания, да пристъпим текст по текст, за да бъдем по-оперативни.

Първо гласуваме алинея 1. Мисля, че там няма противоречиви изказвания. Предлагам гласуване във варианта, който е предложен, а именно: *„Председателстващият Съдийската колегия ръководи заседанията и дава думата за изказвания“*. Който е за алинея 1, моля да гласува.

Резултат: 11 гласа „за“, 0 - „против“.

(решението е отразено по-долу)

Продължаваме с алинея 2. В алинея 2 се предложи вариант да отпадне *„или с предварителна заявка“*. Само това беше като аргумент по алинея 2, затова го предлагам в два варианта - по вносител и да отпадне *„предварителна заявка“*. Само това е корекцията, която

правим в алинея 2. (Говорят помежду си.) За да може да има взето решение, трябва 6 гласа, защото сме 11 човека в момента. Алинея 2 в два варианта - по вносител...

ВЕРОНИКА ИМОВА: Тази заявка писмена ли трябва да бъде, като е предварителна? Може би трябва да уточним това.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, писмена. Мисля, че може да се казва и на председателстващия: „искам да се изкажа по този, този и този въпрос“.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Заявката предполага изказване дори и по въпроси, които са извън дневния ред. (Г.Чолаков: Да.) Така си го представям аз.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така е, да.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да, защото иначе няма смисъл.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Значи, два варианта - по предложител и с отпадане на „*предварителна заявка*“.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Как извън предварително обявения дневен ред? Нали трябва да го включим в дневния ред все пак? Не разбирам хипотезата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: „*Думата се иска от място с вдигане на ръка или с предварителна заявка*“ означава, че когато е обявен дневният ред, до датата на заседанието всеки може да направи искане до представляващия, да каже: „аз искам да се изкажа по точка 1, 5, 10“.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Говорим, ако нещо се случи след обявяване на дневния ред, което не е включено в дневния ред, а подлежи на обсъждане.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: По същия начин.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По същия начин, за това говорим; това е предварителна заявка.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Но може и с вдигане на ръка..., все пак е предвидено като хипотеза.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Значи, по предложител отпада „предварителна заявка“?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Напротив, с „предварителна заявка“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Второто предложение е с отпадане на „предварителна заявка“.

Резултат: 0:0. (Оживление.)

Ако трябва, пак да гласуваме. (Гласове: хайде пак.) Пак гласуваме.

Резултат: 8 гласа „за“, 3 гласа „против“. Приема се алинея 2 по вносител.

(решението е отразено по-долу)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: По алинея 3 имаше предложение. Така или иначе този текст остава с едно допълнение, което направи колегата Дишева - тук да се включи, че това не се отнася за произнасянето по дисциплинарни производства. Нали така, колега Дишева?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да. И г-жа Пашкунова предложи...

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Пашкунова предложи 10 минути, не 5 минути.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Значи имаме два въпроса да решим - пет и десет минути.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Първо подлагам на гласуване времето, това е най-важното. Най-важно в момента е времетраенето на изказването, съответно подлагам по вносител, а след това ... дали ще има допълване с нов текст, или не. Предлагам гласуване по вносител - 5 минути, и съответно 5 и 10 минути; по алинея 3 - пет и десет минути.

Резултат: 6 гласа „за“, 5 гласа „против“. Съдийската колегия приема ... (Намесва се К.Шекерджиев: сега за дисциплинарните.) Да, знам. Текстът остава така, както е по вносител.

(решението е отразено по-долу)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Сега гласуваме дали има допълнителен текст към алинея 3, че *„това правило не се отнася за дисциплинарните производства“*. Колега Дишева, нали така е добре като формулировка?

АТАНАСКА ДИШЕВА: *„...За произнасяне по дисциплинарни производства“*.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, гласуваме предложението на колежата Дишева като второ изречение към алинея 3 да бъде включено: *„Това правило не се отнася при произнасянето по дисциплинарни производства“*. Тук гласуваме „за“ или „против“.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Другото ми предложение, мисля, че тук е мястото изказването на докладчика да бъде включено. Мисля, че тук му е системното място.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Нека да свършим първо с това предложение.

Резултат: 5 гласа „за“, 6 гласа „против“, което означава, че се отхвърля това предложение.

Имаме предложение на колежата Дишева, което беше, че изказванията могат да бъдат с продължителност до 5 минути.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ограничението да се отнася и за случаите, в които докладващият определена точка член на Съдийската колегия изразява собствено становище.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Това е другото предложение. (Др.Кояджиков: Второ изречение.) Като второ изречение, тъй като отхвърлихме предложението за второто, сега нов вариант за второ

предложение. Тъй като често се случва, когато някой докладва, да си изкаже и становището по въпроса.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, ограничението да се отнася и за този случай.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Резултат: 9 гласа „за“, 2 гласа „против“. Имаме взето решение с второ изречение.

(решението е отразено по-долу)

Сега стигаме до алинея 4. Тук имаме два варианта. Първият вариант е да отпадне изречение второ - първо това ще гласуваме. Нали това беше първото предложение? (Гласове: Да, точно така.) И после вече, ако отпадне изречението, ще гласуваме за минутите.

Колеги, в момента гласуваме алинея 4 - за отпадане на изречение второ. Тук гласуваме „за“ и „против“ съответно. Касае се за следното: *„По едно изказване могат да бъдат направени най-много три реплики от различни членове на Съдийската колегия“*. Мотивите ги изказа колегата Пашкунова, доколкото си спомням, и колегата Дишева. (Б.Новански: Сега гласуваме за отпадане, или ...?) Не, сега гласуваме дали да отпадне изречение второ на алинея 4. „За“ - отпада, „против“ - остава.

Резултат: 9 гласа „за“, 2 гласа „против“, което означа, че отпада.

(решението е отразено по-долу)

Връщаме се на времетраенето на репликите.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: То се отнася за алинея 4 и алинея 5 като че ли. Да ги гласуваме заедно. Нали няма проблем, колега Пашкунова, да гласуваме анблок алинея 4 и алинея 5, тъй като ние гласуваме вече само едно изречение на алинея 4, че *„не може да продължи повече от 3 минути“* - предложението е за 5 минути. По алинея 5: *„След направените реплики изказалият се има право на*

дуплика с продължителност до 3 минути...", предложението пак е за 5 минути.

Три минути и 5 минути, като гласуваме едновременно и алинея 4, и алинея 5.

Резултат: 6 гласа „за“, 5 гласа „против“ за 3 минути.

(решението е отразено по-долу)

Продължаваме с алинея 6. Тук имаше предложение да отпадне (Др.Кояджиков: цялата алинея.) цялата алинея. Първо беше на колежата Марчева да отпадне цялата алинея 6. Нека първо да видим дали изцяло ще отпадне, ако не - започваме вече по предложенията, както бяха направени. (Реплика: Какво гласуваме?) Изцяло да отпадне.

Който е „за“ да остане целият текст, но само с варианти, които после ще гласуваме. Който е „за“ да отпадне - гласува „за“; който е против да отпадне - гласува „против“. Ако не отпадне, започваме да дебатираме конкретното съдържание на алинеята. Изцяло в момента гласуваме.

Резултат: 5 гласа „за“, 6 гласа „против“. Остава.

Сега започваме втория вариант. Първо си спомням, че колежата Пашкунова (или колежата Дишева, не си спомням) предложи да отпадне „...или иска да обясни мотивите на своя отрицателен вот при гласуване на въпрос от дневния ред на заседанието“.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Тоест, втората част.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Втората част да отпадне и да остане само: „Член на Съдийската колежия има право на лично обяснение с продължителност до 3 минути, когато в изказванията по време на заседанието е поименно засегнат“, дотук.

Гласуваме да отпадне. Който е „за“ да отпадне втората част, гласува „за“; който е против - гласува „против“.

Резултат: 7 гласа „за“, 4 гласа „против“, което означава, че отпада втората част. Минутите ще гласуваме ли, колеги? (Гласове: Не, няма смисъл.) При положение, че гласувахме 3 и 5, мисля, че няма смисъл. Остават 3 минути. Само отпада втората част.

(решението е отразено по-долу)

Алинея 7 - имаше предложение изцяло да отпадне. Нали така беше?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз имах предложение да дадем пояснение какво е „лично обяснение“.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не, Марчева предложи да отпадне изцяло. Имаме предложение изцяло да отпадне.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, говоря за алинея 6. Какво означава „поименно засягане“, „поименно споменаване“, или въпрос към изказвания. Опасявам се, че ще има възможност за различно тълкуване на този въпрос. Нека да поясним какво означава „поименно засегнат“. Само споменаването на името на член на колегията не означава да му бъде дадена възможност той да говори още три минути. Това ли имаме предвид?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Какво значи „поименно засегнат“?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да е засегнат от изказването на другия колега.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Всеки може да твърди, че само със споменаването на името му е засегнат и това да му даде право да говори още три минути.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Естествено. И без да е споменато името, може да се засегнеш от нещо, което така си преценил.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Трябва да обясниш защо си засегнат от изказването. (Реплика: Докато обясниш, ще минат трите минути.)

ВЕРОНИКА ИМОВА: Тук са облагодетелствани тези, които говорят по-бързо.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Идеята е, че всеки, който счита, че е засегнат, има право на три минути да обясни своето усещане. Поне аз така го разбирам. (Говорят помежду си.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Бих искала тогава да попитам и да обясним сега, като приемаме тези правила, че споменаването на името на член на Съвета не означава непременно поименно засягане, или обратното - само споменаването е достатъчно основание да се вземе думата. Защото, без да се спомене името, някой член на Съвета със споменаването на други факти и обстоятелства, или позоваване на негово изказване, може да се почувства засегнат. Трябва да се уточнят тези неща.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Все пак това е някакъв нормативен акт и не може да влизаме ... (Намесва се А.Дишева: Не, не е нормативен акт.) Аз казах - някакъв вид. (Цв.Пашкунова: Правила.) Казах, че все пак това е някакъв вид нормативен акт, който касае нашата работа. Ние не можем детайлно да влезем във всяка една ситуация.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре, тогава имам конкретно предложение по този текст. В такъв случай, щом считате, че не може подобно уточнение да направим, предлагам от текста на алинея 6 във вида, в който остана, съобразно гласуванията ни до този момент, да отпадне думата „поименно“ и да стане „е засегнат“ - дотук.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Защото може да е засегнат поради изказване ...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Именно. Или пък целенасочено да не се споменава името, а да се посочват други факти и обстоятелства, или да се препраща към негово изказване и по този начин да се ограничи взимането на думата. Да се махне „поименно“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Подлагам на гласуване предложението на колегата Дишева, а именно да отпадне думата „поименно“ и да стане така: „Член на Съдийската колегия има право на лично обяснение с продължителност до 3 минути, когато в изказванията по време на заседанието е засегнат“.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Това означава, че ако ти се стори, че си засегнат от населено място или по някакъв повод. Така наистина отваряме „кутията на Пандора“.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА (без микрофон): Вижте, ние в момента минираме всичко, което правим до този момент. (Шум в залата, говорят едновременно.) ... това просто е пълен нонсенс, извинявайте. На практика не правим нищо. (Цв.Пашкунова: Има предложение така или иначе, нека да гласуваме.) Това, което е целта на тези изменения, те няма начин да се случат, защото винаги когато един човек реши да говори повече, той винаги може да каже: „аз се чувствам засегнат и имам право да отговоря“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Имам право на три минути.

Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ще дам пример. За да лиша, например, г-н Кояджиков от възможност да упражни правото си на лично обяснение по ал. 6, но въпреки това в същността на изказването си ще го засегна, ще кажа не „г-н Кояджиков“, или „колегата Кояджиков“, а ще кажа: „един член на Съдийската колегия, който е бил преди съдия в Специализирания апелативен наказателен съд“. Ето такъв случай имах предвид. Това е прекалено ясно и конкретно, но са възможни много подобни хипотези.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не ми е казано името, примерно.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, колеги, искате ли да подложим повторно на гласуване ал. 6? (Оживление в залата, говорят всички.)

ГЛАСОВЕ: Нека да остане. Само „поименно“ да отпадне.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Само „поименно“ да отпадне. Добре. Предложението на колегата Дишева е в изречението, което остана в този вариант, да отпадне думата „поименно“.

Гласуваме за отпадане на „поименно“, а който е против - гласува „против“.

Резултат: 8 гласа „за“, 3 гласа „против“. Отпада „поименно“ и приключихме с алинея 6.

(решението е отразено по-долу)

Продължаваме с алинея 7 - има предложение изцяло да отпадне.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: То се обезсмисля всичко, което е направено. (Реплика: А, не, не.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Такова беше предложението на колегата Марчева. Колега Марчева, не греша, нали?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Не. Всъщност то вече се обезсмисли.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Значи оттегляте това предложение?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Оттеглям го.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Имаме ли корекции по текста? (А.Дишева: Аз предложих да...) Има предложение от колегата Дишева да отпадне израза „или се отклоняват от обсъждания въпрос“. Това да отпадне.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Имаше и друго - „или явно се отклоняват“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Нека първо да отпадне. Значи, първото предложение беше изцяло да отпадне. Ако не отпадне това, вече предложението е да се допише: „явно се отклонява“.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Не е ли по-добре да гласуваме сега алинея 7 във варианта, в който е предложена, и ако не съберем мнозинство, тогава да я видоизменяме?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре. Има предложение да се гласува по предложител. Ако не събере необходимите 6 гласа, тогава започваме да дебатирате промените.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По другите точки правихме по различен начин. Нека да направим така, както гласувахме за другите точки.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре. Права е колегата Дишева. Досега гласувахме предложенията, както бяха направени в изказванията. (Д.Марчева без включен микрофон: ... Колегата предложи процедурен въпрос. В крайна сметка ние ... да обърнем процедурата.)

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Мисля, че ще е доста по-лесно, но ако държите, ще спазим правилата, които въведохме досега.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Първо вносител и след това...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Когато бяха с варианти. (А.Дишева: Гласувахме варианти.) Тогава предлагам да гласуваме вариант.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Добре, сега има предложение нещо да отпадне.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Вариант по вносител и вариант по предложение на колегата Дишева - да отпадне изцяло израза *„или се отклонява от обсъждания въпрос“*. (Кр.Шекерджиев: Значи два варианта.) Два варианта - по предложител и на колегата Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ако изобщо не отпадне, да включим *„явно“*.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Резултат: 7 гласа за предложител, и 3 гласа за предложението на колегата Дишева. Остава по предложител.

(решението е отразено по-долу)

АТАНАСКА ДИШЕВА: И да включим „явно“; това беше при условията на евентуалност мое предложение, да се включи „явно“ или „очевидно“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, има предложение за редакция на текста, а именно: да се включи думата „явно“. Това е по предложение на колегата Дишева. Който е за допълване на текста с думата „явно“... (Шум в залата.) Има предложение на колегата Дишева да бъде включена думата „явно“.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, ще кажа нещо, което може би трябваше да кажа в началото, но го казвам сега, защото гледам как протича дискусиата. С приемането на тези правила има голяма опасност нашият дебат да стане процесуален, или по-точно по процедурата, т.е. при обсъждане на определени въпроси ние ще започнем да спорим дали са надхвърлени петте минути; дали колегата прави реплика; дали дава лично обяснение и т.н.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Нали досега приемахме тези текстове?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, приехме ги тези текстове. Призивът ми е (защото усещам тази заплаха; така или иначе ги приехме действително) тези правомощия на председателя и тези правила да започнем да ги ползваме разумно, защото иначе действително има голяма опасност вместо да се занимаваме със същността на въпросите, по които трябва да вземаме решения, да водим процедурни спорове.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така. И да се върнем на обсъждането, което е в момента, а именно да включим „явно“ в алинея 7 - по предложение на колегата Дишева. Който е за - гласува „за“, който е против - гласува „против“.

Резултат: 4 „за“, 7 „против“. Отхвърля се това предложение.

И, колеги, алинея 8. Имаше ли предложение да отпадне изцяло? (Гласове: Не.) Значи, по вносител и предложение на колегата Мавров имаше за второ предложение. Така ли беше, колега Мавров?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Второ изречение може би.

СЕВДАЛИН МАВРОВ (без включен микрофон): Не, просто допълнение. Колеги, защо вместо „*пречи*“ да не пишем „*възпрепятства*“? Защото „*пречи*“ е умишлено, докато възпрепятстване може да е и умишлено, и ...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, аз веднага го коригирам ... „*когато се възпрепятства работата*“.

Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Моето предложение беше да уточним какво се има предвид под „*пречи*“ или „*възпрепятства*“ и дали това включва случаите на говорене предумишлено от членове на колегията, когато друг член говори. Това, за съжаление, е изключително честа практика в Съдийската колегия. По мое виждане тази хипотеза попада (защото знам, че ще приемете текста, който е предложен) точно в тази алинея. Нека да уточним това. Но ние оставаме в сферата на субективната преценка на председателстващия. Моето поначало предложение по тази алинея беше да уточним съдържанието на понятието „*пречи*“ или „*възпрепятства*“. И ще повторя - какво означава това, от кого се прави, как се прави?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Предлагате да има ... определение на ... Не мога да разбера какво има предвид колегата. (Цв.Пашкунова: Това да се знае, че включва и това.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Нека тогава да започнем така: „*Когато членове на колегията пречат...*“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не, не. Идеята е не само членове на колегията, а и всякакви други органи.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте! Ако Вие по време на този дебат уточните, че имате предвид и случаите, когато членове на колегията говорят, че това попада в хипотезата на пречене, възприемам ... (Реплика без микрофон, не се чува.) Не, не, нека като вносител на предложението, за да остане в дебата на Съдийската колегия това уточнение относно съдържанието, което ние влагаме в понятието „се пречи“, или „възпрепятства“, ако възприемем на г-н Мавров становището.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз подкрепям предложението да бъде „възпрепятства“: „Когато се възпрепятства работата на Съдийската колегия...“, защото мисля, че е по-издържано като текст. Принципно „възпрепятства“ означава всякакви действия на членове на колегията, или извън членове на колегията, в резултат на които се възпрепятства нормалната ѝ работа. Това означава всякакви подвиквания, реплики, дюдюкания (А.Дишева: Говорене.), говорене до пречене на работата. (С.Мавров: Може да са музиканти на улицата...) И това е въпрос на преценка за всяка конкретна ситуация. Колеги, допълнителни уточнения?

Имате думата, колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви! Исках само нещо да изкоментираме. Тук тази алинея 8 дава правомощие да се прекъсне заседанието. Ако това „пречене“ би могло да се преустанови от председателстващия с предупреждение, каквито са му възможностите в алинея 7, не е ли редно да му се даде такова правомощие и в алинея 8? Защото, примерно някакви реплики, или някакъв ..., който пречи на изказващия се, няма нужда председателстващият да каже: „Стоп! Прекъсвам заседанието.“ и се разпускаме набързо.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Вижте, можем да го предвидим може би като крайна мярка да прекъсне.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Мисля, че е по-разумно с едно предупреждение.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Тоест, същата редакция - *„...отправя предупреждение и в случай, че нарушението продължи, прекъсва заседанието“*.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Ама нямаш възможност за предупреждение тук.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Прав сте, колега Кояджиков. Предложението е следното: *„Когато се възпрепятства работата на Съдийската колегия, председателстващият колегията отправя предупреждение и в случай, че нарушението продължи, може да прекъсне заседанието“*.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точно така. Това, струва ми се, е по-смислено, ако го приемете, разбира се.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, да предложим, както досега правихме, това, което предложи колегата Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не, първо на предложителя.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Първо за *„възпрепятства“* да гласуваме.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Предлагам първо да гласуваме алинея 8 да бъде: *„...когато се възпрепятства работата...“*.

Резултат: 10 гласа „за“, 1 глас „против“. Приема се *„възпрепятства“*.

(решението е отразено по-долу)

И, колеги, вариант предложител, както е предложено по алинея 6 - алинея 8, с корекцията, която направихме за думата, и предложението на колегата Кояджиков. Ако искате, пак да ви го кажа: *„Когато се възпрепятства работата на Съдийската колегия, председателстващият отправя предупреждение и в случай, че*

нарушението продължи, може да прекъсне заседанието за определено време". (Др.Кояджиков: точно така.)

Резултат: 10 гласа „за“, 1 глас „против“. Имаме взето решение.

(решението е отразено по-долу)

Колеги, да гласуваме анблок правилата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз имах едно предложение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: А, имаме още едно, извинявам се. Кажете, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Имах предложение да ограничим времето за докладване на точка. Предлагам до 10 минути, колкото беше предложението за алинея 3.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Искате да има ограничение за докладване на точките?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да обясня. Аз вече направих изказване по този въпрос и не взимам отново думата, защото очевидно не е възприето като предложение. Моето предложение беше, защото се стремим да сложим във времеви рамки нашия дебат, нека това да се отнася и за докладването на точката. Защото ние всички сме запознати, както вече беше казано, с материалите по съответната точка; няма нужда, когато докладващият член на колегията докладва, той да преповтаря всичко, което вече е казано. Обратното ще постави членовете на колегията в неравностойно положение, защото този, който докладва точката, поради това, че или я внася, или е председател на комисия, ще бъде привилегирован от времева гледна точка да излага дълго и пространно своята позиция, без никакво времево ограничение, за разлика от останалите членове. Заради това, след като приехме тези строги времеви ограничения за 5 и за 3 минути, аз предлагам нека да са 10 минути за докладване на точката. Това смятам, че е напълно

достатъчно да бъде обоснована и представена тезата, още повече че ние имаме писмено предложение на нашето внимание по съответните точки.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ (без микрофон): Предлагате в алинея 3 да се включи...?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: По-скоро да бъде алинея 2 и останалите да бъдат преномерирани, защото *„думата се иска“* предполага изказване.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, съвсем права е г-жа Пашкунова. Алинея 2 нова и всички надолу да се преномерират. Това е техническо уточнение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Значи говорим за нова алинея 2, като съответно алинеи 2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8 стават един номер по-големи, като да включва следното, че: *„докладващият член на Съвета на точката докладва в рамките на 10 минути“*. Това е предложението на колежата Дишева. (Говорят помежду си.)

Колеги, предложението е следното: създава се нова алинея 2 със съдържанието, че докладващият член на колегията може да докладва съответна точка от дневния ред до 10 минути, като съответно всички останали алинеи се преномерират, като сегашната алинея 2 става 3; алинея 3 - 4, и така до алинея 8. Идеята е да бъде нова алинея 2, защото трябва да започне принципно с нея, с доклада, след това започват изказванията. Който е за това предложение, моля да гласува.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Моля да повторите редакцията.

АТАНАСКА ДИШЕВА: *„Член на колегията може да докладва точка от дневния ред...“*.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Защо *„може“*? Докладва в рамките на еди-колко си минути.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Докладващият точка от дневния ред член на колегията има право на доклад до 10 минути. Нещо такова като текст, нали?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Точно така, да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Който е за - гласува „за“, който е против - гласува „против“. (С.Мавров: Точка от дневния ред се докладва в рамките на 10 минути.) Точно така, да.

Колеги, имаме резултат: 9 гласа „за“, 2 гласа „против“. Прието е предложението във варианта, който колежата Мавров най-добре го каза. Моля, кажете го пак като текст.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: *„Точка от дневния ред се докладва в рамките до 10 минути“.*

(решението е отразено по-долу)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И преномерирахме алинеите. Колеги, остава само предложението на колежата Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ (без включен микрофон): Понеже тук малко се смесиха нещата с последните уточнения, да направим още една нова алинея, която касае точно тези случаи, когато имаме някакви различия в изказванията и не може да се стигне до гласуване, тогава или да се прекъсне за определено време заседанието, или да се насрочи едно оперативно заседание. Имам такива точки и има нужда от такива заседания.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Вие го бяхте подготвил като вариант. Кажете го отново, колега Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Не държа на точната редакция. „Когато в заседанието възникнат непреодолими различия в становищата на членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, председателстващият може да прекъсне заседанието за определено време, или да предложи свикването на оперативно заседание на

Съдийската колегия. Времето за провеждане на оперативното заседание се насрочва в заседанието". Не ми звучи много хубаво това: „заседанието". Искам да кажа, че още като се предложи, се казва в кой момент ще се проведе оперативното заседание.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Веднага. То се провежда веднага, според мен, щом ще се решава оперативен ...

СЕВДАЛИН МАВРОВ (без микрофон): Не е така. Ние ще си продължим по точките, а това ще е отделно.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Една граматична промяна, ако, разбира се, колегата Мавров и другите я възприемат, нека *„непреодолими различия"* да заменим с *„различия, които не дават възможност за вземане на решение по конкретния въпрос"*. (Намесва се С.Мавров: Още по-хубаво.) Защото някои от нашите решения задължително изискват квалифицирано мнозинство от 8 души.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Съгласен съм.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Или да не се казва *„непреодолими различия"*, защото може пък да се преодолеят. Или при равни гласове - 6 на 6, 7 на 7.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Само че ние сме тук да гласуваме по съвест и по закон. Ако не можем да вземем решение, просто не вземаме решение. Тоест, ние да правим закрити заседания, за да вземем решение.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Тези правила да не влязат в противоречие със закона. (Обсъждат помежду си.)

ВЕРОНИКА ИМОВА: Опасявам се, че публичността ще бъде нарушена.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Още повече че ние имаме промяна. В Закона за съдебната власт е казано, че когато не съберем мнозинство, означава, че сме отхвърлили предложението.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Ако се приеме предложението на колегата Кояджиков, влизаме в противоречие със Закона за съдебната власт. (Говорят помежду си.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Тогава защо ще ги правим тези оперативни заседания? Каква ще бъде целта им?

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Много по-дълго да обсъждаме нещата. Да обмислим и да обсъдим нещата по-дълго. (Намесва се А.Дишева: Чакайте сега, нали целта на това беше да ограничим обсъждането? Как така?)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колегата Мавров е направил предложение. Аз предлагам да го гласуваме във варианта, в който той го е предложил.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: То става безсмислено.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Поддържате ли го, колега Мавров?

СЕВДАЛИН МАВРОВ: В този случай не го поддържам.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Оттегляте го. Приключихме. Ако се налага, допълнително ще го включим конкретно като текст. Ще направим едно заседание на Съдийската колегия, ако се налага, да го включим като точка. (Цв.Пашкунова: оперативното заседание.) Да.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: И сега анблок.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, гласуваме анблок правилата.

Резултат: 11 гласа „за“, 0 „против“.

(след проведеното явно гласуване)

15. ОТНОСНО: Предложение за допълнение на Правилата за работа на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, приети с

решение на СК на ВСС по Протокол № 7/07.06.2016 г., изм. и доп. с решение на СК на ВСС по Протокол № 8/27.02.2018 г., изм. с решение на СК на ВСС по Протокол № 31/23.10.2018 г., изм. и доп. с решение на СК на ВСС по Протокол № 34 от 06.11.2018 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

15.1. В Правилата за работа на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, приети с решение на СК на ВСС по Протокол № 7/07.06.2016 г., изм. и доп. с решение на СК на ВСС по Протокол № 8/27.02.2018 г., изм. с решение на СК на ВСС по Протокол № 31/23.10.2018 г., изм. и доп. с решение на СК на ВСС по Протокол № 34 от 06.11.2018 г., се създава нов чл. 7а, като по време на разискванията направеното предложение придобива следната редакция:

„Чл. 7а. (1) Председателстващият Съдийската колегия ръководи заседанията и дава думата за изказвания.

Създава се нова алинея 2, а предложените алинеи от 2 до 8 се преномерират съответно от 3 до 9:

(2) Точка от дневния ред се докладва в рамките на до 10 минути.

В алинея 3 отпада изразът: *„или с предварителна заявка“* и придобива следната редакция:

(3) Думата се иска от място с вдигане на ръка. Председателстващият определя реда на изказванията, като ги съобразява с поредността на исканията. По процедурни въпроси думата се дава незабавно.

(4) Изказванията могат да бъдат с продължителност до 5 минути, освен ако Съдийската колегия не реши друго по конкретен въпрос. Ограничението да се отнася и за случаите, в които докладващият определена точка от дневния ред изразява собствено

становище.

В алинея 5 отпада изречението: „По едно и също изказване могат да бъдат направени най-много 3 реплики от различни членове на Съдийската колегия” и придобива следната редакция:

(5) По всяко изказване може да се възрази с реплика, която се прави веднага след изказването и не може да продължи повече от 3 минути.

(6) След направените реплики изказалият се има право на дуплика с продължителност до 3 минути в отговор на репликите.

В алинея 7 отпада изразът: „или иска да обясни мотивите на своя отрицателен вот при гласуване на въпрос от дневния ред на заседанието”, както и думата „поименно”, като придобива следната редакция:

(7) Член на Съдийската колегия има право на лично обяснение с продължителност до 3 минути, когато в изказванията по време на заседанието е засегнат.

(8) Ако изказванията, репликите, дубликите и личните обяснения превишават допустимата продължителност или се отклоняват от обсъждания въпрос, председателстващият Съдийската колегия отправя предупреждение и в случай, че нарушението продължи - отнема думата.

Алинея 9 придобива нова редакция:

(9) Когато се възпрепятства работата на Съдийската колегия, председателстващият отправя предупреждение и в случай, че нарушението продължи, може да прекъсне заседанието за определено време.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, почивка.

/след почивката/

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, продължаваме заседанието, в момента сме на точка 16 от дневния ред, членове на Съдийска колегия са вносителите. Кой ще докладва от членовете?

Колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, то е отразено като предложение на колегата Марчева и мое, като членове на Съдийска колегия. Истината е обаче, че предложенията, които ние правим, са в резултат на взети решения от общото обсъждане на двете комисии - КАК и комисия „Съдебна карта и натовареност“. Такова обсъждане беше проведено, има гласуване, материалите са към точката. Ето защо, по-скоро това е предложение, което е обсъдено от две комисии, отколкото само от двама членове на Съвета, то е съвместно решение. Предложението, което ние правим, е сходно с това, което вече сме обсъждали в СК на ВСС и най-просто казано бих могъл да го представя по следния начин. Ако погледнете, колеги, справка за натовареността и то справката за натовареността към 08.05.2019 г., приложена към справката, ще видите, че най-натоварените съдилища към този момент по важния критерии „Брой дела за разглеждане месечно на един съдия"/това е натовареност по щат/, са РС-Нова Загора, РС-Перник и РС-Ботевград. РС-Нова Загора е с натоварване, което е по-голямо от това, което е на СРС, който досега беше най-натоварения, а РС-Перник и РС-Ботевград са близки до натоварването на СРС. Ето защо, ние предлагаме да бъдат разкрити нови бройки, съответно в РС-Нова Загора, РС-Перник и РС-Ботевград, като идеята е, ако това предложение бъде прието, то тогава ние да обявим конкурс, с който да подкрепим тези съдилища с нов съдия. Неведнъж съм казвал, сега ще го повторя отново. Каква е идеята? - Ако имаме свободна бройка, каквато

към този момент тези три съдилища нямат, тогава ние ще имаме възможност да обявим конкурс за преместване и в 14-дневен срок, ако няма нито един желаещ да се премести съответно в тези най-натоварени съдилища, а именно Нова Загора, Перник и Ботевград, тогава ние ще имаме възможност тези места да ги обявим на така наречения външен конкурс или конкурс за първоначално назначаване, за което практиката и опитът показва, че винаги има кандидати. Нека да кажа няколко цифри, пак казвам, те са на база на единственото важно нещо според мен, а именно натоварване месечно на един съдия: в РС-Нова Загора то е 61 дела, в РС-Перник е 58, 8, което прави близо 59 дела, а в РС-Ботевград са 55, 67 при средно натоварване за страната от 40, 43. Предлагаме да бъдат разкрити места в тези три най-натоварени районни съдилища, като съответно бъдат закрити в най-малко натоварените съдилища, а те са двете военни съдилища, където имаме свободни, незаети празни бройки и едно в РС-Сливница, който е с натоварване под средното за страната. Идеята е, само за да илюстрирам това, което ние предлагаме, да подкрепим един районен съд, който гледа 61 дела на месец, като вземем от един първостепенен съд, който гледа 3 дела на месец. Ние продължаваме да смятаме, че това е начинът да оптимизираме системата и решим проблемите, които възникват.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания, колеги?

Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не разбрах, г-н Шекерджиев, защо се внася тази точка от Ваше име, след като Вие сам казахте, този въпрос е разглеждан на съвместно заседание на КАК и Комисия натовареност към СК, защо не се спазва предвидения в закона и Правилата за работа на СК ред, да се внася от името на съответната комисия? Просто ми е

интересен този модел на работа и се чудя, ако може да кажете публично, защо го правите?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Съвсем публично ще го направя. Служебно ми е известно, че председателите на КАК и на Комисята по съдебна карта и натовареност не са успели да постигнат съгласие по въпроса кой да внесе точката. Като председателят на КАК, след като се е запознала с материалите изпратени от СК на ВСС е казала, че според нея, независимо от решението, което е било, както помните подобна точка беше върната, за да бъде разгледана на общо заседание, такова общо заседание е било проведено, но според председателя на КАК, КАК е следвало само да даде становище, а не на практика да е вносител на предложението. Това е причината колегата Топузова да счете, че тя не би следвало да прави предложение в такъв смисъл, заедно с колегата Марчева, която е председател на другата комисия. И тъй като казахте „да е публично“, когато аз разбрах за това, казах, че аз ще направя подобно предложение, защото смятам, че е важно то да влезе в Съдийска колегия и да бъде направен пореден опит да бъде решен един определен проблем, без значение кой е вносителят му. Но пак казвам, и то не е спорно - тези решения са разгледани на общо заседание и има гласуване от двете комисии. Те не са мои. Предходният път бяха мои, въпреки че и тогава имаше гласуване и обсъждане в КАК.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Съжалявам, че се намесвам, но изпадаме пак в ненужни дебати. Това, което каза колегата Шекерджиев е абсолютно вярно. Доколкото ние имахме съвместно заседание двете комисии, на което всъщност предложението на комисия „Съдебна карта и натовареност“ на практика беше видоизменено, т.е. с колегата Шекерджиев внесохме нови предложения, извън това, което бихме разглеждали на комисия „Съдебна карта и натовареност“, въпреки че

всички материали и протокола на комисията бяха предоставени. Държа да отбележа, че комисия „Натовареност“ нямаше конкретни предложения по отношение на това от кои съдилища да се съкратят евентуално бройки и къде да се разкрият. Имаше събрани становища, имаше идеи откъде могат да се вземат незаети щатни длъжности. Именно поради тази причина, в рамките на дискусиата, която се проведе в КАК и на която присъства и колегата Дишева през цялото време, именно там се взеха тези конкретни решения. Тук имаме известни процедурни различия с колегата Топузова, защото аз считах, че доколкото е съвместно заседанието трябва да излезем със съвместно решение двете комисии, но в протокола го проверихме това, именно защото и двете не бяхме сигурни как точно е записано, в протокола диспозитива на решението на КАК е, че „изразява положително становище“. И доколкото това не е съвсем коректно, защото реално това предложение не е на комисия „Съдебна карта и натовареност“ в този му вид, няма и как да се дава положително становище, което не съществува в правния мир. И точно поради тази причина с колегата Шекерджиев решихме, че няма нужда от такъв формализъм и решихме да внесем ние двамата, заедно с положителното становище на КАК - това е.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, аз, както каза г-жа Марчева, участвах във въпросното заседание на двете комисии, затова съм учудена, че това предложение се прави по този начин. Но с уточнението, което двамата вносителите направиха, приемам, че всъщност на нашето внимание е предоставено решението от съвместното заседание на двете комисии, представляващо по естеството си становище, съгласно предходно наше решение, имам предвид на Съдийската колегия. Защото иначе се остава с впечатление, че двамата членове на

колегията правят предложение и, че е заобиколен целия ред, който е регламентиран в закона и правилата за работа на СК, с уточнението, че тези неща са минали на заседание на комисия, нещо, което аз знам, но ние нямаме качени материали. Приемам, че са спазени тези правила и, че всъщност ние ще разглеждаме решението на комисията. Понеже аз гласувах по този начин на заседанието на комисията, ще подкрепя това предложение. Беше редно, по мое виждане, да се присъединят към материалите всички предходни решения - първото предложение, което беше поставено на разглеждане на СК, решението на СК, решението от съвместното заседание на двете комисии, за да сме наясно каква е процедурата по закриване и разкриване на тези бройки, какъв етап е извървян и с какво решение всъщност сме сезирани. Иначе, аз ще подкрепя, както казах, тези решения.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, към материалите към точката е приложен протокол от заседанието на 25-ти 2019 г., там има какво е решението на КАК има и как са гласували членовете на КАК. Това, което казва колегата Дишева би било вярно, ако става дума за един дълъг процес, който се развива и е свързан помежду си. Но аз моля да си спомните, че предишния път вносител на сходно предложение бях само аз. То беше разгледано в КАК и не беше прието. Освен това, независимо от това, че крайния резултат на това предложение и на предходното ми предложение са сходни, то има и съществени различия. Така например, аз не съм предлагал да бъдат закривани точно тези места в съответните съдилища, а ако си спомняте, бях предложил други съдилища - Сливница, Тутракан и т.н. Имаше и становище в този смисъл. Решението на двете комисии е различно от това, което аз съм предложил. Ето защо не виждам никакъв смисъл да прилагаме материали към едно чисто формално различно решение.

Това, което е на вашето внимание, е решението на общото съвместно обсъждане, на общото заседание на двете комисии, както и мотивите евентуално към него. Имаше предложение и за още един съд да бъде подкрепен, това е съда в Поморие, като докладвах, че председателят на Варненски районен съд, който принципно беше с положително становище за отриване на място в Поморие, го оттегли, тъй като то беше необходимо не само с оглед натовареност, но и с оглед възможност да бъде устроен един от отстъпващите младши съдии в съответния.../оживление, чува се: Провадия!/ О, извинявайте, Провадия, извинявайте! От тази гледна точка обаче ние там имаме промяна на фактите, защото имаме кандидат за председател на един от районните съдилища, ако се не лъжа, в Девня, което би отворило, ако мине процедурата, би създадо възможност един от младшите съдии вече да отстъпи в РС-Варна и той помоли да не се произнасяме по този въпрос. Ето защо имаме само три съдилища, за които предлагаме и изпадна съда в Поморие.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Още нещо. Тъй като виждам нова точка 18, още едно предложение има. Колеги, някой ще докладва ли това предложение, ще бъде ли предмет на обсъждане?/шум в залата/ Има още едно предложение на колегата Марчева, Новански и Димитрова. Някой ще го докладва ли това?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Чакайте! Едното е минало през комисия, другото - не. Точка 16 няма връзка с т. 18.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, може ли за малко внимание! Точка 16, това, което беше качено в редовния дневен ред, беше предложението на колегата Марчева и колегата Шекерджиев. Виждам в тази т. 16 още едно предложение, което е на колегата Марчева, Новански и Боряна Димитрова. Това към т. 16 ли е или не? Нека това да изчистим първо.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Става въпрос за обсъждане на оптимизация на щатната численост на съдилищата. Дали ще бъде вкарано в рамките на една точка или на две, няма значение - това е цялостно решение и то касае именно районните съдилища и е важно, защото ние трябва да знаем когато КАК обявява конкурсите за окръжните и районните съдилища, с колко незаети щатни длъжности се разполага. Заради това те са качени в едно, като трябваше да имат едно общо заглавие „Предложения“, само че се е получила някаква грешка в техническия отдел, който качва тези предложения, но те са качени по едно и също време, едновременно. Ако вие сте се запознали с първото, което е от мен и колегата Шекерджиев, със сигурност сте видели и второто. Те са качени вчера, в 12, 00 ч. ги имаше, аз проверявах много внимателно, защото материалите са страшно много по отношение и на двете точки.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз имам процедурно предложение. Така или иначе става дума за различни предложения, но за различни съдилища. Само че има съществена разлика, тя не е свързана само с вносителя, но и факта, че в единия случай те са обсъждани от комисия и на практика предложението идва от комисия, другите не. Ето защо, аз ви предлагам да ги разделим по някакъв начин, било като различни точки или поне да ги гласуваме поотделно

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз правя процедурно предложение т. 16 да си остане във вида, в който беше внесена първоначално, а съответно предложението, което са направили колегите Марчева, Новански и Боряна Димитрова, да мине като точка последна - 22 или 16А.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Извинявайте, тук нарушаваме всякакви правила за работа на Съдийска колегия! Предложенията са подадени навреме, включени са в дневния ред и то в редовния дневен ред. От тук

нататък изключването на точка от редовния дневен ред, за да минаваме към допълнителния, това означава да се гласува тепърва дали тя да бъде обсъждана, което не е редно. Не можем да разделяме двете предложения, защото те са един и същи въпрос, един и същи проблем. Ако някой не иска да обсъждаме... И да напомня какво се случи миналата седмица и как беше отхвърлено предложението за провеждане на процедура по 194 и сега следващото предложение, което е следващия допустим способ за решаване на кадровия проблем, точно същите тези три съдилища, ние отново, с някакви „кафкиански похвати“ да отлагаме, да го прехвърлим за гледане в комисии и т.н., това вече е друг въпрос, но аз искам да го чуя, защото отговорността е на цялата колегия, не е само на комисията по натовареност, не е само отговорност на някои членове на тази колегия. И това е въпрос действително на управленска политика. Не може с този метод: „Ама, това кога е внесено?“ - Точка е от дневния ред, редовна точка. Нямаме право по никакъв начин да я изкарвате от редовния дневен ред!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: В петък това го нямаше качено.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Петък е почивен ден.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: В четвъртък го нямаше.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Когато има почивни дни как се броят сроковете? - Когато има почивен ден, съответно той се отнема. Т.е. в понеделник все още бяхме в тридневния срок, който по Правилата за работа на Съдийска колегия следва да се подават точки. В този смисъл, ако считате, че не сте се запознали достатъчно добре и искате евентуално да се преразглежда решението, което взехме миналата седмица за 194, това е друг въпрос. Но отлагането на тази точка ще е много лош знак към колегите, защото това ще бъде поредната безотговорност.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Марчева, никой не е казал за отлагане, а за отделяне на гласуването от другата точка. Първо - дневния ред се прави от председателстващия, на база събраните материали към определен момент. Понеделник по никакъв начин няма тридневен срок до вторник.

Имам процедурно предложение за отделяне на материалите в точка 16А,

Колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз ще взема думата по процедурата, която предлагате. Уважаеми колеги, тези решения, макар и с двама различни вносител, аз в конкретния случай не участвам като вносител, имат връзка с мандата, който даде тази колегия на КАК и Комисията по натовареност, да оптимизират щатната численост и да обяви конкурсите за окръжните съдилища. Заради това ви казвам, че те имат връзка и не бива да бъдат разделяни. Има ли значение кога са внесени? - Сигурно, най-вероятно за някои има значение, защото не са успели да се подготвят, но ви казвам, че те са свързани. Те са свързани и с предходното решение, което не бе прието миналата седмица за процедурата по 194, всичко това, тези общи заседания на двете комисии целящи оптимизирането на щатовете. Заради това не мисля, че това процедурно Ваше предложение има резон, да се разделят. /шум в залата/ Просто трябва да се дебатираат едновременно, а как ще се гласуват - може да се гласуват поотделно, няма никакво значение. /обсъждат/

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз искам да припомня това, което каза колегата Шекерджиев. Докато първото предложение на колегата Марчева и колегата Шекерджиев е минало по предвидения ред, т.е. на общо заседание на двете комисии, друг е въпросът, че решението, което е качено като протоколно решение от това съвместно заседание не е

прецизно, защото то гласи „изразява положително становище за оптимизиране щатната численост на съдилищата“. А то трябваше да бъде решение от името на двете комисии - „предлага следното оптимизиране на щатната численост на съдилищата“. Но, както каза колегата Марчева, би изглеждало формализъм и т.н. Но това са две различни предложения. Първото е минало по предвидения по правилата ред, а второто е внесено, извинявайте, обаче не знаем кога! В тази връзка бих направила едно процедурно техническо предложение. Говорих с главния секретар Илиева и я помолих да се намери начин всички предложения, които се правят за включване в точка от дневния ред да има яснота и някакво техническо отбелязване на това кога се правят, за да няма тези спорове, които днес се налага да ги водим. Тя ми отговори, че всъщност тя не може да откаже на член на Съдийска колегия, който иска качването на едно или друго предложение, като точка в дневния ред. Според мен, това не е проблем, защото в крайна сметка документооборота се управлява от администрацията, която от своя страна се ръководи от главния секретар. Но ако главният секретар, който присъства тук, даде някакви сериозни аргументи, че това му е извън правомощията, аз ви моля и правя предложение да гласуваме решение в този смисъл. И мисля, че това е изключително важно, за да има яснота. Това не е първия спор, който водим в Съдийска колегия, за това кога е внесено, как е внесено и т.н.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Разбирам, колега Керелска, но аз направих процедурно предложение. Дебати по процедурното предложение за отделяне предложението, което е направено от колегата Марчева, Новански и Димитрова, да бъдат отделени в самостоятелна точка 16А - това е процедурното предложение. Съответно да дебатираме по едното и после по другото.

Режим на гласуване по процедурното предложение.

9 гласа „За“; 2 гласа „Против“.

В момента дебатираме само предложението, което докладва колегата Шекерджиев. Становища по това предложение?

Колега Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, ще гласувам „Против“ специално за военните съдилища. Може би се превърнах в някакъв защитник на военното правораздаване, като едно специфично правораздаване в държавата, само че в момента Военно-апелативния съд е с 6 заети щата и 1 незает. Към материалите не е приложено становището на председателя на Военно-апелативния съд, което е от 3 страници и което обосновава защо тази бройка им е необходима. На второ място - имаме едно писмо, което е приложено по делото от полковник Димитрова. Тя е съгласна да се съкрати една бройка, но в личен разговор е казала, че иска тази бройка да се разкрие във Военен съд - Сливен. Колегите във Военен съд - Сливен непрекъснато са в командировки и съда остава без съдии за продължително време. Специфичността на военното правораздаване не е само и единствено броя на делата. Какво правим ние в момента? - Искаме и правим предложение до министъра на правосъдието да се внесе законопроект и да се разширят правомощията на военните съдилища, в същото време ние бавно и постепенно ги унищожаваме взимайки им бройка по бройка. Не забравяйте, че бройката от Сливен я бяхме прехвърлили, за да може Свилен Александров да встъпи и след избора на полк. Димитрова, тя остана свободна. Така че колегите от Сливен, военни съдии, искат тази бройка да им се върне. /реплика от Д. Марчева, извън микрофона/ Специално има искане за увеличаване с една бройка на съдиите от Военен съд - Сливен, специално мина такава бройка, така че ще гласувам „Против“. Аз съм против унищожаването на военното правораздаване, така че няма да гласувам да се вземе нито една

бройка. По отношение на бройката касаеща РС-Сливница и съответно Нова Загора.../пауза/ Не знам... И там ще гласувам „Против“. Стига сме размествали съдии по този начин. Дайте да направим конкурси.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: По-скоро възниква друг въпрос за времето, в което правим тези предложения. Аз също съм гласувала в подкрепа на това предложение, когато се обсъждаше на съвместното заседание, КАК и Комисията по натовареност и съдебна карта, но имам принципно възражение за това какви бройки да се съкращават в едни съдилища, да се местят в други съдилища, какви бройки трябва да се открият в конкретните съдилища, изначално откриване, а не чрез трансформация. Според мен е полезно и оптимално тези въпроси да ги решаваме в навечерието на някакви конкурси, защото картината е много динамична, колеги, и сега ние си мислим, че нещо постигаме, обаче не е ясно в крайна сметка какво сме постигнали. Когато стигнем до момента да обявяваме някакъв конкурс, нека да видим къде какво не достига и да се търси начин за това да се осигурява съответната бройка, която да се пуска на конкурс. Мисля, че това е логиката на нещата. А всякакви такива предварителни маневри, бих ги нарекла, по прекрояване на щатове, действително не го намирам за много оптимално и практично и имащо логика в нещата. Междувременно пък пускаме процедури по 194, междувременно пък вървят конкурси, които почти са приключили и те също променят щата и т.н. И предлагам в това отношение да помислим и да се ориентираме към една такава практика.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз ще кажа само няколко изречения във връзка с Военен съд - Сливен. Спомням си, че това беше дебатирано на едно заседание на СК за увеличаване щата на Военен съд - Сливен, в това съм категоричен! Там бяха представени тези документи, че всъщност бройката от Сливен беше взета с уговорка, че ще бъде върната, а в момента не я връщаме, а я даваме на друг. Все пак,

вземайки това като бройка ние го имахме това като становище още когато прехвърлихме бройката от Сливен в Софийски военен съд. По отношение на Нова Загора, там отпуснахме съдебен помощник и там има един командирован колега, който никога не е работил в РС-Нова Загора, а работи в РС-София. Всъщност ние какво правим в момента? - Вместо да откомандиrowаме колегата, който в момента е в РС-София /не знам защо не го откомандиrowаме/ отпускате нова бройка на Нова Загора. Т.е. там още една бройка ще бъде трудно... Никой не спори от нас, че колегата от Нова Загора е командирован в София. Вие казвате „той е много натоварен РС-Нова Загора“. Добре, като е натоварен, ние сами можем да се самосезираме и да прекратим командироването.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Чудесна идея! Ако така ще бъде този принцип за разкомандироване, тогава аз Ви предлагам РС-Перник има двама командировани в Административен съд - Перник, а реално погледнато това са съдии, които могат да се върнат и да помогнат на РС-Перник, доколкото новите бройки много по-късно ще бъдат заети. Т.е. те на практика са действащи съдии и да разрешат проблема в момента с прекомерната натовареност на този съд. Същото се отнася между другото и за Софийски районен съд, те също имат командировани в АССГ.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Марчева, ясно ми е какво искате да ми кажете. В Административен съд - Перник има двама титулярни съдии, не може да направи тричленен състав. Вие в момента ми предлагате да блокирам тотално работата на Административен съд - Перник за да можем да уважим Вашето предложение. ОК! Нямам нищо против. Аз съм се разбрал с всеки един председател на районен съд, ако има проблем да бъде веднага сезиран и ще откомандиrowам всеки съдия, който е командирован в Административен съд, ако това създава проблеми в районните съдилища. За това съм се разбрал и с колегата-

председател на РС-Перник, затова не това е проблема. Проблемът е, че ние не сме наясно какво правим и правим на парче. Аз нямам нищо против да седнем и да решаваме проблеми в тези съдилища.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Ами, ето - ние сме седнали, дайте да го решим!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: За две съдилища?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Точно затова са и двете предложения, защото те предлагат един цялостен в момента и в интерес на истината, максимално изчистен като вариант за оптимизиране на щатната численост. Съобразили сме действително най-натоварените съдилища, които имат нужда да бъдат подпомогнати и точно това са районни съдилища, защото там, както ви е известно на всички вече, е много трудно с попълването на действително натоварени заети съдии. Щата като цяло би могъл да бъде увеличен, но за разлика от окръжните и апелативните, които могат винаги да командирова някого от районния съд, районния съд няма откъде да вземе хора. И те са в хронична кадрова криза, и поради тази причина беше и нашето предложение по чл. 194, което обаче беше отхвърлено изцяло. Ние затова минаваме към следващия допустим законов способ, защото ние сме ограничени от това, което закона ни дава като възможности. И следващия способ, това е оптимизиране на щатната численост. Това, между другото е решение и на комисия „Съдебна карта и натовареност“ по предложение на колежата Шекерджиев, който аз считам по някакъв начин като изразител на волята на мнозинството в КАК, доколкото това, което той изразява винаги минава и през КАК. Точно това бяха последователните стъпки: първо - по чл. 194, след това - оптимизиране на щатната численост и възможността да обявим конкурси. Всички ни обвиняват в това, че ние се бавим с обявяването на конкурсите. Как да се обявят конкурси, когато щатната численост не е оптимизирана?! На практика какво правим?

Точно това е най-спешния проблем в момента. Всичко, което до тук минаваме би могло да почака - това е проблема, който ние трябва да решим сега!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И с това, което предлагате, ние оптимизирахме нацяло щатната численост в България!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Това, което е, е за най-належащите... Има още...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не може да има „належащи" и „по-малколежащи". Ние трябва да имаме яснота за всякъде.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Ами, тези справки са качени. Достатъчно сте наясно с натовареността на всеки един орган на съдебна власт. Качили сме и становищата на административните ръководители на съдилищата, от които първоначално имаше идея, че биха могли да бъдат взети незаети длъжности, които в рамките на две заседания на комисия „Съдебна карта и натовареност", на 8 и на 15 май, ние обсъждахме. Събрали сме ги тези становища, преценихме, че към този момент в тези съдилища не би следвало да се отнемат тези щатни длъжности. Поради тази причина направихме и това следващо предложение с колежата Димитрова и колежата Новански, защото времето тече. Ние не можем да подсигурием тези районни съдилища, разбирате ли! Не им дадохме действащи съдии - кога ще обявим конкурси за тях?! Две години минимум ще са необходими, за да дойдат тези хора на тези свободни длъжности. А през цялото време има движение - командироване, повишаване в длъжност след конкурс на районни съдии към окръжни и апелативни съдилища. Аз не виждам кое налага ние в този момент отново да връщаме нещата, не в изходна позиция, а под абсолютната нула!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Разбрах, колега Марчева. Аз си обосновах моя вот.

Колега Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, нека да се върнем към темата - точка 16 и предложението, което е обсъдено в две комисии и се предлага вече на вниманието на Съдийската колегия, за оптимизиране щатната численост на изключително високо натоварени три съдилища - Перник, Нова Загора и Ботевград. Тези въпроси много отдавна бяха разисквани, връщани в комисии, разглеждани отново в комисии и обосновавани необходимостите откъде да се вземат свободни щатни бройки за разкриване на тези длъжности в тези три високо натоварени районни съдилища. В момента ни предстои задача, тя е непосредствена, за обявяване конкурси за районните съдилища.../Чува се: За окръжните!/ Не, не за окръжните сме в дебат, вече започна подготовката за конкурсите за окръжни съдилища, но след тях или паралелно с тях следват и конкурсите на районно ниво за преместване. Ако липсват такива, се обявяват конкурсите на районно ниво за първоначално назначаване. Т.е. това са предстоящи теми, които налагат обсъждане и на въпроса как ще се оптимизират в момента щатните длъжности в три от най-високо натоварените районни съдилища в страната. В това се убедихме и като ходихме в Сливен, там се срещнахме с колегите от Нова Загора на отчетното събрание. Така че въпросите за оптимизиране на тези щатни длъжности са обмислени откъде да се вземат щатни бройки и да се закрият и да се разкрият в тези три високо натоварени съдилища. Имам известна резерва по отношение на Военния съд в София, тъй като има разбиране, че една щатна бройка трябва да се разкрие във Военен съд - Сливен. Може би за там трябва да се дебатира откъде да се вземе една щатна бройка, за да се закрие в съответен районен съд /или в окръжен, защо не?/и да се разкрие в РС-Перник. Т.е. колегите предлагат да се закрие една щатна бройка във Военен съд - София и същата да се разкрие във РС-Перник.

Тук може би трябва да се дебатира, но нищо не пречи ако ние сме взели принципно решение да подпомогнем военното правораздаване във Военен съд - Сливен, да се вземе една щатна бройка допълнително отнякъде. В момента сме сезирани с едно добре обмислено и мотивирано решение, за което сме гласували всички единодушно от тук присъстващите членове на КАК, да се оптимизират щатните бройки в тези три районни съдилища, които евентуално ще бъдат обявени на предстоящия конкурс за районните съдилища, за заемането им в районните съдилища и по този начин ще се разреши кадровия проблем. Ако конкурса за районните съдилища, който е централизиран, се забави, то тогава на тези места ще бъдат командировани съдии. Но така или иначе ще се реши кадровия проблем. Тези колеги, както виждам от мотивите към предложението, имат месечна натовареност на един съдия за месец над 50 броя дела.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Имова.

Колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, имам едно усещане, че смятате, че това, което ние предлагаме е на парче, защото става дума за три съдилища. Истината е друга. Имаме 30 свободни бройки, толкова са към началото на май. Тези 30 бройки ние сме ги огледали, както правилно каза колегата Кояджиков „наизуст ги знаем“. Това, което ние предлагаме и смятаме, че трябва да бъде направено, е всичките тези 30 свободни бройки да бъдат обявени на конкурс, всичките! От които обаче смятаме, че в три съдилища трябва да бъде добавена по една бройка. Казвам за Нова Загора, не случайно, когато докладвах Нова Загора казвах данните, само че не натоварването, което е действителната натовареност, което значи без командироване. Аз ви дадох данни за натовареност, ако колегата, който работи в София работи в Нова Загора и то отива към 70. Което значи, дори и да го върнете, по-скоро да го

върнем, ние имаме нужда от нов щат. В момента там би било тежко с него, а е катастрофално без него. Това е друг разговор. Но когато ние предлагаме три щата, ние смятаме, че това е решение в национален мащаб. Няма нужда да прехвърлим в 15 от 30 за да решим проблема. Не е на парче, ние сме ги огледали! Ако погледнете, аз предложих Тетевен, Тутракан и Сливница, които са четири от последните пет по натовареност, да отидат в четири от първите пет по натовареност. Не се прие за част от тях. КАК и другата комисия решиха друго. Прецениха, че не трябва да взимаме Тутракан, не трябва да взимаме Тетевен, не трябва да бъде взимана бройка от Своге, като прие, че военните съдилища са по-малко натоварени от тях, и това е вярно. Те са по-малко натоварени по критерий, който ние използваме. Идеята е, че ние предлагаме цялостно решение, това не е решение на парче. Какво следва? - Абсолютно е права колегата Марчева, която казва, че ние трябва да вземем решение и за Софийски районен съд, в СРС имаме искане отдавна. Ние между другото в предходното заседание предложихме според мен правилно решение за районния съд, а именно 194, защото това е работещото. От тук насетне, за съжаление, мнозинството със сходни аргументи каза, че не сме прави, че е на парче, че го правим за конкретни хора. То не беше точно така. Аз продължавам да твърдя, че 194 е верния начин за СРС. От тук насетне какво следва? - След като няма 194, тогава ние нямаме друг инструмент освен да разместим това, което можем да разместим - свободните места. Това и предлагаме да направим, поне двете комисии, след което да обявим конкурс. Защо? - На вчерашното заседание на КАК ние обсъждахме обявяване на конкурс в окръжен съд, следващия вторник ние ще имаме конкретно предложение за всички окръжни съдилища. Същевременно има писмо от СРС, и не само, с които ни призовават ние да решим и техния проблем - свободните бройки и обявяване на конкурс. След

обявяването на конкурса за окръжен съд, дай Боже, четвърти опит КАК ще направи в този смисъл, на мен ми се струва, че логичното е да обявим и конкурс за районен съд. И аз ясно казах как виждам нещата - 194, разместване на бройки, обявяване на конкурс за преместване, местата за които няма кандидати - външен конкурс. Това е начина. Иначе се превръщаме в нещо, мислех си го наскоро, не знам дали да го кажа, но ще го кажа: знаете ли, колеги, не може две години единственото нещо, което да правим е да даваме рангове, златни плакети и да избираме административни ръководители измежду един кандидат. Щото ние реално две години това правим! Ние сме поели ангажимент да раздвигим системата, да обявим конкурси. Знаем, че сегашното законодателство ни връзва ръцете, но малкото, което можем да направим е това. Дайте, като няма да има 194, щото мнозинството така смята, или то да преосмисли виждането си, но то ще е за Софийски районен съд. Ако ли не, то тогава аз съм склонен и съм готов да дебатiram и СРС, но дайте поне тези три бройки, които изглеждат безспорни да свършим.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, има ли други изказвания?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз държа да ви кажа само по отношение на военните съдилища, защото говорите за натовареност. Колеги, нека да ви припомня: 0, 3 НОХД на месец се падат на един военен съдия при 14 за окръжните съдилища. Останалите дела са ЧНД, които представляват разпити на свидетели. И по това, което ми казаха членове на КАК, които са правили атестирания на военни съдии, сигнализирахме ме и ми казаха: „Проверете как се образуват делата в тези съдилища.“ Защото ако не дойде свидетелят за разпит в конкретния ден, това ЧНД се прекратява. Следващия път, когато той дойде се образува ново. Нали разбирате, че ако това действително е вярно, това означава, че тази статистика, която е достатъчно ясна и

говореща сама по себе си за натовареността, и тя е компрометирана. Така че аз считам, че има предложение на КАК, не знам на СК. Ние отложихме, доколкото си спомням самата точка, беше оттеглена за Военния съд в Сливен, но аз категорично считам, че това би било абсолютно необосновано решение да увеличим щатната численост на някой военен съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, да гласуваме.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Само един въпрос! Военно-апелативният съд чрез своя председател, на 15 май 2019 г. е изпратил своето становище. Моля Ви се, защо не ги качвате в материалите тези неща? /показва/ Ето го, с входящ номер!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Те са качени по-надолу. В раздел „Становища на административни ръководители“ в т. 16А са качени всички становища които комисия „Съдебна карта и натовареност“ събра във връзка със свое решение от 15 май, когато дискутирахме от кои съдилища могат да бъдат закрити свободни щатни длъжности. Въз основа на това решение на комисия „Съдебна карта и натовареност“ бяха поискани тези становища и те трябва да са тук. Така че всичките становища са тук. Ако сте чели материалите, би трябвало да сте го видели.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз предлагам да гласуваме. Имаме проект за решение, анблок гласуваме, нали? Има ли предложение за разделно гласуване, колега Мавров? Говорим за т. 16, в момента гласуваме вариант, да се съкрати една длъжност „съдия“ във Военно-апелативния съд и да се разкрие една в РС-Ботевград; точка втора - да се съкрати от Военен съд - София и да се разкрие в РС-Перник; трета точка - да се съкрати от РС-Сливница и да се разкрие в РС-Нова Загора. Това са трите предложения по тази точка.

Колега Мавров, разделно ли искате да гласуваме или не?

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Предлагам разделно, разбира се.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Процедурно предложение за разделно гласуване по т.т. 1,2,3. И подточките.

Резултат: 10 гласа „За“; 1 глас „Против“. Има взето решение.

Гласуваме т. 1: Предлага да се съкрати една длъжност във Военно-апелативен съд - София.

Резултат: 8 „За“; 3 „Против“. Има взето решение.

1.1. да се разкрие в РС-Ботевград.

1.2. Резултат: 9 „За“; 2 „Против“.

Точка 2: Да се съкрати във Военен съд - София.

Резултат: 8 „За“; 3 „Против“. Има взето решение.

Точка 2.1.: Да се разкрие в РС-Перник.

Резултат: 9 гласа „За“, 2 „Против“.

Точка 3: Да се съкрати в РС-Сливница.

Резултат: 8 гласа „За“; 3 гласа „Против“.

И т. 3.1.: Да се разкрие в РС-Нова Загора.

Резултат: 9 гласа „За“; 2 „Против“.

/След проведеното явно гласуване/

16. ОТНОСНО: Предложение за оптимизиране щатната численост на съдилищата

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16.1. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС **ДА СЪКРАТИ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност „съдия“ във Военно-апелативния съд, считано от датата на вземане на решението.

16.1.1. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС **ДА РАЗКРИЕ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1

(една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд - Ботевград, считано от датата на вземане на решението.

16.2. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС **ДА СЪКРАТИ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност „съдия“ във Военен съд - София, считано от датата на вземане на решението.

16.2.1. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС **ДА РАЗКРИЕ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд - Перник, считано от датата на вземане на решението.

16.3. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС **ДА СЪКРАТИ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Районен съд - Сливница, считано от датата на вземане на решението.

16.3.1. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС **ДА РАЗКРИЕ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд - Нова Загора, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, продължаваме с т. 16А.

Колега Марчева, докладвайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: От името на предложителите, колегите Боян Новански, Боряна Димитрова и от свое име, ще изложи предложението за кадрово обезпечаване на най-натоварените съдилища. Причината да направим това предложение, на първо място е факта, че на предходно заседание Съдийска колегия взе решение въобще да не открива процедура по чл. 194 за преместване на съдии в

районните съдилища - София, Перник, Ихтиман. И аз, както и колегата Шекерджиев, и досега си поддържам становището, че най-ефективния метод за справяне с кадровия дефицит е преместване по чл. 194. Искам тук да отворя една скоба само за да цитирам доклад на Световната банка от 2015 г., в който изрично е посочено, че преместването на съдии изцяло изравняване на неравномерна натовареност, е най-добрия способ за постигане на оптимален кадрови и финансов аспект. Нещо повече, дори Световната банка препоръчва това преместване да не е само между равни по степен органи, а да е примерно от окръжен към районен съд.

Проблемът за кадровата обезпеченост продължава да съществува и ние нямаме решение в тази насока. От гледна точка на това, което дава възможности, законът, следващата възможност, алтернативна, е увеличаване на щатната численост на високо натоварените съдилища.

На заседание на 15 май Комисията по натовареност обсъди наличните свободни щатни длъжности, за което имахме подробна справка в кои съдилища какви бройки. Събраха се становища, които са приложени и се насявам тези становища да сте ги прочели, защото всеки случай е уникален и няма универсален критерий под който да подведем отговор на административните ръководители. Само ще припомня, че през 2018 г. вече правихме една процедура по съкращаване на незаети длъжности в окръжните съдилища и по мнение в комисията, което го споделяме повечето членове, мисля, една такава нова процедура би била много драстична и тази година да се прави.

В апелативните съдилища има свободни длъжности, но те не могат да бъдат закривани, доколкото в тях би се нарушила оптималната численост, позволяваща нормално функциониране на съда. Ще ви кажа какво имам предвид. По писмата, които ни върнаха колегите Аракелян и

Вълкова, апелативните съдилища във Варна и в Бургас, се оказва, че граждански и търговски съдии влизат в състави по дела от общ характер и в мерки, което според мен не би следвало да се прави, защото нали разбирате, че тук говорим за специализация на съдии от поне 20 години. Не може търговски съдия да участва в наказателни дела.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Извинявайте, колега Марчева, обаче забравихме да включим допълнителен диспозитив, че внасяме в пленума. Не сложихме дата.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Мисля, че в четвъртък е разумно.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Нека се върнем на гласуване за датата, защото това го изтървахме по предишната точка.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Ако имаме предложение за извънредно вкарване още тази седмица, тогава бихме могли да го гласуваме, но обичайно какъв е редът? Това трябва да е следващата седмица да влезе на пленум.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Следващата седмица няма пленум.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: На 30-ти имаме и след това на 13 юни чак. Извинявайте, колега Марчева, че Ви прекъснах. Връщаме се на т. 16. При положение, че сме го минали на съдийска колегия, предлагам да влезе като извънредна точка в пленума. Колеги, подлагам на гласуване внасяне за гласуване от пленума за 30 май 2019 г. Режим на гласуване. Резултат? Осем гласа „за“, 2 гласа „против“. Имам взето решение.

/след проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

16.4. Внася предложението в заседание на Пленума на ВСС, насрочено за 30.05.2019 г., за разглеждане и произнасяне.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Марчева, извинявам се, че Ви прекъснах. Имате думата да продължите по т. 16 А.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря Ви. Що се отнася до районните съдилища, тук трябва да се отчита не само по-големия брой дела, които се разглеждат от районните съдии, но и факта на обективна невъзможност своевременно да бъде зает изцяло наличния щат и трудността при попълването му - само чрез младши съдии и чрез конкурси за преместване, респективно външни конкурси. А тук имаме и ограничения, които законът ни налага, в броя. Почти няма районен съд, в който цялата щатна налична численост да е заета. Именно заради това, с оглед осигуряване на един компенсаторен механизъм, трябва да се осигури по-голям толеранс в щатната численост на районните съдилища, още повече че незаетият щат не изисква финансово обезпечение. Нещо повече, членовете на двете комисии се обединихме около принципното решение, че към момента на обявяване на конкурси за съответния орган на съдебна власт, КАК ще прави обстойна преценка за натовареността. Тоест, за колко от всички свободни длъжности следва да се обяви конкурс и по този начин оценката ще бъде не само актуална, но и адекватна, с оглед на конкретните нужди.

Именно защото предложението по чл. 194 беше отхвърлено, днес предлагаме разкриването на нови щатни длъжности точно за тези съдилища. За Софийски районен съд, за Перник и за Ихтиман.

По отношение на Софийски апелативен съд, понеже това е нещо ново, той е извън чл. 194, в него има налични три свободни длъжности в наказателно отделение. Но след становище на колегите от наказателно отделение на този съд, както и на административния ръководител, ние, тримата предложители, преценихме, че не е целесъобразно да се отнемат тези щатни длъжности, дори и в

хипотезата после да бъдат предоставени на този съд, но в гражданско отделение.

Да припомня, че миналата седмица съдийската колегия гласува нова щатна длъжност за Апелативния специализиран съд. Мисля, че трябва да мерим с еднакъв аршин.

По отношение на конкретното ми предложение. Първото е да се разкрият три нови щатни длъжности в Софийския апелативен съд, гражданско отделение. Видно от данните, които сме приложили, тенденцията в последните не само 3 години, а 5 години е гражданско и търговско отделение на Софийския апелативен съд да гледат два пъти повече дела от колегите си в останалите апелативни съдилища, граждански отделения. Средната натовареност през 2018 г. е била близо 16 дела месечно и като се има предвид ограниченията на въззивното производство, сложността на делата, които гледа изключително този съд, въззивен, един граждански съдия месечно пише съдебни решения приблизително по 15, което наистина, повярвайте ми, е прекомерно. Това е повече от прекомерно.

Следващото ми предложение е да се разкрият 7 щатни длъжности в Софийски районен съд.

Колега Дишева, Вие най-много настоявахте да не се говори по време на изказване!

Следва да се има предвид, че от всички 113 районни съдилища в страната... Само искам да отбележа нещо, което пропуснах. През последните не 5, дори 10 години, натовареността не само по щат, но и действителната натовареност на Софийски районен съд винаги е над средната за страната. Имайте предвид, че от всички 113 съдилища, 14 са съдилищата, в които заповедните производства са под 55 % от общия брой постъпили дела. И Софийски районен съд е в тази група, той е с 54 %. Малък е и броят на частните дела, което води до извода,

че не само броят на исковите и граждански дела, които са 39 %, но и сложността на делата и броят, води до действително висока натовареност на съда. През 2018 г. тя е била 50,81 броя дела, от които 25 броя дела са заповедни, останалите са искиви. Средната натовареност за страната е 46,70 броя. Тоест, натовареността тук следва да се цени именно не само с оглед вида и сложността на делата, но и като статистика едновременно.

Разкритите длъжности за този период, 5-годишен назад, които включват и чл. 194 по ЗСВ, възлизат на 32 броя, като за този същия период 36 съдии от Софийски районен съд са повишени в длъжност и са назначени в други съдилища. Не говоря за командировани и т.н., които могат и да пропуснат конкурс. Тоест, виждате, че наваксването с кадри на Софийски районен съд изначално изостава и с отрицателен знак. Независимо от увеличаването на щатната численост, действителната натовареност на практика винаги е по-голяма именно заради това, че не може да се компенсира изначално хроничната кадрова криза. Независимо от това, че са предприети мерки за справяне с вътрешния кадрови ресурс, което винаги е обичайното дежурно възражение за това, че Софийски районен съд не рационализира кадровия си ресурс, искам да ви кажа, че сегашното ръководство на съда е взело действително сериозни мерки. Направило е така, че да има равномерно разпределение на делата в рамките на самия съд. Тоест, броят на реално на съдиите, които правораздават, а не са спрени само от разпределение, е оптимален.

По отношение на Софийски градски съд, младши съдии. Защо го поставям този въпрос? Намираме съществуващия брой за недостатъчен и ще ви кажа защо. Към този момент този брой възлиза на 29 щатни длъжности. Преди известно време 4 длъжности бяха преместени от други съдилища, които ни бяха предоставени, така да се

каже, доброволно от председателите на окръжните съдилища. Но за да се компенсира ежегодният пасив от реално действащи съдии в Софийски районен съд и за да не се налага преместване по чл. 194 и съответно конкурси за преместване, при които пък реално се нарушава кадровата обезпеченост на други окръжни съдилища и съдебни райони, е необходимо всяка година между 10 и 14 младши съдии да встъпват като съдии в Софийски районен съд. В същото време толкова е и броят съдии, които напускат съда по различни причини - командироване, преместване, повишаване в длъжност. А в случая те са по-малко. Тази година само ще встъпят 13, следващата ще встъпят 9, а по-следващата ще встъпят 8, след което пак така - 13. Тоест, сметките, така както ми ги направиха в нашата дирекция „Кадри“ и в едно писмо от Софийски районен съд, което получихме в Комисията по натовареност и на Софийски градски съд, извинявам се, в което се оплакват от липсата на младши съдии и с тревога обясняват, че всъщност действат в много по-малък състав и е необходимо увеличаването на числеността. За да се компенсира този пасив е необходимо броят на встъпващите младши съдии поне да бъде равен на броя на напускащите. Тази тенденция е горе-долу толкова на година - между 10 и 14, както казах вече, всяка година от последните 5 години насам и повече. Затова предлагаме да се увеличи щатната численост с 4 длъжности „младши съдия“.

По отношение на Районен съд-Перник, мисля, че вече достатъчно се дискутира, той е един от най-натоварените районни съдилища. И при него не е висок толкова процентът на заповедните дела, тоест той е в обзримите 59 %. Малък е и броят на частните производства. Натовареността по постъпили дела е 65,10 на месец, а действителната натовареност е 60,49 броя при средна за страната 47,18 броя.

По отношение на Районен съд-Ихтиман. Щатната численост е 4 съдии, но в съда реално работят 3 съдии, от тях 1 е с намерение да подаде оставка, както служебно ми е известно от едно писмо на председателя на окръжния съд в София. Вторият съдия е с намалена работоспособност - 56 %. През последните 3 години последователно натовареността се увеличава всяка година с по 20 до 30 %. Това е тенденция в последните години. Действителната натовареност по постъпили дела е 69,20 броя при средна за страната 41,78.

Логиката на нашето предложение е такава. Увеличаването на две нови щатни длъжности ще позволи компенсиране на технологично необходимото време за попълване на състава след напускане на единия от съдиите и с оглед намалената работоспособност на другия съдия. Когато се достигне оптималният брой действащи съдии, свободните длъжности могат да бъдат закрити. Точно това е ролята на КАК в случая при обявяването на всички конкурси.

За да не взимам думата пак, ще кажа още един аргумент. Каква е причината това предложение да се внесе първо в съдийска колегия, а не примерно в Комисията по натовареност или в комисия „Бюджет и финанси“.

Първо, по отношение на Комисията по натовареност ние взехме решение, че няма да се предлага друго извън това, което се взе като решение на съвместното заседание с КАК.

По отношение на комисия „Бюджет и финанси“. Тази комисия е пленумна комисия. Тя включва 3 членове на съдийската колегия и 3 членове на прокурорската колегия. За да се постигне мнозинство при взимането на което и да е решение, на практика се налага един прокурор поне да гласува за предложение на съдийската колегия. Аз считам, че е редно, предвид самостоятелната кадрова политика на всяка колегия, което беше и целта на голяма част от промените в Закона

за съдебната власт през 2016 г., е първо съдийската колегия да прецени от колко щатни длъжности има нужда и тази позиция вече да се защити в Бюджетна комисия, преди да отиде съответно за разглеждане в пленума. Иначе се получа едно своеобразно „прокрустово ложе“. До този момент всички предложения за нови щатни длъжности, изпратени в Бюджетната комисия, тя се произнася с бланкетната фраза „няма достатъчно средства за заплати“, без обаче каквато и да е обосновка с цифри. Искам да кажа, че в съдебната система основното е работата на магистратите и ако ние нямаме пари за заплати, за какво друго би следвало да имаме пари?! Направих справка във финансовата дирекция, за да се обоснова и мога да ви кажа колко би струвало във финансово отношение нашето предложение. Първо, следва да се държи сметка, че новите длъжности ще се заемат чрез конкурс. За Софийския апелативен съд няма външен конкурс. Тоест, ще бъдат назначени действащи съдии. Разликата в заплатата между окръжен и апелативен съдия, не мисля, че системата не би го понесла. В районните съдилища има ограничение за външните конкурси. Ако бъде възприето това предложение, от общо 13 нови длъжности за районни съдилища, от тях не повече от 3 ще бъдат обявени за външен конкурс. Годишната брутна заплата на един районен съдия е близо 44 хиляди, а на един младши е близо 30 хиляди лева. Като се има предвид и времето за провеждане на конкурси, обжалването им и реалното им встъпване в длъжност, не по-рано от 2 години ще коства на бюджета необходимата сума за заплати, която ви цитирах. През това време Бюджетната комисия би могла да помисли за това кои пробойни в бюджета биха могли да бъдат запушени. Аз, примерно, се сещам за много неща, които биха могли да се спестят, като разход, на съдебната система. Ще ви дам много елементарен пример, нищо, че може да е пример за сиромасомилство, но повече от 40 хиляди лева се плащат за рекламни материали на

Висшия съдебен съвет всяка година. Мислите ли, че това е.../С. Мавров: Не говорете наизуст./ Това беше последния път, което гласувахме. /С. Мавров: За коя програма?/ Така. Отново искам да ви обърна внимание, че съществуващите незаети длъжности в системата не са финансово обезпечени и реално тяхното съществуване е достатъчно магинерно. Тоест, с разкриването на тези нови щатове, по никакъв начин няма да се утежни системата, защото така или иначе обявяването на конкурсите и заемането на тези длъжности ще бъде преценявано за всеки един конкретен случай. А че тези съдилища, които са в предложението, имат нужда, това е факт.

Ако не бъде възприето това предложение, бих искала да чуем алтернативни предложения за това как да се справим с кадровия дефицит в посочените съдилища, защото натовареността им е достатъчно голяма, че да имат същата загриженост, както я получи и Апелативния специализиран наказателен съд. Допустимите средства са изчерпани. Проектът на ОПДУ за оптимизиране на съдебната карта ще приключи не по-рано от една година, а дотогава какво точно правим? Това е точно оптимизация на съдебна карта - преместването на щатни длъжности, разкриването на нови и т.н. Процедурата по 194 в случая беше най-подходяща, както казах, за районните съдилища, но не мина.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, откривам дебата. Изказвания? Колега Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, чухме една брилянтна защита от колегата Марчева за това, че следва да бъдат разкривани допълнителни щатни длъжности в най-натоварените съдилища - Апелативен съд-София, Софийски районен съд, Софийски градски съд за младши съдии и Районен съд-Перник. Така обаче, четейки закона, само да припомня чл. 38, ал. 1, т. 1 сочи кои са правомощията на Комисията по атестиране и конкурси, които ние не можем да прескочим.

Моите уважения към цялата обосновка и аз ще съдействам тези предложения да бъдат факт, но единствената комисия, която има законово разписани правомощия, е Комисията по атестиране и конкурси. Следователно, нека да обърнем внимание на това, че тези предложения не са обсъдени в Комисията по атестиране и конкурси, която в момента подготвя конкурсите за окръжни съдилища на централно ниво. Във вчерашното заседание се обсъдиха кои са свободните щатни длъжности в съдилищата, които следва да бъдат предмет на конкурсната процедура за окръжни съдилища. След като обявим конкурса предстои и конкурс за районното ниво. Така че, нека да съгласуваме тези предложения с всички данни, които се обсъждат в КАК в момента относно предстоящите за обявяване конкурси на окръжно и на районно ниво, съответно за апелативното ниво вече конкурсът приключи, но няма пречка да бъдат обсъдени и тези предложения за разкриване на щатни длъжности в най-натоварения апелативен съд в страната. Аз предлагам тези предложения незабавно да бъдат внесени в Комисията по атестиране и конкурси за обсъждане още следващата седмица в понеделник.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Разбирам, че имате процедурно предложение, така ли, колега Имова?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Имам процедурно предложение тези всички предложения наред с обосновката, която чухме, която е изключително убедителна, нека да обсъдим тези предложения в Комисията по атестиране и конкурси, защото просто такъв е законът. Не можем да го прескочим.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Предложението е за изпращане на предложението на Комисията по атестиране и конкурси. /В. Имова: Да./ Колеги, имаме процедурно предложение, първо. Първо трябва да дебатираме процедурното предложение. Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Съвсем кратка ще бъда. Аз споделям това, което каза г-жа Имова. Ще добавя, че включително с измененията в правилата за работа на съдийската колегия, не днескашните, предишните, относно правомощията на комисия „Съдебна карта и натовареност“, включително с тези изменения е необходимо поне становището на Комисията по атестиране и конкурси, поне. Иначе, законът, който правилно цитира г-жа Имова, определя това като правомощие на Комисията по атестиране и конкурси. За да не ви отегчавам, няма да цитирам от правилата на съдийската колегия по номера, но ако искате мога да го направя.

На второ място много държа да отбележа, че говоренето за осъществяване на процедура по чл. 194 от Закона за съдебната власт изобщо не е приключило. Нека да не забравяме дебата от предишната седмица. По този начин се гласува, защото настояването на вносителите беше да се гласуват анблок предложенията по начина, по който бяха направени. Лично аз категорично подкрепям приложението на процедура по чл. 194 и съм категорично убедена, че в съдилища като Софийски районен съд, Перник, Ихтиман, имат нужда точно от провеждане на процедура по чл. 194. Начинът не беше този, който беше предложен.

И още едно изречение относно становището на комисия „Бюджет и финанси“. Вярно е това, което беше казано, че на практика финансови средства ще бъдат необходими едва когато се заемат длъжностите с конкурс. Вярно е, също така обаче, че разкривайки днес тези бройки, на тяхно място могат да бъдат командировани съдии, така че буквално от следващите седмици да са необходими финансови средства за заплати. Това само като уточнение по въпроса, иначе аз ще гласувам в подкрепа на процедурното предложение. Ако стигнем до разглеждане и дебатирание по същество, ще взема отново думата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, в момента дебатираме процедурното предложение за отлагане. Да, г-жо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Искам нещо да кажа, да. Аз, в интерес на истината, отдавна искам да споделя нещо, предишният път пропуснах, когато беше отхвърлено предложението на Комисията по натовареност за 194. Този въпрос ние го решаваме 3 месеца, даже и повече, може би още от декември месец, в рамките на комисията, говоря. И бяха много дълги, много продължителни дебати. Аз се изненадвам, че сега изведнъж колегата Дишева казва, че е за 194, но не по този начин, защото тя в рамките на тези 4 - 5 месеца не предложи никакво друго решение. Да, както каза и колегата Шекерджиев предишния път, идеалният вариант би бил наистина да има кандидати точно от тези съдилища, които са, т.е. да не е опосредствена връзката, но няма откъде да ги намерим. Ако вие кажете, че ние трябва да правим чл. 194 без да вземаме съгласие на преместваните колеги, нека колегите обаче да го вземем като решение. Тогава ще е много лесно, защото действително чл. 194 дава тази възможност, но ние не сме военна структура. Това беше смисълът, това е, което застъпваме, поне мнозинството от колегите. Няма как да местиш съдии от един орган в друг орган, в друго населено място, все пак, без да съобразиш съгласието им. Това беше и смисълът на това предварително проучване, което не беше окончателно, напротив, за да можем ние да се ориентираме. И по този начин ние да постигнем на практика целта, която дава чл. 194.

Затова, ако има някакви алтернативни предложения, аз досега не съм ги чула. Това е, което ние можем и което към този момент ни дава законът като възможност. Оттук-нататък...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Марчева, това беше по процедурното предложение ли? /Д. Марчева: Да./ За отлагане? /Д. Марчева: Да, по процедурното беше./ Имате думата, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Много кратка ще бъда. Невярно твърди г-жа Марчева, че не съм дала конкретни предложения. Давах много пъти конкретни предложения на заседание на комисия „Съдебна карта и натовареност“, както и на заседание на КАК. Специално на комисия „Съдебна карта и натовареност“ не се водят стенографски протоколи, за да докажа какво съм твърдяла. Не очаквах обаче, че ще се твърди обратно на това, което се е случило на заседанията на комисията. Бях непрекъснато прекъсвана и не ми беше давана възможност дори да се изкажа. Факт е обаче начинът, по който съм гласувала на заседанията на тези комисии. Просто това са неверни твърдения. Но дебатът ни не е по 194 днес.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, процедурно предложение, направено от колегата Имова. Има ли изказвания по това процедурно предложение? Да, колега Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, не съм съгласен това решение да минава без решение на комисия „Бюджет и финанси“. Извинявайте, но тези пари не са разчетени в бюджета на съдебната власт. Това означава, в моментът, в който пленумът ги приеме, г-жа Дишева го каза това нещо, да се командироваат съдии и оттам нататък да ни трябват допълнителни средства. Защото в един момент ще се постави въпросът за допълнително материално стимулиране. Откъде ще вземем тези средства? Нека да си мине, както е редно, предложението през комисия „Бюджет и финанси“.

И имам още едно питане. Къде е становището на председателя на Софийския апелативен съд? /Г. Чолаков: За какво? Той

получава. То е за увеличаване.; Д. Марчева: То е за увеличаване. Нека да четем закона, моля ви./

ОЛГА КЕРЕЛСКА: И в тези случаи, според мене, трябва да се разговаря с председателите.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Той е направил искане. Той е направил искане за тези бройки. Има искане. /шум в залата /

Колеги, нека да гласуваме процедурното предложение и оттам да продължим по същество. Процедурното предложение е изпращане на предложението за становище от КАК и комисия „Бюджет и финанси“. Това е предложението. В момента гласуваме процедурното предложение.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Само за КАК, нали?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не. Г-н Мавров предложи и на комисия „Бюджет и финанси“.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Тогава аз искам да кажа. /Г. Чолаков: Имате думата. Приключваме гласуването./ Аз имам възражение. Обясних вече защо не трябва да минава през комисия „Бюджет и финанси“ преди да мине през съдийската колегия. Освен това, считам, че е подвеждащо това, което се каза, че ако сега се командироваат. Тук говорим за районни съдилища. Софийски апелативен съд, ако се одобрят и се разкрият трите нови щатни длъжности, ще се командироваат колеги от окръжния съд. Мислите ли, че разликата между заплатата на окръжния и апелативния съдия този бюджет няма да го понесе?

/шум в залата-говорят всички/

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз поставям въпроса - имаме ли разписани правила задължително да има становище на комисия „Бюджет и финанси“?

КРАСИМИР ШЕКЕРЖИЕВ: Добре, а миналата седмица защо не ги спазихме? Аз да попитам за миналата седмица, тогава? Същите хора, на същото място, гласуваха да бъде една бройка за Специализиран апелативен съд без становище?! Извинявайте, една седмица е, 7 дни, не са много!?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да гласуваме разделно, както предложи колегата Марчева.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре. Разделно гласуване. Първо да се върне на КАК и второ да се изпрати за становище на комисия „Бюджет и финанси“. /В. Имова: Едно след друго./ Да. В момента гласуваме предложението на колегата Имова само за КАК. Седем гласа „за“, 4 гласа „против“. Колеги, гласуваме второто предложение за изпращане на комисия „Бюджет и финанси“. Резултат - 5 гласа „за“, 6 гласа „против“. Остава предложението само за КАК.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Какво, да не минава през комисия „Бюджет и финанси“?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, това реши съдийската колегия.

/след проведеното явно гласуване/

16.А. ОТНОСНО: Предложение за оптимизиране щатната численост на съдилищата

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ИЗПРАЩА предложението от Даниела Марчева, Боян Новански и Боряна Димитрова на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС за становище.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, продължаваме с т. 17. Това е искането на колегите, наказателни съдии, от Окръжен съд-Благоевград.

Има едно искане, което е качено от г-н Магдалинчев и е насочено към съдийска колегия. Колегите от наказателно отделение искат материалите, ако може да се изпратят на съответния имейл на колегата Петър Пандев. Не знам дали това е правомощие на съдийската колегия да го взема? Предлагам да вземем решение да изпратим материалите. /Др. Кояджиков: По-логично е да го оставим без разглеждане.; Кр. Шекерджиев: Не, аз не мисля, че тези материали са някаква страшна тайна. Да ги покажем./ Нека да им ги дадем. Аз не виждам никакъв проблем. /Др. Кояджиков: Това става с резолюция на председателстващия до главния секретар и приключваме./ Само че, представляващият е написал „На Съдийска колегия при ВСС“. Такава е резолюцията. Добре, колеги, предлагам ви проект за решение - дава съгласие да се изпратят исканите материали на имейла, който е посочен в молбата. Режим на гласуване. Резултат? Единадесет гласа „за“, 0 гласа „против“.

/след проведеното явно гласуване/

17. ОТНОСНО: Искане на съдии от Наказателното отделение на Окръжен съд - Благоевград за предоставяне на материали от извършена проверка в Окръжен съд - Благоевград

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

Дава съгласие да се изпратят исканите материали на електронния адрес, посочен в молбата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 18. Внасят колегата Марчева и Новански. Този път колегата Новански, имате думата.

БОЯН НОВАНСКИ: Колеги, по Програмата за структурни реформи към Генералния секретариат на Европейската комисия ... спечели един проект със заглавие „Реформа на заповедното

производство по ГПК чрез създаване на система за централизирана електронна обработка на заповедни дела". Хората работят сериозно. В тази връзка, те смятат, както и представители от съдийската колегия и от пленума в този проект, смятат, че е необходимо да се отговори и в тази връзка те и са направили в електронен вариант анкета, във връзка с електронизация на заповедното производство. Предложението е да се изпратят писма до административните ръководители на районните съдилища в страната, с указания, изготвената в електронен вариант „Анкета във връзка с електронизация на заповедното производство" да бъде предоставена за попълване от всички съдии в срок до 15.07.2019 г.

Анкетата е лесна, аз съм я виждал.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, тъйкато се произнесохме първо по една административна преписка, предлагам да се произнесем и по втората и да гласуваме диспозитива, който е предложен. Режим на гласуване. /говорят по между си/ /Ат. Дишева: Ние нали не създаваме задължение на съдиите да я попълват?; Гласове: Не./ Не. Да бъде предоставена за попълване. Това е решението, което администрираме в момента. /говорят всички/ /Олга Керелска - без включен микрофон: Разбира се, че ще го гласуваме, защото няма смисъл да.../ Да, г-жо Керелска, гласуваме вече, в режим на гласуване сме. /Олга Керелска: Не, защото това е толкова излишно да се вкарва в заседание на съдийската колегия. Вие пишете, че сте членове освен на Висшия съдебен съвет и на проектния екип по проект „Реформа. Сега Новански казва - не сме членове, ние сме консултанти. Абсолютно излишно е. След като сте членове на проектния екип, проектният екип.../ Включете микрофона, колега Керелска, включете микрофона. /Б. Новански: Добре, права сте. Извинявайте, повече няма да правим така!; Олга Керелска - без включен микрофон: ... Надявам се, защото има много такива точки./ Г-жа Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Висшият съдебен съвет е бенефициент по този проект и има ангажимент към Европейската комисия. Там изрично е записано, че всяка логистична дейност - осигуряване на кадри и т.н., на помещения, на каквото и да било логистично съдействие, е задължение на Висшия съдебен съвет. Те поискаха да мине през колегия, защото добре е да пожелателно, но все пак е добре всички да участват. Поради тази причина е редно, защото това е сериозна централизирана система, която впоследствие ще се изгражда, добре е да знаем мнението на всички колеги.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Резултатът от гласуването е 11 гласа „за“. Имаме взето решение.

/след проведеното явно гласуване/

18. ОТНОСНО: Предложение във връзка с изпълнението на проект "Реформа на заповедното производство по ГПК чрез създаване на система за централизирана електронна обработка на заповедни дела" на Службата за подкрепа на структурните реформи на Европейската комисия

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Да се изпратят писма до административните ръководители на районните съдилища в страната, с указания, изготвената в електронен вариант „Анкета във връзка с електронизация на заповедното производство" да бъде предоставена за попълване от всички съдии в срок до 15.07.2019 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев имате думата по т.
19.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. Точка 19 е предложение на КАК да бъде назначена колегата Корнелия Колева, съдия в Апелативен съд-Велико Търново, на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на същия съд, а именно Апелативен съд-Велико Търново, считано от датата на встъпване в длъжност. Към материалите по точката е предложението. Има две положителни становища, съответно от Комисията по атестиране и конкурси и от Комисията по професионална етика, както и становище на колегите в този съд, във връзка с предложението за колегата да бъде назначена за заместник на административния ръководител.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? /няма/ Режим на гласуване. Резултат? Единадесет гласа „за", 0 гласа „против".

/след проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, Корнелия Димитрова Колева, съдия в Апелативен съд - Велико Търново, на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Апелативен съд - Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев, продължаваме с точки 20 и 21, едновременно.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря. Точка 20 е предложение на Комисията по атестиране и конкурси да бъде поощрена,

на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, колегата Светла Чорбаджиева, съдия във Върховния касационен съд, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен" и парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

Искам само да уточня, че в конкретния случай предложението, което сезира КАК, не е направено по обичайния ред от съответния административен ръководител, а от членове на съдийската колегия и на КАК. Приложено е предложението в писмен вид към точката и ние смятаме, мисля и КАК го възприе, че колегата Чорбаджиева следва да бъде отличена и то именно по този начин.

Точка 21 се отнася за същия колега и се предлага тя да бъде освободена, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от заеманата длъжност „съдия" във Върховния касационен съд, считано от 06.06.2019 г., точно датата, която е определена от правилата, приети от съдийската колегия.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, тъй като знам, че и други искат да се присъединят към това предложение, сега е моментът който има желание да се изкаже. Първо колегата Кояджиков пожела.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз точно това щях да кажа. Че след като, понеже това предложение беше изготвено вчера в Комисията по конкурси и атестации, и е изходящо от четирима нейни члена, които сме членове на тази комисия, а впоследствие колегите Пашкунова, Мавров, Марчева, също изразиха желание да се включат към него, затова мисля, че трябва да им се даде думата, ако желаят да го потвърдят, те са налични.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колегата Марчева, след това колегата Мавров.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: С колегата Чорбаджиева съм работила през последните 5 години преди да стана член на Висшия съдебен

съвет. Мога много да кажа за нея, четейки основанията, на които се извършват поощренията - висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества. Мога да ви кажа, че колегата Чорбаджиева изцяло отговаря на тези изисквания. Съжалявам, мога още много думи да кажа за нея. Че е изключително голям професионалист. За мен е било удоволствие да работя с нея. Действително, имали сме и моменти, в които сме спорили много, но моето лично израстване и професионално в голяма степен в последните 5 години го дължа и на нея. Винаги ме е удивлявала нейната широка обща култура и изключителните ѝ принципи, които никога не е изоставяла в каквато и да е ситуация. Затова, аз лично искам от микрофона сега да ѝ благодаря за всичко, което ми е дала през последните 5 години работа с нея.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Аз също я познавам и с една дума - да, ще подкрепя такова предложение, но така стана, че не можах да го разпиша. Съгласен съм.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Много е важно, в този ред на мисли, и аз да кажа две изречения. Аз познавам работата на съдия Светла Чорбаджиева от Варненския районен съд. Вероятно на малко от вас е известно, но тя е била делбен съдия във Варненския районен съд. Аз взех 12-ти делбен състав две години след съдия Светла Чорбаджиева, но съм се учила от нейните писмени актове, от протоколите и от съдебните решения, включително тези, които бяха в тази фаза по делбата. Запознах се с нея 10-тина години след това, но познавах почерка ѝ и стила ѝ на работа, и изключителното ѝ познаване на детайлите на делбеното производство. Няма да се присъединя към

предложението, защото не считам, че е необходимо, но ще го подкрепя с убеденост.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Просто не мога да пропусна да кажа няколко думи за Светла Чорбаджиева в този момент. Идеята да направим това предложение дойде още миналата седмица и тя беше между други колеги, но аз съм много благодарна на колегата Имова, Кояджиков и Шекерджиев, които съвсем спонтанно в понеделник на заседание на КАК предложиха да направим едно общо предложение, за което им благодаря.

Светла Чорбаджиева я познавам от далечната 97 г., когато бях преместена в нейния състав и тя ме посрещна по следния начин: „не съм те искала, но се надявам да работим добре“. И действително това се и получи. Ние години наред работихме със съдия Чорбаджиева при много добри професионални и лични отношения. Аз искам специално да обърна внимание, че тя освен, че е много добър професионалист, един човек дълбоко интелигентен, като цяло, и дълбоко интелигентен, като съдия, със широка правна култура, защото тука стана въпрос какъв добър делбен съдия е била и тя действително е започнала своята професионална кариера във Варненския съд, като делбен съдия. Към момента, в който ние се запознахме, тя беше един много изграден вече търговски съдия и действително и аз в много отношения съм си попълвала знанията и благодарение на нея.

Наред с всичко друго, това което ме впечатли, отивайки в този състав, това беше въззивен състав и в него работеха младши съдии, към момента на моето постъпване там беше дясно стоящият от мен колега Красимир Шекерджиев в качеството му на младши съдия. Впечатляващото при Чорбаджиева беше нейното умение да работи с младшите съдии и то не само в професионален план, а в личен план. Тя

поддържаше много добри контакти, предполагам, че колегата ще го потвърди, с младшите съдии. Ние много сме излизали, много сме говорили, много кафета сме пили и сме обсъждали професионални, пък и други теми.

В заключение ще кажа, че съдия Светла Веселинова Чорбаджиева е един цветен човек, който даваше цвят на съдилищата, в които е работила. Тя има стаж в съдебната система от 44 г., колеги. Минала е през всички нива на съдебната система, от районен съдия, през окръжен, градски съд, апелативен съд и във момента Върховен касационен съд. Така че, Светле, пожелавам ти заслужена почивка и много хубави моменти! Ти си човек с въображение, предполагам, че ще си използваш свободното време, както се полага! Бъди жива и здрава!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, режим на гласуване по двете точки. Единадесет гласа „за“, 0 гласа „против“. Има взето решение.

/след проведеното явно гласуване - анблок т. 20 и т. 21/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ от ЗСВ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Светла Веселинова Чорбаджиева - съдия във Върховния касационен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“ и парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

20.2. ПРЕДОСТАВЯ решението по т. 20.1 на Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на ВСС в изпълнение на решение на Пленума на ВСС по Протокол № 3(07.02.2019 г., т. 8.

21. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Светла Веселинова Чорбаджиева от заеманата длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд, считано от 06.06.2019 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Закривам заседанието.

Закриване на заседанието - 13,15 ч.

Стенографи:

Катя Симова

Лидия Здравкова

Таня Младенова

Зоя Костова

(Изготвен на 03.06.2019 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ