

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 18**  
**ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ**  
**НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,**  
**ПРОВЕДЕНО НА 11 ЮНИ 2019 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:** Лозан Панов – председател на Върховния касационен съд

**ОТСЪСТВАТ:** Боян Новански, Драгомир Кояджиков, Олга Керелска, Стефан Гроздев

На заседанието присъства Силвия Илиева – главен секретар на Висшия съдебен съвет

*Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.*

Откриване на заседанието – 09.36 ч.

ЛОЗАН ПАНОВ: Откривам заседанието на Съдийската колегия на ВСС, днес - 11 юни 2019 година. Дневният ред е на вашето внимание. постъпили са предложения за включване на две точки в дневния ред - точка 40 и 41. Съвсем накратко мотиви и съображения.

Г-н Шекерджиев, само ще моля да прекъснем. Само ще помоля да извикаме г-н Мавров, в момент сме 7 в залата!

По данни от Администрацията на ВСС, в отпуск са г-н Гроздев, г-н Новански, г-жа Керелска, както и г-н Кояджиков. (Севдалин

Мавров влиза в залата) Благодаря Ви! Точка 40 и 41 - г-н Шекерджиев съвсем накратко.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 40 е предложение на КАК да бъде разгледана в днешното заседание, тъй като тя е свързана с предложение да бъде назначена съдия от Специализирания наказателен съд на свободна към настоящия момент бройка в същия съд. КАК предлага да бъде разгледана днес, защото това назначение е свързано с направеното планиране във връзка с обявяване на конкурс за свободните бройки на ниво окръжен съд, към който принадлежи и Специализиран наказателен съд. Ето защо, ние предлагаме в едно и също заседание да бъдат разгледани тези точки, дори аз ще предложа тя да бъде разгледана преди точката, с която се обсъждат окръжните съдилища, но това може би по-нататък. Точка 41 е точка, която няма да забави Съдийската колегия, тя е свързана с определяне на един резервен член, предвид постъпил отвод на член от изпитна комисия за младши съдии по наказателно-правни процеси.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Колеги, изложиха са съображения за това защо е необходимо да бъдат включени точки 40 и 41, като точка 40 да бъде преди точка 6, нали така? (Кр. Шекерджиев: Да, те са свързани помежду си.) С оглед планирането. Добре, тъй като точка 6 и 7 са свързани с обявяване на свободни длъжности на съдии в окръжните съдилища. Благодаря Ви, колеги.

Гласуваме за включването на точки 40 и 41 в дневния ред. Прощавайте! Г-жо Димитрова, заповядайте!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Бих искала да оттегля точка 33 предвид наличието на нови факти и обстоятелства, които следва да се вземат предвид и да се преразгледа решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 33 е „Съдебна администрация“ по искане на административен ръководител на Апелативен наказателен

съд за увеличаване с 4 броя „съдебен помощник“. Точка 33 да не бъде включена в дневния ред.

Други изказвания? Ако няма други изказвания, моля ви да гласуваме включването на точки 40 и 41 в дневния ред, а също така точка 33 да отпадне от дневния ред и ако нямате нищо против, точка 40 да се разгледа след точка 5 в дневния ред.

Режим на гласуване. Гласували 9 „за“. Дневният ред е приет с направените изменения и допълнения.

(след проведеното явно гласуване)

**По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред**

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**I. ОТТЕГЛЯ т. 33 от дневния ред.**

**II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:**

**40.** Проект на решение по молбата на Мариета Неделчева Маринова - съдия в Специализирания наказателен съд, за освобождаване от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Специализирания наказателен съд.

*Внася: Комисия по атестиране и конкурси*

**41.** Проект на решение по заявление за отвод от резервен член на изпитната комисия по наказателно право и процес за младши съдии в края на обучението им Националния институт на правосъдието.

*Внася: Комисия по атестиране и конкурси*

ЛОЗАН ПАНОВ: Започваме с точка 1 от дневния ред - избор на административни ръководители, а именно избор на административен ръководител - председател на Районен съд-Кърджали. Имаме един кандидат, това е Здравка Дечева-Запрянова - съдия в Районен съд-Кърджали. Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Предложението на КАК е да бъде проведен, на основание чл. 194б, ал. 1 от ЗСВ избор за назначаване на длъжността „административен ръководител - председател" на Районен съд-Кърджали. Имаме един кандидат. Това е колегата Здравка Дечева-Запрянова. Ако ми позволите, да докладвам и становището за професионалните качества, депозиращи по реда на чл. 169, ал. 1 ЗСВ, а те са, че КАК предлага да се приеме, че липсват данни, които поставят под съмнение високите професионални качества на съдия Дечева-Запрянова спрямо длъжността, за която кандидатства - „административен ръководител - председател" на Районен съд-Кърджали. Идентично е и становището на Етичната комисия. Можем да изслушаме кандидата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Нека да поканим съдия Здравка Дечева-Запрянова.

(Здравка Дечева-Запрянова влиза в залата)

Съдия Запрянова, точка 1 от дневния ред е свързана с избора на „административен ръководител - председател" на Районен съд-Кърджали. Имате възможност в рамките на 20 минути да запознаете колегите с Вашата концепция, а след това да отговорите на техните въпроси.

ЗДРАВКА ДЕЧЕВА-ЗАПРЯНОВА: Благодаря! Добро утро.

Мотивацията ми да се кандидатирам за поста „председател“ на Районен съд-Кърджали се гради най-вече на дългогодишната ми съдийска практика, която е почти 20 години в съдебната власт и над 18 години в органа, за който кандидатствам. През това време не съм била част от ръководството на съда, но съм участвала с инициативи за подобряване на организацията, както и на качеството на правораздаването и съм се стремяла да бъда за пример в работата си. Самочувствието ми се гради не само на трудовия ми опит в съдебната система, но и на доверието, което ми оказаха колегите, като ме предложиха за този пост. С тези колеги, които са в момента в районния съд, съм почти от самото начало на дейността си в този орган. И не на последно място съм водена от желанието да изградим един още по-сплотен колектив, в който всеки да намери удовлетворение от работата си.

Кадровата обезпеченост в Районен съд-Кърджали е следната: 7 съдийски щатни бройки, от които 6 заети, тъй като от м. ноември 2018 г. председателят на районния съд беше избран за такъв в друг орган на съдебната власт. До началото на 2017 г. в Районен съд-Кърджали имаше непълна специализация, при което всички съдии давахме дежурства с изключение на председателя и то дежурства, които касаеха всякакъв дела, които постъпваха в районния съд за дежурни състави. Кадровата обезпеченост на съдебните служители е зает щатът и те са 25 броя, които са оптимални за дейността на съда. Районен съд-Кърджали помещава първи и втори етаж от Съдебната палата в града, а третият и четвъртият етаж се помещават от Окръжен съд-Кърджали.

Достиженията на съда са следните. През 2017, през 2018 година в Районен съд-Кърджали бяха извършени планови проверки от Инспектората към ВСС. Първата касаеше гражданските дела, разгледани през 2015 и 2016 г., а следващата беше досежно

наказателните дела, разгледани в съда през 2016 и 2017 г. И двете проверки излязоха с резултати за много добра организация на съдебния процес, на правораздаването, спазване на сроковете от процесуалните закони. През 2019 г. беше извършена проверка, ежегодна такава, и от Окръжен съд-Кърджали на дейността на съда през 2018 г. Същата отново излезе с резултати за много добро качество на организация, на спазване на процесуалните срокове, включително и тези за администриране на жалбите срещу съдебни актове.

През тази година Районен съд-Кърджали за пета поредна година участва в програмата на ВСС „Съдебна власт - информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“. В началото участие взехме само двама колеги, но след това и повечето от тях се включват в тази инициатива. През 2018 г. Районен съд-Кърджали беше домакин на интегриран урок по български език и литература и етика и право, който се проведе учениците от десети клас на Езикова гимназия в град Кърджали. Този урок беше проведен чрез разиграването на симулативен процес от произведението на Оноре дьо Балзак „Дядо Горио“, по сценарий, написан от мен, като този процес предизвика много оживени дискусии особено, след като беше постановен съдебния акт от състава, както и беше медийно отразен.

На следващо място, искам да посоча целите, които съм си поставила за управление на съда, ако ми бъде гласувано доверие.

Първата и най-важна цел за мен е подобряване на работната атмосфера и изграждане на един по-сплотен колектив. За мен тази цел е най-важна с оглед на обстоятелството, че каквато и велика идея да бъде измислена, то тя не може да бъде реализирана без човешкия фактор.

Една от мерките, които съм си набеleyзала за осъществяване на тази цел, вече се осъществява, а именно неформалните срещи

между съдиите. От неделя Районният съд-Кърджали и по-точно четирима съдии, петима съдии заедно с мен, сме в Гърция, град Комотини (днес аз дойдох специално за изслушването и отново се връщам при тях), където осъществяваме двустранен обмен между съдилищата с първоинстанционния съд в град Комотини. Този обмен за нас е много интересен и полезен. Надяваме се да е такъв и за гръцките ни колеги, които да посрещнем следващата година на територията на града. Обменът е много полезен, защото през територията, която се обслужва от Районен съд-Кърджали, преминава Републиканския път I-5 от гр. Русе към ГКПП „Маказа“, поради което автомобилният трафик, с изключение на зимата, е много интензивен, което поражда много случаи с международен елемент и именно един такъв обмен помага на двете съдебни институции да си поставим проблемите и да намерим заедно тяхното решение, както и да направим по-ефикасни нашите правни институти, тъй като ние изпълняваме, както и изготвяме много съдебни поръчки по Европейската конвенция за взаимопомощ по наказателно-правни въпроси и по различни правни европейски регламенти. Защо казвам, че една от мерките за постигане на тази цел вече се осъществява? Защото, ние - петимата колеги, от неделя сме там. Защо петима? Защото това е изискване на Европейската мрежа за съдебно обучение, и сме в град Комотини с една единствена цел - да осъществим този двустранен обмен, където както във формална, така и в неформална обстановка имаме възможност да се сбlijим още повече.

Втората ми цел, която съм си поставила в концепцията, е срочност и качество на съдебните актове. Няма да посочвам мерките, които съм си поставила за изпълнение на тази цел, само искам да кажа, че се ангажирам, ако ми бъде гласувано доверие, да продължа да правораздавам на 100% наравно с колегите ми (както досега) и да

продължа да давам дежурства, тъй като в Районен съд-Кърджали всекидневно има два дежурни състава - един граждански и един наказателен, а аз съм наказателен съдия и ако аз бъда изключена от дежурните състави, това означава, че на две седмици моите колеги ще бъдат дежурни, моите наказателни колеги, което намирам за много ангажиращо и стресиращо, обременяващо, и много натоварващо, разбира се.

Следващата ми цел, която съм си поставила, е предвидимост на съдебните актове и бързина на процеса. Тук също съм предвидила най-различни мерки, с които мисля да постигна този резултат, но искам да посоча само някои от тях. Съвместно с Окръжен съд-Кърджали да се проведат обучения на длъжностните лица по призоваването и по връчването на съдебни книжа. Логично би било да се допълни и сайтът на съда с формулярите-образци, които се използват, за улеснение на гражданите в правораздаването, и не само в изпълнителното производство. Абсолютно нормално с оглед бъдещето, което ни очаква с електронното правосъдие, е да информирам държавните и общинските органи, които са позиционирани на територията, обслужвана от Районен съд-Кърджали, с възможността за електронно призоваване и връчване на съдебни книжа по реда на ГПК, тъй като досега такова призоваване не е било осъществявано, както и много други мерки съм предвидила за осъществяването на тази цел.

Следващата ми цел, която съм заложила, е финансова дисциплина. Тук искам само да отбележа, че през 2018 г. в Районния съд-Кърджали се наблюдава повишение на приходите на съда, което се дължи и на измененията в Закона за съдебната власт, които позволиха на държавните съдебни изпълнители да събират и задълженията към органите на съдебната власт, като това увеличение е драстично спрямо 2015 и 2016 г.



Следващата ми цел, която съм заложила в концепцията си, е качество на предлаганите услуги, прозрачност и информираност, като се надяваме в най-скоро време, тъй като в момента тече такъв конкурс в Окръжен съд-Кърджали, да бъде назначен служител на щатната бройка „Връзки с обществеността“ и да започнем да работим по-активно с него, именно за постигане на една от моите цели - прозрачност и информираност на обществото.

И последната ми цел, която съм заложила в концепцията си, е подобряване на работната среда и оптимизиране на микроклимата на работните помещения. Тази цел е последна по ред, но не и по значение за мен, защото не може да се търсят високи резултати и добро качество без наличие на достатъчно ресурси, които да са извън човешките такива. Сградата, в която се помещават двете съдилища (Районен съд-Кърджали и Окръжен съд-Кърджали) има нужда от подмяна на ел.инсталацията, която датира от 70-те години на миналия век, поради което непрекъснато аварира. Има необходимост от набелязване и осъществяване на енергоспестяващи мерки, както и взимане на такива за удължаване експлоатацията на компютърните конфигурации. И не на последно място, следва да се направи такава оптимизация на работните помещения, тъй като Районният съд-Кърджали не разполага нито със съвещателна зала, нито с адвокатска зала, нямаме помещение за отдих и почивка, както и съдиите се помещаваме по двама в една стая, което е много неудобно.

В заключение искам да кажа, че съм убедена и знам, че ако ми бъде гласувано доверие, пред мен ще има предизвикателства и трудности всеки ден, но приемам и знам, че ако бъда избрана на поста, за който кандидатствам, ще работя в услуга на моите колеги, за облекчаване на нашата работа, за да можем да достигнем стандартите, които обществото изисква от нас, от качество, прозрачност,

независимост. Вярвам, че със силата на характера си и с твърдостта, отговорността и решителността, които съм придобила като съдия, ще реализирам целите си, ще работя в защита на колегите си. Вярвам и знам, че ще оправдая доверието на колегите си, които ме предложиха за този пост. Благодаря Ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря на съдия Запрянова!

Колеги, имате възможност да зададете въпроси на кандидата.

Тъй като не виждам, ще започна аз. Ако бъдете избрана, предстои да изберете своя екип. Въпросът, който искам да задам към Вас е как ще формирате своя екип, как ще подходите, по какъв начин? Разбирам, че има добра атмосфера в съда. Просто как ще подходите при избора на своя заместник?

ЗДРАВКА ДЕЧЕВА-ЗАПРЯНОВА: При избора на свой заместник не бих направила абсолютно никакви промени, защото настоящият такъв е изпълняващ функциите „председател“ на Районен съд-Кърджали. Той е дългогодишен съдия, в този съд е повече от 20 години, има близо 15 години управленски опит и когато реших да кандидатствам за тази длъжност, получих уверението от него, че той ще бъде до мен, ще ми помага, ще ме въведе в работата и не последно място е факта, че ние имаме изключително добри човешки взаимоотношения с него. Той също така има уважението на абсолютно всички колеги, както в районен, така и в окръжен съд, изобщо на юридическото съсловие в града.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Колеги, други въпроси?

Г-жо Пашкунова, заповядайте! След това г-жа Имова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Във Вашата концепция Вие сте посочили, че щатната численост на Районен съд-Кърджали е 7 човека, а са заети 6 броя - магистратските длъжности. Въпросът ми е - при тази

численост на работещите магистрати достатъчна ли е за кадровото обезпечаване на съда, т.е. за нормалната правораздавателна дейност?

И в тази връзка още един въпрос. При изслушването Ви Виесте казали, че ще поемете 100% натовареност, както и дежурства (сега също споделихте тези си желаниа). Смятате ли, че ще може да се справяте със задълженията си на административен ръководител, ако бъдете избрана, при такава натовареност? Досега (разбираме пак от материалите), че председателят е бил с 40% натовареност, т.е. с намалено постъпление.

**ЗДРАВКА ДЕЧЕВА-ЗАПРЯНОВА:** В момента щатната численост на Районен съд-Кърджали е от 7 бройки, заети са 6 (посочих поради каква причина). Ако бъда избрана на този пост, за който кандидатствам днес, ще направя постъпки да бъде командирован колега до момента, в който бъде проведен конкурс да се заеме щатната бройка и аз затова казах, че се ангажирам да продължа да правораздавам на 100% до този момент, до който бъде запълнен щатната численост.

Да, искам да направя едно уточнение. Може би в концепцията не съм записала правилно, но колегата, който беше преди председател на Районен съд-Кърджали правораздаваше на 80%. Той гледаше 40% граждански дела и 40% наказателни, като той не даваше дежурства, а аз се ангажирам именно до този срок, който посочих, за да не натоварвам и да не обременявам колегите си, които (и аз в това число) вече 6 месеца правораздаваме при тази натовареност, която до момента, в който колегата беше избран в другия орган на съдебната власт, ние имахме натовареност (Районен съд-Кърджали) значително над средната за страната, което сега неминуемо ще доведе до повишаване на нашата натовареност и оттам се притеснявам и за влошаване на качеството на съдебните актове, което качество в момента е много високо.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колега Запрянова, Вие твърдите във Вашето изложение в концепцията си, че ще разширите правомощията на Общото събрание, ако бъдете избрана за ръководител на съда. Все пак те са законово определени и са лимитирани. Какво имате предвид? Давате примери с това да се разширят правомощията, в смисъл да се определят правилата за рангове, а те са определени в закона. Това ме впечатли - правилата за рангове и казвате: *„...разпределение на стажант-юристи, правила за ранг, поощряване и наказания, са само малка част от възможностите, от които ще се възползвам, извън изрично уредените...”* правомощия на Общото събрание. Какво имате точно предвид? Все пак те са лимитирани, дайте малко яснота по този въпрос.

ЗДРАВКА ДЕЧЕВА-ЗАПРЯНОВА: Да, разбрах Ви въпроса. Аз съм имала предвид, че ще се допитам до колегите си чрез Общото събрание за ранговете на съдебните служители, не и на магистратите, в такъв смисъл, досежно това. Тъй като с тези мои колеги (ние сме 6 в момента) с 5 от тях съм от самото начало на работата си в Районен съд-Кърджали, ние имаме изключително добри взаимоотношения, много добър колектив сме, помагаме си и ще се допитвам до тях почти за всичко, защото те са ми гласували доверие и аз искам да го оправдая.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Каква е Вашата роля, все пак Вие отговаряте за организацията на работата на съда, ще отговаряте, ако бъдете избрана? Считате ли, че по всички въпроси безпрекословно следва да се съобразявате с решенията на Общото събрание или има сфери в управленската дейност, в които трябва да поемете и лична отговорност, и кои са те?

ЗДРАВКА ДЕЧЕВА-ЗАПРЯНОВА: Аз ще се допитвам до тях, тъй като те са моята опора, но при това допитване аз ще взема решението, което аз приемам за най-удачно и това, което мисля, че ще доведе до реализирането на моите цели, които съм си поставила в концепцията. Ще поема лична отговорност и ще взема управленски решения, именно когато става въпрос за постигане на моите цели, които съм си набелязала, както и няма да има никакъв компромис относно моите решения за принципите на съдебната власт и за издигане авторитета ѝ, затова.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, съдия Запрянова! Колеги, други въпроси към кандидата? Заповядайте, г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Имам два кратки въпроса. Вие вероятно разглеждате и наказателни дела от административен характер, но и да не разглеждате въпросът ми е общ - дали сте констатирали противоречива практика в работата на Административен съд-Кърджали, който е касационна инстанция по тези дела, евентуално в каква насока? Още един допълнителен въпрос. Дали в тази връзка провеждате срещи на съдиите от районния съд със съдиите от административния съд, евентуално и с другите районни съдилища в областта, за обсъждане на общи правни проблеми по такъв род дела?

Следващият ми въпрос е свързан с електронните папки на делата. Да обясните какво се включва в електронните папки на делата в съда и освен това в частност ме интересува дали протоколите от съдебни заседания се присъединяват към електронните папки и по какъв механизъм това се осъществява?

ЗДРАВКА ДЕЧЕВА-ЗАПРЯНОВА: По първия въпрос, още когато се сформира административния съд ние имахме съмнения, тъй като колегите, които бяха назначени в този съд, не бяха правораздавали като съдии до този момент, а ние бяхме в много добри отношения с

колегите от окръжния съд и когато се констатираше противоречива съдебна практика досежно тези дела от административно-наказателен характер ние провеждахме неформални събрания помежду си и уточнявахме проблемите. В началото тези наши съмнения се потвърдиха, но ние сме малък град, съдиите в Административен съд - Кърджали вече са четирима, познаваме се с тях от дълги години, нямаме никакъв проблем да им се обадим, правим неформални срещи, събираме се, обсъждаме проблеми. Разбира се, невинаги ние сме доволни от техните решения, но факт. (Ат. Дишева: Само за противоречива практика Ви питам.) Да, за противоречива практика. Мисля, че в момента сме изгладили проблемите досежно противоречивата съдебна практика и с много малки изключения нямаме такива проблеми.

По отношение на втория Ви въпрос. В Районен съд-Кърджали ползваме деловодна програма, в която абсолютно всеки акт, който влиза в съда и по граждански, и по наказателни дела, той се сканира. Документ, да, извинете! Води се електронно досие, електронно дело на всеки един документ, който влиза в съда, включително и на протоколите от съдебните заседания, като няма съвместимост между програмата, която използва районния съд с тази на окръжния съд. Има съвсем малка съвместимост между двете деловодни програми, но имаме пък абсолютна такава съвместимост с Административен съд - Кърджали. (Ат. Дишева: Програма САС.) Точно така, САС. Така че факт е, че ние сканираме всеки един документ, който влезе в съда. Не е напразна тази дейност, защото това се ползва и от Административния съд - Кърджали като касационна инстанция, но нямаме такава съвместимост с окръжния съд, за съжаление. Имаме готовност да се включим към електронното правосъдие, и ако ми бъде гласувано доверие, ще направя постъпки, защото знам, че в момента не сме включени в тази програма.

АТАНАСКА ДИШЕВА: И само за протоколите, ако обичате да обясните съвсем накратко как се присъединяват. Вие казахте, че се включват в електронната папка протоколите от съдебните заседания.

ЗДРАВКА ДЕЧЕВА-ЗАПРЯНОВА: Това е дейността на съдебния секретар, който чрез компютъра присъединява в програмата, да. (Ат. Дишева: Той е отговорен.) Той е отговорен, да. Съдиите си присъединяваме всякакви актове, което доста ни губи от времето, което мисля, че би трябвало да го променим за в бъдеще. Иначе секретарите присъединяват протоколите от съдебните заседания.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Други въпроси, колеги? Не виждам други въпроси.

Ще помоля съдия Запрянова да изчака отвън.

(Здравка Дечева-Запрянова излиза от залата)

Изслушахме единствения кандидат. Моля за вашите становища. Не мисля, че това ще бъде тежък избор не защото имаме един кандидат, а защото той показва пред нас, че има лидерски качества.

Няколко думи за кариерното развитие на съдия Запрянова. Тя е с над 21 години юридически стаж, от които 18 години, пък и повече в Районен съд-Кърджали - един съд, който определено работи добре - това е показателно и от проверките от Инспектората към ВСС. Особено ми допадна примера, който даде с град Комотини и различния начин, по който презентира работата на Районен съд-Кърджали, екипа, който работи добре очевидно и който без съмнение е изразил свето доверие в съдия Здравка Дечева-Запрянова и е подкрепил нейната кандидатура. В този смисъл, както казах, не мисля, че изборът ще бъде труден, ще гласувам за съдия Запрянова.

Заповядайте, г-жо Пашкунова!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Само няколко думи в допълнение към казаното. И аз ще подкрепя колегата Запрянова.

Видно от атестационната оценка и от етичното становище, тя е компетентна, квалифицирана, което се дължи не само на многогодишния опит, а и на усилията, които полага очевидно в правораздавателната дейност; толерантна и етична, това е и причина да бъде номинация на Общото събрание, да бъде подкрепена единодушно от всички колеги, с които е работила. Така че струва ми се доверието, което ѝ е гласувано съответства на качествата, които притежава колегата и ние също трябва да се доверим на това, което е показала като професионализъм и като отношение към колегите, което разбира се е оценено.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? Не виждам такива.

Колеги, режим на гласуване. Гласуваме по точка 1 - избор на „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Кърджали.

Благодаря Ви! 10 гласа „за“.

**1. ОТНОСНО: ИЗБОР** на административен ръководител - председател на Районен съд - Кърджали

*Кандидат:*

- Здравка Иванова Дечева-Запрянова - съдия в Районен съд - Кърджали, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестирана с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 15/14.05.2019 г., комплексна оценка „Много добра“*)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: 10 гласа „за“ и 0 гласа „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Здравка Иванова Дечева-Запрянова - съдия в Районен



съд - Кърджали, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на длъжността „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Кърджали, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да поканим съдия Запрянова.

(Здравка Дечева-Запрянова влиза в залата. Лозан Панов я уведомява за резултата от проведеното гласуване, след което същата излиза от залата.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 2 от дневния ред, тя е при закрити монитори.

**(мониторите са изключени)**

**(мониторите са включени)**

По точка 2 от дневния ред с 10 гласа „за“ и 0 „против“ Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет реши: Прекратява образуването по предложение с рег. индекс на ВСС-16190/04.12.2017 г. от административния ръководител на Районен съд - Велики Преслав, в частта относно допуснатото от Стоян Ангелов Момов - съдия в Районен съд - Велики Преслав, бездействие по граждански дела от 2016 до 2017 година.

Втори диспозитив. Приема, че Стоян Ангелов Момов - съдия в Районен съд - Велики Преслав, не е извършил нарушения по смисъла на чл. 307, ал. 2 и 3 от ЗСВ по граждански дела от 2016 и 2018 година, съобразно мотивите на решението.

И приема, че Стоян Ангелов Момов - съдия в Районен съд - Велики Преслав, е извършил нарушения по чл. 307, ал. 3, т. 1 и 2 от ЗСВ

по останалите части от направеното предложение с цитирания регистрационен индекс от административния ръководител на Районен съд - Велики Преслав, за което му налага дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 ЗСВ - забележка.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд след уведомяването.

Продължаваме с точка 3 от дневния ред. Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 3 е възражение срещу приета комплексна оценка от съдията Петя Георгиева Крънчева-Тропчева, тя е съдия в Софийски градски съд. Преди да я докладвам подробно, моля да обърнете внимание на молба, постъпила от съдия Крънчева, с която тя моли да бъде отложено разглеждането на тази точка, доколкото не е спазен седемдневният срок за уведомяването ѝ, като в молбата от вчерашна дата е посочено, че тя е уведомена на 04.06.2019 г., за което има доказателства. Аз смятам, че молбата следва да бъде уважена, респективно следва да бъде отложено разглеждането на точката с оглед даване на възможност, както съдия Крънчева е казала, да организира защитата си и да се подготви за датата на разглеждане на делото за следващото заседание.

Аз предлагам следващата дата, ако приемете, че не можем да го разгледаме, да е поне след две седмици. Единственият проблем е, че на 25-ти имаме два избора, но ако искате на 25-ти.

И аз имам една молба от името на администрацията на КАК. Дали е възможно да връчим следващото съобщение чрез административния ръководител на Софийския градски съд, ако това не е проблем, с оглед това, че засега имаме известен проблем с намирането ѝ.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Всъщност г-н Шекерджиев докладва точката. На вашето внимание е молбата, тя е с входящ номер

от днес на Администрацията на ВСС, изложиха се съображения и мотивите за това, предложението е за отлагане на точката за 25 юни. Има достатъчно време за уведомяването ѝ, но нека да използваме и този способ - уведомяване чрез административния ръководител. Виждаме от самата молба, че съдия Крънчева е и в заседания в Софийски градски съд, така че не виждам пречки по този начин да бъде уведомена.

Ако нямате други изказвания, режим на гласуване. Отново казвам - отлагаме за 25.06. Режим на гласуване.

9 гласа „за“. Имаме решение по тази точка.

(след проведеното явно гласуване)

**3. ОТНОСНО:** Изслушване на Петя Георгиева Крънчева-Тропчева - съдия в Софийски градски съд, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка за периодично атестиране

**(поканена, не се явява)**

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**ОТЛАГА** изслушването на Петя Георгиева Крънчева-Тропчева - съдия в Софийския градски съд, за **25.06.2019** г., като същата бъде уведомена за тази дата чрез административния ръководител на съда.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 4 от дневния ред.  
Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Пак предложение на КАК да бъдат обявени, на основание чл. 188, ал. 1 във връзка с чл. 189, ал. 1 от

ЗСВ 4 (четири) свободни длъжности „съдия“ във Върховния касационен съд - търговска колегия. В мотивите към това предложение виждате, че това са фактически свободните длъжности на съдиите Росица Ковачева, Марияна Костова и Светла Чорбаджиева, както и четвъртата, която се обявява, това е една длъжност, която е била изтеглена чрез жребий за заемане чрез т.нар. „външен конкурс“ преди доста години, но КАК (според мен съвсем правилно) е преценила, че тя следва да бъде обявена за свободна, доколкото независимо от висящото производство във Върховния административен съд, доколкото ми е известно то е във връзка с приложението на чл. 193, ал. 6 ЗСВ, доколкото чл. 193, ал. 6 ЗСВ нашата практика, а и практиката на Върховния административен съд сочи, че след отмяната на тази разпоредба като да не може да бъде използвана тази възможност за назначаване на съдии. Така че на мен ми се струва, че не е необходимо да изчакваме приключване на производството във Върховния административен съд, няма пречка тази длъжност да бъде обявена за свободна. Защо си мисля така? Защото какъвто и да е резултатът, то тя не може да бъде заета по този ред, за който се претендира по чл. 193, ал. 6. Мисля, че в този смисъл са и мотивите.

Същевременно се предлага и след обявяването на тези длъжности за свободни да бъде обявен и конкурс за повишаване на заемане на четирите длъжности във Върховния касационен съд - търговска колегия. Само няколко думи. Ние сме имали (има предвид в Комисията по атестирането и конкурсите) такива искания преди няколко месеца, още дори в края на миналата година. В края на миналата година няхаме възможност да обявим такъв конкурс, тъй като на практика нямаше кой да го проведе, доколкото нямаше колеги от КАК със специалност търговско и гражданско и които да не участват в други конкурсни комисии. След промяната на законодателството и

приемането на норма, съгласно която изпитната комисия вече не включва член на КАК, към настоящия момент този проблем отпадна. Според мен не съществуват и други пречки да обявим този конкурс. Смятам, че това е правилно и във връзка с това, че четири свободни бройки в търговска колегия, натоварването при което работят колегите е твърде много и следва ние да решим този въпрос, той трябва да бъде решен не чрез командироване, а чрез конкурс, според мен.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, колега! Моля ви да подкрепите направеното предложение както по точка 4, така и по точка 5, в какъвто смисъл беше и докладвано от г-н Шекерджиев. Затруднената комуникация с КАК във връзка със свободни длъжности „съдия“ във ВКС-търговска колегия е от дълго време назад, очаквахме и решение на Върховния административен съд, което също е факт от преди месец - месец и няколко дни. Изискано е становището на административния ръководител на търговска колегия, представено е това становище, мотивирано изложи своите съображения и г-н Шекерджиев и в този смисъл ви моля да подкрепите предложението. Действително това е способът, по който трябва да се запълват свободните длъжности „съдия“ във всеки един съд, не чрез командироване и в този смисъл ви предлагам да гласуваме „за“ по ред на предложенията точка 4, която е за обявяване на свободни длъжности и съответно точка 5, която е за обявяването на конкурс, на основание чл. 180 от ЗСВ.

Ако няма други изказвания, подлагам първо на гласуване точка 4 - за обявяване, на основание чл. 188, ал. 1 във връзка с чл. 189, ал. 1 от ЗСВ и чл. 190 от ЗСВ, 4 свободни длъжности „съдия“ във Върховния касационен съд - търговска колегия, в какъвто смисъл е и предложението на КАК.

10 гласа „за“. Благодаря Ви.

(след проведеното явно гласуване)

**4. ОТНОСНО:** Обявяване на свободните длъжности „съдия“ във Върховния касационен съд - търговска колегия

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**ОБЯВЯВА**, на основание чл. 188, ал. 1 във връзка с чл. 189, ал. 1 от ЗСВ и чл. 190 от ЗСВ, 4 (четири) свободни длъжности „съдия“ във Върховния касационен съд - търговска колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега подлагам на гласуване и точка 5. Тя беше докладвана от г-н Шекерджиев и е за обявяване, на основание чл. 180 от ЗСВ, на конкурс по реда на чл. 189, ал. 1 и ал. 2 от ЗСВ за повишаване и заемане на 4 длъжности „съдия“ във Върховния касационен съд - търговска колегия, и на основание чл. 191 от ЗСВ и чл. 33 от Наредба № 1, съответно обнародването в "Държавен вестник" и заявлението за участие в конкурса.

10 гласа „за“. Имаме решение по точка 5.

(след проведеното явно гласуване)

**5. ОТНОСНО:** Обявяване на конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд - търговска колегия

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**5.1. ОБЯВЯВА**, на основание чл. 180 от ЗСВ, КОНКУРС по реда на чл. 189, ал. 1 и ал. 2 от ЗСВ за повишаване и заемане на 4

(четири) длъжности „съдия“ във Върховния касационен съд - търговска колегия.

**5.2.** На основание чл. 191 от ЗСВ и чл. 33 от Наредба №1 от 9 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, в 14-дневен срок от датата на обнародване на решението в "Държавен вестник" кандидатите подават лично или чрез писмено упълномощен представител в администрацията на ВСС, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12, заявление за участие в конкурса (по образец), към което се прилагат:

- служебна бележка по образец, издадена от административния ръководител, удостоверяваща към датата на обнародване на решението за обявяване на конкурса в Държавен вестник, общия юридическия стаж на кандидата, прослуженото време на заеманата длъжност, както и стажът в съответната система на органите на съдебната власт;

- кадрова справка от административния ръководител на съответния орган на съдебната власт (по образец), съпроводена с информация за резултатите от проверките на по-горестоящите органи на съдебната власт и на Инспектората към Висшия съдебен съвет и справка за разгледаните и приключените от кандидата дела и преписки през последните три години от дейността му;

- копие от три акта, изготвени от кандидата през последните три години от дейността му, по избрани от него разгледани и приключени дела и преписки;

- други документи по негово желание, свързани с притежаваните професионални и нравствени качества.

**5.3.** При провеждането на конкурс за повишаване, конкурсната комисия взема предвид резултатите от последното

атестиране и проверките от по-горестоящите органи на съдебната власт и от Инспектората към Висшия съдебен съвет, данните от кадровото им дело и преценява разгледаните и приключени дела и преписки, въз основа на които прави обща оценка за притежаваните от кандидатите професионални качества.

**5.4.** В случаите на преминаването на прокурора или следователя на длъжност съдия, съгласно чл. 189, ал. 4 от ЗСВ, конкурсната комисия задължително проверява познанията на кандидата за заемане на длъжност в друг по вид орган на съдебната власт чрез полагане на писмен изпит по ред, определен в Наредба №1 от 9 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт.

**5.5.** Датата, часът и мястото за провеждане на писмения изпит се определят от конкурсната комисия и се публикуват на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

**5.6. ВЪЗЛАГА** на Главния секретар на ВСС да организира техническата процедура по провеждането на конкурса.

**5.7.** Решенията да се обнародват в „Държавен вестник“, да се публикуват в един централен всекидневник и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Преди да пристъпим към точка 6, съобразно нашето гласуване в началото на заседанието ви предлагам да разгледаме точка 40, а именно проект на решение по молба на Мариета Неделчева Маринова – съдия в Специализирания наказателен съд, за освобождаване от длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-председател на Специализирания наказателен съд.

Г-н Шекерджиев, заповядайте!



КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 40 е предложение на КАК да бъде освободена Мариета Маринова, която в настоящия момент заема длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Специализирания наказателен съд. Предложението е тя да бъде преназначена на заеманата преди назначението ѝ за заместник на административния ръководител длъжност, а именно „съдия“ в Специализирания наказателен съд.

Това се прави изрично по молба на колегата Маринова. Евентуалното удовлетворяване на молбата ѝ не е проблемно, доколкото към настоящия момент имаме три свободни незаети длъжности в Специализирания наказателен съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, ако няма въпроси и искания за уточнение, предлагам ви да гласуваме точка 40, както е предложена, а именно освобождава, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Специализирания наказателен съд, и преназначава съдия Мариета Маринова на заеманата длъжност преди това, а именно „съдия“ в Специализирания наказателен съд, със съответния ранг.

Режим на гласуване.

Резултат: 10 гласа „за“. Благодаря ви! Имаме решение и по точка 40.

(след проведеното явно гласуване)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**40.1. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Мариета Неделчева Маринова от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-

председател“ на Специализирания наказателен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на вземане на решението.

**40.2. ПРЕНАЗНАЧАВА**, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Мариета Неделчева Маринова на заеманата преди назначаването ѝ за „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Специализирания наказателен съд, длъжност „съдия“ в Специализирания наказателен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега пристъпваме към разглеждането на точка 6.

Заповядайте, г-н Шекерджиев!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, точка 6 е предложение на КАК, което е свързано с обявяване по реда на чл. 189 от ЗСВ на свободните длъжности „съдия“ в окръжните съдилища, респективно обявяване на тези длъжности, които ще се освободят в рамките на календарната година. Там основанието за освобождаване всякога е чл. 165, ал. 1, т. 1, което е сигурно събитие. В диспозитива, който КАК предлага, а и в табличен вид, са посочени в първа точка (т. 6.1) длъжностите, които към настоящия момент са свободни. Това са длъжностите, които към настоящия момент са в отделните съдилища след прехвърлянето на свободни длъжности от други съдилища – нещо, което ние няколко пъти направихме, преди да обявим конкурса. При това положение в Софийския градски съд имаме 14 свободни длъжности. В Специализирания наказателен съд, след решението по точка 40, длъжностите вече не са три, а са две, тъй като колегата Мариета Неделчева Маринова би следвало да заеме една от тези три свободни към момента длъжности. Продължавам нататък. В Благоевград има 2;

във Враца има 2; в Кюстендил – 2; в Монтана – 1; в Перник – 1; в Пловдив – 1; в Пазарджик – 1; в Хасково – 1; в Бургас – 4; във Варна – 2; в Добрич – 4; в Разград – 1; в Силистра – 1; във Велико Търново – 4; в Ловеч – 1; в Плевен – 1; 2 – в Русе, и 1 – в София. Пак казвам, в т. 6.1 са свободните към настоящия момент длъжности.

В точка 6.2 Комисията по атестирането и конкурсите предлага да бъдат обявени, на основание чл. 188, ал. 1 от ЗСВ, тези длъжности, които предстои да се овакантият, а те са: 1 – в Монтана; 1 – в Кърджали; 1 – в Шумен; 1 – във Враца, и още 1 във Враца, като едната във Враца е Гражданска колегия, другата във Враца е Наказателна колегия.

Ако погледнете предложението на КАК, което е в табличен вид и е приложено, ще видите как са разпределени тези 50 длъжности, които са налични, и тези 5, които ще се освободят. Те са разпределени именно така: 24 от тях са в Гражданска колегия; 10 от тях са в Търговска колегия и 16 от тях са в Наказателна колегия (говоря за 50-те свободни към момента). А тези, които предстои да се освободят, са съответно 4 в Гражданска колегия и 1 в Наказателна колегия.

След обявяването на свободните длъжности Комисията по атестирането и конкурсите направи и преценка за обявяване на конкурс за попълването на тези длъжности, като вие ще видите, че при тази преценка КАК съобрази следното. При наличието на 24 свободни длъжности в Гражданска колегия и също така при наличието на 4 свободни длъжности в Гражданска колегия, които предстои да се освободят, беше направена преценка дали да бъдат обявени всички от тях на конкурс (говоря за Гражданската колегия), като се прецени, че не следва от тези, които съществуват и са свободни, да бъде обявена една от съществуващите в Гражданска колегия, а това е свободната длъжност в Окръжен съд-Ловеч. Аргументите за това са единствено и само свързани с натоварване.

По отношение на тези длъжности, които предстои да се освободят, се прецени и КАК предлага да не бъдат обявявани на конкурс: една от свободните длъжности (Гражданска колегия) във Враца; една в Монтана и една в Шумен, все с аргумент натовареност – всяко едно от тези окръжни съдилища е с натовареност под средната за страната.

По отношение на Търговска колегия. В Търговска колегия има свободни 10 длъжности, като се прецени да не бъде обявявана на конкурс тази в Окръжен съд-Враца. Отново аргументите са натоварване. А по отношение на длъжностите, които ще се обявят на конкурс и ще се освободят до края на годината, за Търговската колегия няма. По същия начин за Наказателната колегия свободните длъжностите към настоящия момент са 16 – отпадайки една от Специализирания съд, стават 15. Предлага се да не бъдат обявявани на конкурс 1 свободна – Наказателна колегия във Велико Търново и 1 свободна – Наказателна колегия в Монтана. Аргументите отново са натоварване под средното за страната. Предлага се също така да не бъде обявявана и свободната длъжност, която ще се освободи по реда на чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ.

При това положение, обърнете внимание, КАК не предлага закриването или преместването на тези длъжности, а единствено да не бъдат обявявани, защото няма необходимост от това. Това е предложението. Оттам нататък при тези налични свободни длъжности по закон тогава, когато те са повече от 10 и става дума за окръжен съд, трябва да се обяви конкурс за преместване и конкурс за първоначално назначаване. При тази преценка би следвало да се обяви конкурс за преместване за 2 места в Гражданска колегия; конкурс за първоначално назначаване – 2 места за гражданските отделения, и всички останали да бъдат обявени на конкурс за повишаване.

По отношение на Търговската колегия, доколкото там няма 10 свободни места, които ще бъдат обявени, КАК предлага да бъде обявен конкурс само за повишаване. По отношение на Наказателната колегия, тъй като там има повече от 10 свободни места, КАК предлага да бъде обявено 1 място за преместване, 1 място за първоначално назначаване и всички останали места да бъдат за повишаване. На практика ние ще имаме три конкурса за Гражданската колегия, три конкурса за Наказателната колегия и един конкурс за Търговската колегия.

По-нататък можете да видите справка за натовареността на отделните отделения в окръжен съд; справка за щатната им численост, както и приложени становища от Ямбол, Враца и Благоевград. Становището от Благоевград е идентично с това, което многократно е било разглеждано в рамките на Съдийската колегия, а това е именно становище на мнозинството от съдиите от Наказателното отделение на Благоевградския окръжен съд против решението и респективно взимане на решение свободните две места да бъдат обявени само и единствено като граждански. Мисля, че подобно оплакване беше и в основата на искане за изслушване от Съдийската колегия, респективно направена проверка в рамките на апелативния район (която мисля не е приета все още).

На следващо място. Има едно становище от съдиите във Враца. Те твърдят, че във Враца има проблем и той е свързан с това, че в много кратък период ще се освободят много места по реда на чл. 165, ал. 1. Те ни призовават да обявим всички места на конкурс с оглед на това, че евентуалното обявяване на конкурс на всички места ще даде възможност да бъдат назначени нови съдии, които да попълнят евентуален кадрови дефицит, който ще възникне. Основните им аргументи са свързани с това, че при напускане на колегите по реда на

чл. 165, ал. 1, тогава няма да има възможност да бъде обявен нов конкурс, респективно ще има кадрови дефицит.

И последното ни становище е от Окръжен съд-Ямбол. То отново е във връзка с искане за обявяване на конкурс.

Ако искате, на този етап да гласуваме само и единствено свободните бройки, а по-нататък ще докладвам как предлагаме конкурсите да бъдат обявени, кои да бъдат за повишаване, кои – за преместване, кои – за първоначално назначаване, респективно да вървим по точки 7, 8 и 9.

Към настоящия момент, отново казвам, са 49 свободни, от които: 24 – граждански, 10 – търговски, и 15 – наказателни, както и 5 ще се освободят в рамките на настоящата календарна година, от които: 4 граждански и 1 наказателно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Само това уточнение, което казахте, в диспозитивите, за да знаем какво гласуваме. На Специализирания наказателен съд вместо 3 свободни бройки стават 2 свободни, в зависимост от нашето предходно решение, нали така? (Кр.Шекерджиев: Точно така.) Добре, това е диспозитивът.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз мога да ви го предложа и редактирано.

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да е редактирано, за да може да се запише в протокола.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ако ми дадете две минути почивка, ще го кача редактирано.

ГЛАСОВЕ: Не, не е необходимо.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Но единствената редакция е свързана с това.

ЛОЗАН ПАНОВ: Мисля, че не е необходимо. Сега ще уточним това и ще предложи гласуване. По т. 6.1 вместо „50 свободни места“ става „49 свободни места“.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Във второто тире вместо „3“, става „2“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Специализиран наказателен съд – вместо 3 свободни бройки, стават 2 свободни бройки.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: В т. 6.3 след „чл. 178, ал. 1“ стават 46 длъжности.

ЛОЗАН ПАНОВ: Така. В точка 6.3, второто изречение – вместо 47 длъжности, стават 46 длъжности.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: И по-нататък: *„които да се заемат след конкурси за преместване в длъжност, повишаване в длъжност и първоначално назначаване в окръжните съдилища, от които 44 (четиридесет и четири) свободни длъжности и 2 (две) длъжности, които предстои да се освободят на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ“.*

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И в таблицата съответно.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: И в таблицата да бъде „2, 2“ и долу да стане „46“.

ЛОЗАН ПАНОВ: В таблицата е ясно какво ще бъде изменението – в частта „Специализиран наказателен съд“ вместо „3“ и на двете места има „2, 2“, както и общата цифра ще бъде променена.

Колеги, режим на гласуване с направеното уточнение.

Резултат: 9 гласа „за“. Благодаря ви!

(след проведеното явно гласуване)

**6. ОТНОСНО:** Обявяване на свободните длъжности „съдия“ в окръжните съдилища

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**6.1. ОБЯВЯВА,** на основание чл. 189, ал. 1 във връзка с чл. 190 от ЗСВ и чл. 178, ал. 3 от ЗСВ, 49 (четиридесет и девет) свободни длъжности „съдия“ в окръжните съдилища, както следва:

- Софийски градски съд - 14 (четиринадесет) свободни длъжности;
- Специализиран наказателен съд - 2 (две) свободни длъжности;
- Окръжен съд - София - 3 (три) свободни длъжности;
- Окръжен съд - Благоевград - 2 (две) свободни длъжности;
- Окръжен съд - Враца - 2 (две) свободни длъжности;
- Окръжен съд - Кюстендил - 2 (две) свободни длъжности;
- Окръжен съд - Монтана - 1 (една) свободна длъжност;
- Окръжен съд – Перник - 1 (една) свободна длъжност;
- Окръжен съд – Пловдив – 1 (една) свободна длъжност;
- Окръжен съд - Пазарджик - 1 (една) свободна длъжност;
- Окръжен съд - Хасково - 1 (една) свободна длъжност;
- Окръжен съд - Бургас - 4 (четири) свободни длъжности;



- Окръжен съд - Варна - 2 (две) свободни длъжности;
- Окръжен съд - Добрич - 2 (две) свободни длъжности;
- Окръжен съд - Разград - 1 (една) свободна длъжност;
- Окръжен съд - Силистра - 1 (една) свободна длъжност;
- Окръжен съд – Велико Търново - 4 (четири) свободни длъжности;
- Окръжен съд - Ловеч - 1 (една) свободна длъжност;
- Окръжен съд - Плевен - 1 (една) свободна длъжност;
- Окръжен съд - Русе - 2 (две) свободни длъжности;
- Военен съд – София - 1 (една) свободна длъжност.

**6.2. ОБЯВЯВА**, на основание чл. 188, ал. 1 от ЗСВ, 5 (пет) длъжности, които предстоят да се овакантият през 2019 г., на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, разпределени по материя, както следва:

- 6.2.1.** - 4 (четири) длъжности, гражданска колегия, от които:
- 1 (една) длъжност в Окръжен съд - Монтана - 12.12.2019 г.
  - 1 (една) длъжност в Окръжен съд - Кърджали - 28.07.2019 г.
  - 1 (една) длъжност в Окръжен съд - Шумен - 16.09.2019 г.
  - 1 (една) длъжност в Окръжен съд - Враца - 13.10.2019 г.

- 6.2.2.** - 1 (една) длъжност, наказателна колегия:
- 1 (една) длъжност в Окръжен съд - Враца - 11.07.2019 г.

**6.3. ОПРЕДЕЛЯ**, на основание чл. 178, ал. 1 и ал. 2 от ЗСВ, във връзка с чл. 188, ал. 1 от ЗСВ, 46 (четиридесет и шест) длъжности, които да се заемат след конкурси за преместване в длъжност, повишаване в длъжност и първоначално назначаване в окръжните

съдилища, от които 44 (четиридесет и четири) свободни длъжности и 2 (две) длъжности, които предстои да се освободят на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, разпределени по материя, както следва:

<i>№</i>	<i>СЪД</i>	<i>ГК</i>	<i>ТК</i>	<i>НК</i>	<i>ОБЩ БРОЙ</i>
		<i>свободни длъжности/предстои освобождаване</i>	<i>свободни длъжности</i>	<i>свободни длъжности/предстои освобождаване</i>	
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>
<b><i>АПЕЛАТИВЕН РАЙОН СОФИЯ</i></b>					
1	Софийски градски съд	<b>10</b>	<b>4</b>		<b>14</b>
2	Специализиран наказателен съд			<b>2</b>	<b>2</b>
3	ОС София	<b>1</b>		<b>2</b>	<b>3</b>
4	ОС Благоевград	<b>2</b>			<b>2</b>
5	ОС Враца	<b>1</b>		<b>1</b>	<b>2</b>
6	ОС Кюстендил		<b>1</b>	<b>1</b>	<b>2</b>
7	ОС Перник	<b>1</b>			<b>1</b>
<b><i>АПЕЛАТИВЕН РАЙОН ПЛОВДИВ</i></b>					
8	ОС Пловдив	<b>1</b>			<b>1</b>
9	ОС Пазарджик			<b>1</b>	<b>1</b>
10	ОС Кърджали	<b>1</b>			<b>1</b>
11	ОС Хасково			<b>1</b>	<b>1</b>
<b><i>АПЕЛАТИВЕН РАЙОН БУРГАС</i></b>					
12	ОС Бургас	<b>3</b>		<b>1</b>	<b>4</b>
<b><i>АПЕЛАТИВЕН РАЙОН ВАРНА</i></b>					
13	ОС Варна	<b>1</b>	<b>1</b>		<b>2</b>
14	ОС Добрич	<b>1</b>	<b>1</b>		<b>2</b>
15	ОС Разград			<b>1</b>	<b>1</b>

16	ОС Силистра		1		1
<b>АПЕЛАТИВЕН РАЙОН ВЕЛИКО ТЪРНОВО</b>					
17	ОС Велико Търново	2		1	3
18	ОС Плевен			1	1
19	ОС Русе		1	1	2
<b>ОБЩО</b>		<b>24</b>	<b>9</b>	<b>13</b>	<b>46</b>

**6.4.** Решението по т. 6.3 да се обнародва в „Държавен вестник“, да се публикува в един централен всекидневник и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Това беше по точка 6. Сега отиваме на т. 7.

Заповядайте, г-н Шекерджиев!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 7 е отново предложение на Комисията по атестирането и конкурсите. Както казах, съгласно закона 80% от длъжностите следва да бъдат заети чрез конкурс за повишаване; 10% следва да бъдат за преместване и 10% следва да бъдат за първоначално назначаване. Към настоящия момент ние имаме свободни 24 в Гражданската колегия, 9 – в Търговската; 14 – в Наказателната. (Намесва се Г.Чолаков: 13.) Да, 13 в Наказателната. При това положение в Търговската нямаме 10%. Практиката на тази колегия е, че когато нямаме цяло число, тогава всички се обявяват (така постъпихме с върховните съдилища). При това положение КАК ще предложи да няма конкурс за първоначално назначаване и да няма конкурс за преместване по отношение на Търговската колегия.

Не така стоят нещата с Гражданската и с Наказателната колегия. В Гражданската при 24 места, 10% би следвало да бъдат: 2 места за преместване; 2 места за първоначално назначаване. В

Наказателната колегия съответно 1 за преместване, 1 за наказателно отделение.

При тези сметки 20 от местата в Гражданската колегия отиват на конкурс за повишаване; 9 от местата в Търговската колегия отиват на конкурс за повишаване и 11 от местата в Наказателната колегия отиват на конкурс за повишаване; 2 от местата в Гражданската колегия отиват на конкурс за преместване; 1 място отива в Наказателната колегия в конкурс за преместване. Съответно 2 от местата в Гражданската колегия отиват на конкурс за първоначално назначаване и 1 място отива на конкурс за първоначално назначаване в наказателните колегии. Вие знаете, че досега в предходни редакции на закона тази преценка се правеше на базата на жребий. Към настоящия момент това е отменено, нямаме такова изискване, като аргументите, които КАК изложи при определяне на това кои две в Гражданската колегия и едно в Наказателната да бъдат за първоначално назначаване и кои две в Гражданската колегия и в Наказателната колегия да бъдат за преместване, бяха следните. Гледаше се броят места в съответния орган, които ще бъдат обявени, или които ще бъдат обявени на какъвто и да е от видовете конкурси, респективно се гледаше и структурата на местата плюс натовареността на съответните съдебни органи. И в тази връзка по отношение на Гражданската колегия се предложи за преместване да бъде обявено 1 място в Софийския градски съд, предвид големия брой места в този съд – в Гражданска колегия те са 10. Нито един съдебен орган няма толкова много места, които ще бъдат обявени на конкурс. И следващото е в Окръжен съд-Перник, предвид пониската натовареност на този орган на съдебна власт (той е с натоварване под средното за страната). Съответно се предложи да бъде обявена за конкурс за преместване в Наказателната колегия 1 бройка от Специализирания наказателен съд. Там първоначално

следваше да бъдат обявени 3 бройки за конкурс. Към настоящия момент ще бъдат обявени 2 бройки за конкурс. Защо се предложи Специализираният наказателен съд? Защото истината е, че има голям интерес на колеги магистрати да започнат да работят в Специализирания наказателен съд (това ние го знаем след процедурата по чл. 194, както и от заявления, които са подавани в този смисъл). Следващият конкурс, който ще предложим, е да бъде конкурс за първоначално назначаване. Предложихме едната бройка да бъде отново от Софийския градски съд (аргументът е свързан пак с броя). На практика ние ще обявим там 14 места и ни се струва справедливо две от тях да бъдат в конкурса за първоначално назначаване и в конкурса за преместване. И следващата е в Окръжен съд-Кърджали (говоря за Гражданска колегия). Аргументът е свързан с много ниската натовареност на Окръжен съд-Кърджали. Както и предложихме конкурс за първоначално назначаване на длъжността „съдия“ в Наказателна колегия да бъде в Окръжен съд-Враца. Отново аргументите са свързани с натовареност, както и с обстоятелството, че там ще обявим повече от една длъжност за конкурс.

При това положение в Гражданска колегия предлагаме конкурс за преместване – 1 длъжност в София, 1 длъжност в Перник. На следващо място, конкурс за повишаване – 8 длъжности в София; 1 в Окръжен съд-София; 2 в Окръжен съд-Благоевград; 1 във Враца; 1 в Пловдив; 3 в Бургас; 1 във Варна; 1 в Добрич; 2 във Велико Търново. И за да приключи с Гражданската колегия, предлагаме 2 длъжности в конкурс за първоначално назначаване – 1 в София; 1 в Кърджали.

По отношение на Търговска колегия. Предлагаме в Търговска колегия да има само един конкурс, той да е само за повишаване и да е за 9 длъжности, от които: 4 – в Софийския градски съд; 1 – в Кюстендил; 1 – във Варна; 1 – в Добрич; 1 – в Силистра, и 1 – в Русе.

По отношение на Наказателна колегия. Предлагаме 1 длъжност в конкурс за преместване в Специализирания наказателен съд и 1 длъжност в конкурс за първоначално назначаване в Окръжен съд-Враца, както и останалите свободни длъжности (те са 11 на брой) да бъдат обявени за заемане след конкурс за повишаване, съответно: Специализиран наказателен съд – 1; 2 – в Окръжен съд-София; 1 – в Кюстендил, Пазарджик, Хасково, Бургас, Разград, Велико Търново, Плевен и Русе.

Ако ви направи впечатление, част от длъжностите не сме обявили. Това са налични свободни длъжности в някои окръжни съдилища, както и тези, които ще се освободят до края на 2019 година. Аргументите за това са единствено и само свързани с натовареност. Моля да обърнете внимание на няколко съдилища, защото там въпросът е принципен. Това са съдилищата в Силистра, в Кърджали, както и в Разград. При тях сме обявили всички длъжности, които са свободни, като сме го сторили, защото, ако не ги обявим, тогава численият състав на съдиите ще падне под 10, което според нас е недопустимо. (Шум в залата, разговарят помежду си.) Ако искате, да се намеся и аз в дискусиата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само да уточним – в предложението от КАК диспозитивът промяната е в 6.1, като в Специализирания наказателен съд не са две длъжности, а става 1, нали така? Това е като промяна в диспозитива?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да, точно така. Готов съм да дам разяснение по отношение на всяко едно от тези предложения.

ЛОЗАН ПАНОВ: Вие го направихте.

Заповядайте, г-жо Димитрова!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Аз имам въпрос. Какво е общото между натовареността и първоначалното назначаване? И как са избрани

Кърджали и Враца? Казвам го от гледна точка на това, че там действително съдиите са малко – и в Районен, и в Окръжен съд – и освобождаването на един щат в по-горната инстанция от много години е цяло събитие. Затова въпросът ми е как сме определили, че ще ги пуснем на първоначално назначаване и защо. Не можах да разбера; може би аз не съм разбрала.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, по принцип натоварването в Кърджали е такова, че дори и да не обявим тази бройка на конкурс, натоварването на оставащите съдии там ще остане пак пониско, отколкото средното за страната. Комисията по атестирането и конкурсите разсъждаваше, поне по отношение на Кърджали, че когато става дума за първоначално назначаване, като че ли е по-разумно човекът, който за пръв път ще става съдия (защото обичайно това е редът при първоначалното назначаване), да бъде в съд, който е по-малко натоварен от останалите. Ето затова ние взехме предвид решението за натовареността, но, разбира се, това може да бъде променено, ако Съдийската колегия реши друго.

По отношение на Враца. Там, наред с натовареността, беше отчетено и друго – че са налични 4 свободни места. От тези 4 свободни места Комисията по атестирането и конкурсите предлага да бъдат обявени 2, но ако се вгледате внимателно, ще видите, че на практика едно трето от тях би следвало да бъде заето по реда на чл. 193, ал. 6, тъй като то ще се освободи (това е сигурно събитие) по чл. 165, ал. 1, в срока след обявяване на конкурса. Така че там на практика ще имаме конкурс за три места от четири свободни и освобождаващи се до края на месеца. Ето защо ние счетохме, че Враца е подходящо място за назначаване на външен конкурс, както и обявяването за преместване.

По отношение на преместването. Колеги, Комисията по атестирането и конкурсите предлага и смята, че ако няма постъпила

молба за преместване в съответния орган на съдебна власт, ние имаме възможност веднага това място да го обявим на конкурс за повишаване, което е и идеята – то да бъде попълнено чрез конкурс.

И на последно място. Вие знаете, особено колежата Димитрова, че има съдебни райони, в които няма движение по инстанция „Районен – Окръжен съд“ от много време – пет, шест, седем години. Ето защо тогава, когато имаме една-единствена свободна длъжност, например както е в Кюстендил – това виждам пред себе си, Пазарджик, Хасково, Плевен, Русе, то тогава, когато е само една такава длъжност, е много трудно тя да бъде обявена за конкурс за първоначално назначаване, защото независимо че това е предвидено, все пак това значи, че в продължение на близо 10 години няма да има никакво кариерно развитие на когото и да е от районните съдии от съответните съдилища. Ето защо броят на обявяваните длъжности също беше съобразявано и това е причината за Враца, както и причината за София, където имаме толкова много длъжности, че ние преценихме, че няма пречка две от тях, или три от тях, да бъдат заделени, когато те са общо 14. Това няма да се отрази по никакъв начин на кариерното развитие на колегите от Районния съд. Защото ако обявим една за първоначално в Софийския градски съд, това ще са 10% от местата, но ако обявим една за първоначално, примерно в Пазарджик, това са 100% от местата. (Б.Димитрова без микрофон: Точно това казах за ...). Това обясних за Кърджали, за Враца и защо в София са останалите.

**БОРЯНА ДИМИТРОВА:** Точно това обясних – че една бройка за Кърджали или за Враца прави много повече от 10% за този съд и това място е чакано в продължение на много години, поради което не ми беше ясно защо освободеното място, толкова много чакано, ще отиде за



първоначално назначаване, а няма да се заеме от магистрати. В крайна сметка бихме могли да изключим подобни съдилища.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ако имате предложение първоначалното назначаване да не бъде в съд с едно място, то това е въпрос на дискусия. Това предлага Комисията по атестирането и конкурсите. Аз докладвам и разсъжденията на КАК в хода на дискусията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, колеги, за изказвания. Уточнихме къде е корекцията в предходното изказване – в 6.1.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да, в Специализирания съд. Тя не се отнася до вида на конкурса, а само до броя на конкурса за повишаване – от две става една.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, само бройката. Изказвания? Не виждам. Ако няма изказвания и други предложения, предлагам да гласуваме. Колеги, гласуваме точка 7.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, само да кажа, че аз на практика докладвах точки 7, 8 и 9. Ако някой желае допълнителни разяснения, готов съм да ги направя.

ЛОЗАН ПАНОВ: Гласуваме в момента точка 7 с корекцията в т. 6.1 в частта „Специализиран наказателен съд“ – ясно по какви съображения, бяха изложени вече.

Режим на гласуване по точка 7.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Тоест, точки 7, 8 и 9 докладва колегата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да. На точка 7 сме в момента.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Гласуването на точките ще бъде една по една.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 7 гласуваме в момента.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Тоест така, както е предложено всичко?

ЛОЗАН ПАНОВ: Така, както е предложено, и с корекцията в т. 6.1 по отношение на Специализирания наказателен съд и на общата бройка, разбира се.

БОРЯНА ДИМИТРОВА (без включен микрофон): Аз понеже възразих по т. 7.7 и т. 7.8, може би е редно да направя предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Ако искате, да прекратим гласуването.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да прекратим гласуването.

ЛОЗАН ПАНОВ: Моля да прекратим гласуването.

Г-жо Димитрова, заповядайте!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Моето предложение във връзка с възраженията, които направих, е за съдилищата, за които Комисията по атестирането и конкурсите счита, че следва да се отделят тези 10% (може би от общите конкурси и от свободните места), да се тегли жребий за това в кои съдилища да бъдат назначавани от външен конкурс, независимо че законът няма такова изискване, като се изключат последните участвали в подобен конкурс, за да има някаква справедливост. За съжаление не мога да бъда по-конкретна, защото не разполагам с конкретни данни.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Имаме данни. Данни за това имаме.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Това ми е предложението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Говорим само за първоначално, нали така? Предложението е само за първоначално?

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Да, само за първоначално.

ЛОЗАН ПАНОВ: Аргументите на г-жа Димитрова бяха свързани с това да има справедливост, да не се определя от КАК, а да има теглене на жребий, както пише и в закона.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Като се изключат тези, в които последно при тях са отишли първоначално.

ЛОЗАН ПАНОВ: Като се изключат тези, при които жребият е изтеглен и при тях вече има такава.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ (без микрофон): Тоест, последният конкурс ...

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: За какъв период обаче?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Само последния.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: За последен конкурс за 2016 година.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само за последния конкурс. Г-жо Димитрова, само за последния конкурс, нали?

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Разбрах Ви.

ВЕРОНИКА ИМОВА (без микрофон): Или имате предвид Кърджали и Враца, така ли?

БОРЯНА ДИМИТРОВА (без микрофон): Принципно ми е възражението.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Едното е Градски съд, едното е Кърджали (Реплика: и Враца.) и едното е Враца. Градският съд, Кърджали и Враца – това са трите съдилища.

ЛОЗАН ПАНОВ: В докладването на точката г-н Шекерджиев обясни по какви съображения Комисията по атестирането и конкурсите е приела, че трябва да бъдат тези съдилища; защо и с какви мотиви и съображения, предвид на числеността. (Реплика без микрофон: по-голяма численост, по-големи ...). Да, но един от аргументите, които касаеха Кърджали, беше аргумент, който самата г-жа Димитрова изложи като такъв, така че тя е направила своите предложения.

Имаше искане за изказване от г-жа Дишева. Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: В продължение на разсъжденията, които г-жа Димитрова изложи, поне доколкото аз съм ги схванала, и не в частта за жребия. В чл. 188, ал. 1, второ изречение, се казва, че *„Съответната колегия на Висшия съдебен съвет определя не по-малко от 80 на сто от броя на свободните длъжности към датата на обявяване на конкурса за всеки отделен орган на съдебната власт в съда...за заемането им чрез повишаване“*, т.е. остават едни 20%, които се разпределят за външен конкурс, т.е. за първоначално назначаване и за преместване. Ние сме разсъждавали по този въпрос и преди. Мисля, че в предходния конкурс за заемане на места във Върховния касационен съд (тогава беше за Гражданска и за Наказателна колегия) приехме – може би бъркам конкурса, но в един конкурс приехме, че процентът се определя за всеки отделен орган. Дали не трябва да следваме логиката и в конкретния случай? Това, което г-жа Димитрова каза, че едно място в съд, който е с едно място свободно, е 100%, а не 10%. Дали не трябва да преценяваме наличието на възможност да назначаваме първоначално, т.е. да обявяваме конкурс за първоначално назначаване и за преместване за всеки орган на съдебна власт? Дали това не е волята на чл. 188, ал. 1 от Закона за съдебната власт? И понеже сме имали вече такава практика, ми се струва логично или да я следваме, или да приемем, че за всички органи, както в конкретния случай се предлага. Знам аргумента за обратното, че практически освен в софийските съдилища (практически в Софийския градски съд) никога няма да може да се обяви такъв конкурс.

Иначе аз подкрепям идеята за определяне на свободните места, които да бъдат заети с първоначално назначаване, а също и с преместване с конкурс (Реплика на Г.Чолаков без микрофон: жребий). Да, жребий, благодаря. Без да съм правила нарочно проучване, разбира се, от становища на колеги, с които съм разговаряла, негативно се

възприема подобно предложение в съдилищата, където има една или две бройки за заемане и се чака, както каза г-жа Димитрова, от години освобождаването на тази бройка, за да имат предвидимо кариерно развитие съдиите – в случая от районните съдилища.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря! Аз ще подкрепя предложението на г-жа Димитрова, защото смятам, че то предлага малко по-справедлив механизъм за определянето на тези бройки. В този смисъл ще подкрепя нейното предложение.

Г-н Шекерджиев имаше изказване, както и г-жа Имова.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Само един въпрос преди това, колега Шекерджиев. Ако се вземе това решение, имаме ли готовност в момента да го направим?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да, само след 5 минути ще знаем кои са първоначалните на миналия конкурс. (Г.Чолаков: Добре.) Само че, колеги, ние сме компетентни да вземем това решение. Да го направим разумно, преценявайки някакви мотиви, критерии и т.н. Някак си не ми е много ясно как това наше не право, а правомощие ще го заместим с жребий. Освен това, колеги, вижте, жребият може да каже, че тези места ще отидат в три съдилища с по една бройка. На практика ние ще зачеркнем три окръжни района – ей-така, отведнъж, по силата на жребия! Не ми се струва много справедливо да направим така. Аз продължавам да твърдя, и съм сигурен, че решението именно от Градския съд, където има 14 места, да бъдат взети едно за първоначално, или две за първоначално, и едно за преместване, е най-справедливо. Така ми се струва.

Аз нямам против, разбирате ли? За мен е важно този конкурс да тръгне, това ми е целта. Ако искате, да гласуваме жребия и в зависимост от гласуването след пет минути ние ще знаем кои са били

първоначално от предходното и имаме възможност да направим жребий. Имаме готовност за това.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ (без микрофон): Не е ясно, че ще бъдат в Районен съд-София класирани.

ЛОЗАН ПАНОВ (без микрофон): Добре, момент. Ако са повече бройките в Градския съд, шансът да отидат в Градския съд не е ли по-голям, ако се изхожда от бройките?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ (без микрофон): Да, но логиката на колегата Шекерджиев е също добра, защото наистина жребият ...

ЛОЗАН ПАНОВ: Но ние можем да ... и Градски; може Градският да си остане, за другите окръжни да остане. Г-жо Димитрова, може ли да видите – за Градския да остане като повече бройки, а за другите ... (Говорят помежду си.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, а защо не изключим две бройки за първоначално в Градския съд и да приключим с дебата?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Те са 10 на 4: 10 в Гражданската, 4 – в Търговската.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: В Търговска нямаме.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Няма. Има 10. От тези 10 ние сме предложили една за първоначално и една за преместване. Оттук нататък трябва да намерим още една за първоначално за Кърджали, за Гражданска колегия. (Намесва се А.Дишева: Но не сме длъжни.) Не сме длъжни, разбира се; ние може където си искаме. Не, ние сме длъжни, в смисъл, няма как да избягаме от 10-те процента – на 24 съдии са две, както и да го смятаме; това са органи на съдебна власт. Когато правим единен национален конкурс, в който ще се кандидатства по позиции, с едни материали ще се кандидатства за десет съдилища, то тогава няма как ние да кажем, че ще обявим отделен конкурс за Градския съд, отделен конкурс – за друг. Ние можем да го направим, но тогава

решението ще е друго. Не е като да не сме го обмислили – конкурс само за София, или само за Градския съд; конкурс за страната. Обмислили сме опцията конкурс по апелативни райони. Тогава няма да имаме нито външно назначаване, нито преместване. Въпросът обаче е, че ще трябва да обявим днес към 40 конкурса.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, но ако ние решим за Софийския градски съд ... (Намесва се Г.Чолаков без микрофон: Не, не може да бъдат само за Софийския.) Да, първо, не могат да бъдат. И второто, нали един от аргументите за Градския съд беше, че това е съд, който е с голяма натовареност. Идеята за първоначално назначаване е да бъде в съд, който е с по-малка натовареност. Това беше един от изложените аргументи. Така че аз съм съгласен за Софийския градски съд една длъжност.

Въпросът, който постави г-жа Димитрова (поне аз така го разбирам), е защо конкретно Окръжен съд-Кърджали, тъй като казусът с Кърджали е подобен на казуса с другите градове, които изброихте? (Говорят помежду си.)

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Много ви моля, тъй като стана дума, е редно да се изговори. Колеги, много е хубава идеята за обявяване на децентрализирани конкурси; адски разумно звучи. Само че си го представете – ако ние имаме пет конкурса по апелативни райони за позиция „съдия в наказателна колегия“ например, нали разбирате, че ще има колеги, които ще кандидатстват в повече от един конкурс. Това е практиката в Апелативния съд. В апелативния конкурс имаме съдии, които кандидатстват за гражданска, търговска и наказателна от позиция „районен съд“ – има такива. Ще има и всякакви други, които имат право да кандидатстват. И ако ние имаме пет конкурса, които ще оценяват за една и съща позиция един кандидат, то това ще бъде правено от пет конкурсни комисии на базата на едни и същи материали, защото той

няма да представи различни решения. И когато той получи пет различни оценки, то тогава аз искам да разбера какво ще стане с тези пет конкурса. Помислете го и това много добре. (Шум в залата, говорят всички.)

БОРЯНА ДИМИТРОВА (без микрофон): Защо пет комисии? Ще има една ..., ще е една комисията.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Не може да има една комисия за пет конкурса самостоятелна. Трябва да променим закона тогава.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: А пет комисии откъде ще вземем?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Не знам. Не, ние има откъде да ги вземем. Освен това, ако ще направим така, ние трябва да кажем тези комисии от апелативния район ли ще са, от ВКС ли ще са? Нали разбирате, че ние имаме проблем, защото пет комисии ще оценяват един човек за едно и също нещо?

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, да се върнем пак, има предложение на г-жа Димитрова.

Г-жо Имова, искате изказване да направите. Заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Само да вметна две думи. Законът неслучайно беше изменен с отпадане на жребия при определяне на длъжностите за конкурси за първоначално назначаване. Жребият би могъл да се приложи само тогава, когато имаме повече от едно място при равни условия за заемането на щатна бройка за първоначално назначаване.

В случая подкрепям тезата на колежата Димитрова. Всъщност трябва да определим критерии, а критериите са ясни – критерият е да дадем възможност за кариерно израстване в тези съдилища, в които отдавна не се е случвало повишаване от по-долно ниво в по-горно. В случая с визираните Окръжен съд-Кърджали, София и Враца ми се струва, че тези бройки, определени за първоначално назначаване при



тях от външен конкурс, би трябвало да се обмислят добре, за да не се ощетят колегите в тези райони, които желаят кариерно израстване. И критериите трябва да бъдат съобразени с това. В предходните конкурси как са били обявявани за същите органи на съдебна власт свободните бройки за външни конкурси? Тоест, да се изключат, ако те вече са участвали в такива и да се включат онези органи на съдебната власт, в които не се е случвало.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: С жребий.

ВЕРОНИКА ИМОВА: С жребий, ако са повече от един.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: То е ясно, че са повече от един; от 28 съдилища няма как да са.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не, не, за всеки орган.

ВЕРОНИКА ИМОВА: За всеки орган. Това ми е логиката.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Тоест, в жребия да участват, виждам, Градски съд, Благоевград (Намесва се Б.Магдалинчев: където са повече от един), Бургас и Велико Търново.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Точно така.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Това са предложенията ни.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: От наличните предложения.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Това е на колегата Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да, това е моето предложение.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ама то е различно от това на колегата Димитрова.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точно така, то е различно от това на г-жа Димитрова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Малко по-различно е, за да може жребият да бъде пак на базата на равни условия, първоначално равни условия. Тогава няма да ощетим нито един от участниците.

(Шум в залата, говорят всички.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Разбрах Ви. Това е ново предложение.

Г-жо Димитрова, само да уточним Вашето предложение. То касаеше само Окръжен съд-Кърджали, Окръжен съд-Враца, или касае Градски, Кърджали и Враца?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Само първоначалното назначаване като принцип.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Само първоначалното назначаване.  
(Реплика на Б.Димитрова без микрофон, не се чува.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Значи точки 7.7 и 7.8, първоначално назначаване, т.е. касае Градски, Кърджали и Враца – трите съдилища. И идеята е да бъде с жребий.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: От който да се изключат от последния конкурс външните.

ЛОЗАН ПАНОВ: Още веднъж да уточним. Г-жо Имова, при Вас също изключването важи, нали така?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да, също изключването важи. Всъщност това е критерият – да се изключат тези, които вече са участвали.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Има три предложения. Едното предложение е на Комисията по атестирането и конкурсите, както беше докладвано от г-н Шекерджиев. Второто предложение е на г-жа Димитрова и третото предложение е на г-жа Имова. Имате ли против да подложат на гласуване и трите предложения, за да можем да видим кое ще събере най-много гласове?

ГЛАСОВЕ: Нито едно няма да събере мнозинство.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре тогава, ако имате процедурно предложение как да ги подложат на гласуване, заповядайте, направете предложението.

Изказване, г-жа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Чух тук говорене, че трябва автоматично Софийският градски съд да бъде изключен, защото при предходна процедура там имало външно назначение. Дори и да е така, на мен ми се струва, че това противоречи на логиката на чл. 188, ал. 1, защото Софийският градски съд е единственият съд, в който дори и при буквалното тълкуване на текста на нормата имаме повече от 10 бройки. Заради това ми се струва неразумно да го изключваме по този аргумент. Дори да се възприеме нашата предходна практика, че ще преценяваме орган по орган дали имаме възможност да обявим външен конкурс, Софийският градски съд е единственият, който попада в този критерий, така че аз лично считам, че не е разумно да го изключим.

БОРЯНА ДИМИТРОВА (без микрофон): Другият вариант е да изключим всички, които са имали външни конкурси, защото те не са толкова много.

ВЕРОНИКА ИМОВА (без микрофон): Моята логика беше точно тази – да изключим ...

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Моля ви, по процедурата. Аз ви предложих решение. Да, ако го направим така, с трите предложения, е възможно нито едно от тях да не събере мнозинство. Така е, но все пак трябва да процедираме по някакъв начин.

АТАНАСКА ДИШЕВА: На принципа на изключването; ще прегласуваме след това.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. В момента е 11.10 часа. До 11.15 часа – почивка. Благодаря ви!

**/След почивката/**

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме заседанието, на т. 7 от дневния ред.

Г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, аз смятам, че следва да съберем допълнителни документи и информация във връзка с точките, които предстоят, за определяне на точните бройки, които ще бъдат предложени за трите вида конкурси - преместване, повишаване и първоначално назначаване. Като с оглед разпоредбата, която е разписана в закона и която е след промяната, звучи по различен начин 178 от тази, която е била преди промяната от 2016 г., както и с оглед разпоредбата на нашата наредба, която ние сме приели, аз смятам, че ние можем да обявим бройки за първоначално назначаване, които да влязат във възможността до 10% като се съобразим тези бройки къде точно ще бъдат разпределени, като говоря единствено и само за първоначално назначаване. Ние следва да се сместим в разпоредбата, която ни задължава да имаме за първоначално и за преместване, но в рамките до 10%.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИВ: Ако разбирам правилно, предложението е да не бъдат обявени 10%, както е предложението на КАК, а предвид сегашната редакция на 178 да бъдат обявени по-малък процент, с оглед необходимостите в съответните съдебни органи. Ако това е предложението Ви, предлагам да го гласуваме и след като го гласуваме евентуално да преработим плана. Но, идеята ми е следната: единственото нещо, до което ще доведе подобно гласуване, е за конкурса за първоначално назначение няма да бъдат обявени две бройки, както сега е предвидено за Градски съд и за Кърджали, а ще бъде обявена само една, като оставащата бройка за Кърджали ще бъде обявена за конкурс за повишаване. Нали правилно съм разбрал?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз предлагам всъщност ние да приемем точните бройки, без да посочваме процентите, като съответно при една съпоставка винаги се разбира. Само една за гражданска колегия, като предложението ми е, колега Шекерджиев, първо да преработите предложението и тогава да правим гласуване, а не в момента. /шум в залата/

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, дайте да го гласуваме това, не е проблем, след което ще го отложим в зависимост от резултата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Имова, г-жо Димитрова, не възразявате да гласуваме това предложение, за да можем да дадем възможност ако събере необходимото мнозинство, г-н Шекерджиев и екипа да подготвят ново предложение?

Г-жо Димитрова

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Всъщност предложението напълно удовлетворява предложението, което направих и по-скоро съвпада с мотивната му част, така че - да.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз в такъв случай оттеглям предложението си, защото след като се запознах със справка за проведените конкурси за първоначално назначаване в окръжните съдилища за периода 2008 - 2015 г. се оказа, че съдилищата, които не са участвали в такива конкурси би следвало да бъдат включени, но пак съобразявайки процента до 10 на бройката, която следва да бъде включена в такъв конкурс за първоначално назначаване, като се имат предвид неучаствалите съдилища в такива конкурси.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев да кажете диспозитива, който да гласуваме.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Диспозитивът е: 1.1.7 - предлага на СК на ВСС да определи, на основание чл. 178, ал. 1 и ал. 2 от ЗСВ

една длъжност, която следва да се заеме след конкурс за първоначално назначаване, като ако това предложение бъде прието, тогава ще конкретизираме диспозитива от кой съдебен орган да бъде тя.  
/обсъждат/

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, режим на гласуване. Да отчетем резултата, ако обичате.

10 гласа „За“. Имаме решение. **/Решението е отразено по-долу в цялост/**

Заповядайте, г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ще помоля да отложим в рамките на днешното заседание разглеждането на точки 7,8 и 9, с оглед взетото решение за промяна на бройката, места, които ще заемат чрез конкурс, просто да бъдат изгледани една-две точки и ще бъда готов с конкретно предложение за диспозитив, респективно със справка за външните назначения до момента.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, предлагам ви да продължим с т. 10 и следващите, като дадем възможност за корекциите съобразно нашето решение по т. 7,8 и 9.

Продължаваме с т. 10. Аз ще докладвам точката. Тя е за определяне на дата за провеждане на събеседване с допуснатия кандидат в избора за административен ръководител - председател на РС-Асеновград. Трябва да определим дата./уточняват графика за избори на административни ръководители/ Колеги, съгласни ли сте да определим дата за събеседване - 2 юли 2019 г., 9, 30 ч.

Режим на гласуване. 9 гласа „За“. Имаме решение.

/След проведеното явно гласуване/

**10. ОТНОСНО:** Предложение за определяне на дата за провеждане на събеседване с допуснатия кандидат в процедура за избор на административен ръководител - председател на Районен съд - Асеновград, открита с решение на Съдийската колегия на ВСС по пр. №13/09.04.2019 г. /обн. в ДВ, бр. 33/19.04.2019 г./

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**ОПРЕДЕЛЯ** дата за провеждане на събеседване с допуснатия кандидат в процедура за избор на административен ръководител - председател на Районен съд - Асеновград - 02.07.2019 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 11. Това е предложение на КАК за освобождаване, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Мария Ангелова Дончева от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Софийски районен съд, считано от датата на вземане на решението и преназначаването ѝ на длъжност „съдия" " в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението. След което имаме предложение от председателя на СРС за назначаване на Наталия Петрова Лаловска - съдия в Софийски районен съд - на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

Г-н Шекерджиев, т. 11 до 1.4 съм стигнал до момента.

/Лозан Панов напуска залата за кратко/

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да продължа с 1.5., да бъде назначен на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Софийски районен съд колегата Георги Чехларов, считано от датата на встъпване в длъжност.

На практика, т. 11 е за назначаване на административни ръководители, заместници на административните ръководители, съответно Мария Дончева, тя е за преназначаване, защото досега е била на тази длъжност, след което да бъдат назначени Наталия Лаловска, Гергана Лазарова, Георги Чехларов, на позициите „заместници на административните ръководители - заместник-председатели на" на СРС.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? - Няма. Режим на гласуване.

9 гласа „За". Има взето решение.

*/След проведеното явно гласуване/*

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**11.1. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Мария Ангелова Дончева от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Софийски районен съд, считано от датата на вземане на решението.

**11.2. ПРЕНАЗНАЧАВА**, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Мария Ангелова Дончева на заеманата преди назначаването ѝ за „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Софийски районен съд длъжност „съдия" в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.



**11.3. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, Наталия Петрова Лаловска - съдия в Софийски районен съд - на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

**11.4. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, Гергана Богомилова Лазарова - съдия в Софийски районен съд - на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

**11.5. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, Георги Стоянов Чехларов - съдия в Софийски районен съд - на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Следващата точка, колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Предложение на КАК да бъде поощрена, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б."а" от ЗСВ, Мария Атанасова Кръстева - съдия в Районен съд - Харманли, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен", за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества. Това е предложение направено на база предложение от административния ръководител, председателя на Административен съд - Харманли. Точка 13 е за същия колега, там предложението е, тя да бъде освободена, на основание чл.

165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ от заеманата длъжност „съдия“ в Районен съд - Харманли, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 07.06.2019 г., съобразно правилата приети от Съдийската колегия.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? Гласуваме анблок т. 12 и т. 13.

9 гласа „За“. Има взети решения и по двете точки.

*/След проведеното явно гласуване/*

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**12. ПООЩРЯВА**, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б."а" от ЗСВ, Мария Атанасова Кръстева - съдия в Районен съд - Харманли, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

*/След проведеното явно гласуване/*

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**13. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Мария Атанасова Кръстева от заеманата длъжност „съдия“ в Районен съд - Харманли, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 07.06.2019 г.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 14 е на КАК. Помните, че в предходно заседание Съдийската колегия се произнесе по отношение на искане на председателя на Военен съд - Сливен за разкриване на една щатна бройка за длъжността «съдия» в този съд. КАК намира, че

не са налице основания за преразглеждане на решението, което е предходно решение от 13.05.2019 г. и предлага отново на СК да остави без уважение предложението за разкриване на тази бройка на длъжността «съдия». Аргументите са предимно свързани с натовареността на съответния военен съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, не знам дали цялото предложение е тук на председателя, но проблемът не е с натовареността там. Ние тази бройка от Сливен я взехме, за да я дадем на Апелативния съд, за да може да встъпи Свилен Александров, а тази бройка в момента е в Софийски военен съд. Доколкото говорих с председателя на този съд, те са искали да бъде съкратена, за да бъде върната на Сливен. Проблемът в Сливен е следния: колегите пътуват непрекъснато в командировка, тъй като гледат делата на пункт. Говорили сме няколко пъти с тях, много често съда остава без съдия. Както се гледат дела на пункт в цяла Източна България, така тях ги командировават и във Военния апелативен съд. После, има специфика военното правораздаване, не можем да го обезкървим по този начин, като отказваме да върнем една бройка, която в момента председателят на Военно-окръжен съд е съгласен да отиде в Сливен и цялото това предложение и всичко, което е изложено в него, на Георги Георгиев - председател на Военния съд гр. Сливен. Така че поддържам становището си, че трябва да върнем тази бройка на Военен съд гр. Сливен.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Други изказвания? - Колеги, ако няма изказвания, режим на гласуване.

Резултат: 6 гласа „За“; 3 гласа „Против“. Има взето решение.

/След проведеното явно гласуване/

**14. ОТНОСНО:** Проект на решение по предложението на административния ръководител на Военен съд - Сливен за разкриване на 1 (една) щатна бройка за длъжността „съдия“

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** предложението на административния ръководител - председател на Военен съд - Сливен за разкриване на 1 (една) щатна бройка за длъжността „съдия“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 15, колега Шекерджиев.

КРАСИМИ ШЕКЕРДЖИЕВ: Предложение на КАК да бъде открита, на основание чл. 167, ал. 2, във връзка с чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт, процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, в следните органи: председател на АС-Пловдив, поради изтичащ мандат.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев, това не е ли свободна длъжност вече?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Само да видя! Да, да, ние преназначихме, няма проблем, това е свободна длъжност без никакво съмнение; председател на РС-Тервел; председател на РС-Ардино - свободна длъжност; председател на РС-Девня - свободна длъжност и председател на РС-Първомай - свободна длъжност.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, гласуваме.

Резултат: 9 гласа „За“; 0 „Против“. Има взето решение.

/След проведеното явно гласуване/

**15. ОТНОСНО:** Проект на решение за откриване на процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**15.1. ОТКРИВА**, на основание чл. 167, ал. 2, във връзка с чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт, процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

**15.1.1.** - Административен ръководител - председател на Апелативен съд - Пловдив - свободна длъжност;

**15.1.2.** Административен ръководител - председател на Районен съд - Тервел - изтичащ мандат;

**15.1.3.** Административен ръководител - председател на Районен съд - Ардино - свободна длъжност;

**15.1.4.** Административен ръководител - председател на Районен съд -Девня - свободна длъжност.

**15.1.5.** Административен ръководител - председател на Районен съд -Първомай - свободна длъжност.

**15.2.** В едномесечен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в Държавен вестник могат да се подават в администрацията на Висшия съдебен съвет предложения за назначаване на административен ръководител на съответния орган на съдебната власт. Към предложението се прилагат: подробна автобиография, подписана от кандидата; копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; копие от

удостоверение за придобита юридическа правоспособност; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; концепция за работата като административен ръководител, която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността, анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт, очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност, набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; декларация за имотното състояние, произхода на средствата за придобиване на имуществото и за наличието на частен интерес по образец, утвърден от Пленума на Висшия съдебен съвет; документи, удостоверяващи наличието на стажа по чл. 170 от ЗСВ и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

**15.3.** Решението да се обнародва в "Държавен вестник" и да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 16 кой ще докладва? Първо, тук има предложение на колегата Шекерджиев и след това предложение от колегата Дишева, Керелска и Пашкунова.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Може ли процедурно предложение? Предложението ми е т. 16 да се гледа съвместно с т. 31, защото касаят един и същи проблем. Той е свързан с чл. 194 за едни и същи съдилища, за да не правим едни и същи дискусии.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, има процедурно предложение т. 16 да бъде заедно с т. 31.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Точка 31, е решение на комисията да се внесат на вниманието на Съдийска колегия три писма от ръководството на СРС, РС-Ихтиман и РС-Перник, като доколкото тези писма са адресирани до Съдийска колегия и те са за преразглеждане на решение, което е взето на 21 май, ние тук, КАК, нямаме никакво предложение за решение. Разбирате ли, просто считам, че трябва да се разгледат на Съдийска колегия, затова те са приети за сведение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Има процедурно предложение, което подлагам на гласуване т. 16 да бъде разгледана заедно с т. 31.

Гласуваме това процедурно предложение. Пълно единодушие.

Продължаваме нататък. Докладваме т. 17 и т. 18 заедно.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз предлагам да приключим с твърде съществените точки за откриване на конкурси в окръжните съдилища. Ако колегите от администрацията не са готови, просто можем да дадем 5 минути почивка за да продължим с тази също толкова съществена тема по преместването по чл. 194, за да не се получи разсейване по нещата, които сме изговорили по едната тема и по другата тема, и все пак да вървим по дневния ред. Мисля, че вече са готови от администрацията с предложенията, които трябваше елементарно да се преработят.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Напълно подкрепям предложението. Считам, че е редно да приключим с точка от 7 до 9 и след това да влезем в процедурата по 194. Те още не са готови, но ще бъдат готови в кратък срок.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз имам следното предложение, ако се съгласите: да приключим точките, които са атестиране, до т. 30 и тогава ако се налага да изчакаме - почивка. Оттегляте ли си предложението, колега Дишева?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Предвид това, което направихте - да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Затова предлагам, в момента се докладват двете точки едновременно - 17 и 18.

Колега Шекерджиев.

/В залата влиза Лозан Панов/

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 17 е точка, която е разглеждана неколккратно във връзка с едни и същи случаи, като предложението на КАК е да бъде възложено на АВСС да изготви и внесе искане до ВАС за допълване по реда на чл. 176, ал. 1 от АПК, на Решение 7762 от 2019 г. до административно дело № 13685/2017 г.

ЛОЗАН ПАНОВ:Изказвания? - Няма. Режим на гласуване по т. 17.

10 гласа „За“. Имаме решение.

/След проведеното явно гласуване/

**17. ОТНОСНО:** Решение № 7762/23.05.2019 г. по адм. дело № 13685/2017 г. по описа на Върховния административен съд, Шесто отделение, образувано по жалба на Гергана Иванова Кратункова-Димитрова - съдия в Районен съд - Перник, срещу решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по т. 5.4 от протокол № 45/07.11.2017 г.

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**17.1. ПРИЕМА** за сведение Решение № 7762/23.05.2019 г. по адм. дело № 13685/2017 г. по описа на Върховния административен съд, Шесто отделение.

**17.2. ВЪЗЛАГА** на администрацията на Висшия съдебен съвет да изготви и внесе искане до Върховния административен съд за допълване по чл. 176, ал. 1 от АПК на решение № 7762/23.05.2019 г. по адм. дело № 13685/2017 г.



ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 18. Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Предложение на КАК да бъде прието за сведение Решение № 8033/29.05.2019 г. по адм. дело № 8271/2017 г. по описа на Върховния административен съд, Шесто отделение, образувано по жалба на Вера Станиславова Чочкова. Към точката имаме и депозирана молба от съдията Точкова във връзка с искане да се постанови решение с което да се произнесе колегата по направеното искане. Предложението на КАК е да бъде прието за сведение решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания? - Няма изказвания. Предложението е само за приемане за сведение, което е на вашето внимание.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точката е идентична с т. 17, тогава би следвало да отправим същото указание към администрацията.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Същият диспозитив като т. 17, защото молбата дойде вчера към 17 ч. и аз съм я насочил към комисията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, по т. 18 освен „приема за сведение" и диспозитива, който е по т. 17. - Възлага на администрацията на Висшия съдебен съвет да изготви и внесе искане до Върховния административен съд за допълване по чл. 176, ал. 1 от АПК на Решение № 8033/29.05.2019 г. по адм. дело № 8271/2017 г. Режим на гласуване точка 18.

10 гласа „За".

/След проведеното явно гласуване/

**18. ОТНОСНО:** Решение № 8033/29.05.2019 г. по адм. дело № 8271/2017 г. по описа на Върховния административен съд, Шесто отделение, образувано по жалба на Вера Станиславова Чочкова - съдия

в Софийски градски съд, срещу решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по т. 14 от Протокол № 28/04.07.2017 г.

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**18.1. ПРИЕМА** за сведение Решение № 8033/29.05.2019 г. по адм. дело № 8271/2017 г. по описа на Върховния административен съд, Шесто отделение.

**18.2. ВЪЗЛАГА** на администрацията на Висшия съдебен съвет да изготви и внесе искане до Върховния административен съд за допълване по чл. 176, ал. 1 от АПК на Решение № 8033/29.05.2019 г. по адм. дело № 8271/2017 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 19 и следващите ако може да ги групирате, г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Предлагам да ги докладвам заедно. Точка 19 е проект на решение за предварително атестиране на колегата Петър Касабов, той е съдия в Административен съд - Пловдив. Предложената оценка от това атестиране е много добра с цифрово изражение - 98 точки.

Точка 20, е проект за решение за предварително атестиране на колегата Тодор Тодоров - съдия в АС-София. Предложена е много добра оценка с цифрово изражение - 96 точки.

Точка 21, е проект за решение за периодично атестиране на Светла Букова - съдия в АС-София. Предложена е много добра оценка с точково изражение - 99 точки.

Точка 22, е проект на решение за периодично атестиране на Стоян Колев - съдия в РС-Варна. Предложена е много добра оценка с цифрово изражение - 96 точки.

Последната точка 23, със сходен предмет, е проект за решение за извънредно атестиране на Мая Нанкинска, тя е съдия в ОС-Варна. Предлага се много добра оценка с максимален брой - 100 точки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, колеги. Изказвания? - Не виждам такива. Гласуваме анблок т.т. 19, 20, 21, 22 и 23.

10 гласа „За“. Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване, анблок, от т. 19 до т. 23 вкл./

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**19.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Петър Георгиев Касабов - съдия в Административен съд - Пловдив.

**19.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Петър Георгиев Касабов - съдия в Административен съд - Пловдив.

**20.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Тодор Георгиев Тодоров - съдия в Апелативен съд - София.

**20.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Тодор Георгиев Тодоров - съдия в Апелативен съд - София.

**21.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Светла Бисерова Букова - съдия в Апелативен съд - София.

**21.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Светла Бисерова Букова - съдия в Апелативен съд - София.

**22.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Стоян Димитров Колев - съдия в Районен съд - Варна.

**22.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Стоян Димитров Колев - съдия в Районен съд - Варна.

**23.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Мая Веселинова Нанкинска - съдия в Окръжен съд - Варна.

**23.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Мая Веселинова Нанкинска - съдия в Окръжен съд - Варна.

ЛОЗАН ПАНОВ: Следващите точки.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: От 23 до 30-та са свързани с предложение за повишаване на място в ранг.

Точка 24, е предложение за повишаване на Александър Желязков, той е съдия в Апелативен съд - София, с ранг „съдия в АС", на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС".

Точка 25, е проект за решение за повишаване на Чавдар Димитров - административен ръководител - председател на Административен съд - Бургас, с ранг „съдия в АС", на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС".

Точка 26, е проект на решение за повишаване на Симона Димитрова Миланези - Пенчева, тя е съдия в Окръжен съд - Габрово, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

Точка 27, е проект за решение за повишаване на Андон Миталов - съдия в Специализирания наказателен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 28, е проект за решение за повишаване на Мая Михайлова - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 29, е проект за решение за повишаване на Георги Георгиев - съдия в Районен съд - Велико Търново, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“

И последната 30-та точка, е проект на решение за повишаване на Галя Димитрова Алексиева - съдия в Районен съд - Варна, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“.

По отношение на всеки един от тези кандидати, според КАК са налице законовите изисквания да бъдат повишени в по-горен ранг, които са свързани с последно придобит ранг, с прослужени на съответната или приравнена длъжност поне 3 години, поне 3 години изтекли от предходно повишаване в ранг, комплексна оценка от атестиране „много добра“, необходимия юридически стаж по 164 от ЗСВ, както и по отношение на нито един от тези колеги няма влезли в сила дисциплинарни наказания или влезли в сила заповеди по чл. 327 от ЗСВ. Становищата на съответните Етични комисии към органите на съдебна власт по отношение на всеки един от тях е положително.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания? - Не виждам. Режим на гласуване от т. 24 до т. 30, включително. Режим на гласуване.

Обявете резултата: 9 гласа „За“.

/След проведеното явно гласуване, анблок, от т. 24 до т. 30  
вкл./

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**24. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Александър Цоков Желязков - съдия в Апелативен съд - София, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

**25. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

**26. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Симона Димитрова Миланези - Пенчева - съдия в Окръжен съд - Габрово, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

**27. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Андон Георгиев Миталов - съдия в Специализирания наказателен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

**28. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Мая Йорданова Михайлова - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово

възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

**29. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Георги Валентинов Георгиев - съдия в Районен съд - Велико Търново, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

**30. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Галя Димитрова Алексиева - съдия в Районен съд - Варна, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 31 е заедно с т. 16, както беше направено.

Продължаваме с т. 32.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Касае се за изменение на Класификатора за длъжностите в съдилищата, относно възнаграждението на определени длъжности. Решението е взето по предложение на председателя на ВКС, впоследствие е пристигнало такова и от председателя на ВАС, те са на вашето внимание. Може би диспозитива не е както трябва - не издаваме, а изменяме класификатора на предложените длъжности и го уеднаквяваме с този на прокуратурата. Не ми е известно защо е бил различен до настоящия момент.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, т. 32 с промяната на диспозитива. Режим на гласуване.

9 гласа „За“.

/След проведеното явно гласуване/

**32. ОТНОСНО:** Предложение от председателя на Върховния касационен съд за изменение на Класификатора на длъжностите в администрацията на съдилищата

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ИЗМЕНЯ издадения**, на основание чл. 341, ал. 1 от Закона за съдебната власт, Класификатор на длъжностите в администрацията на съдилищата.

**МОТИВИ:** *Предложението за увеличаване на възнагражденията на определени длъжности от администрацията на съдилищата е вследствие на установени разлики със сега действащия Класификатор на длъжностите в администрацията на ПРБ, утвърден с протокол № 7 от 27.02.2019 г., както и разликата между средните възнаграждения за същите или сходни длъжностите в страната и определените, съгласно действащия към момента Класификатор, утвърден с протокол № 3 от 29.01.2019 г., които са по-ниски от средните за страната, поради което на обявените конкурси или не се явяват кандидати с доказани професионални качества и опит и конкурсните комисии не класират кандидати за съответната длъжност или поради неконкурентно /неадекватно/ на пазара на труда възнаграждение, класираните кандидати заемат длъжността за кратко като прекратяват трудовите правоотношения.*

*Измененията са както следва:*

1. Увеличаване размера на минималните възнаграждения в Раздел IV Технически длъжности:

- За длъжността „чистач“ за ВКС и ВАС, ред 31, в горния диапазон „до“ да бъде 710 лв.;



- За длъжността „технически изпълнител“ (огняр, пазач и др.)“ за ВКС и ВАС, ред 32, в горния диапазон „до“ да бъде 710 лв.

2. Увеличаване размера на възнагражденията в Раздел V Учебни бази - Специфични длъжности:

- За длъжността „ръководител учебен център“, ред 33, да бъде в диапазон „от“ - 1849 лв. „до“ - 2310 лв.;

- За длъжността „главен готвач“, ред 34, да бъде в диапазон „от“ - 967 лв. „до“ - 1224 лв.;

- За длъжността „помощник-готвач“, ред 35, да бъде в диапазон „от“ - 767 лв. „до“ - 950 лв.;

- За длъжността „работник кухня“, ред 36, в горния диапазон „до“ да бъде 710 лв.;

- За длъжността „барман“, ред 37, в горния диапазон „до“ да бъде 726 лв.;

- За длъжността „сервитьор“, ред 38, в горния диапазон „до“ да бъде 710 лв.;

- За длъжността „камериер“, ред 40, в горния диапазон „до“ да бъде 710 лв.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 33 беше оттеглена, затова не я подлагам на гласуване.

Продължаваме с т. 34 и 35. Заповядайте.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Точка 34 касае увеличаването на щата на Административен съд - София-област с два броя съдебни помощници. Мотивите са тези, които са посочени на нас и които констатирахме в статистиката, че имат увеличение на делата. Предвид разширената компетентност на Административен съд София-област, което ги затруднява и съотношението е такова, че позволява да се увеличава щатната численост и е финансово обезпечена, поради което

ние и КБФ даде положително становище и предлагаме да бъде увеличен този щат.

Ако искате да докладвам и т. 35. При увеличаване щатната численост със служители „Връзки с обществеността“ сме пропуснали Административен съд - Бургас, който имаше в щата си 0,5 щатна бройка за тази длъжност. Това е един изключително натоварен съд откъм дела предизвикващи обществен интерес, поради което предлагаме бройката да стане една, както и на всички останали.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-жо Димитрова. Колеги, по т. 34 и т. 35 становища? - Не виждам. Режим на гласуване, анблок по двете точки.

9 гласа „За“. Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване, анблок, т. 34 и т. 35/

**34. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Административен съд - София област за увеличаване щатната численост на съда с 2 /две/ щ.бр. за длъжност „съдебен помощник“

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**РАЗКРИВА**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ 2 /две/ щатни бройки за длъжност „съдебен помощник“ в Административен съд - София област.

Бройките ще бъдат взети от предвидените за длъжност „служител по сигурността на информацията“.

**МОТИВИ:** *Значителното нарастване броя на делата и тяхната фактическа и правна сложност по множество специални закони, които до този момент са били разглеждани като първа инстанция от Върховен административен съд, изискват значително повече време както за предварителна подготовка, така и за разглеждането и решаването им. /От началото на 2019 г.до*

*настоящия момент постъплението е увеличено с близо 200 дела в сравнение със същия период за миналата година./*

*Предвид разширената компетентност на Административен съд - София-област, след промяната на чл. 156 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/ и промяната на местна подсъдност на делата с предмет законосъобразност на ревизионни актове, издадени на правни субекти, чийто постоянен адрес, към момента на извършването на първото действие по осъществяване на данъчно-осигурителния контрол от органите по приходите е на територията на София област, Комисията счита искането за основателно. Съотношението съдии спрямо служители в Административен съд - София-област е 2,37 при 3,04 средно за страната за административните съдилища.*

**35. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Административен съд - Бургас за увеличаване щатната численост на съда с 0,5 /половин/ щ.бр. за длъжност „връзки с обществеността“

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**РАЗКРИВА,** на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ 0,5 /половин/ щ.бр. за длъжност „връзки с обществеността“ в Административен съд - Бургас.

Бройката ще бъде взета от предвидените за длъжност „служител по сигурността на информацията“.

**МОТИВИ:** С решението си по протокол № 40 от 11.12.2018 г. Съдийската колегия е разкрила по 1 /една/ щ.бр. за длъжност „връзки с обществеността“ във всички окръжни съдилища, както и във 4 /четири/ административни съда - Адм.С-Пловдив, Адм.С-Велико

*Търново и Адм.С-Стара Загора. Не е била съобразена натовареността на Адм.С-Бургас, която по показател е най-високата за административните съдилища от страната, поради което не е осигурена 0,5 /половин/ щ.бр. за посочената длъжност. Комисията намира, че бройката е необходима на съда предвид голямата натовареност и очаквано и прогнозируемо увеличение на дела с обществена значимост с оглед предстоящите изборни дела и новия туристически сезон.*

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ще ви помоля да обновите т. 7 и в резултат на предходно гласуване във връзка с начина, по който да бъдат определени бройките за конкурси на ниво окръжни съдилища, предвид гласуването, че не е необходимо те да бъдат две бройки, а 10% могат да бъдат по-малко от две, а именно до 10% ви предлагам следното. Предлагам, по отношение на Търговска колегия да бъде обявен само един конкурс и той да бъде конкурс за повишаване, доколкото там има налични свободни само 9 бройки. По отношение на наказателна колегия, ви предлагам да бъдат обявени конкурс за повишаване, конкурс за преместване и конкурс за първоначално назначаване. Като не предлагам промяна в предложения диспозитив от КАК, а именно, считам, че няма възможност да не бъде обявен конкурс за първоначално назначаване, независимо от промененото тълкуване от страна на СК на разпоредбата на чл. 178, ние сме длъжни да обявим такъв конкурс, предвид което предлагам бройката за първоначално назначаване, да остане в ОС-Враца. Мотивите за това са следните. Това е окръжен съд, от една страна, с ниска натовареност, а от друга страна е съд, в който по настоящия конкурс ще бъдат обявени две налични бройки, а една, която ще се освободи в рамките на годината, по

реда на чл. 165, ал. 1 от ЗСВ ще бъде евентуално усвоена по реда на 103, ал. 6, ето защо в рамките на тези конкурси в ОС-Враца би следвало да бъдат назначени и да започнат да работят трима нови съдии. Това е и причината да смятам, че няма пречка една от тези бройки да бъде в Наказателна колегия за външен конкурс. По отношение на Гражданска колегия, при различното разбиране на разпоредбата на чл. 178, предлагам вместо две бройки за първоначално назначение да бъде обявена само една. И при това положение предлагам промяна в диспозитивите, след малко ще ви ги прочета така както се предлагат, като предлагам тази една бройка да бъде определена в СГС. По този начин отпада предложението тя да бъде в ОС-Кърджали. Считам, че когато трябва да имат по закон изискване за такава бройка, то тя следва да бъде именно в СГС, конкретно за гражданска колегия, тъй като това е съда, в който ще бъдат обявени в рамките на този конкурс на 10 свободни длъжности. Така че тази, която ще се обяви за първоначално назначаване по никакъв начин няма да се отрази съществено на възможността за кариерно развитие на колегите, които кандидатстват за повишаване в този съд. От друга страна, предлагам да отпадне Кърджали, защото в Кърджали се обявява само една бройка и на практика това биха били 100% от всички бройки, които се обявяват на конкурс. Ако на практика промяната е в броя на предложените места за конкурс за първоначално назначаване, само единствено в Гражданска колегия, като предлагам да отпадне предложеното от КАК те да бъдат две, да станат една, а бройката от ОС-Кърджали вместо за първоначално назначаване да бъде обявена на конкурс за повишаване. При това положение, предлагам следните диспозитиви по т.1.1. да бъде: Определя на съответните основания 80% от броя на длъжностите за заемането им чрез конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища, 10% от броя на длъжностите за заемането им

след конкурс за преместване на длъжност „съдия“ в окръжните съдилища и вместо както беше досега 10%, нека напишем „до 10%“ без да уточняваме кой е той, на длъжностите за заемането им след конкурс за първоначално назначаване. При това положение, в табличен вид ние имаме в Гражданска колегия 24 бройки, от които 2 в конкурс за преместване, 21 в конкурс за повишаване и 1 в конкурс за първоначално назначаване. В Търговска колегия - 9, всичките в конкурс за повишаване; в Наказателна - 13 бройки, 1 за преместване; 11 за повишаване и 1 за първоначално назначаване. В т.1.2. предлагам длъжностите, които да се заемат за конкурс за преместване на длъжност „съдия“ в окръжните съдилища, Гражданска колегия, да бъдат 1 в градски съд и 1 в окръжен съд. Съответно в т. 1.3. предлагам една длъжност „съдия“ да бъде заета чрез конкурс за преместване в Специализирания наказателен съд; в 1.4. да бъдат заети 21 длъжности на позиция „съдия“ в окръжен съд, Гражданска колегия, както следва: 8 в Градски съд, 1 в ОС-София, 2 в ОС-Благоевград, 1 във Враца, 1 в Пловдив, 3 в Бургас, 1 във Варна, 1 в Добрич, 2 в Търново и новото тук - 1 в Кърджали. Точка 1.5. - да бъдат обявени 9 длъжности, които да се заемат за конкурс за повишаване в окръжни съдилища Търговска колегия, съответно СГС - 4; ОС-Кюстендил - 1; Варна - 1; Добрич - 1; Силистра - 1 и Русе - 1, както и да бъдат определени в следващия диспозитив 11 длъжности, които да се заемат след конкурс за повишаване в Наказателна колегия, както следват: 1 в Специализирания наказателен съд; 2 в ОС-София и по 1 в окръжните съдилища - Кюстендил, Пазарджик, Хасково, Бургас, Разград, Велико Търново, Плевен и Русе. Като предлагам да се обяви конкурс за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в СГС, Гражданска колегия. Разликата от предходния диспозитив е, че отпада бройката в ОС-Кърджали, както и да бъде обявена една длъжност „съдия“ за

заемане чрез конкурс за първоначално назначаване, на длъжност „съдия“, Наказателна колегия, в ОС-Враца. Обясних по какви мотиви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания?

АТАНАСКА ДИШЕВА: В съответствие с това, което г-н Шекерджиев каза, в таблицата, където определяме процентите на броя на длъжностите ми се струва, че за прецизност трябва във втората графа да посочим „не по-малко от 80% от броя“, което е в съответствие с предложеното от него изменение на първата част, защото сега процентите стават примерно 82 и това съответства на текста на 188, ал. 1.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Мисля, че това е нещо, което трябва да подкрепим.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, тази корекция е естествена по своето същество и се разбира. Не по-малко от 80%, нали това имате предвид? Добре, колеги, с тези корекции... Няма изказвания, режим на гласуване. Гласуваме т. 7 с направените корекции.

10 гласа „За“. Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

**7. ОТНОСНО:** Определяне на свободните длъжности „съдия“ в окръжните съдилища за заемане чрез конкурси за преместване, повишаване в длъжност и първоначално назначаване.

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**7.1. ОПРЕДЕЛЯ,** на основание чл. 188, ал. 1 от ЗСВ, във връзка с чл. 178, ал. 1 и ал. 2 от ЗСВ, не по-малко от 80% от броя на

длъжностите за заемането им чрез конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища, 10% от броя на длъжностите за заемането им след конкурс за преместване на длъжност „съдия“ в окръжните съдилища и до 10% от броя на длъжностите за заемането им след конкурс за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в окръжните съдилища, разпределени по материя, както следва:

материя	ГК	ТК	НК
<b>Общ брой длъжности "съдия" в окръжните съдилища за обявяване на конкурс разделени по материя</b>	<b>24</b>	<b>9</b>	<b>13</b>
<b>10% от броя на длъжностите за заемането им след конкурс за преместване на длъжност "съдия" в окръжните съдилища</b>	2	0	1
<b>не по малко от 80% от броя на длъжностите за заемането им след конкурс за повишаване в длъжност "съдия" в окръжните съдилища</b>	21	9	11
<b>до 10% от броя на длъжностите за заемането им след конкурс за първоначално назначаване на длъжност "съдия" в окръжните съдилища</b>	1	0	1

**7.2. ОПРЕДЕЛЯ**, на основание чл. 188, ал. 1, във връзка с чл. 189, ал. 1 и ал. 3 от ЗСВ, 2 (две) длъжности, които да се заемат след конкурс за преместване на длъжност „съдия“ в окръжните съдилища - гражданска колегия, както следва:

- Софийски градски съд - 1 (една) длъжност;
- Окръжен съд - Перник - 1 (една) длъжност.



**7.3. ОПРЕДЕЛЯ**, на основание чл. 188, ал. 1, във връзка с чл. 189, ал. 1 и ал. 3 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия“, която да се заеме след конкурс за преместване в Специализирания наказателен съд.

**7.4. ОПРЕДЕЛЯ**, на основание чл. 188, ал. 1, във връзка с чл. 189, ал. 1 и ал. 2 от ЗСВ, 21 (двадесет и една) длъжности, които да се заемат след конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища - гражданска колегия, както следва:

- Софийски градски съд - 8 (осем) длъжности;
- Окръжен съд - София - 1 (една) длъжност;
- Окръжен съд - Благоевград - 2 (две) длъжности;
- Окръжен съд - Враца - 1 (една) длъжност;
- Окръжен съд - Пловдив - 1 (една) длъжност;
- Окръжен съд - Бургас - 3 (три) длъжности;
- Окръжен съд - Варна - 1 (една) длъжност;
- Окръжен съд - Добрич - 1 (една) длъжност;
- Окръжен съд - Велико Търново - 2 (две) длъжности;
- Окръжен съд - Кърджали - 1 (една) длъжност.

**7.5. ОПРЕДЕЛЯ**, на основание чл. 188, ал. 1, във връзка с чл. 189, ал. 1 и ал. 2 от ЗСВ, 9 (девет) длъжности, които да се заемат след конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища - търговска колегия, както следва:

- Софийски градски съд - 4 (четири) длъжности;
- Окръжен съд - Кюстендил - 1 (една) длъжност;
- Окръжен съд - Варна - 1 (една) длъжност;
- Окръжен съд - Добрич - 1 (една) длъжност;
- Окръжен съд - Силистра - 1 (една) длъжност;
- Окръжен съд - Русе - 1 (една) длъжност.

**7.6. ОПРЕДЕЛЯ**, на основание чл. 188, ал. 1, във връзка с чл. 189, ал. 1 и ал. 2 от ЗСВ, 11 (единадесет) длъжности, които да се заемат след конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища - наказателна колегия, както следва:

- Специализиран наказателен съд - 1 (една) длъжност;
- Окръжен съд - София - 2 (две) длъжности;
- Окръжен съд - Кюстендил - 1 (една) длъжност;
- Окръжен съд - Пазарджик - 1 (една) длъжност;
- Окръжен съд - Хасково - 1 (една) длъжност;
- Окръжен съд - Бургас - 1 (една) длъжност;
- Окръжен съд - Разград - 1 (една) длъжност;
- Окръжен съд - Велико Търново - 1 (една) длъжност;
- Окръжен съд - Плевен - 1 (една) длъжност;
- Окръжен съд - Русе - 1 (една) длъжност.

**7.7. ОПРЕДЕЛЯ**, на основание чл. 178, ал. 1 и ал. 2 от ЗСВ, 1 (една) длъжност, която да се заеме след конкурс за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия.

**7.8. ОПРЕДЕЛЯ**, на основание чл. 178, ал. 1 и ал. 2 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия“, която да се заеме след конкурс за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Враца - наказателна колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря ви. Продължаваме с точка 8 от дневния ред.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Конкурсите за преместване в гражданска колегия и конкурсите за преместване в наказателна колегия. Точка 8, предложението е да бъдат обявени конкурси за преместване на две длъжности „съдия“ в окръжни съдилища - гражданска колегия, съответно в Софийски градски съд една длъжност и в Окръжен съд-Перник. Точка 9 е да бъде обявен конкурс за преместване на една длъжност „съдия“ в наказателна колегия, съответно за Специализирания наказателен съд.

Отново искам да обърна внимание, че ако няма кандидати за преместване в тези съдилища, то няма пречка и би следвало тези места да бъдат обявени на конкурс за повишаване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, т. 8 и т. 9, предлагам да гласуваме, няма изказвания. Режим на гласуване по т. 8 и т. 9. Десет гласа „за“. Имаме решение по т. 8 и по т. 9.

/след проведеното явно гласуване - анблок т. 8 и т. 9/

**8. ОТНОСНО:** Обявяване на конкурс за преместване в окръжните съдилища - гражданска колегия

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**8.1. ОБЯВЯВА,** на основание чл. 180 от ЗСВ, КОНКУРС по реда на чл. 189, ал.1 и ал. 3 от ЗСВ за преместване и заемане на 2 (две) длъжности „съдия“ в окръжните съдилища - гражданска колегия, както следва:

- Софийски градски съд - 1 (една) длъжност;
- Окръжен съд - Перник - 1 (една) длъжност.

**8.2.** На основание чл. 191 от ЗСВ и чл. 33 от Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на

административни ръководители в органите на съдебната власт, в 14-дневен срок от датата на обнародване на решението в "Държавен вестник" кандидатите подават лично или чрез писмено упълномощен представител в администрацията на ВСС, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ №12, заявление за участие в конкурса (по образец), към което се прилагат:

- служебна бележка по образец, издадена от административния ръководител, удостоверяваща към датата на обнародване на решението за обявяване на конкурса в Държавен вестник, общия юридическия стаж на кандидата, прослуженото време на заеманата длъжност, както и стажът в съответната система на органите на съдебната власт;

- кадрова справка от административния ръководител на съответния орган на съдебната власт (по образец), съпроводена с информация за резултатите от проверките на по-горестоящите органи на съдебната власт и на Инспектората към Висшия съдебен съвет и справка за разгледаните и приключените от кандидата дела и преписки през последните три години от дейността му;

- копие от три акта, изготвени от кандидата през последните три години от дейността му, по избрани от него разгледани и приключени дела и преписки;

- други документи по негово желание, свързани с притежаваните професионални и нравствени качества.

**8.3.** При провеждането на конкурс за преместване, конкурсната комисия взема предвид резултатите от последното атестиране и проверките от по-горестоящите органи на съдебната власт и от Инспектората към Висшия съдебен съвет, данните от кадровото им дело и преценява разгледаните и приключени дела и преписки, въз

основа на които прави обща оценка за притежаваните от кандидатите професионални качества.

**8.4.** В случаите на преминаването на прокурора или следователя на длъжност съдия, съгласно чл. 189, ал. 4 от ЗСВ, конкурсната комисия задължително проверява познанията на кандидата за заемане на длъжност в друг по вид орган на съдебната власт чрез полагане на писмен изпит по ред, определен в Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт.

**8.5.** Датата, часът и мястото за провеждане на писмения изпит се определя от конкурсната комисия и се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

**8.6. ВЪЗЛАГА** на Главния секретар на ВСС да организира техническата процедура по провеждането на конкурса.

**8.7.** Решението да се обнародва в „Държавен вестник“, да се публикува в един централен всекидневник и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

**9. ОТНОСНО:** Обявяване на конкурс за преместване в окръжните съдилища - наказателна колегия

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**9.1. ОБЯВЯВА**, на основание чл. 180 от ЗСВ, КОНКУРС по реда на чл. 189, ал. 1 и ал. 3 от ЗСВ за преместване и заемане на 1 (една) длъжност „съдия“ в Специализирания наказателен съд.

**9.2.** На основание чл. 191 от ЗСВ и чл. 33 от Наредба №1 от 9 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, в 14-дневен срок от датата на обнародване на решението в "Държавен

вестник" кандидатите подават лично или чрез писмено упълномощен представител в администрацията на ВСС, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ №12, заявление за участие в конкурса (по образец), към което се прилагат:

- служебна бележка по образец, издадена от административния ръководител, удостоверяваща към датата на обнародване на решението за обявяване на конкурса в Държавен вестник, общия юридическия стаж на кандидата, прослуженото време на заеманата длъжност, както и стажът в съответната система на органите на съдебната власт;

- кадрова справка от административния ръководител на съответния орган на съдебната власт (по образец), съпроводена с информация за резултатите от проверките на по-горестоящите органи на съдебната власт и на Инспектората към Висшия съдебен съвет и справка за разгледаните и приключените от кандидата дела и преписки през последните три години от дейността му;

- копие от три акта, изготвени от кандидата през последните три години от дейността му, по избрани от него разгледани и приключени дела и преписки;

- други документи по негово желание, свързани с притежаваните професионални и нравствени качества.

**9.3.** При провеждането на конкурс за преместване, конкурсната комисия взема предвид резултатите от последното атестиране и проверките от по-горестоящите органи на съдебната власт и от Инспектората към Висшия съдебен съвет, данните от кадровото им дело и преценява разгледаните и приключени дела и преписки, въз основа на които прави обща оценка за притежаваните от кандидатите професионални качества.

**9.4.** В случаите на преминаването на прокурора или следователя на длъжност съдия, съгласно чл. 189, ал. 4 от ЗСВ, конкурсната комисия задължително проверява познанията на кандидата за заемане на длъжност в друг по вид орган на съдебната власт чрез полагане на писмен изпит по ред, определен в Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт.

**9.5.** Датата, часът и мястото за провеждане на писмения изпит се определя от конкурсната комисия и се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

**9.6. ВЪЗЛАГА** на Главния секретар на ВСС да организира техническата процедура по провеждането на конкурса.

**9.7.** Решението да се обнародва в „Държавен вестник“, да се публикува в един централен всекидневник и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, почивка? /Гласове: Да/ Добре, 5 минути почивка.

**/след почивката/**

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме заседанието на съдийската колегия. Точка 16, която се разглежда заедно с т. 31. Точка 31 е с конкретни писма, които са на вашето внимание и които са предложени за разглеждане.

Кой ще докладва т. 16? Г-жо Имова. /Ат. Дишева: Дали не е по-разумно първо да се докладва т. 31?/ Добре. Г-жо Марчева, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз вече анонсирах. На вашето внимание са три писма - от ръководствата на Софийски районен съд, Районен съд-Ихтиман и Районен съд-Перник, с искане за преразглеждане на решение на съдийската колегия от 21.05.2019 г., с което се отказва да се провежда процедура по чл. 194, ал. 1 от Закона за съдебната власт за тези съдилища. Доколкото те са адресирани до съдийска колегия, комисията реши да ги внесе за разглеждане.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Точка 16, г-жо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, мисля, че нито един от нас не е бил против процедурата по чл. 194, ал. 1 от Закона за съдебната власт. Колегите, действително, са останали разочаровани, с оглед тона и съдържанието на писмата, колегите от Софийски районен съд, Перник, Ихтиман, Кюстендил, които са останали изненадани и разочаровани от факта, че на въпросното заседание на 21 май не се постигна консенсус или поне мнозинство за откриване на предложената процедура по чл. 194, така както беше формулирана от вносителите. В заседанието на КАК на 3 юни бяха разгледани предложенията на колегите Дишева, Керелска и Пашкунова, наред с предложението и на колегата Красимир Шекерджиев във връзка с провеждане на процедура по чл. 194. И в двете предложения, които са на вашето внимание, се съдържат аргументации по отношение на това кои са най-високонатоварените съдилища в страната към 2019 г. и кои според вносителите са най-нисконатоварените съдилища, които биха могли да бъдат донори на щатни бройки заедно с колегите на тях, за да попълнят нуждаещите се съдилища с цел оптимизиране на щатната им численост. Аз разбирам и всички ние разбираме, че всъщност процедурата по чл. 194, ал. 1 е една много бърза и много ефективна форма на посрещане кадровите дефицити в органите на съдебната власт, но нека всички да си дадем ясен поглед, ясна сметка, че тази процедура е извън



конкурсните процедури, извън принципното конкурсно начало, което е основа в кариерното израстване на колегите и по отношение движението на кадрите в системата, и затова законът императивно е предвидил конкретни критерии за провеждане на тази процедура. Може би мнозина от нас не възприеха първоначалните предложения във връзка с разкриване на тази процедура, предвид обстоятелството, че се даде приоритет на желанията на колегите. Аз разбирам идеята да се удовлетворят редица желания на колеги, които по една или друга причина са мотивирани да напуснат органите на съдебната власт, където в момента правораздават, и да попълнят състава на високонатоварени съдилища, каквито са Софийски районен съд, Районен съд-Перник, Районен съд-Ихтиман, Районен съд-Провадия и Районен съд-Монтана, според анализа, който направихме в Комисията по атестиране и конкурси на въпросното заседание и който е предмет на вашето внимание, като анализът се базира на период от три години назад, в който сме проследили динамиката на натовареността на съдилищата и с оглед и предложенията, които направиха колегите Дишева, Пашкунова, Керелска и колегата Шекерджиев, ние анализирахме всички тези предложения за високонатоварените съдилища, съответно нисконатоварените съдилища, от които бихме могли да обявим процедура за оптимизиране на високонатоварените съдилища. Тоест, критерият ни е бил натовареността в най-високонатоварените съдилища да бъде над средната за страната, а такава, според този критерий, в случая за 2018 г. и тези няколко месеца до март, средната натовареност на съдилищата в страната е 40.43 броя дела на месец за разглеждане на един съдия в районните съдилища, като сме включили и Софийски районен съд в този общ критерий.

С оглед този критерий разчетът е следният. Софийски районен съд има натовареност 60.95 броя дела за разглеждане на

месец на съдия, т.е. значително над средния размер; Районен съд-Перник има натовареност 55.70 броя месечно дела на съдия; Районен съд-Ихтиман има 51.98; Районен съд-Провадия - 52.25 и Районен съд-Монтана - 48.08. Всички останали районни съдилища в страната са под тази натовареност от 48.08 и сме решили, че тези пет съдилища попадат в най-нуждаещата се категория съдилища, които биха могли да кандидатстват в тази процедура за оптимизиране щатната им численост. Картината на динамиката на натовареността в останалите съдилища, както казах, е изследвана на база 3 годишен период назад към март 2019 г. Тя е изследвана не само по брой дела, но и по видове натовареност в гражданска и наказателна колегии. Тя е такава каквато е посочена в таблиците и критериите, които ние сме използвали, за да обявим, като втора стъпка, кои са съдилищата донори, от които бихме могли да обявим необходимост от съкращаване на щатни бройки заедно с колегите и преназначаването им в споменатите пет най-натоварени районни съдилища, за тях сме изхождали, като критерии, те да имат щатна численост над трима съдии и да имат натовареност под средната в страната, а именно натовареността им да бъде под 40.43 броя дела месечно на съдия. По тези критерии открихме 8 съдилища, които според нашата преценка отговарят на изискванията от тях да бъдат преназначени колеги в тези пет високо натоварени съдилища. Това са Районен съд-Костинброд, който е с щатна численост пет магистрата и среден брой дела за разглеждане на месец 28.80 при свършени 24.28, като средната за страната за свършените дела е 35.81. Друг такъв съд, който ние сме открили, е Районен съд-Сандански, който е с 8 щатни бройки численост и е със средна натовареност пак под средната, а именно 26.96 дела за разглеждане. От тези две съдилища ние преценихме, че ако съкратим по една щатна бройка тяхната натовареност отново ще бъде твърде под средната за страната, т.е. за

Районен съд-Костинброд ще бъде 36 дела, за Районен съд-Сандански ще бъде 30 бр. дела за разглеждане на месец от един съдия.

Районен съд-Велико Търново е с численост 19 щатни съдии, от които ако вземем 2 щатни бройки, средната натовареност ще бъде 33.75 броя за разглеждане и 35.51 броя свършените дела, т.е. твърде под бройката 40 дела, която е средната за страната.

Районен съд-Петрич - 8 щатни бройки за съдии, те са заети всичките. Ако отнемем от тях 1 бройка, средната натовареност ще бъде отново твърде под средната за страната, т.е. 36 за разглеждане, 31 свършени.

Районен съд-Силистра - 9 щатни бройки, които са по щатна численост към 15.05.2019 г. Съответно, ако оттам се отнеме 1 щатна бройка, натовареността ще бъде твърде под средната, т.е. пак 36 дела за разглеждане и 29 свършени дела.

За Районен съд-Добрич картината е аналогична - 19 щатни бройки към 15.05.2019 г. Ако от този съд отнемем 2 щатни бройки средната натовареност ще бъде 37 дела за разглеждане и 33 свършени дела, което е твърде под средната за страната натовареност за това ниво от съдилищата.

Районен съд-Търговище - 9 щатни бройки, от които ако отнемем една, средната натовареност на дела за разглеждане ще бъде месечно 38, а по отношение на свършените 35.

Районен съд-Горна Оряховица има 11 заети щатни бройки, от които ако отнемем 2 натовареността ще бъде 37 брой разгледани дела и 33 свършени дела.

Невъзприехме предложението на колегите Дишева, Керелска и Пашкунова да включим в съдилищата, от които би следвало да съкращаваме щатни бройки, а именно Районен съд-Благоевград, Районен съд-Пазарджик и Районен съд-Шумен, чиято средна

натовареност, както по отношение на брой дела за разглеждане така и по отношение на брой свършени дела, е към средната за страната, т.е. Районен съд-Благоевград - 39.37 при средна за страната 40 дела за разглеждане. Районен съд-Пазарджик - 39.07 при средна за страната 40. Районен съд-Шумен - 39 при средна за страната 40. Ако от тях отнемем по 1 щатна бройка от всеки един от тези органи на съдебна власт, ние ще повишим тяхната средна натовареност, като ще я поставим малко над средната бройка за разглеждане на дела в страната, а именно за Районен съд- Благоевград 42.40, за Районен съд-Пазарджик 41.34 и за Районен съд-Шумен 42.08.

Поради тази причина, комисията, която проведе гласуването си с присъстващи 13 членове, 12 от тях гласуваха тези именно тези три съдилища да отпаднат от бройката 11 съдилища, която представиха предложителите и да останат тези 8 съдилища, които ние считаме, че са най-ниско натоварени и отнемането от тях на съответния брой щатни бройки ведно с колегите, които, разбира се, са съгласни да бъдат преназначени в петте високо натоварени съдилища, няма да създаде допълнителни трудности в работата на тези съдилища.

Това са нашите мотиви.

По отношение предложението на колежата Шекерджиев, който наред с това, че неговото предложение съвпада за най-високо натоварените съдилища, които се нуждаят от оптимизиране с щатни бройки, невъзприехме мотивите на предложителя за обявяване на Районен съд-Бяла Слатина, Районен съд-Стара Загора и Районен съд-Кюстендил за съдилища с ниска натовареност, от които ние бихме могли да претендираме съкращаването на по една щатна бройка за оптимизирането на тези пет съдилища. Аргументите са, че тяхната средна натовареност месечно на съдия е малко под средната за страната. Ако ние вземем по една щатна бройка от тези три съдилища,

то тяхната средната натовареност ще се увеличи и ще достигне стойности над средната за страната, което според нас не отговаря на заложените критерии, които вече споделих с вас.

По тази логика, нашите разсъждения достигнаха до следните изводи: Комисията по атестиране и конкурси предлага на Съдийската колегия да открие процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194, ал. 1 от Закона за съдебната власт от следните нисконатоварени районни съдилища, а именно Районен съд-Костинброд за 1 длъжност, Районен съд-Сандански за 1 длъжност, Районен съд-Велико Търново за две длъжности, Районен съд-Петрич за една длъжност, Районен съд-Силистра за една длъжност, Районен съд-Добрич за две длъжности, Районен съд-Търговище за една длъжност, Районен съд-Горна Оряховица за две длъжности. Преместването да бъде по отношение на следните високонатоварени районни съдилища: за Софийски районен съд пет щатни длъжности, за Районен съд-Перник две щатни длъжности, за Районен съд-Ихтиман една щатна длъжност, за Районен съд-Провадия една щатна длъжност и за Районен съд-Монтана една щатна длъжност. Предлагаме, ако съдийската колегия се съгласи да открие процедура по критериите и по органите, които ние предлагаме, да укаже на административните ръководители на тези органи, че следва надлежно да уведомят съдиите в тях за решението на съдийската колегия и за възможност в 7-дневен срок от получаването на решението да подадат заявление с мотиви за участие в откритата процедура за преназначаване в следните съдилища: Софийски районен съд, Районен съд-Перник, Районен съд-Ихтиман, Районен съд-Провадия и Районен съд-Монтана.

Предлагаме на съдийската колегия да остави без уважение предложението за откриване на процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194, ал. 1 от Районен съд-Благоевград, от

Районен съд-Пазарджик, от Районен съд-Шумен, от Районен съд-Бяла Слатина, Районен съд-Стара Загора и Районен съд-Кюстендил, по изложените съображения.

Нашето убеждение е, че процедурите по чл. 194 следва да предхождат конкурсните процедури, тъй като с процедурите за преназначаване се попълват изцяло кадровите дефицити в нуждаещите се високо натоварени органи на съдебната власт, в случая споменатите районни съдилища и по този начин следва да се преосмисли и да се прави оценка в каква степен и след като приключат конкурсите за повишаване на апелативно ниво, сега обявихме и конкурса за повишаване и преместване на окръжно ниво, свободните щатни бройки, които неминуемо ще се овакантият в районните съдилища, ще бъде преосмислено по отношение на тях колко бройки да се обявят в конкурса за преместване на районно ниво за попълване на евентуално освободените щатни бройки. Но, пак повтарям, процедурата по чл. 194 е такава, която изключително ефективно би попълнила кадровите дефицити, защото тя предполага преназначаване на щатни бройки заедно с титулярите им, със съдиите, които ги заемат. Оттук-насетне, ако успешно бъде проведена тази процедура по чл. 194, така както е предложено от КАК, това би било една база за оценка и след като преминат конкурсите за повишаване и преместване в по-горните нива, това би било една база за оценка къде и доколкото щатни бройки ще бъдат необходими да бъдат обявени в конкурса за преместване на районно ниво.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Г-жо Марчева, ще ви дам думата, но едно уточнение. Може да е техническа грешка или може би не, но все пак, в диспозитива, който се предлага, се предлага от 8 районни съдилища с ниска натовареност да бъде открита процедура за преназначаване по реда на чл. 194 от Закона за съдебната власт по

отношение на следните високо натоварени пет съдилища. Но като бройки, поне аз ги виждам така, в първата част на диспозитива, от тези 8 съдилища са 11 длъжности, а в следващите 5 съдилища, които са високонатоварени са 10 длъжности. Дали е някаква техническа грешка, може би? Нека да го обясним това, защото сега го виждам и искам да разбера каква е причината.

Заповядайте.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Не е грешка, доколкото виждам, а и колегите потвърждават, че не е грешка, но би могло да се подложи на обсъждане тези няколко съдилища в последния диспозитив, които ние не възприехме като нисконатоварени, които бяха включени в предложенията на предложителите, както на колегата Шекерджиев, така и на колегите Дишева, Пашкунова и Керелска. /Кр. Шекерджиев: Не са нисконатоварените, които съм включил. Няма съвпадение./ Ти си включил Бяла Слатина, Стана Загора и Кюстендил. Само във високонатоварените имаме съвпадение, но по отношение на нисконатоварените ти предлагаш да бъдат включени и тези три съдилища. /Кр. Шекерджиев: Не, аз предлагам да бъдат включени само те./ А, дори само те. Но ние решихме, че тяхната натовареност е към средната и не бихме могли да ги лишим от щатна бройка, която би затруднила тяхната работа, ако отнемем. Това се доказва от разчета, който е направен за натовареността на тези съдилища, при положение, че от тях вземем по една щатна бройка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Аз не разбрах нещо. Не е случайно това, че има разлика в бройката магистрати - 11 и 10? Разбирам, че това не е случайно. Само не разбрах - едно ще отпадне от първата част на диспозитива или едно ще се добави към втората част на диспозитива?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Нищо няма да се добавя или да отпада. Така както сме го предложили. Това е нашето предложение. Колегите могат да предложат друго, разбира се.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Първа думата поиска г-жа Марчева. Г-жо Марчева, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря. Аз още в началото бих искала да предложа да се разгледа и да се подложи на гласуване, като алтернатива на предложението на Комисията по атестиране и конкурси и предложението на колегата Шекерджиев, защото макар то да не включва Софийски районен съд, то е работещо в останалата си част, т.е. по отношение на останалите две съдилища.

Бих искала да поясня защо правя това предложение. Първият ми аргумент е, че след направено проучване от Комисията за съдебна карта и натовареност преди не повече от месец за визираните в днешното предложение съдилища няма нито един желаещ кандидат. Аз ще припомня, че Комисията по натовареност извърши проучване сред всички районни съдии, без да поставя ограничения, т.е. беше дадена възможност на всеки един районен съдия да заяви, включително при условията на евентуалност или алтернативност, къде желае да бъде преместен. Държа да уточня, че това уведомяване беше максимално надлежно - срещу подпис на всеки съдия, че е уведомен от административния ръководител за тази възможност, съгласно решението на комисията. Това уточнение го правя заради възражението, че не било достатъчно представително проучването.

Също така държа да уточня, че в решението на Комисията по натовареност в никакъв случай не е било водещо желанието на колегите, а натовареността. Тук се търсеше златното сечение, т.е. това, което имат колегите като желание и това, което комисията намира, че следва да се извърши по отношение на високонатоварените съдилища.



Имаше колеги, които посочиха, като опция, няколко съдилища. Може да видите таблицата към т. 31 със заявленията на всички 62 колеги. Днешното предложение е да се преместят магистрати от 8 съдилища в съдилищата в Перник, София, Ихтиман, Провадия и Монтана. Между другото, за последните две съдилища, искам да кажа, че натовареността тук, понеже е гледана само статистика, брой дела за разглеждане, щат и т.н., а не са гледани вида и структурата на делата, за последните две съдилища Провадия и Монтана над 70 % от делата им са заповедни, така че аз не мисля, че тук става въпрос за високонатоварени съдилища като тези в Перник, София и Ихтиман.

Видно от подадените заявления, няма нито един кандидат от тези 8 съдилища, който да иска да се премести в Перник, София и Ихтиман, Провадия и Монтана. Например, от Районен съд-Костинброд, Районен съд-Търново, Районен съд-Горна Оряховица и Районен съд-Търговище няма въобще желаещи колеги да се преместят където и да е. От Сандански има желаещ да се премести в Благоевград. От Петрич двама колеги искат да се преместят в Благоевград и Дупница. От Силистра има желаещи за преместване в Русе и в Разград. И от Добрич има желаещи за преместване във Варна. Тоест, колеги, ние предварително сме наясно, че това решение няма да има никакъв ефект. Защо? Каква е целта, тогава, на това безсмислено упражнение? Да симулираме някаква дейност? Привидно предлагаме откриване на процедура, за която знаем, че няма да има ефект, но уж сме обективни, защото игнорираме заявено вече съгласие за преместване, за да искаме отново от тези колеги заявления и накрая да стигнем до предварително ясният резултат или по-точно до липсата на какъвто и да е резултат.

По отношение на това дали процедурата по чл. 194, ал. 1 от Закона за съдебната власт заобикаля конкурсното начало и че трябвало да се прави по изключение. Първо, нека да си припомним какво е

заобикаляне на закона - постигане на нещо забранено от закона, но осъществено при формалното му спазване, което е противно и на правилата на добрите нрави. За мен е недопустимо да се твърди, че норма от един закон заобикаля друга норма от същия закон, в случая разпоредбата на чл. 194, ал. 1 от Закона за съдебната власт. Тя урежда безалтернативно и безусловно правомощието за преместване без конкурс. Същото се отнася и до това, когато се провежда такава процедура. Искам да ви обърна внимание, че законът не поставя никакво изискване дали да бъде по изключение, дали да бъде веднъж на една или на пет години. Законодателят реално не е поставил никакви условия в чл. 194. Той е казал - „при намаляване на числеността“. Тоест, решението за намаляване на числеността на един орган и увеличаването на числеността на друг орган са изцяло предоставени на управленската преценка на съдийската колегия, защото конструкцията на правомощията на този орган предполага, че той не е съставен от високоплатени чиновници, които решават по шаблон, нали така, абсолютно формално, без никакъв анализ и прогноза.

На следващо място, искам да ви обърна внимание на изпратените писма от ръководството на трите натоварени съдилища и да ви задам въпроса как точно ще решим проблема с кадровата обезпеченост? Това е, което те искат. Защото не ги устройва, както казва колежата от Ихтиман, откриването на нови щатове, предвид това, че те не могат да бъдат запълнени в близките две години. В Софийски районен съд, от 201 съдии по щат, работят реално към този момент 169. Тоест, дефицитът при тях е 32 съдии. Това е хроничен дефицит, ежегоден. Има пет граждански състава без титуляр и 3199 броя дела, които не се преразпределят между други колеги. Те стоят така и чакат титуляри на съответните състави.

В интерес на истината, с колегата Димитрова вчера си говорихме и стигнахме до едно предложение, което да отправим към съдийската колегия, а именно да се срещнем не само с ръководството, но и с всички съдии от Софийски районен съд, защото мисля, че трябва да чуем от първо лице всички проблеми, а не само да гледаме едни бездушни статистики и да гадаем кое е правилното решение.

В писмото на колегата от Перник се сочи, че двама колеги участват в конкурса за преместване в Софийски районен съд и след тяхното напускане действителната натовареност ще достигне 76.50 броя дела месечно. Говоря за действителна натовареност. А колегите настояват за реално към този момент решаване на проблема. Аз и предишния път ви споменах, че за мен поначало районните съдилища би трябвало да са обезпечени с щат, повече дори отколкото са необходимо, защото той никога не е реално запълнен. И в този случай с това предложение ние просто не решаваме нищо. На принципа на „проба-грешка“ или какво ще направим? Кой е работещият вариант в случая? Аз не го виждам? Чл. 194 не поставя никакви изисквания. Нито за уведомяване, нито за съгласие и т.н. Ние го правим, както се вижда всички сме на това мнение, че искаме съгласието на колегите, за да не ги местим без тяхно желание. Но в случая ние не се съобразяваме с него. Това е една такава привидност, която аз наистина не мога да разбера?

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Г-жо Имова, заповядайте.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Само една реплика. В никакъв случай не става дума за привидност. Доколкото стриктно трябва да се спазва законът, единственият критерий, който следва да се прилага в тази процедура, е натовареността. Ние не можем да създаваме проблеми за едни съдилища, като взимаме от тях щатни бройки, с оглед съобразяване на първо място с желанието на колегите и преместването

им във високонатоварените съдилища, без да държим сметка на изискванията на закона. Аз съм затова веднага и незабавно да обезпечим тези бройки за Софийски районен съд, Перник, Ихтиман, Провадия, Монтана, но следва да спазим принципите в закона. Първият и основен принцип е този - от нисконатоварени съдилища да съкращаваме щатни бройки и да ги разкриваме във високонатоварените съдилища, след което вече втората стъпка е има ли желаещи колеги, защото колегите не са пионки, това са живи хора със своите семейства, нужди, потребности /социални, културни, лични, професионални/. Законът е такъв. Ако искаме, ако ние се противим спрямо тази процедура, която очевидно създава напрежение в системата, ние трябва да инициираме промени в закона и да се поставят ясно критериите и примерно в закона да бъде посочено, че на първо място се дава приоритет на желанието на колегите от нисконатоварени съдилища или от всякакви съдилища /нисконатоварени и високонатоварени/, на първо място се поставя желанието им и след това всичко останало. Но логиката е следната. Целта на закона каква е? Да се подпомогнат високонатоварените съдилища веднага, незабавно с колеги, които ще заемат бройките от ниско натоварените във високонатоварените съдилища. На мен ми се струва, че не би могло логиката да бъде да поставим на първо място критерия „желание" и на второ място критерия „натовареност". Целта на закона е да се оптимизират високонатоварените съдилища, поне така аз я разбирам. Разбирам колегите, които от високонатоварени съдилища или от съдилища, които клонят към средната натовареност за страната, биха искали да се преместят в тези органи, високонатоварените органи в съдебната власт, но тогава ние ще нарушим закона. Тука не става дума за чиновническо бездушие, далеч сме от този подход, защото всички сме били съдии и то дълги години и знаем какви са проблемите в съдилищата. Проблемът не

е 194, колеги, проблемът са бавните конкурси. И ние, ето виждам и днес, полагаме усилия това положение да се промени, включително и със законодателни стъпки, но колегите не могат да чакат промени в закона, просто трябва да ускоряваме тези процедури. Няма никаква пречка конкурсите за преместване на районно ниво да бъдат обявявани не само веднъж годишно и може би тук също е ключът към решаването на кадровите проблеми на високонатоварените районни съдилища. Но няма как да поставим на първо място критерия „желание“, защото целта на закона е друга, идеята на тази процедура е обезпечаване на натоварените съдилища с критерия „натовареност“.

Това е. Съжалявам, може би звучи бездушно, може би звучи незагрижено, но, напротив, ние трябва да приложим закона и акцентът трябва да бъде ускоряване на конкурсите и в тази насока трябва да се работи дори през последните седмици преди ваканцията, да се реши този проблем по начина ускоряване на конкурсите, а не тяхното заобикаляне.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря ви. Г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз ще бъда максимално кратък, колеги. Тъй като и аз съм в групата на тези, които „спират“ развитието на съдебната система и най-вече за решаване на проблема, аз виждам сериозен проблем при чл. 194. Проблемът го виждам в следното. Поне аз така чета нормата на чл. 194. Имаме две хипотези. Първа хипотеза - закриване на съдилища. Ние не сме в тази хипотеза. Втора хипотеза - при намаляване числеността на броя на заетите длъжност. Тук първо трябва да има решение, принципно, в някой орган да е намалена числеността и след това евентуално да се прави процедура за преместване, а не както го правим ние. Ние казваме предварително, че ще закрием длъжности, за да ги открием на друго място. Да, разбирам какво казвам в момента. Разбирам, че проблемите са много сериозни и

действително колегите в районните съдилища изпитват недостиг на съдии, но ако ние четем закона по този начин, смятате ли, че е допустимо да провеждаме такава процедура въобще? /Д. Марчева: Но това са заети длъжности./ Колега Марчева, аз така чета закона и има практика на Върховния административен съд в тази насока, че това не може да стане по този начин. /Д. Марчева: А как?/ Просто не може да стане!

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Пашкунова, заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз искам да кажа, че ще подкрепя предложението на Комисията по атестиране и конкурси. То е съобразено и с предложението, което ние с колегите Дишева и Керелска сме направили, и си мисля, че това е законовата рамка, в която следва да се приложи чл. 194. Критерият, който сме въвели и който, според мене, е законово установен, е това което каза колегата Имова. От най-нисконатоварените съдилища, като ние сме преценили един 3-годишен период от май 2019 г. назад, сме съобразили при намаляване на числеността на съдиите в съответните най-нисконатоварени съдилища каква ще бъде натовареността на разглеждани и приключили дела, и сме предложили тези длъжности да бъдат разкрити в най-високонатоварените съдилища, както са посочени и от Комисията по атестиране и конкурси. И аз считам, че не е без значение желанието на колегите, но в хронологическа последователност. Заявеното желание трябва да следва откриването на процедура за преназначаване от най-нисконатоварените в най-високонатоварените съдилища. Съобразили сме се и с това - при подобно намаляване на щатната численост и разкриване на съответните бройки в най-високо натоварените съдилища каква ще бъде натовареността, така че тя да не е над средната натовареност, която към момента е отчетена за всичките районни съдилища, които са 113 на брой.

Неслучайно сме предложили по-голям диапазон на съдилища, от които може да се преценява дали да бъде намалена числеността, в която група са Благоевград, Пазарджик и Шумен, като изрично сме посочили, че тези магистрати ще бъдат преместени по реда на чл. 194 само и единствено ако няма подадени заявления за преместване от посочените по-ниско натоварени съдилища. Колеги, ако няма желаещи, това не значи, че процедурата е напразно проведена, просто такъв е законът. Няма никаква пречка да се започне с отчитане на следващите, като натовареност, съдилища, но до такава степен, че те да не станат сред най-високонатоварените съдилища и веднага казвам, понеже виждам усмивки, не можем да вземем от Районен съд-Кюстендил и Районен съд-Стара Загора, които са сред високонатоварените съдилища, на 17-то и 18-то място в цялата система от районни съдилища, 113 на брой, защото ние ще създадем проблем в тези съдилища, ако намалим щатната численост и я преместим в Софийски районен съд или в Районен съд-Ихтиман и Перник, които са високонатоварени. Това е смисълът, това е идеята на закона. По тази логика аз мога да кажа, че може и при обявен конкурс за преместване, също да няма кандидати за съответните обявени длъжности, това значи ли, че конкурсът е безсмислен? /Д. Марчева: Това са различни неща./ Не са различни, как ще са различни? Това са предвидени възможности за кадрово обезпечаване на съдилищата.

Аз ще подкрепя предложението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ще дам първо думата на г-жа Димитрова, след това на г-жа Марчева.

Г-жо Димитрова, заповядайте.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Благодаря. Ако трябва да подкрепя това, което е предложено на вниманието ни, бих подкрепила предложението на г-н Шекерджиев, като по-прагматично.

Искам обаче да кажа нещо друго и да ви наведе на друга мисъл. Да, вие казвате, удовлетворяваме желанието на магистратите, само че желанието в този случай е вторичният ефект. Първичният ефект е да удовлетворим интересите на правосъдието и когато интересите на правосъдието съвпадат с желанието, тогава би била идеалната форма. Законът в тази разпоредба, според мене, е единствената хипотеза, в която развързва ръцете, включително и на Висшия съдебен съвет да реши проблемът малко по-дългосрочно, с оглед и на промяната на съдебната карта. Абсолютно съм съгласна с г-н Чолаков, който каза, че преди да тръгнем да правим каквото и да било, трябва да вземем решение за намаляване числеността на броя на заетите длъжности. Намаляване на числеността на броя на заетите длъжности е свързано със съдебната карта. Ако ние наистина сме кадровици, би следвало да погледнем малко по-напред във времето. Да, вярно е, щатната численост е важна в случая, натовареността също, само че защо приемаме щатната численост като даденост? Нали от нас се очаква точно тази щатна численост да я редуцираме разумно, така че да направим първите стъпки към добро оформяне на съдебната карта. Ще дам конкретен пример, за да се разбере какво имам предвид. Аз не знам тези съдилища, които сте посочили, дали са най-нисконатоварените, но като гледам статистиката би следвало да тръгнем отзад-напред: Чепеларе, Царево, Трън, Тополовград, Средец, Сливница и т.н. Точно така, те са с по трима, въпросът е дали има необходимост от трима съдии там. Това е кадровият въпрос, на който ние следва да отговорим. И ако ние приложим чл. 194 по апелативни региони, ще кажа защо, може би най-накрая ще стигнем до правилния резултат. Самият законодател държи сметка за човешкия фактор. Самите ние трябва да държим сметка за това, което до момента се е случвало в системата по отношение на кадрите. В крайна сметка, ако няма желаниа по чл. 194,



така както го правим, няма да има абсолютно никакъв резултат от всичките ни усилия. Затова, моето предложение е, ако по апелативни региони изчерпаме от най-малките към най-натоварените и в крайна сметка ще останат едни реално ненужни за целия регион щатни бройки, които ние можем да преместим и да се съобразяваме с желание, може би това е волята на законодателя. Ако ние направим щатните бройки съобразно натовареността по региони, даваме възможността в тези региони 194 да се прилага и тези хора да се местят вътре в регионите. Ако не бяхме самостоятелни юридически лица, това щеше да се случва по-лесно. Не съм привърженик на тази идея, да кажа отсега, просто го давам като пример. И за да бъде по-конкретна и разбираема, пак ще кажа, понеже познавам нашия апелативен регион, има два съда, в които няма нужда от трима съдии. При натовареност 20 или 16 дела, извинете, но защо трябва да има трима съдии? Веднага взимаме съдията, който е излишен и го преместваме в Бургас, и това е абсолютно в съответствие с чл. 194. В един момент обаче на Бургас ще му дойдат много съдиите от региона, което означава, че се освобождават две бройки, които биха могли да бъдат преместени. Ако тези две бройки желаят да бъдат преместени там където има нужда и няма кандидати, какъв е проблемът да се съобразим и с човешкия фактор? Така човешкият фактор ще дойде като естествена последица от нашето кадрово решение и ще имаме най-накрая ясна картина какво се случва. Сега, извинявайте, но от Южна България в Северна България и обратно, защо изобщо да ги питаме хората? Ще има един на десет, който по някаква лична причина ще го направи и пак няма да излезем от личната причина. Затова ми се струва, че самите ние първо следва да разгледаме щатната численост и дали в съд, в който има 16 или 20 дела следва да оставим щатна численост от трима? Дори, ако щете, в пограничните съдилища, където имаме по двама съдии, но имаме работа за един съдия, спокойно можем

да оставим един съдия и един свободен щат, когато съдията не може да гледа делото по ред причини или го няма, да има кой да бъде командирован от региона, ето веднага освобождаваме човек оттам. Щатна численост и натовареност.

След това, все пак, държим някаква сметка какво се е случвало досега в системата, защото, нека не се лъжем, това се е случвало - младши съдии са разпръснати из цяла България, а след това един куп постъпки са направили да дойдат тука или там, командировани, местят се постоянно само и само да се приближат до мястото, на което искат да бъдат.

И най-накрая да се съобразим и с желанието по чл. 194, когато става въпрос за преместване извън региона. Може би не успях да го обясня съвсем добре, но съм готова и да го изпиша, и според мен ако трябва да действаме бързо бих подкрепила предложението на Шекерджиев, защото е прагматично и ще спести време, но бих работила в подобна насока. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Други изказвания?

Г-жо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Една реплика само по отношение на това, което каза колегата Чолаков. Аз не знам решенията на Съдийска колегия по 194, ал. 1 от ЗСВ да подлежат на обжалване, напротив ние даже имаме сега две, пристигнаха определения от ВАС, с които отказват да разглеждат жалбите на две колеги от Районен съд Сливен точно по отношение на старата процедура по чл. 194, ал. 1 от ЗСВ. В този смисъл не ми е известно да има такава някаква практика специфична на ВАС. Аз искам да обърна внимание на друго - в 194 хипотезата, конкретната, която ние разглеждаме, и на която се намираме - намаляване на числеността на броя на заетите длъжности, ние не можем във времето да ги разграничим, защото ако намалим числеността това са на заети

длъжности, т.е. тези длъжности в момента са заемат от живи хора и съответно ние няма как първо с едно решение да намалим числеността, а с последващо решение да преназначаваме. Естествено, че не го правим. Аз затова казвам, именно поради тази причина, това е моята реплика по отношение на това, което каза колегата Чолаков. Именно и затова и законодателя е използвал "при", т.е. при едновременно условие, при едновременно наличие закриване, разкриване и преназначаване, то се върши едновременно, това е правилния вариант, а иначе по отношение на това, което каза колегата Димитрова аз силно адмирирам, считам, че това също е подходящ начин, тогава вече наистина няма нужда да държим, защото законодателя ни е освободил от това задължение да искаме съгласието на преместваните колеги когато са в рамките на същия апелативен район, но по отношение на това, че ние виждате, че водещото и в нашия случай, и в старото решение на комисия "Натовареност" не е било в никакъв случай желанието. Ако беше водещо желанието тогава трябваше всичките 62 колеги, които бяха заявили желание да бъдат премествани ние трябваше да предложим 62 диспозитива, напротив - в комисията ние държахме сметка и на друго, не само от ниско натоварени, формално ниско натоварени към високо натоварени, но от средно натоварени към високо натоварени, винаги тенденцията е била такава, защото макар и законодателя да не го е казал в 194, ал. 1 натовареността да е фактор, намаляването на числеността от какво може да бъде продиктувана именно от това да бъде изравнявано в един орган натовареността спрямо друг.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Само едно изречение искам да кажа, че все пак в самата норма има една възможност, която трябва също да се прецени, но аз не я виждам - възможност в същия апелативен район.

Ние някъде преценяваме ли това? Да, но все пак трябва да има мотиви защо. Но аз също считам, че идеята на колегата Димитрова не е лишена разум и наистина мисля, че това е по-логичното, което може да се свърши, но това трябва да бъде вече разбор на цялата съдебна карта в цяла България. То пак си е част от 194. Пак е свързано със 194.

ЛОЗАН ПАНОВ: Думата поиска г-жа Дишева.

Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря, колеги. Аз ще започна с един въпрос, който всъщност никой не застъпи и не чух изказване, понеже обединихме разглеждането на две точки аз считам, че първо е важно да решим какво ще бъде произнасянето ни по искането за преразглеждане на предходно наше решение по чл. 194 от 21 май. Всъщност съдържанието на трите молби от председатели на районни съдилища - Софийския районен съд, Перник и Ихтиман е в смисъл ние да поставим отново на разглеждане възможността за преместване по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, поне аз в този смисъл схващам тези молби. Заради това считам, че с произнасянето си по т. 16 от дневния ред ние правим точно това. Ако все пак стигнем до някакво обсъждане по същество на тези молби в друг от посочения от мен смисъл следва изрично и ясно да го направим, защото към тези три молби е присъединена и една молба от председателя на Районен съд Кюстендил, която е в обратния смисъл и който заявява, че не намира приложението на тази процедура за целесъобразно. Аз ще ви докладвам една молба от районните съдии в Районен съд Бяла Слатина, която ми е известна от заседание на комисия "Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика", аз не съм я видяла в общите, която е в смисъла на становището, което се застъпва от председателя на Районен съд Кюстендил, най-общо тяхното становище е, че не следва процедурата да се провежда с оглед преместването на конкретни съдии.

И сега по приложението на разпоредбата на чл. 194 - много точно г-жа Имова възпроизведе смисъла на произнасянето на Комисията по атестирането и конкурсите и смисъла на предложението, и на резултатите от проведеното пред нея гласуване. Всъщност предложението, което направихме с колегите Пашкунова и Керелска съвпаднаше с предложението на г-н Шекерджиев в частта относно преценката на натоварените съдилища - Перник и Ихтиман. Различаваше се в това, че ние предлагаме за Перник да бъдат преместени трима съдии, той предлагаше двама, КАК възприе неговото становище и решението, което се предлага и на Съдийска колегия е за две бройки, иначе за Ихтиман имаше съвпадение за една бройка. Защо считам, че процедурата по начина, по който се предлага съответства на точния смисъл на чл. 194, ал. 1. Не е вярно, че чл. 194, ал. 1 не поставя никакви изисквания пред съответната колегия, в случая Съдийска. Това би било така ако се чете само този текст на закона, изолиран от всички останали текстове и от правомощията на Съдийската колегия. Всъщност правомощието, което в чл. 194, ал. 1 от ЗСВ е предоставено на съответната колегия на ВСС е доразвитие на правомощията на органите на ВСС, на Съдийската колегия и на Пленума, като Съдийската колегия има правомощието да предложи на Пленума съкращаване на бройка, съответно разкриване, и съгласно чл. 30, ал. 2, т. 7 и 8 от ЗСВ това правомощие е свързано само и единствено със степента на натовареност, това е понятието, с което борави закона. Степента на натовареност. И ние да твърдим, че когато закриваме или разкриваме бройка можем да правим това напълно производно, изобщо не съответства на дълбокия смисъл на закона. Така че чух и от колеги много пъти тази реплика, че в чл. 194, ал. 1 ЗСВ не било поставено изискване да се съобразяваме с натовареността, това не е вярно, защото не съответства на духа, на смисъла на закона и на останалите

правомощия на Съдийска колегия и на Пленума, и изобщо на кадровото разрешаване на въпросите на органите на съдебна власт. Миналият път когато обсъждахме въпроса относно приложението на чл. 194, разкриването на процедура, бяха изказани много неща затова дали предварително проучване в рамките на процедурата и дали ние следва да се ръководим от него. Аз съм сигурна, че помните това, което беше изказано тогава, сега ще повтаря съвсем накратко, че ние не можем да поставяме приоритетно интересите на конкретни магистрати. Мисля, че и в друг контекст точно това каза и г-жа Димитрова, първо са интересите на правосъдието, след това са личните интереси на съдии и ако има съвпадение в тези интереси ние следва да осъществим процедурата по 194, ал. 1, като закрием в един орган на съдебна власт щат, който е зает, разкрием щат в друг орган на съдебна власт, който е по-високо натоварен и преместим, както образно се изразяваме, заедно с бройката, конкретни съдии от по-ниско натоварени в по-високо натоварени органи на съдебна власт. Няма да коментирам обстойно твърденията, че било безсмислено упражнение, че било привидно прилагане на закона, и че ще се стигне до предварително обявения резултат, т.е., че това е упражнение без какъвто и да било смисъл. Първо считам, че осъществяването на правомощие на Съдийската колегия не би следвало да се нарича "упражнение", нито възприемам твърдението, че ние работим на принципа на "проба-грешка", упражняваме предоставено ни от закона правомощие и считам, че го упражняваме по точния смисъл на закона, а ако се стигне до хипотеза, при която няма подадени заявления за съдилищата, може би падна кворума и това беше целта на напускането. Добре, ли сме? Осем. Добре. Ако в крайна сметка се стигне до хипотеза, при която няма подадени заявления за преместване от съдии, което между другото е в съответствие с обявените отдавна правила на ВСС за преместване по

чл. 194, та ако се стигне до такава хипотеза тогава ние ще прекратим процедурата по 194 по отношение на конкретен орган на съдебна власт, каквото между другото ние направихме миналата година когато прилагихме тази процедура по отношение на част от съдилищата, каквото е правено и от предходния състав на ВСС, в частност и Съдийската колегия при други подобни процедури. Съжалявам, че г-н Чолаков излезе, но искам да внеса пояснение, защото ние го уточнихме тук с него това, което той каза. Вярно е, че законът говори за закриване, разкриване и преместване, той направи цитат от съдебно решение, което уточнихме, че е мое съдебно решение. То обаче е изведено от конкретен контекст, в конкретният случай ставаше въпрос за желание на конкретен съдия да бъде преместен без открита процедура, без преценка на нуждите на съответните органи на съдебна власт и там тричленния състав каза и това беше потвърдено от 5-членен състав на ВАС, че преместването по чл. 194 не се ръководи от конкретните интереси на магистрата. Само едно изречение ще си позволя да ви прочета: Закриването /намаляването/ на числеността и разкриването /увеличаване/ на числеността на длъжности за целите на преместването на конкретен съдия, прокурор или следовател от един орган на съдебна власт в друг не е предвидено като възможност в чл. 194 от ЗСВ, нито в друга разпоредба на ЗСВ. Аз ще подкрепя предложението на КАК във вида, в който е направено. Понеже за едната бройка, въпросът, който г-н Панов зададе и с това наистина свършвам, не се внесе вероятно достатъчно яснота, предложението, което направихме с колегите Пашкунова и Керелска беше за възможност за закриване на повече места от тези, които ще бъдат открити, за да се даде по-голяма възможност за подаване на заявления и за изпълнение на процедурата по чл. 194, ал. 1, като за три от съдилищата, както вече беше докладвано от г-жа Имова, беше при условията на евентуалност, защото

натовареността на тези съдилища, става въпрос за Благоевград, Шумен и Пазарджик, защото натовареността на тези съдилища беше малко по-висока, но идеята беше да се даде възможност за подаване на заявления за преместване и от тези съдилища, за да може да се удовлетворят потребностите на високо натоварените съдилища. С отхвърлянето на това предложение от КАК и с отхвърлянето на нашето предложение за три бройки за Перник всъщност стана така, че възможностите за преместване, от възможностите за преместване стават с една повече, не е грешка и не е нужно да има съответствие, едва ако има подадени заявления за едно място повече от възможностите ще се процедира по начина, по който това е разписано в Правилата за преместване по чл. 194 от ЗСВ.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз първо искам да благодаря на колегите, защото днес очевидно говорим сериозни неща, при това го правим с подходящ тон. Ще започна отзад-напред. Това, което каза г-жа Димитрова, внимателно я слушах, ако погледнете, колеги, предходното предложение, което беше на комисия по "Съдебна карта и натовареност" то беше едно към едно съобразено с идеята, която г-жа Димитрова току-що изрази в днешното заседание. Там ние бяхме предложили преместване на съдии в рамките на един апелативен район, от Добрич във Варна, от Малко Търново в Средец, от Айтос в Бургас, от Свиленград в Пловдив, от Пазарджик във Велинград, от Петрич и Сандански в Благоевград, и да не продължавам нататък. След което бяхме предложили преместване през апелативен район, точно спазвайки този принцип. Ясно помните, че мнозинството не се съгласи, тогава въобще нямаше дискусия за 194, тогава мнозинството каза: 194, по този начин въобще няма да правим, като основните аргументи бяха,



че не може едновременно да се даде, образно казано, и вземе съдия от един и същи съд. Точно затова, скъпи колеги, си позволих от собствено име на практика да се съобразя със становището на мнозинството, да изключа всички тези възможности и да предложа на вашето внимание една чиста процедура, а именно вземане от един съд, който е по-малко натоварен и даване на друг съд, който е по-тежко натоварен. Между другото това е и причината да предложа именно това, то беше част и от предходното предложение, така че то носи само формално моето име, аз на практика воден от разбирането, че дипломацията е важно нещо когато става дума за колективен орган и се опитах просто да приложи принципа, че трябва да има, дипломацията е изкуството на възможното. Аз предлагам възможните неща, съобразявайки се с мнението на мнозинството. Сега много често се казва за решението на КАК, то това е вярно, само че искам да кажа, че решението на КАК по предходното предложение за същите беше обратното. Както и да е. Днес не искам да споря, искам само да обърна внимание на едно нещо - КАК е съвместило две предложения. Не знам защо го е направил, няма и да оспорвам тяхната воля, аз не съм присъствал, бях в командировка в чужбина. Истината обаче е, че 194, колеги, е уравнение. Лявата му част са проблемните съдилища, това е задачата, която трябва да бъде решена. Дясната му част, колеги, е предложеното решение. В тази хипотеза на вашето внимание има две решения и решенията, слава Богу, си имат имена. В единият случай предложеното решение от трима колеги, в други предложеното мое, но то е решение на Комисията по "Съдебна карта и натовареност", защото то не е нищо различно. Аз имам молба към вас - дайте възможност на тези два предложени варианта да проработят, да видим кое от двете решения ще доведе до решаване на задачата. Като казвам няколко неща, не искам да се заяждам, но аз не разбрах защо гледаме данните от три години, защо не

от пет или от тринадесет. Не можах да разбера защо предложеното е като се изключват съдилищата от трима души, има десетки съдилища с под трима души, има съдилища, без въобще да има съдии в тях, има съдилища с по един съдия и те са малко натоварени, защо трябва да изключим съд от трима души, който в него има работа за един, е нещо, което също не разбрах.

На следващо място не можах да разбера как правим 194, което между другото ще намали щатната численост на един съд и ще доведе до щатната численост на друг съд, без да вземем становището на административния ръководител. Когато ние сме имали искане за съкращаване и разкриване това като да е било задължително изискване. 194 е същото, колеги. Но това, към което ще ви призова е следното - дайте възможност, нека открием процедурата, нека да открием процедурата за всички съдилища, за да можем да видим кои от двете решения ще проработят, защото аз не вярвам, че можем да проведем успешна процедура, в която да открием възможност да се преместят хора от Костинброд, Сандански, Велико Търново, Петрич, Силистра, Добрич, Търговище и Горна Оряховица, съответно в Софийски районен съд, Перник, Ихтиман и Провадия, и Монтана, защото ние знаем, че там никой не иска, може някой да се е разколебал в тези две седмици, но ще е един, двама най-много. Ето защо след две седмици като обявим тази процедура ние ще видим кой е бил прав. Това е едното ми предложение. Освен това искам да ви напомня нещо друго - крайно време е този Съвет да спре да се държи по начина, по който се държи. Когато ние преди една година изслушахме колегата от Ихтиман тя дефинира проблема, след което помня, че предложихме разкриване на бройка. Беше отказано. Предложихме действащ механизъм за решение по 194. Не мина. Викнахме председателят на Окръжния съд и му възложихме образно казано да намери някой който иска да отиде в

Ихтиман. Той намери. Имаме готов човек, който е командирован и работи в Ихтиман. Да, от Бяла Слатина, сега ние какво казваме - няма да открием процедура за Бяла Слатина и защо няма да открием, защото ще гледаме 3-годишен период и ще смятаме средна натовареност за 3-годишния период. Къде го пише това, колеги! Никъде не го пише това. Това е нещо, което не е разписано. Дайте да действваме логично. Ето защо аз ви казвам - ще подкрепя всички съдилища да разкрием процедура, и Костинброд, и Сандански, и Велико Търново, Петрич и т.н., но моля ви, дайте възможност да бъде открита процедурата за Кюстендил, за Стара Загора и за Бяла Слатина, защото там шанса за успех е голям, а пък пак обръщам внимание - 194 в момента слагаме началото. В зависимост от заявленията ние можем да вземем или да не вземем решение, просто дайте да отворим възможността, а решението ще си дойде само. Благодаря ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Други изказвания?

Като реплика, която е направена. Искате да направите дуплика ли? Добре. Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Много кратка ще се опитам да бъда. Защо за тригодишен период. Тригодишният период е възприет в практиката на този орган, а и на много други органи като достатъчно дълъг, за да се види някаква тенденция в развитието. Не неспразно например в годишните отчети на съдилищата се прави анализ на всички обстоятелства за тригодишен период. Затова сме взели тригодишен период, а не пет или десетгодишен, като освен този тригодишен период между другото сме посочили данни и за изтеклите месеци от тази година. Защо не сме предложили преместване от съд с трима души, защото натоварването там е много ниско беше аргумента. Спрели сме се на тази цифра, за да не е много фрапиращо съкращаването на този

етап, без ние да имаме, ние имам пред като Съдийска колегия и като ВСС, ясна визия за прекрояването на съдебната карта, оставили сме това на първо място за решаването на този въпрос. Следващото обаче, което също е много важно е следното математическо правило - колкото по-малък е съда като числена заетост, съкращаването на бройка от него в пъти, толкова по-лесно води до увеличаване на натовареността в този съд, и обратното - колкото повече щатове има в един съд, съкращаването на една бройка от него не се отразява върху увеличаване на натовареността. Така в един съд, който е от трима души и има натоварване да речем 20 дела, съкращаването на една бройка от него ще увеличи с 50 % натоварването и това автоматично води до увеличаване на бройката, която ние сме посочили. Следващият въпрос е защо няма искане за съгласие на административните ръководители. Напълно прав е г-н Шекерджиев, че трябва да има такава съгласувателна процедура, тя обаче ще бъде направена едва когато ние на по-следващ етап стигнем до предложение за решение за съкращаване на щатни бройки в съответния съд. Репликата „ще видим кой бил прав“ съм си я записала като много силна, ако преместим например командирования съдия от Районен съд Бяла Слатина в Районен съд Ихтиман очевидно е, че той ще подаде заявление ако ние открием процедура от този съд. Въпросът е какво става с натовареността на този съд. Това е въпрос, на който ние трябва да отговорим на този етап. Същото се отнася ми се струва и за Стара Загора. Вероятно колегата, който иска от Стара Загора да се премести не помня къде, също ще подаде заявление и ние ще го преместим ако отворим сега процедура за преместване от този съд в този, в който той е искал, какво ще стане обаче с натовареността на Районния съд в Стара Загора, същото се отнася и за Кюстендил. И репликата „да престанем да се държим, както се държим“ не знам как да я разбирам. Аз

претендирам, че се държа в съответствие на закона и на разума на този закон и тълкуването, което правя е в съответствие първо с отделните текстове, след това и с текстовете, както са ни учили в университета, не два пръста хоризонтални, а два пръста вертикални, че даже и една педя нагоре и една педя надолу, това е образност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Колеги, други изказвания?

Г-жо Имова, давам Ви думата.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, само една реплика към предложението на колежата Шекерджиев, моите уважения към неговите усилия доведе до реален резултат тази процедура, но пак в неговото предложение водещо начало е било желанието, а не изискването на закона - натовареността. Виждам какво се предлага. Предлага се на Съдийската колегия да открие процедура за преназначаване на един съдия от Районен съд Бяла Слатина в Районен съд Ихтиман. Следващото предложение е да се открие процедура за преназначаване на двама съдии в Районен съд Перник от Районните съдилища Стара Загора и Кюстендил. Това предложение ограничава всички останали колеги от страната в равни по степен съдилища да претендират за преназначаване от ниско натоварени съдилища, да претендират за преназначаване във високо натоварените съдилища, което не е смисъла на закона. Затова не може да има конкретика при предложения за разкриване на тази процедура, която да предхожда самото решение на Съдийската колегия за откриване. Не може за конкретни съдилища конкретни бройки да се предлагат за закриване и разкриване, те трябва да се предложат на всички онези съдилища, които са под средната натовареност за цяла България. Но, защо не е за всички съдилища според решението на КАК, вие ще прецените, може да не го приемете, защото сме преценили, че ако е за всички останали съдилища по-

натоварени от тези предложени осем, евентуално 11, при условията на евентуалност, натовареността им ще бъде, с отнемането на бройка ще бъде над средната, т.е. по 42, 43 дела месечно на съдия. От това сме се ръководили, колеги. Освен ако Колегията не възприеме друг подход - да включи и съдиите със заета щатна численост от три щатни бройки, както предложи колегата Боряна Димитрова и там да се търсят някакви резерви. Но това предложение, което ние направихме е оптималното и аз считам, че няма пречка без никакво сътресение както за съдилищата, от които ще вземем заетите бройки, така и ще оптимизираме останалите. Вярно е, че това е експеримент, не знаем какво ще се случи, но сме длъжни да опитаем. Едно е да се разкрие процедура и да се ангажира отговорността на колегите, с оглед решението на кадровия орган, друго е да се прави проучвателна процедура. Освен това тази проучвателна процедура има предвид желанията на колегите, пак повтарям - чл. 30, ал. 2, т. 8 издига като първи принцип степента на натовареност на съдилищата при разкриване и закриване на щатни бройки. Това е водещият принцип и това е принципът в интерес на правосъдието. Ако ние измислим друг принцип, то той трябва да залегне в закона. Не виждам как ще заобиколим разпоредбата на чл. 194 в този вид, в който в момента е действащ по право.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Много ще ви помоля да престанете със съждението, че предложенията, които е направила комисията по „Съдебна карта и натовареност“ и моето предложение, което е малко парче от голямото предложение, е водено единствено и въобще е водено от желание да се удовлетвори нечие друго желание. Колеги, има подадени над 60 заявления, за които ние предлагаме огромната част от тях въобще да не бъдат удовлетворени. Ние

предлагаме около 15 предходния път, в момента 3 предлагам аз. Да смятате, че когато предложиш да се удовлетворят 3 от 60 заявления, водещото е желанието да угодиш на колегите е напълно погрешно. Така беше и предходния път и мисля, че колегата Кояджиков няколко пъти го обясняваше - не ме интересува как се казват съдиите, интересуват ме къде искат да отидат, дали трябва да отидат там и ако напуснат какво ще стане, защото ние сме тук да решаваме проблем. Така смятам. Отново ви призовавам - аз ще гласувам за предложението на колегите, но моля ви, гласувайте за съдилищата, които предлагам, поне да сложим начало на процедурата, след две седмици ще видим какъв е резултата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз имам само две неща да отбележа. Първо 194 е специална хипотеза и няма как да се свързва с чл. 30, ал. 2. Това по отношение на приложението на 194.

По отношение на намаляването на числеността, защото тук числеността се намалява единствено и само заради уравнивяването на баланса на натовареността между органите и това личи при систематичното тълкуване на 194, докато чл. 30 е обща хипотеза и тя изключва, тя не попада в този обхват. Сега, имам едно процедурно предложение, както каза и колегата Шекерджиев, нека да гласуваме и неговото предложение, защото то според мен на практика не се повтаря с това, което е от останалите колеги в КАК, от друга страна имам и една молба - в точка 1.2., в която се казва: указва на административните органи на съдебната власт по т. 1, че следва надлежно да уведомят съдиите в тях за решението на Съдийска колегия, тук бих искала да добавим някакъв срок и ще ви кажа защо - срокът е 7-дневен те да заявят, от момента в който са получили уведомление за тази възможност, но един срок за самите административни ръководители,

защото тук се опасявам, че ще се разведни много като възможност, като процедура, а е добре ние да вървим стегнато, нека да видим действително в един по-обозрим срок преди лятната ваканция как точно ще приключат точно тези предложения, т.е. молбата ми е ако можем тук да сложим един срок, примерно също 7-дневен или 14-дневен, защото все пак.../шум в залата/ Да, 7-дневен наистина е по-добър, но все пак има колеги, които може да са в болнични, може да са, знам ли и аз, могат да отсъстват по някакви причини, вярно е, може и отпуска да ползват някаква, така че 7-дневен срок мисля, че е дисциплиниращ.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Марчева.

Колеги, други изказвания?

Ако няма други изказвания, моля ви да се върнем към процедурата. Колеги, моля ви да се върнем към процедурата. Мисля, че в изказването на г-жа Дишева, в началото тя каза, че по т. 31, които са на нашето внимание, има молбите на председателите на Районен съд София, Ихтиман и Перник, молба за преразглеждане на решението на Съдийската колегия от 21.5.2019 г., протокол № 16, по точка 31. Някой прави ли предложение за преразглеждане или не, за можем да знаем как да продължим или се приема за сведение, както е на вниманието ви? Ако ние ги приемем за сведение, това означава да продължим по-нататък, ако някой прави предложение, нека да го направи.

Г-жо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Формално погледнато би следвало преди да пристъпим към гласуване на предложението на КАК и на колегата Шекерджиев, защото решението ни от 21 май беше много общо формулирано, то беше въобще за провеждане, т.е. не само общо, беше и конкретно, да не се провежда процедура по 194 именно за тези съдилища, които бяха предложени от комисия „Натовареност“, и които всъщност се повтарят и в сегашното предложение, т.е. и на КАК, и на



колегата Шекерджиев. Затова мисля, че за по-голяма прецизност би следвало действително да се произнесем по това предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Това е първото, което ще подложа на гласуване.

Г-жо Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: По становищата на колегата Ангелов и колегата, фамилията как беше, председателите на районните съдилища, на Софийски районен съд, Перник и Ихтиман ние сме се произнесли с решението на КАК, което предлагаме на вашето внимание.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, ние все пак имаме една жалба тук, която е на материалите, това е жалба от колегата Емил Божков - съдия в Районен съд Разлог, която е срещу протокол от решение на КАК при Съдийска колегия. Аз смятам, че поне тази жалба следва да се изпрати, не, тя е до нас, просто следва да се произнесем по нея. Трябва да се произнесем по нея, защото първо касае оспорване на протокол на КАК, което реално не е административна, но все пак ние трябва да се произнесем, че я оставяме без разглеждане тази жалба. И едно изречение за моя вот - след като чух всички дебати с големи резерви, разбира се, ще подкрепя предложението на КАК за чл. 194.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само че, така или иначе има процедурно предложение, което направи г-жа Марчева, то е процедурно предложение и ще го подложа на гласуване. Нейното предложение е за прегласуване решението.../намесва се Даниела Марчева - не за прегласуване, за отмяна на това решение/ Лозан Панов - вижте, молбата е за преразглеждане на решението, в този смисъл, точка 31 е формулирана по този начин - предложение на ръководителите, да не ги

изброявам, за преразглеждане на решението на Съдийска колегия. Това Ви питам, защото имахте процедурно предложение.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Затова да се отмени решението от 21 май, след което ние вече пристъпваме към следващия диспозитив, т.е. откриване на процедура по 194.

ЛОЗАН ПАНОВ: Така. Значи Вашето предложение е да си отменим решението от 21.5. Добре.

Г-жо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Няма как да си отменим решение от 21 май. Ние сме постановили административен акт. Да, точно така. Освен това предложението съдържа конкретика - преназначаване от един съд в друг съд, което ние сме оставили без уважение. Точно в този му вид. И това е било повод, ведно с писмата на колегите от Районен съд Перник, Районен съд София, Районен съд Ихтиман, да депозираме нови предложения по 194, които са обсъдени в КАК и са предложени в окончателен вариант на нашето внимание. /говорят всички/

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз за целите на днешното произнасяне четох много подробно пълния стенографски протокол от заседанието на 21 май. Там настояването на колеги, които поддържаха предложението по 194 беше то да се гласува точно в този вид - от съд в съд, със закриване в същия съд и след това откриване в този съд. Това много ясно е записано в протокола, поради което тогава се стигна до гласуване дали изобщо във вида, в който се предлага да се пристъпи към провеждане на процедура по 194. Постигнатото мнозинство ви е ясно. Онзи резултат изобщо не препятства провеждането на процедура по 194, което ние всъщност в момента дебатираме. В този смисъл аз подкрепям предложението на г-н Чолаков, не знам дали се чу ясно, защото той говори без микрофон, да приемем за сведение молбите или

становища, или искания на председателите на Софийския районен съд, на Районен съд Перник и на Районен съд Ихтиман, защото повтарям нещо, което казах в предходното си изказване, всъщност те искат ние да проведем процедура по 194, там дори не се говори и не се препраща към предходно предложение и за конкретни лица, и от конкретни съдилища, просто искат да проведем такава процедура, защото това ще доведе до едно много бързо решаване на съществуващите при тях кадрови проблеми и жалбата, която е от конкретен съдия срещу решение на КАК да оставим без разглеждане, защото този акт на КАК не представлява административен акт, а ние не сме като Съдийска колегия в правомощието да преразглеждаме или да отменяме по административен ред решения на комисии, които са помощни органи. В този смисъл доколкото съм разбрала беше становището и на г-н Чолаков.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо, Марчева, да не гласуваме за преразглеждане, така ли? По т. 31 ще го приемем за сведение, аз ще го подложя на гласуване. Добре. Предложение друго да гласуваме за преразглеждане няма да подлагам на гласуване.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Няма смисъл.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Разбрах Ви.

Колеги, първо предлагам ви по т. 31, която разглеждаме съвместно с точка 16 да приемем за сведение писмата, изпратени до нас от ръководството на Софийския районен съд, Районен съд Ихтиман и Районен съд Перник, както и Кюстендил. Приема за сведение. Режим на гласуване, колеги.

10 гласа "за". Благодаря ви.

**СЪДЕБНА КАРТА, НАТОВАРЕНОСТ И СЪДЕБНА  
СТАТИСТИКА**

/След проведеното явно гласуване/

**31. ОТНОСНО:** Предложения от ръководството на Софийския районен съд и от административните ръководители на Районен съд - Ихтиман, и Районен съд - Перник, за преразглеждане на решение на Съдийската колегия на ВСС по т. 31, Протокол № 16/21.05.2019 г., относно откриване на процедура за преместване на съдии по реда на чл. 194, ал. 1 ЗСВ в районните съдилища

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**31.1. ПРИЕМА за сведение** писмо изх. № 9001456/23.05.2019 г. от ръководството на Софийски районен съд относно преразглеждане на решение на Съдийската колегия на ВСС по т. 31, протокол № 16/21.05.2019 г. и предприемане на спешни мерки за обезпечаване дейността на Софийски районен съд.

**31.2. ПРИЕМА за сведение** молба изх. № 179/29.05.2019 г. от административния ръководител на Районен съд - Ихтиман относно преразглеждане решението на Съдийската колегия по протокол № 16/21.05.2019 г., т. 31, за провеждане на процедура по чл. 194, ал. 1 ЗСВ за Районен съд - Ихтиман.

**31.3. ПРИЕМА за сведение** писмо изх. № 1118/30.05.2019 г. на административния ръководител на Районен съд - Перник относно преразглеждане предложението на КСКНСС за откриване на процедура за преместване на съдии по чл. 194, ал. 1 ЗСВ в районните съдилища, неприето от Съдийската колегия на ВСС с протокол 16/21.05.2019 г. по т. 31.

**31.4. ПРИЕМА** за сведение писмо с изх. № РД-10-495/05.06.2019 г. на административния ръководител на Районен съд-Кюстендил.

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега подлагам на гласуване предложението за оставяне без разглеждане жалбата на Емил Бошков - съдия в Районен съд Разлог, против решение № 1 от протокол № 18 от 20.05.2019 г. на КАК при Съдийска колегия на ВСС. Оставяне без разглеждане. /говорят помежду си/

Предложението е за оставяне без разглеждане. Колеги, режим на гласуване, поради това, че акта на представлява индивидуален административен акт и не подлежи на оспорване.

10 гласа "за". Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**31.5. ОСТАВЯ** без разглеждане жалба от Емил Божков - съдия в Районен съд-Разлог, с вх.№ ВСС-7159/10.06.2019 г., против Решение 1.1. от протокол № 18/20.05.2019 г. на Комисията по атестирането и конкурсите при Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, тъй като решението на комисията не представлява административен акт и не подлежи на оспорване.

ЛОЗАН ПАНОВ: И сега имаме предложение на КАК. Г-н Шекерджиев направи предложение и неговото предложение да бъде гласувано, нали така?

Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз по процедура ще конкретизирам - нека да гласуваме предложението на КАК във вариантите 1.1. според мен няма спор анблок, 1.2. също, но когато става дума за 1.3. - оставя без уважение много ще ви помоля за отделните съдилища да се гласува разделно.

ГЛАСОВЕ: Добре.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: 1.2. и 1.1. няма проблем, но отделните съдилища по 1.3. ще помоля разделно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако нямате нищо против само да добавим това, което г-жа Марчева направи като допълнение, а именно в 1.2. диспозитива да имаме срок, в който административните ръководители ще имат задължение да уведомят магистратите и този срок да бъде 7-дневен срок.

Г-жо Марчева, 7-дневен срок? Защото ние имаме срок 7-дневен срок от получаване на уведомлението за съдиите, но нямаме такъв срок за административните ръководители, а все пак тяхно задължение е да могат да уведомят магистратите.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Нашите решения са публични, да не стане така, че обвързваме приложението на процедурата с изпълнението на задължение на административния ръководител. Това решение е просто, за да се гарантира, че до всеки конкретен магистрат ще стигне нашето решение, но да не обвържем това уведомяване с изобщо изпълнение на процедурата, иначе е много разумно предложението на г-жа Марчева да дадем срок, но нека да стане ясно, че изпълнението на процедурата и продължаването ѝ не е обвързано от изпълнението на това задължение, което ние вменяваме на административния ръководител.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, всички ще разберат, повярвайте ми за 194. Всички ще разберат.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, по процедурата. Нека да бъде: указва на административните ръководители в органите на съдебната власт, че следва надлежно да уведомят не по-късно от 7 дни от вземане на решението, за решението на Съдийска колегия за възможността в 7-дневен срок от получаване да подадат заявление. В този смисъл. Не по-късно от 7 дни да ги уведомят.

Добре. Указва на административните ръководители незабавно да уведомят. Става ли така?

ГЛАСОВЕ: Още днес.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Нека е 7-дневен срок. /говорят всички/

ЛОЗАН ПАНОВ: В 7-дневен срок от публикуването. Става ли? Добре. Няма да го подлагам на гласуване, убеден съм, че сте съгласни.

Подлагам на гласуване отделно диспозитивите 1.1., 1.2 и когато ..../намесва се Красимир Шекерджиев - 1.1. и 1.2. няма спор, нека ги гласуваме заедно, а 1.3. поотделно.

Колеги, други предложения няма. Режим на гласуване за предложението на КАК по диспозитив 1.1. и 1.2. 1.1. е: Открива процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ ОТ следните нисконатоварени районни съдилища:

- РС - Костинброд - 1 (една) длъжност;
- РС - Сандански - 1 (една) длъжност;
- РС - Велико Търново - 2 (две) длъжности;
- РС - Петрич - 1 (една) длъжност;
- РС - Силистра - 1 (една) длъжност;
- РС - Добрич - 2 (две) длъжности;
- РС - Търговище - 1 (една) длъжност;

– РС - Горна Оряховица - 2 (две) длъжности,  
като преместването да бъде ЗА следните високонатоварени районни съдилища:

- Софийски районен съд - 5 (пет) длъжности;
- Районен съд - Перник - 2 (две) длъжности;
- Районен съд - Ихтиман - 1 (една) длъжност;
- Районен съд - Провадия - 1 (една) длъжност;
- Районен съд - Монтана - 1 (една) длъжност.

1.2. Указва на административните ръководители на органите на съдебната власт по т. 1, че следва в 7-дневен срок от публикуването на решението надлежно да уведомят съдиите в тях за решението на Съдийската колегия и за възможността в седмодневен срок от получаването му да подадат заявления с мотиви за участие в откритата процедура за преназначаване по реда на чл. 194, ал.1 ЗСВ в Софийски районен съд, Районен съд - Перник, Районен съд - Ихтиман, Районен съд - Провадия и Районен съд - Монтана, включително да подадат заявление за различни съдилища при условията на алтернативност или евентуалност.

Колеги, режим на гласуване.

9 гласа "за".

**16. ОТНОСНО:** Откриване на процедура за преназначаване на магистрати, по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, в районните съдилища във връзка с предложение от Красимир Шекерджиев - член на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, и предложение от Атанаска Дишева, Олга Керелска и Цветинка Пашкунова - членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет



/След проведеното явно гласуване/

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**16.1. ОТКРИВА** процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ ОТ следните нисконатоварени районни съдилища:

- РС - Костинброд - 1 (една) длъжност;
- РС - Сандански - 1 (една) длъжност;
- РС - Велико Търново - 2 (две) длъжности;
- РС - Петрич - 1 (една) длъжност;
- РС - Силистра - 1 (една) длъжност;
- РС - Добрич - 2 (две) длъжности;
- РС - Търговище - 1 (една) длъжност;
- РС - Горна Оряховица - 2 (две) длъжности,

като преместването да бъде ЗА следните високонатоварени районни съдилища:

- Софийски районен съд - 5 (пет) длъжности;
- Районен съд - Перник - 2 (две) длъжности;
- Районен съд - Ихтиман - 1 (една) длъжност;
- Районен съд - Провадия - 1 (една) длъжност;
- Районен съд - Монтана - 1 (една) длъжност.

**16.2. УКАЗВА** на административните ръководители на органите на съдебната власт по т. 16.1, че следва в 7-дневен срок от публикуването на решението надлежно да уведомят съдиите в тях за решението на Съдийската колегия и за възможността в седмодневен срок от получаването му да подадат заявления с мотиви за участие в откритата процедура за преназначаване по реда на чл. 194, ал.1 ЗСВ в

Софийски районен съд, Районен съд - Перник, Районен съд - Ихтиман, Районен съд - Провадия и Районен съд - Монтана, включително да подадат заявление за различни съдилища при условията на алтернативност или евентуалност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега подлагам на гласуване както предложи г-н Шекерджиев за точка 1.3. - Остава без уважение предложението за откриване на процедура за преназначаване на магистратите по реда на чл. 194 от ЗСВ от следните съдилища и ги подлагам на гласуване за всеки един от тези органи на съдебната власт.

Първо започваме с: остава без уважение предложението за откриване на процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194 от Районен съд Благоевград.

Режим на гласуване. Това е предложението на КАК.

Предложението на КАК е на вашето внимание. Който гласува "за" е за предложението на КАК, който гласува "против" е против предложението на КАК.

Съд по съд. Остава без уважение предложението за откриване на процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ от Районен съд - Благоевград.

Режим на гласуване.

7 гласа "за", 3 "против".

Сега подлагам на гласуване: Остава без уважение предложението за откриване на процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ от Районен съд Пазарджик.

7 гласа "за", 3 "против".

Подлагам на гласуване: Остава без уважение предложението за откриване на процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ от Районен съд - Шумен.

7 гласа "за", 3 "против".

Сега подлагам на гласуване: Оставя без уважение предложението за откриване на процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ от Районен съд - Бяла Слатина.

7 гласа "за", 3 гласа "против".

Сега подлагам на гласуване: Оставя без уважение предложението за откриване на процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ от Районен съд - Стара Загора.

7 гласа "за", 3 гласа "против".

И последното предложение: Оставя без уважение предложението за откриване на процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ от Районен съд - Кюстендил.

7 гласа "за", 3 гласа "против".

/След проведеното явно гласуване/

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**16.3. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** предложението за откриване на процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ от Районен съд - Благоевград, Районен съд - Пазарджик, Районен съд - Шумен, Районен съд - Бяла Слатина, Районен съд - Стара Загора и Районен съд - Кюстендил.

ЛОЗАН ПАНОВ: С това изчерпахме точка 16, както и т. 31.

Продължаваме със следващите точки от дневния ред.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 36 е проект на решение за командироване на членове на Националната съдебна мрежа. Става

дума за колегите Валерия Братоева; Галя Вълкова; Борис Динев и Весела Гълъбова-Илиева. Те са съдии в Софийски градски съд, Софийски районен съд и Районен съд - Варна за участие в редовна среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, 19-22 юни 2019 г. Пътните разходи са за сметка на организаторите на срещата. Разходите за 1 нощувка по фактически размер, дневни пари за 4 дни, както и разходите за медицински застраховки, са за сметка на Висшия съдебен съвет. Има становище на „Бюджет и финанси“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Колеги, режим на гласуване по точка 36. Няма изказвания.

10 гласа „за“. Благодаря Ви.

(след проведеното явно гласуване)

**36. ОТНОСНО:** Командироване на членове на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България, за участие в редовна среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, която ще се проведе в гр. Брюксел, Белгия, в периода 20-21 юни 2019 г.

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**36.1. КОМАНДИРОВА** за участие в редовна среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, която ще се проведе в гр. Брюксел, Белгия, за периода 19-22 юни 2019 г., следните членове на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела:

**36.1.1.** Валерия Иванова Братоева-Дамгова - съдия в Софийски градски съд

**36.1.2.** Галя Горанова Вълкова - съдия в Софийски районен съд, командирована в Софийски градски съд

**36.1.3.** Борис Константинов Динев - съдия в Софийски районен съд

**36.1.4.** Весела Иванова Гълъбова-Илиева, съдия в Районен съд - Варна

**36.2.** Пътните разходи, както и разходите за 2 нощувки са за сметка на организаторите на срещата.

**36.3.** Разходите за 1 нощувка по фактически размер, дневни пари за 4 дни, както и разходите за медицински застраховки, са за сметка на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 37. Предложението е отново за одобряване на кандидатурата за участие в процедурата на Европейската комисия за подбор на командировани национални експерти в Генерална дирекция „Правосъдие и потребители“. Кандидатурата е на Петя Стоилова-Владиминова - съдия в Административен съд София град. Както и знаете, че ние само одобряваме, като самата процедура по кандидатстване и приемане на документи се осъществява от Министерство на външните работи, което препраща материалите към съответните институции.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания? Няма. Режим на гласуване. Гласуваме точка 37.

10 гласа „за“. Благодаря Ви.

(след проведеното явно гласуване)

**37. ОТНОСНО:** Кандидатури на съдии за участие в процедура на Европейската комисия (ЕК) за подбор на командировани национални експерти (КНЕ) в Генерална дирекция „Правосъдие и потребители“

(JUST), с краен срок за изпращане на кандидатурите в Министерство на външните работи (МВНР) - 20.06.2019 г.

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**37.1. ОДОБРЯВА** кандидатурата за участие в процедурата на Европейската комисия за подбор на командировани национални експерти в Генерална дирекция „Правосъдие и потребители“ (JUST), за вакантна позиция JUST-A-3, на следния кандидат:

**37.1.1. Петя Стоилова - Владимирова** - съдия в Административен съд София град.

**37.2. ВЪЗЛАГА** на дирекция „Международна дейност и протокол“ в АВСС да предостави документите на кандидата на дирекция „Човешки ресурси“ в Министерство на външните работи за препращането им по съответния ред.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 38. Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Предлагам да бъде приет за сведение доклад от Рената Мишонова - Халъова, тя е съдия в Окръжен съд гр. Враца и колегата Валентина Бошнякова - Събинска - съдия в Окръжен съд гр. Смолян, във връзка с участието им в 74-та редовна среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, която е проведена на 15-16 май 2019 г., в гр. Букурещ, Румъния, както и да бъдат публикувани съответните доклади.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания няма. Режим на гласуване по точка 38.

(след проведеното явно гласуване)

**38. ОТНОСНО:** Приемане на доклад от Рената Мишонова - Халъова - съдия в Окръжен съд гр. Враца, и национално лице за контакт на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България - граждански дела и Валентина Бошнякова - Събинска - съдия в Окръжен съд гр. Смолян, и национално лице за контакт на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България - търговски дела, от участие в 74-та редовна среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, проведена в периода 15-16 май 2019 г., в гр. Букурещ, Румъния

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**38.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ** доклад от Рената Мишонова - Халъова - съдия в Окръжен съд гр. Враца и национално лице за контакт на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България - граждански дела и Валентина Бошнякова - Събинска - съдия в Окръжен съд гр. Смолян и национално лице за контакт на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България - търговски дела, от участие в 74-та редовна среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, проведена в периода 15-16 май 2019 г., в гр. Букурещ, Румъния.

**38.2. ВЪЗЛАГА** на дирекция „Международна дейност и протокол“ в АВСС да публикува доклада по т. 1 на Интернет страницата на ВСС, както следва: - *Доклад от Рената Мишонова - Халъова - съдия в Окръжен съд гр. Враца и национално лице за контакт на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България - граждански дела и Валентина Бошнякова - Събинска - съдия в Окръжен съд гр. Смолян и национално лице за*

*контакт на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България - търговски дела, от участие в 74-та редовна среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, проведена в периода 15-16 май 2019 г., в гр. Букурещ, Румъния - в раздели „Международна дейност/ Доклади анализи и решения/ Доклади от международни срещи“ и Международна дейност/ Международно сътрудничество/ Международни организации/ Европейска съдебна мрежа по граждански и търговски дела.*

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 39. Точка 39, колеги, е по писмо, изпратено от нас и с решение на Прокурорската колегия на ВСС, а решението на Прокурорската колегия е следното: *„ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС да бъде проведено общо за двете колегии работно обсъждане на бъдещата дейност по оптимизиране на съдебната карта.“* Към решението на Прокурорската колегия е приложено писмо на главния прокурор от 03.06.2019 г., в което (то е на вашето внимание) се сочи, че след приемане от колегията на унифициран подход за оптимизиране на структурата на районните прокуратури, по предложение на Прокурорската колегия Пленумът на ВСС закрил, считано от 01.01.2019 г., 11 районни прокуратури, с разкриване на териториални отделения към районните прокуратури в съответните областни градове. На 14.05.2019 г. е отправено предложение до Прокурорската колегия за продължаване на процеса на оптимизиране на съдебната карта, което касае още 29 районни прокуратури. Проведено е на 27.05.2019 г., обсъждано е това предложение с участието на членовете на колегията и съответните административни ръководители и предстои произнасяне на



Прокурорската колегия и отправяне на предложение до Пленума на ВСС.

В мотивите се излагат съображения за Конституционното решение № 2/07.02.2017 г. по к. д. № 13/2016 г., цитиран е конкретният пасаж от решението на Конституционния съд и се отправя предложение за взимане на решение за инициране на общо работно обсъждане на двете колегии на бъдещата дейност по оптимизиране на съдебната карта. Излагат се съображения в полза на това.

Заповядайте за изказвания!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Става въпрос за предложение за общо работно заседание, работно обсъждане. Затова аз ще подкрепя това предложение и вече е въпрос на организация кога точно и къде ще се проведе. (оживление в залата, говорят едновременно няколко души)

ЛОЗАН ПАНОВ: Аз преди, разбира се, да подложа на гласуване ще кажа защо няма да подкрепя предложението. Моля да изслушате моите аргументи.

Основната идея на разделянето на Съдийска и на Прокурорска колегия беше в това въпросите, които касаят съдиите и съдебните институции, тези, които касаят пък прокурорите и институциите в системата на прокуратурата да се взимат отделно от двете колегии.

Имаме ли кворум или нямаме? Не, кворум няма в момента, поради което ще се наложи да прекъсна заседанието. Моля, колегите да дойдат, за да продължим.

(Боряна Димитрова влиза в залата)

Благодаря на г-жа Димитрова!

Ще продължа. Основната идея на разделянето на Висшия съдебен съвет е въпросите от компетентност на всяка една от колегиите зависят разбира се от предмет на дискусия. Доколкото се касае за

съдебна карта, доколкото се касае за съдебни институции смятам, че това е от компетентност на Съдийската колегия, което следва от чл. 30, ал. 5, т. 4, 6 и 7 ЗСВ. Нещо повече, съгласно чл. 30, ал. 2, т. 7 ЗСВ *"по предложение на една от колегииите след съгласуване с министъра на правосъдието или по предложение на министъра на правосъдието, а по отношение на военните съдилища - след съгласуване с министъра на отбраната, определя броя, съдебните райони и седалищата на районните, окръжните, военните, административните и апелативните съдилища и прокуратури, създава и закрива съдилища и прокуратури..."* и т.н. Нека да кажа, че това е от наша компетентност, нека да кажем също така, че цитираното решение на Конституционния съд, по к.д. № 13/2016 г. изрично посочва: *"Изискването на чл. 126 ал. 1 от Конституцията ... означава задължително създаване на прокуратури, съответстващи по вид и степен на изброените в чл. 119 ал. 1 от Конституцията съдилища. Това изискване не съдържа задължение за съответствие на териториалните звена на прокуратурата с тези на съдилищата ..."* Както знаете, административни прокуратури към всеки един административен съд не съществуват.

Нека да кажем, че когато тези 11 прокуратури се закриха, не е имало такова предложение за съвместна среща между Прокурорска колегия и Съдийска колегия. Така че какъв подход е приела Прокурорската колегия не е задължително за Съдийската колегия, а дали това ще бъде подходът с първоначално определен брой прокуратури, след това 29 прокуратури - това е решение на колегите от Прокурорската колегия. Ние сме напълно автономни и независими при взимането на решения в тази посока. Ние можем да взимаме решения, които са по-различни и като подход, и като начин, и като брой (ако щете), изобщо начина, по който това трябва да се направи трябва да се

направи от Съдийската колегия, а не виждам причина това да се случва заедно с колегите прокурори. Разбира се, ние сме колективен орган и всеки един от нас има право да изрази своите позиции и мнения.

Тук се поставя въпросът и по отношение на военното правораздаване. Нека да припомня. Това беше по инициране на г-жа Марчева преди повече от година, когато тя иницира такава една работна среща и където се дискутираха дори конкретни предложения със специфична конкретика, и до този момент няма подобно взето решение. Така че смятам, че това е от наша компетентност. Не смятам, че подходът, който е избран от прокуратурата трябва автоматично да се пренесе и върху Съдийската колегия. Ние сме напълно независими да вземем нашето решение и да поемем, разбира се, нашата отговорност за това. Поради тази причина смятам, че това е от наша компетентност и ние сме тези, които трябва да предприемем необходимите действия.

Ето защо, ще гласувам „против“ това предложение. Изложих своите съображения.

Г-жо Марчева, Вие поискахте думата. Заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря! С уговорката, че изцяло споделям мотивите, които изложихте по същество. Аз считам, обаче, че колегите от Прокурорската колегия всички тези неща са им известни и затова може би е редно, все пак колегиално е да отговорим на поканата и да обясним тези наши съображения в такъв разговор, ако действително те все още не са убедени в начина, по който следва да процедира Съдийската колегия и доколкото тя е независима. Затова с уговорката, че така, както са поставени мотивите в писмото на Прокурорската колегия аз лично не ги споделям, като основание за това да имаме съвместни действия и предвид негативния ми опит досега от опити за синхронизиране на действия по оптимизиране на съдийската съдебна карта. Визирам конкретно два примера - единият е с военните

съдилища, която Вие споменахте среща въпреки, че имахме една постигната договореност, впоследствие нещата се промениха и другият е за промяната на границите на съдебния район на София при събирането на становище от комисия „Съдебна карта и натовареност“ ние получихме отрицателно становище от страна на прокуратурата. И затова аз дори го заявих и публично скоро, че един такъв много по-мек вариант на промяната на съдийската съдебна карта не срещна разбиране от страна на прокуратурата, не мога да си представя какво синхронизиране вече по отношение на закриване на органи на съдебна власт може да има. Но аз лично считам, че е въпрос на колегиалност и следва да отговорим на тази покана, вероятно има какво да ни кажат. За мен лично ще бъде интересно да чуя техния опит и анализ, който те са направили след закриването, защото ние тук чуваме от разни колеги-кандидати за административни ръководители тяхното наблюдение, но ние реално не знаем действително какво са постигнали, има ли ползи от закриването на районните прокуратури и оставането на поделения, с уговорката, че при тях (за системата на прокуратурата) този начин на реструктуриране на съдебна карта е неприложим по отношение на районните съдилища. Затова с уговорката, че споделям Вашите мотиви аз ще гласувам за.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, така или иначе няма конкретна дата да определяме, нали така? Заповядайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, аз мисля, че нищо лошо няма да чуем, да видим те какво мислят, а какво решение ще вземем ние за реструктурирането и оптимизирането на съдебната карта е личен въпрос, но така или иначе нищо лошо няма да чуем, да видим те от какво са ръководени и какъв е ефектът и резултатът от тяхна страна, което на нас би ни послужило примерно за в бъдеще какво трябва да вземем, ако трябва да избегнем някои отрицателни моменти при

взимането на решение за оптимизиране на съдебната карта. Така че аз ще подкрепя предложението за съвместно работно заседание.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, колеги, подлагам на гласуване. Добре, прощавайте. Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз също ще подкрепя предложението за провеждане на съвместно работно обсъждане с уговорката, която и г-жа Марчева каза, г-н Панов също преди това, че всъщност ние нямаме задължение за взимане на съвместно решение, но въпреки това аз не виждам пречка да чуем виждането на членовете на Прокурорската колегия. Вярно е, че Прокурорската колегия и с нашите гласове на Пленума, разбира се, съкрати вече 11 прокуратури, предстои и съкращаване на почти двойно повече и малко късно ми се вижда подобно говорене, но пък с оглед на това какво предстои да направим в Съдийската колегия не виждам пречка да се съберем и да говорим по въпроса.

Другото, което обаче е по-съществено, според мен, и което исках да споделя с вас е, че ние трябва да имаме информация за резултатите от дейността по проекта (който се изпълнява във Висшия съдебен съвет и една от дейностите), който е оптимизиране на съдебната карта, т.е. каквото и да правим, и да обсъждаме ние, то не може да бъде изолирано от това, което се прави в рамките на този проект. Към този момент ние нямаме, поне на мен не ми е известно, отчитане на работата по този проект, а тя е изключително съществена. Доколкото си спомням, средствата, които са предоставени или които ще бъдат предоставени по този проект са твърде значителни, обемът на дейностите, които има да бъдат изпълнени там е съществен и значителен, т.е. ние не може изолирано да си говорим какво смятаме да правим по прекрояване (образно казано) на съдебната карта, без да държим сметка какво се работи, какво ще се предложи като разрешение

и като резултати от изпълнение на дейностите по този проект. Така че предлагам сега, ако съберем мнозинство, да приемем предложението на Прокурорската колегия. На същото заседание да предложим и изслушване на информация (да не е отчет - информация) относно дейностите, които до този момент са осъществени в изпълнение на този проект. Той би трябвало да е в много напреднала фаза. Аз лично нямам информация и не знам откъде бих могла да я получа относно това какво се случва по този проект, защото, знаете, ние сме обвързани с резултатите, с предоставяне на средства и т.н. и с верифицирането, евентуално.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Марчева, само кратко.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз искам само да подкрепя това, което каза колежата Дишева. Тя навлезе по същество - нещо, което аз щях да развия на работната среща. Значи, този проект, според мен, е много важен, защото резултатът по него ще ни даде цялостна картина върху това как трябва да реструктурира съдебната карта. Тук не говорим за изменение на парче, на 10, 15, 20, примерно районни съдилища. Тук говорим за един цялостен поглед, който ние, в Администрацията на ВСС, не разполагаме с такива специалисти, за да се справим сами. Тук говоря вече за социолози и т.н., които имат поглед, защото реструктурирането на съдебната карта не е само бройки съдии, бройки дела и т.н. Тук вече има много фактори, които се съобразяват, и демографски, и социално-икономически, граници на съдебни райони и т.н. Затова аз лично считам, че този проект е задължително първо той да приключи и ние тогава да съобразим резултатите, и да приемем каквото и да било по-нататък.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, ако няма други изказвания, диспозитив не е формулиран, но така или иначе в него се съдържа - Приема предложението за провеждане на общо за двете колегии

работно обсъждане на бъдещата дейност по оптимизиране на съдебната карта (Ат. Дишева: И моето предложение), както и да бъде предоставена информация за дейността по изпълнението на проекта, свързан със съдебната карта.

Колеги, режим на гласуване.

Имаме решение.

(след проведеното явно гласуване)

**39. ОТНОСНО:** Предложение за провеждане на съвместно работно обсъждане на бъдещата дейност по оптимизиране на съдебната карта

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**39.1. ПРИЕМА** предложението на Прокурорската колегия за провеждане на общо за двете колегии работно обсъждане на бъдещата дейност по оптимизиране на съдебната карта.

**39.2.** На работното обсъждане да се предостави информация относно изпълнение на дейностите по проект „Създаване на модел за оптимизиране на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Последната точка 41. Ако искате, нека аз да я докладвам. Предвид на това, че е налице отвод на резервен член на изпитната комисия по наказателно право и процес за младши съдии в

края на обучението им в НИП се предлага на Съдийската колегия да определи чрез жребий един резервен член, наказателен съдия, в апелативен/окръжен съд, на изпитната комисия за младши съдии на място на Ралица Велимирова Симеонова-Манолова. От 31.05. имаме уведомление от Ралица Манолова. Кой ще участва в тегленето на жребия?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Г-н Мавров, като наказателен съдия.

**(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Севдалин Мавров, който обявява резултата: Петър Митев Петров - Окръжен съд-Варна.)**

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Петър Митев Петров - Окръжен съд-Варна.

ЛОЗАН ПАНОВ: Определя чрез жребий резервен член Петър Митев Петров - наказателен съдия в Окръжен съд-Варна, на изпитната комисия за младши съдии по наказателно право и процес, на мястото на Ралица Велимирова Симеонова-Манолова. Нека да гласуваме.

Моля Ви, само 20 секунди да кажа нещичко, само да гласуваме.

(след изтегляния жребий и проведеното явно гласуване)

**41. ОТНОСНО:** Заявление за отвод от резервен член на изпитната комисия по наказателно право и процес за младши съдии в края на обучението им в Националния институт на правосъдието

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**



**ОПРЕДЕЛЯ** чрез жребий Петър Митев Петров - съдия в Окръжен съд-Варна, за резервен член на изпитната комисия за младши съдии по наказателно право и процес, на мястото на Ралица Велимирова Симеонова-Манолова.

ЛОЗАН ПАНОВ: Съвсем накратко. Тъй като влязоха в сила тези Правила за работата на Съдийската колегия, не съм си позволявал да прекъсна колегите, но още на ниво докладване на точките - много повече от 10 минути. Не съм си позволявал колегите да ги коригирам, да ги прекъсвам, защото мисля, че е важно да докладват точката по един нормален начин. Все пак и колегата Шекерджиев докладваше наведнъж не една и две точки, а три наведнъж, затова не съм си позволявал да го прекъсвам. Само да кажа - при изказванията много колеги се изказваха много повече от необходимото време, пак не съм си позволявал. Просто обръщам се към вас с молба! Много бяха точките в дневния ред днес, но все пак в 15,00 часа приключихме, което също е добре. Нека да припомним, че една седмица преди това няхахме заседание, поради това че колегите бяха командировани. Казвам, защото от нас зависи - да идваме на време, да се изказваме в рамките на всичко това, което говорим, и още нещо - взимането на думата и даването (все пак съм давал на всеки думата), трудно ми е да ви ограничавам и мисля, че всеки един от нас трябва да има тази възможност. Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Взимам реплика от това, което говорихте. Искан да обърна внимание на колегите и да припомним едно изречение на г-н Чолаков, което той каза, когато докладваше неговото предложение за изменение в Правилата за работата на Съдийската

колегия. Перифразирам разбира се, но смисълът беше, че *„ще видим дали този модел е работещ, дали времето е достатъчно и евентуално ще преразгледаме решението си за продължителността на изказванията, за вида, броя и т.н.“* Повтарям това нещо, за да подчертая необходимостта от преразглеждане. Днешното заседание беше показателно за това колко ние можем да се ограничим точно в това време както за докладването, така и за последващите изказвания. Аз ви предлагам даже така в съвсем конструктивен дух да се наблюдаваме следващите едно-две заседания и да видим дали можем в рамките на петте минути да се съберем.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Благодаря Ви още веднъж. Закривам заседанието.

***Закриване на заседанието - 15.00 ч.***

***Стенографи:***

Катя Симова

Лидия Здравкова

Таня Младенова

Зоя Костова

Невенка Шопска

(Изготвен на 17.06.2019 г.)

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ЛОЗАН ПАНОВ**