

СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 19
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 18 ЮНИ 2019 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Лозан Панов – председател на
Върховния касационен съд и Георги Чолаков – председател на
Върховния административен съд

ОТСЪСТВАЩИ: Боряна Димитрова, Вероника Имова, Олга
Керелска

**/На заседанието присъства Николай Найденов - за главен
секретар на ВСС/**

/съгл. Заповед № ВСС-7324/14.06.2019г./

**Разпечатка от компютризираната система за гласуване на
решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с
предложението на вносителя.**

/Откриване на заседанието – 9,37 ч./

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, откривам заседанието на Съдийската колегия днес, 18.06.2019 г.

Има предложения за включване на допълнителни точки в дневния ред на днешното заседание - от точка 19 до точка 23.

Заповядайте, г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, предложението на КАК е да бъде включена като извънредна точка 19. Ако ми позволите, да я докладвам заедно с точка 21, тя е свързана с предложение за освобождаване на един магистрат от Административен съд – Варна.

Точка 21, е предложение да бъде закрыта една бройка именно в съда във Варна, което би следвало да бъде освободена и тя да бъде разкрита в Административен съд – Русе. Предложението на КАК е, да бъдат гледани като извънредни, тъй като в материалите по делото е видно, че желанието и на административния ръководител и на предложителя, е, ако тази процедура бъде възприета и бъде подкрепена, да се случи до края на този месец. Тъй като закриването и разкриването е въпрос, който трябва да мине през Пленум, това е причината да бъде предложена на днешното заседание на Съдийска колегия, с оглед възможността да приключи процедурата до края на месеца.

Точка 20, е предложение на КАК за определяне на нова дата за провеждане на събеседване с допуснатия кандидат за административен ръководител-председател на ОС-Пловдив. Видно от материалите, имаме възражение за неизтекъл срок, който според КАК, е предпоставка да бъде отложено изслушването. Ето защо,

КАК предлага още в днешното заседание на Съдийска колегия да бъде определена евентуално нова дата за изслушване.

Точка 22, е свързана с решение на ВАС във връзка с проведен конкурс за повишаване в длъжност «съдия» във ВКС. КАК смята, че това решение максимално бързо трябва да бъде сведено до знанието на Съдийска колегия, респективно Съдийска колегия да прецени какво следва да направи от тук насетне, с оглед резултата и изхода на производството.

И точка 23, е молба от един от членовете на КАК, а именно Петя Колева-Рушанова да бъде взето становище по нейна подадена молба под условие, с която тя моли при определени условия да бъде освободена като член на КАК. Също смятаме, че това трябва да бъде направено максимално бързо, поради което КАК предлага и това да бъде разгледано днес като извънредна точка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания, колеги? – Ако няма изказвания, предлагам ви да гласуваме за включването на точки от 19 до 23 в дневния ред.

Режим на гласуване. Обявете резултата: 11 гласа «За».

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

19. Проект на решение по молбата на Ирена Петрова Обретенова - Симеонова за освобождаване от заеманата длъжност „съдия“ в Административен съд - Варна, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по атестиране и конкурсите

20. Проект на решение по молбата на административния ръководител – председател на Районен съд – Пловдив, за определяне на нова дата за провеждане на събеседване в процедурата за избор на административен ръководител – председател на Окръжен съд – Пловдив.

Внася: Комисия по атестиране и конкурсите

21. Проект на решение по предложение от председателя на Върховния административен съд за съкращаване на 1 (една) свободна щатна длъжност „съдия“ в Административен съд - Варна и разкриване на 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Административен съд - Русе.

Внася: Комисия по атестиране и конкурсите

22. Решение №9001/13.06.2019 г., по адм. дело №13965/2018 г., по описа на Върховния административен съд, Шесто отделение, образувано по жалба от Румен Любенов Петков –

съдия във Военно-апелативния съд, срещу решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по т. 16 (от т. 16.1 до т. 16.7) от протокол №30/11.10.2018 г.

Внася: Комисия по атестиране и конкурсите

23. Молба от Петя Николаева Колева-Рушанова – член на КАК-СК при Висшия съдебен съвет.

Внася: Комисия по атестиране и конкурсите

ЛОЗАН ПАНОВ: Започваме с точка първа от дневния ред – избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Кубрат. Имаме една кандидатура, това е на изпълняващия функции на административен ръководител-председател на Районен съд – Кубрат – Албена Дякова Великова.

Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Предложението на КАК е, да бъде проведен избор по реда на чл. 194б, ал. 1 от ЗСВ, за назначаване на длъжността „административен ръководител-председател“ на РС-Кубрат. Имаме само една кандидатура, това е съдията Албена Великова. Към настоящия момент е изпълняващ функциите „административен ръководител“. Становището на КАК, депозирано по реда на чл. 169, ал. 1 по отношение на този кандидат е положително, като в него е отразено, че липсват данни поставящи под съмнение високите професионални качества на Албена Великова спрямо длъжността за която кандидатства.

Ако колегата е тук, да пристъпим към изслушване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да поканим съдия Албена Великова.

/В залата влиза Албена Великова/

Заповядайте, съдия Великова! По точка първа от дневния ред сме в процедура по Вашето изслушване, Вие сте единственият кандидат за председател на РС-Кубрат. Имате възможност да запознаете колегите с Вашите виждания за ръководенето на съда.

Заповядайте!

АЛБЕНА ВЕЛИКОВА:Още веднъж, добър ден, уважаеми членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. Казвам се Албена Великова и работя в РС-Кубрат от 20 декември 1999 г., като целият ми стаж до този момент е минал като съдия на тази длъжност, като от 11 март 2014 г. до 11 март 2019 г. заемах длъжността „административен ръководител“. Понастоящем съм изпълняващ функциите „административен ръководител“ на съда. През този период, считам, че съм натрупала достатъчно и съдийски и управленски опит, щото в днешния ден да застана пред вас и да поискам да ми бъде гласувано доверие за още един, втори мандат, в качеството ми на председател. В това ми качество и като съдия, и като административен ръководител, моя основна цел е била бързото приключване на делата, приключването им в срок, без да омаловажавам качеството на правораздаване. Считам, че когато гражданите ни сезират със своите проблеми, ние сме длъжни да отговорим максимално бързо, за да разрешим техния проблем, защото според мен, дори и най-брилянтното и качествено решение, което ще излезе след две години, не би им свършило никаква работа и би останало на хартия. Поради това, моят основен

стремеж през изминалите 5 години е бил, да наблягаме основно на срочността на приключване на всички граждански и наказателни дела. Както казах, без да омаловажавам и качеството на работата ни, през този изминал период участвахме и аз и другият магистрат, който работи в РС-Кубрат, в организирани регионални обучения на Апелативен съд – Варна и Окръжен съд – Разград, като считам, че същите бяха изключително полезни, тъй като не отнема и много време за пътуване, а темите наистина са актуални и са съобразени с практиката, която е актуална за съдебния ни район. Също така, през този период за първи път всички съдебни служители от нашия съд, с изключение само на един, на който му предстои пенсиониране в края на годината, успяха да участват в семинари организирани от НИП. Това отчетох като една слабост от предходните периоди и за мен беше необичайно да имаме служители със стаж почти около 30 години, а те да не са посетили нито един семинар, да не се видят с колегите, без да се срещнат с тях. В концепцията съм изложила какви са моите евентуални намерения, какво бих желала по-нататък, съвместно с моите колеги да постигна. За да не губим време, считам, че целият колектив на РС-Кубрат подкрепя моята кандидатура и е зад мен, поради което моля за вашето доверие да ми бъде гласувано още един мандат в това ми качество.

Това е, за да не ви отнемам повече време.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, съдия Великова.

Заповядайте, колеги, за въпроси към единствения кандидат.

Г-жо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колега, аз имам няколко въпроса към Вас. Първият ми въпрос е: Как измервате натовареността в РС-Кубрат? Тъй като от протокола на Общото събрание е видно, че съдия Петрова, която работи във Вашия съд, вие сте двама съдии, изразява недоволство от това, че не се включват заповедните производства и не се отчитат дежурствата при измерване на натовареността. Вторият ми въпрос е: Каква е Вашата визия за реформиране на съдебната карта и по-точно, какво е Вашето отношение към съществуването на съдилища като РС-Кубрат, които са с двама души съдии? Знаете, че в момента тече реорганизиране на районните прокуратури, интересува ме Вашето становище и позиция по този въпрос.

АЛБЕНА ВЕЛИКОВА: При изчисляване натовареността се включват всички видове производства. Действително, разликата между мен и съдия Петрова е изключително осезаема, тя е в пъти разликата ни в рамките на натовареността. Това се дължи на следните обстоятелства. На първо място, съдия Петрова-Енева разглежда само граждански дела, а наказателни дела разглежда само образувани по жалби срещу наказателни постановления или така наречените АНД-та. По дежурство, тя разглежда само постъпилите наказателни дела, бързи производства и споразумения. Това така е заложено в самата ни програма за случайно разпределение на делата. Тъй като тя не желае да разглежда наказателни дела, всички наказателни дела от общ характер, които не са по бързото производство, плюс наказателните дела по чл. 78а, частни наказателни дела, образувани примерно за реабилитации, се разпределят изключително при мен, защото така е заложено в самата програма. Още в самото начало, когато тя се

върна от ОС-Варна, така сме се разбрали с нея и от там се създаде този дисбаланс и тази неравномерна натовареност между нас двете. Допълнително през лятото на 2017 г. предходният състав на ВСС поиска от мен, в качеството ми на административен ръководител, да дам съгласие да бъде взета нашата трета щатна бройка, тогава дадох съгласие. Съдия Петрова остана недоволна от това мое решение и тогава в знак на протест тя депозира едно заявление до ВСС, до Апелативен съд – Варна, декларирайки, че тя отказва да дежури повече от 10 дни месечно. И така, от септември месец 2017 г. всеки месец аз дежурия по три седмици, плюс всички тези останали наказателни и граждански дела, които идват в повече при мен и от там се получава този дисбаланс. А не че заповедните...Всичко, всичко абсолютно е включено в системата, всичко се включва в натовареността. И именно когато стана това съкращаване в магистратския ни щат, от там де факто се повиши и нашата натовареност, и към 2018 г. по данни от отчетния доклад на окръжния съд, нашият съд е най-високо натоварения съд, защото сме само двама магистрати, макар че имаме най-малко дела в сравнение с останалите две районни съдилища – Исперих и Разград, но сме на първо място по натовареност. И което пропуснах да отбележа: въпреки че сме най-натоварени по брой дела свършени и за разглеждане, нашият съд е с 94%, най-висок процент приключили в тримесечния срок дела. И във връзка с натовареността категорично заявявам, че са включени абсолютно всички дела при изчисляване на натовареността.

По втория въпрос относно реформирането на съдебната карта. Ами, според мен, не би било полезно и за гражданите и за обществеността, да бъдат закрити такива малки съдилища, макар и

с двама магистрати, защото според мен наличието на съд в даден район, това е един символ на държавността и дори само при двама съдии считам, че в съда достатъчно ефективно се правораздава. Ние не сме имали до този момент жалби от граждани, които да са били недоволни, че определено дело ще бъде при този или при другия съдия. Има и достатъчно начини, по които ние можем, макар да не може да се извърши специализация в рамките на съда, но ние имаме възможност чрез обученията – регионални и чрез НИП, да се подготвяме за да отговорим на променящите се условия и на промените в законодателството.

Това е.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Колеги, други въпроси към кандидата? Не виждам други въпроси.

Съдия Великова, ще Ви помоля да излезете. Благодаря Ви.

/Албена Великова напуска залата/

По точка първа от дневния ред изслушахме съдия Албена Великова. Колеги, заповядайте за изказвания.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз ще подкрепя кандидатурата на Албена Великова. Това е единственият кандидат за длъжността „административен ръководител“ на РС-Кубрат, и видно от приложените материали колегата притежава необходимите професионални и нравствени качества за длъжността, за която кандидатства. Последната ѝ атестационна оценка е 148 точки, тя има необходимите правни познания за професията, която упражнява. Прилага задължителната практика

според астетационния състав и с оглед етичното становище, което е представено към преписката, не проявява пристаростност и зависимости, аналитична е, етична и толерантна. Колегата е с дългогодишен стаж като съдия, от 99-та година е съдия, а в РС-Кубрат правораздава от 19 години, така че има и административен опит. Нейният мандат сочи на добра организация на този малък съд, срочност на изписаните съдебни актове, така че считам, че трябва да ѝ се гласува доверие.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Други изказвания? – Не виждам. Колеги, гласуваме точка първа – избор на „административен ръководител – председател“ на РС-Кубрат, единствен кандидат е Албена Дякова Великова.

Режим на гласуване. Нека да отчетем резултата: 10 гласа „За“.

/След проведеното явно гласуване/

1. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител – председател на Районен съд – Кубрат

Кандидат:

- Албена Дякова Великова - и.ф. административен ръководител - председател на Районен съд - Кубрат, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестирана с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 4/27.01.2016 г., комплексна оценка „Много добра“*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: 10 гласа „за“ и 0 гласа „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Албена Дякова Великова - и.ф. административен ръководител - председател на Районен съд - Кубрат, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, **на длъжността „административен ръководител – председател“ на Районен съд – Кубрат, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да поканим съдия Великова.

/Съдия Великова влиза в залата. Уведомена е за резултата от гласуването от г-н Панов, който я поздравява с избора. Г-жа Великова благодари и напуска залата/

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка втора от дневния ред – възражение срещу комплексна оценка.

Заповядайте, г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви.

Точка втора, е предложение на КАК във връзка с постъпило възражение от съдията Милен Василев, той е съдия в Апелативен съд – София, срещу изготвената му комплексна атестационна оценка. Може би си спомняте, че за втори път този въпрос влиза в Съдийска колегия, като при предходното

разглеждане в Съдийска колегия беше върнато на КАК, с оглед да бъде изискано ново становище от Комисията по професионална етика на Апелативен съд – София. Такова становище е депозирано и въз основа на него е внесена отново точката. Видно е обаче, че имаме едно становище, което е на съдията Василев, от 14.06., в което, моля да обърнете внимание, че има процедурно искане да не бъде разглеждана атестацията в Съдийска колегия, тя да бъде върната в КАК, като направеното искане за изготвяне на нова оценка обективарана в нов Атестационен формуляр, съобразно новото становище на Комисията по професионална етика. Това се намира на стр. 2 от неговото изложение, в частта, която е по процедурата. Ако погледнете обаче и частта по същество, ще видите, че в края на стр. 4 е направено отново искане да бъде отчетено и отразено в Атестационния формуляр новото становище на Комисията по професионална етика. Същевременно, в писменото становище на колежата Василев е отразено, че той смята, че не следва да бъде изслушван, тъй като тази процедура вече е преминала при предходното разглеждане на въпроса от Съдийската колегия. Към материалите по точката е приложено и новото становище на Комисията по професионална етика на Апелативен съд – София, както и предходното становище на съдията Милен Василев. На мен ми се струва обаче, че трябва да обсъдим, преди да го разгледаме по същество, направеното искане дали не следва и да се произнесем по направеното искане от съдията Василев за връщане на материалите в КАК.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев, за да бъдем коректни на стр. 5 има искане за отвод на г-н Кояджиков. Това е искане от 14.06., така или иначе има такова искане в самата му молба.

Заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, аз не считам, че са налице някакви нови обстоятелства, поне такива не се и сочат даже, от тези, които обсъдих предния път, когато отказах да се отведа при разглеждането на този Атестационен формуляр. Няма да го направя и сега. А относно процедурата мисля, че е основателно искането на съдия Василев и следва в Атестационния формуляр да намерят отражение новите доказателства, т.е. новото етично становище изготвено от апелативния съд. По същество мисля, че не можем сега да разгледаме този въпрос изцяло, а следва да върнем в КАК преписката за допълнително обсъждане.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други изказвания?

Заповядайте, г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: На мен ми се струва, че може би в тази процедура ако приемем, че има ново становище на Комисията по професионална етика, то безспорно следва да бъде разгледано от КАК. Но не съм сигурен, че трябва да преработим Атестационния формуляр, а по-скоро би следвало то да намери своето разглеждане в становището, което се предлага във връзка с възражението, а не в Атестационния формуляр. Защото ако трябва да се преработва Атестационния формуляр, то тогава ние на практика трябва да отидем към нова атестация.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, имаме нова атестация, ново становище, което беше на вашето внимание. Направено е искане, колегата Кояджиков заяви своята позиция по същество, че е

необходимо връщането на КАК, нали така? Добре, тогава нека да обсъдим възможността да гласуваме връщането на КАК.

Заповядайте, г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз ще се позова на чл. 205, ал. 4 от ЗСВ, там връщането на преписката е на КАК за изготвяне на нова комплексна оценка, в първата от алтернативите на ал. 4, така че аз считам, че можем да върнем на КАК, подкрепям предложението да върнем на КАК, но считам, че следва да се върне за изготвяне на нова комплексна оценка. Споделям освен това съображенията, които са изложени в становището на съдия Милен Василев, че се налага промяна във фактическите констатации в съответната част от атестационния формуляр, поради което ми се струва, че ние след като веднъж сме върнали на КАК атестацията за събиране на ново становище на Етичната комисия и това становище се различава по съдържание и изводи, от предходното такова и от съдържанието на съответните констатации и изводи в Атестационния формуляр, следва този Атестационен формуляр, обективиращ атестационната оценка да бъде преработен. Така че аз считам, че следва връщането да бъде за изготвяне на нова атестационна оценка, поне в частта касаеща етичните качества на съдия Василев.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания?

Г-н Шекерджием.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Искам да напомня, че цитираната от колежата Дишева разпоредба, тази Съдийска колегия многократно е нарушавала. Много често ние сме променяли оценката, която е предложена от КАК, без тя да бъде върстана за

нова атестационна оценка. Ето защо, аз все пак ви моля да обмислите. Разбира се, че КАК следва да се запознае, но не съм убеден, че това не трябва да бъде сторено с изговения документ във връзка с възражението, а не с изготвяне на нова атестационна оценка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Споделям признанието на г-н Шекерджиев, че многократно Съдийската колегия е нарушавала /цитирам/ разпоредбата на чл. 205, ал. 4. Не считам обаче, че е редно да продължаваме да го правим и признанието, че сме го правили всъщност считам, че съдържа и критика към това поведение. Не е редно да продължаваме да го правим.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, колеги. Други становища? – Ако няма такива, предложение за решение. Така или иначе предложението, което се направи е за връщане на КАК. Спорът, който се води в момента, е, дали връщането на КАК трябва да е съпроводено с наше решение за изготвяне на нова оценка във формуляра или пък трябва само да запознае КАК с новата позиция, нали така?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Предлагам първо да гласуваме връщането на КАК .

ЛОЗАН ПАНОВ: ...на алтернативност./А. Дишева: Да./ Ако има други предложения... Първото, което предлагаме е за връщане на КАК, това, по което няма спор.

11 гласа „За“. Благодаря ви.

Сега подлагам в условията на алтернативност първото по ред предложение на г-н Шекерджиев, ако не се лъжа, за връщане на КАК за изготвяне на становище само от КАК по възражението./обсъждат/

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Само по отношение на етичните качества.

ЛОЗАН ПАНОВ: За етичните качества, да. Това са двете алтернативи. Нека да го направим така – предложение на г-н Шекерджиев, предложение на г-жа Дишева./уточняват/

Колеги, ето вижте! Колегите от администрацията са изготвили „за становище и за нова атестация“. По същество, предложението на г-н Шекерджиев е първото – за изготвяне на становище по направеното възражение, а за изготвянето на нова атестация.../уточняват/ Новата атестация е свързана само в частта по отношение на етичните качества. /Чува се А. Дишева: Точка 5 беше мисля./ Да, конкретизираме го, за да стане ясно на всички колеги.

Да обявим резултата: за първото предложение на г-н Шекерджиев – 5 гласа „За“, за второто предложение – 6 гласа „За“. При това положение имаме връщане на КАК, съобразно нашето решение, което гласувахме преди това и нашето указание за изготвяне на нова атестация в частта, по отношение на етичните качества на магистрата.

Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

2. ОТНОСНО: Изслушване на Милен Георгиев Василев - съдия в Апелативен съд - София във връзка с постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка за периодично атестиране (вх.№ ВСС-4821/27.04.2018 г.)/**поканен, не се явява за изслушване/**

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ВРЪЩА, на основание чл. 205, ал. 4 от ЗСВ, преписката на Комисията по атестиране и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС, за изготвяне на нова атестация по критерия "Спазване на правилата за етично поведение", съответно за нова комплексна оценка от атестиране.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 3 и... Г-н Шекерджиев, можете ли да групирате точките?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 3 и точка 4 са свързани и ще ги докладвам заедно. Те се отнасят до един и същи колега. Точка 3, е предложение на КАК да бъде поощрен, на основание чл. 304, ал. 1 от ЗСВ, колегата Къню Тодоров Жеков - „административен ръководител - председател“ на Окръжен съд - Сливен, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“ и с парична награда в размер на 1000 лева. А точка 4, е по отношение на същия колега, предложение на КАК той да бъде освободен, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1, считано от 30.06.2019 г., съобразно

правилата приети от Съдийската колегия за приложение на този законов текст.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз ще подкрепя безспорно и двете предложения, като по отношение на първото, аз ще подкрепя изцяло предложението за награда на колегата Къню Жеков. Става въпрос за Сливен. Аз съм започнал да работя в този град и познавам много добре колегата Къню Жеков, който дойде от Военния съд. Съответно беше дълго време заместник-председател на окръжния съд и след това и председател на Окръжен съд – Сливен, два мандата. Не можа да завърши този мандат, тъй като все пак, въпреки че е мандат, трябва да го пенсионираме. Аз съм се учил в наказателното право от него, той е един безкрайно добър професионалист и човек, затова без никакво съмнение ще подкрепя предложението по т. 3. По отношение на т. 4 ще направя едно предложение, което малко ще противоречи на нашето принципно решение, но става въпрос само за един ден. Ще помоля да бъде освободен, считано от 1 юли 2019 г., като ще кажа какви са съображенията. От 1 юли 2019 г. са нови праговете на пенсиите. Ако ние го пенсионираме считано от 30 юни, той ще получи по-малка пенсия и след това трябва да прави отново процедура за увеличаване на пенсията, понеже падат таваните от 1 юли./Б. Магдалинчев: Не падат, остават./ Не падат таваните, но става 1200 лв. пенсията./Б. Магдалинчев: 40% от максималния осигурителен доход./ Затова, колеги, моят апел е за един ден. Ако ние го пенсионираме на 30.06. той трябва да си подаде заявление по стария размер, да му бъде отпусната тази пенсия, след това да подава нови документи за увеличение. Тук имаме представител,

който е бил в това отделение и може да каже, че действително е една безкрайна бумажина за един ден. Ще ви помоля да направим изключението за този ден, защото мисля, че не е голямо нарушение това.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: При това положение да ги гласуваме разделно, с алтернатива на т. 4.

ЛОЗАН ПАНОВ: Предлагам първо да гласуваме т. 3, както вече беше докладвана, за поощряване на съдия Къню Жеков.

Режим на гласуване: 11 гласа „За“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 304, ал. 1 от ЗСВ във връзка с чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ от ЗСВ и чл. 303 ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Къню Тодоров Жеков - „административен ръководител - председател“ на Окръжен съд - Сливен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“ и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

3.2. ПРЕДОСТАВЯ решението по т. 1 на Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на ВСС в изпълнение на решение на Пленума на ВСС по протокол №3/07.02.2019., т. 8.

ЛОЗАН ПАНОВ: Подлагам на гласуване т. 4, за освобождаването на съдия Къню Тодоров Жеков от заеманата длъжност „административен ръководител - председател “ на Окръжен съд - Сливен, считано от 30.06.2019 г. Нека да има две алтернативи – едното е предложението на КАК, а другото е предложението на г-н Чолаков./ожевление/ Момент! Тъй като има предложение във връзка с т. 4, аз ви предложих два варианта, така или иначе нямаме спор, че г-н Жеков трябва да се освободи – предложението на КАК е за 30.06, предложението на г-н Чолаков е за 1 юли 2019 г.

По отношение на процедурата, ако имате предложение, заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Тъй като става дума за един ден разлика, никой на тази маса не смята, че не трябва да бъде приложена разпоредбата на чл. 165, ал. 1, т. 1, аз ви предлагам първо да гласуваме предложението на колегата Чолаков за един ден повече и ако то не събере гласове, тогава ще гласуваме следващото.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г.-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз имам по-прагматично предложение – нека да гласуваме първо освобождаването от длъжност, за което е необходимо квалифицирано мнозинство. След това неминуемо ще се постигне мнозинство, трябва вече да е обикновено, за датата. Мисля, че това е по-работещ вариант.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева, разбирам, но ако ние гласуваме за освобождаване и съм убеден, че няма да има спор по тази тема, и след това не се постигне необходимото мнозинство считано от коя дата? /обсъждат/ Добре, първо подлагам на гласуване предложението на г-н Чолаков за освобождаване, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Къню Тодоров Жеков от заеманата длъжност „административен ръководител – председател“ на Окръжен съд - Сливен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 1.07.2019 г.

10 гласа „За“, 1 глас „Против“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Къню Тодоров Жеков от заеманата длъжност „административен ръководител - председател “ на Окръжен съд - Сливен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 1.07.2019 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 5 и следващите, г-н Шекерджиев. Може да ги групирате.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 5 е предложение на Комисията по атестиране и конкурси за определяне на колегата Мартин Данчев, заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд-Сливен, за изпълняващ функциите „административен ръководител“. Видно от мотивите, по критериите изготвени от съдийската колегия, би следвало именно

този заместник-председател да бъде определен за изпълняващ функциите, тъй като той има повече стаж от другия заместник-председател.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания по т. 5? Няма изказвания. Режим на гласуване. Колеги, от администрацията ми подсказват, не е ли редно да гласуваме считано от 01.07.2019 г. до встъпването в длъжност на нов административен ръководител, доколкото предходното решение, което взехме по т. 4 е считано от 01.07.? /Кр. Шекерджиев: Да, би следвало да е така./ С тази корекция? Така или иначе не сме гласували още. Предлагам ви т. 5 да бъде същият диспозитив, като на последния ред вместо 30.06.2019 г. да бъде 01.07.2019 г. То кореспондира с нашето решение, което взехме по т. 4. Режим на гласуване. Единадесет гласа „за“. Благодаря ви.

/след проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол №31/23.10.2018 г., т. 15, Мартин Данчев Данчев - „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Окръжен съд - Сливен, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Окръжен съд - Сливен, с ранг „съдия във ВКС/ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от 1.07.2019 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 6 и следващите.

КРАСИМИР ШЕКЕРЖИЕВ: Точка 6 е предложение на Комисията по атестиране и конкурси да бъде определен колегата Иван Шейтанов, административен ръководител-председател на Районен съд-Асеновград, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на същия съд, считано от 28.06.2019 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител. Съгласието е налично, има заявление, както и това предложение е в унисон с правилата, приети от съдийската колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания? Няма изказвания. Режим на гласуване по т. 6 от дневния ред. Единадесет гласа „за".

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол №31/23.10.2018г., т. 15, Иван Георгиев Шейтанов - административен ръководител - председател на Районен съд - Асеновград, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд - Асеновград, с ранг „съдия във ВКС/ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица №1 на ВСС, считано от 28.06.2019 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 7 от дневния ред. Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 7 е предложение на Комисията по атестиране и конкурси във връзка с разгледан въпрос, който е свързан с едно изложение на председателя на Районен съд-Бургас. Председателят на Районен съд-Бургас, предполагам сте се запознали с основното му изложение, прави искане за разкомандиране на командированите съдии в различни съдилища от Районен съд-Бургас. Впоследствие има постъпило едно уточнение. Учудвам се защо е адресирано до мен, но така е адресирано, но то като да е адресирано до съдийската колегия и е във връзка с взетото решение от страна на Комисията по атестиране и конкурси по направеното искане за разкомандиране на тези колеги. Въпросът беше разгледан в КАК, която предлага да не бъде уважавано това искане, като се предлага да се пристъпи към процедура по чл. 194, ал. 1 от Закона за съдебната власт и по този начин да бъде решен кадровият въпрос в Районен съд-Бургас. Не се подкрепи искането да бъдат разкомандирвани колегите.

Ако ми позволите за една минута да ви опиша каква е точно ситуацията в Бургас. Тя е следната. Имаме трима съдии, които са командировани от Районен съд-Бургас в Окръжен съд-Бургас, респективно имаме няколко съдии, които са командировани от Окръжен съд-Бургас в Апелативен съд-Бургас, включително двама от съдиите в Окръжен съд-Бургас са избрани за заместник-председатели на Апелативен съд-Бургас и по този начин са останали незаети щатовете им. Същевременно имаме двама съдии от Районен съд-Бургас, които са командировани в Административен съд-Бургас. Вие знаете, че Административен съд-Бургас е един от най-тежко натоварените административни съдилища в страната.

Това е причината на практика недостигът на кадри да рефлектира изцяло в Районен съд-Бургас, но все пак да кажа, че КАК смята, че не разкомандиrowането на всички или част от тези съдии е начинът да бъде решен кадровият проблем, а евентуално процедура по чл. 194.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Марчева, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз ще подкрепя предложението на Комисията по атестиране и конкурси. Когато откриваме процедура по чл. 194 винаги трябва да е конкретна. Принципно решение няма как да вземем в момента. В интерес на истината аз също се запознах със ситуацията и стигнах до извода, че има шанс в рамките на апелативния район да бъде извършена процедура по чл. 194 от съдилищата в Малко Търново, Средец, но това вече е въпрос на конкретика, която следва да бъде обсъдена в рамките на Комисията по атестиране и конкурси. Моето предложение е да се приеме предложението на Комисията по атестиране и конкурси и да се върне с указание за изготвяне на конкретно предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, само да дообясня някои от нещата, които разбрах, след като се свързах с административния ръководител на Районен съд-Бургас и знам и становището на председателя на Окръжен съд-Бургас. За да допълня как изглеждат нещата на този етап, искам само да ви кажа, че в момента има двама съдии, младши, които са в Окръжен съд-Бургас. Предстои те да отстъпят, като обаче предложението на председателя на Окръжен съд-Бургас е те да отстъпят в Несебър и в Карнобат, които са тежко натоварени съдилища. По щат натоварването им е по-високо отколкото Районен съд-Бургас, но действителното натоварване на Районен съд-Бургас е по-високо

отколкото който и да е от другите съдилища. Доколкото знам или поне съдията Радев така ми съобщи, има съгласие между председателите на Окръжен съд-Бургас и Районен съд-Бургас за евентуално командироване на двама младши съдии от Окръжен съд-Бургас, които да подпомогнат дейността на Районен съд-Бургас. На практика ние сме изправени пред вакуум, липсват ни съдии, но считам, че той може да бъде компенсиран с обявяване на конкурс за окръжен съд, а такъв е предвиден за три места в Окръжен съд-Бургас.

Ето защо по отношение искането за разкомандироване аз няма да го подкрепя. Не го подкрепих и преди, и ми се струва, че би следвало да придвижим бързо конкурсите, което е едната стъпка, а следваща стъпка е евентуално да обмислим процедура по чл. 194, защото там има съдилища, които го позволяват, например Малко Търново или Царево, и други по-малко натоварени съдилища.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Понеже не съм в КАК, бих искала само да обърна внимание на следното. Предложението за отстъпване на младшите съдии в Несебър и в Карнобат следва да бъде много внимателно преценено и ще кажа защо. Защото там тази натовареност е свързана с дела по ЗЕС и дори ние след като отпуснахме една нова щатна бройка в Несебър, ако не се лъжа преди повече от една година, тогава не бяхме обърнали внимание на този факт. Тоест, трябва да се види каква е структурата на делата, защото в Несебър по-голямата част от делата са именно тези по ЗЕС. Това са, предполагам наказателните съдии са по-наясно за какво става дума, това са разрешения за подслушване, нали така. Тоест, не става въпрос за действителна фактическа натовареност на съдиите в тези две съдилища. Затова, моля да се

обърне внимание в Комисията по атестиране и конкурси точно на този въпрос - дали в Карнобат и в Несебър натовареността е такава, че да предполага точно там да отстъпят младшите съдии.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева, Вие поискахте думата. Заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз няма да подкрепя това предложение на Комисията по атестиране и конкурси, защото го считам за противоречащо на закона и освен това нецелесъобразно. Буквално преди една седмица ние разкрихме процедура по чл. 194 от Закона за съдебната власт и мнозинството на тази съдийска колегия прие, че съдилищата, които имат нужда от нови щатни бройки са тези, за които тогава гласувахме разкриване. Съответно съдилищата, от които може да се направи намаляване, без това да повлияе на натовареността по щат, са тези за които приехме, че следва да бъдат съкратени бройки от тях.

Целесъобразното провеждане на процедурата по чл. 194 за съответствието с формалните изисквания на закона, а целесъобразното упражняване на правомощията по чл. 194, ал. 1 от Закона за съдебната власт изисква то да се прави, ако не веднъж годишно, то поне през определен обзрим период от време, за да може да се изследват необходимите факти, обстоятелства, да се вземат становища и т.н.

На следващо място, което според мене би следвало да е решаващо при преценката дали да откриваме процедура по чл. 194, е това, че за закриването и разкриването на нови щатове значение има щатната натовареност. Това сме правили винаги, не само ние по време на нашия мандат, а и всички висши съдебни съвети преди това. Натовареността по щат, а не действителната натовареност, защото приемането за меродавна на действителната натовареност

означава ние да вземаме предвид всякакви обстоятелства, като командироване, продължително отсъствие по субективни или обективни причини и всички други факти и обстоятелства, които оказват влияние за натовареността, действителната, т.е. съобразно заетите в момента щатни бройки. Връщането на модела „този съд има нужда в момента от нови хора и единствения вариант да го решим е чрез 194 като вземем от други по-малки съдилища в същия район" е връщане към онзи модел, който ми се струва, че тази съдийска колегия отрече с гласуването против предложението за откриване на процедура по чл. 194, което ние осъществихме, мисля, че на 20-ти или 21 май тази година.

На последно място, съдийската колегия трябва да вземе решение и поставям този въпрос на дебат не в момента да вземем решение, но по принцип, коя от комисиите Комисията по съдебна карта и натовареност или Комисията по атестиране и конкурси ще се произнася по исканията за прекратяване на командироване. Става въпрос за ново правомощие, на всички ни е известно това, на съдийската колегия, поради което то не е залегнало в правомощията на нито една от комисиите към съдийската колегия. В досегашните два или три, мисля, случая, в които съдийската колегия се е произнасяла по искания за прекратяване на командироването, такива предложения са правени от Комисия по съдебна карта и натовареност, така че беше редно, ако продължим тази си практика, това искане най-малкото да отиде за разглеждане от тази комисия, както е правено, струва ми се, с районните съдилища Пещера Свищов и имаше още един съд, който не си спомням. Но така или иначе, ние трябва да решим коя от комисиите ще упражнява това правомощие, а не в зависимост от конкретната ситуация да се прехвърля на една или друга комисия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз ще ви призова да не изпадаме в самоцелен формализъм и да не влагаме в закона смисъл, който въобще законодателят не е вложил. Първо, категорично съм против твърдението, че законодателят е предвидил процедура по чл. 194 да се прави веднъж в годината. Аз никъде не го чета това в закона. Процедурата по чл. 194 се прави винаги тогава когато съответната колегия на Висшия съдебен съвет реши, че е необходимо. Това е най-бързия и най-ефективен начин особено за районните съдилища, в които попълването на кадровия състав е силно ограничено, като възможности. Аз и предишния път ви споменах, че във всички районни съдилища именно поради факта, че трудно се попълва съставът и поради факта, че там непрекъснато има командироване в други съдилища, излизане в продължителен отпуск по майчинство и поради други причини. Кадровият дефицит е хроничен и ние никога не можем да го наваксаеме. И аз това го виждам, в момента правя една статистика във всеки един по-голям районен съд. Това е много сериозен проблем. Така че, дори тук би следвало да увеличим щата повече отколкото е съответната средна щатна натовареност именно, за да можем да компенсираме факта, че в годините ние не можем всяка година да попълваме с толкова районни съдии, колкото излизат от съответния съд, фактически.

По отношение на това каква процедура трябва да се прави. Дали трябва да бъде да минават предложенията за прекратяване на командированията, през коя комисия, доколкото в момента това не е разписано нито в правилата за работа на съдийската колегия, нито съответно в правилата, които приема всяка една комисия към съдийската колегия, аз считам, че няма никакви формални пречки и не е въпрос тука да установяваме

някакви прецеденти и да следваме някакъв тип прецедентно право. Тоест, както може всеки един член на съдийската колегия да внесе подобно предложение, така може и всяка комисия. Смисълът и целта на комисиите е да подготвят предложенията, когато се нуждаят от по-специална подготовка. В случая няма какво толкова да се подготвя, Комисията по атестиране и конкурси е представила абсолютно всичко, което е необходимо, още повече, че по закон Комисията по атестиране и конкурси определя броя и числеността на съдиите.

Моето предложение е следното. Нека да решим проблема, а да не го задълбочаваме, защото с този отказ - ама имало открита процедура?! Да, тя е открита за други съдилища, за този съд не е открита и няма пречка в рамките на апелативния район да се реши именно този проблем с неравномерна натовареност, защото както има високо натоварени съдилища в Бургаския апелативен съдебен район, така има и много ниско натоварени. Ако ние не решим проблема това е просто абдикиране от отговорностите, които имаме по закон.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз ще подкрепя това предложение на Комисията по атестиране и конкурси. Ще го подкрепя защото ще доразвия идеята, която каза колегата Димитрова при предходно изказване, мисля че беше на предната съдийска колегия и в подкрепа на това, което каза и колегата Марчева. Аз подкрепих, с уговорка, последния път предложение за процедурата по чл. 194. Има предложение в момента да се види дали не може да се направи процедура по чл. 194 в рамките на самия съдебен апелативен район. Именно в тази насока ще подкрепя, тъй като има възможности за това, но това е въпрос на

разработка в КАК и съответно да ни предложи вариант в рамките на апелативния район. Нека да видим дали това работи при 194. Затова ще подкрепя това предложение.

Само едно изречение още, извинявам се. Ако се тръгне към прекратяване на командироването, следва това нещо да бъде в съответствие със съответните справки, за да можем да се справим. Тоест, в момента ние не можем да се произнесем по прекратяване на командироването понеже ги няма справките от Окръжен съд-Бургас, няма ги на Административен съд-Бургас, няма ги и на Апелативен съд-Бургас, където има командировани от окръжния съд. Всъщност, това е системата на доминото - в апелативния съд взимат съдии от окръжен съд, от окръжен и административен вземаме от районен. И вече има значение кой е най-натоварения съдебен орган в тази система, съответно там да се процедира прекратяване на командироване, ако се тръгне към тази процедура. Да, действително има такова искане и съответно, ако се тръгне към тази процедура ние не можем в момента да направим това, защото нямаме данните.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Искам само да кажа, че искането на административния ръководител е прекратяване на командироването по 30, а чак след това евентуално е процедурата по чл. 194. Не би ли трябвало да се съобразим първо с неговото искане? Тоест, да проучим възможността за прекратяване на командироването и след това да мислим вече може ли по 194 или не може?

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Само две изречения искам да кажа. Нека обаче да не забравяме и това, че чл. 194, когато

прилагаме, трябва да съобразяваме наистина това, което каза колегата Дишева - щатната численост. И освен това, при правоприлагането на чл. 194 ние закриваме щатна бройка в един нисконатоварен съд и откриваме такава щатна бройка в друг повисоконатоварен съд, какъвто безспорно е Районен съд-Бургас. Само че щатната бройка заедно с човека отива в съответния съд. Тук ние не отваряме ли вратата на една порочна практика? Значи, съществуващите щатни бройки и работещите магистрати ние командироваме в по-горестоящ съд, а същевременно разкриваме нови щатни бройки, тъй като колегите не могат, поради липса на необходимата кадрова обезпеченост, да се справят със съответната натовареност. Не мисля, че това е смисълът на закона и на чл. 194.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Исках по повод на предходни говорения да кажа - защо кадровият въпрос на окръжния съд в Бургас, например, не го разрешим с разкриване на процедура по чл. 194 за Окръжен съд-Бургас? Това автоматично ще реши и на Районен съд-Бургас. Правя това абсурдно предложение, за да илюстрирам колко абсурдно, по мое виждане, звучи предложението да решаваме кадровия проблем, който е възникнал поради последователно командироване на много съдии от този съд, петима, доколкото чета, с разкриване на процедура по чл. 194. Същото можем да повторим и с Апелативен съд-Бургас, защото проблемът в окръжния съд е възникнал от командироването и преместването на съдии от окръжния съд в апелативния съд, последователно от районния съд в окръжния съд. Освен това, си спомням едно изказване, което съм чула на заседание на съдийска колегия поне двукратно, че ако възникне проблем с натоварването в определен районен съд, командироване на съдии ще бъде

прекратено от лицето, което ги е направило. Не знам защо това право не бъде упражнено и не бъде изпълнено публично поетото обещание тук на заседание на съдийска колегия, повтарям, двукратно съм го чула. Не е вярно, че предложението за разглеждане на исканията, това е което г-н Новански направи по поредността, по която са направени, т.е. първо преценка дали може да се прекрати командироването на всички или на част от съдиите, вместо откриване на процедура по чл. 194 е бягане от проблема или неразрешаване на проблема, или криене в процедурни правила. Всъщност, процедурните правила са установени за това, за да се спазват поначало и да се следва законово установената процедура или такава установена в правила, които този орган е приел. Не мога да се съглася по никакъв начин с твърдение, че спазването на процедурни правила, които са установени в закона или които този орган е приел, представлява игнориране на проблема или нерешаване, или желание за непрекъснатото му отлагане.

Ако ние сега, както каза г-жа Пашкунова, отворим вратата, може би не цитирам точно, за порочна практика, ще трябва да го правим всеки път и във всеки орган на съдебна власт, в който поради командироване възникне проблем с натовареността в този съд. Преди по-малко от година, убедена съм, ние разкрихме поне два щата в някои от тези съдилища, може би в районния съд беше, той и председателят на съда го е посочил, или в окръжния съд бяха разкрити. Какво правим и защо по този хаотичен начин трябва да действаме? Председателят е написал, че сме разкрили. Аз не съм правила проверка, но той е написал, че сме закрили две щатни бройки в Бургаския районен съд. С това започва неговата молба. И доколкото чета молбата, неговото възражение е против командироването и много пространно е обосновал председателят

на Бургаския районен съд защо командироването е временна мярка за решаване на кадрови проблеми и т.н. Излишно е тук сега да си обясняваме какви са целите на командироването, защо се налага то да бъде правено, колко продължително или кратковременно трябва да бъде. Вместо връщане към действителния смисъл и предназначение на командироването, ние за целите на нечие командироване или командироване в някой орган на съдебна власт, по-точно, ще местим други съдии и ще разкриваме нови щатове?! Това ми се струва противно на закона и на целесъобразното упражняване на нашите правомощия, като съдийска колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, проблемът в Бургас е следният. На Бургас не му трябва щатове, на Бургас му трябва съдии. /реплики от залата/ Това е така, само че Бургас работи с петима по-малко. Ако разкомандиrowаме хората от административен съд, тогава на практика ние най-тежко натоварения административен съд в страната по това време на годината, ще създадем същия проблем. Ако разкомандиrowаме от окръжен съд, тогава ще създадем проблем в нормалното развитие на въззивното производство в този съд. Ние тука можем да говорим много неща, но от нас се иска да намерим едни съдии, които да отидат и да работят в Бургас. Пътят за това, без съмнение, е конкурс, но аз пак искам да обърна внимание на следното. Последният обявен конкурс за 18 места за Софийски районен съд миналата година, януари, не е приключил, което значи, че при това законодателство с конкурс става трудно. Оттук-насетне кои са другите опции? Няма други опции по закон извън 194. Ние знаем, че има хора, които искат да отидат в Бургас и го знаем, защото те са го заявили и то са го направили публично. Има двама от Варна, има от

Малко Търново или Атос, не помня къде беше, но има достатъчно хора. Сега ние тука може да казваме какво може и какво не може, но е добре някой да каже откъде да ги вземем тези пет души съдии. Аз ви предлагам следното нещо. Ако ще се произнасяме за разкомандиране, тогава може би е разумно да вземем данните. Ако смятаме, че резултатът ще се реши по чл. 194, тогава може би трябва да възложим на някой от комисията да го осъществи, защото действително то се разкрива за конкретен орган. Третият вариант е просто да поемем ангажимент да отпушим конкурса за окръжен съд, след което да обявим и конкурса за районен съд, защото това е естественият начин. Не, не сме го обявили, за местата в Окръжен съд-Бургас не сме го обявили, предстои да бъде обявен за повишаване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков, процедура.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, понеже неминуемо трябва да се произнесем по въпроса дали ще откомандиrowаме някого, нека да отложим разглеждането на тази точка, за да се получат справките за натовареността на органите, където има командировани - Административен съд-Бургас, Районен съд-Бургас и Окръжен съд-Бургас и Апелативен съд-Бургас, за да може наистина да направим преценка дали може да извършим разкомандиrowането по смисъла на разпоредбата на закона, да прекратяване. За да не вземем пък решение, което да доведе до друг проблем, защото ето Шекерджиев и Чолаков говорят за свръхнатовареност на Административен съд-Бургас. Ако той е високонатоварен от районния съд, ами аз категорично няма да подкрепя такова прекратяване. Естествено, съобразно натовареността, разбира се.

Моето предложение е да отложим точката и да изискаме въпросните справки преди да вземем решение. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Разбира се, може да искаме и хиляда справки, може да го отложим още няколко пъти въпроса. Аз искам само да ви напомня още нещо. В рамките на Бургаския апелативен съдебен район има районни съдилища, които са с много голяма драстична разлика в натовареността. Тоест, ние дори и да откомандироваме тези колеги, за които става въпрос в случая, ние този проблем пак го игнорираме и пак не го решаваме, а това е съдебна карта и днес точно това трябва да говорим пред Европейската комисия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, нека и аз да се изкажа. Имаме сезиране и то до Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по кадрови дефицит и повишена натовареност на съда. То е направено от председателя на съда и от неговите заместници. Нека да видим от какво се е породил този проблем. Както правилно се каза, проблемът не е в щатните бройки. Той не претендира подобно нещо. Той не иска още щатни бройки. Той казва - проблемът ми е, и то вероятно отскоро, предвид командировките, които са направени. Какви са фактите? Имаме петима магистрати, които са командировани. Елеонора Краева в Бургаски окръжен съд е командирована със заповед на председателя на Апелативен съд-Бургас. Съдия Грънчев в Бургаски окръжен съд, отново със заповед на председателя на Апелативен съд-Бургас. Съдия Щерева в Бургаски окръжен съд, отново със заповед на Апелативен съд-Бургас. Съдия Яна Колева в Административен съд-Бургас и съдия Веселин Белев в Административен съд-Бургас. Имаме и в общите съдилища, има и в административните съдилища. Очевидно това е

създадо проблема в този съд. Защото ако тези съдии си бяха по местата, то тогава нямаше да бъдем сезирани и никой нямаше да поставя въпрос за 194 и за каквото и да било друго, като въпрос. Нещо повече. Ще се върна на темата, която постави г-жа Дишева още в самото начало, когато беше направено първото предложение. Беше казано „разкомандиране“, „откомандиране“, правилният термин е „прекръпяване на командироването“. Та първото прекръпяване на командироването беше направено по предложение на председател на съд, то премина през комисията „Съдебна карта“ и още тогава поискахме да има правила. Тъй като в момента няма правила, това предложение е минало през Комисията по атестиране и конкурси, но аз не виждам решение на Комисията по атестиране и конкурси по въпроса за откомандироването, разкомандироването или прекръпяването на командироването. Такова решение на помощната комисия, каквато е Комисията по атестиране и конкурси, няма, няма и правила. /Кр. Шекерджиєв: КАК беше против./ Диспозитивът на решението аз не го виждам. /Кр. Шекерджиєв: Не е изписан, но ми повярвайте./ Съжалявам. Тогава не бих повдигнал въпроса. Ако го беше написала комисията, тогава да. Само че, ако коментираме коректно, така или иначе колегата иска да бъде прекратено командироването и това е въпрос, с който трябва да се занимаем. Дали комисията ще бъде „Съдебна карта“ или пък Комисията по атестиране и конкурси, без правила, няма да го коментирам, но трябва да има решение в тази посока, за да може ние самите да бъдем по-наясно с конкретния казус. В момента проблемът на Бургаския районен съд е, че той може да работи нормално, ако тези колеги не бяха командировани, при тази щатна численост. И това, което правим ние в момента е тръгваме по процедура по чл. 194, при условие, че колегата казва - аз с тази

щатна численост мога да работя, но това, че са командировани колегите ми пречи. И ние в момента му предлагаме някакъв вариант, който, извинявайте, но при условие, че няма конкретно предложение, при условие, че нямаме конкретни данни, не виждам защо разглеждаме точката, при условие, че беше направено предложение за отлагане, което г-н Кояджиков направи и което смятам, че е разумното предложение, за да може ние да поискаме тази информация и ние да имаме тази представа. Това е причината. Причината е това, че петима магистрати са командировани, причината е, че други двама магистрати са в отпуски и т.н. Това е проблемът на Районен съд-Бургас. Неотдавна, мисля г-жа Керелска постави въпроса за това, че по някакъв начин районни съдилища се обезкървяват, като се командировават в административни съдилища. Два от казусите са такива - със съдия Колева и със съдия Белев. Разбирам, че това е проблем и на Административен съд-Бургас, без съмнение, но колко пъти сме казвали, че проблемът с решаването на тези проблеми не е командироването, дори не е 194, а конкурсните процедури. Така че, аз съм съгласен с г-н Шекерджиев, че това, което може да ускори процесът е конкурсните процедури. Съгласен съм, само че проблемът възниква от командироването на колегите.

Така че, аз ще подкрепя предложението на г-н Кояджиков, който изложи своите аргументи. Колега Кояджиков, Вашето конкретно предложение е за отлагане и за събиране на информация, нали? На натовареността на органа и то не само за три месеца, а за три години назад.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: На районния, окръжния, апелативния и административния, защото най-вероятно проблемът ще дойде от това, че в апелативния съд са командировани хора,

които няма нужда да са там. И те като седнат на своите места, другите ще дойдат назад и така ще могат да се решат всичките въпроси. Така мисля, не знам дали ще е вярно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Само да допълня. Нека да искаме пълна информация за командированите съдии в рамките на Бургаския регион, в смисъл Окръжен съд-Бургас, респективно колко са в Апелативен съд-Бургас, откъде са; колко са в Окръжен съд-Бургас, откъде са; колко са в Административен съд-Бургас, откъде са и колко празни места имаме, плюс данни за действителна натовареност. /Л. Панов: На всеки един от тези съдилища./ На всеки един от тези съдилища и нека помолим администрацията на Съвета да изиска справка, ако е възможно, не само за натовареността през 2018 г., а ако има справка за натовареността и до края на месец май. Защото все по-често административните ръководители дават такава справка, очевидно тя съществува и може да бъде направена. Нека видим каква е динамиката и в апелативен съд, и в окръжен, и в административен, и също така в районен. И това нещо може да стане за една седмица.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Същата тази информация е налична тука и сега, но за да бъде обобщена..

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков, така е, тя е тука и сега, но тази последната информация, която г-н Шекерджиев каза, колегите могат да я дадат, защото това е актуална информация, която все още не е предоставена тука предвид на 6-месечието.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Освен натовареност и видове дела. Искам да видя заповедните на районния съд колко са и АХ-тата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Искам да помоля в справката, която ще изискваме да бъдат включени и всички районни съдилища, не разбрах дали само в рамките на Окръжен съд Бургас или на апелативния район, защото тук говорим ту за апелативен район, ту за района на Окръжен съд Бургас. Ако ще определяме натовареност по апелативни райони, за каквото виждам тенденция, тогава нека да е в целия апелативен район, но поне за районните съдилища, в рамките на Окръжен съд Бургас ми се струва абсолютно наложително да изискваме такава справка, защото проблема с натовареността в Районен съд Бургас може да бъде преодолян с командироване на съдии от други районни съдилища, а не с тяхното преместване по реда на чл. 194, говорене, което се случи преди малко. Командироването е именно способ за преодоляване на проблема с действителната натовареност и нека да не бъркаме действителната с щатната натовареност, защото хората, които ние сега преместим евентуално по чл. 194 могат да бъдат командировани някъде другаде и след няколко месеца ние да бъдем изправени пред същия проблем и да търсим местене на нови хора, за да се справяме с действителната натовареност. Предложението ми е да изискваме справки, да ги съберем, и за районните съдилища. Струва ми се обаче, че информацията за постъпилите дела до май месец тази година няма да ни даде нужната информация, защото чисто статистически данни, счетоводни и разни други критерии и показатели, движението на делата през различните периоди на годината не е едно и също, и това го знаят всички, които са се занимавали със статистика и с изследване на натовареността в съдилищата, т.е. до май месец тази година би могло да бъде като процент по-голямо или по-малко,

отколкото като годишна база. Но щом считате за необходимо, може да ги съберем и тях.

ЛОЗАН ПАНОВ: Очевидно имаме съгласие за отлагането и по отношение на информацията, нали така? Това е важно да кажем.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Много ще ви помоля да не събираме никакви данни за районните съдилища, нито в апелативния район, нито в окръжния район, защото командироването е невъзможно, тъй като в Бургаския районен съд няма празни места. Така че и да искаме, не можем да ги командироваме, затова нека да се съсредоточим върху това, което е възможното. /намесва се Атанаска Дишева - как да не може! На местата на командированите съдии командироваат други/ Красимир Шекерджиев - как ще стане тази работа, при положение, че ние сме в процедура по разкомандироване!

АТАНАСКА ДИШЕВА: По същият начин, по който са командировани в окръжен съд. /говори без микрофон/

ЛОЗАН ПАНОВ: Защо да не съберем тази информация? Добре, колеги. Отлага се за събиране на информация, само още веднъж да уточним - до края на месец май, нали така? До края на месец май за целия апелативен район, районните, окръжните, за последните три години. Аз също се колебая за полугодieto, тъй като на 1.6. ние така или иначе даваме информация за всеки един съд. /намесва се Георги Чолаков - имаме само едно заседание, до края на юни/

ЛОЗАН ПАНОВ: Предложението на колегата Чолаков е до края на юни, защото така или иначе тази информация се събира, просто остават още дни, така че нека бъде за целия апелативен

район, Районен, Административен, Окръжен, за три години и до шест месеца.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ако искате и за Петрич съберете тогава!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Нали говорим за натовареност на апелативния район.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Говорим Апелативният съд, не на апелативния район. Както и да е.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване.

ГЛАСОВЕ: Сега какво гласуваме?

ЛОЗАН ПАНОВ: Отлагането, събиране на информация от съдилищата, на натовареността на съдилищата от апелативния район за три години назад и за информация за натовареността до края на юни, и за шестмесечието.

10 гласа "за", 1 глас "против". Имаме решение.

/След проведеното явно гласуване/

7. ОТНОСНО: Проект на решение по становището на административния ръководител на Районен съд - Бургас относно кадровия дефицит и повишена натовареност на съда

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на становището, за събиране на информация за натовареността на съдилищата от апелативния район, включително по видове дела, за период от последните три

изминали календарни години, както и до края на шестмесечието на 2019 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 8.

Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. Колеги, точка 8 е предложение на КАК да бъде приета комплексна оценка "много добра" на Панайот Велчев - съдия в Районен съд Пловдив, това е статут на несменяемост, като цифровото изражение на оценката е 98 точки.

Ако искате да ги докладвам заедно. Точка 9 е за колежата Пламен Шумков - Районен съд-Враца. Предлага се „много добра" оценка, цифровото ѝ изражение е 99 точки.

Точка 10, отново имаме периодично атестиране на Асен Воденичаров, съдия в Софийски градски съд. Предлага се „много добра" оценка, цифровото ѝ изражение е 100 точки.

Точка 11 е предложение за периодично атестиране на Ева Пелова Трифонова - съдия в Софийски районен съд. Предлага се „много добра" оценка - цифрово изражение 98 точки.

Нека да ги гласуваме, защото другите са свързани с рангове.

/Лозан Панов напуска залата/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ

/Заседанието продължава под председателството на Георги Чолаков - председател на Върховния административен съд/

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колегата Шекерджиев докладва от т. 8 до т. 11, включително. Колеги, изказвания по тези точки? /няма/ Режим на гласуване. Гласуваме анблок от т. 8 до т. 11, включително. Резултат? Девет гласа „за“, 0 гласа „против“. Има взето решение.

/след проведеното явно гласуване - анблок т. 8 до т. 11, вкл./

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Панайот Рангелов Велчев - съдия в Районен съд - Пловдив.

8.2. Панайот Рангелов Велчев - съдия в Районен съд - Пловдив, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

9.1. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Пламен Иванов Шумков - съдия в Районен съд - Враца.

9.2. Пламен Иванов Шумков - съдия в Районен съд - Враца, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

10.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Асен Александров Воденичаров - съдия в Софийски градски съд.

10.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Асен Александров Воденичаров - съдия в Софийски градски съд.

11.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Ева Димитрова Пелова - Трифонова - съдия в Софийски районен съд.

11.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Ева Димитрова Пелова - Трифонова - съдия в Софийски районен съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев, имате думата.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точките от 12 до 16, ако ми позволите да ги докладвам заедно. Те са рангове.

Точка 12 е предложение да бъде повишена Любомира Несторова, съдия в Административен съд-Пловдив, понастоящем с ранг „съдия в АС", в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС".

Точка 13 е предложение за повишаване на Емилия Колева, съдия в Софийски районен съд, понастоящем с ранг „съдия в ОС“, в по-горен ранг „съдия в АС“.

Точка 14 е предложение на КАК за повишаване на съдията Виолета Парпулова, която е съдия в Софийски районен съд, понастоящем с ранг „съдия в ОС“, в по-горен ранг „съдия в АС“.

Точка 15 е предложение за повишаване на колегата Румяна Митева Насева, съдия в Районен съд-Петрич, с ранг „съдия в АС“, в по-горен ранг, а именно „съдия във ВКС и ВАС“.

Последното от сходните предложения е за повишаване на Пламен Димитров, заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд-Силистра, понастоящем с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг, а именно „съдия във ВКС и ВАС“.

Според КАК са налице всички законови предпоставки за повишаване на тези колеги, свързани с прослужени на съответната или приравнена длъжност не по-малко от три години; прослужени най-малко три години от предходно повишаване в ранг. По отношение на всеки един от тях имаме комплексна оценка „много добра“ от последното атестиране. Налице са необходимия и посочен в разпоредбата на чл. 164 от ЗСВ стаж за заемане на длъжността. По отношение на нито един от тях няма влезли в сила дисциплинарни наказания за нарушение по чл. 307, ал. 3 от Закона за съдебната власт или влезли в сила заповеди по чл. 327 от Закона за съдебната власт. По отношение на всеки един от тях е налице и положително становище от съответната етична комисия към орган на съдебна власт, където работят.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, дебат, изказвания по тези точки? /няма/ Режим на гласуване. Резултат? Девет гласа „за“, 0

гласа „против“. Имаме взето решение по всичките точки, които бяха докладвани, до т. 16, включително.

/след проведеното явно гласуване - анблок от т. 12 до т. 16, вкл./

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Любомира Кирилова Несторова - съдия в Административен съд - Пловдив, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

13. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Емилия Атанасова Колева - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

14. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Виолета Стоянова Парпулова - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

15. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Румяна Симеонова Митева - Насева - съдия в Районен съд - Петрич, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с

месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

16. ПОВИШАВА, Пламен Неделчев Димитров - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд - Силистра, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 17.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 17 е предложение към съдийската колегия, което е направено въз основа на доклад от директор дирекция „Международна дейност и протокол. Предложението е във връзка със стартирала процедура относно кандидатиране на съдии за участие в процедура на Европейската комисия за подбор на командировани национални експерти в Генерална дирекция „Правосъдие и потребители“. Крайният срок е 21.06. Вие знаете, че самата процедура не е от компетентността на Висшия съдебен съвет, тя се развива в самата комисия, като Висшият съдебен съвет единствено е компетентен да одобри кандидатура за участие. Към настоящия момент имаме такава кандидатура и това е Атанас Атанасов, съдия в Софийски градски съд. Предложението на Международната дирекция е да бъде одобрена кандидатурата му за участие в процедурата за подбор на командировани национални експерти в Генерална дирекция „Правосъдие и потребители“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да докладвам и другата точка?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Следващата точка отново е от дирекция „Международна дейност и протокол“. Тя е предложение да бъде командирована Мариета Неделчева, съдия в Специализирания наказателен съд и национално лице за контакт на Националната мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела, за участието ѝ в пленарна среща на Европейската съдебна мрежа, за периода 26 - 28 юни тази година в Букурещ, Румъния. Разходите за две нощувки са за сметка на организаторите. Пътните разходи, разходите за дневни пари и медицинска застраховка са за сметка на Висшия съдебен съвет, както е стандартната процедура.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, предлагам дебати по двете точки 17 и 18 от „Международна дейност и протокол“. Ако няма изказвания, режим на гласуване и по двете точки. Има ли изказвания? Не. Режим на гласуване. Резултат? Десет гласа „за“, 0 гласа „против“. Има взето решение.

/след проведеното явно гласуване/

17. ОТНОСНО: Проект на решение по кандидатури на съдии за участие в процедура на Европейската комисия за подбор на командировани национални експерти в Генерална дирекция „Правосъдие и потребители“ (JUST), с краен срок за изпращане на кандидатурите в Министерството на външните работи - 21.06.2019г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17.1. ОДОБРЯВА кандидатурата за участие в процедурата на Европейската комисия за подбор на командировани национални експерти в Генерална дирекция „Правосъдие и потребители“ (JUST), за вакантна позиция JUST-B-2, на следния кандидат:

17.1.1. Атанас Атанасов - съдия в Софийски градски съд.

17.2. ВЪЗЛАГА на дирекция „Международна дейност и протокол“ в АВСС да предостави документите на кандидата на дирекция „Човешки ресурси“ в Министерство на външните работи за препращането им по съответния ред.

18. ОТНОСНО: Проект на решение за командироване на Мариета Неделчева - съдия в Специализирания наказателен съд и национално лице за контакт на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България, за участие в 52-та Пленарна среща на Европейската съдебна мрежа, която ще се проведе в периода 26 - 28 юни 2019 г., в гр. Букурещ, Румъния

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18.1. КОМАНДИРОВА Мариета Неделчева - съдия в Специализирания наказателен съд и национално лице за контакт на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България, за участие в 52-та Пленарна среща на Европейската съдебна мрежа, **за периода 26-28 юни 2019 г., в гр. Букурещ, Румъния.**

18.2. Разходите за две нощувки са за сметка на организаторите на срещата.

18.3. Пътните разходи, разходите за дневни пари и за медицинска застраховка са за сметка на Висшия съдебен съвет.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 19. Имате думата, г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 19 е предложение на КА да бъде освободена, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2, колегата Ирена Петрова Обретенова-Симеонова. Понастоящем тя е съдия в Административен съд-Варна. Молбата е да бъде освободена от 01.07.2019 г., както и да бъде прекратена откритата, на основание чл. 196, ал. 3 от ЗСВ, процедура за периодично атестиране на магистрата. Такава е открита по отношение на нея. Предлага се, ако бъде уважено искането да бъде освободена от заеманата длъжност, тя да бъде прекратена.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Становища и изказвания? Не. Режим на гласуване, колеги. Десет гласа „за“, 0 гласа „против“. Има взето решение.

/след проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19.1. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Ирена Петрова Обретенова - Симеонова от заеманата длъжност „съдия“ в Административен съд - Варна, считано от 01.07.2019 г.

19.2. ПРЕКРАТЯВА откритата, на основание чл. 196, ал. 3 от ЗСВ процедура за периодично атестиране на магистрата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 20.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 20, колеги, е на вниманието на съдийската колегия, във връзка с подаден до Висшия съдебен съвет, Съдийска колегия, чрез Комисията по атестиране и конкурси молба от колегата Иван Калибацев, като той твърди, че към настоящия момент не е спазен срокът по чл. 58, ал. 2 от Наредба № 1 на ВСС за това да бъде уведомен за изслушването не по-малко от 14 дни преди датата на събеседване. Според него датата на събеседване към настоящия момент е определена на 25.06.2019 г. в 9.30 ч., а той е получил уведомлението за това събеседване на 12.06.2019 г., а именно - срокът е по-малък от 14 дни. На това основание той моли да бъде отложено събеседването. Комисията по атестиране и конкурси смята, че молбата е основателна, предвид което са налице предпоставките да бъде отложено и предлага на съдийската колегия да определи нова дата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Имаме ли календар за насрочените избори? Да се знае, защото имаме, доколкото виждам от едно решение на съдийската колегия, за 25-ти освен Пловдив е и Горна Оряховица. На 18 юни сме сложили Кубрат, днес мина, и Кърджали мина. На 2-ри имаме Асеновград. Да вървят заедно.

ГЛАСОВЕ: Пак няма 14 дни.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Тогава 9-ти.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Само едно изречение. Ще подкрепя това предложение на КАК, за да не създаваме предпоставки за опорочаване на процедурата, макар че не виждам кой би могъл по принцип да я обжалва, но така или иначе да спазим процедурата. Считам обаче, че следва да обърнем внимание на

администрацията, защото решението, с което ние насрочихме изслушването на датата 25 юни, беше взето достатъчно дълъг период от време преди датата, почти цял месец преди това, за да бъде изпълнено елементарното изискване за уведомяване на кандидата за изслушването, за да не се повтаря подобно нарушение, да не се претоварва графикът ни занапред в конкурсите и т.н.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, колеги, аз виждам, че всъщност нашето писмо е с изходящ номер от 10 юни 2019 г., при положение, че решението на съдийската колегия е от 21 май. Тоест, имам две седмици неизпълнение, 20 дни нищо не е направено по това решение. Затова, наистина администрацията...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Тук става въпрос за изпълнение решение на съдийската колегия, не на Комисията по атестиране и конкурси.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, режим на гласуване. Отлагаме за 9 юли, 9.30 ч., на същото място. Десет гласа „за“. Има взето решение.

/след проведеното явно гласуване/

20. ОТНОСНО: Определяне на нова дата за провеждане на събеседване с допуснатия кандидат в процедура за избор на административен ръководител на Окръжен съд - Пловдив, открита с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен по протокол № 09/12.03.2019 г. (обн. ДВ, бр. 24/22.03.2019 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ нова дата за провеждане на събеседване с допуснатия кандидат в процедура за избор на административен ръководител - председател на Окръжен съд - Пловдив: 9.07.2019 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев, заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 21 е предложение на Комисията по атестиране и конкурси да бъде съкратена, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от Закона за съдебната власт, една свободна щатна длъжност „съдия“ в Административен съд-Варна, считано от 01.07.2019 г. Това е точно тази длъжност, която гласувахме по т. 18, а именно на съдията Ирена Петрова Обретенова-Симеонова. Предложението на Комисията по атестиране и конкурси е да предложим на Пленума на Висшия съдебен съвет да съкрати тази длъжност „съдия“ в Административен съд-Варна и да я разкрие в Административен съд-Русе. Видно от материалите по точката, ние сме в една доста странна за тази колегия ситуация, в която и двамата административни ръководители като да изразяват съгласие за закриването и разкриването, както и има данни за натовареността на двата съда, като съдът в гр. Русе изглежда е по-натоварен от Административен съд-Варна.

Предложението на вносителя е на вашето внимание. Според Комисията по атестиране и конкурси няма пречка да бъде съкратена щатната бройка във Варна и тя да бъде разкрита в Русе.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз ще подкрепя това предложение на Комисията по атестиране и конкурси, все пак то изхожда от мене. За да направя това предложение са водени съответните разговори, както с Административен съд-Русе така и с Административен съд-Варна. Безспорно натовареността в

Административен съд-Варна е по-ниска от тази в Административен съд-Русе, и не само това. Там изначално бяха заложени много повече бройки по щат отколкото беше реалната натовареност. В момента и с отлива на производства, данъчни, безспорно това се налага, а и във връзка със законовото задължение Висшият съдебен съвет да обезпечи съответно и административните съдилища с необходимите бройки, във връзка с промените. Това е част от тази процедура, която започваме с първия съд. Така или иначе, ще внесе искане до края на месеца - в началото на другия с пълна картина навсякъде какво е положението, през съответните комисии да мине, за да може да приключи и това.

Налице са съгласия на двете страни. Аз мисля, че няма проблем това да го направим.

Колеги, други изказвания? Ако няма, предлагам режим на гласуване. Десет гласа „за“. Благодаря ви.

/след проведеното явно гласуване/

21. ОТНОСНО: Предложение от председателя на Върховния административен съд за съкращаване на 1 (една) свободна щатна длъжност „съдия“ в Административен съд - Варна и разкриване на 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Административен съд - Русе

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21.1. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на Висшия съдебен съвет **ДА СЪКРАТИ,** на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна щатнадлъжност „съдия“ в Административен съд - Варна, считано от 01.07.2019 г.

21.2. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на Висшия съдебен съвет ДА РАЗКРИЕ, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна щатна длъжност „съдия“ в Административен съд - Русе, считано от 01.07.2019 г.

21.3. Внася предложението в заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет, насрочено на 27.06.2019 г., за разглеждане и произнасяне.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме със следващата точка от дневния ред.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Следващата точка от дневния ред е предложение на Комисията по атестиране и конкурси да бъде разгледано в съдийската колегия решение № 9001/13.06.2019 г., с което Върховният административен съд е разгледал жалба срещу решение на съдийската колегия във връзка с конкурса, обявеният конкурс, към настоящия момент все още не е приключил, за четири длъжности „съдия“ в наказателна колегия на Върховния касационен съд.

Решението е на вашето внимание, предполагам сте се запознали. Това, което на мен ми се струва за разумно да направим, е следното. Ние, на база на това решение, излиза като че ли три от длъжностите, три от назначенията там вече те не са спорни, според мен колегите могат да встъпят, във връзка с конкурса. На практика решението на Върховния административен съд отменя решението на съдийската колегия по отношение на едно от назначенията, като към настоящия момент Комисията по атестиране и конкурси не може да предложи да бъде гласуван следващият в класирането, защото ние нямаме етично становище. Ето защо, аз смятам, че може ми съдийската колегия трябва да укаже да бъде изготвено

такова етично становище на следващия в класирането, въз основа на решението на Върховния административен съд, а доколкото по отношение на този конкурс са налице и предпоставки по чл. 193, ал. 6, би следвало да има и етични становища за следващите в класирането. Трябва да приемем, може би, това решение за сведение; да укажем на Етичната комисия към Висшия съдебен съвет да изиска необходимите справки, респективно да изготви тези становища, след което да предложим и ново решение, във връзка с конкурса по отношение на четвъртата незаета щатна бройка.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз принципно смятам, че ние в момента докато не приключим класирането на обявените четири бройки, не можем да тръгнем към 193. Чак след влизане в сила на решението. Тоест, пред нас стои попълване на последната обявена конкурсна бройка, което означава, че аз ще подкрепя предложението, но аз мисля да определим и някакъв срок на комисията, в който следва да представи тези становища, защото този конкурс наистина много се забави. Не знам, колега Пашкунова, 14-дневен срок достатъчен ли е да изготвите тези справки? Молбата ми е колкото се може по-бързо и действително поне за трима човека да бъде, за да можем евентуално, ако няма избор за един от тези, които следват, да имаме готовност да гласуваме следващия, тъй като ние трябва да гласуваме по последователността на класирането.

Колега Пашкунова, заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз искам да кажа само едно изречение. Колеги, аз мисля, че няма спор, че за колегите Красимира Медарова, Невена Грозева и Надежда Трифонова с влязло в сила решение, индивидуалният административен акт за тяхното назначаване, е в сила и те могат да встъпят. Така. Имат

срок за встъпване, точно така. Ние трябва да изготвим и, разбира се, щом дойдат справките от Специализираната прокуратура, Антикорупционния отдел на прокуратурата и Инспектората за колегата Луков, веднага ще бъде прието етичното становище и ще бъде внесено. Въпросът е да бъдат изготвени за следващите двама под чертата, които остават - Петя Рушанова и Елена Каракашева, за да можем да имаме готовност за изпълнение на процедурата по чл. 193, ал. 6, ако не се обжалва конкурса на колегата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз си мисля, че ние трябва да направим първо гласуването за попълване на обявените бройки, т.е. ние трябва да направим гласуване за една бройка. В момента, ако няма обжалване и влезе в сила, тогава можем да тръгнем по чл. 193.

Колега Шекерджиев, заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз нямам никакво съмнение и ще се присъединя към становището, че за чл. 193, ал. 6 ние не можем да говорим без да назначим последния номиниран. Това, във всички случаи, следва да бъде сторено. Без значение какво ще реши колегията, когато назначим последния класиран, в срока на конкурса има освободени две места. Това са на съдиите Костова и Захарова. Ето защо, ви предлагам да не дадем указания на Етичната комисия да изготви само едно становище за Петя, а във всички случаи да го стори и за шестия и седмия, без значение дали те ще бъдат класирани. По чл. 193, ал. 6 пак ще ни трябва. /Гласове: Да, досега това говорихме./ Говоря и за тримата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев, колко места са освободени междуременно?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Две.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, защо не се направят на пет човека, какъв е проблемът, етични становища?

Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз се присъединявам и ще си позволя само да обобщя това, което всички казаха. Присъединявам се към това, което се говори до момента. Първо, е важно тук да подчертаем, че по отношение на тримата съдии, за които решенията на съдийската колегия за назначаването, не са отменени от съда, са влезли в сила, поради което за тях тече срок за встъпването им в длъжност. За четвъртото място, което не е заето, ние трябва, съгласно правилата и досегашната ни практика, да приемем, т.е. да имаме на разположение становище на Етична комисия и такива следва да бъдат изготвени поне за трима от кандидатите. Тук говорим само за целите на назначаването. Ако назначим първия класиран, т.е. първият по ред в класирането, тези етични становища ще бъдат евентуално използвани в процедура по чл. 193, ал. 6. Но за самото назначаване, съгласно наредбата, на нас ни трябва етични становища поне на трима кандидати. Аз предлагам на този етап да не са повече, за да не забавим назначаването със събиране на документи. Такова е предложението, да. Когато дойде време за чл. 193, ал. 6, вероятно ще има разкрити още бройки за заемане във Върховния касационен съд, защото специално за този конкурс ние сме по стария ред, т.е. 9-месечният срок ще започне да тече едва след влизане в сила на последното решение. Присъединявам се, също така, да укажем срок, само да е разумен.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да.

Колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не знам защо толкова много се говори по този въпрос. Искам да ви кажа, че има изготвени становища в Етичната комисия за първите осем класирани. Да. Само, че им изтече 6-месечната валидност, за съжаление, и трябва да се направят нови справки. Винаги Етичната комисия прави, когато има такива случаи, ако бройките са четири, прави по две, винаги прави по две. Това ви го казвам и ги има тези становища. Лошото е, че трябва да се направят нови справки сега, защото е изтекъл срокът. Много ви моля, недейте дава такива срокове, защото те не зависят от Етичната комисия. Поемам ангажимент, аз не съм никакъв, но и Олга Керелска, и Цветинка Пашкунова, които са в ръководството на тази комисия, няма да забравят, уверявам ви, този конкурс.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре. Колеги, гласуваме както е предложено от Комисията по атестиране и конкурси. Приемаме за сведение решението и изпращаме на Етичната комисия. По предложението на Комисията по атестиране и конкурси гласуваме. Резултат? Десет гласа „за“, 0 гласа „против“. Имаме взето решение.

/след проведеното явно гласуване/

22. ОТНОСНО: Решение № 9001/13.06.2019 г., по адм. дело №13965/2018 г., по описа на Върховния административен съд, Шесто отделение, образувано по жалба от Румен Любенов Петков - съдия във Военно-апелативния съд, срещу решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по т. 16 (от т. 16.1 до т. 16.7) от протокол №30/11.10.2018 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ Решение № 9001/13.06.2019 г., по адм. дело №13965/2018 г., по описа на Върховния административен съд, Шесто отделение.

22.2. Изпраща на Комисия „Професионална етика“ към Съдийската колегия на ВСС документите на следващите трима кандидати по реда на класирането в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - наказателна колегия, за изготвяне на становища за притежаваните от тях нравствени качества.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 23, последна.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 23 е свързана косвено с този конкурс. Това е молбата на Петя Колева Рушанова, която е избрана за член на Комисията по атестиране и конкурси, тя е специалист по наказателно право. Към настоящия момент е.., тя отстъпи от заместник-председател, съдия в Специализиран апелативен съд е. Тя е депозирала оставката си като член на Комисията по атестиране и конкурси, като го е направила под условие и е приела, че тя следва да бъде приета, ако съдийската колегия счете, че притежава качеството на участник в конкурса за повишаване във Върховния касационен съд, наказателна колегия.

Ще кажа моето становище. На мен ми се струва, че съобразно решението на Върховния административен съд, аз нямам съмнение, че тя е участник в конкурса за повишения във ВАК, предвид което смятам, че нейната оставка следва да бъде разгледана и приета.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, това е една стара тема, доколкото си спомням. Сезирани сме с това. Аз също ще подкрепя оставката на колегата. Режим на гласуване. Да, г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По процедурата искам да помоля нещо. Петя Колева, не следва ли да я възстановим на длъжността?

ГЛАСОВЕ: Не, не.

/говорят всички/

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Тя е командирована, да, затова питам дали не трябва да имаме отделен диспозитив? Това исках да питам, по процедурата. Разбрах.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Гласуваме приемането за сведение на оставката на колегата. Режим на гласуване. Благодаря. Приема се.

/след проведеното явно гласуване/

23. ОТНОСНО: Молба от Петя Николаева Колева-Рушанова - член на КАК-СК при Висшия съдебен съвет

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ оставката на Петя Николаева Колева - Рушанова като член на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, поради изчерпване на дневния ред, закривам заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

Закриване на заседанието - 11,20 ч.

Стенографи:

Таня Младенова

Зоя Костова

Невенка Шопска

/24.06.2019 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ