

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 20
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 25 ЮНИ 2019 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Лозан Панов – председател на Върховния касационен съд, и Боян Магдалинчев – представляващ Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАЩИ: Боряна Димитрова, Георги Чолаков, Олга Керелска, Цветинка Пашкунова

На заседанието присъства Николай Найденов – за главен секретар на Висшия съдебен съвет, съгл. Заповед № ВСС-7324/14.06.2019 г.

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Откриване на заседанието – 09.35 ч.

ЛОЗАН ПАНОВ: Откривам заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, 25 юни 2019 г.

Има предложения за включване като допълнителни точки в дневния ред, от т. 25 до т. 29, това са решения на КАК. Ако нямате възражения ви предлагам да гласуваме включването на точките в дневния ред. Точка 28 и т. 29 са Комисия „Дисциплинарна дейност и

взаимодействие с ИВСС". Ако имате възражения... Ако няма, колеги, предлагам включването на точки 25 до 29 в дневния ред.

Режим на гласуване. Благодаря ви.

9 гласа „За“.

/след проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

25. Проект на решение по предложението на председателя на Върховния административен съд за поощряване на Ирена Петрова Обретенова - Симеонова - съдия в Административен съд - Варна, с отличие „личен почетен знак втора степен - сребърен" на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „б“.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

26. Решение № 7822/23.05.2019 г. по адм. дело № 3199/2019 г. на Върховния административен съд, образувано по жалба на Ивайло Петров Николов срещу решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по т. 4.3 от Протокол № 3/29.01.2019 г.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

27. Решение № 8930/12.06.2019 г. по адм. дело № 1656/2019 г. на Върховния административен съд, образувано по жалба на Благой

Гавраилов Потеров срещу решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по т. 4.1 от Протокол № 3/29.01.2019 г.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

28. Проект на решение по предложение с рег.индекс № ВСС-7682/21.06.2019 г. от Инспектората към Висшия съдебен съвет за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Събчо Атанасов Събев - съдия в Окръжен съд - Бургас.

Внася: Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“

29. Проект на решение по предложение с рег.индекс № ВСС-7683/21.06.2019 г. от Инспектората към Висшия съдебен съвет за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Росица Борисова Бузова - съдия в Административен съд София-град.

Внася: Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“

ЛОЗАН ПАНОВ: Започваме с дневния ред, точка първа - избор на административен ръководител - председател на Районен съд - Горна Оряховица. Имаме един кандидат и това е съдия Златина Пламенова Личева - Денева.

Г-н Шекерджиев, заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Предложението на КАК е да бъде проведен, на основание чл. 194б от ЗСВ, избор за назначаване на длъжността „административен ръководител - председател“ на РС-Горна

Оряховица. Имаме един кандидат, това е колегата Златина Пламенова Личева - Денева, тя е съдия в РС-Горна Оряховица. Ако ми позволите да докладвам и становището на КАК депозирано по реда на чл. 169, а то е, че липсват данни поставящи под съмнение високите професионални качества на Златина Денева спрямо длъжността за която кандидатства. Наред с положителното становище на КАК, има положително становище и от Комисията по професионална етика. Може би да изслушаме кандидата...

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Нека да поканим съдия Денева.

/В залата влиза Златина Личева-Денева/

Съдия Денева, при разглеждането на точка първа от дневния ред, имате възможност в рамките на около 20 минути да изложите Вашите виждания за ръководенето на съда и да отговорите на въпросите на нашите колеги.

Заповядайте.

ЗЛАТИНА ЛИЧЕВА-ДЕНЕВА: Казвам се Златина Личева и съм кандидат за заемане на длъжността „председател“ на РС-Горна Оряховица. Съзнавам отговорността, която ще поема като административен ръководител, но ви уверявам, че с помощта на моите колеги, съдебните служители, професионалният опит, който имам и качествата на характера ми, ще се справя с нея, както и с предизвикателствата, които тя би ми предоставила. Личната ми мотивация да участвам в конкурса, е свързана с това, че повече от 19 години работя в РС-Горна Оряховица, познавам добре работните процеси в съда, въпреки липсата на управленски опит, винаги съм била съпричастна към успехите и проблемите на съда. В дейността си като съдия винаги съм се стремяла да прилагам екипния принцип на работа, като към всеки казус съм подхождала принципно, отговорно, всеотдайно

и професионално. Целта ми е била винаги високо качество на правораздаване, прозрачност, справедливост, за да може по този начин да се повиши доверието към съда като институция. Ако бъда избрана за административен ръководител ще следвам целите заложи в Стратегическия план за управление на съда, като ще работя единствено за надграждане на работните процеси, които в момента са на много високо ниво. Ще работя за повишаване доверието в съда като институция, максимална достъпност на гражданите до съдебните процедури, задържане нивото на срочност и осигуряване на добра работна среда за съдиите и съдебните служители.

Накратко ще маркирам основните насоки за стратегическо развитие на РС-Горна Оряховица, които са заложи в изготвената от мен концепция. Относно кадровата обеспеченост, понастоящем щатната численост на РС-Горна Оряховица е 46 щатни бройки, от които 11 за магистрати, една за председател, двама за заместник-председатели. Мое мнение е, а и мнението на колегите ми е, че оптималната щатна численост за магистратите е 10 щатни бройки, като в този случай би следвало да се редуцира и едната бройка на заместника на административния ръководител, като считам, че ръководните функции успешно биха се разпределили между административния и заместник-административния ръководител.

Сграден фонд. Мога да отбележа, че съдиите и съдебните служители работят в помещения, които са оборудвани и обзаведени по начин, че да могат да изпълняват успешно служебните си задължения. В тази част проблемите на съда са свързани с голямата амортизация на сградите, тъй като централното крило на съда е построено през 1934 г. и е необходимо да се извършват ремонти, обновяване както на сградата, така и на оборудването на помещенията. Ако бъда избрана за административен ръководител, ще работя активно за отстраняване на

тези материални проблеми, както и за подобряване на работната среда за магистратите и съдебните служители.

Относно техническата обезпеченост считам, че съдът е обезпечен технически много добре с техника и със софтуерни продукти. Ще спомена, че от 2008 г. използваме програми за управление на делата, от който момент започна изграждането на пълно електронно досие на всяко дело, това се прави и към момента. Привърженик съм на използването на технологиите и софтуерните продукти в работните процеси на съда, тъй като считам, че по този начин се облекчава дейността както на съдиите, така и на съдебните служители от една страна. От друга, осигурява се максимална достъпност на гражданите до съдебните процедури. Улеснява се процеса на правораздаване, а това води неминуемо да повишаване на доверието в съда. Също така технологиите са много ценни при използване на обратна връзка от страна на гражданите към съда относно тяхната удовлетвореност от ползваните съдебни процедури. В съда активно използваме възможността по чл. 42 ,ал. 4 от ГПК за връчване на призовки и съобщения чрез представен от страната електронен адрес. Възнамерявам, ако бъда избрана за административен ръководител, тази възможност широко да бъде използвана в дейността на съда, като може би единствено следва да се въведат бланки за даване на съгласие от страните за използването на електронен адрес, тъй като понастоящем, каквото е и изискването на закона, при подаване на искова молба или бланката за издаване на заповед за изпълнение, страните, след като впишат вътре електронния адрес ние го използваме за връчване на съобщенията и призовките. Възможно е, вследствие на доброто техническо оборудване на съда, в наказателното производство да се използва видеоконферентна връзка, посредством програма за онлайн комуникация, основно за разпит на свидетели и вещи лица, тъй

като голяма част от причините за отлагане на делата се коренят именно в отсъствието на свидетел, когато се намира на отдалечено място от района на съда или е извън страната. Вещите лица доста често са ангажирани, нямат възможност винаги да присъстват при разглеждането на делото и по този начин считам, че биха могли да се спестят средства и усилия за вещите лица и свидетелите и би се намалило отлагането на делата, съответно би се ускорило развитието на производството. Понастоящем в РС-Горна Оряховица е изградена защитна стена на интернет чрез компютър, която осигурява защита на постъпващия в съда сигнал, така че според мен не би било пречка да бъде използвана такава програма за онлайн комуникация, а възможността би могла да се разяснява на вещите лица при призоваването им в съдебни заседания, а на свидетелите при необходимост, ако възникне такава.

Според мен е необходимо съда да работи в насока оказване помощ и подкрепа на жертвите пострадали от домашно насилие, тъй като ние като институция единствено можем да осигурим защита посредством мерките, които са визирани в Закона за защита от домашно насилие и да санкционираме нарушителя. Те, обаче, са една уязвима група лица, които се нуждаят от помощ и подкрепа на друго ниво, каквото би могло да им се осигури от НПО като пакет от мерки, част от които бесплатно - телефонно, социално, психологическо, правно консултиране, помощ и подкрепа при намиране на подслон в защитено жилище и консултиране за справяне с травмата, като би могъл съда да популяризира мерките, които се предлагат от една НПО във връзка с развитието на това съдебно производство, тъй като считам, че по този начин би се осигурила пълна защита и на тази група лица и по този начин също би се повишило доверието в съда като институция.

Относно работните процеси в съда, ще работя за задържане на сročността, която е достигната до момента. Въпреки натовареността

на съдиите през 2018 г. 89% от делата са решени в тримесечния срок. С оглед постигане бързина на съдопроизводството считам, че е необходимо страните да бъдат напътствани за разрешаване на споровете - съдебно и извънсъдебно. Тези възможности се използват и разясняват и към момента при размяната на книжа, при насрочване на делото и при самото му разглеждане. Ще продължа да прилагам въведения през 2011 г. в съда, План за намаляване продължителността на разглеждане на делата и времевите стандарти в РС-Горна Оряховица, които съдържат различни механизми за намаляване на забавяне при разглеждането на делата, администриране на делото и изписване на съдебните актове. С този план, който е приет относно дейността на съда, мога да кажа, че ежесечно деловодителите изготвят справки до председателя относно ненасрочените през предходния месец дела, неизписаните съдебни актове и направените отводи, ведно с причините за това, които се анализират и съответно водят до добри резултати относно движението и приключването на делата. Считам за удачно в тази връзка, на всяко тримесечие да се извършва анализ относно причините за неизписаните в срок съдебни актове, като се отстраняват тези причини. Да се изготвя на шест месеца анализ относно причините за отменени и изменени съдебни актове, като преди това на Общо събрание бъдат обсъдени становищата на всеки съдия относно причините за изменени и отменени съдебни актове. На тези общи събрания би могло да се работи за избягване на различен процесуален подход при разглеждане на делата, освен противоречиво решаване на идентични казуси. Относно водения в съда регистър за отводите, считам, че е необходимо ежесечно да се провеждат общи събрания на съдиите, където да се обсъждат направените отводи, като се вземе становището на всеки колега дали отвода би се явявал според него неоснователен. А след анализ на всички становища, по-нататък

биха могли да се предприемат и други мерки в тази връзка. С оглед разтоварване на председателя и заместник-председателя, от разпределение на заповедните производства по чл. 410, 417 от ГПК, считам, че може тази функция да бъде възложена на служител, тъй като Правилника за администрацията на съдилищата позволява това, до въвеждане на централизираната система за разпределение на заповедните производства. Това е дейност, която отнема много време на разпределящия, а не изисква правни познания. Единствено бланката, която се използва от страните служи като основание за вида производство, което се образува.

Другата насока от работата ми, ако бъде избрана за административен ръководител, ще бъде насочена за повишаване доверието на обществото към съда. Това би могло да стане чрез продължаване на образователните кампании, които се провеждат сред населението, в частност сред учащите се. Такива образователни кампании провеждаме вече от няколко години в съда по предварително уточнение с учебните заведения, като учениците посещават на място институцията, запознават се с дейностите, които се извършват в съда. Самите ученици участват в организирани, симулирани съдебни процеси, които се провеждат с помощта на съдия от съда, разпространяват се образователни материали, ежегодно провеждаме Ден на отворените врати. Друга мярка в тази насока би могло да бъде диалог между гражданите и съда, с посредничеството на медиите, тъй като те по достъпен начин за гражданите биха могли да обяснят казуси по дела с обществен интерес, да възпроизведат участието на съда в събития и мероприятия, които са от значение за обществото. Понастоящем медиите ползват информация за влезлите в сила съдебни актове от електронната страница на съда и при поискване на допълнителна информация, такава им се предоставя. Считам обаче, че при контакт с

медия би могло от страна на съда да се търси връзка с медията каква информация е необходима и по какъв начин да бъде предоставена тази информация, за да може да има една прозрачност и откритост относно дейността на съда. За подобряване диалога с гражданите считам, че е необходимо създаване на профил в социална мрежа на РС-Горна Оряховица. Понастоящем информация в електронен вид може да се предостави и се предоставя чрез електронната страница на съда, но лично аз считам, че чрез създаден профил в социална мрежа диалогът е много по-скъсен, гражданите веднага имат възможност да получат необходимите бланки във връзка с участието им в съдебните процедури, също така да получат информация относно съдебната процедура, да отправят препоръки директно до съда. Тази обратна връзка е необходима, за да може да се прави анализ относно тяхната удовлетвореност и да се работи за подобряване на работните процеси.

Добрият микроклимат в колектива също считам, че е много важен за работата в екип и за постигане на добри резултати относно дейността на съда. Затова считам, че провеждането на неформални общи събрания между съдиите е много важно за бъдещото развитие на съда като институция и за добрия микроклимат, на които биха могли да се обсъждат всякакви въпроси относно дейността на съда, да се обсъждат измененията в нормативните актове, съдебна практика, и да се вземат съответно становища от колегите. Лично аз, ако бъда избрана, бих се вслушвала в мнението на Общото събрание относно управленски въпроси, тъй като за мен е важно мнението на всеки съдия относно участието му в дейност, която пряко го засяга, като независимо от мнението на Общото събрание аз заявявам, че ще поемам лична отговорност за всяко решение. Отделно от това считам, че когато всеки колега изкаже мнението си по определен въпрос той участва активно в дейността на органа където работи. Това изгражда колегиалност и

толерантност между колегите, прозрачност при вземане на решенията, която от своя страна изключва възможностите за въздействие и манипулация.

Благодаря ви за вниманието! Ще отговоря на въпроси.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Уважаеми колеги, имате ли въпроси към кандидата за председател на РС-Горна Оряховица?

Заповядайте, г-жо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз бих искала да попитам, колега, тук сте посочили какво е съотношението между съдебни служители и съдии. Мислите ли, че е оптимално, защото и сама сте посочили, че е над средната за страната - 2, 53, а във случая на съда е 3, 21? 31 служители при 10 съдии...

ЗЛАТИНА ЛИЧЕВА-ДЕНЕВА: Според мен, към настоящия момент е оптимално, тъй като доста често се налага извънредно повишаване обема на работа в деловодството, където се включват активно съдебните секретари. Доста често има отсъстващи служители, като се налага други да заемат местата им и да помагат, за да няма срив в работния процес. Към този момент аз считам, че е оптимално съотношението между съдии и съдебни служители. Разликата до средното ниво не е значителна, съвсем малка е разликата до средното ниво.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Други въпроси към кандидата?

БОЯН НОВАНСКИ: Материално-битов въпрос. Четох в концепцията Ви относно тази история с оградата, с която сградата граничи с парка. Какво смятате да предприемете по този въпрос? Искате да оградите? Нормално е, има парк.

ЗЛАТИНА ЛИЧЕВА-ДЕНЕВА: През годините е налице разрушаване на част от сградата, там, където има изградена веранда, тя е с метални парапети, които са разрушени към момента, тъй като достъпът е безпрепятствен. Възнамерявам първо да направим проучване каква би била стойността на тази ограда, която трябва да се изгради, след това да изберем цената, която е най-оптимална и да направим искане до Съдийската колегия на ВСС, тъй като бюджета, който ни се разпределя всяка година, доколкото съм запозната, е въз основа на направените разходи от предишната година, а всяка година е все по-малък и все по-малък и просто нямаме възможност със средствата, които са предвидени в сметката, да извършим този ремонт. То дори не е ремонт, то е актив, който трябва да бъде изграден.
/Б. Новански говори извън микрофона/

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не разбрах от материалите и от сегашното Ви изложение дали съда работи по образователната програма, която се провежда по споразумение между ВСС и Министерството на правосъдието. И да ни обясните, ако не работите, дали имате намерение, а ако работите, да дадете малко повече обяснения за това какво се върши по програмата в съда. И следващият ми въпрос е свързан с практиката по наказателни дела от административен характер. Вие гледате, доколкото разбирам, предимно наказателни дела. Дали сте констатирали противоречива практика на Административен съд - Велико Търново, специално по този вид дела, които се обжалват при тях като касационна инстанция? Дали досега в съда са провеждани съвместни срещи с другите районни съдилища от района на ОС-Велико Търново, които пък се разглеждат от Административен съд - Велико Търново? И евентуално ако сте

констатирани, бихте ли направили ...то не е и искане, да сезирате председателя на ВАС за тълкувателно решение по определен въпрос, ако сте констатирани такава противоречива практика?

ЗЛАТИНА ЛИЧЕВА-ДЕНЕВА: Ще започна от втория въпрос. Нямаме противоречива практика с Административен съд - Велико Търново. Ежегодно провеждаме срещи с тях по тяхна инициатива и по наша, различно е, за уточняване на казусите по някои производства. По този начин елиминираме предварително вероятността за възникване на противоречива съдебна практика. Тази година отново имаме покана от председателя на Административен съд - Велико Търново за обучително мероприятие относно производствата, които преминаха по подсъдност на РС-Горна Оряховица, по Закона за МВР, задържанятията, които се обжалват за 24 часа.

Относно образователната програма - да, работим по нея. Тази година конкретно мога да кажа, разпространихме образователните материали, които ни бяха предоставени, поканихме широк кръг от граждани от Горна Оряховица, множество училища се включиха в образователната кампания, Ден на отворените врати провеждаме ежегодно. По множество теми обучаваме учениците, провеждаме симулативни съдебни процеси. Те имаха възможност да видят изслушване на дете, как се извършва в Синята стая. Максимално се стремим да ги въвличем да навлязат в същността на работните процеси и да разберат какво е това дейност на съда.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Други въпроси? Г-н Шекерджиев, след това г-н Мавров.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Доколкото разбирам в РС-Горна Оряховица има непълно разделение на съдиите по материи. Петима съдии гледат граждански дела и определена категория наказателни и петима гледат наказателни и определена част граждански дела. Дали

правилно съм разбрал? /Да/ Искам да Ви попитам, тъй като Вие изключително дълго време работите в този съд, има ли разлика в натоварването между съдиите занимаващи се предимно с гражданско право и тези, занимаващи се с наказателно право? Респективно, ако има, има ли напрежение между отделните колеги и как според Вас биха могло да бъдат туширано подобно неравномерно натоварване на съдиите занимаващи се с различни по вид дела?

ЗЛАТИНА ЛИЧЕВА-ДЕНЕВА: Само ще отбележа, че през 2016 г. щатните бройки на съда бяха намалени на 9 и един колега излезе в продължителен болничен, граждански съдия. Т.е. гражданските бройки на съдиите намаляха рязко с два броя, което наложи да се съберем на Общо събрание и да решим как да преодолеем тази свръхнатовареност, която се получава за гражданските съдии. Тогава взехме решение наказателните да поемем 25% от доклада на гражданските съдии и така до началото на тази година на нас ни се разпределяха граждански дела, искиви производства. Освен това наказателните съдии сме наравно разпределени с гражданските съдии за заповедни производства, тъй като обемът им е изключително голям и четирима, петима граждански съдии не биха могли да се справят с такъв обем от дела. И отделно по дежурства, каквото влезе относно приетите дела в тази група, те се разглеждат съответно от дежурния съдия, който може да бъде ориентиран в наказателна или в гражданска материя. Как да Ви кажа...Натоварването за наказателните съдии беше много голямо, тъй като гражданската материя е тежка, не е упражнявана постоянно и това изискваше допълнителни усилия за нас да се справим. Справихме се, успяхме да запазим срочността при разглеждане на делата, но това беше много трудно. Нямахме просто как да оставим колегите да работят при това свръхнатоварване. Благодарение на мерките, които взехме предварително, нямаше напрежение между нас, няма напрежение

между нас относно обема дела, който се разглежда от наказателни и от граждански съдии, но спецификата специално на наказателните дела, които изискват разглеждане в по-кратки срокове, мога да кажа, че ни натоварва повече. Трябва да бъдем много по-организирани, много по-експедитивни при разглеждането на делата, за да можем да се справим с тях, така че от гледна точка на това, възможното развитие на делата и решаването им в кратки срокове, говоря смесено, сме много по-натоварени. Към момента имаме възможност да работим наказателни дела само, доизглеждаме гражданските дела, които ни бяха разпределени и мисля, че в момента е нормално като натоварване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колега, във Вашата концепция пишете „технологично модернизиране на институцията“. Познавате ли виртуалната система, която е изградена в РС-Пловдив? И ако не я познавате и Ви изберем за председател, ще се запознаете ли и постепенно да преминете към модернизиране в тази насока? Там всичко е на сървъри, като няма индивидуални компютри на всяко работно място. Така се прави много добра икономия и много добре се управлява целия процес технически. Ако Ви изберем, ще се запознаете ли и постепенно да почнем да я въвеждаме в Горна Оряховица?

ЗЛАТИНА ЛИЧЕВА: Благодаря за въпроса. Не познавам системата за съжаление, но с удоволствие ще се запозная с нея, тъй като аз действително съм привърженик на технологиите и считам, че те много улесняват работните процеси в съда. Това мога да отговоря на този етап.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други въпроси? Ако няма други въпроси, ще помоля съдия Личева да изчака.

/Златина Личева напуска залата/

По точка първа от дневния ред, заповядайте г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, аз ще подкрепя колегата Златина Личева - Денева. Тя е съдия, който работи в РС-Горна Оряховица почти 20 години. След като внимателно погледнах концепцията ѝ, аз мисля, че тя има ясна представа в детайли какви са проблемите, доколкото те съществуват в този съд, как те могат да бъдат решени. Видно от протокола на Общото събрание, тя е подкрепена от голяма част от своите колеги и смятам, че тя е правилния човек за тази позиция и ще се справи, и следва да ѝ гласуваме доверие.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? - Няма други изказвания.

Колеги, гласуваме по точка първа - избор на административен ръководител - председател на РС-Горна Оряховица, единствен кандидат Златина Личева - Денева.

Да отчетем резултата: 10 гласа „За“. Имаме избор.

1. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител - председател на Районен съд - Горна Оряховица

Кандидат:

- Златина Пламенова Личева - Денева – съдия в Районен съд - Горна Оряховица, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестирана с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 27/18.09.2018 г., комплексна оценка „Много добра“*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: 10 гласа „за“ и 0 гласа „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА Златина Пламенова Личева - Денева** - съдия в Районен съд - Горна Оряховица, **на длъжността „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Горна Оряховица, с**

ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека поканим съдия Денева.

/Влиза Златина Личева - Денева. Г-н Панов я запознава с резултата и я поздравява за избора. Тя благодари и напуска залата/

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка втора от дневния ред - възражение срещу комплексна оценка, изслушване на съдия Петя Георгиева Крънчева - Тропчева - съдия в СГС.

Нека да видим дали съдия Тропчева е отвън. /съдия Петя Крънчева - Тропчева не се явява за изслушване пред Съдийска колегия/

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, пред вас е възражението на съдия Крънчева, пред вас е и становището на членовете от КАК във връзка с подаденото възражение. Предложението на КАК, на база на това становище е, да бъде уважено частично възражението като то бъде уважено в частта, с която се предлага да бъдат повишени точките, които са дадени на съдия Крънчева. Те са по два от критериите от 91 общо на 93, като се предлага да бъдат вдигнати точките по първия критерии, като становището на колегите, както и възприето от КАК е пред вас, като там бъдат увеличени от 14 на 15 и по третия критерии отново с една точка. Общо да бъдат дадени 93 точки и оценката да стане „Много добра“. По отношение на управленските качества се предлага да остане дадената от предходния състав на КАК „Добра“ оценка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания? Г-жо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, аз съм един от членовете на атестационния състав при първото разглеждане и при последващото, при което се разгледа възражението на съдия Крънчева. И в двата случая аз гласувах за увеличаване на предложените от докладчика точки по критериите в Част шеста, критериите по точки 3 и 4, както и по специфичния критерии „Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол“, като аз останах малцинство, така че се прие решението на останалите двама колеги, които макар да предложиха известно увеличаване на точките в първия общ критерии „Правни познания и умения“, там се увеличиха точките от 19 на 20, тъй като колегата има само една отменена присъда за целия период, с решени около 500 дела. През този атестационен период тя е била и административен ръководител, и макар да е имала известно намаление в разпределените ѝ дела, с оглед административните функции, тя е показала една отлична професионална правна подготовка, с оглед правната и фактическа сложност на разглежданите и решени от нея дела и постановените съдебни актове. Всички те са преминали през касационен контрол. За отбелязване е, че тя е гледала изключително тежки дела. Дело 285/2004 г. - Централна кооперативна банка, което е многотомно и е коствало изключително много усилия, но в рамките на разумния срок тя го е решила и с една присъда, която е потвърдена от апелативната, от въззивната инстанция. Преминала е и през касационната и там е потвърдена. Тя е разгледала през този период и едно от делата по „Топлофикация“, дело 3726/2009 г. Това дело е съставено от 731 тома досъдебно производство, а в съдебното производство томовете са се увеличили с още 70. Това е едно изключително тежко и сложно дело, с няколко подсъдими. Само един от подсъдимите е имал 19 обвинения за 19 различни по вид престъпления. Това е един изключително тежък труд, с който колегата се е справила

при разглеждане и решаване на делото, и с оглед постановения съдебен акт, който е потвърден и на касационна инстанция. Това са двете дела, които атестационният състав е коментирал като дела, които са разгледани с по-голяма продължителност. Първото е три години, второто е продължило почти една година изцяло, т.е. цяла година е разглеждано това дело, като ѝ е вменено като негатив, че тя само едно дело е разглеждала през тази една година, това е именно „Топлофикация“. Така че, колеги, мисля, че е необосновано от третия общ критерии, а именно „Умения за оптимална организация на работата“ на колегата Крънчева са ѝ отнети три точки. Би трябвало тя да получи максималните 15 точки. Т.е. от 12 да бъдат увеличени с още 3 и да бъдат 15 точки. По четвъртия критерии „Експедитивност и дисциплинираност“ ѝ е отнета една точка, поради това, че ѝ е зачетено едно дисциплинарно наказание „Порицание“, което тя е получила във връзка със забавено производство по дело 9/2013 г., което е извън атестационния период и по което наказание „Порицание“ колегата би трябвало да се ползва от разпоредбата на чл. 326, ал. 1 от ЗСВ, тъй като от изтърпяването му е изминала една година и не би трябвало то да се зачита. Фактически тя е наказана, понесла си е отговорността за работа, която е извън атестационния период и въпреки това, още веднъж е наказана с намаляване с една точка затова, че е понесла това наказание, което пак повтарям, на основание чл. 326, ал. 1 от ЗСВ е заличено, неговите правни последици са заличени. По специфичния критерии „Умения за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол“ ѝ е намалена една точка. Аз считам, че следва да ѝ бъде зачетено възражението и там, и да ѝ се определи максималния брой от 6 на 7 точки, тъй като става дума за това, че тя не е назначила резервен защитник по делото „Топлофикация“, което е продължило и е отложено, както и с оглед на това, че е отложила едно многотомно дело, само

поради факта, че един от свидетелите не се е явил. Тя обяснява, че това е свидетел на обвинението, че обвинението е държало на този свидетел и това е причината да отложи съдебното заседание по това тежко и многотомно дело, което е продължило сравнително дълъг период от време, но пак не в рамките на неразумните срокове. По отношение на делото „Топлофикация“ също ѝ се вменява в нарушение това, че тя не е назначила резервен защитник при упълномощен такъв и при положение, че упълномощеният защитник е имал уважителна причина да не се яви, представил е такава пред съда, това означава, че назначаването на резервен защитник по едно такова многотомно дело at hoc в съдебно заседание едва ли би било добро процесуално решение за съдията и в този смисъл това ѝ е вменено като нарушение и затова ѝ е отнета една точка. Аз считам, че необосновано ѝ е отнета една точка, колегата си е довършила делото. И пак повтарям - това огромно и тежко дело, с изключително сложна фактология, както и правна материя, то е приключило с потвърдително решение и от касационната инстанция. Така че предлагам увеличение с три точки по третия общ критерии, с една точка по четвъртия общ критерии и с една точка по специфичния критерии „Умения за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колко точки общо?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Общо пет точки.

ЛОЗАН ПАНОВ: И стават 98.

Г-н Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Аз ще подкрепя едно такова предложение. Познавам делата, които е гледала Крънчева, наистина са с изключителен обем и между другото с много голяма правна и фактическа сложност. Да вземем само „Топлофикация“ там томовете са стотици. И за съжаление не са само фактури, а са с много разнообразен

доказателствен писмен материал. В края на краищата и това, което съдия Крънчева изтъква в мотивите си, че не може да ѝ се вмени във вина това, че при едно безупречно поведение на защитника на подсъдимия, в един момент му се е наложило да не се яви на заседание и това да ѝ се отчита като грешка защо не е назначила резервен защитник. Съгласен съм с предложението на колегата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря, г- председател.

Уважаеми колеги, аз също съм част от този атестационен състав и искам да ви уверя, че тенденциозно и без никаква аргументация КАК, в предходния състав, определи тази оценка. Аз лично ходих в СГС, беседвах със съдия Крънчева, разгледах книгите, четох и делата. Уважаеми колеги, този съдия, за натовареността на Градския съд и за сложността на делата, които е разгледал, мога аз да кажа от професионална гледна точка, е перфектен. Той има едно единствено отменено дело за целия атестационен период и то поради изтекла погасителна давност, като този факт е настъпил чак във ВКС, затова е отменено това дело и не е разгледано по същество. Т.е. тук без никаква аргументация, както задълбочен анализ направи г-жа Имова, съвсем произволно са намалявани точките и е провеждано гласуване от стария състав на КАК. Затова аз считам, че тези 98 точки за дейността на Петя Крънчева в атестирания период е справедлива оценка. Да, действително тя има някои слабости, които са отразени в специфичния критерии № 3 по администрирането на жалбите си, но никъде на друго място такива слабости не бяха констатирани.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Марчева, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз ще подкрепя предложението на колегата Имова, защото тя беше изключително аналитична и много

подробна в изложението си, и доколкото все пак тя е съдия от кариерата - наказателен съдия от години, както и колегите Мавров и Кояджиков, които също са наказателни съдии, аз се доверявам изцяло на тяхната преценка. Това, което каза колегата Кояджиков е съвсем вярно. Аз бях член на КАК тогава, когато се обсъждаше атестацията на колегата Крънчева, обсъжданията бяха изключително дълги и на практика всички бяхме запознати с подробностите. Мога да кажа, че съм запозната в детайли с тази атестация.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? Ако няма други изказвания, колеги, пред мен са всички книжа свързани с точка втора от дневния ред. Атестационният състав: Вероника Имова, Драгомир Кояджиков и Бонка Янкова, която е и докладчик са определили 91 точки, което представлява много добро изпълнение на работата. Имаме „Особено мнение“ на Бонка Янкова, която е и докладчик, което е обективизирано като такова във връзка с комплексната словесна оценка. Впоследствие имаме възражение от атестирания съдия, имаме и решение на КАК, с което се увеличават точките от 91 на 93. В настоящия момент се прави предложение за увеличаване на точките с още 5, т.е. от 93 на 98. Намирам, че първият състав, в който участват между впрочем и г-жа Имова, както и г-н Кояджиков, са дали 91 точки. Аз смятам, че изложените мотиви и съображения са обективни, те са последователни и са на вашето внимание във всяка една от частите в Единния формуляр при атестирането на конкретния магистрат. Така че аз няма да подкрепя предложението на г-жа Имова. Също така и предложението, което прави КАК, и считам, че при това положение ще подложат на гласуване първо предложението на КАК, което е за 93 точки, след това ще подложат второто по ред предложение, което е на г-жа Имова за 98 точки, и в крайна сметка моето предложение./реплики от С. Мавров, извън микрофон/ Не, не, г-н Мавров, 91 е първата атестация на

съдия Тропчева. След нейното възражение, както вече докладвах, е 93 точки. Това, което прави г-жа Имова като предложение и което Вие подкрепихте, както и колегите, е за 98 точки. /Г-н Панов прави проверка на кворума/ Тъй като в момента сме само 8 човека, нека да поканим колегите, които са и членове на КАК, ако не се лъжа - г-жа Дишева, както и г-н Шекерджиев, защото сме само 8 и мисля, че не е коректно. Докато изчакваме колегите да кажа, че в момента отсъстват г-жа Керелска, както г-жа Пашкунова, така и г-жа Димитрова, които са в отпуска. Г-н Чолаков също, затова в момента сме само 11. Г-жа Дишева...

Г-н Шекерджиев, заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Само искам да се извиня и да допълня, че неправилно докладвах по специфичния критерии „Добра“ оценка. КАК предлага да бъде „Много добра“. Специфичният критерии, свързан с качествата ѝ като заместник-административен ръководител.

ЛОЗАН ПАНОВ: /след пауза/ Значи, първо предлагам да бъде гласувано предложението на КАК - 93 точки. Т.е. частично уважава възражението.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Вдигаме по една точка по два от различните критерия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да. От 91 на 93.

Режим на гласуване: 1 глас „За“, 8 гласа „Против“.

Сега подлагам на гласуване предложението на г-жа Имова.

7 гласа „За“, 2 гласа „Против“.

Сега подлагам предложението за 91 точки, това е първоначалната атестация, която е на г-жа Имова, г-н Кояджиков, както и на Бонка Янкова.

2 гласа „За“, 8 гласа „Против“.

При това положение и трите предложения не събраха необходимото мнозинство. Предлагам ви да го върнем на КАК. Ако имате други предложения, заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Предлагам да го гласуваме тогава, когато имаме пълен състав на колегията. /Чува се: Липсват четирима души./ Защото КАК не може да направи нова атестация, нито може да направи ново становище. Не виждам защо да го връщаме на КАК. Моето предложение е да го внесем на следващото заседание на Съдийска колегия, тогава, когато се надяваме да има повече членове, които да позволят да се достигне мнозинството от 8 гласа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други предложения?

Колеги, подлагам на гласуване за отлагане на точката за следващото заседание на Съдийска колегия. Имам решение за отлагане за следващото заседание на Съдийска колегия.

/След проведеното явно гласуване/

2. ОТНОСНО: Изслушване на Петя Георгиева Крънчева - Тропчева - съдия в Софийски градски съд, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка за периодично атестиране (*поканена, не се явява за изслушване*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ОТЛАГА произнасянето по възражението на Петя Георгиева Крънчева-Тропчева - съдия в Софийския градски съд, срещу изготвената ѝ комплексна оценка за периодично атестиране за следващото заседание на Съдийската колегия на ВСС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 3 и следващите.

Г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 3 е отново предложение на КАК да бъде оставено без уважение предложението на административния ръководител - председател на РС-Стара Загора, за поощряване на съдиите Генчо Колев Атанасов и Златко Димитров Мазников, съдии в същия съд, а именно РС-Стара Загора, с парична награда в размер на 1000 лв. Доколкото си спомням, това вече е докладвано и разглеждано в Съдийската колегия, сега влиза за втори път и е на вниманието на колегията. Становището на КАК има мотиви, с две думи ще ги кажа. Мнозинството от членовете на КАК приемат, че при преглед и стриктно спазване на разписаните правила за определяне на условията, реда и критериите за поощряване на съдии, не са налице предпоставките по отношение на нито един от двамата съдии, а именно съдиите Атанасов и Мазников, те да бъдат поощрени с парична награда, като основната пречка според КАК за това е, че не е налице едно от кумулативните изисквания, а именно всичките им актове да са постановени в разумни срокове и с отменяемост равняваща се на най-ниската за съответния орган на съдебна власт. КАК разбира така разписаните правила, че предложените съдии би следвало да имат най-ниската отменяемост измежду съдиите в съответния съдебен орган. Към тази точка е приложена и справка, от която е видна отменяемостта на другите техни колеги, като съществуват съдии с по-ниска отменяемост отколкото тези на колегите Атанасов и Мазников. По отношение на всички други изисквания разписани в правилата, според КАК те са налице, но доколкото става дума за необходимост всичките правила да са изпълнени, едно от тях според КАК не е, поради което се предлага да бъде оставено без уважение направеното предложение на административния ръководител.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, становища? Няма.

Режим на гласуване: 9 гласа „За“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ предложението на административния ръководител - председател на Районен съд - Стара Загора за поощряването на Генчо Колев Атанасов и Златко Димитров Мазников - съдии в Районен съд - Стара Загора с парична награда в размер на 1000 лева.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 4. Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, т. 4 е във връзка с направено искане от съдия Люба Петрова, съдия в Районен съд-Раднево, да бъде възстановена, като в Комисията по атестиране и конкурси беше проведена дискусия дали следва да бъде възстановена съдия Петрова на длъжността, която заема, а именно „съдия“ в Районен съд-Раднево. С мнозинство беше взето решение да се предложи на съдийската колегия възстановяването ѝ на тази длъжност.

Независимо, че са посочени мотиви, надявам се, че сте се запознали с тях, доколкото си спомням самата дискусия, проблемът беше следния. Срещу съдия Петрова са водени две наказателни производства. Наред с това има и дисциплинарно производство, това го знам служебно, защото съм член на дисциплинарния състав. Едно от тези производства е приключило с влязъл в сила съдебен акт, в случая е решение на Върховния касационен съд. Именно по това производство съдия Петрова е била отстранена по предвидения ред. Същото обаче е приключило. Второто производство, водено срещу нея, към настоящия момент не е приключило, но по него няма взето отстраняване от длъжност. Ето защо, към настоящия момент тя е отстранена по вече

приключило производство и не е направено искане да бъде отстранена по друго висящо. На това основание, според КАК, не е налице възможност да бъде оставено без уважение искането ѝ за възстановяване, предвид което и с мнозинство КАК предлага молбата да бъде уважена.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги изказвания? Г-н Новански, заповядайте.

БОЯН НОВАНСКИ: Аз виждам, че съдия Петрова, както каза г-н Шекерджиев, е отстранена веднъж 2014 г. от длъжност. През 2016 г. е възстановена, 2017 г. пак е отстранена. Не знам докога ще продължава тази работа и няма да се учудя още един път да бъде отстранена по някакво друго дело. Разбирам още, че към момента спрямо нея има не две, а три наказателни производства едно от които е приключило с влязла в сила присъда, като Върховният касационен съд е наложил наказание „пробация“, като се има предвид, че предишните наказания в предишната инстанция са били малко по-различни. Моето мнение е, че в нормалните държави за такава присъда, в случая на ВКС, се прави друго нещо, докарва не един камион с прах за пране и се изсипва пред Съдебната палата, за да се изчистят нечии съвести. Не намирам за нормално такова поведение и затова няма да гласувам за възстановяването на съдия Петрова. Моите уважения към нея, нито я знам, нито я познавам, но не смятам, че е редно да продължава да бъде съдия в българската правосъдна система.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Аз също ще гласувам против това искане, против предложението на КАК за възстановяване на съдия Люба Петрова на длъжността „съдия“ в Районен съд-Раднево. Считам, че в случая това предложение е направено от комисия, която в правомощията си, съгласно разпределението на правомощията, прието

с правилата за работа на съдийската колегия, не принадлежи на тази комисия. Съгласно чл. 20, ал. 2, т. 8 от Правилата за работа на Съдийската колегия, предложение за възстановяване може да бъде направено или се прави от комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“. Не ми е известно защо това искане е разпределено на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия. Не съм присъствала на заседанието на 27 май на тази комисия, за да направя възражение там, но така или иначе мога да го направя и го правя днес. Считам, че правилата затова са правила, за да се спазват, те са приети от съдийската колегия, действащи са в момента и считам, че това е най-малкото, което можем да направим - да спазваме правилата, за да постановяваме законосъобразни и целесъобразни в допустимите случаи решения. По тези съображения, на първо място, ще гласувам против предложението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Имова, заповядайте.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, аз също ще гласувам против предложението за възстановяване на колегата Люба Петрова. И аз ще повторя това, което каза колегата Новански. Не познавам колегата, може би е много добър съдия, но срещу нея има две висящи наказателни производства. Едно приключило, действително с различни наказания, в предходните инстанции тя е получила наказание, което не е позволявало възстановяването ѝ.

Тук проблемът е процедурен, процесуален. Става въпрос за субекта, който има право да поиска отстраняване и съответно правомощията на съответната комисия, която може да предлага възстановяване. Аз считам обаче, че формалните предпоставки за възстановяването ѝ не са налице, материално-правните предпоставки. Тя има две висящи производства. Нека прокуратурата, все пак, да получи една възможност да прецени и то в лицето на главния прокурор,

т.е. наблюдаващия прокурор тези производства, впоследствие и главният прокурор, нека да преценят редно ли е колегата да не получи предложение за временно отстраняване, защото обвиненията са сериозни и те са свързани пак с упражняване на съдебна власт. Но така или иначе, ще се присъединя към казаното от колегите и ще гласувам против предложението за възстановяване на колегата на работа в Районен съд-Раднево.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други становища? Г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви. По същество също ще гласувам против възстановяването на Петрова на работа, защото за мен този съдия не притежава моралните качества да изпълнява тази длъжност, като аргументите за това са на първо място влязлата в сила присъда с предмет престъпление по чл. 311, но това касае протокол от съдебно заседание, на което тя е била докладчик. Следващото висящо дело, което е висящо в Софийски градски съд в момента, първото в нашата справка, е ако обърнете внимание, колеги, за престъпление по чл. 282, това е пак длъжностно престъпление и то пак в качеството ѝ на съдия, защото Люба Петрова друга длъжност не заема. Това по същество също. Ще гласувам против възстановяването. Но аз правя процедурно предложение. Нека да си спазим правилата и в контекста на казаното от колегата Дишева да върнем това искане на Люба Петрова на Дисциплинарната комисия към Висшия съдебен съвет за становище и комплектоване на материалите, и евентуалното му внасяне отново в съдийска колегия.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, имаме процедурно предложение, което е на г-н Кояджиков и това процедурно предложение, по правилата, които се приеха, трябва да подложа на гласуване. По процедурното предложение имате ли становища, възражения?

Г-жо Имова, какво имавте предвид с предложението на главния прокурор? /В. Имова: Моля?/ Какво предложение на главния прокурор? Какво имате предвид?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Не, нищо, аз обсъждам предложителя, който трябва да внесе искането за временно отстраняване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Един момент. Чисто процесуално. Г-жо Имова, ако ние с наше решение не възстановим Люба Петрова на длъжността „съдия“, как ще има предложение за отстраняването ѝ, като тя не е възстановена на длъжността? Процедурно. /В. Имова: Да, ние трябва да я възстановим и той да я предложи за отстраняване./ Абсолютно.

Колеги, подлагам предложението на г-н Кояджиков за изпращане на материалите по т. 4 на комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“. Мотивите бяха изложени от него. Колеги, подлагам на гласуване процедурното предложение. Режим на гласуване. Десет гласа „за“, 0 гласа „против“. Имаме решение по тази точка.

/след проведеното явно гласуване/

4. ОТНОСНО: Проект на решение по искането на Люба Михайлова Петрова за възстановяване на длъжност „съдия“ в Районен съд - Раднево

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Изпраща материалите по точката на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ към Съдийската колегия на ВСС за становище.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващата т. 5. Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 5 е предложение отново на КАК, да бъде изменено и допълнено решението от 11.06.2019 г. Това беше решение, което е свързано с обявяване на свободните бройки и респективно обявяването на конкурси за окръжните съдилища, като предложението е следното. Да бъде изменено и допълнено това решение, като след израза „Окръжен съд-Русе - 1 длъжност" се добави изразът „Окръжен съд-Монтана - 1 длъжност". Тези бройки, които следва да бъдат обявени на конкурс в случая за повишаване за съдии със специалност наказателна колегия, бъде заменен изразът „11 длъжности" и се чете „12 длъжности".

С две думи ще кажа какви са аргументите. Колеги, в едно от предходните заседания на Комисията по атестиране и конкурси ние бяхме сезирани с молба от председателя на Окръжен съд-Монтана. Тя е на вашето внимание. На практика как стоят нещата в Монтана? Там обективно могат да бъдат обявени 2 съществуващи бройки на конкурс на ниво окръжен съд. Едната към настоящия момент е свободна, а една от тях предстои да бъде освободена в рамките на календарната година, до края на 2019 г. В предходно свое решение КАК, водена от разбирането, че натоварването на Окръжен съд-Монтана е малко под средното за страната, взе решение нито една от двете бройки да не бъде обявявана на какъвто и да е конкурс, но след сезирането с молба от съответния окръжен председател на практика бяха установени обстоятелства които бяха неизвестни за КАК и те са свързани с намалена работоспособност на един от членовете на наказателното отделение, затруднение в самата работа на отделението и председателят на Окръжен съд-Монтана общо взето ни моли поне една от двете бройки да бъде обявена. При повторното разглеждане, КАК

прие, че това искане е основателно и предлага да бъде променен броят на обявените свободни бройки и евентуално, когато дойде време, а ние все още нямаме такова внесено предложение, предполагам, че ще стане още следващата седмица, едно от местата, които могат да бъдат обявени за конкурс за повишаване в наказателно отделение Монтана, да бъде обявено и включено в този конкурс. Това е и логиката на предложеното изменение. Комисията по атестиране и конкурси счита, че може би са налице предпоставките да не бъдат, образно казано, игнорирани двете бройки, а само едната, като бъде обявена една в наказателно отделение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания? Г-жо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: За мен не стана ясно каква е точно причината при ниската натовареност на Окръжен съд-Монтана да обявяваме една свободна бройка за заемане чрез конкурс? От анализа, който е качен в т. 20, за натовареността, годишният, Окръжен съд-Монтана е в групата окръжни съдилища, които са с ниска натовареност и тя е 5,67 дела постъпили месечно на един съдия; за разглеждане 6,30 и брой свършени дела 5,52. Тоест, тук говорим не за средна натовареност, а за ниска натовареност. Затова искам да разбера, знам че винаги има някакви специфики, но в случая не ми стана ясно каква е причината, примерно да не може да се командирова човек на свободната бройка или пък някой друг от гражданските, ако иска да заеме наказателен състав? В този смисъл?

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ще се опитам да обясня. Няма никакво съмнение, че Монтана е с натовареност, която е по-ниска от средната, но става дума за обща натовареност, средна, за всички съдии във всички отделения спрямо средната за страната. Истината обаче е, че в Монтана има една специфика. Може би това е един от малкото

окръжни съдии, в които наказателното отделение е по-тежко натоварено отколкото гражданското. Това е и причината, обичайно ситуацията е обратна - съдиите, занимаващи се с гражданско право са по-натоварени от съдиите в наказателно. Такава е спецификата в Монтана, че напротив - наказателното отделение е по-тежко натоварено. Освен това, всичките статистики, включително и анализът, са направени на база натовареност по щат, но в Монтана има специфика и тя е, че имаме малко наказателни съдии, при това един от тях, поради тежко и за съжаление сериозно заболяване, работи с натовареност от 40 %, което е под средното за съответните съдии. Ето защо, според КАК, а аз мисля, че КАК е права, ще кажа и според мене, ние имаме една специфика, която налага от двете свободни места едното да го обявим за конкурс за повишаване за наказателно отделение, като в случая трябва да се абстрахираме от общата натовареност, защото другото, което е за съдия в гражданско отделение, там въобще нямаме никакво съмнение, че то не трябва да бъде обявявано, а доколкото и разбрах няма да бъде направено и такова искане от страна на председателя на съответния окръжен съд.

С две думи, предлагам едното да го обявим, другото не им е необходимо и то е видно от статистиката.

ЛОЗАН ПАНОВ: Аз ще подкрепя предложението. При едно от моите посещения именно в този регион, ще кажа, че има съдилища в които цели поколения от районен съд се качват в окръжен съд. По този начин за дълъг период от време не се позволява кариерното израстване на съдиите от съответния регион. Един от тези примери е самият Окръжен съд-Монтана. В този смисъл решението, което се предлага от КАК ще способства за кариерното израстване на съдиите чрез обявяването на този конкурс. Просто още един аргумент в полза на това защо решението на КАК според мен трябва да получи нашата подкрепа.

Ако нямате други изказвания, колеги, режим на гласуване по т. 5 от дневния ред - изменя и допълва решението. Осем гласа „за“, 2 гласа „против“. Имаме решение.

/след проведеното явно гласуване/

5. ОТНОСНО: Становище от административния ръководител - председател на Окръжен съд - Монтана относно обявяване на конкурси за съдии в окръжните съдилища

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ИЗМЕНЯ И ДОПЪЛВА решението си по Протокол № 18/11.06.2019 г., т. 7.6. в частта относно броя на свободните длъжности, определени за заемане чрез конкурс за повишаване в окръжните съдилища - наказателна колегия, като изразът „11 (единадесет) длъжности“ се чете: „12 (дванадесет) длъжности“, а след израза „Окръжен съд - Русе - 1 (една) длъжност“ се добавя изразът: „Окръжен съд - Монтана - 1 (една) длъжност“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 6 от дневния ред. Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз съм малко объркан, защото наистина не знам какво да докладвам по т. 6. Мисля, че за седми или осми път докладвам на практика писмени изявления на очевидно две групи съдии в Окръжен съд-Благоевград. В случая на вниманието.../прекъснат/

ЛОЗАН ПАНОВ: Извинявам се, че Ви прекъсвам, но г-жа Дишева иска да вземе становище.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Преди докладването. Благодаря. Дали не е разумно тази точка да разглеждаме едновременно с т. 24, която касае на практика същия случай - писмо от административния ръководител на Апелативен съд-София, към която е приложил доклада за извършената проверка? Заради това прекъснах. Предлагам да обсъждаме заедно точките, защото те касаят един и същи проблем.

ЛОЗАН ПАНОВ: Процедурно предложението е т. 6 от дневния ред да бъде разгледана заедно с т. 24 от дневния ред. Колеги, режим на гласуване, т. 6 и т. 24 да се разгледат заедно. Десет гласа „за“. Благодаря ви.

/след проведеното явно гласуване/

6. ОТНОСНО: Проект на решение по молба от съдии от наказателно отделение на Окръжен съд - Благоевград за преразглеждане на решение на Съдийската колегия на ВСС за обявяване на конкурс за граждански съдии в Окръжен съд - Благоевград

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

6.1. Приема за съвместно разглеждане точка 6 и точка 24 от дневния ред.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз пак съм объркан, ще започна оттам откъдето свърших. Така или иначе, имаме две писмени изявления. Едното е озаглавено „молба от съдии в наказателното отделение от Окръжен съд-Благоевград“. То е по т. 6. Точка 24 е доклад, проверка и всички материали във връзка с извършената проверка. Така или иначе, КАК не предлага никакво решение, защото не е компетентна да предложи решение. На практика ние можем да приемем тези два

документа единствено и само за сведение, защото, колеги, какъв е проблемът? Там има две неща, които трябва да се кажат, в Благоевград, и е крайно време да бъдат казани ясно. Първото е, че ние сме изправени пред тежък конфликт между различни по брой и специализация съдии в Окръжен съд-Благоевград. Не знам каква е причината за него, не знам дали поводът и причината са различни, но е видно, че има тежък конфликт, който може би изисква някаква наша намеса.

На следващо място. Доколкото аз съм запознат със становищата на двете групи, проблемът е свързан с наличните места, свободни, които следва да бъдат обявени на конкурс, които към настоящия момент са на съдии, работещи с гражданското отделение, като по-голямата група и административният ръководител на Окръжен съд-Благоевград твърдят, че необходимостите на съда, съобразно статистиката и , изискват тези две места да бъдат обявени именно в конкурс за повишаване или в конкурс за преместване на граждански съдии. Същевременно наказателните съдии, ако се не лъжа, 8 от тях, са категорични, напротив, че те са по-натоварените, респективно предлагат едно от тези места да бъде обявено за съдия в наказателно отделение, като излагат аргументи свързани с натовареност, специфика на работата и справедливост. Истината е, колеги, че ние дори и да искаме, дори и да имаме пълно мнозинство, не можем да решим този въпрос, защото това е от компетентността на общото събрание, тъй като законодателят през 2016 г. го е възложил именно на този орган. Докато ние нямаме валидно проведено общо събрание, казвам валидно проведено, защото има спор и въобще такова е водено, дали е провеждано и т.н., докато нямаме валидно проведено общо събрание, респективно решение на общото събрание, взето по предвидения в закона ред, за промяна на едно или двете свободни места за съдия от

една материя в друга, на мен ми се струва, че нито КАК, нито съдийската колегия може да замести общото събрание, респективно да вземе решение и отсъди кой е правият в този конфликт. Истината е, че така както е редакцията на закона, съдиите в Благоевград може би следва да намерят сами своето разрешение на проблема. Ние не можем да направим нищо, или поне аз не се сещам какво можем да направим.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, напълно съм съгласна с обобщенията, които направи колегата Шекерджиев. Проблемите в Окръжен съд-Благоевград са два. Първият проблем е за каква материя да се определят двете свободни щатни бройки и обективните факти сочат, че по-голямата натовареност на гражданското отделение обуславя необходимостта тези бройки да се обявят, както и са обявени в конкурса за повишаване или преместване, първо за преместване после за повишаване, в гражданското отделение на Окръжен съд-Благоевград.

Аз считам, че законовата уредба дава възможност на общото събрание, след провеждане на конкурса, да реши тежките проблеми, които съществуват във връзка със спора дали тези бройки, за които ще кандидатстват граждански съдии, да не обезпечат, едната от тях да не обезпечи нуждата от попълване на бройка в наказателното отделение, а другата в гражданското, т.е. да не бъдат усвоени и двете бройки от конкурса, който ще се проведе, но така или иначе централизираният конкурс е обявен за усвояване на тези две бройки от гражданското отделение в Окръжен съд-Благоевград. Тоест, по този проблем крайното решение ще бъде на общото събрание.

Вторият проблем е как да бъде организирано дежурството в почивните и празничните дни между съдиите в Окръжен съд-Благоевград. Там обаче законът решава, мисля, този спор с

правомощието, което е предвидено като изключително правомощие единствено и само на административния ръководител, който съгласно чл. 86, ал. 1, т. 2 има правото и задължението да организира работата на съдиите и съдебните заседатели. В този кръг от въпроси се включва и изготвянето на графици за дежурствата в почивните и празничните дни. Алинея втора, която затвърждава тази оперативна самостоятелност на административния ръководител, в чиито правомощия е именно разпореждането да утвърди правила за организацията на работа на съдиите във връзка с дежурствата, ал. 2 на чл. 86 сочи: „Разпорежданията на председателя и утвърдените от него правила за организацията на работата на съда са задължителни за всички съдии и служители в него“. Това са едни технически правила, в дискрецията на административния ръководител, каквато му е дадена от закона, е да прецени как ще бъде организирано участието на съдиите в почивните и празнични дни в дежурствата, които се отнасят, разбира се, по въпроси от наказателната материя, а именно там следва да се извършват производства за разпити на свидетели, нетърпящи отлагане, за разрешения главно за извършване на процесуални действия в досъдебното производство. В този кръг въпроси следва да бъдат организирани дежурствата по наказателната материя и според мен, това е мое убеждение, че начинът, по който е постъпил административният ръководител в случая - да организира дежурствата на наказателните съдии в празнични и почивни дни, във връзка с тези процедури, е обосновано и правилно, защото това е специфична материя. Виждаме, че гражданските съдии се противопоставят, от протоколите от проведените общи събрания, да дежурят по наказателна материя. За тях е трудно, разбираме ги. За тях се изисква повече време за подготовка по тази материя, несвойствена е за тях. И правилно, специализацията има за цел точно това, да повиши ефективността и

качеството на правораздавателната дейност, така че няма драма тук. Въпросът е технически. Административният ръководител би трябвало.../Намесва се Б. Магдалинчев: Колеги, не трябва ли да разглеждаме тези въпроси по т. 24?/ Аз си изказах мнението. Това е. Нали заедно обсъждаме точките? /Б. Магдалинчев: Не, не, въпросът беше да отиде тази точка при 24-та и ние преди малко взехме такова решение т. 6 да се присъедини към т. 24./ Тя отиде до т. 24. /Б. Магдалинчев: Не, ние не обсъждаме т. 24./

ЛОЗАН ПАНОВ: Момент. Процедурното предложение на г-н Кояджиков беше т. 6 и т. 24 да се разгледат заедно. Това гласувахме и според мене г-жа Имова правилно се изказа. /Б. Магдалинчев: Приключихме с тази точка./ Не сме приключили с точката, напротив, т. 24 ако я присъединим към т. 6, трябва да ги коментираме заедно. И съвсем нормално г-жа Имова в момента коментира т. 24.

Г-жо Имова, заповядайте.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Моето мнение е, че не сме компетентни да разгледаме нито единия, нито другия въпрос. Единият от въпросите е от компетентност на общото събрание, другият въпрос е от компетентността само на административния ръководител. Това казвам. Това е моето мнение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз искам да се върна към статистиката, като съм изцяло съгласна с това, което колегата Имова заключи по отношение на нашата компетентност, искам да обърна фокуса на вниманието върху следното.

Окръжен съд-Благоевград за 2018 г .е сред високонатоварените съдилища, т.е. сред първите пет, след Софийски градски съд. Там разпределението на граждански и наказателни дела са 57 % на 43 %, което не е никак малко и за наказателните, включително.

По щат са 14 съдии за граждански и търговски отделения и 13 са за наказателни съдии. Не знам тука в доклада защо е написано, че са 11 наказателните съдии? Общата натовареност е 10,21 дела, като наказателните НОХД са 11 % или средно един наказателен съдия гледа по 1 наказателно дело от общ характер на месец, при същото за страната. Въззивните наказателни дела са 44 % и 24 % от тях са въззивни частни наказателни дела. Искам да отбележа, че гражданските и търговските съдии също са натоварени. 11,13 бройки, при условие, че средната натовареност за страната е 8,53. Тоест, моето предложение е по-скоро да се оптимизира щатната численост, защото очевидно е, че и двете отделения са натоварени и в случая няма вина административният ръководител, защото аз разбирам, че не е мислимо граждански и търговски съдии да дават дежурства по наказателни дела. Аз лично това въобще не го възприемам. Като граждански и като търговски съдия считам, че за окръжно ниво това не би било допустимо предвид стажа, специализацията и т.н. Но в същото време, ако наказателните съдии действително са натоварени, може би е редно да помислим за оптимизация на щата. Затова считам, че отговорността донякъде е и на Висшия съдебен съвет в случая по отношение на този проблем. Че има личностни конфликти, то е очевидно. Не знам как бихме могли ние да асистираме на преодоляването на това напрежение, освен с чисто управленски методи.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, забележете писмото, с което ни сезираха първо. Подписано е от 8 наказателни съдии при 11 работещи наказателни съдии, т.е. трима човека не са съгласни с това, което предлага това отделение.

Второто нещо. Г-н Шекерджиев е изключително прав. Говори се, че са провеждани общи събрания, но ние нямаме протокол от ни

едно общо събрание, да видим какви са доводите на едната и на другата страна, за да може да обсъдим процеса изцяло. След което, съгласно доклада, който е приложен, на председателя на съда, на наказателните съдии се падат едно дежурство събота или неделя веднъж на три месеца. Явно не е проблемът в дежурствата, явно проблемът е друг. Така че, нека все пак да видим някакъв протокол от общото събрание.

ГЛАСОВЕ: Има ги приложени към т. 24.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Към т. 24, добре. Това е.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Аз само това исках да разбера. Ние какво коментираме и какво обсъждаме? Точка 6 или т. 24? Приехме решение, което предложи колегата Шекерджиев т. 6 да се разгледа съвместно с когато обсъждаме т. 24. И не мога да разбера дали ние сега гледаме т. 24? Ако гледаме т. 24, да започнем дебата изцяло по нея, с всичките.../Ат. Дишева: Нали взехме решение съвместно да ги разгледаме./ Точно така, но когато се разглежда т. 24. /Ат. Дишева: Не, аз предложих да отиде към т. 24, но решихме сега да обсъждаме и двете. Аз с такова впечатление останах./ Ако е така, това е друго, аз се извинявам, но разбрах, че когато дойде т. 24, защото основната точка по въпроса е т. 24. Там са докладите, приложенията, абсолютно всичко.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, съобразно предложението, което беше направено от г-жа Дишева, т. 6 и т. 24 ги разглеждаме заедно. И тъй като сега е ред на т. 6, очевидно т. 6 и т. 24 ги разглеждаме и в настоящия момент заедно. Това е напълно логично, защото проблемът, с който бяхме сезирани от съдиите от наказателното отделение на Благоевградския окръжен съд, впоследствие и писмото, което идва от председателя на съда, касаят проблемът в този съд. С наше решение

взето преди на съдийска колегия, определихме председателя на Апелативен съд-София да нареди извършването на проверка. Тази проверка е направена и тя е т. 24. Към т. 24 има поне 11 приложения, между които и протоколи от общите събрания, проведени в Окръжен съд-Благоевград. Така че, т. 6 и т. 24 се разглеждат заедно и сега е моментът ние да ги разгледаме. Такова беше и нашето решение. Това е по отношение на процедурата, а вече по същество бяха докладвани от г-н Шекерджиев точките.

Г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, аз мисля да приключим дебата, защото то няма какво да се дебатира. Ние възложихме проверка, назначена е комисия, която е излязла с доклад, който е пред нас. Какво повече да дебатирате? Там се предлага да се предложим законодателни изменения. Ако искате това да направим, давайте да го възложим на Правната комисия и да ги обсъдим тези законодателни изменения и да приключваме дебата. Тука освен за сведение, 6 и 24, нищо друго повече не може да се направи. Извършена е проверка, направени са констатации. По тях възраженията какви са? Никакви. Просто искат, наказателните съдии, да не дават дежурства, да. Това е. И искат, аз не знам Шекерджиев как го е разбрал, за мен малко трудно е, че искат едната бройка да е в наказателно отделение. По-скоро дежурствата са им проблемът. Какво повече да дебатирате? Общото събрание, както стана дума, не е взело такова решение. Приемаме за сведение и приключваме. Да вървим към т. 7.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Магдалинчев, заповядайте.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Колеги, основният спор е следният. Два момента има по тази точка. Първо, дали и двете свободни бройки в гражданското отделение, които ние обявихме за конкурс, едната бройка да отиде към наказателното отделение, а другата да си

остане към гражданското отделение. Вторият спорен момент е дежурствата в официалните празнични дни, които досега са се давали от всички съдии. В продължение на много години са се давали дежурствата от всички съдии в окръжния съд, а от тази година се дават само, със заповед на председателя на окръжния съд, от наказателните съдии в наказателното отделение. Това са двата спорни момента. Въпросът е кой е компетентният орган да разреши тези проблеми? Аз тука изцяло се солидаризирам с казаното от г-жа Имова, че Законът за съдебната власт предоставя това като правомощие на общото събрание, а така също и на председателя на окръжния съд по чл. 86, ал. 2, т. 4, в която се казва, че съвместно със своите заместници предлага на общото събрание разпределението на съдиите по отделения, когато има такива. Тоест, ние не можем да го разрешим този проблем. Съдийската колегия има правомощието да предложи на Пленума на Висшия съдебен съвет да определи броя, числеността, на съдиите в съответния съд, но тя няма правомощие да разпределя съдиите, /колегията, нито пленумът/ да разпределя съдиите по съответните отделения, гражданско или наказателно. Това е правомощие на общото събрание и на председателя на съответния окръжен съд. Аз не знам ние тука какво бихме могли да направим? Дори и да се приеме по-голямата натовареност, евентуално, дали можем да си преразгледаме решението за обявяването и на двете бройки за конкурсни и да остане само едната бройка. Искам да кажа да го преразгледаме въпроса, каквото те искат в едно от писмата си. Останалите въпроси са в правомощията и компетенциите на общото събрание на съда и на председателя на окръжния съд. Съдийската колегия няма такова правомощие.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ще ви моля да ме изслушате, защото ще направя предложение, каквото съм правил и преди. Беше докладвано от г-н Шекерджиев, че са вече почти 6 писма, които са постъпили от

съдиите от наказателното отделение на Окръжен съд-Благоевград. Той самият каза, че е налице тежък конфликт, който изисква нашата намеса. Може би такава намеса се изискваше и преди, когато разглеждахме тази точка, но какво направихме ние? Ние не пожелахме да изслушаме колегите, не отидохме на място там в съда да се запознаем с тези проблеми, а изпратихме с нашето решение проблема в Апелативен съд-София, предвид правомощията на председателя на апелативния съд. Той е издал заповед, направена е проверка от съдиите и има доклад, който сега е на нашето внимание и който сега всички ние казваме, че всъщност проблемът е техен, цитирам „сами трябва да си решат проблема“. Но те ни сезират за това, че сами очевидно не могат да разрешат този проблем. Това личи от тяхното писмо, което е поредно и то е на вашето внимание. Това личи и от писмото на председателя на Благоевградския окръжен съд. Той казва, че това което е написано в тяхното писмо на стр. 2 не отговаря на истината, т.е. че те говорят неистина. Същевременно, той какво е направил? Сезирал е главния инспектор с искане за становище редно ли е през почивните дни /събота и неделя/ и официалните празници дежурствата на наказателните съдии да бъдат поемани от граждански съдии? И е получил отговор? Какъв отговор може да се очаква? Той е ясен отговорът, че това е решение по организацията работата на съда. Но тъй като колегите очевидно имат възражение и по организацията на работата на съда, мисля, че е нормално и е въпрос на уважение към колегите, когато имаме такава цитирам „тежка, конфликтна ситуация“ ние да поемем нашата си отговорност. Ето защо аз ще ви предложа, ако не приемете, това което ви предложих и преди - да изслушаме колегите, не само наказателните, нека да има представители и на гражданските съдии, нека да бъде тука и председателят на съда, а ако не искаме да бъдат тук, второто ми предложение е да направим комисия или пък самите

членове на съдийската колегия да отидат там на място, защото ние също имаме отговорност за това. Това следва, според мен, от нормата на чл. 30, ал. 5, т. 5 „Решава въпросите за организацията на дейността на съответната система от органите на съдебната власт.". И ние трябва да поемем нашата отговорност. Ако, както каза г-жа Марчева, се налага увеличаването на бройка, за да може да се улесни работата на едното отделение и на другото отделение, това отново е наше решение. Но да им казваме на тях - решете си въпроса сами, при условие, че те самите имат твърдение, че общото събрание не е свикано легитимно, независимо от това, че самият председател на съда казва, че те преследват нелегитимни цели, е наша отговорността да вземем някакво решение, а не да прехвърляме на председателя на Апелативен съд-София, респективно сега на тях да им казваме - колеги, сами си решете проблема. Очевидно ни сезират вече няколко пъти, защото сами очевидно не могат да го решат проблема. Затова ние трябва да поемем и нашата си отговорност. Предлагам ви представители на наказателното отделение и на гражданското отделение, и председателят на съда да бъдат изслушани от колегията. Ако не приемете, то тогава ви предлагам ние сами да отидем там на място, за да може да ги изслушаме, защото очевидно има проблеми, които са се натрупали в този съд и очевидно е, че ние трябва да направим нещо, а не отново да им връщаме на тях проблема, който те не биха ни сезирали с него, ако можеха сами да го решат.

Г-н Шекерджиев, заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да, благодаря. Аз имам само следното питане. Има ли някой на тази маса, който да не знае какъв е проблемът? В хода на това изслушване очакваме да ни кажат нещо различно от това, което са ни казвали шест пъти досега ли? То, хубаво, ще ги изслушаме, но аз не мисля, че изслушването се налага с оглед

това да дефинираме проблема. Просто са неравномерно разделени и не могат да се разберат за начина, по който да се разглеждат делата. Ако искате може да ги изслушаме, ако искате можем ние да отидем, ако искаме можем да се срещнем на неутрално място - в Пловдив, например, но проблемът няма да стане различен. Аз пак казвам, проблемът тук е, че Висшият съдебен съвет, след измененията от 2016 г., е лишен от възможността да решава подобни проблеми. Това нещо, което е включено в съдийското самоуправление, е ангажимент и въпрос, който трябва да реши самият съдийски колектив. Не защото смятам, че е правило, просто така е решил законодателят. И ще ви дам за пример. Днес чухме председателят на Районен съд-Горна Оряховица, който е имал сходен проблем, решен по много интелигентен начин, защото те са седнали и са се разбрали. Ако искате може да направим десет срещи, но аз не съм сигурен, че ние ще научим нещо ново или ще допринесем с нещо за разрешаване на проблема.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само един въпрос. Ако сега не вземем решение или само приемем доклада на състава, извършил проверката в окръжния съд, дали ще спомогнем за решаването на проблема? С това, което казваме, че..., защото Вие казахте първоначално, че има тежък конфликт, който изисква нашата намеса, а след това казахте, че те трябва да си решат въпроса сами. Е, кое от двете е вярно?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Не съм го казал аз, законодателят го е казал.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точно така. Съдийското самоуправление.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Това е съдийското самоуправление, както е измислено 2016 г., точно когато са измислили и КАК, конкурсите. Ако искате да ги изслушаме, няма проблем. но след като ги изслушаме, какво ще направим?

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Имаме процедурно предложение, ако искате може да го дискутирате.

Г-жа Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, аз казах, солидаризирам се с казаното от колегите във връзка с това, че след 2016 г. съдийското самоуправление вменява в право и задължение на общото събрание да определя броя на съставите и участието на съдиите в тях, в съдилищата. Край. ВСС не може да се намеси. Но тука има непримирим конфликт между двете отделения. Аз така разбирам нещата. Между част от колегите в двете отделения. Защото и от съдържанието на писмото, последното писмо, което ние сме получили в съдийската колегия, молбата на съдиите от наказателното отделение, които са се подписали - 8 колеги, е да не се увеличават с две щатните бройки по пътя на конкурса, както са обявени за гражданския конкурс, т.е. да се увеличи с още 2 щатни бройки да се увеличи щатният брой на състава на гражданското отделение в Окръжен съд-Благоевград, защото то ще придобие мнозинство и решенията, които ще се взимат с мнозинство в обсега на съдийското самоуправление, ще игнорират интересите, професионалните интереси на колегите от наказателното отделение. Тях това ги боли и ги интересува. Може би имат някакво основание. Но как да се намесим в този така непримирим конфликт в момента между 8 съдии от наказателното отделение и останалите съдии от Окръжен съд-Благоевград, кажете? Те ще кажат същото, ако отидем, ако ги поканим, което са казали и в това писмо. Тоест, ще има мнозинство на колегите от гражданско отделение и те ще решават всички въпроси, свързани със съдийското самоуправление в Окръжен съд-Благоевград. Това е основният проблем там. Може би ако изравним бройките в двете отделения, т.е. това вече зависи от нас, това вече е наше решение, за да има мир, това ще бъде един изкуствен момент, защото пък той няма

да отговаря на обективните данни. Ние дори и това да направим, ако решим да се отпусне една допълнителна щатна бройка за наказателното отделение, то в общото събрание може да настъпи обрат, да се реши и тази щатна бройка да отиде в другото отделение, или пък от другото отделение да се преместят съдии в съответното отделение с другата материя. И в своя доклад тримата колеги, които са назначени от колегата Дончева за извършване на проверка и за решаване на проблемите, и там се казва в този доклад, че всъщност проблемът е законодателен, че оттам идват проблемите. Защото понякога като че ли надделяват някакви други междуличностни конфликти, а не чисто професионални. Но, ако предложите, аз нямам нищо против да изслушаме колегите и да съдействаме за взаимното разбиране между двете отделения и на базата на натовареността да се постигне общо съгласие, т.е. да се повлияе на общия дух при взимане на решенията, за да се съдейства за добрия климат и за постигане на едно равновесие, един баланс в интересите в конкретната работа по материи на двете отделения. На мен ми се струва, при всички случаи, че в един окръжен съд, един натоварен съд, какъвто е Окръжен съд-Благоевград, следва да има постоянни състави, въззивни. Аз виждам, че сега в наказателно отделение колегите са 11, т.е. 11 са заети, 13 са щатните бройки, а на тях им трябва за четири постоянни въззивни състава 12, но те си имат щатна численост. Там проблемът е отсъствието на една колега и един колега, който е командирован. Това е проблемът и той може да се реши с откомандиране. Тоест, имаме и ние някакъв диапазон, в който можем да се намесим институционално.

Предлагам да изслушаме колегите. Дали тук или на място, ще решим допълнително.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Марчева, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз исках да добавя следното. Комисията, която е назначена от председателя на Софийския апелативен съд, е съставена от колеги, които аз познавам, те са изключително добросъвестни и много големи професионалисти. Не мога да подложа нито една дума от това, което те са изложили в доклада, дали е така или не е така и вярвам на тяхното компетентно мнение. Вижте, ябълката на раздора в случая идва от натовареността и на едното отделение, и на другото. Така ескалирало, то е прераснало в някакви личностни междуособици. Затова ви предлагам, ако считате, че колегията, не е необходимо цялата колегия да се среща с колегите от Окръжен съд-Благоевград, бихте могли да го възложите на Комисията по натовареност и под някаква форма ние да направим тази среща. Защото за мен би било важно да разбере в тази натовареност, действителна в момента и щатна, как се съотнасят и как считат, освен като избягат от уговорката, че трябва да се трансформират състави, защото и гражданските, и търговските също са натоварени, но също така е вярно, че и те не би следвало да влизат по мерки. Тоест, председателят на съда тук е поставен между чука и наковалнята, и не бива да търсим вината в една или в друга страна в случая. Не е важно само че ще ги изслушаме, а е важно какво ще вземем, като решение накрая. Това, което те искат в случая, както се разбира, законът не позволява, но имаме възможност да оптимизираме щата или поне по някакъв начин да асистираме за командироване, откомандироване или някакъв друг начин, преместване по чл. 194 също би могло да се открие в рамките на апелативния район.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Колеги, вече горе-долу го разбрахме проблема. В Благоевградския окръжен съд не искат увеличаване на щатната численост. Проблемът е в наказателното

отделение, че председателят на отделението първоначално е отсъствал поради заболяване, след това излиза в дългосрочен отпуск поради бременност и раждане. Доколкото видях в протокола, в началото на май той е казал, че ще се върне на работа. Вероятно вече се е случило. И там още един наказателен съдия има проблеми, поради което реално числеността на наказателното отделение е 11, но тези двама човека реално не работят там.

По отношение на гражданското отделение. Числеността там е 13 човека. Поради по-големия обем работа, както се твърди тука в представените документи, числеността е по-голяма, но от много време, от 5 години две от бройките в гражданското отделение не са заети. Това са на колежата Росен Василев, който вече от две години е съдия във Върховния административен съд и колежката Ерменкова, която беше командирована в Косово, мисля, но тя много отдавна е освободена тази бройка, мина даже и през Върховния административен съд този спор. И сега, ние съдийската колегия с решението си преди две седмици, мисля беше, още не е изтекъл даже 14-дневният срок, приехме решение за обявяването на тези двете бройки за конкурсни. Да, в гражданската колегия, за които говорим. Предложението на колегите от наказателното отделение е да не се обявяват и двете бройки за конкурсни, а да се обяви само едната. И аз мисля, че тук вече е нашата работа, колегията би могла да си промени решението в тази посока и да обявим само едната бройка, не и двете бройки, и оттук да дадем възможност вече в рамките на това наше решение колегите да се разберат, защото там вече трябва да има малко диалог и да кажат - добре, тази бройка ще отиде в наказателното отделение, няма да отиде в гражданското. Доколкото видях и данните, мисля че в последно време има увеличение на наказателните дела в окръжния съд. Така че, ето тука е мястото, където ние трябва да дадем възможност на колегите да извършат

диалог и да постигнат някакво решение, ако променим решението си за обявените конкурсни бройки – вместо две – една.

Това, което каза г-н Панов, че от наша страна, нещо, което можем да направим в рамките на закона, е точно това, според моята преценка, и оттук нататък те да седнат и да си поговорят като колеги евентуално за промяна на нещата, защото това вече е в правомощието на Общото събрание, не е от правомощието на Колегията, но това, което е в наше правомощие ние можем да го направим. Затова е и моето предложение, каквото те искат – да се преразгледа нашето решение (то още не е влязло в сила) за обявяването на конкурс двете бройки да бъде само една, вместо две. (Д. Марчева: Правите ли за това предложение?) Правя го това предложение. (шум в залата) (Ат. Дишева: Те искат две за наказателно.) Аз това казах, че трябва да го разберат това нещо, разбирате ли, Общото събрание, но ние имаме възможност за решение. В нашето решение обявяваме едната от двете свободни бройки в гражданското отделение за конкурса... (прекъснат от Ат. Дишева: А другото?) Другото, да искат в наказателната. Въпросът е дали ние може да го направим за наказателната, след като тя не идва от наказателното отделение, но отваряме пътя за диалог помежду им за тази, другата бройка, като променяме това нещо вместо двете, едната бройка да бъде обявена за конкурса за гражданското отделение и това е моето предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря Ви! Аз ще подкрепя предложението за изслушване на съдиите от Окръжен съд-Благоевград или при условията на евентуалност, ако не приемем това предложение да ги изслушаме тук, да посетим района на Окръжен съд-Благоевград и да изслушаме съдиите там. Считам, че е разумно да бъде предоставена освен това възможност на всички членове на Съдийската колегия, които

искат да участват в това изслушване да го направят. Така гласувах и предишния път, така че в случая ще подкрепя това предложение.

На следващо място, понеже дебатът върви и по същество, бих искала да кажа, че според мен нормата на чл. 85, ал. 3, т. 1 от ЗСВ не забранява на Съдийската колегия да обяви свободните длъжности по материя, каквато намери за целесъобразно с оглед щатната численост на съда и с оглед натоварването на съда. Текстът на точка 1 на чл. 85, ал. 3 гласи буквално следното: *„...общото събрание на окръжния съд ... определя броя и съставите на отделенията, ако има такива, както и тяхната специализация по материя...“* Граматическото тълкуване налага извода, че Общото събрание определя броя на отделенията и съставите на отделенията. Когато определя съставите на отделенията Общото събрание означава да разпредели (образно казано) наличните съдии, които са заели длъжности в съда, да ги разпредели по отделенията - такива, каквито е определил в изпълнение на същата компетентност. Ние в случая се занимаваме със свободни длъжности, а не с разпределение на съдиите в колегия. Според мен, Съдийската колегия има правомощията в съответствие с чл. 188, ал. 1 от ЗСВ да обяви конкурс за длъжност в отделение, каквото намери за целесъобразно с оглед (повтарям) натоварването на съответния орган на съдебна власт, наличните бройки и други обстоятелства, каквито намери за необходимо. Тоест за да бъде разбрана правилно, когато бройките са заети, всички щатни длъжности са заети, Общото събрание е това, което определя първо, броя на отделенията в съответния съд и разпределя съдийските длъжности в тези отделения. Това означава съставите на отделенията. Нормата не казва броят на съдийските длъжности в отделения, а съставите на отделения. В конкретния случай ние имаме свободни длъжности – две, които трябва да решим къде, ако приемем, че това, което каза г-н Магдалинов е допустимо да

преразгледаме въпроса. Та в момента ние трябва да решим тези две свободни бройки, да ги обявим на конкурс в кое от съществуващите отделения в Окръжен съд-Благоевград. Обратното, т.е. възприемането на тезата, че ние нищо не можем да направим дори когато длъжностите са свободни и обявяваме свободни места за конкурс, означава (по мое виждане) да абдикираме от основно свое правомощие за разрешаване на кадрови въпроси в съответния орган на съдебна власт.

Според мен, действителният смисъл на текста на точка 1 на чл. 85, ал. 3 не е Общото събрание да разпределя и незаетите бройки, а първо да определи броя на отделенията и след това да разпредели броя на длъжностите, които са заети в момента. Останалото е правомощие на Съдийската колегия, когато обявява конкурсите.

В чл. 188, ал. 1 от ЗСВ е казано преди обявяване на конкурса *„...Административните ръководители уведомяват съответната колегия ... за длъжностите, които се очаква да се освободят през следващата година...“* За длъжностите. Изобщо не се говори за разпределение по материя на освободената длъжност. Вярно е, че към определен момент Общото събрание е взело решение, включително и в конкретния случай, как да бъдат разпределени заетите съдийски длъжности, това обаче не означава, че във всеки един момент Съдийската колегия е длъжна да обявява конкурси за местата такива, каквито те са били разпределени в един предходен момент от време. Защото, ако ние сега не изменим решението, с което сме обявили две места за гражданска колегия, абсолютно нелогично е когато тези места бъдат заети от граждански съдии, нелогично е и необосновано (включително с оглед на това, което говори г-жа Имова за специализация, за повишаване на ефективността на правораздаването и т.н.) да очакваме в един бъдещ момент тези граждански съдии да бъдат преразпределени от Общото събрание, или поне единият от тях, и

съдиите да кажат, че единият от тях ще бъде разпределен в наказателно отделение. Това означава ние предварително да предпоставяме противоречие между това за каква длъжност сме обявили конкурса, от съдия с каква специализация или претенции, или познания е заето това място, и на следващо място правомощието, т.е. от друга страна с правомощието на Общото събрание да разпределя съдиите по материя. Тоест сега казваме „Обявяваме Ви за граждански съдия“, но Вие утре, ако искате този граждански съдия, който ще заеме конкурса, го изпратете в наказателно отделение на съда. Това е абсолютно нелогично и необосновано.

Заради това аз считам, че ние имаме правомощие в момента да променим решението си – това, което каза г-н Магдалинов от предишно заседание, имаме още малко време, защото по мое виждане на следващо заседание на Съдийската колегия трябва да обявим конкурса за преместване. Между другото ние нещо подобно направихме по точка 5 от днешния дневен ред, като изменихме това свое решение и увеличихме конкурсните бройки за Окръжен съд-Монтана.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев, след това г-жа Имова.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз ще направя процедурно предложение и то е да гласуваме предложението на г-н Панов за изслушване образно казано на представители на двата лагера и на административния ръководител. Аз ще гласувам „против“, защото смятам, че е безсмислено, но моля Ви само да го гласуваме, така щото по-добре ние да отидем или тези, които желаят в Благоевград, защото можем да го сторим до края на тази седмица, тъй като права е колежата Дишева, че КАК има готовност следващия вторник да обяви конкурса, който ще засегне и тази бройка. Предложението ми е чисто процедурно.

С оглед на това нека да гласуваме, защото ако предложението събере мнозинство гласове, тогава няма смисъл да

продължаваме да го разглеждаме по същество преди да проведем това изслушване. А в случай, че не събере необходимото мнозинство, тогава бих искал да кажа и някои неща за предложението на г-н Магдалинчев и казаното от г-жа Дишева.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Имова, след това г-жа Дишева.

БЕРОНИКА ИМОВА: Точно в този дух колегата Шекерджиев каза това, което щях да предложа и аз. Нека да видим кой от вариантите е по-работещ за решаване на кадровия проблем в Окръжен съд-Благоевград или по-скоро за разпределението на свободните щатни бройки, като предстои да бъдат предоставени на конкурс. Но вярно е това, което каза и г-жа Дишева – чл. 188 от ЗСВ предвижда възможност за обявяване на свободните щатни бройки и съответно заемането им в конкурси по материя. Но в случая, при който би се създад още по-голям проблем, ако тези две свободни щатни бройки, които се обявиха за участието им в конкурса за гражданско отделение в Окръжен съд-Благоевград, биха създали непреодолими проблеми при упражняване на правомощията на Общото събрание по чл. 85 от ЗСВ, тогава ми се струва разумно предложението на г-н Магдалинчев да се преразгледа решението на Съдийската колегия за обявяване на двете свободни щатни бройки за участие в конкурс само по гражданска материя, а едната от тях да бъде обявена в конкурса по наказателна материя, за да може така да се реши този проблем в окръжния съд, защото по реда на чл. 85 от ЗСВ очевидно не може да бъде решен този проблем.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Дишева по процедурното предложение.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, ако ние сега вземем решение, считам, че редът за гласуване трябва да бъде обратен, защото ако сега вземем решение да отложим произнасянето по същество по този въпрос и отложим въпроса, за да изслушваме съдиите, независимо дали тук или в Благоевград, или ще минираме конкурса, т.е. неговото започване –

нещо, което отлагаме от миналия юли, или ще предрешим този въпрос, защото там сме обявили две конкурсни бройки в гражданска колегия, по-скоро сме заложили вече. Така че ми се струва, че първо трябва да гласуваме предложението на г-н Магдалинчев - да променим решението си и по една бройка да обявим в гражданска и наказателна, и нека след това да слушаме. Сега чух въпроса на г-жа Марчева какъв ще бъде смисълът. Смисълът ще бъде да разберем - по мое виждане бихме могли да го направим какъв е произходът на проблема, какви са възможните разрешения и ако, разбира се, дебатът или дискусиата, или изслушването позволи, да дадем възможност на колегите заедно да решим проблема или да стигнат до друго разрешение, съвместен разговор. Но според мен ние трябва да обявим конкурса – нещо, за което и г-н Шекерджиев говори (повтарям – ние го отлагаме от миналия юли, не трябва повече да го отлагаме). Ако сега вземем решение разпределението на тези конкурсни бройки да е след изслушването, означава или да предрешим въпроса с обявяването на двете бройки в гражданска, или да отложим конкурса. Нито едно от нещата не разрешава въпроса. (шум в залата) По обратния ред да гласуваме, да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Ние какво правим? Значи хем ще ги слушаме, за да чуем за евентуални разрешения на проблем, хем в същото време ние предварително обаче сме дали някакво решение. Аз считам, че следва първо да се гласува процедурно. Ние трябва да ги изслушаме и това можем да го направим тази седмица, а другата седмица няма пречка в едно заседание на Съдийската колегия да бъде променено евентуално съотношението в обявените длъжности за конкурс.

Искам само да вметна нещо друго. Аз считам, че имаме законодателен проблем в случая по отношение на предложението на

колегата Магдалинчев, защото чл. 188 казва, че административните ръководители обявяват свободните длъжности, т.е. Висшият съдебен съвет действа в обвързана компетентност тук и ние не може да тълкуваме закона корективно всеки път както ни изнася. Да, несъмнено съществува голямо противоречие в закона между това, че конкурсите се обявяват по материи и между това, че Общото събрание може да изменя специализацията на един състав. Това е безумно противоречие, което трябваше отдавна да бъде премахнато в Закона за съдебната власт и ние всеки път се сблъскваме с него. Но в случая чл. 188 изрично казва, че административните ръководители ги обявяват. Ние се съобразяваме с това, което са ни подали административните ръководители. Да, може да не обявим въпреки тяхното желание, да речем, ако имат две наказателни и две граждански да преценим, че двете наказателни не са им необходими и да не ги обявим тях, но двете граждански примерно ги обявяваме.

В този смисъл аз считам, че ние може да минираме конкурса по този начин с едно такова незаконосъобразно решение. Но, за мен е по-важно да ги чуем преди това, като няма пречка ад хок да променим решението си, ако приемем, че е законосъобразно в следващото заседание на Съдийската колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева, държите ли на Вашето предложение първо да се гласува предложението за бройката?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Само едно уточнение, съвсем кратко. Ние не сме в противоречие с чл. 188, ал. 1. Тук председателят на окръжния съд е обявил две свободни длъжности и ние обявяваме на конкурс две свободни длъжности. Тук проблемът е с обявяването им (предложението е такова, нали?), проблемът тук е с разпределението им по материя, а чл. 188, ал. 1 не говори нищо за разпределение по материя.

И сега на въпроса Ви дали държа. Ако смятате, че можем в рамките на тази седмица да организираме изслушване и то да се проведе действително, съм съгласна да го направим преди това, преди нашето решение за обявяване на конкурса, което много се надявам да се случи следващия вторник. (Д. Марчева: Вижте 190 казва, че едновременно с обявяването...) (Кр. Шекерджиев: Това е по същество, моля Ви! Преди 15 минути, не, половин час, направих искане за процедура.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Въпросът е по процедурата. Заповядайте! (Кр. Шекерджиев: Имахме регламент 5 минути и т.н.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, мисля, че разбрахме, че един от възловите моменти в целия спор е точно тези две бройки. Ако ние приемем това решение, което предлагам с г-жа Дишева, това означава, че ние ще имаме готов аргумент пред тях. Ето Ви (Кр. Шекерджиев: Това е по същество) Това не отнема възможността ние пак да ги изслушаме след това, ако евентуално те имат и други проблеми, защото се очертават и други проблеми. Затова аз мисля, че първо трябва да се гласува това предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Очевидно колегите държат на този ред на гласуване. Все пак по отношение на процедурата да кажа и моето мнение, тъй като предложението за изслушване, респективно за посещение на място за изслушване, беше мое.

Ако ние направим това решение сега, ние ще вземем страна в този спор. Нека да го направим по реда, който Ви предложих. Първо предложение - да бъдат изслушани тук, предложение да отидем там на място. Да, има малко време, съзнавам напълно, че утре (сряда) имам изслушване в Парламента, респективно след това мисля, че имаме в 14:30 ч. съвместно заседание с Прокурорската колегия, в четвъртък имаме пленум, което означава, че това, което можем да направим е или

в четвъртък следобед, респективно в петък, ако се вземе решение, за да може във вторник да имаме вече достатъчно информация, която да мотивира решението на всеки един от нас. А не виждам пречка това, което Вие предлагате да го вземем във вторник с две бройки в гражданска, респективно една в гражданска, една в наказателна колегия. Мисля, че това е разумно и предлагам така да постъпим. Вярно, имаме малко време, но ако бързаем за конкурсите може да го съвместим.

Ако, колеги, държите на това - все пак е процедурен въпрос как да бъдат подложени на гласуване, ако колегата Дишева и г-н Магдалинчев държат на това предложение?

АТАНАСКА ДИШЕВА: А кой ден, колеги, смятате, че е разумно тази седмица?

ЛОЗАН ПАНОВ: В четвъртък или петък. Няма друг начин.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Четвъртък следобед или петък?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Това е технически въпрос. Дайте да видим ще се слушат ли? След това ще се разберем. (обсъждат помежду си)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Нека първо да гласуваме ще се слушат ли, а след това да гласуваме кога.

ЛОЗАН ПАНОВ: Първото предложение беше за изслушване на колегите – говорим за колегите от наказателна колегия или техни представители, колегите от гражданското отделение или техни представители, както и председателят на съда за изслушване. Колеги, режим на гласуване.

4 гласа „за“, 6 гласа „против“. Нямаме решение за изслушване.

При това положение продължаваме нататък – предложението на г-н Магдалинчев. Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, след като решихме този въпрос по този начин, да кажа и няколко думи за предложението на г-н Магдалинчев.

Какъв е проблемът? Пак ще го повторя с едно изречение. Те спорят дали да бъдат и двете обявени като граждански или да бъдат обявени като гражданска и наказателна. Нито един от двата лагера отбора или групи съдии (както искате ги наречете) не твърди, че не трябва да бъдат обявени и двете места. Нямам никакво съмнение, че трябва да бъдат обявени и двете, и то заради начина, по който КАК и тази колегия е планирала конкурсите. Ако погледнете точка 20 (ако не се лъжа) анализът, за разлика от Монтана, който е нисконатоварен съд, Благоевград е високонатоварен съд.

Ето защо, според мен е напълно неправилно, изолирано и лишено от каквато и да е принципност решението да бъдат обявени не двете, а само едно. Какво ние можем да кажем? Ако ние кажем на Благоевградския окръжен съд „Колеги, ние ще Ви обявим едно място, ако не се разберете, и след това ще Ви вземем второто“, то това на мен ми изглежда абсолютно недопустим начин и извиване на ръце. Ние не можем да кажем на мнозинството на съдиите „Ако не се разберете с малцинството, ще Ви вземем мястото“, а на практика това е същността на предложението.

Ето защо, аз изключително убедено ще гласувам „против“. Не съм съгласен и с тезата на г-жа Дишева, че ние можем да обявим един принципно граждански съдийски щат като наказателен. Ние нямаме съмнение, че сме обявили мястото като свободно, ние сме го сторили. Ако си спомняте, преди две седмици ние обявихме 55 места и само 50 от тях обявихме на конкурс. Ние обаче трябва да си отговорим на въпроса – може ли Висшият съдебен съвет при този закон да прецени, промени и направи без общо събрание едно място, което е гражданско в

наказателно при липса на подобно решение от Общото събрание. На мен ми се струва, че категорично не може, това го пише в съответните разпоредби. Не съм съгласен, че ние можем да направим конкурс за наказателен съдия, да изберем наказателен съдия и после Общото събрание да го направи граждански. (Ат. Дишева: Ама това ги подтикваме да направят!) Не, не ги подтикваме това да направят! Аз казвам само, че не можем да го преместим ние, защото това е част от така нареченото „съдийско самоуправление“.

Оттук насетне категорично съм „против“ да им извиваме ръцете и да редуцираме броя, заплашвайки ги своеобразно, „Ако не се разберете, ще Ви го вземем“, защото няма да сме прави по никакъв вариант. На следващо място, продължавам да твърдя, че ние не можем да обявим гражданско място в конкурс за наказателни съдии и между другото нито един състав на Съдийската колегия не го е правил, и практиката ни винаги е била обратна. Ще Ви дам пример. Такъв проблем имаше в Хасково, той беше решен по пътя на Общото събрание. Такъв проблем имаше и в Перник (все в окръжен съд) и беше решен пак по пътя на Общото събрание. Колеги, законодателят не ни е дал правомощието ние да заобиколим Общото събрание, както и да четем закона.

Затова ще гласувам „против“ предложението на г-н Магдалинчев и „против“ предложението на г-жа Дишева не защото то не е справедливо, далеч съм от тази мисъл, аз въобще не искам да говоря по съществуващото на спора, аз не знам кой е прав в двата случая от гледна точка на това, че аргументи има и в двете посоки. Колеги, аз не знам кой е прав, защото знам, че който и да е прав, не съм компетентен да реша проблема. Това е моето становище.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Марчева, след това г-жа Имова.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз искам само да обърна внимание на текста на чл. 190 във връзка с чл. 188, ал. 1 и чл. 189, ал. 1 ЗСВ, логиката на който следва при обявяването на всеки конкурс е такава - административните ръководители уведомяват съответната колегия за длъжностите, които са свободни. Тези свободни длъжности съответната колегия ги обявява едновременно с броя и вида на длъжностите и органите на съдебната власт, за които се отнасят. Като чл. 189, ал. 1 изрично казва, че тези свободни длъжности на практика се обявяват от съответната колегия във връзка със задължението на административните ръководители по чл. 188. Тоест ние на практика действаме при обвързана компетентност. Няма как, когато един административен ръководител обявил свободна длъжност за гражданското отделение на един съд, ние да приемем и да кажем „Ама не, всъщност ние ще го обявим в наказателно отделение с оглед натовареността“. Защо? Защото законодателят тук макар и да е допуснал едно огромно противоречие, като е дал на общото събрание правомощие, което се разминава с правомощието на Съдийската колегия да обявява конкурси по съответна материя, на практика в случая е бил последователен и целта на разпоредбата на чл. 85, ал. 3 от ЗСВ е именно такава – след като Общото събрание е преценило какви трябва да са съставите в един съд, то несъмнено няма как ние да ги променяме. Иначе в този случай излиза, че все едно съответната колегия на Висшия съдебен съвет дерогира волята на общото събрание. Е, какъв е смисълът тогава от това съдийско самоуправление?!

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз съжалявам, че ще възразя на колегата Марчева, но четейки, тълкувайки граматически и логически разпоредбата на чл. 188, никъде в закона не е посочено, че свободните длъжности се обявяват за конкурси единствено по материя. Свободните

длъжности се определят по начало и кадровият орган е този, който ще реши колко от тях да се разпределят в конкурси по съответната материя в съответните нива на органите на съдебната власт. Това първо, както казах, Съдийската колегия няма ограничение да се ръководи по отношение на материята спрямо съдебните длъжности, а единственото ѝ задължение е да определя свободните длъжности по материя за съответните нива съобразно степента на натовареност на конкретните органи на съдебната власт. По тази логика Съдийската колегия може да прецени, че определени свободни длъжности, оваканти в някои от органите на съдебната власт по материи въобще не следва да се обявяват за конкурси, (Ат. Дишева: Каквото и правим.) каквото и правим.

Така че Съдийската колегия е в правомощието си да определи колко от свободните длъжности и по каква материя те ще участват в конкурсите за съответните нива на органите на съдебната власт. Ако тази дискреция не се съдържа в правомощията на Съдийската колегия и изобщо на Висшия съдебен съвет, ние ставаме „гумен печат“ на общите събрания. Общото събрание на съответния орган на съдебната власт има възможност да бъде флексибилно, т.е. да преценява в конкретната ситуация, в конкретния момент колко от съдиите в колко състави ще бъдат разпределени. Но това е вече последващ въпрос, защото динамиката на натовареността е една непостоянна величина, т.е. винаги във всеки момент общото събрание може да прецени как да разпредели съдиите по материя, особено в големите съдилища, по отделения. Но по никакъв начин Висшият съдебен съвет в съответната колегия не е ограничен да определя броя на щатните длъжности по съответна материя, като се ръководи само и единствено от принципа за натовареността в конкретния момент, в който обявява конкурсите. Впоследствие динамиката на натовареността може да бъде променена, но конкурс да няма. Е, тогава се намесва вече

съдийското самоуправление, което под формата на общо събрание да вземе решение и да преразпредели колегите. Това е логиката. Макар и да не ни харесва, на мен също... (прекъсната) Логиката ми е друга. Не ми харесва това, че фактически се променя волята на конкурсите, предпоставеността на конкурсите, т.е. това състезание, което се прави между колегите по материи за заемане на свободните щатни бройки, които са обявени за заемането им по материя, фактически решението на съответната колегия за назначението им по материя - на тези, които успешно са се представили в конкурсите за повишаване и преместване, може да бъде дерогирана тази воля на Висшия съдебен съвет от общите събрание. Това не ми хареса. Това може би не е съгласувано и не е правилно законодателно разрешение, което подлежи на преосмисляне и ако намери разбиране в законодателя, може да бъде променено. Но при всички случаи Съдийската колегия има свободата да преценява свободните бройки в коя материя ще бъдат насочени единствено на базата на състоянието на натовареността към момента на обявяване на конкурса. Това е (Ат. Дишева: и тенденцията) и тенденцията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Преди да пристъпим към гласуване, споделям Вашите мотиви, ние бихме могли и да намалим броя на магистратите в една институция, което е много по-голямото, отколкото по-малкото – да останат същите бройки, но да бъдат по друга материя. Само още един аргумент, който използвам, за да обобщим (шум в залата) бройките, както го правим, което не съответства на обратната теза.

Колеги, само две изречения. Значи ние казваме „Не знаем кой е прав и кой не е прав, но не искаме да Ви изслушаме“ . всъщност това им казваме на колегите сега, но това е друга тема.

Предложението на г-н Магдалинчев. Вашето предложение е да преразгледаме нашето решение и двете бройки за Окръжен съд-Благоевград едната да бъде за гражданска, другата да бъде за наказателна.

Колеги, режим на гласуване. Предложението на г-н Магдалинчев е на Вашето внимание.

6 гласа „за“, 4 гласа „против“. Имаме вече решение.

(след проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

6.2. ИЗМЕНЯ и ДОПЪЛВА решението си по Протокол № 18/11.06.2019 г., т.7.4. и т.7.6., в частта относно определяне на длъжностите, които да се заемат чрез конкурс за повишаване в Окръжен съд-Благоевград, като вместо посочените 2 (две) длъжности „съдия“ в гражданско отделение, се предвиди обявяване на конкурс за заемане на 1 (една) длъжност „съдия“ в наказателно отделение и обявяване на конкурс за заемане на 1 (една) длъжност „съдия“ в гражданско отделение на съда.

24. ОТНОСНО: Писмо от административния ръководител на Апелативен съд – София, с приложен доклад за извършена проверка в Окръжен съд – Благоевград, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 8/05.03.2019 г. (отложена с решение на СК по Протокол № 15/14.05.2019 г., т. 26)

Прието е решение по точка 6 от дневния ред.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: При това гласуване ние сме в състояние следващото заседание (Л. Панов: Във вторник) във вторник да променим разпределението и същевременно да обявим съответните конкурси. (Л. Панов: Точно така) Можем да го направим в едно заседание (Гласове: Точно така), а това може да влезе и като извънредна точка в КАК, която да подготви съответните диспозитиви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, часът е 12:00. Ако искате да направим малко почивка? (Гласове: Да, да) Добре, в 12:15 часа продължаваме с точка 7.

(след почивката)

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме заседанието на Съдийската колегия. Продължаваме със следващата точка от дневния ред – точка 7.

Заповядайте г-н Шекерджиев!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Това е предложение на КАК да бъдат назначени завършилите обучението си младши съдии и това да стане по реда на чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ. Предложението е съобразено със съответно местата, за които са се класирали младшите съдии, като ако видите списъка, той е от 31 колеги, а назначаваме 32, защото има един младши съдия от предходен конкурс, на който обучението е било прекъснато. Ако ми позволите само, да ги докладвам анблок, като посоча само имената и окръжния съд, за който предлагаме да бъдат назначени. За всеки един от тях се предлага да бъдат назначени считано от 01.07.2019 г.

И така започвам: Христо Иванов – „младши съдия“ в Окръжен съд-Пловдив; Иван Иванов – „младши съдия“ в Окръжен сътрудничество-Варна; Диана Асеникова – „младши съдия“ в Окръжен съд-Бургас; Константина Христова – „младши съдия“ в Софийски

градски съд; Адриана Атанасова – „младши съдия“ в Софийски градски съд; Светослав Узунов – „младши съдия“ в Окръжен съд-Пловдив; Калин Василев – „младши съдия“ в Окръжен съд-Кюстендил; Роси Михайлова –Софийски градски съд; Светлозар Димитров – Софийски градски съд; Десислава Йорданова – Софийски градски съд; Симона Углярова –Софийски градски съд; Иван Киримов – Софийски градски съд; Мария Илиева – Софийски градски съд; Лилия Ненова – Окръжен съд-Велико Търново; Боряна Иванова-Гащарова – Окръжен съд-София; Николай Василев – Окръжен съд-София; Зорница Тухчиева-Вангелова – Окръжен съд-Пловдив; Боряна Христова – Окръжен съд-Стара Загора; Ели Каменова – Окръжен съд-Пазарджик; Красен Вълев – Окръжен съд-Бургас; Росица Василева – Окръжен съд-Пазарджик; Филип Радинов – Окръжен съд-Варна; Александър Трионджиев – Окръжен съд-Благоевград; Огнян Маладжиков – Окръжен съд-Силистра; Светослав Иванов – Окръжен съд-Велико Търново; Насуф Насуф – Окръжен съд-Варна; Магдалена Младенова – Окръжен съд-Враца; Милуш Цветанов – Окръжен съд-Хасково; Мария Иванова-Георгиева – Окръжен съд-Хасково; Юлиана Толева – Окръжен съд-Сливен; Георги Пашалиев – Окръжен съд-Добрич и Соня Стефанова – Окръжен съд-Шумен.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания?

Ако няма изказвания, режим на гласуване така, както бяха докладвани. Гласуваме за назначаването на 32 младши съдии в съответните съдилища.

10 гласа „за“. Имаме решение по точка 7. Честито на колегите!

(след проведеното явно гласуване)

7. ОТНОСНО: Проект на решение за назначаване на кандидатите за младши съдии в окръжните съдилища по обявени конкурси с решения на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 4/30.01.2018 г. и Протокол № 5/01.02.2017 г., успешно завършили обучението в Националния институт на правосъдието

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

7.1. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Христо Георгиев Иванов на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд – Пловдив, считано от 01.07.2019 г.

7.2. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Иван Стойнов Иванов на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд – Варна, считано от 01.07.2019 г.

7.3. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Диана Иванова Асеникова на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд – Бургас, считано от 01.07.2019 г.

7.4. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Константина Миткова Христова на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, считано от 01.07.2019 г.

7.5. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Адриана Дичева Атанасова на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, считано от 01.07.2019 г.

7.6. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Светослав Николаев Узунов на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд - Пловдив, считано от 01.07.2019 г.

7.7. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Калин Кирилов Василев на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд – Кюстендил, считано от 01.07.2019 г.

7.8. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Роси Петрова Михайлова на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, считано от 01.07.2019 г.

7.9. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Светлозар Димитров Димитров на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, считано от 01.07.2019 г.

7.10. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Десислава Йорданова Йорданова на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, считано от 01.07.2019 г.

7.11. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Симона Иванова Углярова на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, считано от 01.07.2019 г.

7.12. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Иван Георгиев Киримов на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, считано от 01.07.2019 г.

7.13. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Мария Илчева Илиева на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, считано от 01.07.2019 г.

7.14. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Лилия Методиева Ненова на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд – Велико Търново, считано от 01.07.2019 г.

7.15. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Боряна Красиминова Иванова-Гащарова на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд - София, считано от 01.07.2019 г.

7.16. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Николай Светлинов Василев на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд - София, считано от 01.07.2019 г.

7.17. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Зорница Николова Тухчиева-Вангелова на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд – Пловдив, считано от 01.07.2019 г.

7.18. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Боряна Огнянова Христова на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд – Стара Загора, считано от 01.07.2019 г.

7.19. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Ели Асенова Каменова на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд – Пазарджик, считано от 01.07.2019 г.

7.20. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Красен Пламенов Вълев на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд – Бургас, считано от 01.07.2019 г.

7.21. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Росица Илиева Василева на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд – Пазарджик, считано от 01.07.2019 г.

7.22. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Филип Стоянов Радинов на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд – Варна, считано от 01.07.2019 г.

7.23. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Александър Костадинов Трионджиев на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд – Благоевград, считано от 01.07.2019 г.

7.24. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Огнян Кирилов Маладжиков на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд – Силистра, считано от 01.07.2019 г.

7.25. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Светослав Иванов Иванов на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд – Велико Търново, считано от 01.07.2019 г.

7.26. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Насуф Исмаил Насуф на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд – Варна, считано от 01.07.2019 г.

7.27. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Магдалена Бориславова Младенова на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд – Враца, считано от 01.07.2019 г.

7.28. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Милуш Руменов Цветанов на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд – Хасково, считано от 01.07.2019 г.

7.29. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Мария Димчева Иванова – Георгиева на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд – Хасково, считано от 01.07.2019 г.

7.30. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Юлиана Иванова Толева на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд – Сливен, считано от 01.07.2019 г.

7.31. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Георги Кирилов Пашалиев на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд – Добрич, считано от 01.07.2019 г.

7.32. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Соня Ангелова Стефанова на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд – Шумен, считано от 01.07.2019 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 8. Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 8 е предложеното класиране по конкурс за преместване (и надявам се да приключи днес), обявен още миналата година, януари месец. В материалите към точката виждате класирането, депозираните откази, класирането, след като са

съобразени тези откази, както и протоколите от съответните конкурсни комисии, протоколите за изпита, резултатите от писмените изпити и всичко това обобщено, тъй като става дума за конкурс за преместване в районни съдилища води до диспозитивите, които ще предложа на Вашето внимание.

Преди да ги докладвам, моля да обърнете внимание на класирането. Има двама кандидати, за които имаше дискусия в рамките на Комисията по атестирането и конкурсите. Единият от тях е кандидатът колегата Шипковенска, която кандидатства (ако не се лъжа) за Районен съд-Трявна. Там Комисията по атестирането и конкурсите счита, че не може да предложи тя да бъде назначена на тази позиция, доколкото е налице отрицателно становище от Комисията по професионална етика към ВСС. Доколкото знам, становището е съобщено на колегата Шипковенска. При така изготвеното становище от Комисията по професионална етика, независимо от постигнатите резултати и от поставената оценка, която би я класирала, според КАК няма основание да бъде предложено нейното преместване и нейното назначаване в Районен съд-Трявна.

И ще помоля да обърнете внимание на още един случай, който беше разглеждан и това е колегата Николай Гемеджиев, който кандидатства от Районен съд-Айтос за Районен съд-Бургас. Там ситуацията е различна. Ние имаме приета атестация на колегата Гемеджиев. Тя беше преди няколко заседания на Съдийската колегия, ако Вие си спомняте, тогава имаше възражение, неговата атестация беше „много добра“ с 94 точки, той се яви пред нас, възрази, но тогава Съдийската колегия възприе становището на КАК и гласува така, както е предложена в атестацията 94 точки. След което, доколкото ми е известно, а то ми е служебно известно, колегата Гемеджиев е депозирал жалба във Върховния административен съд. Там е образувано

производство, което към настоящия момент не е приключило. Сега, доколкото знам, жалбата е с оплаквания, свързани не с общата оценка, която е максимална „много добра“, а свързана с точковото изражение. Не ми е работа да предполагам какво ще стори Върховният административен съд, но поне към настоящия момент практиката му е константна да приема, че подобен тип жалби са недопустими, но това няма значение.

Въпреки наличието на висящ процес по отношение на атестацията на колегата Гемеджиев, КАК смята, че това не може да бъде пречка да бъде назначен кандидатът, който е класиран много преди колегата Гемеджиев за мястото, за което и той кандидатства, а именно Районен съд-Бургас. Защо КАК смята така? Видно от материалите, Вие ще видите, че при оценката на двамата кандидати единият от тях е кандидатът Галя Русева. Тя е класирана (ако не се лъжа) четвърта и именно тя печели състезанието за Районен съд-Бургас. И при нея, и при колегата Гемеджиев конкурсната комисия, която е извършила класирането, е дала максимална оценка, а именно 5 шестици по отношение на компонента атестация.

Ето защо аз считам, че каквото и да е решението на Върховния административен съд, а това становище беше възприето и от КАК, то каквато и атестация да получи колегата Гемеджиев, доколкото общата му оценка компонент е свързан с атестацията, той е получил максималното 6 от петимата членове, това не би следвало да повлияе на класирането.

Ето защо КАК предлага на Вашето внимание диспозитиви и класиране по отношение на всички съдилища, за които има основание да бъдат назначени кандидати, като пак казвам, това, което беше обсъждано с внимание бяха конкурса в Районен съд-Бургас дали той да бъде предложен на вниманието на Съдийската колегия или КАК смята,

че това е допустимо, както и евентуалното назначение на колегата Шипковенска в Районен съд-Трявна.

По отношение на всички останали кандидати са налице (пред Вас е класирането) и те са класирани съобразно техните желания. Диспозитивите, които се предлагат на Вашето внимание, са да бъде преместен съответният кандидат до изчерпване на местата, които са обявени, и да не бъде преместен, когато той има желание за преместване, но няма свободна бройка. Единственият различен диспозитив (ако не се лъжа) е последният и той е – отказва да премести именно по отношение на колегата Шипковенска, тъй като тук основанието е различно, а то е по чл. 193, ал. 5 от ЗСВ във връзка с чл.162, т. 3 от ЗСВ.

По отношение на съдилищата, за които няма кандидати или за които има кандидати, но те не могат да бъдат назначени или преместени, както е колегата Шипковенска, местата на практика остават вакантни.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания? Не виждам такива.

Предлагам да гласуваме анблок, както бяха докладвани.
Режим на гласуване на точка 8 от дневния ред.

9 гласа „за“. Благодаря Ви! Имаме решение.

(след проведеното явно гласуване)

8. ОТНОСНО: Мотивирано предложение, на основание чл. 193, ал. 2 от ЗСВ, за преместване в длъжност на класираните кандидати за заемане на 36 (тридесет и шест) длъжности „съдия“ в районните съдилища, съгласно обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 49/05.12.2017 г. (обн. в ДВ, бр. 1/02.01.2018 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

8.1. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Феня Владимирова Стоянова – съдия в Районен съд – Раднево в длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

8.2. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Полина Любомирова Амбарева – съдия в Районен съд – Момчилград в длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

8.3. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Ивелина Апостолова Димова – съдия в Районен съд – Шумен в длъжност „съдия“ в Районен съд – Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

8.4. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Галя Димитрова Русева – съдия в Районен съд – Ямбол в длъжност „съдия“ в Районен съд – Бургас, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

8.5. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Неделина Танчева Минчева – съдия в Районен съд – Гълъбово в длъжност „съдия“ в Районен съд – Стара Загора, с ранг „съдия в АС“, с

основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

8.6. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Албена Борисова Дойнова – съдия в Районен съд – Пловдив в длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

8.7. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Ваня Николаева Иванова – съдия в Районен съд – Самоков в длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

8.8. НЕ ПРЕМЕСТВА Христина Вълчанова Димитрова – административен ръководител – председател на Районен съд – Раднево в длъжност „съдия“ в Районен съд – Стара Загора, поради попълване на местата.

8.9. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Десислава Цветкова Миланова – съдия в Районен съд – Берковица в длъжност „съдия“ в Районен съд – Монтана, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

8.10. НЕ ПРЕМЕСТВА Николай Симеонов Гемеджиев – съдия в Районен съд – Айтос в длъжност „съдия“ в Районен съд – Бургас, поради попълване на местата.

8.11. НЕ ПРЕМЕСТВА Нина Русева Моллова-Белчева – съдия в Районен съд – Несебър в длъжност „съдия“ в Районен съд – Бургас, поради попълване на местата.

8.12. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Надя Стефанова Бакалова – съдия в Районен съд – Своге в длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

8.13. НЕ ПРЕМЕСТВА Мариела Анастасова Иванова – съдия в Районен съд – Карнобат в длъжност „съдия“ в Районен съд – Бургас, поради попълване на местата.

8.14. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Илина Велизарова Златарева-Митева – съдия в Районен съд – Перник в длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

8.15. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Гергана Иванова Кратункова-Димитрова – съдия в Районен съд – Перник в длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

8.16. НЕ ПРЕМЕСТВА Димитър Христов Гальов – съдия в Районен съд – Стара Загора в длъжност „съдия“ в Районен съд – Бургас, поради попълване на местата.

8.16.1. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ ЗА ПРЕМЕСТВАНЕ на Димитър Христов Гальов – съдия в Районен съд – Стара Загора в длъжност „съдия“ в Районен съд – Средец, поради постъпило заявление за отказ от заемане на длъжността.

8.16.2. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ ЗА ПРЕМЕСТВАНЕ на Димитър Христов Гальов – съдия в Районен съд – Стара Загора в длъжност „съдия“ в Районен съд – Карнобат, поради постъпило заявление за отказ от заемане на длъжността.

8.17. НЕ ПРЕМЕСТВА Нейко Георгиев Нейков – съдия в Районен съд – Казанлък в длъжност „съдия“ в Районен съд – Стара Загора, поради попълване на местата.

8.18. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Димчо Генев Димов – съдия в Районен съд – Нова Загора в длъжност „съдия“ в Районен съд – Ямбол, с ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

8.19. НЕ ПРЕМЕСТВА Венета Димитрова Стефанова-Иванова – прокурор в Районна прокуратура – Бургас в длъжност „съдия“ в Районен съд – Бургас, поради попълване на местата.

8.19.1. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Венета Димитрова Стефанова-Иванова – прокурор в Районна прокуратура – Бургас в длъжност „съдия“ в Районен съд – Средец, с ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение,

съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

8.20. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Магдалена Стоянова Маринова – съдия в Районен съд – Бургас в длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

8.21. НЕ ПРЕМЕСТВА Велина Димитрова Пенева – прокурор в Районна прокуратура – Чирпан в длъжност „съдия“ в Районен съд – Стара Загора, поради попълване на местата.

8.22. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Георги Тодоров Добрев – прокурор в Районна прокуратура – Карнобат в длъжност „съдия“ в Районен съд – Карнобат, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

8.23. НЕ ПРЕМЕСТВА Соня Йовчева Петрова – административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Средец в длъжност „съдия“ в Районен съд – Средец, поради попълване на местата.

8.23.1. НЕ ПРЕМЕСТВА Соня Йовчева Петрова – административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Средец в длъжност „съдия“ в Районен съд – Бургас, поради попълване на местата.

8.24. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Павел Стойков Любенов – заместник на административния ръководител – заместник районен прокурор на Районна прокуратура – Добрич в длъжност „съдия“ в Районен съд – Варна, с ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

8.25. ОТКАЗВА ДА ПРЕМЕСТИ, на основание чл. 193, ал. 5 от ЗСВ вр. чл. 162, т. 3 от ЗСВ, Стела Светлинова Шипковенска – съдия в Районен съд – Разлог в длъжност „съдия“ в Районен съд – Трявна, поради отрицателно становище от Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС.

8.26. ВЪЗЛАГА на преместените магистрати **ДА ДОВЪРШАТ** започнатите с тяхно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, както и да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 9. Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: От точка 9 до точка 14 са все атестирания. Ако ми позволите да ги докладвам заедно? Благодаря Ви!

Точка 9 е проект за решение за предварително атестиране на колежата Христина Юркова – съдия в Административен съд – Пазарджик. Предлага се „много добра“ оценка, с максимален брой точки 100.

Точка 10 е проект за решение за придобиване статут на несменяемост на Даниела Павлова Радева. Тя е съдия в Софийски районен съд. Предлага се „много добра“ оценка, с точково изражение 99 точки.

Точка 11 е проект за решение за периодично атестиране на Живка Петрова – административен ръководител – председател на Районен съд-Свиленград. Предлага се „много добра“ оценка, с цифрово изражение 99 точки.

Точка 12 е проект за решение за периодично атестиране на съдията Мирослава Тодорова. Предлага се „много добра“ оценка, с цифрово изражение 94 точки.

Точка 13 е проект за решение за периодично атестиране на съдията Катя Господинова - съдия в Окръжен съд-Бургас. Предлага се „много добра“ оценка, с максимален брой 100 точки.

Точка 14 е проект за решение за периодично атестиране на Анелия Щерева – съдия в Софийски градски съд. Предлага се „много добра“ оценка, с точково изражение 95 точки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания? Ако няма такива, от точка 9 до точка 14 режим на гласуване.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: От 9 до 14 анблок всички ли?

ЛОЗАН ПАНОВ: От 9 до 14 така, както ги докладваха всички.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз предлагам поотделно гласуване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Моля Ви нека да прекратим гласуването.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз имам процедурно предложение – ако има проблем с някой, да бъде изведен само той.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз искам отделно гласуване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Режим на гласуване точка 9.

Благодаря Ви!

(след проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

9.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Христина Петкова Юрукова - съдия в Административен съд - Пазарджик.

9.2. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Христина Петкова Юрукова - съдия в Административен съд - Пазарджик.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 10.

Благодаря Ви!

(след проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

10.1. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка “МНОГО ДОБРА” на Даниела Евтимова Павлова - Радева - съдия в Софийски районен съд.

10.2. Даниела Евтимова Павлова - Радева - съдия в Софийски районен съд, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 11. Благодаря Ви!

(след проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

11.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Живка Димитрова Петрова -

административен ръководител - председател на Районен съд - Свиленград.

11.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Живка Димитрова Петрова - административен ръководител - председател на Районен съд - Свиленград.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 12.

Точка 12 събира 5 гласа „за“, 5 гласа „против“, т.е. не провеждаме атестиране на Мирослава Тодорова и не приемаме комплексната оценка на Мирослава Тодорова – съдия в СГС.

(решението е отразено по-долу)

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 13.

(след проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

13.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Катя Йорданова Господинова - съдия в Окръжен съд - Бургас.

13.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Катя Йорданова Господинова - съдия в Окръжен съд - Бургас.

ЛОЗАН ПАНОВ: И точка 14.

(след проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

14.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Анелия Милчева Щерева - съдия в Софийски градски съд.

14.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Анелия Милчева Щерева - съдия в Софийски градски съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващите точки. Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, аз имам процедурно предложение. Ако е свързано с някоя от точките за атестиране, аз имам едно процедурно предложение по точка 8, ако ми дадете възможност само.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, ние там гласувахме анблок, но започвам да си мисля, че може би в тези два случая, които аз дефинирах - проблема с колежата Шипковенска и проблема с колежата Гемеджиев, а именно те са свързани с Районен съд-Трявна и Районен съд-Бургас, може би трябва да бъдат гласувани поотделно. Защото на практика при упражняване на право на жалба по този начин ще бъдат жалени само тези части от решението на Съдийската колежия, а не целият конкурс, което аз мисля, че е разумно. Няма значение, просто искам да го поставя на обсъждане, за да няма никакво съмнение дали общото гласуване не може да доведе до възможност на практика да се атакува целият конкурс или само за съответния орган. Ако има такова съмнение, Ви предлагам да прегласуваме и да гласуваме точка 25, свързана с колежата Шипковенска, както и точките, свързана с Районен съд-Бургас. (Ат. Дишева: Защо да ги прегласуваме, ние нали всяко

решение) Всяко отделно. (оживление в залата) Ако са отделни диспозитиви, тогава ...

ЛОЗАН ПАНОВ: Вижте, ако някой обжалва решението в частта, която засяга неговата част от решението, в тази част актът на Съдийската колегия на ВСС е оспорен. (Кр. Шекерджиев: Което значи, че ние сме гласували 26 независими диспозитива.) Както е предложено от КАК. (Кр. Шекерджиев: Тогава оттеглям процедурното си предложение.)

Г-жо Дишева, Вие имахте процедурно предложение?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, във връзка със странния резултат по точка 12. Казвам странен не заради друго, а защото нямаше никакви изказвания „против“ предложението на КАК. Предлагам да подложите сега на гласуване внасянето на това решение в следващо заседание за прегласуване. Ще кажа защо. Защото предложението на КАК е направено с мотиви и когато се гласува от Съдийската колегия в подкрепа на направеното предложение, мотивите на вносителя са мотиви на нашето решение. „Против“ предложението на КАК нямаше нито едно изказване, поради което в тази част, решението, което мисля, че събра 5 гласа е немотивирано. Така че ние с 5 на 5 гласа нямаме решение в нито единия случай. Аз се надявам, че целта не е била просто да не бъде проведено атестиране, защото съдията, който и да е той и какъвто и да е резултатът от атестирането, има право на атестиране, а пък ние сме длъжни като Съдийска колегия да проведем атестиране. Отнасянето на този въпрос с този резултат в съда би означавало само загуба на време или обратно – печелене на време в зависимост от това какъв е резултатът, поради което аз моля сега да подложите на гласуване моето предложение да внесем на следващо заседание на Съдийската колегия за прегласуване предложението на КАК (ние сме правили това неведнъж), с цел да участват повече колеги в

това гласуване и/или колегите, които ще гласуват „против“ решението на КАК, да изложат мотиви, за да може когато евентуално стигне това решение на оспорване пред съда, съдът да преценява дали то е мотивирано или не, и съответно дали е обосновано. (Кр. Шекерджиев: Това е процедурното Ви предложение.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! По процедурното предложение?

Подлагам на гласуване процедурното предложение на г-жа Дишева за внасяне на точка 12 (ако не се лъжа), нали така? (Ат. Дишева: За прегласуване в следващото заседание.) За внасяне в дневния ред за Съдийската колегия за следващото заседание. Режим на гласуване.

8 гласа „за“, 2 гласа „против“. Имаме решение по така направеното предложение.

(след проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

12.1. След проведеното гласуване и при получен резултат: 5 гласа „за“ и 5 гласа „против“ **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ не взе решение** по предложението на Комисията по атестирането и конкурсите за провеждане на периодично атестиране на Мирослава Стефанова Тодорова - съдия в Софийски градски съд.

12.2. ОТЛАГА произнасянето по точката за следващото заседание на Съдийската колегия на ВСС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 15 и следващите. Ако можете да ги групирате пак, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви! От точка 15 до 18 включително – точка 15 е проект за решение за повишаване на колегата Красен Георгиев. Той е съдия в Апелативен съд-Велико Търново, понастоящем с ранг „съдия в АП“ на място в по-горен ранг, а именно „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 16 е идентична, само че по отношение на колегата Стоян Колев – съдия в Районен съд-Варна, понастоящем с ранг „съдия в АС“. Предлага се да бъде повишен на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 17 е предложение за повишаване на Олга Златева – съдия в Районен съд-Стара Загора, понастоящем с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия във АС“, както и точка 18 е проект за повишаване на Виолета Низамова - съдия в Районен съд - Пловдив, понастоящем с ранг „съдия в ОС“, в по-горен ранг , а именно „съдия в АС“.

Според КАК са налице предпоставките да бъдат повишени всеки един от тези колеги, а те са свързани с изтекъл срок, последен придобит ранг, прослужени най-малко три години от предходно повишаване в ранг, последно атестиране с оценка „много добра“, наличен е изискуемия юридически стаж по чл. 164 от ЗСВ, както и липсата на влезли в сила дисциплинарни наказания за нарушения по чл. 307, ал. 3 от ЗСВ и заповеди по чл. 327 от ЗСВ. По отношение на всеки един от посочените колеги е налице положително становище от Етичната комисия към съответния съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания? Гласуваме анблок точките. Има ли някой възражения по гласуваните? Режим на гласуване на т.т. 14-18.

10 гласа „за“. Благодаря Ви!

(след проведеното явно гласуване анблок на т.т. 14-18)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Анелия Милчева Щерева - съдия в Софийски градски съд.

14.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Анелия Милчева Щерева - съдия в Софийски градски съд.

15. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Красен Георгиев Георгиев - съдия в Апелативен съд - Велико Търново, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

16. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Стоян Димитров Колев - съдия в Районен съд - Варна, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

17. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Олга Иванова Златева - съдия в Районен съд - Стара Загора, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

18. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Виолета Веселинова Низамова - съдия в Районен съд - Пловдив, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 19, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Това е предложение да бъдат одобрени членовете на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела, които са избрани със съответното решение на Съдийската колегия от 26.03.2019 г. и те да бъдат одобрени за контактни точки в Европейската съдебна мрежа. Посочени са колегите в приложенията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания? Няма. Режим на гласуване.

Благодаря Ви!

(след проведеното явно гласуване)

19. ОТНОСНО: Предложение от Мариета Неделчева - съдия в Специализирания наказателен съд и национално лице за контакт на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България, за одобряване на контактни точки в Европейската съдебна мрежа

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОДОБРЯВА всички членове на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България, избрани с решение на Съдийската колегия на ВСС

по Протокол № 11 от 26.03.2019 г., т. 5, за контактни точки в Европейската съдебна мрежа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точките от „Съдебна карта и натовареност“. Заповядайте, г-жо Марчева!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря Ви! Колеги, на Вашето внимание е решение на Комисия „Натовареност“ във връзка със задължението ни по чл. 30, ал. 5, т. 12 от ЗСВ за приемане на годишния Анализ на натовареността за изминалата 2018 г. Анализът е на Вашето внимание, както и всички приложения към него. Надявам се, че сте се запознали с цифрите вътре. Аз ще го представя най-вече с оглед изводите, които сме съставили в Комисия по натовареността, като ще се огранича в излагането на по-голямата част от цифрите, с предварителното уточнение, че анализът е изготвен чрез количествено изследване от постъпили, разгледани и свършени дела по вид и структура, по брой съдии, както и разгледани и приключили дела.

Общият брой на всички постъпили дела във всички съдилища за 2018 г. е 601 379 броя, като приключените са 590 267 броя, което виждате, че е изключително висок процент на приключени дела. Има известно намаление в сравнение с 2017 г. като цяло в постъплението на делата във всички съдилища, т.е. 2017 г. може да се приеме, че е един пик в броя на образуваните дела, като моето лично обяснение е, че това е просто рефлекторна проява на социално-икономическата криза, която беше през 2013-2014 г. Но така или иначе делата за 2018 г. отново са повече в сравнение с 2016 г. и съответно периода преди 2016 г. Най-голямо намаление през 2018 г. има в постъпленията на окръжните и районните съдилища извън областните центрове – там е 5%, следвано от районните съдилища в областни центрове – 4%. При апелативните и административните съдилища има съвсем малко намаление на

постъпление на делата. Това също може да се обясни със социално-икономическите и по-скоро демографските процеси в страната, доколкото в малките общини населението намалява и съответно се увеличава това, което е в окръжните и областните центрове. Може да се приеме, че е налице устойчивост в постъпленията за последните 3 години. Запазва се очерталата се тенденция на висок относителен дял на приключените с окончателен съдебен акт дела, това са 85% от делата. Най-натоварени са съдиите от районните съдилища, там се падат 45 дела месечно на един съдия (говорим тук средно общо за всички районни съдии), след това са административните, които са с по 17 дела месечно, окръжните с 12 дела, апелативните – 9. Най-ниска е натовареността на съдиите във военните съдилища – там са 4 дела месечно на един съдия. В съдилищата от отделните нива има дисбаланс, но той е най-драстичен в районните съдилища, където разликата между най-нисконатоварения и най-високонатоварения районен съд е 5%. Подобна е била тенденцията и в 2017 г., а и преди това. Това се дължи на факта, че обемът на постъпилите дела е сходен с този на предходната година, но също така и поради това че през годината не са провеждани процедури за промяна на щатове, конкурси и процедури по чл. 194 или закриване на щатове.

По отношение на отделните нива. Започваме с апелативните съдилища. При тях има трайна устойчивост постъпленията на делата и броя им за 2018 г. се е увеличил с 1%, а спрямо 2016 г. с 5%, като тук основно увеличението е на въззивните граждански дела. Между другото броят на въззивните граждански дела и в окръжните съдилища е увеличен, също и на въззивните търговски и частни наказателни дела втора инстанция. Отново, както и в предходните години, съдиите в Софийския апелативен съд разглеждат повече от половината от делата в апелативните съдилища. Те разглеждат 57% от всички дела, което

води до натовареност на съдиите в този съд в пъти спрямо колегите им от другите апелативни съдилища, които са със сравнително равномерна натовареност. Съществена е разликата в натовареността на съдиите от гражданско и търговски отделение на САС с колегите им от другите апелативни съдилища – близо 2 пъти, т.е. 2018 г. в САС 82% от делата са граждански и търговски, 18% са наказателните дела, като гражданските и търговските са разглеждали месечно по 15,66 броя дела, докато колегите им от същите отделения в другите апелативни съдилища са гледали 7-8. В наказателно отделение натовареността е била 6,59 дела месечно при средна за апелативните съдилища 5,18, т.е. може да се каже, че гражданските и търговски съдии са два пъти по-натоварени от другите им колеги, а наказателните също са в известна степен по-натоварени от останалите колеги от наказателните отделения. Продължава обаче тенденцията да намалява броят на наказателните дела, с изключение на постъпленията в Софийския апелативен съд, което на практика води и до намаляване натовареността на съдиите, разглеждащи тези дела. Тук вече е въпрос за решение на Съдийската колегия дали да се преразгледа и да се оптимизира щата за наказателни съдии при един следващ конкурс, но като се съобрази необходимия брой за сформирание на въззивни състави, защото това, което Ви споменах преди време е, че във Варненския или в Бургаския апелативен съд се налага търговски и граждански съдии да влизат в наказателни състави по мерки и по н.о.х.д. Най-ниско натоварени са Апелативният специализиран наказателен съд с 4 дела месечно и Военно-апелативният съд с 1,8 броя дела. Съдиите в тези съдилища гледат само наказателни дела и то специфична материя, т.е. доста по-ограничена от колегите им в другите наказателни отделения на апелативни съдилища, което също прави до някаква степен по-ниска натовареност, доколкото в случай да се борави

с един по-ограничен обем материя. Натовареността на съдиите от Апелативния специализиран съд е 23% от средната натовареност на наказателните съдии от апелативните съдилища, а при Военно-апелативния съд разликата е още по-драстична – те са 5 пъти по-малко натоварени.

По отношение на окръжните съдилища. Ще започна с военните, както е структурата на анализа, тя е възприета така от практиката на дейността на Висшия съдебен съвет, не сме я нарушили с решение на Комисията, затова така ще ги изложя. През 2018 г. броят на постъпилите дела във военните съдилища е нараснал с 5%, но спрямо 2016 г. са намалели с 20%. Много интересен факт е, че нарастването се дължи изцяло на едно драстично увеличение на частните наказателни дела във Военен съд-София, със 162 броя. Тези дела са образувани по искане на пострадали за ускоряване на производството по досъдебно производство, водено във Военно-окръжната прокуратура-София от 1993 г. Аз имам писмо от колегата Геврева, това е делото за възродителния процес, което е образувано „против“ обвиняемите Тодор Живков, Димитър Стоянов и Георги Атанасов през 1993 г. Прекратено е частично спрямо първите двама поради настъпила смърт, но производството е продължено по отношение на обвиняемия Георги Атанасов. Нямам представа дали колегите в наказателната материя биха ни казали дали това производство не би следвало да е погасено вече по давност, но така или иначе тези дела – 162 броя, които са образувани по искания за ускоряване на досъдебното производство, те са и прекратени, реално не може да ги броим за реални дела, извън въпроса дали е законосъобразно по принцип да се образуват дела от такъв тип искания на пострадали, т.е. самостоятелни дела, все пак следва да се отчете, че не се касае за реални дела – дела, по които се

осъществяват реални правораздавателни действия. В статистиката са включени данните и те са следните.

Наказателните от общ характер през 2018 г. представляват 16% от общо разгледаните дела. През 2017 г. НОХД са били 20%, през 2016 г. – 22%, т.е. тенденцията да намаляват делата с висока фактическа и правна сложност е видима не само в последните пет години, а в последните десет – поне според доклада на Световната банка „Ефективността на съдебната система“, който е качен на сайта на Висшия съдебен съвет (предполагам, че всички вие сте го чели). През 2018 г. са разгледани 110 броя наказателни от общ характер дела, като са приключени 87 броя, от тях 48 са решени с присъда, или средно на един военен съдия се падат по 3,2 броя решени дела с присъда, т.е. останалите са прекратени или са решени със споразумения. През последните години като цяло броят на делата, които се образуват и се разглеждат в трите военни съдилища, е изключително малък. Както ви казах, с 21% е спрямо 2016 г.; с тридесет и няколко процента е в периода 2013 г. – 2014 г. Малък е и броят на делата с висока правна и фактическа сложност, т.е. наказателните дела от общ характер. Средногодишно един военен съдия е постановил 3,20 броя присъди.

Също е малък и броят на делата от частен характер. За трите военни съдилища през 2018 г. 7 броя са делата от частен наказателен характер, както и на съдебните производства по чл. 78а от НК – те и за трите военни съдилища са 62 броя. Или малкият брой постъпления в системата на военните съдилища определя най-ниска натовареност – под 3 дела на месец на един съдия (говорим за постъпления), което сравнено с натовареността на наказателните съдии от окръжните съдилища е два пъти по-ниско. Отделно от това през последните години в структурата на делата с общ характер се разглеждат и дела с предмет престъпления, които по силата на чл. 35 от НПК са подсъдни на

районните съдилища и ако сравним натовареността на военните съдии с техните колеги от районните съдилища, натовареността е още по-драстична.

По отношение на окръжните съдилища. При тях за 2018 г. са постъпили близо 85 000 дела, което е с 5% по-малко от 2017 г. и с 8% по-малко спрямо 2016 г. Свършените дела са 83 821, което показва една много висока ефективност, доколкото близо 97% от делата, които са постъпили през 2018 г., са приключени. Разбира се, има останали дела за разглеждане от предишната година и в крайна сметка 22% е броят нерешени дела в края на годината.

И тази година се запазва тенденцията голяма част от делата в окръжните съдилища да се разглеждат в Софийския градски съд – 38% от всички дела, които са подсъдни на окръжните съдилища, са в Софийския градски съд. В 2017 г. са били 40%, а 2016 г. – 41%, но така или иначе понеже постъпленията в окръжните съдилища пада, може да се приеме, че е константно постъплението в Софийския градски съд като процент спрямо останалите окръжни съдилища.

След Софийския градски съд с най-много дела за разглеждане по постъпления, по брой дела по щат, са: Специализираният наказателен съд, Варна, Пловдив. Най-малко са в Търговище и в Кърджали. Най-голям дял заемат гражданските и търговските дела (67% от всички дела, които са постъпили, са граждански и търговски). От тях 70% са решени в тримесечен срок. Сред гражданските и търговските съответно пък въззивните са с най-голям дял – като цяло те са увеличили своя брой през 2018 г. Има известен спад на търговските и фирмените дела, за което моето лично обяснение е, че това отново е ефектът от икономическата криза, който премина през 2017 г. (на практика пикът на делата беше тогава), а и предвид фалита на КТБ, който също продуцира доста голям брой дела.

Наказателните дела в окръжните съдилища през 2018 г. са били 33% от общия обем дела за разглеждане и са намалели с 2% спрямо 2017 г.

Ние сме изкарали от статистиката при изчисляване на средната натовареност Софийския градски съд и Специализирания наказателен съд предвид специалната подсъдност, която имат и двете съдилища и особеностите в натоварването им, защото ако техните резултати се включат в изчисленията, ще се получат стойности, които няма да са характерни за останалите окръжни съдилища. И без данните за Софийския градски съд и Специализирания наказателен съд средната натовареност по щат дела за разглеждане на един съдия в окръжен съд е 8,43 броя месечно. Най-ниско натоварените окръжни съдилища са в Търговище, в Кърджали и в Смолян – между 4,38 и 6,10 броя дела месечно за разглеждане от един съдия.

През 2017 г. с трайна ниска натовареност са били съдилищата във Враца, в Перник и в Ямбол, но ако си спомняте, Съдийската колегия предприе едно оптимизиране на щата и от Ямбол и от Перник бяха взети свободни незаети щатни длъжности, които бяха разкрити в други съдилища. Поради тази причина вече в Ямбол и в Перник са съдилищата, които са към среднонатоварените, т.е. увеличена е тяхната натовареност. Това доказва на практика необходимостта от преразпределение на щата между отделните съдилища като мярка за справяне с липсата на баланс в натовареността между съдилищата от едно и също ниво.

В Софийския градски съд натовареността е много по-голяма от останалите окръжни съдилища. Причините са ни известни – силни демографски тенденции, в резултат на които голяма част от населението на страната е в София. На практика интересно е, ако се вярва на статистическите данни на НСИ, че близо 1/3 от населението в страната е съсредоточено в София, неофициално и официално.

Толкова са и делата, общият обем на дела, подсъдни на окръжните съдилища – 1/3 се разглеждат в София. Гражданските и търговските дела са 83%, наказателните са 17%. Има известно намаление спрямо 2017 г. с 10%, като натовареността на съда е намаляла спрямо 2017 г. с 13% в резултат на разкрити нови 6 щатни бройки и с оглед изменената местна подсъдност по определени дела – за застрахователни обезщетения по „Гражданска отговорност“, но въпреки това натовареността на Градския съд все още е над два пъти над средната за нивото – 19,94 броя, при средна натовареност 8,43 броя на един съдия. Най-висока е натовареността на гражданските и търговските съдии спрямо колегите им от другите съдилища. Те разглеждат близо 22 броя дела месечно, докато останалите гледат 8,53 броя, или два и половина пъти е по-висока натовареността на гражданските и търговските съдии. При наказателните съдии е по-малка разликата – 14,24 броя за съдиите от Градския съд при средно 8,26, но също е висока.

По отношение на ефективността на правораздаването в Градския съд. От това, което се вижда като постъпление и разликата в постъпилите и приключени дела, може да се каже, че тя е 85%. Една от причините за високата натовареност на съдиите в Градския съд по брой дела за разглеждане се дължи на големия дял на неприключени дела от предходни периоди независимо от факта, че броят на постъпилите за периода дела е равен на броя свършени дела в края на периода. Тоест, колкото и да работят колегите, те няма как да компенсират този изначален дисбаланс в щатната численост и в броя дела – брой постъпили дела и брой съдии.

Специализираният съд по щат е с 31,56 броя дела за разглеждане месечно, но тук има една особеност – 5% от тези дела само са НОХД, останалите 95% са частни наказателни дела, и тя е

формирана основно от тях. Щатната численост е увеличена през 2017 г. на 21 бройки. (Намесват се А.Дишева и В.Имова по отношение на продължителността на доклада.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Марчева, моля Ви, продължете. Някои колеги ми сигнализируют, че докладвите повече от 10 минути, но докладът, който изнасяте, е изключително важен, затова не съм си позволил да Ви огранича. Заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Знам, че статистиката не е приятно нещо за слушане, но така или иначе това е нещо, на което трябва да обърнем внимание, защото мисля, че толкова време обърнахме внимание на по-несъществени въпроси, а това все пак това е достатъчно съществен въпрос – натовареността.

За Специализирания наказателен съд: брой НХОД – 1,41 броя месечно при средна натовареност за окръжно ниво 0,95 броя.

Останалите високонатоварени окръжни съдилища с над 10 дела месечно са Стара Загора, Благоевград и Пловдив.

В заключение. Характерното за натовареността по щат в окръжните съдилища е, че за разлика от съдилищата в големите областни центрове, чиято натовареност е висока – над 10 дела месечно, при останалите се наблюдава по-равномерна натовареност – между 7 и 9 дела.

Административните съдилища. При тях се очертават три групи съдилища – с над 20 броя дела месечно, т.е. високонатоварени са Административен съд-Бургас, АССГ, Плевен и Пазарджик. Най-висока е била натовареността в Бургас, в София и в Хасково. Среднонатоварени са били Пловдив, Кюстендил, Благоевград, Хасково, Стара Загора, Перник, Кърджали, Русе, Добрич, Ловеч, Враца, Велико Търново и Варна. Тези, които са с по-ниска натовареност – под 14 дела месечно, са Разград, Ямбол и Силистра. Характерното за административните

съдилища е, че най-натоварените са АССГ и Административен съд-Бургас. Тук искам да ви припомня следното – въпреки че имаше искания за увеличаване на щатната численост с поне пет бройки, ние отпуснахме само една.

В Административен съд – София-град отново 1/3 от делата, които се гледат в административните съдилища (32%); това е съдът, в който са концентрирани най-тежките първоинстанционни административни дела: по Закона за общинската собственост, Закона за убежището и бежанците, Закона за защита от дискриминация, Закона за защита на личните данни и частните административни дела, Закона за енергетиката, Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове.

По отношение на колегите в Административен съд-Бургас. Там са гледани по 24,54 дела месечно на един съдия, като щатната численост е само 17 щатни бройки. Тя е почти два пъти по-голяма във Варненския административен съд. Казвам го като сравнение. Не само броят дела, но и видът на делата сочи, че в Административен съд-Бургас са се гледали също тежки дела.

Като цяло постъпленията в административните съдилища са на нивото на 2017 г., когато те са били най-много от създаването им. Увеличени са спрямо 2016 г. с 13%. Това се дължи основно на нарасналия брой първоинстанционни дела и по-конкретно исковете по АПК, частни административни дела и други административни дела.

Районните съдилища. Там са постъпили близо 450 000 дела през 2018 г., от които 72% са граждански. От тях 51% са заповедни дела; 28% са наказателни дела. Наблюдава се един спад с 4% и по наказателните, и по гражданските дела, като най-голям спад в постъпленията на гражданските дела е по чл. 410 и чл. 417, т.е. това са заповедните дела. Те са били 57% през 2017 г., а през 2016 г. – 54%, но

сега са 51%. Намаляването се съпътства обаче с увеличаване на гражданските дела по общия исков ред (с 25%), което може да се обясни донякъде с липсата на ефективност на заповедното производство за една част от кредиторите по заповедните дела, които са преценили, че за тях е по-рационално да предявят претенциите си по общия исков ред, отколкото да ползват заповедното производство. Независимо от тази тенденция, за големите доставчици на услуги – електроразпределителните дружества, мобилните оператори, топлофикационните предприятия, дружествата за ВиК услуги – заповедното производство се явява по-рационалният подход към момента за събиране на парични вземания. Всъщност те правят този голям процент – половината от гражданските дела.

Процентът на свършени дела е сравнително голям за районните съдилища, като причините са комплексни, ще ги припомня – хроничният кадрови дефицит в районните съдилища. В по-голямата част от районните съдилища броят на реално работещите съдии винаги е по-малък от щатната численост на съда – отсъстват поради болест, бременност, командироване, повишаване в длъжност, преместване. Лошите битови условия в някои съдилища, недостигът на съдебни зали, недостигът на съдебни служители също са част от комплексните причини.

Има една интересна статистика, която си позволих да изчисля – средната натовареност по щат за последните пет години на районните съдилища е увеличена с 12%, а щатната численост е увеличена само с 0,8%. Тоест, виждате, че ние изоставяме не само с оглед постъплението на делата, но изначално. И като съобразим, че в районните съдилища винаги има незаает щат, действителната натовареност на районните съдии е драстично по-висока от щатната натовареност, която така или иначе е по-висока от тази на останалите съдии – окръжни, апелативни.

Ще отделя малко внимание на Софийския районен съд. Съдиите в него разглеждат 28% от делата на районните съдилища и 30% от гражданските дела в страната. Натовареността на гражданските отделения е 50,81 броя месечно дела на един съдия и 72,95 броя дела за разглеждане месечно, от които исковите дела са 38 броя, а заповедните са 31 броя. Наказателните дела са близо 23 000. Свършените за този период са 21 233. Запазва се тенденцията преобладаващият брой постъпили дела в районните съдилища да са граждански – 72% от всички постъпили дела в районните съдилища. Само за сравнение – има районни съдилища, които са от така наречените нисконатоварени, като: Ивайловград, които имат 9,71 броя дела за разглеждане месечно; Ардино – 10,79; Трън – 11,75, и др.

Изводите са направени. Аз само искам да спомена, че с оглед постигане на равномерна натовареност в районните съдилища и въобще на съдилищата, Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ е възприела комплексен подход. Вие знаете за всички инициативи, които са предприети – електронно правосъдие (това е проектът за заповедните дела); въвеждането на софтуер „Глас в текст“, който ще спести с над 60% времето за създаване на съдебните актове; законодателните изменения. Както докладвахме и на Европейската комисия, в Софийския градски съд след промяната в ГПК за местна подсъдност по застрахователните дела, в Първо гражданско отделение с близо 40% е намаляло постъплението на дела, т.е. съответно пък са натоварени останалите окръжни съдилища. В тази връзка продължават усилията на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ за предприемане на законодателни изменения за рационализиране на съдебния процес, за промяна на подведомственост и подсъдност по определени видове спорове, задължителна медиация и т.н. Както се вижда, разликата в натовареността между отделните

съдилища изисква непрекъснато прилагане на подход преразпределяне на незаети щатни длъжности от нисконатоварени към високонатоварени и провеждане на процедури по реда на чл. 194, защото те са най-бързият начин да се регулира кадровият ресурс.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Марчева! Още веднъж казвам, че е много повече от десет минути, но пък докладът е обобщаващ за цяла година (2018 г.), включително за първоинстанционни и втора инстанция, за административните съдилища, за общите съдилища, затова не съм си позволил да Ви прекъсвам. Благодаря Ви още веднъж.

Колеги, заповядайте! Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Съвсем накратко искам да кажа, че анализът на натовареността на съдилищата съответства на данните, които ние сме събрали от статистиката. В този смисъл по мое виждане (ние го обсъждахме подробно и на заседание на комисията) отразява натоварването, тенденциите. Госпожа Марчева изложи причините, по нейно виждане, за това натоварване.

Това, на което искам да обърна внимание, за да го имаме предвид при изготвянето и събирането на данни за следващия анализ, е, че всъщност статистическите данни не дават, по мое виждане, вярна картина за натоварването на съдиите, а оттам и на съдилищата. Втора поредна година ние обявяваме, че няма да взимаме предвид данните от Системата за измерване на натовареността на съдиите (СИНС), защото взимаме решение административните ръководители да не включват данни от тази система в годишните си доклади, съответно се лишаваме от възможността ние да вземем предвид тежестта на делата. За да изпреваря евентуално възражение, че е взета предвид тежестта на делата – не, не е взета предвид тежестта на делата, или ако има някакви данни, това са за определена категория дела. Така например

разликата, която се констатира в различни по нива съдилища между гражданските и наказателните отделения – да речем, че от данните ги има и в доклада, между 17% и двадесет и няколко процента от делата в съответния съд са наказателни дела, а всички останали са граждански и търговски, всъщност не дава ясна картина за това колко по-натоварени са едните или други съдии, защото се държи сметка единствено за броя на делата.

Заради това използвам повода да поставя този въпрос и да апелирам за следващата година да не се лишаваме от информацията, която Системата за измерване на натовареността на съдиите може да ни даде. Иначе, разбира се, ще подкрепя този анализ. Аз съм участвала, както казах, при обсъждането му.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Само да добавя. Да, ние не сме приели за достоверни данните от СИНС по всеизвестни причини. Досега не сме се убедили в тяхната достоверност, правихме работна група няколко пъти, това е констатирано без никакъв спор. Така че как ще се измерва натовареността е все още висящ въпрос. Затова измерваме по количествени показатели, като сме се опитали максимално да дадем структурата на делата, защото аз мисля, че от вида и структурата на делата пак може да се прецени тяхната сложност, съответно каква е натовареността. Както виждате, за някои съдилища беше ясно, че огромният брой дела е от частни дела, които няма как да се приеме, че са с висока правна сложност, или фактическа. Затова считам, че това като препоръка би могло да бъде изпълнено само ако констатираме, че СИНС наистина е достоверна в този ѝ вид.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? Госпожо Дишева, реплика. След това г-н Магдалинчев.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Няма как да вземем решение дали СИНС е достоверна или не е достоверна, след като трета година вече отказваме да вземем решение по този въпрос. Вярно е обаче, че ние нямаме решение, с което обявяваме информацията за недостоверна. Тоест, нямаме решение нито в единия, нито в другия случай. Това само като реплика. (Намесва се Д.Марчева: Имаме решение, как да нямаме.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Решение има. Ние сме обявили, че данните са недостоверни и всъщност докато няма решение в обратния смисъл, реално това е решението на колегията. Ако някой има предложение да обявим СИНС, че е достоверен, тогава това вече е отделен въпрос на конкретно решение, което трябва да се вземе.

АТАНАСКА ДИШЕВА (без микрофон): Откога е това решение?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Април или май месец 2018 г. сме го взели.

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! аз само искам да попитам защо в таблицата, Приложение 4, четвъртото тире към точката, няма информация за видовете граждански дела постъпили, разгледани и свършени в Софийския районен съд. Пропуск ли е?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Къде е това?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Таблица, Приложение 4, четвъртото тире, точка 20 – видове граждански дела, постъпили, разгледани и свършени в районните съдилища за 2018 г. Не съществува никаква информация за Софийския районен съд.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: В анализа има.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: В таблицата казвам, в таблицата, Приложение 4.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Извинявайте, кое приложение 4, защото при мен не са номерирани.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Четвъртото тире, точка 20. Първо е „сравнителен отчет“; второ е „граждански и търговски дела, окръжен съд“; трето е „отчет на административните съдилища“ и четвъртото тире е „видове граждански дела в районните съдилища за 2018 г.“.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Най-долу е Софийският районен съд, 113 точка, той е изведен.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Извинявам се.

ЛОЗАН ПАНОВ: Нали г-жа Марчева каза, че Градски и София са изведени, нали така?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА (без микрофон): Да, защото влияе на натовареността, средната – вдигат я, а това е нереално.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, това го казахте. Вие го докладвахте.

Колеги, изказвания други има ли? Ако няма, приемаме доклада, изготвен по точка 20.

Режим на гласуване. (Резултат: 10 гласа „за“, „против“ – 0.)
Благодаря ви!

(след проведеното явно гласуване)

20. ОТНОСНО: Анализ на натовареността на съдилищата през 2018 г., изготвен съгласно чл. 30, ал. 5, т. 12 от ЗСВ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

20.1. Приема Анализ на натовареността на съдилищата през 2018 г., изготвен съгласно чл. 30, ал. 5, т. 12 от Закона за съдебната власт.

20.2. Анализът на натовареността на съдилищата **да се публикува** на интернет страницата на ВСС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 21. Заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колеги, предложението на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ е да се внесе в заседанието на Пленума тази седмица – 27.06.2019 г., едно решение на Съдийската колегия по точка 16 от Протокол № 17/28.05.2019 г. То е свързано със закриването и разкриването на щатове в определени съдилища. Доколкото и двамата с колегата Шекерджиев, които представлявахме двете комисии (Комисията по натовареност и Комисията по атестирането и конкурсите) във връзка със съвместното ни заседание, което проведохме за оптимизирането на щатната численост, сме отсъствали от това заседание на Пленума, аз лично с изненада разбрах, че е отложен въпросът. Доколкото успях да се запозная с причината за отлагането в пълния стенографски протокол от заседанието на Пленума, а именно че се чака становище на началника на отбраната за съкращаването на двете щатни длъжности във Военен съд – София и във Военно-апелативен съд – София, считам, че не следва да се изчаква, защото това становище, от една страна, е постъпило вече (то е качено в материалите, мисля, че е последна точка, или е в приложенията), а от друга страна считам, че в случая не можем да изчакваме това становище, доколкото то е абсолютно ирелевантно. Нито законът ни поставя в зависимост от такова становище, обвързващо, нито правилата на логиката и на разума изискват ние да изчакваме подобно становище. Изцяло в компетентност на Висшия съдебен съвет, и само негова, е да преценява каква трябва да бъде щатната численост на съдилищата. Затова моето предложение е просто да се внесе отново на Пленум, за да може да се гласува.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания?

Господин Мавров, заповядайте!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Аз не мога да разбера какво е толкова спешно на тази точка, за да не я внесем в следващото заседание на Пленума, а точно сега за четвъртък.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Спешността идва от това, че е отложено без разумна причина. На практика това решение за оптимизирането на щатната численост е необходимо най-вече на Комисията по атестирането и конкурсите с оглед обявяването на конкурсите. Ние не можем да сме във висящо положение за щатната численост на всеки един съд, защото в случая засяга няколко съдилища. Затова считам, че няма пречка да бъде разгледана точката, още повече че причината за отлагането е била абсолютно незаконосъобразна.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Е, това е решение на Пленума.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Е, кой ни задължава да чакаме началника на Генералния щаб, да кажем? Така или иначе има го това становище, то е постъпило.

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Мавров, нека само да припомня, че на предходното заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет за съжаление само трима от нас гласуваха да бъде разгледано решението на Съдийската колегия. Точката се отложи по предложение на министъра на правосъдието, както и на самия Вас, който също бяхте на това становище. Мисля, че г-жа Марчева донякъде Ви запозна с мотивите и съображенията. Да, и г-н Шекерджиев, и г-жа Марчева не бяха там, но причината за отлагането е изискване на становище – забележете, по съкращаване на бройки на съдилища! – от различни органи, които, както вече беше казано, не са предвидени в Закона за съдебната власт и нямаме нито задължение, нито имаме потребност да правим питане до органи за съгласувателна процедура, когато става дума за съкращаване на бройки (в случая за военните съдилища). Нееднократно повдигаме тази тема, защото, както и от предходния

доклад по точка 20 стана ясна ниската натовареност на военните съдилища. С това ще приключа.

А по въпроса, който зададохте – какво налага спешността, мисля, че почти е практика, когато вземаме решение за отправяне на исканията към Пленума, ние го правим на заседание във вторник на Съдийската колегия и почти винаги те са включени за заседанията на Пленума в четвъртък, когато има такива редовни заседания. Това не е нещо, което е прецедент. Напротив, мисля, че почти се е превърнало в правило. Отговарям на въпроса Ви какво налага това. (Намесва се А.Дишева: Да гласуваме.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, сега все пак става въпрос за пленумно решение, което е мотивирано да се случи, защото чакаме становище от началника (така го чета) на отбраната, Комисията по отбрана при Народното събрание и от министъра. Становището, което е от началника на отбраната (Ботев, ако не бъркам името), е на нашето внимание – дума да няма. Другите две становища обаче не са постъпили. Сега ние какво, ще ревизираме пленумното решение ли? Аз принципно съм за съкращаване на щатовете на тези два органа, защото те не са наистина достатъчно натоварени, за да обосноват съществуването на тези свободни щатове и да продължат да съществуват там. Но, извинявайте, нека да имаме уважението и към Пленума все пак – той е взел решение и за да мотивира това решение, го е направил с тези мотиви, които е изложил министърът, както и колегата Мавров. Съобразено е било това; нека да настъпят събитията, които се очакват, и тогава да го внесем. Според мен е преждевременно, бърза се, тук се избързва.

Това е моето становище. Иначе не съм против това предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз искам да разбера каква е причината ние да чакаме началника на Комисията по отбрана при Народното събрание и министъра на отбраната. Как да питаме институции и субекти, които нямат никакво отношение към това каква да бъде щатната численост в съдилищата? Тоест, ние сами предлагаме нашето решение да бъде взето от някой друг, не разбирам, при условие, че те нямат абсолютно никакво отношение. Ако е имало необходимост, ако законодателят е считал, че това трябва да го съобразим, е следвало да го каже – че трябва да искаме, както при закриването на военни съдилища, там да имаме и становище на Министерството на отбраната, но дори и там законодателят не ни е обвързал с това становище. То реално може само да се вземе предвид, или може да не се вземе.

За мен това отлагане е абсолютно безпринципно и няма логика в това, освен че няма законово основание. Не виждам никаква логическа причина. Нима ако някой каже, както е казал в случая началникът на отбраната, че нямало да се променя численият състав на армията и той е преценил, че не трябва да се намалява броят на военните съдии, какво, ние трябва да го приемем това като обвързващо ли? И мислите ли, че дори и да е прав в случая, т.е. не да е прав, а да възприемем неговото становище, при това съотношение в момента на дела и на щатна численост на военните съдии е оправдано ние да поддържаме тази щатна численост? Несериозно е.

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Ние влязохме в една полемика по същество. Аз Ви казах защо го отложихме (записано е в протокола защо е отложено) и попитах кое е спешното, без да изчакаме тези писма, ние да го внесем в Пленума точно след един ден. Извинявайте, но понякога числеността на един съд може да доведе дотам този съд да не може да

си изпълнява задълженията. Да, ние не съкращаваме нито Военен съд, нито Военно-апелативен съд, но може да стане така, че те да не могат да си вършат работата при едни определени обстоятелства, които не зависят от нас.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: А докога ще чакаме? Те може догодина да дойдат.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Нали е дошло?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Едното.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Кое? От комисията при Народното събрание е дошло. Другото къде е?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Вижте, това е все едно ако искаме да съкратим районен съд, да питаме кмета. (Реплика без микрофон (иронично): И другия път ще го направим.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Точно така, и кмета, и Общинския съвет.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Предлагам да гласуваме това предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, ако няма други изказвания, режим на гласуване.

Резултат: 8 гласа „за“, 2 гласа „против“. Внасяме предложението в Пленума на Висшия съдебен съвет за четвъртък. Благодаря ви!

(след проведеното явно гласуване)

21. ОТНОСНО: Предложение във връзка с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 17/28.05.2019 г., т. 16

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Внася предложението на Съдийската колегия на ВСС, прието с решение по т. 16 от Протокол № 17/28.05.2019 г., в заседание на Пленума на ВСС, насрочено за 27.06.2019 г., за разглеждане и произнасяне.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 22. Заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: По точка 22 следва да прекратим една процедура, която сме открили по чл. 194, но не я проведохме по отношение на Окръжен съд – Шумен, доколкото колежата оттам – съдия Димов, който беше заявил желание, се отказа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания? (Няма.)

Режим на гласуване по точка 22.

Резултат: 10 гласа „за“. Благодаря ви! Имаме решение.

(след проведеното явно гласуване)

22. ОТНОСНО: Предложение за прекратяване на процедура по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ за Окръжен съд – Шумен (*отложена с решение по Протокол № 2/22.01.2019 г. на Съдийската колегия на ВСС*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ПРЕКРАТЯВА откритата с решение на Съдийската колегия на ВСС по т. 29, Протокол № 31/23.10.2018 г. процедура за преназначаване на 1 (един) съдия по реда на чл. 194, ал. 1 ЗСВ от Окръжен съд – Шумен в Софийски градски съд, Гражданско отделение, поради оттегляне на заявеното желание от Йордан Василев Димов, съдия в Окръжен съд – Шумен.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 23. Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, точка 23 е докладвана от директора на дирекция „Международна дейност и протокол“. Предлага се да бъде приет за сведение доклад на съдията Русева – тя е съдия във Върховния касационен съд и е член на Консултативния съвет на европейските съдии (КСЕС), във връзка с дейността, осъществена от нея, а именно Становище № 21 относно предотвратяване на корупцията сред съдиите, прието на 19-тото пленарно заседание на КСЕС. Предлага и становището, и докладът на взелата участие в обсъждането съдия Русев да бъдат приети, както и те да бъдат публикувани на сайта на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Няма изказвания.

Режим на гласуване по точка 23.

Резултат: 9 гласа „за“.

(след проведеното явно гласуване)

23. ОТНОСНО: Проект на решение за приемане на доклад от Майя Русева, съдия във Върховен касационен съд, член на Консултативния съвет на европейските съдии (КСЕС), и превод на Становище № 21 за предотвратяване на корупцията сред съдиите

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

23.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ доклад от Майя Русева – съдия във Върховния касационен съд, член на Консултативния съвет на европейските съдии (КСЕС), с информация за дейността ѝ в КСЕС.

23.2. ВЪЗЛАГА на дирекция „Международна дейност и протокол“ на АВСС да публикува на Интернет страницата на ВСС, както следва:

- Доклад от Майя Русева – съдия във Върховния касационен съд, член на Консултативния съвет на европейските съдии (ССЈЕ), с

информация за дейността ѝ в Консултативния съвет на европейските съдии (ССЈЕ) – май 2019 г., в раздел *Международна дейност /Международно сътрудничество/ Международни организации/ Консултативен съвет на европейските съдии (ССЈЕ)*.

- Становище № 21 относно предотвратяване на корупцията сред съдиите, прието на 19-то пленарно заседание на КСЕС, в раздел *Международна дейност /Международно сътрудничество/ Международни организации/ Консултативен съвет на европейските съдии (ССЈЕ)*.

23.3. ВЪЗЛАГА на дирекция „Международна дейност и протокол“ на АВСС да изпрати превода на Становище № 21 на Консултативния съвет на европейските съдии относно предотвратяване на корупцията сред съдиите, на Майя Русева за предоставянето му на Секретариата на КСЕС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 24 беше присъединена към точка 6 и беше разгледана. Продължаваме с т. 25 и следващите.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 25 е предложение на Комисията по атестирането и конкурсите да бъде поощрена, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „б“ от ЗСВ, колегата Ирена Обретенова-Симеонова – съдия в Административен съд-Варна, с отличие „личен почетен знак втора степен – сребърен“. Предложението е на председателя на Върховния административен съд. Мотивите се съдържат в него.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Дишева!

(Лозан Панов напуска залата)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ

Заседанието продължава под председателството на Боян Магдалинчев – представляващ Висшия съдебен съвет

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Съвсем накратко ще кажа, че подкрепям предложението. То изхожда от председателя на Върховния административен съд и е направено по отношение на съдия от Административен съд – Варна, който напуска по собствено желание съдебната система.

Познавам съдия Обретенова от професионалната си работа като съдия и се солидаризирам с това, което е написано и в предложението, и в становището на Етичната комисия. Образно да се изразя – загуба за съдебната система е напускането на такъв съдия. Ще гласувам в подкрепа на това предложение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания? Не виждам.

Режим на гласуване по предложението проект на решение.

Обявете резултата. Гласували 8, „за“ – 8.

(след проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

25. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „б“ от ЗСВ, Ирена Петрова Обретенова – Симеонова – съдия в Административен съд – Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак втора степен - сребърен“, за безупречно и високо професионално изпълнение на служебните задължения по всички показатели за постигане на бързина и качество на постановените актове.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 26 от дневния ред. Заповядайте, колега Шекерджиев!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Предлагам да докладвам едновременно точки 26 и 27. Става дума за две решения на Върховния административен съд, относими към двама колеги, които са кандидати в един и същи т.нар. „външен конкурс“ за позицията „съдия“ в различни апелативни съдилища.

Комисията по атестирането и конкурсите разгледа двете решения. Те бяха обсъдени, но КАК не предлага решение на Съдийската колегия, защото няма възможност ние да предложим взимане на решение във връзка с конкурса. Към настоящия момент по отношение на двамата кандидати – колегата Николов и колегата Потеров, ние не можем да предложим взимане на решение във връзка с конкурса, тъй като техните становища, изготвени от Етичната комисия, са с изтекъл срок. Ето защо КАК предлага на вниманието на Съдийската колегия да вземе следното решение. Първо, да приеме двете решения за сведение, след което евентуално да вземе решение в една от двете посоки – това са двете становища, които бяха обсъдени в рамките на КАК. Първото е да укаже на Етичната комисия към Висшия съдебен съвет да изготви становища по отношение на тези двама кандидати.

Това беше първият вариант. Вторият вариант беше да укаже на Комисията по професионална етика, с оглед евентуално неизтичане за пореден път на изготвените становища, те да бъдат изготвени заедно с тези на другите кандидати в същия конкурс, по отношение на които има неприключили производства във Върховния административен съд. Ето защо предложението на КАК е те да бъдат приети за сведение, респективно да бъдат дадени указания на Комисията на професионална етика в една от двете посоки.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по тези точки? Само ще добавя, че тези две решения бяха първите, които обърнаха на този състав на Висшия съдебен съвет практиката – че тогава, когато се получи равен брой гласове, няма решение. Ние казахме, че има решение, което е решение по същество – значи отказ да се приеме предложеното решение. Така или иначе точно това е направено – Върховният административен съд е отменил нашите решения, които бяхме приели, и сега съвсем основателно ги поставя колежата Шекерджиев и ще трябва отново да се стартира процедурата така, както се предлага.

Колеги, други изказвания по точки 26 и 27?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Все пак трябва да кажем какви указания даваме на Комисията по професионална етика.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да изготви становища.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да ги изготви сега, или да ги изготви след като приключи обжалването на всички участници в конкурса, тъй като ние имаме още висящи производства. Това са двата варианта.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Две съдебни производства още са висящи. Едното е обявено за решаване, другото е насрочено за септември или за октомври, мисля.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: При това положение по-логично е да се изчака приключването на конкурса като цяло. Казвайте, колеги.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Защото е възможно междуременно да изтекат пак.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Възможно е да изтекат пак, но аз лично смятам, че няма пречка да се изискат справки и да се започне да се работи по становищата. Ако изтекат – изтекат. Ние ни можем да прогнозираме колко ще продължават и нямаме основание при това решение чисто ... да не го подложим на гласуване. Това са двете тези. Мисля, че ги докладвах коректно.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Няма съмнение, че ги приемаме за сведение. Въпросът е в указанията.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Какво правим сега?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Добре, тогава аз ще формулирам диспозитив. Предлагам да укажем на Комисията по професионална етика да изготви етични становища за двамата кандидати. (Др.Кояджиков: Кога?)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Това е вторият диспозитив.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да започне да изготвя; да събира документи веднага.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Значи алтернативно.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Алтернативното е да изчакаме приключването на другите производства. Дайте ни алтернативно да гласуваме.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Добре, алтернативно да гласуваме. Тук не ни трябва мнозинство.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, алтернативно. Едното становище е да се изчака приключването на конкурса.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не на конкурса.

АТАНАСКА ДИШЕВА: На съдебните производства, не на конкурса.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Но не е приключил този конкурс. Другият вариант е Етичната комисия да започне да изготвя становищата. Изчакване или в момента, с предложение до Етичната комисия за изготвянето на становища.

Режим на гласуване по точки 26 и 27 с двата варианта.

Резултат: 6 гласа за изпращане на Етичната комисия. Приема се решението и по точка 26, и по точка 27.

(след проведеното явно гласуване по т.26 и т.27)

26. ОТНОСНО: Решение № 7822/23.05.2019 г. по адм. дело № 3199/2019 г. на Върховния административен съд, образувано по жалба на Ивайло Петров Николов срещу решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по т. 4.3 от Протокол № 3/29.01.2019 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

26.1. Приема за сведение Решение № 7822/23.05.2019 г. по адм. дело № 3199/2019 г. на Върховния административен съд, образувано по жалба на Ивайло Петров Николов.

26.2. Указва на Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС да изготви становище за нравствените качества на Ивайло Петров Николов.

27. ОТНОСНО: Решение № 8930/12.06.2019 г. по адм. дело № 1656/2019 г. на Върховния административен съд, образувано по жалба на Благой Гавраилов Потеров срещу решение на Съдийската

колегия на Висшия съдебен съвет по т. 4.1 от Протокол № 3/29.01.2019 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

27.1. Приема за сведение Решение № 8930/12.06.2019 г. по адм. дело № 1656/2019 г. на Върховния административен съд, образувано по жалба на Благой Гавраилов Потеров.

27.2. Указва на Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС да изготви становище за нравствените качества на Благой Гавраилов Потеров.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 28.

АТАНАСКА ДИШЕВА: При закрити монитори, тъй като тази точка е на Комисия „Дисциплинарна дейност“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Закрийте мониторите.

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: По точка 28 от дневния ред Съдийската колегия, на основание чл. 316, ал.1 от ЗСВ, реши: Образува дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Събчо Атанасов Събев – съдия в Окръжен съд-Бургас. На основание чл. 316, ал. 2, избира чрез жребий дисциплинарен състав: Вероника Имова, Боян Магдалинчев, Драгомир Кояджиков. На основание чл. 316, ал.2 от ЗСВ, определя за председател на състава, който е и докладчик, Боян Магдалинчев.

По точка 29 от дневния ред Съдийската колегия при следното решение: На основание чл. 316, ал. 1 от ЗСВ, образува дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Росица Борисова Бузова – съдия в Административен съд – София-

град. На основание чл. 316, ал. 2 от ЗСВ, избира чрез жребий дисциплинарен състав: Красимир Шекерджиев, Боян Новански, Цветинка Пашкунова. На основание чл. 316, ал. 2 от ЗСВ, определя за председател на състава, който е и докладчик, Красимир Шекерджиев.

Поради изчерпване на дневния закривам заседанието на Съдийската колегия.

Закриване на заседанието – 13.55 ч.

Стенографи:

Таня Младенова

Зоя Костова

Катя Симова

Лидия Здравкова

(Изготвен на 01.07.2019 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ