

К О Н Ц Е П Ц И Я

**За стратегическо управление на Апелативна
прокуратура – гр. София**

от

РАДОСЛАВ ДИМОВ ДИМОВ

**административен ръководител – районен
прокурор на Софийска районна прокуратура**

**Кандидат за заемане на длъжността
Административен ръководител – апелативен
прокурор на Апелативна прокуратура –
гр. София**

Уважаеми дами и господа, членове на Прокурорската колегия при Висш съдебен съвет,

На основание чл. 194а, ал. 2 от Закона за съдебната власт и Наредба № 1 от 09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, представям на Вашето внимание настоящата концепция за стратегическо управление на Апелативна прокуратура – гр. София. Същата е изготвена в качеството ми на кандидат в процедура по избор на административен ръководител на Апелативна прокуратура – гр. София. Използвани са данни от годишния доклад за дейността на АП – гр. София и от този на Прокуратурата на Република България. Позовавам се и на личните си наблюдения от дългогодишната ми работа в системата на Прокуратурата на Република България.

Концепцията ми е съобразена с Конституцията на Република България, Закона за съдебната власт, Плана за действие на прокуратурата на Република България, заповедите на главния прокурор и на апелативния прокурор на Апелативна прокуратура – София.

В нея са изложени мотивите ми да кандидатствам за заемане на длъжността „Административен ръководител – апелативен прокурор“ на Апелативна прокуратура – гр. София. Обхванал съм, без да претендирам за изчерпателност, целите, приоритетите и проблемите, които намирам в работата и решението на част от тях. Изложил съм плана си за дългосрочно стратегическо управление на апелативната прокуратура, както и начините за подобряване работата на колегите (прокурори и служители), които работят в района на АП – гр. София, посочил съм добрите практики и необходимостта от тяхното запазване.

I. ЛИЧНА МОТИВАЦИЯ

Кандидатстването ми в настоящата процедура за заемане на длъжността „Административен ръководител – районен прокурор“ на Апелативна прокуратура – гр. София е мотивирано от професионалния, житейския, административния и управленския опит, който съм придобил в структурите на Прокуратурата на Република България.

След като завърших юридическото си образование в СУ „Св. Климент Охридски“, преминах успешно през задължителния стаж, който включваше и обучение в СРП. Придобих правоспособност и от 09.11.2001 г. постъпих на работа в СРП. Целият ми професионален опит до настоящия момент преминава в системата на Прокуратурата на Република България. Работил съм като младши прокурор, като прокурор в СРП, като заместник на административния ръководител на СРП, в т.ч. завеждащ трети отдел „Общопасни престъпления и престъпления извършени от служители на ДАНС, МВР и ГД „Охрана“ при Министерство на правосъдието“, като последната длъжност заемах през мандата на трима районни прокурори, в продължение на повече от осем години. От 2017 г. съм избран за административен ръководител – районен прокурор на Софийска районна прокуратура, която длъжност заемам към настоящия момент.

Два пъти съм атестиран, като при последната атестация /проведена по старата процедура/ съм получил максимален брой точки.

През целия ми стаж, като прокурор не са ми налагани дисциплинарни наказания.

Поощряван съм от главния прокурор на Република България с отличие „Служебна благодарност“ и предметна награда за отлично изпълнение на служебните ми задължения като прокурор и административен ръководител на СРП.

През 2018 г. кандидатствах и съм одобрен за участие през настоящата година за краткосрочен обмен по програма на Европейската съдебна мрежа, която ще се проведе на английски език, специално ориентирана към споделяне на опит на административни ръководители. Предстои да посетя Федерална Република Германия. Това ще ми даде възможност да почерпя добри практики, които впоследствие ще приложа в работата си, както да се срещна с други административни ръководители, с които се надявам да си сътруднича в бъдеще.

Притежавам добри социални умения и професионални качества. Познавам всички прокурори и служители, които работят в СРП, прокурорите от Софийска градска прокуратура, от Апелативна прокуратура – гр.София, както и колеги от цялата страна. Запознат съм с конкретните функции на всеки служител. Същото мога да кажа и за почти всички разследващи органи и техните ръководители, които работят на територията на столицата и на централно ниво за страната. Стремя се да

поддържам добри професионални и човешки отношения с тях, базираци се на прякост, коректност, взискателност, уважение и разбиране.

Административен ръководител съм на прокуратура, която е особена с оглед спецификата на столичния град – извършваната престъпна дейност, манталитета на милионното население, многобройната численост на прокурорите и служителите. Все обстоятелства, които значително различават СРП от всяка друга прокурорска структура в страната.

В качеството си на административен ръководител на СРП съм изградил сплотен професионален екип. Заложил съм на взаимното доверие и индивидуалния подход към всеки един от колегите. Всекидневно провеждам срещи с по-голямата част от тях, при които се споделят конкретни трудности, въпроси и се вземат мерки по тяхното разрешаване. Всекидневни са били и контактите ми с административния ръководител – градски прокурор на Софийска градска прокуратура, на когото при необходимост съм съдействал за разрешаване на проблеми, пряко свързани с работата на Прокуратурата. Сътруднича си с членовете на ВСС и прокурори от Върховната прокуратура. Работя ползотворно с колегите по хоризонтала и вертикала в прокуратурата, както и с органите на следствието, съда, МВР, ДАНС, МП и др.

Увереност да кандидатствам в настоящата процедура по избор на административен ръководител на Апелативна прокуратура – гр.София ми дава обстоятелството, че съм изпълнил основните приоритети, които съм си поставил при кандидатстването ми за длъжността административен ръководител на Софийска районна прокуратура през 2017 г., а именно: създадена беше организация за преместване на СРП в новата сграда, находяща се в гр. София, бул. “Ген. М. Скобелев“ № 23, без прекъсване на работния процес; беше извършен анализ на организацията, дейността и кадровата обезпеченост на деловодството на СРП, като беше увеличен щата на съдебните деловодители с 6 броя и 8 прокурорски помощника; вследствие на предприети организационни мерки през 2018 г. беше намален процента на върнатите от съда дела с 4,9 % в сравнение с 2017 г., а на оправдателните съдебни актове с 2,3 %; през 2018 г. е увеличен броят на решенията досъдебни производства с 14,93 % спрямо 2017 г.; намалени са приключилите извън законоустановения срок дела, както е подобрена и сročността на произнасянията на прокурорите; подобрена беше медийната политика на СРП.

Съзнавам обстоятелството, че кандидатствам за позиция в прокуратура, в която не съм работил и е на по-високо ниво от прокуратурата, в която упражнявам ръководна функция в момента, но увереност ми дава фактът, че оглавявам най-голямата прокуратура в страната. Последната, както и СГП, са в апелативен район София, пред които две прокуратури в последните години стояха проблеми от различно естество. Показателите на двете прокуратури по отношение на срочност на разследване, върнати от съда дела и оправдателни присъди и отчитане на натовареността бяха едни от най-лошите в апелативния район. Видно от последния отчетен доклад на АП – София. макар и бавно. цитираните по-горе показатели се подобряват с трайно положителна тенденция. Безспорно това се дължи на работата и усилията на прокурорите, но не е за подценяване и организацията на работа, създадена от ръководството, част от което съм и аз.

Участието ми в настоящата процедура е мотивирано и от желанието ми за професионална реализация, тъй като се старая непрестанно да развивам своите професионални и личностни качества, както и правната си култура, за да мога да се справя с изпълнение на сложните задачи, да бъда полезен на колегите при осъществяване на техните служебни функции и заедно с тях да намираме изход от проблемни ситуации.

Осъзнавам отговорността на административния ръководител на АП-гр. София, считам че бих могъл да се справя поради придобития от моя страна управленчески опит и знание. Същевременно имам иновативни идеи, които биха могли да намерят приложение в структурата на АП-София. С общите усилия на целия колектив, ще съумея да дам своя принос за повишаване ефективността на прокурорската дейност, за издигане авторитета и доверието в Прокуратурата на РБ.

Съзнавам, че мога да бъда критикуван за възрастта си, но кандидатствайки за тази позиция не целя достоен край на кариерата си, а създаването на подобрен облик на апелативната прокуратура.

II. АНАЛИЗ И ОЦЕНКА НА СЪСТОЯНИЕТО НА АПЕЛАТИВНА ПРОКУРАТУРА – ГР. СОФИЯ

Районът на АП - гр. София обхваща територията на западна България, като включва осем административни области, съответно осем окръжни прокуратури – ОП - гр. Благоевград, ОП - гр. Видин, ОП - гр.

Враца, ОП - гр. Кюстендил, ОП - гр. Монтана, ОП - гр. Перник, ОП - гр. София и СГП, както и тридесет и две районни прокуратури. Наблюдават се сериозни различия между районите, свързани както с броя на населението, така и със съответните икономически показатели, които влияят пряко върху структурата и нивата на престъпността. Следва да се отбележи и, че в района на ОП - гр. София влиза столицата на Република България, което обуславя високата натовареност на прокурорите и следователите, произтичаща от концентрирането на хора, капитали и повечето публични институции в гр. София.

Съществуването на големи и компактни групи ромско население в гр. Кюстендил, гр. Дупница, както и в цялата област Монтана, предопределя високия ръст на престъпленията против собствеността и разпространението на наркотични вещества сред тази група от населението на страната.

Наличието на множество ГКПП-та, както и външни граници на ЕС, води до регистриране на голям брой престъпления, свързани с контрабанда на стоки, незаконно преминаване на границата на държавата и трафик на хора. Големите горски масиви на територията на района обуславят извършването на престъпни деяния, свързани с незаконна сеч.

Статистическите данни, залегнали в годишните доклади за дейността на прокуратурата, свидетелстват за многото разгледани и решени дела и преписки, внесените дела в съда, преминалите през инстанционна проверка такива, от които може да се извлече и представа за динамиката и голямото напрежение, под което работят колегите в апелативния район, както и за високия им професионализъм и качеството на работа.

Структура на Апелативна прокуратура – гр. София и кадрова обезпеченост.

Районът на Апелативна прокуратура – гр. София обхваща осем окръжни прокуратура и тридесет и две районни прокуратури, като утвърденият щат на прокурорите към края на 2018 г. е 650 броя, от които реално работилите са 523 броя.

Утвърденият щат на следователите в съответните следствени отдели към окръжните прокуратури е 146, от които реално работили към 2018 г. са били 124.

Щатната численост на съдебните служители към края на 2018 г. е 879 броя при средно съотношение прокурор – служител 1:1,10.

Утвърденият щат на прокурорите в АП – гр. София е 25 бройки, като реално работилите колеги са 24.1 броя. Щатът на съдебните служители е 36 броя. Съотношението между щата на прокурорите и щата на съдебните служители е 1:1,44, което дава възможност за нормално функциониране на структурата.

В Апелативна прокуратура – гр.София със заповед на административния ръководител са обособени девет отдела на функционален принцип, съобразен със спецификата на съответната материя, както следва:

Отдел 01 „Наказателни производства и преписки“;

Отдел 02 „Престъпления против финансовите интереси на Европейския съюз“;

Отдел 03 „Изпълнения на наказанията“;

Отдел 04 „Надзор за законност“;

Отдел 05 „Корупционни престъпления и организирана престъпност“;

Отдел 06 „Специализиран“;

Отдел 07 „Инспекторат“;

Отдел 08 „Гражданско-съдебен“;

Отдел 09 „Наказателно-съдебен“.

Материална база.

Апелативна прокуратура – гр.София се помещава на седмия и осмия етаж на сграда, находяща се в гр.София, ул.“Антим I“ №17, която представлява публична държавна собственост, чието стопанисване е възложено на административния ръководител на АП-гр.София от Пленума на ВСС. Обособени са 39 работни кабинета, оборудвани с необходимото обзавеждане и техника. АП-гр.София ползва една заседателна зала и помещение за съхраняване на преписки.

II. ОЧЕРТАВАНЕ НА ДОСТИЖЕНИЯТА И ПРОБЛЕМИТЕ В ДОСЕГАШНАТА ДЕЙНОСТ НА АПЕЛАТИВНА ПРОКУРАТУРА – ГР. СОФИЯ.

В тази част от концепцията си ще изложи данни за дейността на структурата за 2018 г., които са обективирани в годишния доклад на Апелативна прокуратура – гр.София.

Общият брой на наблюдаваните от прокурорите от Софийския апелативен район преписки през 2018 г. възлиза на 92680, като за сравнение за 2017 г. са били 100 876. Новообразувани от тях са 83887.

Решените преписки за 2018 г. са били 89111, при 96690 за 2017 г., т.е. налице е намаляване на с 9,02 %. Тук следва да се отбележи, че в процентно съотношение решените към общия брой наблюдавани преписки през 2018 г. е 96,14 %, докато за 2017 г. това съотношение е било 95,86 %.

През 2018 г. се наблюдава положителна тенденция при спазването на общия едномесечен срок за произнасяне по преписките, като решените над този срок от прокурор преписки в апелативния район са 32 броя или 0,9% от общия брой нерешени преписки, докато за 2017 г. процентното съотношение е било 12,8 %.

Броят на общо наблюдаваните досъдебни производства в района на АП – гр.София за 2018 г. е 84978 (за сравнение през 2017 г. същите са били 83792, от тях новообразувани са 42669.

Наблюдаваните бързи производства през 2018 г. са 6655 броя, като по 2028 броя прокурорите са постановили разследването да продължи по общия процесуален ред поради правна и фактическа сложност.

През 2018 г. общо приключените досъдебни производства са 45269 броя (за 2017 г. – 48349 бр.), като в процентно отношение към общо наблюдаваните е 53,2 % (за 2017 г. – 57,7%).

През 2018 г. общо приключени в законов срок са били 44978 досъдебни производства, а извън него – 291.

През 2018 г. общо решените досъдебни производства от прокурор в района на Апелативна прокуратура – гр. София са 60922 броя или 71,7 % от общо наблюдаваните (за 2017 г. – 60961). От тях 59270 са били решени в едномесечния срок по чл. 242, ал.3 НПК или 97,3 % от общия брой решени (за 2017 г. този процент е бил 96,55 %). В срока по чл. 242 ал.5 от НПК са били решени 494 досъдебни производства, а 224 броя – след изтичането му.

Общият брой на решените по същество дела с акт за прекратяване или внасяне в съда е 60922, които представляват 71.7 % от наблюдаваните през 2018 г. досъдебни производства, при 72,8 % за 2017 г.

Общият брой на внесените в съда досъдебни производства за 2018 г.

е 9511 (за 2017 г. – 10504), което представлява 11,2 % от общия брой наблюдавани досъдебни производства. Наблюдава се обща тенденция за намаляване на внесените в съда дела, с изключение на района на ОП – гр. Перник, където се констатира увеличение с 38 броя в сравнение с 2017 г.

Обвинителните актове са 4959 (за 2017 г. – 5751). Внесени в съда споразумения от досъдебната фаза са 3383 (за 2017 г. – 3049). За 2018 г. внесените в съда предложения за освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание по чл. 78а от НК са 1243 (за 2017 г. – 1785).

Внесените в съда прокурорски актове на отделните окръжни прокуратури през 2018г. са както следва:

Увеличение бележат:

ОП – Благоевград – 125 (97 за 2017 г.);

ОП – Видин – 30 (27 за 2017 г.);

Намаление се наблюдава при:

СГП – 447 (514 за 2017 г.).

ОП – Монтана – 39 (49 за 2017 г.);

ОП – Кюстендил – 24 (26 за 2017г.);

ОП – София – 60 (72 за 2017 г.)

ОП – Враца – 34 (38 за 2017 г.);

Без промяна на внесените в съда прокурорски актове е ОП – Перник – 25 (25 за 2017 г.)

Общият брой прокурорски актове, внесени в съда през 2018 г., за всички окръжни прокуратури в апелативния район е 784 броя (при 848 броя за 2017 г.)

Общият брой прокурорски актове, внесени в съда през 2018 г., за всички районни прокуратури в апелативния район е 8801 броя (при 9737 броя за 2017 г.).

От тях най-голям брой са за:

СРП – 3018

РП – Дупница – 379

РП – Враца – 352

РП – Благоевград – 335

РП – Петрич – 332

РП – Видин – 303

РП – Кюстендил 299

РП – Сливница – 215

Прекратените досъдебни производства в апелативния район на София са 29495 броя (вкл. прекратени по давност) и заемат 35% от общия брой наблюдавани досъдебни производства. Техният брой е с 3466 (4 %)

повече от прекратените производства през 2017 г., когато техният брой е бил 26029 или 31%. През 2016 г. броят на прекратените дела е бил 23380 или 28,26 %.

Налице е увеличаване на броя на прекратените досъдебни производства. Малко повече от половината от тях са прекратени по давност. Почти всички прекратени по давност дела са водени срещу неизвестен извършител.

Образувани в съда дела по внесени прокурорски актове в района на Апелативна прокуратура – гр.София са били общо 9721 броя. За сравнение, през 2017 г. техният брой е бил 10593.

Най-голям брой са новообразуваните в съда дела в района на СГП – 3590 бр. (увеличени с 68 бр. в сравнение с 2017 г., когато са били 3522 бр.) Следва района на ОП – Благоевград – 1444 бр. и района на СОП – 1242 бр. През предходната отчетна година (2017 г.) отново районите на същите три прокуратури са отчетели най-много внесени в съда дела. Тук е необходимо да се отбележи, че прокурорите при Софийска градска прокуратура са внесли 485 бр. актове в съда, т.е. малко над 13% от общия брой за района.

Измежду районните прокуратури най-високи показатели има отново СРП – новообразувани в съда са 3105 дела. От другите районни прокуратури се открояват РП – Дупница – с 381 бр. внесени дела, РП-Благоевград – 346 бр. и РП – Враца – 334 бр.

През 2018 г., съдилищата са върнали на прокуратурите от апелативния район 442 бр. дела (362 бр. обвинителни акта, 12 бр. споразумения и 68 бр. постановления по чл.78а от НК) от внесените общо за периода в съда 9511 бр. досъдебни производства. В процентно съотношение върнатите дела през 2018г. са 4,64% от общия брой внесени в съда досъдебни производства.

За сравнение върнатите от съдилищата дела през 2017 г. са били 734 бр. (588 бр. обвинителни акта, 23 бр. споразумения и 123 бр. постановления по чл.78а от НК) от внесените за периода общо в съда 10593 бр. досъдебни производства. В процентно съотношение върнатите през 2017 г. дела са били 6,92% от общия брой на внесените в съда досъдебни производства. През 2016 г. върнатите дела са били 730 бр. (625 бр. обвинителни акта, 16 бр. споразумения и 89 бр. постановления по чл.78а от НК), което е 6,24%.

Следва да се отчете, че през 2018 г. се наблюдава значително намаляване на броя на върнатите от съдилищата дела в сравнение с предходните две години (с около 40%), както и намаляване на дела им от внесените в съда производства. Независимо от това обаче, все още е налице необходимост прокуратурите в апелативния район да извършват анализ на причините за връщане на делата и да повишат качеството на актовете си.

По окръжни райони относителният дял на върнатите дела спрямо внесените прокурорски актове от прокуратурите от съответните окръжни райони е както следва:

- район на Окръжна прокуратура – Враца: 9 върнати от 1112 внесени, което е 0.80% (при 2.12% за 2017 г. и 2.53% за 2016 г.);

- район на Окръжна прокуратура – Перник: 9 върнати от 494 внесени, което е 1.80% (при 3.85% за 2017 г. и 3.01% за 2016 г.);

- район на Окръжна прокуратура – Кюстендил: 16 върнати от 699 внесени, което е 2.28% (при 5.30% за 2017 г. и 4.20% за 2016 г.);

- район на Окръжна прокуратура – Благоевград: 39 върнати от 1414 внесени, което е 2,75% (при 2,99% за 2017 г. и 2,30% за 2016 г.);

- район на Окръжна прокуратура – Видин: 16 върнати от 477 внесени, което е 3.35% (при 5.25% за 2017 г. и 4.60% за 2016 г.);

- район на Окръжна прокуратура – София: 44 върнати от 1226 внесени, което е 3.58% (при 4.32% за 2017 г. и 4.61% за 2016 г.);

- район на Окръжна прокуратура – Монтана: 23 върнати от 619 внесени, което е 3.71% (при 2.91% за 2017 г. и 3.26% за 2016 г.);

- район на Софийска градска прокуратура: 287 върнати от 3522 внесени, което е 8.30% (при 13.35% за 2017 г. и 11.61% за 2016 г.).

По отделно в СГП и СРП процентът на върнатите дела спрямо внесените е както следва: Софийска градска прокуратура – 66 върнати от 447 внесени, което е 14.76% (при 23.87% за 2017г. и 11.66% за 2016 г.) и Софийска районна прокуратура – 221 върнати от 3018 внесени, което е 7.32% (при 12.20% за 2017 г. и 10.99% за 2016 г.).

През 2018 г. в района на Апелативна прокуратура – София са постановени общо 584 бр. оправдателни съдебни актове от общо решени 10 928 бр. дела (по внесени обвинителни актове, споразумения и постановления по чл. 78а от НК), което е 5.34 % от общо решените от съда дела. За сравнение, процентът на оправдателните актове спрямо решените дела през 2017 г. е бил 5.62 %, а през 2016 г. е бил 5.44 %.

Показателите относно постановените оправдателни съдебни актове за отделните райони на окръжните прокуратури са следните:

За района на ОП – Враца – 16 бр. оправдателни акта (13 бр. присъди и 3 бр. решения) при 1175 бр. решени от съда дела, или относителният дял на оправдателните съдебни актове е 1.36% (при 1.63% за 2017 г. и 1.63% за 2016 г.);

За района на ОП – Перник – 8 бр. оправдателни акта (7 бр. присъди и 1 бр. решения) при 502 бр. решени от съда дела, или относителният дял на

оправдателните съдебни актове е 1.59% (при 1.00% за 2017 г. и 0.84% за 2016 г.);

За района на ОП – Видин – 12 бр. оправдателни акта (9 бр. присъди и 3 бр. решения) при 541 бр. решени от съда дела, или относителният дял на оправдателните съдебни актове е 2.22% (при 2.22% за 2017 г. и 3.74% за 2016 г.);

За района на ОП – Благоевград – 49 бр. оправдателни акта (28 бр. присъди и 21 бр. решения) при 1538 бр. решени от съда дела, или относителният дял на оправдателните съдебни актове е 3.18% (при 2.41% за 2017 г. и 1.99% за 2016 г.)

За района на ОП – София – 49 бр. оправдателни акта (27 бр. присъди и 22 бр. решения) при 1383 бр. решени от съда дела, или относителният дял на оправдателните съдебни актове е 3.54% (при 2.16% за 2017 г. и 2.26% за 2016 г.);

За района на ОП – Монтана – 24 бр. оправдателни акта (22 бр. присъди и 2 бр. решения) при 662 бр. решени от съда дела, или относителният дял на оправдателните съдебни актове е 3.62 % (при 1.93% за 2017 г. и 2.38% за 2016 г.);

За района на ОП – Кюстендил – 39 бр. оправдателни акта (29 бр. присъди и 10 бр. решения) при 822 бр. решени от съда дела, или относителният дял на оправдателните съдебни актове е 4.74% (при 3.56 % за 2017 г. и 3.44 % за 2016 г.);

За района на СГП – 387 бр. оправдателни акта (481 бр. присъди и 103 бр. решения) при 4305 бр. решени от съда дела, или относителният дял на оправдателните съдебни актове е 8.99% (при 10.97% за 2017 г. и 10.89% за 2016г.).

По отделно в тези две столични прокуратури процентът на оправдателните актове спрямо решенията от съда дела е както следва:

Софийска градска прокуратура – 44 бр. оправдателни акта (43 бр. присъди и 1 бр. решения) при 695 бр. решени от съда дела, или относителният дял на оправдателните съдебни актове е 6.33% /при 6.55% за 2017 год. и 11.00% за 2016г.).

Районна прокуратура – София – 343 бр. оправдателни акта (303 бр. присъди и 40 бр. решения) при 3610 бр. решени от съда дела, или относителният дял на оправдателните съдебни актове е 9.50% /при 11.75% за 2017 год. и 10.05% за 2016г.).

От тези показатели следва да се отбележи, че разгледана отделно, Софийска градска прокуратура за втора поредна година е подобрила своя резултат, който вече е почти съпоставим с показателите на останалите райони. От своя страна, Районна прокуратура – София също е подобрила своите показатели, но резултатите ѝ все още са негативни в сравнение с другите прокуратури от апелативния район.

Общият брой наблюдавани ДП на специален надзор за 2018 г. е 174 бр., от които 15 новообразувани, при 254 бр. за 2017 г., от които 47 новообразувани.

През отчетния период в Апелативна прокуратура – София са взети на специален надзор 40 броя досъдебни производства, като 25 броя от тях са образувани през предходни отчетни периоди, а останалите 15 са новообразувани. За миналата 2017 г. взетите на специален надзор досъдебни производства в АП – София са били 47 броя, всичките новообразувани. Макар и да е налице намаление на общия брой на наблюдаваните досъдебни производства на специален надзор в апелативния район, броят на взетите на специален надзор в АП – София дела през 2018 г., в сравнение с 2017 г., е относително запазен.

През 2018 г., както и в предходните години, продължава да е налице голяма разлика между наличните щатни бройки и реално работилите прокурори, които са по-малко с около 137 бр. (135 бр. е била разликата през 2017 г.). Намалението на щата за следователи в СО при СГП (от 82 на 76) се дължи на прехвърлянето на част от щатните бройки от следствения отдел при СГП в следствения отдел при Специализираната прокуратура поради законодателната промяна в нейната компетентност.

За преодоляване на проблема с незаетите щатове и през 2018 г. са били командирани прокурори от една прокуратура в друга. Този подход дава временни резултати, но не и окончателно решение. В качествено отношение резултатът не винаги е добър. Смяната на наблюдаващия прокурор с командирован, понякога забавя хода на разследването, защото е необходимо процесуално време на новия прокурор да се запознае с материалите по делото, да даде съответни указания, кореспондиращи със собственото му, в някои случаи, различно виждане относно тактиката на разследване, събиране на доказателства и извършване на необходимите следствени действия. Не е без значение и увеличеното натоварване на прокурорите в прокуратурата, от която е командирован съответният прокурор.

При съпоставяне на данните за общия обем на прокурорската дейност за 2018г., сравнен с тези за отчетните периоди на 2017 г. и на 2016 г., се констатира постоянно растяща тенденция на общата натовареност на прокурорите от района на АП – София. Съгласно оповестените официални данни от ПРБ за 2018 г., АП – София заема първо място по прокурорската натовареност.

За целия апелативен район през 2018 г. общият брой на прокурорските актове и участия в съдебни заседания е 715 168, при 562 057 бр. за 2017 г. и при 558 706 бр. за 2016 г., като в сравнение с 2017 г. е с 153 111 броя повече, а в сравнение с 2016 г. – с 156 462 бр. повече. Налице е увеличение на общия брой постановени прокурорски актове и участия в съдебни заседания в сравнение с предходните два отчетни периода.

През 2018 г. общият брой на прокурорските актове и участия в съдебни заседания за Апелативна прокуратура – София е 7 968, при 13 327 бр. за 2017 г. и при 13 775 бр. за 2016 г., което бележи намаление с 40,2 % спрямо предходния отчетен период и с 42,1 %, сравнен с отчетния период за 2016 г. наблюдаваният спад по така зададения критерий е обусловен основно от измененията в НПК, приети с ДВ, бр. 63 от 2017 г. и по-конкретно тези, засягащи компетентната прокуратура по отношение на удължаване на сроковете за разследване по чл. 234, ал. 3 от НПК.

Общият обем на прокурорска дейност за 2018 г., разпределен по окръжни райони (в т.ч. и района на СГП), е както следва:

- СГП – 438 751 бр. (спрямо 297 152 бр. за 2017 г. и 299 876 бр. за 2016 г.);

- ОП – Благоевград – 65 015 бр. (спрямо 57 248 бр. за 2017 г. и 55 642 бр. за 2016 г.);

- ОП – София – 57 410 бр. (спрямо 55 601 бр. за 2017 г. и 53 187 бр. за 2016 г.);

- ОП – Враца – 38 421 бр. (спрямо 35 998 бр. за 2017 г. и 37 380 бр. за 2016 г.);

- ОП – Кюстендил – 33 516 бр. (спрямо 33 378 бр. за 2017 г. и 30 962 бр. за 2016 г.);

- ОП – Монтана – 32 211 бр. (спрямо 29 485 бр. за 2017 г. и 28 103 бр. за 2016 г.);

- ОП – Перник – 25 939 бр. /спрямо 23 640 бр. за 2017 г. и 23 392 бр. за 2016 г.);

- ОП – Видин – 15 937 бр. (спрямо 16 228 бр. за 2017 г. и 16 389 бр. за 2016 г.).

През 2018 г. общият брой на други прокурорски актове и дейности по всички видове надзори в района на Апелативна прокуратура – София е 642814бр., при 486801 бр. за 2017 г. и при 485 111 бр. за 2016 г. или увеличението в сравнение с 2017 г. е с 156 013 бр., а в сравнение с 2016 г. – с 157 703 бр. повече.

Този показател в АП – София е 6 071 бр., при 11 546 бр. за 2017 г. (от които 5 806 писма за удължаване на срока за разследване и 11 878 бр. за 2016 г., от които 5 927 писма за удължаване на срока за разследване), което бележи намаление в сравнение с предходните два отчетни периода. Намалението е свързано с отпадането на компетентността на АП – София по удължаване на срокове за разследване, но не засяга натовареността на АП – София по същинските ѝ дейности, която остава непроменена.

Общият брой на други прокурорски актове и дейности по всички надзори за 2018г. е разпределен по окръжни райони (в т.ч. и района на СГП), както следва:

- СГП – 401 901 бр. (спрямо 257 624 бр. за 2017 г. и 262 843 бр. за 2016 г.);
- ОП – Благоевград – 55 935 бр. (спрямо 48 170 бр. за 2017 г. и 45 996 бр. за 2016 г.);
- ОП – София – 51 281 бр. (спрямо 49 140 бр. за 2017 г. и 46 489 бр. за 2016 г.);
- ОП – Враца – 33 471 бр. (спрямо 31 206 бр. за 2017 г. и 32 417 бр. за 2016 г.);
- ОП – Монтана – 29 223 бр. (спрямо 26 284 бр. за 2017 г. и 25 284 бр. за 2016 г.);
- ОП – Кюстендил – 28 873 бр. (спрямо 28 269 бр. за 2017 г. и 25 888 бр. за 2016 г.);
- ОП – Перник – 22 919 бр. (спрямо 21 265 бр. за 2017 г. и 20 698 бр. за 2016 г.);
- ОП – Видин – 13 140 бр. (спрямо 13 297 бр. за 2017 г. и 13 618 бр. за 2016 г.).

През 2018 г. общо за района на АП – София натовареността на следователите е 4 532 бр. (спрямо 3 675 за 2017 г. и 4 270 за 2016 г.). В тази дейност се включват сумарно броят на делата, разследвани от следователи по закон и възложените им, броят на делата, получени по делегация и разследвани през отчетния период и броят на международните поръчки.

Броят на реално работилите следователи в окръжните следствени отдели при окръжните прокуратури през 2018 г. е 122,04, при 127 за 2017 г. и 134 за 2016 г.

Актуализираната средна натовареност на един следовател в окръжните следствени отдели на окръжните прокуратури за района на АП – София и СГП, за 2018 г. е 37, 1 (спрямо 29,0 за 2017 г. и 31,8 за 2016 г.).

Средната натовареност на следователите в окръжните следствени отдели на ОП и в СО-СГП по прокуратури през 2018 г. е следната:

- ОП – Благоевград – 77,6 (спрямо 60,1 за 2017 г. и 67,1 за 2016 г.);
- ОП – Монтана – 75,9 (спрямо 63,4 за 2017 г. и 80,3 за 2016 г.);
- ОП – Видин – 52,2 (спрямо 11,3 за 2017 г. и 12,7 за 2016 г.);
- ОП – Перник – 40,0 (спрямо 34,8 за 2017 г. и 42,0 за 2016 г.);
- СГП – 33,9 (спрямо 27,8 за 2017 г. и 25,6 за 2016 г.);
- ОП – Враца – 30,6 (спрямо 20,1 за 2017 г. и 39,5 за 2016 г.);
- ОП – София – 28,9 (спрямо 24,9 за 2017 г. и 28,9 за 2016 г.);
- ОП – Кюстендил – 18,8 (спрямо 15,9 за 2017 г. и 23,3 за 2016 г.);

Средната натовареност за 2018 г. на един прокурор от АП – София е 331,2 (спрямо 544,0 за 2017 г. и 609,5 за 2016 г.). Наблюдава се спад по така зададените критерии, обусловен основно от промяната на компетентността при удължаване на срока за разследване във връзка с изменената разпоредба на чл. 234, ал. 3 от НПК. Намалението на този показател позволява разширение в обхвата на извършваната контролно-ревизионна дейност от страна на прокурорите в АП, без това да повлияе отрицателно върху изпълнение на преките им служебни задължения, свързани с решаването на преписки и дела.

Намирам, че изложените по-горе цифрови данни не натоварват прекалено изложението ми, защото статистиката, колкото и да страда от определени несъвършенства, е базата, върху която се изграждат преценките, аналитичните изводи и заключенията, насочени към постигане на определени цели за подобряване на прокурорската дейност.

В АП – гр.София се водят стриктно определените в правилника за администрацията в ПРБ деловодни книги, като в тях пълно се отразяват необходимите данни и информация.

В изпълнение на Комуникационната стратегия на съдебната власт 2014 – 2020 г. в Апелативна прокуратура – гр. София се провежда правилна медийна политика, като ежедневно се публикуват прессъобщения на интернет страницата на ПРБ от прокуратурите в апелативния район. На постъпващи конкретни журналистически запитвания са изготвяни писмени отговори.

Един от основните проблеми в апелативния район е срочното изготвяне на експертизи и липсата експерти.

В района на АП – гр. София и особено в СГП и СРП се отчита висок процент на върнати от съда дела за отстраняване на допуснати съществени процесуални нарушения, както и на постановени оправдателни съдебни

актове. Макар и за последната отчетна година тези показатели да са подобрени, те все още са завишени в сравнение със средните такива за страната.

Наблюдава се тенденция на известна изолираност на Апелативната прокуратура и липса на непосредствен контакт между прокурорите от същата и долустоящите прокуратури.

Налице е пасивност при осъществяване на комуникация с медиите, което от своя страна води до неосведоменост на обществото за дейността на тази прокурорска структура.

Не се наблюдават акции за борба срещу някои видове престъпления, например корупционни (за които се разчита основно на Специализираната прокуратура) и битови (които засягат голяма част от гражданите на страната, най-вече възрастни и самотни хора, живеещи в отдалечени населени места в по-бедните региони).

III. НАБЕЛЯЗВАНЕ НА ЦЕЛИ ЗА РАЗВИТИЕТО НА АПЕЛАТИВНА ПРОКУРАТУРА – ГР.СОФИЯ И МЕРКИ ЗА ТЯХНОТО ДОСТИГАНЕ.

Направеният по-горе преглед и анализ на състоянието и нерешените проблеми в АП – гр.София и районът ѝ ми дават основание, в случай че получа вашето одобрение, да заложа в бъдещата си дейност на две основни начала – приемственост и обновление:

- приемственост, за да се запазят и утвърдят добрите практики в дейността, които са доказали своя положителен ефект във времето. По този начин ще се осигури стабилитет и сигурност в работата на всички колеги;

- обновление, което е задължително условие за иновативни начинания и идеи, насочени преди всичко към отстраняване на констатираните слабости, решаване на възникващите в хода на всекидневната дейност проблеми и развитието на АП – гр. София, в съответствие с политиката на Европейския съюз в областта на наказателното правораздаване и защита на правата на гражданите. Модернизиране и осъвременяване на визията и начина на функциониране на тази прокуратура.

Ако бъде избран за административен ръководител на АП – гр. София, ще се стремя да съблюдавам справедливото и равномерно натоварване на прокурорите, не само в АП, но и в прокуратурите в района ѝ.

Сградата, в която се помещава на АП – гр. София е отдалечена, освен от АС – гр. София, където се провеждат съдебните заседания, което затруднява прокурорите в подготовката за участието им в съдебни заседания и явяването им в същите, но и от подчинените ѝ прокуратури, намиращи се на територията на гр. София. Поради тази причина, при първа възможност бих настоявал за преместване на същата в по-функционална сграда.

Ако имам вашето доверие, ще предприема активни стъпки за ефективното въвеждане на УИС-3, с оглед използване на пълния ѝ капацитет от прокурорите в района. В СРП прокурорите отдавна и ежедневно работят с унифицираната информационна система. Създадена е организация сами да прикачат актовете си, а някои от тях дори отразяват движението по своите преписки, което подпомага значително дейността им и дава актуална и достоверна информация за сročността на произнасянията им. С оглед предстоящото активиране на пълния капацитет на УИС-3, такава добра практика бих държал да наложа в целия апелативен район.

Ще предприема действия по установяване на всички досъдебни производства в района на АП-гр. София, по които има съгласувано обвинение или разследването е продължило повече от една година, с оглед приоритетното им приключване. Следва да отбележа, че тази практика е наложена от настоящото ръководство на СРП и положителните резултати от нея са видни в последния отчетен доклад.

Чрез осъществяване на контрол ще се стремя в района на АП-гр. София да се провежда по-бързо разследване, приключване му в разумен срок, постановяване на качествени и мотивирани прокурорски актове.

Ще дам указания и ще очаквам резултат за извършване на проверки и анализ на всички вътрешни заповеди на подчинените ми прокуратури, с оглед установяване на тяхната актуалност и практическа необходимост.

Ще положа усилия, насочени към уеднаквяване на прокурорската практика в региона по идентични казуси, като ще изисквам провеждане на срещи със съдии, а така също и срещи между административните ръководители на прокуратурите в района на АП-гр. София. Целта е постигането на единен подход, например по отношение на спорове за компетентност, по идентични казуси, което от една страна ще доведе до предвидимост в произнасянията, а от друга до свежане до минимум на тези

спорове. Това от своя страна определено би ускорило наказателното производство.

Ще държа на повишаване професионалната квалификация на всички прокурори от АП-гр. София и от региона. Ще изисквам всички колеги да вземат участие в провежданите обучителни мероприятия.

Ще продължа да осъществявам периодичен контрол над срочността на взетите мерки за неотклонение, към които ще включа и мерките за неотклонение „подписка“, с оглед недопускане надлежаване извън законовия срок за задържане на лица и несвоевременното им отменяне.

Ще изисквам от всички административни ръководители на въззивни прокуратури да създадат организация за своевременно уведомяване на първоинстанционните прокуратури за крайния акт, постановен от въззивните съдилища. С тази мярка ще се постигне, освен информираност за практиката на въззивните нива, така също и възможност за навременна преценка относно необходимостта от изготвяне на сигнали за възобновяване на наказателните производства, по които са били постановени неправилни и незаконосъобразни присъди и решения.

Ще създам организация за активно участие на прокурорите от апелативния район в съдебни заседания по искиове по ЗОДОВ с изготвяне от тяхна страна на мотивирани становища, както и ще държа на познаване от страна на колегите на практиката на Европейския съд.

Ще наложа и развия принципа за екипност, като ще изисквам активно участие на прокурорите от АП като надзорни такива. Това особено следва да се приложи по делата, взети на специален надзор. Тук е мястото да се отбележи, че за 2018 г. в АП-гр.София е взето само едно дело на СН, наблюдавано от СРП. Следва да се увеличи броя на тези дела, като тук се включат и такива с особена фактическа и правна сложност, наблюдавани от прокуратурите от районните нива. По тях трябва да бъде осъществявана навременна и адекватна помощ, вместо действията на надзорния прокурор да се свеждат само до изискване на справки. Необходимо е надзорните прокурори да осъществяват непосредствен контакт с наблюдаващите прокурори, като си сътрудничат с тях, запознават се с доказателствения материал, съгласуват съответните действия по разследването, и не на последно място лично присъстват при тяхното извършване. Помощ следва да се осъществява и по други дела с особен обществен интерес, наблюдавани от ОП и РП, не само за тези от каталога за корупционни престъпления, доколкото в АП-гр.София работят доказани

професионалисти, наблюдавали редица такива наказателни производства, завършили с осъдителни присъди.

Ще разпоредя на ръководителите на окръжните прокуратури, съвместно с ръководителите на районните звена да провеждат периодични срещи с органите на МВР, ГД, НАП, ДАНС, АДФИ, Митници, КПКОНПИ, общини по места за обсъждане актуалната криминогенна обстановка, ще изисквам информация за резултата от тях. В повечето съвещания ще се старая да взема лично участие.

Ще сформирам съвет на окръжните прокурори и софийски градски прокурор като съвещателен орган към административния ръководител на АП-гр. София, който съвет да провежда работни срещи на всеки три месеца по конкретни теми и текущи проблеми, при необходимост и с участието на административните ръководители на районните прокуратури. Ще осъществявам комуникация и обмяна на опит с другите административни ръководители на апелативни звена в страната.

Ще извършвам периодични лични посещения на прокуратурите от района за непосредствено запознаване с проблемите с оглед предприемане на действия за бързото им решаване. По време на тези посещения ще осъществявам личен контакт с всеки прокурор от надзорните структури. В досегашната ми практика като административен ръководител изградих отлично взаимодействие с ръководителя на СГП, което доведе и до постигнатите положителни резултати в дейността на ръководената от мен структура. Поради тази причина, считам че този модел на координация следва да бъде приложен и в работата с прокуратурите от апелативния район.

Планираните комплексни ревизии и тематични проверки следва да бъдат съобразени като предмет и поставени задачи със спецификата на района на проверяваната прокуратура. За целта считам за уместно да се определят ресорни прокурори от АП-гр.София, които да осъществяват постоянен надзор над всяка една окръжна прокуратура, с цел по-добро познаване на работата и техните проблеми.

С оглед подобряване показателите на върнатите дела от съда за допуснати процесуални нарушения и постановените оправдателни съдебни актове, намирам, че освен изготвянето на шестмесечните доклади за причините, довели до това, следва при обсъждането им на събрания по отделните прокуратури, да вземат участие и прокурори от АП-гр.София, които да отбележат най-често срещаните пропуски при работата на

колегите и да окажат методическа помощ за преодоляването им. Ще изисквам от съответните административни ръководители да изготвят план за обучение на конкретни прокурори, в чиято дейност се наблюдават повтарящи се грешки, водещи до връщането на делата от съда или до постановяването на оправдателни съдебни актове.

Намирам, че трябва максимално да се използва капацитета на следователите към съответните окръжни прокуратури от района, като се увеличи броя на възлаганите им дела. На следствените отдели биха могли да се разпределят разследванията на корупционни и данъчни дела, доколкото същите почти винаги се отличават с фактическа и правна сложност, както и на всякакви други досъдебни производства, обхванати от този критерий. Това с особена сила важи за района на ОП-Кюстендил и ОП-Враца, където следователите са с най-ниска натовареност в апелативния район. Ще възложа на административните ръководители – окръжни прокурори периодично да следят за ритмичността на водените разследвания.

Считам, че следва да бъде водена и в последствие анализирана стриктно статистиката за натовареността на прокурорите в района, за да се сведе до минимум „изкуственото“ завишаване на показателите. Водещо за мен при отчитането ѝ ще е съотношението между неприключили и решени преписки и дела.

Предвид констатираните проблеми при изготвяне на експертизите по досъдебни производства, наблюдавани от прокуратурите в района, и по-специално на съдебно-медицинските експертизи за районите на ОП-Монтана и ОП-Видин, ще инициирам лични срещи с ръководителите на съответните болнични заведения за обсъждане на конкретните мерки, които биха могли да бъдат предприети; ще потърся съдействие от съседни апелативни райони, ще преценя възможността за използването на капацитета на наети по граждански договор лекари, както и други подобни способности. Ще осъществя срещи с ръководството на НИК-МВР за обсъждане на причините за забавяне на ДНК-експертизите и на физико-химичните експертизи с обект наркотични вещества.

Ще извърша анализ на изплащаните възнаграждения за преводи. Доколкото е известно, съществуват проблеми със статута и заплащането на преводачите при писмените преводи. Следва да отбележа, че прокурорите могат да използват в максимална степен възможностите, които дава сайта на Европейска съдебна мрежа /EJN/, при наличието на

готови модели на ЕЗР, ЕЗА, МПП, преведени на съответния чужд език. Ще организирам провеждането на обучения по места за детайлно познаване на опциите, които предлага мрежата.

Ще извърша анализ на деловодната дейност и ангажираността на деловодството в АП-гр. София с цел недопускане деловодители да бъдат използвани за машинописки. В тази връзка ще преценя необходимостта от реорганизация и оптимизация на работата на служителите.

По отношение на дейността по изпълнение на Комуникационната стратегия на съдебната власт 2014 – 2020 намирам, че отношенията с представителите на медиите следва да се градят на основата на разбирателство и уважение. Ще запазя практиката за ежедневното публикуване на пресъобщения на електронната страница на ПРБ. За особено полезно намирам това, да се дава повече информация за приключили случаи с наказани лица и постигнати крайни резултати от проведени наказателни производства. В тази връзка следва да се повиши инициативността на говорителя на АП-гр. София. Той трябва да бъде в постоянна комуникация с говорителите на прокуратурите в района, като ежедневно бъде осведомяван за делата, представляващи обществен интерес. Продължавам да съм на мнение, че в някои случаи прокуратурата следва да бъде активната страна в осъществяването на медиен контакт, особено що се касае за постигнати положителни резултати – приключване на досъдебно производство, което е предизвикало обществен интерес, решаването му в кратки срокове, или пък повдигане на обвинение срещу определено лице по случай, ангажирал публичното внимание. Във функциите на говорителя на АП-гр. София и административния ръководител следва да се включи и участието им в съвместни брифинги с органите на изпълнителната власт.

Битува усещане, че апелативният прокурор е встрани от същинската прокурорска дейност. Създава се впечатление, че прокурорите от апелативните прокуратури са ангажирани предимно с контролно-ревизионна дейност, без да дават указания и да споделят при нужда големия си професионален опит. Поради това с действията си ще се стремя да направя фигурата на апелативния прокурор ангажирана и носеща отговорност.

За доброто управление и утвърждаване доверието в прокуратурата като цяло, считам, че лицето на апелативния прокурор следва да бъде познато и разпознаваемо. В тази връзка е необходимо личното му

присъствие и активното участие, както при извършване на процесуални действия по определени случаи, така и при своевременното уведомяване на медиите и обществеността по важни въпроси, касаещи хода на производствата. Ако одобрите моята кандидатура, ще се стремя лично да присъствам и да оказвам необходимата помощ и съдействие при провеждането на такива действия.

Ако бъда избран за административен ръководител на апелативната прокуратура, както и досега ще се стремя да изградя доверие у колегите, които все още не познавам, и да запазя вече създаденото такова. При разрешаването на проблеми ще се стремя да намирам решенията им не самостоятелно, а съвместно с всички прокурори и служители от района, тъй като за мен е важно да се съобразявам с преценката и нуждите им. Винаги ще бъда на разположение и ще гарантирам достъпност до апелативния прокурор.

Продължавам да съм на позицията, че ако ми възложите да бъда административен ръководител на АП – гр. София, няма да забравя, че съм пръв сред равни и че съм на този пост, за да улеснявам работата на колегите си, което съм правил и досега. Ще продължа да изпълнявам функциите си на прокурор, като осъществявам същинска прокурорска дейност, включително и явяване в съдебни заседания, стараяйки се да организирам времето и ангажиментите си така, че да не се налага да натоварвам с това своите колеги.

Доказал съм, че не се страхувам да поемам отговорност за действията и решенията си. Ще изисквам същото и от страна на прокурорите в района на апелативната прокуратура.

В дейността си ще се стремя аз и прокурорите в АП – гр. София и апелативния район да осъществяваме правомощията си, стремейки се да постигнем бързо, ефективно и справедливо правораздаване, в съответствие със законите на Република България, морала и принципите на Европейския съюз.

Уважаеми дами и господа,

ако ми бъде гласувано доверие, както обещах и предишния път пред членовете на Прокурорската колегия при Висш съдебен съвет, ще

положа максимални усилия, за да оправдая вашите очаквания и постигна повече от заложеното в настоящата концепция.

С УВАЖЕНИЕ

Дослав Димов