

**АНАЛИЗ НА КОНСТАТИРАНИТЕ ОТ ИНСПЕКТОРАТА КЪМ ВСС
СЛУЧАИ НА НАРУШАВАНЕ ПРАВОТО НА РАЗГЛЕЖДАНЕ И
РЕШАВАНЕ НА ДЕЛОТО В РАЗУМЕН СРОК ЗА ПЕРИОДА**

01.10.2018 г. - 31.03.2019 г.

В изпълнение на задължението на Висшия съдебен съвет по чл. 60м, ал. 2 от Глава трета „а” на Закона за съдебната власт е изготвен следния анализ за периода 01.10.2018 г. - 31.03.2019 г.

За периода 01.10.2018 г. - 31.03.2019 г. в ИВСС са постъпили 369 (триста шестдесет и девет) броя заявления по Глава трета „а” от ЗСВ.

За сравнение, с предходен отчетен шестмесечен период 01.04.2018 г. - 30.09.2018 г. броя на постъпилите заявления са 248 (двеста четиридесет и осем) заявления.

Основателните заявления за анализирания период са общо 189 (сто осемдесет и девет) броя, от тях:

А. Основателните заявления касаещи забавени наказателни производства разпределени по апелативни райони за анализирания период са:

- За апелативен район София - 48 (четиридесет и осем) заявления.
- За апелативен район Пловдив - 3 (три) заявления.
- За апелативен район Варна - 6 (шест) заявления.
- За апелативен район Велико Търново - 4 (четири) заявление.
- За Военно-апелативен район - 3 (три) заявления.

Посочените производства в този раздел са 64 (шестдесет и четири) броя, 34 (тридесет и четири) броя са за периода 01.10.2018 г.- 31.12.2018 г. и 30 (тридесет) броя са за периода 01.01.2019 г. -31.03.2019 г.

Причините за забава по заявленията за установено нарушение на право на разглеждане и решаване на делото в разумен срок, се делят в зависимост от поведението на компетентния орган на: забава във фаза на досъдебното производство и забава в съдебна фаза.

I. Забавени в досъдебна фаза на производството за анализирания период са 7 (седем) броя заявления:

За сравнение, следва да се отбележи предходния отчетен шестмесечен период 01.04.2018 г. - 30.09.2018 г. броя на постъпилите заявления и изплатени обезщетения от тази група също са 7 (седем) заявления.

1. Заявление с продължителност на производството повече от 20 години за анализирания период липсват.

2. Заявления с продължителност на производството от 10 до 15 години – 4 (четири) броя за анализирания период:

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-467/18.12.2018 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 346, ал. 2, т. 3 и т. 4, вр. ал. 1, вр. чл. 20, ал. 1 НК, с обща продължителност 14 години, 5 месеца и 11 дни.

Заявителя е бил в качеството на обвиняем в проверяваното производство (ДП № 2509/2004 г. по описа на 04 РПУ - СДВР (пр. пр. 27556/2004г. г. по описа на СРП).

Наказателното производство за целия му период е останало на фазата на досъдебното производство и е прекратено на основание чл. 244, ал. 2 вр. чл. 244, ал. 1, т. 2 НПК с постановление от 28.11.2018 г. по пр. пр. № 27556/2004 г. по описа на СРП.

При разделянето на ДП № 320/2004 г. по описа на НСлС, пр.пр. № 5906/2004 г. по описа на СГП, наблюдаващите прокурори не са разпоредили да се приложат преписи от постановленията за привличане в отделените и изпратени на СРП дела, за да се удостовери, че заявителят е привлечен и има качеството на обвиняем. По тази причина при спиране на делото с постановление от 27.08.2008 г. на основание чл. 244, ал. 1, т. 2 НПК (когато извършителят на престъплението не е разкрит), в нарушение на чл. 244, ал. 2 НПК (ако в случаите по ал. 1, т. 2 има привлечен обвиняем, наказателното производство спрямо него се прекратява) наказателното производство спрямо заявителя не е било прекратено. Това е довело до увеличаване на продължителността на наказателното производство по отношение на заявителя с около 10 години и 3 месеца.

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-468/18.12.2018 г.**

Производство образувано за престъпления по чл. 321, ал. 2, вр. ал. 1 НК и по чл. 346, ал. 2, т. 3 и т. 4, вр. ал. 1, вр. чл. 20, ал. 1 НК, с обща продължителност 14 години, 5 месеца и 24 дни.

Заявителя е бил в качеството на обвиняем в проверяваното производство (ДП № 2234/2004 г. по описа на 04 РПУ-СДВР /№ 3М-290/04 г. по описа на СДВР/, пр.пр. № 23668/2004 г. по описа на СРП, ДП № 320/2004 г. по описа на НСлС, пр.пр. № 5906/2004 г. по описа на СГП).

Наказателното производство за целия му период е останало на фазата на досъдебното производство и е прекратено на основание чл. 244, ал. 2 вр. чл. 244, ал. 1, т. 2 НПК с постановление от 22.11.2018 г. по пр.пр. № 23668/2004 г. по описа на СРП. При разделянето на ДП № 320/2004 г. по описа на НСлС, пр.пр. № 5906/2004 г. по описа на СГП, наблюдаващите прокурори не са разпоредили да се приложат преписи от постановленията за привличане в отделените и изпратени на СРП дела, за да се удостовери, че заявителят е привлечен и има качеството на обвиняем. По тази причина при спиране на делото с постановление от 02.07.2008 г. на основание чл.244, ал.1, т.2 от НПК (когато извършителят на престъплението не е разкрит), в нарушение на чл. 244, ал. 2 НПК (ако в случаите по ал. 1, т. 2 има привлечен обвиняем, наказателното производство спрямо него се прекратява) наказателното производство спрямо заявителя не е било прекратено. Това е довело до увеличаване на продължителността на наказателното производство по отношение на заявителя с около 10 години и 4 месеца.

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-408/06.11.2018 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 209 НК, с обща продължителност 11 години, 1 месец и 20 дни.

Заявителя е бил в качеството на пострадал в проверяваното производство (ДП № 2223/2008 г. по описа на 03 РУП-СДВР, пр.пр. № 60644/2007 г. по описа на СРП, ЧНД № 22161/2014 г. по описа на СРС и ЧНД № 17033/2018 г. по описа на СРС).

Разглежданото производство е приключило на 06.11.2018 г., когато е влязло в сила определение от 20.10.2018 г., постановено по ЧНД № 17033/2018 г. по описа на СРС, с което е потвърдено постановление на СРП от 25.09.2018 г. за прекратяване на наказателното производство на основание чл. 243, ал.1, т. 1 НПК, вр. чл. 24, ал.1, т. 3 НПК поради изтичане на предвидената от закона давност за наказателно преследване. Забавянията в производството са допуснати в досъдебната му фаза, продължила 10 години, 4 месеца и 13 дни и са в резултат на начина на водене на делото, многократната смяна на разследващи и наблюдаващи прокурори, липсата на сътрудничество между тях и трикратното спиране на производството. Наказателното производство е било спирано три пъти, на основание чл. 244, ал.1, т. 3 от НПК (от 30.10.2009 г. до 14.11.2014 г., от 23.04.2015 г. до 16.06.2016 г. и от 02.12.2016 г. до 01.12.2017 г.), като компетентните органи не са проявили нужното усърдие за преустановяване спирането на производството и по този начин са го забавили с около 7 години и 2 месеца, и са допринесли за прекратяването му поради изтичане на абсолютната давност за наказателно преследване по повдигнатото обвинение. При първото спиране от 30.10.2009 г. до 14.11.2014 г., в нарушение на разпоредбата на чл. 244, ал. 8 от НПК, досъдебното производство е възобновено след 5 години и 15 дни. В постановлението за образуване на досъдебното производство са изписани грешно датата, на която е извършено деянието и имената на

лицето, срещу което е водено производството, също така са посочени две различни лица - едното като лицето, въведено в заблуждение и другото - като лицето, на което е причинена имотна вреда. Впоследствие, при преразпределяне на делото на различни наблюдаващи прокурори, тези грешки са били преповтаряни. СРС е отменил постановлението на СРП за прекратяване на наказателното производство и е върнал делото на СРП, като посочил, че по делото не са извършени в пълен обем всички необходими процесуално- следствени действия с оглед изясняване на фактичката обстановка и разкриване на обективната истина. Сроковете от по няколко месеца, необходими на разследващите да изпълнят указанията на СРП също имат за последица забавяне на делото с 9 месеца.

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-432/26.11.2018 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 206, ал. 3, вр. ал. 1 НК, с обща продължителност **11 години, 2 месеца и 3 дни.**

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № ЗМ 300/2009 г. по описа на СДВР, пр.пр. № 49418/2006 г. по описа на СРП и НОХД № 15062/2009 г. по описа на СРП).

В досъдебната фаза на производството, продължила 2 години, 6 месеца и 20 дни са установени забавяния, които са в резултат на поведението на разследващия орган. На първо място, е установено бездействие от страна на разследващия, дължащо се на обстоятелството, че материалите по досъдебното производство са изпратени на наблюдаващия прокурор 3 месеца след изтичане на първоначалния срок на разследване. На следващо място, в периода от 21.11.2007 г. до 11.03.2009 г., в продължение на 1 година, 3 месеца и 20 дни не са извършвани никакви действия по разследването, т.е. налице е пълно бездействие от страна на разследващия, който не е изпълнявал дадените от наблюдаващия прокурор указания по разследването. Това обстоятелство е станало причина, наблюдаващият прокурор при СРП, в изпълнение на задължението си по чл.196, ал.1, т.4 НПК да отстрани разследващия полицай.

3. Заявления с продължителност на производството от 7 до 10 години за анализирания период – 1 (един) брой за анализирания период:

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-309/07.09.2018 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 209, ал.1 НК, с обща продължителност **7 години и 28 дни.**

Заявителя е бил в качеството на обвиняем в проверяваното производство (ДП № ЗМ-4/2011 г. по описа на ОД МВР - Велико Търново, НОХД № 1800/2011 г. по описа на РС-Велико Търново, НЧД № 2733/2011 г. по описа на ВКС, НОХД № 1193/2011г. по описа на РС-Казанлък, ВНЧД № 1034/2012 г. на ОС-Стара Загора, пр.пр. № 1569/2012 г. по описа на РП-Габрово, ЧНД № 1226/2012 г. по описа на РС- Габрово, ВЧНД № 1016/2013

г. по описа на ОС-Стара Загора, НЧД № 1376/2013 г. по описа на ВКС, ЧНД-Д № 1370/2013 г. по описа на РС-Казанлък, ВЧНД № 1319/2013 г. по описа на ОС-Стара Загора, ЧНД-Д № 740/2014 г. по описа на РС-Казанлък, ВЧНД № 1312/2014 г. по описа на ОС-Стара Загора, ЧНД № 1329/2015 г. по описа на РС-Казанлък, ВЧНД 1025/2016 г. по описа на ОС-Стара Загора, ЧНД-Д № 154/2016 г. по описа на РС-Казанлък, ВЧНД № 1191/2016 г. по описа на ОС-Стара Загора, ЧНД-Д № 1049/2017 г. по описа на РС-Казанлък, ЧНД-Д № 1254/2017 г. по описа на РС-Казанлък и ВЧНД № 1059/2018г. по описа на ОС-Стара Загора).

Проверяването производство е образувано за престъпление по чл. 209, ал. 1 НК и е приключило с определение по ВЧНД № 1059/2018г. по описа на ОС Стара Загора, с което е потвърдено постановлението на РП - Габрово за прекратяване на наказателното производство на основание чл. 243, ал. 1, т. 1 вр. чл. 24, ал. 1 т. 1 НПК.

Основните забавяния са допуснати в досъдебната фаза на производството. На първо място, делото е връщано един път от съда на прокуратурата за извършване на допълнително разследване, с цел отстраняване на допуснати съществени процесуални нарушения (с разпореждане по НОХД № 1800/2011 г. по описа на РС-Казанлък). Времето, необходимо на разследващите органи да изпълнят дадените от съда указания е имало за последица удължаване на производството с 10 месеца. За продължителността на наказателното производство на следващо място е допринесло обстоятелството, че същото е прекратявано на основание чл. 243, ал. 1, т. 1, вр. чл. 24, ал. 1, т. 1 НПК (деянието не съставлява престъпление), като две от постановленията за прекратяване са отменени от съда и делото е върнато за продължаване на разследването. Поради допуснат от страна на прокуратурата пропуск при изпълнение на процедурата по чл. 243, ал. 3 НПК (редакция преди изм. ДВ бр. 63/2017 г.) производството по ЧНД-Д № 749/2014 г. по описа на РС - Казанлък е прекратено и делото е върнато на прокуратурата за връчване на препис от постановлението за прекратяване на обвиняемия. Посоченото обстоятелство е имало за последица удължаване на производството с около 6 месеца. На последно място, за продължителността на производството с 1 година, 2 месеца и 20 дни е допринесло обстоятелството, че в периода 27.07.2011 г. - 17.10.2012 г. самоотводи от разглеждане на делото са направили всички съдии и прокурори от Великотърновския съдебен район.

4. Заявления с продължителност на производството от 5 до 7 години - 1 (един) брой за анализирания период:

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-269/01.08.2018г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 354а, ал. 3, пр. 2. т. 1. пр. 1 НК, с обща продължителност **6 години, 11 месеца и 28 дни.**

Заявителят е бил в качеството на подсъдим в производството (ДП № 1882/ 2011 г. по описа на 05 РУ-СДВР, пр.пр. № 31822/2011 г. по описа на СРП и НОХД № 8933/2017 г. по описа на СРС).

Основните забавяния в производството са допуснати в досъдебната му фаза, с продължителност от 6 години, 2 месеца и 26 дни и са в резултат на действията на органите на досъдебното производство. Разследващите органи не са организирали и провели разследването по начин, който да осигури приключването на досъдебното производство в разумен срок. Наблюдаващият прокурор на няколко пъти е изисквал информация за неговия ход от разследващите, изготвял е напомнителни писма, давал е указания с предупреждения към водещия разследването за търсене на дисциплинарна отговорност от същия и налагане на глоба по чл. 405 от ЗСВ. За продължителността на производството е допринесло и спирането на 2 пъти на делото - за общ период от 3 години, 6 месеца и 27 дни (от 18.07.2012 г. до 07.07.2015 г. и от 18.03.2016 г. до 26.10.2016 г.), на основание чл. 244, ал.1.т.3.

5. Заявления с продължителност на производството от 3 до 5 години - 1 (един) брой за анализирания период:

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-290/13.08.2018г.**

Производство е образувано за престъпление по чл.134. ал.1, т.1 НК, с обща продължителност 4 години, 11 месеца и 25 дни.

Заявителят е бил в качеството на подсъдим в производството (ДП № 1508/2013 г. по описа на РПУ 03-Варна, пр.пр. № 11113/2013 г. по описа на РП - Варна, преобразувано в ДП № 14/2016 г. по описа на ОСЛО - ОП - Варна пр.пр. № 11113/2013 г. по описа на РП - Варна, НАХД № 4742/2017 г. по описа на РС - Варна и ВНАХД № 548/2018 г. по описа на ОС - Варна).

Забавянията в производството са допуснати в досъдебната му фаза с продължителност от 2 години, 8 месеца и 24 дни. На първо място, наказателното производство е било прекратено, с постановление на наблюдаващия прокурор от 29.04.2015 г., който акт впоследствие е отменен от ОС - Варна. Тези действия на прокурора са имали за последица удължаване на производството с около 5 месеца. На следващо място, за продължителността на процеса е допринесло и обстоятелството, че в производството през продължителни периоди от време са проведени ограничен брой процесуално-следствени действия.

II. Забавени в двете фази на производството - досъдебна фаза и съдебна фаза са следните 28 (двадесет и осем) броя заявления:

1. Заявления с продължителност на производството повече от 20 години – 1 (един) брой:

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-312/11.09.2018 г.**

Производство образувано по за престъпление по чл. 142а, ал. 4, пр. 3, вр. ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1, по чл. 142а, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 НК, по чл. 152, ал. 4, пр. 3, вр. ал. 1, т. 2, пр. 1 и 2 НК, по чл. 155, ал. 2, пр. 1 и 2 НК и по чл. 339, ал. 1, пр. 1 и 2 НК с обща продължителност 20 години, 8 месеца и 16 дни.

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 157/1997 г. по описа на ОСС - София, НОХД № 234/1998 г. по описа на СОС, НОХД № 23/2000 г. по описа на СОС, НОХД № 220/2000 г. по описа на СОС, ВЧНД № 822/2009 г. по описа на САС, ВЧНД № 1369/2012г. по описа на САС и ВНОХД № 360/2018 г. по описа на САС).

Забавянията в досъдебната фаза на наказателното производство, продължило 1 година, 2 месеца и 26 дни, се дължат на обстоятелството, че съдът на два пъти е прекратявал съдебното производство и е връщал

делото на прокуратурата (с определение по НОХД № 234/1998 г. по описа на СОС и с разпореждане по НОХД № 23/2000 г. по описа на СОС) за отстраняване на допуснати съществени процесуални нарушения, довели до ограничение правото на защита на обвиняемите. Времето, което е било необходимо на разследващите органи и на прокурора да изпълнят дадените от съда указания, е удължило производството с 5 месеца.

В съдебната фаза на процеса с най-голяма продължителност е НОХД № 220/2000 г. по описа на СОС, разглеждано в период от 17 години, 1 месец и 26 дни. По делото са насрочени 123 съдебни заседания, от които 94 заседания са отложени без да се даде ход на делото поради наличието на процесуални пречки. 69 съдебни заседания са отложени поради неявяване на някой от петимата подсъдими и/или техните защитници поради обективни причини, две съдебни заседания са отложени поради неопределяне на адвокат от САК за служебен защитник на един от подсъдимите, 3 - поради нередовно призоваване на граждански ответник. Седемнадесет съдебни заседания са отложени поради отсъствие на член на съдебния състав, а други 2 - поради промяна в съдебния състав. На следващо място, за прекомерната продължителност на производството е допринесло обстоятелството, че поради промяна на три пъти в съдебния състав и с оглед спазване изискването на чл. 258 НПК за неизменност на състава, разглеждането на делото е започвало отначало (на 04.12.2002 г., поради преминаване на съдията-докладчик на работа във ВКС, на 05.06.2007 г., поради смърт на съдебен заседател и на 03.11.2009 г., като причината, довела до промяна на съдебния състав не е отразена по делото). Съдът е полагал значителни усилия с цел ускоряване разглеждането и решаването на делото - налагал е глоби на неявили се свидетели и на защитници, изменял е мерките за неотклонение на подсъдими, изисквал е представянето на доказателства за причините за неявяването им, назначавал е проверки и съдебни експертизи относно здравословното състояние на един от подсъдимите. Съдебните заседания са насрочвани през много кратки периоди от време, като са определяни и резервни дати за заседания. На един от подсъдимите е назначен резервен служебен защитник, наред с упълномощените от него защитници. Съдът е поискал съдействие по реда на международната правна помощ за призоваване на живеещ в чужбина свидетел на един от подсъдимите. На последно място, за прекомерната продължителност на производството е допринесло и обстоятелството, че мотивите към присъдата по делото са изготвени в нарушение на срока по чл. 308, ал. 2 НПК (ред. преди изм. с ДВ бр. 63/2017 г.) 6 месеца и 8 дни след последното проведено по делото съдебно заседание.

За сравнение, следва да се отбележи предходния отчетен шестмесечен период 01.04.2018 г. - 30.09.2018 г. броя на постъпилите заявления и изплатени обезщетения с такава продължителност са 5 (пет) на брой .

2. Заявления с продължителност на производството от 15 до 20 години - 3 (три) броя:

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-364/11.10.2018 г.**

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (дознание № 3505/2003 г. по описа на 01 РПУ на МВР, пр.пр. № 21958/2003 г. по описа на СРП - сл.д. № 802/2003 г. по описа на 01ТО-ССЛС, НОХД № 1090/2008 г. по описа на СРС, НОХД № 14441/2008 г. по описа на СРС, НОХД № 22897/2011 г. по описа на СРС, ВНОХД № 4180/2014 г. по описа на СГС, НОХД № 3190/2015 г. по описа на СРС и ВНОХД № 2756/2018 г. по описа на СГС).

Производство образувано по чл. 198, ал.1 НК, с обща продължителност 15 години, 1 месец и 22 дни.

Наказателното производство за грабеж по чл.198, ал. 1 от НК е започнало през май 2003 г. и е приключило през юли 2018 г. - с окончателно решение на Софийския градски съд, с което постановената по НОХД № 3190/2015 г. по описа на СРС присъда е отменена и наказателното производство е прекратено поради изтичане на абсолютната погасителна давност за наказателно преследване.

Продължителността от общо 8 години, 1 месец и 8 дни на досъдебната фаза на процеса се дължи на поведението на разследващите органи и прокурора, които не са организирали и провели разследването по начин, който да осигури приключването на досъдебното производство и решаване на делото в разумен срок, допускайки редица пропуски и грешки при изпълнение на задълженията си. Делото е спирано 4 пъти за период от общо 1 година, 6 месеца и 26 дни на основание чл. 244, ал. 1, т. 3 НПК. През времето, през което досъдебното производство не е било спряно, разследващите органи и прокурора не са извършвали активни действия с цел своевременното му приключване. Делото е връщано шест пъти за допълнително разследване от наблюдаващите прокурори на разследващите, след получено от тях заключително мнение за спиране или предаване обвиняемия на съд и два пъти от съда на прокурора (с определение по НОХД № 1090/2008 г. по описа на СРС и с определение по НОХД № 14441/2008 г. по описа на СРС) за отстраняване на допуснати съществени процесуални нарушения. За удължаване на наказателното производство е допринесло и неспазването от страна на наблюдаващия прокурор на законоустановения в чл. 242, ал. 4 НПК срок, в който е следвало да се произнася след получаване на делото. Наблюдаващият прокурор е постановявал актовете си в срокове до 5 месеца, вместо в предвидения 1 месечен срок.

В съдебната фаза на производството забавяния са установени при разглеждане на НОХД № 22897/2011 г. по описа на СРС и НОХД № 3190/2015 г. по описа на СРС. Разглеждането на НОХД № 22897/2011 г. по описа на СРС е продължило 2 години, 9 месеца и 19 дни. Продължителността на съдебното производство се дължи на първо място на обективната невъзможност на съда да даде ход на делото и на съдебното следствие поради многобройните случаи на неявяване на пострадалата в съдебно заседание. По делото са насрочени 11 съдебни заседания, ход на делото е даден само в 2, а осем поредни заседания са отложени поради нередовно призоваване на пострадалата. Съдът е предприемал адекватни и своевременни дисциплиниращи мерки - постановявал е принудително довеждане на пострадалата, била е обявена за ОДИ с телеграма 183/03.01.2013 г. на ГД „НП” и бюлетин 03/04.01.2013 г. на СДВР. На следващо място за увеличаване продължителността на наказателното производство е допринесло обстоятелството, че поради допуснати от съда съществени нарушения на процесуалните правила постановената по делото присъда е изцяло отменена от СГС и делото е върнато на първа инстанция за ново разглеждане от друг състав. Разглеждането на следващото образувано пред СРС НОХД № 3190/2015 г. по описа на съда е продължило 3 години, 3 месеца и 16 дни. Първото съдебно заседание по делото е насрочено 6 месеца след образуване на делото, в нарушение на законоустановения в чл. 252, ал. 2 НПК 3-месечен срок. Мотивите към присъдата са изготвени в нарушение на срока по чл. 308, ал. I НПК 1 година, 5 месеца и 27 дни след последното съдебно заседание.

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-435/27.11.2018 г.**

Производство образувано по чл. 339, ал.2 вр. с ал.1 НК, с обща продължителност **15 години, 11 месец и 8 дни.**

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (сл.д. № 397/2002 г. по описа на ССлС, пр.пр. № 5536/2002 г. по описа на СГП, ДП № 9/2014 г. по описа на СО - СП, пр.пр. № 556/2012 г. по описа на СП, пр.пр. № 38026/2012 г. по описа на СРП, НОХД № 4936/2003 г. по описа на СРС, НОХД № 1169/2012 г. по описа на СпНС, НОХД № 2686/2017 г. по описа на СпНС и НОХД № 7181/2018 г. по описа на СРС).

За продължителността на делото в досъдебната му фаза от общо 6 години, 5 месеца и 20 дни е допринесло обстоятелството, че делото три пъти е връщано за допълнително разследване - 1 път преди внасянето му в съда - от прокурора на разследващите органи и 2 пъти след внасяне на делото в съда - от съда - на прокуратурата (с определение по НОХД № 4936/2003 г. по описа на СРС и с разпореждане по НОХД № 1169/2012 г. по описа на СпНС). При едно от внасянията на делото в съда СРС е изпратил делото по компетентност на Специализираната прокуратура на основание влизане в сила на ЗИДНПК (обн., ДВ, бр. 13 от 2011 г.), с което била създадена Глава XXXI „а“ от НПК, а вторият - СпНС е върнал делото на СП поради допуснати процесуални нарушения. По този начин прокуратурата е допринесла за забавяне на производството с общо 4 години, 10 месеца и 1 ден, в който период делото е било връщано от съда на прокуратурата за отстраняването на допуснати нарушения на процесуалните правила при изготвяне на обвинителния акт. През посоченото време няма данни да са били извършвани процесуални действия за период от 1 година, 1 месец и 21 дни (от 07.12.2012 г., когато ДП постъпило по компетентност в СРП до 22.01.2013 г., когато СРП е прекратила частично ДП, от 22.01.2013 г. до 28.01.2014 г., когато наблюдаващият прокурор при СРП е изготвил обвинителен акт) и още 2 години, 6 месеца и 9 дни, които са били необходими на СП за съобщаване на обвиняемите на постановление на СП за частично прекратяване на ДП. За период от 9 месеца и 21 дни (от 06.12.2016 г., когато са връчени всички съобщения на страните до 27.09.2017 г., датата, на която материалите по делото са изпратени на СпНС) също няма данни да са извършвани процесуални действия.

В съдебната фаза на производството основното забавяне е допуснато при разглеждане на НОХД № 4936/2003 г. по описа на СРС, продължило 9 години, 2 месеца и 11 дни. В периода от образуване на делото до 01.03.2005 г. са били насрочени 7 съдебни заседания, първото от които е отложено поради нередовно призоваване на двама от подсъдимите, а други 4 - поради неявяване по уважителни причини на защитниците на подсъдимите и заболяване на подсъдим. С протоколно определение от 01.03.2005 г. наказателното производство по делото е спряно за период от 4 години, 1 месец и 20 дни поради обективни причини - заболяване на един от подсъдимите. По време на спиране на делото, периодът от 3 години, 6 месеца и 29 дни е изключен от общата продължителност на производството, тъй като съдът е предприел необходимите действия за представяне на заключение по назначена съдебно-медицинска експертиза, която да установи актуалното здравословно състояние на подсъдимия и дали същият е можел да участва в наказателното производство. След възобновяване на делото са насрочени 17 съдебни заседания, 7 от които са отложени поради различни причини. Съдът е предприемал мерки чрез налагане на глоби и постановяване на принудително довеждане на подсъдимия. За прекомерната продължителност на производството е допринесло и обстоятелството, че в съответствие с принципа за неизменност на състава по чл. 258 НПК, делото е започвало четири пъти отначало поради преместване на друга длъжност, продължителен отпуск по болест или отвод на определените съдии-докладчици.

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-433/26.11.2018 г.**

Производство образувано по чл. 339, ал.2 вр. с ал.1 НК, с обща продължителност **15 години, 8 месец и 17 дни.**

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (сл.д. № 472/2002 г. по описа на ОСЛС - Кюстендил - ТО - Дупница, ДП № 3240/2000 г. по описа на РП - Дупница, НОХД № 1040/2003 г. по описа на РС-Дупница, НОХД № 1595/2008 г. по описа на РС-Дупница, ВНОХД № 307/2014 г. по описа на ОС-Кюстендил, НОХД № 1329/2014 г. по описа на РС-Дупница, ВНОХД № 74/2018 г. по описа на ОС-Кюстендил).

Досъдебната фаза на производството е продължила 2 години, 7 месеца и 19 дни. Основната причина за продължителността на делото в тази му фаза е периодът от една година, през който същото е било спряно на основание чл. 244, ал. 1, т. 3 от НПК (от 02.04.2007 г. до 02.02.2008 г.), като компетентните органи в лицето на разследващите не са проявили нужното усърдие за преустановяване висящността на производството. На следващо място, за забавянето на производството е допринесло обстоятелството, че делото е било върнато от съда за отстраняване на процесуални нарушения, допуснати на фазата на досъдебното производство. На последно място общата продължителност на делото е увеличена и с период от 3 месеца и 16 дни, през който няма данни да са извършвани действия по разследването или е било провеждано по едно следствено действие и е продължаван срока на разследването.

Най-съществената причина за общата продължителност на производството е допуснатото процесуално нарушение при разглеждане на НОХД № 1595/2008 г. по описа на РС-Дупница, по което са проведени 36 съдебни заседания, от които 30 са отложени. С решение по ВНОХД № 307/2014г. ОС-Кюстендил отменил изцяло присъдата на РС-Дупница, постановена по НОХД № 1595/2008 г. по описа на този съд и върнал делото за ново разглеждане от друг съдебен състав на същия съд от стадия на съдебното заседание. По този начин проведеното производство по НОХД № 1595/2008 г. по описа на РС-Дупница се е обезсмислило и се е достигнало до забавяне на производството с над 5 години и 7 месеца. Разглеждането на НОХД № 1329/2014г. по описа на РС-Дупница е продължило 3 години, 1 месец и 3 дни. Проведени са 19 съдебни заседания, от които 10 са отложени поради различни причини, като съдът е предприел дисциплиниращи мерки (глоби, принудително довеждане) спрямо неявилите се без наличието на уважителна причина свидетели, за да избегне нови отлагания на делото. В съдебно заседание на 02.12.2015г. първоинстанционният съд е прекратил наказателното производство срещу подсъдимите по повдигнатите им обвинения поради изтекла абсолютна погасителна давност. Делото е продължило по отношение на приетите граждански иски.

За сравнение, следва да се отбележи предходния отчетен шестмесечен период 01.04.2018 г. - 30.09.2018 г. броя на постъпилите заявления и изплатени обезщетения с такава продължителност са 7 (седем) на брой.

3. Заявления с продължителност на производството от 10 до 15 години - 8 (осем) броя:

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-307/29.08.2018 г.**

Производство образувано за престъпление по чл.195, ал.1, т.4, пр.1, вр. чл.194, ал.1, вр. чл.20, ал.2 от НК, с обща продължителност 13 години, 3 месеца и 29 дни.

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (дознание ЗМ

№ 4581/2004 г. по описа на 06 РПУ - СДВР, пр.пр. № 57058/2004 г. по описа на СРП, НОХД № 8646/2007 г. по описа на СРС, НОХД № 5011/2009 г. по описа на СРС, НОХД № 8764/2010 г. по описа на СРС, ВНЧХД № 764 2011 г. по описа на СГС, НОХД № 20260/2011 г. по описа на СРС и ВНОХД № 660/2018 г. по описа на СГС).

Досъдебното производство е продължило общо 4 години, 3 месеца и 8 дни. Основната причина за продължителността на тази фаза на процеса е връщане на делото 3 пъти от съда на прокуратурата за отстраняване на допуснати съществени процесуални нарушения. Времето, което е било необходимо на разследващите органи да изпълнят дадените от съда указания, е удължило производството с 2 години и 8 месеца. На следващо място, за удължаване на общата продължителност на производството е допринесло поведението на водещия разследването, който не е осъществил срочно, ритмично и добре организирано разследване. За първата година на разследването са разпитани само двама свидетели и са назначени три експертизи, без да са налице обективни причини, които да възпрепятстват провеждането на необходимите следствени действия за по-кратък период от време.

Основните забавяния в производството са допуснати в съдебната му фаза с продължителност от 9 години и 11 дни. Най-дълго е продължило разглеждането на НОХД № 20260/2011 г. по описа на СРС 6 години, 3 месеца и 9 дни. Проведени са 19 съдебни заседания, като първото е насрочено в нарушение на чл. 252, ал. 1 НПК 5 месеца след образуване на делото, а други 5 - в нарушение на чл.271, ал.Ю НПК, насрочвани в периоди от 4 до 5 месеца. В 14 съдебни заседания съдът не е дал ход на делото и същите са отложени поради неявяване на подсъдимите или на техните защитници, неявяване на свидетели и заболяване на съдебен заседател. Съдът е използвал своевременно предвидените от закона дисциплиниращи мерки - налагал е глоби на нея вилите се свидетели и на защитника на подсъдимия, постановявано е принудително довеждане на подсъдимия. Мотивите към присъдата са изготвени в нарушение на срока по чл. 308, ал. 1 НПК със забава от 1 година, 6 месеца и 8 дни. При разглеждане на НОХД № 8646/2007 г. по описа на СРС, продължило 9 месеца и 4 дни са проведени две съдебни заседания, първото от които е насрочено при неспазване на срока по чл. 252, ал. 2 НПК с 2 месеца и 21 дни. Във второто съдебно заседание съдията-докладчик прекратил с определение съдебното производство и върнал делото на СРП за отстраняване на допуснати на фазата на досъдебното производство процесуални нарушения, обстоятелство, което е следвало да установи още в разпоредителното заседание по чл. 248 НПК. При разглеждане на НОХД № 5011/2009 г. по описа на СРС, продължило месеца и 12 дни е констатирано забавено произнасяне на съдията-докладчик, който е прекратил съдебното производство с разпореждане на основание чл. 249 НПК и е върнал делото на прокуратурата за отстраняване на констатираните процесуални нарушения със забава от 3 месеца и 12 дни. В производството по ВНЧХД №764/2011г. по описа на СГС, продължило 7 месеца и 27 дни, съдът се е произнесъл с определение, с което е потвърдил обжалвания акт на първоинстанционния съд със забава от 7 месеца и 19 дни.

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-261/27.07.2018 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 308, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 НК, по чл. 309, ал. 1, пр.1 НК, по чл. 316, пр. 1, вр. чл. 308, ал. 1 НК и по чл. 309, ал. 1, пр.1, вр. чл. 23 НК, с обща продължителност **13години, 3 месеца и 29 дни.**

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство(ДП № 3М 5546/2004 г. по описа на СДВР-София, пр.пр. № 40951/2004 г. по описа на СРП, НОХД № 16895/2011 г. по описа на СРС, ВНОХД № 3215/2017 г. по описа на СГС, ВНОХД № 3630/2017 г. по описа на СГС и ВНОХД № 5014/2017 г. по описа на СГС).

Досъдебната фаза на производството е с прекомерна продължителност от 5 години, 10 месеца и 26 дни, която се дължи на неефективно, неритмично и недобре организирано разследване от разследващите органи. През продължителен период от време са проведени ограничен брой действия по разследването, не са събирани доказателства за установяване на фактическата обстановка и за разкриване на обективната истина. Производството по делото е спирано пет пъти за общ период от 2 години, 1 месец и 18 дни поради неразкриване на извършителя на престъплението, невъзможност да се установят адресите на местоживеене на обвиняеми и свидетели и поради изтичане на срока за разследване. Допуснатото забавяне е имало за последица увеличаване продължителността на производството с около 4 години и 5 месеца.

Забавяния в производството са допуснати и в съдебната му фаза, при разглеждане на НОХД № 16895/2011 г. по описа на СРС, с продължителност от 5 години 9 месеца и 27 дни. По делото на три пъти е определян нов съдия- докладчик, като по кориците на делото не се съдържат данни относно причините, на какво основание и от кого това е извършвано. Насрочени са 29 съдебни заседания, като поради невяването по уважителни причини било на 1 от подсъдимите, било на 1 от защитниците на подсъдимите или на съдебните заседатели, не е даден ход на делото в 18 съдебни заседания. Независимо, че отлагането на делото е било поради обективни причини, това е довело до увеличаване на общата продължителност на процеса с около 3 години и 5 месеца. Третият поред съдия - докладчик по делото не е предприел всички възможни действия за призоваване на свидетел, чиито показания е приел за важни за разкриване на обективната истина. Не е създал добра организация по движението на делото, което многократно е отлагано за друга дата. В пет поредни заседания е разпоредил да се изискат идентични справки от различни институции за установяване адреса на свидетеля. Съдията-докладчик не е предприел предвидените от закона дисциплиниращи мерки с цел ускоряване на производството. Допуснал е пропуски също и при администриране на въззивните жалба и протест, поради което делото е било връщано два пъти от въззивния съд за администриране на книгата.

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-246/19.07.2018 г.**

Производство образувано за престъпление по чл.206, ал.1, от НК, с обща продължителност **11 години, 6 месеца и 28 дни.**

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 6019/2006 г. по описа на 06 РУ на МВР, пр.пр. № 11541/2006 г. по описа на СРП. НОХД № 7327/2008 г. по описа на СРС, НОХД № 9351/2008 г. по описа на СРС, НОХД № 2813/2009 г. по описа на СРС и ВНОХД №842/2017г. по описа на СГС).

Досъдебното производство е продължило общо 2 години, 6 месеца и 17 дни. Допуснатите от наблюдаващия прокурор съществени процесуални нарушения са довели до трикратното връщане на делото от съда за отстраняването им на прокуратурата. Времето, което е било необходимо на разследващите органи да изпълнят дадените от съда указания, е удължило производството с около 11 месеца.

Основните забавяния в производството са допуснати в съдебната му фаза, с обща продължителност от 9 години при разглеждане на НОХД № 2813/2009 г. по описа на СРС. Производството по делото е продължило 7 години, 11 месеца и 6 дни. Проведени са 16 съдебни заседания, 8 от които са насрочени в нарушение на срока по чл. 271, ал. 10 НПК, което е довело до забавяне на производството с 8 месеца. Мотивите към присъдата са изготвени в нарушение на срока по чл. 308, ал. 2 НПК с 2 години и 10 месеца. На последно място, присъдата е отменена с решение на въззивния съд и делото е върнато на СРП за отстраняване на допуснатите процесуални нарушения.

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-260/26.07.2018 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 257, ал. 1, вр. чл. 255, ал.1, вр. чл. 26, ал. 1 от НК, с обща продължителност 10 години, 1 месеца и 11 дни.

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 172/2008 г. по описа на ОД на МВР - Варна, пр.пр. № 924/2008 г. по описа на ОП-Варна, НОХД № 690 2013 г. по описа на ОС - Варна, ВНОХД № 161/2014 г. по описа на АС - Варна, НОХД № 982/2014 г. по описа на ОС - Варна, ВНОХД № 130/2015 г. по описа на АС - Варна, КНД № 1209/2015 г. по описа на ВКС, ВНОХД № 167/2016 г. по описа на АС - Варна, ЧНД № 1111 /2017 г. по описа на ОС - Варна и ВЧНД № 426/2017 г. по описа на АС-Варна).

Основните забавяния са допуснати в досъдебната фаза на производството, с продължителност от общо 6 години, 10 месеца и 17 дни. От образуването на досъдебното производство до внасянето му с обвинителен акт в ОС-Варна, в продължение на 5 години и 2 месеца са извършени многобройни действия по разследването. Разпитани са значителен брой свидетели, изготвени са експертизи със сложни задачи и обекти на изследване, изготвени са две съдебни поръчки и са събрани голям обем доказателства. В този период е установен период от 8 месеца, в който разследващите органи не са извършвали действия по разследването. За продължителността на производството е допринесло поведението на наблюдаващите прокурори по делото, които са допуснали съществени нарушения на процесуалните правила, довели до прекратяване на два пъти на съдебното производство и връщане на делото от съда на прокуратурата за отстраняването им (с решение по ВНОХД № 167/2016 г. по описа на АС-Варна и с определение по ВЧНД № 426/2017 г. по описа на АС- Варна). На последно място, наблюдаващият прокурор не е спазил на два пъти срока по чл. 242, ал. 4 НПК, в който е следвало да упражни правомощията си по чл. 242, ал. 1 - 3 НПК. Горепосочените обстоятелства са довели до увеличаване продължителността на наказателното производство с около 2 години и 7 месеца.

В съдебната фаза на производството, с продължителност от общо 3 години, 2 месеца и 24 дни са

установени забавяния: При разглеждане на НОХД № 690/2013 г. по описа на ОС-Варна, продължило 11 месеца и 20 дни, съдията-докладчик е допуснал съществени нарушения на процесуалните правила при изготвяне на мотивите към постановената присъда. Не е направил цялостен анализ на събраните доказателства, поради което въззивният съд е отменил постановената по делото присъда и е върнал делото за ново разглеждане от друг състав на ОС-Варна. При разглеждане на ВНОХД №130/2015 г. по описа на АС-Варна, с продължителност от 3 месеца и 16 дни съдебният състав също е допуснал съществени нарушения на процесуалните правила, поради което решението на въззивната инстанция е отменено от ВКС и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на АС-Варна. По КНД № 1209/2015 г. по описа на ВКС съдията-докладчик не е спазил срока за изготвяне на решението по чл.354, ал.4, пр.2 от НПК. Това е довело до увеличаване на общата продължителност на наказателното производство с около 3 месеца.

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-385/22.10.2018 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 195, ал. 1, т. 4, вр. чл. 194, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1, вр. чл.18, ал.1 НК, с обща продължителност **11 години, 4 месеца и 13 дни.**

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 3М 1173/2007 г. по описа на 01 РПУ-СДП, пр.пр. № 16393/2007 г. по описа на СРП, НОХД № 14344/2010 г. по описа на СРС, НОХД № 6027/2011 г. по описа на СРС и ВНОХД №2482/2018г. по описа на СГС).

Досъдебното производство е продължило общо 3 години, 10 месеца и 6 дни. Допуснатите забавяния в тази фаза на процеса се дължат на първо място на установения период от близо 3 години, през който не са провеждани процесуално-следствени действия и не са събирани доказателства за установяване на фактическата обстановка и разкриване на обективната истина (по делото липсва информация да са извършвани такива действия в периода от 20.03.2007 г. до 10.03.2010г.). Допуснатите забавяния са в резултат на поведението на водещия разследването, който не е осъществил срочно, ритмично и добре организирано разследване през целия период, което е довело до удължаване на общата продължителност на производството. Наблюдаващият прокурор също е допринесъл за допуснатите забавяния тъй като не е осъществил надзорните си функции и не е упражнил контрол върху провежданото разследване в срока по чл. 368 и сл. от НПК. На следващо място, за прекомерната продължителност на досъдебната фаза на процеса е допринесло и обстоятелството, че делото е върнато от съда на прокуратурата (с разпореждане по НОХД № 14344/2010 г. по описа на СРС) за отстраняване на допуснати съществени нарушения на процесуалните правила.

В съдебната фаза на производството забавяния са допуснати при разглеждане на НОХД № 6027/2011 г. по описа на СРС, продължило 7 години, 1 месец и 28 дни. По делото са насрочени 18 съдебни заседания, отлагани в нарушение на тримесечния срок по чл. 271, ал. 10 НПК, което е имало за последица забавяне на съдебното производство с 1 година, 2 месеца и 20 дни. Съдът не е дал ход на делото в 13 съдебни заседания, като осем от тях са отложени поради причини, свързани основно с призоваването на един от подсъдимите. Невъзможността на съда да подсури участието му в съдебните заседания, въпреки положените усилия чрез използване на всички процесуални механизми и дисциплиниращи мерки (налагане на глоби, принудително довеждане, изменение на мярка за неотклонение в „задържане под стража“, обявяване за общодържавно издирване, издаване на ЕЗА, „задочно производство“ по чл. 269, ал. 3, т. 1 и т. 2, вр. ал. 1 НПК), което е било задължително с оглед тежестта на повдигнатите обвинения, е довела да многократно отлагане на делото и до увеличаване продължителността на процеса. На последно място забавяне е допуснато и при изготвяне на мотивите към присъдата със 7 месеца и 24 дни в нарушение на законоустановения 30- дневен срок по чл. 308, ал. 2 НПК (ред. преди изм. ДВ бр. 63/2017 г.).

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-458/12.12.2018 г.**

Производство образувано за престъпление по чл.311, ал.1, вр. чл.20, ал.2,вр. ал.1 от НК, с обща продължителност 13 години, 8 месеца и 2 дни.

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП №У1-СП-12/2003 г. по описа на РС “Сигурност-ВП и ВКР“ - София, пр.пр. № 821/2003 г. по описа на СВОП, НОХД № СП 301/2006 г. по описа на СВС, НОХД № СП 148/2007г. по описа на СВС, НОХД № СП-43/2008 г. по описа на СВС, НОХД № СП- 68/2008 г. по описа на СВС, НОХД № СП-96/2008 г. по описа на СВС, НОХД № СП-112/2008 г. по описа на СВС, ВНОХД № СП-20/2011 г. по описа на ВАпС, КНЧД № 2419/2011 г. по описа на ВКС, КНД № 2762/2011 г. по описа на ВКС, ВНОХД СП-18/2012 г. по описа на ВАпС, НОХД № СП-88/2013 г. по описа на СВС, ВНЧХД № СП-14/2013 г. по описа на ВАпС, НОХД № СП-237/2013 г. по описа на СВС, ВНЧД № СП-4/2014 г. по описа на ВАпС, НОХД № СП-45/2014 г. по описа на СВС, ВНЧД № СП-14/2014 г. по описа на ВАпС, НОХД № СП- 148/2014 г. по описа на СВС, ВНОХД № СП-16/2016 г. по описа на ВАпС, КНД №160/2017г. по описа на ВКС и ВНОХД № СП- 28/2017г. по описа на ВАпС).

Досъдебното производство е продължило общо 4 години, 11 месеца и 29 дни. Допуснати от страна на разследващите и прокуратурата нарушения на процесуалните правила са станали причина делото 9 пъти да бъде върнато от съда на прокуратурата (с разпореждане по: НОХД № СП 301/2006 г. по описа на СВС, НОХД № СП-43/2008 г. по описа на СВС, НОХД № СП-68/2008 г. по описа на СВС, НОХД № СП-96/2008 г. по описа на СВС, НОХД № СП-88/2013 г. по описа на СВС, НОХД № СП-237/2013 г. по описа на СВС и НОХД № СП- 45/2014 г. по описа на СВС, с определение по НОХД № СП-148/2007 г. по описа на СВС и с решение по ВНОХД СП-18/2012 г. по описа на ВАпС). Времето, което е било необходимо на разследващите органи да изпълнят дадените от съда указания, е имало за последица увеличаване общата продължителност на наказателното производство с 2 години, 9 месеца и 18 дни.

В съдебната фаза на производството основните забавяния се дължат на първо място на обстоятелството, че допуснатите от Софийски военен съд и Военно-апелативен съд процесуални нарушения при разглеждане на НОХД № СП-112/2008 г. на СВС, НОХД № СП-148/2014 г. по описа на СВС, ВНОХД № 20/2011 г. на ВАпС и ВНОХД № СП-16/2016г. на ВАпС са имали за последица отмяна по реда на инстанционния контрол на постановените по посочените дела съдебни актове. Това обстоятелство е довело до забавяне на съдебната фаза на производството с 5 години и 4 месеца. На следващо място до удължаване продължителността на съдебната фаза е допринесло и поведението на съда при разглеждане на ВНОХД № СП-16/2016 г. по описа Военно-апелативен съд, с продължителност от 11 месеца и 26 дни. Съдебното решение по делото е постановено в нарушение на срока по чл. 340, ал. 1 НПК (ред.преди изм. ДВ бр. № 63/2017 г.) с 2 месеца и 12 дни.

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-324/19.09.2018 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 215, ал. 2, вр. ал. 2, вр. ал. 1, вр. ал.1, вр. чл.20, ал.2 НК, с обща продължителност 13 години и 24 дни.

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (сл.д. № 42/2005 г. по описа на 11 ТО-ССлС, пр.пр. № 15426/2005 г. по описа на СРП, ЧНД № И-1269/2007 г. по описа на СРС, НОХД № 9166/2007г. по описа на СРС, НОХД № 12858/2007 г. по описа на СРС, НОХД № 10506/2010 г. по описа на СРС, НОХД №

В досъдебната фаза на производството, с продължителност от общо 5 години и 9 месеца са допуснати забавяния. На първо място, делото е връщано пет пъти за допълнително разследване - 2 пъти преди внасянето му в съда, от наблюдаващия прокурор на разследващите и 3 пъти след внасяне на делото с обвинителен акт - от съда на прокуратурата. Разследващите биха могли да бъдат държани отговорни за допуснати процесуални нарушения, довели до връщане на делото от наблюдаващия прокурор поради неизпълнение на дадените от прокуратурата указания. Сроктът, необходим за изпълнение на указанията на прокуратурата е имал за последица удължаване на производството с около 8 месеца. На следващо място, за удължаване продължителността на производството с около 1 година и 2 месеца са допринесли и установените в досъдебната фаза два периода (от 30.04.2005г. до 24.02.2006г. и от 16.11.2006г. до 20.03.2007г.), през които няма данни да са извършвани действия по разследването или е било провеждано по едно следствено действие и е бил продължаван срока на разследването. На последно място, за продължителността на делото е допринесло и поведението на наблюдаващия прокурор, който не е осъществил надзорните си функции и не е упражнил контрол върху провежданото разследване по делото в срока по чл. 368 и сл. от НПК. Негова е и отговорността за допуснатите пропуски и неточности в обвинителните актове при всички внасяния на делото в съда, довели до връщането му три пъти, а оттам и до забавяне на производството с около 5 месеца. В резултат на поведението на прокуратурата са установени и забавяния в съдебната фаза на производството: Поради допуснати от прокуратурата пропуски - непредставяне на информация от страна на СРП с оглед установяване спазване на срока по чл. 369, ал. 3 НПК са отложени четири съдебни заседания по НОХД № 12858/2007г. по описа на СРС, в периода от 08.02.2008 г. - 23.10.2008 г. Производството по посоченото дело по описа на съда е било прекратено с протоколно определение от 13.03.2009г. по отношение на един от подсъдимите поради неспазване от СРП на дадения от съда срок по чл. 369 от НПК.

В съдебната фаза на производството забавяния са установени при разглеждане на НОХД 12858/2007г. по описа на СРС и НОХД № 11 /2011 г. по описа на СРС.

Производството по НОХД 12858/2007г. по описа на СРС е продължило 2 години, 8 месеца и 21 дни. При първоначалното разглеждане на делото в продължение на 1 година, 5 месеца и 11 дни, съдията-докладчик е насрочил 6 съдебни заседания, 4 от които са отложени за изискване на информация от СРП с оглед установяване спазването на срока по чл. 369 НПК. С определение от 13.03.2009 г. СРС е прекратил наказателното производство спрямо един от подсъдимите тъй като СРП не е отстранила в дадения от съда срок от един месец допуснатите съществени нарушения. Съдебният състав се е отвел от понататъшно участие от делото. След 7 месеца, на 12.10.2009 г. председателят на НО на СГС е определил нов съдия - докладчик по делото, който, след като насрочил 2 с.з., прекратил съдебното производство и върнал делото на СРП за отстраняване на процесуално нарушение, което е можело да бъде установено още с разпореджването за насрочване на делото. С поведението си съдията- докладчик е допринесъл за забавяне на производството с 8 месеца и 4 дни.

Разглеждането на НОХД № 11/2011 г. по описа на СРС е продължило 7 години и 23 дни. Проведени са 21 съдебни заседания, 11 от които са насрочени извън предвидения в чл. 271, ал. 10 НПК срок в периоди от 4 месеца. Съдебните заседания са отлагани поради различни причини, като 5 от тях са отлагани за разпит на свидетел, който впоследствие съдът заличил от списъка на призованите лица. Други 4 съдебни заседания са отложени за изискване на веществени доказателства по досъдебното производство.

- **Заявление с вх. рег. № РС-19-439/29.11.2018 г.**

Производство образувано за престъпление по чл.209, ал.1 НК, с обща

продължителност 10 години, 11 месеца и 15 дни.

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 5236/2007 г. по описа на 07 РУП - СДВР, пр.пр. № 4515/2007 г. по описа на СРП, НОХД № 5760/2016 г. по описа на СРС и ВНОХД № 6034/2017 г. по описа на СГС).

Основните забавяния в производство са допуснати в досъдебната му фаза с продължителност от 8 години, 9 месеца и 14 дни. На първо място, за прекомерната продължителност на тази фаза на процеса е допринесло обстоятелството, че делото е спирано три пъти - два пъти на формално основание, поради изтеклите срокове за разследване, и един път - за период от 2 години, 4 месеца и 6 дни, на основание чл. 244, ал. 1, т. 1, вр. чл. 25, т. 2 НПК, тъй като обвиняемата е изтърпявала зад граница дългосрочна присъда. На следващо място, за увеличаване продължителността на наказателното производство с 11 месеца е допринесло и обстоятелството, че същото е било прекратено с постановление от 25.11.2013 г. на прокурор от СРП, на основание чл. 243, ал. 1, т. 1, вр. чл. 24, ал. 1, т. 1 НПК. Посоченото постановление е било отменено като незаконосъобразно с определение по НЧД № 22097/2013 г. по описа на СРС, като съдът е върнал делото на прокурора със задължителни указания за извършване на допълнителни действия по разследването. На последно място, разследването не е било организирано и проведено по начин, който да осигури приключването му в разумен срок. От образуването на досъдебното производство на 15.06.2007 г. до спирането му на 02.10.2009 г. в период от 2 години, 3 месеца и 16 дни не е извършено нито едно действие по разследването, като делото само е преразпределяно от един на друг разследващ полицай. Установени са случаи на неспазване на определения в чл. 242, ал. 3 НПК (ред. преди изм. ДВ бр. 63/2017 г.) 1-месечен срок за произнасяне от страна на наблюдаващия прокурор, като последният се е произнасял в периоди от 3 до 4 месеца.

В съдебната фаза на производството забавяне е установено при разглеждане на НОХД № 5760/2016 г. на СРС, продължило 11 месеца и 8 дни. Съдията-докладчик е изготвил мотивите към присъдата по делото 5 месеца и 27 дни след нейното постановяване, в нарушение на чл. 308, ал. 1 НПК.

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.04.2018 г. – 30.09.2018 г. броя на постъпилите заявления и изплатени обезщетения с такава продължителност са 11 (единадесет) заявления.

4. Заявления с продължителност на производството от 7 до 10 години - 7 (седем) броя:

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-211/21.06.2018 г.**

Производство е образувано за престъпление по чл. 255, ал.1 НК, с обща продължителност 8 години, 2 месеца и 20 дни.

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП №

1450/2007 г. по описа на ОД на МВР-Силистра. пр.пр. № 523/2007 г. по описа на ОП-Силистра, НОХД № 346/2013 г. по описа на ОС-Силистра, НОХД № 112/2014 г. по описа на ОС-Силистра, НОХД № 182/2015 г. по описа на ОС-Силистра, ВЧД № 182/2016 г. по описа на АС-Варна, ВНОХД № 204/2016 г. по описа на АС-Варна, КНД № 857/2016 г. по описа на ВКС, ВНОХД № 447/2016 г. по описа на АС- Варна и КНД № 46/2018 г. по описа на ВКС).

Основните забавяния в производството са допуснати в досъдебната му фаза с продължителност от общо 5 години, 4 месеца и 25 дни. Досъдебното производство е спирано три пъти, на основание чл. 244, ал. 1, т. 3 НПК за период от общо 2 години и 21 дни. На първо място, забавянията в производството се дължат на пропуски в работата на наблюдаващия прокурор, който на два пъти е внасял обвинителния акт в нарушение на установения в чл. 242, ал. 3 НПК 1-месечен срок (първия път обвинителният акт е внесен в съда 9 месеца след приключване на разследването, а втория - след около 4 месеца). На следващо място, делото е връщано два пъти от съда на прокуратурата за извършване на допълнително разследване, с цел отстраняване на допуснати съществени процесуални нарушения (с разпореждания по НОХД № 346/2013 г. по описа на ОС-Силистра и НОХД № 112/2014 г. по описа на ОС-Силистра). Времето, необходимо на разследващите органи да изпълнят дадените от съда указания, е удължило производството с 1 година, 3 месеца и 16 дни.

В съдебната фаза на производството забавяне е допуснато поради обстоятелството, че постановеното по ВНОХД № 204/2016 г. по описа на АС- Варна съдебно решение е отменено от ВКС и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на въззивния съд, което е имало за последица увеличаване продължителността на процеса с около 3 месеца.

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-340/27.09.2018 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 201 НК, с обща продължителност **7 години, 11 месеца и 12 дни.**

Заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство досъдебно производство № ЗМ 989/2007 г. по описа на РУП-Велинград, сл.д. № 18/2017 г. по описа на ОСЛО в ОП-Пазарджик, пр.пр. вх. № 1309/2007 г. по описа на РП-Велинград, ЧНД № 396/2010 г. по описа на РС-Велинград, ВЧНД № 636/2010 г. по описа на ОС-Пазарджик, ЧНД № 32/2011 г. по описа на РС- Велинград, ВЧНД № 181 /2011 г. по описа на ОС-Пазарджик, ЧНД № 327/2014 г. по описа на РС-Велинград, ВЧНД № 331/2015 г. по описа на ОС-Пазарджик, ЧНД № 203/2016 г. по описа на РС-Велинград, ЧНД № 586/2017 г. по описа на РС-Велинград, ВЧНД № 104/2018 г. по описа на ОС-Пазарджик, ЧНД № 52/2018 г. по описа на РС-Велинград и ВЧНД № 217 2018 г. по описа на ОС-Пазарджик).

Основните забавяния са допуснати в досъдебната фаза на производството, с продължителност от общо 6 години и 18 дни. Предварителната проверка, възложена от наблюдаващия прокурор на РУП-Велинград за установяване наличието на достатъчно данни за извършено престъпление е продължила 2 години, 4 месеца и 21 дни. В хода на проверката наблюдаващите прокурори четири пъти са отказвали да образуват досъдебно производство, като постановленията за отказ са отменени от прокурор от по-горестоящата прокуратура. След образуване на досъдебното производство на 15.04.2010 г. наказателното производство пет пъти е прекратявано, като четири от постановленията са отменени от съда и делото е върнато за продължаване на разследването. След образуване на следствено дело № 18/2017 г. по описа на ОСЛО в ОП-Пазарджик, следователят за период от 9 месеца е извършил две действия по разследването. За продължителността на производството на следващо място е допринесло неефективното, неритмично и

недобре организирано разследване. През продължителен период разследващите са провели ограничен брой действия по разследването, като не са събрали достатъчно доказателства за установяване на фактическата обстановка и разкриване на обективната истина. Това е довело до увеличаване на продължителността на наказателното производство с около 3 години и 7 месеца.

В производството по ЧНД № 327/2014 г. по описа на РС-Велинград подаденият срещу определението по делото частен протест не е администриран своевременно и делото е изпратено на въззивния съд със забава от 9 месеца.

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-335/21.09.2018 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 282, ал. 2. вр. ал. 1 НК, с обща продължителност 8 години, 10 месеца и 19 дни.

Заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 153 - РП 2009 г., преписка вх. № 1577/2009 г., НП № 162/2009 г. по описа на ВОП - София, ВДП № 116-III/2009 г. по описа на „Военна полиция” - София, НОХД № П6/2013 г. по описа на СВС, ВНОХД № П30/2014 г. по описа на ВоАС, НОХД № П 263/2015г. по описа на СВС, НОХД № П89/2016 г. по описа на СВС, ВНОХД № П-15/2017 г. по описа на ВоАС и КНОХД № 51/2018 г. по описа на ВКС).

В досъдебното производство са допуснати забавяния. На първо място, делото е връщано 2 пъти от съда на прокуратурата, за отстраняване на допуснати съществени процесуални нарушения. Времето, което е било необходимо на разследващите органи да изпълнят дадените от съда указания, е удължило производството с 1 година. На следващо място, водещият разследването не е осъществил срочно, ритмично и добре организирано разследването. За допуснатите забавяния е допринесло и поведението на прокурора, който през посочените периоди не е упражнявал ефективно функцията на ръководство и постоянен надзор над разследването.

Основните забавяния в съдебната фаза на производството са допуснати при разглеждане на НОХД № П6/2013 г. по описа на ВС - София, продължило 1 година, 6 месеца и 6 дни. На първо място, мотивите към присъдата са изготвени в нарушение на законоустановения срок в чл. 308, ал. 2 НПК с 4 месеца. На следващо място, постановената присъда е отменена от въззивната инстанция и делото е върнато на прокуратурата за отстраняване на допуснати съществени процесуални нарушения в досъдебната фаза на производството. Забавяния са допуснати и при разглеждане на делото от въззивната инстанция. Съдът е постановил съдебното решение по ВНОХД № П30/2014 г. по описа на ВоАС в нарушение на чл. 340 НПК, 3 месеца след последното съдебно заседание. Със забавяне от близо 2 месеца е обявено и съдебното решение при второто разглеждане на делото от въззивната инстанция, в производството по ВНОХД № П-15/2017 г. по описа на ВоАС.

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-293/16.08.2018 г.**

Производство образувано за престъпление по 198, ал. 1. пр. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 НК, с обща продължителност 7 години, 4 месеца и 19 дни.

Заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 1557/2010 г. по описа на 08 РУП-СДВР, пр.пр. № 51041/2010 г. по описа на СРП, НОХД №

8850/2011г. по описа на СРС. НОХД № 8505/2012 г. по описа на СРС и ВНОХД № 5993/2017г. по описа на СГС).

Досъдебното производство е с продължителност от 1 година, 7 месеца и 9 дни, като са допуснати забавяния вследствие на поведението на разследващия и наблюдаващия прокурор. На първо място, делото два пъти е връщано за допълнително разследване за отстраняване на допуснати процесуални нарушения - един път преди внасянето му в съда от прокурора на разследващия и веднъж - след внасяне на делото с обвинителен акт. с разпореждане по НОХД № 8850/2011 г. по описа на СРС. На следващо място, за увеличаване продължителността на производството с около 2 месеца са допринесли и установените два периода, през които не са извършвани действия по разследването (от 27.10.2010 г. до 22.11.2010 г. и от 08.12.2010 г. до 14.01.2011 г.).

Основните забавяния в производството са допуснати в съдебната му фаза. при разглеждане на НОХД № 8505/2012 г. по описа на СРС, продължило 5 години, 7 месеца и 10 дни. На първо място, съдията-докладчик в нарушение на чл. 252, ал. 2 НПК, е насрочил делото за разглеждане в съдебно заседание близо 5 месеца след образуването му. По делото на три пъти е сменян съдебният състав. Вторият поред съдия-докладчик е отложил 8 от общо 18 проведени съдебни заседания по делото в нарушение на срока по чл. 271, ал. 10 НПК, в периоди от 4 до 6 месеца. Делото многократно е отлагано по различни причини (неявяване на подсъдимите или на техните защитници, неявяване на свидетели и заболяване на съдебен заседател, нередовно призоваване на пострадалото лице). Съдът е използвал своевременно дисциплиниращи мерки спрямо неявилите се страни и свидетели по делото - налагал е глоби, постановявано е принудително довеждане. Ход по същество на делото е даден 2 години след образуването му, в 7-то поред насрочено съдебно заседание на 14.05.2014 г. Забавяне в производството е допуснато и поради обстоятелството, че в 15-то поред насрочено по делото съдебно заседание на 10.10.2016 г., 4 години и 4 месеца след даване ход на делото, то е започнало отначало поради смяна на съдебен заседател и необходимостта от спазване принципа за неизменност на състава по чл. 258 НПК. На последно място, за удължаване продължителността на производството е допринесло и неспазването на срока по чл. 308. ал. 1 НПК за изготвяне на мотивите към присъдата с 3 месеца. Забавяния са установени и по НОХД № 8850/2011 г. по описа на СРС, с продължителност от 10 месеца и 13 дни. На първо място делото е насрочено за разглеждане в съдебно заседание в нарушение на чл. 252, ал. 2 НПК. 6 месеца след постъпване на обвинителния акт в съда. На следващо място, в съдебно заседание на 28.03.2012 г. съдията-докладчик е прекратил с определение съдебното производство и е върнал делото на СРП за отстраняване на допуснати на фазата на досъдебното производство процесуални нарушения, обстоятелство, което е следвало да установи още в разпоредителното заседание по чл. 248 НПК. С тези си действия съдията-докладчик е допринесъл за забавяне на производството с 11 месеца и 9 дни.

- **Заявление с вх. рег. № РС-19-5/09.01.2019 г.**

Производство е образувано за престъпление по чл. 325, ал.1, вр. чл.20, ал.2, вр. ал.1 НК, с обща продължителност **7 години, 3 месеца и 24 дни.**

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 678/2010 г. по описа на РУТП -София, пр.пр. № 73554/2010 г. по описа на СРП, НОХД № 14150/2012 г. по описа на СРС и ВНОХД № 2287/2018 г. по описа на СГС).

В досъдебната фаза на производството, продължила общо 1 година, 3 месеца и 26 дни в резултат на поведението на компетентните органи са допуснати забавяния, които са имали за последица увеличаване общата продължителност на делото. На първо място, разследващите органи са допуснали периоди на бездействие с обща продължителност от 7 месеца, през които не са извършвани действия по разследването. На следващо място, наблюдаващият прокурор не е спазил на срока по чл. 242, ал. 4 НПК, в който е следвало да упражни правомощията си по чл. 242, ал. 1 - 3 НПК, което е довело до увеличаване на

продължителността на наказателното производство с около 2 месеца.

В съдебната фаза на производството забавяния са допуснати при разглеждане на НОХД № 14150/2012 г. по описа на СРС, с продължителност от 5 години, 9 месеца и 18 дни. По делото са насрочени 13 съдебни заседания, първото от които в нарушение на срока по чл. 252, ал. 1 НПК - 4 месеца и 14 дни след образуването му. Десет съдебни заседания са отсрочени в периоди от 4 до 6 месеца, в нарушение на законоустановения в чл. 271, ал. 10 НПК 3-месечен срок. Поради неявяването на подсъдимите, защитник на един от подсъдимите и свидетели (допуснати при режим на довеждане от подсъдимите), не е даден ход на делото в 7 съдебни заседания. Независимо, че отлагането на делото е по обективни причини, а не по вина на съда, това обстоятелство е довело до увеличаване на общата продължителност на наказателното производство с около 2 години. На последно място, съдията-докладчик е забавил изготвянето на мотивите към постановената по делото присъда с около 1 година и 3 месеца, в нарушение на срока по чл.308, ал. 1 НПК (ред.преди изм. ДВ бр. 63/2017 г.).

В резултат на посочените по-горе забавяния, допуснати по вина на компетентните органи производството по делото е прекратено с решение по ВНОХД № 2287/2018 г. по описа на СГС поради изтичане на абсолютната погасителна давност за наказателно преследване.

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-330/20.09.2018 г.**

Производство образувано за престъпление по по чл. 212, ал.2, вр. ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. чл. 26 НК, с обща продължителност **8 години, 5 месеца и 29 дни.**

Заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 45-РП/2010 г. по описа на МО - РС“Сигурност - ВП и ВКР“ - Сливен, пр.пр. № 275/2010 г. по описа на ВОП - Сливен, НОХД № 123/2011 г. по описа на ВС - Сливен, НОХД № 7/2012 г. на Военно-апелативен съд, НОХД № 256/2012 г. по описа на ВС - Сливен, НОХД № 3/2013 г. по описа на ВС - Сливен, НОХД № П 21/2013 г. по описа на Софийски военен съд, ЧНД № П 11/2013 г. по описа на Военно-апелативен съд, НОХД № 7/2013г. на ВС - Сливен, НОХД № 32/2013 г. по описа на Военно-апелативен съд, КНД № 976/2014 г. по описа на ВКС, НОХД № 5/2015 г. на Военно-апелативен съд, КНД № 824/2015 г. по описа на ВКС, НОХД № 30/2015 г. по описа на Военно-апелативен съд, НЧХД № 14/2016 г. по описа на Военно-апелативен съд, НОХД № 36/2016 г. по описа на ВС - Сливен, НОХД № 96/2016 г. по описа на Военно-апелативен съд и КНД № 1077/2017 г. по описа на ВКС).

Досъдебното производство е продължило общо 1 година, 7 месеца и 25 дни. Основната причина за продължителността на тази фаза на процеса е връщането на 4 пъти на делото от съда на прокуратурата за отстраняване на допуснати съществени процесуални нарушения (с решение по НОХД № 7/2012 г. по описа на Военно-апелативен съд, с определение по НОХД № 256/2012 г. по описа на СРС, с разпореждане по НОХД № 3/2013 г. по описа на СРС и с решение по НОХД № 30/2015 г. по описа на Военно-апелативен съд). Времето, което е било необходимо на разследващите органи да изпълнят дадените от съда указания, е имало за последица увеличаване общата продължителност на наказателното производство с 1 година и 13 дни.

В съдебната фаза на производството основните забавяния се дължат на първо място на обстоятелството, че допуснатите от Военен съд - Сливен и Военно-апелативен съд процесуални нарушения при разглеждане на НОХД № 123/2011 г. по описа на ВС - Сливен, НОХД № 7/2013 г. по описа ВС - Сливен, НОХД № 36/2016 г. по описа на ВС - Сливен, НОХД № 32/2013 г. по описа на Военно-апелативен съд и по НОХД № 5/2015 г. по описа на Военно-апелативен съд са имали за последица отмяна по реда на инстанционния контрол на постановените по посочените дела съдебни актове. Това обстоятелство е довело до забава на съдебната фаза на производството с 2 години, 9 месеца и 20 дни. На следващо място до удължаване продължителността на съдебната фаза е допринесло и поведението на съда при разглеждане на НОХД №32/2013 г. по описа Военно-апелативен съд, с продължителност от 11 месеца и 10 дни. Първото съдебно

заседание по делото е насрочено в нарушение на срока по чл. 271, ал. 10 НПК с 3 месеца и 4 дни, а съдебното решение е постановено в нарушение на срока по чл. 340, ал. 1 НПК (ред. преди изм. ДВ бр. № 63/2017 г.) с 4 месеца и 17 дни.

• **Заявление с вх. рег. № РС-18-194/08.06.2018 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 321, ал. 3, пр. 3-то, т. 2, вр. ал. 2 НК и по чл. 354а, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2 НК, чл. 354в, ал. 1, вр. с чл. 20, ал. 2 и по чл. 339, ал. 2, вр. ал. 1 НК, с обща продължителност 7 години, 9 месеца и 8 дни.

Заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 419/2010 г. по описа на РУ на МВР-Сандански, пр.пр. № 1948/2010 г. по описа на ОП-Благоевград, НОХД № 298/2011 г. по описа на ОС-Благоевград, ВНОХД № 553/2012 г. по описа на САС, НОХД № 819/2013 г. по описа на СпНС, НОХД № 378/2013 г. по описа на ОС-Благоевград, ВНОХД № 872/2015 г. по описа на САС, к.н.д. № 965/2016 г. по описа на ВКС, ВНОХД № 19/2017 г. по описа на САС и к.н.д. № 978/2017 г. по описа на ВКС).

Наказателното производство е образувано срещу девет обвиняеми за извършени престъпления по чл. 321, ал. 3, пр. 3-то, т. 2, вр. ал. 2 от НК и по чл. 354а, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2 от НК, чл. 354в, ал. 1, вр. с чл. 20, ал. 2, а за един от тях и по чл. 339, ал. 2, вр. ал. 1 от НК. Досъдебната му фаза е продължила 3 години, 5 месеца и 19 дни, като основната причина за продължителността на тази фаза на делото е двукратното му връщане от съда (с решение по по ВНОХД № 553/2012 г. по описа на САС и с разпореждане по НОХД № 819/2013 г. по описа на СпНС), поради допуснати процесуални нарушения от прокуратурата, изразяващи се в пропуски и неточности във внесените в съда обвинителни актове, както и поради неспазване на дадени от въззивния съд при първото връщане на делото задължителни указания. Поведението на компетентния орган в лицето на прокуратурата е имало за последица забавяне на производството с общо от около 6 месеца, който период е бил необходим за изготвяне на нови обвинителни актове.

При първото разглеждане на делото от първоинстанционния съд, производството по НОХД № 298/2011 г. по описа на ОС-Благоевград е продължило 11 месеца и 13 дни. Съдията-докладчик не е упражнил правомощията си по чл. 249, ал. 1 и 2, вр. чл. 248, ал. 2, т. 3 НПК и е внесъл за разглеждане в съдебно заседание обвинителен акт, характеризиращ се с липса на фактически съображения, релевантни за съставомерността на престъпните деяния по чл. 321, ал. 3, пр. 3, т. 2, вр. ал. 2 НК. Впоследствие, съдът не е упражнил и правомощието си по чл. 288, т. 1 НПК, даващо му възможност да прекрати съдебното производство в съдебната фаза, независимо, че конкретно искане в тази насока е било направено от страна на защитата. Допуснатите от съдията-докладчик съществени нарушения на процесуалните правила са станали причина въззивния съд да отмени постановената от ОС-Благоевград присъда и да върне делото за ново разглеждане от стадия - действия на прокурора, след завършване на разследването. По този начин цялото проведено производство пред първоинстанционния съд се е обезсмислило и се достигнало до забавата му с общия период на продължителност на НОХД № 298/2011 г. по описа на ОС-Благоевград. При второто разглеждане на делото от въззивния съд, в производството по ВНОХД № 872/2015 г. по описа на САС, продължило 1 година и 2 дни е допуснато забавяне, дължащо се на обстоятелството, че постановеното по делото решение е отменено с решение по к.н.д. № 965/2016 г. по описа на ВКС и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на САС на основание чл. 348, ал. 1, т. 2 НПК. Касационната инстанция е приела, че въззивният съд е изградил вътрешното си убеждение по фактите в нарушение на правилата по чл. 13 и чл. 14 от НПК, поради което и основаната върху него констатация за съставомерност на инкриминираните деяния по повдигнатите обвинения е относима към нарушение на закона по смисъла на чл. 348, ал. 1, т. 1 от НПК.

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.04.2018 г. – 30.09.2018 г. броя на постъпилите заявления и изплатени обезщетения с такава продължителност са 5 (пет) заявления.

5. Заявления с продължителност на производството от 5 до 7 години - 8 (осем) броя:

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-241/17.07.2018 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 346, ал.1 НК, с обща продължителност 5 години, 6 месеца и 12 дни.

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 3М 2528/2010 г. по описа на 05 РУП-СДВР, пр.пр. № 37208/2010 г. по описа на СРП, НОХД № 4709/2014 г. по описа на СРС, ВЧНД № 417/2018 г. по описа на СГС).

Досъдебната фаза на наказателното производство е с продължителност от 3 години, 6 месеца и 12 дни. В резултат на поведението на разследващия полицаи по делото е допуснато забавяне с около 8 месеца, тъй като в два периода (от 26.02.2013 г. до 25.06.2013 г. и от 08.08.2013 г. до 11.09.2013 г.) не е извършвал действия по разследването или е провеждал по едно следствено действие, като е изготвял предложение за продължаване срока на разследването. Разследващият полицаи е отстранен от разследването с постановление от 11.09.2013 г. на наблюдаващия прокурор, който от материалите по делото е установил, че не са извършвани процесуално-следствени действия независимо, че делото е било взето на прокурорски надзор, както и че то не е докладвано на наблюдаващия прокурор и не са изпълнени дадените указания за решаване на делото по същество.

Забавяния са допуснати и в съдебната фаза на производството, при разглеждане на НОХД № 4709/2014 г. по описа на СРС, с продължителност от 3 години, 10 месеца и 16 дни. На първо място, съдията-докладчик е отложил 3 от общо 16-те насрочени по делото съдебни заседания извън предвидения в чл. 271, ал. 10 НПК 3-месечен срок. На следващо място, причина за отлагане на горепосочените съдебни заседания са били затрудненията, възникнали във връзка с призоваването на пострадалия, за който в приложението на обвинителния акт не се съдържа информация, обстоятелство, което съдията- докладчик е следвало да установи при подготовката на делото в разпоредителното заседание. На трето място, в съответствие с принципа за неизменност на състава и поради смъртта на съдебен заседател, в с.з. 24.04.2015 г., разглеждането на делото е започнало отначало, една година след образуването му.

Заявления с

- **вх. рег. № РС-18-249/20.07.2018 г. и**
- **вх. рег. № РС-18-250/20.07.2018 г.**

Заявителите са били в качеството на пострадали в проверяваното производство (ДП № 2183/2011 г. по описа на 06 РПУ-СДВР, пр.пр. № 65257/2011 г. по описа на СРП, НОХД № 18630/2012 г. по описа на СРС и ВНОХД № 252/2018 г. по описа на СГС).

Производство образувано за престъпление по чл.144, ал. 3, вр. ал. 1, пр. 1 НК, с обща продължителност 6 години, 9 месеца и 27 дни.

В досъдебното производство, с продължителност от 1 година, 3 месеца и 11 дни е допуснато забавяне от 7 месеца, което се дължи на обстоятелството, че в два периода (от 18.09.2011 г. до 15.01.2012 г. и от 17.02.2012 г. до 23.05.2012г.) по делото не са извършвани процесуално-следствени действия.

Основните забавяния в процеса са допуснати в съдебната му фаза с продължителност от 5 години, 6 месеца и 16 дни, при разглеждане на НОХД №18630 /2012 г. по описа на СРС. Производството по делото е продължило 5 години, 3 месеца и 5 дни. Проведени са 16 съдебни заседания, 8 от които са насрочвани в периоди от 4 до 5 месеца, в нарушение на чл. 271, ал. 10 НПК. Съдът не е дал ход на 5 съдебни заседания и същите са отложени поради нередовно призоваване на подсъдимия, неявяване на подсъдимия или защитника му, редовно призовани. Съдът е предприемал дисциплиниращи мерки. Мотивите към присъдата са изготвени в нарушение на срока по чл.308, ал. 1 НПК с 4 месеца и 14 дни.

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-213/22.06.2018 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 343, ал.1, б. „б“\ вр. чл. 342, ал.1, пр. 3 НК, с обща продължителност **6 години, 6 месеца и 5 дни.**

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № ЗМ-515/24.09.2011 г. по описа на РУП - Червен бряг; пр.пр. № Д-373/2011 г. по описа на РП - Червен бряг; НОХД № 20/2012 г. по описа на РС - Червен бряг; ВНОХД № 163.2013 г. по описа на ОС - Плевен; НОХД № 335/2013 г. по описа на РС - Червен бряг; ЧНД № 1806/2013 г. по описа на ВКС; НОХД № 1111/2013 г. по описа на РС - Ловеч; НОХД № 184/2014 г. по описа на РС - Червен бряг; НОХД № 597/2014 г. по описа на РС - Ловеч; НОХД № 897/2014 г. по описа на РС - Ловеч; ВНОХД № 198/2016 г. по описа на ОС - Ловеч; НОХД № 1259/2016 г. по описа на РС - Ловеч и ВНОХД № 40/2018 г. по описа на ОС-Ловеч).

В досъдебната фаза на производството, с продължителност от 2 години, 9 месеца и 24 дни са допуснати забавяния в резултат на действията на прокуратурата. На първо място, делото е връщано три пъти за допълнително разследване от съда, поради допуснати от прокурора процесуални нарушения. На следващо място, за удължаване на производството е допринесла и смяната на няколко пъти на наблюдаващите прокурори по делото, един от които неправилно е внесъл обвинителен акт в РС-Червен бряг, вместо в РС-Ловеч. След изпращане на делото по подсъдност на РС-Ловеч, съдебното производство по делото отново е прекратено и същото е върнато за трети път на органите на досъдебното производство за отстраняване на допуснато процесуално нарушение.

Основните забавяния в процеса са допуснати в съдебната му фаза, с обща продължителност от 3 години, 8 месеца и 11 дни. На първо място, постановената по НОХД № 20/2012 г. по описа на РС-Червен бряг присъда е отменена от въззивния съд като неправилна и незаконосъобразна и делото е върнато на прокуратурата. По този начин цялото проведено производство пред първоинстанционния съд се обезсмислило и се достигнало до забавата му с 1 година, 1 месец и 27 дни. На следващо място, при разглеждане на НОХД № 1111/2013 г. по описа на РС -Ловеч съдията-докладчик, след като е насрочил 2 съдебни заседания, прекратил съдебното производство и е върнал делото на РП- Червен бряг за отстраняване на процесуално нарушение, обстоятелство, което е следвало да установи още в разпоредителното заседание. По този начин съдията-докладчик допринесъл за забавяне на производството с 3 месеца и 11 дни. На последно място, постановената по НОХД № 897/2014 г. по описа на РС Ловеч присъда е отменена от въззивния съд и делото е върнато за разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд от фазата на съдебното заседание поради допуснати съществени процесуални нарушения. По този начин цялото проведено производство пред първоинстанционния съд се обезсмислило и се достигнало до забавяне с 1 година, 11 месеца и 10 дни.

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-288/10.08.2018 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 124, ал.1, пр. 1, вр. чл. 128. ал. 1 НК, с обща продължителност **6 години, 5 месеца и 17 дни.**

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 182/2011 г. по описа на РПУ Каварна, пр.пр. № 1249/2011 г. по описа на ОП-Добрич, НОХД № 151/2013 г. по описа на ОС - Добрич, ВНОХД № 324/2014 г. по описа на АпС - Варна, ЧНД № 1487/2015 г. по описа на ВКС, КНОХД № 1653/2015 г. по описа на ВКС, ВНОХД № 180/2016 г. по описа на АпС - Варна, КНОХД № 1270/2016 г. по описа на ВКС, ВНОХД № 123/2017 г. по описа на АпС - Варна и КНОХД № 1234/2017 г. по описа на ВКС).

В досъдебната фаза на производството с продължителност от 1 година, 7 месеца и 17 дни са установени забавяния в резултат на обстоятелството, че делото еднократно е върнато от прокуратурата на разследващите поради допуснати пропуски в разследването.

Основните забавяния в процеса са допуснати в съдебната му фаза, с обща продължителност от 4 години. 9 месеца и 24 дни. Така постановените по ВНОХД № 324/2014 г. по описа на АпС - Варна, ВНОХД № 180/2016 г. по описа на АпС - Варна и ВНОХД № 123/2017 г. по описа на АпС - Варна съдебни актове са изцяло отменени от ВКС и делото на три пъти е връщано на въззивната инстанция за ново разглеждане от друг състав на същия съд. Допуснатите от въззивния съд съществени процесуални нарушения са довели до увеличаване продължителността на наказателното производство общо с 2 години, 7 месеца и 15 дни. Други забавяния, които са констатирани в съдебната фаза на производството и са имали за последица нарушаване на разумния срок за разглеждане на делата са, както следва:
По НОХД № 151/2013 г. по описа на ОС - Добрич, с продължителност от 1 година, 5 месеца и 26 дни са насрочени и проведени 4 съдебни заседания, отлагани в периоди от 4-5 месеца, в нарушение на срока по чл. 271, ал. 10 от НПК, което е довело до удължаване на производството с около 4 месеца. Мотивите към присъдата са изготвени в нарушение на срока по чл. 308, ал.1 НПК, 2 месеца и 29 дни след последното съдебно заседание.
По ВНОХД № 324/2014 г. по описа на АпС - Варна, разглеждането на което е продължило 1 година и 12 дни съдът е допуснал пропуски при администриране на подадените срещу съдебното решение касационни жалби. Съдът е изпратил делото на ВКС без да спази процесуалните изисквания за размяна на съдебните книжа, което е наложило ВКС да го върне за администриране на Апелативен съд Варна и е имало за последица удължаване на производството с около месец. Неспазване на процесуалните изисквания за размяна на книгата по делото е довело до връщане и на ВНОХД № 123/2017 г. по описа на Апелативен съд Варна от ВКС и съответно до удължаване на производството с още 1 месец.

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-381/19.10.2018 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 225в, ал.1, пр.1-во НК, с обща продължителност **6 години, 8 месеца и 23 дни.**

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 15303/2010 г. по описа на 02 РУП на СДВР, пр.пр. № 7307/2010 г. по описа на СГП, НОХД № 5273/2011 г. по описа на СГС, НОХД № 5669/2012 г. по описа на СГС, ВЧНД № 150/2013 г. по описа на САС, НОХД № 156/2014 г. по описа на СГС, ВНОХД № 1091/2014 г. по описа на САС, НОХД № 75/2016 г. по описа на СГС, НОХД № 1591/2016 г. по описа на СГС, ВЧНД № 1261/2016 г. по описа на САС, НОХД № 1268/2017 г. по описа на СГС, ВЧНД № 410/2017 г. по описа на САС и НОХД № 3640/2017 г. по описа на СГС, НОХД № 5199/2017 г. по описа на СГС).

Наказателното производство по делото е прекратено с постановление от 18.05.2018 г. на прокурор от СПП на основание чл. 24, ал.1, т.1 от НК, който е приел, че деянието, за което е повдигнато обвинение за престъпление по 225 в, ал.1 от НК е несъставомерно.

Основните забавяния в производството са допуснати в досъдебната му фаза, с продължителност от общо 1 година. Поради допуснатите в хода на досъдебното производство съществени нарушения на процесуалните правила, ограничаващи правото на защита на обвиняемата, изразяващи се в липса на ясно, пълно и точно формулирано обвинение делото е връщано 8 пъти от съда на прокурора за отстраняването им (с определение по: НОХД № 5273/2011 г., НОХД № 1591/2016 г. и НОХД № 5199/2017 г., всички по описа на СГС; с разпореждане по: НОХД № 5669/2012 г., НОХД № 75/2016 г., НОХД № 1268/2017 г. и НОХД № 3640/2017 г., всички по описа на СГС и с решение по ВНОХД № 1091/2014 г. по описа на САС)., като накрая наказателното производство е прекратено от прокуратурата поради несъставомерност на извършеното деяние.

В съдебната фаза на производството основните забавяния са допуснати при разглеждане на НОХД № 156/2014 г. на СГС, продължило 8 месеца и 15 дни и се дължат на обстоятелството, че постановената по делото присъда е отменена изцяло от въззивния съд и делото е върнато на прокурора за отстраняване на допуснати в хода на досъдебното производство съществени нарушения на процесуалните правила, обстоятелство, което съдията-докладчик по НОХД № 156/2014 г. е следвало да установи при упражняване на правомощията си по чл. 249, ал. 1 и 2, вр. чл. 248, ал. 2, т. 3 НПК.

- **Заявление с вх. рег. № РС-19-138/20.02.2019 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 201 НК, с обща продължителност **6 години, 4 месеца и 9 дни.**

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 3М 544/2012 г. по описа на ОД на МВР-Монтана, пр.пр. № 1335/2012 г. по описа на РП - Лом, сл.д. № 23/2013 г. по описа на СЛО при ОП-Монтана, НОХД № 155/2014 г. по описа на РС - Лом, ВНОХД № 55/2016 г. по описа на ОС-Монтана, НД № 1461/2017 г. по описа на АпС - София, ВНОХД № 13/2018 г. по описа на ОС - Монтана и НД № 657/2018 г. по описа на ВКС).

В досъдебната фаза на производството с продължителност от 1 година, 9 месеца и 11 дни са допуснати забавяния. Подължителността на тази фаза на процеса не съответства на вида и на интензитета на извършените действия по разследването. Основният доказателствен материал по делото е включвал разпити на десет свидетели, двама от които са разпитани повторно, съдебно-счетоводна експертиза и приобщаване на множество писмени доказателства. Направените 4 искания за удължаване срока на разследване по чл. 234, ал. 3 НПК (от 30.05.2013 г., 26.07.2013 г., 27.09.2013 г. и 02.12.2013 г.) са били с почти идентично съдържание, което води до извода за наличие на периоди на бездействие на разследващия орган и за недобра организация на провежданото разследване, респ. неефективно упражнено ръководство и контрол от страна на наблюдаващия прокурор.

В съдебната фаза на процеса забавяне е установено при разглеждане на ВНОХД № 55/2016 г. по описа на ОС - Монтана с продължителност от 1 година и 13 дни и се дължи на обстоятелството, че постановеното по делото решение е отменено от АпС - София, на основание чл.422, ал.1, т.5 НПК и делото е върнато за ново разглеждане на ОС - Монтана, което е имало за последица удължаване времетраенето на наказателния процес.

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-430/02.10.2017 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 144, ал. 3 НК, чл. 144, ал. 3 НК и чл. 216, ал. 1 НК, с обща продължителност **6 години, 4 месеца и 22 дни.**

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (дознание № 666/2003 г. по описа на РПУ-Велики Преслав, НОХД № 353/2008 г. по описа на РС - Велики Преслав, НОХД № 898/2008 г. по описа на РС - Търговище, ЧНД № 642/2008 г. по описа на ВКС, НОХД № 8/2009 г. по описа на РС - Търговище, ВНОХД № 98/2009г. по описа на ОС-Търговище, к.н.д. № 36/2010г. по описа на ВКС, ВНОХД № 78/2010г, по описа на ОС-Търговище, к.н.д. № 657/2010г. по описа на ВКС).

Наказателното производство е приключило с решение по к.н.д. № 657/2010 г. по описа на ВКС, с което ВКС е възобновил производството по ВНОХД № 78/2010 г. по описа на ОС-Търговище, като е изменил въззивното решение, постановено по посоченото дело, преквалифицирал е деянието, извършено от подсъдимия от престъпление по чл. 216, ал. 1 НК в такова по чл. 216, ал. 4 НК, за което не му наложил наказание поради изтекла давност, на основание чл. 81, ал. 3, вр. чл. 80, ал. 1, т. 5 от НК. Тъй като ДП № 666/2003 г. по описа на РПУ-Велики Преслав е било унищожено поради изтичане на срока на съхранение с Акт за унищожаване на неценни документи с изтекъл срок на съхранение на 24.03.2016 г. проверяващият екип е изготвил констатациите си въз основа на предоставени материали, които касат периода след 20.11.2008 г. и справка от УИС. Досъдебното производство е продължило 5 години и 21 дни, от образуването му на 30.10.2003 г. до 20.11.2008 г., когато съгласно материалите по делото, предоставени за проверка и проучване на ИВСС, прокуратурата е внесла обвинителен акт, по повод на който е било образувано НОХД № 353/2008 г. по описа на РС-Велики Преслав. През този период са били разглеждани НОХД № 360/2007г. на РС-Велики Преслав и н.д. № 48/2008г. на ВКС, като впоследствие е проведено и производство по което делото е било върнато на РП-Велики Преслав. Поради унищожаването на материалите, проверяващият състав не е установил причината за продължителността на досъдебната фаза на процеса.

В съдебната фаза на производството основните забавяния са допуснати при разглеждане на ВНОХД № 98/2009 г. и ВНОХД № 78/2010 г. и двете по описа на ОС - Търговище. С решение по к.н.д. № 36/2010 г. по описа на ВКС, по реда на възобновяването, ВКС е констатирал че въззивната инстанция е нарушила процедурата по призоваване на заявителя - подсъдим в производството и с това е ограничила правото му да участва лично в производството по ВНОХД № 98/2009 г. по описа на ОС - Търговище, възобновил производството по делото, като отменил решението от 10.07.2009 г. на въззивната инстанция по делото, с което била потвърдена присъда от 12.03.2009 г. по НОХД №8/2009г. на РС-Търговище само в частта, в която подсъдимият е бил признат за виновен за престъпление по чл.216 ал.1 НК, вр. чл. 54 НК и е бил осъден на лишаване от свобода за срок от четири месеца, отложено за изпълнение по чл.66 ал.1 от НК за три години, от влизане в сила присъдата и върнал делото в отменената част за ново разглеждане от ОС-Търговище, в друг състав. С решение по к.н.д. № 657/2010г. ВКС е възобновил производството по ВНОХД № 78/2010 г. по описа на ОС-Търговище и преквалифицирал деянието от престъпление по чл. 216, ал. 1 в такова по чл. 216, ал. 4 от НК, приемайки, че правилното приложение на закона към установените факти налага квалифицирането на случая като „маловажен“. Поради изтекла давност, на основание чл. 81, ал. 3, вр. чл. 80, ал. 1, т. 5 НК, не наложил наказание на подсъдимия.

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.04.2018 г. – 30.09.2018 г. броя на постъпилите заявления и изплатени обезщетения с такава продължителност е 2 (две) заявления.

6. Заявления с продължителност на производството от 3 до 5 години - 1 (едно) заявление:

- **Заявление с вх. рег. № РС-19-88/11.02.2019 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 343, ал.1, б. „в”, вр. чл. 342, ал. 1 НК, с обща продължителност 4 години, 2 месеца и 18 дни.

Заявителя е бил в качеството на частен обвинител в проверяваното производство (ДП № ЗМ- 233/2014 г. по описа на РУП - Луковит, пр.пр. №1454/2014 г. по описа на ОП- Ловеч, НОХД № 319/2015 г. по описа на ОС-Ловеч, ВНОХД № 75/2016 г. по описа на АС- Велико Търново, НОХД № 384/2016 г. по описа на ОС-Ловеч, ВНОХД № 89/2017 г. по описа на АС-Велико Търново, НД № 721/2017 г. по описа на ВКС, ВНОХД № 520/2017 г. по описа на АС-Велико Търново и НД № 612/2018 г. по описа на ВКС).

В досъдебната фаза на производството, продължила общо 1 година, 7 месеца и 22 дни в резултат на поведението на компетентните органи са допуснати забавяния. На първо място, по делото са установени периоди на бездействие от страна на разследващите органи с обща продължителност от 4 месеца, през които не са извършвани действия по разследването. На следващо място, наблюдаващият прокурор е допуснал съществено нарушение на процесуалните правила, като е внесъл в съда обвинителен акт, който не е отговарял на изискванията на чл. 246 НПК, което е довело до прекратяване на съдебното производство и връщане на делото на прокуратурата с решение по ВНОХД № 75/2016 г. по описа на АС-Велико Търново за отстраняване на допуснатите нарушения (противоречие между фактическото и правното формулиране на обвинението в обвинителния акт). В резултат на поведението на наблюдаващия прокурор производството по делото е увеличено с около 5 месеца.

В съдебната фаза на наказателното производство са допуснати забавяния при разглеждане на НОХД № 319/2015 г. по описа на ОС-Ловеч. Съдията- докладчик не е изпълнил процесуалните си задължения по чл. 248, ал. 1, т. 3 НПК (ред.преди изм. ДВ бр. 63/2017 г.), поради което постановената по делото присъда е отменена от АС-Велико Търново и делото е върнато на прокурора. Това е довело до увеличаване на общата продължителност на наказателното производство с около 4 месеца.

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.04.2018 г. – 30.09.2018 г. заявления с такава продължителност на производството е 1 (едно) заявление.

По представените данни на ИВСС от тримесечните отчети следва извод за идентичност на причини довели до нарушено право на разглеждане и решаване на делото в разумен срок с предходен анализиран период, а броя заявления с констатирани нарушения и в двете фази на наказателното производство за сравнение с предходен разгледан шестмесечен период 01.04.2018 г. – 30.09.2018 г. е 29 броя.

Б. За разглеждания период **01.10.2018 г. 31.03.2019 г.** основателни заявления касаещи забавени производства при органи на **съдебното производство** са 153 (сто петдесет и три) заявления, от тях:

28 броя заявления са по наказателни дела, като - 17 броя заявления за период 01.10.2018 г. - 31.12.2018 г. и 11 броя заявления за период - 01.01.2019 г. - 31.03.2019 г.

и

125 броя заявления са по граждански, търговски и административни дела, като - 68 броя заявления за период - 01.10.2018 г. - 31.12.2018 г. и 57 броя заявления за период - 01.01.2019 г.-31.03.2019 г.

Разпределение по апелативни райони е следното:

- За Софийски апелативен район 138 (сто тридесет и осем) заявления.
- За Пловдивски апелативен район 5 (пет) заявления.
- За Варненски апелативен район 5 (пет) заявления.
- За Великотърновски 5 (пет) заявления.

*За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.04.2018 г. – 30.09.2018 г., основателни заявления в **съдебно производство** са 102 (сто и два) броя:*

- *За Софийски апелативен район 91 (деветдесет и едно) заявления.*
- *За Пловдивски апелативен район 6 (шест) заявления.*
- *За Варненски апелативен район 4 (четири) заявления.*
- *За Военно-апелативен район апелативен район 1(едно) заявление.*

❖ Забавени съдебни производства при наказателно производство:

1. Заявления по производство продължило повече от 20 години за анализирания период липсват.

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.04.2018 г. – 30.09.2018г. заявления с такава продължителност на производството липсват.

2. Заявления с продължителност на съдебното производство от 15 до 20 години за анализирания период липсват.

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.04.2018 г. – 30.09.2018г. заявления с такава продължителност на производството липсват.

3. Заявления с продължителност на съдебното производство от 10 до 15 години – 1 (един) брой:

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-311/10.09.2018 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 212, ал. 5, вр. с ал. 1 НК, с обща продължителност **14 години и 2 месеца.**

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (пр.пр. № 39946/2006 г. по описа на СРП, сл. д. № 264/2004 г. по описа на отдел „Следствен“ при СГП, НОХД № 1943 2010 г. по описа на СРС, ВНОХД № 5262/2013 г. по описа на СГС, НОХД № 1746/2014 г. по описа на СРС и ВНОХД № 2190/2018 по описа на СГС).

Забавянията в производството са допуснати в съдебната му фаза, при разглеждане на делото от първата инстанция. Разглеждането на първото поред НОХД № 1943/2010 г. по описа на СРС е продължило 3 години, 9 месеца и 2 дни. По делото са насрочени 15 съдебни заседания, от които са проведени 5. Шест от съдебните заседания са отлагани поради: неявяване на защитника на подсъдимия, неявяване на подсъдимия, неявяване на свидетели и нередовно призоваване на пострадалия. Съдът е използвал своевременно различни дисциплиниращи мерки - налагал е глоби, обявявал е за ОДИ свидетели. Мотивите към присъдата са изготвени в нарушение на срока по чл. 308, ал. 2 НПК с 5 месеца. Постановената присъда е отменена от въззивната инстанция и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд поради допуснатото съществено нарушение на процесуалните правила. Разглеждането на второто поред НОХД № 1746/2014 г. по описа на СРС е продължило 4 години, 3 месеца и 9 дни. По делото са насрочени 10 съдебни заседания, първото от които в нарушение на срока по чл. 252, ал. 2 НПК 4 месеца и 6 дни след образуването му. Мотивите към присъдата са изготвени 1 година, 4 месеца и 6 дни след последното съдебно заседание, в нарушение на срока по чл. 308, ал. 2 НПК.

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.04.2018 г. – 30.09.2018г. заявления с такава продължителност на производството 2(два) брой.

4. Заявления с продължителност на съдебното производство от 7 до 10 години - 9 (девет) броя:

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-404/09.01.2019 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 148, ал. 2, вр. чл. 148, ал. 1, т. 2, вр. чл. 147, ал.1, вр. чл. 26, ал. 1 НК и по чл. 148, ал. 1, т. 2, вр. чл. 146, ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 НК, с обща продължителност 7 години, 5 месеца и 27 дни.

Заявителя е бил в качеството на частен тъжител в проверяваното производство (НЧХД № 14777/2010 г. по описа на СРС, ВНЧХД № 5256/2013 г. по описа на СГС, ВНЧХД № 2367/2014 г. по описа на СГС, НД № 47/2016 г. по описа на ВКС, ВНЧХД № 2589/2016 г. по описа на СГС и НД №1113/2017 г. по описа на ВКС).

Основните забавяния в производството са допуснати при разглеждането на НЧХД № 14777/2010 г. по описа на СРС, продължило 3 години, 4 месеца и 16 дни. На първо място, съдията-докладчик е нарушил законоустановените срокове за движение на делото. По делото са насрочени 11 съдебни заседания, първото от които 4 месеца след образуване на делото, в нарушение на чл. 252, ал. 1 НПК, а други 2 са отложени в период от 5 месеца, в нарушение на чл. 271, ал. 10 НПК. На следващо място, съдията-докладчик е допуснал пропуски и при администриране на въззивната жалба на частния тъжител, поради което делото е било върнато от въззивния съд за администриране на книгата. Посочените обстоятелства са довели до увеличаване на общата продължителност на наказателното производство с около 1 година и 2 месеца.

Забавяния са допуснати и в производството по ВНЧХД № 2367/2014 г. по описа на СГС, с продължителност от 1 година, 7 месеца и 14 дни. Съдията - докладчик е допуснал в производството съществени нарушения на процесуалните правила, поради което постановеното по ВНЧХД № 2367/2014 г. по описа на СГС решение е отменено от ВКС и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на въззивния съд.

В резултат на посочените по-горе забавяния, допуснати по вина на компетентните органи производството по делото е прекратено поради изтичане на абсолютната погасителна давност за наказателно преследване.

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-401/02.11.2018 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 129, ал. 2, пр. 3, алт. 2, вр. чл. 63, ал. 1, т. 3 НК, с обща продължителност 8 години и 8 дни.

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № ЗМ 1506/2010 г. по описа на 04 РУП -СДВР, пр.пр. № 33407/2010 г.

по описа на СРП, НОХД № 13664/2010 г. по описа на СРС, НОХД № 6290/2011 г. по описа на СРС и ВНОХД № 232/2018 г. по описа на СГС).

Основните забавяния в производството са допуснати в съдебната му фаза, при разглеждане на НОХД № 6290/2011 г. по описа на СРС, продължило 6 години, 9 месеца и 9 дни. На първо място, забавяне в производството е допуснато поради обстоятелството, че поради промяна (два пъти) на съдията - докладчик и необходимостта от спазване изискването на чл. 258 НПК за неизменност на състава разглеждането на делото е започвало отначало (първият път 3 години и 6 месеца след образуване на делото). Проверяващият състав не е посочил причината за определяне на два пъти на нов съдия-докладчик по делото, поради липса на данни за наличието на основателни причини за преразпределянето му. На следващо място и тримата определени за докладчици по делото съдии са допуснали пропуски в организацията на работата при подготовката на съдебните заседания, което е станало причина за отлагане на делото. Няма данни своевременно да са изисквали призоваване на неявилия се лица на всички известни по делото адреси или по телефона. Не винаги са изисквали обяснения от длъжностните лица по призоваването при неизпълнение на задълженията им по чл.181, ал.1 НПК и не са налагали глоби. По делото са насрочени 22 съдебни заседания, първото от които 5 месеца и 10 дни след образуването му, а други 9 в периоди от 4 до 6 месеца, в нарушение на 3- месечния срок по чл.271, ал.10 НПК. На последно място, мотивите към присъдата по делото са изготвени 3 месеца и 10 дни след последното проведено съдебно заседание, в нарушение на срока по чл. 308, чл. 1 НПК (ред.преди изм. ДВ бр. 63/2017 г.). Посочените обстоятелства са довели до увеличаване на общата продължителност на наказателното производство с около 5 години.

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-424/19.11.2018 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 152, ал. 2, т. 1, вр. ал. 1, т. 2, пр. 1 НК и по чл. 150, ал.1 НК, с обща продължителност 7 години, 6 месеца и 11 дни.

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № ЗМ 633/2011 г. по описа на 08 РУП - СДВР, НОХД № 15916/2011 г. по описа на СРС, ВНОХД № 3839/2017 г. по описа на СГС и КНД № 685/18г. по описа на ВКС).

Най-дълго е продължило разглеждането на НОХД № 15916/2011 г. по описа на СРС - 5 години, 1 месец и 10 дни. Основната причина за прекомерната му продължителност се дължи на обстоятелството, че на три пъти, поради промяна на съдебния състав по делото и с оглед необходимостта от спазване изискването на чл. 258 НПК за неизменност на състава, разглеждането на делото е започвало отначало (в с.з. на 04.06.2012 г. - 9 месеца и 10 дни след образуване на делото, поради смяна на съдията-докладчик без посочена причина, наложила смяната, в с.з. на 01.03.2013 г., поради отвод на съдебния състав и в с.з. на 04.03.2015 г., поради смърт на съдебен заседател). От проведените общо 22 съдебни заседания, 8 са отложени без да се даде ход на делото поради обективни причини. Последният определен по делото съдия-докладчик е предприел всички предвидени от закона мерки с цел разглеждане на делото в разумен срок, в т.ч. е уважил и искането на прокурора за назначаване на резервен защитник на подсъдимия. На следващо място, постановената по делото присъда е отменена с решение на въззивния съд по ВНОХД № 3839/2017 г. по описа на СГС и вместо нея СГС е постановил нова присъда.

Забавяне в производството е допуснато и при разглеждане на ВНОХД № 3839/2017 г. по описа на СГС. В съдебно заседание на 14.12.2017 г. въззивният съд е отменил присъдата на първоинстанционния съд в осъдителната ѝ част, като е постановил нова, мотивите към която са изготвени 5 месеца и 10 дни след постановяването ѝ.

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-303/29.08.2018 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 129, ал. 2, вр. ал. 1, вр.

чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1, пр. I НК, с обща продължителност **9 години, 1 месеца и 5 дни.**

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (№ ЗМ 2032/2009 г. по описа на 09 РПУ - СДВР, пр.пр. № 31623/2009 г. по описа на СРП, НОХД № 5901/2010 г. по описа на СРС и НОХД № 3460/2011 г. по описа на СРС).

Забавянията в производството са допуснати в съдебната му фаза при разглеждането на НОХД № 3460/2011 г. по описа на СРС, продължило 7 години 4 месеца и 25 дни. На първо място, съдията - докладчик е насрочил първото съдебно заседание по делото в нарушение на 3-месечния срок по чл. 252, ал. 2 НПК, което е довело до увеличаване на общата продължителност на наказателното производство е около 4 месеца. На следващо място, поради промяна па два пъти на членове на съдебния състав и с оглед спазване изискването в чл. 258 НПК за неизменност на състава, разглеждането на делото е започвало отначало, което е имало за последица увеличаване общата продължителност на наказателното производство общо е около 4 години и 6 месеца. Последният определен по делото съдия - докладчик е отсрочил 8 от общо 31 насрочени от него съдебни заседания по делото в нарушение на чл.271. ал.10 НПК, което е имало за последица удължаване общата продължителност на производството с около 8 месеца. Не е предприел всички възможни действия за призоваване на свидетели, за показанията на които е приел, че са съществени за разкриване на обективната истина. Не е създал добра организация по движението на делото, което е довело до многократното му отлагане. Не е предприел своевременни и ефективни действия с цел ускоряване на производството.

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-389/22.10.2018 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 206, ал. 1, пр. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 НК, с обща продължителност **7 години, 8 месеца и 22 дни.**

Заявителя е бил в качеството на частен обвинител в проверяваното производство (ДП № 2887/2010 г. по описа на 4 РПУ-СДВР, пр.пр. № 63730/2010 г. по описа на СРП; НОХД № 8843/2011 г. по описа на СРС; ВНОХД № 2321/2018 г. по описа на СГС).

Забавянията в наказателното производство са допуснати в съдебната фаза, при разглеждане на НОХД № 8843/2011 г. по описа на СРС и са в резултат на поведението на съда при организация на съдебните заседания. Производството по делото е продължило около 7 години. Насрочени са 33 съдебни заседания, първото от които - в нарушение на тримесечния срок по чл. 252, ал. 2 НПК с 3 месеца и 11 дни. На 20 съдебни заседания не е даден ход на делото, поради причини, свързани основно с двамата подсъдими. Невъзможността на съда, да подsigури участието им в съдебните заседания, въпреки положените усилия чрез използване на всички процесуални механизми и дисциплиниращи мерки (налагане на глоби, принудително довеждане, изменение на мярка за неотклонение в „задържане под стража“, обявяване за общодържавно издирване, издаване на ЕЗА, „задочно производство“ по чл. 269, ал. 3, т. 1 и т. 2, вр. ал. 1 НПК), което е било задължително с оглед тежестта на повдигнатите обвинения, е довела да многократно отлагане на делото и до увеличаване продължителността на процеса. Забавяне в производството е допуснато и поради обстоятелството, че 3 години и 6 месеца след даване ход на делото, то е започнало отначало поради смяна на съдебен заседател и необходимостта от спазване на принципа за неизменност на състава по чл. 258 НПК. На последно място забавяне е допуснато и при изготвяне на мотивите към присъдата с 1 месец и 15 дни в нарушение на законоустановения 60-дневен срок по чл. 308, ал. 2 НПК (изм. ДВ бр. 63/2017 г.).

Заявления с:

- **вх. рег. № РС-18-247/19.07.2018 г. и**
- **вх. рег. № РС-18- 251/23.07.2018 г.,**

Производство образувано за престъпление по чл. 123, ал.1 НК, с обща продължителност **9 години и 17 дни.**

Заявителите са били в качеството на пострадали в проверяваното производство (ДП № 2 - Сл/2009 г. по описа на ВОП - София, НОХД № 269/2009 г. по описа на ВС - София, ч.н.д. № 739/2010 г. по описа на ВКС; ВНОХД № 47/2011 г. по описа на ВоАС, к.н.д. № 3112/2011 г. по описа на ВКС, ВНОХД № 24/2012 г. по описа на ВоАС, НОХД № 220/2012 г. по описа на СВС, ч.н.д. № 1409/2012 г. по описа на ВКС, ч.н.д. № 1899/2012 г. по описа на ВКС, НОХД № 459/2012 г. по описа на ВС - Пловдив, ВНОХД № 35/2014 г. по описа на ВоАС, к.н.д. № 1195/2015 г. по описа на ВКС. ВНОХД № 54/2016 г. по описа на ВоАС и к.н.д. № 1084/2017 г. по описа на ВКС).

Забавянията в производството са допуснати в съдебната му фаза, с обща продължителност от 8 години, 3 месеца и 20 дни, през който период делото е разглеждано 3 пъти от първата, 4 пъти от въззивната и 3 пъти от касационната инстанция. На първо място, постановеното решение по първото въззивно производство по ВНОХД № 47/2011 г. по описа на ВоАС, с което е потвърдена присъдата по НОХД № 269/2009 г. по описа на ВС - София е отменено от ВКС и делото е върнато за разглеждане от друг състав на въззивната инстанция. С решението си касационната инстанция е констатирала пороци в доказателствената дейност на първоинстанционния съд, които не са били отстранени при въззивното разглеждане на делото от ВоАС в рамките на правомощията му по чл. 335-336 НПК.

На второ място, при второто разглеждане на делото от ВоАС въззивният съд е отменил присъдата, постановена по НОХД № 269/2009 г. по описа на ВС - София и е върнал делото за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд. На следващо място, съдебното решение, постановено при третото разглеждане на делото от въззивната инстанция по ВНОХД № 35/2014 г. по описа на ВоАС е отменено от ВКС и делото е върнато на ВоАС за разглеждането му по същество от друг състав, от стадия на съдебното заседание. В съдебния акт на касационната инстанция са дадени указания към въззивния съд за назначаване на повторна съдебно-медицинска експертиза. След връщане на делото във ВоАС е образувано ВНОХД № 54/2016 г. Постановеното по делото решение е потвърдено с окончателно решение на ВКС по к.н.д. № 1084/2017 г., в което изрично е посочено, че разглеждането на наказателното производство е продължило в значителен период от време. В съдебния акт на ВКС също така е отбелязано, че прекомерната продължителност на разглежданото производство е била отразена и в „Анализ-доклад на дейността на военните съдилища в периода 2014-2015 г.“

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-291/13.08.2018 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 129, ал. 1, вр. ал. 2, пр. 3, алт. 2 НК, с обща продължителност **7 години, 8 месеца и 17 дни.**

Заявителя е бил в качеството на пострадал в проверяваното производство (ДП № 3138/2010 г. по описа на 02 РУП-СДВР, пр.пр. № 58541/2010 г. по описа на СРП, НОХД № 9180/2011 г. по описа на СРС. ВНОХД № 985/2017 г. по описа на СГС, НОХД № 12270/2017 г. по описа на СРС и ВНОХД № 1378/2018 г. по описа на СГС).

Основните забавяния в процеса са допуснати в съдебната му фаза, с обща продължителност от 7 години и 4 дни, при разглеждане на НОХД № 9180/2011 г. по описа на СРС. Забавянето по делото се дължи на обстоятелството, че постановената по НОХД № 9180/2011 г. по описа на СРС присъда е отменена от въззивната инстанция и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на СРС от стадия съдебно заседание поради допуснати съществени процесуални нарушения. Производството по делото е продължило 5 години, 9 месеца и 11 дни. Насрочени са 20 съдебни заседания, от които са проведени 18, а 2 са отсрочени с разпореждане на съда в закрито заседание поради възникнали служебни ангажименти на съдията-докладчик. 12 от съдебните заседания са насрочвани през интервали от време между 4 и 6 месеца, в нарушение на чл. 271, ал. 10 НПК. В тринадесетото съдебно заседание, проведено на 18.12.2014 г., разглеждането на делото е започнало отначало поради смяна в състава на съда, което е удължило производството с около 3 години и 5 месеца.

• **Заявление с вх. рег. № РС-18-240/12.07.2018 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 345, пр. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 от НК и за престъпление по чл. 197, т. 3, вр. чл. 195, ал. 1, т. 4, пр. 1, вр. чл. 194, пр. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 НК, с обща продължителност 7 години, 8 месеца и 16 дни.

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 2735/2010 г. по описа на 05 РУП-СДВР, пр.пр. № 55619/2011 г. по описа на СРП, НОХД № 3375/2011 г. по описа на СРС, ВНОХД № 4584/2012 г. по описа на СГС, НОХД № 20204/2012 г. по описа на СРС и ВНОХД № 2692/2014 г. по описа на СГС).

Забавянията в производството са допуснати в съдебната му фаза с обща продължителност от близо 7 години и 4 месеца. Основните забавяния са допуснати при разглеждане на ВНОХД № 2692/2014 г. по описа на СГС с продължителност от 4 години и 2 дни. По делото са насрочени 4 съдебни заседания, в 3 от които не е даден ход на делото поради нередовно призоваване на единия от подсъдимите. Основната причина за продължителността на ВНОХД № 2692/2014 г. по описа на СГС е обстоятелството, че делото е било изгубено и процедурата по възстановяването му е продължила 2 години и 7 месеца. На 12.11.2015 г. (1 година, 4 месеца и 24 дни след образуване на делото) въззивният състав е констатирал изгубването на ВНОХД № 2692/2014 г. по описа на СГС и намиращото се в кориците му НОХД № 20204/2012 г. по описа на СРС, за което е уведомил председателя на СГС, след което е проведена процедура по чл. 90, ал. 5 вр. ал. 1 ПАС.

Забавяния са допуснати и при разглеждане на делото от първата инстанция. Първото, образувано пред СРС НОХД № 3375/2011 г. по описа на съда е с продължителност от 1 година, 6 месеца и 28 дни. Две от насрочените 4 съдебни заседания, по делото са отложени поради нередовно призоваване на подсъдимите. Едно съдебно заседание е отсрочено за след почти 5 месеца, в нарушение на законоустановения в чл. 271, ал. 10 НПК 3-месечен срок. Мотивите към присъдата са изготвени в нарушение на срока по чл. 308, ал. 2 НПК със забава от 4 месеца. Основната причина за допуснатото забавяне по НОХД № 3375/2011 г. по описа на СРС се дължи на обстоятелството, че постановената по делото присъда е отменена изцяло с решение по ВНОХД № 4584/2012г. по описа на СГС и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд. При повторното разглеждане на делото от СРС производството по НОХД № 20204/2012 г. по описа на съда е продължило 1 година, 7 месеца и 15 дни. По делото са насрочени 2 съдебни заседания, първото от които, в нарушение на срока по чл. 252, ал. 2 НПК - 5 месеца и 11 дни след образуване на делото. Следващото и последно съдебно заседание е насрочено в нарушение на срока по чл. 271, ал. 10 НПК за след 6 месеца. Мотивите към присъдата са изготвени 7 месеца и 11 дни след последното съдебно заседание, в нарушение на срока по чл. 308, ал. 2 НПК.

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.04.2018 г. – 30.09.2018 г. заявления с такава продължителност на производството от 7 до 10 години 15(петнадесет) броя.

5. Заявления с продължителност на съдебното производство от 5 до 7 години - 11 (единадесет) броя:

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-399/31.10.2018 г.,**

Производство образувано за престъпление по чл.210, ал. 1, т.3 вр. чл.209, ал. 1 НК, с обща продължителност 6 години, 6 месеца и 21 дни.

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (досъдебно производство № ЗМ 15001/2012 г. по описа на 06 РУП-СДВР. пр.пр. № 41562/2011 г. по описа на СРП. НОХД № 18321/2013 г. по описа на СРС и ВНОХД № 2735/2018 г. по описа на СГС).

Забавянията в производството са допуснати в съдебната му фаза, при разглеждане на НОХД № 18321/2013 г. по описа на СРС с продължителност от 4 години, 7 месеца и 21 дни и са свързани с дейността на съда по организация на съдебните заседания. По делото са насрочени 15 съдебни заседания, първото от които, в нарушение на чл. 252, ал. 1 НПК 4 месеца след образуване на делото, а други 5 са насрочвани в нарушение на чл. 271, ал. 10 НПК, в периоди от 4 до 7 месеца. Делото многократно е отлагано поради неявяване на подсъдимия, защитника му или свидетели. Съдът е използвал своевременно различни дисциплиниращи мерки - налагал е глоби, постановявано е принудително довеждане. За увеличаване продължителността на производство е допринесло и допуснатото от страна на съдията-докладчик нарушение на чл. 308, ал. 1 НПК, като мотивите към присъдата са изготвени около 8 месеца след постановяването ѝ. Посочените обстоятелства са довели до увеличаване общата продължителност на наказателното производство с 1 година и 3 месеца.

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-252/23.07.2018 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 325. ал. 2, вр. ал. 1 НК, с обща продължителност 5 години, 6 месеца и 5 дни.

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № ЗМ 1574/2012 г. по описа на 02 РУП-СДВР, пр.пр. № 21234/2012 г. по описа на СРП, НОХД № 18632/2012 г. по описа на СРС, НОХД № 1387/2014 г. по описа на СРС и ВНОХД № 4843/2017 г. по описа на СГС).

Забавянията в наказателното производство са допуснати в съдебната му фаза, с продължителност от 5 години, 2 месеца и 11 дни. Основните забавяния в резултат на поведението на съда са допуснати при разглеждането на НОХД № 1387/2014 г. по описа на СРС, продължило 3 години, 8 месеца и 19 дни. На първо място, мотивите към присъдата са изготвени в нарушение на срока по чл. 308, ал. 1 НПК 2 години, 1 месец и 27 дни след последното съдебно заседание. На следващо място, съдията-докладчик е насрочил първото по делото съдебно заседание в нарушение на чл. 252 НПК 10 месеца след образуването му. Забавяния са установени и при разглеждане на НОХД № 18632/2012 г. по описа на СРС, с продължителност от 1 година, 2 месеца и 27 дни. Съдията - докладчик е насрочил първото съдебно

заседание по делото в нарушение на чл.252 НПК, 7 месеца след образуването му.
В резултат на всички забавяния наказателното производство е прекратено поради изтичане на абсолютната погасителна давност за наказателно преследване с решение по ВНОХД № 4843/2017 г. по описа на СГС.

Заявление с:

- **вх. рег. № РС-18-405/06.11.2018 г. и**
- **вх. рег. № РС-18-406/06.11.2018 г.,**

Производство образувано за престъпление по по чл.343. ал. 3 б."б" пр.1 вр.с ал.1 б."б" пр.2 и б."в" вр.с ал.4 вр.с чл.342 ал.1 НК, с обща продължителност **6 години, 6 месеца и 25 дни.**

Заявителите са били в качеството на пострадали в проверяваното производство (сл. дело № 107/2011 г. по описа на ОСО при ОП- Сливен /пр.пр. № 2255/2011 г. по описа на ОП-Сливен/; пр.пр. № 14768/2011 г. по описа на ВКП; сл.дело № 4/2012 г. по описа на ОСО при ОП-Пловдив /пр.пр. № 173/2012 г. по описа на ОП-Пловдив/; НОХД № 536/2012 г. по описа на ОС - Сливен; ИД № 2260/2012 г. по описа на ВКС, НОХД № 23/2013 г. по описа на ОС-Стара Загора; ВНОХД № 399/2014 г. по описа на АпС-Пловдив; НД № 858/2015 г. по описа на ВКС, ВНОХД № 32/2016 г. по описа на АпС-Пловдив; НД № 1127/2016 г. по описа на ВКС, ВНОХД № 233/2017 г. по описа на АпС- Пловдив и НД № 474/2018 г. на ВКС).

Забавянията в производството са установени в съдебната му фаза. Допуснати от въззивния съд съществени процесуални нарушения при постановяване на съдебните актове по ВНОХД № 399/2014 г. по описа на АпС Пловдив и ВНОХД № 32/2016 г. по описа на АпС-Пловдив са довели до отмяната им от Върховния касационен съд и до връщане на делото на АпС - Пловдив за ново разглеждане от стадия на съдебното следствие. Това обстоятелство е имало за последица удължаване продължителността на процеса с 1 година и 4 месеца.

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-386/22.10.2018 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 310, ал. 1 НК, с обща продължителност **5 години, 11 месеца и 23 дни.**

Заявителя е бил в качеството на пострадад в проверяваното производство (НЧХД № 14994/2012 г. по описа на СРС, ВНЧХД № 2311/2016 г. по описа на СГС, НЧХД 11606/2016 г. по описа на СРС и ВНЧХД № 1668/2018 г. по описа на СГС).

Основните забавяния в процеса са допуснати при първото разглеждане на делото от първоинстанционния съд. Производството по НЧХД № 14994/2012 г. по описа на СРС е продължило 3 години, 9 месеца и 6 дни. По делото са насрочени са 19 съдебни заседания, първото от които - 6 месеца и 9 дни след образуването на делото, в нарушение на срока по чл. 252, ал. 1 НПК, а други три - в нарушение на срока по чл. 271, ал. 10 НПК в периоди между 4 и 6 месеца. Делото е отлагано многократно поради неявяване на подсъдимия, защитника му, свидетели или вещи лица. Три от съдебните заседания са отложени поради неизпращане на

изискана преписка от СРП. Съдът е предприемал адекватни и своевременни дисциплиниращи мерки спрямо неявилите се без уважителни причини лица, за да се избегнат нови отлагания по делото налагани са глоби на вещото лице и защитника на подсъдимия. Мотивите към постановената по делото присъда са изготвени в нарушение на срока по чл. 308, ал. 1 НПК със забавя от 2 месеца и 17 дни. Постановената по делото присъда е отменена от въззивната инстанция и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд поради допуснатото съществено процесуално нарушение довело до ограничаване на правото на защита на подсъдимия.

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-329/19.09.2018 г.,**

Производство образувано за престъпление по чл. 148, ал. 1, т. 2 и т. 3, вр. чл. 147, ал. 1 НК, с обща продължителност 5 години, 4 месеца и 7 дни.

Заявителя е бил в качеството на частен тъжител в проверяваното производство (НЧХД № 18862/2012 г. по описа на СРС).

Производството по делото е образувано на 16.10.2012 г. по подадена от заявителя тъжба и е прекратено с разпореждане от 19.02.2018 г. по НЧХД № 18862/2012 г. по описа на СРС поради изтичане на абсолютния давностен срок за наказателно преследване. Делото не е насрочвано за разглеждане в съдебно заседание. Основната причина за продължителността на производството се дължи на поведението на компетентния орган, в лицето на СРС. Установени са пропуски и забавяния при администриране на делото от страна на съдията - докладчик. Последният се е произнасял със забавя по всички подавани от тъжителя молби по делото: първото разпореждане за отстраняване на нередовности по тъжбата е постановено 7 месеца и 26 дни след като делото е разпределено за разглеждане на съдията. По всички подавани от страна на частния тъжител молби, свързани с искания за издаване на съдебни удостоверения или оказване на съдействие от страна на съда, с цел отстраняване на нередовности и насрочване на делото за разглеждане в съдебно заседание съдът се е произнасял в периоди от 5 до 8 месеца. На следващо място е установено и значително неоправдано бездействие от страна на съдията- докладчик при прекратяването на наказателното производство след изтичане на абсолютната погасителна давност за визираните в тъжбата престъпления. На 20.04.2017 г. в подадена по делото молба частният тъжител е посочил, че поради изтичане на абсолютния давностен срок за наказателно преследване е безпредметно да отправя последващи молби по делото, като 8 месеца по-късно съдът се е произнесъл с разпореждане от 19.02.2018 г., с което наказателното производство е прекратено.

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-342/28.09.2018 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 234б, ал.1 НК, с обща продължителност 5 години, 9 месеца и 17 дни.

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 425/2012 г. по описа на РУ“Полиция“-Мездра, пр.пр. № 889/2012 г. по описа на РП-Мездра, НОХД №333/2013 г. по описа на РС-Мездра, НОХД № 413/2014 г. по описа на РП-Мездра, ВНОХД № 151/2016 г. по описа на ОС-Враца, НОХД № 294/2016 г. по описа на РС-Мездра, ВНОХД № 3/2018 г. по описа на ОС-Враца и НОХД №770/2018г. по описа на АС-София).

Основните забавяния в производството са допуснати в съдебната му фаза, с обща продължителност от 5 години, 1 месец и 12 дни, при разглеждане на НОХД № 333/2013 г. по описа на РС-Мездра и НОХД № 428/2014 г. по описа на РС-Мездра. На първо място, при разглеждане на НОХД № 333/2013 г. по описа на РС-Мездра, производството по което е продължило 1 година, 1 месец и 19 дни съдията-докладчик не е изпълнил задълженията си по 249, ал. 1 и 2, вр. чл. 248, ал. 2, т. 3 НПК, при проверката на материалите във фазата на подготвителните действия за разглеждане на делото в съдебно заседание да установи дали са налице допуснати съществени нарушения на процесуалните правила в досъдебната фаза на производството. След 15 проведени по делото съдебни заседания, в последното проведено заседание

съдията е констатирал, че са налице допуснати от страна на прокуратурата процесуални нарушения, прекратил е с определение съдебното производство и е върнал делото на РП- Мездра. Това обстоятелство е имало за пряка последица забавяне на съдебната фаза на производството с повече от 5 години.
На следващо място, при разглеждането на НОХД № 428/2014 г. по описа на РС-Мездра, продължило 1 година, 8 месеца и 9 дни постановената по делото присъда е изцяло отменена с решение на въззивната инстанция по ВНОХД № 151/2016 г. по описа на ОС-Враца поради допуснати съществени процесуални нарушения и делото е върнато за ново разглеждане на първоинстанционния съд. Това обстоятелство е имало за последица обезсмисляне на производството по горепосоченото дело и до удължаване продължителността на процеса.

- **Заявление с вх. рег. № РС-19-93/11.02.2019 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 343б, ал. 1 НК, с обща продължителност **6 години, 4 месеца и 25 дни.**

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (БП № 1532/2012 г. по описа на ОД на МВР-Русе, БП № 111/2012 г. по описа на РП-Русе, пр.пр. вх. № 1769/2012 г. по описа на РП - Русе; НОХД № 1365/2012 г. по описа на РС - Русе; КНД № 396/2016 г. по описа на АпС - Велико Търново; НОХД № 363/2017 г. по описа на РС - Русе; ВЧНД № 328/2017 г. по описа на ОС-Русе; ВНОХД № 78/2018 г. по описа на ОС - Русе; КНД № 206/2018 г. по описа на АпС-Велико Търново и ВНОХД № 452/2018 г. по описа на ОС - Русе).

Забавянията в производството са допуснати в съдебната му фаза и се дължат на обстоятелството, че НОХД № 1365/2012 г. по описа на РС-Русе е било изгубено. На първо място, в продължение на около 3 години и 3 месеца нито един надлежен съдебен орган не е установил факта на изгубване на делото. На следващо място, процедурата по възстановяване на делото е имала за последица увеличаване продължителността на производството с още 6 месеца. Допуснатото забавяне на производството по вина на компетентните органи е довело до прекратяване на наказателното производство поради изтекла давност, на основание чл. 24, ал. 1, т. 3 НПК, във вр. чл. 81, ал.3, вр. чл. 80, ал. 1, т. 5 НК.

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-403/05.11.2018 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 148, ал. 2, вр. ал.1, т. 2 и 3, вр. чл. 147, ал. 1, вр. чл. 26, вр. чл. 20, ал. 1, ал. 2 НК и по чл. 148, ал. 1, т. 2, вр. чл. 146, ал. 1, вр. чл. 26, вр. чл. 20, ал. 1, ал. 2 НК, с обща продължителност **5 години, 3 месеца и 21 дни.**

Заявителя е бил в качеството на частен тъжител в проверяваното производство (НЧХД № 1881/2013 г. по описа на СРС, ВНЧХД № 3137/2014 г. по описа на СГС и ВНЧХД № 5357/2017 г. по описа на СГС).

В производството по НЧХД №1881/2013г. по описа на СРС са насрочени 12 съдебни заседания, 3 от които са отложени при неспазване на законоустановения срок по чл. 271, ал.10 НПК в интервали между 3 месеца и 15 дни и 5 месеца, като общия период на увеличаване продължителността на производството поради поведението на съда е 3 месеца и 22 дни. В производството по ВНЧХД № 5337/2017 г. по описа на СГС първото, проведено по делото съдебно заседание е насрочено в срок от 2 месеца и 28 дни от неговото образуване, без да са налице условията на чл. 252, ал. 2 НПК.

- **Заявление с вх. рег. № РС-19-56/28.01.2019 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 198, ал. 1 НК, с обща продължителност 5 години, 1 месеца и 19 дни.

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 1669/2013 г. по описа на 07 РУП - СДВР, пр.пр. № 22747/2013 г. по описа на СРП, НОХД № 18782/2013 г. по описа на СРС и ВНОХД № 1568/2018 г. по описа на СГС).

Забавянията в производството са допуснати в съдебната му фаза, при разглеждане на НОХД № 18782/2013 г. по описа на СРС, продължило 4 години, 4 месеца и 28 дни и са в резултат на поведението на съда по организацията и провеждането на съдебните заседания по делото. На първо място, по делото са насрочени 15 съдебни заседания, първото от които 5 месеца и 17 дни след образуването му, в нарушение на срока по чл. 252, ал. 1 НПК, а други 4 са насрочвани в периоди от 4 до 5 месеца, в нарушение на срока по чл. 271, ал. 10 НПК. На следващо място, съдията-докладчик е допуснал пропуски в организацията на работата при подготовката на някои от съдебните заседания, което е станало причина за отлагане на делото. Единадесет съдебни заседания са отложени поради неявяване на нередовно призван свидетел. Независимо, че са изисквани справки за установяване на адреса му по местоживееене, съдът не е предприел всички възможни мерки за призоваването му. Не е установено да са изисквани обяснения от длъжностните лица по призоваването при неизпълнение на задълженията им по чл.181, ал.1 НПК. На последно място, съдията е забавил изготвянето на мотивите към постановената присъда с 4 месеца и 24 дни, в нарушение на срока по чл.308, ал. 1 НПК. Посочените обстоятелства са довели до увеличаване общата продължителност на наказателното производство с около 1 година и 10 месеца.

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-362/11.10.2018 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 129, ал. 2, вр. ал.1 НК, с обща продължителност 5 години, 3 месеца и 15 дни.

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № ЗМ 546/2013 г. по описа на 09-то РУП СДВР, НОХД № 12509/2014 г. по описа на СРС, ВНЧД № 4629/2014 г. по описа на СГС и ВНОХД № 4474/2017 г. по описа на СГС).

Основните забавяния в производството са допуснати в съдебната му фаза, при разглеждане на НОХД № 12509/2014 г. по описа на СРС и ВНОХД № 4474/17г. по описа на СГС. При разглеждане на НОХД № 12509/2014г. по описа на СРС, продължило 2 години и 5 месеца, съдът е провел общо 5 съдебни заседания, 2 от които са отложени поради наличие на процесуални пречки - предоставяне възможност на пострадалия за ангажиране на адвокат и неявяване на защитника на подсъдимия. На първо място е установена допуснатата забава в насрочването на първото по делото съдебно заседание - в нарушение с 2 месеца на предвидения в чл. 252, ал. 2 НПК срок. На следващо място, съдията - докладчик е изготвил мотивите към присъдата си в срок от 7 месеца и 19 дни след постановяването ѝ, в нарушение на предвидения в чл. 308, ал. 2 НПК 1- месечен срок (ред. преди изм. ДВ бр. 63/2017 г.). В производството по ВНОХД № 4474/2017 г. по описа на СГС, продължило 9 месеца и 14 дни съдът е постановил решението си 3 месеца и 10 дни след заседанието, на което е обявил делото за решаване, в нарушение на срока по чл. 340 НПК (ред. след изм. ДВ бр. 63/2017 г.).

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.04.2018 г. – 30.09.2018 г. заявления с такава продължителност на производството от 5 до 7 години – 5 (пет) броя.

6. Заявления с продължителност на съдебното производство от 3 до 5 години - 6 (шест) броя:

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-310/10.09.2018 г.,**

Производство образувано за престъпление по чл.130, ал.2, вр.чл.131, ал.1, т.12 и чл.146 НК, с обща продължителност 4 години, 9 месеца и 5 дни.

Заявителя е бил в качеството на частен тъжител в проверяваното производство (НЧХД №14459/2013г. по описа на СРС, ВНЧХД №1046/2014г. по описа на СГС и ВНЧХД № 1024/2018г. по описа на СГС).

Най-голяма продължителност е установена в производството по НЧХД № 14459/2013 г. по описа на СРС. При разглеждането на делото, продължило 4 години, 5 месеца и 1 ден са допуснати забавяния по вина на съда. На първо място, определението, с което съдът е прекратил производството по делото е било отменено от СГС и делото е върнато на СРС за продължаване на съдопроизводствените действия, което е забавило производството с 1 месец и 6 дни. На следващо място, съдията-докладчик е нарушил законоустановения в чл. 308, ал. 1 НПК срок за изготвяне на мотивите към постановената присъда с 2 години и 20 дни.

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-350/04.10.2018 г.**

Производство образувано за престъпление по чл.147, вр. чл. 148, ал. 1 и ал. 2 НК, с обща продължителност 3 години, 2 месеца и 4 дни.

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (НЧХД № 15502/2015 г. по описа на СРС; ВНЧХД № 749/2017 г. по описа на СГС и ВНЧХД № 2674/2017 г. по описа на СГС за 2017 г.).

Производството по НЧХД № 15502/2015 г. по описа на СРС е продължило 1 година, 5 месеца и 7 дни. Констатира се забавяне при насрочване на първото съдебно заседание, в нарушение на срока по чл.252, ал.1 НПК с около 3 месеца. Мотивите към присъдата са изготвени в нарушение на срока по чл. 308, ал. 1 НПК с 6 месеца. Разглеждането на ВНЧХД № 2671/2017 г. на СГС е продължило 1 година, 3 месеца и 23 дни. като решението по делото е постановено със забавяне от 7 месеца, в нарушение на чл.340, ал.1 НПК.

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-277/06.08.2018 г.,**

Производство образувано за престъпление по чл. 148, ал.1. т. 2, вр. чл. 146, ал. 1 НК, с обща продължителност 4 години, 10 месеца и 6 дни.

Заявителя е бил в качеството на частен тъжител в проверяваното производство (НЧХД № 23623/2012 г. по описа на СРС, ВНЧХД № 2979/2015 г. по описа на СГС, НЧХД № 19383/2015 г. по описа на СРС, ВНЧХД № 5047/2016 г. по описа на СГС и НД № 12/2018 г. по описа на САС).

Основните забавяния в процеса са установени в производството по НЧХД № 23623/2012 г. по описа на СРС. Първото разглеждане на делото от първоинстанционния съд е продължило 2 години, 4 месеца и 21 дни. На първо място, забавянията в производството са дължат на действията на съда по организация на съдебните заседания. По делото са насрочени 9 съдебни заседания, 3 от които в нарушение на предвидения в чл. 271, ал. 10 НПК 3 - месечен срок.

Това обстоятелство е довело до увеличаване продължителността на процеса с около 6 месеца. На следващо място, постановената по делото присъда е отменена от въззивния съд като неправилна и незаконосъобразна и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд. По този начин цялото проведено производство по НЧХД № 23623/2012г. по описа на СРС се е обезсмислило и се е стигнало до забавата му с около 2 години и 5 месеца.

Забавяне в производството е допуснато и при второто разглеждане на делото от въззивната инстанция. По ВНЧХД № 5047/2016 г. по описа на СГС въззивният съд е допуснал нарушение на процесуалните правила при постановяване на съдебното решение. Не е взел предвид изтеклата в срока за постановяване на акта абсолютна погасителна давност и не е прекратил наказателното производство на това основание, което е довело до възобновяване на производството по искане на главния прокурор по реда чл. 425, ал. 1, т. 5 НПК. до отмяна на въззивното решение и прекратяване на наказателното производство поради изтичане на абсолютната погасителна давност за наказателно преследване по отношение на подсъдимата.

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-320/17.09.2018 г.,**

Производство образувано за престъпление по чл. 148. ал. 2, вр. ал. 1, т. 2. предл. 1 и 2, вр. чл. 147, ал. 1 НК, с обща продължителност **4 години, 8 месеца и 26 дни.**

Заявителя е бил в качеството на частен тъжител в проверяваното производство (НЧХД № 15545 2013г. по описа на СРС, ВНЧХД № 1825 2016 г. по описа на СГС и НЧХД № 12627/2016 г. по описа на СРС).

Забавянията в наказателното производство са допуснати при разглеждане на НЧХД № 15545/2013 г. по описа на СРС, продължило 2 години, 7 месеца и 10 дни. На първо място, постановената по делото присъда е отменена от въззивната инстанция и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на СРС. тъй като при провеждане на първоинстанционното съдебно производство е било допуснато съществено нарушение на процесуалните правила. Това е обезсмислило проведеното пред СРС производство по НЧХД №15545/2013 г. по описа на съда и е имало за последица удължаване продължителността на процеса с 2 години, 7 месеца и 10 дни. На следващо място, забавяния са допуснати и при насрочване на първото съдебно заседание по делото в срок от 6 месеца след образуването му, в нарушение на чл. 252, ал. 2 НПК. На последно място, мотивите към присъдата са изготвени 10 месеца и 6 дни след последното съдебно заседание, в нарушение на срока по чл.308, ал. 2 НПК.

- **Заявление с вх. рег. № РС-18- 462/17.12.2018 г.,**

Производство образувано за престъпление по чл. 159а, ал. 2, т. 1 и т. 6, вр.

ал. 1, пр. 2, вр. чл.20, ал. 2, вр. ал.1 НК, с обща продължителност **4 години, 8 месеца и 12 дни.**

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП рег. № ЗМ 20029/2013 г. по описа на О "БОП"-София град, пр.пр. № 22501/2013 г. по описа на СРП и НОХД № 16730/2015 г. по описа на СРС).

Забавянията в производството са допуснати в съдебната му фаза, при разглеждане на НОХД № 16730/2015 г. по описа на СРС, с продължителност от 3 години, 2 месеца и 3 дни и са в резултат на поведението на съда при администриране на делото. Установена е забава при администрирана на подадена на 23.02.2016 г. молба от пълномощника на подсъдимите с искане за издаване на разпореждане за освобождаване на паричната гаранция и за връщане на веществени доказателства, с оглед приключилото със споразумение наказателно производство. Съдът се е произнесъл по направените искания с определение от 21.09.2016 г. в закрито заседание седем месеца по-късно.

• **Заявление с вх. рег. № РС-18-360/10.10.2018 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 253, ал.2 НК, с обща продължителност **4 години, 3 месеца и 25 дни.**

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 47/2013 г. по описа на ОСЛО при ОП-Разград, пр.пр. № 795/2013 г. по описа на ОП-Разград, НОХД № 36/2015 г. по описа на ОС-Разград, ВНОХД № 206/2016 г. по описа на АС-Варна, НОХД № 282/2016 г. по описа на ОС-Разград, ВНОХД № 300/2017 г. по описа на АС-Варна и КНД № 339/2018 г. по описа на ВКС).

Забавянията в производството са допуснати в съдебната му фаза, при разглеждане на НОХД № 36/2015 г. по описа на ОС-Разград, с продължителност от 1 година, 3 месеца и 5 дни и се дължат на обстоятелството, че постановената по делото присъда е изцяло отменена от АС -Варна и делото е върнато на първоинстанционния съд за ново разглеждане от друг състав. Допуснатите от първоинстанционния съд съществени процесуални нарушения са довели до увеличаване продължителността на наказателното производство.

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.04.2018 г. – 30.09.2018 г. заявления с такава продължителност на производството от 3 до 5 години - 5 (пет) броя.

7. Заявления с продължителност на съдебното производство от 1 до 3 години - 1 (един) брой:

• **Заявление с вх. рег. № РС-18-308/05.09.2018 г.**

Производство образувано по жалба срещу наказателно постановление, с което е наложено административно наказание за нарушение на чл. 95, ал. 1 З ДвП, с обща продължителност **2 години и 10 месеца.**

Заявителя е бил в качеството на жалбоподател в проверяваното

производство (НАХД № 21433/2015 г. по описа на СРС и КНАХД № 2065/2017 г. по описа на АССГ).

Забавянията в производството са допуснати при разглеждане на КНАХД № 2065/2017 г. по описа на АССГ продължило 1 година, 4 месеца и 24 дни. Продължителността на това производство се дължи на първо място на обстоятелството, че поради неправилна преценка за редовно призоваване на касатора, съдът в открито съдебно заседание, проведено на 07.04.2017 г. е дал ход на делото, ход по същество и е обявил делото за решаване. Седем месеца по-късно, на 01.11.2017 г. преди да бъде постановено съдебно решение касаторът е подал молба с искане за отмяна на хода по същество, с аргумента, че не е бил редовно призован за единственото съдебно заседание в касационното производство. Молбата му е била уважена, производството по делото възобновено и делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание. На следващо място, съдебното решение по делото е постановено 5 месеца след изтичане на законоустановения срок.

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.04.2018 г. – 30.09.2018 г. заявления с такава продължителност на производството от 1 до 3 години - 1 (един) брой.

❖ Забавени съдебни производства при граждански, търговски и административни дела за анализирания период - 125 (сто двадесет и пет) заявления:

За сравнение с предходен анализиран период 01.04.2018 г. – 30.09.2018 г. същите са били - 74 (седемдесет и четири) броя.

- Разпределение на заявленията при следния предмета на делото:
 - ✓ По вещноправни спорове за анализирания период - 31 бр.
 - ✓ По облигационни и търговски спорове относно задължения, основани на договори, непозволено увреждане и неоснователно обогатяване за анализирания период - 66 бр.
 - ✓ По трудови спорове за анализирания период - 11 бр.
 - ✓ По семейноправни спорове за анализирания период - 5 бр.
 - ✓ Административни дела за анализирания период - 12 бр.
 - ✓ Заповедни производства – липсват
 - ✓ Несъобразяване с практиката на Европейския съд по правата на

човека по прилагането на чл. 6 от ЕКЗПЧОС в частта ѝ за приоритетно разглеждане на дела, представляващи особен интерес за страните за разглеждания период заявления от тази група са 6 броя.

1. Заявления по производство продължило повече от 20 години за анализирания период - 4 (четири) броя:

- **Заявление вх. рег. № РС-18-460/27.11.2018 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл.34 ЗС с обща продължителност 25 години, 9 месеца и 15 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 12672/1985 г. по описа на СРС, гр.д.№ 1982/1986 г. по описа на СГС, гр.д.№ 3120/1986 г. по описа на СГС, гр.д.№ 692/1986 г. по описа на СРС, гр.д.№ 2044/1988 г. по описа на СГС, гр.д.№ 958/1992 г. по описа на ВС, ч.гр.д.№ 119/2009 г. по описа на ВКС, гр.д.№ 10146/2011г. по описа на СГС, гр.д.№ 2061/2016г. по описа на ВКС).

Производството по делото на практика е продължило повече от 30 години, но периодът, от който заявителят може да се оплаква тече от 07.09.1992 г., тъй като от тази дата ЕКЗПЧОС е в сила по отношение на Република България. Съгласно практиката на ЕСПЧ, при преценка дали продължителността на дадено съдебно производство е разумна се взема под внимание общият период на делото след влизане в сила на Конвенцията, като по делата, започнали преди тя да е влязла в сила по отношение на държавата, трябва да се отчете на какъв етап е било производството към този момент. В конкретния случай, към 07.09.1992 г. делото е разглеждано от въззивната инстанция в първата фаза на делбата по гр.д.№ 2044/1988 г. по описа на СГС. Тази фаза на производството е приключила с решение от 04.08.1993 г. по гр.д.№ 958/1992 г. по описа на ВС т.е относимият за заявителя период на производството е близо 26 години, като този период почти изцяло е обхванат от втората фаза на съдебната делба. В първоинстанционното производство във фазата по извършване на делбата по гр.д.№ 692/1986 г. по описа на СРС, продължило близо 6 години, са допуснати забавяния, свързани с организацията на съдебните заседания и с призоваването на страните. По делото са насрочени 20 съдебни заседания, като 18 от тях са отложени, поради нередовно призоваване на страни по делото. Само две от отлаганията на съдебните заседания се дължат на обективни причини като призоваване на нови страни при приемство в процеса, чиито адрес не е известен по делото и установяването му налага съдът да извърши допълнителни действия. На 21.09.1999 г. в първоинстанционното производство по гр.д.№ 692/1986 г. по описа на СРС един от ответниците по делото е подал молба за възстановяване на влязлото в сила решение по допускане на делбата, постановено по гр.д.№ 2044/1988 г. по описа на СГС. С обстоятелството на изгубване на цитираното решение и последвалото го производство по възстановяване са свързани най - сериозните забавяния по делото. На 07.10.1999 г. делото е изпратено на СГС за извършване на процедура за възстановяване на изгубено решение. В производството по възстановяване на решението са проведени 7 съдебни заседания, като те са отлагани основно за конституиране и призоваване на наследниците на починали страни. С определение от 27.01.2005 г. СГС е отказал да възстанови решението по гр.д.№ 2044/1988 г. по описа на СГС, като е посочил, че по делото липсват данни за индивидуализиране на делбените имоти. Съобщаването на цитираното определение е продължило 3 години, тъй като след постановяването му са починали трима от ответниците и съдът е трябвало да установи наследниците им, да ги конституира в производството и да ги уведоми за постановеното определение. На 20.11.2009 г. делото е изпратено на ВКС. С определение от 16.06.2010 г. по ч.гр.д.№ 119/2009 г. на ВКС обжалваното определение от 27.01.2005 г. на СГС, с което е отказано възстановяването на изгубеното решение по гр.д.№ 2044/1988 г. по описа на СГС е потвърдено и делото е изпратено на СРС за продължаване на съдопроизводствените действия по гр.д.№ 692/1986 г. по описа на СРС. На 07.07.2011 г. СРС е изпратил делото на СГС за указания с какви действия следва да продължи производството, тъй като с отказа на съда по молбата за възстановяване на решението по гр.д.№ 2044/1988 г. по описа на СГС, делото се оказва образувано пред СРС във фазата по извършване на делбата

без по него да съществува реално окончателното решение по допускане на делбата, с което са определени делбените имоти, кръга на съделителите и техните квоти. По делото в СГС е образувано гр.д.№ 10146/2011г. по описа на СГС. С разпореждане от 21.11.2011 г. съдът е квалифицирал производството като такова за възстановяване на съдебното решение по гр.д.№ 2044/1988 г. по описа на СГС, а то е приключило с решение от 14.07.2015 г. В резултат на описаните действия, производството по възстановяване на влязлото в сила решение по гр.д.№ 2044/1988 г. по описа на СГС е продължило почти 16 години и след приключването му делото е върнато на СРС за продължаване на съдопроизводствените действия във фазата по извършване на делбата.

Заявления с:

- **вх. рег. № РС-18-378/17.10.2018 г. и**
- **вх. рег. № РС-18- 379/17.10.2018 г.**

Производство образувано по искове с правно основание § 4 и ПЗР на ЗСПЗЗ и по чл. 108 ЗС, с обща продължителност **25 години, 7 месеца и 14 дни.**

Заявителите са били в качеството на ответници в проверяваното производство (гр.д. № 912/1993 г. по описа на СРС, гр.д. №4553/1995 г. по описа на СГС, гр.д. №1116/2014 г. по описа на ВКС, гр.д. №6500/2015 г. по описа на СГС, гр.д. №427/2018 г. по описа на ВКС).

Основните забавяния по делото са допуснати в производството по гр.д. №4553/1995 г. по описа на СГС. На 14.12.1995 г. СГС е постановил решение по гр.д. №4553/1995 г., с което е обезсилително решението по гр.д. № 912/1993 г. по описа на СРС и е прекратил производството по делото. На 21.03.1996 г. съдът е постановил допълнително решение, с което е прекратил и производството по иска с правно основание чл. 108 ЗС. На 12.02.1996 г. ищците са подали молба за отмяна на решението на СГС по гр.д. № 4553/1995 г. по реда на производството за преглед по реда на надзора. С разпореждане от 30.09.1996 г. съдът е указал препис от молбата да се изпрати на другите страни за отговор. До тримата ответници са изпратени съобщения по пощата с обратна разписка, като и трите са върнати като непотърсени. С разпореждания от 25.05.1998 г., 30.06.1998 г., 29.12.1999 г., 10.01.2000 г. и от 18.01.2010 г. съдът отново е давал указания за изпращане на преписи от молбата до ответниците, като по делото се съдържат единствено две съобщения, изпратени през 2009 г. до двама от ответниците, които са върнати в цялост. Едва на 18.07.2013 г. и на 17.09.2013 г. съдът е разпоредил препис от молбата да се изпрати незабавно на ответниците, като е определил срок на деловодителя да докладва делото. Делото е изпратено във ВКС на 18.02.2014 г. В резултат на тези действия, при които съдът е извършвал действия по администриране на молбата за преглед по реда на надзора разпокъсано във времето - през няколко години, тя е изпратена на ВКС за разглеждане 18 години и 6 месеца след подаването ѝ.

- **Заявление вх. рег. № РС-18-373/16.10.2018 г.**

Производство образувано по искове с правно основание чл. 7, ал. 1 ЗВСОНИ вр. чл. 108 ЗС, с обща продължителност **20 години, 1 месец и 1 ден.**

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 16496/2002 г. по описа на СРС, ч.гр.д.№ 561/2004 г. по описа на СГС, гр.

д. № 13047/2016 г. по описа на СГС, гр. д. № 3187/2017 г. по описа на ВКС, гр. д. № 1822/1998 г. по описа на СРС, гр. д. № 1875/2002 г. по описа на СГС, гр. д. № 4134/2007 г. по описа на ВКС, гр. д. № 1999/2009 г. по описа на СГС, гр. д. № 1178/2010 г. по описа на ВКС, гр. д. № 14093/2011 г. по описа на СГС).

Основните забавяния по делото са допуснати в производството по гр. д. № 16496/2002 г. по описа на СРС, което е продължило повече от 18 години. В периода от 20.10.2004 г. до 29.01.2014 г. то е било спряно на основание чл. 182, ал. 1, б. „г“ ГПК (отм.) до приключване на производството по гр. д. № 1822/1993 г. по описа на СРС, в което също са допуснати забавяния. В основното производство по гр. д. № 16496/2002 г. по описа на СРС са допуснати забавяния, свързани с образуването на делото и с проверката за редовност и допустимост на предявените искове. Исковата молба е подадена на 18.03.1998 г. и на 19.03.1998 г. е оставена без движение като на ишците е указано да представят удостоверение за данъчна оценка на процесния имот и преписи от исковата молба според броя на ответниците. С разпореждания на съда от 03.04.1998 г. и от 19.06.1998 г. срокът за изпълнение на указанията е удължаван, като на 25.11.1998 г. ишците са представили удостоверение за данъчна оценка на имота. На 26.11.1998 г. съдът е разпоредил исковата молба да бъде вписана, а със следващо разпореждане от 27.10.1999 г. е указал на ишците да изпълнят разпореждането от 18.03.1998 г. и да представят преписи от исковата молба според броя на ответниците. По делото няма данни по какъв начин са уведомени ишците за последното разпореждане на съда от 27.10.1999 г., но по исковата молба е образувано гр. д. № 16496/2002 г. едва на 10.12.2002 г. и е насрочено първо открито заседание за 12.02.2003 г. На следващо място - в първото по делото заседание на 12.02.2003 г. съдът е прекратил производството, защото е приел, че искът е предявен след изтичане на преклузивния 1-годишен срок по чл. 7, ал. 1 ЗВСОНИ. Определението за прекратяване на производството е отменено с определение от 11.03.2004 г. по ч. гр. д. № 561/2004 г. по описа на СГС и на 12.03.2004 г. делото е върнато на СРС за продължаване на съдопроизводствените действия. В резултат на всички тези действия по проверка за редовност и допустимост на исковете, по делото на практика не са извършвани други действия за период от близо 6 години след предявяване на исковете. Производството по преюдициалното гр. д. № 1822/1998 г. по описа на СРС, до приключването на което е било спряно това по гр. д. № 16496/2002 г. по описа на СРС, е продължило 20 години и 6 месеца, като към 20.10.2004 г. (момента на спиране на основното производство) то е било във фазата на разглеждане пред въззивната инстанция по гр. д. № 1875/2002 г. по описа на СГС. Основната причина разглеждането на делото от този момент до приключването му с окончателен акт да продължи повече от 10 години е в това, че с решението от 21.01.02 г. по гр. д. № 1822/93 г. по описа на СРС съдът не се е произнесъл по всички предявени основания за нищожност на договора, по който ответниците са придобили процесния имот. В резултат на това с решение по гр. д. № 4134/2007 г. по описа на ВКС делото е върнато на СРС за допълване на решението. В производството по допълване на първоинстанционното решение също са допуснати забавяния. На 22.12.2008 г. е постановено допълнително решение по гр. д. № 1822/93 г. по описа на СРС, което по реда на инстанционния съдебен контрол е обезсилено с решение по в. гр. д. № 1999/09 г. по описа на СГС. Решението на въззивния съд е било отменено с решение по гр. д. № 1178/2010 г. на ВКС и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на СГС. По новообразуваното в. гр. д. № 14093/2011 г., по описа на СГС е постановено решение от 08.07.13 г., с което е оставено в сила решението от 22.12.2008 г. по гр. д. № 1822/1993 г. на СРС.

За сравнение с предходен анализиран период 01.04.2018 г.-30.09.2018 г. заявления с такава продължителност на производството са 2 (два) броя.

2. Заявления по производство продължило повече от 15 до 20 години – 16 (шестнадесет) броя заявления.

(Повишаване броя на заявленията в тази група е в резултат от факта, че при едно от делата заявителите са 9 на брой в посоченото производство, а при друго дело заявителите са 3 на брой.)

- **Заявление вх. рег. №РС-18-225/03.07.2018 г.**

Производство е образувано по иск с правно основание чл. 19, ал.3 ЗЗД, с общ период 19 години, 7 месеца и 19 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 74/1999 г. по описа на СГС, гр.д. № 2725/2015 г. по описа на САС, гр.д. № 3633/2017 г. по описа на ВКС).

Основната причина за продължителността на делото е свързана с организацията на съдебните заседания в първоинстанционното производство по гр.д. № 74/1999 г. по описа на СГС, продължило 17 години. В това производство са били насрочени 27 съдебни заседания, като 16 от тях са отложени за събиране на доказателства. Тези отлагания в много голяма степен се дължат на това, че съдът е уважавал безкритично несвоевременни доказателствени искания на страните, без да дава указания или да налага санкции в тази насока. Показателно е, че едва в осемнадесетото по ред заседание - на 19.10.2010 г. е допусната СПсЕ със задача да се установи психичното състояние на наследодателите на ответниците към момента на сключване на процесния предварителен договор, при положение, че и двамата продавачи са починали преди образуване на делото. В резултат само на това действие са отложени следващите 7 съдебни заседания, защото поискалите я страни са забавили внасянето на депозит за възнаграждение на вещото лице, а отделно изготвеното заключение е било оспорено и е допусната тройна СПсЕ със същата задача. Извън тези отлагания, 4 съдебни заседания са отложени, поради отвод на съда, а 3 - по искане на ответник или на процесуалния представител на ответник, без за това да са били налице основателни причини. За по-голямата продължителност са допринесли и интервалите между някои от заседанията, като в 16 от всички отлагания, заседанията са насрочвани през от 5 до 9 месеца.

- **Заявление вх. рег. № РС-18-297/20.08.2018 г.**

Производство е образувано по искове с правно основание чл. 108 и чл.109 ЗС, с общ период 18 години и 11 месеца.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 7411/2000г. по описа на СРС, в.гр.д. №1017/2004г. по описа на СГС, гр.д. № 1348/2006г. по описа на ВКС, в.гр.д. №3552/2007г. по описа на СГС, ч.гр.д. № 144/2009г.по описа на ВКС. в.гр.д. №4891/2015г. по описа на СГС, ч.гр.д. № 3303/2016г. по описа на САС и гр.д. № 2802/2017 г. по описа на ВКС).

Производството е образувано по алтернативно обективно съединени искове с правно основание чл. 108 ЗС и чл. 109 ЗС. Основната причина за продължителността на производството е свързана с действията на първоинстанционния и въззивния съд при разглеждане на предявения иск по чл. 109 ЗС. С решение от 30.06.2003 г. по гр.д. № 7411/2000 г. по описа на СРС първоинстанционният съд е отхвърлил предявения от ищите иск с правно основание чл. 108 от ЗС и е прекратил производството по предявения иск, с правно основание чл. 109 от ЗС. Съдебният акт е потвърден от въззивната инстанция с решение от 18.07.2006 г. по в.гр.д. № 1017/2004 г. по описа на СГС. Същественото е, че това решение е прогласено за нищожно от ВКС, като постановен от незаконен състав (докладчикът е подписал решението, след като е преминал на длъжност съдия" в СРС от длъжност „младши съдия" в СГС), а делото е върнато на въззивната инстанция за постановяване на валидно решение, като по този начин разглеждането на въззивната жалба е започнало 3 години и 8 месеца след постъпването ѝ във СГС.

При повторното разглеждане на въззивната жалба, в производството по в.гр.д. № 3552/2007 г. СГС е потвърдил първоинстанционното съдебно решение. Същото е обжалвано от въззивника с частна жалба в

частта, имаща характер на определение, с което СГС е потвърдил прекратяването на производството по алтернативно предявения иск с правно основание чл. 109 ЗС. С определение по ч.гр.д. № 144/2009 г. по описа на ВКС касационната инстанция е уважила жалбата и е върнала делото на СГС за продължаване на съдопроизводствените действия. След връщане на делото на СГС, въззивният съд с определение от 02.12.2009 г. по в.гр.д. № 3552/2007 г. по описа на съда е прекратил производството по делото и го е върнал за произнасяне на СРС като е приел, че компетентен да се произнесе по предявения иск е СРС. В резултат на тези действия, десет години след началото на производството е започнало по същество разглеждането на предявения по чл. 109 ЗС иск пред СРС.

След връщане на делото за продължаване на съдопроизводствените действия по гр.д. № 7411/2000 г. по описа на СРС, в период от около 1 година и 6 месеца са насрочени 6 открити съдебни заседания, 5 от които са отложени поради нередовно призоваване на един от ответниците. С определение от 27.11.2011 г. съдът е прекратил производството и изпратил делото на СГС, тъй като е приел, че дадените от ВКС указания в определението по ч.гр.д. № 144/2009 г. по описа на ВКС са задължителни, както за първоинстанционния съд, така и за въззивната инстанция, поради което компетентен да разгледа иска е СГС. Посоченото определение на СРС е отменено с определение по гр.д. № 3552/2007 г. по описа на СГС и делото отново е върнато на СРС за изпълнение на указанията на ВКС. След връщане на делото в СРС е определен нов съдия- докладчик и разглеждането на предявения иск по чл. 109 ЗС е започнало за трети път, с решение от 14.08.2014г.. постановено близо четиринадесет години след образуване на гр.д. № 7411/2000 г. по описа на СРС съдът е отхвърлил предявения иск.

- **Заявление вх. рег. №РС-18-319/17.09.2018 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 34 ЗС, с общ период 17 години и 10 месеца.

Заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 3803/2000 г. по описа на РС - Варна, гр.д.№ 375/2004 г. по описа на ОС – Варна, гр.д.№ 1456/2009 г. по описа на ВКС, гр.д. № 82/2017 г. по описа на ОС - Варна, гр.д.№ 3890/2017 г. по описа на ВКС).

Делото е с голяма фактическа сложност, като в процеса са конституирани 12 съделители, а предмета на делбата включва поземлен имот и сграда със самостоятелни обекти. С тези обективни обстоятелства се обясняват някои от случаите на отлагане на съдебните заседания, тъй като фактическата сложност на делото обуславя събиране на множество доказателства. Производство по гр.д.№ 3803/2000 г. по описа на РС - Варна във фазата по допускане на делбата е продължило 3 години и 10 месеца. В това производство са допуснати забавяния, свързани със събирането на доказателства. От насрочените 10 съдебни заседания, 7 са отложени, поради това, че съдът е уважавал безкритично доказателствените искания на страните, като едва в третото съдебно заседание съдът е допуснал СТЕ със задача да се определи броя и площта на самостоятелните обекти в сградата - обект на делбата, а едва в петото заседание е допуснато събиране на писмени доказателства за осъществените прехвърлителни сделки от някои от съсобствениците. Тези две обстоятелства са се отразили на това производство, тъй като последвалите пет отлагания на съдебни заседания са причинени от затруднения да се съберат доказателства за установяване на кръга на съделителите, размера на техния дял в общото право на собственост и да се изготви заключение по СТЕ, с което да се индивидуализират самостоятелните обекти от делбената маса. Въззивното производство във фазата по допускане на делбата по гр.д.№ 375/2004 г. по описа на ОС - Варна е с продължителност от 5 години и 9 месеца, като причините за тази продължителност са сходни с тези в първоинстанционното производство. Пред въззивната инстанция са насрочени 12 съдебни заседания, като първите две от тях са отложени, защото съдът е оставил без движение всичките десет въззивни жалби и е дал указания на страните да уточнят петитумите на всяка от тях, като впоследствие е върнал четири от жалбите и е прекратил производството по тях. В периода от месец юни 2005 г. до месец март 2006 г. са отложени 3 последователни заседания, поради нередовно призоваване на двама съделители с общ адрес по делото. Същественото е, че пред въззивната инстанция са събирани отново доказателства за установяване на всички факти от предмета на дело го. В шестото съдебно заседание е допусната СТЕ, а едва в седмото е допуснато представяне на архитектурния проект на сградата, като след представянето му е установено, че някои строителни действия по сградата са изпълнени в отклонение от проекта и това е обусловило необходимостта от събиране на нови писмени доказателства и от допълване на задачата на СТЕ. Първоинстанционното производство по делото във фазата по извършване на делбата е продължило 6

години и 2 месеца, като са насрочени 23 съдебни заседания. Първото заседание е отложено, за да бъдат конституирани наследниците на трима съделители, а шест поредни заседания след това, поради нередовности при призоваването на две от новоconstитуираните страни. В деветото по ред съдебно заседание на 13.05.2013 г. съдът е допуснал СТЕ със задача да се направи оценка на самостоятелните обекти в сградата. Следващите 13 съдебни заседания в периода от юли 2013 г. до декември 2015 г. са отложени, за да се изготви заключение по СТЕ, което първоначално е отнело повече от една година на вещото лице и след приемане на заключението е установено, че експертизата трябва да отговори на много по - широк кръг въпроси. По тази причина в заседанието на 17.10.2014 г. е допусната комплексна СТЕ. по която го заключението е прието в заседанието на 18.12.2015 г.

Заявления с:

- **вх.рег.№ РС-18-313/12.09.2018г.,**
- **вх.рег.№ РС-18-314/12.09.2018г.,**
- **вх.рег.№ РС-18-315/12.09.2018г.,**
- **вх.рег.№ РС-18-316/12.09.2018г.,**
- **вх.рег.№ РС-18-317/12.09.2018г.,**
- **вх.рег.№ РС-18-327/19.09.2018г.,**
- **вх.рег.№ РС-18-328/19.09.2018г.,**
- **вх.рег.№ РС-18-333/20.09.2018г. и**
- **вх.рег.№ РС-18-334/20.09.2018г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 34 ЗС, с общ период **18 години и 11 месеца.**

Заявителите са били в качеството на страни в проверяваното производство (гр.д. № 119/1999 г. по описа на РС - Своге, гр. д. № 692/2009 г. по описа на Софийски окръжен съд, гр. д. № 578/2011 г. по описа на ВКС. гр. дело № 6899/2017 г. по описа на Софийски окръжен съд).

Основните забавяния по делото са допуснати при разглеждането му от Районен съд - Своге и в двете фази на делбата.

Първоинстанционното производство във фазата по допускане на делбата е продължило 10 години и 2 месеца. В това производство са допуснати забавяния, свързани с организацията на съдебните заседания и с призоваването на страните. По делото са насрочени 53 съдебни заседания, като 24 от тях са отложени, поради неявяване на страна, процесуален представител или вещо лице. Делото е с голяма фактическа сложност, като в процеса са конституирани 19 съделители. част от които са заместили починали по време на производството страни, а предмета на делбата включва седемнадесет поземлени имота, седем от които, включени в урбанизирани територии, а десет в земеделски такива. С тези обективни обстоятелства се обясняват някои от случаите на отлагане на съдебните заседания, тъй като фактическата сложност на делото обуславя събиране на множество доказателства, а за конституиране и призоваване на наследниците на починала страна се налага съдът да извърши допълнителни действия. Тези случаи обаче по конкретното дело са малко на брой 12 заседания са отложени на това основание. Преобладаващи са случаите, в които съдът е отлагал съдебни заседания, поради безкритично допускане на доказателства, без да се дават указания на страните или да се налагат дисциплиниращи мерки с цел своевременно посочване на факти и доказателства 28 заседания. Покрай всички тези обстоятелства се наслагват и 12 съдебни заседания, отложени по молба на процесуални представители, ангажирани с участие в заседания по други дела или поради нередовно призоваване на страни.

В първоинстанционното производство по делото във фазата по извършване на делбата също са допуснати забавяния от подобен характер. Това производство е продължило 5 години и 9 месеца, като са проведени 35 съдебни заседания. Първите 14 съдебни заседания в тази фаза са отложени, за да се изготви заключение по СТЕ за реалната поделваемост на имотите в делбената маса. Следващите 5 заседания са отложени, за да

се изготвят становища от главния архитект на общината и от началника на общинска служба „Земеделие“ относно поделяемостта на имотите. Три заседания в периода от юни 2015 г. до декември 2015 г. са отложени, за да се изготвят нови скици на земеделските имоти, включени в делбената съвкупност, а пет заседания в периода от април 2016 г. до декември 2016 г. са отложени без да се дава ход на делото, поради нередовно призоваване на част от ищците. До приключването на това производство са проведени пет съдебни заседания, като отлаганията са обусловени от необходимостта да се изготви заключение по СТЕ за съставяне на проект на разделителен протокол.

- **Заявление вх. рег. № РС-19-7/10.01.2019 г.**

Производство е образувано по иск с правно основание чл. 49 вр. чл.45 ЗЗД, с общ период **16 години и 8 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 1150/2002 г. по описа на СГС, гр.д. № 5177/2015 г. по описа на САС).

Производството по гр.д. № 1150/2002 г. по описа на СГС е продължило 13 години и 2 месеца. В това производство са проведени 37 съдебни заседания, като 21 поредни заседания в периода от 07.11.2005 г. до 11.11.2013 г. са отлагани за изпълнение на съдебна поръчка за събиране на документи от САЩ. В този период съдът е насрочвал заседания и периодично е изисквал информация от Министерство на правосъдието за движението на поръчката. Същественото е, че едва на 07.10.2013 г. т.е повече от 8 години след изпращане на поръчката, съдът е разпоредил да се изпрати писмо до Консула на САЩ, за да се потърси информация за изпълнението на съдебната поръчка. След отговора, получен по делото от Консула на САЩ, съдът е разпоредил да се изпрати писмо до посочената в писмото служба в Държавния департамент на САЩ, от където на 04.02.2014 г. е получен отговор, че няма международен механизъм за изпращане на исканите документи и снабдяването с тях може да стане само по частноправен път. Освен посочените обстоятелства, съдебните заседания по делото са насрочвани през интервали от 5 до 11 месеца.

Заявления с:

- **вх. рег. № РС-18-444/03.12.2018 г.**
- **вх. рег. № РС-18-445/03.12.2018 г.**
- **вх. рег. № РС-18-446/03.12.2018 г.**

Производство е образувано по искове с правно основание чл. 108 и чл.59, ал. 1 ЗЗД, с общ период **16 години, 3 месеца и 13 дни..**

Заявителите са били в качеството на ищци в проверяваното производство (гр.д. № 6563/2002 г. по описа на СРС, гр.д. № 2162/2008 г. по описа на СГС гр.д. № 4484/2014 г. по описа на ВКС, гр.д. № 6499/2015 г. по описа на СГС гр.д. № 4796/2017 г. по описа на ВКС).

В производството по гр.д. № 6563/2002 г. по описа на СРС, продължило повече от 6 години, са допуснати забавяния свързани със събирането на доказателства и с организацията на съдебните заседания. В това производство са насрочени 24 съдебни заседания. В първото съдебно заседание на 06.11.2013 г. съдът едновременно с други доказателства е допуснал извършване на СТЕ, а в следващото заседание на 12.02.2004 г. е разпоредил на вещото лице да се издаде съдебно удостоверение за получаване на допуск до класифицирана информация, тъй като за оглед на процесния имот и изготвяне на заключение по СТЕ е бил необходим такъв. Следващите 13 съдебни заседания по делото в периода от 22.02.2004 г. до 13.10.2006 г. са отложени единствено, за да се издаде допуск на вещото лице. При всички тези действия съдът не е предприемал действия, за да се осигури допуск на вещото лице. Производството по гр.д. № 2162/2008 г. по

описа на СГС е продължило повече от 6 години, като са насрочени 9 съдебни заседания. Те са отлагани по обективни причини - за конституиране и призоваване на наследници на починали страни. За по-голямата продължителност е допринесло обстоятелството, че заседанията са насрочвани в интервали от 4 до 9 месеца и това, че решението е постановено 1 година след изтичане на установения в чл. 199 ГПК (отм.) 30-дневен срок. На следващо място, постановеното в това производство решение е било отменено с решение от 11.05.2015 г. по гр.д. № 4484/2014 г. по описа на ВКС и делото е върнато на СГС за ново разглеждане от друг състав на съда. По този начин разглеждането на въззивната жалба е започнало отначало повече от 7 години след подаването ѝ.

За сравнение с предходен анализиран период 01.04.2018 г.-30.09.2018 г. заявления с такава продължителност на производствата - 2 (два) броя.

3. Заявления по производство продължило повече от 10 до 15 години – 15 (петнадесет) броя заявления.

(И в тази група повишаване броя на заявленията е в резултат от факта, че при едно от делата заявителите са 6 на брой в посоченото производство, а при друго дело заявителите са 2 на брой.)

- **Заявление вх. рег. № РС-18-224/03.07.2018 г.**

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 22470/2006 г. по описа на СРС, гр.д. 1376/2008 г. по описа на СГС. гр.д. № 633/2015 г. по описа на ВКС, гр.д. № 9294/2015 г. по описа на СГС и гр.д. № 3132/2017 г. по описа на ВКС; гр.д. № 3996/2008 г. по описа на СГС и гр.д. № 527/2012 г. на САС).

Производство е образувано по искове с правно основание чл. 38а ЗЖСК , с общ период **11 години, 6 месеца и 13 дни.**

При първото разглеждане на делото от въззивната инстанция, в производството по гр.д. № 1376/2008 г. по описа на СГС са допуснати забавяния, произтичащи основно от обстоятелството, че постановеното по делото съдебно решение е отменено с решение по гр.д. № 633/2015 г. по описа на ВКС и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на СГС. За продължителността на производството е допринесло и обстоятелството, че проведените общо 6 съдебни заседания са насрочвани в интервали от 6 до 8 месеца. За период от три години делото е било спряно (от 21.04.2010 г. до 23.04.2013 г.) до приключването с влязъл в сила съдебен акт по гр.д. № 3996/2008 г. по описа на СГС.

Образуваното след връщане на делото за ново разглеждане от друг състав на съда въззивно производство по гр.дело № 9294/2015 г. по описа на СГС е продължило около 2 години, като единственото проведено съдебно заседание е насрочено за след 6 месеца, а съдебното решение е обявено I година след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

Производството по преюдициалното гр.д. № 3996/2008 г. по описа на СГС до приключването на което е било спряно това по гр.д. № 1376/2008 г. по описа на СГС е продължило 3 години, разгледано е от две съдебни инстанции. Поради отказ от иска въззивния съд е обезсилил първоинстанционното решение и производството е прекратено. В първоинстанционното производство по това дело са допуснати забавяния,

дължащи се на поведението на съда. На първо място, са проведени две съдебни заседания, насрочени с интервал от 6 месеца между тях. На следващо място, съдебното решение е обявено близо 4 месеца след установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

Заявления с:

- **вх. рег. №РС-18-588/10.10.2018 г. и**
- **вх. рег. №РС-18-359/10.10.2018 г.,**

Производство образувано по иск с правно основание по активно и пасивно субективно съединени иски с правно основание чл. 55, ал.1 ЗЗД, вр. чл. 72, ал.1 ЗС и чл. 99-100 ЗЗД, с общ период **11 години, 3 месеца и 15 дни.**

Заявителите са били в качеството на ответници в проверяваното производство (гр.д. № 04424/2006 г по описа на СГС. в.гр.д, № 2407/2016 г. по описа на САС и гр.д. № 4214/2017 г. по описа на ВКС).

Първоинстанционното производство по гр.д. № 04424/2006 г. по описа на СРС е продължило 9 години и 4 месеца. В производството по делото са допуснати забавяния, свързани с организацията на съдебните заседания и със събирането на доказателства. На първо място, проведени са 16 съдебни заседания, като 11 от тях, насрочвани в периода от 30.10.2008 г. до 16.12.2013 г. са отложени за изготвяне и впоследствие за допълване на заключението по две СТЕ. Три заседания са отложени, за да се даде възможност на страните да поставят допълнителни задачи на вещите лица, едно - тъй като съдът е установил, че едно от вещите лица не е подписало заключението, с.з. от 24.03.2011г. поради искане от страна на ответниците за отвеждане на другите две вещи лица, с.з. от 03.05.2012 г. - поради неявяване на редовно призовани вещи лица. Осем от съдебните заседания са отлагани и за събиране на доказателства. За по-голямата продължителност на производството са допринесли и интервалите между отделните заседания от 5 до 10 месеца. На последно място, съдебното решение по делото е постановено 5 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

Заявления с:

- **вх. рег. №РС-18-449/06.12.2018 г.**
- **вх. рег. №РС-19-9/11.01.2019 г.,**
- **вх. рег. №РС-19-11/14.01.2019 г.,**
- **вх. рег. №РС-19-12/14.01.2019 г.,**
- **вх. рег. №РС-19-13/14.01.2019 г. и**
- **вх. рег. №РС-19-14/14.01.2019 г.,**

Производство образувано по иск с правно основание по чл. 108 ЗС, с общ период **10 години, 11 месеца и 14 дни.**

Заявителите са били в качеството на ответници в проверяваното производство (гр.д. №17238/2007 г. по описа на СРС, гр.д. №14269/2010 г. по описа на СГС, гр.д. №4127/2017 г. по описа на ВКС).

Първоинстанционното производство по гр.д. №17238/2007 г. по описа на СРС е продължило близо 3 години и 4 месеца. В това производство са допуснати забавяния, свързани с организацията на съдебните

заседания. По делото са насрочени 10 съдебни заседания, като 7 от тях са отложени за извършване на СТЕ, която е имала една и съща задача. В първото по делото съдебно заседание на 04.02.2008 г. наред с множество писмени и гласни доказателства, е допусната и СТЕ. Във второто заседание на 14.04.2008 г. заключението по експертизата е прието, а в третото заседание на 16.06.2008 г. е допусната допълнителна СТЕ. Заключение по допълнителната СТЕ е прието в петото заседание на 09.02.2009 г. и е допусната тройна СТЕ със същата задача. Тройната СТЕ е приета от съда в осмото съдебно заседание по делото, проведено на 10.12.2009 г., а това заседание е отложено за изготвяне на нова тройна СТЕ със същата задача, но от други експерти. При всички тези действия съдът не е предприемал дисциплиниращи или организационни мерки за своевременно изчерпване на доказателствените искания и за прецизно поставяне на задачите по експертизите.

Производството пред СГС по гр.д. №14269/2010 г. по описа на съда е продължило 7 години и 2 месеца. Проведени са 12 съдебни заседания, като именно големият им брой, причините, поради които са отлагани и интервалите между тях са обусловили голямата продължителност на въззивното производство. Осем от съдебните заседания са отложени за събиране на писмени доказателства и за изготвяне на една СТЕ и една ССЧЕ, с които на практика са установявани същите факти, които са били установени в първоинстанционното производство. Освен големият брой на съдебните заседания, те са насрочвани в интервали от 3 до 8 месеца. Не на последно място, решението е постановено от съда 2 години и 4 месеца след изтичане на установения в чл. 190 ГПК (отм.) 30-дневен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-18-451/07.12.2018 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 14, ал. 4 ЗСПЗЗ, обща продължителност **12 години, 2 месеца и 26 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д.№ 5941/2006 г. по описа на СРС, гр.д.№ 13902/2010 г. по описа на СГС, гр.д.№ 4127/2017 г. по описа на ВКС).

Първоинстанционното производство по гр.д. № 5941/2006 г. по описа на СРС е продължило близо 4 години и 9 месеца. В това производство са допуснати забавяния, свързани с организацията на съдебните заседания. По делото са насрочени 11 съдебни заседания, като 8 от тях са отложени за събиране на доказателства. Производството пред СГС по гр.д. №13902/2010 г. по описа на съда е продължило 6 години и 10 месеца. Проведени са 13 съдебни заседания, като именно големият им брой, причините, поради които са отлагани и интервалите между тях са обусловили голямата продължителност на въззивното производство. Осем от съдебните заседания са отложени за извършване на СТЕ, която е включвала едни и същи въпроси, но е извършвана повторно от трима експерти и в два случая съставът на назначените вещи лица е променен, поради липса на подходяща квалификация на вещите лица или поради разногласия между тях. Освен големият брой на съдебните заседания, те са насрочвани в интервали от 6 до 9 месеца. Не на последно място, решението е постановено от съда 6 месеца след изтичане на установения в чл. 190 ГПК (отм.) 30-дневен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-19-29/18.01.2019 г.**

Производство образувано по молба с правно основание чл. чл. 5, ал. 1, т. 1, т. 4 и т. 5 ЗЗДН, с обща продължителност **10 години, 10 месеца и 25 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 4955/2007 г. по описа на СРС, гр.д. № 1580/2008 г. по описа на СРС, гр.д. № 3063/2010 г. по описа на СГС).

Основната причина за продължителността на делото е свързана с действията на съда в производството по гр.д. № 3063/2010 г. по описа на СГС. Това производство е продължило почти от 8 години и 8 месеца, като е насрочено само 1 съдебно заседание. Софийски градски съд не е сформирал тричленен съдебен състав повече от 8 години, поради отводи на съдии от разглеждането на делото. Отводите са мотивирани с изложените от въззивника съмнения, относно безпристрастността на съда при разглеждане на делото, отправени заплахи, изразено явно недоверие към съдиите от СГС, искания за отводи на конкретните съдии по други дела, по които той е страна.

Заявления с:

- **вх. рег. №РС-18-454/10.12.2018 г. и**
- **вх. рег. №РС-18- 455/10.12.2018 г.**

Производство образувано по искове с правно основание чл. 45, ал. 1 ЗЗД, с обща продължителност **11 години, 3 месеца и 18 дни.**

Заявителите са били в качеството на ищци в проверяваното производство (гр.д. № 13924/2007 г. по описа на СРС, гр.д. № 5367/2012 г. по описа на СГС, НОХД № 1102/2010 г. по описа на СРС, гр.дело № 55228/2014 г. на СРС, ч.гр.дело №3554/2016 г. по описа на СГС, ч.гр.дело № 4098/2016 г.).

Производството по гр.д. № 13924/2007 г. по описа на СРС е продължило 4 години и 10 месеца. В периода от 21.11.2007 г. до 16.06.2011 г. то е било спряно на основание чл. 182, ал. 1,б. „г” ГПК (отм.) до приключване на производството по НОХД № 1102/2010 г. по описа на СРС, като забавяния са допуснати в преюдициалното производство. Последното е образувано срещу ответника в производството по гр.д. № 13924/2007 г. по описа на СРС за същото деяние, тъй като то обективно носи признаците на престъпление по чл. 129, ал. 2, пр. 2, алт. 2, вр. ал. 1 НК. В разглеждания период на спиране е проведено досъдебното производство по пр.пр. № 8965/06 г. по описа на СРП. То е започнало на 08.01.2008г., като същественото е, че до този момент делото веднъж е било внесено в съда с мнение за прилагане на чл. 78а НК, но е върнато от съда на прокурора за извършване на допълнителни действия. След връщането, досъдебното производство е продължило 2 години, като единствената причина за това е, че процесуално следствените действия са извършвани неритмично и делото е изпращано неколкократно от разследващите на прокурора за указания. Въззивното производство по гр.д. № 5367/2012 г. по описа на СГС е с продължителност от 6 години и 6 месеца, като в периода от 14.03.2016 г. до 15.05.2017 г. то е било спряно основание чл. 182, ал. 1,б. „г” ГПК (отм.) до приключване на производството по гр.дело № 55228/2014 г. на СРС. Забавяния са допуснати в основното производство. Преди производството по делото да бъде спряно на 14.03.2012 г. са насрочени 8 съдебни заседания, като те са провеждани в интервали от 5 до 8 месеца.

- **Заявление вх. рег. №РС-19-116/13.02.2019 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 15, ал. 1 и ал. 2 ЗЖСК, с обща продължителност **11 години, 3 месеца и 25 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №127/2007 г. по описа на ОС - Благоевград, гр.д. №722/2010 г. по описа на САС, гр.д. №82/2013 г. по описа на ВКС).

Първоинстанционното производство по гр.д. №127/2007 г. по описа на ОС - Благоевград е продължило близо 3 години и 3 месеца. В това производство съдебното решение е постановено 1 година след изтичане на установения в чл. 190 ГПК (отм.) 30-дневен срок. В производството пред САС по гр.д. №722/2010 г. по описа на съда, продължило 3 години и 3 месеца, са

допуснати няколко непродължителни забавяния. Второто по делото открито съдебно заседание е насрочено близо 4 месеца след подаването на писмена молба за отстраняване на нередовности в исковата молба от ищеца, а третото и четвърто по ред открито заседание са проведени в интервал от близо 5 месеца. Освен това при администрирането на касационната жалба съдът е пропуснал да се произнесе по направеното в нея искане за тълкуване на решението, поради което се е наложило касационното производство по гр.д. №82/2013 г. по описа на ВКС да бъде прекратено и делото да се върне на СГС за произнасяне по реда на чл. 251 ГПК по молбата за тълкуване на решението. Последното обстоятелство е забавило с близо 8 месеца приключването на делото.

- **Заявление вх. рег. № РС-18-395/25.10.2018 г.**

Производство образувано по искове с правно основание чл. 26, ал. 1 и ал. 2 ЗЗД, чл. 97, ал. 1 ГПК (отм.) и чл. 108 ЗС, обща продължителност **12 години, 2 месеца и 1 ден.**

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №7989/2006 г. по описа на СРС, ч.гр.дело № 2337/2006 г. по описа на СГС, ч.гр.дело № 364/2006 г. по описа на ВКС, гр.д. №5781/2010 г. по описа на СГС, гр.д. №9/2012 г. по описа на ВКС, гр.д. №8554/2013 г. по описа на СГС, гр.д. №4727/2017 г. по описа на ВКС).

Основната причина за продължителността на производството е свързана с действията на съда. На първо място, в производството по гр.д. № 7989/2006 г. по описа на СРС откритото съдебно заседание на 09.10.2007 г. е насрочено 1 година след връщането на делото в съда след приключване на частните производства по ч.гр.дело № 2337/2006 г. по описа на СГС и ч.гр.дело № 364/2006 г. по описа на ВКС. На следващо място, постановеното по гр.д. №5781/2010 г. по описа на СГС решение е отменено с решение от 18.06.2013 г. по гр.д. №9/2012 г. по описа на ВКС, а делото е върнато на СГС за ново разглеждане. По този начин разглеждането на въззивните жалби е започнало отначало 3 години и 6 месеца след подаването им. При второто разглеждане на делото от въззивната инстанция, производството по гр.д. №8554/2013 г. по описа на СГС е продължило 4 години и 5 месеца. В това производство са насрочени 9 съдебни заседания, като те са отлагани по различни причини - за събиране на доказателства, за конституиране на наследниците на починал ответник по жалбата и за изпращане на делото на ВКС за допълване на решението по гр.д. №9/2012 г. по описа на ВКС. Същественото е, че всички тези съдебни заседания са насрочвани през големи периоди от 5 до 8 месеца.

За сравнение с предходен анализиран период 01.04.2018 г.- 30.09.2018 г. заявления с такава продължителност на производствата - 8 (осем) броя.

4. Заявления по производство продължило повече от 7 до 10 години – 14 (четиринадесет) броя заявления.

За сравнение с предходен анализиран период 01.04.2018 г.- 30.09.2018 г. заявления с такава продължителност на производствата – 7 (седем) броя.

5. Заявления по производство продължило повече от 5 до 7 години – 20 (двадесет) броя заявления.

За сравнение с предходен анализиран период 01.04.2018 г.- 30.09.2018 г. заявления с такава продължителност на производствата – 14 (четирнадесет) броя.

6. Заявления по производство продължило повече от 2 до 5 години - 33 (тридесет и три) броя заявления.

За сравнение с предходен анализиран период 01.04.2018 г.- 30.09.2018 г. заявления с такава продължителност на производствата – 34 (тридесет и четири) броя.

7. Заявления по производство продължило повече до 2 години - 16 (шестнадесет) на брой заявление.

За сравнение с предходен анализиран период 01.04.2018 г.- 30.09.2018 г. заявления с такава продължителност на производствата – 1 (един) брой.

8. Заявления относно несъобразяване с практиката на Европейския съд по правата на човека по прилагането на чл. 6 от ЕКЗПЧОС в частта ѝ за приоритетно разглеждане на дела, представляващи особен интерес за страните за анализирания период - 6 (шест) броя.

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-427/21.11.2018 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл.344, ал.1, т. 1, т.2 и т.3 вр. чл.225, ал.1 КТ, с обща продължителност **3 година, 1 месеца и 26 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 23858/2015 г. по описа на СРС, гр.д. № 16870/2017 г. по описа на СГС).

По делото са допуснати забавяния в производството по гр.д. № 23858/2015 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 7 месеца. В това производство определението по чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва делото за разглеждане в открито заседание, е постановено 1 година и 2 месеца след постъпване на отговор на исковата молба.
--

- **Заявление вх. рег. №РС-19-81/04.02.2019 г.**

Производство образувано по искове с правно основание чл. 344, ал. 1, т.1, т. 2 и т. 3, с обща продължителност 4 години, 6 месеца и 16 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №18892/2014 г. по описа на СРС).

Основната причина за продължителността на производството е свързана с действията на съда, като определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание, е постановено 3 години и 8 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника.

- **Заявление вх. рег. №РС-19-87/04.02.2019 г.**

Производство образувано по искове с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 КТ, с обща продължителност 3 години, 5 месеца и 5 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №25372/2015 г. по описа на СРС, гр.д. №9622/2018 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. №25372/2015 г. по описа на СРС определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание, е постановено 6 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника, а решението в това производство е постановено близо 11 месеца след изтичане на определения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-18-394/24.10.2018 г.**

Производство образувано по искове с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1, т. 2, т. 3 чл. 225, ал. 2 КТ, с обща продължителност 1 година, 8 месеца и 21 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №12181/2016 г. по описа на РС - Пловдив, гр.д. №1325/2017 г. по описа на ОС - Пловдив, гр.д. №4056/2017 г. по описа на ВКС).

В производството по гр.д. №12181/2016 г. по описа на РС - Пловдив, продължило малко над 7 месеца, са били насрочени 7 съдебни заседания. С доклада по делото, изготвен от съда в закрито заседание на 14.11.2016 г. е допусната ССЧЕ и е насрочено първо открито заседание. В резултат на действията на съда и на вещото лице първото съдебно заседание е отложено, защото заключението по експертизата не е било изготвено, поради краткото време между уведомяването на вещото лице и заседанието. Второто заседание на 12.12.2016 г. е отложено, защото заключението по експертизата не е представено в срока по чл. 199 ГПК, а на третото не е даден ход, поради отсъствие на законния представител и адвоката на ответника, които са представили доказателства за наличието на уважителни причини. Четвъртото заседание на 02.02.2017 г. е отложено за допълване на заключението по експертизата, тъй като в представеното заключение не изследван целия период, за който се претендира обезщетение на основание чл. 225, ал. 2 КТ., а петото заседание, защото вещото лице е поискало удължаване на срока за изготвяне на

допълнителното заключение. При всички тези действия съдът не е предприемал дисциплиниращи мерки по отношение на вещото лице. Освен посоченото, определението по допускане на касационно обжалване на основание чл. 288 ГПК по гр.д. №4056/2017 г. по описа на ВКС е постановено в закрито заседание 7 месеца след образуване на производството.

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-356/09.10.2018 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл.344, ал.1, т. 1 и т.2 КТ, с обща продължителност **1 година, 9 месеца и 27 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 54886/2016 г. по описа на СРС).

Основната причина за продължителността на производството, протекло по реда на глава Двадесет и пета „Бързо производство“ от ГПК е свързана с действията на съда при постановяване на актовете по движението на делото в закрито заседание. Определението от 06.06.2018 г. на основание чл. 312, ал. 1 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание, е постановено 1 година и 8 месеца след постъпилия на 11.11.2016 г. отговор на исковата молба от ответника. През посочения период не са извършвани никакви процесуални действия по администриране на делото, разгледано по реда, предвиден в чл. 310 и сл. ГПК. за което са предвидени съкратени срокове. На 08.03.2017 г. по делото е постъпила молба от ищцата на основание чл. 255 ГПК за определяне на срок при бавност, която не е администрирана.

- **Заявление вх. рег. №РС-18-235/06.07.2018 г.**

Производство образувано по искове с правно основание чл. 344, ал. 1, т.1, т. 2 и т. 3 вр. с чл. 225, ал. 1 КТ, чл.357 КТ вр. с чл. 188, ал. 1 КТ, чл.128 КТ, с обща продължителност **5 години и 6 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №25494/2013 г. по описа на СРС, гр.д. №10169/2015 г. по описа на СГС, гр.д. №4375/2017 г. по описа на ВКС).

В производството по гр.д. №25494/2013 г. по описа на СРС определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание, е постановено 4 месеца след постъпване на отговор на исковата молба, а решението е постановено 6 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок. Във въззивното производство по гр.д. №10169/2015 г. по описа на СГС решението е постановено 1 година и 5 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

Следва извода за същия брой на заявленията относно несъобразяване с практиката на Европейския съд по правата на човека по прилагането на чл. 6 от ЕКЗПЧОС в частта ѝ за приоритетно разглеждане на дела, представляващи особен интерес за страните с предходен анализиран период.

Като 5 (пет) заявления сочат нарушенията за Софийски апелативен район и 1 (едно) заявление за Пловдивски апелативен район.

За сравнение с предходен анализиран период 01.04.2018 г.-30.09.2018 г. заявления с такава продължителност на производствата - 6 (шест) броя.

III. Причини, водещи до нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок.

1. Нарушения, свързани с основанията за спиране на наказателното производство в досъдебната фаза: прекомерна продължителност на периодите, през които делото е било спряно; недостатъчна процесуална активност по преодоляване на основанията, послужили за спиране и своевременното възобновяване на делата.

2. Неритмичност при извършване на процесуално следствените действия от страна на разследващите органи, неизпълнение в цялост и срочно на задълженията им чл. 203, ал. 1 и ал.2 от НПК, неизпълнение на писмени указания по разследването на наблюдаващия прокурор , както и изготвяне на формални предложения за продължаване на срока на разследване.

3. Многократно връщане на делото от прокурора за отстраняване на допуснати нарушения на процесуалните правила от разследващия орган и за допълнително разследване, поради неизпълнение на дадени с предходни постановления указания

4. Неефективно упражняване от страна на наблюдаващия прокурор на вменената му от закона функция на ръководство и постоянен надзор на разследването, водещо до непълно и незадълбочено разследване, несвоевременно събиране/пропускане да бъдат събрани всички релевантни доказателства.

5. Многократно връщане на делото от съответния съд, поради констатирани системни пропуски на прокурора, при изготвяне и внасяне н в съда на обвинителни актове, несъответстващи на разпоредбата на чл.246 от НПК, както и поради констатирани съществени процесуални нарушения, допуснати от разследващите органи на фазата на досъдебното производство.

6. Нарушаване на разпоредбата на чл.242 ал.4 от НПК от страна на прокурора, при изготвяне на обвинителния акт.

7. Несвоевременно връчване на постановлението за прекратяване на досъдебното производство.

8. Като обективни причини, за забавяне на разследването във фазата на досъдебното производство, следва да бъдат посочени: честа смяна на наблюдаващите прокурори и разследващите органи и фактическата и правна сложност на част от делата, по които е констатирана забавата.

Б. Причини, водещи до нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок в съдебна фаза:

1. Допуснатите нарушения от компетентните органи на съдебната власт по наказателни дела са:

1.1. Пропуски на съдиите при подготовка на делата в закрито заседание, довели до необоснованото им отлагане - 12 (дванадесет) заявления за анализирания период.

За сравнение с предходен анализиран период 01.04.2018 г.-30.09.2018 г. заявления с такава продължителност на производствата - 6 (шест) броя.

1.2. Нарушаване на процесуалните срокове за образуване и движение на делата. Недобра организация на доказателствената дейност в процеса и неритмично насрочване на открити съдебни заседания - 12 (дванадесет) заявления за анализирания период.

За сравнение с предходен анализиран период 01.04.2018 г.-30.09.2018 г. заявления с такава продължителност на производствата - 9 (девет) броя.

1.3. Неспазване на предвидените от НПК срокове (чл. 308 и чл. 340 НПК) за постановяване на съдебните актове - 8 (осем) заявления за анализирания период.

За сравнение с предходен анализиран период 01.04.2018 г.-30.09.2018 г. заявления с такава продължителност на производствата - 10 (десет) броя.

1.4. Непознаване на материалния и процесуалния закон - причина за отмяна на съдебните актове по реда на инстанционния контрол. - 18 (осемнадесет) заявления за анализирания период.

За сравнение с предходен анализиран период 01.04.2018 г.-30.09.2018 г. заявления с такава продължителност на производствата - 19 (деветнадесет) броя.

2. Допуснатите нарушения от компетентните органи на съдебната власт по

граждански, търговски и административни дела са:

2.1. Пропуски на съдиите при подготовка на делата в закрито съдебно, довели до необосновано им отлагане - 18 (осемнадесет) заявления за анализирания период.

За сравнение с предходен анализиран период 01.04.2018 г.-30.09.2018 г. заявления с такава продължителност на производствата - 4 (четири) броя.

2.2. Нарушаване на процесуалните срокове за образуване и движение на делата. Недобра организация на доказателствената дейност в процеса и неритмично насрочване на открити съдебни заседания - 37 (тридесет и седем) заявления за анализирания период.

За сравнение с предходен анализиран период 01.04.2018 г.-30.09.2018 г. заявления с такава продължителност на производствата - 18 (осемнадесет) броя.

2.3. Насрочване на откритите съдебни заседания през големи периоди от време - 8 (осем) заявления за анализирания период.

За сравнение с предходен анализиран период 01.04.2018 г.-30.09.2018 г. заявления с такава продължителност на производствата - 5 (пет) броя.

2.4. Неспазване на законоустановените срокове по чл. 235, ал. 5 ГПК, чл. 316 ГПК и чл. 172, ал. 1 АПК за обявяване на съдебното решение -32 (тридесет и две) заявления за анализирания период.

За сравнение с предходен анализиран период 01.04.2018 г.-30.09.2018 г. заявления с такава продължителност на производствата - 16 (шестнадесет) броя.

2.5. Непознаване на материалния и процесуалния закон - причина за отмяна на съдебните актове по реда на инстанционния контрол - 18 (осемнадесет) заявления за анализирания период.

За сравнение с предходен анализиран период 01.04.2018 г.-30.09.2018 г. заявления с такава продължителност на производствата - 11 (единадесет) броя.

2.6. Несъобразяване с практиката на Европейския съд по правата на човека по прилагането на чл. 6 от ЕКЗПЧОС в частта ѝ за приоритетно разглеждане на дела, представляващи особен интерес за страните - 6 (шест) заявления за разглеждания период.

За сравнение с предходен анализиран период 01.04.2018 г.-30.09.2018 г. заявления с такава продължителност на производствата - 6 (шест) броя.

IV. Отчет на министъра на правосъдието относно постъпилите заявления изплатените обезщетения по реда на глава Ш "а" от ЗСВ за периода 01.10.2018 г. - 31.03.2019 г.

За целия шестмесечен период са изплатени 306 250 лв. (триста и шест хиляди двеста и петдесет лева) обезщетения по сключени споразумения, като 97 900 лв. (деветдесет и седем хиляди и деветстотин лева) са за периода от 01.10.2018 г. - 31.12.2018 г. и 208 350 лв. (двеста и осем хиляди триста и петдесет лева) са за периода 01.01.2019 г. - 31.03.2019 г.

В настоящия анализиран период броя на основателно подадените заявления са 189 броя. За предходния отчетен период основателно подадените заявления са 142 броя.

За сравнение с предходен анализиран период 01.04.2018 г.-30.09.2018 г. сумата на изплатените обезщетения по сключени споразумения възлиза на 345 000 (триста четиридесет и пет хиляди лева) лева.

V. Изводи.

За съдебното производство:

Следва извода за съответствие на вече идентифицирани и отчетени причини и нарушения в предишни анализирани периоди. Констатирана е идентичност на нарушенията от страна на компетентните органи в съдебното производство, посочени в гореописаните групи. И в този анализиран период се затвърждава тенденцията от предходни анализирани и отчетени периоди, че най-голямата част от нарушения на правото за разглеждане на делото в разумен срок са се развили пред органи в Софийски апелативен район.

Констатира се двойно увеличение на броя на нарушенията от групата: „Нарушаване на процесуалните срокове за образуване и движение на делата. Недобра организация на доказателствената дейност в процеса и неритмично насрочване на открити съдебни заседания“ от 18 нарушения при предходен анализиран период на 37 нарушения по граждански дела за разглеждания период и увеличение при същата група, но при разглеждане на наказателни дела от 9 броя при предходен анализиран период на 12 броя заявления настоящия шестмесечен период. Двойно е увеличението и при нарушенията от групата:“ Неспазване на законоустановените срокове по чл. 235, ал. 5 ГПК, чл. 316 ГПК и чл. 172, ал. 1 АПК за обявяване на съдебното решение“ от 16 броя заявления при предходен анализиран

период на 32 броя заявления за настоящия анализиран период, а при наказателните дела заявленията от същата група за спазване сроковете по чл. 308 и чл. 340 НПК има минимален спад на заявленията от 10 броя за предходен анализиран период на 8 броя заявления за настоящия анализиран период. Четирикратно е увеличен броя на нарушенията от групата: „Пропуски на съдиите при подготовка на делата в закрито съдебно заседание, довели до необоснованото им отлагане“ от 4 броя за предходен разгледан период същите са 18 заявления за анализиран период и двойно увеличение при същата група, но при разглеждане на наказателни дела от 6 броя за предходен период на 12 броя заявления за настоящия шестмесечен период. Константен е броя на нарушенията от групата: “Непознаване на материалния и процесуалния закон - причина за отмяна на съдебните актове по реда на инстанционния контрол“ при наказателните дела като за предходен анализиран период са 19 броя заявления, а за настоящия разгледан същите са 18 броя заявления. Констатации при гражданските дела от същата група обаче е за увеличение на заявленията от 11 броя при предходен анализиран период на 18 броя за настоящия разгледан период. И в този анализиран период по данните от тримесечните отчети на ИВСС се констатира, че присъстват нарушения във Военно – апелативен район, които са разпределени от инспектората на други апелативни райони. Същия район не присъства в тримесечните отчети на ИВСС.

За досъдебното производство:

За настоящия период броя заявления за изплатени обезщетения при нарушения констатирани само в досъдебна фаза на наказателното производство е същия, както и за предходния шест месечен период. /7бр. заявления/. Анализа на представените от ИВСС данни за разглеждания период сочи на продължаване на тенденцията от предходни анализирани и отчетени период, че най-голямата част от нарушения на правото за разглеждане на делото в разумен срок, са извършени от органите на досъдебното производство, действащи в Софийски апелативен район. Констатираните нарушения, допуснати на досъдебната фаза на наказателното производство, в преобладаващата си част са идентични с констатираните такива в предходните отчетни периоди. Отново става въпрос за констатирани нарушения във връзка с основанията за спиране на досъдебните производства, често пъти-формални,/поради изтичане на срока за разследване например/, чести неоснователни спирания на наказателното производство, не предприемане на реални мерки с оглед своевременното възобновяване на производството и приключване на

разследването в разумни срокове. Наред с това, отново са установени проблеми, свързани с ритмичното извършване на процесуално следствените действия от страна на разследващите органи и изпълнението в цялост и срочно на задълженията им по чл.203 ал.1 и ал.2 от НПК, както и на писмените указания на наблюдаващите прокурори в изпълнение на разпоредбата чл.197 от НПК. Налице е и повторение на част от нарушенията в работата на наблюдаващите прокурори: Не упражняване от тяхна страна в достатъчна степен на функцията им по ръководство и постоянен надзор на разследването, с оглед приключване на делата в разумен срок. Последица от този пропуск в работата на наблюдаващите прокурори са и констатираните случаи на продължителни периоди от време, през които разследващите не са извършвали никакви и/или малко на брой следствени действия; многократни връщания на делата от прокурора на разследващия орган за извършване на допълнителни процесуално следствени действия или за отстраняване на допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, съответно прекратяване на делото от съда и връщането му на прокурора, поради съществени процесуални нарушения, допуснати във фазата на досъдебното производство. През анализирания период отново са констатирани и пропуски при изготвянето на обвинителните актове /несъответстващи на изискванията в разп. на чл.246 от НПК/, от страна на наблюдаващите прокурори, довели до връщането на делата от страна на съда. Предвид повторемостта на констатираните нарушения, липсата на констатации за нови нарушения от страна на органите на досъдебното производство в представените отчети на ИВСС, и с оглед обстоятелството, че в тази насока прокурорската колегия със свои предходни решения, одобрени от Пленума на ВСС с Протокол №21/19.07.2018г. т.90.1.6, и Протокол №29/22.11.2018г. т.1.5, вече е препоръчала на административните ръководители на прокуратурите, съобразно правомощията им по чл.140 от ЗСВ, да предприемат съответните организационни мерки за преодоляването на тези пропуски и нарушения. С оглед пълнотата в обхвата им, както и факта, че същите са в процес на изпълнение, не се налага да бъдат предлагани нови мерки към настоящия момент.

При анализа на настоящия 6-месечен период, въз основа на данните от тримесечните отчети на ИВСС се констатира, че присъстват нарушения/макар и единични случаи/, във Военно - апелативен район и района на Специализираната апелативна прокуратура, които са разпределени от инспектората на други апелативни райони. Същите райони не присъстват в тримесечните отчети на ИВСС.