



European Network of Councils
for the Judiciary (ENCJ)

Réseau européen des Conseils
de la Justice (RECJ)

Превод от английски език!

Семинар на ЕМСС за дигитално правосъдие,

гр. Лисабон 29 март 2019 г.

Доклад

Линк към програмата и всички презентации

Откриване на срещата

Президентът на ЕМСС, Кийс Щерк откри семинара. Основната цел на този проект е да видим как можем да разширим достъпа до правосъдие за гражданите. Обществото се променя и съдебните органи трябва да се променят с него. Дигиталният достъп до правосъдие ще поддържа съдебната система в съответствие с промените в обществото.

Наименованието „Форум на ЕМСС за дигитално правосъдие“ означава, че разполагаме с платформа за дискусии и обмен на опит. Заедно, чрез нашия споделен опит, можем да се сблъскаме с пречки, да идентифицираме предизвикателствата и да се поучим от успехите в по-нататъшното дигитализиране на съдебната система.

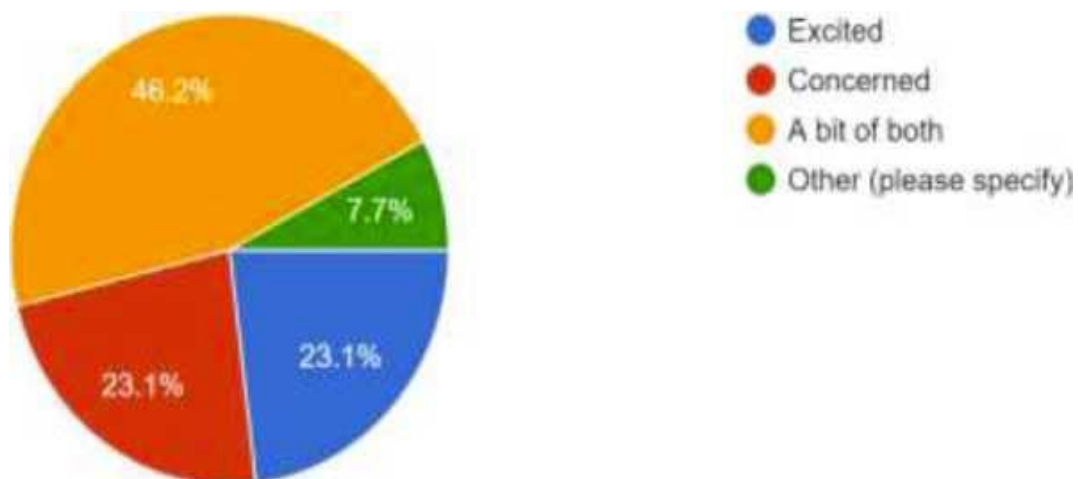
Ана Рита Лоха, координатор на Форум за дигитално правосъдие от името на ВСМ на Португалия, обясни, че един от говорителите е трябвало да се откаже поради извънредна ситуация в семейството. Следователно програмата е претърпяла леки промени.

Колин Тайър, координатор от страна на Съдебния съвет на Шотландия, обясни, че за него форумът означава, че споделяме опит и се учим един от друг.

1. – Изкуствен интелект

Бяха показани резултатите от предварителното проучване. То беше попълнено от 13 лица. Бяха дискутирани следните въпроси и отговори:

9. Как бихте се чувствали, ако разполагате с изкуствен интелект (И.И), който да се използва като средство, което да Ви помогне да достигнете до решение във Вашия съд?
- 13 отговора

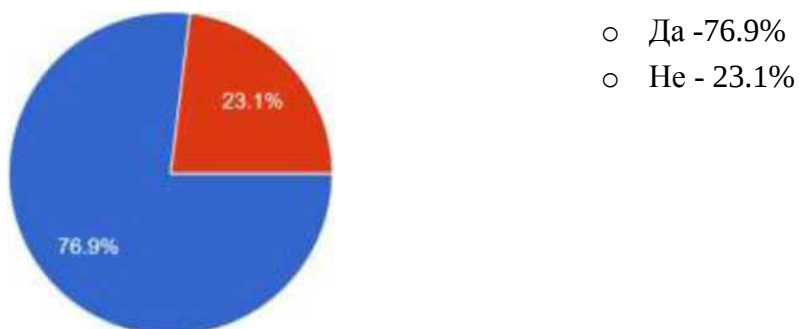


- развълнуван – 23,1%
- обезпокоен – 23,1%
- по малко и от двете – 46.2%
- друго, моля посочете – 7.7 %

Дискусията показва, че основното е, че процесът трябва да бъде прозрачен и разбираем.

10. Смятате ли, че изкуственият интелект създава опасности за съдебната система?

- 13 отговора

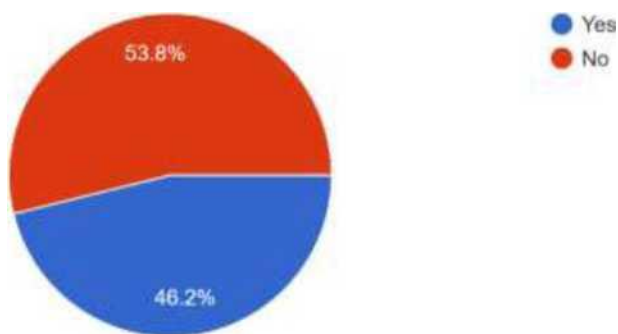


- Да -76.9%
- Не - 23.1%

- Групата се съгласи, че проблемът е, че социалният контекст може да се промени и законът може да се развие, но системата може да не е в състояние да вземе предвид тези промени.
- Машините имат логика, но нямат съвест. Как да научим машините да имат съвест?
- Машините може да са полезни за стандартизирани случаи, които обикновено биха могли да се уредят преди да стигнат до съда (система на Обединеното кралство). В страна, където има натиск върху съдиите, профилирането може да бъде опасно.
- Дискусията се насочи към подпомагане при постановяването на присъди по наказателни дела. Система, която ще съдейства за получаването на по-уеднаквени присъди, в крайна сметка ще засили доверието в съдебната система и нейната позиция в обществото.

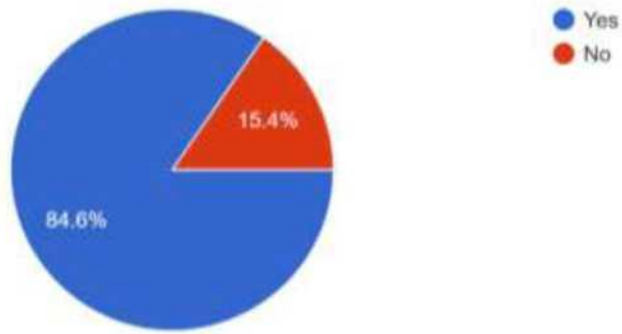
13. Смятате ли, че прогнозната технология, като се учи от минали решения, може да попречи на прогресивното развитие на правото?

- 13 отговора



Един от повдигнатите тук въпроси е, че контролът върху данните, които се въвеждат в системата, е от решаващо значение.

14. Трябва ли И.И да бъде програмиран етично - (Това означава, че още от фазите на проектиране и обучение, правилата, забраняващи преки или косвени нарушения на основните ценности, защитени от конвенциите, са напълно интегрирани).



Беше осъществена видео-връзка с Европейската комисия за ефективност на правосъдието (СЕРЕJ) в Страсбург.

Стефан Леенбергер и Клементина Барбаро представиха Европейската етична харта за използването на изкуствен интелект в съдебните системи и тяхната среда. СЕРЕJ започна работа по Хартата за ИИ въз основа на това, че ИИ е факт и не СЕРЕJ следва да реши дали това е негативно или позитивно, а за да се види как може да се използва по добър начин за подпомагане на съдебната власт.



Презентация от проф. Донати, член на ВСМ на Италия

Изкуственият интелект сега е факт от живота. Трябва да обърнем внимание на рисковете, но също и как може да се използва в съдебния сектор. Изкуственият интелект не винаги е несъвместим със съдебната аргументация.

2- Разработване на инструменти за дигитално правосъдие

Презентация от Жоао Родригеш - NOVASTAR

Беше обяснено развитието на португалската система за електронни файлове. Разработчиците, заедно с група съдии, разгледаха възможностите за използване, нуждите на съдиите и изискванията за проектиране, разработване и внедряване на системата.

Когато оценяваме нуждите, много често решенията се представят като нужда или проблем. Стъпка 1 е наистина да идентифицираме проблемите. Има 4 етапа, които трябва да бъдат разграничени: откриване / дефиниране / разработване / доставка

Беше показано видеото Justiz 3.0 за австрийските инструменти за електронно правосъдие

[Линк към видео](#)

3 – Дискусия и заключения по подгрупи

Участниците бяха разделени на 3 подгрупи и им бяха дадени следните инструкции:

Съберете се в рамките на всяка група и се разберете един за друг:

- Какъв е Вашият опит с инициативите за изкуствен интелект във Вашата съдебна система?
- Кое е най-голямото предизвикателство (трудност), в резултат от използването на ИИ в настоящите ви системи?
- Каква е най-голямата полза от използването на ИИ в настоящите ви системи?
- Кое е най-голямото Ви безпокойство по отношение на ИИ?
- Какво ще бъде най-ценното приложение на ИИ?

Модераторите обясниха в пленарно заседание какво е обсъждано в тяхната група:

Група 1

Приложението за ИИ все още се основава на инициативи от по-малък мащаб. Основно, за да се гарантира отговорността за данните, да има налични цифрови данни.

Основните предизвикателства са:

- да се включи съдебната власт
- наличен бюджет

Едно от предимствата, които ИИ може да донесе, е последователността и съгласуваността на съдебното разглеждане. Възможност за преглеждане и анализиране на голяма част от информацията.

Едно от обсъжданите предизвикателства беше независимостта на съдебната система и правата на човека. Как да се гарантира, че тези принципи ще бъдат спазвани от системите, използващи ИИ?

Ползите от използването на ИИ могат да бъдат, че гражданите са по-добре информирани за процедурите и ще пристъпят към тях с по-ниски очаквания. Друга полза би била, ако системата, основаваща се на ИИ би помогнала за събирането на информация и бърз и лесен достъп до наличната информация за подпомагане на съдиите.

Група 2

Всички дигитални системи, базирани на ИИ, трябва да са лесни за ползване за всички потребителски групи.

Независим институт за контрол на данните, състоящ се от представители или експерти и магистрати и съдебни служители с роля на съвети, може да бъде възможен вариант в бъдеще.

Съветите на съдебната власт следва да наблюдават всички развития в тази област и да обменят практики.

В рамките на ЕМСС това може да бъде направено чрез изготвяне на въпросник, който да очертава:

- механизмите за мониторинг;
- кой упражнява контрол;
- какви са бъдещите стратегии;

Група 3

Изкуственият интелект може да бъде полезен, но съдиите трябва все пак да бъдат отговорни за решението. Съпротивата в рамките на съдебната власт срещу изкуствения интелект трябва да бъде преодоляна чрез обучение.

Ползите от изкуствения интелект се нуждаят от допълнително проучване. Прогнозното правосъдие, основаващо се на собствени данни / решения на съдиите (както се използва в Сао Паоло), може да бъде интересно да помогне на съдиите да се справят с голям брой подобни случаи.

4. Бъдещето на Форума на ЕМСС за дигитално правосъдие

1. По-нататъшното развитие на форума като средство за обмен на опит и създаване на опростен дигитален форум, който може да използва уебсайта на ЕМСС за подпомагане на Форума за дигитално правосъдие;
2. Възможност за разпространяване на въпросник за оценка на състоянието на дигитализацията във всеки член и за идентифициране на нуждите с членове и наблюдатели за Форума за дигитално правосъдие.
3. След това да се оценят нуждите и по възможност да се направят препоръки, добри практики и т.н.
4. Съгласно дневния ред на европейското дигитално правосъдие и работата на СЕРЕЈ и ССВЕ също биха били от значение.

Темите, които трябва да бъдат обсъдени и евентуално очертани:

1. Използване на онлайн информация и / или чат-ботове, за да се даде възможност на хората да получат достъп до правото и разрешаване на спорове:

- i) до каква степен това е налично във вашата система ?;
- ii) виждате ли предимство в осигуряването на неговата наличност?
- iii) какви са практическите трудности при въвеждането на онлайн система?

2. Отворени данни:

- i) налице ли са във вашата система ?;
- ii) виждате ли някакви проблеми по отношение на: идентифицирането на страните?; идентифициране на съдията? други злоупотреби с „големите данни“ от търговските потребители?

3. Прогнозно правосъдие:

Трябва ли това да бъде оставено на частни търговски доставчици или следва да го използват публичните органи? Ако е така, има ли опасности?

4. Участие на съдиите

Как би трябвало съдиите и съдебните съвети да участват в разработването на инструменти за дигитално правосъдие? С какво трябва да допринасят съдиите? - загриженост относно правата по член 6? - лично удобство? - рентабилност?

5. От Вашия личен опит с въвеждането на дигитални инструменти за правосъдие, какви проблеми са възникнали във Вашата система? Има ли поуки, които да бъдат научени и които могат да бъдат споделени с други участници?