

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 14
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН
СЪВЕТ,

ПРОВЕДЕНО НА 27 ЮНИ 2019 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Боян Магдалинчев – представляващ
Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАТ: Олга Керелска, Светлана Бошнакова, Сотир
Цацаров

На заседанието присъства Теодора Точкова – главен инспектор
на Инспектората към Висшия съдебен съвет

На заседанието присъства Николай Найденов – за главен
секретар на Висшия съдебен съвет, съгласно Заповед № ВСС-
7324/14.06.2019 г.

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на
решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с
предложението на вносителя.

Откриване на заседанието – 09.35 ч.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, добро утро. Имаме кворум, в момента присъстват в залата 18 човека. Откривам заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет. По предварително обявения дневен ред допълнително са постъпили три предложения за включване в дневния ред на заседанието на Пленума. Точка 38 – Проект на Постановление на Министерския съвет за създаване на Съвет за координация и сътрудничество между изпълнителната, съдебната и законодателната власт; точка 39 - Предложение за оптимизиране щатната численост на съдилищата. Внася: Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет; точка 40 - проект на решение за представяне на бюджетни прогнози за периода 2020-2022 г. от първостепенните разпоредители с бюджет в съответствие с т. 2.1.25 от РМС № 52/2019 г. за бюджетната процедура за 2020 г., Внася Комисия „Бюджет и финанси“.

Колеги, по допълнително внесените предложения за включване в дневния ред, имате ли изказвания?

Г-н Диков, заповядайте.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Уважаеми колеги, във връзка с предварително предложения дневен ред, имам предложение да бъде отложено разглеждането на точка 33. Вчера беше проведено заседание на КУС с представители на органи на съдебната власт, няма да имат готовност в срока, който ние предвиждаме, да бъдат устроени в помещенията, които ние предлагаме, поради което предлагам да отложим разглеждането на точката.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не оттегляте, а само искате отлагане на точката за по-късно. За следващото заседание...

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Не за следващото, а за следващо заседание.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Колеги, други изказвания? Не виждам. По постъпилото предложение за включване на допълнителни точки в дневния ред, а именно точки 38, 39 и 40.

Режим на гласуване за включването им в дневния ред и за отлагане на точка 33 за следващо заседание.

Обявете резултата: гласували 18; За – 18; Против – 0. Приема се.

/след проведеното явно гласуване/

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

I. Отлага разглеждането на т. 33 от дневния ред за следващо заседание

II. Включва в дневния ред следните допълнителни точки:

38. Проект на Постановление на Министерския съвет за създаване на Съвет за координация и сътрудничество между изпълнителната, съдебната и законодателната власт.

Внася: Комисия по правни въпроси

39. Предложение за оптимизиране щатната численост на съдилищата.

Внася: Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

40. Представяне на бюджетни прогнози за периода 2020-2022 г. от първостепенните разпоредители с бюджет в съответствие с т. 2.1.25 от РМС № 52/2019 г. за бюджетната процедура за 2020 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, започваме по дневния ред на заседанието на Пленума.

Точка едно - Предложение до министъра на правосъдието за съгласуване на решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 18/19.06.2019 г., т. 1, съгласно чл. 30, ал. 2, т. 7 от ЗСВ. Вносител – Прокурорската колегия на ВСС.

Кой ще докладва точката? Заповядайте, колега Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Уважаеми колеги, на 19 юни т.г. Прокурорската колегия взе решение относно продължаване процеса за оптимизация на съдебната карта на районните прокуратури в страната и в тази връзка, на основание чл. 30, ал. 2, т. 7 от ЗСВ предлагаме Пленумът да вземе решение, с което да изпрати решението на Прокурорската колегия на министъра на правосъдието за съгласуване и след получаване съответно на съгласуването, което да бъде позитивно, ще бъде внесено отново на Пленум за вземане на решение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по т. 1 от дневния ред? Не виждам.

Обявете резултата: 19 гласа „За“; 0 „Против“. Приема се.

/след проведеното явно гласуване/

1.ОТНОСНО: Предложение до министъра на правосъдието за съгласуване на решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 18/19.06.2019 г., т. 1, съгласно чл. 30, ал. 2, т. 7 от ЗСВ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ИЗПРАЩА на министъра на правосъдието решението на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 18/19.06.2019 г., т. 1, за съгласуване съгласно изискванията на чл. 30, ал. 2, т. 7 от ЗСВ.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 2 - Предложение на административния ръководител на Военно-окръжна прокуратура – София за оптимизиране щатната численост на Военно-окръжна прокуратура – София.

Заповядайте, колега Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Във връзка с постъпило предложение в Прокурорска колегия от административния ръководител на Военно-окръжна прокуратура – София, с оглед оптимизиране щатната численост на прокуратурата, предложението е да бъдат съкратени четири свободни щатни длъжности „прокурор“ и четири щатни длъжности „следовател“ във Военно-окръжна прокуратура. След като беше направен анализ на натовареността на следствените отдели в прокуратурите в страната, на предстоящи овакантиявания на щатни длъжности „следовател“ и съответно на необходимостта за обезпечаване назначения на младшите следователи след изтичане на срока по чл. 240 от ЗСВ, предложението е, тези четири свободни щатни длъжности „следовател“ и четири свободни щатни длъжности „прокурор“, да бъдат закрити във Военно-окръжната прокуратура и съответно да бъдат трансформирани, разкрити, като длъжности „следовател“ в следните следствени отдели в страната: 1 бройка в ОП-Монтана; 1 бройка в ОП-Перник; 1 бройка в СГП; 1 бройка в ОП-Велико Търново; 1 бройка в ОП-Варна; 1 бройка в ОП-Разград и 1 бройка в ОП-Бургас.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по точка две от дневния ред? Не виждам. Гласуваме предложението диспозитив.

19 гласували; „За“ 19; „Против“ 0. Приема се.

/след проведеното явно гласуване/

2. ОТНОСНО: Предложение на административния ръководител на Военно-окръжна прокуратура – София за оптимизиране щатната численост на Военно-окръжна прокуратура – София

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Военно-окръжна прокуратура – София, с 1 (една) свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

2.1.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Монтана, считано от датата на вземане на решението.

2.2. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Военно-окръжна прокуратура – София, с 1 (една) свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

2.2.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Перник, считано от датата на вземане на решението.

2.3. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Военно-окръжна прокуратура – София, с 1 (една) свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

2.3.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „следовател“ в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура, считано от датата на вземане на решението.

2.4. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Военно-окръжна прокуратура – София, с 1 (една) свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

2.4.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Военно-окръжна прокуратура – София, с 1 (една) свободна длъжност „следовател“, считано от датата на вземане на решението.

2.4.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 2 (две) щатни длъжности „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Велико Търново, считано от датата на вземане на решението.

2.5. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Военно-окръжна прокуратура – София, с 1 (една) свободна длъжност „следовател“, считано от датата на вземане на решението.

2.5.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел в

Окръжна прокуратура – Варна, считано от датата на вземане на решението.

2.6. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Военно-окръжна прокуратура – София, с 1 (една) свободна длъжност „следовател“, считано от датата на вземане на решението.

2.6.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Разград, считано от датата на вземане на решението.

2.7.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Военно-окръжна прокуратура – София, с 1 (една) свободна длъжност „следовател“, считано от датата на вземане на решението.

2.7.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1(една) щатна длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Бургас, считано от датата на вземане на решението.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка трета от дневния ред - Предложение от председателя на Върховния административен съд.

Г-н Чолаков, заповядайте.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Принципно, това е предложение на Съдийската колегия, нали? Колеги, пред вас е решение на Съдийска колегия, съгласно което е взето решение за съкращаване на една щатна длъжност в Административен съд- Варна и разкриване на

тази длъжност в Административен съд – Русе, считано от 1 юли 2019 г. Касае се за свободна длъжност, която се утвърждава към 1 юли.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по точката? Няма. Режим на гласуване с предложени диспозитив за решение.

Обявете резултата: 19 гласували; 19 „За“; 0 „Против“.
Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

3. ОТНОСНО: Предложение от председателя на Върховния административен съд за съкращаване на една свободна щатна длъжност „съдия“ в Административен съд – Варна и разкриване на една длъжност „съдия“ в Административен съд – Русе

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна щатна длъжност „съдия“ в Административен съд - Варна, считано от 01.07.2019 г.

3.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна щатна длъжност „съдия“ в Административен съд - Русе, считано от 01.07.2019 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, от точка 4 до точка 20 докладвам аз, Комисия „Бюджет и финанси“. Както в последно

време го правим, докладвам само точките и ако има дебати и изказвания по някои от тях тогава.

Точка 4 от дневния ред, това е информация за изпълнение на бюджета на съдебната власт към 31 май 2019 г. Само две думи ще кажа тук. Видно от информацията, приходите от дейността на органите на съдебната власт изостават. Общата сума на намаление на приходите от дейността на органите на съдебна власт, в това число приходи от съдебни такси и други, е по-малък с два милиона двеста и тринадесет хиляди лева от заложения план за петмесечието. Предложението е да се приеме тази информация и да се публикува на интернет страницата на ВСС.

Точка 5 от дневния ред - Искане от административния ръководител на Апелативен съд гр. Варна за осигуряване на средства за представителни разходи във връзка с посещение на гости от Върховния областен съд – гр. Нюрнберг, провинция Бавария, Германия. Очевидно те имат някакво шефство сключено, вече няколко години поред го правят. Предложението на комисията е да се даде съгласие за увеличение бюджета на Апелативен съд – Варна по § 10 със сумата 2800 лв.

Точка 6 от дневния ред - Искане от административния ръководител на Административен съд София-град за осигуряване на средства за закупуване на софтуер. Предложението на КБФ е да се даде съгласие за корекция по бюджета на ВСС и Административен съд – София-град засумата 1560 лв.

Точка 7 от дневния ред - Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Ямбол за осигуряване на средства за демонтаж на стари газови котли, доставка и монтаж на

два нови газови котли. Предложението на КБФ е да се даде съгласие за корекция по бюджетите на ВСС и Административен съд – Ямбол по § 52 за сумата 6224 лв.

Точка 8 от дневния ред - Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Кюстендил за осигуряване на средства за текущ ремонт – обособяване на помещение по ЗЗКИ. Предложението на КБФ, след становище на КУС, е да се даде съгласие за увеличаване бюджета на ОС-Кюстендил, със сумата 1315 лв. за тези цели.

Точка 9 от дневния ред - Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Айтос за осигуряване на средства за преграждане и обособяване на кабинет за двама съдебни изпълнители. След изразено становище на КУС, предложението на КБФ, е да се даде съгласие за увеличение на бюджета на РС-Айтос по § 10 със сумата 835 лв. за осигуряване на средства за текущ ремонт и преграждане, и обособяване на кабинет и да се даде съгласие за увеличение на бюджета със сумата 1615 лв. за обзавеждането на обособените помещения.

Точка 10 от дневния ред - Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Елхово за осигуряване на средства за възлагане на услуга – изготвяне технически проект за обект: „Текущ ремонт на външни колони и външно стълбище на Съдебна палата“. Предложението на КБФ е да се даде съгласие за увеличение бюджета на съда в Елхово със сумата 1920 лв. по § 10 за тези цели.

Точка 11 от дневния ред - Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Средец за осигуряване на средства

за подмяна на амортизирано обзавеждане и подова настилка. След решение на КУС и положително становище в тази посока, КБФ предлага на Пленума да приеме решение, с което да даде съгласие да се увеличи бюджета на РС-Средец със сумата 3095 лв. за текущ ремонт и доставка на паркет и съгласие за увеличене бюджета на същия съд по § 10 със сумата 17014 за изработка, доставка и монтаж на мебели за работни помещения.

Точка 12 от дневния ред - Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Тутракан за осигуряване на средства за закупуване на 4 броя климатици. Има становище на КУС, с което се дава положително становище. Предложението на КБФ е Пленумът да даде съгласие за корекция по бюджетите на ВСС и РС-Тутракан по § 52 за сумата 3984 лв.

Точка 13 - Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Пазарджик за осигуряване на средства за извършване на текущи ремонти в сградата на съда. Налице е становище и решение на КУС, което намира искането за целесъобразно и необходимо. Предложението на КУС е, да даде съгласие за увеличение бюджета на ОС-Пазарджик по § 10 с 15624 лв. и по § 10 с още 5578 лв.

Точка 14 - Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Айтос за осигуряване на средства за закупуване на мобилно устройство тип верижен стълбищен робот. Налице е извършена проверка от Комисия за защита от дискриминация, която е дала препоръка за това нещо. КУС е приела решение, с което счита, че закупуването на мобилно устройство тип верижен стълбищен робот е целесъобразно и необходимо. КБФ предлага на

Пленума да приеме решение, с което да даде съгласие за корекция по бюджетите на ВСС и РС-Айтос за тези цели.

Точка 15 от дневния ред - Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Лом за осигуряване на средства за закупуване на 1 брой сървър среден клас и 1 брой софтуер – сървърна операционна система. По въпроса се е произнесла и Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“, която е дала положително становище и счита разхода за целесъобразен. Предложението на КБФ е Пленумът да даде съгласие за корекция по бюджетите на ВСС и РС-Лом за тези цели.

Точка 16 от дневния ред - Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Кърджали за осигуряване на средства за закупуване на 1 брой климатик за сървърно помещение. Има становище на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ за целесъобразност на разхода. КБФ предлага Пленума да даде съгласие за корекции по бюджетите на ВСС и Административен съд – Кърджали за тези цели по § 52.

Точка 17 от дневния ред - Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Добрич за осигуряване на средства за закупуване на климатична система. Становището на КБФ е да се даде съгласие за извършване на корекции по бюджета на ВСС и ОС-Добрич с 1800 лв. по § 52 за осигуряване на средства за закупуване на климатична система.

Точка 18 от дневния ред, е по искане на Районен съд гр. Ардино за осигуряване на средства за закупуване на 2 броя климатици. Предложението на КБФ е Пленумът да даде съгласие за

корекции по бюджетите на ВСС и РС-Ардино с цел осигуряване на тези средства в размер на 1918 лв. по § 52.

Точка 19 от дневния ред, е по повод искане от председателя на Районен съд гр. Свиленград за осигуряване на средства за закупуване на 4 броя климатици за съдийски кабинети. Предложението на КБФ е да се даде съгласие за закупуването, тъй като е налице един постепенен процес на подмяна на стари климатични системи, които са още от 2005 г. Становището и предложението на КБФ е да се даде съгласие от Пленума за корекция бюджетите на РС-Свиленград и ВСС със сумата 3596 по § 52 за тези цели.

И точка 20, е по повод искане на председателя на Районен съд гр. Павликени за осигуряване на средства за закупуване на копирна машина. Предложението на КБФ е да се даде съгласие за тези цели. Там има само една копирна машина от 2014 г., налага се и нова машина. Предложението е да се даде съгласие за корекции по бюджетите на ВСС и РС-Павликени за сумата 3918 по § 52.

Колеги, от точка 4 до точка 20, изказвания? Не виждам. Колеги, гласуваме анблок предложените проекти за решения от т. 4 до т. 20, включително.

Обявете резултата: 21 гласували; 21 – За; Против – 0 .
Приемат се.

/След проведеното явно гласуване, анблок от т. 4 до т. 20, вкл./

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4. ОТНОСНО: Информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.05.2019 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

4.1. ПРИЕМА информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт **към 31.05.2019 г.**

4.2. Информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.05.2019 г. **да се публикува на Интернет страницата на ВСС.**

Корекции на бюджета на органите на съдебната власт за 2019 г.

„Дава съгласие“

5. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Апелативен съд гр. Варна за осигуряване на средства за представителни разходи във връзка с посещение на гости от Върховния областен съд – гр. Нюрнберг, провинция Бавария, Германия

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Апелативен съд гр. Варна за 2019 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 2 800 лв. с цел осигуряване на финансови средства за представителни разходи във връзка с посещение на гости от Върховния областен съд – гр. Нюрнберг, провинция Бавария, Германия за периода 02-04.10.2019 г.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка“ по бюджета на съдебната власт за 2019 г.

6. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд София-град за осигуряване на средства за закупуване на софтуер

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Административен съд София-град за 2019 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на софтуерно приложение за регистриране на информация за заявки за плащания чрез ПОС терминално устройство и интегрирането му към деловодната система на съда, както следва:

6.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 1 560 лв.

6.2. УВЕЛИЧАВА § 53-00 „Придобиване на НДА“ на Административен съд София-град с 1 560 лв.

7. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Ямбол за осигуряване на средства за демонтаж на стари газови котли, доставка и монтаж на два нови газови котли

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Административен съд гр. Ямбол за 2019 г. с цел осигуряване на средства за демонтаж на стари газови котли, доставка и монтаж на два нови газови котли, както следва:

7.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 6 224 лв.

7.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Административен съд гр. Ямбол с 6 224 лв.

8. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Кюстендил за осигуряване на средства за текущ ремонт – обособяване на помещение по ЗЗКИ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2019 г. на Окръжен съд гр. Кюстендил по § 10-00 „Издръжка“ с 1 315 лв. с цел осигуряване на средства за текущ ремонт – обособяване на помещение по ЗЗКИ.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2019 г.

9. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Айтос за осигуряване на средства за преграждане и обособяване на кабинет за двама съдебни изпълнители

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Айтос за 2019 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 835 лв. с цел осигуряване на средства за текущ ремонт за извършване на преграждане и обособяване на кабинет за двама съдебни изпълнители.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2019 г.

9.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2019 г. на Районен съд гр. Айтос по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 1 615 лв. за обзавеждане на новообособен кабинет за двама съдебни изпълнители.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2019 г. по § 10-00 „Издръжка“.

10. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Елхово за осигуряване на средства за възлагане

на услуга – изготвяне технически проект за обект: „Текущ ремонт на външни колони и външно стълбище на Съдебна палата“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Елхово за 2019 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 1 920 лв. с цел осигуряване на средства за възлагане на услуга – изготвяне технически проект за обект: „Текущ ремонт на външни колони и външно стълбище на Съдебна палата“.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2019 г.

11. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Средец за осигуряване на средства за подмяна на амортизирано обзавеждане и подова настилка

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Средец за 2019 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 3 095 лв. с цел осигуряване на средства за текущ ремонт за доставка и монтаж на ламиниран паркет за помещенията на съда.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2019 г.

11.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2019 г. на Районен съд гр. Средец по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 17 014 лв. за изработка, доставка и монтаж на мебели за работни помещения и съдебна зала, както и закупуване на 6 броя посетителски столове към заседателна маса.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2019 г. по § 10-00 „Издръжка“.

12. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Тутракан за осигуряване на средства за закупуване на 4 броя климатици

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Тутракан за 2019 г. с цел осигуряване на средства за закупуване, доставка и монтаж на 4 броя климатици, както следва:

12.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 3 984 лв.

12.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Тутракан с 3 984 лв.

13. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Пазарджик за осигуряване на средства за извършване на текущи ремонти в сградата на съда

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

13.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2019 г. на Окръжен съд гр. Пазарджик по § 10-00 „Издръжка“ с 15 624 лв., с цел осигуряване на средства за текущ ремонт на деловодство, санитарни помещения, ремонт на водосточна тръба, укрепване на парапет и укрепване и фугиране на каменна облицовка над главния вход.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2019 г.

13.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2019 г. на Окръжен съд гр. Пазарджик по § 10-00 „Издръжка“ с 5 578 лв., с цел осигуряване на средства за обзавеждане на наказателно деловодство и закупуване на шкаф за санитарни помещения на втори етаж в размер на 4 189 лв. и за закупуване на материали, необходими за извършването на планирани ремонти в сградата в размер на 1 389 лв.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2019 г. по § 10-00 „Издръжка“.

14. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Айтос за осигуряване на средства за закупуване на мобилно устройство тип верижен стълбищен робот

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Айтос за 2019 г., с цел осигуряване на средства за закупуването на мобилно устройство тип верижен стълбищен робот, както следва:

14.1. НАМАЛЯВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 5 500 лв.

14.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд гр. Айтос с 5 500 лв.

15. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Лом за осигуряване на средства за закупуване на 1 брой сървър среден клас и 1 брой софтуер – сървърна операционна система

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Лом за 2019 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой сървър среден клас, както следва:

15.1.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет със 7 991 лв.

15.1.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд гр. Лом със 7 991 лв.

15.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Лом за 2019 г. с цел

осигуряване на средства за закупуване на 1 брой софтуер – сървърна операционна система Windows 2019 Server Standart OLP, както следва:

15.2.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 2 389 лв.

15.2.2. УВЕЛИЧАВА § 53-00 „Придобиване на НДА“ на Районен съд гр. Лом с 2 389 лв.

16. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Кърджали за осигуряване на средства за закупуване на 1 брой климатик за сървърно помещение

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Административен съд гр. Кърджали за 2019 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой климатик за сървърно помещение, както следва:

16.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 2 049 лв.

16.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Административен съд гр. Кърджали с 2 049 лв.

17. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Добрич за осигуряване на средства за закупуване на климатична система

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Окръжен съд гр. Добрич за 2019 г. с 1 800 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на климатична система, както следва:

17.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 1 800 лв.

17.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Окръжен съд гр. Добрич с 1 800 лв.

18. ОТНОСНО: Искане от и.ф. административен ръководител на Районен съд гр. Ардино за осигуряване на средства за закупуване на 2 броя климатици

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Ардино за 2019 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 2 броя климатици в служба „Деловодство и архив“ /общо помещение/ и за кабинета на Държавния съдебен изпълнител, както следва:

18.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 1 918 лв.

18.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Ардино с 1 918 лв.

19. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Свиленград за осигуряване на средства за закупуване на 4 броя климатици за съдийски кабинети

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Районен съд гр. Свиленград и Висш съдебен съвет за 2019 г. с 3 596 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на 4 броя климатици /BTU 12000/ за съдийски кабинети, както следва:

19.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 3 596 лв.

19.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Свиленград с 3 596 лв.

20. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Павликени за осигуряване на средства за закупуване на копирна машина

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Павликени за 2019 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 3 980 лв., с цел осигуряване на средства за закупуване на копирна машина Xerox VersaLink B7035, както следва:

20.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 3 980 лв.

20.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд гр. Павликени с 3 980 лв.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: При закрити монитори.
/Предложения за отпускане на помощи от централизираните средства на фонд СБКО/

/Камерите са изключени/

/Камерите са включени/

По т. 21 от дневния ред Пленумът на ВСС прие решение, с което оставя без уважение предложението на председателя на РС-Костинброд за отпускане на парична помощ от централизирания фонд СБКО на Десислава Митова.

Колеги, т. 22, 23 и 24 са три одитни доклада. Предлагам да ги докладвам и ако има въпроси да ги обсъждаме след това.

Точка 22 от дневния ред, е проект на решение по доклад на директора на Дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване увереност в СГС. Ще ви кажа, че в резултат на този ангажимент е изговен одитен доклад, връчен е на председателя на Градския съд. Председателят на СГС няма забележки по констатациите, изводите и препоръките по

доклада, с което той се приема за окончателен. С одитния доклад са дадени 12 броя препоръки. Две от препоръките още в хода на проверката са изпълнени, останалите 10 броя препоръки, по тях са предприети мерки и е съставен план за изпълнението. Те изискват по-дълго време и срок за изпълнението, поради което изпълнението им се отлага в съответствие с плана, приет за тяхното изпълнение.

По точка 23, това е проект на решение по доклад на директора на Дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Районен съд гр. Мездра. Извършен е такъв одитен ангажимент за даване на увереност на районния съд за резултатите от извършения ангажимент и е изготвен одитен доклад. Предоставен е на председателя на съда с протокол от 1 април 2019 г. В резултат от изпълнението на ангажиментите са дадени 13 броя препоръки, които са изпълнени към момента на изготвянето на одитния доклад и до докладване на резултатите от него. Всички препоръки са изпълнени.

По точка 24, това е пак одитен доклад. Проект на решение по Доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Районен съд гр. Враца. За резултатите от извършения одитен ангажимент е изготвен одитен доклад, който е връчен на председателя на съда на 15 август. В него се съдържат предложения, по доклада не са постъпили възражения и не са направени констатации и изводи. Тук всичко е както трябва. Предложението и тук е да се приемат изводите и констатациите при изпълнението на одитния ангажимент.

Колеги, от т. 22 до т. 24, изказвания? Не виждам.

Режим на гласуване по т. 22, 23 и 24.

Обявете резултата: гласували 20; 20 „За“. Приемат се и трите одитни доклада.

/След проведеното явно гласуване, анблок, от т. 22 до т. 24, вкл./

22. ОТНОСНО: Доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност ОАУ - 1801 в Софийски градски съд

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22.1. Приема резултатите – констатации, изводи и препоръки от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност в Софийски градски съд.

22.2. Одобрява плана за действие, изготвен от административния ръководител на Софийски градски съд за изпълнение на препоръките, дадени по т.т. 1., 2.1., 2.2., 2.3., 2.4., 2.5., 3.3., 4., 5. и 7 от одитния доклад.

22.3. Одобрява изпълнението на останалите препоръки, съгласно предоставената писмена информация.

23. ОТНОСНО: Доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Районен съд гр. Мездра

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

23.1. Приема резултатите – констатации, изводи и препоръки от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност в Районен съд гр. Мездра.

23.2. Одобрява изпълнението на препоръките, съгласно предоставената писмена информация.

24. ОТНОСНО: Доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Районен съд гр. Враца

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Приема резултатите – констатации и изводи от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност в Районен съд гр. Враца.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Пристъпваме към т. „Разни“. Точка 25 – Проект на решение относно възможността за отпускане на допълнителни средства за закупуване на компютърни конфигурации за нуждите на съдилищата и ВСС, над предвидените в Графика за обществени поръчки за 2019 г. Само ще докладвам, че в графика за обществените поръчки за 2019 г., който е приет с решение на Пленума на ВСС са предвидени средства за доставка на компютърни конфигурации за нуждите на ВСС и съдилищата, в

размер на един милион деветстотин тридесет и осем хиляди лева, с ДДС. Това осигурява закупуването на 1700 бройки компютърни конфигурации. С предложението на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ и доклада, който ни е представен от тях, е предложено да се закупят вместо 1700, 2187 броя компютърни конфигурации за нуждите на съдилищата – 2137 и 50 броя за ВСС. Като е посочено, че стойността за един брой компютърна конфигурация с подходящи параметри варира от 1100 лв. до 1300 лв., с лиценз за всеки един от тях. В доклада е предложено КБФ да изрази становище за финансовото обезпечаване за закупуването на 2187 броя компютърни конфигурации, с единична стойност от 1100 лв. КБФ като разгледа предложението на комисията, намира, че може да бъдат завишени средствата със сумата 948 800 лв. като бъдат закупени вместо 1700, 2187 броя компютърни конфигурации, с единична стойност 1320 лв., с ДДС. По бюджета на ВСС, по § 52 са налични допълнителни средства за тези цели. Предложението при това положение на КБФ пред Пленума на ВСС, е да даде съгласие за завишение с 950 лв. с ДДС на прогнозната стойност на обществената поръчка за доставка на компютърна конфигурация за нуждите на ВСС и съдилищата.

Колеги, изказвания по т. 25? Не виждам.

Режим на гласуване. Обявете резултата: гласували – 21; 21 „За“; 0 „Против. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

25. ОТНОСНО: Проект на решение относно възможността за отпускане на допълнителни средства за

закупуване на компютърни конфигурации за нуждите на съдилищата и ВСС, над предвидените в Графика за обществени поръчки за 2019 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

25.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за завишение с до 950 000 лв. с ДДС на прогнозната стойност на обществена поръчка за доставка на компютърни конфигурации за нуждите на ВСС и съдилищата.

Мотиви:

С решение на пленума на ВСС по т. 20 от Протокол № 4/21.02.2019 г. е утвърден График за планираните обществени поръчки за 2019 г. на ВСС, съгласно който предвидените средства за доставка на компютърни конфигурации за нуждите на ВСС и съдилищата са в размер на 1 938 000 лв. с ДДС /1 615 000 лв. без ДДС/, като за количество са посочени „1 700 бройки или съгласно заявено количество“.

В приложения към решение по т. 14 от Протокол № 14/11.06.2019 г. на КПКИТ Доклад, е предложено да бъдат закупени 2 187 бр. компютърни конфигурации, в т.ч. 2 137 бр. за нуждите на съдилищата и 50 бр. за нуждите на ВСС, като е посочено, че стойността за единица бройка компютърна конфигурация, с подходящи параметри варира от 1 100 лв. без ДДС до 1 300 лв. без ДДС, но с АЕМ лиценз. В доклада е предложено КБФ да изрази становище за финансовата обезпеченост за закупуване на 2 187 бр. компютърни конфигурации с единична стойност 1 100 лв. без ДДС. Съгласно действащите към момента пределни цени за

закупуване на компютърна техника, максималната цена за закупуване на компютърна конфигурация е 950 лв. с ДДС /700 лв. за компютър и 250 лв. за монитор/.

Закупуването на 2 187 бр. компютърни конфигурации на единична стойност 1 320 лв. с ДДС би струвало 2 886 840 лв., т.е. 948 840 лв. повече от предвиденото в Графика за обществените поръчки за 2019 г.

25.2. Предлага на комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ да актуализира пределните цени за закупуване на компютърни конфигурации, в т.ч. компютър и монитор, съобразно предложеното в Доклада към т. 14 от Протокол № 14/11.06.2019 г. на Комисията.

Забележка:

В случай, че предложената пределна цена /1 320 лв. с ДДС/ за закупуване на компютърна конфигурация, в Доклада към т. 14 от Протокол № 14/11.06.2019 г. на КПКИТ, е относима само към предстоящата обществена поръчка за закупуване на компютърни конфигурации за нуждите на ВСС и съдилищата, то този факт следва да бъде изрично упоменат чрез решение на КПКИТ.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 26 - Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Шумен за увеличаване на лимита за представителни цели. Той е отправил такова искане за увеличаване сумата с 200 лв. в рамките на утвърдения бюджет на съда. Има посещение на двама магистрати от Германия, които ще бъдат по линия на Обменната програма „Европейска мрежа за съдебно обучение“. Изразходвани са част от

средствата за представителни цели, които сме гласували в началото на годината и иска завишение с 200 лв. Становището и предложението на КБФ е да се даде съгласие за увеличаване размера на утвърдените разходи за представителни цели с 200 лв. на Административен съд – Шумен.

Изказвания по т. 26? Не виждам.

Режим на гласуване, колеги. Обявете резултата: 21 гласували; 21 „За“; 0 „Против“.

/След проведеното явно гласуване/

26. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Шумен за увеличаване на лимита за представителни цели

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ да бъде увеличен размерът на утвърдените разходи за представителни цели с 200 лв. на Административен съд гр. Шумен, в рамките на утвърдения бюджет на съда за 2019 г., за провеждане на Обменна програма „Европейска мрежа за съдебно обучение“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 27. Предложението е пак на КБФ, става въпрос за колегата Кузманов. Колегата Кузманов знаете, че няма предоставено жилище към този момент от ведомствения жилищен фонд на ВСС. Той е направил искане да му бъде предоставено едно такова жилище. Миналата година областният

управител на София-град предостави две жилища – едното е на „Патриарх Евтимий“ другото е в Дървеница. По правилата, които ВСС прие, тези жилища се предоставят тогава, когато те са годни за обитаване. Жилището, което е заявил г-н Кузманов и е подал заявление, в момента е в процес на ремонт, поради което то не може да бъде обитавано. Предложението на КБФ е, да дадем съгласие за удължаване настаняването в хотел на членове на ВСС принципно, които не притежават жилища на територията на гр. София, до момента на привеждане на избраните от тях ведомствени жилища до състояние годно за обитаване.

Колеги, изказвания по тази точка от дневния ред? Няма.

Режим на гласуване, колеги. Обявете резултата: 19 гласували; 18 „За“; 1 „Против“. Приема се.

/след проведеното явно гласуване/

27. ОТНОСНО: Предложение от Георги Кузманов – член на ВСС с вх. № ВСС – 7137/10.06.2019 г. и становище на Жилищната комисия към ВСС от 14.06.2019 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за удължаване на настаняването в хотел на членове на ВСС, които не притежават жилища на територията на гр. София, до момента на привеждане на избраните от тях ведомствени жилища до състояние годно за обитаване.

Разходите за една нощувка на член на ВСС следва да са в рамките на утвърдения размер с решение по т. 26 от Протокол № 22/08.06.2010 г. на ВСС.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 28 от дневния ред, е справка за размера на утвърдените и усвоени средства от органите на съдебната власт по § 51 – Основен ремонт на дълготрайни материални активи към 31 май. Няма голяма разлика от това, което почти всеки месец даваме. Размерът на утвърдените средства по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ са шестнадасет милиона, четиридесет и четири хиляди, триста и деветнадесет; усвоените са един милион петстотин шестдесет и шест, сто двадесет и седем. Нека да кажем, че в редица случаи всичко е в процедури все още и нещата продължават да се изпълняват. В един момент ще имаме много по-големи резултати на усвояемост и в Административен съд-Велико Търново се ремонтира, стартирани са процедурите във Варна, в Благоевград, но парите много по-късно ще бъдат усвоявани и ще се отчетат резултати. Предложението на КБФ, е Пленумът да приеме за сведение справка за размера на утвърдените и усвоените средства от органите на съдебната власт по § 51 към 31 май.

Изказвания, колеги? Няма.

Режим на гласуване. Обявете резултата: 18 гласували; 18 „За“. Приема се.

/след проведеното явно гласуване/

28. ОТНОСНО: Справка за размера на утвърдените и усвоените средства от органите на съдебната власт по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ към 31.05.2019 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ справка за размера на утвърдените и усвоените средства от органите на съдебната власт по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ към 31.05.2019 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 29 от дневния ред – Комисия по управление на собствеността.

Коега Диков, заповядайте.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Уважаеми колеги, КУС предлага на Пленума да вземе следното решение и да упълномощи представляващия ВСС да делегира правомощия на главния прокурор, да представлява ВСС, в качеството му на възложител по ЗУТ, пред съответните държавни и общински органи, както и пред експлоатационните дружества, като подава заявления, получава документи, съгласува документация и сключва договори за присъединяване към техническата инфраструктура за обект „Основен ремонт на Учебна база „Цигов чарк“, гр. Батак“, с право да преупълномощава трети лица. Знаете, че предоставихме на Прокуратурата на Република България да организира ремонта на Учебна база „Цигов чарк“. Идеята е да бъде упълномощен главния прокурор с качеството на възложител по ЗУТ.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания по т. 29, колеги? Не виждам.

Режим на гласуване. Обявете резултата: 19 гласували; 19 „За“.

/след проведеното явно гласуване/

29. ОТНОСНО: Проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет /ВСС/ да делегира правомощия на Главния прокурор да представлява ВСС в качеството му на възложител по ЗУТ за обект „Основен ремонт на Учебна база „Цигов чарк“, гр. Батак“, с право да преупълномощава трети лица

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет /ВСС/ да делегира правомощия на Главния прокурор, да представлява ВСС, в качеството му на възложител по ЗУТ, пред съответните държавни и общински органи, както и пред експлоатационните дружества, като подава заявления, получава документи, съгласува документация и сключва договори за присъединяване към техническата инфраструктура за обект „Основен ремонт на Учебна база „Цигов чарк“, гр. Батак“, с право да преупълномощава трети лица.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 30 от дневния ред. Комисия „Управление на собствеността“. Проект на решение за разпределение ползването на помещенията в сградата на Окръжна прокуратура-Видин. Колега Диков, заповядайте.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, предложението на Комисия „Управление на собствеността“, както по тази точка така и по някои от следващите, е свързано със закритите вече районни прокуратури и разкритите териториални отделения. Пред вас е разпределението и не считам за нужно да чета стая по стая за всичките сгради.

Предлагаме да вземем решение - разпределяме ползването на помещенията в сградата на Окръжна прокуратура-Видин, ул. „Дунавска“ № 14, както е описано в самото предложение. Става дума за предоставените помещения на Окръжна прокуратура-Видин за нуждите на Районна прокуратура-Видин. Помещения, които ще бъдат ползвани от служители в териториалното отделение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания? Прави ми впечатление, г-н Диков, че сочите: „На Окръжна прокуратура-Видин за нуждите на Районна прокуратура-Видин“. Защо така се формулират диспозитивите? Защо не е за окръжна и след това за районна? Прави ми впечатление начинът, по който се формулира решението. На Окръжна прокуратура-Видин тези, тези и тези. След това защо не е - на Районна прокуратура-Видин тези и тези, а пишете „На Окръжна прокуратура-Видин за нуждите на Районна прокуратура-Видин“? Какво имате предвид?

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Окръжна прокуратура-Видин стопанисва сградата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, точно така е, но разпределението го правим на районна и на окръжна. Това ми прави впечатление, да не би да имате нещо по-различно предвид. Все едно предоставяме чрез окръжна прокуратура на районна прокуратура, така излиза. Това си е на районна, това си е на окръжна, така мисля, ако нямате нищо по-различно предвид. Затова зададох въпроса. Защото и другото, което е по-надолу по другите точки, пак по същия начин са формулирани. /Намесва се Г. Мутафова: Добре, ще го поправим./ Добре. Значи - на Окръжна прокуратура-Видин, след това на Районна прокуратура-Видин и се изброяват помещенията, които се предоставят.

Режим на гласуване по т. 30 от дневния ред с предложения проект на диспозитив на решението, с тази корекция, която направихме. Осемнадесет гласували; 18 „за“, 0 „против“. Приема се.

/след проведеното явно гласуване/

30. ОТНОСНО: Разпределение на ползването на помещенията в сградата на Окръжна прокуратура гр. Видин, ул. „Дунавска“ № 14

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

30.1. РАЗПРЕДЕЛЯ ползването на помещенията в сградата на Окръжна прокуратура - Видин, находяща се в гр. Видин, ул. „Дунавска“ № 14, както следва:

За нуждите на Окръжна прокуратура - Видин:

На партерен етаж:

1. помещение за прием на граждани /съвместно с РП/
2. стая за помощен персонал /съвместно с РП/
3. гараж и склад № 1
4. гаражи с №№ 2, 3 и 5
5. помещение за дежурен сътрудник по охраната

На първи етаж:

1. 4 бр. гишета за обслужване на граждани /съвместно с РП/
2. стая № 2 - деловодство

3. стая № 3 - деловодство
4. стая № 4 - счетоводство
5. стая № 5 - машинописки
6. стая № 6 - системен администратор /съвместно с РП/
7. сървърно /съвместно с РП/
8. стая № 7 - РКИ /съвместно с РП/
9. стая № 8 - служител по СИ /съвместно с РП/

На втори етаж:

1. стая № 1 - прокурор
2. стая № 2 - прокурор,
3. стая № 3 - административен ръководител
4. стая № 4 - административен секретар и съдебен администратор
5. стая № 5 - прокурор
6. стая № 6 - прокурорски помощници
7. архив
8. стая за веществени доказателства
9. стая № 7 - прокурор
10. стая № 8 - прокурор
11. стая № 9 - прокурор

На четвърти етаж:

1. заседателна зала
2. стая № 1 /две помещения/ - следователи
3. стая № 2 /две помещения/ - следователи
4. стая № 3 - завеждащ Окръжен следствен отдел
5. стая № 4 /две помещения/ - следователи
6. стая № 5 - следователи

7. архив
8. стая № 6 - деловодство
9. стая № 7 - деловодство
10. стая № 8 - офис
11. склад

За нуждите на Районна прокуратура - Видин:

На партерен етаж:

1. гараж № 4

На първи етаж:

1. стая № 1 - деловодство
2. стая № 9 - счетоводство
3. стая № 10 - машинописки

На трети етаж:

1. стая № 1 /две помещения/ - прокурори
2. стая № 2 - административен ръководител
3. стая № 3 /две помещения/ - прокурори
4. стая № 4 - прокурор
5. стая № 5 - прокурор
6. стая № 6 - архивар
7. архив
8. стая № 7 - стая за веществени доказателства
9. стая № 8 - административен секретар и главен специалист АД
10. стая № 9 - три помещения/ - прокурори и младши прокурори

30.2. Изпраща решението по т. 30.1. на административния ръководител на Окръжна прокуратура - Видин, за сведение и изпълнение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 31 от дневния ред. Проект на решение за разпределение ползването на помещенията в сградата на Окръжна прокуратура-Кърджали. Г-н Диков, заповядайте.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря. Точка 31 е идентична като предишната. Става дума за разпределение ползването на помещения в сградата на Окръжна прокуратура-Кърджали. По същия начин предлагам да бъде с корекцията от предишната точка, която се направи.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания по т. 31. Тук също да се направи корекцията. Няма изказвания. Режим на гласуване с предложения диспозитив. Обявете резултата. Седемнадесет гласували; 17 „за“. Приема се.

/след проведеното явно гласуване/

31. ОТНОСНО: Разпределение на ползването на помещенията в сградата на Окръжна прокуратура гр. Кърджали, ул. „Екзарх Йосиф“ № 1

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

31.1. РАЗПРЕДЕЛЯ ползването на помещенията в сградата на Окръжна прокуратура - Кърджали, находяща се в гр. Кърджали, ул. „Екзарх Йосиф“ № 1, както следва:

За нуждите на Окръжна прокуратура - Кърджали:

На първи етаж:

1. пропуск /съдебна охрана/ и чакалня /съвместно с РП/
2. стая № 1 - чистач/куриер /съвместно с РП/
3. стая № 14 - счетоводство
4. стая № 15 - прокурор
5. стая № 16 - склад
6. стая № 17 - шофьор призовкар
7. стая № 18 - счетоводство
8. стая № 19 - системен администратор
9. санитарен възел.

На втори етаж:

1. стая № 21 - завеждащ окръжен следствен отдел
2. стая № 22 - съдебен деловодител
3. стая № 23 - следовател
4. стая № 24 - следовател
5. стая № 25 - завеждащ служба РНКИ
6. стая № 26 - служител по сигурността на информацията
7. стая № 27 - системен администратор
8. стая № 28 - деловодство
9. санитарен възел.

На четвърти етаж:

1. стая № 40 - главен специалист АД
2. стая № 41 - административен ръководител
3. стая № 42 - прокурор
4. стая № 43 - прокурор
5. стая № 44 - прокурор
6. стая № 46 - съдебен администратор

7. стая № 47 - прокурор
8. стая № 48 - деловодство
9. стая № 49 - деловодство
10. санитарен възел.

В мазе:

1. 4 бр. архивни помещения
2. котелно
3. санитарен възел.

За нуждите на Районна прокуратура - Кърджали:

На първи етаж:

1. стая № 13 - счетоводство

На трети етаж:

1. стая № 30 - деловодство
2. стая № 31 - административен ръководител
3. стая № 32 - съдебен администратор и главен специалист АД
4. стая № 33 - съдебен деловодител
5. стая № 34 - съдебен деловодител
6. стая № 35 - прокурор
7. стая № 36 - прокурор
8. стая № 37 - прокурор
9. стая № 38 - копирна техника
10. стая № 39 - прокурор
11. санитарен възел.

В мазе:

1. 1 бр. архив
2. 1 бр. склад за веществени доказателства.

31.2. Изпраща решението по т. 31.1. на административния ръководител на Окръжна прокуратура - Кърджали, за сведение и изпълнение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 32 от дневния ред. Проект на решение за упълномощаване на представляващия да отправи мотивирано искане до МРРБ за предоставяне безвъзмездно за управление на недвижим имот - публична собственост в гр. Монтана, за нуждите на Районна прокуратура-Монтана. Колега Диков, заповядайте.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря. Колеги, предложението е свързано с липсата на каквато и да е възможност за устройване на прокурорите от Районна прокуратура-Монтана в подходящо помещение. Министерство на правосъдието е извършило промяна, като е закрило следствения арест в Монтана и задържаните лица се транспортират от затвора във Враца в съдилищата за нуждите на досъдебното производство в Монтана. Тези помещения, които представляват килии, са бивши кабинети в сградата, в която се намира Следственият отдел и част от прокурорите на Районна прокуратура-Монтана. Има възможност да бъдат преустроени отново в кабинети. Има предварително съгласие от Министерство на правосъдието, че за тях е с отпаднала необходимост, поради което предлагаме пленумът да упълномощи Висшия съдебен съвет да отправи искане до министъра на регионалното развитие и благоустройство за предоставяне безвъзмездно за управление на Висшия съдебен съвет за нуждите на Районна прокуратура-Монтана

част от недвижим имот, публична държавна собственост, описана е подробно в предложението, става дума точно за тези килии, които да бъдат преработени отново в кабинети.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по т. 32? Не виждам. Режим на гласуване с предложени проект за диспозитив на решението на пленума. Обявете резултата. Гласували 18; 18 „за“, 0 „против“. Приема се.

/след проведеното явно гласуване/

32. ОТНОСНО: Упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да отправи мотивирано искане до МРРБ за предоставяне безвъзмездно за управление на недвижим имот - публична държавна собственост в гр. Монтана, ул. „Марин Дринов“ № 2 на ВСС, за нуждите на Районна прокуратура гр. Монтана

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

На основание чл. 15, ал. 4 от Закона за държавната собственост, чл. 7, ал. 1 и ал. 5, чл. 8 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост, във връзка с чл. 11, ал. 2, т. 1 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, както и писмо рег. № ВСС-4840/18/11.03.2019 г. от г-н Сотир Цацаров - главен прокурор на Република България и предварително становище рег. № 11-01-53/22.01.2019 г. от Министерството на правосъдието,

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет /ВСС/ да отправи искане до министъра на регионалното развитие и благоустройството за предоставяне безвъзмездно за управление на ВСС, за нуждите на Районна прокуратура гр. Монтана, върху недвижим имот - публична държавна собственост,

представляващ трети етаж от четириетажна административна сграда със застроена площ 437 кв.м., ведно с пристройка към сградата със застроена площ 49 кв.м. и разгъната застроена площ 98 кв.м., находящ се в гр. Монтана, ул. „Марин Дринов“ № 2, подробно описан в Акт за публична държавна собственост № 2647/25.07.2005 г., по реда на чл. 17, ал. 1 и чл. 15, ал. 2, изр. първо от Закона за държавната собственост, във връзка с чл. 6, ал. 1 и чл. 10, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 33 я отложихме. Точка 34. Г-н Диков, заповядайте.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 34 касае разпределение на ползването на помещенията в недвижим имот - публична държавна собственост, гр. София, ул. „Черковна“ № 90. Смятам, че да изброявам повече от сто помещения, е излишно. Предложението ни е да продължат ремонтните дейности за устройване на колегите от специализираните органи, които се помещават в момента на „Черковна“.

Само едно предложение, още една точка. Предлагам да бъде отменено решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 16 от 25.05.2017 г., т. 48, с която е разпределено ползването на паркоместата в сградата на „Черковна“. Това е разпределение, когато все пак част от сградата е ползвана от ДИКСИ и сега след освобождаването на тази част паркоместата вече са разпределени със сегашния проект, който предлагаме. Това е само едно допълнение, да бъде отменено решението, с което предишния път е направено разпределението на паркоместата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Значи имаме втори диспозитив - т. 2 - отменя решение, номер трябва да посочите. И предложената т. 2 става т. 3 - изпраща решението. Нали така, г-н Диков? Добре. Колеги, изказвания по т. 34? Няма. Режим на гласуване по т. 34. Обявете резултата. Деветнадесет гласували; 19 „за“, 0 „против“. Приема се.

/след проведеното явно гласуване/

34. ОТНОСНО: Разпределение на ползването на недвижим имот - публична държавна собственост, находящ се в гр. София, ул. „Черковна“ № 90, предоставен за управление на Пленума на Висшия съдебен съвет в неговата цялост

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

34.1. РАЗПРЕДЕЛЯ ползването на недвижим имот - публична държавна собственост, намиращ се в гр. София, ул. „Черковна“ № 90, както следва:

Сутерен Блок 1

На Апелативен специализиран наказателен съд:

1. Помещения № 1 - 24,3 кв.м и № 1А - 22,88 кв.м. - за архив и веществени доказателства.
2. 30 броя паркоместа в подземния паркинг.

На Специализиран наказателен съд:

1. Помещения № 5 - 27,6 кв.м., № 2А - 24,4 кв.м. и № 3А - 48,6 кв.м. - за архив и веществени доказателства.
2. 31 броя паркоместа в подземния паркинг.

На Апелативна специализирана прокуратура:

1. Помещения № 2 - 28,7 кв.м. и № 4А - 26,8 кв.м. - за архив и вещественни доказателства.
2. 30 броя паркоместа в подземния паркинг.

На Специализирана прокуратура:

1. Помещения № 3 - 10,7 кв.м., № 4 - 33,1 кв.м., № 5А - за архив и вещественни доказателства и № 6А - сървърно, както и прилежащия коридор към помещения № 5А и № 6А.
2. 31 броя паркоместа в подземния паркинг.

В помещение № 6 са разположени UPS-и, обслужващи АСНС, СНС, АСП и СП, поради което, същото се предоставя на АСНС, като стопанин на сградата. Всички обслужващи помещения - абонатна станция, асансьорно, агрегатно, вентилационно, КТП, инсталационно, ел.табло, помещение за дизел-генератор и сервизни помещения се предоставят на АСНС, като стопанин на сградата.

Партер Блок 1:**На Апелативен специализиран наказателен съд:**

1. Помещение № 05А - 14,6 кв.м. - за съдебни секретари.
2. Зала 7 - 51,42 кв.м. - съдебна зала.
3. Сервизни помещения до зала № 7.

На Специализиран наказателен съд:

1. Помещения № 01 - 19,20 кв.м., № 02 - 24,5 кв.м., № 03 - 19,25 кв.м., № 04 - 15,20 кв.м., № 05 - 23,80 кв.м., № 06 - 21,20 кв.м., № 07 - 21,80 кв.м., № 08 - 21,80 кв.м., № 11 - 20,60 кв.м. и № 12 - 20,20 кв.м. - за деловодства, призовкари, съдебни помощници, ССИ.

2. Сервизни помещения - северен коридор.

I етаж Блок 1:

На Апелативна специализирана прокуратура:

1. Заседателна зала - за заседателна зала.
2. Помещения № 109 - 29,21 кв.м., № 110 - 20,86 кв.м., № 111 - 24,32 кв.м., № 112 - 21,52 кв.м., № 113 - 28,14 кв.м., № 114 - 20,36 кв.м., № 115 - 26,72 кв.м., № 116 - 18,23 кв.м., № 117 - 23,74 кв.м., № 118 - 20,7 кв.м., № 119 - 19,99 кв.м., № 120 - 20,2 кв.м., № 121 - 19,6 кв.м., № 122 - 19,6 кв.м., № 123 - 27,9 кв.м., № 124 - 15,06 кв.м., № 125 - 18,01 кв.м., № 126 - 14,99 кв.м. -деловодство, кабинети за прокурори и съдебни служители.
3. Помещение № 25 - 4,96 кв.м. - сървър.
4. Сервизни помещения - южен коридор.

На Специализирана прокуратура:

1. Помещения № 127 - 28,00 кв.м., № 128 - 20,80 кв.м., № 129 - 20,80 кв.м., № 130 - 21,30 кв.м., № 131 - 19,50 кв.м., № 132 - 20,80 кв.м. и № 133 - 23,90 кв.м. - кабинети за прокурори.
2. Помещение № 26 - сървър.
3. Сервизни помещения - северен коридор.

II етаж Блок 1:

На Специализирана прокуратура:

1. Помещения № 200 - 40,50 кв.м., № 201 - 35,00 кв.м., № 202 - 7,77 кв.м., № 203 - 18,06 кв.м., № 204 - 57,60 кв.м., № 205 - 51,80 кв.м., № 206 - 41,00 кв.м., № 207 - 29,30 кв.м., № 208 - 23,90 кв.м., № 209 - 20,80 кв.м., № 210 - 19,70 кв.м., № 211 - 20,80 кв.м., № 212 - 20,80 кв.м., № 213 - 20,80 кв.м., № 214 - 31,80 кв.м., № 215 -

15,20 кв.м., № 216 - 15,20 кв.м., № 217 - 15,20 кв.м., № 218 - 31,80 кв.м., № 219 - 20,80 кв.м., № 220 - 20,80 кв.м., № 221 - 20,80 кв.м., № 222 - 19,70 кв.м., № 223 - 20,80 кв.м., № 224 - 23,90 кв.м. -кабинети за прокурори, деловодство и съдебни служители

2. Помещение № 25 и 26 - сървър.
3. Сервизни помещения - северен и южен коридор.

III етаж Блок 1:

На Апелативен специализиран наказателен съд:

1. Помещения № 300 - 20,9 кв.м., № 301 - 17,7 кв.м., № 21 - 8,4 кв.м., № 22 - 13 кв.м., № 23 - 15.5 кв.м., № 315 - 12 кв.м., № 316 - 23,4 кв.м., № 317 - 17,80 кв.м., № 318 - 17,80 кв.м., № 319 - 17,80 кв.м., № 320 - 17,80 кв.м., № 321 - 17,80 кв.м. и № 322 - 20,9 кв.м. - за кабинети на магистрати и съдебни служители

2. Помещение 1А - сървър - 4,7 кв.м.
3. Конферентна зала - 17,80 кв.м.
4. Сервизни помещения - южен коридор.

На Специализиран наказателен съд:

1. Помещения № 24 - 30,24 кв.м., № 25 - 14,03, кв.м., № 26 - 10,68 кв.м., № 27 - 9,02 кв.м., № 303 - 17,16 кв.м., № 304 - 17,16 кв.м., № 305 - 20,24 кв.м., № 306 - 20,24 кв.м., № 307 - 17,16 кв.м., № 308 -17,16 кв.м., № 309 -17,16 кв.м., № 310 - 17,16 кв.м., № 311 - 17,16 кв.м., № 312 - 23,22 кв.м., № 313 - 11,50 кв.м., № 314 - 16,81 кв.м. - за кабинети на магистрати и съдебни служители.

2. Помещение № 1Б - сървър - 4,56 кв.м.
3. Помещение № 31 - склад - 8,80 кв.м.
4. Сервизни помещения - северен коридор.

Партер Блок 2, включително топла връзка между Блок 1 и Блок 2 и пристройка

На Апелативен специализиран наказателен съд:

1. Гише № 7 - за регистратура - 8,8 кв.м.
2. Помещения № 10 - 26,4 кв.м.
3. Помещения № 12 - 12,7 кв.м. и № 14 - 14,8 кв.м. - за регистратура за класифицирана информация.
4. Помещение № 23 - 14,4 кв.м. - за счетоводство
5. Помещения № 31 - 27,6 кв.м., № 32 - 16,1 кв.м., № 33 - 29,4 кв.м., № 34 - 13,4 кв.м. и № 35 - 10,6 кв.м. - за деловодства и съдебни секретари.
6. Помещение № 3 - гардероб - 10,8 кв.м.
7. Зала № 4 - съдебна зала - 76,7 кв.м.

На Специализиран наказателен съд:

1. Гише № 6 - за регистратура - 8,8 кв.м.
2. Помещения № 11 - 26,4 кв.м., № 16 - 13,8 кв.м. и № 27 - 24,3 кв.м. - за деловодство и адвокатска стая.
3. Помещения № 13 - 12,7 кв.м. и № 15 - 12,7 кв.м. - за регистратура за класифицирана информация.
4. Помещение № 24 - 17,8 кв.м. - за съхранение на висящи дела.
5. Помещение № 22 - 10,1 кв.м. - за счетоводство.
6. Помещения № 30 - 27,3 кв.м., № 37 - 17,2 кв.м., № 38 - 18,6 кв.м., № 39 - 14,9 кв.м., № 40 - 15,6 кв.м. и № 41 - 22 кв.м. - за съдебни секретари.
7. Зали № 1 - 48,6 кв.м., № 2 - 48,8 кв.м. и № 3 - 52,8 кв.м. - съдебни зали.

8. Заседателна зала - 56,4 кв.м. - за съдебна зала.

9. Помещение № 4 - 12,4 кв.м - съвещателна зала.

На Специализирана прокуратура:

1. Помещение № 9 - регистратура - 10,6 кв.м.

2. Помещения № 19 - 14,6 кв.м. и № 20 - 16 кв.м. - за регистратура за класифицирана информация.

3. Помещение № 21 - за счетоводство - 23 кв.м.

4. Помещение № 25 - 10,4 кв.м. - главен специалист СУСИ и ръководител сектор „ИТО“.

5. Помещение № 26 - за деловодство - 18,6 кв.м.

6. Помещение № 2 - шофьори - 10,6 кв.м.

На Апелативна специализирана прокуратура:

1. Помещение № 8 - регистратура - 9,8 кв.м.

2. Помещение № 18 - за регистратура за класифицирана информация - 21,9 кв.м.

I етаж Блок 2, включително топла връзка между Блок 1 и Блок 2 и пристройка

На Специализиран наказателен съд:

1. Помещения № 112 - помещение за разпит на защитени свидетели.

2. Помещения № 114 - 13 кв.м., № 115 - 13,6 кв.м. и № 116 - 20,5 кв.м. - за съдебни секретари.

3. Зали № 5 - 124 кв.м. и № 6 - 29,7 кв.м. - съдебни зали.

На Специализирана прокуратура

1. Помещение № 101А - за архив.

2. Кабинети № 107 - 19,5 кв.м., № 108 - 24,8 кв.м., № 109 -

26,5 кв.м., № 110 - 19,8 кв.м. и № 111 - 19,4 кв.м.

На Апелативна специализирана прокуратура

Помещение № 113 - за сървърно.

От кабинети № 102 - 17,3 кв.м., № 103 - 18,2 кв.м., № 104 - 26,5 кв.м., № 105 - 24,8 кв.м., № 106 - 19,5 кв.м, ще бъдат обособени съдебни зали, за АСНС и СНС.

Забележка:

При изпълнение на функциите си, Главна дирекция „Охрана“ ще се помещава, както следва:

Сутерен, Блок 1

помещение № 7 - 136 кв.м., находящо се непосредствено до абонатната станция.

Партер, Блок 1

помещение „Дежурна“, находящо се непосредствено до служебния вход на сградата - 17,66 кв.м.

Партер Блок 2, включително топла връзка между Блок 1 и Блок 2 и пристройка

1. Помещение № 1 - 16,5 кв.м. - дежурна - вход за граждани.

2. Помещение № 17 - 43,5 кв.м. - команден център.

3. Помещение № 5 - за престой на принудително доведени лица - 40,2 кв.м.

4. Помещения за конвоирани лица - 17,65 кв.м.

I етаж Блок 2, включително топла връзка между Блок 1 и Блок 2 и пристройка

1. Помещения за конвоирани лица - обща площ 30,2 кв.м.

2. Аварийен изход от подземен гараж - 41,6 кв.м. и КПП - 14,8 кв.м., разположени в двора на сградата.

34.2. ОТМЕНЯ решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 16/25.05.2017 г., т. 48.2.

34.3. ИЗПРАЩА решението по т. 34.1. на административните ръководители на специализираните органи на съдебната власт - за сведение и изпълнение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 35. Проект на решение за упълномощаване представляващия Съвета да подпише анекс за продължаване на срока на договор, сключен между едноличен търговец „Васил Григоров“ и Висшия съдебен съвет, с още три месеца, считано от 1 юли. Колега Диков, заповядайте.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря. Колеги, предложението ни е да бъде упълномощен представляващият Висшия съдебен съвет да подпише анекс към договор № ВСС-489/13.01.2017 г., сключен с едноличен търговец „Васил Григоров“. Става дума за сградата в гр. Балчик. Имаме решение за закупуването. В момента тече процедура, запитване до Министерството на регионалното развитие. Изтече срокът на договора, който бяхме подписали за 3 месеца, поради което предлагаме с още три месеца да бъде подписан анекс към този договор, като се надяваме дотогава да бъде дадено разрешението от Министерски съвет за закупуване на сградата и приключване на взаимоотношенията с едноличния търговец.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Значи още нямаме разрешение на Министерски съвет по въпроса, нали? Това е причината, поради която удължаваме пак срока? Добре. Колеги, изказвания по т. 35? Няма. Режим на гласуване с предложения проект за диспозитив на

решението. Деветнадесет гласували; 19 „за“, „против“ няма. Приема се.

/след проведеното явно гласуване/

35. ОТНОСНО: Упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да подпише анекс за продължаване срока на Договор № ВСС-489/13.01.2017 г., сключен между ЕТ „Васил Григоров“ и Висш съдебен съвет за 3 /три/ месеца, считано от 01.07.2019 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да подпише анекс към договор с рег. № ВСС-489/13.01.2017 г., сключен между ЕТ „Васил Григоров“ и ВСС за наем на недвижим имот, представляващ целият трети етаж с полезна площ от 329,83 кв.м. санитарен възел на трети етаж с обща площ 29,76 кв.м., 6 бр. стаи на втори етаж с полезна площ 86,41 кв.м. и част от сутерен с площ 24,23 кв.м., ведно с ползваните общи части с площ 246,24 кв.м. от масивна триетажна сграда със застроена площ 587 кв.м. с площ по скица 607 кв.м. с кад. № 02508.55.57.1 и от сутерен с кад. № 02508.55.57.1.4 по кадастралната карта на гр. Балчик, област Добрич, с административен адрес: ул. „Стара планина“ № 2, за продължаване срока на договора с 3 /три/ месеца, считано от 01.07.2019 г.

Останалите клаузи по договор рег. № ВСС-489/13.01.2017 г. запазват действието си.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 36. Проект на решение за разпределяне ползването на помещенията на Окръжна прокуратура-Смолян. Колега Диков, заповядайте.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря. Колеги, т. 36 е идентична с преди разгледаните. Става дума за разпределение ползването на помещенията на Окръжна прокуратура-Смолян, с оглед създадените териториални отделения на територията на окръг Смолян. /Б. Магдалинчев: Между районна и окръжна прокуратура, нали така?/ Да. /Б. Магдалинчев: С тази корекция, която направихме за предните точки./ Да.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по т. 36? Няма. Режим на гласуване по предложени проект на решение, с корекцията вместо „На Окръжна прокуратура-Смолян за нуждите на Районна прокуратура-Смолян" да бъде само „за нуждите на Районна прокуратура-Смолян". Двадесет и един гласували; 21 „за", 0 „против". Приема се.

/след проведеното явно гласуване/

36. ОТНОСНО: Разпределение на ползването на помещенията на Окръжна прокуратура - Смолян, бул. „България" № 14, сграда 1, ет. 4, ид. № 67653.918.40.1.31, ид. № 67653.918.40.1.32, ид. № 67653.918.40.1.37 и ид. № 67653.918.40.1.36

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

36.I. РАЗПРЕДЕЛЯ ползването на помещенията в сградата на Окръжна прокуратура - Смолян, находяща се в гр. Смолян, бул. „България" № 14, сграда 1, ет. 4, както следва:

За нуждите на Окръжна прокуратура - Смолян:**На четвърти етаж:**

1. стая № 401 - звено „ФСАД“
2. стая № 421 - прокурор

За нуждите на Районна прокуратура - Смолян:**На четвърти етаж:**

1. стая № 402 - главен счетоводител
2. стая № 422 - прокурор

36.II. Изпраща решението по т. I на административния ръководител на Окръжна прокуратура - Смолян, за сведение и изпълнение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 37 от дневния ред. Проект на решение за изменение решението по т. 20.1 от Протокол № 9/11.04.2019 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет за разпределение ползването на помещенията в сградата на Съдебната палата гр. Ямбол. Колега Диков, заповядайте.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, точка 37 касае разпределение на помещенията в прокуратурите, където са създадени териториални отделения към районните прокуратури, с тази разлика, че тук имаме решение помещенията на третия етаж в сградата на Съдебната палата гр. Ямбол, ул. „Жорж Папазов“ № 1, които са разпределени на Районна прокуратура-Ямбол, като същите се разпределят за ползване на Окръжна прокуратура-Ямбол. Със същата корекция, която направихме по предишните точки.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по т. 37? Не виждам. Режим на гласуване. Обявете резултата. Двадесет и двама гласували; 22 „за“, 0 „против“. Приема се.

/след проведеното явно гласуване/

37. ОТНОСНО: Изменение на решение по т. 20.1. от Протокол № 9/11.04.2019 г. на Пленума на висшия съдебен съвет за разпределение ползването на помещенията в сградата на Съдебната палата гр. Ямбол, ул. „Жорж Папазов“ № 1

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

37.I. ИЗМЕНЯ решението си по т. 20.1. от протокол № 9/11.04.2019 г. в частта, касаеща помещения на третия етаж, в сградата на Съдебна палата - Ямбол, с административен адрес: гр. Ямбол, ул. „Жорж Папазов“ № 1, които са разпределени за ползване на Районна прокуратура - Ямбол, като същите се разпределят за ползване на Окръжна прокуратура - Ямбол, за нуждите на Районна прокуратура - Ямбол.

37.II. ИЗПРАЩА решението по т. I на административния ръководител на Окръжен съд - Ямбол, за сведение и изпълнение и на административните ръководители на Окръжна прокуратура - Ямбол и Районна прокуратура - Ямбол, за сведение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 38. Проект на Постановление на Министерски съвет за създаване на Съвет за координация и сътрудничество между изпълнителната, съдебната и законодателната власт. Заповядайте, колега Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря. Колеги, внесен е проект на постановление за създаване на Съвет за координация и

сътрудничество между властите и тъй като срокът по чл. 27 от Закона за нормативните актове е 14-дневен, затова е включено като допълнителна точка.

Проектът за постановление е съпроводен с доклад на заместник министър-председателя по правосъдната реформа, становища на Администрацията на Министерски съвет, както и частична предварителна оценка на въздействието. С проекта на постановление се цели създаване на механизъм за национален мониторинг, за отчитане цялостното изпълнение на мерките, предприети в областта на независимостта, отчетността и съдебната реформа, както борбата с корупция и организираната престъпност.

Колеги, на вашето внимание са текстовете от проекта на постановление. В проекта за постановление се предвижда в състава на Съвета за координация и сътрудничество между изпълнителната, съдебната и законодателната власт да влизат заместник министър-председателят с ресор правосъдие, представляващият Висшия съдебен съвет, председателят на Върховния касационен съд и на Върховния административен съд, главният прокурор, главният инспектор, както и председателят на Комисията за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобито имущество, министърът на вътрешните работи, министърът на финансите и на правосъдието. Предлага се Съветът да се ръководи от двама съпредседатели - заместник министър-председателят с ресор правосъдие и представляващият Висшия съдебен съвет, като за заместник-председател е посочен министърът на правосъдието. Очертани са и функциите на Съвета за координация и сътрудничество. Те са със съвещателен и координационен характер по изпълнение на мерките в областта на борбата с корупцията и организираната престъпност и съдебната

реформа, които са предвидени в национални стратегии и препоръки на Европейската комисия. Включва се и необходимост от нормативни промени във връзка с тези препоръки, като се предвижда при обсъждане на подобни предложения за законодателни мерки да се отправя покана до председателя на Правната комисия в Народното събрание и председателите на парламентарните групи. В проекта на постановление са посочени и редът за провеждане на заседанията на Съвета. На шест месеца се предвиждат подобни заседания, както и възможност за извънредни заседания, по предложение на съпредседателите и една трета от Съвета за координация и сътрудничество. С оглед осигуряване на публичност, се предвижда същите да бъдат публични, както и задължение за представяне на доклад за дейността му.

Правната комисия счита, че съгласно чл. 21, ал. 3 от Закона за администрацията, за да бъде член на този Съвет Висшият съдебен съвет е необходимо предварително Пленумът на Висшия съдебен съвет да изрази такова съгласие. Ето защо, предлагаме да се даде съгласие за членство в Съвета за координация и сътрудничество и ако се изрази такова съгласие в останалата част да съгласуваме проекта на Постановлението на Министерския съвет без забележки.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Пашкунова. Колеги, изказвания? Г-н Панов, заповядайте.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, в мотивите на проекта се сочи, че на национално ниво липсва механизъм, който да създава възможност на отговорните институции от различните власти да представят обобщен напредък по изпълнението на мерките предприети в областта на независимостта, отчетността и реформата в съдебната система, борбата с корупцията и

организираната престъпност. В мотивите се сочи, че създаването на СКСЗМИСЗВ, надявам се правилно да съм го произнесъл, е обвързано с изпълнение на препоръки на Европейската комисия. Искам да кажа, че посочените цели са регламентирани във функциите на създадени вече консултативни съвети към Министерски съвет, както и други административни органи. Ще си позволя да изброя някои от тях, съвсем накратко.

Съвет по прилагане на актуализираната стратегия за продължаване реформата в съдебната власт. Основната цел на този Съвет е реформата в съдебната власт чрез разписани правомощия и функции. Председател е министърът на правосъдието. Негови членове са представляващия Висшия съдебен съвет, заместник-председател на Върховния касационен съд, заместник-председател на Върховния административен съд, заместник-главен прокурор, инспектор от Инспектората, заместник-министри и още много други.

Следващ орган. Национален съвет по антикорупционни политики. Отново междуведомствен орган със съвещателни, координационни и контролни функции по отношение на разработването и изпълнението на политики в областта на превенцията и противодействието на корупцията, координация, актуализирането на проекти и стратегии, програми, планове в областта на превенцията и противодействието на корупцията, и още много други. Този Съвет се представлява от заместник министър-председател на правосъдната реформа. В него участват заместник-министър на вътрешните работи, на икономиката, заместник-министър на финансите, заместник-председател на Върховния касационен съд, заместник-председател на Върховния административен съд, заместник-главен прокурор и много други.

Продължавам с органите. Национален съвет по превенция на престъпността. Това е колективен орган, изпълняващ функции по формулиране и реализиране на политиката на Министерски съвет по въпроси на превенция на престъпността. Той организира и контролира изпълнението на действащата национална стратегия по превенцията на престъпността. Осъществява координация и още много други функции. Органите, нека да не ги изброявам, но отново - министър на вътрешните работи, заместник-председател и заместник-министър на вътрешните работи, заместник-министър на правосъдието и много други.

Всички познаваме и друг орган - Комисия за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобито имущество, независим специализирано действащ държавен орган, за осъществяване на политика по противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобито имущество. Отново колективен орган. Знаем кои са членове, как се избират и т.н.

Вероятно мога и да продължа, но с оглед на това, което казах, е налице дублиране на правомощия на създадени административни органи, които имат консултативни функции към Министерски съвет в областта на политика по реформа на съдебната власт, мерки за противодействие и борба с корупцията и организираната престъпност. Налице е дублиране на състава на създадени вече консултативни съвети с предложения състав на СКСЗМИСЗВ.

С оглед изложението, за мен не е мотивирано с какво с предстоящата си дейност този Консултативен съвет ще допринесе за цялостното изпълнение на мерките, предприети в областта на независимостта, отчетността и реформата на съдебната власт, борбата с корупцията, организираната престъпност.

От друга страна, поставям въпроса доколко е допустимо с постановление на Министерски съвет да се създават правомощия, да се възлага задължение и да се взимат решения, които съгласно Закона за съдебната власт са от компетентността на органи на съдебната власт. Създаването на Консултативен орган към Министерски съвет е регламентирано в чл. 21 от Закона за администрацията. Те са постоянно действащи консултативни органи към правителството и това е правомощие на административния орган в лицето на Министерски съвет и се упражнява по целесъобразност.

Обръщам внимание на обстоятелството, че в проектът е посочено, че това е орган, който ще координира дейности свързани с изпълнителната, съдебната власт и законодателната власт, а същевременно това личи и от целите свързани с координация и сътрудничество. Липсват обаче представители на законодателната власт, ако се вгледате внимателно в предложения състав. В този смисъл буди недоумение отсъствието на представители на обществеността, липсата на неправителствени организации, които имат възможност само да отправят предложения за включване на въпроси в дневния ред, без имат разписани сезиращи, съвещателни и други по-активни функции. Не е мотивиран част от състава на Съвета на министъра на финансите.

Подробни мотиви съм изложил в моето становище, което беше изпратено към Министерски съвет. Но искам да обобщя, че създаваме още един колективен орган със съвещателни функции, с функции, които фигурират в дейността и правомощията на други, създадени вече колективни органи с частично дублиране на състава. В този смисъл аз ще гласувам против, в какъвто смисъл е и моето становище, изпратено до Министерски съвет.

Благодаря ви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, други изказвания? Други изказвания няма ли? Аз ще кажа две думи. Може би г-н Панов донякъде да е прав в дублирането на функциите с други органи, само че в това, което казахте, в тези също органи, една част към министъра на правосъдието, участват и представители на съдебната власт. Едно от възраженията Ви беше в тази посока. Отделно, ако си спомняте, в ноемврийския доклад от 13.11.2018 г. една от препоръките беше създаването на такъв национален орган по механизма за сътрудничество, ако се стигне до отпадането на механизма. Моля? /Ат. Дишева: Ако не се стигне./ Ако не се стигне, да, това е другата страна, но така или иначе там има заложено такова изискване да се предвидят такива национални механизми, за да продължи мониторингът и, т.е. изпълнение на всички препоръки, които са дадени в януарския доклад 2017 г. в пълния им обем.

Други изказвания, колеги? Не виждам. Подлагам на гласуване предложените от Комисията по правни въпроси диспозитиви - дава съгласие, в съответствие с чл. 21, ал. 3 и съгласува, на основание чл. 32, ал. 1 от Устройствения правилник, предложения проект на Постановление. Обявете резултата. Деветнадесет „за“, 2 „против“. Приема се.

/след проведеното явно гласуване/

38. ОТНОСНО: Проект на Постановление на Министерски съвет за създаване на Съвет за координация и сътрудничество между изпълнителната, съдебната и законодателната власт

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

38.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ, в съответствие с чл. 21, ал. 3 от Закона за администрацията, Висшият съдебен съвет, в качеството му на държавен орган, да бъде член на Съвета за координация и сътрудничество между изпълнителната, съдебната и законодателната власт.

38.2. СЪГЛАСУВА, на основание чл. 32, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация, предложения проект на Постановление на Министерския съвет за създаване на Съвет за координация и сътрудничество между изпълнителната, съдебната и законодателната власт, без забележки в останалата част.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 39. Г-н Панов, заповядайте.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. На заседание на съдийската колегия, проведено във вторник, разгледахме редовна точка от дневния ред. Тя е на вашето внимание. Ако си спомняте, преди две седмици, когато имаше Пленум на Висшия съдебен съвет една точка, по предложение на министъра на правосъдието, както и на г-н Мавров, беше отложена или по-скоро по нея не се произнесохме, с мотиви и аргументи, които бяха изложени от посочените лица. Тогава с много голямо мнозинство взехме това решение. Точката отново се внася на нашето внимание. Тя беше разисквана в съдийската колегия и поради тази причина отново е включена в дневния ред на всички колеги от Пленума на Висшия съдебен съвет.

Касае се за решение за оптимизиране на броя на магистратите и съответно щатната численост в някои съдилища. Засягат се военните съдилища. Тема, която дискутирахме и преди две седмици. Ако си спомняте, отложихме го, защото се разбра, че

председателят на Военно-апелативния съд е сезирал различни органи, включително и началника Генералния щаб със становище за това какво е становището във връзка с тази оптимизация на щатната численост.

Точката е отново на вашето внимание. Беше разисквана с дебат в съдийската колегия и поради тази причина отново е включена в дневния ред на Пленума на Висшия съдебен съвет. Убеден съм, че колегите, които са участвали в дебата, ако имат да изложат допълнителни аргументи, могат да го направят. Това е същата точка, която искахме да разгледаме и преди две седмици на Пленум на Висшия съдебен съвет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по тази точка? Заповядайте, колега Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, тъй като гласувах против решението на съдийската колегия, искам просто да ви запозная с цифри, които ги има в анализа, направен от Комисията по съдебна карта и натовареност.

Първо, по отношение на Военен съд, съкращаването на една бройка от Военен съд-София и разкриването ѝ в Районен съд-Перник. Военен съд-София е с тази бройка, която ние с предишно наше решение взехме от Военен съд-Сливен и я прехвърлихме във Военен съд-София, за да може да встъпи колега от Военно-апелативния съд и съответно след като избрахме полк. Димитрова за председател на Военен съд-София, тази бройка остана свободна. Това, което изразих пред съдийската колегия е, че тази бройка е изключително важна за Военен съд-Сливен. Съгласно анализа, който приехме, това е стр. 19 от анализа, Военен съд-Сливен е с брой свършени дела месечно 6.75, което е долу-горе средна натовареност от всички окръжни съдилища. Забележете, с

много по-малък брой дела са доста от съдилищата, като се започне - Търговище, Перник, Смолян, Кърджали, Ямбол, Габрово, Добрич, Варна и т.н., да не ги изреждам всички.

В таблицата, приложена на стр. 20 от анализа, по брой наказателно общ характер дела месечно на един съдия във военните и окръжните съдилища за 2018 г. отново Военен съд-Сливен е с брой свършени месечно дела на един съдия 1,25. С по-голяма натовареност е единствено Окръжен съд-Сливен. Всички други окръжни съдилища са с много по-малка натовареност от Военен съд-Сливен. Колегите... Какво казахте? /Д. Марчева: Само да попитам къде ги четете тези цифри?/ Ето ги, това са от Вашия анализ. /Д. Марчева: Това са общо за граждански и наказателни./ Не, това са само за наказателни, пише отгоре, моля Ви се да не ме прекъсвате. /Д. Марчева: Просто попитах само откъде ги четете?/ Ами оттам откъдето Вие сте ни ги дали да ги четем.

Съдиите от Военен съд-Сливен са двама и обхващат военните поделения в цяла Източна България. Те непрекъснато са в командировка, тъй като гледат дела на пункт. Командировка в Бургас, Варна, Шумен и т.н. Разходите на съда, откакто е взета тази бройка, са се увеличили, защото те наистина са непрекъснато в командировка. Мисля, че тази бройка следва да я върнем на този съд точно за да може по някакъв начин този съд да се изравни с окръжните съдилища. По отношение на бройката на Военно-апелативния съд, знаем, полк. Странджански почина и тя остана свободна. Съдиите във Военно-апелативния съд са 6, т.е. може да сформират само два въззивни състава. Ако някой от тях, от тези съдии, се разболее за по-дълго време, не може да сформират състав.

Така че, апелирам пред всички вас, моля ви да не приемаме това решение и да подготвим друго, в което да съкратим бройката във Военно-апелативния съд в един последващ момент и да я разкрием във Военен съд гр. Сливен.

Благодаря ви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-н Панов, заповядайте.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Уважаеми колеги, крачка напред правим, защото миналия път на Пленума на Висшия съдебен съвет дискутирахме процедурен въпрос дали да се разгледа точката или да не се разгледа. Със самия факт, че г-н Мавров излага аргументи по същество, вече преминаваме на друга тема по съществото на спора, а не по процедурата. В този смисъл искам да кажа следното. Предложението е направено от колегите Марчева и Шекерджиев до съдийска колегия. Съдийската колегия е взела своето решение. В това решение не се коментира по никакъв начин Военен съд-Сливен. На вашето внимание са предложенията на колегите, отправени до пленума за съкращаване на свободна длъжност „съдия“ във Военно-апелативен съд и откриването в Районен съд-Ботевград. Съответно, съкращаването на свободна длъжност „съдия“ във Военен съд-София и разкриването ѝ в Районен съд-Перник. Съответно Районен съд-Сливница и Районен съд-Нова Загора. В този смисъл, темата за Военен съд-Сливен не фигурира, като предложение. Ако такова предложение има, то ще бъде разгледано на съдийска колегия и една тогава, при взимане на решение, ще бъде предоставено на вниманието на колегите от прокурорската колегия, с които заедно заседаваме на пленума.

По отношение на направените предложения, искам да кажа, че няма никакво съмнение, че натовареността на съдиите от Военно-апелативния съд - 1.28 дела на месец за година, е много по-

ниско отколкото натоварването на колегите от Районен съд-Ботевград. Що се отнася до Военен съд-София, както и Районен съд-Перник, няма никакво съмнение, че Районен съд-Перник е един от най-натоварените районни съдилища в страната и в този смисъл сравнение с Военен съд-София, също не би могло да се направи.

Само тези аргументи ще изложат. Вероятно и колегите, които са направили предложението, също ще вземат отношение.

Благодаря Ви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания, колеги? Г-н Мавров, реплика.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Г-н Панов, тази бройка се намира във Военен съд гр. София, защото я взехме преди това от Военен съд гр. Сливен. Ако ние в момента тези две бройки ги пратим по районни съдилища, означава, че колегите военни съдии от Сливен ще продължат работата си само двамата. Тоест, ще гледат дела в цяла Западна България. Понякога съдът остава с дни без съдии, защото и двамата са някъде. Не могат да си ползват отпуските. От командировки тези хора не могат да се приберат при семействата си. Разберете, затова пледирам да не се отнема тази бройка от Военен съд-София, а да бъде прехвърлена във Военен съд-Сливен, откъдето ние я взехме преди това.

Благодаря Ви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Мавров. Колега Марчева, Вие искахте думата, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Искам да коригирам г-н Панов. Предложението е съвместно на двете комисии КАК и „Съдебна карта и натовареност" и беше взето с много голямо мнозинство, само трима, мисля, че бяха против в съдийска колегия.

Аз мисля, че дебатът, който водихме в съдийска колегия не следва да се пренася в пленум, защото това е и духът на закона, измененията през 2016 г., които разделиха кадровата дейност на двете колегии и считам, че не е редно тук да обръщаме резултата, при условие, че съдийската колегия ясно и недвусмислено с много голямо категорично мнозинство е заявила становището си и намерението си. Преди по-малко от половин час ние гласувахме подобно трансформиране на щата във военно-окръжните прокуратури, без по никакъв начин съдийската колегия, членовете на съдийската колегия да се опитат да повлияят върху изразеното становище на колегите от прокурорската колегия.

Само искам да кажа следното. Цифрите, които се представиха не са коректно интерпретирани от колежата Мавров. Затова искам, все пак, да кажа, защото и в този анализ, и във всички анализи, които е приела съдийската колегия и преди това Висшият съдебен съвет в последните 10 години, броят на постъпленията на делата във военните съдилища намалява прогресивно. И той е с по 10 до 20 % на година. Военните съдии постановяват между 2 и 3 присъди общо на година. Всичко останало приключва със споразумения, 16 % са само НОХД, всички останали са ЧНД, които са разпити. И както се видя от статистиката от тази година, частните дела образувани по искания на пострадали за ускоряване на процеса, които се прекратяват, те не са реални дела.

При тази статистика аз не мисля, че ние можем да сравняваме нито един окръжен съд, защото там говорим за постъпления от 7 - 8 дела месечно и това са НОХД. Не говорим за частните дела, не говорим за въззивните наказателни дела, които гледат. Аз не съм специалист, прощавайте, ако нещо бъркам по отношение на видовете дела в окръжните съдилища, но в никакъв

случай не може да се сравни натовареността и това е ноторно известно.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, други изказвания? Не виждам. Подлагам на гласуване предложението проект на решение, който беше от миналото заседание, а той е предложение за оптимизиране щатната численост на съдилищата, Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет реши: Предлага, на основание чл. 30..., това е решението на съдийската колегия от 28.05.2019 г. с 6 диспозитива, които вие знаете.

Колеги, режим на гласуване по предложението на Съдийската колегия до Пленума на Висшия съдебен съвет.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Може ли, логично е да се гласуват по отделно, защото една точка е безспорна.

БОЯН НОВАНСКИ: Те всички са безспорни, защото има решение на съдийската колегия.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Тогава защо водим този дебат?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Нека не прекъсваме гласуването, да видим резултата и в зависимост от него ще се види има ли необходимост от разделно гласуване.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Обявете резултата. Гласували 20; 14 „за“, 6 „против“. Приема се.

/след проведеното явно гласуване/

39. ОТНОСНО: Предложение за оптимизиране щатната численост на съдилищата

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

39.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 ЗСВ, 1 (една) свободна щатна длъжност „съдия“ във Военно-апелативен съд, считано от датата на вземане на решението.

39.1.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд - Ботевград, считано от датата на вземане на решението.

39.2. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 ЗСВ, 1 (една) свободна щатна длъжност „съдия“ във Военен съд - София, считано от датата на вземане на решението.

39.2.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд - Перник, считано от датата на вземане на решението.

39.3. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 ЗСВ, 1 (една) свободна щатна длъжност „съдия“ в Районен съд - Сливница, считано от датата на вземане на решението.

39.3.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд - Нова Загора, считано от датата на вземане на решението.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Последна точка от дневния ред. Проект на решение относно представяне на бюджетни прогнози за периода 2020 - 2022 г. от първостепенните разпоредители с бюджет. Вносител е комисия „Бюджет и финанси“.

Уважаеми колеги, на 21 юни във Висшия съдебен съвет е постъпило писмо от Министерство на финансите, с което искат в

срок до 5 юли 2019 г. ние да представим бюджетните прогнози на Висшия съдебен съвет за периода 2020, т.е. това е средносрочната бюджетна прогноза, 2020 - 2022 г., в съответствие с решението на Министерски съвет № 52/2019 г. В Приложение № 5 към това Постановление на Министерския съвет в средносрочните прогнози 2020 - 2022 г. са предвидени максимални предели на разходните тавани, които чувствително се отличават от нашата бюджетна прогноза, която сме обсъждали още в началото на годината. Поради това само ще Ви припомня, че с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет от 4 април 2019 г. по Протокол № 8 ние приехме решение, с което казахме тогава, че не съгласуваме проект на решение на Министерския съвет за одобряване средносрочните бюджетни прогнози за периода 2020 - 2022 г. и придружаващите документи в частта за препоръчителните тавани на разходите по бюджетна на съдебната власт за периода 2020 - 2022 г., Приложение № 5 на стр. 105. Ние съгласуваме проекта на решение на Министерски съвет в останалите му части. Разликата в прогнозите, на средносрочната прогноза между проекта на Висшия съдебен съвет и решението на Министерски съвет, което ни се предлага за бюджети на съдебната власт е в това, че ние с наше решение на Пленума на Висшия съдебен съвет сме приели, че бюджета за 2020 г. е 824 589.9; за 2021 г. е 871 801.9; 2022 г. е 932 489 900. Докато в бюджетната прогноза на Министерство на финансите и за трите години 2020, 2021 и 2022 г. е 741 317 000 лв. Тоест, и трите години се заковава на една и съща сума в един и същи размер. Поради това, комисия „Бюджет и финанси“ предлага проекта на решение и да заявим, че поддържаме одобрената от Пленума на Висшия съдебен съвет бюджетна прогноза за

съдебната власт в периода 2020 - 2022 г., приета с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 5/28.02.2019 г.

Колеги, изказвания по тази точка от дневния ред? Не виждам. Подлагам на гласуване предложението проект на решение - поддържа одобрената от Пленума на Висшия съдебен съвет бюджетна прогноза на съдебната власт за 2020 - 2022 г., приета с решение по Протокол № 5/28.02.2019 г. Гласували 21; 21 „за“, 0 „против“. Приема се.

/след проведеното явно гласуване/

40. ОТНОСНО: Представяне на бюджетни прогнози за периода 2020-2022 г. от първостепенните разпоредители с бюджет в съответствие с т. 2.1.25 от РМС № 52/2019 г. за бюджетната процедура за 2020 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПОДДЪРЖА одобрената от Пленума на Висшия съдебен съвет бюджетна прогноза на съдебната власт за периода 2020 - 2022 г., приета с решение по Протокол № 5/28.02.2019 г.

Забележка:

Съгласно т. 1.13 от РМС № 52 от 2019 г. за бюджетната процедура за 2020 г., освен първостепенните разпоредители с бюджет по чл. 18, ал. 2 от Закона за публичните финанси /ЗПФ/ и останалите първостепенни разпоредители, чиито бюджети се включват в държавния бюджет /съгл. чл. 42, ал. 1 от ЗПФ/ следва да прилагат програмен формат на бюджет за 2020 г., с изключение на бюджетите на съдебната власт и Сметна палата.

Представената информация в МФ в рамките на първия етап от бюджетната процедура за 2020 г. съответства на горните изисквания и не се налага необходимост от актуализация.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Приключихме с дневния ред.
Закривам заседанието.

/Закриване на заседанието - 10.55 ч.

Стенографи:

Таня Младенова

Зоя Костова

/Изготвен на 03.07.2019 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ

