

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ**  
**ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,**  
**ПРОВЕДЕНО НА 11 ЮЛИ 2019 Г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:** Боян Магдалинчев - представляващ Висшия съдебен съвет

**ОТСЪСТВАТ:** Вероника Имова, Пламен Найденов, Светлана Бошнакова

**/На заседанието присъства Мария Христова - за главен секретар на Висшия съдебен съвет, съгл. Заповед № ВСС-8552/08.07.2019 г./**

**[Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола.](#) Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.**

**/Откриване на заседанието - 9.39 ч/**

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Добро утро. Имаме кворум. Откривам заседанието на Пленума на ВСС.

Към първоначално обявения дневен ред са постъпили две допълнителни предложения за включването в дневния ред, това е точка 42 - проект на решение относно съгласуване на финансова обосновка към проект на решение на Министерския съвет за безвъзмездно предоставяне на управление на недвижим имот, публична държавна собственост от областния управител Търговище на ВСС за нуждите на Административния съд Търговище, вносител комисия „Бюджет и

финанси" и точка 43 - предложение относено изменение на Правилата за избор на председател на ВКС, ВАС и главен прокурор, вносител главния прокурор

По тези две допълнителни точки изказвания?

Колега Диков, заповядайте!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: От името на комисия по „Управление на собствеността" оттеглям точка 35, тъй като в момента продължават разговори между финансови контролери и Министерство на финансите, и с оглед прецизност да бъде внесена в следващо заседание. Точка 35 за закупуването на сградата в Балчик.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания, колеги? Колегата Диков оттегля точка 35. По отношение и на двете допълнителни точки ако няма изказвания и становища, режим на гласуване за включването им в дневния ред, предварително обявения дневен ред. Режим на гласуване.

Резултат: Гласували 20, 20 „за" , „против" няма. Включват се в дневния ред тези точки.

/След проведеното явно гласуване/

**По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред**

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

- I. ОТТЕГЛЯ т. 35 от дневния ред.**
- II. Включва в дневния ред следните допълнителни**

**точки:**

**42.** Проект на решение относено съгласуване на финансова обосновка към проект на Решение на Министерски съвет за безвъзмездно предоставяне за управление на недвижим имот -

публична държавна собственост от Областен управител на Област Търговище на Висш съдебен съвет, за нуждите на Административен съд гр. Търговище.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

**43.** Предложение относно изменение на Правилата за избор на председател на Върховния касационен съд, председател на Върховния административен съд и главен прокурор.

*Внася: Сотир Цацаров - Главен прокурор*

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, предлагам както вече се наложи като практика точките в дневния ред с вносител комисия „Бюджет и финанси“ от т. 1 до т. 16 включително да бъдат докладвани и след това ако има разисквания по някои от тях да се направи и да се гласуване анблок. След това са точки от 17 до 22, това са искания за помощи по линия на СБКО, ще бъдат докладвани също анблок и след това ще стане разискване по всяка една от тях ако има такива, и точки за одитните доклади - от точка 23 до точка 26 и след това точка „Разни“, които са от точка 20 до 29. Ако не възразявате докладвам точки от 1 до точка 16 включително.

Точка 1 - искане от административния ръководител на Районен съд Разград за осигуряване на средства за закупуване на сървър, среден клас. Предложението на комисия „Бюджет и финанси“ е да се даде съгласие за корекция на бюджетите на ВСС и Районен съд Разград, с цел осигуряване на средства за закупуване на един брой сървър, среден клас, на стойност 6834 лв.

Точка 2 от дневния ред. Искане от административния ръководител на Районен съд Берковица за осигуряване на средства за закупуване на 2 броя сървъри, нисък клас, 1 бр. сторидж система НАС,

оборудвана с 4 бр. хард диска. Предложението на комисия „Бюджет и финанси“ е Пленума да даде съгласие за корекция на бюджетите между ВСС и Районен съд Берковица за закупуването на тези компютърни части.

Точка 3 от дневния ред. Искане от председателя на Районен съд Средец за осигуряване на средства за закупуване на 1 бр. звукозаписна техника, 1 бр. информационно табло, ведно със софтуер за управление и 1 бр. компютърна конфигурация. Предложението на комисия „Бюджет и финанси“ е да се даде съгласие за корекция по бюджетите на ВСС и Районен съд Средец за сумата 929 лв. за закупуване на 1 бр. компютърна конфигурация, да се даде съгласие за корекция по бюджетите на ВСС и Районен съд Средец със сумата 988 лв. за закупуване на 1 бр. звукозаписна техника за съдебна зала и да не се даде съгласие за увеличаване бюджета на Районен съд Средец по § 52 в размер на 2088 лв. за закупуване на информационно табло за съдебна зала, ведно със софтуер за управление, с оглед на това, че съда се помещава в жилищен блок, а не в самостоятелна сграда, където не би могло да се поставят добре тези информационни табла.

Точка 4 от дневния ред. Искане от и.ф. административен ръководител на Районен съд Кубрат за осигуряване на средства за закупуване и монтаж на 2 бр. звукозаписна техника и 10 бр. UPS. Предложението на комисия „Бюджет и финанси“ е Пленума да даде съгласие за корекции по бюджетите на ВСС и Районен съд Кубрат за сумата 3124 лв.

Точка 5 от дневния ред. Искане от административния ръководител на Административен съд Велико Търново за осигуряване на средства за закупуване на климатична система за съдебна зала. Предложението на комисия „Бюджет и финанси“ е Пленума на ВСС да даде съгласие за корекции по бюджетите на ВСС и Административен

съд Велико Търново, с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 бр. климатик с включен монтаж за съдебна зала.

Точка 6 от дневния ред. Искане на административния ръководител на Районен съд Плевен за осигуряване на средства за закупуване на климатична система за съдебна зала. Предложението на комисия „Бюджет и финанси“ е Пленума да даде съгласие за корекции по бюджетите на ВСС и Районен съд Плевен за сумата 1490 лв. с цел осигуряване на средства за закупуването на климатичната система.

Точка 7 от дневния ред. Искане от административния ръководител на Районен съд Добрич за осигуряване на средства за закупуване на климатик за работно помещение, Регистратурата на съда. Предложението на комисия „Бюджет и финанси“ е Пленума да даде съгласие за корекции по бюджетите на ВСС и Районен съд Добрич, с цел осигуряване на средства за закупуване и монтаж на този климатик.

Точка 8 от дневния ред. Искане от и.ф. административен ръководител на Административен съд Плевен за осигуряване на средства за закупуване на копирна машина. Предложението на комисия „Бюджет и финанси“ е Пленума да даде съгласие за корекции по бюджетите на ВСС и Административния съд Плевен по § 52 със сумата 4535 лв. за закупуването на копирната машина.

Точка 9 от дневния ред. Искане от административния ръководител на Софийски военен съд за осигуряване на средства за представителни разходи по повод честване на 140-годишнината от създаването на съда. Само да подчертая, че веднъж то е връщано от комисия „Бюджет и финанси“, искани са повече средства, коригирани са и предложението след извършената корекция и намаляване на искането от страна на Военния съд, който е първият военен съд, който е създаден в страната, да се даде съгласие от Пленума за увеличаване на бюджета на Софийския военен съд по § 10 „Издържка“ със сумата 3000 лв. с цел

осигуряване на финансови средства за представителни разходи във връзка с честването 140-годишнината от създаването на съда.

Точка 10 от дневния ред. Искане от ръководителя на Районен съд Момчилград за осигуряване на средства за закупуване на един брой сървър среден клас и операционна система Уиндос сървър 2016 г., един брой UPS на обща стойност 9852 лв. с ДДС. Предложението на комисия „Бюджет и финанси“ е Пленума да даде съгласие за извършване на корекция по бюджетите на ВСС и Районен съд Момчилград с цел осигуряване на средства за закупуване на тези компютърни компоненти.

Точка 11 от дневния ред. Искане от председателя на Районен съд Трявна за осигуряване на средства за закупуване на 1 бр. сървър нисък клас с лиценз за програмен продукт Майкрософт Уиндоус 2019 г., 1 бр. UPS за сървър и 10 бр. персонални UPS. Предложението на комисия „Бюджет и финанси“ е Пленума на ВСС да даде съгласие за извършване на корекциите по бюджетите на ВСС и Районен съд Трявна по § 52 за закупуването на тези програмни продукти и компоненти на обща стойност, която възлиза на 4342 лв. за сървър нисък клас с лиценз за програмен продукт Майкрософт Уиндоус сървър 2019 г. и 972 лв. за осигуряване на средства за закупуване на 1 бр. UPS за сървър.

Точка 12 от дневния ред. Искане от председателя на Районен съд Асеновград за осигуряване на средства за закупуване на 2 бр. принтери, 1 бр. многофункционално устройство и 1 бр. документен скенер. Предложението на комисия „Бюджет и финанси“ е Пленума да даде съгласие за корекции по бюджетите на ВСС и Районен съд Асеновград с цел осигуряване на средства за закупуването на горната компютърна техника.

Точка 13 от дневния ред. Искане от председателя на Районен съд Ихтиман за осигуряване на средства за закупуване на два броя лазерни принтери. Предложението на комисия "Бюджет и финанси" е да

се даде съгласие за извършване на корекции по бюджетите на ВСС и Районен съд Ихтиман, с оглед закупуването на тези принтери.

Точка 14 от дневния ред. Искане от председателя на Районен съд Димитровград за осигуряване на средства за закупуване на програмни продукти "NForce" и "JES API". Предложението на комисия "Бюджет и финанси" е да се даде съгласие за извършване на корекции по бюджетите на двата органа за тези цели.

Точка 15 от дневния ред. Искане от административния ръководител на Районен съд Хасково за осигуряване на средства за закупуване на копирна техника, висок клас. Предложението на комисия "Бюджет и финанси" е Пленума на ВСС да даде съгласие за извършване на корекции по бюджетите на ВСС и Районен съд Хасково за осигуряване на средства в размер на 7530 лв. по § 52 за закупуването на копирна машина.

И точка 16 от дневния ред. Искане от председателя, и.ф. председател на Районен съд Първомай за осигуряване на средства за закупуване на копирна техника. Предложението на комисия "Бюджет и финанси" е Пленума на ВСС да даде съгласие за извършване на корекция по бюджетите на ВСС и Районен съд Първомай, с цел осигуряване на средства по § 52 в размер на 3980 лв. за закупуването на копирната машина.

Колеги, това бяха точките от 1 до 16. Имате възможност да вземете отношение и да изразите становище по някои от тях, ако има такава. Не виждам желание за изказвания и за вземане на становище. Ако няма такива, режим на гласуване анблок от точка 1 до точка 16 включително.

Гласували 19, 19 "за", 0 "против". Приема се.

***ПО ДНЕВНИЯ РЕД***

**БЮДЖЕТ И ФИНАНСИ**

/След проведеното явно гласуване анблок от т. 1 до т. 16 включително/

**Корекции на бюджета на органите на съдебната власт за 2019 г.**

**„Дава съгласие“**

**1. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Разград за осигуряване на средства за закупуване на сървър среден клас

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Разград за 2019 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой сървър среден клас, както следва:

**1.1. НАМАЛЯВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 6 834 лв.

**1.2. УВЕЛИЧАВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд гр. Разград с 6 834 лв.

**2. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Берковица за осигуряване на средства за закупуване на 2 броя сървъри от нисък клас и 1 брой сторидж система НАС, оборудвана с 4 броя хард диска

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**



**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Берковица за 2019 г., на обща стойност 12 800 лв., с цел осигуряване на средства за закупуване на 2 броя сървъри нисък клас и 1 брой сторидж система НАС, оборудвана с 4 броя хард диска, както следва:

**2.1. НАМАЛЯВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 12 800 лв.

**2.2. УВЕЛИЧАВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд гр. Берковица с 12 800 лв.

**3. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Средец за осигуряване на средства за закупуване на 1 бр. звукозаписна техника, 1 бр. информационно табло ведно със софтуер за управление и 1 бр. компютърна конфигурация

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**3.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Средец за 2019 г. с 929 лв. - за закупуване на 1 брой компютърна конфигурация, както следва:

**3.1.1. НАМАЛЯВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 929 лв.

**3.1.2. УВЕЛИЧАВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд гр. Средец с 929 лв.

**3.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Средец за 2019 г. с 988 лв. за закупуване на 1 брой звукозаписна техника за съдебна зала, както следва:

**3.2.1. НАМАЛЯВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 988 лв.

**3.2.2. УВЕЛИЧАВА** § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Средец с 988 лв.

**3.3. НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Средец за 2019 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ в размер на 2 088 лв. за закупуване на информационно табло за съдебна зала, ведно със софтуер за управление, поради нецелесъобразност и с оглед натовареността на съда.

**4. ОТНОСНО:** Искане от и.ф. административен ръководител на Районен съд гр. Кубрат за осигуряване на средства за закупуване и монтаж на 2 броя звукозаписна техника и 10 броя UPS

#### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

##### **Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Кубрат за 2019 г., на обща стойност 3 124 лв., от които: 1 876 лв. - за закупуване и монтаж на 2 броя звукозаписна техника за съдебни зали и 1 248 лв. - за закупуване на 10 броя UPS, както следва:

**4.1. НАМАЛЯВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 3 124 лв.

**4.2. УВЕЛИЧАВА** § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Кубрат с 3 124 лв.

**5. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Велико Търново за осигуряване на средства за закупуване на климатична система за съдебна зала

#### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

##### **Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Административен съд гр. Велико Търново за 2019 г., с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой климатик с включен монтаж за съдебна зала № 6, както следва:

**5.1. НАМАЛЯВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 1 300 лв.

**5.2. УВЕЛИЧАВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Административен съд гр. Велико Търново с 1 300 лв.

**6. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Плевен за осигуряване на средства за закупуване на климатична система

#### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

##### **РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Плевен за 2019 г. с 1 490 лв., с цел осигуряване на средства за закупуване на климатична система, както следва:

**6.1. НАМАЛЯВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 1 490 лв.

**6.2. УВЕЛИЧАВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд гр. Плевен с 1 490 лв.

**7. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Добрич за осигуряване на средства за закупуване на климатик

#### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

##### **РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Добрич за 2019 г., с цел осигуряване на средства за закупуване и монтаж на 1 брой климатик, както следва:

**7.1. НАМАЛЯВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 960 лв.

**7.2. УВЕЛИЧАВА** § 10-00 „Издръжка" на Районен съд гр. Добрич с 960 лв.

**8. ОТНОСНО:** Искане от и.ф. административен ръководител на Административен съд гр. Плевен за осигуряване на средства за закупуване на копирна машина

#### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

##### **РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Административен съд гр. Плевен за 2019 г., с цел осигуряване на средства за закупуване на един брой копирна техника Canon Image RUNNER ADVANSE 4535i, както следва:

**8.1. НАМАЛЯВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 6 860 лв.

**8.2. УВЕЛИЧАВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Административен съд гр. Плевен с 6 860 лв.

**9. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Софийски военен съд за осигуряване на средства за представителни разходи по повод честване на 140 години от създаването на съда

#### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

##### **РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета на Софийски военен съд за 2019 г. по § 10-00 „Издръжка" с 3 000 лв., с цел

осигуряване на финансови средства за представителни разходи във връзка с честване на 140 години от създаването на съда.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка“ по бюджета на съдебната власт за 2019 г.

**10. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Момчилград за осигуряване на средства за закупуване на 1 брой сървър среден клас с операционна система „Windows Server 2016“ OEM и 1 брой UPS с RACK монтаж за сървър

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Момчилград за 2019 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой сървър среден клас с операционна система „Windows Server 2016“ OEM и 1 брой UPS с RACK монтаж за сървър, както следва:

**10.1. НАМАЛЯВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 9 852 лв.

**10.2. УВЕЛИЧАВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд гр. Момчилград с 9 852 лв.

**11. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Трявна за осигуряване на средства за закупуване на 1 бр. сървър от нисък клас с лиценз за програмен продукт Microsoft Windows Server 2019, 1 бр. UPS за сървър и 10 бр. персонални UPS

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**11.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекция по бюджета на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Трявна за 2019 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на един брой сървър от нисък клас с лиценз за програмен продукт Microsoft Windows Server 2019, както следва:

**11.1.1. НАМАЛЯВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 4 342 лв.

**11.1.2. УВЕЛИЧАВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд гр. Трявна с 4 342 лв.

**11.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекция по бюджета на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Трявна за 2019 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на един брой UPS за сървър /972 лв./ и десет броя персонални UPS /1 488 лв./, както следва:

**11.2.1. НАМАЛЯВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 2 460 лв.

**11.2.2. УВЕЛИЧАВА** § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Трявна с 2 460 лв.

**12. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Асеновград за осигуряване на средства за закупуване на 2 броя принтери, 1 брой МФУ и 1 брой документен скенер

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекция по бюджета на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Асеновград за 2019 г. с цел осигуряване на средства за два броя принтери /648 лв./, един брой МФУ /624 лв./ и един брой документен скенер /708 лв./, както следва:

**12.1. НАМАЛЯВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 1 980 лв.

**12.2. УВЕЛИЧАВА** § 10-00 „Издръжка" на Районен съд гр. Асеновград с 1 980 лв.

**13. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Ихтиман за осигуряване на средства за закупуване на 2 броя лазерни принтери

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Ихтиман за 2019 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 2 броя лазерни принтери, както следва:

**13.1. НАМАЛЯВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет със 768 лв.

**13.2. УВЕЛИЧАВА** § 10-00 „Издръжка" на Районен съд гр. Ихтиман със 768 лв.

**14. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Димитровград за осигуряване на средства за закупуване на програмни продукти „NForce" и „JES API"

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекция по бюджета на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Димитровград за 2019 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на програмни продукти „NForce" и „JES API", както следва:

**14.1. НАМАЛЯВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 945 лв.

**14.2. УВЕЛИЧАВА** § 53-00 „Придобиване на НДА" на Районен съд гр. Димитровград с 945 лв.

Забележка:

*Разходите за поддръжка и право на ползване на програмния продукт „NForce", в размер на 352 лв. за 6 месеца, да се поемат в рамките на утвърдения бюджет на съда за 2019 година в § 10-00 „Издръжка".*

**15. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Хасково за осигуряване на средства за закупуване на копирна техника

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекция по бюджета на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Хасково за 2019 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" със 7 530 лв., с цел осигуряване на средства за закупуване на копирна машина Xerox AltaLink B8045 - цифров копир, както следва:

**15.1. НАМАЛЯВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет със 7 530 лв.

**15.2. УВЕЛИЧАВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Районен съд гр. Хасково със 7 530 лв.

**16. ОТНОСНО:** Искане от и.ф. административен ръководител на Районен съд гр. Първомай за осигуряване на средства за закупуване на копирна техника

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**



**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекция по бюджета на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Първомай за 2019 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 3 980 лв., с цел осигуряване на средства за закупуване на копирна машина Xerox VersaLink B7035 - монохромен, както следва:

**16.1. НАМАЛЯВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 3 980 лв.

**16.2. УВЕЛИЧАВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Районен съд гр. Първомай с 3 980 лв.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Закриваме мониторите.

/Изключват мониторите/

/Включват мониторите/

По т. 17 от дневния ред Пленумът на ВСС прие решение, с което дава съгласие да се отпусне еднократна парична помощ на ... съдебен секретар в Окръжна прокуратура Пловдив.

По т. 18 Пленумът на ВСС прие решение, с което дава съгласие за отпускане на еднократна парична помощ от централизирания фонд на ... от Районен съд Кюстендил.

Точка 19. Пленумът на ВСС прие решение, с което дава съгласие за отпускане на еднократна парична помощ на ... счетоводител в дирекция "Бюджет и финанси" към администрацията на Съвета.

Точка 20. Пленумът на ВСС дава съгласие за отпускане на еднократна парична помощ на съдия ... в Районен съд Гоце Делчев.

Точка 21. Пленумът на ВСС дава съгласие за отпускане на еднократна парична помощ на ... съдебен секретар в Административен съд София-област.

И точка 22. Пленумът на ВСС дава съгласие за отпускане на еднократна парична помощ на ... съдебен секретар в Районен съд Благоевград.

Колеги, продължаваме със следващите точки по дневния ред.

Точка 23, те са четири точки - одитни доклади, да ги докладвам и след това ако има дискусия по някоя от тях да се направи дискусията и да се гласуват анблок.

Точка 23. Това е проект на решение по доклад от директора на дирекция "Вътрешен одит" за резултати от извършения одитен ангажимент за даване на увереност в Административен съд гр. Сливен. За резултатите от извършения одитен ангажимент е изготвен окончателен одитен доклад, който е предоставен на административния ръководител, на председателя на съда, с протокол от 20 май 2019 г. Одитният доклад е констатирал, т.е. е дал четири броя препоръки по време на извършването за установени несъответствия. Три от препоръките в хода на изпълнението са изпълнени, в хода на проверката са изпълнени, една от препоръките не е изпълнена, като е определен срок за нейното изпълнение. Предложението на комисия "Бюджет и финанси" е да се приемат резултатите, констатациите, изводите и препоръките от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност в Административен съд Сливен и да се одобри изпълнението на препоръките, съгласно предоставената писмена информация.

Точка 24 - проект на решение по доклада на директора на дирекция "Вътрешен одит" за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Районен съд Белоградчик. Извършен е одитен ангажимент за даване на увереност на Районен съд Белоградчик. За изпълнението му са дадени четири брой препоръки за установени несъответствия, от които изпълнени са три броя препоръки и един брой е в процес на изпълнение. Предложението на комисия "Бюджет и финанси" е Пленума на ВСС да приеме резултатите, констатациите, изводите и препоръките от изпълнението на одитния

ангажимент за даване на увереност на Районен съд Белоградчик и да одобри изпълнението на препоръките, съгласно констатациите в доклада.

Точка 25 от дневния ред - проект на решение по доклада на директора на дирекция "Вътрешен одит" за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Окръжен съд Велико Търново. Извършен е одитен ангажимент за даване на увереност на Окръжния съд Велико Търново. За резултатите от извършения ангажимент е изготвен проект на одитен доклад, който е връчен на 17 юни 2019 г. на председателя на съда Теодора Димитрова. Председателят на съда не е имала бележки по констатациите, изводите и препоръките по проект на одитния доклад, с което същият се приема за окончателен. До момента на докладване на резултатите от ангажимента всички дадени седем броя препоръки са изцяло изпълнени. Предложението на комисия "Бюджет и финанси" е да бъдат приети резултатите, констатации, изводи и препоръки от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност в Окръжен съд Велико Търново и да се одобри изпълнението на препоръките, съгласно предоставената информация в одитния доклад.

Точка 26 - проект на решение по доклад на директора на дирекция "Вътрешен одит" за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Районен съд Велико Търново. Резултатите от извършения одитен ангажимент сочат на това, че след приключения одитен ангажимент е изготвен одитен доклад, предоставен е на председателя на Районния съд с протокол от 30 май 2019 г. Председателят на Районния съд е заявил, че няма възражения по констатациите, изводите и препоръките на предварителния одитен доклад, с което същият се приема, че става окончателен. Дадените препоръки, които са посочени са изпълнени по време на ангажимента и

начина на изпълнението е докладван в одитния доклад и резюмето към него. До момента всички дадени препоръки са изпълнени. Предложението на комисия "Бюджет и финанси" е Пленума да приема решение, с което да приеме резултатите, констатации, изводи и одобрява изпълнението на препоръките по време на извършването на одитния ангажимент за даване увереност на Районен съд Велико Търново.

Това са точките по тези одитни доклади. Изказвания по тях?  
Заповядайте, колега Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз ще взема становище по т. 23, касаещо одитния доклад на Административния съд Сливен. Там се поставя един много принципен въпрос и аз считам, че възражението на колегата председател на Административния съд Сливен по една от препоръките е основателна, въпреки че одиторът я е счел за неоснователна. Става въпрос за следното, става въпрос за препоръката, където са му дали препоръка да се трансформира едната длъжност, съответно да прецени дали "съдебен администратор" или "административен секретар" в друга длъжност. Става въпрос за следното - към момента на приемане на Класификатора, което е станало с решение на Пленума от 7 април 2016 г. Административният съд в Сливен е влязъл в групите съдилища, в които може да има или "административен секретар", или "съдебен администратор", с оглед числеността на щата на съдиите. Към този момент и двете длъжности са заети с постоянни трудови договори. При прилагането на този Класификатор Пленумът със свое решение от 6 декември 2016 г. е приел § 1, където изрично е разписано, че заварен съдебен служител на длъжност, която не е предвидена в новия Класификатор и за съответното съдилище се преназначава на друга сходна длъжност при запазване на възнаграждението. Това е решение на Съдийска колегия.

При липса на сходни длъжности служителят запазва длъжността и възнаграждението си. Когато в случая освободи заеманата длъжност на каквито и да е основания тогава се трансформира в друга длъжност, т.е. за да може той да изпълни разпореждането, което му е дадено с приемането на Класификатора и Правилника за прилагането на този Класификатор ние трябва да имаме първо свободна длъжност, сходна на тази, която е заета. Такава в Административен съд няма.

Второ - изрично е разписано, че ако няма тогава се запазва на тази длъжност до освобождаването ѝ, и чак когато се освободи тя се трансформира в друга. В момента одиторът му дава указания той да трансформира, не знам на какво основание, заетите длъжности в други. Аз считам, че тази препоръка е незаконосъобразна и следва да бъде приет одитния доклад без тази препоръка.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да не бъде приета само тази препоръка? По отношение на точка 2.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, не съм наясно, не смятам, че трябва да оставим това при положение, че това противоречи на наше решение, което ние сме взели.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Приема резултатите, констатации, изводи и препоръки от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност в Административен съд гр. Сливен, с изключение на констатациите по т. 2 от одитния доклад. Пленумът е този, който приема или не приема този доклад. И ние приемаме доклада, с изключение по точка 2.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Още нещо. Тук например не е качено и възражението на колегата. Не знам защо. То си има направено възражение и възражението въобще не е качено на мониторите. Има само решението по това възражение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Предложението е да се приеме одитния доклад с изключение констатациите по т. 2 от същият. С изключение на констатациите и препоръките по т. 2.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По-скоро да изразим несъгласие с тази препоръка. Не можем да не го приемем. Да изразим несъгласие.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: В случая на се касае да не отговаря на нови условия някакви. И двамата служители си отговарят на условията и преди, и сега. Няма съмнение за това. Препоръката е само заради това, че след приемане на Класификатора се прие съобразно числеността дали да има "административен секретар" или "съдебен администратор".

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 23 - приемаме одитния доклад, с изключение на констатациите по т. 2 от доклада.

ЛОЗАН ПАНОВ: Аз мисля, че г-жа Дишева може би правилно посочи - ако ние не го приемем дали имаме това правомощие. С текста - с несъгласие по съответната точка ще изразим волеизявлението на Пленума на ВСС, така няма да има последствия за колегата, който въз основа на приетия доклад могат да предприемат някакви действия срещу него, а същевременно ще има ефект и върху администрацията, която изготвя тези доклади, защото оттук нататък направената забележка и корекция от г-н Чолаков е основателна и с нашето волеизявление, в смисъл изразяването на несъгласие ще има това въздействие, дори и върху самата администрация, а същевременно няма да има последици върху колегата, който освен, че е направил възражение, върху него няма да тежи задължението да изпълни приетия одитен доклад.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Предложението за диспозитив - приема резултатите, констатациите, изводите и препоръките от изпълнението на одитния ангажимент за даване увереност в Административен съд Сливен. Изразява несъгласие с констатациите и

препоръките по т. 2 от одитния доклад. Изразява несъгласие по т. 2, относно препоръката по т. 2 от одитния доклад. Одобрява изпълнението на препоръките по точки 1, точка 3 и точка 4. Одобрява изпълнението на препоръките по останалите три точки.

Подлагам на гласуване точка 23 с направените уточнения.  
Режим на гласуване.

Гласували 20, 20 "за", 0 "против". Приема се.

### ***Одитни доклади***

*/След проведеното явно гласуване/*

**23. ОТНОСНО:** Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Административен съд гр. Сливен

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**23.1. Приема** резултатите - констатации, изводи и препоръки от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност в Административен съд гр. Сливен, като изразява несъгласие с препоръката по т. 2 от одитния доклад.

**23.2. Одобрява** изпълнението на препоръките, съгласно представената писмена информация, по останалите три точки.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Гласуваме анблок от точка 24 до точка 26 включително. Режим на гласуване.

Гласували 22, 22 "за", 0 "против". Приема се.

/След проведеното явно гласуване анблок от т. 24 до т. 26/

**24. ОТНОСНО:** Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Районен съд гр. Белоградчик

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**24.1. Приема** резултатите - констатации, изводи и препоръки от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност в Районен съд гр. Белоградчик.

**24.2. Одобрява** изпълнението на препоръките, съгласно представената писмена информация.

**25. ОТНОСНО:** Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Окръжен съд гр. Велико Търново

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**25.1. Приема** резултатите - констатации, изводи и препоръки от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност в Окръжен съд гр. Велико Търново.

**25.2. Одобрява** изпълнението на препоръките, съгласно предоставената писмена информация.

**26. ОТНОСНО:** Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Районен съд гр. Велико Търново

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**



**Приема** резултатите - констатации, изводи и одобрява изпълнението на препоръките по време на извършване на одитния ангажимент за даване на увереност в Районен съд гр. Велико Търново.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Точка 27 е задължения за местни данъци и такси. Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ и направено на база представената информация от Столична община за плащане на дължимите такси е Пленумът на Висшия съдебен съвет да даде съгласие да се платят задълженията за местни данъци и такси за два имота, декларирани от Висшия съдебен съвет на територията на Столична община. Това е имотът на ул. „Драган Цанков“, такса битови отпадъци 37 561,09 лв. и за имотът в София на ул. „Народно хоро“, който се стопанисва от Софийска градска прокуратура, сумата е 53 552,50 лв. Изказвания по точка 27? Няма. (Ат. Дишева: Аз имам въпрос.) Да.

**АТАНАСКА ДИШЕВА:** Благодаря Ви! За сградата на „Драган Цанков“, бих искала да попитам дали тя се използва за нещо към настоящия момент, ако може от КУС вероятно някой да ми отговори, защото не можах да установя данни в материалите, които са присъединени към точката, защото ако имотът не се ползва, наредбата на Столична община, уреждаща въпросите за плащане на местни такси предвижда възможност за освобождаване от такса битови отпадъци. Така че ако сградата в момента (наистина не ни е известно), не се ползва за нищо, т.е. тя не генерира отпадъци, за нея не би следвало да възникне основание за плащане на такса битови отпадъци. Ние, разбира се, и най-вероятно, ако не се ползва (казвам) сградата, сме изпуснали срока да направим това, но може да бъде направено за следващ период.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Диков, заповядайте!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: И двете сгради, които са посочени, и тази на „Народно хоро“ и на „Драган Цанков“ не се използват, в момента има внесено в НАП към Столична община проект за „Драган Цанков“, чакаме всеки момент разрешение за строеж и обявяване процедура за избор на строител (Б. Магдалинчев: изпълнител) за започване на ремонтни работи, от 2017 г., откакто районният съд е изнесен на „Скобелев“. (Б. Магдалинчев: А за другата сграда?) За другата сграда също, в момента се извършва проектиране, също е неизползваема.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря за това уточнение. За втората сграда нямах никаква представа, но „Драган Цанков“ е така публично известно, че не се използва. Нека тогава да обърнем внимание на съответните служители, които се занимават с изчисляването на такси битови отпадъци да следят тези процеси. Вижте за каква сума става въпрос. Ние е можело да си я спестим, ако бяхме своевременно подали декларацията, която се предвижда в Наредбата на Общинския съвет за освобождаване от плащане на такса битови отпадъци. Подобен въпрос вероятно ще съществува и в бъдеще по отношение на други сгради, които са предоставени на съдебната власт.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Така или иначе имаме задължението на този етап да си плащаме данъците, след като не сме подали такава декларация. (Ат. Дишева: Не става въпрос за данъка, а за такса битови отпадъци) За такса битови отпадъци, но така или иначе... (прекъснат Ат. Дишева: Данъкът е дължим, независимо от ползването) Да, точно така – такса битови отпадъци.

Предложението е да се даде съгласие да се платят задълженията в посочените размери за тези два обекта. Режим на гласуване, като имаме предвид за в бъдеще да подаваме своевременно декларация за освобождаване от такса. Г-жа Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: За да не остане разговорът тук в залата, аз предлагам да има допълнителен диспозитив Пленумът препоръчва на съответната дирекция (Вие ще я цитирате точно) (Б. Магдалинчев: Дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ ) Ами не е „Управление на собствеността“, а „Бюджет и финанси“, Вие ги плащате, (Б. Магдалинчев: А, ние ги плащаме), т.е. взимате решения, разпореждате се с финансите, тази комисия да предприеме необходимите действия за отпадане на задължението за плащане на такса битови отпадъци за следващи периоди. (оживление в залата)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Въпросът е дали е дирекцията или комисията. Това е другото? (Ат. Дишева: Ами малко късничко е.) Мисля, че октомври месец трябваше да се заявява. (Г. Чолаков: Всеки общински съвет е различно.) (шум в залата) (О. Керелска: А тук, колегата Марчева ми подсказва и това да касае всички сгради, а не само за тези две сгради. Всички сгради, които не се ползват.) (Г. Чолаков: Аз затова казах и за всички.) Естествено, това е повод само за заостряне на вниманието не само за тези сгради, а за всичките, които са предоставени за управление на Съвета.

Заповядайте, колега Кояджиков!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По конкретната точка. Сигурно ли е, че тук ние сме изпуснали срока за...? (Ат. Дишева: Не, не е сигурно.) При това положение не е ли по-разумно да не вземаме решение за плащане, а да попитаме можем ли да не ги платим въобще (прекъснат) За конкретния случай (оживление в залата)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Мисля, че до м. октомври на предходната година трябва да се подаде декларацията, ако няма да се ползва за следващата година, но точно как е по наредбите.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Общинският съвет има възможност да предвиди за определен период от време, ако не се ползва. Това е по

закон. Не знам какво точно е предвидил Столичният общински съвет, но може да го предложим и аз се присъединявам към предложението на г-н Кояджиков, ако правилно съм го схванала, да отложим точката (Др. Кояджиков: Да, да попитаме дали наистина може...) За да направим проверка да не би да има възможност за освобождаване за част от периода, от което да се възползваме. Законът допуска за част от периода освобождаване, изключително поради неползване.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Има предложение за отлагането на точката от дневния ред и събиране допълнително на информация дали има възможност да се извърши освобождаване пълно или частично (Ат. Дишева: за остатъка от годината) на такса битови отпадъци за двата имота. (шум в залата) Да се събере информация в тази посока. (Г. Мутафова: Декларациите се подават от КУС) Разбира се, че дирекция „Бюджет и финанси“ превежда сумите и плаща, но това нещо трябва да се прави не от дирекцията, а от КУС. (Ат. Дишева: Само че да не стане така, че да се забави тази процедура и след това да ни начисляват лихви. Нека да приключим с това решение до ваканцията.) Ние ще задължим КУС да събере информация в едноседмичен срок по този въпрос.

Колеги, отлагаме точката. Уведомяваме Комисия „Бюджет и финанси“ да предприеме действия по установяване на имотите, които не се ползват от органите на съдебната власт с възможност за депозиране на искане пред съответните местни органи за освобождаване плащането на такса битови отпадъци поради неползването на имотите. Говорим за всички имоти да се проверят в цялата страна, където има такива, но ние трябва да си имаме информация за всичко останало какво се случва, защото същото важи и за механотехникума (той от 2017 г. ни е предоставен), знаем всички, че в момента не се ползва и трябва да се видят и тези неща. Трябва да се

направи един пълен преглед на всички имоти в страната, но на първо време за тези имоти, ако можем нещо да спестим от такса битови отпадъци. (Ат. Дишева: Ако срокът е до октомври, т.е. на три месеца да се има предвид за другото тримесечие.) Добре. Режим на гласуване с този диспозитив на решението.

Обявете резултата. Гласували 20, 20 „за“. Приема се.

(след проведеното явно гласуване)

**27. ОТНОСНО:** Задължения за местни данъци и такси

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**27.1. ОТЛАГА** разглеждането на точката.

**27.2. Възлага** на Комисия „Управление по собствеността“ към Пленума на ВСС да предприеме действия по установяване на имотите, предоставени за стопанисване от органите на съдебната власт, които не се ползват, с оглед освобождаване от плащане на такса за битови отпадъци.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Точка 28 от дневния ред - Сключване на споразумение за съвместно възлагане на обществена поръчка с предмет „Пристройка към съдебна палата на 4 и 5 етажа за обособяване на Административен съд - Силистра и Областно звено „Изпълнение на наказанията“. Предложението тук е да се упълномощи представляващия ВСС да сключи с Министерството на правосъдието споразумение по чл. 8 от Закона за обществените поръчки за съвместно възлагане на обществената поръчка.

Уважаеми колеги, въпросът с имота на Административен съд – Силистра доста отдавна стои на вниманието и на КУС, но по причини извън ВСС досега не е отпочнала тази процедура. От 2015 г. на

Административен съд – Силистра е издадено разрешение за строеж. Понеже така е проектирана сградата, че трябва да започне да се изпълнява съвместно от Министерството на правосъдието за нуждите на Областно звено „Изпълнение на наказанията“ и за нуждите на Административен съд – Силистра, и поради липса на финанси от страна на Министерството на правосъдието досега не е започнато строителството. Миналата години изискахме допълнително информация. Тази година изискахме допълнително информация. Отговорите на министъра на правосъдието е, че по бюджета на министерството нито за 2018 г., нито за 2019 г., нито в бюджетната прогноза за 2020 г. са предвидени средства по капиталовите разходи за този обект. Приблизителната стойност, частта на Министерството на правосъдието за техните нужди е около 53% в стойностно отношение около 5,800 000 лв. Останалата част е на съдебната система. Въпреки всичко се правят опити евентуално да тръгне, тъй като има само възможност, а казах, че от 2018 г. изтича тригодишният срок на разрешителното. Има право да се продължи неговото действие само веднъж с още 2 години. След това вече трябва отново да тръгне процедурата изцяло. Идеята на това предложение, която ЗОП допуска, е да се подпише едно споразумение под условие с Министерството на правосъдието евентуално, ако се осигурят пари да стартира процедурата по обществената поръчка. Ако не се осигурят пари, тя може да бъде прекратена. Член 8 от Закона за обществените поръчки казва така: *„(1) Двама или повече възложители могат да сключат споразумение за съвместно възлагане на обществена поръчка, в което се уреждат всички организационни, технически и финансови въпроси, свързани с провеждането на процедурата, сключването на договорите, разпределението на строителството, доставките или услугите, които са предмет на поръчката, и други. (2) В случаите по*

*ал. 1 всеки от възложителите отговаря за изпълнението на задълженията си по закона, независимо дали процедурата за възлагане на обществена поръчка се провежда съвместно от името и за сметка на всички възложители, или един от възложителите изпълнява техническите дейности по провеждането на процедурата, като представлява едновременно себе си и другите възложители...“*

*И чл. 114 от ЗОП казва: „...Когато при откриване на процедурата не е осигурено финансиране, възложителят посочва това обстоятелство в обявлението или поканата за потвърждаване на интерес и предвижда в проекта на договор клауза за отложено изпълнение. В този случай всяка от страните може да поиска прекратяване на договора без предизвестие след изтичане на тримесечен срок от сключването му...“*

Предложението на Министерството на правосъдието е Висшият съдебен съвет да бъде възложител на процедурата. Разбира се, това са малко по-особени неща, но с тази възможност да се прекрати процедурата, ако не се осигури финансиране в тримесечен срок по отношение на Министерството на правосъдието, тогава ние можем да прекратим изцяло това нещо, като бъдат уведомени в поканата и изрично, че договорът се сключва под условие, т.е. че процедурата се открива под условието. Така или иначе за да не се бавят нуждите и вече потребностите на Административен съд – Силистра и толкова време да се бавят нещата, предложението е действително на този етап само да се сключи такова споразумение с Министерството на правосъдието за възлагането на обществена поръчка, а след това ще видим дали ще ни осигурят парите или не. Лично съм водил разговори, има уверение от министъра на финансите, че ще осигурят такива средства. Черно на бяло не е разписано, разбира се, но в разговорите дават уверение, че ще бъдат осигурени средствата за тези цели. Първо трябва да се

подпише споразумението, тогава да се започне да се работи по нея. Аз първоначално, както беше записано, останах с впечатление, че е пристройка към съществуващата сграда, а тя е самостоятелна сграда. Така беше записано. (Г. Чолаков: Тя е самостоятелна сграда, залепена за съществуващата сграда на окръжния и районен съд.) Значи не е изобщо пристройка... навсякъде така по документите е и строителното разрешение. (шум в залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Съдебната палата в Силистра е на 4 етажа, има празно петно до самата съдебна палата, където в момента се разполагат районен съд, окръжен съд и прокуратурите. До нея има свободно петно, където ще бъде пристроена тази пристройка с топла връзка между съдебната палата и новата сграда, която ще бъде зад Административен съд. (шум в залата, говорят повече от двама души едновременно) Първият и вторият етаж са на ОЗ „Охрана“ на МП, ние затова правим заедно нещата, не знам на третия етаж кой ще бъде. (Б. Магдалинчев: Май там ще бъде всичко на „Изпълнение на наказанията“, защото там...) Там влизат, което на МП доколкото знам, ще влязат и пробации...(шум в залата)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, ако има други изказвания, слушаме, ако няма – проектът на решение е Упълномощава представляващия ВСС да сключи с Министерството на правосъдието споразумение по чл. 8 от ЗОП за съвместно възлагане на обществена поръчка с предмет „Пристройка към съдебна палата на 4 и 5 етажа за обособяване на Административен съд – Силистра“.

Режим на гласуване.

Обявете резултата. 20 гласували, 20 „за“, 0 „против“. Приема се.

(след проведеното явно гласуване)



**28. ОТНОСНО:** Сключване на споразумение за съвместно възлагане на обществена поръчка с предмет „Пристройка към съдебна палата на 4 и 5 етаж за обособяване на Административен съд - Силистра и Областно звено „Изпълнение на наказанията“

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**УПЪЛНОМОЩАВА** представляващия ВСС да сключи с Министерството на правосъдието споразумение по чл. 8 от Закона за обществените поръчки за съвместно възлагане на обществена поръчка с предмет „Пристройка към съдебна палата на 4 и 5 етаж за обособяване на Административен съд – Силистра и Областно звено „Изпълнение на наказанията“.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Точка 29 - Предложение от Главния прокурор за безвъзмездно предоставяне на актив с отпаднала необходимост. Става въпрос за скеле. Има изразено съгласие от Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество ...(шум в залата) за безвъзмездно получаване на това фасадно скеле. Предложението е да се даде съгласие по чл. 28, ал. 1 от ЗДС Прокуратурата да предостави безвъзмездно фасадното рамково скеле на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество. Режим на гласуване, колеги.

Обявете резултата. Гласували 21, 21 „за“, 0 „против“. Приема се.

(след проведеното явно гласуване)

**29. ОТНОСНО:** Предложение от Главния прокурор на Република България за безвъзмездно предоставяне на актив с отпаднала необходимост

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ**, на основание чл. 28, ал. 1 от Закона за държавната собственост, Прокуратура на Република България да предостави безвъзмездно фасадно рамково скеле на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Точка 30 от дневния ред. Комисия „Управление на собствеността“. Заповядайте колега Диков!

**ЕВГЕНИ ДИКОВ:** Уважаеми колеги, Комисия „Управление на собствеността“ предлага Пленумът да вземе следното решение - Упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет, в качеството му на възложител по ЗУТ, да делегира правомощия на административния ръководител на Районен съд - Нова Загора, да представлява Висшия съдебен съвет пред съответните държавни и общински органи, експлоатационните дружества, като подава заявления, получава документи, съгласува документация и сключва договори за присъединяване към техническата инфраструктура, както и да сключва договори с лицензирани дружества за поддръжка на надзорните съоръжения за обект: „Преустройство на съществуваща сграда и изграждане на пристройка към нея за нуждите на Районен съд, гр. Нова Загора“. Само искам да припомня – сградата има подписан акт № 15, предстои въвеждането в експлоатация, налага се подписване на договори с газопреносно дружество, с лицензирана фирма за поддръжка на асансьор, така че предложението ми е в този смисъл да бъде оправомощен административния ръководител на Районен съд-Нова Загора да подписва тези договори.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по точка 30? Не виждам.

Режим на гласуване с предложения проект за диспозитив на решението.

Обявете резултата. 21 „за“, 0 „против“. Приема се.

(след проведеното явно гласуване)

**30. ОТНОСНО:** Проект на решение за упълномощаване на административния ръководител на Районен съд гр. Нова Загора за обект: „Преустройство на съществуваща сграда и изграждане на пристройка към нея за нуждите на Районен съд, гр. Нова Загора”

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**УПЪЛНОМОЩАВА** представляващия Висшия съдебен съвет, в качеството му на възложител по ЗУТ, да делегира правомощия на Административния ръководител на Районен съд гр. Нова Загора, да представлява ВСС пред съответните държавни и общински органи, експлоатационните дружества, като подава заявления, получава документи, съгласува документация и сключва договори за присъединяване към техническата инфраструктура, както и да сключва договори с лицензирани дружества за поддръжка на надзорните съоръжения и др. за обект: *„Преустройство на съществуваща сграда и изграждане на пристройка към нея за нуждите на Районен съд, гр. Нова Загора“.*

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 31. Комисия „Управление на собствеността“. Колега Диков.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Комисията предлага на Пленума да упълномощи представляващия Висшия съдебен съвет да подпише договор с община Бяла, представлявана от кмета на общината, с който се предоставя на Висш съдебен съвет, за нуждите на Районен съд - Бяла безвъзмездно право на управление за срок от 5 години, върху част от имот. Става дума за няколко помещения, които са частна общинска собственост. Знаете в Бяла има изготвен проект, предстои излизането на разрешение за строеж, за събаряне на съществуващата сграда на районния съд и прокуратура и изграждане изцяло на нова сграда. Това налага за срока на строителството да бъдат настанени колегите в тези помещения, доколкото ми е известно, в съседство с тези помещения съдът функционира там.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря Ви! Колеги, изказвания по точка 31? Ако няма, режим на гласуване с предложени проект на диспозитив на решението.

21 гласували, 21 „за“, 0 „против“. Приема се.

(след проведеното явно гласуване)

**31. ОТНОСНО:** Проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да подпише договор за предоставяне на безвъзмездно управление върху имот – частна общинска собственост, за нуждите на Районен съд гр. Бяла, за срок от 5 /пет/ години

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**УПЪЛНОМОЩАВА** представляващия Висшия съдебен съвет да подпише договор с община Бяла, представлявана от кмета на общината, с който се предоставя на Висш съдебен съвет, за нуждите на

Районен съд гр. Бяла безвъзмездно право на управление за срок от 5 /пет/ години, върху част от имот – частна общинска собственост: помещение № 10 с площ 17.97 кв.м., находящо се на първия етаж и помещения с обща площ 418 кв. м., находящи се на втория етаж в административната сграда на ул. „Бунар Хисар” № 9 в гр. Бяла, съгласно схема за разпределение на помещенията от I етаж и схема за разпределение на помещенията от II етаж и АЧОС № 3339/26.06.2017 г. /предходен АОС № 3059/12.05.2016 г./.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 32. Колега Диков, заповядайте отново.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря Ви! Точка 32 – предложението на комисията е Пленумът да вземе решение, с което упълномощава служителите от дирекция „Управление на собствеността“, по-точно от отдел „Управление на собствеността“, а именно Иванка Христова - началник на отдел, Лидия Кирилова - главен експерт, Анжела Цветанова - старши експерт, Надежда Петрова - старши експерт, и Надя Горгорова - младши експерт да представляват Висшия съдебен съвет пред общинските администрации, общинските служби по земеделие, службите по геодезия, картография и кадастър във връзка с попълването, подписването, подаването и получаването на документи, необходими за актуализирането или съставянето на актове за държавна собственост на имотите на съдебната власт; пред областните администрации във връзка със съставянето на актове за държавна собственост на имотите на съдебната власт, за които липсват такива или следва да бъдат актуализирани; общинските администрации, във връзка с изготвянето, попълването, подписването и подаването на декларации по чл. 14 и чл. 27 от Закона за местните данъци и такси относно определяне размера на данък недвижими имоти и такса битови

отпадъци, както и във връзка с получаване на данъчни оценки и др. за имотите на съдебната власт.

И точка 2. Настоящото решение на Пленума на Висшия съдебен съвет отменя решение по т. 9 на Протокол № 27/14.09.2017 г. и се отнася за недвижими имоти на съдебната власт, върху които не е възложено стопанисването на съответните административни ръководители, предвид решение на Пленума на ВСС по т. 2 от Протокол № 25/03.08.2017 г.

Само искам да поясня – служителите и експертите от отдел „Управление на собствеността“ срещат затруднения при комуникациите най-вече с кадастъра, с областните администрации, така че предложението ми е да бъдат упълномощени и за получаване на документи, досега само подаваха заявления, но на места им се отказва да получат документи без такова пълномощно.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по точка 32? Не виждам.

Режим на гласуване с предложения проект за диспозитив на решението.

Обявете резултата. 20 гласували, 20 „за“, 0 „против“. Приема се.

(след проведеното явно гласуване)

**32. ОТНОСНО:** Проект на решение за упълномощаване на служители от дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ във връзка с попълването, подписването, подаването и получаването на документи, необходими за актуването на имотите на органите на съдебната власт

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**32.1. УПЪЛНОМОЩАВА** **Иванка Христова** - началник на отдел „Управление на собствеността“ към дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“, **инж. Лидия Кирилова** - главен експерт в отдел „Управление на собствеността“ към дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“, **Анжела Цветанова** - старши експерт-юрисконсулт в отдел „Управление на собствеността“ на дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“, **Надежда Петрова** - старши експерт-икономист в отдел „Управление на собствеността“, дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“, и **Надя Горгорова** - младши експерт в отдел „Управление на собствеността“ на дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“, заедно и поотделно да представляват Висшия съдебен съвет пред:

- общинските администрации, общинските служби по земеделие, службите по геодезия, картография и кадастър /СГКК/, във връзка с попълването, подписването, подаването и получаването на документи, необходими за актуализирането или съставянето на актове за държавна собственост на имотите на съдебната власт;

- областните администрации, във връзка със съставянето на актове за държавна собственост на имотите на съдебната власт, за които липсват такива или следва да бъдат актуализирани;

- общинските администрации, във връзка с изготвянето, попълването, подписването и подаването на декларации по чл. 14 и чл. 27 от Закона за местните данъци и такси относно определяне размера на данък недвижими имоти и такса битови отпадъци, както и във връзка с получаване на данъчни оценки и др. за имотите на съдебната власт.

**32.2.** Настоящото решение на Пленума на Висшия съдебен съвет отменя решение по т. 9 на Протокол № 27/14.09.2017 г. и се

отнася за недвижими имоти на съдебната власт, върху които не е възложено стопанисването на съответните административни ръководители, предвид решение на Пленума на ВСС по т. 2 от Протокол № 25/03.08.2017 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 33. Комисия „Управление на собствеността“. Колега Диков, заповядайте!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря Ви! Комисията предлага Пленумът да вземе следното решение - упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет да подпише анекс към Договор, описан е на Вашите монитори, вписан в Службата по вписванията в гр. Царево, за изменение на максималната разгърната застроена площ от 1 400 кв. м. на 1 900 кв. м., като органи останалите клаузи по договора запазват действието си.

Пояснявам. Има изготвен работен проект за изграждане на тази сграда, който беше сравнен от 1860 (доколкото си спомням) РЗП или първоначално е предвидено 1400 кв.м., което е по-малко от това, което е дадено по проект. Има разрешение на общината да бъде увеличено РЗП-то на 1900 кв.м., поради което и в този смисъл да се подпише договор за учредяване безвъзмездно право на строеж за разликата между 1400 и 1900 кв.м.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания по тази точка, колеги?  
Няма.

Режим на гласуване.

Обявете резултата. 20 гласували, 20 „за“, 0 „против“. Приема се.

(след проведеното явно гласуване)



**33. ОТНОСНО:** Проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да подпише анекс към Договор № ВСС-2647/22.02.2019 г. за учредяване на безвъзмездно право на строеж върху недвижим имот – частна общинска собственост в гр. Царево

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**УПЪЛНОМОЩАВА** представляващия Висшия съдебен съвет да подпише анекс към Договор рег. № ВСС-2647/22.02.2019 г., вписан в Службата по вписванията под № 225/01.03.2019 г., Акт № 121, Том № 1, за учредяване на безвъзмездно право на строеж върху недвижим имот – частна общинска собственост, находящ се в гр. Царево, за изменение на максималната РЗП от 1 400 кв. м. на 1 900 кв. м.

Останалите клаузи по Договор рег. № ВСС-2647/22.02.2019 г. запазват действието си.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Точка 34 от дневния ред. Проект на решение за упълномощаване административния ръководител на Административен съд - Велико Търново, да представлява Съвета, в качеството му на възложител по ЗУТ, за административната сграда, която в момента е в процес на строеж във Велико Търново.

Заповядайте, колега Диков!

**ЕВГЕНИ ДИКОВ:** Предложението за решение е идентично с това на Нова Загора, сградата на Административен съд гр. Велико Търново, също е пред въвеждане в експлоатация. Затова предлагаме да бъде упълномощен административният ръководител на Административен съд – Велико Търново да представлява ВСС, в качеството му на възложител по ЗУТ, пред съответните държавни и общински органи, както и пред експлоатационните дружества за обект:

„Извършване на основен ремонт и преустройство на сграда за нуждите на Административен съд гр. Велико Търново, ул. „Иван Вазов“ № 1.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания по точка 34? Няма. Режим на гласуване с предложения проект на решение.

Обявете резултата. 20 гласували, 10 „за“, 0 „против“. Приема се.

(след проведеното явно гласуване)

**34. ОТНОСНО:** Проект на решение за упълномощаване на административния ръководител на Административен съд гр. Велико Търново, да представлява ВСС, в качеството му на възложител по ЗУТ, за обект: „Извършване на основен ремонт и преустройство на сграда за нуждите на Административен съд гр. Велико Търново, ул. „Иван Вазов“ № 1“

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**УПЪЛНОМОЩАВА** административния ръководител на Административен съд гр. Велико Търново, да представлява ВСС, в качеството му на възложител по ЗУТ, пред съответните държавни и общински органи, както и пред експлоатационните дружества, като подава заявления, получава документи, съгласува документация и сключва договори за присъединяване към техническата инфраструктура, за обект: *„Извършване на основен ремонт и преустройство на сграда за нуждите на Административен съд гр. Велико Търново, ул. „Иван Вазов“ № 1“.*

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 35 се оттегли.

Точка 36. Комисия „Управление на собствеността“.  
Заповядайте, колега Диков!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, Комисията предлага Пленумът да вземе следното решение - Упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет, в качеството на възложител по ЗУТ, да представлява Висшия съдебен съвет пред общинските и държавни органи, включително и пред Направление „Архитектура и градоустройство“ на Столична община, експлоатационните дружества, поддържащи техническата инфраструктура на територията на гр. София, като подава заявления, получава документи, съгласува документация и сключва договори във връзка с инвестиционните намерения на Съвета за надстрояване на част от сградата, намираща се на ул. „Черковна“ № 90, представляваща обект: „Надстрояване на съществуваща сграда в поземления имот и съответния идентификатор, за нуждите на специализираните органи на съдебната власт, с право да преупълномощава трети лица.

Пояснявам за какво става дума. Въпреки че бяха предоставени част от помещенията, освободени от ДКСИ на специализираните органи, в момента не са достатъчни залите най-вече с оглед големината им за нормално провеждане на съдебните заседания в Специализирания наказателен съд и Апелативния специализиран наказателен съд. Направени са консултации с проектанта на сградата, който има авторски права върху нея, има възможност т.нар. „ниско тяло“, което е едноетажно, над него да се изгради около 800 кв.м. (по предварителни данни), където да се изградят 4 големи зали с площ повече от 120 кв.м. Фактически това е един начален етап, трябва да извърви цялата процедура – искането за проектиране, евентуално конструктивно решение, ако се налага укрепване на съществуващото едноетажно тяло, така че предложението

ми е да бъде упълномощен представляващия ВСС да подписва съответните документи във връзка с инвестиционния проект за тази сграда. Пак напомням – сградата на „Стамболийски“, която е предвидена за нуждите на ВСС, в близките 5 години няма да бъде готова да поеме специализираните органи, което означава, че като временно решение би могло да се изгради тази надстройка. В крайна сметка дори да се преместят след това специализираните органи на „Стамболийски“, тази сграда ще остане за нуждите на съдебната власт и зали така или иначе са необходими. Знаем, че сградата на ул. „Черковна“ е строена за нуждите на ВКР и Военна полиция, след това в нея са били настанени последователно ДАНС, ДКСИ, а съдебните зали и то с такива размери, които да поемат по-големи дела не са изградени, не са предвидени в първоначалния проект, а сега съществуващите са недостатъчни.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря Ви! Колеги, тази точка е допълнена с точка 34. Защо не упълномощим примерно, кой стопанисва сградата, на кой е предоставена, на Апелативната, на Апелативния специализиран съд? Да упълномощим председателя на Апелативния специализиран наказателен съд да предприеме такива... Не е ли по-практично това решение или имате някакви други съображения? (реплика от залата без микрофон, не се чува) Ами трябва да ги попитаме понякога за тези неща, защото.... (Е. Диков: Ние затова сме предложили в проекта за решение...) те са хората, които по-бързо знаят как да реагират и ще ги мотивираме, това е в тяхна полза, в техен интерес е по-бързо да работят. Не възразявам против това, но може би...(шум в залата) (Е. Диков: В самия проект за решение е, че е „с право да преупълномощава трети лица“.) Добре, не е въпросът в това, въпросът е, че може директно сега да го вземе Пленумът. Не възразявам, но само обръщам внимание.

Добре, режим на гласуване с предложения проект.  
Обявете резултата. 20 гласували, 20 „за“.

(след проведеното явно гласуване)

**36. ОТНОСНО:** Проект на решение за приемане на действия по обособяване на допълнителни помещения за съдебни зали в имот – публична държавна собственост, находящ се в гр. София, ул. „Черковна“ № 90, за нуждите на специализираните органи на съдебна власт

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**УПЪЛНОМОЩАВА** представляващия Висшия съдебен съвет, в качеството на възложител по ЗУТ, да представлява ВСС пред общинските и държавни органи, включително и пред Направление „Архитектура и градоустройство“ – Столична община, експлоатационните дружества, поддържащи техническата инфраструктура на територията на гр. София, като подава заявления, получава документи, съгласува документация и сключва договори във връзка с инвестиционните намерения на ВСС за надстрояване на част от сградата, намираща се на ул. „Черковна“ № 90, представляваща обект: „Надстрояване на съществуваща сграда в ПИ 68134.408.327, част УПИ I – Военна академия, кв. 150, район „Оборище“, Столична община, за нуждите на специализираните органи на съдебната власт, с право да преупълномощава трети лица.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Комисия по правни въпроси.  
Учредяване на Съвет за партньорство към Висшия съдебен съвет

Заповядайте, колега Пашкунова и Вашият ред дойде.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, Комисията по правни въпроси внася предложение за конституиране на Съвета за партньорство към ВСС. Знаете, това задължение произтича от чл. 217, ал. 3 от Закона за съдебната власт и това предложение е резултат на втора поредна процедура, която обявяваме.

С измененията на Наредба № 8 в „Държавен вестник“, брой 37/07.05.2019 г. ние направихме изменение в чл. чл. 6 от Наредба № 8, по силата на което изменение съдия, прокурор или следовател, който не членува в организация по чл. 217 може да подкрепи само един кандидат от несдружените магистрати. Открихме и нова процедура, по силата на която в едномесечен срок от влизане в сила на Наредбата трябваше всички професионални организации и магистрати, които не членуват в такива да подадат заявления заедно с документи, които ги придружават и които удостоверяват каква е подкрепата на съответните кандидати от съдиите, прокурорите и следователите.

На Вашето внимание е докладът на Правната дирекция, който очертава какви са подадените заявления както от професионални организации, така и от нечленуващи в такива организации магистрати и каква е подкрепата на тези магистрати. Заявления са подали Асоциацията на прокурорите в България, Камарата на следователите в България, както и следните магистрати, нечленуващи в професионални организации: - Елена Динева - следовател в Следствения отдел на Софийска градска прокуратура; Ангелина Митова - Мончовска - прокурор при Върховната касационна прокуратура; Радослав Димов – районен прокурор в Софийска районна прокуратура; Анелия Янева – съдия в Софийски градски съд; Ангелина Лазарова – съдия в Апелативен съд град Варна и Илиана Димитрова – Васева – зам. административен ръководител на Окръжен съд град Пазарджик. Посочени са и какъв е

реалният брой при направената проверка от магистратите, които са подкрепили тези прокурори, съдии и следователи, които не членуват в професионални организации. Елена Динева е подкрепена от 105 магистрати, Ангелина Мончовска от 234, Радослав Димов от 146, Анелия Янева от 114, Ангелина Лазарова от 213 и Илиана Васева от 107, т.е. всички отговарят на изискванията на чл. 6 да бъдат подкрепени от повече от 100 магистрати.

С наше решение от 30.05. ние отново излъчихме наши представители – колегите Пламен Найденов, Пламена Цветанова и Вероника Имова, и съответно предложението на Правната комисия, което е съобразено с § 2 от Наредбата, е да учредим Съвет за партньорство със следните членове:

Членове на Висшия съдебен съвет: - Пламен Найденов; - Пламена Цветанова и Вероника Имова.

Представители на професионални организации по чл. 217, ал. 1 ЗСВ: Евгени Иванов, който представлява Асоциацията на прокурорите в България; Стефан Петров – представител на Камарата на следователите в България, и съответно представители на магистрати, които не членуват в професионални организации по чл. 217, ал. 1 ЗСВ: Ангелина Лазарова;, Илиана Димитрова – Васева; Анелия Янева – това са съдиите. И Ангелина Митова – Мончовска и Радослав Димов – прокурори; и Елена Динева – следовател в Следствения отдел на Софийска градска прокуратура.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по точка 37 от дневния ред? Заповядайте, г-н Панов!

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, учредяването на Съвета за партньорство, което, както всички знаем, има определените функции в официалния закон. В подточка 1.2. виждаме представители на професионални организации по чл. 217, ал. 1 от ЗСВ, виждаме

представители на Асоциацията на прокурорите в България, на Камарата на следователите в България, а няма представители на съдийски професионални организации въпреки съществуването на такива.

Бихме ли могли да разберем какви са причините да не участват в учредяването в Съвета за партньорство съдийски организации предвид на тяхното съществуване, а също така предвид на обстоятелството, че не виждам също и колеги административни съдии? Считам, че един такъв Съвет за партньорство в този му състав не представлява един балансиран съвет за партньорство, който може да изпълнява своите функции. Дали знаем каква е причината да не участват професионални организации на магистрати и съдии, разбира се, и на колеги, които са административни съдии? Смятам, че тяхното участие също е важно в този Съвет за партньорство. Благодаря Ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, колега Пашкунова!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Причината, поради която не са предложени да бъдат членове на Съвета за партньорство професионални организации на съдии е, че в срока по § 2 от Наредбата не са депозирани заявления от нито една професионална съдийска организация. Ако си спомняте, ние проведохме дебати, включително по § 2 при промяната на Наредбата, и по наше решение изрично е вписано в Наредбата, че заявление и придружаващи документи, подадени извън срока, който е едномесечен по § 2, не следва да се разглеждат. Това е и причината, поради която в предложението на Правната комисия не фигурират представители на съдийските организации – просто липсват заявления в подадения срок, който изтече на 11 юни, а срокът започна да тече от 11 май съгласно разпоредбата на § 2 от Наредбата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания? Заповядайте, колега Дишева!



ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Извинявайте! Още едно изречение. Ние обявихме нова процедура, колеги, и затова казах изрично приехме и ново решение на Пленума, по силата на което излъчихме наши кандидати.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По отношение на административните съдии бих искала да кажа буквално две изречения. Струва ми се, че няма 100 административни съдии, които не членуват в професионални организации и в частност в Асоциацията на българските административни съдии, и в Съюза на съдиите или пък в Асоциацията на съдиите, т.е. няма други 100, които да не членуват, така че поначало излъчването на представител на административните съдии, които не участват в професионални сдружения ми се струва обективно невъзможно. Няма пречка, разбира се, те да подкрепят кандидатурата на друг съдия независимо, че са административни съдии. Да, виждаме, че има такава подкрепа. Толкова относно административните съдии.

От друга страна, в едно интервю в правна медия или по-скоро публикация от вчера прочетох цитирано изявление на заместник-председателя на Асоциацията на българските административни съдии, от което лично аз стигнах до извода, че поне в тази асоциация, чийто член аз все още съм, са очаквали да бъдат поканени от Висшия съдебен съвет или да бъдат изрично уведомени, че за тях тече нов срок и е необходимо подаването на отделни документи нарочни, повторни, защото те са подали надлежни документи, подали са свой представител. Цитирам, колеги, вероятно всички сте чели, не съм сигурна дали в „Лекс“ или в „Де факто“ беше публикацията, просто цитирам изявление, мисля, че колегата Гайдов беше, който е заместник-председател на Асоциацията на българските административни съдии. Не съм видяла подобни изявления от представителите на другите две

съдийски организации, които ние поначало приехме, че отговарят на изискването за процентна представителност по отношение на общия брой на магистратите. Не знам дали е имало основание при изричната разпоредба, която сме приели в Правилника, ние да дебатирате този въпрос, но някак си е твърде не знам показателно или емблематично, не знам дали не е силен този израз, но на мен също ми направи впечатление, че нито една съдийска организация не е подала заявление за участието в Съвета за партньорство. Иначе ние много се старяхме и в работната група, когато изработвахме Наредбата, и след това тук, когато дебатирахме, да гарантираме представителност на този орган, каквато е поначало идеята му. Сега с учредяването му в този състав ми се струва, че тази представителност ще бъде изоставена, но не по наша вина, не твърдя такова нещо.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря Ви! Измененията на Наредбата са обнародвани в „Държавен вестник“. (оживление в залата) Говорим за колеги, които са юристи (оживление в залата) Колеги юристи, обнародвани са в „Държавен вестник“ знае се, да ги поканим. (шум в залата) Колеги, други изказвания? Колеги, не виждам изказвания по тази точка. Аз поставям на вниманието – какво ще правим с Гражданския съвет, има припокриване почти 85% във функциите между Гражданския съвет и Съвета за партньорство. Заповядайте, колега Пашкунова!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, пак с решение на Пленума ние обсъждахме и съответно взехме такова решение, след конституиране на Съвета за партньорство да се произнесем и по искането на един от съпредседателите на Гражданския съвет за излъчване на наш представител като съпредседател на Гражданския съвет. Така че ние дължим това произнасяне, след като конституираме Съвета за партньорство. Няма пълно припокриване. Там членуват и

представители на други съсловни организации, организацията на съдебните служители. Тук са само професионални организации, а и аз да кажа, че в този състав без членство на нито една съдийска организация той няма да бъде достатъчно ефективен и пълноценно да работи, но така или иначе ние сме приели тази наредба, по наше предложение изрично е записан такъв параграф. Ако трябва стриктно да спазим Наредбата, трябва да се съобразим с подадените заявления в посочения в § 2 срок.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: За мен без съмнение е така, в Наредбата е разписано, но се учудвам, че колеги от професионални организации, ако чакат да ги поканят след като тя е обнародвана в „Държавен вестник“, много ми е странно.

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, не знам дали действително не трябва да проведем дебат по този въпрос, защото миналия път, ако си спомняте, ние бяхме стигнали също до учредяване на Съвет за партньорство с подадени заявления, с преброени гласове на тези, които са подкрепили нечленуващите в професионални организации кандидати и ад хок тук в рамките на подобно заседание променихме съответната разпоредба от Наредбата за партньорство или я отложихме, за да бъде направена, по-скоро я отложихме, за да бъде направена такава промяна. Дали не е разумно в конкретния случай да процедираме по сходен начин? Очевидно, тук г-н Чолаков го отвори, ако може да го цитираме въпросното изявление (говоря само за Асоциацията на българските административни съдии), но е твърде вероятно и в другите професионални организации да са имали подобно очакване или нагласа. Вярно е, повтарям, че текстът на нашата наредба е ясен, но просто ние като че ли сме призвани да учредим съвет на партньорство, който да отговаря на идеята на закона за неговото създаване, т.е. да

бъде представителен по отношение на всички (как да кажа) магистратски съсловия – прокурори, следователи и съдии.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Кояджиков. (обсъждат помежду си) Колега Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз не подаването на заявления от страна на професионалните организации на съдиите приемам като нежелание за участие в този Съвет за партньорство. Оттук насетне ние наистина няма какво да направим, освен да го учредим и да работим в този му състав. Поне аз така си представям този Съвет за партньорство. Пък, че той нямало да има представителност – много важно, ако искат! Насила как да стане! Другото е много говорене безсмислено. Сега какво? Да променим параграфа за сроковете и да дадем нов срок, и може би поканата всички председатели на комисии да отидат лично да я връчат, в официално облекло?! Или как да стане? Не, не, колкото и иронично да е – това са действителните неща. Не искат хората - не подават заявления. Не можем да ги накараме насила! Давайте да гласуваме този съвет и да продължаваме.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря Ви! Заповядайте, колега Пашкунова!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, така или иначе това е процедурата, която е разписана от Наредба № 8. Има срокове, в рамките на които срокове не са депозирани такива заявления. Трябва да кажем, че по силата на чл. 7 от Наредбата този състав се обновява на всеки 2 години. Няма пречка при подновяването на състава да бъдат подадени заявления от други организации, от други членове. Няма пречка и Висшият съдебен съвет да работи с професионалните организации. Това, че те не членуват в този Съвет за партньорство не пречатства възможността ние да поддържаме необходимите отношения и да провеждаме диалог с всички професионални организации. Така че

аз не виждам нищо фатално в това, което се е случило. Това са заявленията, такава е процедурата, ние сме я приели и гласували. Така или иначе това е съставът, който предлагаме в момента според депозираните заявления, това не пречатства възможността за взаимодействие с професионалните организации, които не членуват в Съвета за партньорство.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря Ви! Изказаха се достатъчно колеги. Ако има някой още нещо да каже е добре, ако не – пристъпваме... Заповядайте, колега Керелска!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз искам да попитам колегата Пашкунова, както и другите колеги, които участват в Правната комисия – там обсъждан ли е въпросът дали не може да бъдат зачетени първоначално подадените заявления на професионалните организации, защото в крайна сметка въпросът беше върнат за преразглеждане с оглед на определяне състава на съдиите и прокурорите, които не са професионално организирани? А може би колегите от професионалните организации са останали с точно такова впечатление, че подадените първоначално от тях заявления им пазят срок, така да се каже и не е нужно да приповтарят желанието си да участват в Съвета за партньорство, след като веднъж са го заявили. Това ми е въпросът – обсъждан ли е този аспект на въпроса и ако е обсъждан, защо сте решили, че е невъзможно да има такова зачитане на първоначално подадените заявления?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря Ви! Заповядайте, колега Пашкунова!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви! Да, колега Керелска, това е обсъждано и в Правна комисия, и в рамките на заседание на Пленума. Ако си спомняте, когато внесохме нашите предложения за промяна в Наредбата, ние го дискутирахме и на

заседание на Пленума. Въпросът, който се постави, беше дали да се повтори процедурата само за нечленуващите магистрати по силата на промяната в чл. 6, ал. 2 от Наредбата или да се обяви нова процедура за всички професионални организации, нечленуващи магистрати и представители на Висшия съдебен съвет. Наше беше решението да се обяви нова процедура. Ясно беше разписан § 2, че считано от 11 май започва нова процедура както за подаване на заявления от нечленуващи магистрати, така и от професионални организации, това беше причината и ние повторно да излъчим наши представители, с Решение № 12 на Пленума от 30.05.т.г., по силата на което решение ние предложихме отново нашите представители, които и преди бяха излъчени за членове на Съвета за партньорство. Така че разпоредбата и волята в § 2 е недвусмислена, че този срок (прочетете) тече за всички както професионални организации по чл. 5, ал. 3, така и за нечленуващи магистрати по чл. 6, ал. 1, и по наше предложение изрично беше записано, че всички заявления, подадени извън този срок не се разглеждат. Така че този въпрос е дискутиран и от този състав на Пленума, и в комисии, и решихме, за да бъдат поставени всички при равни условия, тази процедура да тече за абсолютно всички представители в Съвета за партньорство както от професионални организации, така и от нечленуващи магистрати в такива организации.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Благодаря, колега Пашкунова! Бяхте прекалено ясна за всичките въпроси, които се поставиха тук. Ако няма повече изказвания, подлагам на гласуване предложението проект на решение. Режим на гласуване, колеги. Спрете гласуването.

Заповядайте, колега Димитрова!

**БОРЯНА ДИМИТРОВА:** Извинявам се, че в последната секунда, но все пак, четейки закона, той не е толкова стриктен, че да не дава възможност например за допълнително асоцииране към Съвета за

партньорство още повече, че неговите членове броят им е обвързан с броя на съдиите и по-висшата цел на закона ми се струва, че е представителството на всички съдии в един подобен орган. Така че не правя предложение в момента за отлагане до каквото и да било към настоящото решение, защото то очевидно съответства изцяло на наредбата и закона, но предлагам Правната комисия да помисли дали не е възможно да се допълни за в бъдеще с някакъв параграф за възможност за асоцииране когато голяма група магистрати остане извън представителството, защото най-вероятно в конкретния случай не се касае за нежелание за неучастие, а по-скоро за неразбиране и пропускане на срокове. Поне така предполагам.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря Ви! Заповядайте, колега Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Съжалявам, че се наложи пак да взема думата. Чета текстовете на § 2 от преходните и заключителни разпоредби на Наредбата, в редакцията, която е първоначално приета и редакцията, която ние сме я приели с изменението. Първоначалната редакция на § 2 гласи следното: *„В едномесечен срок от влизане в сила на Наредбата се определят изборните членове на ВСС за членове на Съвета и се подават заявленията по чл. 5, ал. 3 и чл. 6, ал. 1.“* в случаите, които разглеждаме. Изменили сме с брой 37, ДВ, от 2019 г. § 2 и той гласи следното: *„В едномесечен срок от влизане в сила на настоящата Наредба се определят изборните членове на ВСС за членове на Съвета за партньорство и се подават заявленията по чл. 5, ал. 3 и чл. 6, ал. 1. Заявления и придружаващи документи, подадени извън този срок не се разглеждат.“* Пропуск е, че не сме уредили случаите, които могат да се нарекат „заварени“. Имахме подадени заявления и от трите професионални организации (ние много добре си спомняме това), но сме пропуснали да уредим какво се случва с вече

подадените заявления и да укажем изрично, че следва да бъдат подадени нови заявления.

В този смисъл аз ще си позволя да повтора изявлението на заместник-председателя на Асоциацията на българските административни съдии, че те са очаквали да бъдат поканени или да бъдат уведомени да подадат ново заявление. Заради това не съм така склонна да приема априори, че след като не са подали заявления не искат да участват и ми се струва, че ние следва да преосмислим или текста, който г-жа Димитрова не го цитира, но индиректно се позова на него, че се преклудира възможността за присъединяване към Съвета за партньорство и да дадем изрични указания, че е възможно в някакъв срок преди изтичането на двугодишния срок тези професионални организации да подадат заявления и да се присъединят. Другото ми, при условията на ... (прекъсната от Цв. Пашкунова: Това е предложение за промяна на Наредбата?) Така, това щях да направя като предложение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, за мен е пределно ясно. Г-жа Пашкунова пределно ясно обоснова абсолютно всичко.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-н Магдалинчев, имах едно изречение още.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ако не възприемете това, предлагам още днес да вземем решение, с което да приемем преходна и заключителна разпоредба, да се инициира такова приемане на преходна и заключителна разпоредба в Наредбата, която да даде възможност на професионалните организации, не само на съдийските, ако има и други, които отговарят на изискванията на закона, да подадат само за целите на учредяването заявления.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, защо не го приемете, че това е нежелание за участие? Защо трябва да преиначаваме нещата? Ние



достатъчно ясно сме го казали, текстът на Наредбата е достатъчно ясен. Г-жа Пашкунова един час обяснява тук какво сме обсъждали, как сме го казали и сега изведнъж – ама сакън, те може да имат нещо друго. Ами миналия път също нашата асоциация закъсня.

Г-н Цацаров, заповядайте!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз имам следното предложение. На първо място, логика в това, което се каза току-що и от г-жа Дишева, и от г-жа Керелска, и от останалите, които твърдяха по отношение на професионалните организации има. Разбира се, има и логика в изказванията, че в крайна сметка неподдаването на заявления означава нежелание, да не кажа нещо друго по отношение на работата на този Съвет, но логика в това има. Същевременно обаче изпадането в тези спорове и решението дали, кога, дали да бъдат поканени, как и т.н. ще доведе само до още нещо – отлагане на конституирането на Съвета с още месеци и месеци.

Следователно моето предложение е следното – да пристъпим към гласуване и да учредим Съвета в този му вид. Но в същото време и декларирам, че ще ги подкрепя, колегите изказаха достатъчно разумни съображения за това да инициират промени в Наредбата с параграф. Това може да се случи още на следващото заседание на Висшия съдебен съвет на Пленума и това ще даде възможност едни такива промени подадените досега заявления да бъдат (ако мога така да се изразя) зачетени стига подалите ги да потвърдят това или както и да се приемат. Всичко останало просто в момента е въртене в един затворен кръг. Затова предложението ми е дайте да гласуваме този състав, ако има предложения за промени в Наредбата, те биха били разумни.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря Ви! Колега Пашкунова искахте преди малко думата, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Да, аз всъщност исках да кажа, а г-н Цацаров на практика предложи голяма част от това, което исках да предложа. Така или иначе съобразно подадените заявления това е възможният състав на Съвета за партньорство. Ако приемем предложението, което се направи за промяна в Наредбата (колеги, не забравяйте, че той е със статут на нормативен акт), необходимо е да се внесе предложение, да се приеме от Пленума предложение за промяна в допълнителните и преходни разпоредби на Наредбата, то това да бъде подложено на обществени обсъждания, след което да бъде обнародвано в „Държавен вестник“ и едва тогава, ако ние сме съгласни, да приобщим с допълнителен параграф на Наредбата професионалните организации като членове на Съвета за партньорство. Така или иначе към моментна това няма как да стане с решение с днешна дата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря Ви, колега Пашкунова!

Колеги, режим на гласуване по предложениния проект на решение.

Обявете резултата: гласували 20, 20 „за“, 0 „против“. Приема се.

(след проведеното явно гласуване)

**37. ОТНОСНО:** Учредяване на Съвет за партньорство към Висшия съдебен съвет

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**37.1. УЧРЕДЯВА** Съвет за партньорство към Висшия съдебен съвет със следния състав:

**37.1.1.** Членове на Висшия съдебен съвет:

- Пламен Найденов;

- Пламена Цветанова;
- Вероника Имова.

**37.1.2.** Представители на професионални организации по чл. 217, ал. 1 ЗСВ:

- Евгени Иванов – Асоциация на прокурорите в България;
- Стефан Петров – Камара на следователите в България.

**37.1.3.** Представители на магистрати, нечленуващи в професионални организации по чл. 217, ал. 1 ЗСВ:

- Ангелина Лазарова – съдия в Апелативен съд – Варна;
- Илиана Димитрова – Васева – зам. административен ръководител на Окръжен съд – Пазарджик;
- Анелия Янева – съдия в Софийски градски съд;
- Ангелина Митова – Мончовска – прокурор в отдел 01 „Специализиран“ при Върховна касационна прокуратура;
- Радослав Димов – административен ръководител на Софийска районна прокуратура;
- Елена Динева – следовател в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да се изпрати въпросът на Правната комисия за преценка на възможността за приемане или предлагане на съответни изменения в Наредбата за Съвета за партньорство, която въз основа на проведеня сега дебат да даде възможност за евентуално присъединяване към вече учредения Съвет за партньорство на професионални организации, които отговарят на изискванията на закона, евентуално като се дерогира 2-годишният срок, в който може да се осъществяват промени в състава на Съвета за партньорство. Да възложим на Правната комисия тази дейност на Съвета.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА (без микрофон): Правната комисия ще се ангажира с предложение за такава промяна.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Нека да имаме изрично решение на Пленума. (Шум в залата, говорят всички.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, колега Пашкунова!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, ние ще се съобразим с проведения дебат, ще внесем на следващо заседание предложение за промяна в преходните разпоредби и ако вие го приемете в смисъла, в който се дискутира, разбира се, ще се пристъпи към промяна на Наредбата, която ще бъде подложена на обществени обсъждания и когато се изпълни процедурата, съответно ще внесем предложение за включване на професионалните организации.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Колегата Пашкунова заяви: още на следващото заседание ... (прекъснат).

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: На следващото заседание ще внесем предложение за промяна.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 38 от дневния ред, колеги, е отново на Комисията по правни въпроси.

Заповядайте, колега Пашкунова!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, предлагаме да потвърдим съдържанието на номенклатурите в електронната услуга на Националната агенция за приходите (НАП) „Приемане на актове, от които произтича публично вземане на външни взискатели“. Както знаете, ние излъчихме наш представител в работна група, която да работи по унифициране на изпълнителни титули, видове вземания на органите - съдилищата, прокуратури и Националната следствена служба. Представена е електронна услуга. Те съответно са тествали същата, запознати са с начина на работа на електронната услуга, както и с разработено ръководство за потребителя на информационните системи.

Посочени са изпълнителните титули, които предпоставят събиране на публични вземания - присъди, решения, разпореждания, определения, както и видовете вземания - такси, глоби, разноски.

Колегата Новански, който беше наш представител, ако иска, може да внесе допълнителни разяснения. Така или иначе ние предлагаме да потвърдим списъците на номенклатурите в електронната услуга на НАП, както и да изпратим нашето решение на изпълнителния директор на Националната агенция, който е заявил готовност да предложи проект на споразумение за взаимодействие между Висшия съдебен съвет и НАП във връзка с обезпечаване и събиране на публични вземания по реда на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Колега Новански, ще вземете ли отношение?

Заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Обяснявам още един път по-накратко, защото звучи малко странно - номенклатури и т.н. Националната агенция по приходите създаде една интернет платформа от доста време, която обслужва публични взискатели и всъщност само съдебната система не се е включила до този момент към нея. Електронната услуга се нарича „Приемане на актове, от които произтича публично вземане на външни взискатели“. Създаде се работна група, която разгледа, допълни и потвърди номенклатурите. „Номенклатурите“ означава видовете изпълнителни титули и видовете вземания за прокуратурата и съответно съд по съд бяха разглеждани. Представители имаше на Висшия съдебен съвет, на Върховния касационен съд, на Върховния административен съд, на Прокуратурата, на Софийския районен съд, на Софийския градски съд, съответно с техните счетоводители, защото

общо взето това е работа, която се извършва от счетоводителите. И всъщност с това приключи задачата на работната група.

Предстои нещо доста по-важно. Казвам го, защото текат срокове - доколкото имам спомен, беше някъде края на септември, октомври. Предстои разписване, както каза г-жа Пашкунова, в официална част за взаимодействие (те го наричат Споразумение на договореното оптимизиране и унифициране на практиката на органите на съдебната власт и НАП).

И второто, по-същественото - т.нар. „организационна част“ (обръщам внимание на нея) - е уточняване на график поетапно и организация за присъединяване на органите към тази електронна услуга. Трябва да се предприемат редица действия, като се започне със заявление, което се подава от всеки председател на съответния съд, от главния прокурор. Със заявлението се подава и списък с администратори за ползване на услугите на НАП с контролиран достъп. Администраторите от своя страна ще управляват потребителите на услугата. Потребители на услугата са служители на съда и на прокуратурата, които следва да бъдат определени да предявяват публични вземания, като въвеждат, коригират и актуализират данни за събирането им от името на съответния вискател. Администраторите и потребителите се идентифицират с електронен подпис с флашка, който задължително съдържа идентификатора на вискателя - съответния съд или прокуратура.

Апелирам да се създаде някаква организация след подписване на споразумението за въпросното поетапно включване и график към тази платформа, защото това ще бъде дълга и сложна работа и съответно трябва да има организация.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Изказвания по точка 38, колеги? Не виждам.

Режим на гласуване по предложения проект на диспозитив на решението.

Обявете резултата: 17 гласували, 17 „за“, 0 „против“. Приема се.

(след проведеното явно гласуване)

**38. ОТНОСНО:** Потвърждаване съдържанието на номенклатурите в електронната услуга на НАП „Приемане на актове, от които произтича публично вземане на външни взискатели“

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**38.1. ПОТВЪРЖДАВА** съдържанието на номенклатурите в електронната услуга на НАП „Приемане на актове, от които произтича публично вземане на външни взискатели“, съгласно приложения списък по органи, вид изпълнителен титул и вид вземане.

**38.2. ИЗПРАЩА** решението по т. 38.1 на изпълнителния директор на Националната агенция за приходите, с оглед изготвянето на проект на споразумение за взаимодействие във връзка с обезпечаване и събиране на публични вземания по реда на Данъчно - осигурителния процесуален кодекс между ВСС и НАП.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Точка 39 от дневния ред. Колега Пашкунова, заповядайте!

**ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА:** Колеги, предлагаме да определим наши представители, които да участват в междуведомствена работна група към Министерството на правосъдието, която ще се занимае с

предложения за промени в Закона за изпълнение на наказанията и задържането под стража.

Който има желание да участва, нека да го заяви. Може да участват колеги и прокурори, и следователи, и съдии, които се занимават с наказателноправна материя.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Колеги, имате думата за предложения. Има ли предложения? Това са прокурорите, следователите и колегите, които се занимават с наказателни дела.

Колега Пашкунова, да предложи Вас?

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Ще участвам.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Правя предложение за колегата Цветинка Пашкунова. Други предложения?

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз предлагам колегата Машева.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други предложения има ли, колеги? Не виждам други предложения. Подлагам на гласуване следното решение: Определя за представители от Висшия съдебен съвет за участие в междуведомствената работна група към Министерството на правосъдието, която да предложи нормативни изменения в Закона за изпълнение на наказанията и задържането под стража, Цветинка Пашкунова - член на Висшия съдебен съвет, и Даниела Машева - член на Висшия съдебен съвет.

Режим на гласуване, колеги.

Обявете резултата: 18 гласували, 18 гласа „за“, 0 гласа „против“. Приема се.

(след проведеното явно гласуване)

**39. ОТНОСНО:** Определяне на представители от Висшия съдебен съвет за участие в междуведомствена работна група към Министерство на правосъдието, която да предложи нормативни



изменения в Закона за изпълнение на наказанията и задържането под стража

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ОПРЕДЕЛЯ** за представители от Висшия съдебен съвет за участие в междуведомствена работна група към Министерство на правосъдието, която да предложи нормативни изменения в Закона за изпълнение на наказанията и задържането под стража:

Цветинка Пашкунова - член на Висшия съдебен съвет;

Даниела Машева - член на Висшия съдебен съвет.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Точка 40 от дневния ред. Колега Чапкънова, заповядайте!

**КАЛИНА ЧАПКЪНОВА:** Благодаря! Колеги, Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ предлага на Пленума да вземе решение, с което не възразява съдилищата да преминат към безхартиен обмен на документи с разработената от Националното бюро за правна помощ „Единна информационна система за отчитане на правната помощ“ при осигурена гаранция от страна на разработчиците на програмите за защита на данните от нерегламентиран достъп. Хронологията, за да предложим това решение, бе следната.

Първоначално с писмо, което е било адресирано до Пленума на Висшия съдебен съвет, до Комисия „Бюджет и финанси“ и съответно до нашата комисия, сме били уведомени от г-жа Деница Вълкова - административен ръководител - председател на Апелативен съд-Бургас, за проведена среща между няколко представители на съдебната

система, и по-скоро председатели на съдилища, по повод възможността за безхартиен обмен на документи за правна помощ. Впоследствие нашата комисия проведе работна среща, на която присъства почти цялата комисия, нашите експерти, както и председателят на Висшия адвокатски съвет - г-жа Ралица Негенцова, и Елена Чернева - председател на Националното бюро за правна помощ. На тази среща беше представена възможността за този безхартиен обмен на информация между адвокатските колегии по места и съответните съдилища.

Нашата комисия безспорно се убеди в предимствата на тази възможност, като съответно продуктът, който не възразяваме да бъде използван, е разработен по Оперативна програма „Добро управление“. Той ще бъде предоставен напълно безплатно за използване от съответните съдилища.

Решението, което предлагаме на Пленума, е: не възразяваме съдилищата да преминат към този безхартиен обмен на информация. Това е била и тяхната молба, която ние сме обсъдили.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Изказвания по тази точка, колеги? Не виждам.

Режим на гласуване по предложениния проект на диспозитив на решението.

Обявете резултата: 19 гласували, 19 гласа „за“, 0 гласа „против“. Приема се.

(след проведеното явно гласуване)

**40. ОТНОСНО:** Безхартиен обмен на документи за правна помощ между сега използваните деловодни системи на съдилищата и разработената от Националното бюро за правна помощ „Единна

информационна система за отчитане на правната помощ", финансирана със средства по Оперативна програма „Добро управление“

## ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

### РЕШИ:

**Не възразява** съдилищата да преминат към безхартиен обмен на документи с разработената от Националното бюро за правна помощ „Единна информационна система за отчитане на правната помощ“, при осигурена гаранция от страна на разработчиците на програмите за защита на данните от нерегламентиран достъп.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 41 от дневния ред докладвам аз.

Уважаеми колеги, тази точка е във връзка с постъпилото заявление от Силвия Илиева - главен секретар на Висшия съдебен съвет, за освобождаването ѝ по чл. 326, ал. 2 от Кодекса на труда. Искам да ви кажа следното. С оглед на депозираното от г-жа Илиева заявление няколко пъти разговарях с нея, но тя беше категорична в своята позиция, че желае да бъде освободена, поради което нямаме никакво основание да правим каквото и да е друго. Поради това внесох това предложение за освобождаването ѝ от длъжност. Същевременно ние трябва да определим човек, който временно да изпълнява длъжността „главен секретар“ на Висшия съдебен съвет до провеждането и приключването на конкурсната процедура за избор на главен секретар на Висшия съдебен съвет, която е предвидена по закона.

Ако се гласува точка първа, аз правя предложение за временно изпълняващ функциите на главен секретар до избирането на нов да бъде определен Николай Найденов Найденов, който е директор

на Дирекция „Правна“. Има негово изрично писмено съгласие в тази посока.

Ако имате други предложения, заповядайте. Говорил съм и с други служители от администрацията, които имат опит - не желаят. Така че обяснявам ви всичко това, което съм направил. Ние не можем да оставим администрацията без главен секретар. Знаете, че процедурата си е процедура, ще се забави най-вероятно във времето с оглед предстоящата ваканция, а трябва да има човек, който да движи нещата в администрацията.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Съгласието не е качено.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не е качено, защото ми го дадоха рано сутринта. Ето го съгласието на г-н Найденов (показва документа). Изказвания по точката?

Заповядайте, г-н Панов!

ЛОЗАН ПАНОВ: Аз няма да правя предложение, но няма да скрия, че за мен е изненада подаденото заявление, още повече че виждам, че то е входирано още на 06.06.2019 г. Разбира се, няма да го коментирам, защото г-жа Илиева посочва „здравословни причини“, но ако Вие в разговорите, които сте водили, и все пак в качеството на представляващ Висшия съдебен съвет са Ви известни някакви други причини, които са мотивирали нейното заявление, моля Ви да ни кажете, защото около преди година правихме избор за главен секретар и сега отново трябва да се прави. (Г.Чолаков: точно преди една година, юли месец.) Да, това казвам. Ако нещо Ви е известно, Ви моля все пак да ни кажете, защото, отново казвам и не крия - за мен беше изненада, и предвид обстоятелството, че по отношение на дневния ред на Съдийската колегия и други въпроси комуникирам с главния секретар, винаги съм считал, че тя е била в годишен отпуск, и продължавам да

адресирам своите книжа по отношение на Съдийската колегия до нея. Ако Ви е известно нещо, разбира се.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-н Панов! Само ще кажа, че и за мен беше голяма изненада. Вярно, имах няколко разговора, но категорично това, което е записано в молбата ѝ, това са доводите и аргументите - че има нужда от почивка; че тук нещата са малко по-динамични, по-напрегнати като обем работа и не отстъпи от позицията си. Повече няма какво да добавя от това. Това е, което знам аз, разбира се, когато съм разговарял с нея.

Колеги, други изказвания?

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Аз не съм водила изричен разговор за това кой би могъл да изпълнява длъжността „главен секретар“, но понеже г-жа Мария Христова е тук, нека да направи изрично изявление. Иначе аз бих я предложила за изпълняващ длъжността „главен секретар“, защото ми се струва, че тя се справи много добре, когато в един предходен период изпълняваше тази длъжност, а и по време на отсъствие на г-жа Илиева, която ние сега освобождаваме, също ѝ бяха възлагани такива функции. Така че аз правя такова предложение. Ако получим нейното съгласие и е необходимо на колегите, ще изложа допълнително аргументи, но всъщност е добре да го кажа сега.

Мария Христова е дългогодишен служител в Съвета, познава добре организацията на работа в него, структурата на администрацията. Изпълнявала е през различни периоди, повтарям, длъжността „главен секретар“ на Висшия съдебен съвет. Освен това имам много добри впечатления от начина, по който тя умее да работи, от работата ѝ в Комисията по атестирането и конкурсите - колко добре и детайлно познава работата и колко следи за своевременното взимане на

решения, организация и т.н. Няма да взимам втори път думата. Надявам се г-жа Христова да изрази съгласие, за да имаме поне алтернативно предложение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева! Точно с г-жа Мария Христова съм разговарял. Тя е тук, може да потвърди дали желае или не желае.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз изрично заявих, че не съм водила предварителни разговори, за което моля да бъда извинена. Но мисля, че тук е мястото на този разговор.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Госпожа Христова може да отговори по повод предложението на г-жа Дишева.

МАРИЯ ХРИСТОВА: Аз благодаря за гласуваното доверие, но категорично отказвам да заема поста „и.д.главен секретар“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Колеги, други предложения? Не виждам.

Режим на гласуване с предложения ни проект: Прекратява трудовия договор на Силвия Рашева Илиева, заемаща длъжността „главен секретар“ на Висшия съдебен съвет, и я освобождава от заеманата длъжност, считано от 12.07.2019 г., на основание чл. 326, ал. 1 и ал. 2, изречение първо, предложение първо от Кодекса на труда.

Точка втора. Определя за временно изпълняващ длъжността „главен секретар“ на Висшия съдебен съвет Николай Найденов Найденов - директор на дирекция „Правна“ в Администрацията на ВСС, до назначаването на главен секретар по законоустановения ред.

Режим на гласуване, колеги.

Обявете резултата: 20 гласували, 20 гласа „за“, 0 гласа „против“. Приема се.

(след проведеното явно гласуване)

**41. ОТНОСНО:** Проект на решение по заявление с вх. № ВСС-6996/06.06.2019 г. от Силвия Илиева - главен секретар на Висшия съдебен съвет

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**41.1. ПРЕКРАТЯВА** трудовия договор на Силвия Рашева Илиева, заемаща длъжността „главен секретар“ на Висшия съдебен съвет и я освобождава от заеманата длъжност, считано от 12.07.2019 г., на основание чл. 326, ал. 1 и ал. 2, изречение първо, предложение първо от Кодекса на труда.

**41.2. ОПРЕДЕЛЯ** за временно изпълняващ длъжността „главен секретар“ на Висшия съдебен съвет Николай Найденов Найденов - директор на дирекция „Правна“ в АВСС, до назначаване на главен секретар по законоустановения ред.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Колеги, точка 42 от дневния ред. Съгласуване на финансова обосновка към проект на решение на Министерския съвет за безвъзмездно предоставяне управлението на недвижим имот - публична държавна собственост, от областния управител на Област Търговище на Висшия съдебен съвет за нуждите на Административен съд-Търговище. Има искане за предоставянето на едно помещение за класифицираната информация на Административния съд. Такова е предоставено от областния управител, но понеже става въпрос за проект на решение за предоставянето на такъв обект - частна държавна собственост, е необходимо да има финансова обосновка. Финансовата обосновка е необходима с оглед на това какви разходи или какво отражение върху бюджета на съда ще

окаже това. Тук сумата е 300 лева - тя в никакъв случай нито затруднява бюджета на съда, нито пък държавния бюджет по някакъв начин. Това са разходите, които се правят за данък недвижим имот и такса битови отпадъци, застраховка, ел.енергия, вода, поради което и с оглед потребностите на съдебната система, в частност на Административен съд-Търговище, ние трябва да съгласуваме финансовата обосновка по проекта за решение на Министерския съвет.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е да се съгласува финансовата обосновка по проекта на решение на Министерския съвет за безвъзмездно предоставяне управлението на недвижим имот - публична държавна собственост, от областния управител на Област Търговище на Висшия съдебен съвет за нуждите на Административен съд-Търговище.

Точка втора. Решението да се изпрати на Министерството на регионалното развитие и благоустройството и на областния управител на Област Търговище.

Изказвания? Няма.

Режим на гласуване по предложения проект на решение.

Обявете резултата: 19 гласували, 19 „за“, 0 „против“.

(след проведеното явно гласуване)

**42. ОТНОСНО:** Съгласуване на финансова обосновка към проект на Решение на Министерски съвет за безвъзмездно предоставяне за управление на недвижим имот - публична държавна собственост от Областен управител на Област Търговище на Висш съдебен съвет, за нуждите на Административен съд гр. Търговище

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**



**РЕШИ:**

**42.1. СЪГЛАСУВА** финансовата обосновка по Проекта на Решение на Министерския съвет за безвъзмездно предоставяне за управление на недвижим имот - публична държавна собственост от Областен управител на Област Търговище на Висш съдебен съвет, за нуждите на Административен съд гр. Търговище.

**42.2.** Решението да се изпрати на Министерство на регионалното развитие и благоустройството и на Областния управител на Област Търговище.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 43 също е допълнителна.

Господин Цацаров, заповядайте!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колеги, предложението е внесено с молба да бъде включено като допълнителна точка с оглед откриването на процедурата по избор на главен прокурор на следващото заседание - на 15.07.2019 г. Предложението касае изменение на Правилата за избор на председател на Върховния касационен съд, на председател на Върховния административен съд и на главен прокурор, но само в частта, която е свързана с представянето на необходимите документи, и то с оглед наличие и фигуриране в нея на текст, който на практика се позовава на отпаднало законово основание.

Тези правила са приети през 2012 г., изменяни и допълвани са през 2014 г. и 2017 г. Предложението конкретно касае т. 8 от тези правила. Съобразно т. 8, раздел I, кандидатите към писмената концепция представят и съответни документи. Последният документ, който трябва да се представи, е декларация съобразно действащите Правила за имотно състояние и произход на средствата за придобиване на имуществото, както и за наличие на частен интерес по смисъла на чл. 2 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на

интереси по образец, утвърден от Висшия съдебен съвет. С оглед отмяната на този закон, предложението касае промяна само на този текст, който изчетох пред вас, като той бъде заменен (като е безспорно, разбира се, че кандидатите трябва да представят декларация за имущество и интереси) и актуалният текст в случая би следвало да бъде: *„декларация за имущество и интереси по чл. 37 от ЗПКОНПИ по образца по чл. 35, ал. 4 от този закон“*.

Би могло да възникне въпросът защо предлагам образца на декларация по ЗПКОНПИ, а не образца на декларация по ЗСВ, който попълват магистратите. Съображенията са две, решението е ваше. Въпросът е да приемем актуален законов текст. Първото съображение е това, че тази декларация по ЗПКОНПИ е с по-голяма пълнота - тя предвижда деклариране и на трудовите доходи на кандидата и на неговата съпруга. Второто съображение е това, че по принцип декларацията по Закона за съдебната власт касае само магистрати, а с оглед разпоредбата на закона теоретично е възможно да има и кандидати, които кандидати не произхождат от съдебната власт, т.е. които към момента на предложението не заемат длъжност в орган на съдебната власт. Тоест, това е по-широката (ако мога така да се изразя) както по обхват, така и по конкретно съдържание декларация. Това е смисълът на това предложение. Всичко друго по Правилата остава такова, каквото е.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Благодаря! Колеги, въпроси, изказвания? Не виждам.

Подлагам на гласуване предложението проект за решение: Изменя и допълва Правилата за избор на председател на Върховния касационен съд, председател на Върховния административен съд и главен прокурор, приети с решение на ВСС по Протокол № 48/08.11.2012 г.; изменени и допълнени с решения на ВСС по Протокол

№ 32/10.07.2014 г. и по Протокол № 10/16.03.2017 г., като в т. 8, раздел I, текстът „декларация за имотно състояние и произход на средствата за придобиване на имуществото, както и за наличие на частен интерес по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ по образец, утвърден от ВСС“ се заменя с „декларация за имущество и интереси по чл. 37 от ЗПКОНПИ по образца по чл. 35, ал. 4 от този закон“.

Режим на гласуване.

Обявете резултата. 20 гласували, 20 „за“. Приема се.

(след проведеното явно гласуване)

**43. ОТНОСНО:** Изменение на Правилата за избор на председател на Върховния касационен съд, председател на Върховния административен съд и главен прокурор

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ИЗМЕНЯ И ДОПЪЛВА** Правилата за избор на председател на Върховния касационен съд, председател на Върховния административен съд и главен прокурор, приети с решение на ВСС - Протокол № 48/08.11.2012 г.; изм. и доп. с решения на ВСС - Протокол № 32/10.07.2014 г. и Протокол № 10/16.03.2017 г., като в т. 8, раздел I текстът „декларация за имотно състояние и произход на средствата за придобиване на имуществото, както и за наличие на частен интерес по смисъла на чл. 2 ЗПУКИ по образец, утвърден от ВСС“ се заменя с „декларация за имущество и интереси по чл. 37 ЗПКОНПИ, по образца по чл. 35, ал. 4 от този закон“.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Закривам заседанието.

/Закриване на заседанието - 12.10 ч./

**Стенографи:**

Невенка Шопска

Катя Симова

Лидия Здравкова

/Изготвен на 18.07.2019 г./

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ**