

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 18
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПЛЕНУМА НА
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 22 ЮЛИ 2019 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Боян Магдалинчев – представляващ
Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАТ: Даниела Марчева, Красимир Шекерджиев, Севдалин
Мавров

/На заседанието присъства Николай Найденов – и.д. главен
секретар на Висшия съдебен съвет/

/Откриване на заседанието – 13,30 ч./

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добър ден, колеги! Налице е кворум за днешното заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет, поради което откривам заседанието.

Към предварително обявения дневен ред има постъпили две предложения за включване на допълнителни точки, а именно т. 6 и т. 7.

Точка 6 е по предложение на Комисия „Бюджет и финанси“ на Висшия съдебен съвет за вземане на решение относно промяна по бюджета на съдебната власт за 2019 г. на основание Постановление на Министерския съвет № 182/19.07.2019 г. за одобряване на допълнителни разходи по бюджета на съдебната власт за 2019 г.

Точка 7 е проект на писмо до министъра на финансите във връзка с чл. 233, ал. 6 и чл. 345, ал. 5 от Закона за съдебната власт.

Колеги, по постъпилите две точки за включването им в дневния ред на заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет изказвания, становища, съображения? Не виждам.

Режим на гласуване за включването на допълнителните предложения в дневния ред на днешното заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет.

Обявете резултата. Гласували 22, „за“ – 22, „против“ – 0. Приема се.

(след проведеното явно гласуване)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. Включва в дневния ред следните допълнителни точки:

6. Проект на решение относно промяна по бюджета на съдебната власт за 2019 г., на основание Постановление на Министерски съвет № 182/19.07.2019 г. за одобряване на допълнителни разходи по бюджета на съдебната власт за 2019 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

7. Проект на писмо до министъра на финансите във връзка с разпоредбата на чл. 233, ал. 6 и чл. 345, ал. 5 от Закона за съдебната власт.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Уважаеми колеги, продължаваме с точките от дневния ред.

Точка 1 от дневния ред. Внасяне на предложения за кандидатури за главен прокурор по чл. 173, ал. 4 от ЗСВ – второ поредно заседание. Кой ще докладва?

Госпожо Машева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Уважаеми колеги, на основание чл. 173, ал. 3 от Закона за съдебната власт, Евгени Диков, Калина Чапкънова, Светлана Бошнакова, Даниела Машева, Пламен Найденов, Огнян Дамянов, Пламена Цветанова, Йордан Стоев, Георги Кузманов, Гергана Мутафова и Сотир Цацаров предлагат Иван Стоименов Гешев – заместник на главния прокурор при Върховна касационна прокуратура, за кандидат за главен прокурор на Република България в процедурата за избор, обявена с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 16/15.07.2019 година.

Прилагаме писмени мотиви, кадрова справка по образец и съгласие на кандидата.

Мотивите към предложението по чл. 173, ал. 5, изречение първо от Закона за съдебната власт, са следните:

Предстоящият избор на главен прокурор е от изключително значение за независимостта на съдебната власт и за доверието на обществото в нея. Изискванията за заемане на тази длъжност са очертани в чл. 170, ал.5 от Закона за съдебната власт: способност за придържане и налагане на висок етичен стандарт; висока професионална компетентност: да притежава задълбочени знания в областта на правото, богат практически опит в съответната област на правото, ръководни и административни умения, изявени аналитични способности; изявена независимост, воля за налагане на законността,

решителност при изпълнение на служебните задължения и с принос за утвърждаване на правовата държава; да притежава развити умения за работа в екип, за мотивиране на колеги, за търсене и носене на отговорност.

Поради необходимостта от издигане на кандидатури, съобразени с перспективите в развитието на прокуратурата и с очакванията на магистратите, Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет проведе консултации с Асоциацията на прокурорите и с Камарата на следователите в България. Обсъдени бяха критериите на професионалната общност относно личните, професионалните и моралните качества, които колегията да търси в евентуалните кандидати за главен прокурор. Магистратите подробно очертаха проблемите и предизвикателствата в прокуратурата и следствието, които според тях трябва да са приоритет през следващите седем години.

Според представителите на Асоциацията на прокурорите бъдещият главен прокурор трябва да притежава изключително високи професионални и нравствени качества; да има професионално развитие и кариерно израстване в системата на прокуратурата, което би било изключително силно послание към прокурорите; да разполага с административен опит; да бъде визионер с модерно мислене, ясна концепция и стратегически подход към проблемите на прокуратурата; да умее да отстоява каузи; да е изявен лидер, да излъчва институционално доверие. Професионалната организация на прокурорите очерта и очакванията си за стратегическите цели, които Прокурорската колегия е необходимо да съобрази при издигане на конкретните кандидатури: реформа на съдебната карта; развитие на електронното правосъдие; конкретни и ясни социални ангажменти към магистратите и служителите в Прокуратурата на Република България. Поставено беше

изискване при номинациите да се постигне баланс между обществените очаквания, гарантиране изпълнението на целите и задачите на прокуратурата и запазване на доверието в съдебната власт.

Според представителите на Камарата на следователите в България следващият главен прокурор трябва да е човек от съдебната система, диалогичен и професионалист. Съсловната организация очаква от Прокурорската колегия да посочи кандидати с ясна концептуална стратегия за работата и развитието на следствието, която да даде отговор на проблемите, свързани с разширяване функционалната компетентност на следователите и използване на капацитета им в пълен обем; функциите на методическо ръководство от Националната следствена служба на следствените отдели към окръжните прокуратури.

Преди обявяване на процедурата Прокурорската колегия направи задълбочен и обективен анализ на състоянието, постиженията и актуалните проблеми на прокуратурата. Този анализ послужи като основа както за конкретизиране на професионалните качества и управленските възможности на евентуалния кандидат, така и за обективна преценка на възможностите му да отговори на потребностите на прокуратурата и на обществените очаквания.

Тук са маркирани най-общо достиженията, проблемите и тенденциите в работата на прокуратурата.

Актуалните проблеми в прокуратурата са свързани с намаляване броя на решените дела, на постановените осъдителни присъди и на уважените протести; увеличаване дела на прекратените по давност дела и на осъдителните решения по ЗОДОВ; недостатъчното материално-техническото обезпечаване по места, което пряко влияе върху резултатите и качеството на работата; липсата на вещи лица с професионална компетентност в определени области; дисбалансите в

натовареността на отделните прокуратури и следствени отдели и в индивидуалната натовареност на прокурори и следователи; неизползване капацитета на следователите и на военните прокуратури.

Постиженията, които следва да бъдат доразвити, се отнасят до завършване на процеса и стриктен мониторинг върху окрупняването на районните прокуратури; положителните тенденции към намаляване броя на върнатите от съда дела, на оправдателните присъди и решения; увеличаване броя на бързите производства и високия дял на осъдените лица с влязъл в сила съдебен акт; повишаване квалификацията на магистрати и служители с акцент върху обучението по прилагане на Европейската конвенция за правата на човека и основните свободи.

Конституционно разписаните функции на главния прокурор са важен фактор за ефективна борба с престъпността, поради което беше обърнато специално внимание на наказателните производства от особен обществен интерес – корупционни престъпления, организирана престъпност, данъчни престъпления, изпирание на пари и др. Трайна е тенденцията към тяхното увеличаване, но намалява делът на решенията спрямо наблюдаваните досъдебни производства и на внесените в съда прокурорски актове и осъдените лица. Прокуратурата отчита намаляване дела на върнатите от съда дела с особен обществен интерес и на оправданите лица, но се увеличава делът на прекратените наказателни производства с такъв характер.

Създаването на ефективно работеща система за разследване и наказателно преследване на организираната престъпност и корупцията по високите етажи на властта години наред се изтъква като ключово предизвикателство пред България в поредица доклади на Европейската комисия за напредъка на страната ни по Механизма за сътрудничество и проверка. Поради това Прокурорската колегия обърна специално внимание на работата, постиженията и

проблемите на Специализираната прокуратура в контекста на борбата с корупцията и организираната престъпност.

Следва да се отбележи, че в първите години след създаването на специализираните съд и прокуратура Европейската комисия отбелязва, че те не са могли да докажат ефективността си във връзка с успешното разследване, образуване на наказателни производства и провеждане на съдебни производства по значими дела. Едва през 2016 г. е отбелязан бавен напредък по показателя, свързан с борбата с корупцията и справянето с организираната престъпност. В доклада от м. януари 2017 г. ясно се посочва, че Специализираният съд и Специализираната прокуратура постигат трайни резултати: *„В България нарасна броят на отчетените нови следствени дела и дела, внесени в съда. Въпреки това в крайна сметка всяка оценка на резултатите в борбата с корупцията по високите етажи на властта зависи от постановяването и изпълнението на окончателни съдебни решения, като се има предвид, че обичайно делата за корупция по високите етажи на властта рядко завършват успешно с осъдителни присъди. Най-силното доказателство за успеха на усилията в борбата с корупцията ще се изразява в това обществеността да вижда, че престъпленията могат да бъдат разкрити и че по отношение на извършителите се осъществява ефективно наказателно преследване“.*

В техническия доклад по Механизма за сътрудничество и проверка от м. ноември 2017 г. се казва: *„Специализираната прокуратура и Специализираният наказателен съд за организираната престъпност продължават да затвърждават положителната тенденция на постигане на трайни резултати, наблюдавана през предходните години, като има стабилен поток от дела за тежка организирана престъпност, водещи до присъди с*

лишаване от свобода на последна инстанция. Броят на влезлите в сила присъди с лишаване от свобода е вариал между 20 и 72 броя годишно от 2012 г. насам, като за първата половина на 2017 г. тези присъди са 33 броя“.

В техническия доклад на комисията от 2018 г. вече се говори за редица мащабни разследвания, като няколко дела срещу бивши високопоставени длъжностни лица, навлезли в съдебна фаза: *„През първата половина на 2018 г. Специализираната прокуратура е постигнала 104 присъди по дела, свързани с организираната престъпност, и е стартирала 100 нови досъдебни производства. За цялата 2017 г. тези стойности са 261 присъди и 162 новообразувани досъдебни производства“.*

Настъпилата през последните години промяна в отношението на Европейската комисия към работата на прокуратурата и по показателите, свързани с борбата срещу организираната престъпност и корупцията до голяма степен е свързана с работата на Специализираната прокуратура под ръководството на административния ръководител Иван Гешев.

Отново в контекста на цитираните констатации по Механизма за сътрудничество и проверка следва да се отбележи, че тези достижения са постигнати при кадрова и материална необезпеченост, работа в специфични условия, свързани с чести и продължителни командировки, полагане на труд в извънработно време и при липса на допълнително материално стимулиране.

Изложеното по-горе ни дава основания да предложим за обсъждане пред Пленума на Висшия съдебен съвет кандидатурата на Иван Гешев за главен прокурор на Република България. Съображенията ни за конкретната номинация, за личните и професионални качества на кандидата са следните:

Постигането на високи резултати в работата на Специализираната прокуратура в условията на подобна безпрецедентна натовареност показва не само способностите на предложението от нас кандидат за главен прокурор да мотивира магистратите, но и доверието, с което се ползва в прокуратурата. Изключителните и високо оценени постижения през последните години за работата на Специализираната прокуратура показват познаване не само на актуалните ѝ проблеми, но и глобален поглед върху потребностите на прокуратурата и реализиране на ясно дефинирани стратегически цели за това как да се организира работата ѝ и да се разгърне потенциалът на магистратите.

Функциите на главния прокурор изискват високо ниво на междуинституционално взаимодействие. Успешната съвместна работа на предложението кандидат като административен ръководител на Специализираната прокуратура и заместник на главния прокурор по реализирането с други правоохранителни и контролни органи дават основание да смятаме, че такова взаимодействие ще бъде постигнато.

В рамките на създаваните съвместни екипи за разследване и по линия на международната правна помощ прокурор Гешев налага политика по утвърждаване на стандарт за работещи взаимоотношения и сътрудничество и с компетентните съдебни власти на другите европейски държави. Поддържа отлична комуникация, координация, оперативност и отговорност, за което ръководената от него прокуратура е получила признание от редица международни партньори. За целите на обективността на това твърдение ще посочим само някои от тези случаи:

При проведена през 2017 г. координирана международна операция на територията на България и Кралство Испания с участието на Специализираната прокуратура е разбита международна организирана престъпна група, която в периода 2014 г. – 2017 г. е

инсталирала скиминг устройства на средно 400 банкомата годишно с цел използване на информация от банкови карти. Приблизително 3000 граждани на Европейския съюз са били оцетени с над 500 000 евро. Националният представител на Испания в Евроджъст дава висока оценка, като казва: *„Цялата престъпна мрежа беше разбита благодарение на съвместните усилия на испанските и българските прокурорски власти, както и на ценната подкрепа, оказана от техните национални бюра в Евроджъст, и в резултат на това тя вече е неспособна да мами невинни жертви.“*

През м. март 2017 г. с участието на Евроджъст и Европол е създаден съвместен екип за разследване между България, Белгия, Франция, Холандия и Великобритания на организирана престъпна група, действаща на територията на петте държави за незаконно превеждане на чужди граждани от Афганистан и Пакистан в страни от Европейския съюз – така наречената операция „Халифакс“. На територията на България под ръководството на Специализираната прокуратура са задържани общо 42 лица – участници в престъпната мрежа. За съществения принос и отличната работа на Специализираната прокуратура главният прокурор на Кралство Белгия е изпратил благодарствено писмо до главния прокурор на Република България. Прокурорите, участвали в операцията са наградени със заповед на главния прокурор и с грамота за служебна благодарност.

През 2018 г. български разследващ екип под ръководството на Специализираната прокуратура участва в съвместно разследване по линия на международната правна помощ и издадена Европейска заповед за разследване. Дирекцията на полицията във Франкфурт на Майн е изразила благодарност в писмо до заместник-главния прокурор Иван Гешев за отличната работа по разкриване и неутрализиране на организирана престъпна група за изготвяне и разпространение на

неистински документи: *„Българските колеги се отзоваха образцово и в пълен обхват на молбата ни за правна помощ, както и повече от бързо осъществиха молбата за обширни действия по разследването“* – се казва в писмото. Като предпоставки за успешната съвместна работа се сочат енергичните действия, добрата подготовка и координираност в действията на българските разследващи. *„Ще се радваме да работим с вас и в бъдеще“* – уверяват от Дирекцията на полицията във Франкфурт на Майн.

През м. юли 2019 г. при разследване на Специализираната прокуратура и ГДБОП е неутрализирана най-модерно оборудваната до момента нелегална цигарена фабрика. В писмо на компанията „Филип Морис“ до Специализираната прокуратура се казва, че това е отличен пример за координираните съвместни действия на всички ангажирани органи в страната. *„Нашата компания приветства и благодари на правителството за постоянните усилия, които доведоха до безпрецедентно ниски нива на контрабанда с цигари през последните 3-4 години“* – сочи Джордж Маргонис, генерален директор „Филип Морис“-България.

Предложеният кандидат демонстрира висока степен на независимост, включително и да устоява на натиск при прилагане на обществено непопулярни решения. Примери в тази насока са голяма част от образуваните и внесени в съда дела от ръководената от него прокуратура срещу лица, заемащи висши държавни длъжности. Последователната кариера на предложения кандидат за главен прокурор като следовател, прокурор в районна прокуратура, прокурор в Софийска градска прокуратура, административен ръководител на Специализираната прокуратура и заместник на главния прокурор при Върховната касационна прокуратура е гаранция, че той притежава в пълна степен необходимите познания за функционирането на

прокуратурата, за работата на прокурорите и разследващите органи и свързаните с нея специфики.

Високите нравствени качества на главния прокурор са от основно значение за правилното изпълнение на неговите служебни функции. Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет проведе предварителна среща с предложения кандидат, на която освен съгласието му за участие в процедурата обсъди и въпросите относно неговата лична мотивация, морални качества и интегритет. Събрани бяха данни и информация за постъпили сигнали и извършвани проверки по отношение на кандидата. Обективна оценка на фактите по тях и на изнесените твърдения дава на колегията основание за извода, че Иван Гешев притежава високи нравствени качества. Липсват предпоставки за основателно съмнение, че с действията си е накърнил общественото доверие в независимостта на съдебната власт. В конкретните случаи, за които са депозирани сигнали и са извършвани проверки, прокурор Гешев е съблюдавал поведение, което не го е поставяло в риск да злоупотреби с положението си или да дискредитира прокуратурата като институция.

Главният прокурор е член по право на Висшия съдебен съвет. Качествата на Иван Гешев като безукорен професионалист и етичен магистрат ще гарантират да участва във Висшия съдебен съвет пълноценно, с ясна стратегия за развитие не само на прокуратурата, но и на съдебната система като цяло. Богатият му опит като следовател, прокурор, административен ръководител на прокуратура и заместник на главния прокурор ще гарантира пълноценното му участие в решаването на кадрови и организационни въпроси. В подкрепа на това твърдение е фактът, че проблемите със сградния фонд на Специализираната прокуратура и материално - техническото ѝ обезпечаване се разрешиха от Висшия съдебен съвет, с негово участие и съдействие.

Предложеният кандидат за главен прокурор Иван Стоименов Гешев отговаря и на останалите изисквания на чл. 170, ал. 4 и ал. 5 от Закона за съдебната власт.

Завършил е висше юридическо образование през 1994 г. във Висшия институт на Министерството на вътрешните работи. Има повече от 20 години юридически стаж. Започнал е кариерата си в съдебната система на 01.02.1995 г. като помощник-следовател в Столичната следствена служба. От 21.05.1996 г. до 17.04.2006 г. е бил следовател в Столичната следствена служба. С решение 12.04.2006 г. на Висшия съдебен съвет е преназначен на длъжността „прокурор“ в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в Апелативна прокуратура“. Повишен е в ранг „прокурор във ВКП и В АП“ през м. март 2010 година. През 2009 г. е командирован в Софийска градска прокуратура. През 2013 г. е изпратено благодарствено писмо от посланика на Федерална Република Германия Матиас Хьопфнер за добре свършена от прокурор Гешев работа и постигнатите с МВР съвместни резултати при успешно проведена акция, довела през 2012 г. до повдигане на обвинения за длъжностно престъпление и пране на пари.

С решение на Висшия съдебен съвет 09.02.2012 г. е повишен в длъжност „прокурор“ в Софийска Градска прокуратура. Със заповед на главния прокурор от 25.11.2015 г. е поощрен с отличие „служебна благодарност“ и грамота.

С решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет от 13.07.2016 г. е избран за административен ръководител на Специализираната прокуратура. Връчен му е сертификат за специално признание на участниците в успешно проведената на 04.10.2016 г. операция, при която е разбита нелегална печатница за производство на неистински евробанкноти в Пловдив, издаден от Европол.

Със заповед от 29.11.2016 г. на главния прокурор за проявен

висок професионализъм и образцово изпълнение на служебните задължения в работата по конкретно наказателно производство е поощрен с отличие „служебна благодарност“ и грамота, а със заповед на главния прокурор от 07.07.2017 г. е поощрен с отличие „служебна благодарност“ и грамота.

С решение на Прокурорската колегия от 04.07.2018 г. е назначен за заместник на главния прокурор при Върховната касационна прокуратура. През март 2019 г. е отличен с грамота и специален плакет от конкурса „Страхливият умира всеки ден, смелият – само веднъж“, организиран в памет на италианския магистрат Джовани Фалконе, издадена от община Благоевград и посолството на Република Италия.

Иван Гешев е повишавал професионалната си квалификация чрез множество обучения и специализации. Завършил е курс за текуща квалификация на прокурори при повишаване в длъжност от районно на окръжно ниво „Наказателно право и процес“. Участвал е в семинари и конференции на различни теми: „Противодействие на тероризма“, „Престъпление по служба. Подкуп“, „Защита на еврото в Черноморския регион“. Преминал е интензивно специализирано обучение за прокурори и следователи от специализираната прокуратура на тема „Корупционни престъпления“. Притежава сертификат, издаден от департамента по вътрешна сигурност на Съединените американски щати за проведено обучение на тема „Общ преглед на финансовите престъпления с фалшива американска валута“.

Предвид изложеното считаме, че професионалните и нравствени качества на прокурор Иван Гешев съответстват на конституционните и законовите изисквания за заемане на длъжността „главен прокурор“ на Република България.

Предлагаме кандидатурата на Иван Гешев за главен прокурор, като се надяваме, че концепцията му за административно и

организационно ръководство на Прокуратурата на Република България ще отговори не само на очакванията на магистратската общност, но и на българското общество като цяло.

В съответствие с чл. 5 от Правилата за избор на председател на Върховния касационен съд, Върховния административен съд и главен прокурор, заявяваме, че отношенията ни с прокурор Гешев са професионални и нямаме други връзки и интереси, свързани с издигане на неговата кандидатура.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Машева!

Колеги, аз мисля, че Пленумът на Висшия съдебен съвет само трябва да приеме кандидатурата. Нищо не можем да обсъждаме на този етап. Когато дойде моментът, тогава ще обсъдим кандидатурата.

Предлагам да приемем кандидатурата на Иван Гешев.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз смятам, че е без гласуване.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Без гласуване. (Обсъждат помежду си.) (Реплика на С.Цацаров: обявяване.) Добре.

Обявяваме предложението на членове на Прокурорската колегия за издигане на кандидатурата на Иван Стоименов Гешев за главен прокурор на Република България в предстоящата процедура за избор.

1. ОТНОСНО: Внасяне на предложения за кандидатури за главен прокурор /чл. 173, ал. 4 ЗСВ/ - торо поредно заседание

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ОБЯВЯВА предложението на членове на Прокурорската колегия за издигане кандидатурата на Иван Стоименов Гешев – заместник на главния прокурор при Върховна касационна прокуратура,

за главен прокурор на Република България в настоящата процедура за избор на главен прокурор.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 2 от дневния ред. Проект на решение за оптимизиране на щатната численост на Окръжна прокуратура-Търговище. От Прокурорската колегия кой ще докладва, колеги?

Заповядайте, колега Машева!

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Уважаеми колеги, към настоящия момент се налага да обезпечим щатната численост на Окръжна прокуратура-Търговище, като разкрием още една щатна бройка за длъжност „прокурор“, тъй като е необходимо на тази длъжност да бъде назначен досегашният административен ръководител, чиито втори мандат ще изтече към 02.08.2019 г. Поради липса на такава свободна щатна длъжност, ви предлагаме да бъде разкрита, на основание чл. 30, ал. 2, т.8 от Закона за съдебната власт, една щатна длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура-Търговище.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по точка 2 от дневния ред? Не виждам.

Режим на гласуване с предложения диспозитив за решение: Разкрива, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, една щатна длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура-Търговище, считано от 02.08.2019 г.

Обявете резултата. Гласували 22: „за“ – 22, „против“ – 0. Приема се.

(след проведеното явно гласуване)

2. ОТНОСНО: Оптимизиране щатната численост на Окръжна прокуратура - Търговище, с оглед обезпечаването на административния ръководител с изтичащ втори мандат

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Търговище, считано от 02.08.2019 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 3 от дневния ред е предложение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет. Кой ще докладва тази точка?

Заповядайте, колега Машева!

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Предложението е с оглед оптимизация на щатната численост на Районна прокуратура-Харманли. След като бяха отчетени и анализирани данните за натовареност и кадровото обезпечаване, беше проведена процедура съгласно чл. 194, ал. 1 от ЗСВ и Правилата, които са приети от Висшия съдебен съвет. При тази процедура се заяви желание от един от прокурорите, който е прокурор в Районна прокуратура-Кърджали, да бъде съответно назначен в Районна прокуратура-Харманли.

Спазени са всички изисквания по процедурата, поради което ви предлагаме да бъде съкратена една щатна длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура-Кърджали, считано от датата на встъпване в длъжност на преназначения магистрат, и съответно да бъде разкрита една щатна длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура-Харманли.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания по точка 3? (Реплика на А.Дишева без микрофон: Това не е правомощие на Пленума, а на съответната колегия.) Имате ли нещо предвид, колега Дишева?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Дали е въобще правомощие на Пленума? Мисля, че е само на Прокурорската колегия. (Обсъждат помежду си.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, колега Дишева, за становище!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Считам, че когато се провежда процедура по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, компетентна е съответната колегия на Висшия съдебен съвет. Такъв е текстът на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ. В този смисъл считам, че този въпрос следва да бъде разрешен в колегията и Пленумът не следва да се произнася по него. Текстът на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ (очевидно се налага да го прочета) гласи: *„В случаите на закриване на съдилища, прокуратури и следствени органи или при намаляване числеността на броя на заетите длъжности в тях съответната колегия на Висшият съдебен съвет разкрива съответните длъжности в друг равен по степен орган на съдебната власт по възможност в същия апелативен район и преназначават на тях без конкурс съдиите, прокурорите и следователите“*.

Чух коментарите на колегите, че има общо правомощие на Пленума за закриване и разкриване на бройки. Процедурата по чл. 194, ал. 1 от ЗСВ считам, че е специална, поради което следва да намери приложение този текст, а не общият текст по (мисля) чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, който разпорежда как се закриват и разкриват бройки. Поради това предлагам да оставим без разглеждане това искане и да се произнесе съответната колегия. Такава е практиката на Съдийската колегия. До този момент нито веднъж не сме внасяли на Пленум преназначения по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ. Съображението ми е съвсем принципно. Считам, че колегията следва да вземе това решение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, други изказвания?

Заповядайте, колега Димитрова!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Може би трябва да имаме предвид и чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, която казва, че *„по предложение на една от*

колегиите след съгласуване с административните ръководители на органите на съдебната власт определя броя на съдиите, прокурорите и следователите във всички съдилища, прокуратури и следствени отдели съобразно степента на натовареност“. Може би сме в тази хипотеза. (Обсъждат помежду си.) По-надолу има грешка може би в основанието – пише „ал. 5“.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може би колегата Димитрова не ме чу. Това казах – че според мен чл. 194, ал. 1 е специален, създава специална хипотеза, при която също поради натовареността се съкращава щатна бройка, вече разкрита в един орган на съдебна власт, и се разкрива в друг и се премества назначен съответно на длъжност „прокурор“, „съдия“ или „следовател“. Независимо от позоваването на текста на чл. 30, ако хипотезата е по чл. 194, ал. 1, не би следвало това решение да се подлага на гласуване от Пленума. Иначе излиза (съжалявам, че трябва да го кажа, колеги), че всички назначения, които са направени в Съдийската колегия по реда на чл. 194, ал. 1, са при недовършен фактически състав и не са породили съответни правни последици. Става въпрос за назначения от няколко години – не само в този състав на Висшия съдебен съвет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Моите аргументи са точно в тази насока. Мисля, че г-жа Дишева вече го направи. Не е необходимо да се прави тази привръзка между чл. 194, ал. 1 и чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ. Това са различни хипотези. Ако е чл. 194, компетентна е колегията. Ако се прави производство по чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, тогава компетентен е Пленумът. В този смисъл тази привръзка, която се прави между двете норми, е направена може по погрешка, или може изкуствено, но това са две различни хипотези с два различни предмета и два различни органа,

които го правят. И в този смисъл привръзката вероятно е заблудила колегите и е внесено на Пленум.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дамянов, заповядайте!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Независимо как ще тълкуваме процедурата по чл. 194, въпросът, който задаваме, е следният. Ние променяме ли броя на прокурорите в тези две прокуратури? Не променяме броя на прокурорите и това е от компетенцията на Пленума. Колегията решава вече конкретно кои лица ще ги заемат и това е нейното правомощие. Но броят на магистратите в съответното звено е правомощие на Пленума. И мисля, че няма никакъв спор. (А.Дишева без микрофон: Колегията разкрива.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, ако имаме и преместване, ако имаме по чл. 30, ал. 2, т. 8, имаме хипотезата, в която се съкращава конкретна щатна длъжност и се открива в друг орган на съдебната власт щатна длъжност. Това е една хипотеза. Ако имаме хипотезата, когато и съкращаваш поради преминаването на един магистрат от един орган на съдебната власт в друг орган на съдебната власт, това е чл. 194 от ЗСВ. Но в конкретния случай според мен става въпрос само за съкращаване в Районна прокуратура-Кърджали на една щатна длъжност и за разкриването на такава длъжност в друг орган – това е Районна прокуратура-Харманли.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Свободна ли е тази щатна длъжност?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не е свободна. Прокурор Петров пише в мотивите. (Обсъждат помежду си.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, колега Машева!

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Колеги, понеже поставяте въпроса дали е свободна длъжността „прокурор“ в Кърджали, която предлагаме да бъде съкратена, отговарям, че всъщност тя към настоящия момент е заета. Предложението е направено на основание чл. 30, ал. 2, т. 8, но е

свързано с процедура по чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, която процедура сме провели. Това, което ви предлагаме сега, е само на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 – да се съкрати тази щатна бройка в Районна прокуратура-Кърджали и съответно да се разкрие такава щатна бройка в Районна прокуратура-Харманли. И вече след евентуално решение в този смисъл на Пленума, Прокурорската колегия ще преназначи конкретния магистрат прокурор, който е заявил в процедурата по чл. 194, ал. 1 от ЗСВ желанието си да бъде преназначен.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Значи очевидно става въпрос за две различни процедури. Едното е съкращаване, другото е последващо, вследствие на съкращаването – преместване.

Господин Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз изцяло споделям това, което каза колегата Дишева. Когато става въпрос за процедура по чл. 194 от ЗСВ, това е правомощие единствено и само на съответната колегия. В момента ако направим това съкращаване, означава, че ние трябва да прекратим на някого правоотношението в Районна прокуратура-Кърджали, не да го прехвърлим някъде другаде, защото ние в момента съкращаваме. Това касае само и единствено свободни и незаети щатни длъжности. (Реплика на А.Дишева: Или нови.) Или нови. А в случая длъжността е заета, т.е. не се налага произнасяне на Пленума, тъй като се касае за длъжност, която е налична в съответната прокуратура (Намесва е А.Дишева: И заета.), и заета към настоящия момент.

Освен това процедурата по чл. 194 от ЗСВ действително е малко по-различна, т.е. обявява се процедура, изчаква се наличие на кандидати, които съответно ще се явят; прави се съответното класиране по някакъв начин на кандидатите, ако са повече от един и тогава самата Прокурорска колегия взема решение за прехвърляне на бройката заедно

с човека от съответната прокуратура към другата прокуратура, без това да е необходимо да минава на Пленум.

Не смятам, че Съдийската колегия е най-коректна в начина си и ако ние имаме нещо за критика, нямаме нищо против да го чуем, но ние от Съдийска колегия никога не сме внасяли на Пленум процедури по чл. 194 от Закона за съдебната власт.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Само едно изречение искам да добавя в подкрепа на тази аргументация. Член 194 не е в колизия с чл. 30, ал. 2, т. 8, защото т. 8, която регламентира правомощията на Пленума, има предвид случаите, когато се определя броят на съдии, прокурори и следователи с оглед степента на натовареност, но чрез разкриване на нови щатни бройки поради високата натовареност, а не чрез трансформиране на една бройка в един орган на съдебната власт в друг, което си е изцяло в правомощие на съответната колегия.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз също ще подкрепя това становище, защото в случая става дума за закриване на щатна бройка в един орган на съдебната власт и разкриването на същата в друг орган на съдебната власт от същия вид, каквито са съдилищата, заедно с титуляра на този щат, независимо в кой конкретен вид орган на съдебната власт, каквито са съдилищата в момента, или прокуратурите. Тоест, чл. 30, ал. 2 и чл. 30, ал. 5 от ЗСВ имат предвид увеличаване на общия щатен брой на длъжностите в съответната система на органите на съдебната власт, или пък общият брой на съкращаване на щат ... им съкращаване в съответните органи на съдебната власт. Но в случая става дума за преместване на щат (Намесва се А.Дишева: На зает.), на зает щат, който касае ... (Намесва се Г.Чолаков: Те са направили цялата процедура, те са провели процедура – Прокурорската колегия,

съответно трябва да вземат само решението за прехвърляне, нищо повече.) Да. Защото в противен случай ще стане това, което обясни колегата Чолаков, че всъщност ще се прекрати правоотношението на заетата длъжност, на съответния магистрат, а това не цели чл. 194 от ЗСВ. Член 194 цели единствено и само преместване на зает щат от един орган на съдебната власт в същата ... (прекъсната).

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Други изказвания?
(Говорят едновременно.)

Колега Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така или иначе има направено предложение за оставяне без разглеждане това предложение, затова предлагам да се гласува или в два варианта, или първо това, което е внесено като предложение от Прокурорската колегия, и съответно второто е за без разглеждане. (Шум в залата, говорят всички.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, колега Машева!

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Колеги, аз считам, че не съществува никаква опасност, съкращавайки тази щатна длъжност в едната прокуратура и разкривайки я в другата, да остане някакъв период от време, в който на колегата да му бъде прекратено трудовото правоотношение на това основание. Ако видите предложението, то е всъщност „считано от датата на встъпване в длъжност на преназначения магистрат“ – относно съкращаването на бройката, и съответно пак е считано от същата дата на встъпване в длъжност, на преназначаване. Така че аз смятам, че няма никаква опасност той да остане с прекратено правоотношение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не е така. В предложението, което е пред нас, пише само „съкращава една бройка“, никъде не се говори за човек. В това решение, което сте предложили да гласуваме, говорим за длъжности и ако гласуваме „съкращава една длъжност“, какво правим

оттам нататък? (Намесва се В.Имова без микрофон: Ще нарушим принципа на ...) Да, идеята е по чл. 194, но така предложено, не е като чл. 194. Да гласуваме, колега Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз считам, че въпросът дали да се подложи по същество на гласуване един въпрос е процедурен. Предлагам първо да гласуваме процедурния въпрос дали сме компетентни да се произнесем по това искане, защото въпросът дали един административен орган, като какъвто ние в момента действаме (Пленумът), може да се произнесе по определен въпрос, е въпрос по допустимостта на неговото решение. Заради това според мен първо трябва да гласуваме по процедурното предложение да оставим без разглеждане искането, ако, разбира се, то междувременно не бъде оттеглено от колегите, и след това евентуално, ако не събере мнозинство, да се подложи по същество на гласуване въпросът.

Напълно е вярно това, което г-н Чолаков казва. Ако гласуваме в момента това решение, означава (доколкото виждам, прокурор Петров, който е подал заявление за преместване и който заема щатната длъжност, която ние в момента ще съкратим – нямам представа кой е той), че ще трябва да бъде прекратено неговото правоотношение. Това е смисълът и резултатът ще бъде такъв от нашето решение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не знаем дали Петров е някой прокурор, защото там пише „щатна длъжност“.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Прокурор Петров – аз чета в мотивите на комисията.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Имам предвид, че това решение означава намаляване на щата с един човек.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Защото неговото преназначаване оттук нататък, след нашето решение, ако го приемем такава, каквото е

предложено в момента от Прокурорската колегия, е въпрос на бъдещо решение на Прокурорската колегия.

И повтарям. Ние сме имали десетки премествания в Съдийската колегия не само в този мандат на Висшия съдебен съвет, а и на предишния, които не са минали (образно казано) през санкцията на Пленума, и тогава ще се постави въпросът относно валидността на тези назначения.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева!

Колеги, има ли процедурно предложение или не?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз го правя – да подложим на гласуване първо за оставяне без разглеждане.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И изпраща по компетентност на Прокурорската колегия.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, изпраща по компетентност.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, подлагам на гласуване предложението на г-жа Дишева.

Извинявайте, колега Кояджиков! Заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, аз си мисля, че е хубаво практиката и на Съдийската колегия, и на Прокурорската колегия по този въпрос да е еднаква. Това, което ще направим сега, е едно силово налагане на практиката (така ми се струва), т.е. ние имаме една практика в Съдийската колегия (аз я споделям) да минава само на колегия процедурата по чл. 194 от ЗСВ, но тук сега, ако мине това предложение, ще означава, че и ние трябва да правим така в Съдийската колегия. Ако не, пък ще означава другото. Затова на мен ми се ще да отложим този въпрос за разглеждане и да се направят някакви преговори, да се разсъждава по въпроса и да се уеднакви практиката на двете колегии – на работно съвещание или в някакъв друг формат, за да

няма такъв разнoбой. Да го отложим за следващия Пленум, защото другото не е колегиално.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Така или иначе има постъпило процедурно предложение за оставяне без разглеждане. (Обсъждат помежду си.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Има за отлагане.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Процедурното е за отлагане.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: За отлагане за следващия Пленум, в четвъртък.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, има процедурно предложение за отлагане на точка 3 от дневния ред и за включването ѝ в заседанието на Пленума в четвъртък.

Режим на гласуване по предложението за отлагане на т. 3.

Обявете резултата: 20 гласа „за“, 1 глас „против“. Приема се предложението за отлагане на точка 3 от дневния ред за следващото заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет.

(след проведеното явно гласуване)

3. ОТНОСНО: Проект на решение по процедура за преназначаване на 1 (един) прокурор по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ от Районна прокуратура – Кърджали в Районна прокуратура – Харманли, открита с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 20/03.07.2019 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на точката за заседанието на Пленума на ВСС на 25.07.2019 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 4 - Проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 8 от 8.11.2018 г. за организацията и дейността на Съвета за партньорство към Висшия съдебен съвет. Внася Комисия по правни въпроси.

Заповядайте, колега Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря.

Колеги, знаете, че с решение на Пленума на 11 юли конституирахме Съвета за партньорство към ВСС, като в хода на обсъжданията се установи, че съдийските организации, които са участвали в предходната процедура не са подали заявления и съответните придружаващи документи, в срока по новия § 2 от Наредбата за учредяване на Съвета за партньорство. Ето защо, за да се обезпечат целите на закона, в чл. 217, ал. 3 и да се осигури по-широко представителство на магистратите, предлагаме да приемем Проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 8 от 8.11.2018 г. за организацията и дейността на Съвета за партньорство към Висшия съдебен съвет, със следната редакция: „Заявленията подадени от организациите по чл.5, ал. 1 в предходната процедура се считат подадени и в срока по § 2/нов/ ДВ, бр. 37/2019 г., ако в 14-дневен срок от влизане в сила на тази наредба бъдат изрично потвърдени." И ал. 2: „В едномесечен срок от изтичане на 14-дневния срок по ал. 1 Пленумът на ВСС включва в състава на Съвета за партньорство организациите по чл. 5, ал. 1, ако отговарят и на изискванията по чл. 3 ал. 1, т. 2 и чл. 5, ал.- 2 и 3 от Наредбата." Да възложим на Дирекция „Правна" да изготви мотиви и частична оценка на въздействието, а на Дирекция „Бюджет и финанси" и финансова обосновка. След като бъдат изготвени финансовата обосновка и частичната оценка на въздействието, ведно с мотивите, Правна комисия ще обяви за обществени обсъждания промените в Наредбата, съгласно изискванията на чл. 26 и следващите

от Закона за нормативните актове и, живот и здраве, есента можем да приемем окончателната разпоредба, да я обнародваме в Държавен вестник и да включим желаещите професионални организации, които ще членуват в Съвета за партньорство.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Пашкунова.

Колеги, изказвания по т. 4? Заповядайте, колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, няма да подкрепя въпросното предложение. За мен, правилата до тук, които съществуват са ясни, те са дали възможност на всички професионални организации да реализират възможностите си за участие в Съвета по партньорство и някак си не е коректно, не е принципно, не почива на никакви правила и логика това, освен за целите, които каза г-жа Пашкунова, да се променят правилата, защото някой не бил прочел Наредбата или пък не е спазил сроковете в нея.

Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, както знаете Правната комисия пое този ангажимент в предходно заседание, тъй като такива бяха възраженията и такива бяха съображенията, които се изложиха при конституиране на Съвета за партньорство. Да се обезпечи участието на професионалните организации, ако те не са се съобразили с промените в Наредба № 8.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Колега Кояджиков, дуплика!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Това ми прилича, все едно ако някой си пропусне в наказателното право срока да си обжалва присъдата, да се отнесе въпроса към законодателя и той да промени НПК. Това е толкова нонсенс, че няма накъде.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Кояджиков.

Други изказвания, колеги?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Първо ми се струва, че примерът, който беше даден никак не е удачен, защото поначало съставът на Съвета за партньорство може да бъде обновяван. Дали това ще стане сега при конституирането на Съвета и първите месеци от неговата работа или ще стане след две години, както е предвидено във вече приетата и действаща Наредба е отделен въпрос, но така или иначе възможност за обновяване и за изменение на състава на Съвета за партньорство вече съществува към настоящия момент. На следващо място, ако сте запознати, не си спомням кои колеги присъстваха тогава, с дебатите, които се проведоха на заседанието на Пленума, моето лично становище беше, което доколкото си спомням, беше подкрепено от г-н Цацаров./С. Цацаров: Напълно!/ Благодаря! Беше, че текста, който ние сме предвидили в Наредбата за това докога се подават заявления в тази втора процедура, която ние откриваме, сме открили, не е докрай ясен, което наложи подобно изменение. Но така или иначе, ние в момента следва да обявим този проект за обсъждане и едва тогава, който не е съгласен с предложения текст, може да гласува против този текст. Така че аз подкрепям решението на Правна комисия, защото не успях да гласувам на нейното последно заседание.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Колеги, аз споделям изцяло тезата на г-н Кояджиков. Става въпрос за подзаконов нормативен акт, който е влязъл в сила след обнародването в ДВ. Целта на обнародването е да се даде гласност и публичност на акта. От тук насетне всеки един се съобразява с действащите разпоредби. Затова ще подкрепя това становище изразено от колегата Кояджиков.

Други становища, колеги? Няма.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ние в момента не приемаме текста на Наредбата, нали така?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Приема... Диспозитивът е налице - приема проект на Наредба за изменение и допълнение.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Приемаме проекта и го обявяваме за обществено обсъждане. Окончателно текста ще стане нормативен акт едва на...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз казах, че съществуващата Наредба е влязла в сила така както я приехме. Това е проект на Наредба за изменени и допълнение на влязлата в сила Наредба.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Но ние в момента не гласуваме текста, за да стане нормативен акт.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ние гласуваме дали да приемем проекта. Ако няма повече изказвания, режим на гласуване с предложени проект за диспозитив по т. 4.

Обявете резултата: 21 гласували; 13 „За“; 8 „Против“. Приема се предложени проект за диспозитив.

/след проведеното явно гласуване/

4. ОТНОСНО: Проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 8 от 8.11.2018 г. за организацията и дейността на Съвета за партньорство към Висшия съдебен съвет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. ПРИЕМА проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 8 от 8.11.2018 г. за организацията и дейността на Съвета за партньорство към Висшия съдебен съвет.

4.2. ВЪЗЛАГА на Дирекция „Правна“ да изготви мотиви и частична оценка на въздействието на проекта на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 8 от 8.11.2018 г. за организацията и дейността на Съвета за партньорство към Висшия съдебен съвет, съгласно Закона за нормативните актове и Вътрешните правила за изработване на нормативни актове във Висшия съдебен съвет и оценка на въздействието им.

4.3. ВЪЗЛАГА на дирекция „Бюджет и финанси“ да изготви финансова обосновка на проекта на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 8 от 8.11.2018 г. за организацията и дейността на Съвета за партньорство към Висшия съдебен съвет.

4.4. Проектът на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 8 от 8.11.2018 г. за организацията и дейността на Съвета за партньорство към Висшия съдебен съвет, ведно с мотивите, частичната оценка на въздействието и финансовата обосновка, да се внесат за разглеждане на следващо заседание на Комисията по правни въпроси.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 5 от дневния ред. Колеги, от Секретариата на Европейската мрежа на съдебните съвети е постъпила покана за регистриране на участници от страна на България, като страна-член на Европейската мрежа на съдебните съвети по два проектни екипа. Първият проектен екип „Независимост и отчетност и качество на правосъдието“ и проектен екип 2 - „Обществено доверие и имидж на правосъдието“, за периода 2019-2020 г. Срокът за регистрация чрез интернет страницата на Мрежата е до 9 септември 2019 г. Вие знаете, че Пленумът на ВСС прие предложението ние да бъдем домакини на двата проектни екипа. Това ще бъде на 19 и 20 септември

т.г. и ще се състои в София. За останалите два проекта все още не е отворена регистрацията. Решението на Общото събрание в Лисабон на ЕМСС е участието на институциите, членове на Мрежата, за участие да се излъчат минимум по двама участника. Предложението или препоръката е, като се излъчат тези участници те да продължат до края на новия период. Т.е. в течение на времето те да не се подменят с други участници. А новият период, както казах, е 2019-2020 г. Поради това предлагам Пленума на ВСС да излъчи свои представители за участие в двата проектни екипа. Първият проектен екип е „Независимост и отчетност & качество на правосъдието" и вторият - „Обществено доверие и имидж на правосъдието".

Имате думата за предложения, колеги, по първия проект.

Заповядайте, колега Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, тъй като традицията в нашия Висш съдебен съвет в настоящия му мандат, е, проектният екип да се подменя във всеки сезон, в който се провеждат сесиите на ЕМСС, считам, че принципът на определяне на новия екип следва да бъде такъв - колеги, които вече са участвали да не влизат очевидно в този екип, а да има нови колеги, с оглед на това повече членове на ВСС да придобият познания в международните контакти с представителите на членове на Висшите съдебни съвети от участниците в ЕМСС. Това са повечето европейски държави, мисля, че са 27. Така че за новия сезон аз предлагам в Проект 1 - „Независимост и отчетност и качество на правосъдието" да участва колегата Боряна Димитрова - член на Съдийската колегия. А за Проект 2 - „Обществено доверие и имидж на правосъдието" предлагам колегата Марчева. Тя не присъства, но мисля, че няма да има нищо против. А от Прокурорската колегия, може би е малко претенциозно, но бих предложила колегата Пламена Цветанова. Колегата Кузманов изяви желание, той участва в първата

група, заедно с колегата Шекерджиев, той изрази желание, аз смятам, че след като проявява интерес за участието си, би могъл да участва и сега. Но нека колегите от Прокурорска колегия да кажат.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други предложения, колеги? Не виждам. Само ще ви припомня, че в периода 2017-2018 г. от Прокуратурата е бил колегата Кузманов; в периода 2018-2019 г. от първия проект е бил Пламен Найденов, по втория проект е била Олга Керелска и Пламена Цветанова.

Ако няма други предложения ...

Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Няма да правя други предложения, само имам едно принципно съображение. Първо, не разбрах дали г-жа Марчева е питана и дали е изразила становище, защото нейните твърдения, това го знам от работата ми в Комисия по натовареност, че е много натоварена с работата в тази комисия и ако нямаме предварителното ѝ съгласие за участие в този проект, ми се струва необосновано и неразумно ние да подлагаме на гласуване нейната кандидатура. Това е по-скоро въпрос. И на следващо място, ако следваме принципа на ротация на членове на екипите, би следвало, г-н Кузманов просто да не участва, но това е съвсем принципно съображение. Нека колегите от Прокурорска колегия да предложат някой друг. Разбира се, това е моето становище, но понеже обявяваме принципа на ротация, нека да го следваме.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз мисля, че няма пречка да участва г-н Кузманов. Препоръката на Мрежата е, тези, които бъдат избрани за съответния нов програмен период, да бъдат през цялото време, трайно. Това е 2019-2010 г., така че ако той реши нещо друго, това е негово право.

Заповядайте, колега Кузманов.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Аз мисля, че с колегата Шекерджиев дадохме своя дан в проекта, в който работихме и мисля, че колежката Бошнакова би се справила добре.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Бошнакова, заповядайте.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Може би в един по-късен етап. В момента си имам лични причини, поради които не мога да участвам./оживление, обсъждат/

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Имова, ще направите ли официално предложение?

ВЕРОНИКА ИМОВА: След като колегата Бошнакова се отведе, правя предложение за колегата Стоев. Става дума за участие на четири сесии, в които се обсъждат въпросници, които ще бъдат предоставени на магистратите от държавите-членки на ЕМСС. Т.е. една работа, която четири пъти в годината се извършва през определени периоди, така че ангажираността на колегите не е толкова непосредствена и интензивна, а на сесии.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Стоев, заповядайте.

ЙОРДАН СТОЕВ: Това, което искам да кажа е, че на посочените дати за първата сесия 19 - 20 септември, просто няма да съм в България, тъй като имам заявен предварителен ангажимент. А изрично е записано, че първата среща на двата проекта ще се проведе в гр. София на 19 и 20 септември. Няма да съм в България.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Кояджиков, имате думата.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Говорих с колегата Мутафова, тя няма ангажименти, има желание да участва. Предлагам тя да бъде определена.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, аз не виждам пречка да гласуваме, ако се откаже, имаме още заседания на Пленума, има до 9

септември доста време за регистрация, така че можем да заменим този участник.

Добре, последно постъпили предложения за Проект 1 - „Независимост, отчетност и качество на правосъдието”: Боряна Димитрова и Пламена Цветанова.

Режим на гласуване по така предложените кандидатури. Обявете резултата: гласували 20; 20 „За”; 0 „Против”.

По Проект 2 - предложения за колегата Даниела Марчева и Гергана Мутафова.

Режим на гласуване. Обявете резултата: гласували 20; 19 „За”; 1 „Против”. Приема се.

/след проведеното явно гласуване/

5. ОТНОСНО: Покана от Секретариата на Европейската мрежа на съдебните съвети за регистрация на участници в Проектните екипи на ЕМСС за периода 2019 - 2020 г. в срок до **9 септември 2019 г.**

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. ОПРЕДЕЛЯ за участие в Проектен екип 1 и Проектен екип 2 на Европейската мрежа на съдебните съвети за периода 2019-2020 г., както следва:

Проект 1 - „Независимост и отчетност & качество на правосъдието”:

- Боряна Димитрова - член на ВСС;
- Пламена Цветанова - член на ВСС.

Проект 2 - „Обществено доверие и имидж на правосъдието“:

- Даниела Марчева - член на ВСС;
- Гергана Мутафова - член на ВСС.

5.2. ПРИЕМА ЗА ЗАПОЗНАВАНЕ Работния план за 2019 г. - 2020 г. и докладите за дейността на **Проект 1 „Независимост и отчетност & качество на правосъдието“** и **Проект 2 „Обществено доверие и имидж на правосъдието“** за 2018-2019 г. Докладите да бъдат публикувани в съответните подраздели в раздел: *Международна дейност /Международно сътрудничество/Международни организации/Европейска мрежа на съдебните съвети.*

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, по точка 6 от дневния ред - Проект на решение от Бюджетната комисия към Пленума на ВСС във връзка с промяна по бюджета на съдебната власт за 2019 г., на основание Постановление на Министерски съвет № 182/19.07.2019 г. за одобряване на допълнителни разходи по бюджета на съдебната власт за 2019 г. Пред вас е постановлението на Министерски съвет, в което постановление е предвидено, че се одобряват допълнителни разходи по бюджета на съдебната власт за 2019 г. в размер на 2 000 000 лв. за Прокуратурата на Република България за обезпечаване изплащането на възнаграждения по чл. 233, ал. 6 и чл. 345, ал. 5 от ЗСВ и в съответствие с тази точка, ВСС следва да извърши произтичащите от това промени по бюджета на съдебната власт за 2019 г. Предложението на Бюджетната комисия е да се извърши промяна по бюджета на

съдебната власт за 2019 г., на основание ПМС 182/19.07.2019 г. за одобряване на допълнителни разходи за 2019 г. за обезпечаване изплащането на възнаграждения по чл. 233, ал. 6 и чл. 345, ал. 5 от ЗСВ в размер на 2 000 000 лв., като се увеличат разходите с два милиона лева, в това число по органи на съдебната власт за прокуратурата и се увеличат бюджетните взаимоотношения с два милиона лева с централния бюджет. Точка 2 - Увеличава бюджета на Прокуратурата на РБ по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения", на основание ПМС № 182/19.07.2019 г. за одобряване на допълнителни разходи за 2019 г. за обезпечаване изплащането на възнаграждения по чл. 233, ал. 6 и чл. 345, ал. 5 от ЗСВ. На основание чл. 109, ал. 5 от Закона за публичните финанси да се уведоми министъра на финансите за извършената промяна по бюджета на съдебната власт за 2019 г.

Колеги, изказвания по т. 6? Не виждам.

Режим на гласуване. Обявете резултата: 20 гласували; 20 „За"; 0 „Против".

/след проведеното явно гласуване/

6. ОТНОСНО: Промяна по бюджета на съдебната власт за 2019 г., на основание Постановление на Министерски съвет № 182/19.07.2019 г. за одобряване на допълнителни разходи по бюджета на съдебната власт за 2019г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. Извършва промяна по бюджета на съдебната власт за 2019 г., на основание ПМС № 182/19.07.2019 г. за одобряване на допълнителни разходи за 2019 г. в размер на 2 млн. лв. за Прокуратура

на Република България, за обезпечаване изплащането на възнаграждения по чл. 233, ал. 6 и чл. 345, ал. 5 от ЗСВ, както следва:

I. УВЕЛИЧАВА РАЗХОДИТЕ ОБЩО С: 2 000 000 лв.

в т.ч. по показатели и подпоказатели, както следва:

Текущи разходи 2 000 000 лв.

в т.ч. по органи на съдебната власт:

Прокуратура на Република България 2 000 000 лв.

II. УВЕЛИЧАВА БЮДЖЕТНИТЕ ВЗАИМОТНОШЕНИЯ С 2 000 000 лв.

в т.ч. по показатели и подпоказатели, както следва:

Бюджетно взаимоотношение с централния бюджет (+/-) 2 000 000 лв.

6.2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Прокуратура на РБ с 2 000 000 лв. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“, на основание ПМС № 182/19.07.2019 г. за одобряване на допълнителни разходи за 2019 г. за обезпечаване изплащането на възнаграждения по чл. 233, ал. 6 и чл. 345, ал. 5 от ЗСВ.

6.3. На основание чл. 109, ал. 5 от Закона за публичните финанси да се уведоми министъра на финансите за извършената промяна по бюджета на съдебната власт за 2019 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 7 от дневния ред, това е пак предложение на КБФ на проект на писмо до министъра на финансите във връзка с разпоредбата на чл. 233, ал. 6 и чл. 345, ал. 5 от Закона за съдебната власт. Само да ви кажа, колеги, това е пак във връзка с разпоредбите по чл. 233, ал. 6 от ЗСВ и 345, ал. 5 от ЗСВ във връзка с осигуряването на средства по бюджета на съдебната власт за специализираните съдилища и служителите към специализираните съдилища. Става въпрос за Специализиран наказателен и Апелативен наказателен съд. Само ще ви кажа, че по бюджета за 2019 г. по § 1 има неразпределен резерв за съдилищата по чл. 233, ал. 6 и 345, ал. 5 в размер на три милиона, двеста и три хиляди и двеста лева. По бюджета на прокуратурата по същия параграф, по чл. 233, ал. 6 и 345, ал. 5 има общо три милиона, деветстотин осемдесет и три хиляди и седемстотин лева. Общо по § 1 като неразпределен резерв сумата е седем милиона, сто осемдесет и шест хиляди и деветстотин лева. Тази сума няма да бъде достатъчна за осигуряване на средствата необходими по чл. 233, ал. 6 като цяло и 345, ал. 5, поради което КБФ предлага на Пленума на ВСС да приеме решение, с което да одобри изготвения проект на писмо до министъра на финансите във връзка с разпоредбите на чл. 233, ал. 6 и 345, ал. 5 от ЗСВ, което писмо е приложено към материалите и е на вашето внимание.

Изказвания по точка 7? Не виждам.

Режим на гласуване с предложени проект на решение.
Обявете резултата: 20 гласували; 20 „За“; 0 „Против“. Приема се.

/след проведеното явно гласуване/

7. ОТНОСНО: Проект на писмо до министъра на финансите във връзка с разпоредбата на чл. 233, ал. 6 и чл. 345, ал. 5 от Закона за съдебната власт

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ОДОБРЯВА изготвения проект на писмо до министъра на финансите във връзка с разпоредбата на чл. 233, ал. 6 и чл. 345, ал. 5 от Закона за съдебната власт.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Закривам заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет. Следващото заседание - четвъртък.

/Закриване на заседанието - 14,45 ч./

Стенографи:

Лидия Здравкова

Таня Младенова

/Изготвен на 25.07.2019 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ