

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 19
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 25 ЮЛИ 2019 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Боян Магдалинчев – представляващ
Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАТ: Даниела Марчева, Красимир Шекерджиев, Лозан
Панов, Севдалин Мавров

На заседанието присъства Николай Найденов – и.д. главен секретар
на Висшия съдебен съвет

*Разпечатка от компютризираната система за гласуване на
решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с
предложението на вносителя.*

/Откриване на заседанието - 09.33 ч./

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, добро утро! Има кворум.
Откривам заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет, днес 25
юли 2019 г.

Уважаеми колеги, към предварително обявения дневен ред
са постъпили допълнително четири предложения. Точка 17 - Проект на
решение относно процедура по проверка и оценка на качеството на
предварително дефинираните проекти по програма „Правосъдие“ на
Норвежкия финансов механизъм 2014-2021 г.; т. 18 - Проект на Наредба

за изменение и допълнение на Наредба № 14 от 18 ноември 2009 г. за реда и начина за предоставяне достъп на органите на съдебната власт до Регистъра на населението - Национална база данни „Население“; т. 19 - Проект на решение по процедура за преназначаване на 1 прокурор, по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ и т. 20 - Проект на решение за оптимизиране на щатната численост в органите на съдебната власт. Предложението е на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

Уважаеми колеги, по допълнителните точки за включването им в дневния ред, изказвания? - Не виждам.

Режим на гласуване за включване на точки от 17 до 20-та в дневния ред на заседанието на Пленума на ВСС. Обявете резултата: гласували - 19; 19 „За“; 0 „Против“.

/след проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. Включва в дневния ред следните допълнителни точки:

17. Проект на решение относно процедура по проверка и оценка на качеството на предварително дефинираните проекти по програма „Правосъдие“ на Норвежкия финансов механизъм 2014-2021 г.

Внася: Съвет за координиране действията на ОСВ по участие в международни проекти и програми

18. Проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 14 от 18 ноември 2009 г. за реда и начина за предоставяне

достъп на органите на съдебната власт до Регистъра на населението - Национална база данни „Население“.

Внася: Комисия по правни въпроси

19. Проект на решение по процедура за преназначаване на 1 (един) прокурор, по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, от Районна прокуратура - Кърджали в Районна прокуратура - Харманли, открита с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 20/03.07.2019 г. *(отложена с решение на Пленума на ВСС по Протокол № 18/22.07.2019 г.)*.

Внася: Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет

20. Проект на решение за оптимизиране на щатната численост в органите на съдебната власт.

Внася: Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-жо Мутафова, заповядайте.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Уважаеми колеги, както виждате, като редовна точка от днешното заседание на Пленума има предложение от моя страна, като ръководител на Проект за изграждане на Единната информационна система, т. 16. Тази точка предствоява проект за решение, което предлагам на вашето внимание за одобряване на резултати от изпълнението на Дейност 2.4 „Реинженеринг на процесите“ по Договор № ВСС-495/16.01.2019 г., който е сключен съобразно изпълнение на проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система. Този комплект от карти и документи, който е представен на вашето внимание във всички материали, които са качени по точката, следва да мине изрично, според

техническата спецификация на проекта, за одобрение през Пленума на ВСС и след като той бъде представен, трябва да се вземе изрично решение в тази насока дали се одобрява или не документа. Това е необходимо, за да нямаме проблеми с окончателното приключване на финансовата част на проекта. Моята молба, заради която се включвам в момента е, тъй като представители на „Информационно обслужване“, включително и изпълнителния директор са тук днес, за да представят пред вас съвсем накратко визуализирани тези карти, както и да отговорят на всички въпроси, които имате. Молбата ми е, след първа точка да придвижим т. 16 като втора, с цел оптимизиране на времето на всички, които ще участват в този процес по тази точка.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Мутафова. Колеги, чухте предложението на г-жа Мутафова, т. 16 от дневния ред да стане т. втора от дневния ред и да изслушаме представителите на „Информационно обслужване“ като участници и изпълнители по проекта. Някакви възражения? - Не виждам.

Режим на гласуване да бъде т. втора от дневния ред. Резултат: 20 гласували; 20 „За“. Приема се. Точка 16 става точка втора от дневния ред.

Уважаеми колеги, по т. първа от дневния ред, това е предложение за внасяне на кандидатури за главен прокурор на Република България - трето поредно заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет. Няма други внесени предложения за днешното заседание.

1. ОТНОСНО: Внасяне на предложения за кандидатури за главен прокурор (чл. 173, ал. 4 ЗСВ) – трето поредно заседание

На третото поредно заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет не бяха внесени кандидатури за главен прокурор на Република България.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Преминаваме към точка втора. Заповядайте, колега Мутафова. Нека да влязат и представителите на „Информационно обслужване“..

/В залата влизат Ивайло Филипков - изпълнителен директор на „Информационно обслужване“ и Снежана Смилкова - презентатор на проекта/

Давам думата на изпълнителния директор на „Информационна обслужване“. Заповядайте!

ИВАЙЛО ФИЛИПОВ: Здравейте! Първо бих желал да поздравя г-н Магдалинчев с рождения ден, да му пожелаем крепко здраве и професионални успехи!

Благодаря за възможността да представим проекта за Единна информационна система в съдебната система. Подготвили сме няколко слайда, на всеки един от вас сме раздали слайдовете, така че да имате удобство в детайли и ако има въпроси сме готови да отговорим. Сега бих желал да дам думата на г-жа Смилкова, която е ръководител на проекта от наша страна, да презентира това, което сме подготвили.

СНЕЖАНА СМИЛКОВА: Оптимизираните работни процеси са резултат от изпълнението на Дейност 2.4 „Реинженеринг на работните процеси“ и са използвани при планиране на архитектурата и софтуерната разработка на ЕИСС. Ведно с резултатите от Дейност 2.3 те са основа за коректното и качествено тестване и внедряване последващо на системата в съдилищата и реализиране на прилежащите интеграции. Основните цели на проекта са чрез въвеждане на ЕИСС и внедряването ѝ в съдилищата, както и произтичащите от това

особености, да се даде възможност за качествено управление на делата по електронен път, значително оптимизиране на работата на съдилищата, както и продължаване на стъпките към реализация на ефективно електронно правосъдие, при спазване на основните принципи за достъпност, прозрачност, еднократно събиране на данните, защита на личните данни, повишаване на бързината и качеството на обслужването, както и улеснен достъп до информация. Основните характеристики на системата са, че тя се разработва като уеб базирано приложение, т.е. ще бъде достъпна през интернет, но в защитен канал на ВСС, през ... Достъпът до системата ще се осъществява с потребителско име и парола и квалифициран електронен подпис, като само регистрирани потребители ще имат достъп до системата. Тя няма да е достъпна отвън, от външна мрежа, а само от вътрешна мрежа на ВСС. Модулите на ЕИСС по техническа спецификация са 38, основно са разделени на 19 функционални и 19 системни модули. Функционалните модули спомагат за реализацията на работните процеси, а системните модули подпомагат работата на функционалните. Съгласно план-графика на проекта предстои пилотно внедряване в два апелативни, пет окръжни и десет районни съдилища, което ще се осъществи до края на 2019 г. Самата разработка приключва през м. ноември 2019 г., след това следва тестване в развойна среда и потребителско тестване. Пилотното внедряване ще бъде осъществено по одобрен план-график от страна на ВСС, на базата на който ще бъдат избрани именно тези съдилища. Обучението ще бъде извършено на 28 различни места, съгласно съдебните окръзи, ще бъдат обучени 350 потребители, в това число IT-експерти, магистрати, съдебни служители, за работа със системата. Обръщам внимание, че внедряването ще бъде за 153 съдилища, като това изключва ВАС и административните съдилища, които са извън обхвата на този проект. Дейностите, които се изпълняват в проекта са

две основни: Дейност 2 - Детайлизиране на функционалния обхват на ЕИСС и Дейност 3 - Разработката на ЕИСС. Всяка една от дейностите има четири основни поддейности, като към момента е изпълнена Дейност 2.1. - Детайлизиране на функционалния обхват на ЕИСС. Направен е анализ на процедурите и работните процеси, свързани с управлението на дела на ниво районен, окръжен и апелативен съд, това включва и ВКС. Изпълнена е и Дейност 3 - Идентифициране на необходимостта, възможностите и вида на обменяната информация за целите на интеграцията между ЕИСС и системи в рамките на съдебната система или системи на държавната администрация. В момента сме на Дейност 2.4 - Реинженеринг на работните процеси. Паралелно с това вече е започнала разработката по Дейност 3 и предстоят още четири поддейности в нея, а именно пилотното внедряване, внедряването на ЕИСС и обучението на потребителите. Реинженерингът на работните процеси по своята същност представлява цикъл от усъвършенстването на работните процеси, той се разглежда като системен подход, в който всички съдилища в обхвата на проекта се разглеждат като взаимосвързани компоненти от едно множество. Аспектите, които сме разгледали при реинженеринга са в зависимост от начина на постъпване на документите, т.е. на хартия, по електронен път и са направени оптимизации в тази връзка, в зависимост от начина на водене на делата и съдебните книги и регистри, в някои от съдилищата в момента са на хартия, други по електронен път. Целта е изцяло електронно да мине. Разделили сме управление на работния поток чрез задачи и при реализацията на системата ще има и нови електронни услуги. Условно, картите на процесите, които предполагам сте получили в Приложение 1 от документа комплект от карти, са разделени на четири нива. Първото ниво са главни процеси, второто ниво са подпроцеси на главните. Тези първи две нива са основни, които касаят воденето на

делата. В ниво три, всъщност работните процеси са детайлизирани стъпките от горните две нива в детайли, като е разписано именно коя роля, кой потребител, какво точно прави. И на четвърто ниво са IT-процесите, които са спомагателни за ниво три. Оптимизирани са над 75% от работните процеси в рамките на ниво три, като това включва обединяване на стъпки или пък промяна на последователност на стъпки, включване на системни действия, така че да се облекчи работата на магистратите и на съдебните служители, като е предвидено изцяло електронно съгласуване и подписване на документите, което облекчава значително работата. Достъпът до електронната папка на делото също е налична за всички потребители на системата, които съответно имат права до съответната папка на делото и в резултат са оптимизирани работните процеси за работа с електронни и хартиени дела. Избраните процеси, които днес сме разгледали са свързани с основни ключови дейности на съдилищата, а именно постановяване на съдебен акт, последващо изпращане на дело в друга съдебна инстанция и връщането на делото от по-висшата съдебна инстанция, с резултат от инстанционната проверка. Като за легенда, малко по-надолу в схемата са посочени основните актьори - съдебният състав, съдията-докладчик и съдебен служител, бил той съдебен деловодител, секретар, архивар или друго. Имаме и актьор, който е самата система, тъй като много от действията сега ще бъдат автоматизирани и ще се извършват от системата на база на предходната стъпка. Както по-рано казах, входа на ЕИСС ще се осъществява с квалифициран електронен подпис, потребителско име и парола, след това се пристъпва към преглед на делото. Има се предвид преглед на електронната папка на делото. В случай, че няма съдебен състав, съдията-докладчик изготвя съдебния акт през системата чрез текстови редактор, като системата предоставя възможност и за използване на готовите структурирани данни от делата,

именно страните, предмета, шифъра на делото - всичко, което е необходимо като информация и дава възможност на съдията-докладчик много лесно да изготви съдебния акт. В случай, че има съдебен състав обаче, процесът се разклонява за вземане на решения от състава. Когато съставът е готов с вземането на решението, той насочва задача към съдията-докладчик, именно тук е оптимизацията на процеса, защото вече няма нужда да се движи хартиената папка на делото между съдебния състав, а те си имат достъп до електронната папка на делото и могат, след като вземат решение, автоматично да насочат задача към съдията-докладчик за вземане на решенията. Отново се влиза в стъпката за изготвяне на съдебен акт...

БОРЯНА ДИМИТРОВА: /извън микрофона/ Извинявам се, че Ви прекъсвам, но какво казахте току-що? Какво означава в случая към съдията-докладчик?

СНЕЖАНА СМИЛКОВА: Когато съдебният състав вземе решение, всеки един от тях, когато вземе решение, това е стъпка в системата и тя индикира, че има взето решение от съответния член на съдебния състав. Когато целият съдебен състав даде своето решение, системата автоматично казва на съдията-докладчик, че съдебният състав е взел своето решение и може да бъде изготвен акта./оживление, обсъждат, чува се: В съвещание./ Без значение, то и в съвещание да бъде, всеки един трябва да даде мнението си вътре в системата. В системата се записва резултата от съвещанието и се насочва задача към съдията-докладчик. /задават се въпроси извън микрофона/

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Т.е. в системата ще е ясно преди да има написан акт какво е решението на състава, така ли?

СНЕЖАНА СМИЛКОВА: Не, трябва да има взето решение на състава.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Трябва да има взето решение от всеки член на състава, така ли?

СНЕЖАНА СМILКОВА: Може и така, а може и в другия случай, че може един от членовете да изготви решението на състава.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ами, то един от членовете изготвя решението, така или иначе.

СНЕЖАНА СМILКОВА: Точно така.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не е необходимо да се индикира, че има взето решение. Направо докладчика си пише решението.

СНЕЖАНА СМILКОВА: Смисълът е да се вземе мнението на съдебния състав, да е ясно, че съставът е такъв и е взел такова решение, особено когато има „особено мнение“. Възможно е един от членовете на състава да има „ОМ“. Това е един друг процес, който не съм показала днес, но в случай, че има „ОМ“ отново се влиза в този процес. Не преди това, след взетото решение, тогава. /обсъждат/ Обсъдени са процесите на работните групи, тук много отгоре-отгоре са скицирани, в детайлите в Приложение 1 ги пише точно в стъпки, които са ви предоставени по електронен път, в детайли кой какво прави като задачи. След изготвянето на съдебния акт има така нареченото „електронно съгласуване“ от съдебния състав, и подписване на взетото решение и се генерира запис в електронните книги и регистри. Насочва се задача към съдебния служител, като процесът може да продължи по различен път, в зависимост от взетото решение. Т.е. може да бъде насрочване на открито/закрито заседание, може да бъде задача за изготвяне на призовки, може да бъде изпращане на дело в по-висша съдебна инстанция, както в момента ще разгледаме следващия процес. В случай, че имаме изпращане на дело в друга съдебна инстанция, отново нашият потребител - бил той съдия-докладчик, или съдебен служител - влиза в ЕИСС. Съдебният служител изготвя документ, писмо

за изпращане в по-висшата съдебна инстанция. Тук вървят няколко паралелни действия, генерира се номера на документа, генерира се запис в електронните книги и регистри и се съгласува от съдията-докладчик изготвения документ. Всички тези стъпки тук вървят паралелно, т.е. едновременно се случват. В случай, че има нужда от обмен на данни с други системи, когато касае наказателно дело или каквото и да е, тук сме посочили пример само ЕИСПП и ЕПЕП, този обмен се извършва автоматично през системата без да е нужно потребителят да извиква никакви допълнителни екрани и по този начин, в момента в който се изпрати, делото .../въпрос от А. Дишева за абривиатурата/ Коя? ЕИСПП - Единна информационна система за противодействие на престъпността и Единен портал за електронно правосъдие. В детайли те са разписани в Дейност 2.3., точно какви данни, структурирани отиват и към двете връзки. Ограничава се достъпът на текущия съд до електронната папка на делото, само по отношение на четене. Т.е. те могат да следят статуса на делото, но не могат да променят вече нищо по него, в момента, в който е изпратено към по-висшата инстанция, а пък права вече добива получаващия съд.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не могат да влияят върху съдебния акт, който е постановен? И не могат да имат никакъв достъп до делото?

СНЕЖАНА СМИЛКОВА: Могат само за четене да имат достъп и да следят статуса на делото в по-висшата инстанция, но не могат да променят или каквото и да било. И правата отиват вече в по-висшата инстанция, насочва се задача по автоматичния път към по-висшата инстанция за приемане на делото и по-висшият съд получава задачата. Започва да тече време за изчакване на резултата от по-висшата инстанция за текущия съд. След като е получено делото в по-висшата съдебна инстанция, отново нашият потребител влиза в системата, регистрира входящия документ, т.е. регистрира документа, с който е

СНЕЖАНА СМИЛКОВА: Под „дистанционно“ имате предвид, че не са на едно и също място в съдебния състав. Да, но трябва да са в рамките на мрежата на Висшия съдебен съвет. Т.е. отвън системата е недостъпна, но, да - именно това означава, че могат да прегледат съдебния акт и то не копие, а самия изготвен съдебен акт да го съгласуват, с електронния си подпис да го подпишат. Това означава.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Т.е. ако ти си в Бургас, аз съм в София, тя е в Пловдив разменяме си по електронен път проекта за съдебен акт.../Чува се А. Дишева: Не!/ Аз това искам да разбера./А. Дишева: Няма достъп до системата от Пловдив./

СНЕЖАНА СМИЛКОВА: Има! Отвсякъде, от всяка една точка на съдебната система.

ИВАЙЛО ФИЛИПОВ: /извън микрофона/ Само едно уточнение да направим. Тук говорим за защитена, ограничена мрежа, която е само за вашите цели. Ние сме дали проект на задание...и доставчик, който да ви изгради защитена вътрешна мрежа само и единствено за ...Няколко пъти колежката спомена, че в системата се влиза не само с...,което е стандартния подход, а и с електронен подпис, който е...В България има няколко сертифицирани компании, така че преценили сме, че това е достатъчно сериозна защита за неоторизиран достъп до системата. Т.е. всеки един потребител, който ...че трябва да ползва тази папка по това дело, има право да коригира документи, може да става само през електронен подпис и...парола. Всички...вътре в системата се пазят така, че да не може да се наруши целостта на изготвените документи. Това не е прецедент на държавата, това си е системен подход, който се използва и в редица други държавни ведомства.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Колега Дамянов, заповядайте.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Понеже в някои наказателни състави има и съдебни заседатели, те участват в съдебното решение, подписват го, могат да напишат и „ОМ“. Как ще имат достъп до системата и ще могат да участват във всички тези стъпки ме интересува?

СНЕЖАНА СМИЛКОВА: За да отговоря на въпроса - да, има предвиден достъп на съдебните заседатели до системата, който е крайно ограничен. В смисъл, че те могат само да се запознават с електронната папка на делото и да постановяват „ОМ“, но не могат да променят като цяло съдебния акт. Иначе имат достъп, предвиден е такъв достъп и за съдебните заседатели. Освен за съдебните заседатели има предвиден достъп и за вещите лица, които са по делата. Различни нива за всички участници в съдебния процес.

ИВАЙЛО ФИЛИПОВ:/извън микрофона/ ...и мрежата е само за съдебната система и не може отвън да бъде достъпна. Т.е. работата изцяло се прехвърля в съдебните сгради, достъпът до системата е само отвътре./говорят повече от трима души едновременно/

СНЕЖАНА СМИЛКОВА: Страните по делата какво правят в делото, освен че имат достъп до електронната папка на делото? Влизат ли в системата? Те нямат достъп до системата, техният достъп до системата е през единния портал за електронно правосъдие./обсъждат помежду си/ Системата е за съдебните служители и участниците в съдебното производство, но не страните. Страните имат достъп през ЕПЕП.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз искам за попитам, електронните папки как ще изглеждат? Защото ние в нашия проект, всъщност Вие сте един от разработчиците на една от дейностите, адвокатите поставят въпроса, че в единния портал информацията не излиза по начина, по който тя е в хартиеното дело, което е на разположение на съдията, което ги

затруднява. И мен ме интересува електронната папка на делото как ще изглежда?

И другият ми въпрос е, осъществява ли се връзка с ЦУБИПСА?

СНЕЖАНА СМИЛКОВА: Да, предвидена е връзка.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: /извън микрофона/ А свършените вече, постановени или влезли в сила съдебни актове...

СНЕЖАНА СМИЛКОВА: Обезличените ще отиват отново в централизиран уеб базиран интерфейс. Да, ще ходят до ЦУБИПСА. Предвидена е такава връзка за електронните папки на делата. А по отношение въпроса за организацията на документите в единния портал, да, наясно съм, ние сме го говорили с Вас. Въпрос на визуализация, иначе от системата те се подават по реда, по който са били. Въпросът е, че се визуализират отпред по друг начин, което сме поели ангажимент да променим в резултат на ЕИСС.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Пак не разбрах електронната папка на делото как ще изглежда? Може ли да мислим, че това ще е аналог на хартиеното дело или съвсем друга е логиката на подреждането?

СНЕЖАНА СМИЛКОВА: Аналог на хартиеното дело ще следва последователността на издаване на решения, определения, протоколи от заседания. В момента проблемът на единния портал за електронно правосъдие, е, че ги разделя по типове документите и по тази причина адвокатите не могат да се ориентират по последователността на издаването на документите. Да, наясно сме, но всъщност това ще го променим в ЕИСС. Следва се хартиеното дело, идентифицирано е като проблем това и по време на анализите на Дейност 2.1. и 2.2. беше идентифицирано и по времето на другия проект, че е недостатък на визуализация. Но касае просто визуализация, така ще бъде сменен.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, други въпроси?

Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз имам няколко въпроса. Първо, Вие казахте, че системата изключва, то такава беше и заданието - ВАС и административните съдилища, защото по отношение на тях има приета единна деловодна информационна система, която още не е внедрена и не работи. След това имаше говорене тук, на заседание на Пленума и на работни съвещания, че ще бъде направено искане да се включат и административните съдилища в тази система. Сега разбирам, че това не се е случило. Въпросът ми е, той не е, разбира се, от Вашата компетентност, дали се предвижда електронно изпращане на делата, които като първа инстанция се разглеждат от съдилищата по отношение на които ЕИСС се прилага и административните съдилища, пред които се разглеждат тези дела като следваща инстанция и по отношение на които ще се прилага ЕДИС? И за да бъде по-конкретна, става въпрос за делата по Закона за административните нарушения и наказания, някои дела по Закона за собствеността и ползването на земеделските земи, които като първа инстанция се разглеждат от районните съдилища, а като касационна инстанция от административните съдилища. Т.е. това движение на делото между първа и по-горна инстанция дали се предвижда за тези дела? Защото тези дела, за които говоря, представляват 1/3 от делата на административните съдилища, делата по ЗАНН.

СНЕЖАНА СМИЛКОВА: По принцип ЕИСС предвижда такъв обмен, стига да има кой да получи отсреща тази информация. ЕИСС предвижда, както казах, изпращане по електронен път именно към по-висша съдебна инстанция, въпросът е деловодната система на административния съд да може да получи тези документи по делото.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Дали двете системи изобщо са съвместими? Става въпрос за 1/3 от делата на административните съдилища.

ИВАЙЛО ФИЛИПОВ: Аз ще отговоря, тъй като бях на срещата преди няколко месеца във ВАС, при председателя и при главния секретар, заедно с председателя на Държавна агенция „Електронно управление“ точно по проблема с приетата система, но тя не се използва мисля, че в нито един от административните съдилища, включително и във върховния и в цялата система на административните съдилища се използват мисля два продукта. Голяма част от продуктите, които се използват, единият продукт е на „Информационно обслужване“ и нямаме към настоящия момент ангажименти или поне нито по линия на върховния съд, нито по линия на ВСС, ние да направим вход и съответно изход от административния съд към системата, която в момента създаваме.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, обратно - от районния съд към административните съдилища трябва връзка./обсъждат/

ИВАЙЛО ФИЛИПОВ: Централната система може да изпраща информация към всяка една друга система. Първо, освен че трябва да съществува системата, системата, която трябва да приеме информацията трябва да е правилно структурирана. Така да се каже да е отворена и да поеме информацията и съответно вътре в самата система да се придвижи информацията и да се презентира подходящо. Което означава, че в съответната структура трябва да се направи анализ и трябва да се коригира самата система ако има такава, която се използва.

СНЕЖАНА СМИЛКОВА: Ако мога да допълня, в Дейност 2.3. по изисквания на техническата спецификация има именно такава изискване да има интеграция с ЕДИС, но тъй като всички знаем, че

ЕДИС не работи реално, не знам как ще се осъществи тази интеграция. Т.е. това, което казах и в началото - ЕИСС ще може да изпраща данни, стига да има кой да ги получи. За съжаление обаче по задание не е подадено ЕИСС да се свързва със ...съдебно деловодство, тъй като целта на ЕИСС е именно това - да направи единна информационна система и да замени децентрализираните системи в съдилища. Знаете, че „Съдебно деловодство“ е ...базирана система, която е локално инсталирана във всеки един от съдилищата. Т.е. има версия за всеки един от съдилищата. В заданието не е предвидено да се прави интеграция с всичките административни съдилища.

ИВАЙЛО ФИЛИПОВ: По простата причина, че когато е готвено заданието, когато е стартирана многократно тази процедура, се е предполагало, че и системата в административните съдилища работи. Към настоящия момент, отново споменавам, аз бях лично на среща, видях документи от различните ръководители на административните съдилища в страната, категорично не работи. Наясно сме, че имаше идея върховния съд, заедно с неговите поделения, да влезе в обхвата. Дали има възможност да влезе в обхвата на настоящата система, изразихме мнение, че по някакъв начин това ще натовари допълнително ресурсно и целия проект, който правим в момента. Да, можем да го поемем, можем да го реализираме, разбира се, трябва да се предвидят определени срокове, но това е изцяло ваше решение.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Дали сте правили проверка ако ЕДИС заработи дали е съвместим с ЕИСС? Т.е. дали биха могли да бъдат приемани данни. Вие казахте, че е предвидено ЕИСС да изпраща данни ако има кой да ги приеме. Би ли имало кой да ги приеме ако ЕДИС все пак заработи? Разбирате ли какво Ви питам? ЕДИС няма защо да изпраща към ЕИСС - обратното движение е важно, защото делата като първа инстанция са в съдилища, по отношение на които ЕИСС ще е

приложима - това са районните съдилища. А касационната инстанция е инстанция по отношение на която би следвало да се прилага ЕДИС, затова е важно електронните папки от ЕИСС, от съд, който се управлява или по отношение на който се прилага ЕИСС да може да изпраща към ЕДИС. Дали ме разбрахте какво питам? Съжалявам, ако не се изразявам достатъчно прецизно.

ИВАЙЛО ФИЛИПОВ: Отново искам да подчертая, че двата проекта физически във времето са се движили по-различно. Основната система, тази, която не се използва във ВАС и неговите подразделения, е реализирана преди няколко години. Тя е реализирана с обхват такъв, какъвто тогавашното ръководство на ВАС е преценило. За да приеме от сега реализираната система, тази система или която и да била друга, трябва да се отвори, да го кажа най-общо с такъв термин „да се отвори“ за да приеме информацията, за да може тази информация като влезе съответно да се разпредели правилно и да се администрира по правилния начин, съобразно вътрешните процеси. Т.е. ние сме подготвили изход от системата, която реализираме, съответната система във върховните административни съдилища трябва да се преработи, доработи, промени, надгради, така че да приеме информацията и да администрира правилно, съгласно вътрешните процеси.

СНЕЖАНА СМИЛКОВА: В тази връзка, това което казах и в началото, ЕИСС ще има такава възможност, като ние ще предоставим протоколите за обмен, с които в случай, че ЕДИС заработи, ще бъдат и съгласувани с отсрещната страна - изпълнителят на ЕДИС, така че да може максимално бързо те да си подготвят системата за обмен на информация с ЕИСС. Иначе, да, проучвали сме, но с оглед на това, че.../Намесва се Ат. Дишева: Съвместими ли са, ми беше въпросът, на този етап? Той проектът е приключен./

ИВАЙЛО ФИЛИПОВ: На този етап системата не работи и оттам-нататък.../Намесва се Ат. Дишева: Не можете ли по технически данни да прецените дали са съвместими?/ Системата, която е изградена, е изградена с нови, модерни технологични средства. Говоря за Върховния административен съд и неговите подразделения. Системата не работи. На тази среща, на която аз присъствах, трябваше между Държавна агенция „Електронно управление“ и Върховния административен съд да протече комуникация, за да се направи проучване може или не може. Ние, оттук-нататък, сме готови с изхода от системата, която реализираме. От другата страна трябва някой и просто да приеме този изход, и да почне да го администрира в системата. Ние не можем да кажем в момента дали системата е готова, подготвена, някой прави ли някакви движения, нямаме достъп до тази информация.

СНЕЖАНА СМИЛКОВА: В рамките на дейност 3, а именно анализа на възможностите за обмен на информация, ние изискахме от изпълнителите протоколите за обмен с ЕДИС, но такива не бяха предоставени. Поради тази цел следва ЕДИС да се съобрази с ЕИСС, след като те не са предоставили протокол за обмен. А иначе, сме сигурни, че имат възможност, въпросът е вече да отговаряме на едни и същи критерии за обмен на информацията, което касае чисто и просто как е структурирана информацията, като данни, там и при нас. Трябва да отговарят горе-долу на един и същи алгоритъм. Но дали са съвместими, не можем да отговорим, просто защото не сме получили протокол за обмен от тяхна страна, за разлика от другите системи, като например Единната информационна система за противодействие на престъпността, където получаваме точните данни и протоколът, по който да обменяме информация, т.е. ние във всеки един момент знаем ние на тях какво изпращаме и те какво на нас, което не се случи с ЕДИС и по тази причина не можем да кажем дали сме съвместими, но ще

направим всичко възможно, в случай, че заработи ЕДИС, да има обмен.
/Г. Чолаков: Ако заработи въобще ЕДИС, защото не работи.; Намесва се
Олга Керелска: А може ли да бъде спасен ЕДИС?/

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: /без включен микрофон/ Ако е към мене
въпросът, ЕДИС-а в момента го преработваме, с някакви опити да
заработи. Цяло лято се занимаваме с ЕДИС.

АТАНАСКА ДИШЕВА: /без включен микрофон/ Аз питах дали
може делата по електронен път да се изпращат. ...делата се изпращат
от районните съдилища на административните, с оглед това, че ЕДИС в
момента не работи и не се знае дали ще заработи. Това са една трета
от делата на административните съдилища. Тоест, въвеждаме Единна
информационна система на съдилищата, но тя не се отнася за
административните съдилища и те остават извън тази електронна
система. И при неработеща друга. Аз с такова впечатление останах.

Ако позволите, имах още въпроси.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Принципно има такава възможност, но не
знаем въобще дали ЕДИС ще заработи. /Намесва се Сн. Смилкова:
Подготвяме възможност да комуникират двете системи, когато заработи
ЕДИС. Това е отговорът на въпроса./

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не разбрах от изложението, което
направихте, дали се предвижда изобщо делата да имат хартиен
носител, да има хартиена папка? Отначало казахте, че само електронни
дела, след това в един контекст казахте, че се сравнява или че няма
нужда делото на хартиен носител, да се случва нещо с него. Та,
въпросът ми е изобщо предвижда ли се съществуване на хартиена
папка, която да е съответна на електронната папка, която ще бъде в
системата?

И за да не взимам пак думата, моля, още веднъж съвсем
накратко да кажете, достъпът на страните, вещи лица и други участници

в процеса, с изключение на съдиите и съдебните служители, по какъв начин? Дали през тази система или през Единния портал се осъществява? Всъщност, към експерта ми беше въпроса, благодаря. И връзка със системата за измерване на натовареността на съдилищата, дали на този етап е предвидена, защото не видях да говорите за нея и в папките, които сте прикачили, също не установих такава връзка? Беше работен в съдийска колегия един проект точно за целите на изпълнението на този проект. Не знам дали е трябвало на този етап да го предвидите? Ако можете да отговорите. Благодаря.

СНЕЖАНА СМИЛКОВА: Първият въпрос беше по отношение на? /Ат. Дишева: За хартиената папка./ За хартиената папка, да. Системата предвижда паралелна работа. Тоест, ще има и изцяло електронни дела; ще има дела, които ще се водят и по електронен път и на хартия, т.е. паралелно. Изцяло електронни дела предвиждаме производството по чл. 410 от ГПК. За момента нищо друго не сме идентифицирали като изцяло електронно дело. За всички останали ще има паралелно. Това, което казах за хартиената папка на делото беше, че няма нужда тя да се движи между съдебния състав, а всъщност като има достъп до..., да.

По отношение на достъпа на страните, ясно казах, че достъпът на страните е през Единния портал за електронно правосъдие. За останалите, като вещи лица, съдебни заседатели и други участници в съдебния процес, ще имат достъп до системата, но само когато са вътре в съда. Тоест, това което си говорихме на една от срещите беше да се осигурят компютри, които са с ограничен достъп до интернет, т.е. нямат външен интернет, така че да излезе някъде навън информацията, и съответно ние ще знаем кой точно е този съдебен заседател или вещо лице, по кое дело, и той ще има достъп само и конкретно до него, и то

до документите, които се изисква именно той да разглежда в качеството си на такова лице.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Той трябва физически да стои в сградата на съда?

СНЕЖАНА СМЛКОВА: Точно така. Както и в момента вещите лица получават материалите по делата, но по принцип, по закон не би следвало да ги изнасят от съда.

Да отговоря и на третия въпрос за връзката със СИНС. Да, предвиден е модул за изчисляване на натовареност, ако разбира се ме слушате... Предвиден е модул за изчисляване на натовареност. Вход за този модул ще бъде модулът за случайно разпределение на делата, където по шифъра, статистическия, на делото се знае в коя именно група по натовареност от Правилника за оценка на натовареност на съдиите в приложенията от 1 до 3, като знаете, че съгласно измененията сега има процесуални етапи на базата на които всеки съдия ще получава процент от коефициента, като те са упоменати в приложение 2.4 за наказателните и 3.4 за гражданските и търговските дела. Постановвяването на други процесуални действия, като произнасяне по молби, искания и възражения, те също са упоменати, само че са в другите приложения - 2.5 и съответно 3.3 за гражданските и търговските дела, така че всеки един съдия ще си получава процента от коефициента на базата на действие в системата. Тоест, няма нужда някой да ходи да прави нещо. След постановвяването на съответното действие системата сама вдига коефициента на съдията. В случай на смяна на съдията-докладчик и преразпределение на делото съдията, който е бил до момента си получава процентите, които до момента е получил по това дело, а новият съдия получава остатъка до 100 % в случай на приключване на делото.

Това е алгоритъм. Затова не сме го показали тук, като процес, защото той е алгоритъм.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре, този алгоритъм, който беше разписан, ми е известен. Аз имах предвид нещо друго. Съвсем малък, уточняващ въпрос. В кой от етапите на схемата, която ни показахте и по която говорихте, са означени тези процесуални етапи, които трябва да дадат информация към СИНС? Защото на тази схема тука има вход в ЕИСС, преглед на дело, вземане на решение. В кой етап са разписани процесуалните стъпки или действия, които дават последователно информация към СИНС, за да се отчетат тези проценти от коефициента, за които говорихте и които съм сигурна, че и колегите са наясно?

СНЕЖАНА СМILКОВА: Това са процесуални действия и етапи, които са разписани във функционалната спецификация, в системния проект, а именно в друг документ. Тук е само работни процеси, които индикират стъпките, а след стъпка съответно се получават действия, които са описани в системния проект на Единната информационна система на съдилищата. Тя е резултат от дейност 3.1, разработката. Всъщност, за да се стигне до тези стъпки и да бъдат така детайлно описани, то този системен проект е резултат именно на тези четири предходни дейности - на детайлизирането на функционалния обхват, анализ на процедурите и работните процеси, реинженеринг на процесите, интеграция и всичко това, но абсолютно ще бъдат спазени и при разписването са спазени всички изисквания, които са написани в правилника и в правилата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Тоест, да разбираме, че за развитието на самото съдебно производство ще бъде извършена съответната дейност по друга дейност от този проект, а не тук? Защото ние говорим за влизане в системата и за постановяване на съдебен акт и насетне движението на самото дело. Ако това, което се случва по същество по

делото, т.е. съдебният процес, който се развива, ще бъде реализиран в друга дейност по проекта? Правилно ли съм Ви разбрала?

СНЕЖАНА СМИЛКОВА: То е вече реализирано, в смисъл дейност 3.1, изготвен е системният проект и той е предоставен на възложителя. /Ат. Дишева Да, но не е стигнало до нас. Добре./ Да, то не е предмет на обсъждане тук на пленума. На пленума обсъждаме само работните процеси и стъпките в работните процеси.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: В момента съдилищата работят с различни деловодни системи. Повечето от тях работят с деловодна система САС. Една част от съдилищата работят с АСУД, има и съдилища, които работят със система на Кодинов, ако не се лъжа. Със създаването на ЕИСС фактически тези деловодни системи престават да съществуват. В рамките обаче на тези деловодни системи съдилищата се стараят и правят електронни папки на делата. Какво се качва в тези електронни папки, това е друг въпрос. Някои казват, че вкарват всичко, качват всичко; други казват, че качват отделни материали - искова молба, заключение, вещо лице, решение и т.н. Но така или иначе има такива електронни папки, стремежът е те да стават все по-пълни с информация.

Въпросът ми е какво ще стане с тези електронни папки на делата, които се създават в рамките на сега съществуващите деловодни системи? Те ще се ползват ли, ще се интегрират ли в ЕИСС или какво ще се случи с тях?

СНЕЖАНА СМИЛКОВА: Отговарям. В рамките на обхвата на ЕИСС не е предвидена миграция на данните, но това не означава, че деловодните системи ще спрат да работят, текущите деловодни системи. Към момента на стартиране на ЕИСС ще има все още несвършили дела или временно спрени дела, които ще продължат в

някакъв етап, така че заради тях тези системи трябва да се запазят живи и техният архив също ще се пази жив. Това, че ние внедряваме нова система и в нея няма миграция, не означава, че ние буквално трябва да убием старите системи. Електронните папки на делата, които съществуват и в момента ще са достъпни през Единния портал и ще се обръщат към тях хората в случай, че искат да си получат достъп до делото. Няма да ограничим достъпа, в никакъв случай, до старите дела. Не означава, че ще спрем да работим със системите.

ИВАЙЛО ФИЛИПОВ: Само едно уточнение към това, което каза колежката. Ние не вземаме решение, като търговско дружество не вземаме решение в съдебната система кога ще спре една система да работи или кога няма да спре. Детайлът, който тя обясни е, че в новата система няма да има миграция. Тоест, тя стартира от нулата и започва да трупа информация през годините, да кажем, само с новите дела. Всичко, което е старо и приключило; всичко, което не е приключило и трябва да приключи приключва в старите системи. Тоест, съдебната система трябва да гарантира устойчивост и запазване работата на досегашните системи. /Намесва се Г.Чолаков: А едно дело, което е приключило по старата система и отива в горния съд, по новата система ли ще бъде или?/

СНЕЖАНА СМИЛКОВА: По новата. /Г. Чолаков: Изцяло се въвежда ново в горната инстанция./ Да.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, колега Димитрова.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Извинете, аз Ви моля да обърнете внимание на следните четири стъпки, защото или Вие не ни ги обяснихте както трябва, или ние не ги разбрахме. Вземане на решение, насочване на задача, получаване на задача, изготвяне на съдебен акт. Единственото, до което широката публика трябва да има ограничен достъп е изготвеният вече съдебен акт, но процесът по формиране

волята на състава, тайното съвещание, което сте го описали тук, е абсурдно да влиза в система. Ако има особено мнение, би следвало да има възможността за прикачване на особеното мнение, но при крайния акт, а не и при формирането на решението. Никой не се вълнува, освен съставът, от взимането решението. Не вълнуват се, разбира се, но не би следвало ние да го... Затова, ако може да напълним със съдържание това или да го преработите, не знам?

СНЕЖАНА СМИЛКОВА: Това, което казах е, че тука е само отгоре скицирано с картинка, за да се вижда. В приложенията е в детайли разписано именно как ще се вижда. И какво имате предвид под „широката публика“? В смисъл, решението се взема само от съдебния състав и само и единствено те имат достъп до него, никой друг.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Предназначението на Единната информационна система най-вече е за страните по делата, нали така? И за всеки, който има достъп до делата. /Сн. Смилкова: Да, но след като бъде постановен актът./ Точно така. /Сн. Смилкова: Преди да бъде постановен актът, няма как да имат достъп до него./ Точно така. И това, което ние сме длъжни да обявим, е съдебният акт.

ИВАЙЛО ФИЛИПОВ: Това е уточнението, че в системата се обявява самият акт, когато е приключил и са взели решение. Вътре не се изписва всичко.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Но понеже тука пишете „взимане на решение“. /оживление в залата/

ИВАЙЛО ФИЛИПОВ: Ако желаете ще детайлизираме процеса и ще Ви го изпратим специално.

СНЕЖАНА СМИЛКОВА: Той е детайлизиран в Приложение 1 от картите, които сте получили по електронен път, но това не означава, че ..., докато не се финализира актът, той не е публичен, никой няма достъп до него освен конкретният съдебен състав. /Б. Димитрова: И

съдията няма да е длъжен по никакъв начин да ползва тези стъпки, докато постанови крайния съдебен акт?/ Той не може да го постанови без да е взето решение от съдебния състав.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Не, Вие не ме разбирате. /Сн. Смилкова: Не мога да Ви разбера, наистина./ Дали е съдия, един, или са трима съдии? Няма право да знаете какво се случва в главата на съдиите, докато те не го мотивират.

ИВАЙЛО ФИЛИПОВ: Никой няма намерение да има желание да знае какво има в главата на...

СНЕЖАНА СМИЛКОВА: Разбира се, аз няма как, системата няма как.

ИВАЙЛО ФИЛИПОВ: Нямаме желание. /шум в залата/ Само да детайлизираме. Наясно сме, че съдебните актове се пишат извън сградите, на лични компютри, на всякакви варианти. С това сме наясно. Когато се приключи и се вземе решение, че това е финалният акт, и се подпише, трябва да влезе в системата. /Б. Димитрова: Както сега./ Няма разлика в това нещо. Съжалявам, че не сме го обяснили, наш е пропускът, но този процес е на много високо ниво. Виждате, че това са четири-пет стъпки, които са обяснени на много високо ниво. /Ат. Дишева: Но това са абсолютно безпредметни стъпки, които са описани - взимане на решение, с особено мнение, насочване на задача, получаване на задача./ Ние имаме претенции да разбираме под „бизнес анализ“ защото с това се занимава компанията, съжалявам, ако не сме ги презентирали по подходящ начин за Вас. /Ат. Дишева: Но не се случва така в съдебното производство./ Разликата между хартиеното и електронното, има лек нюанс и детайл, не може да очаквате, че всичко, което се случва на хартия в момента или със сегашните децентрализирани системи, ще се случва едно към едно с

централизираните, да сме наясно. В тази част нямаме промяна да казваме...

СНЕЖАНА СМИЛКОВА: Не се нарушава бизнес логиката по никакъв начин от оптимизацията на стъпките, това искаме да кажем.

ИВАЙЛО ФИЛИПОВ: В системата се качва готов акт. Не се изписва..., въпреки че има и такава възможност, но не сте го пожелали така, не сте го направили така, не сте го приели така. Казваме само, че има възможност. Знаем колко е чувствителна информацията, изследвали сме процеса, затова сме успели в системата изцяло в този вид крайният документ да се качи и да се подпише от всички с електронен подпис.

СНЕЖАНА СМИЛКОВА: Процесите са много детайлно преглеждани и разписвани с участието на работна група, на множество срещи.

ИВАЙЛО ФИЛИПОВ: Детайлните технически стъпки, този процес е на високо ниво. Колежката Ви каза, че има четири нива в системата, това са на високи нива процеси. Всеки един процес от посочените, колежката каза, че има детайлна технологична карта, като детайлно се обяснява кой, какво, защо, кога го прави. Написали са си го, разменили са си го, съгласували са го и трябва да се публикува и да се подпише с електронен подпис съответният акт.

СНЕЖАНА СМИЛКОВА: И не се публикува докато не бъде подписан.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не разбирам тези стъпки какво всичко означават? Особеното мнение не се пише тук /показва/, а се пише ето тук /показва на хартиения носител/. /Б. Магдалинчев: Детайли, нищо друго./

ИВАЙЛО ФИЛИПОВ: Може ли само да уточня нещо? Има на много места тук в държавата, където се генерират изцяло електронни

документи. Изцяло тези електронни документи се подписват и се генерират вътре в самите системи, т.е. не се генерира компютърът, който е офлайн, който е някъде извън сградата и след това се... Тъй като ние сме преценили, заедно с екипа, който ръководи проекта от Ваша страна, че това е силно чувствителен момент в цялата система, сме оставили вариант актът да е готов и да се прикачи вътре в системата, когато е приключило цялото разискване.

СНЕЖАНА СМИЛКОВА: Точно така. Има възможност за създаването му вътре в системата и за прикачване.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Практически се копира начинът, по който досега се работи. Само че казват - обсъждане един с друг. Той и сега го прави обсъждането докато не е излязъл актът, докато не се обсъди и докато не се подпише. Разликата е подписване с квалифицирания троен подпис накрая, когато трябва да се вкара в системата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз нямах такъв въпрос. Не съм свършила. Благодаря. Ето тук има изразено едно особено мнение. Особеното мнение ще дава ли сигнал в системата, че има такова, още на етап преди да е изготвен съдебният акт? Ето, показвам, тук е означено особеното мнение. Особеното мнение в съдебните актове се пише ето тук, когато е изготвен съдебният акт, а Вие сте го посочили на три стъпки преди това.

СНЕЖАНА СМИЛКОВА: Не, пак не сте ме разбрали. Това, което казах е, че това са паралелни стъпки в случай, че има съдебен състав. Това отдолу са стъпките и то се достига до тази именно стъпка, където казвате, че се изразява изготвянето на съдебния акт и там се вписва особеното мнение. Това, което казах е, че изготвянето на особеното мнение е един друг процес, т.е. е изцяло разписан процес в картите на процесите как се дава особено мнение и къде то именно

отива. Но, да, то се вписва при изготвянето на съдебния акт и то става част от съдебния акт това особено мнение.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Несъмнено говорим на различни езици.

ИВАЙЛО ФИЛИПОВ: Ние сме малко технологично настроени.

/Ат. Дишева: Да, да, разбрах, да, защото говорите за бизнес задача и за бизнес виждане, това за съда е малко неразбираемо.; Б. Магдалинчев: По-различно е./ Думата „бизнес"...на английски се превежда „бизнес анализатор" - хора, специалисти, които анализират процесите детайлно. Съжалявам, ако се приема думата „бизнес" в търговската ѝ част. /Б. Магдалинчев: Не, не, не в тази част./ В IT бизнеса това е терминологията.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря много на представителите на „Информационно обслужване", които са изпълнители по проекта. Искрено се надявам това, което тука ни се каза, да имаме някога възможност, когато се наложи допълнително, извън заседание даже, да го видим, да го огледаме, да ни се представи в завършен вид. Добре. Благодаря Ви.

ИВАЙЛО ФИЛИПОВ: Благодаря отново. Да Ви пожелаая успешна работа.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

/Представителите на „Информационно обслужване" Ивайло Филипов и Снежана Смилова напускат залата/

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз имам въпрос към ръководителя на проекта, преди да се стигне до гласуване.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. С оглед това, което чухме /въпросът ми е към ръководителя на проекта/, с оглед на това, което чухме за връзката между Единната информационна система на съдилищата и Единната деловодна информационна система, която е

приложима по отношение на административните съдилища, какви са всъщност перспективите за проблема, който изложих? Една трета, съжалявам, че трябва да го повтора и да го потрета, но се налага, една трета от делата на административните съдилища са дела, които се разглеждат като първа инстанция от районните съдилища.

Каква, оттук-насетне /разбирам, че се върви към приемане на тази дейност/, каква, оттук-насетне е възможността да се установи връзка, прехвърляне на данни от първоинстанционните съдилища, районните съдилища, по отношение на които ЕИСС ще се прилага, към административните съдилища? Чисто технически, необходима ли е промяна на заданието? Изобщо, как виждате на подобен въпрос? Да, съжалявам, че г-н Чолаков пак не чу какво попитах.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Г-жо Дишева, към една система, която в момента се разработва и ще започне да работи от следващата година, началото на годината, да кажа дали е необходимо да се промени тази система и системният проект за връзка с друга система, която не работи и не мога да кажа дали ще бъде доработена по начин, по който да бъде свързана с всички други системи на съдилищата, включително и УИС на прокуратурата, ЕИСПП, системите на държавната администрация? Как да отговоря на въпрос дали ще може една система, която към настоящия момент ще бъде доработвана, това е ЕДИС, по някакъв начин, по който ние не знаем как ще бъде доработвана, дали ще има връзка със съществуващи вече системи? Защото ЕИСС ще започне да работи в началото на следващата година. Тоест, времево системата, която последно ще бъде доработена и ще започне да работи, трябва да се напасне към всички вече работещи системи. ЕИСС, ръководителят на проекта и изпълнителният директор на „Информационно обслужване“ обясниха няколко пъти - ще предвидят всички технологични възможности за връзка с ЕДИС, когато той заработи. Когато той

заработи. Как да кажа дали ЕДИС ще бъде доработен по начин, по който да работи с всички останали системи в държавата? Ако може да ми обясните как да Ви отговоря на този въпрос, ще Ви отговоря. Разбирам какъв е проблемът, много пъти сме говорили с г-н Чолаков. Г-н Чолаков е дал пълна увереност, че анализът, който се прави, затова викаха и „Информационно обслужване“ на тези разговори, анализът и одитът, който правят, Държавната агенция за електронно управление, ще вземе предвид всички работещи системи в страната, включително и изграждащия се системен проект на ЕИСС. Тоест, те всички знаят, че начинът, по който трябва да бъде доработен ЕДИС, трябва да бъде такъв щото той да може да има връзка с всички останали системи в страната. Повярвайте, Държавната агенция за електронно управление го знае това нещо много добре и г-н Чолаков още по-добре. Този проблем ще бъде решен. Защо в момента насилваме нещата, не мога да разбера?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Г-н Чолаков.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, г-н Чолаков, аз не получих отговор на въпроса.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Как да не го получихте, отговор?! Пет пъти беше отговорено!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Много Ви моля, колеги, нека да запазим самообладание. Аз мисля, че днеска съм, да. Аз не знам как да ми отговорите, г-жо Мутафова, но се обръщам към Вас, защото изпълнителите на проекта казаха, че това не е от тяхната компетентност и е, разбира се, така, но Вие сте ръководител на проекта, а да ми отговаряте на въпроса с друг въпрос, знаете израз на какво е. Попитах Ви, защото това касае дейността на административните съдилища. Въпросът е изключително съществен и ние приемаме изпълнение на дейност за Единна информационна система на съдилищата, а се оказва,

че тя изключва изобщо административните съдилища и ние не сме сигурни изобщо дали ще има връзка между общите съдилища, както е прието напоследък да се наричат, и административните съдилища, в частност по отношение на делата, които се гледат като първа инстанция от едните и като касационна от другите. Така че, няма защо да се дразните и да твърдите, че насилвам нещата. Аз съм административен съдия и за мене този въпрос е много важен.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Колега Чолаков, заповядайте.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз искам да дам малко яснота за ЕДИС. /шум в залата/ Колеги, да кажа пет изречения само и да приключим тази тема. ЕДИС, така или иначе, е в процес на доработка. Встъпвайки като председател установих, че въпреки че е приет и трябва да функционира, той не работеше. Направих одит, външен, на ЕДИС, където се установи, всъщност, проблемите в тази система. В момента, от преди две-три седмици се извършва доработка, като във Върховния административен съд цяло лято ще се работи, за да видим дали ще може да влезе в действие тази система. Така или иначе, в тази процедура участват, както „Информационно обслужване“, така също и Електронно управление, също така и представители на ОПДУ. Касае се за сериозен проект, който се опитваме да го въведем в действие. Имаме уверението, че ако до края на септември, началото на октомври, поне Върховният административен съд заработи с тази система, ще има начини впоследствие да бъдат свързани с ЕИСС. Ако не, съответно, ще мислим оттам-нататък изцяло нова система, за да можем..., ще се доработва, ще се доработва ЕИСС, за да може.., така или иначе административното правораздаване трябва по някакъв начин да се свърже с Единната информационна система. /Олга Керелска: А за портала? Правите ли опит да го..?/ Да, също. Изцяло да се свърже, но

дали ще бъде тази система довършена, ЕДИС, или ще се надгражда ЕИСС, към днешна дата не можем да Ви кажем, трябва ни поне още два месеца.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Чолаков. Други?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: В тази връзка, защото това, което каза г-н Чолаков, е ново за мен. Ние водихме разговор с него по отношение на това дали да не търсим начин да се свържат 24 административни съдилища с Единния портал, защото те работят с деловодна система САС и това би могло да стане, но не може да стане в рамките на настоящия проект за порталите, тъй като има ЕДИС и би се получило двойно финансиране. Нашият екип, който ръководи нашия проект за порталите, изпрати писмо до г-н Филипков с такова запитване, т.е. те биха ли направили свързване на тези 24 административни съдилища с портала, защото това е важно. Значи, порталът ще остане. Не знам дали разбраха колегите, но това е входът, достъпът на гражданите и техните адвокати до електронните папки на делата, това което се подготвя да става в бъдеще и като цяло, а понастоящем частично се решава този въпрос.

Отговорът, който получихме е, че това може да стане обаче е необходимо да се плати една допълнителна сума, която без ДДС, на съд излиза в рамките на 800 лв.

Въпросът, който може би трябва да решим, с оглед това, което г-н Чолаков казва, е дали да продължаваме нашите опити това да бъде направено или просто да изчакаме да видим дали ЕДИС, след като бъде поправен, ще се свърже с портала.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Въпрос на два месеца е. В момента съм отделил за лятото ресурс - служители, съдии и деловодители, които работят заедно с фирмата, не с Информационно, говорим с фирмата, която работи ЕДИС, да видим дали ще можем, все пак да заработи тази

система. Но до края на септември не мога да Ви кажа. Аз не съм оптимист, но все пак.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Колега Мутафова, диспозитив на решението, който е предложен? Колеги, подлагам на гласуване предложението ни за проект на решение - Одобрява документ „Комплект от карти на оптимизираните процеси, свързани с управление на дела по електронен път и достъп до делата по електронен път, както и едновременната работа с електронните и хартиените дела" и Приложение № 1 към документа - резултат от изпълнението на Дейност 2.4 „Реинженеринг на процесите" по Договор № ВСС-495/16.01.2019 г., сключен между Висшия съдебен съвет и „Информационно обслужване" АД в изпълнение на проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата" по Оперативна програма „Добро управление" 2014 - 2020 г.

Режим на гласуване по предложението за проект. Обявете резултата. Двадесет гласували, 20 „за". Приема се.

/след проведеното явно гласуване/

16. ОТНОСНО: Проект на решение за одобряване на резултат от изпълнението на дейност 2.4 „Реинженеринг на процесите" по Договор № ВСС-495/16.01.2019 г. в изпълнение на проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата", изпълняван от ВСС по Оперативна програма „Добро управление" 2014 - 2020

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОДОБРЯВА документ „Комплект от карти на

оптимизираните процеси, свързани с управление на дела по електронен път и достъп до делата по електронен път, както и едновременната работа с електронните и хартиените дела" и Приложение № 1 към документа - резултат от изпълнението на Дейност 2.4 „Реинженеринг на процесите" по Договор № ВСС-495/16.01.2019 г., сключен между Висшия съдебен съвет и „Информационно обслужване" АД в изпълнение на проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата" по Оперативна програма „Добро управление" 2014 - 2020, с регистрационен номер BG05SFOP001-3.001-0001-C01/26.08.2016 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, ще ми позволите точки 2,3,5, 6 и 7 да ги докладвам анблок и ако има въпроси по тях да се зададат, след което да гласуваме анблок. Точка 4 ще я докладвам отделно.

Точка 2 от дневния ред. Информация за изпълнение бюджета на съдебната власт към 30 юни. Знаете, че ежемесечно Бюджетната комисия подава информация на Пленума на Висшия съдебен съвет за изпълнението на бюджета на съдебната власт. Към 30 юни 2019 г. изпълнението на приходите по бюджета на съдебната власт е 47и26. Налице е неизпълнение на приходите от дейността на органите на съдебната власт с 3 182 000 лв., от които приходи от съдебни такси в размер на 2 501 000 лв. и други приходи от дейността на органите на съдебната власт в размер на 681 000. По отношение на субсидиите информацията е такава. Тя редовно постъпва от държавния бюджет, нямаме проблеми с нея. По отношение на разходите. Общата сума на разходите е 340 000 000 лв. при план 354 169 000. Средства за заплати в размер, за 6 месеца са 213 хиляди, 237 по план при изразходвани реално 205 777. Средствата за други възнаграждения и плащания по

утвърдения план за 6-месечието е 29 866 000, изпълнението, реалното, е 45782. Тук се включват средствата, които са свързани с еднократни плащания. Това са работни облекла, обезщетения по Кодекса на труда, по ЗСВ и т.н. Осигурителните вноски. Утвърденият план е 59 119 000 лв. за 6-месечието, изпълнението е 56 963 000. Средства за издръжка. При утвърден план за 6-месечието 31 590 000, изпълнението е 25 906 000 лв. Средствата по капиталовите разходи, при утвърден план 15 500 000 лв., изпълнението е 3 763 000 лв. По отношение на данните за средната работна заплата и числеността на магистратите, пред Вас са ... показатели по т. 6 и по т. 7 от проекта за решение. Това е т. 2 от дневния ред.

По т. 3 от дневния ред. Искане от административния ръководител на Окръжен съд-Русе за осигуряване на средства за закупуване на 14 броя климатици. Само ще Ви кажа, че това искане беше връщано на ръководителя на Окръжен съд-Русе. Коригирано беше, с оглед да се установи състоянието на климатичната техника и допълнителна информация да ни се подаде за помещенията, в които трябва да бъдат инсталирани тези 14 броя климатици. Дадена е такава информация, поради което комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да даде съгласие за извършване на корекция по бюджета на Окръжен съд-Русе и Висшия съдебен съвет за закупуването на 14 броя климатици, доставка и техния монтаж.

Точка 5. Задължение за такса битови отпадъци за 2019 г. за Съдебна палата гр. София. Само да Ви кажа, че с решение на пленума от 18 април 2019 г. на 24 април тази година Висшият съдебен съвет е платил такса битови отпадъци в размер на 450 000 лв. за съдебната палата. Поради закъснение на изчисляване на таксата за битови отпадъци за тази година от страна на Столична община, се правят периодични платежи и сега предстои следващо плащане. Такава е

информацията, която е публикувана на сайта на общината за допълнителна сума, вноската, която трябва да се плати 333 771 лв. и 53 ст. Предложението на комисия „Бюджет и финанси“, за да не се плащат лихви, ако евентуално не се извърши това плащане и се изчака цялостния резултат от таксата, която трябва да се изчисли, е да се даде съгласие за окончателно доплащане на задължението по такса битови отпадъци за 2019 г. в размер на 333 771 лв.

Точка 6. Справка за размера на утвърдените и усвоените средства от органите на съдебната власт по § 51 „Основен ремонт на дълготрайни материални активи“ към 30 юни. Пред Вас е справката. Имате информацията. При план по § 51 към 30 юни 2019 г. в размер на 16 380 819, отчетът за разходваните средства е в размер на 2 161 000 лв. Предложението на комисия „Бюджет и финанси“ е да се приеме за сведение тази справка.

И т. 7 от дневния ред е проект на решение относно корекции по бюджета на органите на съдебната власт във връзка с решение по Протокол № 22/10.07.2019 г. на комисия „Управление на собствеността“. Предложението на комисия „Бюджет и финанси“ по тази точка е да се даде съгласие за корекции по бюджетите на съдебната власт за 2019 г. с намаляване на § 10 „Основен ремонт на дълготрайни материални активи“ на Висшия съдебен съвет за 2019 г. с 400 000 лв. и увеличаване на утвърдения със Закона за държавния бюджет размер на непредвидени и неотложни разходи в размер на 400 000 лв.

Колеги, въпроси по точките от 2 до 7, без т. 4? Не виждам. Режим на гласуване. Обявете резултата. Осемнадесет гласували, 18 „за“. Приема се.

/след проведеното явно гласуване - анблок от т. 2 до т. 7, вкл., без т. 4/

2. ОТНОСНО: Информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 30.06.2019 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. ПРИЕМА информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към **30.06.2019 г.**

2.2. Информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 30.06.2019 г. да се публикува на Интернет страницата на ВСС.

Корекции на бюджета на органите на съдебната власт за 2019 г.

„Дава съгласие“

3. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Русе за осигуряване на средства за закупуване на 14 броя климатици

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и на Окръжен съд гр. Русе за 2019 г., с цел осигуряване на средства за закупуване, доставка и монтаж на 14 броя климатици, както следва:

3.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 15 705 лв.

3.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд гр. Русе с 15 705 лв.

Забележка: Отпуснатите средства за закупуване на климатик с мощност 9 000 BTU са в рамките на утвърдените с решение на Пленума на Висш съдебен съвет по Протокол № 10/16.03.2017 г. пределни цени за закупуване на климатици за работни помещения.

Разни

5. ОТНОСНО: Задължения за такса битови отпадъци за 2019 г., за Съдебна палата гр. София, бул. „Витоша“ № 2

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ окончателно да се доплати задължението за такса битови отпадъци за 2019 г. в размер на 333 771,53 лв. за административна сграда, находяща се в гр. София, бул. „Витоша“ № 2.

6. ОТНОСНО: Справка за размера на утвърдените и усвоените средства от органите на съдебната власт по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ към 30.06.2019 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ПРИЕМА за сведение справка за размера на утвърдените и усвоените средства от органите на съдебната власт по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ към 30.06.2019 г.

7. ОТНОСНО: Проект на решение за корекция по бюджета на органите на съдебната власт, във връзка с решение по Протокол № 22/10.07.2019 г. на Комисия „Управление на собствеността“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

Във връзка с решения на Комисия „Управление на собствеността“ по т. 2.1 от Протокол № 22/10.07.2019 г., **ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекция по бюджета на съдебната власт за 2019 г., както следва:

7.1. НАМАЛЯВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ на Висш съдебен съвет за 2019 г. с 400 000 лв.

7.2. УВЕЛИЧАВА утвърдения размер на резерва за непредвидени и неотложни разходи за 2019 г. с 400 000 лв.

/камерите са изключени/

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Отворете мониторите.

/камерите са включени/

По т. 4 от дневния ред Пленумът на Висшия съдебен съвет прие решение, с което дава съгласие да се отпусне еднократна парична помощ в размер на 2 000 лв. от централизираните средства на фонд СБКО за 2019 г. на съдебен служител в администрацията на ВСС.

Точка 8 от дневния ред.

Колега Диков, заповядайте!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря. Колеги, комисия "Управление на собствеността" предлага на Пленума да приеме следното решение: На основание чл. 16, ал. 3, чл. 51, ал. 3, във връзка с § 1, т. 13 от Допълнителните разпоредби на Закона за кадастъра и имотния регистър

упълномощава административния ръководител - председател на Върховен касационен съд да предприеме необходимите действия по изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Сапарева баня, общ. Сапарева баня, обл. Кюстендил, в т.ч. свързани с изготвяне на скица-проект за изменение на кадастралната карта и нанасяне на изменението по надлежния ред на недвижим имот на ВСС, предоставен за нуждите на ВКС, представляващ 5 /пет/ броя курортно-туристически сгради със съответните идентификатори, находящи се в поземлен имот на Национален парк "Рила", предвидени за почивен лагер, както и да подпише всички свързани с изменението документи, с право да преупълномощава трети лица.

Във връзка с чл. 66 от Закона за държавната собственост, чл. 102, ал. 1 и ал. 2 от Правилника упълномощава представляващия ВСС да уведоми с писмо министъра на регионалното развитие и благоустройството и министъра на околната среда и водите относно:

- счетоводното отразяване на поземления имот, предвид факта, че същият е бил заведен по баланса на ВСС след прехвърляне на актива от Министерство на правосъдието.

- съставени нотариални актове на името на частни лица за 4 /четири/ бунгала със съответните идентификатори в национален парк "РИЛА", които се намират върху територия изключителна държавна собственост;

- становище рег. № ВСС-639/16/07.06.2019 г. на инж. Милен Димиев по отношение на поземления имот с трайно предназначение на територията: горска - национален парк "РИЛА" и отразените сгради със съответните идентификатори.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, по точка 8?

Колега Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз лично смятам, че тази процедура няма да доведе до никакъв резултат ако има наличие за спор за материално право. Кадастърът ще ни откаже и ще каже: водете си делото по общия път. Явно има някакъв спор с тези констативни нотариални актове, а Кадастърът на нас е само и единствено безспорни обстоятелства, а именно влезли в сила съдебни решения за установяване на спор за материално право или безспорни влезли в сила планове. Аз ще го подкрепя, но предполагам, че ще бъде отказ за извършване на тази промяна.

БОЯН НОВАНСКИ: Няма спор за материално право. Ние не оспорваме собствеността на тези четири бунгала. Тук проблемът е друг, че в кадастъра и между кадастъра и скиците на общината има разминаване дали имота нашия, условно казано е в парк "Рила", в границите на парк "Рила" или не е, т.е. в едните документи е в парк "Рила", в другите не е, а това има много голямо значение дали е в парк "Рила" или не е. И заради това трябва да предприемем тези стъпки.
/говорят помежду си/

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, колеги, за говоренето. Обсъждахме с г-н Чолаков точно тези вещно-правни въпроси. Аз знам мястото, там няма други бунгала освен 4-те бунгала, които се използват от Върховния касационен съд и от Върховния административен съд и другите органи на съдебна власт. Не знам за какво говорите, но разбира се, нека да се направи опит. Освен това дали един имот се намира в границите на парк "Рила" или не, не е въпрос на попълване на кадастралната карта, но това е друга тема. Границите на природния парк не се определят с кадастралния план.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Колеги, други изказвания? Не виждам. Режим на гласуване, колеги.

17 гласували, 16 "за", 1 "против". Приема се.

УПРАВЛЕНИЕ НА СОБСТВЕНОСТТА

/След проведеното явно гласуване/

8. ОТНОСНО: Проект на решение в изпълнение на решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 29/22.11.2018 г., т. 50, свързан с недвижим имот, находящ се в гр. Сапарева баня, к.к. „Паничище“, местност „Зелени преслап“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. На основание чл. 16, ал. 3, чл. 51, ал. 3, във връзка с § 1, т. 13 от Допълнителните разпоредби на Закона за кадастъра и имотния регистър /ДВ, бр. 34 от 25.04.2000 г., изм. и доп. бр. 57 от 22.07.2016 г./

УПЪЛНОМОЩАВА административния ръководител - председател на Върховен касационен съд да предприеме необходимите действия по изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Сапарева баня, общ. Сапарева баня, обл. Кюстендил, в т.ч. свързани с изготвяне на скица-проект за изменение на кадастралната карта и нанасяне на изменението по надлежния ред на недвижим имот на ВСС, предоставен за нуждите на ВКС, представляващ 5 /пет/ броя курортно-туристически сгради с идентификатори 65365.210.159.1-5, находящи се в поземлен имот с идентификатор 65365.210.159, трайно предназначение на територията: горска-национален парк "РИЛА", нтп - за почивен лагер, № по предходен план:000728, обл. Кюстендил, община Сапарева баня, землището на гр. Сапарева баня, местност Зелени преслап, както и да подпише всички

свързани с изменението документи, с право да преупълномощава трети лица.

8.2. Във връзка с чл. 66 от Закона за държавната собственост, чл. 102, ал. 1 и ал. 2 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост, както и чл. 46, ал. 1 от Закона за защитените територии

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия ВСС да уведоми с писмо министъра на регионалното развитие и благоустройството и министъра на околната среда и водите относно:

- счетоводното отразяване на поземлен имот с идентификатор 65365.210.159, трайно предназначение на територията: горска-национален парк "РИЛА", нтп - за почивен лагер, № по предходен план: 000728, обл. Кюстендил, община Сапарева баня, землището на гр. Сапарева баня, местност Зелени преслап, предвид факта, че същият е бил заведен по баланса на ВСС след прехвърляне на актива от Министерство на правосъдието.

- съставени нотариални актове № 18, том I, рег.№ 227, дело № 17 от 09.05.2014 г. и № 17, том I, рег.№ 221, дело № 16 от 09.05.2014 г. на името на частни лица за 4 /четири/ бунгала с идентификатори 65365.210.159.6-9, находящи се в поземлен имот с идентификатор 65365.210.159, трайно предназначение на територията: горска-национален парк "РИЛА", които се намират върху територия изключителна държавна собственост съгласно чл. 18 ал. 1 от Конституцията и чл. 8 ал. 1 от Закона за защитените територии, а с §1 от ЗР на ЗД на ЗС /ДВ бр.46/2006 г./ е постановено спиране на давностния срок по чл. 79, ал. 1 от ЗС за придобиване на имоти - частна държавна или общинска собственост, който мораториум действа и понастоящем /ТР 3/2017 г. на ВКС, ОСГК/.

- становище рег. № ВСС-639/16/07.06.2019 г. на инж. Милен Димиев, вписан в регистъра на лицата, правоспособни да извършват дейности по кадастъра на основание заповед № 300-2-70/12.02.2002 г. на изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър, по отношение на поземлен имот с идентификатор 65365.210.159 с трайно предназначение на територията: горска - национален парк "РИЛА" и отразените сгради с идентификатори 65365.210.159.6-9, представляващи преместваеми обекти - бунгала, нетрайно закрепени към земната повърхност, които съгласно ЗКИР не представляват обекти на кадастъра и не подлежат на нанасяне в кадастралната карта.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 9.

Заповядайте, колега Диков!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Предложението на комисия "Управление на собствеността" касае поредната съдебна палата в съдебните окръзи, където има закрити районни прокуратури и разкрити Териториални отделения. Става дума за разпределение на ползването на помещенията в сградата на Съдебната палата в гр. Смолян, бул. "България" № 16. Считам, че на вашите монитори са описани стая по стая и не е необходимо да ги чета всичките етажи. Предложението е да бъде разпределено ползването, така както е предложено.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания по точка 9? Не виждам. Режим на гласуване с предложени проект на решение.

Гласували 19, 19 "за", 0 "против". Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

9. ОТНОСНО: Проект на решение за разпределение на ползването на помещенията в сградата на Окръжен съд гр. Смолян, находяща се на бул. „България“ № 16

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. РАЗПРЕДЕЛЯ ползването на помещенията в сградата на Съдебната палата, гр. Смолян, бул. „България“ № 16, както следва:

На Окръжен съд - Смолян:

Първи партерен етаж:

1. Стая № 103 - канцелария
2. Стая № 104 - канцелария
3. Стая № 105 - канцелария
4. Стая № 106 - канцелария
5. Стая № 108 - съдия
6. Стая № 109 - съдия
7. Стая № 110 - съдия
8. Стая № 111 - съдия
9. Адвокатска стая за четене на дела
10. Стая № 118 - архив
11. Стая № 119 - офис и склад
12. Стая № 121 - канцелария

Втори етаж:

1. Стая № 207 - съдия

Трети етаж:

1. Стая № 300 - председател ОС
2. Стая № 301 - съдебен администратор
3. Стая № 302 - окръжен съдия
4. Стая № 303 - окръжен съдия
5. Стая № 304 - окръжен съдия
6. Стая № 305 - окръжен съдия
7. Стая № 306 - окръжен съдия
8. Стая № 307 - окръжен съдия
9. Стая № 308 - окръжен съдия
10. Стая № 309 - окръжен съдия
11. Стая № 310 - съдебни секретари
12. Стая № 311 - съдебна зала № 3
13. Стая № 312 - съдебна зала № 2
14. Стая № 314 - съдебна зала № 1
15. Стая № 315 - канцелария
16. Стая № 316 - офис

На Районен съд - Смолян:

Първи партерен етаж:

1. Стая № 100 - канцелария
2. Стая № 101 - канцелария
3. Стая № 102 - канцелария
4. Стая № 114 - архив
5. Стая № 115 - архив
6. Стая № 117 - архив
7. Стая № 120 - канцелария

Втори етаж:

1. Стая № 200 - председател РС

2. Стая № 201 - канцелария
3. Стая № 202 - районен съдия
4. Стая № 203 - районен съдия
5. Стая № 204 - районен съдия
6. Стая № 205 - районен съдия
7. Стая № 206 - районен съдия
8. Стая № 208 - пред заседателна зала
9. Стая № 209 - съдебна зала № 2
10. Стая № 210 - съдебна зала № 1
11. Стая № 211 - канцелария
12. Стая № 212 - канцелария
13. Стая № 217 - канцелария
14. Стая № 218 - районен съдия

За общо ползване от Окръжен съд - Смолян и Районен съд -Смолян:

Първи партерен етаж:

Стая № 112 - сървър

Трети етаж:

Стая № 318 - стая за кл. инф.

На Окръжна прокуратура - Смолян, както следва:

За нуждите на Окръжна прокуратура - Смолян:

Трети етаж:

1. Стая за класифицирана информация
2. Стая № 313 - канцелария
3. Стая № 317 - канцелария
4. Стая № 319 - окръжен прокурор
5. Стая № 320 - канцелария
6. Стая № 321 - канцелария
7. Стая № 322 - канцелария
8. Стая № 323 - деловодство

За нуждите на Районна прокуратура - Смолян:

Втори етаж:

1. Стая № 213 - канцелария
2. Стая № 214 - архив
3. Стая № 215 - канцелария
4. Стая № 216 - канцелария
5. Стая № 219 - канцелария
6. Стая № 220 - канцелария
7. Стая № 221 - канцелария
8. Стая № 222 - канцелария
9. Стая № 223 - районен прокурор

На Административен съд - Смолян:

Четвърти етаж:

1. Стая № 1 - заседателна зала
2. Стая № 2 - зала
3. Стая № 3 - административен съдия
4. Стая № 4 - административен съдия
5. Стая № 5 - административен съдия
6. Стая № 6 - административен съдия

7. Стая № 7 - заместник - председател
8. Стая № 8 - председател АС
9. Стая № 9 - съвещателна зала
10. Стая № 10 - деловодство
11. Стая № 11 - стая за четене на дела
12. Стая № 12 - деловодство
13. Стая № 13 - главен счетоводител
14. Стая № 14 - канцелария
15. Стая № 15 - сървър
16. Стая № 16 - офис
17. Зала за обучения

Забележка:

На първи партерен етаж, помещения „Ксероксни услуги”, „Кафе - бар” и стая № 122 - „Банков офис” са отдадени под наем.

**За изпълнение на функциите на Областно звено „Охрана”
- Смолян ще се ползват:**

Приземен етаж:

3 броя арестантски помещения

Първи партерен етаж:

1. Стая № 107 - сървър
2. Стая дежурен по охрана

II. ИЗПРАЩА решението по т. I на административния ръководител на Окръжен съд - Смолян, за сведение и изпълнение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 10 от дневния ред. Комисия за "Управление на собствеността".

Г-н Диков, заповядайте!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, предложението на комисията е Пленума да вземе решение относно едно помещение от 9,5 кв.м., което фактически се ползва от органите на съдебната власт в гр. Ивайловград, но формално не е предоставено с решение на Общинския съвет, поради което предложението ни е да бъде упълномощен представляващия Висшия съдебен съвет да отправи искане до кмета на община Ивайловград за предоставяне безвъзмездно за управление на Висш съдебен съвет, за нуждите на Районна прокуратура - Ивайловград, част от имот - общинска собственост, представляващ: стая № 6 с площ от 9,50 кв.м., съгласно предвидените разпоредби в Закона за общинската собственост и Наредбата на Общинския съвет Ивайловград.

И - упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет, да подпише договор с Община Ивайловград, представлявана от кмета на общината, с който се предоставя безвъзмездно за управление помещението, което е описано по-горе.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по т. 10? Няма. Режим на гласуване по проекта за решение.

19 гласували, 19 "за", 0 "против". Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

10. ОТНОСНО: Проект на решение за упълномощаване на представляващия ВСС, да отправи искане до кмета на община Ивайловград за предоставяне безвъзмездно за управление на Висш съдебен съвет, за нуждите на Районна прокуратура - Ивайловград, част

от имот - общинска собственост, находящ се в гр. Ивайловград, както и да подпише договор

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

10.1. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да отправи искане до кмета на община Ивайловград за предоставяне безвъзмездно за управление на Висш съдебен съвет, за нуждите на Районна прокуратура - Ивайловград, част от имот - общинска собственост, представляващ: стая № 6 с площ от 9,50 кв.м., намираща се на втория етаж от сграда на ул. „Орфей“ № 1, гр. Ивайловград, съгласно предвидените разпоредби в Закона за общинската собственост и Наредбата за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, приета на 20.12.2017 г. с Решение № 149 на общински съвет - Ивайловград.

10.2. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет, да подпише договор с Община Ивайловград, представлявана от кмета на общината, с който се предоставя безвъзмездно за управление на Висш съдебен съвет, за нуждите на Районна прокуратура - Ивайловград, описаната в т. 10.1 от настоящото решение част от недвижим имот - общинска собственост.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 11 от дневния ред. Комисия по "Управление на собствеността".

Колега Диков, заповядайте!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, предложението на комисия за "Управление на собствеността" е Пленума да вземе следното решение: упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет да отправи

мотивирано искане до министъра на регионалното развитие и благоустройството за предоставяне безвъзмездно за управление на ВСС, за нуждите на органите на съдебната власт в гр. Перник, на част от недвижим имот - публична държавна собственост, описан в съответния идентификатор, в Акт за публична държавна собственост, по реда на чл. 17, ал. 1 и чл. 15, ал. 2, изр. първо от Закона за държавната собственост. Става дума за помещения, които се намират в сутерена на Съдебната палата в Перник, които първоначално са били предоставени на "Гражданска защита", впоследствие има писмо от Министерство на вътрешните работи, че нуждата за Министерството е отпаднала, а същите помещения могат да бъдат използвани за архиви на органите на съдебната власт, които се помещават в сградата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Изказвания, колеги, по точка 11? Не виждам. Режим на гласуване с проекта за решение.

19 гласували, 19 "за", 0 "против".

/След проведеното явно гласуване/

11. ОТНОСНО: Проект на решение за упълномощаване на представляващия ВСС, да отправи мотивирано искане до министъра на регионалното развитие и благоустройството за предоставяне безвъзмездно за управление на ВСС, за нуждите на органите на съдебната власт в гр. Перник, на част от недвижим имот - публична държавна собственост, находящ се в гр. Перник

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет /ВСС/ да отправи мотивирано искане до министъра на регионалното

развитие и благоустройството за предоставяне безвъзмездно за управление на ВСС, за нуждите на органите на съдебната власт в гр. Перник, на част от недвижим имот - публична държавна собственост, представляваща самостоятелен обект в сграда с идентификатор 55871.505.749.5.12 по КККР на гр. Перник и площ 328 кв.м., същият подробно описан в Акт за публична държавна собственост № 4240/28.03.2019 г., по реда на чл. 17, ал. 1 и чл. 15, ал. 2, изр. първо от Закона за държавната собственост.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 12 от дневния ред.

Заповядайте, колега Новански!

БОЯН НОВАНСКИ: Уважаеми колеги, след проведени множество срещи и огледи, консултации, становища, въпроси, комисия "Управление на собствеността" предлага освен посочените два варианта за решение за осигуряване на работни помещения за нуждите на администрацията на ВСС и на членовете на КАК на територията на град София предлагаме и трети вариант, като предварително се извинявам, че не е на вашето внимание, но сега ще ви го представя. Той не е сложен. Водим се от идеята единствено да преустановим да плащаме големи наеми и най-вече наема на сградата на ул. "Съборна", където плащаме 80 х.лв. на месец и това е от вече доста години. Вариантът, около който се обедини комисия "Управление на собствеността", и който ви предлагам да приемете е следния, т.е. уточнявам, че това е трети вариант.

Първо - членовете на КАК Съдийска колегия, които към момента са 12 човека, да се преместят на ул. "Раковска".

Второ - администрацията от ул. "Съборна" се мести на "Раковска". Това са 18 човека одитори, "Международния отдел" и "Обществените поръчки".

И трето - служителите от дирекция "Управление на собствеността", които са в апартамента на "Цар Борис" се преместват на "Екзарх Йосиф", на мястото на членовете на КАК, на 5 етаж. По този начин спираме да плащаме наема на "Цар Борис", който е 800 лв. Това е третият вариант, около който се обединихме и предлагам да спрем дотук, като помислим за в бъдеще кои служители могат да отидат на "Раковска", защото там има още свободни около 15 работни точки, работни места.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да разбирам, че първи и втори вариант отпадат или не? Или остават?

БОЯН НОВАНСКИ: Има и трети, около който ние се обединяваме.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания, колеги?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Трети вариант се предлага. Отпадат първи и втори, и се предлага и трети. Така разбрах.

БОЯН НОВАНСКИ: Комисия за "Управление на собствеността" се е обединила около трети вариант.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Вие го предложихте сега. Ако приемем, че оттегляте другите два варианта, кажете.

БОЯН НОВАНСКИ: Третият вариант, около който се обедини комисия "Управление на собствеността" е следния: Първо - членовете на КАК Съдийска колегия, това към момента са 12 човека, може да станат и 13, а може и по-малко, но към момента са 12, се преместват на "Раковска". Там има възможност всеки да има самостоятелна стая, защото в момента 12 човека ползват две стаи на 5-ти етаж. Ние

предлагаме да отидат на "Раковска", където има възможност всеки да ползва самостоятелна стая.

Второ - администрацията от ул. "Съборна", там са одитори, "Международен отдел" и "Обществени поръчки", това към момента са 18 човека, отиват също на "Раковска" на "Раковска" стават 30 човека. Съответно служителите от апартамента от дирекция "КУС" на "Борис" отсреща се преместват на "Екзарх Йосиф" и спираме да плащаме този наем от 800 лв. на "Борис", а те идват на мястото на магистратите от КАК Съдийска колегия. И казвам дотук спираме, като се има предвид да помислим за в бъдеще, не веднага, защото истината е, че никой не иска администрация оттук от сградата на "Екзарх Йосиф" да отива където и да е другаде. Просто да отворим въпроса, да помислим кой би могъл да отиде там. /говорят помежду си/

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: На "Раковска" доколкото разбрах са 15 работни места, не 15 кабинета, което може да означава и двама човека в кабинет, а не са 15 кабинета.

БОЯН НОВАНСКИ: 15 работни места.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Оттегляте ли другите два варианта е въпроса на г-жа Чапкънова.

Заповядайте, колега Диков.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Оттегляме ги. Остава третият вариант, който предлагаме.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Първи и втори вариант отпадат, остава единственият, който днес се предложи.

Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз по-скоро въпрос имах - дали се мисли, защото имаше такива уверения от членовете на комисия "Управление на собствеността" преди месеци, поне аз съм ги чувала няколко пъти, за намиране на възможност членовете на ВСС да имат самостоятелни

кабинети в тази или в друга сграда, аз лично нямам нищо против. Кабинетите, в които в момента сме разположени, сме настанени по двама души, са изключително тесни и в тях няма фактическа възможност за работа на двама члена на Съвета, като се има предвид, твърдя го от свое име, ако другите колеги имат друго становище, могат да го кажат, като се има предвид, че членовете на Съвета непрекъснато комуникират със служители от една комисия, от една дирекция, нужно е обсъждане, освен това ние имаме възможност от време и пространство, през които и в които да се срещаме с магистрати, с други колеги да обсъждаме, да обсъждаме дисциплинарни дела, преписки по атестации и т.н. Въпросът ми е, вярно, че не е тясно свързан с тази точка, но когато вчера се готвих за нея останах с впечатление, че кабинетите, които се освобождават от тази сграда, се освобождават постоянно, и че това е целта, поне имаше такива уверения от членовете на КУС преди време, сега разбирам, че всъщност това освобождаване е временно, за да бъдат настанени други служители на администрацията. Мисли ли комисията по този въпрос и какво е виждането, защото няколко от членовете на Съвета са в самостоятелни кабинети, но всъщност по-голямата част и лично аз съм в кабинет, който намирам за изключително тесен, тъмен и неудобен. Разбирам как се тълкува този въпрос, но не се притеснявам да го кажа.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: На първо място да попитам - не може ли този трети вариант малко да го допълним, като по мое скромно мнение, може да не съм прав, тези служители на дирекция "Процесуално представителство" - 4 души, главни експерти, юрисконсулти - 4, според мен няма нужда да се помещават в сградата на "Екзарх Йосиф", спокойно могат да бъдат преместени в сградата на

"Г.С.Раковски", защото те фактически с членове на Съвета почти нямат работа, по-скоро нямат. Това първото.

Отделно ми се струва също, че от дирекция "Бюджет и финанси" отделите "Финансови разчети и анализи" и "Бюджетно финансиране" също не са от т.нар. оперативни счетоводители, които трябва да са налични. Те имат връзка, но искат да седят заедно. Те може да искат и един върху друг да седят! Та затова казвам, че "Бюджетно финансиране" и "Финансови разчети и анализи" ми се струва, че не са оперативни счетоводители, каквито са необходими тук за подписване на документи спешно и също могат да изнесени от тази сграда. Та това всъщност представляват 12 работни места от тези 15 и могат да бъдат заети моментално. Според мен. Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колегата Новански каза, че е отворена системата.

Колегата Пламена Цветанова. Заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не съм свършил. Та конкретното предложение - работните места от дирекция "Бюджет и финанси" отдел "Бюджетно финансиране" и отдел "Финансови разчети и анализи" плюс звено "Процесуално представителство" да бъдат преместени в сградата на ул. "Г.С.Раковски" и по този начин ще се освободят 12 работни места, сега нека някой друг да каже колко са кабинетите и това дава възможност тук тези освободени помещения да се заемат от членове на Съвета, които искат. Сега аз за себе си декларирам, че се чувствам добре в кабинет с друг колега, няма да местя, няма да предявявам претенции от тази гледна точка. Та има хора, които не могат, имат нужда да се преместят, което го разбирам и според мен тези 12 работни места спокойно могат да бъдат...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Колегата Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз използвам повода, въпреки че точката не включва предложения в тази насока, да припомня, че по принцип идеята на КУС беше да се предприемат мерки, за да се освободят тези помещения и обекти, за които ние плащаме наем. Основният обект, за който се плаща огромен наем това е обекта на ул. "Съборна". Както вече стана известно, защото това сме го обсъждали на друго заседание на Пленума на ВСС, там годишно се плаща наем повече от 1 милион. За сравнение тук говорим за наетото помещение на "Борис", където наема е 800 лв. Добре, да не го плащаме и този наем, но сумите сами разбирате са несравними. Когато ние тръгнахме да го обсъждаме този въпрос със съответните административни ръководители, които имат органи, разположени в сградата на "Съборна", /беше нормално да чуем и тяхното мнение/, фактически възражения се направиха от ръководителя на Окръжна военна прокуратура, от г-н Чолаков и от г-н Цацаров. Въпросът ми е - какви са вижданията на г-н Цацаров и на г-н Чолаков в тази насока, какво предлагат те като изход от ситуацията, защото действително наема, който се плаща там е огромен.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Отговарям ясно и просто - всичко онова, което съм предложил не само аз, а и колегите като мерки, срокове и прочее, съм го предложил на заседание на комисията по "Управление на собствеността", в присъствието на всичките ѝ членове. Нямам намерение да го повтарям отново, но не се отнасям въобще безотговорно и сме с ясното съзнание, че ние трябва да търсим и ще намерим изход от това. За сведение казвам и нещо друго - пред комисията заявихме, че има неремонтирани и стоящи неремонтирани помещения в Съдебната палата, за които има отделен бюджет, но няма капацитет за организиране на обществена поръчка. Поискахме пред КУС възлагане, така както бе възложена поръчката за Цигов чарк, това да

бъде осъществено от администрацията на главния прокурор и Прокуратурата сама да ремонтира тези помещения, така че сме с ясното съзнание, че и ние трябва да излезем оттам, но пак казвам - всичко, което е трябвало да кажем, ние сме го казали пред КУС, а мисля, г-жо Керелска, че сте член на тази комисия.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: По въпросът за "Съборна" сме правили поне пет... Ние в момента сме сезирани с нещо, дайте сега да се върнем за нещо друго, което въобще няма отношение към това. Затова, че вече в този Пленум и Съдийска колегия аз ще помоля - нека да говорим само по точките, които са внесени. Колега Керелска, така е. Лично аз съм бил четири или пет пъти на КУС, където Вие нито веднъж не сте била. Затова, разберете, тези неща са дебатирани там! Предлагали сме много варианти във връзка с решаването на този проблем и докато КУС не вземе съответното решение да го внесе на Пленум смятам, че не е необходимо да се хвърля тази тема в момента и да се разводнява дебатът. В момента сме на предложението, което е направило КУС.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други желаещи да се изкажат?

Очевидно има решение на КУС вече по този въпрос.

Колеги, ако няма други, аз ще кажа едно - аз не съм съгласен с изваждането на това звено от дирекция "Бюджет и финанси". Работи се непрекъснато с нея. Може да не е ежеминутно, дето се вика, но непрекъснато когато трябва.../шум в залата/ Това, което предлагате, това звено да излезе.

Заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, нека да не забравяме, че от процесуалните представители има експерти, които работят с "Правна комисия", така че тук им е мястото, освен това процесуалните

представители се явяват по дела във ВАС и тук им е много по-удобно, за да могат... Така е.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, да не окаже накрая да останем само членовете тук на Съвета, без администрация никаква!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Освен това очевидно такова разпределение не решава проблема със "Съборна", нали идеята е оттам "Международна дирекция", "Обществени поръчки" ... Отиват само одиторите.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не сте разбрали. Предложението доколкото аз чух третото е съдиите от КАК, "Международната дейност", която е на "Съборна" да се измести, одиторите също на "Съборна" и "Обществените поръчки", които пак са на "Съборна". На мястото на съдиите от КАК, двата кабинета, ще дойдат КУС от "Борис". Аз към него допълвам, че може на тези 15 свободни места да отидат 12 души, които не са толкова оперативно необходими на членовете на Съвета и казах кои са, това са "Процесуално представителство" и тези два отдела в "Бюджет и финанси" - "Разчети и анализи" и "Бюджетно финансиране". А отделно, уважаеми колеги, даже намирам и ресурс на "Раковска" след време да бъдат настанен и този отдел, който няма нито един зает щат "Единна информационна система на съдилищата". Спокойно тези пет души също могат да бъдат настанени, след тяхното назначаване там.
/шум в залата/

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дамянов, заповядайте!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колеги, хайде малко по-оперативно. Първо да кажем, че преместването на тези служители не е решение на Пленума - 388 не изисква такова решение. Беше внесено от КУС, защото в момента няма титуляр на главен секретар и за да не се пречи работата на отделните органи, на членове на Съвета и т.н., т.е. КУС подходи, как да кажа, по начин, за да могат да са удовлетворени всички.

Към момента разбирам, че това, което беше предложено от г-н Новански среща подкрепата на всички. Хайде да го гласуваме него и всичко останало да го изчистим по-нататък.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Съгласен съм. Разводнихме много нещата.

Заповядайте, колега Новански!

БОЯН НОВАНСКИ: Проектът за решение: Премества в сградата на "Раковски" № 185 членовете на КАК, Съдийска колегия и администрацията на ВСС от ул. "Съборна".

И второ - премества в сградата на "Екзарх Йосиф" № 12 служителите от дирекция "Управление на собствеността", които са настанени на ул. "Княз Борис" № 156.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ. Благодаря. Колеги, режим на гласуване по предложението на комисия по "Управление на собствеността", г-н Новански, което в момента изложи пред нас.

Режим на гласуване.

БОЯН НОВАНСКИ: И трето, срок за преместване и настаняване - 31 октомври.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: 19 гласували, 19 "за", 0 "против".
Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

12. ОТНОСНО: Проект на решение за осигуряване на работни помещения за нуждите на Администрацията на Висшия съдебен съвет и на членовете на КАК - Съдийска колегия, на територията на гр. София, след извършен анализ на сградния фонд

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

На основание чл. 388, ал. 1 от Закона за съдебната власт,

12.1. ПРЕМЕСТВА в сградата на ул. „Г. С. Раковски“ № 185:

- членовете на КАК - Съдийска колегия;
- дирекция „Вътрешен одит“;
- дирекция „Международна дейност и протокол“;
- отдел „Обществени поръчки“ към дирекция „Правна“.

12.2. ПРЕМЕСТВА в сградата на ул. „Екзарх Йосиф“ № 12 служителите от дирекция „Управление на собствеността“, които са настанени на ул. „Княз Борис“ I № 156, ет. 2, вх. А.

12.3. ОПРЕДЕЛЯ срок за преместване и настаняване - 31.10.2019 г.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Уважаеми колеги, имаме процедурно предложение да прекъснем за кратко заседанието, тъй като по предвиденото наше заседание на Прокурорска колегия от 11 часа точка първа е връчване на отличия и награди на нашите колеги, които чакат отвън, поради което ви молим да връчим наградите и след това да продължим заседанието.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, 10 минути почивка. В 11,40 ч. започваме отново.

/След почивката/

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 13. Колега Диков, заповядайте!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря! Колеги, Комисия „Управление на собствеността“ предлага на Пленума следното решение:

Упълномощава Комисия „Управление на собствеността“ в състав не по-малко от трима нейни членове в периода, когато не се провеждат заседания на Пленума на Висшия съдебен съвет – от 30.07.2019 г. до 11.09.2019 г. включително, да взима решения, свързани с организационни и технически въпроси и въпроси по подготовката на обществени поръчки съгласно одобрения с решение на Пленума по Протокол № 4/21.02.2019 г. график на планираните обществени поръчки за 2019 г. по управлението и стопанисването на сградния фонд и имуществото на съдебната власт, както и действия, свързани с преоценка на активите.

И точка втора. Комисия „Управление на собствеността“ да уведоми Пленума на Висшия съдебен съвет за взетите решения.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Изказвания по точка 13?

Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Правя подобно изказване поне за четвърти или за пети път при внасянето на подобна точка. Предлагам да отпадне текстът *„както и действия, свързани с преоценка на активите“*. Обсъждали сме този въпрос много пъти и сме се стигали до решение, че няма никаква спешност в преоценката на активите и няма необходимост през лятото Комисия „Управление на собствеността“ да бъде упълномощена да изпълнява тези действия. Моля освен това да обърнете внимание на администрацията, която вероятно качва този текст, без да е редактиран в съответствие с нашите предходни решения (освен ако не се прави по някаква друга причина), за да не се налага всеки път да обсъждаме едно и също нещо. Виждам, че в останалата част текстът е съобразен с нашите предходни решения, но нека да го изчистим веднъж завинаги.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Колега Диков.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Не възразявам. Става дума за един период от 41 дни.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, режим на гласуване по предложението проект на решение без изречение *„както и действия, свързани с преценка на активите“*.

Режим на гласуване.

Обявете резултата. Гласували 18, „за“ – 18.

(след проведеното явно гласуване)

13. ОТНОСНО: Проект на решение за предоставяне на права на Комисия „Управление на собствеността“ за вземане на решения, свързани с организационни и технически въпроси по подготовката на обществени поръчки по управлението и стопанисването на сградния фонд, в периодите, когато не се провеждат заседания на Пленума на Висшия съдебен съвет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.1. УПЪЛНОМОЩАВА комисия „Управление на собствеността“ в състав не по-малко от трима нейни членове в периода, когато не се провеждат заседания на Пленума на Висшия съдебен съвет – от 30.07.2019 г. до 11.09.2019 г. включително, да взема решения, свързани с организационни и технически въпроси и въпроси по подготовката на обществени поръчки, съгласно одобрения с решение на Пленума на ВСС по Протокол № 4/21.02.2019 г., т. 20, График на

планираните обществени поръчки за 2019 г. на ВСС, по управлението и стопанисването на сградния фонд и имуществото на съдебната власт.

13.2. Комисия „Управление на собствеността“ да уведоми Пленума на Висшия съдебен съвет за взетите решения.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 14. Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“.

Заповядайте, колега Чапкънова!

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря! Уважаеми колеги, Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ предлага да вземем решение, с което да приемем и одобрим решението на комисията по Протокол № 18/22.07.2019 г., с което се актуализират пределните цени за закупуване на компютърна техника. Реално с нашето решение се ревизират цените единствено на компютър и тя се вдига от 700 лв. на 900 лева, на монитор – от 250 лева на 300 лева, и компютърна конфигурация – от 950 лева на 1200 лева, без операционната система. В останалата част старото решение на нашата комисия от 29.04.2014 г., с което се определят пределни цени за останалата компютърна техника, остава в сила. Няма да се спирам в подробности. Всичко е на вашите монитори и по-скоро мотивите, поради които предлагаме тези изменения. Тези пределни стойности (разбира се, малко под тях) бяха съобразени и съответно беше определен размерът на предстоящата обществена поръчка за закупуване на техника за органите на съдебната власт.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания по точка 14?

Колега Новански, заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Много хубаво, че се прави изменение, защото е ясно, че се променят цените, но никакви параметри не се дават на тези компютри. Компютър от от 700 лева на 900 лева

абсолютно нищо не означава. Има компютри „Pentium“, има I 3, I 5, I 7. Какво значи това? Един компютър може да ви го продадат за 300 лева, същият компютър могат да го продадат и за 100 лева, но много е важно какви ще бъдат параметрите. Ние в момента работим на петия етаж с едни компютри, които и децата не ги искат децата. Знам колко са стрували и колко струват сега. Същото и за мониторите – има монитори 14-инчови, има монитори и 21-инчови.

ГЕРГАНА МУТАФОВА (без микрофон): Има си горни граници.

БОЯН НОВАНСКИ: Тогава питам какво значи горна граница.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Ти не може да купиш най-мощния компютър, с който да играеш електронни игри.

БОЯН НОВАНСКИ: Според мен трябва да има параметри на тези компютри.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, колега Чапкънова!

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Всъщност параметрите на компютрите са съобразени с работата, която извършваме. Очевидно ние няма да купуваме, или по-скоро няма да разрешаваме на органите на съдебна власт да се закупуват компютри, които притежават такива характеристики, които са свръх нуждите на работата, която извършва съответният орган. Нашите специалисти са се съобразили и съответните характеристики биха могли да се изведат от проектното задание във връзка с обществената поръчка. Ние някаква промяна на самите характеристики на компютърната техника не правим, т.е. това, което понастоящем е купувано, то ще продължава да се купува и единствено се актуализират цените, като мотивът за това е инфлацията, покачването на долара, тъй като компютърната техника обичайно се свързва с курса на щатския долар, а не с еврото.

Всичко това е изложено като мотиви и ако специално колегата има някакво желание точно да разбере какви са параметрите, за да не бъде неизчерпателна, може да поканим някой от специалистите, които работят към нашата комисия, и да разясним точно какви са параметрите на компютрите.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания? Не виждам.

Режим на гласуване.

Обявете резултата. Гласували 19, „за“ – 18, „против“ – 1.

Приема се.

(след проведеното явно гласуване)

14. ОТНОСНО: Проект на решение за актуализиране на пределни цени за закупуване на компютърна техника в изпълнение на решение на Пленума на ВСС по Протокол № 14/27.06.2019 г., т. 25.2

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Приема и одобрява решение на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ към Пленума на ВСС по Протокол № 18/22.07.2019 г., с което се актуализират пределните цени за закупуване на компютърна техника.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 15. Заповядайте, колега Чапкънова!

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря! Точка 15 касае запознаване на Пленума на Висшия съдебен съвет с резултатите по

Дейност 1 по проект „Въвеждане на система за наблюдение и регулиране на натовареността на магистратите и съдебната администрация, създаване на стандарт за условията на труд в органите на съдебната власт и повишаване ефективността на работата им“.

По-конкретно онова, което е на вашите монитори и с което искам да ви запозная, е именно междинната оценка по прилагане на методологията за измерване на тежестта на отделните видове дела и съответно модела за интеграция на механизма за определяне на норма на натовареност с другите процеси на планиране. Внасянето на материалите е в съответствие с изискванията на договора, който е подписан между Висшия съдебен съвет и Оперативна програма „Добро управление“, където има изрично изискване така изготвените документи по проекта да бъдат приети, одобрени и утвърдени. После ще си позволя да направя лека корекция в диспозитива на решението на Пленума на Висшия съдебен съвет.

Преди да бъдат представени за приемане и одобряване, резултатите от Дейност 1 първо бяха приети от Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет. На нейното внимание бяха предоставени единствено резултатите, които се съдържаха по повод междинната оценка относно натовареността на прокурорите и следователите, а пред Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ към Съдийската колегия бяха представени и материалите, които касаят именно дейността на съдиите по този проект. Прокурорската колегия прие и одобри тези два документа, а Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ към Съдийската колегия прие принципно съгласие с така предложените документи. Това, разбира се, като диспозитив не е достатъчно. Както заявих първоначално, съобразно изискванията на договора, който съществува, е необходимо

тези документи да бъдат приети и одобрени, съответно утвърдени от Пленума на Висшия съдебен съвет.

Аз няма да се спирам на това как точно беше извършена тази междинна оценка. Всички знаете, че тя беше посредством онлайн допитване, което беше до всички магистрати. В онлайн допитването се включиха такъв брой магистрати, което води до извода за неговата представителност. Съобразно проекта изискването беше за 50% от магистратите.

На вашите монитори са резултатите от това проучване. Вижда се в каква степен всеки един магистрат е запознат с правилата, които определят неговата натовареност, със субективното му усещане доколко неговата натовареност е в съответствие с тази на останалите колеги. Така че моето предложение, без да се спирам в детайли, тъй като документите са качени на вашите монитори, е Висшият съдебен съвет да приеме и одобри реализираната междинна оценка по прилагане на Методологията за измерване на тежестта на отделните видове дела по отношение на съдиите, прокурорите и следователите.

И като втора точка да има диспозитив: Утвърждава Модела за интеграция на механизма за определяне на норма на натовареност с другите процеси на планиране, тъй като в договора, който сме подписали, терминологията, с която си служим, е именно „утвърждава“, а не „одобрява“. Това е от изключително значение после за реализиране и на финансовата част по проекта, т.е. решението на Съвета да бъде напълно в съответствие с първоначално предвиденото.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Чапкънова!

Колеги, изказвания по точка 15? Не виждам.

Режим на гласуване с предложените два диспозитива за решение на Пленума на Висшия съдебен съвет.

Обявете резултата. Гласували 19, „за“ – 19.

(след проведеното явно гласуване)

15. ОТНОСНО: Запознаване и приемане на резултатите по дейност 1 по проект „Въвеждане на система за наблюдение и регулиране на натовареността на магистратите и съдебната администрация, създаване на стандарт за условията на труд в органите на съдебната власт и повишаване ефективността на работата им”, а именно междинна оценка по прилагане на методологията за измерване на тежестта на отделните видове дела, модел за интеграция на механизма за определяне на норма на натовареност с другите процеси на планиране

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15.1. ПРИЕМА И ОДОБРЯВА реализираната междинна оценка по прилагане на методологията за измерване на тежестта на отделните видове дела по отношение на съдиите, прокурорите и следователите.

15.2. УТВЪРЖДАВА Модела за интеграция на механизма за определяне на норма на натовареност с другите процеси на планиране.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 17 от дневния ред. Съвет за координиране действията на органите на съдебната власт по участие в международни проекти и програми. Кой ще докладва?

Колега Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Уважаеми колеги, както знаете, Висшият съдебен съвет е определен за бенефициент по проект, финансиран от Норвежкия финансов механизъм. Проектът е на тема: „Повишаване на

професионализма в съдебната система“. Към момента на това определяне са били определени така наречените „индикативни дейности“, включващи подобряване на административния капацитет, уменията и ефективността в съдебната система чрез съвместни действия между партньорите. Трябва да посоча, че партньор е норвежката съдебна администрация. Една от най-съществените дейности, която се предвижда, е командироване на магистрати в Европейския съд по правата на човека за срок от девет месеца. Към настоящия момент програмният оператор е стартирал процедурата за проверка и оценка за качеството и приноса на проектите към целите на програмата, както и на съответствието им с разпоредбите на нормативната уредба на националното и европейското законодателство.

Определеният срок, в който трябва да подадем нашето конкретно проектно предложение, е до 30.08.2019 г., поради което то следва да бъде разработено от екип от нашата администрация. Също така с оглед на предстоящата ни ваканция и фактът, че през месец август няма да имаме заседания на Пленума, както е утвърдената практика, се предлага за този период проектното предложение, което ще бъде разработено, да бъде утвърдено от поне четирима членове на Комисия „Бюджет и финанси“. Също така с оглед процедурата да бъде изпълномощена аз, като ръководител на проекта, да извършвам всички необходими действия, свързани с подаване на проектно предложение, включването и подписването на всички свързани с това документи и съответно да бъде определен екип от нашата администрация в състав: Васил Пеловски; Мария Лозанова и Божидар Илиев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания по точка 17? Няма.

Режим на гласуване по предложения проект на решение.

Обявете резултата: Гласували 19, „за“ – 19, 0 „против“.

Приема се.

(след проведеното явно гласуване)

17. ОТНОСНО: Процедура по проверка и оценка на качеството на предварително дефинираните проекти по програма „Правосъдие“ на Норвежкия финансов механизъм 2014-2021 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17.1. УПЪЛНОМОЩАВА Комисия „Бюджет и финанси“ в състав не по-малко от четирима нейни членове в периода, когато не се провеждат заседания на Пленума на Висшия съдебен съвет – от 30.07.2019 г. до 11.09.2019 г. включително, да утвърди проектно предложение по проект „Повишаване на професионализма в съдебната система“.

17.2. УПЪЛНОМОЩАВА Даниела Машева – член на ВСС и ръководител на проект „Повишаване на професионализма в съдебната система“, да извърши всички необходими действия, свързани с подаването на проектното предложение, включително да подписва всички свързани с това документи.

17.3. ОПРЕДЕЛЯ екип за подготовка на проектно предложение по проект „Повишаване на професионализма в съдебната система“, както следва:

1. Васил Пеловски – главен експерт-европейски и международни програми и проекти в отдел „Обществени поръчки“, дирекция „Правна“ към АВСС;

2. Мария Лозанова – главен експерт-счетоводител на програми и проекти в отдел „Счетоводство и методология“, дирекция „Бюджет и финанси“ към АВСС;

3. Божидар Илиев – старши експерт-европейски и международни програми и проекти в отдел „Обществени поръчки“, дирекция „Правна“ към АВСС.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 18 от дневния ред. Комисия по правни въпроси.

Заповядайте, колега Пашкунова!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря! Колеги, Правната комисия внася проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 14/2009 г. за реда и начина за предоставяне на достъп на органите на съдебната власт до регистъра на населението – Национална база данни „Население“, с искане за съгласуване.

Тази наредба е на Министерството на правосъдието и на Министерството на регионалното развитие и благоустройството. Предлаганите промени са с цел да се предоставя по-пълна информация за регистъра на населението и същевременно да се предотврати неправомерен достъп до този регистър. Към момента при действащата сега Наредба органите на съдебната власт имат достъп до данни за последната адресна регистрация по постоянен и настоящ адрес на физическите лица, но не и по отношение на хронологията на променените данни. Ето защо в чл. 3 това е добавено – освен ЕГН да се добавя и история, както и освен адресът, който е настоящ и постоянен, съответно да се предоставят данни и за хронологията на промените.

Същевременно добавено е, че при предоставяне на подобни данни трябва да се съобразяват изискванията и на Регламент 2016/679. Нова алинея 2 на чл. 7, сега § 3, с който се предлага при необходимост от прекратяване на достъпа на оправомощените служители по чл. 5, ал. 2, административните ръководители на органите на съдебната власт незабавно да информират Министерството на регионалното развитие,

като изрично е посочено, че този достъп се прекратява при прекратяване на правоотношението – трудово или служебно; при промяна на длъжностната характеристика, както и при по-продължителен отпуск, включително при временна неработоспособност.

Единствената ни забележка е по отношение на § 3, изрази „служебно правоотношение“, „прекратяване на служебно правоотношение“, тъй като нашите служители в администрацията на органите на съдебната власт са съдебни служители, а не държавни такива и заемат съответната длъжност единствено по трудово правоотношение съгласно разпоредбите на Глава 18 от Закона за съдебната власт.

Ето защо предлагаме да изразим положително становище с предложение да отпадне *„служебно правоотношение“* в чл. 7, ал. 2. Промяната се внася с § 3 от проекта на Наредба.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Пашкунова! Колеги, изказвания по точка 18 от дневния ред? Няма.

Режим на гласуване по така предложения проект на решение.

Обявете резултата. Гласували 19, „за“ – 19, „против“ – 0.

Приема се.

(след проведеното явно гласуване)

18. ОТНОСНО: Проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 14 от 18 ноември 2009 г. за реда и начина за предоставяне достъп на органите на съдебната власт до Регистъра на населението – Национална база данни „Население“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18.1. ИЗРАЗЯВА положително становище по проекта на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 14/18.11.2009 г. за

реда и начина за предоставяне достъп на органите на съдебната власт до Регистъра на населението – Национална база данни „Население“, с резерви по отношение на разпоредбата на § 3, за която предлага следната промяна:

В изречение второ на новата ал. 2 на чл. 7 думите „или служебното“ се заличават.

18.2. ИЗПРАЩА решението по т. 18.1 на министъра на правосъдието.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 19 от дневния ред. Внася Прокурорската колегия.

Заповядайте, колега Машева!

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Колеги, това е отложената точка от предишното ни заседание. С оглед проведената на Пленума дискусия точката беше отново разгледана в Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия.

Ние поддържаме първоначалното си становище, че в случая е в компетентността на Пленума на Висшия съдебен съвет, съгласно чл. 30, ал. 2, т. 8, да бъде съкратена една щатна длъжност от Районна прокуратура-Кърджали и да бъде разкрита една такава щатна длъжност в Районна прокуратура-Харманли, считано от датата на встъпване в длъжност на преназначения магистрат. Впоследствие конкретното преназначаване ще се случи на ниво Прокурорска колегия съобразно разпоредбата на чл. 194, ал. 1 от Закона за съдебната власт.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Машева!

Колега Дамянов, заповядайте!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Понеже предния път беше поставен въпроса как се е процедирало от двете колегии до този момент, ще кажа

следното. Откакто действа този състав на Висшия съдебен съвет, Прокурорската колегия е предложила 22 пъти тази процедура, като 17 пъти е била по отношение на закриване на прокуратурите и 5 отделни случаи, и във всички случаи Пленумът го е гласувал.

Съдийската колегия на този състав на Висшия съдебен съвет не е предлагала на Пленума да разкрива нови щатни бройки. В предходния състав на Висшия съдебен съвет Съдийската колегия, когато се е обособила, винаги го е предлагала и е използвана тази процедура.

Моето мнение е, че процедурата по чл. 194 не е специална по отношение на разпоредбата на чл. 30, а е специална по отношение на конкурсите за преместване, тъй като предвижда друг ред. Мисля, че по-чистият вариант е, тъй като се увеличава, съответно намалява щатът, първо да се мине през Пленум, а след това отделната колегия – Прокурорска или Съдийска, да назначи или да премести съответните конкретни вече колеги.

Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Други изказвания?

Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Първо аз предлагам, в продължение на дебата от предишното заседание, да подложите на гласуване моето тогавашно процедурно предложение – да оставим без разглеждане тази точка, и едва след това евентуално да преминем към гласуване по същество.

Аз ще гласувам в подкрепа на собственото си предложение да бъде оставено без разглеждане по съображенията, които изложих миналия път. Считам, че разпоредбата на чл. 194, ал. 1 е специална по отношение на чл. 30, ал. 1, т. 8 от ЗСВ и тя регламентира правомощието на съответната колегия само в хипотеза като тази – да съкрати една

бройка, да я разкрие в друг орган на съдебната власт и едновременно с това да премести конкретен магистрат, който е заемал закритата досега бройка. В този смисъл, ако пристъпим към гласуване по същество, ще гласувам против това предложение.

Ние имаме, както докладва и колегата, случаи (и те не са един и два), в които Съдийската колегия е процедирила по този начин. Изключително притеснително е какво става с преместването на тези съдии от един орган на съдебната власт в друг; какво става с действителността на техните съдебни актове, които те са постановили на новите си работни места в орган на съдебната власт, където са били преместени. Струва ми се, че не следва да подхождаме лековерно към този въпрос и в този смисъл ми е апелът – поне към членовете на Съдийската колегия, да помислят дали имаме основание днес да гласуваме по различен начин от начина, по който сме гласували в Съдийската колегия.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Само две изречения ще кажа. Тъй като винаги съм гласувал в Съдийската колегия и смятам, че това е правомощие само на съответната колегия, ще подкрепя за оставяне без разглеждане, ако бъде предложено като процедурно.

Но, колега Дамянов, Вие казахте, че този състав на Пленума е гласувал такива предложения. Аз не си спомням по чл. 194 Прокурорската колегия да е правила предложения.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, преди да продължим дебата, обновете си материалите, натиснете „Обновяване“ – там всички гласувания до момента от този Пленум и от предходния Пленум са налични, и да видите как е гласувала колегията. Действително това, което каза Дамянов, е вярно. Даже в „обновяването“

има един протокол от 17.05.2016 г., където предходният състав на Съдийската колегия е дискутирал този въпрос и се е обединил около това, че трябва да минава през Пленум. Вижте го – протоколът е приложен към точката. Там има изказвания на Милка Итова, Лозан Панов, Камен Иванов. Всички са се обединили, че чл. 194 следва да мине първо на Пленум като бройка и след това през Съдийската колегия за преназначаване на конкретния магистрат.

Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Кояджиков! Други изказвания?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Само въпрос имам.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, ще подложа на гласуване предложението.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Очевидно и дебатът по същество върви.

Какво става с правоотношението на магистрата, който заема щатна длъжност, в периода от време между пленумното решение, с което ще съкратим и ще разкрием евентуално, и решението на колегията, с което вече по чл. 194, ал. 1 той ще бъде преназначен? Какво става в този период от време с неговото правоотношение? Къде точно той заема длъжност? Прекратяваме ли неговото правоотношение? Той престава ли да бъде магистрат? Какво се случва? Никога не съвпадат по дни и по време, или поне никога не сме го правили в заседанията на Пленума, на които се съкращава (видях тези решения и решенията на колегията), на които се премества съответният магистрат. Да, вярно е, сега виждам от таблицата, която сте качили, че сме гласували на Пленум такива решения, но те не са внасяни като решения по чл. 194, ал. 1, а като решения за съкращаване и за разкриване. По мое виждане лично аз не съм разбирала от материалите

тогава, че става въпрос за преместване по чл. 194. На Пленум се внася решение за съкращаване в един орган и за разкриване в друг орган, както между другото е и днешното решение. Едва при четене на материалите, в края на техния пакет става ясно, че става въпрос за заета длъжност и за преместване на конкретен човек.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания?

Колега Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Когато сме внасяли предложения, свързани с процедура по чл. 194, ал. 1 за съкращаване или разкриване, винаги това е било обозначавано. Отделно от това, дали се прекратява правоотношението на съответния магистрат – не, няма да има никакво прекратяване, тъй като решението, което ви предлагаме да бъде взето, е считано от датата на встъпване в длъжност на преназначения магистрат, що се касае до съкращаване на съответната длъжност, и съответно при разкриването също да се счита от датата на встъпване в длъжност на преназначения магистрат. Няма пречка това да се случи с решение от една и съща дата – съответно съкращаване, разкриване, пък и назначаването.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Колеги, подлагам на гласуване процедурното предложение на г-жа Дишева да се остави без разглеждане предложението на Прокурорската колегия.

Режим на гласуване за оставяне без разглеждане.

Обявете резултата: 4 „за“, 15 „против“. Не се приема предложението за оставяне без разглеждане.

Колеги, подлагам на гласуване по същество предложението на Прокурорската колегия така, както е предложен диспозитивът в две точки:

Съкращава, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, една щатна длъжност „прокурор“ в Районна

прокуратура-Кърджали, считано от датата на встъпване в длъжност на преназначения магистрат.

Точка две. Разкрива, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, една щатна длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура-Харманли, считано от датата на встъпване в длъжност на преназначения магистрат.

Режим на гласуване.

Обявете резултата. Гласували 19, „за“ – 17, „против“ – 2.

Приема се.

(след проведеното явно гласуване)

19. ОТНОСНО: Проект на решение по процедура за преназначаване на 1 (един) прокурор по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ от Районна прокуратура – Кърджали в Районна прокуратура – Харманли, открита с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 20/03.07.2019 г. *(отложена с решение на Пленума на ВСС по Протокол № 18/22.07.2019 г.)*

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура – Кърджали, считано от датата на встъпване в длъжност на преназначения магистрат.

19.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура – Харманли, считано от датата на встъпване в длъжност на преназначения магистрат.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, точка 20 от дневния ред. Кой от Съдийската колегия докладва?

Заповядайте, колега Чолаков!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, на свое заседание Съдийската колегия взе решение, което е предложено за обсъждане и гласуване на Пленум. Става въпрос за оптимизация на съдебната карта по отношение на административното правораздаване. Няма да чета конкретни диспозитиви, но предполагам, че ще се направи процедурно искане за гласуване поотделно, ако някой ще поддържа това като искане. (Реплика без микрофон, не се чува.) В Съдийската колегия се гласуваха поотделно, затова предполагам, че сега може да бъде предложено това, ако някой направи такова искане.

Представени са всички необходими неща към материалите. Касае се за свободни или освобождаващи се щатни длъжности в общите и административните и откриване на нови такива. Има приложени съответните решения на Комисията по атестирането и конкурсите при Съдийската колегия. Има приложено решение на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“, както и има приложено решение на Комисия „Бюджет и финанси“, която е пленумна комисия.

Ако допълнително има изказвания, вече може да се развие дебат.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Колеги, изказвания по точка 20?

Заповядайте, колега Керелска!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз правя процедурно предложение – отделните диспозитиви да се гласуват един по един, защото аз ще гласувам „за“ в подкрепа на някои от тях и „против“ по предложението на г-н Чолаков във връзка със съкращаване на щатни бройки в окръжните

съдилища – казвам конкретно, и разкриването им в административни съдилища.

Дебатът в Съдийската колегия беше много обстоен. При взетото решение лично аз не виждам практически смисъл да повтарям своите аргументи, но накратко, за да обоснова отрицателния си вот, ще кажа следното. Точката беше внесена в Съдийската колегия като оптимизация на щатове в съдилищата, а на практика до такава оптимизация с това решение не се стига. Ако ставаше въпрос за оптимизация в щатове в съдилищата като цяло, трябваше да се направи един анализ, да се види кои са най-натоварените съдилища. В момента това са районните съдилища. И г-н Чолаков го призна, има го отразено и в анализите, които току-що гласувахме в проекта на колегата Чапкънова.

Отделно се изложиха аргументи до какво ще доведе така предложената оптимизация ... (прекъсната.) Не ме прекъсвайте, ако обичате, все пак да се уважаваме! До какво ще доведе като последица така предложеното оптимизиране на щата в тази му част. Тъй като конкурсите така или иначе обективно се бавят, ще продължи командироването от общите районни съдилища към административните съдилища. Към момента имаме 19 броя командировани районни съдии, което по принцип изключително много затруднява тяхната работа, защото районните съдилища като първа инстанция, знаете, няма откъде да черпят ресурс за попълване на своите кадрови дефицити.

Изложени бяха аргументи и от мен, и от други членове на Съвета, които не виждам тук в момента (надявам се, че има основателна причина за това), в подкрепа на тази теза, която защитавам и в момента.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Керелска, нали казахте, че няма да ги повтаряте?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да. Няма да ги повтарям, защото, както тук колегата подсказа, вероятно и останалите колеги членове на Пленума са слушали дебата и са се запознали с него.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Керелска!

Господин Цацаров, процедурно предложение.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Понеже е решение на Съдийската колегия, вече е взето като предложение, и понеже г-жа Керелска току-що изложи много подробни мотиви, правя процедурно предложение. На първо място, да гласуваме как да гласуваме, т.е. дали анблок или поотделно. Моето предложение е анблок с оглед на това, че се касае за решение на Съдийската колегия, а всички мотиви „против“ ги чухме още веднъж току-що.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Имаме две процедурни предложения. Едното е на г-жа Керелска за разделно гласуване на всеки от диспозитивите. Предложението на г-н Цацаров е анблок гласуване. В два варианта – първи вариант, втори вариант.

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Когато става въпрос за десет отделни решения, ние не може да подлагаме изобщо на обсъждане въпроса дали може анблок да ги гласуваме, след като поне един член на Съвета е изразил становище, че ще гласува по различен начин по различните точки. (Реплика на С.Цацаров без микрофон: Нали има правото да гласува!) Защо трябва да го караме да гласува „против“ и за точките, по които е съгласен? Това няма да отнеме много време.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз правя процедурно предложение, нищо друго не съм казал. Просто правя процедурно предложение.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Нека да не предпоставяме така нещата и със силата на мнозинството да налагаме подобно нещо. Наистина няма да отнеме много време гласуването поотделно.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Гласуване в два варианта. Единият вариант е за разделно гласуване. Вторият вариант е за анблок. Вариант едно – предложението на г-жа Керелска. Вариант две – предложението на главния прокурор.

Режим на гласуване.

Обявете резултата. Първи вариант – 5 гласа, втори вариант – 14 гласа. Втори вариант – анблок.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Няма да участвам в гласуването, защото не мога реално да отразя гласа си. Мисля, че това се ...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, по точка 20 от дневния ред... (прекъснат от А.Дишева.)

Заповядайте, колега Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Съжалявам, колеги, знам колко е досадно това, което ще направя. Аз ви моля да проявите разум и отговорност към това, което правим.

Не може да лишим член на Съвета със силата на мнозинството от право да гласува само защото току-що проведохме гласуване, че искаме да бъде проведено анблок. Този дебат нямаше да се състои, ако просто бяхме провели гласуване и всеки щеше да упражни правото си на глас по всяка от точките. Става въпрос за съкращаване на щатни бройки и за разкриването им на друго място. Въпросът не е такъв, който да не подлежи на дебат и за който да имаме право – повтарям, със силата на мнозинството да лишим член на Съвета от право да гласува, както намира за необходимо.

Моля да прегласуваме въпроса!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Цацаров, заповядайте!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Никой никого не лишава от право на глас. Пред всеки има апарат, бутон, с който гласува, и съответно „мишка“, с която отбелязва „за“ или „против“. Единствените съображения на моето

предложение не са да лиша г-жа Керелска или който и да бил друг от право на глас или от право на мотиви, а изхождайки от положението, че има взето решение на Съдийската колегия. И както и друг път, не бива да ни поставяте в положение, при което ние да преценяваме с нашите гласове дали то е основателно или не. Просто вие сте го взели това решение и сте провели дебата. (А.Дишева без микрофон: Ако въпросът се решаваше в Съдийска колегия, нямаше да се внася на Пленум.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Поддържате ли предложението си за повторно гласуване?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Разбира се, че го поддържам. Само едно изречение, обещавам. Ако въпросът се решаваше по същество от Съдийската колегия, той нямаше да се внася на Пленума. Това е смисълът на гласуването тук отново.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, има ново предложение на г-жа Дишева за повторно гласуване.

Колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Само исках да отбележа, че в случая не става въпрос за едно решение, а става въпрос за няколко решения, да не кажа множество, и не могат да се обединяват по този начин.

(Говорят помежду си.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, подлагам на гласуване предложението на г-жа Дишева за повторно гласуване дали да бъде разделно или анблок. Първи вариант, втори вариант.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Сега гласуваме дали ще прегласуваме.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да. Предложението на г-жа Дишева за прегласуване.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Тук няма варианти.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Вие като Съдийска колегия как сте го взели – анблок или не?

ГЛАСОВЕ: Не, едно по едно.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Едно по едно беше.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Сега дали да се прегласува решението или не – предложението на г-жа Дишева.

Резултат: 4 „за“, 15 „против“. Не се приема.

Подлагам на гласуване предложението по точка 20 от дневния ред анблок.

Режим на гласуване, колеги.

Резултат: 18 гласували, 18 „за“, 0 „против“. Приема се.

(след проведеното явно гласуване анблок по т. 20)

20. ОТНОСНО: Оптимизиране на щатната численост в органите на съдебната власт

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Административен съд - Варна, считано от датата на вземане на решението.

20.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Административен съд - Бургас, считано от датата на вземане на решението.

20.3. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Административен съд - Велико Търново, считано от 30.09.2019 г.

20.4. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Административен съд - Плевен, считано от 30.09.2019 г.

20.5. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Велико Търново, считано от датата на вземане на решението.

20.6. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Административен съд - Плевен, считано от датата на вземане на решението.

20.7. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Ловеч, считано от датата на вземане на решението.

20.8. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Административен съд - Стара Загора, считано от датата на вземане на решението.

20.9. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Враца, считано от датата на вземане на решението.

20.10. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Административен съд София - област, считано от датата на вземане на решението.

20.11. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Враца, считано от 14.10.2019 г.

20.12. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Административен съд - Кюстендил, считано от 14.10.2019 г.

20.13. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Монтана, считано от 13.12.2019 г.

20.14. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Административен съд - Перник, считано от 13.12.2019 г.

20.15. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Шумен, считано от 17.09.2019 г.

20.16. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Административен съд - Русе, считано от 17.09.2019 г.

20.17. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Административен съд - Хасково, считано от датата на вземане на решението.

20.18. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 2 (две) щатни длъжности „съдия“ в Административен съд - Пазарджик, считано от датата на вземане на решението.

20.19. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 2 (две) щатни длъжности „съдия“ в Административен съд - Благоевград, считано от датата на вземане на решението.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, поради изчерпване на дневния ред закривам заседанието. Следващото заседание на Пленума е в понеделник, 29.07.2019 година.

Закриване на заседанието – 12.30 ч.

Стенографи:

Таня Младенова

Зоя Костова

Невенка Шопска

Лидия Здравкова

(Изготвен на 02.08.2019 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ