

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 20
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН
СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 29 ЮЛИ 2019 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Данаил Кирилов - министър на правосъдието, Лозан Панов - председател на Върховния касационен съд, и Георги Чолаков - председател на Върховния административен съд

ОТСЪСТВАТ: Боряна Димитрова, Боян Магдалинчев, Даниела Марчева, Севдалин Мавров

/На заседанието присъства Николай Найденов - и.д. главен секретар на Висшия съдебен съвет/

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

/Откриване на заседанието - 13.38 ч./

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: На вашето внимание е предложение за дневен ред. Заедно с това предложение е постъпило предложение за включване в дневния ред на заседанието на допълнителна точка - като точка 31: Проект на решение относно упълномощаване на Георги Кузманов - член на Висшия съдебен съвет и на работната група, сформирана с решение на Пленума на

ВСС по Протокол № 13/10.05.2018 г., за сключване на рамков договор за сътрудничество.

Аз бих искал да ви предложа и втора допълнителна точка за включване в дневния ред - като точка 32: Искане от министъра на правосъдието до Висшия съдебен съвет за актуална информация относно предприетите действия за извършването на независим външен одит на системата за случайно разпределение на дела във връзка с моето посещение във Върховния касационен съд на 03.07.2019 г. по покана на председателя на Върховния касационен съд. (Реплика на А.Дишева без микрофон: Има ли материали?) Ще го докладвам устно, г-жо Дишева.

Ако няма изказвания, колеги, подлагам на гласуване дневния ред.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Няма материали по точка 32.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Уточних, че става дума за устно докладване на мое предложение до Висшия съдебен съвет да се събере информация по отношение на процедурата за възлагане на обществена поръчка във връзка с извършването на външен одит на системата за случайно разпределение на делата.

Подлагам на гласуване дневния ред с двете предложения за включване на две допълнителни точки.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Дали е възможно да ги гласуваме поотделно?

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Аз не възразявам. Има ли възражения по разделно гласуване? Няма възражения. Да гласуваме разделно за включване първо на точка 31, след това на точка 32.

Сега гласуваме за точка 31.

Резултат: гласували са 21 членове на Висшия съдебен съвет, „за“ - 20, „против“ - 1. Предложението за точка 31 се приема.

(решението е отразено по-долу)

Сега подлагаме на гласуване предложението за включване на точка 32.

Резултат: гласували общо 21 членове на Висшия съдебен съвет, „за“ - 18, „против“ - 3. Приема се включването и на точка 32.

(след проведеното явно гласуване)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. Включва в дневния ред следните допълнителни точки:

31. Проект на решение относно упълномощаване на Георги Кузманов - член на ВСС и на работната група, сформирана с решение на Пленума на ВСС по Протокол № 13/10.05.2018 г., за сключване на рамков договор за сътрудничество.

Внася: Работна група, формирана с решение на Пленума на ВСС по Протокол № 13/10.05.2018 г.

32. Искане от министъра на правосъдието до Висшия съдебен съвет за актуална информация във връзка с предприетите действия за извършването на независим външен одит на системата за случайно разпределение на дела.

Внася: Данаил Кирилов - министър на правосъдието

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Пристъпваме към точка 1 от дневния ред. Внасяне на предложения за кандидатури за главен прокурор съобразно чл. 173, ал. 4 от ЗСВ - четвърто поредно заседание.

Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, моля да ми дадете думата по точка 1 от дневния ред. Искам да представя на вашето внимание моето становище като министър на правосъдието във връзка с настоящата процедура и във връзка с упражняване на законовата възможност да представя на вашето внимание кандидатура за участник в процедурата за избор на главен прокурор. При това моят стремеж ще бъде да съм възможно най-кратък. Голяма част от моите съображения имах възможност да ги представя публично досега, затова смятам, че би следвало да бъде лаконичен в това изложение пред вас.

И на това заседание министърът на правосъдието няма да представи на вашето внимание кандидат за главен прокурор. Първият ми аргумент за това е свързан с обстоятелството, което вие възприехте миналия понеделник с предложението на колегите, които са членове на Прокурорската колегия, които общо, заедно и всички номинираха кандидат за тази процедура. Аз възприемам, че при това положение е налице проявление на принципа на магистратското самоуправление. По тази причина зачитам това предложение като съсловено предложение, като предложение на професионалистите в областта, които са направили своя избор и са изразили своето предпочитание. Смятам, че това ми поведение съответства на измененията в Закона за съдебната власт, които отстоявахме в дебатите в предходното Народно събрание, и които бяха приети през 2016 година.

Второто съображение е свързано с обстоятелството, че дори да бъде номинирана такава кандидатура, максималната подкрепа, която е логично обосновано да получи, е в рамките на 14 гласа от членовете на Висшия съдебен съвет. Това би означавало да не се стигне до избор, до резултат в тази процедура. Също така би означавало да се създаде предпоставка, за да се противопоставят двете колегии във Висшия съдебен съвет, което смятам, че е абсолютно нежелателно и не трябва да се допуска по какъвто и да е повод и по какъвто и да е начин.

Заявих, включително и миналия вторник, че очаквах гражданското общество да достигне до широка подкрепа на една обща кандидатура. Смятам, че това не се случи. Същевременно не мога да приема единственото предложение, което постъпи в тази връзка, поради несъответствието му с изискванията на закона.

Тъй като съм смятал винаги, че министърът на правосъдието следва да бъде обединител, да търси консенсусни решения в рамките на всеки един дебат в правосъдната система, а не да бъде разединител, по тази причина и в днешния ден заявявам пред вас, че смятам това решение за неиздигане на кандидатура от страна на министъра на правосъдието за правилно и обосновано по принцип исторически и в конкретния случай.

Благодаря ви!

1. ОТНОСНО: Внасяне на предложения за кандидатури за главен прокурор (чл. 173, ал. 4 ЗСВ) - четвърто поредно заседание

На четвъртото поредно заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет не бяха внесени кандидатури за главен прокурор на Република България.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Уважаеми колеги, пристъпваме към обсъждане на точка 2 от дневния ред. Предложение за оптимизиране структурата на районните прокуратури. Внася Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет.

Господин Главен прокурор, заповядайте!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, на вашето внимание е предложение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет за продължаване на процеса на оптимизиране на съдебната карта на районните прокуратури. Както ви е известно, през 2018 г. бяха закрити 11 районни прокуратури и бяха превърнати в териториални отделения.

На вниманието на Прокурорската колегия бе поставено предложение, което касаеше продължаване на този процес за още 29 прокуратури. Продължаването на процеса по отношение на тези прокуратури бе диференцирано с оглед началната дата, от която това следваше да се случи, ако такова решение бъде взето - 01.10.2019 г., съответно 01.01.2020 година. След множество обсъждания, които колегията проведе - формални и неформални, след обсъждане с административните ръководители на всички прокуратури, засегнати от оптимизирането, включително и тези в областните центрове (окръжни, районни, както и апелативните прокуратури), бе взето решението, което всъщност представлява предложение до Пленума. То се отличава от предложението по две неща.

На първо място, отпадна съдебният окръг Монтана, като съображенията ни там бяха свързани с на практика невъзможността на Районната прокуратура да осигури подходяща материална база, която е необходима за устройване на работа на прокурори, служители и пр., в самия областен град по простата причина, че в Монтана съществуват едни от най-тежките сградни проблеми за прокуратурата. Второто, което се наложи след обсъждане с участието на административните ръководители, бе началната дата на оптимизирането. Взе се решение то да бъде от 01.01.2020 г.; да бъде еднакво за всички, за да се осигури единен преход за всички и същевременно завършване и на отчетната, и на финансовата година за всички. Така че пред вас е предложение, което е като решение на Прокурорската колегия, и което касае закриване от 01.01.2020 г. на посочените 28 районни прокуратури.

На второ място, определянето на съдебните райони на прокуратурите, в които те се вливат, а това са районните прокуратури, които са в областните градове (на съответните окръзи области), и най-последно, на трето място, разкриването на териториални отделения.

Ако това предложение бъде прието от Пленума - а то вече е съгласувано от министъра на правосъдието, ще се пристъпи към последващи действия така, както това бе осъществено и по отношение на предните 11 прокуратури, свързани със закриване на банкови сметки и пр.; със съответните действия, свързани с щатове за прокурори, с щатове за съдебни служители, със съдебните сгради, с имуществото им и прочие.

Това е предложението и то е на вашето внимание.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Господин Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз ще подкрепя предложението, но виждам една грешка, която мисля, че трябва да се поправи. Става въпрос за Районна прокуратура-Сливен. Пише: „Община Сливен“ и със забележка: „*обслужва гр. Твърдица*“. Има самостоятелна община Твърдица. Те не са към Община Сливен, затова трябва, както пише: „Община Сливен“, да бъде „Община Твърдица“, с тези прилежащи населени места към Община Твърдица. Самостоятелна община е. Не знам дали това има значение или не, но казвам това, понеже са описани общините, които попадат под юрисдикцията съответно на Районна прокуратура-Сливен. Говорим за т. 2 в предложението. Отбелязано е като „Забележка“, а по принцип Община Твърдица е към Районна прокуратура-Сливен и в момента. Не трябва да бъде като забележка, а трябва да бъде отделна община.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Има ли желание някой да направи уточнение или предложение?

Господин Главен прокурор.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Напълно прав е председателят на Върховния административен съд. Грешката е наша и тя е техническа. Всъщност грешката идва от неправилното, според мен, отразяване в самия текст. Имали сме предвид обслужването с оглед компетентности на съответните областни дирекции на РДВР, което не касае общините. Но в случая следва да бъде „Община Твърдица“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да бъде изведено отделно.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Да, с населените места в нея. Само допълвам - има области, в които все още, независимо от административно-териториалните граници на областите, по някакви други причини има полицейски управления или полицейски

участъци, които са прилежащи към Областната дирекция на съседната област.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Аз го възприемам така: в т.2, където е *„Районна прокуратура-Сливен, в рамките на съдебен окръг гр. Сливен, със съдебен район, обхващащ административно-териториалните граници на: ...“*, първо тире *„Община Сливен“*, където накрая е забележката. Всъщност от забележката отпада *„гр. Твърдица“*, той ще бъде със самостоятелен ред и ще бъде: *„Община Твърдица“*. Ще следва ли описанието: *„гр. Шивачево и села: Близнец, Боров дол, Бяла паланка...“*?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Населените места към Община Твърдица.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Община Твърдица: гр.Твърдица, и изброяваме другите населени места.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Това, което е *„забележка“*, става отделен ред, отделна позиция със съдържание: *„Община Твърдица със следните населени места: гр. Шивачево и села: Близнец, Боров дол, Бяла паланка, Жълт бряг, Оризари, Сборище, Сърцево, Червенаково“*.

Други изказвания има ли, уважаеми членове на Висшия съдебен съвет? Има ли възражения да подложа на гласуване проекта на решението с редакционното уточнение? (Гласове: Не.)

Пристъпваме към гласуване на предложението за проект на решение заедно с редакцията.

Резултат: Гласували общо 20 членове на Висшия съдебен съвет, „за“ - 20, „против“ - 0. Приема се.

(след проведеното явно гласуване)

2. ОТНОСНО: Предложение за оптимизиране структурата на районните прокуратури

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

„А. Закрива, считано от 1 януари 2020 г., както следва:

1. За района на Окръжна прокуратура Бургас:

Районна прокуратура гр. Несебър;

Районна прокуратура гр. Поморие;

Районна прокуратура гр. Средец;

Районна прокуратура гр. Малко Търново;

Районна прокуратура гр. Царево.

2. За района на Окръжна прокуратура Сливен:

Районна прокуратура гр. Котел;

Районна прокуратура гр. Нова Загора.

3. За района на Окръжна прокуратура Шумен:

Районна прокуратура гр. Велики Преслав;

Районна прокуратура гр. Нови пазар.

4. За района на Окръжна прокуратура Разград:

Районна прокуратура гр. Исперих;

Районна прокуратура гр. Кубрат.

5. За района на Окръжна прокуратура Търговище:

Районна прокуратура гр. Омуртаг;

Районна прокуратура гр. Попово.

6. За района на Окръжна прокуратура Перник:

Районна прокуратура гр. Радомир.

**7. За района на Окръжна прокуратура Велико
Търново:**

Районна прокуратура гр. Елена.

8. За района на Окръжна прокуратура Плевен:

Районна прокуратура гр. Кнежа;

Районна прокуратура гр. Левски;

Районна прокуратура гр. Никопол;

Районна прокуратура гр. Червен бряг.

9. За района на Окръжна прокуратура Варна:

Районна прокуратура гр. Провадия;

Районна прокуратура гр. Девня.

10. За района на Окръжна прокуратура Русе:

Районна прокуратура гр. Бяла.

11. За района на Окръжна прокуратура Силистра:

Районна прокуратура гр. Дулово;

Районна прокуратура гр. Тутракан.

12. За района на Окръжна прокуратура Пловдив:

Районна прокуратура гр. Първомай.

13. За района на Окръжна прокуратура Стара Загора:

Районна прокуратура гр. Гълъбово;

Районна прокуратура гр. Раднево.

14. За района на Окръжна прокуратура Ямбол:

Районна прокуратура гр. Елхово.

Б. Определя съдебните райони на районните прокуратури със седалище в окръжния град, **считано от 1 януари 2020 г., както следва:**

1. Районна прокуратура Бургас, в рамките на съдебен окръг гр. Бургас, със съдебен район, обхващащ административно-териториалните граници на:

- **Община Бургас,** със следните населени места: гр. Бургас, гр. Българово и села: Братово, Блястовец, Димчево, Драганово, Извор, Изворище, Маринка, Миролубово, Равнец, Рудник, Твърдица, Черно море;

- **Община Камено,** със следните населени места: гр. Камено и села: Винарско, Вратица, Желязово, Константиново, Кръстина, Ливада, Полски извор, Русокостро, Свобода, Трояново, Тръстиково, Черни връх;

- **Община Созопол,** със следните населени места: гр. Созопол, гр. Черноморец и села: Атия, Вършило, Габър, Зидарово, Индже Войвода, Крушевец, Присад, Равадиново, Равна гора, Росен;

- **Община Поморие,** със следните населени места: гр. Поморие, гр. Ахелой, гр. Каблешково и села: Александрово, Бата, Белодол, Габерово, Горица, Гълъбец, Дъбник, Каменор, Казичино, Косовец, Лъка, Медово, Порой, Страцин;

- **Община Малко Търново,** със следните населени места: гр. Малко Търново и села: Близнак, Бръшлян, Бяла Вода,

Визица, Граматиково, Евренозово, Заберново, Звездец, Калово, Младежко, Сливарово, Стоилово;

- **Община Несебър**, със следните населени места: гр. Несебър, гр. Обзор, гр. Свети Влас и села: Баня, Гюльовца, Емона, Козница, Кошарица, Оризаре, Паноцово, Приселци, Равда, Ракавсково, Тънково;

- **Община Царево**, със следните населени места: гр. Царево, гр. Ахтопол и села: Бродилово, Българи, Варвара, Велика, Изгрев, Кондолово, Кости, Лозенец, Резово, Синеморец, Фазаново;

- **Община Приморско**, със следните населени места: гр. Приморско, гр. Китен и села: Веселие, Ново Паничарево, Писменово, Ясна Поляна;

- **Община Средец**, със следните населени места: гр. Средец и села: Белеврен, Белила, Бистрец, Богданово, Варовник, Вълчаново, Голямо Буково, Горно Ябълково, Гранитец, Граничар, Дебелт, Долно Ябълково, Драка, Драчево, Дюлево, Загорци, Зорница, Кирово, Кубадин, Малина, Момина Църква, Орлинци, Проход, Пънчево, Радойново, Росеново, Светлина, Синьо Камене, Сливово, Суходол, Тракийци, Факия.

2. Районна прокуратура Сливен, в рамките на съдебен окръг гр. Сливен, със съдебен район, обхващащ административно-териториалните граници на:

- **Община Сливен**, със следните населени места: гр. Сливен, гр. Кермен и села: Биково, Бинкос, Блатец, Божевци, Бозаджии, Бяла, Въглен, Гавраилово, Гергевец, Глуфишево, Глушник, Голямо Чочовени, Горно Александрово, Градско, Драгоданово, Желю Войвода, Зайчари, Злати Войвода, Изгрев, Ичера, Калояново, Камен, Ковачите, Крушаре, Малко Чочовени,

Мечкарево, Младово, Николаево, Новачево, Панаретовци, Раково, Самуилово, Селиминово, Скобелево, Сотиря, Средорек, Стара река, Старо село, Струпец, Тополчане, Трапоклово, Чинтулово, Чокоба.

- **Община Твърдица**, със следните населени места: гр. Твърдица, гр. Шивачево и села: Близнец, Боров дол, Бяла паланка, Жълт бряг, Оризари, Сборище, Сърцево, Червенаково;

- **Община Котел**, със следните населени места: гр. Котел и села: Боринци, Братан, Градец, Дъбова, Жеравна, Катунище, Кипилово, Малко село, Медвен, Мокрен, Нейково, Орлово, Остра могила, Пъдарево, Седларево, Соколарци, Стрелци, Тича, Топузево, Филаретово, Ябланово;

- **Община Нова Загора**, със следните населени места: гр. Нова Загора и села: Асеновец, Баня, Богданово, Брястово, Бял кладенец, Графитово, Дядово, Езеро, Еленово, Загорци, Каменово, Кораново, Коньово, Кортен, Крива круша, Любенец, Любенова Махала, Млекарево, Научене, Новоселец, Омарчево, Пет могили, Питово, Полско Пъдарево, Прохорово, Радево, Разецки, Сокол, Стоил войвода, Събранов, Съдиево, Съдийско поле, Ценино. **Забележка:** обслужва от община Раднево с. Маца, с. Полски градец и с. Графитово.

3. Районна прокуратура Шумен, в рамките на съдебен окръг гр. Шумен, със съдебен район, обхващащ административно-териториалните граници на:

- **Община Шумен**, със следните населени места: гр. Шумен и села: Белокопитово, Благово, Васил Друмев, Велино, Ветрище, Вехтово, Градище, Дибич, Друмево, Ивански, Илия Блъсково, Кладенец, Коньовец, Костена река, Лозево, Мадара, Мараш, Новосел, Овчарово, Панайот-Волово, Радко Димитриево,

Салманово, Средня, Струйно, Царев брод, Черенча;

- **Община Венец**, със следните населени места:
села: Борци, Боян, Буйновица, Венец, Габрица, Денница, Дренци, Изгрев, Капитан Петко, Осеновец, Страхилица, Черноглавци, Ясенково;

- **Община Хитрино**, със следните населени места:
села: Байково, Близнаци, Висока поляна, Върбак, Длъжко, Добри Войниково, Единаковци, Живково, Звегор, Иглика, Калино, Каменяк, Развигорово, Сливак, Становец, Студеница, Тервел, Тимарево, Трем, Хитрино, Черна;

- **Община Нови пазар**, със следните населени места:
гр. Нови пазар и села: Беджене, Войвода, Енево, Жилино, Зайчино ореше, Избул, Мировци, Памукчии, Писарево, Правенци, Преселка, Сечище, Стан, Стоян Михайловски, Тръница;

- **Община Каспичан**, със следните населени места:
гр. Каспичан, гр. Плиска и села: Върбяне, Златна нива, Каспичан, Косово, Кюлевча, Марково, Могила;

- **Община Каолиново**, със следните населени места:
гр. Каолиново и села: Браничево, Гусла, Дойранци, Долина, Загориче, Климент, Лиси връх, Лятно, Наум, Омарчево, Пристое, Сини вир, Средковец, Тодор Икономово, Тъкач;

- **Община Никола Козлево**, със следните населени места:
села: Векилски, Вълнари, Каравелово, Красен дол, Крива река, Никола Козлево, Пет могили, Ружица, Хърсово, Цани Гинчево, Църквица;

- **Община Велики Преслав**, със следните населени места:
гр. Велики Преслав и села: Драгоево, Златар, Имренчево, Кочово, Миланово, Мокреш, Мостич, Осмар, Суха река, Троица, Хан Крум;

- **Община Върбица**, със следните населени места: гр. Върбица и села: Божурово, Бяла река, Иваново, Конево, Крайгорци, Кьолмен, Ловец, Маломир, Менгишево, Методиево, Нова Бяла река, Станянци, Сушива, Тушавица, Чернооково;

- **Община Смядово**, със следните населени места: гр. Смядово и села: Александрово, Бял бряг, Веселиново, Желъд, Кълново, Ново Янково, Риш, Черни връх, Янково.

4. Районна прокуратура Разград, в рамките на съдебен окръг гр. Разград, със съдебен район, обхващащ административно-териториалните граници на:

- **Община Разград**, със следните населени места: гр. Разград и села: Балкански, Благоево, Гецово, Дряновец, Дянково, Киченица, Липник, Мортагоново, Недоклан, Осенец, Островче, Побит камък, Пороище, Просторно, Радинград, Раковски, Стражец, Топчии, Ушинци, Черковна, Ясеновец;

- **Община Лозница**, със следните населени места: гр. Лозница и села: Бели Лом, Веселина, Гороцвет, Градина, Каменар, Крояч, Ловско, Манастирско, Манастирци, Сейдол, Синя вода, Студенец, Трапище, Тръбач, Чудомир;

- **Община Цар Калоян**, със следните населени места: гр. Цар Калоян и села: Езерче, Костанденец;

- **Община Кубрат**, със следните населени места: гр. Кубрат и села: Беловец, Бисерци, Божурово, Горичево, Задруга, Звънарци, Каменово, Медовене, Мъдрево, Равно, Савин, Севар, Сеслав, Тертер, Точилари, Юпер;

- **Община Завет**, със следните населени места: гр. Завет и села: Брестовене, Веселец, Иван Шишманово, Острово, Прелез, Сушево;

- **Община Исперих**, със следните населени места: гр. Исперих и села: Белинци, Бърдоква, Вазово, Голям Поровец, Делчево, Драгомъж, Духовец, Йонково, Китанчево, Конево, Къпиновци, Лудогорци, Лъвино, Малко Йонково, Малък Поровец, Печеница, Подайва, Райнино, Свещари, Средоселци, Старо селище, Тодорово, Яким Груево;

- **Община Самуил**, със следните населени места: села: Богданци, Богомилци, Владимировци, Голям извор, Голяма вода, Желязковец, Здравец, Кара Михал, Кривица, Ножарово, Пчелина, Самуил, Хума, Хърсово.

5. Районна прокуратура Търговище, в рамките на съдебен окръг гр. Търговище, със съдебен район, обхващащ административно-териториалните граници на:

- **Община Търговище**, със следните населени места: гр. Търговище и села: Алваново, Александрово, Баячево, Бистра, Божурка, Братово, Буйново, Буховци, Вардун, Васил Левски, Голямо ново, Голямо Соколово, Горна Кабда, Давидово, Драгановец, Дралфа, Дългач, Здравец, Копрец, Кошничари, Кралеве, Кръшно, Лиляк, Ловец, Макариополско, Маково, Миладиновци, Мировец, Момино, Надарево, Овчарово, Осен, Острец, Пайдушко, Певец, Подгорица, Преселец, Пресиян, Пресяк, Пробуда, Пролаз, Разбойна, Ралица, Росина, Руец, Стража, Съединение, Твърдица, Търновца, Цветница, Черковна;

- **Община Попово**, със следните населени места: гр. Попово и села: Априлово, Баба Тонка, Берковски, Бракница, Водица, Гагово, Глогинка, Горица, Долец, Долно Кабда, Дриново, Еленово, Заветно, Зараево, Захари Стояново, Звезда, Иванча, Кардам, Ковачевец, Козица, Конак, Ломци, Манастирица, Марчино,

Медовина, Осиково, Паламарца, Помощица, Посабина, Садина, Светлен, Славяново, Тръстика, Цар Асен;

- **Община Опака**, със следните населени места: гр. Опака и села: Голямо Градище, Горско Абланово, Гърчиново, Крепча, Люблен;

- **Община Омуртаг**, със следните населени места: гр. Омуртаг и села: Беломорци, Българаново, Великденче, Величка, Веренци, Веселец, Висок, Врани кон, Голямо църквище, Горна Хубавка, Горно Козарево, Горно Новково, Горско село, Долна Хубавка, Долно Козарево, Долно Новково, Железари, Звездица, Зелена морава, Змейно, Илийно, Камбурово, Кестеново, Козма Презвитер, Красноселци, Могилец, Обител, Панайот Хитово, Паничино, Петрино, Плъстина, Птичево, Пъдарино, Първан, Росица, Рътлина, Станец, Тъпчилещово, Угледно, Царевци, Церовище, Чернокапци;

- **Община Антоново**, със следните населени места: гр. Антоново и села: Банковец, Богомолско, Букак, Великовци, Вельово, Глашатай, Голямо Доляне, Горна Златица, Градинка, Греевци, Девино, Длъжка поляна, Добротица, Долна Златица, Дъбравица, Изворово, Калнище, Капище, Китино, Коноп, Крайполе, Крушолок, Къпинец, Кьосевци, Любичево, Малка Черковна, Малоградец, Манушевци, Мечово, Милино, Моравица, Моравка, Орач, Пиринец, Поройно, Присойна, Пчелно, Равно село, Разделци, Свирчово, Свободица, Семерци, Слънчовец, Стара речка, Старчище, Стеврек, Стойново, Стойновци, Таймище, Тиховец, Трескавец, Халваджийско, Чеканци, Черна вода, Черни бряг, Шишковица, Язовец, Яребично, Ястребино.

6. Районна прокуратура Перник, в рамките на

съдебен окръг гр. Перник, със съдебен район, обхващащ административно-териториалните граници на:

- **Община Перник**, със следните населени места: гр. Перник-център, кв. Изток, кв. Калкас, кв. Бела вода, кв. Църква, гр. Батановци и села: Даскалово, Драгичево, Рударци, Кладница, Кралев дол, Студена, Боснек, Чуйпетлово, Големо Бучино, Дивотино, Люлин, Богданов дол, Зидарци, Ярджиловци, Черна гора, Селищен дол, Витановци, Мещица, Расник, Радуй, Вискяр, Лесковец, Планиница, Крапец;

- **Община Брезник**, със следните населени места: гр. Брезник, села: Арзан, Долни Романци, Гоз, Бабица, Банище, Ръжавец, Бегуновци, Брезнишки извор, Кривонос, Велковци, Гигинци, Гърло, Билинци, Видрица, Муртинци, Долна Секирна, Конска, Кошарево, Красава, Брусник, Горни Романци, Завала, Озърновци, Ярославци, Непразненци, Ноевци, Ребро, Режанци, Садовик, Славковци, Сопица, Станьовци, Душинци, Горна Секирна;

- **Община Трън**, със следните населени места: гр.Трън, села: Банкя, Забел, Туроковци, Ломница, Богойна, Ездимирци, Глоговица, Зелени град, Милославци, Главановци, Насалевци, Цегриловци, Рани луг, Слишовци, Стрезимировци, Джинчовци, Бохова, Реяновци, Ярловци, Лешниковци, Радово, Берайнци, Студен Извор, Пенкьовци, Кожинци, Костуринци, Стайчовци, Еловица, Долна Мелна, Горна Мелна, Шипковица, Дълга Лука, Къшле, Лева река, Видрар, Докьовци, Горочевци, Ерул, Вукан, Мрамор, Бусинци, Велиново, Милкьовци, Лялинци, Неделково, Парамун, Филипковци, Бутроинци, Мракетинци, Вrabча, Проданча;

- **Община Радомир**, със следните населени места: гр. Радомир и села: Дрен, Долна Диканя, Друган, Стефаново, Извор, Копаница, Радибош, Николаево, Борнарево, Прибой, Поцърненци,

Кошарите съставно с. Беланица, Бобораци, Негованци, Дебели лаг, Углярци, Байкалско съставно с. Драгомирово, Касилак, Кленовик, Жедна, Кондофрей, Чуковец, Горна Диканя, Гълъбник, Старо село, Владимир, Долни Раковец, Червена могила, Житуша;

- **Община Земен**, със следните населени места: гр. Земен и села: Блатешница, Жабляно, Пещера, Враня стена, Калотинци, Дивля, Горна Глоговица, Одраница, Долна Врабча, Смиров дол, Горна Врабча, Мурено, Елов дол, Габров дол, Беренде, Падине, Раянци;

- **Община Ковачевци**, със следните населени места: села: Ковачевци, Косача, Слатино, Светля, Сирищник, Ракиловци, Лобош, Калище, Егълница, Чепино.

7. Районна прокуратура Велико Търново, в рамките на съдебен окръг гр. Велико Търново, със съдебен район, обхващащ административно-териториалните граници на:

- **Община Велико Търново**, със следните населени места: гр. Велико Търново, гр. Дебелец, гр. Килифарево и села: Арбанаси, Балван, Беляковец, Белчевци, Бижувци, Буковец, Буйчеви колиби, Бойчовци, Бояновци, Бочковци, Бланковци, Велчево, Ветренци, Водолей, Вонеща вода, Войнежа, Въглевци, Виларе, Върлинка, Габровци, Големани, Мишеморков хан, Гащевци, Горановци, Гарен Еневец, Дичин, Деветаците, Дечковци, Димитровци, Димовци, Дойновци, Долен Еневец, Долни Дамяновци, Дунавци, Емен, Ивановци, Илиевци, Йовчевци, Капиново, Кладни дял, Кисъовци, Клъшка река, Куцаровци, Леденик, Лагерите, Момин сбор, Малък чифлик, Миндя, Малчовци, Марговци, Нацовци, Никюп, Ново село, к.Осенарите, Пожерник, Плаково, Присово, Пушево, Пчелище, Пирамидата, Поповци, Продановци, Първовци, Радковци,

Райковци, Ресен, Русаля, Рашевци, Русковци, Самоводене, Суха река, Самсиите, Сеймените, Семковци, Сърневци, Терзиите, Тодоровци, Ушевци, Хотница, Церова кория, Цепераните, Цонковци, Шереметя, Шемшево, Шодековци, Ялово;

- **Община Полски Тръмбеш**, със следните населени места: гр. Полски Тръмбеш и села: Вързулица, Стефан Стамболово, Иванча, Каранци, Куцина, Масларево, Обединение, Павел, Полски Сеновец, Раданово, Петко Каравелово, Страхилово, Кливентово, Орловец;

- **Община Елена**, със следните населени места: гр. Елена и села: Аплаци, Багалевци, Бадевци, Баевци, Баждари, Балуди, Беброво, Бейковци, Берковци, Блъсковци, Богданско, Бойковци, Босевци, Брезово, Бръчковци, Буйновци, Бялковци, Валето, Велковци, Велювци, Веселина, Високовци, Вълчовци, Вързилковци, Габрака, Ганев дол, Глоговец, Големани, Горни край, Горни Танчевци, Горска, Граматици, Гърдевци, Давери, Дайновци, Дебели рът, Добревци, Долни Мариян, Долни Танчевци, Донковци, Драгановци, Драганосковци, Драгийци, Драгневци, Дрента, Дуковци, Дърлевци, Зелник, Иванивановци, Игнатовци, Илаков рът, Илиювци, Каменари, Кантори, Караиванци, Карандили, Киревци, Кожлъвовци, Козя река, Колари, Константин, Косевци, Костел, Котуци, Крилювци, Крумчевци, Лазарци, Лесиче, Майско, Марафелци, Мариновци, Марян, Махалници, Мийковци, Миневци, Мирчовци, Мъртвината, Недялковци, Нашевци, Нешевци, Николовци, Николчовци, Ничовци, Нюшковци, Палици, Папратлива, Пейковци, Петковци, Попрусевци, Попска, Радовици, Райновци, Ралиновци, Раювци, Ребревци, Руховци, Светославци, Средни колиби, Стойчевци, Стояновци, Султани, Събковци, Титевци, Тодювци, Томбето, Топузи, Трънковци, Тумбевци, Тънкирът, Търкашени, Угорялковци, Харваловци,

Христовци, Хъневци, Цвеклювци, Чавдарци, Чакали, Червенковци, Черни дял, Шиливери, Шилковци, Шубеци, Яковци;

- **Община Златарица**, със следните населени места: гр. Златарица и села: Горна Хаджийска, Горско Ново село, Горско Писарево, Дедина, Дединци, Делова махала, Долно Шивачево, Дуровци, Дълги припек, Калайджии, Новогорци, Овощна, Равново, Разсоха, Резач, Рекичка, Родина, Росно, Сливовица, Средно село, Чешма, Чистово, Чуката.

8. Районна прокуратура Плевен, в рамките на съдебен окръг гр. Плевен, със съдебен район, обхващащ административно-териториалните граници на:

- **Община Плевен**, със следните населени места: гр. Плевен и села: Беглеж, Бохот, Брестовец, Бръшляница, Буковлък, Върбица, Горталово, Гривица, Коиловци, Къртожабене, Къшин, Ласкар, Мичка, Николаево, Опанец, Пелишат, Радишево, Ралево, Славяново, Тодорово, Тученица, Търнене, Ясен;

- **Община Долни Дъбник**, със следните населени места: гр. Долни Дъбник и села: Бъркач, Горни Дъбник, Градина, Крушовица, Петърница, Садовец;

- **Община Долна Митрополия**, със следните населени места: гр. Долна Митрополия, гр. Тръстеник и села: Байкал, Биволаре, Божурица, Брегаре, Гостиля, Горна Митрополия, Помарево, Крушовене, Ореховица, Победа, Подем, Рибен, Славовица, Ставерци;

- **Община Пордим**, със следните населени места: гр. Пордим и села: Борислав, Вълчитрън, Згалево, Каменец, Катерица, Одърне, Тотлебен;

- **Община Никопол**, със следните населени места:

гр.Никопол и села: Лозица, Любеново, Въбел, Драгаш войвода, Евлогиево, Жернов, Муселиево, Дебово, Асеново, Новачене, Санадиново, Бацова махала, Черковица;

- **Община Гулянци**, със следните населени места: гр. Гулянци и села: Самовит, Долни Вит, Милковица, Шияково, Ленково, Загражден, Дъбован, Брест, Гиген, Искър;

- **Община Кнежа**, със следните населени места: гр. Кнежа и села: Бреница, Еница, Лазарово;

- **Община Искър**, със следните населени места: гр. Пелово - Искър, и села: Долни Луковит, Писарево, Староселци;

- **Община Левски**, със следните населени места: гр.Левски и села: Асеновци, Аспарухово, Божурлук, Българене, Градище, Изгрев, Козар Белене, Малчика, Стежерово, Трънчовица, Обнова;

- **Община Белене**, със следните населени места: гр. Белене и села: Бяла вода, Деков, Кулина Вода, Петокладенци, Татари.

- **Община Червен бряг**, със следните населени места: гр. Червен бряг, гр. Койнаре и села: Бресте, Глава, Горник, Девенци, Лепица, Ракита, Радомирци, Руселец, Рупци, Сохаче, Телиш, Чомаковци.

9. Районна прокуратура Варна, в рамките на съдебен окръг гр. Варна, със съдебен район, обхващащ административно-териториалните граници на:

- **Община Варна**, със следните населени места: гр.Варна, Райони - Аспарухово, Одесос, Владиславово, Младост, Приморско, с.Звездица, с. Казашко, с.Каменар, с. Тополи;

- **Община Аврен**, със следните населени места:
села: Аврен, Бенковски, Близнаци, Болярци, Добри дол, Дъбравино, Здравец, Казашка река, Китка, Круша, Приселци, Равна гора, Садово, Синдел, Тръстиково, Царевец, Юнак, Падина;

- **Община Аксаково**, със следните населени места:
гр.Аксаково, Ботево, Водица, Въглен, Ген.Кантарджиево, Доброглед, Долище, Засмяно, Зорница, Игнатиево, Изворско, Кичево, Климентово, Куманово, Любен Каравелово, Новаково, Орешак, Осеново, Припек, Радево, Слънчево, Яребична, Крумово;

- **Община Белослав**, със следните населени места:
гр. Белослав и села: Езерово, Константиново, Разделна, Страшимирово;

- **Община Бяла**, със следните населени места: гр.
Бяла, Горица, Господиново, Дюлино, Попович, Самотино;

- **Община Долни чифлик**, със следните населени места:
гр. Долни чифлик и села: Бърдарево, Булаир, Венелин, Голица, Горен Чифлик, Грозьово, Детелина, Кривини, Нова Шипка, Ново Оряхово, Пчелник, Рудник, Солник, Старо Оряхово, Шкорпиловци, Юнец;

- **Община Провадия**, със следните населени места:
гр. Провадия и села: Блъсково, Бозвелийско, Бързица, Венчан, Градинарово, Добрина, Житница, Златина, Китен, Комарево, Кривня, Манастир, Неново, Овчага, Петров дол, Равна, Славейково, Снежина, Староселец, Тутраканци, Храброво, Чайка, Черковна, Черноок;

- **Община Дългопол**, със следните населени места:
гр. Дългопол и села: Аспарухово, Арковна, Боряна, Величково, Камен дял, Комунари, Красимир, Допуша, Медовец, Партизани, Поляците, Рояк, Сава, Сладка вода, Цонево, Яворово;

- **Община Ветрино**, със следните населени места:
села: Ветрино, Белоградец, Габърница, Доброплодно, Млада гвардия, Момчилово, Невша, Неофит Рилски, Средно село, Ягнило;

- **Община Девня**, със следните населени места: гр. Девня и село Кипра;

- **Община Суворово**, със следните населени места:
гр. Суворово и села: Баново, Дръндар, Изгрев, Калиманци, Левски, Николаевка, Просечен, Чернево;

- **Община Вълчи дол**, със следните населени места: гр. Вълчи дол и села: Бояна, Брестак, Войводино, Ген. Колево, Ген. Киселово, Добротич, Есеница, Звънец, Изворник, Искър, Кракар, Кракра, Караманите, Михалич, Метличина, Оборище, Радан войвода, Страхил, Стефан Караджа, Червенци, Щипско.

10. Районна прокуратура Русе, в рамките на съдебен окръг гр. Русе, със съдебен район, обхващащ административно-териториалните граници на:

- **Община Русе**, със следните населени места: гр. Русе, гр. Мартен и села: Басарбово, Бъзън, Долно Абланово, Николово, Ново село, Просена, Садрово, Семерджиево, Тетово, Хотанца, Червена вода, Ястребово;

- **Община Ветово**, със следните населени места: гр. Ветово, гр. Глоджево, гр. Сеново и села: Кривня, Писанец, Смирненски;

- **Община Иваново**, със следните населени места:
села: Божичен, Иваново, Кошов, Красен, Мечка, Нисово, Пиргово, Сваленик, Табачка, Тръстеник, Церовец, Червен, Щръклево;

- **Община Сливо поле**, със следните населени места: гр. Сливо поле и села: Бабово, Борисово, Бръшлен, Голямо

Враново, Кошарна, Малко Враново, Ряхово, Стамболово, Черешово, Юделник;

- **Община Бяла**, със следните населени места: гр. Бяла и села: Бистренци, Босилковци, Ботров, Дряновец, Копривец, Лом Черковна, Пейчиново, Пет кладенци, Полско Косово, Стръмен;

- **Община Борово**, със следните населени места: гр. Борово и села: Батин, Брестовица, Волово, Горно Абланово, Екзарх Йосиф, Обретеник;

- **Община Две Могили**, със следните населени места: гр. Две Могили и села: Баниска, Батишница, Бъзовец, Каран Върбовка, Кацелово, Могилино, Острица, Пепелина, Помен, Чилново, Широково;

- **Община Ценово**, със следните населени места: села: Белцов, Беляново, Джулюница, Долна студена, Караманово, Кривина, Новград, Пиперково, Ценово.

11. Районна прокуратура Силистра, в рамките на съдебен окръг гр. Силистра, със съдебен район, обхващащ административно-териториалните граници на:

- **Община Силистра**, със следните населени места: гр. Силистра и села: Айдемир, Бабук, Богорово, Брадвари, Българка, Ветрен, Главан, Йорданово, Казимир, Калипетрово, Полковник Ламбринов, Попкралево, Професор Иширково, Смилец, Драцимир, Сребърна, Сърпово, Ценович;

- **Община Алфатар**, със следните населени места: гр. Алфатар и села: Алеково, Бистра, Васил Левски, Кутловица, Цар Асен, Чуковец;

- **Община Кайнарджа**, със следните населени места: села: Войново, Голеш, Господиново, Давидово, Добруджанка,

Зарник, Кайнарджа, Каменци, Краново, Полковник Чолаково, Попрусаново, Посев, Светослав, Средище, Стрелково;

- **Община Ситово**, със следните населени места: села: Босна, Гарван, Добротица, Ирник, Искра, Любен, Нова Попина, Поляна, Попина, Ситово, Сратина, Ястребна;

- **Община Дулово**, със следните населени места: гр. Дулово и села: Боил, Водно, Вокил, Върбино, Грънчарово, Долец, Златоклас, Козяк, Колобър, Межден, Овен, Окорш, Орешене, Паисиево, Полковник Таслаково, Поройно, Правда, Прохлада, Раздел, Руйно, Секулово, Скала, Черковна, Черник, Чернолик, Яребица;

- **Община Тутракан**, със следните населени места: гр. Тутракан и села: Антимово, Белица, Бреница, Варненци, Дунавец, Нова Черна, Пожарево, Преславци, Старо село, Сяново, Търновци, Цар Самуил, Царев дол, Шуменци;

- **Община Главиница**, със следните населени места: гр. Главиница и села: Бащино, Богданци, Вълкан, Дичево, Долно Ряхово, Зарица, Зафирово, Звенимир, Зебил, Калугерене, Коларово, Косара, Листец, Малък Преславец, Ножарево, Осен, Падина, Подлес, Сокол, Стефан Караджа, Суходол, Черногор.

12. Районна прокуратура Пловдив, в рамките на съдебен окръг гр. Пловдив, със съдебен район, обхващащ административно-териториалните граници на:

- **Община Пловдив**, със следните населени места: гр. Пловдив, кв. Прослав, кв. Коматеево;

- **Община Родопи**, със следните населени места: села: Белащица, Бойково, Браниполе, Брестник, Брестовица, Дедово, Златитрап, Извор, Кадиево, Крумово, Лилково, Марково,

Оризари, Първенец, Ситово, Скобелево, Устина, Храбрино, Цалапица, Чурен, Ягодово;

- **Община Кричим**, със следните населени места: гр. Кричим;

- **Община Стамболийски**, със следните населени места: гр. Стамболийски и села: Йоаким Груево, Куртово Конаре, Ново село, Три Водици;

- **Община Перушица**, със следните населени места: гр. Перушица;

- **Община Куклен** със следните населени места: гр. Куклен и села: Гълъбово, Добралък, Руен, Цар Калоян, Яворово;

- **Община Марица**, със следните населени места: села: Бенковски, Войводиново, Войсил, Граф Игнатиево, Динк, Желязно, Калековец, Костиево, Крислово, Маноле, Манолско Конаре, Радиново, Рогош, Скутаре, Строево, Трилистник, Труд, Царацово;

- **Община Хисаря**, със следните населени места: гр. Хисаря и села: Беловица, Красново, Кръстевич, Мало Крушево, Михилци, Мътеница, Ново Железаре, Паничери, Старо Железаре, Старосел, Черничево;

- **Община Раковски**, със следните населени места: гр. Раковски и села: Белозем, Болярино, Момино село, Стряма, Чалъкови, Шишманци;

- **Община Калояново**, със следните населени места: села: Бегово, Главатар, Горна Махала, Долна Махала, Дуванлии, Дълго поле, Житница, Иван Вазово, Калояново, Отец Паисиево, Песнопой, Ръжево, Ръжево Конаре, Сухозем, Чернозем;

- **Община Съединение**, със следните населени места: гр. Съединение и села: Голям Чардак, Драгомир, Любен,

Малък Чардак, Найден Герово, Неделево, Правище, Царимир, Церетелево;

- **Община Брезово**, със следните населени места: гр. Брезово и селата: Бабек, Борец, Върбен, Дрангово, Зелениково, Златосел, Отец Кирилово, Пъдарско, Розовец, Свежен, Стрелци, Сърнегор, Тюркмен, Чехларе, Чоба;

- **Община Първомай**, със следните населени места: гр. Първомай и села: Брягово, Буково, Бяла река, Винаца, Воден, Градина, Добри дол, Драгойново, Дълбок извор, Езерово, Искра, Караджалово, Крушево, Поройна, Православен, Татарево.

13. Районна прокуратура Стара Загора, в рамките на съдебен окръг гр. Стара Загора, със съдебен район, обхващащ административно-териториалните граници на:

- **Община Стара Загора**, със следните населени места: гр. Стара Загора и села: Арнаутито, Бенковски, Богомилово, Борилово, Борово, Братя Кунчеви, Бъдеще, Воденичарово, Горно Ботево, Дълбоки, Еленино, Елхово, Загоре, Змейово, Казанка, Калитиново, Калояновец, Кирилово, Козаревец, Колена, Ловец, Лозен, Люляк, Лясково, Маджерито, Малка Верея, Малко Кадиево, Михайлово, Могила, Ново село, Оряховица, Остра могила, Памукчии, Петрово, Плоска могила, Подслон, Преславен, Пряпорец, Пшеничево, Пъстрово, Ракитница, Руваня, Самуилово, Сладък кладенец, Старозагорски бани, Стрелец, Сулица, Хан Аспарухово, Християново, Хрищени;

- **Община Опан**, със следните населени места: села: Бащино, Бял Извор, Бяло поле, Васил Левски, Венец, Княжевско, Кравино, Опан, Пъстрен, Средец, Столетово, Тракия, Ястребово;

- **Община Раднево**, със следните населени места:

гр. Раднево и села: Бели бряг, Боздуганово, Българене, Гледачево, Даскал-Атанасово, Диня, Землен, Знаменосец, Ковач, Ковачево, Коларово, Константиновец, Любеново, Овчарци, Рисиманово, Свободен, Сърнево, Тихомирово, Тополяне, Трояново, Тръпково.

- **Община Гълъбово**, със следните населени места: гр. Гълъбово и села: Априлово, Великово, Главан, Искрица, Медникарово, Мусачево, Мъдрец, Обручище, Помощник, Разделна.

14. РП Ямбол, в рамките на съдебен окръг гр. Ямбол, със съдебен район, обхващащ административно - териториалните граници на:

- **Община Ямбол** с населено място гр. Ямбол;

- **Община Тунджа** със следните населени места: км. Тунджа, Асеново, Безмер, Болярско, Ботево, Бояджик, Веселиново, Видинци, Генерал Инзово, Генерал Тошево, Голям манастир, Дражево, Драма, Дряново, Завой, Златари, Кабиле, Калчево, Каравелово, Козарево, Коневец, Крумово, Кукорево, Маломир, Меден кладенец, Межда, Миладиновци, Могила, Овчи кладенец, Окоп, Победа, Робово, Роза, Савино, Симеоново, Скалица, Сламино, Стара река, Тенево, Търнава, Ханово, Хаджи Димитрово, Чарган, Челник, Гълъбинци;

- **Община Стралджа**, със следните населени места: гр.Стралджа, Александрово, Атолово, Богорово, Воденичане, Войника, Джинот, Зимница, Иречеково, Каменец, Леярово, Лозенец, Люлин, Маленово, Недялско, Палаузово, Поляна, Правдино, Първенец, Саранско, Тамарино, Чарда;

- **Община Тополовград**, със следните населени места: гр. Тополовград, села: Синапово, Срем, Българска поляна,

Доброселец, Капитан Петко войвода, Каменна река, Княжево, Мрамор, Орешник, Орлов дол, Планиново, Присадец, Радовец, Светлина, Устрем, Хлябово, Чукарово, Владимирово, Сакарци, Филипово.

- **Община Елхово**, със следните населени места: гр.Елхово и селата Борисово, Бояново, Вълча поляна, Голям Дервент, Гранитово, Добрич, Жребино, Изгрев, Кирилово, Лалково, Лесово, Малко Кирилово, Маломирово, Малък Манастир, Мелница, Пчела, Раздел, Славейково, Стройно, Трънково, Чернозем

- **Община Болярово**, със следните населени места: гр. Болярово и селата Воден, Вълчи извор, Голямо Крушево, Горска поляна, Денница, Дъбово, Златница, Иглика, Камен връх, Крайново, Малко Шарково, Мамарчево, Попово, Ружица, Ситово, Стефан Караджово, Странджа, Шарково, Оман.

В. Разкрива териториални отделения към горепосочените районни прокуратури, считано от 1 януари 2020 г., както следва:

1. За района на Окръжна прокуратура Бургас

Териториално отделение в град Малко Търново към РП Бургас;

Териториално отделение в град Царево към РП Бургас;

Териториално отделение в град Несебър към РП Бургас;

Териториално отделение в град Поморие към РП Бургас;

Териториално отделение в град Средец към РП Бургас.

2. За района на Окръжна прокуратура Сливен

Териториално отделение в град Котел към РП Сливен;

Териториално отделение в град Нова Загора към РП

Сливен.

3. За района на Окръжна прокуратура Шумен

Териториално отделение в град Велики Преслав към РП

Шумен;

Териториално отделение в град Нови пазар към РП

Шумен.

4. За района на Окръжна прокуратура Разград

Териториално отделение в град Исперих към РП Разград;

Териториално отделение в град Кубрат към РП Разград.

5. За района на Окръжна прокуратура Търговище

Териториално отделение в град Омуртаг към РП

Търговище;

Териториално отделение в град Попово към РП

Търговище.

6. За района на Окръжна прокуратура Перник

Териториално отделение в град Радомир към РП Перник.

7. За района на Окръжна прокуратура Велико

Търново

Териториално отделение в град Елена към РП Велико

Търново.

8. За района на Окръжна прокуратура Плевен

Териториално отделение в град Кнежа към РП Плевен;

Териториално отделение в град Левски към РП Плевен;

Териториално отделение в град Никопол към РП Плевен;
Териториално отделение в град Червен бряг към РП
Плевен.

9. За района на Окръжна прокуратура Варна

Териториално отделение в град Провадия към РП Варна;
Териториално отделение в град Девня към РП Варна.

10. За района на Окръжна прокуратура Русе

Териториално отделение в град Бяла към РП Русе.

11. За района на Окръжна прокуратура Силистра

Териториално отделение в град Дулово към РП
Силистра;
Териториално отделение в град Тутракан към РП
Силистра.

12. За района на Окръжна прокуратура Пловдив

Териториално отделение в град Първомай към РП
Пловдив.

13. За района на Окръжна прокуратура Стара Загора

Териториално отделение в град Гълъбово към РП Стара
Загора;
Териториално отделение в град Раднево към РП Стара
Загора.

14. За района на Окръжна прокуратура Ямбол

Териториално отделение в град Елхово към РП Ямбол.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Пристъпваме към точка 3 от дневния ред. Проект на решение по предложението на главния прокурор за оптимизиране щатната численост на Националната следствена служба. Внася Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет.

Заповядайте, г-н Главен прокурор!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колеги, предложението на Прокурорската колегия до Пленума на Висшия съдебен съвет касае съкращаването на 10 (десет) свободни щата „следовател“ в рамките на щатната численост на Националната следствена служба. Към настоящия момент броят на щатовете, които са свободни в тази служба за следователи, е 15 (петнадесет). Пет от тях са резервирани с оглед неприключилия все още конкурс. Останалите 10 (десет) ние предлагаме да бъдат съкратени и да бъдат трансформирани, т.е. да бъдат разкрити други щатове в други органи на прокуратурата.

Съображенията. На първо място, анализирани от Прокурорската колегия: занижена, бих казал трайно ниска натовареност на Националната следствена служба, която на практика не обосновава тази щатна численост. На второ място, необходимостта най-натоварените следствени отдели да бъдат подсилени, като същевременно бъдат осигурени и необходимите бройки за младши следователи там, където те следва да бъдат разкрити, с оглед осигуряване на съответните работни места.

Така че ние ви предлагаме да бъде съкратена щатната численост на Националното следствие с 10 (десет) щата „следовател“ и да бъдат разкрити, като за всеки от тези щатове е направена преценка за действителната натовареност, съответно както са описани тук: една щатна бройка „следовател“ в Окръжен

следствен отдел в Окръжна прокуратура-Благоевград; една щатна бройка „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Монтана; една щатна бройка „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура Кърджали; една щатна бройка „младши следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Русе; две щатни бройки „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Варна; една щатна бройка „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Добрич; една за „младши следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Разград; една за „младши следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Силистра; една за „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Бургас.

Това е проектът за решение, който предлагаме.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Благодаря, г-н Главен прокурор!

Имате думата за изказвания, мнения, предложения.

Няма. Закривам дебата.

Пристъпваме към гласуване по предложения проект за решение.

Резултат: гласували 18, „за“ - 18, „против“ - 0. Приема се предложението за решение по точка 3.

(след проведеното явно гласуване)

3. ОТНОСНО: Предложение от Главния прокурор за оптимизиране щатната численост на Националната следствена служба

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Национална следствена служба, с 10 (десет) свободни длъжности „следовател“, считано от датата на вземане на решението.

3.1.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Благоевград, считано от датата на вземане на решението.

3.1.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Монтана, считано от датата на вземане на решението.

3.1.3. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Кърджали, считано от датата на вземане на решението.

3.1.4. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „младши следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Русе, считано от датата на вземане на решението.

3.1.5. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 2 (две) щатни длъжности „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Варна, считано от датата на вземане на решението.

3.1.6. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Добрич, считано от датата на вземане на решението.

3.1.7. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „младши следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Разград, считано от датата на вземане на решението.

3.1.8. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „младши следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Силистра, считано от датата на вземане на решението.

3.1.9. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Бургас, считано от датата на вземане на решението.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Пристъпваме към точка 4. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжна прокуратура-Перник за оптимизиране щатната численост на Окръжна прокуратура-Перник. Внася Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет.

Заповядайте, г-жо Машева!

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Уважаеми колеги, предложението за решение е свързано с необходимостта от оптимизиране на щатната численост на Окръжна прокуратура-Перник, както и на Окръжна прокуратура-Враца, като са отчетени данните за натовареност. Идеята е за кадрово обезпечаване на Окръжна прокуратура-Перник, така че да се постигне по-равномерна натовареност между посочените две окръжни прокуратури в страната. Поради това ви предлагаме да бъде съкратена 1 (една) свободна щатна длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура-Враца и да бъде разкрита 1 (една) длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура-Перник.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Благодаря Ви! Изказвания, предложения, становища? Няма. Пристъпваме към гласуване.

Моля, гласувайте!

Резултат: гласували 19 членове на Висшия съдебен съвет, „за“ - 19, „против“ - 0. Приема се проектът на решение по точка 4 от дневния ред.

(след проведеното явно гласуване)

4. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител на Окръжна прокуратура - Перник за оптимизиране щатната численост на Окръжна прокуратура - Перник

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Окръжна прокуратура - Враца с 1 (една) свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

4.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура - Перник, считано от датата на вземане на решението.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Пристъпваме към раздел „Бюджет и финанси“, „Дава съгласие“. Има ли предложение за анблок гласуване?

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Анблок гласуване ще има, но само да ги групирам, ако ми позволите.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Заповядайте за групиране.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Предлагам точките от 5 до 20 да докладвам анблок, след което да се гласуват. След това има една точка за СБКО - т. 21, която трябва да се докладва при закрити монитори. Точки 22, 23, 24 и 25 ще докладвам поотделно, тъй като са с различен характер. Така одобрява ли се от колегите? (Гласове: Да.)

Точка 5 е корекции по бюджетите на органи на съдебната власт за 2019 г. с цел осигуряване на средства за текущи ремонти и аварийни текущи ремонти. Точката е изцяло по предложение на Комисия „Управление на собствеността“. Прочитам диспозитива:

Дава съгласие за увеличение на бюджета за 2019 г. по § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд-Кюстендил с 20 096 лева с цел осигуряване на средства за подмяна на счупени плочки и отстраняване на последствия от теч и други в съдебни зали. Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2019 г.

Дава съгласие за увеличение на бюджета за 2019 г. по § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд-Смолян с 58 340 лева с цел осигуряване на средства за подмяна на отоплителни радиатори на първи и втори етаж. Средствата са отново за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2019 г.

Дава съгласие за увеличение на бюджета за 2019 г. по § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд-Русе със 17 408 лева с цел осигуряване на средства за подмяна на радиатори. Средствата са отново за сметка на резерва от нашия бюджет за 2019 г.

Дава съгласие за увеличение на бюджета за 2019 г. по § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд-Горна Оряховица с 21 507 лева с цел осигуряване на средства за подмяна на дограма на централно и западно крило в сградата на съда. Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2019 година.

Дава съгласие за увеличение на бюджета за 2019 г. по § 10-00 „Издръжка“ на Административен съд-Враца с 2985 лева с цел осигуряване на средства за подмяна на дефектирал компресор на чилър. Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2019 г.

Дава съгласие за увеличение на бюджета за 2019 г. по § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд-Габрово с 8642 лева с цел осигуряване на средства за аварийен ремонт на отоплителна инсталация. Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2019 г.

В седемдневен срок от усвояване на целево отпуснатите средства административният ръководител, в случай на необходимост, следва да предприеме действия за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджета на съда между § 10-00 и § 52-00 „Придобиване на ДМА“, с размера на цената на активите, чиято стойност е над определения праг на същественост, с цел коректното им счетоводно отчитане.

Дава съгласие за увеличение на бюджета за 2019 г. по § 10-00 „Издръжка“ на Апелативен специализиран наказателен съд с 6954 лева с цел осигуряване на средства за неотложен ремонт на климатична и вентилационна система. Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2019 г.

Дава съгласие за увеличение на бюджета за 2019 г. по § 10-00 „Издържка“ на Окръжен съд-Ямбол с 2054 лева с цел осигуряване на средства за дейности по пускането в експлоатация на два газови котела. Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2019 г.

Дава съгласие за увеличение на бюджета за 2019 г. по § 10-00 „Издържка“ на Районен съд-Исперих с 9591 лева с цел осигуряване на средства за аварийен ремонт на съдебна зала. Средствата са отново за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2019 г.

Точка 6. Корекция по бюджета на Върховен касационен съд за 2019 г. с цел осигуряване на средства за организирането, провеждането и възлагането на обществена поръчка с предмет: „СМР по изграждане на външни асансьори на Съдебната палата в София, бул. „Витоша“ № 2“. Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума да даде съгласие за корекции по бюджетите за 2019 г. на Висш съдебен съвет и Върховен касационен съд с цел осигуряване на средства за организирането, провеждането и възлагането на обществена поръчка с предмет: „СМР по изграждане на външни асансьори на Съдебната палата, София, бул. „Витоша“ № 2“, както следва: намалява § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 200 000 лева и увеличава § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ на Върховен касационен съд с 200 000 лева.

Точка 7. Искане от административния ръководител на Районен съд-Нова Загора за осигуряване на средства за обзавеждане на новата сграда на съда. Комисията предлага на Пленума да вземе следното решение:

Дава съгласие за увеличение по бюджета на Районен съд-Нова Загора по § 10-00 „Издръжка“ за 2019 г. с 66 073 лева с цел осигуряване на средства за доставка и монтаж на интериорни мебели и оборудване на новата сграда на съда. Средствата в размер на 66 073 лева са за сметка на наличностите по сметки от предходни години по бюджета на съдебната власт.

В седемдневен срок от усвояване на целево отпуснатите средства за закупуване на обзавеждане на съдебната сграда административният ръководител следва да предприеме действия за извършване на вътрешнокомпенсирана промяна по бюджета на съда между § 10-00 „Издръжка“ и § 52-00 „Придобиване на ДМА“, с размера на цената на активите, чиято стойност е над определения праг на същественост, с цел коректното им счетоводно отчитане.

Точка 8. Искане от административния ръководител на Районен съд-Чепеларе за осигуряване на средства за закупуване на един брой климатик за сървърно помещение. Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума да реши:

Дава съгласие за корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Районен съд-Чепеларе за 2019 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на един брой климатик за сървърно помещение на стойност 1 990 лева, както следва: Намалява § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 1 990 лева и увеличава § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд-Чепеларе с 1 990 лева.

Точка 9. Искане от административния ръководител на Районен съд-Пазарджик за осигуряване на средства за закупуване на един брой климатик за сървърно помещение. Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да реши:

Дава съгласие за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд-Пазарджик за 2019 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на един брой климатик за сървърно помещение на стойност 2190 лева, както следва: Намалява § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 2190 лева и увеличава § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Районен съд-Пазарджик с 2190 лева.

Точка 10. Искане от административния ръководител на Районен съд-Средец за осигуряване на средства за закупуване на един брой компютърна конфигурация. Комисия „Бюджет и финанси" предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме следното решение:

Дава съгласие за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд-Средец за 2019 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой компютърна конфигурация за новоназначен съдия, както следва: Намалява § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 929 лева и увеличава § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Районен съд-Средец с 929 лева.

Точка 11. Искане от административния ръководител на Административен съд-Пазарджик за осигуряване на средства за закупуване на един брой сървър среден клас, ОС Microsoft Windows Server 2016 и един брой UPS за сървър. Комисия „Бюджет и финанси" предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да вземе следното решение:

Дава съгласие за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Административен съд-Пазарджик за 2019 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на един брой сървър среден клас на стойност 7995 лева и UPS за сървър на стойност 910 лева, както следва: Намалява § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш

съдебен съвет с 8905 лева и увеличава § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Административен съд-Пазарджик с 8905 лева.

Дава съгласие за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Административен съд-Пазарджик за 2019 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на ОС Microsoft Windows Server 2016 на стойност 1588 лв., както следва: Намалява § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 1588 лева и увеличава § 53-00 „Придобиване на НДА" на Административен съд-Пазарджик с 1588 лева. В това изречение има малки технически грешки.

Точка 12. Искане от административния ръководител на Районен съд-Мездра за осигуряване на средства за закупуване на един брой сървър с операционна система Microsoft Windows Server Std 2019. Комисия „Бюджет и финанси" предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да вземе следното решение:

Дава съгласие за корекция по бюджета на Висшия съдебен съвет и Районен съд-Мездра за 2019 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на един брой сървър, ведно с операционна система Microsoft Windows Server Std 2019, както следва: Намалява § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 6770 лева и увеличава § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Районен съд-Мездра с 6770 лева.

Точка 13. Искане от административния ръководител на Районен съд-Котел за осигуряване на средства за закупуване на един брой лиценз за сървър Windows Server Std 2019 64Bit. Комисия „Бюджет и финанси" предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме следното решение:

Дава съгласие за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд-Котел за 2019 г. с цел осигуряване на

средства за закупуване на един брой лиценз за сървър Windows Server Std 2019 64Bit, както следва: Намалява § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 1710 лева и увеличава § 53-00 „Придобиване на НДА" на Районен съд гр. Котел с 1710 лева.

Точка 14. Искане от и.ф. административен ръководител на Районен съд-Велико Търново за осигуряване на средства за закупуване на компютърна система „NForce" и „JES API". Комисия „Бюджет и финанси" предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме следното решение:

Дава съгласие за корекция по бюджета на Висшия съдебен съвет и Районен съд-Велико Търново за 2019 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на компютърна система „NForce" и „JES API", както следва: Намалява § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 960 лева и увеличава § 53-00 „Придобиване на НДА" на Районен съд-Велико Търново с 960 лева.

Разходите за поддръжка и право на ползване на програмния продукт „NForce" в размер на 720 лева за 12 месеца да се поемат в рамките на утвърдения бюджет на Районен съд-Велико Търново за 2019 г. по § 10-00 „Издръжка".

Точка 15. Искане от административния ръководител на Районен съд-Силистра за осигуряване на средства за закупуване на три броя информационни табла. Комисия „Бюджет и финанси" предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме следното решение:

Дава съгласие за корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Районен съд-Силистра за 2019 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на три броя информационни табла, както следва: Намалява § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен

съвет с 2053 лева и увеличава § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд-Силистра с 2053 лева.

Точка 16. Искане от заместник-административния ръководител на Районен съд-Велико Търново за осигуряване на средства за закупуване на два броя документни скенери. Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме следното решение:

Дава съгласие за корекция по бюджета на Висшия съдебен съвет и Районен съд-Велико Търново за 2019 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на два броя скенери, както следва: Намалява § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 4520 лева и увеличава § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд-Велико Търново с 4520 лева.

Точка 17. Искане от административния ръководител на Районен съд-Ботевград за осигуряване на средства за закупуване на един брой документен скенер. Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме следното решение:

Дава съгласие за корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Районен съд-Ботевград за 2019 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на един брой документен скенер, както следва: Намалява § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висшия съдебен съвет с 1590 лева и увеличава § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд-Ботевград с 1 590 лева.

Точка 18. Искане от административния ръководител на Административен съд-Бургас за осигуряване на средства за закупуване на климатик. Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме следното решение:

Дава съгласие за корекция по бюджета на Административен съд-Бургас и Висшия съдебен съвет за 2019 г. с 910 лева с цел осигуряване на средства за закупуване на климатик, в това число и демонтаж (30 лева), както следва: Намалява § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висшия съдебен съвет с 910 лева и увеличава § 10-00 „Издръжка“ на Административен съд-Бургас с 910 лева.

Точка 19. Искане от административния ръководител на Административен съд-София-област за осигуряване на средства за закупуване на два броя копирни машини. Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме следното решение:

Дава съгласие за корекция по бюджета на Висш съдебен съвет и Административен съд-София-област за 2019 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 11 555 лева с цел осигуряване на средства за закупуване на два броя копирни машини Toshiba e-Studio 4518A, в това число удължена гаранция за втора и трета година, както следва: Намалява § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 11 555 лева и увеличава § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Административен съд-София-област с 11 555 лева.

Точка 20, последната от тази група точки. Искане от административния ръководител на Районен съд-Смолян за осигуряване на средства за закупуване на копирна машина. Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да вземе следното решение:

Дава съгласие за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд-Смолян за 2019 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на копирна машина, както следва: Намалява § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет

със 7530 лева и увеличава § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Районен съд-Смолян със 7530 лева.

Ако няма въпроси или предложения за разделно гласуване, моля да гласуваме анблок от точка 5 до точка 20.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: След поканата на г-жа Мутафова смятам, че гласуването е открито.

Приключваме гласуването. Гласували 21 членове на Висшия съдебен съвет, „за" - 21, „против" - 0. Приемат се решенията по точки от 5 до 20 включително така, както са предложени.

(след проведеното явно гласуване анблок от т. 5 до т. 20 включително)

5. ОТНОСНО: Корекции по бюджетите на органи на съдебната власт за 2019 г. с цел осигуряване на средства за текущи ремонти и аварийни текущи ремонти

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2019 г. по § 10-00 „Издръжка" на Районен съд гр. Кюстендил с 20 096 лв. с цел осигуряване на средства за подмяна на счупени плочки и отстраняване на последствия от теч и др. в съдебни зали.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2019 г.

5.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2019 г. по § 10-00 „Издръжка" на Окръжен съд гр. Смолян с 58 340 лв. с цел осигуряване на средства за подмяна на отоплителни радиатори на първи и втори етаж.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2019 г.

5.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2019 г. по § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд гр. Русе със 17 408 лв. с цел осигуряване на средства за подмяна на радиатори.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2019 г.

5.4. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2019 г. по § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Горна Оряховица с 21 507 лв. с цел осигуряване на средства за подмяна на дограма на централно и западно крило в сградата на съда.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2019 г.

5.5. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2019 г. по § 10-00 „Издръжка“ на Административен съд гр. Враца с 2 985 лв. с цел осигуряване на средства за подмяна на дефектирал компресор на чилър.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2019 г.

5.6. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2019 г. по § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд гр. Габрово с 8 642 лв. с цел осигуряване на средства за аварийен ремонт на отоплителна инсталация.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2019 г.

В седемдневен срок от усвояване на целево отпуснатите средства административния ръководител, в случай на необходимост, следва да предприеме действия за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджета на съда между § 10-00 „Издръжка“ и § 52-00 „Придобиване на ДМА“, с размера на

цената на активите, чиято стойност е над определения праг на същественост, с цел коректното им счетоводно отчитане.

5.7. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2019 г. по § 10-00 „Издръжка“ на Апелативен специализиран наказателен съд с 6 954 лв. с цел осигуряване на средства за неотложен ремонт на климатична и вентилационна система.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2019 г.

5.8. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2019 г. по § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд гр. Ямбол с 2 054 лв. с цел осигуряване на средства за дейности по пускането в експлоатация на два газови котела.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2019 г.

5.9. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2019 г. по § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Исперих с 9 591 лв. с цел осигуряване на средства за аварийен ремонт на съдебна зала.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2019 г.

6.ОТНОСНО: Корекция по бюджета на Върховен касационен съд за 2019 г. с цел осигуряване на средства за организирането, провеждането и възлагането на обществена поръчка с предмет: „СМР по изграждане на външни асансьори на Съдебна палата София, бул. „Витоша“ № 2“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите за 2019 г. на Висш съдебен съвет и Върховен касационен съд с цел осигуряване на средства за организирането, провеждането и възлагането на обществена поръчка с предмет: „СМР по изграждане на външни асансьори на Съдебна палата София, бул. „Витоша" № 2", както следва:

6.1. НАМАЛЯВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" на Висш съдебен съвет с 200 000 лв.

6.2. УВЕЛИЧАВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" на Върховен касационен съд с 200 000 лв.

7. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Нова Загора за осигуряване на средства за обзавеждане на новата сграда на съда

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Нова Загора по § 10-00 „Издръжка" за 2019 г. с 66 073 лв. с цел осигуряване на средства за доставка и монтаж на интериорни мебели и оборудване на новата сграда на съда.

Средствата в размер на 66 073 лв. са за сметка на наличностите по сметки от предходни години по бюджета на съдебната власт.

В седемдневен срок от усвояване на целево отпуснатите средства за закупуване на обзавеждане на съдебната сграда административният ръководител следва да предприеме действия за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджета на съда между § 10-00 „Издръжка" и § 52-00 „Придобиване на ДМА", с

размера на цената на активите, чиято стойност е над определения праг на същественост, с цел коректното им счетоводно отчитане.

8. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Чепеларе за осигуряване на средства за закупуване на 1 брой климатик за сървърно помещение

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Чепеларе за 2019 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой климатик за сървърно помещение на стойност 1 990 лв., както следва:

8.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 1 990 лв.

8.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд гр. Чепеларе с 1 990 лв.

9. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Пазарджик за осигуряване на средства за закупуване на 1 брой климатик за сървърно помещение

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Пазарджик за 2019 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой климатик за сървърно помещение на стойност 2 190 лв., както следва:

9.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 2 190 лв.

9.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Районен съд гр. Пазарджик с 2 190 лв.

10. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Средец за осигуряване на средства за закупуване на 1 брой компютърна конфигурация

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Средец за 2019 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой компютърна конфигурация за новоназначен съдия, както следва:

10.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 929 лв.

10.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Районен съд гр. Средец с 929 лв.

11. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Пазарджик за осигуряване на средства за закупуване на 1 брой сървър среден клас, ОС Microsoft Windows Server 2016 и 1 брой UPS за сървър

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

11.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Административен съд гр. Пазарджик за 2019 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой сървър среден клас на стойност 7 995 лв. и UPS за сървър на стойност 910 лв., както следва:

11.1.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 8 905 лв.

11.1.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Административен съд гр. Пазарджик с 8 905 лв.

11.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Административен съд гр. Пазарджик за 2019 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на ОС Microsoft Windows Server 2016 на стойност 1 588 лв., както следва:

11.2.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 1 588 лв.

11.2.2. УВЕЛИЧАВА § 53-00 „Придобиване на НДА“ на Административен съд гр. Пазарджик с 1 588 лв.

12. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Мездра за осигуряване на средства за закупуване на 1 брой сървър с операционна система ОС Microsoft Windows Server Std 2019

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Мездра за 2019 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой сървър, ведно с

операционна система ОС Microsoft Windows Server Std 2019, както следва:

12.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 6 770 лв.

12.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Районен съд гр. Мездра с 6 770 лв.

13. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Котел за осигуряване на средства за закупуване на 1 брой лиценз за сървър Windows Server Std 2019 64Bit

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Котел за 2019 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой лиценз за сървър Windows Server Std 2019 64Bit, както следва:

13.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 1 710 лв.

13.2. УВЕЛИЧАВА § 53-00 „Придобиване на НДА" на Районен съд гр. Котел с 1 710 лв.

14. ОТНОСНО: Искане от и.ф. административен ръководител на Районен съд гр. Велико Търново за осигуряване на средства за закупуване на компютърна система „NForce" и „JES API"

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Велико Търново за 2019 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на компютърна система „NForce" и „JES API", както следва:

14.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 960 лв.

14.2. УВЕЛИЧАВА § 53-00 „Придобиване на НДА" на Районен съд гр. Велико Търново с 960 лв.

Забележка:

Разходите за поддръжка и право на ползване на програмния продукт „NForce" в размер на 720 лв. за 12 месеца да се поемат в рамките на утвърдения бюджет на Районен съд гр. Велико Търново за 2019 г. по § 10-00 „Издръжка".

15. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Силистра за осигуряване на средства за закупуване на 3 броя информационни табла

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Силистра за 2019 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 3 броя информационни табла, както следва:

15.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 2 053 лв.

15.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" на Районен съд гр. Силистра с 2 053 лв.

16. ОТНОСНО: Искане от зам. административния ръководител на Районен съд гр. Велико Търново за осигуряване на средства за закупуване на 2 броя документни скенери

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Велико Търново за 2019 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 2 броя скенери, както следва:

16.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 4 520 лв.

16.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд гр. Велико Търново с 4 520 лв.

17. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Ботевград за осигуряване на средства за закупуване на 1 брой документен скенер

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Ботевград за 2019 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой документен скенер, както следва:

17.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 1 590 лв.

17.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд гр. Ботевград с 1 590 лв.

18. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Бургас за осигуряване на средства за закупуване на климатик

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Административен съд гр. Бургас и Висш съдебен съвет за 2019 г. с 910 лв., с цел осигуряване на средства за закупуване на климатик в това число и демонтаж /30 лв./, както следва:

18.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 910 лв.

18.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" на Административен съд гр. Бургас с 910 лв.

19. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд София-област за осигуряване на средства за закупуване на два броя копирни машини

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Висш съдебен съвет и Административен съд София-област за 2019 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 11 555 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на два броя копирни машини Toshiba e-Studio 4518A, в това число удължена гаранция за 2-ра и 3-та година, както следва:

19.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 11 555 лв.

19.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Административен съд София-област с 11 555 лв.

20. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Смолян за осигуряване на средства за закупуване на копирна машина

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Смолян за 2019 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на копирна машина, както следва:

20.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет със 7 530 лв.

20.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Районен съд гр. Смолян със 7 530 лв.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Точка 21 е в закрито заседание. Моля да изключите излъчването.

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

Уважаеми колеги, пристъпваме към точка 22 от дневния ред. Проект на решение по искането на административния ръководител на Софийския градски съд за одобряване на разход по код 90. Внася Комисия „Бюджет и финанси“.

Госпожо Мутафова, заповядайте!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Господин Министър, обявете решението по точка 21 на включени монитори.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Обявявам решението по точка 21.

Пленумът на Висшия съдебен съвет реши: Дава съгласие да се отпусне еднократна парична помощ в размер на 4900 лева от централизираните средства на фонд СБКО за 2019 г. на Цветанка Христова Дачева - съдебен секретар в Административен съд-гр.Плевен. Точка 1 - увеличава бюджета на Административен съд-гр.Плевен по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 4900 лева. Точка 2 - намалява бюджета на Висшия съдебен съвет по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 4900 лева.

Вече обявих дебата по точка 21.

Госпожа Мутафова има думата за доклад.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Докладвам точка 22. Колеги, постъпило е искане от административния ръководител на Софийски градски съд за одобряване на разход по код 90 в размер на 80 000 лева във връзка с възстановяване на държавна такса по повод постигната спогодба по търговско дело съгласно Протокол от 04.06.2019 г. на Софийски градски съд, Търговско отделение, VI-19 състав. Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума да одобри извършването на този разход по код 90 от Софийския градски съд в размер на 80 000 лева.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Благодаря! Имате възможността за изказвания, въпроси, становища. Няма. Закривам дебата.

Моля да гласувате по предложениния проект на решение по точка 22.

Общо гласували 20, „за“ - 20, „против“ - 0. Приема се проектът на решение.

(след проведеното явно гласуване)

22. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Софийски градски съд за одобряване на разход по код 90

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ да бъде извършен разход с код 90 от Софийски градски съд в размер на 80 000 лв. за възстановяване на държавна такса, във връзка с постигната спогодба, съгласно протокол от 04.06.2019 г. на Софийски градски съд, Търговско отделение, VI-19 състав.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Пристъпваме към точка 23 от дневния ред. Проект на решение относно безвъзмездно предоставяне на активи от Административен съд-Пловдив на СУ „Черноризец Храбър“ - гр. Пловдив. Според мен трябва да е „ПУ“, Пловдивски университет.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Не, то е средно училище, не е университет.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Средно училище „Черноризец Храбър“-Пловдив. Внася Комисия „Бюджет и финанси“.

Госпожа Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, председателят на Административен съд-Пловдив е предложил, на основание чл. 28, ал. 1 от Закона за държавната собственост, да дадем съгласие за предоставяне за безвъзмездно управление активи от страна на Административен съд - гр. Пловдив, на Средно училище „Черноризец Храбър“ - гр. Пловдив, по приложен списък (34 показателя са). Всичката техника е със слаби технически параметри и не е необходима на Административен съд-Пловдив. Те са технически обезпечени и тази техника няма да бъде използвана от съда.

По тази причина предлагаме на Пленума да даде съгласие на основание чл. 28 от Закона за държавната собственост.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Благодаря, г-жо Мутафова! Имате възможността за изказвания, мнения и становища.

Заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Искам да попитам следното. В случай като този въпросът поставя ли се пред Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ (КПКИТ), която да изследва необходимостта на органи на съдебна власт от такава техника, с оглед на това тя да бъде насочена към органите на съдебната власт, ако те имат необходимост от нея?

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Желает ли някой от Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ да отговори?

Заповядайте!

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря! Колеги, няма изискване нашата комисия да се произнесе относно годността на тази техника. Това се преценява на място. Самите съдилища разполагат с компютърни специалисти, със системни

администратори, които могат да преценят доколко тази техника би била полезна за съответния съд. Фактът, че тя не е полезна за съответния съд, няма как да бъде полезна за другите съдилища, защото на тях им е нужна техника с добри параметри.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Благодаря на г-жа Чапкънова.

Други изказвания? Ако няма, закривам дебата.

Пристъпвате към гласуване. Моля, заповядайте!

Гласували общо 19, „за“ - 19, „против“ - 0. Приема се единодушно проектът на решение по точка 23.

(след проведеното явно гласуване)

23. ОТНОСНО: Безвъзмездно предоставяне на активи от Административен съд гр. Пловдив на СУ „Черноризец Храбър“ гр. Пловдив

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ, на основание чл. 28, ал. 1 от Закона за държавната собственост, Административен съд гр. Пловдив да предостави безвъзмездно за управление активи на СУ „Черноризец Храбър“ гр. Пловдив, по приложения списък.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Пристъпваме към точка 24. Проект на решение за одобряване на получените и изразходваните командировъчни пари от членовете на Висшия съдебен съвет, председателите на Върховния касационен съд и Върховния административен съд, главния прокурор на Република България, главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет и

директора на Националния институт на правосъдието за II-ро тримесечие на 2019 г. Внася Комисия „Бюджет и финанси“.

Заповядайте!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, по точка 24 предлагаме на вашето внимание да одобрим разходите на получените и изразходваните командировъчни пари от членовете на Висшия съдебен съвет, председателите на Върховния касационен съд и Върховния административен съд, главния прокурор, главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет и директора на Националния институт на правосъдието за II-ро тримесечие на 2019 г. - стандартна процедура, която на всяко тримесечие се одобрява от Пленума.

Одобрява разходите за командировки на членовете на Висшия съдебен съвет за II-ро тримесечие на 2019 г.

Одобрява разходите за командировки на председателя на Върховния административен съд за II-ро тримесечие на 2019 г.

Одобрява разходите за командировки на главния прокурор на Република България за II-ро тримесечие на 2019 г.

Одобрява разходите за командировки на главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет за II-ро тримесечие на 2019 г.

Одобрява разходите за командировки на директора на Националния институт на правосъдието за II-ро тримесечие на 2019 г.

Приема за сведение информацията на председателя на Върховен касационен съд, от която е видно, че не са му изплащани средства за командировки за II-ро тримесечие на 2019 г.

Приема за сведение информацията за членовете на Висшия съдебен съвет, участващи в управлението и/или

изпълнението на дейности по европейски и международни програми, от която е видно, че не са им изплащани средства за командировки за II-ро тримесечие на 2019 г.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Благодаря, г-жо Мутафова!

Имате възможност за изказвания, въпроси и предложения. Няма. Закривам дебата.

Пристъпваме към гласуване.

Гласували 21 членове на Висшия съдебен съвет, „за“ - 21, „против“ - 0. Приема се проектът на решение по точка 24.

(след проведеното явно гласуване)

24. ОТНОСНО: Одобряване на получените и изразходваните командировъчни пари от членовете на Висш съдебен съвет, Председателите на Върховния касационен съд и Върховния административен съд, Главния прокурор на Република България, Главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет и Директора на Националния институт на правосъдието за II - ро тримесечие на 2019 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

24.1. Одобрява разходите за командировки на членовете на Висшия съдебен съвет за II - ро тримесечие на 2019 г.

24.2. Одобрява разходите за командировки на председателя на Върховния административен съд за II - ро тримесечие на 2019 г.

24.3. Одобрява разходите за командировки на главния прокурор на Република България за II - ро тримесечие на 2019 г.

24.4. Одобрява разходите за командировки на главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет за II - ро тримесечие на 2019 г.

24.5. Одобрява разходите за командировки на директора на Националния институт на правосъдието за II - ро тримесечие на 2019 г.

24.6. Приема за сведение информацията на председателя на Върховен касационен съд от която е видно, че не са му изплащани средства за командировки за II - ро тримесечие на 2019 г.

24.7. Приема за сведение информацията за членовете на Висшия съдебен съвет участващи и в управлението и/или изпълнението на дейности по европейски и международни програми от която е видно, че не са им изплащани средства за командировки за II - ро тримесечие на 2019 г.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Пристъпваме към точка 25 от дневния ред. Проект на решение за организиране и провеждане на открита по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на компютърни конфигурации за нуждите на Висшия съдебен съвет и съдилищата“. Внася Комисия „Бюджет и финанси“.

Госпожо Мутафова, заповядайте!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, докладвам последната за днес точка на Комисия „Бюджет и финанси“ и тя е организиране и провеждане на открита по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на компютърни конфигурации за нуждите на Висшия съдебен съвет и съдилищата“.

Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума да вземе следното решение:

Възлага на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе открита по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на компютърни конфигурации за нуждите на Висшия съдебен съвет и съдилищата“ с прогнозна стойност 2 406 666,67 лева без ДДС, както и да възложи същата, като подпише договор с определения изпълнител, или да прекрати процедурата.

(министър Данаил Кирилов излиза от залата)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ДАНАИЛ КИРИЛОВ

(Заседанието продължава под председателството на Лозан Панов - председател на Върховния касационен съд)

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания по точката? Няма такива.

Режим на гласуване.

Резултат: 21 гласа „за“. Имаме решение по докладваната точка.

(след проведеното явно гласуване)

25. ОТНОСНО: Организиране и провеждане на открита по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на компютърни конфигурации за нуждите на ВСС и съдилищата“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе открита по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на компютърни конфигурации за нуждите на ВСС и съдилищата“ с прогнозна стойност 2 406 666,67 лв. без ДДС, както и да възложи същата, като подпише договор с определения изпълнител, или да прекрати процедурата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващата точка от дневния ред.

Заповядайте!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Уважаеми колеги, предложението на Комисия „Управление на собствеността“ е Пленумът да вземе следното решение:

Възлага на главния прокурор на Република България да упражни правомощията си по чл. 5, ал. 2, т. 7 от ЗОП във връзка с организирането, провеждането и възлагането на обществена поръчка с предмет: „Извършване на строителни работи - пети етап по преустройство на IV-ти етаж на Съдебна палата, бул. „Витоша“ № 2“ в София.

И точка 2. Изпраща решението по точка 1 на Комисия „Бюджет и финанси“ за корекция на бюджета на Прокуратурата на Република България с цел осигуряване на средства за реализиране на годишните задачи за 2019 г. за обекта общо в размер на 102 000 лева, от които 100 000 лева са за извършването на строителни работи и 2000 лева за осъществяване на строителен надзор.

Постъпило е мотивирано предложение от главния прокурор, което е приложено към материалите. Това е последният етап за приключване на един ремонт, продължаващ повече от десет години, в Съдебната палата в София. Считаю, че двамата експерти, които в момента работят в отдел „Инвестиции и строителство“, просто нямат капацитета да подготвят и да организират провеждането на тази обществена поръчка, която се отлага от години.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Изказвания? Няма такива.
Режим на гласуване.

(На електронното табло резултатът е: 20 гласа „за“, 1 глас „против“)

Имаме решение по точка 26.

(след проведеното явно гласуване)

26. ОТНОСНО: Проект на решение за възлагане на главния прокурор на Република България да упражни правомощията си по чл. 5, ал. 2, т. 7 от ЗОП във връзка с организирането, провеждането и възлагането на обществена поръчка с предмет: „Извършване на строителни работи - пети етап по преустройство на IV-ти етаж на Съдебна палата, бул. „Витоша“ № 2“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

26.1. ВЪЗЛАГА на главния прокурор на Република България да упражни правомощията си по чл. 5, ал. 2, т. 7 от ЗОП във връзка с организирането, провеждането и възлагането на обществена поръчка с предмет: „Извършване на строителни работи - пети етап по преустройство на IV-ти етаж на съдебна палата, бул. „Витоша" № 2".

26.2. ИЗПРАЩА решението по т. 26.1 на Комисия „Бюджет и финанси", за корекция на бюджета на Прокуратурата на Република България, с цел осигуряване на средства за реализиране на годишните задачи за 2019 г. за обекта общо в размер на 102 000 лева - от които 100 000 лв. за извършването на строителни работи и 2 000 лева за осъществяване на строителен надзор.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 27. Заповядайте!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 27 е поредното предложение на Комисия „Управление на собствеността" Пленумът да разпредели ползването на помещения в сградата на Съдебната палата в гр. Перник, ул. „Търговска" № 37.

Подписано е споразумение между органите на съдебната власт, използващи тази сграда. Свързано е със закриването на районните прокуратури в Трън и Брезник и разкриването на териториални отделения. Считаю, че не е необходимо да чета помещение по помещение. Има споразумение между органите на съдебната власт в сградата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания по точка 27? Няма.

Режим на гласуване. Гласуваме точка 27.

Резултат: 21 гласа „за". Имаме решение и по тази точка от дневния ред.

(след проведеното явно гласуване)

27. ОТНОСНО: Проект на решение за разпределение на ползването на помещенията в сградата на Съдебната палата гр. Перник, ул. „Търговска“ № 37

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

27.1. РАЗПРЕДЕЛЯ ползването на помещенията в сградата на Съдебната палата, гр. Перник, ул. „Търговска“ № 37, както следва:

На Окръжен съд - Перник:

Приземен етаж:

1. Помещение № 1 - Архив фирмено отделение,
Гражданско деловодство
2. Помещение № 2 - Архив
3. Помещение № 3 - Архив
4. Помещение № 14 - Сервизно
5. Помещение № 15 - АУ /хидравлика/

Партерен етаж:

1. Кабинет № 003 - Регистратура
2. Кабинет № 005 - Фирмено отделение,
Информационно обслужване
3. Кабинет № 010 - Г.Р.Т.
4. Помещение № 011 - Гараж
5. Санитарно помещение
6. Зала № 2

Втори етаж:

1. Кабинет № 201 - Председател

2. Кабинет № 202 - Съдебен администратор
3. Кабинет № 203 - Съдия
4. Кабинет № 204 - Съдия
5. Кабинет № 205 - Съдия
6. Кабинет № 206 - Секретна стая
7. Кабинет № 207 - Заместник председател
8. Кабинет № 208 - Съдия
9. Кабинет № 209 - Съдия
10. Кабинет № 210 - Адвокатска стая и Фирмено

отделение

11. Кабинет № 211 - Наказателно деловодство
12. Кабинет № 212 - Съдебни секретари
13. Кабинет № 213 - Съдебен деловодител КОД и

архивар

14. Кабинет № 214 - Съдебен секретар
15. Кабинет № 215 - Съдебни секретари
16. Кабинет № 216 - Гражданско деловодство
17. Кабинет № 217 - Главен специалист „Софтуер“
18. Кабинет № 218 - Съдебен деловодител КОД
19. Кабинет № 219 - Съдия
20. Кабинет № 220 - Съдия
21. Кабинет № 221 - Заместник председател
22. Кабинет № 222 - Съдия
23. Кабинет № 223 - Съдия
24. Кабинет № 224 - Съдия
25. Кабинет № 225 - Съдия
26. Кабинет № 226 - Съдия
27. Санитарно помещение - Административен

ръководител, официални гости

28. Санитарно помещение - Съдии /жени/
29. Санитарно помещение - Служители

Четвърти етаж:

1. Зала № 7
2. Кабинет № 409 - Съвещателна зала
3. Кабинет № 410 - Главен счетоводител
4. Кабинет № 411 - Домакин
5. Кабинет № 412 - Касиер - счетоводител
6. Санитарно помещение - жени /в нов коридор/
7. Санитарно помещение - мъже /в нов коридор/
8. Сервизно помещение

На Районен съд - Перник:

Приземен етаж:

1. Помещение № 4 - Архив
2. Помещение № 5 - Архив
3. Помещение № 8 - Архив
4. Помещение № 9 - Архив
5. Помещение № 10 - Архив
6. Помещение № 11 - Архив
7. Помещение № 12 - Архив
8. Помещение № 13 - Архив

Партерен етаж:

1. Кабинет № 004 - Регистратура
2. Зала № 1
3. Зала № 3
4. Зала № 4

5. Помещение № 013 - съвещателна стая зад зала №

4

Първи етаж:

1. Кабинет № 101 - Председател
2. Кабинет № 102 - Съдебен администратор
3. Кабинет № 103 - Съдия
4. Кабинет № 104 - Съдия
5. Кабинет № 105 - Съдия
6. Кабинет № 106 - Съдия
7. Кабинет № 107 - Съдия
8. Кабинет № 108 - Съдия
9. Кабинет № 109 - Съдия
10. Кабинет № 110 - Гражданско деловодство
11. Кабинет № 111 - Шофьор
12. Кабинет № 112 - Наказателно деловодство
13. Кабинет № 113 - Наказателно деловодство
14. Кабинет № 114 - Чистачи
15. Кабинет № 115 - Бюро „Съдимост“ и архив
16. Кабинет № 116 - Гражданско деловодство
17. Кабинет № 117 - Гражданско деловодство
18. Кабинет № 118 - Административен секретар
19. Кабинет № 120 - Съдия
20. Кабинет № 121 - Съдия
21. Кабинет № 122 - Съдия
22. Кабинет № 123 - Съдия
23. Кабинет № 124 - Съдия
24. Кабинет № 125 - Съдия
25. Кабинет № 126 - Съдия

26. Кабинет № 127 - Съдия
27. Санитарно помещение - съдии /жени/
28. Санитарно помещение - съдии /мъже/
29. Санитарно помещение - служители

Четвърти етаж:

1. Кабинет № 402 - Съдебни секретари
2. Кабинет № 403 - Съдебни секретари
3. Кабинет № 404 - Съдебни секретари
4. Кабинет № 405 - Съдебни секретари
5. Кабинет № 406 - Съдебни секретари
6. Зала № 8
7. Кабинет № 407 - Съдебни секретари
8. Кабинет № 408 - Съдебни секретари
9. Зала № 6
10. Кабинет № 413 Съдебно деловодство „Имотен регистър"
11. Кабинет № 414 - Архив
12. Кабинет № 415 - АТЦ
13. Кабинет № 416 - Системен администратор
14. Кабинет № 417 - Съдия
15. Регистратура „Класифицирана информация" - самостоятелно помещение с вход предверие към кабинет № 417
16. Кабинет № 418 - Съдия
17. Кабинет № 419 - Съдия
18. Кабинет № 420 - Съдия
19. Кабинет № 421 - Съдия
20. Кабинет № 422 - Съдия

21. Кабинет № 423 - Съдебен помощник - с вход предверие към кабинет № 417

22. Санитарно помещение - служители

23. Санитарно помещение /фоайе/

За общо ползване от Окръжен съд - Перник и Районен съд -Перник:

Партерен етаж:

1. Кабинет № 001 - Бюро призовки

2. Санитарно помещение - служители и съдии /мъже/

Четвърти етаж:

1. Кабинет № 415 - АТЦ, Гл. специалист ССИ

2. Санитарно помещение - хора с увреждания /фоайе/

За общо ползване от Окръжен съд - Перник, Районен съд -Перник и Областно звено „Охрана“:

Кабинет № 119 - Сървърно помещение

На Окръжна прокуратура - Перник, както следва:

За нуждите на Окръжна прокуратура - Перник:

Приземен етаж:

Помещение № 6 - Архив

Партерен етаж:

Гараж /със самостоятелен външен вход/ зад кабинет №

010

Трети етаж:

1. Кабинет № 301 - Окръжен прокурор
2. Кабинет № 302 - Гл. специалист „Човешки ресурси“
3. Кабинет № 311 - Служители
4. Кабинет № 318 - Системен администратор
5. Кабинет № 319 - Деловодство
6. Кабинет № 320 - Служители
7. Кабинет № 321 - Служители
8. Кабинет № 322а - Счетоводство
9. Кабинет № 323 - Прокурор
10. Кабинет № 324 - Прокурори
11. Кабинет № 325 - Прокурори
12. Кабинет № 326 - Зам. окръжен прокурор
13. Кабинет № 327 - Зам. окръжен прокурор
14. Санитарно помещение - мъже
15. Санитарно помещение - жени
16. Санитарно помещение - жени

За нуждите на Районна прокуратура - Перник:

Приземен етаж:

Помещение № 7 - Архив

Трети етаж:

1. Кабинет № 303 - Прокурори
2. Кабинет № 304 - Прокурори
3. Кабинет № 305 - Прокурори
4. Кабинет № 306 - Зам. районен прокурор
5. Кабинет № 307 - Районен прокурор
6. Кабинет № 308 - Зам. районен прокурор
7. Кабинет № 309 - Прокурори

8. Кабинет № 310 - Служители
9. Кабинет № 312 - Съдебен администратор и Зав. служба РДА
10. Кабинет № 313 - Прокурори
11. Кабинет № 314 - Шофьор и чистач
12. Кабинет № 315 - Системен администратор и съдебни деловодители
13. Кабинет № 316 - Служители
14. Кабинет № 317 - Деловодство
15. Кабинет № 322а - Счетоводство /с предверие/

На Административен съд - Перник:

Партерен етаж:

1. Хидравличен асансьор - служебен
2. Електрически асансьор /7 спирки/ - за граждани
3. Електрически асансьор /2 спирки/ - служебен

Пети етаж:

1. Кабинет № 501 - Председател
2. Кабинет № 502 - Съдебен администратор
3. Кабинет № 503 - Съдебен помощник
4. Кабинет № 504 - Съдия
5. Кабинет № 505 - Съдия
6. Кабинет № 506 - Съдия
7. Кабинет № 507 - Зам. председател
8. Кабинет № 508 - Системен администратор
9. Кабинет № 509 - Сървърно помещение
10. Кабинет № 510 - Съдебно деловодство /служебен

вход/

11. Кабинет № 511 - Регистратура /служебен вход/
12. Кабинет № 512 - Заседателна стая
13. Кабинет № 513 - Архив
14. Кабинет № 514 - Главен счетоводител
15. Кабинет № 515 - Съдебни секретари
16. Кабинет № 516 - Съдебни секретари
17. Санитарно помещение № 517 - жени
18. Мокро помещение № 518
19. Санитарно помещение № 519 - мъже
20. Склад № 520
21. Машинно помещение № 521
22. Кабинет № 522 - Регистратура
23. Кабинет № 523 - Управител сгради
24. Кабинет № 524 - Чистачи
25. Кабинет № 525 - Призовкари
26. Кабинет № 526 - Зала № 10
27. Кабинет № 527 - Зала № 9
28. Санитарно помещение № 528 - граждани
29. Санитарно помещение № 529 - хора с увреждания
30. Санитарно помещение № 530 - служители
31. Кабинет № 531 - Регистратура /вход фойе/
32. Кабинет № 532 - Съдебно деловодство

За общо ползване от Окръжен съд - Перник, Районен съд -Перник, Окръжна прокуратура - Перник и за нуждите на Районна прокуратура - Перник:

Приземен етаж:

Санитарно помещение

**За общо ползване от Административен съд - Перник
и Районен съд -Перник:**

Партерен етаж:

Помещение № 012 - Гараж между помещение № 011 и
помещение № 013.

Забележка:

**За изпълнение на функциите на „Агенция по
вписванията" ще се ползва:**

Четвърти етаж:

Кабинет № 401 - Съдебно деловодство „Агенция по
вписванията"

**За изпълнение на функциите на Областно звено
„Охрана" - Перник ще се ползват:**

Партерен етаж:

1. Помещение с пропускателен режим /Пост № 1/
2. Кабинет № 002 - Конвой
3. Кабинет № 006 - Началник ОЗ „Охрана"
4. Кабинет № 007 - Помещение за инструктаж
5. Кабинет № 008 - Дежурна стая
6. Кабинет № 009 - Деловодство и Принудително
довеждане
7. Санитарно помещение
8. Помещения за временен престой и изолация:
 - Четири арестни помещения
 - Стая за малолетни и непълнолетни
 - Санитарно помещение

27.2. ИЗПРАЩА решението по т. 27.1 на административния ръководител на Административен съд - Перник, за сведение и изпълнение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 28. Заповядайте!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, точка 28 е предложение на Комисия „Управление на собствеността“. Комисията предлага на Пленума да вземе следното решение:

Дава съгласие за нуждите на Националния институт на правосъдието (НИП) Висшият съдебен съвет да придобие безвъзмездно управление на недвижим имот - държавна собственост, поземлен имот със съответния идентификатор заедно с построените в него сгради. (Реплика без микрофон: Има два варианта). Да, вариант 1. И точка 2: Упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет да отправи искане до министъра на регионалното развитие и благоустройството, с копие до министъра на здравеопазването, за започване на процедура по безвъзмездното предоставяне на недвижим имот със същия идентификатор.

И вариант 2. Не дава съгласие за същия имот.

Има решение на Управителния съвет на Националния институт на правосъдието от 22.04.2019 г., с което е възложено на директора да направи проучване за предоставянето в района на София на недвижим имот за нуждите на НИП. Това предложение, което е направено след проучване от страна на г-жа Тачева, е прието с решение на Управителния съвет на НИП. Предложено е и на Комисия „Управление на собствеността“, поради което ви го предлагаме в два варианта.

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Новански, заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: В Комисия „Управление на собствеността“ дискутирахме следното. Ако дадем съгласие и респективно упълномощим представляващия Висшия съдебен съвет да отправи искане до министъра за ... на тази сграда, тогава се поставя въпросът какво се случва със сградата в „Дружба“. В момента върви обществена поръчка и тя е СМР за нуждите пак на НИП - там е за обучение на стажанти. Тоест, въпросът стои много отворен и решение нямаме по него.

(министър Данаил Кирилов влиза в залата)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ

(Заседанието продължава под председателството на Данаил Кирилов - министър на правосъдието)

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Благодаря Ви! Други изказвания?

Заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз искам да внеса конкретика. На 26.02.2019 г. по графика за обществените поръчки, които се обявяват от Висшия съдебен съвет, е обявена такава, която касае „Проектиране, преустройство и промяна на предназначението на

почивна база, находяща се в КК „Св.св. Константин и Елена“, гр.Варна, Национален учебен център за организиране на съдебната власт“. Като ред за възлагане на обществената поръчка е предвидено публично състезание по реда на чл. 18, ал. 1, т. 12 от Закона за обществените поръчки (ЗОП).

При взимане на решение по така докладваната точка ние трябва в крайна сметка да си отговорим на въпроса какво е съотношението между първоначалната идея - за нуждите на НИП да се реконструира тази сграда в КК „Св.св. Константин и Елена“, и новата идея - за същите нужди да се търси нова сграда. Става въпрос за четири сгради (това, което е качено на нашите монитори), които обаче са с Акт 14, т.е. не са довършени, тепърва трябва да бъдат довършвани, трябва да се подновяват съдебни книжа и т.н. Това са доста важни аспекти на въпроса, който стои за решаване пред нас, и се надявам, че ще започне един „здравословен“ дебат по темата.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Благодаря Ви! Следвайки поканата, имате възможност за широк дебат.

Заповядайте, г-н Панов!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

В Управителния съвет на НИП (на последния проведен такъв) беше разисквана тази тема. Аз не подкрепих предложението, защото смятам, че това е концептуално нова визия за развитието на НИП, с един доклад, който беше направен от директора на НИП. Госпожа Тачева посочи, че е търсила сгради в околностите на София и че това е един обект, който според нея е счетен за необходим. Но както и много пъти сме правили, ние получаваме от държавата имоти, а след като вече сме ги приобщили към имотите

на съдебната власт, допълнително се влагат немалко средства, които да осигурят тяхното нормално съществуване.

Доколкото бях уведомен от доклада на г-жа Тачева, става дума за сграда, която дълго време е стояла. Има някакви книжа, които не стана ясно съществуват ли, къде са, ако такива съществуват. Резонно се постави въпросът какво се случва с онези обекти, които преминаха от държавата в прокуратурата, от прокуратурата - в НИП, и т.н., и т.н. В този смисъл аз и там изразих своята позиция и гласувах „против“.

В този смисъл ще подкрепя вариант 2 - за това да не се даде съгласие, защото, както вече ви казах, това променя изцяло концепцията, визията. Освен това така и не стана ясно коя сграда ще се запази, коя няма да се запази; къде ще отиде, ако не се запази; какво става с този имот, който е тук. Изобщо аз поне не чух никакви аргументи как финансово това ще се отрази на дейността на НИП, респективно как това ще натовари бюджета на съдебната система, респ. бюджета, за който самият Висш съдебен съвет е отговорен да следи за неговото разходване. Надявам се това да даде, както някой каза, начало на един „здравословен“ и важен дебат.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Благодаря, г-н Панов!

Господин Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Беше представена една визия от директора на НИП, която най-общо казано, даваше нов начин на структуриране на обучението. Самата тази визия, да я наречем, аз лично я приемам. В конкретния случай се говореше за създаване на кампус, т.е. с място на което да може да се провежда обучение, да може да се извършва настаняване. Т.е. от начина по който беше представена тази концепция, за мен тя е позитивна. Аз не приемам

другия вариант, че ние не трябва да подкрепим тази концепция, защото сме гласували „против“, а по-преди пак сме гласували „против“, още по-предно пак ще гласуваме „против“, защото на практика това означава нищо да не правим. Т.е. да си седим на мястото, на което се намираме. Безспорно е едно - НИП е абсолютно тесен за обема на дейностите, които изпълнява. Говоря като сграда. Това обаче не означава, че този проект на решение трябва да бъде приет без дебати или без да се замислим има ли рационално зърно в него или не. Повтарям още веднъж - новият тип обучение, който се предлага, ако въобще може да се осигури сграда, ако може да се осигури финансова възможност, е нещо, което е възприела всяка модерна държава. Останалото означава ние просто на инат да си стоим тук на тясно Висшия съдебен съвет, на тясно НИП и да се противопоставяме на всякакви опити за промяна, били те позитивни, негативни, но просто защото са опити за промяна. Какво каза директорът на НИП? Тя е осъществила търсене, осъществила е контакти с държавни институции и в крайна сметка на нея ѝ е предложен този имот, за който става дума. Въпросите, на първо място са, дали този имот сам по себе си, изглеждащ на външен вид добре, изглеждащ голям, изглеждащ достатъчен, е със сгради, които сгради, общо взето биха могли наистина да бъдат преустроени и да се превърнат в модерни учебни корпуси. И говорим за преустройство с нормални, а не с някакви свръхусилия, които едва ли не налагат тяхното разрушаване и съграждане наново. Това е първият въпрос: доколко това, което ни се предлага е годно да изпълни тази цел? Ще го кажа за трети път - аз съм категорично ЗА тази цел. Аз винаги съм бил за тази цел и точно поради тази причина имота от Варна премина от прокуратурата в НИП. Само че се поставя и още един вторичен

въпрос и тя го постави г-жа Керелска резонно. При положение, че приемем това предложение или приемем, че тези сгради са годни, какво се случва, най-общо казано, с Варна и за което си говорим сега с колегата до мен, е налице и висяща обществена поръчка. Т.е. ако приемем тази концепция, грубо казано какво ще прави НИП с почивната станция във Варна, за която предната концепция е била в насока национален учебен комплекс. Затова, аз си мисля, че може би по-резонно е или да се оттегли или да се отложи вземането на решение, до преставяне на предложение от страна на директора на НИП за съдбата на сградата във Варна. Защото в крайна сметка ако приемем, че това нещо е годно, най-общо казано, тогава се поставя въпроса за какво му е на НИП Варна? Ако приемем, че не е годно.. /шум в залата/ Ами, тя е обявена обществена поръчка, която касае всичко това. Следователно моето предложение е, колегите от КБФ да помислят за вариант при който да имаме представено становище на ръководството на НИП относно съдбата на сградата във Варна и едва тогава да вземем решение какво правим тук.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Съвсем накратко. Дебатът за кампус, респективно за промяна на концепцията, би трябвало да предхожда дебата за конкретна сграда, по която после да нагаждаме концепцията. Това е фундаментален дебат, който трябва да се проведе. В този смисъл това, което се представя на нашето внимание е - ето, имаме сграда и по тази сграда в момента да моделираме абсолютно всичко. В този смисъл исках да направя тази забележка.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Други изказвания? Заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, аз мисля, че идеите дори и добри, някак си не са обосновани към момента. Сега

ще кажа защо мисля така, разбира се. Доколкото схващам, когато го обсъждахме с членовете на КУС, тази сграда е започната да се строи 81 г. и е спряна строежа преди 30 години - 89, за тази в Банкя. Представете си 30 години безстопанственост, какво е състоянието ѝ. На следващо място, нямаме никаква финансова обосновка какво би могло да се случи като пари за създаването на тази сграда, да стане годна за обитаване и ползване. На трето място - към момента инвестиционната програма на този ВСС до 2021 г. е приета. Ние, преди това е изключено да съберем някакви средства за да въведем в експлоатация и да започнем обществени поръчки, и не дай Боже, и ремонт на тази сграда. Затова аз мисля, че така както се предлага, този вариант на решение от КУС много преждевременно ни се предлага да вземем такова решение. И ако наистина трябва да го вземем, аз ще гласувам за вариант две.

Благодаря.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Благодаря.

Г-жа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Всъщност с други думи г-н Кояджиков каза това, което аз исках да кажа, съвсем малко ще го допълня. На мен ми се струва необосновано това решение в настоящия момент. Както се каза вече от колегите, имаме извършени действия - фактически, процесуални, обществена поръчка доколкото разбирам, за сградата в к.к. „Св.св. Константин и Елена" и ми се струва, че изоставянето на този проект, аз поне виждам такова намерение, и замяната му с друг, без ние действително да сме приели, както каза г-н Цацаров „да сме възприели визията за нов вид обучение", нали в този смисъл беше изказването Ви, ми се струва несвоевременно. И освен това, което каза г-н Кояджиков, ако, разбира се, днес не приемем това решение,

а бъде отложено за следващ път, ми се струва, че следва да имаме и някаква яснота по въпроса какви средства до момента са изразходвани за сградата в „Константин и Елена“ за да направим преценка. И, също така, това, което беше наречено „финансова обосновка“, някаква поне приблизителна представа за това какви биха били средствата, които ще са необходими за тази сграда, която се предлага сега да бъде изискана. В този смисъл, аз подкрепям казаното от г-н Кояджиков.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Г-н Чолаков и след това г-н Шекерджиив.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Все пак, колеги, имаше едно процедурно предложение, което беше направено от колегата Цацаров. Аз смятам, че първо трябва да обсъдим и гласуваме това процедурно предложение преди да тръгнем по същество. Съответно, предложението беше да се оттегли като цяло точката или евентуално да гласуваме отлагане, с възлагане на директора на НИП да представи визията си, какво мисли да прави с другата сграда, каква е идеята по отношение на сградата в „Константин и Елена“ и съответната обосновка.

СОТИР ЦАЦАРОВ: И с още нещо, това, което каза на финала на изказването си г-жа Дишева - евентуалното преустройство и пригаждане на тази сграда, доколко е възможно и колко би струвало. Говоря за този комплекс сгради, който се предлага. Т.е. ние трябва да знаем какво е изразходвано за Варна, какво предстои да се изразходва, за да стане сградата и целия прилежащ терен това, което е първоначалния замисъл. На второ място Банкя - какво, колко и въобще дали. Защото споделям и казаното от г-н Кояджиков - това са сгради, които от строителна гледна точка не знам дали ще трябва да се сринат или да се

укрепят. Това може би трябва да имаме като визия, за да вземем решението тук: какво сме направили с Варна, колко струва, за да го довършим, а това нещо, което звучи много добре, но колко би струвало.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Заповядайте, г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ще се присъединя и ако евентуално в зависимост от резултата от гласуването, дали да бъде отложено разглеждането на тази точка, бих се изказал по същество, ако има такава необходимост.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Благодаря. Други изказвания?

Позволявате ли ми да взема думата по същество? Искам думата във връзка с този дебат, защото бях свидетел и участвах в обсъждането на УС на НИП и оставам със следното впечатление и убеждение от аргументите, които са изложени до настоящия момент. Първо, промяната се налага, с оглед промяна на концепцията, включително и по отношение на локацията, където да се осъществява обучението. При това положение действително мандата, който получи директора на НИП беше осъществен и то беше осъществен в един кратък период от време, за което би следвало да адмирираме г-жа Тачева. Второ, по отношение на съотношението на двата обекта, аз не съм бил свидетел на дебатите, които касаят базата във Варна, но във връзка с висяща процедура по обществена поръчка, моето впечатление е, че надали с 34 х.лв. ли бяха с ДДС, се осъществяват сериозни ремонтни дейности или съществени строителни.../прекъснат е от О. Керелска/

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Това е само проектиране.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Само проектиране.../обсъждат/ Това е важно уточнение в конкретния случай. Изводът, който исках да наложя по отношение на имота във Варна, е, че тъй или иначе той е

държавен имот. Инвестициите, които са вложени в него, би следвало да служат на имота и за евентуално следващо ползване, без оглед кой би бил неговият преобретател. Т.е. кой ще упражнява правата на държавата по отношение на този имот. Да, тук резервата, че иде ред за обществена поръчка за проектиране, действително е важно обстоятелство. По отношение на имота, който г-жа Тачева е постигнала в предварителна договореност с Министерство на здравеопазването, бих казал, че е една добра възможност не само за НИП, но и за съдебната система като цяло. Разбирам рисковете от това, че не се познава към този момент подробно неговия статус, който подлежи на изследване при всички положения. Но ви моля да съобразите, дали докато се изследва този статус не би могло да тече и другото процедурно време, това, което е за предоставянето от страна на Министерски съвет в полза на Висшия съдебен съвет, за нуждите на НИП. Мисълта ми беше, че действително може би е необходим по-задълбочен анализ за това, дали няма да е преждевременно отхвърлянето сега, в този момент. И имайте предвид, че по отношение на малкото останали държавни имоти има конкуренция. Т.е. в момента, в който ВСС го пожелае, е много възможно той вече да е предоставен на друго ведомство за управление.

Благодаря ви.

Ако няма други изказвания, имаше процедурно предложение за отлагане на дебата, ако вярно съм разбрал./оживление/ Така, както е предложено от г-н Цацаров и от г-жа Дишева - отлагане със задължение за изследване и проучване, допълнително.

Моля да гласувате. Гласували общо 21 члена на ВСС; За - 21; Против - 0. Предложението се приема. В този случай не

подлагаме на гласуване проектите на решение с варианти и алтернативи.

/след проведеното явно гласуване/

28. ОТНОСНО: Упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да отправи искане до министъра на регионалното развитие и благоустройството, с копие до министъра на здравеопазването за започване на процедура по безвъзмездното предоставяне на недвижим имот - държавна собственост, находящ се в гр. Баня, за управление на Висшия съдебен съвет, за нуждите на Националния институт на правосъдието

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на точката, с искане за допълнителна информация от Националния институт на правосъдието, относно състоянието на недвижимия имот и финансовите параметри за нужните строително-монтажни работи за привеждането му в експлоатационна годност, както и мотиви за направеното предложение, предвид провежданата обществена поръчка с предмет: „Проектиране, преустройство и промяна на предназначението на почивна база, находяща се в к.к. „Св. св. Константин и Елена“, гр. Варна в национален учебен център за органите на съдебната власт“.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Пристъпваме към т. 29 - Правни въпроси: Проект на решение за определяне на представители от Висшия съдебен съвет за участие в работна група за извършване на анализ и оценка на изпълнението на Националната стратегия за превенция и противодействие на корупцията на Република България 2015 -2020 г. и изготвяне на проект на нова Националната

стратегия за превенция и противодействие на корупцията на Република България 2021 - 2027 г. Внася Комисия по правни въпроси.

Заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, по повод постъпило писмо във Висшия съдебен съвет от заместник-министър председателя по правосъдната реформа и министър на външните работи, за сформирание на работна група за извършване на анализ и оценка на изпълнението на Националната стратегия за превенция и противодействие на корупцията 2015 - 2020 г. и за изготвяне на проект на нова национална стратегия за периода 2021 - 2027 г., предлагаме да определим наш участник, като по настояване в писмото от заместник-министър председателя следва да излъчим и резервен член, тъй като ВСС е институция, която пряко е ангажирана с изпълнение на ключовите мерки от стратегията. Аз имам и предложение за член на тази работна група от ВСС да бъде г-жа Даниела Машева, като, разбира се, няма пречка и други предложения да обсъдим. Както и г-жа Машева, ако й бъде гласувано доверие, да предложи резервен член, който когато тя няма възможност да участва в тази работна група, да я замества. Работата е сериозна, така че...

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Благодаря, г-жо Пашкунова.

Имате думата за изказвания, включително и предложения за основен член и резервен член.

Заповядайте./извън микрофона се правят предложения, чува се името на О. Дамянов/

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Аз имам здравословни съмнения относно ползата от такива стратегии и няма да бъде полезен. Благодаря Ви!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: /извън микрофона/ Тук става дума за превенции и е хубаво да участват представители на Прокурорската колегия. /говорят помежду си/

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Последно: г-жа Машева - основен член и г-жа Пашкунова - резервен член, така ли? Около това се обединявате. При това положение предлагам да се гласува проекта на решение, със следните предложения: г-жа Машева - основен член на работната група, а г-жа Пашкунова - резервен член на работната група.

Гласували 17 члена на ВСС; За - 17; Против - 0. Приема се проекта на това решение.

/след проведеното явно гласуване/

29. ОТНОСНО: Определяне на представители от Висшия съдебен съвет за участие в работна група за извършване на анализ и оценка на изпълнението на Националната стратегия за превенция и противодействие на корупцията на Република България 2015 - 2020 г. и изготвяне на проект на нова Националната стратегия за превенция и противодействие на корупцията на Република България 2021 - 2027 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ за представители от Висшия съдебен съвет за участие в работна група за извършване на анализ и оценка на изпълнението на Националната стратегия за превенция и противодействие на корупцията на Република България 2015 - 2020 г. и изготвяне на проект на нова Националната стратегия за превенция и противодействие на корупцията на Република България 2021 - 2027 г.:

- Даниела Машева - член на Висшия съдебен съвет и основен член на работната група.

- Цветинка Пашкунова - член на Висшия съдебен съвет и резервен член на работната група.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Пристъпваме към т. 30 от дневния ред - Предложение за подаване на проектно предложение и формуляр за кандидатстване по Процедура BG05SFOP001-3.004 чрез директно предоставяне на БФП с наименование „Въвеждане на програмно бюджетиране в органите на съдебната власт". Внася Съвета за координиране действията на органите на съдебната власт по участие в международни проекти и програми.

Заповядайте, г-жо Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Колеги, на вашето внимание е разработено проектно предложение за въвеждане на програмно бюджетиране в органите на съдебната власт. Както знаете, тези ангажименти за ВСС са свързани както с разпоредбата на ЗСВ, така и с две от мерките, които са заложили в пътната карта за изпълнение на Актуализираната стратегия за продължаване на съдебната реформа. Проектното предложение е разработено в резултат на проведена процедура от Комисия „Бюджет и финанси", а то следва да бъде подадено до 1 август т.г. Съобразно предложението са предвидени 7 дейности, които да залегнат в проекта: Подготовка на план за изграждане на институционален капацитет за въвеждане на програмно бюджетиране; Анализ на европейски практики за ориентиране към резултатите на бюджетиране в системата на съдебната власт; Разработване на методология за оценка на разходите по видове дела; Дефиниране на цели и показатели за разходи по видове дела; Оценка на

системата на съдебни такси; Разработване на нормативна рамка и процедури за програмно бюджетиране; Разработване и внедряване на програмен продукт за отчитане по бюджетни програми, обучения и методическа помощ за въвеждане на програмното бюджетиране. Проектът следва да бъде реализиран до 2022 г., безвъзмездната финансова помощ, която се предвижда като бюджет, е в размер на 900 000 лв. В тази връзка предлагаме за ръководител на проекта да бъде определен г-н Боян Магдалинов, който е и представляващ ВСС и председател на Комисия „Бюджет и финанси“, поради което ви предлагаме решение, с което да бъде утвърдено проектното предложение. Също така, за ръководител на проекта да бъде определен г-н Магдалинов; да бъде упълномощен представляващия ВСС да извършва всички необходими действия, свързани с подаване на проектното предложение, включително подписване на всички документи пред управляващия орган на ОПДУ в допустимия срок - 01.08.2019 г., както и с право да преупълномощава трети лица, притежаващи електронен подпис за подаване на документи чрез системата ИСУН и упълномощаване на КБФ в състав не по-малко от четирима нейни членове, в периода, когато не се провеждат заседания на Пленума на ВСС, а именно от 30.07.2019 г. до 11.09.2019 г., да взема решения свързани с подаденото проектно предложение с наименование „Въвеждане на програмно бюджетиране в органите на съдебната власт“.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Благодаря на г-жа Машева. Имате възможността за изказвания, въпроси, становища.

Заповядайте, г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По повод предложението за четвъртото решение, струва ми се малко прибързано отсега да упълномощаваме Комисия „Бюджет и финанси“ да утвърждава

подаденото проектно предложение. Както знаем, изпълнението на този проект, е вероятно да обвърже ВСС с финансови задължения. В повечето случаи става въпрос за предплащане на суми, които пък след това могат да не бъдат верифицирани и така нататък. Струва ми се нецелесъобразно, дори само от тази гледна точка, а и от гледна точка на полезността на проектното предложение, съответно на изпълнението на проекта, да упълномощим само четирима души, които са членове на Пленума, да вземат решение вместо Пленума, така че аз няма да гласувам в подкрепа на това решение. Периодът от месец и десет дни ми се струва не достатъчно дълъг, за да упълномощаваме „Бюджет и финанси“. Става въпрос за 40 дни, в които няма да заседава Пленума. Така че нека да оставим Пленума да вземе решение по одобряване на проектното предложение, защото, имали сме възможност и по отношение на други проекти да дебатираме този въпрос, след като бъде одобрено проектното предложение, оттам нататък ние сме обвързани с него, а това не би следвало само на Бюджет и финанси, и то само на четирима души от тази комисия да бъде възлагано. Това е моето становище по тази точка.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Други становища? Предлага ли г-жа Дишева разделно гласуване за т. четвърта?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, предлагам.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Г-жа Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Всъщност упълномощаването по т. четвърта, поне на четирима членове от Комисия „Бюджет и финанси“, касае необходимостта да се обезпечи в този период до 11 септември, при необходимост за вземане на решение, след подаване на проектното предложение, които са отправени от страна на управляващия орган, да се вземат такива решения в

определените за това срокове. Иначе, към настоящия момент по т. първа се предлага проектното предложение да бъде одобрено от Пленума днес.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Какъв е характерът на тези решения не става ясно. От така предложени диспозитив не става ясно. Дали те касаят разходването на някакви финансови средства или става въпрос за решения от организационен характер? Може би това трябва да бъде изяснено, за да знаем ние какво упълномощаваме. По принцип, когато се упълномощава когото и да било, предмета на упълномощаването трябва да е ясен, а в случая не е.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Заповядайте, г-жо Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Не става въпрос за финансови решения, тъй като след 1 август предстои одобряване на проектното предложение. Става въпрос за всякакви други процедурни решения, които са необходими в тази връзка от страна на Комисия „Бюджет и финанси“. Но няма как да има някакво разходване на финансови средства в този период, тъй като няма да стартира самото изпълнение на проекта.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Благодаря.

Г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Доколкото разбрах, това е проектното предложение и в него има изброени дейности, които са общо седем. Например „Оценка на системата на съдебните такси“, какво точно имате предвид, каква е идеята за подобно нещо? Така беше презентирано.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Може ли г-н Найденов да даде пояснения.

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Благодаря за възможността да дам някои разяснения. Ще започна отзад-напред. Окончателното

проектно предложение, такова, каквото ще бъде изпълнено от Висшия съдебен съвет, ще бъде одобрено с нарочно решение на Пленума, като за тази цел ще бъде подписан и административен договор, по реда на Закона за управление на средствата от европейските социално-икономически фондове. Настоящото проектопредложение ще бъде подадено в управляващия орган, въз основа на което ще бъде започната процедура по оценка. Тази оценка предполага комуникация между управляващия орган и бъдещия бенефициент, въз основа на която могат да бъдат отправени и обикновено се отправят искания за доизясняване, за фактически установявания или други елементи от така подаденото проектопредложение. Координационният съвет именно заради тази цел е упълномощил Комисия „Бюджет и финанси“ в периодите, в които няма Пленум, да взима тези решения. В противен случай, в поставените от управляващия орган срокове, няма да има кой да отговори на тези искания за разяснение и съответно оценката на проектното предложение ще бъде поставена под риск. Но още веднъж повтарям - по всяка вероятност това няма да е окончателния вариант на одобрения проект, а последният ще бъде одобрен изрично от Пленума при подписването на договор, за който следва да има изрично упълномощаване. Като част от този договор е и окончателният проект. Това е.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Г-жа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Понеже ние нямаме в материалите документ, който да е озаглавен „проектно предложение“, аз сега чувам, че текста, който е изписан, доколкото разбирам от основни данни надолу, представлява проектно предложение. Така ли е? Това ли е проектното предложение, което ние трябва да одобрим днес? Нямаме булед, както обикновено се прави, озаглавен

„проектно предложение“. Кое е проектното предложение, което днес трябва да гласуваме? Кой документ? Ако може някой да ми поясни.

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: От основните данни надолу.

АТАНАСКА ДИШЕВА: От основни данни надолу... И защо не е изведен като отделен документ?

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Защото това е извадка от електронната система ИСУН, която се подава само в електронен вариант и просто това е разпечатка от системата. Няма как ние да го форматираме по различен начин от този, който ни дава системата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: А можете да прикачите към него други материали? В смисъл несериозно обяснение е.

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Ами, така пише в закона, дали е сериозно или не...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз оттеглям искането си за разделно гласуване, при това пояснение, но правя уточнението, че ние в момента не сме наясно, смея да го твърдя за себе си със сигурност, имам подозрения и за другите, доколкото дори така почти никой не беше наясно къде точно се намира проекта, който трябва да одобрим по т. едно, но оттеглям искането си за разделно гласуване.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Благодаря.

Ако мога да уточня: подробно е описанието и цялата апликационна форма ви е прикачена. Прочетете го! Доста е подробно. Да, колегата е прав, че в ИСУН по всяко едно поле имаме ограничения за лимит в описанието, това е апликационната форма и всеки заявител по такъв начин кандидатства по ОПДУ.

Оттеглено е искането за разделно гласуване. Гласуваме анблок. Няма други изказвания, дебата е закрит. Моля, гласувайте.

Гласували 17; За - 15; Против - 2. Предложения проект на решение се приема изцяло в четирите пункта.

/след проведеното явно гласуване/

30. ОТНОСНО: Подаване на проектно предложение и формуляр (ведно с всички необходими документи) за кандидатстване по Процедура BG05SFOP001-3.004 чрез директно предоставяне на БФП с наименование „Въвеждане на програмно бюджетиране в органите на съдебната власт“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

30.1. УТВЪРЖДАВА проект на проектно предложение с наименование „Въвеждане на програмно бюджетиране в органите на съдебната власт“.

30.2. ОПРЕДЕЛЯ за ръководител на проект с наименование „Въвеждане на програмно бюджетиране в органите на съдебната власт“ - г-н Боян Магдалинчев, представляващ ВСС и председател на КБФ.

30.3. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да извърши всички необходими действия, свързани с подаването на проектното предложение, включително да подписва всички свързани с това документи пред Управляващия орган на ОПДУ в допустимия срок (01.08.2019г.), както и с право да преупълномощава трети лица.

30.4. УПЪЛНОМОЩАВА комисия „Бюджет и финанси“, в състав не по-малко от четирима нейни членове, в периода, когато не се провеждат заседания на Пленума на Висшия съдебен съвет - от 30.07.2019г. до 11.09.2019г., да взема решения свързани с

подаденото проектно предложение с наименование „Въвеждане на програмно бюджетиране в органите на съдебната власт“.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Пристъпваме към първа допълнителна точка, т.е. точка сега с номер 31 - Проект на решение относно упълномощаване на Георги Кузманов - член на ВСС и на работната група сформирани с решение на Пленума на ВСС, по Протокол № 13 от 10 май 2018 г., за сключване на рамков договор за сътрудничество. Внася работна група, сформирани с решение на Пленума на ВСС, по протокол, който беше индивидуализиран вече.

Заповядайте.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Колеги, спомнете си, че преди повече от година приехме Стратегия за подобряване енергийната ефективност и намаляване разхода на енергия на ВСС и съдебната система. По същото решение беше сформирани работна група с мое участие, г-н Новански и г-н Мавров, на която беше възложено изготвяне на конкретни предложения във връзка с приетата Стратегия за подобряване енергийната ефективност. За съжаление се сблъскахме с огромната трудност, че ВСС и конкретно КУС, няма капацитет в тази област. Многократно правихме опити да стартираме процедура за енергийна ефективност на някои сгради собственост на Висш съдебен съвет.

Висшият съдебен съвет няма специалисти в тази област. Поради това потърсихме варианти за помощ от външни специалисти и успяхме да се свържем с ръководството на Техническия университет в София, които имат капацитета, опита, технологията и практика в тази област. В тази връзка проведохме няколко срещи с членове на Техническия университет и стигнахме до решение, че за да можем да стартираме процедурата адекватно

и да имаме компетентна подкрепа ще е добре да сключим една стратегия, рамков договор за сътрудничество с Техническия университет в София, като подписването на този договор е въз основа на съвместна дейност между двете страни. Ще се разработи програма за енергийна ефективност за обновяване и подобряване на енергийните характеристики на недвижимите имоти, които са предоставени на съдебната власт и техники за мониторинг на разходите за енергия в тях. Страните по този рамков договор ще имат възможност за съвместно участие в различни проекти. Договорът е с рамков характер, като реализирането на конкретни инициативи и задачи по него ще бъдат предмет на отделни споразумения, в които ще се детайлизират конкретни ангажименти, срокове и други специфични условия за всеки конкретен случай.

Въз основа на това сътрудничество Висшият съдебен съвет ще може да ползва от ... обслужване на изследванията, анализите, разработки на Техническия университет в София, необходими за изпълнение на стратегията за подобряване енергийната ефективност и намаляване разходите на енергия във Висшия съдебен съвет и съдебната система.

Представен е проектът за рамково споразумение. Обсъден е от Правната дирекция във Висш съдебен съвет. Моля за Вашето съгласие той да бъде подписан, за да можем да ползваме капацитета на тази държавна структура – Техническия университет и техния опит, за да продължим дейността по въвеждане на сградите в съдебната система в енергийна ефективност.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Благодаря на г-н Кузманов. Имате възможността за изказвания, въпроси и предложения. Заповядайте, г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз гласувах за включването на тази точка като допълнителна в днешния дневен ред, макар че от казаното от г-н Кузманов и това, което е качено на нашите монитори, аз не виждам елемент на спешност, за да се занимаваме точно в този момент с тази проблематика, но може би той ще обясни кое го е наложило.

Иначе, по принцип, имам възражение, че този рамков договор, който ни се представя, не е минал през комисия „Управление на собствеността“, не е минал, също така, и за съгласуване в дирекция „Правна“. Вие устно ни уведомявате, че сте водили някакви разговори, но Вие знаете по принцип как се оформя едно такова одобрение, така да се каже. Трябва да се положи подпис на съответния началник на дирекция „Правна“. Може би би било полезно и в Правна комисия да се обсъди. Според мене задължително трябва да се обсъди и в комисия „Управление на собствеността“, защото Вие предлагате тука някакви доста общи формулировки, във връзка с постигане на някакви доста общи цели, но аз искам да Ви попитам как това се съотнася с приетата програма на комисия „Управление на собствеността“ във връзка с паспортизацията на сградите, които са предоставени в управление на Висшия съдебен съвет? В тази връзка пак ще се позова на графика за обществените поръчки и искам да Ви съобщя, че на 15.07.2019 г. е обявена обществена поръчка в размер на 360 000 лв. с ДДС и 300 000 лв. без ДДС за извършване паспортизация на сградния фонд, ползван от органите на съдебната власт. Съгласно чл. 5, ал. 2, т. 3 от Наредбата за техническите паспорти на строежите, Наредба № 5 от 28.12.2016 г., съставянето на технически паспорт или тъй наречената паспортизация на сградите

включва задължително и оценка на енергийната ефективност, т.е. прави се и енергийно обследване на съответната сграда.

В тази връзка аз Ви питам, след като ще се извършва такава паспортизация на всички сгради, които са предоставени в управление на Висшия съдебен съвет, като къде Вие виждате този рамков договор? И в крайна сметка, след като има такава обществена поръчка, ще се явят фирми, които ще участват в нея и някоя от тях ще спечели обществената поръчка, Вие с това, което ни предлагате, не заобикаляте ли този ред на обществени поръчки? Защото Вие искате в тази връзка да се обвържем единствено с Техническия университет?

Това ми е въпросът и моля за сериозно разяснение, защото въпросът е сериозен. Тука правим една стъпка, без да знаем каква ще ни е следващата. И според мене, криеца риска да влезем в противоречие с това, което сме почнали да правим.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Благодаря за въпроса. Няма противоречие, тъй като Техническият университет няма да участва в тези обществени поръчки като страна, като изпълнител. Той ще ни оказва съдействие на нас, като Съвет, понеже ние нямаме специалисти, които да оценят ефективността на предложените мерки от фирмите, които ще кандидатстват по тези обществени поръчки, а Техническият университет има тези специалисти, има опита, има способността да прецени коя мярка е адекватна, коя не, както и нейното изпълнение ще е адекватно изпълнено и дали ще има наистина ефект, който ние, като Висш съдебен съвет, искаме да имаме за енергийна ефективност на дадената сграда. Тоест, те ще подпомагат нашата дейност в констатиране на резултатите и правилността на изборите на фирмите, които ни предлагат съответните енергийни мерки. Нито Вие, нито аз, нито, доколкото

знам, КУС има специалист в областта на енергийната ефективност. Именно затова решихме с колегите Новански и Мавров да потърсим специалисти, които да могат да преценят фирмите, които ни предлагат дадени мерки в областта на енергийната ефективност дали ще бъдат тези мерки адекватни, достатъчни, целеви и ще имат ли необходимия ефект. Това е работата, в която Техническият университет ще ни подпомага. Няма за цел той да участва в обществените поръчки като страна или да изпълнява, защото те нямат и тази функция, да изпълняват обществени поръчки по енергийна ефективност. Тоест, паспортизацията, която КУС е предприела, е сама по себе си добра стъпка, която е в посока оценка енергийната ефективност на сградите, а Техническият университет ще ни помогне да преценим дали стъпките, които ни се предлагат от фирмите участници, са адекватни и дали ще имат нужния ефект.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Благодаря. Г-н Панов. След това г-жа Керелска.

ЛОЗАН ПАНОВ: От това, което казахте, оставам с впечатлението, че се използва познанието на експертите от Техническият университет и това ще бъдат хората, които ще бъдат включени в екипите, които ще работят по обществените поръчки? /Г. Кузманов: Ще ни подпомагат./ Да, така го казвате Вие, но те ще бъдат..., защото отсега казваме, че въз основа на този рамков договор нашите експерти, които ще участват от нас са си от нас, а тези експерти, които ще бъдат външни, ще бъдат от Техническият университет. /Г. Кузманов: Ние нямаме експерти в КУС, които да разбират адекватно от това./ Разбирам.

Това е едното нещо. Второ. Пише, че договорът е рамков и тук съм съгласен с г-жа Керелска, която казва – предлага се нещо

общо за нещо общо и като резултат, но ще бъдат допълнително сключвани споразумения, които ще детайлизират конкретните ангажменти, срокове и други специфични условия за всеки конкретен случай. Това означава ли, освен тази експертна помощ и някаква друга помощ въз основа на други допълнителни споразумения, което изисква финансово ангажиране на Висшия съдебен съвет?

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Благодаря. Във всеки един случай, когато се налага някакъв разход, който да бъде извършен от Техническия университет, за сметка на Висшия съдебен съвет, този разход ще минава през пленум, разбира се. Имам предвид командироване. Ако не можем да го осигурим ние командироването на специалисти до даден обект в страната, тогава, ако се налага финансиране от Съвета, това ще бъде разход, който ще бъде одобрен, разбира се, от Пленума на Висшия съдебен съвет. Дотук контактите ни с Техническия университет са били съвсем пробно от тяхна страна към нас. Ние сме им дали информация за разходите на енергия за 3 години назад на някои от сградите, на които предстои паспортизация и виждаме от техните експертни становища къде има загуба на енергия, къде трябва да бъдат насочени усилията и какво да очакваме от фирмите, които подготвят паспортизацията на сградите и мерки за енергийна ефективност, накъде трябва да бъдат насочени усилията и мерките в тази насока.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Г-жа Керелска е преди Вас, г-жо Дишева. Заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Понеже колегата каза, че специалистите от Техническия университет ще ни подпомагат при избора на изпълнители за паспортизацията.../Г. Кузманов: Не това казах./ Поне аз останах с такова впечатление. /Г. Кузманов: Не това

казах./ А какво? /Г. Кузманов: Казах.../ Само да си довърша мисълта. По принцип, когато има обществена поръчка /Г. Кузманов: Нищо от това не съм казал./ Добре. Да кажа аз как Ви разбрах. Когато има обществена поръчка, подават се оферти, назначава се комисия. Тази комисия разглежда офертите и ги оценява и на базата на определени критерии тя казва – ето, обществената поръчка ще я възложим на еди-коя си фирма. Участието на тези специалисти от Техническия университет, Вие къде го виждате в тази процедура?

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Тези фирми, които ще предложат съответни мерки по енергийна ефективност, ги предлагат по начин, по който специалистите в КУС не могат да преценят кое е достатъчно адекватно и кое не е. /Олга Керелска: Значи да включваме хора от Техническия университет в тези комисии./ При подготвянето на документите за тези обществени поръчки могат да бъдат ползвани специалисти от Техническия университет. Могат да бъдат ползвани впоследствие, когато се изпълняват мерките за контрол, дали те са изпълнени адекватно. Примерно, фирмата казва, че ще приложи изолационен материал с еди-какви си показатели и качества, Техническият университет има необходимата техника да провери дали този материал, който е заложен като изпълнение в поръчката, е с тези качества и дали ефектът, който се постига, е този, който фирмата е гарантирала, че ще бъде постигнат. Ние, като Съвет, нямаме тази техника, нито тези познания. Техническият университет има техниката и познанията, и ще може да прецени дали заложеното в поръчката е изпълнено адекватно и дали резултатът, който е обещан, е изпълнен.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Тоест, излиза, че комисията, която ние ще назначим за оценката на офертите, ще се консултира

междувременно със специалистите от Техническия университет? /Г. Кузманов: Би могла, да./ Ами, не знам това как се вписва в действащото законодателство? По-скоро не се вписва.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Г-жа Дишева знае. Заповядайте, г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: А, не, не знам, само ще кажа собственото си становище. аз имах колебание дали да взема думата, но дебатът, който се проведе, всъщност ми се струва, че трябва да кажем на глас нещо или поне моето виждане за този въпрос.

В чл. 1, ал. 1 е очертан предметът на рамковия договор.

Чета т. 1: „Разработване на програма за енергийна ефективност, съгласно чл. 12, ал. 2 от Закона за енергийна ефективност.“.

Точка 2: „Съвместно участие в проекти.“.

Точка 3: „Разработване на подход, метод и техники за мониторинг на разходите за енергия, параметри и т.н...“.

В чл. 3 от договора „Права и задължения на страните“, това, доколкото разбирам, е ал. 1, задължения на първата страна – ВСС, например, има задължение по т. 1.2 да кани представители на Техническия университет, като консултанти и експерти, за участие в събития, представляващи интерес за Висшия съдебен съвет и по направления на рамковия договор.

Така очертания предмет на договора, който е доразвит в правата и задълженията на страните, според мене означава, че с рамковия договор за сътрудничество, Висшият съдебен съвет, като страна по този договор, се задължава при ползването на експертни консултантски услуги по определените въпроси да ползва Техническия университет. Това, по мое виждане, е заобикаляне на

разпоредбите на Закона за обществените поръчки, който регламентира как следва да се разходват публични средства, а средствата, които разходва Висшият съдебен съвет, са такива, когато се ползват услуги на, под и над определени прагове. Тоест, с този рамков договор, по мое виждане, ние заобикаляме Закона за обществените поръчки, като предварително се съгласяваме по въпросите в предмета на този договор да ползваме услугите на Техническия университет. Не разбирам кога, как и защо е избран Техническият университет, но съгласявайки се да бъде подписан този рамков договор, ние ще направим точно това.

Ако се вгледаме в съдържанието на този рамков договор, се вижда, че поне в четири текста /аз продължавам насетне по същество, за да не взимам отново думата, освен ако не се наложи/, но намирам четири случая, в които се предвижда упълномощаване. В чл. 4 става въпрос за допълнително споразумение. За това допълнително споразумение ще бъде ли уведомяван пленумът, това е моят въпрос, и/или дали това упълномощаване, което сега е предвидено, като една от точките по тази точка от дневния ред, включва упълномощаването на г-н Кузманов и за тези допълнителни споразумения, в които, доколкото разбрах, и според разясненията, които днес се дадоха, вече ще бъдат поети конкретни ангажименти?

Освен това, в чл. 8 е предвидено друго допълнително споразумение за изменение на рамковия договор. Въпросът ми е, включва ли се в упълномощаването, което сега се предвижда да направим, правомощието да бъде изменян рамковият договор.

Освен това, по чл. 9 има едно упълномощаване за спорове по изпълнението на този договор.

След отговора на този въпрос аз ще изразя допълнително становище по него, но ако считате, че може да бъде разяснено или, че аз не разбирам предмета на този договор, моля да дадете такова разяснение. Според мене ние поемаме под формата на рамково споразумение задължение да разходваме публични средства, каквито са средствата, които Висшият съдебен съвет разходва, с конкретно избран изпълнител, без за това да се прилагат разпоредбите на Закона за обществените поръчки.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Имаше желание за реакция. Заповядайте. /шум в залата/

БОЯН НОВАНСКИ: Не знам защо обвързахте това рамково споразумение с обществени поръчки, изходът от обществените поръчки, изисквания, критерии и т.н.? Не знам защо го правите? /Ат. Дишева: Г-н Новански, не съм казала, не сте ме разбрали./ Тука казваме съвсем друго. Няма никакво скрито заобикаляне. Освен това, да Ви попитам аз нещо друго. Когато, и между другото това, което каза г-жа Керелска, тя отново май не е разбрала, но .../Олга Керелска: Какво имате предвид с „отново“?/ обявена обществена поръчка за паспортизация няма. Обявена обществена поръчка за паспортизация за 300 000 лв. без ДДС няма. Такава обществена поръчка е обявена от година на година и се прехвърля всяка година. Направете справка да видите, такава обявена обществена поръчка няма. Всяка година се прехвърля тази обществена поръчка. И ако идвате на заседанията на КУС, ще разберете, че ние нямаме никакъв капацитет да направим такава голяма обществена поръчка, а винаги сме се разбирали да делим .../Олга Керелска: Аз идвам винаги, когато съм била на работа и не съм била отпускан на заседания на Комисия „Управление на собствеността“ и не правите такова внушение.../...а винаги сме се

разбирали да делим обществената поръчка за паспортизация на части, просто защото нямаме капацитет и това е известно. Имаме двама служители в КУС и повече нямаме. /Олга Керелска: А защо нямаме капацитет? Къде са служителите от КУС?/ Вкъщи. /оживление и шум в залата/

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Нека да подредим дебата. Извинявайте. /Ат. Дишева: Исках да дам пояснение преди отговора.; Г. Кузманова: Аз разбрах въпроса и ще мога да отговоря.; Ат. Дишева: Добре. По различен начин от този на г-н Новански, защото той очевидно не е разбрал въпроса ми.; Г. Кузманов: По различен начин, да./

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: За дане прекъсвам колегата Кузманов, аз само искам да попитам – разходите, които са направени, има ли различни от тези, които са посочени за командироването на тези експерти? Това ще реши целия въпрос дали ще се назначават обществени поръчки тука или не.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Няма предвидени други разходи, освен командироване, на този етап. Както казах по-рано, ако решим, като комисия, да имаме някакви други разходи, те ще минават през пленум винаги и във всички случаи. Нямаме цел ние да възлагаме някакви разходи на Съвета.

По отношение на твърдението, че се заобикаля ЗОП, доколкото няма предвидена сума, като разход, коментирахме го с Правния отдел, това не е заобикаляне на ЗОП. Ако тръгнем да фиксираме сума, то ще минава по правилата на ЗОП.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ами точно затова прилича на заобикаляне. Не е предвидена сума, за да не отиде на ЗОП.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Обяснявам. Няма да се харчат пари в тази посока изобщо. Може ли да ползваме Правния отдел, да ни разясни точно този въпрос?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Правният отдел..? Поне на мен не ми е известно досега договор, включително и договор за наем, да е вкаран за гласуване от Пленума на Висшия съдебен съвет, който преди това да не е минал на съгласуване с Правна дирекция. Сега ние тука водим някакви интервюта в момента с директора на дирекция „Правен отдел“, който по някакви обстоятелства присъства на заседанието. Не това е формата и не това е начинът.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Директорът на дирекция „Правен отдел“?! /Ат. Дишева: Още въпроси имам. Очевидно може би аз не разбирам./ Още въпроси на г-жа Дишева, за да може да я удовлетворим и след това за пълно удовлетворение директорът на дирекция „Правен отдел“. Заповядайте, г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да разбирам ли тогава, от това, което казахте, че не се предвижда, освен за командироване, никакви разходи други по този договор, чл. 4, т. 1.1 казва - Първата страна ВСС има следните права и задължения – да ползва научноизследователския капацитет на Техническия университет и т.н. Безплатно ли ще осъществяваме ние ползването на този научноизследователски капацитет? Напълно безплатно ли? Като в това имам предвид не просто плащането на някаква цена в пари, или някаква друга престация, защото той тука действа малко и като икономически оператор, трябва да има някакъв икономически интерес или друг за Техническия университет, затова питам защо, ако няма да получи някакво възнаграждение или нещо друго, Техническият университет ще осъществява тази дейност за нас? Продължавам, т. 1.2, задължаваме се да каним представители на

Техническият университет София като консултанти и експерти за участие в събития, представляващи интерес за Висшия съдебен съвет по направление на рамковия договор. Точно тук, за това задължение наше и право на Техническият университет, говорих, че означава според мене предоставянето на консултантски услуги от страна на техническия университет и между другото г-н Кузманов, по мое виждане, точно по този начин го обясни. Защото нямаме достатъчно компетентни експерти, вярвам, че е така, ние ще ползваме експертите на Техническият университет. Е, кой си предоставя експертните, доколкото разбирам високо квалифицирани експертни услуги безплатно и защо ще го прави? Заради това считам, че всъщност този договор представлява съгласие от наша страна за получаване на услуги от Техническият университет, които сами по себе си заобикалят Закона за обществените поръчки. Изобщо не обвързвам този договор с бъдещи обществени поръчки, както г-н Новански е схванал.

И в чл. 1, аз няма да Ви чета наново, предметът на този договор е същият. Ние се съгласяваме, че ще ползваме капацитета, експертния капацитет и услуги на Техническият университет и правим това без да сме обявили обществена поръчка, без да сме попитали дали има друг, който е също толкова или повече компетентен, срещу каква престация от наша страна ще го направи този - потенциалният, другият. Заради това смятам, че само по себе си това рамково споразумение или договор представлява заобикаляне на Закона за обществените поръчки, който казва, че услугите се предоставят по този закон, когато с тях се разходват обществени средства.

Благодаря Ви, г-н Кирилов.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Благодаря, г-жо Дишева. Ако бяхме в парламента, бих пожелал реплика на Вашето изказване, но не сме и Вие си действате с отделни изказвания. Имаше ред на заявени изказвания. Ако колегите поддържат исканията си? /оживление в залата/

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ама какво ще гласуваме? То трябва да мине през Правна комисия?

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Г-жо Керелска, тогава, Ви предлагам да ми дадете думата за изказване. /Олга Керелска: Аз ли?/ Да.

Ако няма възражения, колеги, позволявам си да се изкажа по този въпрос, като чух позициите на двете страни. В тази връзка смятам следното. Пресилено е твърдението на г-жа Дишева за това, че с този закон се заобикаля Законът за обществените поръчки. /Чува се: Договор./ /пауза/ Аз търпеливо слушах! С този договор се заобикаля Закона за обществените поръчки. Ако искате ще го повторя. Не, на този етап не се заобикаля ЗОП, тъй като не знаем нито обхвата на консултантската помощ.. /прекъснат от шум в залата/ /Кр. Шекерджиев: Направих процедурно предложение да отложим гласуването, за да има становище на Правна комисия. Да го гласуваме и после по същество. Няма смисъл от този спор./ Имам ли думата или нямам думата? Ще оставя г-н Панов да завърши този дебат. Отнехте ми думата, колеги, съжалявам, имах конструктивно предложение, но нека.../Гласове: Нека да го чуем./ Ами не, на практика нещата изглеждат иначе. Тъй или иначе, в голяма част от процедурите участват именити професори, които се наемат за 700 – 800 лв. Това, че ще наемете за едно обследване или за заданието на плана, който е по т. 1, един или двама от тези професори, не означава, че се заобикаля Закона за обществените поръчки. Освен това, в чл. 4 от проекта на споразумението, Техническият

университет се опитва да ви реферира към другата свързана правна тема, а тази с авторските права върху интелектуалната собственост и Ви казва – само ние имаме факултет, който се казва „Топлотехника“, така че специалистите, тъй или иначе, са при нас. Единственият вариант, при който може да се стигне до обществена поръчка, е по т. 1 от предмета, който е даден, примерно, в рамковото споразумение - чл. 1, ал. 1, т. 1. Това е програмата за енергийна ефективност, съгласно чл. 12, ал. 2 от Закона за енергийната ефективност. В тези случаи вероятно би имало необходимост от осъществяване на процедура за обществена поръчка, но тук е казано разработването. При всички положения, подозренията на г-жа Дишева и г-жа Керелска са правилни. Тоест, при всички положения има нужда от изчистване на текстовете и на предмета на този договор. По тази причина няма да се мине без детайлно становище на Правната дирекция, която беше наречена Правен отдел.

Това исках да Ви предложа. Отлагане за становище на Правна дирекция, наречена Правен отдел.

/шум в залата – говорят всички/

Трябва да се прецизира искането, защото никой от Вас не е прочел коя е програмата за енергийна ефективност по чл. 12, ал. 2, а да разсъждаваме ad-hoc по това?! /говорят всички/ /Намесва се Олга Керелска: Г-н Министър, Вие ръководите пленума, а не взимате становище по същество./ Поисках изказване. /Ат. Дишева: Може, може./

Заповядайте, г-н Кузманов.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Рамковото споразумение беше предоставено на Правна дирекция, беше прегледано от тях и пак ще

помоля да дадем думата на директора на Правна дирекция да каже становището си.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Има ли възражения да дадем думата на колегата директор? Г-жо Керелска, за възражение?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз правя предложение да отложим разглеждането на точката. Тя да бъде внесена по предвидения ред за разглеждане и утвърждаване, или всъщност отказ от утвърждаване, от Правна дирекция и едва тогава може да разсъждаваме върху внесеното предложение. Но иначе тука да правим изслушване на директора на Правна дирекция, мисля, че това не е в съответствие с Правилника за дейността на Висшия съдебен съвет и би било прецедент.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Аз мисля, че не може да се дава правомощие на Правна дирекция да утвърждава или да оценява предложение на работна група, в което се включват членове на Висшия съдебен съвет. Правна дирекция може да даде правно становище. /Цв. Пашкунова: И мнение./ Да, и мнение. /Цв. Пашкунова: Точно така, становище да изрази./ Г-жо Имова, заповядайте.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз предлагам да изслушаме директора на дирекция „Правна“, защото такава възможност е предвидена в Закона за съдебната власт и в Правилника за работата на пленума, така че нека да го изслушаме и да видим какво е имала предвид Правната дирекция, одобрявайки този текст от предмета на договора. /Намесва се Ат. Дишева: Г-н Кирилов, не направихте ли процедурно предложение да отложим./

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Какво значение има за Вас какво предложих!? /оживление и шум в залата/ /Ат. Дишева: Има. Подложете на гласуване Вашето предложение./ Ако в парламента

се направи процедурно предложение за отлагане или прекратяване, се спира дебата и се гласува веднага. Вие такова правило нямате.

Последно, изслушваме ли директора?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Имаме процедура, искане за отлагане. Нека да гласуваме и тогава да вървим нататък, много Ви моля! Такъв е редът. Колегата Керелска предложи отлагане. /Ат. Дишева: Г-н Кирилов предложи, между другото, първо./ Да, преди половин час. Нека да го гласуваме и в зависимост от резултата ще продължим нататък.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Г-н Шекерджиев достатъчно убедително се изказа по процедурата. Моля, гласувайте. Който е за отлагане, гласува „за“.

/Резултат – 9 „за“, 9 „против“./

Не се приема предложението за отлагане. При това положение дебатът продължава. Има думата г-н Директорът. /Намесва се С. Цацаров: Ние не сме гласували искаме ли да го изслушаме./ Добре. Приемам репликата на г-н Цацаров, като процедурно предложение. Подлагам на гласуване предложение за изслушване на колегата от Правна дирекция. Който е „за“, моля да гласува „за“. Гласували 18 членове на Висшия съдебен съвет; „за“ 11, „против“ 7. Приема се процедурното решение да бъде изслушан г-н Директорът, изпълняващ длъжността „главен секретар“ на Висшия съдебен съвет. Заповядайте.

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Благодаря. Ще се опитам да бъда съвсем кратък. Настоящият проект на рамково споразумение действително е преминал за съгласуване за законосъобразност през дирекция „Правна“. Предвид този факт, който действително не е документиран върху документа, считам че повторно съгласуване е нецелесъобразно, доколкото то няма да доведе до друг резултат.

При съгласуването на този документ сме се водили от един основен факт, а именно, че в чл. 1, ал. 2 е ясно записано, че настоящият договор има рамков характер, като за реализирането на предвидените в него дейности се постига съгласие чрез сключване на допълнителни споразумения, в които се уточняват тези допълнителни ангажименти. Именно поради тази причина считам, че не е налице заобикаляне на Закона за обществените поръчки, доколкото последният предвижда провеждане на предвидените в него процедури тогава, когато те отговарят на определена прогнозна стойност. Този договор не съдържа такава стойност и нашето тълкуване е, че той създава само една възможност за използване на услуги в определен обем от Техническия университет, които ще бъдат дефинирани и уточнени с последващи конкретни споразумения.

В този смисъл това, което се дебатираше за участие в процеса на обществени поръчки с подобен предмет, считам, че това може да бъде както участие на експерти в изготвянето на документация, така и участие на експерти в провеждането на процедури за обществени поръчки. Такава възможност предвижда и самият Закон за обществените поръчки. Но, повтарям, за всеки такъв ангажимент следва да бъде сключен отделен договор, който ако превишава съответния праг за провеждане на обществена поръчка, той просто няма да бъде съгласуван, а ще бъде преминато към съответната процедура. В този смисъл споразумението не създава изключителност в предоставените услуги от университета, а дава само възможност те да бъдат използвани и това е нашето становище, поради което сме подкрепили, пак подчертавам, от гледна точка на законосъобразност, този проект на договор. Целесъобразността не е сред нашите правомощия.

Благодаря.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Аз имам един въпрос. Не знам, който може да ми отговори.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Първи въпрос. Заповядайте.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Може ли някой да ми каже тези допълнителни споразумения или договори от кого ще бъдат сключвани? /Кр. Шекерджиев: От нас./ От Висшия съдебен съвет ли? И за всеки договор, съглашение ли или каквото е, ще има отделно решение на пленума с всички параметри по договора, или няма да има такова нещо? Това искам да знам. /Намесва се Ат. Дишева: Да, и аз./ Той беше зададен този въпрос. И да приключваме, защото това е спорът.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Втори въпрос.

ПЛАМЕНА ЦВЕТАНОВА: Аз искам да попитам, текстът на 1.4, който фиксира задължение на ВСС да осигурява за своя сметка разходите за командироване на екипите до сградите, обект на изследване, и оценка на енергийните характеристики, означава ли, че ще се плащат пари само за командироване и какво означава тогава този термин „оценка на енергийните характеристики“?

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Други въпроси има ли? Г-жа Дишева, трети въпрос.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз имам изказване, не е въпрос.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Ако е изказване, нека да отговори колегата на въпросите и след това вече и на база и отговорите.../Ат. Дишева: Предложението е принципно. Мисля, че можем да преустановим сетне дебата, но както искате./

АТАНАСКА ДИШЕВА: Първо, нямаме предвидена възможност за устно съгласуване, нещо което г-н Найденов каза. Нека да говорим сериозно по въпроса. Той е сериозен, а и

процедурите, смятам, че са сериозни. Твърдението беше, че е имало устно съгласуване, заради това нямало нужда от писмено съгласуване. Няма да коментирам повече този въпрос. Освен това, договорите поначало би следвало да минат през Правна комисия, а не просто през Правна дирекция, това на следващо място.

Освен това, ако ние за всеки отделен договор определяме отделна стойност, доколкото виждам с еднакъв или приблизително еднакъв предмет, това не заобикаля ли принципната забрана по Закона за обществените поръчки за разделяне на предмета на обществената поръчка, с цел неговото заобикаляне? И това е въпрос.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Желаете ли да отговорите?

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Аз съм длъжен да отговоря. Благодаря Ви, г-жо Дишева. Аз казах, че процеса на съгласуване не е документиран, а не, че е бил устен. /намесва се Атанаска Дишева - то не значи ли същото?/ Николай Найденов - не. Първо.

АТАНАСКА ДИШЕВА: А този документ? Много Ви моля. Електронният документ е документ.

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Бих искал да не навлизам в подробности относно това когато е разделяне предмета на една обществена поръчка. Пак казвам - за обществена поръчка можем да говорим тогава когато имаме някаква стойност. При положение, че ние с този договор не предпоставяме задължително изключителното изключение на възмезден, по отношение на парична престация договор, то считам, че не е налице заобикаляне на закона по никакъв начин.

На последно място бих искал да Ви прочета чл. 14 от Закона за обществени поръчки, който гласи, че, сега Ви кажа и конкретната алинея, т. 8 от ал. 1, която предвижда, че закона не се

прилага при договори, сключени между двама и повече публични възложители, включително когато извършват секторна дейност, когато са изпълнени едновременно следните условия - установява се или се установява сътрудничество между тях, за да се гарантира, че задълженията им за предоставяне на обществени услуги се изпълняват, с оглед постигането на общи за тях цели. "Б" - осъществяването на сътрудничеството се ръководи единствено от съображения, свързани с обществения интерес. И "В" - през последните три години участващите възложители са извършвали на свободния пазар по-малко от 20 на сто от дейността, свързана със сътрудничество. Ако тръгнем да разсъждаваме на тази хипотеза мисля, че можем да стигнем до извод за неприложимост на хипотезата на ЗОП, но въобще аз считам, че изначално неприложим към настоящото рамково споразумение ЗОП, поради липса, това може би ще се повтори за пореден път, на прогнозна стойност в този договор, поради липса на паричен еквивалент на престацията. Това е.

Сега, включително по отношение на командироването моето тълкуване за договора е, че при командироването това е свързано с осъществяване на определена задача. Тази определена задача трябва да бъде детайлизирана в отделно споразумение. Дали Пленумът сега ще реши да упълномощи г-н Кузманов или някой друг за сключване на тези допълнителни споразумения или ще му даде представителна власт за сключване само на този договор е въпрос, който предполагам предстои сега да бъде решен, така че то от вас си зависи.

И ако не Ви отговорих на някои от въпросите, просто съм ги забравил.

ПЛАМЕНА ЦВЕТАНОВА: ВСС е длъжен да осигурява разходи за командироване на екипите и оценка на енергийните характеристики означава ли, че в тези разходи са включени само командировъчни или някаква друга дейност.

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Според мен това са разходи за командировки, свързани с извършването на тази оценка, не за самата оценка. Не за самата оценка. /говорят всички в залата/

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Нека да не повтаряме едни и същи тези.

Г-жа Керелска, г-жа Чапкънова и Ви моля наистина да се ориентираме към приключване на дебата. Не очаквайте правния директор да ви отговори на технически въпроси и да запълни празнини от порядъка на това кой е виждал и не е виждал енергийно обследване и оценка.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Във връзка с коментиранията точка 1.4. искам да напомня това, което казах при първото си изказване - изследването и оценката на енергийните характеристики са елемент от паспортизацията на сградите. Такава паспортизация трябва да се направи, г-н Новански, и такава обществена поръчка е включена в графика за тази година. /Боян Новански - трета година подред!/ Олга Керелска - няма значение. Това не означава, че ние няма да правим паспортизация на сградите, защото това е наше задължение по закон и е свързано със срок.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Заповядайте, г-жо Чапкънова!

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Вие сте най-културна и не смееете досега, по десет пъти се вземаше думата.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Аз имам едно предложение - след всички дебати и след всички разяснения в крайна сметка в чл. 3 от

договора има изрична разпоредба, в този Рамков договор, където е записано, че допълнителни споразумения се сключват след отделно решение на всяка от страните, въз основа на общо съгласие между тях. Аз тук не виждам никаква допълнителна разпоредба или запетайка, където да пише - след одобрение от Пленума на ВСС, както ни обяснява в момента изпълняващия функциите главен секретар. Така че ако решим да сключим този Рамков договор съответно моето предложение е навсякъде където се дава такава възможност за сключване на допълнителни споразумения по повод конкретни разпоредби, които касаят този Рамков договор, задължително трябва да включим и съответно съгласието на Пленума на ВСС във връзка със сключването на тези договори, защото мен например ме смущава как точно ще се уредят и отношенията по ползване на авторските права. Тук е записано, че също ще стане въз основа на допълнително споразумение. Тези авторски права биха могли да бъдат оценени на много голяма стойност от т.нар. "консултанти" и ние впоследствие да сме в една много неблагоприятна ситуация, защото ние такава имахме по повод разработването на другите такива продукти, които ползва съдебната власт, както и да е, няма да навлизам в подробности и на мен също ми направи впечатление и срока на договора - 2024 г., живот и здраве, това е много след мандата, нашият мандат, живот и здраве казвам, но това са неща, които мисля, че е трудно Аз предлагам и срокът да бъде най-малкото редуциран, поне да съвпадне с края на мандата, защото ние упълномощаваме и конкретни лица. Това също е моето възражение. И навсякъде, всъщност предложението ми е, където е предвидена възможност за сключване на допълнителни споразумения във връзка с изпълнението на този Рамков договор да бъде вписано или

дописано, че това ще осъществява след решение на Пленума на ВСС. Това са моите предложения.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Конкретно предложение постъпи на г-жа Чапкънова. Други изказвания?

БОЯН НОВАНСКИ: Конкретно предложение - отлага разглеждането на точката и връщаме в Правна дирекция, с оглед направените предложения.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Нямаше решение за отлагане. Имахме решение за изслушване и сега пак ви питам - подлагаме ли на гласуване решение: Отлага и връща на Правна дирекция, Правна комисия, да отрази редакционно проведения дебат? Това беше на г-н Новански.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Съвсем кратка ще бъде. В подкрепа на становището за необходимост от изрично съгласие, всъщност аз направих по-рано такова изказване, но ще подпомогна все пак върнем на Правна дирекция, ще подпомогна работата. Установила съм необходимост от подобни съгласия в чл. 1, ал. 2, във връзка с ал. 3, в чл. 4, в чл. 8 и в чл. 9. На тези места съм открила препращане от Рамковия договор към сключване на допълнителни споразумения или изрично упълномощаване, за да не пропуснем ако върнем за дебат. Само това исках, да подпомогна, не претендирам за изчерпателност, може и в други текстове да има, с оглед късното качване.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Като отлагате за становища обмислете дали да не поискате становище от АОП по конкретния текст.

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Те няма да ни отговорят.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Не, въпросът е, че накрая ще завършите каквото да решите, имайте предвид, че си носите отговорност.

Реферирам, няма да се отклонявам, но дебатът ми напомни един дебат през зимата на 2003 г. в Столичния общински съвет за разваляне на договора за енергийна ефективност с дружеството "Софена". Този договор не знам дали от прокуратури е разглеждан, но е забележителен.

Колеги, подлагам на гласуване - отлагане със становища на администрацията на ВСС и на Правна комисия, КУС желае ли становище? И Агенцията за обществени поръчки. Нека поне Агенцията да каже дали ще сметне, че Техническият университет е възложител от ранга.../намесва се Атанаска Дишева - за да попаднем в изключението, което също би било полезно/

Настъпи тишина, значи е момент за гласуване. Моля, гласуване.

Гласували общо 18 члена на ВСС, "за" 14, "против" 4. Приема се решението за отлагане и за становища.

ДОПЪЛНИТЕЛНИ ТОЧКИ

/След проведеното явно гласуване/

31. ОТНОСНО: Упълномощаване на Георги Кузманов - член на ВСС и на работната група, сформирана с решение на Пленума на ВСС по Протокол № 13/10.05.2018 г., за сключване на рамков договор за сътрудничество

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на точката за становище от Администрацията на Висшия съдебен съвет, комисия „Управление на собствеността“, комисия „Правни въпроси“ и Агенцията за обществени поръчки.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Уважаеми колеги, след този тежък дебат достигнахме до втора допълнителна точка, която беше по мое предложение. Силно се изкушавам да поискам отлагане, за да не ви държа, очевидно се изнерви заседанието. Не е спешно, но ако ми позволите в свободен порядък да кажа какво имам предвид, ще бъде максимално кратък.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако може писмено го направете следващият път.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Ще го направя и писмено, но имам правото и да ме изслушате, а смятам, че е в интерес на работата и по тази причина си позволих да направя това предложение. Няма да видите нищо лично, персонално и конкретно, дори да го направя писмено. Искам обаче вашето съгласие да се възложи на Комисията по "Професионална етика и информационни технологии", "Професионална квалификация и информационни технологии" да изготви доклад за следващо заседание, което вероятно ще бъде след прекъсването, за да се използва това време и администрацията да може да работи.

На вниманието на Пленума на ВСС: Относно всички факти и обстоятелства, свързани със сключването и изпълнението на Договора за изработване, експлоатация и поддържане на информационната система за случайно разпределение на дела. Също така искам да помоля и за информация за процедурата за

възлагане на външен независим одит за сигурност на тази информационна система за случайно разпределение на дела. Неофициално знам, че неуспешно е проведена процедура за възлагане на обществена поръчка, но с оглед конкретните предизвикателства в настоящата информационна среда и наличието и на външни и вътрешни предизвикателства, т.е. риск, смятам, че следва този въпрос да се приоритизира и да се предприемат действия във възможно най-кратко време. Не искам да повтарям това, което се съдържа в 50-минутния файл да кажем на Българска национална телевизия, там подробно съм изложил мое становище за отделни обаче, за отделни детайли в системата, не искам да коментирам и не е тук инспектора, главният инспектор на Инспектората на ВСС, по отношение техническата връзка между констатациите в техните доклади и действителното положение с наличните записи по отношение на извършените разпределения, т.нар. "лок файлове". Смятам, че комисията може да възложи тази работа на администрацията и на вашето внимание, ако и аз бъда свидетел на изслушването на този доклад, бих участвал и взел становище по този въпрос.

Също така имах и чисто принципно правен въпрос, който касае двете групи Правила за случайно разпределение на делата, приети от ВСС и тяхното съотношение с чл. 9, ал. 2 от ЗСВ.

Докладвах, уважаеми колеги. Няма да хабя повече време за това. Ако искате да прочета наново диспозитив на проект на решение.

Заповядайте, г-жо Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Малко преждевременно вдигнах ръка, на аз въпреки, че натисках бутона "за обновяване" някакви материали не видях качени и тъй като Вие сега казахте, че ще

прочетете диспозитива на решението, евентуално от него би могло да ми стане какво ясно какво точно се изисква от комисията, на която съм председател, но само ще помоля ако е възможно да формулирате въпроси си писмено, за да бъдат те конкретно, за да могат те конкретно да получат отговори. Аз само искам да допълня това, което Вие казахте отзад-напред, че действително такъв одит беше възложен, но за жалост, и той беше по искане на членове на ВСС, но за жалост изпълнител на тази поръчка до миналия вторник когато имахме заседание на комисията нямаше, т.е. няма кандидат, който да извърши този одит на системата за случайно разпределение на делата. Ще изготвят нашите специалисти доклад относно договора, който е сключен във връзка със системата за разпределение на делата, но точно трябва да конкретизирате какво Ви интересува. Онова, което искам също да Ви допълня, може би ще Ви интересува и следгаранционната поддръжка на тази система как стои въпроса. Тук също няколко пъти обявяваме обществена поръчка, за жалост и при последната обявена обществена поръчка се яви само един изпълнител, т.е. един кандидат да я извърши тази дейност и това беше "Смарт систем". Това е фирмата, която е разработила, разработчика на самата система. И друг такъв не се яви, т.е. моят апел към Вас е - ако е възможно въпросите да бъдат по-конкретни, за да могат нашите специалисти да отговорят и да бъдат писмени, а не така общи, защото така общо ни бе зададено да извършим одит на системата за случайно разпределение и в комисията имаше много дебати и съответно затруднения как точно да формулираме задачата, какво да включва техническото задание, така че моята молба към Вас е ако е възможно въпросите да бъдат по-детайлни, за да може и съответно доклада, който ще изготвят

нашите експерти, и който съответно ще мине през комисията, да бъде доста пълен и да удовлетвори очакванията Ви. Благодаря.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Смятам, че не ме разбрахте. Моето искане е за всичко, всичко! Не да Ви дефинирам въпроси, не сме в съдебно производство да възлагам експертиза и да дефинирам въпроси, на които вещи лица да отговарят, а искам всичко - от историята на договора, предисторията му, на база на каква процедура е бил сключен този договор, какви са били участниците, как се е стигнало до неговото сключване, какъв е неговия предмет, какъв е неговия срок, какви са възнагражденията по него, какъв контрол е упражнен, какво е било решението и на кой Висш съдебен съвет, всичко, всичко! Това е само по договора. Това, което казвах - доклад, изследвания, анализ на договора в поне неговите три компонента - изработване, експлоатация и поддържане на тази система. Не, моля Ви, аз не ви вдигах ръка когато Вие говорехте, слушах ви внимателно. Очевидно и вие знаете фрагменти, но не ме карайте да дефинирам въпроси. Общо поставям, ако трябва още един път ще го изчета, а по другата група въпроси очевидно и вие не знаете как ще продължи тази процедура и какво правим, и какви са сроковете, и каква е хронограмата, имате ли решение за прекратяване на тази процедура и какво е виждането съответно за отваряне на нова процедура, от какъв вид и съответно какво трябва да се промени пък в неуспешните досега процедури, защото това може да продължава до без край.

Повтарям проектът за решение - Пленумът реши: Възлага на комисията по "Професионална квалификация и информационни технологии" да изготви доклад за заседание на Пленума на ВСС за, тук ще кажете кое заседание или в какъв срок, относно всички факти и обстоятелства, свързани със сключването,

изпълнението на договора за изработване, експлоатация и поддържане на информационната система за случайно разпределение на дела. Виждате, че тук дори официално не мога да ви посоча името на този изпълнител. Да, неофициално го знам, но нищо повече.

И точка 2 - относно извършване на външен независим одит за сигурност на тази система, одит за сигурност на информационната система за случайно разпределение на делата от вътрешни и външни предизвикателства.

Заповядайте!

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: От това, което предложихте като диспозитив на решение и това, което обяснихте - Вие искате и финансова част на договора, а нашата комисия не може да даде информация какви плащания са били извършвани по тези договори, защото нашата комисия взема отношение само по отношение на целесъобразността на дадената съответно услуга, т.е. това нещо би могло да ви каже само комисия "Бюджет и финанси". Така че моето предложение е тази задача да бъде възложена освен на нашата комисия и на комисия "Бюджет и финанси", и всъщност дотук смятам, че е достатъчно. И "Правната комисия", колегите ме подсещат, защото процедурата по обявяване на самата обществена поръчка минава за съгласуване и през "Правната комисия".

АТАНАСКА ДИШЕВА: Това не е вярно.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Как? Ние последният път ви дадохме за съгласуване. Може би по-скоро "Правна дирекция". Да, права сте. Права сте. "Правна дирекция".

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Аз с удоволствие бих подкрепил, подкрепям всякакво разширяване, стига вас да не ви товари. Търсих по-енергомичен способ за събиране на тази информация.

Г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Много се извинявам, но доколкото разбрах Вие преди малко направихте предложение за диспозитив на решение, което предлагате да гласуваме. Аз считам, че с оглед разпоредбата на чл. 32 от ЗСВ нямате такова правомощие. Информацията, която искате да получите според мен би било полезно и колегите да вземат становище по въпроса, бихте могли да я изискате по служебен път в качеството си на министър на правосъдието, но да предлагате решения, които ние да гласуваме считам, че разпоредбата на чл. 32 от ЗСВ не го позволява.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Аз съм предложил тази информация да бъде на вниманието на Пленума на ВСС. Тази информация не я искам за себе си, не я искам в качеството си на министър, но искам да повдигна този проблем на вашето внимание.

Заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви. Аз, г-н министър, не знам какви са Вашите мотиви, за да направите това предложение, но крайно време е да се каже тук публично, че тази система е компрометирана. Най-вероятно това Ви е мотивирало да направите и това предложение. Даже аз мисля, че този одит е крайна закъснял и случайното разпределение публична тайна е, че вече не е тъй случайно. Та, не знам дали одитът ще доведе до тези резултати, които се очакват, защото то много години, много време е минало и надали тази система е направена толкова елементарно, че да бъде толкова лесно разкрита, но според мен дори и да се приеме, че това, което предлагате да е недопустимо като решение, аз от лична гледна точка бих се ангажирал сам да направя предложението и на мен няма как Пленума да ми откаже вземането на такова решение, но това отделно. Аз искам само да ви кажа, че

Пленумът по-скоро би следвало да работи за въвеждането на чисто нова система за случайното разпределение, с вече разработена по съвсем различен начин, с други защиты, каквото предложение между впрочем пред този Пленум беше направено от колегата Новански, беше взето някакво решение в подобен смисъл и комисиите на Пленума го смачкаха. Никакво решение до този момент, за съжаление. Та, искам да Ви кажа, г-н министър, че това, което предлагате е похвално и ако не се възприеме, че Вие е допустимо да правите такива предложения за решение, аз в следващия, да, аз го правя от собствено име, но понеже колегите държат на формализма, ще го внеса и писмено за 17-ти. Благодаря ви.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Аз Ви благодаря за тази възможност за припознаване. Действително Вие показахте и проявление на парламентарна практика. В Парламента когато лице без инициатива предлага, действително му се припознава предложението, ако се подкрепя, така че в този смисъл Ви благодаря.

Г-жа Дишева иска изказване.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Всъщност ние този дебат вече веднъж го водихме, възложихме извършването на одит, който разбирам, че не е проведен. Това са също по неофициални данни. Не мога да се съглася обаче с едно изречение от изказването на г-н Кояджиков: трябва да кажем на глас, че системата е компрометирана. Рано е да кажем, поне е рано да го кажем обосновано, защото одитът трябваше да даде отговор на този въпрос, а пък ние нямаме официален отговор на този въпрос, затова нека да не говорим необосновано.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Ако искате аз мога обосновано да говоря, но това е говорене по същество.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не знам дали имате тази експертна компетентност.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Аз не искам да се връщам към това посещение. Пак казвам - на ю-туб канала на Министерство на правосъдието може да видите, нищо не сте гледали, гледали сте три минути! Три минути! А пък Вие, г-н Лозанов, съвсем нищо не видяхте, защото напуснахте и се качихте на 4-ти етаж, освен ако не сте окабелили деловодството на Търговска колегия, няма как да сте гледали и да сте слушали, и Вашето впечатление и възприятие от две минути монтажи, но искате ли да спорим по това или не искате? Достатъчно е да Ви кажа, че в тази система има бутон, който може да активира вместо автоматично, който е ръчно. Ръчно разпределение на делата. Достатъчно е да Ви кажа, че в правилата на ВКС има точка 17, която игнорира всякакви други форми на разпределение, на случайно разпределение на делата. Няма смисъл да Ви казвам, че законът казва, че делата се разпределят случайно, в рамките на колегиите и отделенията, а на практика във ВКС това разпределение се осъществява от секретарите на състави, ако не се лъжа. Не искам да го казвам, нека всеки, който си е възприел по един или друг начин фактите и обстоятелствата, си ги запази за себе си, но искам обективно този въпрос да приключи резултатно, защото тази система не се ползва с доверие. И затова мълча. Мълчах и там, мълча и сега, защото искам да говори вашият доклад и да вземат мерки по него.

Освен това не аз съм поставил въпроса за случайното разпределение на делата.

Г-н Панов поиска нещо като лично обяснение. Заповядайте. Г-жа Дишева също.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изобщо не съм искал лично обяснение. Да, нито пък говори г-н Лозанов, но това е друга тема. Вижте, в своята практика откакто работя тук във ВСС поне петима министри на правосъдието са работили с мен, с г-н Цацаров също, при него са били и повече министрите, но първо ще мотивирам защо гласувах против включването на тази точка. /намесва се Данаил Кирилов - извинявайте, това в какъв смисъл го казвате, защото много пъти се чудя. Вие го казвате, казвате го за седми, осми път. И не мога да разбера. Пет министъра, хубаво. Това е хронология./ Лозан Панов - да продължа./

СОТИР ЦАЦАРОВ: Добре е да се извините! /не се чува/ Това е сарказъм, който изразява да не кажа какво!

/Залата напускат Данаил Кирилов и Сотир Цацаров/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ДАНАИЛ КИРИЛОВ

/Заседанието продължава под председателството на Лозан Панов/

ЛОЗАН ПАНОВ: Ще продължим ли по точката от дневния ред или не? Първото нещо, което исках да кажа е защо гласувах против включването на тази точка в дневния ред. Гласувах против,

защото за първи път се внася допълнителна точка в устна форма, без нормално, както е нашата практика, дали ще бъде от министър на правосъдието, дали ще бъде от член на ВСС по право или избран член, в писмена форма. И това е съвсем нормално, защото по този начин дневният ред става достояние на всички, всеки един има възможност да се подготви по дневния ред и разбира се да изрази позиция. Именно поради тази причина беше и това неразбиране на някои от членовете на ВСС какво точно се иска по конкретната точка. Това беше моето принципно съображение. По този начин ние създаваме една бих казал порочна практика, защото оттук нататък допълнителна точка, която би следвало да каже пред нас, че се налага за нещо спешно, нещо, което е неотложно, беше внесена в устна форма и съжалявам, че голяма част от колегите приеха подобна форма.

Оттук нататък тези аргументи, които г-н Кирилов изложи, той се опита да ги изложи и пред тримата заместника на Върховния касационен съд, за негово разочарование той срещна аргументи когато беше, когато той разискваше позицията на тази тематика. Казвам го само защото тези правила, които са приети и беше изяснено от наши служители, дори и пред самия него, има правила на ВАС, има правила на ВКС, във Върховният административен съд се извършва разпределението от съдии, председателите на отделения, там също се извършват и ръчно в хипотези, когато това е допустимо. Във Върховният касационен съд ние приемаме, че това е техническа дейност, която може да се извършва и от съдебни служители. Това беше обяснено на г-н Кирилов нееднократно, беше обяснено също и правилата, които правила са въз основа на комисия, назначена от съдии от Върховния касационен съд, и т.н., и т.н., но да не се връщаме на тази тематика. Отново казвам - темата

е важна, значима, каквато система са дали да работи ВСС на всички съдилища, такава е и за ВКС, такава и е за ВАС, такава е и за Прокуратурата.

Тъй като министърът вече го няма, не смятам за необходимо да продължавам. Продължавам да водя. Току-що се изказах.

Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: По повод на това, което г-н Кирилов каза относно ръчното разпределение, аз съм виждала в протоколите за разпределение на делата във Върховния административен съд, смятам, че всички колеги тук, които са били съдии, че там има опция, във всички съдилища има опция за ръчно разпределение. И понеже председателят на другия Върховен съд е тук, аз ще помоля г-н Чолаков да поясни дали във Върховния административен съд се прилага ръчно разпределение на делата и кога, и силата на какво. Съвсем накратко. За мен този въпрос е ясен, но ми се струва понеже беше повдигнат въпроса едва ли не като някакъв проблем за ръчното разпределение, кога се прави ръчно разпределение, дали във Върховния административен съд се прилага ръчно разпределение. Аз лично съм получавала такива дела и знам защо се прави, но нека някой друг да го поясни.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Аз имам процедурно предложение, някакво искане към нас. Очевидно той няма това право. Г-н Кояджиков казва, че това е негово искане. Процедурното ми предложение е да го гласуваме предложението на г-н Кояджиков, защото този дебат, който водим в момента на мен ми е напълно, как да кажа, неясен. Честно да ви кажа. Така че моето предложение процедурно е да гласуваме предложението на г-н Кояджиков и да приключваме дневния ред.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз имах въпрос по същество и моля да получа отговора, а пък Вие ми се струва, че по процедура нямате право да ме лишите от поставянето на въпрос и да получавам отговор. Ако г-н Чолаков откаже да отговори...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, системата е еднаква и се прилага еднакво навсякъде. Има опция ръчно разпределение. Във Върховният административен съд се разпределят ръчно делата, които са на председателите на отделенията, които по закон те прекратяват при неизпълнение на съответни указания за отстраняване на нередности на касационните жалби. Тъй като в самият закон пише, че това се прави от председателя на отделението, съответно след образуването се разпределя ръчно от председателя, за да може той да прекрати това производство. Има и други случаи когато се разпределят ръчно, но при нас, аз не си спомням за други случаи, само когато е председател на отделението, поне към днешна дата това е възможността за ръчно разпределение. Има опция, предвидена е в самата система.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз разбрах питането на г-н министъра, което се инициира от г-н Кояджиков, въпреки че министъра може да дава становища, а действително не може да отправя питаня, т.е. да предоставя точки от дневния ред, по които ние да отговаряме, но така или иначе той може да дава становища. Така или иначе питането на г-н министъра се отнасяше до електронната система за случайно разпределение на делата и нейната надеждност. Това ръчното разпределение, то е ясно, то е въпрос, който е залегнал в правилата за работа на върховните съдилища, така че там няма проблем за ръчното разпределение. Има регламентация по отношение на ръчното разпределение, но

въпроса на г-н Данаил Кирилов беше да се обследва надеждността на системата за случайно разпределение на делата по електронен път. Да се направи одит. Доколкото си спомням преди няколко месеца беше направено такова предложение, и аз участвах, и аз подкрепих това предложение, но не е имало избран изпълнител по обявената обществена поръчка. Трябва да се поднови тази дейност и да се стигне до конкретен одит, който ще бъде извършен от изпълнител, който по реда на ЗОП ще бъде избран. Това е.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Чолаков поиска думата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз не знам доколко има проблем с тази система и доколко няма, нали все пак има одит за това, но категорично мога да кажа едно, че тази система не разпределя равномерно делата. Това е огромен проблем. Тя е за случайно, а не за равномерно разпределение. Разберете, че при мен имам колеги, които получават тройно и четворно повече дела от други и създаваме проблема, че тези дела отиват по-далеч във времето на колегите, които имат повече дела, а другите са по-близо и аз непрекъснато се обяснявам защо този докладчик има толкова, отделно, че знаете, всеки колега си гледа колко дела е получил и непрекъснато влизам в обяснителен режим. Говорих с колеги, които са били към онзи момент членове на ВСС, те ми казаха, че въобще не е работено за равномерно, а само за случайно разпределение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Този въпрос се поставя нееднократно и в този ВСС. Акцентът е върху случайното разпределение, а не на равномерното разпределение, защото колегите това ги вълнува, говорим за магистратите, което е съвсем обосновано.

Сега въпросът е какво се предлага да се гласува, защото министърът каза, изложи устно своите аргументи, изложи няколко точки и след това по принцип каза, че ще го направи за 17-ти. Така

че какво предлагате да гласуваме сега за 17-ти септември. /говорят всички/ Имаше конкретни въпроси по отношение на всяка една от комисиите да се направи доклад от комисията. Поне така разбрах аз.

Заповядайте!

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря. Всъщност аз това, което разбрах от министъра той започна даже от преддоговорните отношения във връзка със сключване на настоящия договор с фирмата изпълнител по повод системата за случайно разпределение на делата. Мисля, че правилно го разбрах. След което той продължи мисълта си и каза, че иска информация относно изпълнението на договора във връзка с разработването на този продукт, дори той поиска да знае сумите, които са изплащани по този договор и затова предложих да бъде включена и комисия "Бюджет и финанси", тъй като комисия "Информационни технологии", нашата комисия не може да даде такава информация. Също него го интересуваше и самата процедура по обществената поръчка. Нашата комисия не е ангажирана и с тази процедура. Така че по-скоро и "Правна дирекция" трябва да се включи в изготвянето на този доклад. И последната беше, и съответно одита на системата на случайно разпределение на делата, докъде се е стигнало с поръчката. Аз така разбрах хронологията на въпросите на министъра. Мисля, че вече нямаме кворум.

ГЛАСОВЕ: Колко човека сме?

ЛОЗАН ПАНОВ: 12.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Вижте какво, при вариант, че нито една досега фирма не е кандидатствала, какво бихме могли да направим. Защо не е кандидатствала аз не мога да предположа.

БОЯН НОВАНСКИ: Когато говорихте за условията и сертификатите аз дойдох на Вашата комисия и Ви попитах защо го правите това. Имате решение на Пленума на ВСС с формулирана задача на експертизата. Вашата комисия КПКИТС, не знам поради какви причини реши да разшири дейността и склучи, и кръстоса, общо казано, едни сертификати и направихте едни такива изисквания, на които дори "Информационно обслужване" не може да отговори, точно така е, не може да отговори, а "Информационно обслужване" прави новата система за разпределение. Кръстосахте сертификати и направихте такива изисквания, така че нито една фирма да не може да направи този одит. Това беше изключително непрофесионално. Аз почвам вече да размишлявам, не говоря специално за Вас, че нарочно се прави тази работа, така че системата никога да не бъде одитирана. /намесва се Калина Чапкънова - не може да си служите с такива нападки!/ Боян Новански - не ги отправям към Вас, изрично аз го казах. Почвам да се съмнявам.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Чапкънова, заповядайте!

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря Ви. Нашата комисия действително вече е с трима експерти по-малко, няма да влизам в подробности в резултат на какво се случи това и на високо квалифицирани специалисти, но аз специално попитах и отправих въпрос към Пленума какво точно, да конкретизирате самата задача и съответно ние да бъдем... Мисля, че май няма смисъл да говоря, защото никой не ме слуша.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, моля ви, конкретно формулирани решения, които да се вземат по тази точка. Аз казах моите съображения във връзка с това, че...

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Наново да се направи нова процедура. Този път нека КПКИТС да не се занимава, защото очевидно няма ресурса. "Правната дирекция" или "Правна комисия" да се занимае, защото КПКИТС не се справи очевидно. Да се занимае "Правна комисия". Аз предлагам да се занимае КУС с тази работа. Нищо общо няма, но КПКИТС няма ресурс.

ЛОЗАН ПАНОВ: Предлагате това, което се прави като предложение да го направи КУС. Това ли е Вашето предложение?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да го възложим на КУС като комисия, защото КПКИТС не може да се справи. Това се оказа от предходното решение. А пък "Правна дирекция" да изготви доклад за цялостното движение, за преддоговорните отношения, договорните отношения, изпълнението на договора през времето и до момента. Това да го свърши "Правна комисия", "Правна дирекция". /шум в залата/ Няма значение. Представете на Пленума цялата история на този договор и обществените поръчки. Това като първо предложение за решение, първа точка. Второ - нека КУС да изготви проект, да възложи обществена поръчка....

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Само едно изречение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Тук не става въпрос за справяне или не, или затова коя комисия да се ангажира с тази работа, която министърът иска като изготвяне на доклад. Доколкото информацията, която се иска е различна - сключване на договор, предистория на сключване на договор, поддръжка на тази система за случайно разпределение. Нека да възложи главният секретар да изиска от администрацията на ВСС цялата налична информация, която има към момента за изготвянето на този доклад и такъв да ни бъде предоставен. Ето това да се направи. На Пленума на ВСС.

Главният секретар да възложи на администрацията, защото трябва и в "Правна дирекция", и в дирекция "Информационни технологии", всичко, което е налично до този момент. Нека това да се направи и да приключваме с този дебат. След като се изготви този доклад ще възложим такъв одит да бъде направен, въпросът е, че част от този доклад, който иска министъра се съдържа като налична информация в различните дирекции. Нека това да се направи.

ЛОЗАН ПАНОВ: За изказване г-жа Имова, след това г-жа Дишева.

/Залата напуска Лозан Панов/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ

/Заседанието продължава под председателството на Георги Чолаков/

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, въпросите, на които трябва да дадем отговори са два. Първият въпрос - история на договора, изпълнение на договора и това, което каза колегата Пашкунова, да

се съберат всички данни и да се обобщят, и да се предложат на Пленума. Задачата е поставена на главния секретар.

Вторият въпрос е да се изпълни пленумното решение за извършване на одит по отношение надеждността на системата за случайно разпределение на дела. Това не е сторено.

Третият въпрос е това следва ли, т.е. одита следва ли от информацията, която ние ще получим вследствие на доклада, който ще направи главния секретар или това да бъде паралелно да се изпълнява пленумното решение. Мен ми се струва паралелно да се извършат и двете дейности, защото вече имаме пленумно решение, то не е изпълнено. С уточнението от колегата Чапкънова е видно, че пленумното решение се изпълнява, но не е доведено до реални стъпки, защото не е избран изпълнител, кандидат в поръчката.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз подкрепям становището, което г-жа Пашкунова изрази да бъде възложено на администрацията на ВСС да изготви въпросния доклад. Мисля обаче, че този доклад трябва да мине през ресорните комисии, включително КПКИТС. Обвинения, че тя не си е свършила или, че няма капацитет да си свърши работата са просто обидни към нейните членове и към администрацията. Освен това има какво да бъде одобрявано и от "Правна комисия". Комисиите, които бяха споменати да одобрят доклада и чак тогава да бъде внесен в Пленума, а не да се получава това, което се случва в момента ние да търсим въпроси, да дебатирате какъв е предмета на изследването, по този въпрос какви отговори има и т.н. Нека да се изготви от администрацията доклада, повтарям, но да мине през съответните комисии, има достатъчно време до следващия пленум

всичко това да бъде изпълнено и да бъде внесено по този начин на Пленума.

И на следващо място за одита - ние вече имаме решение за изготвяне на такъв одит. Разбирам, че, знаем го и преди това, че е открита такава обществена поръчка, че не е възложена, защото не са се явили кандидати или никой не е одобрен, така че това решение очевидно е започнала процедура по неговото изпълнение и мисля, че ние нямаме нужда от още едно решение, за да възложим одит. Решение за възлагане на одит вече имаме, просто да продължи изпълнението на това решение и докато ние не го оттеглим няма причина да възлагаме втори път такова решение. Не виждам за какво е нужно второ решение със същото съдържание.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Тогава е нужно решение за откриване на нова обществена поръчка.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Няма нужда. Ние сме възложили вече.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: При положение, че не се е явил кандидат тя се прекратява автоматично. Доколкото разбирам има решение, чудесно, това решение обаче в негово изпълнение КПКИТС е възложила обществена поръчка, открила, и никой не е явил като кандидат. Е, при това положение тази обществена поръчка се прекратява и оттам насетне искам да разбера защо КПКИТС не открива следваща.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Това е вече друга тема.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Никой не ни информира какво става с това пленумно решение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Чапкънова, след като е прекратена първата обществена поръчка има ли процедура за втора и ако не - защо.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: За да бъде абсолютно точна - взехме решение да се удължи срока, то сумата мисля, че беше до 20 х.лв. или нещо от този род и тази сума я определи тогава вносителя на предложението, доколкото си спомням. Да, г-н Новански определи. В такъв случай ние всъщност сме в такава процедура, която събираме оферти и мисля, че удължихме, не съм абсолютно сигурна, категорична съм, че удължихме срока за събиране на оферти за следгаранционно обслужване. А чакахме официална информация, тъй като нашата информация, че не се е явил кандидат беше неофициална, т.е. официална информация, въз основа на която да удължим отново срока за събирането на оферти и за одита. И междувременно действахме и по направление да използваме евентуално и нашите усилия, на нашите специалисти, които работят в съдилищата. Не можем да прижюмираме, че всеки един от тях има качеството на нерегламентирано достъпващо системата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, чухте обяснението от колегата Чапкънова.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Искам да разбера към тази обществена поръчка постави ли КПКИТС някакви допълнителни условия за тези, които да участват като участници и кой ги измисли тези условия, ако има такива условия. Откъде изникнаха тези допълнителни условия, за които говори колегата Новански към участниците.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Когато се обявява една обществена..., „одит на системата" е твърде кратко като наименование и не е точно. Всеки би могъл да го разбира по различен начин, поради което нашите специалисти ... (Прекъсната от Др.Кояджиков: Имаше ли изисквания към кандидатите?)

Изчакайте ме да се изкажа! Поради което нашите специалисти попълниха това съдържание - какво означава „одит на системата“, за да може нашето послание да бъде ясно и съответно онази фирма, която кандидатства, да знае какво означава точно „одит на системата“. И всичко това беше подготвено от IT специалистите, които работят като сътрудници към комисията. Ако някой, който разбира от информационни технологии, счита, че условията са неизпълними, моля да го представи писмено и да каже примерно какво според този специалист в нашата оферта съответно е било неизпълнимо ... (прекъсната от Др.Кояджиков: Това е питането ми - имаше ли изисквания към кандидатите, които да участват.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, да се ориентираме към някакъв проект на решение.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Естествено, че има такива изисквания. (Б.Новански без микрофон: изискванията ... хиляда сертификата, които ги няма никоя фирма в България!) Какво значи с хиляда сертификата?

БОЯН НОВАНСКИ: Направете си проверка! Вашите IT-та да направят проверката.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Аз много добре знам, защото присъствах на съвещанието, на което и Вие бяхте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Защо се поставиха такива допълнителни изисквания към участниците?

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Какво значи допълнителни? То няма изначални.

(Шум в залата, говорят едновременно)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Има пленумно решение. Ясно е, че това пленумно решение е допълнено от комисия. (Реплика без

микрофон, не се чува.) Е, така казахте преди малко. Не е ли редно, когато е било променено, най-малко Пленумът да бъде уведомен, за да знаем ние и за да зададем тези въпроси? (Реплика: Не е променено.) Как да не е? Допълването на всяко нещо е промяна на решение.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Всъщност ние нищо не сме допълнили.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Е, как? Това казахте. (Говорят едновременно.) Допълнихте ли, или не допълнихте?

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Абсолютно нищо не сме допълнили. Проектното задание ... (прекъсната).

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, ще ви помоля за ориентиране към приключване. Дайте да формулираме проект на решение, който да гласуваме. (Говорят всички.)

Господин Кояджиков, формулирайте проект на решение, понеже Вие, както каза Министърът, припознахте това.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви! Предлагам диспозитив: „Възлага на главния секретар да изготви доклад за цялостната история по въвеждането и експлоатацията на системата за случайно разпределение на делата, ползвана от съдилищата". Това първо.

На следващо място. Възлага на Комисия „Управление на собствеността" да изпълни решението на Пленума за взето ... на еди-коя си дата, да извърши одит на въпросната система. Точно така, Комисия „Управление на собствеността", при положение че КПКИТ не се справя. Аз продължавам да твърдя, че ... (Реплика без микрофон: Защо?) Защото три-четири месеца откакто сме направили... (Реплика без микрофон: ... тече процедура. ... На какво основание?) На основание решението на Пленума.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Малко се аргументирайте! Какво общо има Комисия „Управление на собствеността“ със системата за случайно разпределение?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, имаме предложени два диспозитива. Аз предлагам да се гласува поотделно. Първия диспозитив го формулира колегата Кояджиков.

Режим на гласуване.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз имах предложение към предложението на г-н Кояджиков - преди да бъде внесен в Пленум, да мине през съответните комисии докладът, който администрацията ще изготви.

Господин Кояджиков, приемате ли това предложение?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, да, нека да мине.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Предложението за решение е компилация между предложението на колегата Кояджиков и колегата Дишева - по отношение на т. 1 говорим.

Режим на гласуване, колеги.

Резултат: 14 гласа „за“, 0 гласа „против“. Има взето решение по точка 1.

(решението е отразено по-долу в цялост)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Изказване по същество по втората точка имам.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колегатата Дишева, изказване по същество.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз ще гласувам против това решение, защото не виждам как може ние at hoc да променяме правомощията на комисиите на Пленума на Висшия съдебен съвет (точно това правим), ако възложим на Комисия „Управление на собствеността“ провеждането на обществена поръчка за одит на системата. Това първо.

Останалите си съображения ще спестя. Считам, че след като имаме взето веднъж такова решение и този въпрос е от правомощията на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“, следва тази комисия да проведе обществена поръчка.

Аз не можах да чуя никакво конкретно съображение кои били сертификатите. Чувам подмятания (съжалявам, че така трябва да се изразя), че имало „кръстосани сертификати, които били неизпълними“. Нито имаме официално становище на компетентно лице по този въпрос, нито чух конкретни твърдения кои от сертификатите, които (сега разбирам тези въпроси), комисията, или експертите към комисията, са поставили към изпълнителя на обществената поръчка, и които според твърденията тук са били толкова ненужни и неизпълними, че са препятствали явяването на кандидат за възлагане на тази обществена поръчка. Това са просто твърдения, които дори не са конкретни в момента.

Не виждам какво общо има Комисия „Управление на собствеността“ с провеждането на тази обществена поръчка, освен желанието (съжалявам, че трябва да го кажа) на определени членове на Съвета да изместят правомощията на комисия и да изземат провеждането на тази обществена поръчка в своите правомощия. Не виждам защо Комисия „Управление на собствеността“, а не например Комисия „Бюджет и финанси“, която

има повече отношение към обществените поръчки отколкото Комисия „Управление на собствеността“. Със същата логика би могло да се възложи и на друга комисия, например на Правната, със същата обосноваост и логика. Затова моля да обосновете защо точно Комисия „Управление на собствеността“.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Ние не провеждаме обществената поръчка. (Реплика на Г.Чолаков без микрофон: Дирекция за обществени поръчки.) Разбира се, има си отдел. Всяко решение, което взима нашата комисия, когато касае конкретна обществена поръчка, ние го съгласуваме.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Може би Вашата комисия залага правилата.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Нашата комисия изначално определя какво трябва да включва тази обществена поръчка, за да може да се изпълни решението на Пленума.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, давам думата на г-н Найденов.

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Само едно уточнение. Първо, чисто терминологично, процедурата за възлагане на този одит не е през обществена поръчка, а на свободно възлагане, тъй като е под праговете.

Второ, факт е, че Дирекция „Обществени поръчки“ публикува на сайта на Висшия съдебен съвет покана за предоставяне на оферти, но тази покана е обвързана с техническите спецификации и изисквания, които са били приети от съответната комисия.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Приети ли са на Пленума тези технически спецификации?

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Не.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Как си ги измислихте тогава?
(шум в залата, говорят всички)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, нека да чуем колегата
Найденов!

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: В резултат на така проведената процедура, в широкия смисъл на думата, без да попада под регламентацията на ЗОП, не беше подадена нито една оферта. Нищо не пречи да се обяви отново същата процедура, но при тези условия съмнителен е крайният резултат.

Ще си позволя още две изречения. Когато избирахме външен изпълнител за изготвяне на проектното предложение, което одобрихте преди малко, за програмното бюджетиране, ние бяхме сложили доста високи изисквания и никой не се яви. Вследствие на това ние обявихме отново тази процедура (в най-общия смисъл на думата) при облекчени изисквания и тогава се явиха четирима потенциални изпълнители, което ни даде да разберем, че може би малко сме прекалили с изискванията за цената, която предлагаме.

Това е просто като информация. Иначе ние работим при условия, които са определени не от нас. Готови сме да проведем процедурата при същите ... условия, в зависимост от това какво ще бъде решено сега или от съответната комисия.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Господин Найденов, да Ви попитам следното. При това договаряне, тези оферти, кога приключи срокът на това нещо и защо не се промениха условията, при положение че няма кандидати до момента? Кога се случи това приключване и защо липсва инициативност от страна на Правна дирекция или на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Найденов.

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Тук ще се позова на вътрешните Правила за обществени поръчки на ВСС, съобразно които процедура за обществена поръчка, независимо под или над праговете, се инициира по искане на съответното звено или заявител - било комисия, било част от администрацията.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Кога приключи, първо ми кажете!

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Може ли да направя една справка в профила на купувача, тъй като не съм подготвен с тази ... (прекъснат)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, разбира се, направете справка. И това ми е аргументът, защото когато едно нещо приключи и няма инициативност, очевидно няма желание да се склучи това нещо.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Кояджиков, защо Комисия „Управление на собствеността“ ти е аргументът? Това не разбрах.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Защото колегата Новански като вносител е в тази комисия и има, първо, капацитета, после има и желанието да се случи тази работа.

БОЯН НОВАНСКИ: Срокът изтече на 28.06.2019 година.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Ето.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Това първият случай ли е, в който обществена поръчка не е приключила и не се възлага наново?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Първият случай е, която обсъждаме ние.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Нищо подобно.

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Да, 28.06.2019 година.

БОЯН НОВАНСКИ: Мога ли да предложа аз едно решение?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, в момента е подложено на обсъждане предложението на колегата Кояджиков.

Колега Новански, ако имате вариант за друго решение, кажете. (Намесва се Цв.Пашкунова: После ще ги гласуваме алтернативно.)

БОЯН НОВАНСКИ (без микрофон): Естествено, че според мен би трябвало Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ да си направи въпросната обществена поръчка, ... параметрите, това договаряне, а не да се занимава който и да е друг. Нормално е да го правят те; имат IT специалисти ... В техническото задание, което те са изготвили, се казва така: *„Техническо задание за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: Анализ на информационната сигурност на централизираната система за случайно разпределение на делата с оглед ограничаване на вътрешни и външни уязвимости на системата“*. Вървят обяснения, организационни мерки, организация и методология, кой какво, според IT специалистите, трябва да извърши.

Аз предлагам като изисквания към изпълнителя в последната точка - *„екипът да бъде съставен от експерти, притежаващи изброените сертификати“*, да отпадне това изискване, както и 5.2. - *„изисквания към екипа“* да отпадне. Как ще се оценяват фирмите, които, дай Боже, да направят оферти? Имаме IT специалисти, ще преценят какво точно предлагат фирмите да извършат. Съответно самите фирми имат интерес да си предлагат референции и сертификати, каквито имат, и IT специалистите ще преценят коя фирма разполага с повече сертификати или с повече

изисквания, а не предварително да затваряме поръчката с изброяването на един милион сертификати, които очевидно никой ги няма в момента.

Това ми е предложението - 5.2 да отпадне и за сертификатите също да отпадне.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз съм съгласен с това предложение.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Мога ли само да допълня? Колеги, аз в никакъв случай не подлагам под съмнение компютърните познания на колегата Новански. Струва ми се обаче, че за да вземем информирано решение и тези две точки да отпаднат, най-малкото трябва да чуем съображенията на IT специалистите, защото след като г-н Новански изрази тези съмнения по време на заседанието на нашата комисия - че много малко фирми биха могли да имат тези сертификати, аз лично попитах нашите експерти така ли е. Те казаха: „Не е вярно, има доста фирми, които притежават тези сертификати“. Така че моята дума е спрямо неговата. Това е другото, което искам да ви кажа.

Цената беше определена от Пленума, и то г-н Новански определи цената. Как реши, че за тази цена може да се извърши този одит, аз не мога да кажа. (Реплика на Б.Новански без микрофон, не се чува.) Не, на нас не ни е никакъв проблемът. Но ние просто бяхме обвързани с цената, която беше зададена. Може тази цена наистина да е малка. Не знам как би могло да се определи цената на една такава услуга, която досега точно не е правена. Аз попитах правили ли са одити нашите специалисти на други фирми. Те казаха, че да, в сферата на държавната администрация има действително правени. Защото представете си, колеги, ако ние изберем някаква фирмичка с двама-трима

служители, после нашата комисия ще бъде упреknата и ще се каже: „ето, те зададоха такива критерии, че избраха една съвсем ненадеждна фирма“, и съответно резултатите от дейността на тази фирма ще бъдат поставени под съмнение. Затова ми се струва, че за да вземем информирано решение и да приемем, че тези две изисквания трябва да отпаднат, най-малкото трябва да поканим един от IT специалистите, които правиха това задание, и да чуем техните съображения какво е наложило да бъдат изискани от фирмите тези сертификати. Аз изобщо не претендирам да имам компютърни умения, затова се доверявам на становището и на информацията, която получавам по време на заседания от нашите IT експерти. По същия начин процедурат и останалите членове на комисията. От нас не се изисква да имаме такива познания.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, колеги. Има предложени два варианта на втора точка.

Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Съжалявам, това е точка без материали. (Реплика без микрофон, не се чува.) Да бяхте възразили, колеги, когато разглеждаме и дебатираме повече от един час точка без какъвто и да било материал.

Аз също заявявам, че нямам техническа компетентност да дам отговор на този въпрос и не бих могла да гласувам по заданието. Това, което предложи г-н Новански, може и да е така, но аз нямам необходимите познания, за да преценя. Щом експерти във Висшия съдебен съвет са казали, че трябва да има такива изисквания, аз съм склонна да се доверя на тяхната преценка. Ако ще променяме тези изисквания, трябва да вземем такова обосновано решение. Само поради това съображение аз изобщо ще гласувам против това решение, защото в момента ние сме

изправени да избираме или между експертната преценка, доколкото разбирам, на няколко IT специалисти, и между експертната преценка на г-н Новански, който не знам дали има квалификация специална - разбирам, че има познания. Аз, потретям, нямам такива. Не мога да взема такова обосновано решение, затова ще се доверя на експертите.

Ако ще възлагаме наново извършването на одит, нека да бъде по това задание. Ако не е по това задание, да слушаме специалисти какво да променим от заданието и в частност към изискванията.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, има предложен проект за решение от колегата Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: С корекцията на г-н Новански.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Пристъпваме към гласуване. (Реплика без микрофон: Имаме ли кворум?) Ние сме тук 13 човека.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Проектът за решение: Да се изготви одит по решението, което е от еди-коя си дата, с корекцията, направена от колегата Новански.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Режим на гласуване, колеги.

Резултат: 12 гласа „за“, 1 глас „против“. Има взето решение.

(след проведеното явно гласуване)

32. ОТНОСНО: Искане от министъра на правосъдието до Висшия съдебен съвет за актуална информация във връзка с

предприетите действия за извършването на независим външен одит на системата за случайно разпределение на дела

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

32.1. Възлага на главния секретар на ВСС да изготви доклад относно въвеждането и експлоатацията на системата за случайно разпределение на делата, ползвана от съдилищата, който да внесе в Пленума на Висшия съдебен съвет, след съгласуване с ресорните комисии - комисия „Бюджет и финанси“, комисия „Правни въпроси“ и комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“.

32.2. Да се извърши одит на системата за случайното разпределение на делата, в изпълнение на решението на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 10/18.04.2019 г., като в последната точка от техническото задание да отпадне изразът „екипът да бъде съставен от експерти, притежаващи изброените сертификати“, както и да отпадне т. 5.2. - „изисквания към екипа“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, закривам заседанието на Пленума, което е последното за този сезон.

/Закриване на заседанието - 17.15 ч./

Стенографи:

Лидия Здравкова

Таня Младенова

Зоя Костова

Невенка Шопска

/Изготвен на 08.08.2019 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ