

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 21
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 2 ЮЛИ 2019 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Лозан Панов – председател на Върховния касационен съд, и Георги Чолаков – председател на Върховния административен съд

ОТСЪСТВАТ: Вероника Имова, Даниела Марчева

На заседанието присъства Мария Христова – за главен секретар на Висшия съдебен съвет, съгласно Заповед № ВСС-7324/14.06.2019 г.

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Откриване на заседанието – 09.37 ч.

ЛОЗАН ПАНОВ: Откривам заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет - 2 юли 2019 г. Има постъпили 4 предложения за включване на допълнителни точки в дневния ред - точки 39, 40, 41 и 42. Става дума за уведомяване за Определение, постановено от Върховния административен съд, образувано по жалба на Петя Георгиева Георгиева; Проект за определяне на дати за

провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители; Молба от магистрат за приемане на оставката ѝ като член на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и Писмо от председателя на Апелативен съд - София, във връзка с организирана кампания от адвокат.

Ако имате възражения по отношение на включването на точките в дневния ред? Няма такива.

Предлагам да гласуваме включването на точки 39, 40, 41 и 42 в дневния ред. Режим на гласуване.

Да отчетем резултата: 10 гласа „за“. Благодаря Ви! Точките са включени в дневния ред.

(след проведеното явно гласуване)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

39. Определение № 3971/19.03.2019 г. по адм. дело № 13664/2017 г. на Върховния административен съд, образувано по жалба на Петя Георгиева Георгиева - съдия в Софийския градски съд, срещу решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по т. 4.1 от Протокол № 43/24.10.2017 г.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

40. Проект на решение за определяне на дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

41. Молба от Мария Митева Лалова за приемане на оставката ѝ като член на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

42. Писмо от председателя на Апелативен съд - София, във връзка с организирана кампания от адвокат Николай Димитров срещу съдиите от 10-и граждански състав на Апелативен съд - София, ведно с Декларация, приета на 20.06.2019 г. от Общото събрание на съдиите от АпС - София.

Внасят: Боян Магдалинчев - представляващ Висшия съдебен съвет и Цветинка Пашкунова - говорител на Съдийската колегия на ВСС

ЛОЗАН ПАНОВ: Започваме с точка 1 от дневния ред - Избор на административен ръководител - председател на Районен съд-Асеновград. Имаме един кандидат и това е съдия Иван Георгиев Шейтанов.

Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви! Предложението на КАК е да бъде проведен избор за назначаване на длъжността „административен ръководител - председател" на Районен съд-Асеновград. Кандидатът, както казахте и Вие, това е колегата Иван Шейтанов. Становището, изготвено от КАК по реда на чл. 169 ЗСВ за

него е положително, както и становището на Етичната комисия. В становището, което е изготвено от КАК, се предлага да се приеме, че липсват данни, които поставят под съмнение високите професионални качества на колегата Шейтанов спрямо длъжността, за която кандидатства, а именно „председател“ на Районен съд-Асеновград. Ако е тук, може би да го изслушаме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Нека да поканим кандидата съдията Иван Шейтанов.

(Иван Шейтанов влиза в залата)

ИВАН ШЕЙТАНОВ: Добро утро!

ЛОЗАН ПАНОВ: Съдия Шейтанов, разглеждаме точка 1 от дневния ред - избор на „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Асеновград. Ще Ви помоля в рамките на до 20 минути да изложите Вашите виждания и да отговорите на въпросите на колегите. Заповядайте!

ИВАН ШЕЙТАНОВ: Благодаря Ви, г-н Панов! Уважаеми членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, казвам се Иван Шейтанов и съм кандидат за втори мандат за „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Асеновград.

Високо ценя Вашето време, затова предпочитам да не Ви занимавам в дълбочина с моята концепция, която е пред Вас и с която мисля, че сте запознати, затова бих предпочел да Ви кажа няколко думи за мен, за съда, за който кандидатствам. Моят стаж в съдебната система започна на 22.03.1999 г., когато бях назначен като следовател Окръжна следствена служба в гр. Пловдив. След близо 7 години в следствието аз преминах в съда, като на 01.03.2006 г. бях назначен в качеството на районен съдия в Районен съд-Асеновград. На тази длъжност останах до 2014 г., когато бях избран за административен

ръководител - председател на същия съд. Мандатът ми изтече на 27.06.т.г., като за съда, който ръководя, бих могъл да кажа следното.

Районен съд-Асеновград е един немалък съд, който обслужва общо 3 общини, в които живеят общо 78 000 души, близо. Започвайки работа като административен ръководител, аз поех един добре структуриран и организиран съд, в който бих могъл да кажа, че работят едни висококвалифицирани магистрати и служители. Нашият съд е вторият по натовареност в пловдивски окръг, като делата, които гледаме са разнообразни. Аз разглеждам предимно наказателни дела, като се произнасям и по заповедни производства. Създаването на добри условия за работа, повишаването на качеството на правораздавателната дейност, изграждането на добри отношения между съдии и служители е свързано безспорно и с вземането на добри административни решения, като това се отнася за кадровата политика. Започвайки първия си мандат, имаше известни проблеми с вакантните съдийски длъжности, които тогава към онзи момент бяха 3. В течение на една година този проблем беше преодолян, след като бяха назначени двама съдии, които заеха свободните вакантни длъжности, а едната вакантна длъжност беше закрыта и прехвърлена към щата на Окръжен съд гр. Пловдив. Към настоящия момент в съда работят общо 8 съдии, като те са разпределени 4 в наказателно отделение, 4 в гражданско отделение. Имаше известен проблем във връзка с кадровата обезпеченост на служителите, като с оглед нашите нужди стана възможно да бъде прехвърлен един служител - съдебен секретар, от Военен съд - Пловдив в съда в Асеновград. През време на първия ми мандат бяха обявени конкурси за назначаване на чистач, призовкар, като след тяхното приключване, тези длъжности бяха заети. Към настоящия момент имаме свободна щатна длъжност за съдебен

секретар, която се надявам да попълним чрез провеждане на конкурс, който сме планирали през месец септември 2019 г.

За мен е много важно като административен ръководител да има добри отношения и чуваемост както между ръководството на съда и съдиите от една страна, така и между ръководството и служителите, от друга страна. Винаги съм се стремял като ръководител отношенията между съдии и служители да бъдат на необходимото ниво. За мен е важно винаги, когато има някакъв проблем съответният колега или служител да го сподели лично, като правя всичко възможно да помогна според възможностите ми. За мен е важно всеки да сподели своята позиция, както и своите притеснения, ако има такива. В това отношение мисля, че съм създам необходимите условия в съда, като отношенията са на взаимно доверие и уважение както между мен и съдиите, така и между мен и служителите, а тъй като със 75% от съдиите се познавам повече от 15 години, аз не бих могъл да се лиша от тяхното компетентно мнение по редица въпроси както във връзка с делата, така и във връзка с решенията, които трябва да взема като административен ръководител - винаги съм се старал да обсъждаме нещата, както и спорните въпроси, които са възниквали в нашата работа. Безспорно е, че крайното решение и отговорността са мои като административен ръководител, но всички спорни въпроси съм се стараел да ги поставям на обсъждане, да ги решаваме заедно.

Считам, че тук е мястото да посоча и какво е моето поведение и отношение спрямо ръководителите на най-близките съдилища в района, говоря за апелативен съд, за окръжен съд, за военен съд, за административен съд и за равните по степен съдилища. Мисля, че няма да е пресилено, ако кажа, че между нас има изградени коректни отношения и взаимно уважение. Винаги съм разчитал на мнението на ръководителите от по-горните съдилища както на тях

лично, така и на техните заместници. В голяма степен те са ми оказвали помощ при решаването на редица проблеми, които са възниквали във връзка с нашата работа. Такова е и моето отношение с колегите ми от равните по степен съдилища. Сходните проблеми сме решавали по сходен начин, на срещи, които са били инициирани от нас лично, от ръководителите на по-горните съдилища, както и в някои случаи от представители на Висшия съдебен съвет. Като пример бих могъл да посоча - примерно миналата година 2018 г. имахме нужда от командироване на държавен съдебен изпълнител, тъй като нашият съдебен изпълнител имаше здравословни проблеми, отсъствал е по 8 месеца от работа, тогава се реагира много бързо от председателя на Окръжен съд-Пловдив и съответно нашите нужди бяха покрити чрез командироване на държавни съдебни изпълнители от Пловдивския районен съд. Така сме процедирали, когато сме имали нужда от командироване на съдия по вписванията, като такъв беше командирован през 2016 г., ако не ме лъже паметта, за срок от около 5 месеца. Като пример бих могъл да посоча и това, че към настоящия момент титулярът, който заема длъжността „главен счетоводител“ в съда в Асеновград, ползва отпуск, като доскоро беше поради бременност, а сега вече е в майчинство, като с оглед спецификата на тази работа за мен беше много важно да намеря равностоеен заместник на този служител. Действително наложи се едно продължително проучване на нещата, като след обсъждане с председателя на Районен съд-Пловдив стигнахме до решението, че можем да назначим служител от Районен съд-Пловдив, който отговаря на условията да заема длъжността „главен счетоводител“. Така че от 01.06.2019 г. аз назначих по заместване в нашия съд като „главен счетоводител“ счетоводител от Окръжен съд-Пловдив, който заемаше там тази длъжност.

В работата ми като административен ръководител на съда не са ми чужди и проблемите, които възникват в съда от битов характер. При нас няма служител, който е назначен като такъв за поддръжка, нямаме такъв, който да отговаря за управление на сградата, така че всяка една заявка, всяко платежно минава през мен като административен ръководител. Аз съм наясно дори, когато трябва да се ремонтира брава на врата, кога трябва да се смени счупено стъкло, кога трябва да се подмени нещо във ВиК инсталацията, дори с най-малките проблеми. В началото на предходния ми мандат счетох, че няма да ми отнеме кой знае какъв ресурс да направя ремонт на двора на съда, тъй като там бяха прораснали едни дървета с много мощна коренова система, плочките бяха повдигнати, мястото беше станало непривлекателно и неугледно. Така че със съвсем малък ресурс от съда (говоря за финансов такъв) и със съдействието на Областна служба „Изпълнение на наказанията“, сектор „Пробация“, успяхме в рамките на около 2 месеца да подмени изцяло плочките на двора на съда, като сега той изглежда в един съвсем друг вид. По същия начин успяхме да направим и частичен ремонт на покрива, който тогава към онзи момент беше прокапал, а към настоящия момент нямаме проблеми с покрива на съда.

Още от самото начало на предходния си мандат аз бях наясно, че ще трябва да поема цялата отговорност за извършване на ремонта на предоставената ни сграда, която се намира в бившия партиен дом, находящ се на площад „Академик Николай Хайтов“ № 8 в град Асеновград. С проблема съм запознат още откакто съм започнал работа в съда, като съм в течение на всички усилия, които направиха моите предшественици - административни ръководители на съда.

Започвайки работа в съда като административен ръководител, на няколко пъти бях поканен на срещи за участие в

комисии, които тогава се организираха от Министерството на правосъдието, които към онзи момент управляваха съдебните сгради. На тези срещи главно се обсъждаше проекта, който предстоеше да бъде одобрен. От Министерството на правосъдието беше изготвена обществена поръчка и беше избран изпълнител, който трябваше в срок да представи инвестиционния проект. На съда е предоставена 6-етажна сграда, но в нея не всички помещения са предоставени на нашия съд. В тази сграда се помещават районна прокуратура и районна полиция, така че на съда са предоставени 6 етаж, но те са с различна площ. Сградата по принцип е правена с друго предназначение, като трябваше в този проект тя да бъде така преустроена, че да стане годна за нуждите на съда. Така че може би участвах в 3 или 4 комисии и едва след дълго обсъждане, след промяна в изготвените мисля, че бяха 3 варианта се стигна до приемане на изготвения инвестиционен проект, с който съм запознат в подробности, с този проект.

След като управлението на сградите съобразно промените в Закона за съдебната власт беше прехвърлено от Министерството на правосъдието на Пленума на Висшия съдебен съвет, съответно впоследствие стана така, че ние - административните ръководители, бяхме упълномощени да обявяваме обществени поръчки и съответно да движим обявените процедури. На мен като административен ръководител също към онзи момент ми предстоеше да организирам такава поръчка, като искам да си призная - в началото това за мен беше доста стресиращо, тъй като няхах никакъв опит в тази материя, но все пак мисля, че се справих добре към онзи момент. Най-напред участвах в специализирано обучение по ЗОП, впоследствие си съставих един план, в който да движам нещата, успях да сключа договор, въз основа на който изготвихме спецификация, която приложихме към документацията на проекта, успях да намеря качествен външен консултант, с който

сключихме договор, въз основа на договора изготвихме проектната документация, като въз основа на отпуснати ни пари за основен ремонт, обявихме и първата поръчка. Това стана на 16.11.2017 г. В обявения от нас срок, за съжаление постъпи само една оферта, като въпреки че удължихме срока, тази оферта си остана една единствена. Искам да си призная, че след доста размишления аз реших да се възползвам от дадената ми от закона възможност да прекратя процедурата. Тъй като обявената процедура е по чл. 18, ал. 1, т.12 ЗОП, а именно публично състезание, тя предполага да има някаква конкурентност поне между две подадени оферти. Действително законът дава възможност да се сключи и договор само въз основа на една оферта, но аз реших, че това е твърде голям риск, поради което и прекратих процедурата с мое решение. Впоследствие уведомих за това Комисия „Управление на собствеността“ към ВСС, участвах в няколко заседания и като предложих евентуално, ако има възможност да се увеличи прогнозната стойност. Това мое предложение беше прието, като с решение на Пленума на ВСС прогнозната стойност беше увеличена с около 215 000 лева. Така отново се тръгна към обявяване на втора процедура по чл. 18, ал. 1, т. 12 от ЗОП, като процедурата беше обявена на 12.10.2018 г., в срока постъпиха 5 оферти, имаше съответен интерес от фирми, които се занимават със строителство и ремонти, постъпиха 5 оферти, те бяха разгледани от сформиранията от мен комисия, която съответно се произнесе в срок, 2 от дружествата, които бяха подали оферти отпаднаха от по-нататъшно участие, тъй като комисията ги отстрани и съответно въз основа на решението на тази комисия, аз избрах фирма изпълнител. Съобразно закона една от фирмите участници се възползва от своето право и обжалва моето решение. Преписката премина през КЗК, които съответно отмениха моето решение, но пък друг заинтересован участник обжалва решението на КЗК, като в момента

преписката се намира във Върховния административен съд и чакаме решение. Надявам се да е в наша полза.

Не бих искал да Ви занимавам с история, но все пак мога ли да се върна в годините малко назад. Предполагам всички си спомняте 2011 г., когато в Катунца се случиха някакви трагични събития. Тогава в съда така премина една вълна от дела, свързани с тези събития, като тогава аз участвах в съставите на съда, които гледаха делата по УБДХ, съответно свързани с дребното хулиганство, както и участвах в съставите на съда, които гледаха производства по вземане на мерки за неотклонение спрямо лицата, за които имаше повдигнати обвинения, участвах в съставите на съда, които гледаха някои от делата по същество. Тогава в съда беше създадена една добра организация за гледане на тези дела, тъй като имаше много протести, имаше много сигнали за други такива действия, които полицията и съответно съдебната охрана отработи и взе мерки за осигуряване на реда както около съда, така и в града. Опитът, който тогава придобихме във връзка с организирането, нормалното гледане на тези производства беше много ценен за мен. Към онзи момент аз си мислех, че едва ли твърде скоро в нашия съд ще се гледат такива дела от обществен интерес. Това обаче се случи. Това стана през 2017 г., когато в една местност, която се казва „Четири извора“ стана спречкване между младежи спортисти и между група роми от Асеновград, като впоследствие това стана причина за много протести, за няколко спречквания между протестиращи и между полиция, имаше сигнали отново за протести, които следваше да получат своето развитие и пред сградата на съда, но в крайна сметка мисля, че добрата комуникация между мен като административен ръководител и съответните началници в Районно полицейско управление, началника на ОД на МВР - Пловдив даде

възможност да осигурим така нещата, че тези дела да се разгледат във възможно най-спокойно атмосфера.

Предполагам, че с изложеното от мен сте придобили и представа относно моя опит, начина ми на управление на съдебния орган, за който кандидатствам, като моето желание е да продължа в този стил на управление, свързан със своевременното решаване на текущите проблеми, нуждите на съда, основавайки се на последователна политика на управление и поддържане на добрата колегиална среда в колектива. Благодаря Ви за вниманието!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-н Шейтанов! Уважаеми колеги, въпроси към кандидата по точка 1 от дневния ред?

Г-н Новански, заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Здравейте! Виждам, че освен наказателни дела гледате и такива дела по чл. 410 и чл. 417 от ГПК. В тази връзка какво Ви е мнението относно мястото на заповедното производство в съдебната система, защото има различни идеи и различни приказки се говорят, и това, че в районните съдилища над половината от делата, гражданските по заповедното производство...?

ИВАН ШЕЙТАНОВ: Благодаря Ви за въпроса! Аз се произнасям по заповедни производства едва от 2 години и моят опит бих могъл да кажа, че е твърде скромно. Знам, че има идеи за централно разпределяне на заповедните производства, като фактически те се гледат и разпределят равномерно в цялата страна. Мисля, че това като идея не е лошо, като по този начин всички съдилища може би ще бъдат равномерно натоварени. Искам само да поясня, че в нашия съд всички заповедни производства се разпределят на 100% на всички съдии, които работят и мисля, че това решение, което взехме към онзи момент е много удачно. Мисля, че по някакъв начин идеята за разпределяне в цялата страна е много добра. Не знам как на практика

ще се реализира тази идея. Може би ще има проблеми с изпращането на съобщенията и с обратната връзка. Идеята е добра. Не знам точно как ще се реализира.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Имам един такъв въпрос. Първо, колко по щат в момента работят в Районен съд-Асеновград? Защо в Общото събрание (от протокола) са участвали съдии от Районен съд-Първомай, при положение, че ако са повече от 3 следва само съдиите от Асеновград да си направят общо събрание и смятате ли, че имате кворум при това общо събрание, като виждам, че само 3 съдии са били от Асеновград?

ИВАН ШЕЙТАНОВ: Благодаря за въпроса! Тъй като в Районен съд-Първомай има по щат 2 съдии, те не могат да сформират кворум за общо събрание. Така че от 2 години ние провеждаме общо събрание заедно. (Г. Чолаков: Но ние в момента говорим за Районен съд-Асеновград) Да, така е. Когато провеждаме общо събрание в нашия съд, каним и да участват в нашето общо събрание Районен съд-Първомай. Дори когато сега да положат клетва новоизбраните съдебни заседатели, ние направихме заедно общо събрание на двата съда, всички новоизбрани съдебни заседатели бяха поканени на това общо събрание, като положиха клетва на нашето общо събрание.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колко съдии от Районен съд-Асеновград участват в общото събрание?

ИВАН ШЕЙТАНОВ: В общото събрание бяха поканени всички, двама от съдиите бяха в отпуск, едната колежка беше извън страната, единият съдия беше командирован в Административен съд - София-град, имаме една колежка, която е в отпуск за отглеждане на малко дете, едната колежка, така че бяхме трима съдии, като присъстваха и двамата съдии от Първомай. Тъй като дневният ред на общото

събрание беше за даване на становище, а не за гласуване на някакво решение, аз счетох, че нямаме необходимия кворум. (Г. Чолаков: Разбирам, затова сте преценили, че тримата човека са достатъчни за провеждане на общото събрание?) (Б. Димитрова: ...Със заповед на председателя на окръжния съд за провеждане на общото събрание) Да, да, той има заповед за ... Ние винаги провеждаме общо събрание заедно дори, когато трябва да докладваме годишните отчети. (шум в залата) (Г. Чолаков: Значи при 8 щат, 3 съдии са присъствали от РС-Асеновград...) (шум в залата)

Г-н Чолаков, извинявайте, нали все пак трябваше да представя протокол от общото събрание. Ако го бях отложил, нямаше да събера отново повече съдии. (Г. Чолаков: Това са били съображенията) Да, да, именно за това. Проведе се в петък, а ако го бях отложил за понеделник, което беше последният възможен срок, също нямаше да има достатъчно съдии, които да присъстват. Затова го направих във възможно (как да кажа) в най-кратки срокове. (Г. Чолаков: В Първомай колко са съдиите?) Там са двама. (шум в залата) Искам само да посоча един друг проблем при нас, че съдиите ние ги каним на общо събрание, но някой път и те не идват. (Л. Панов: Това не е нещо ново...) (Б. Магдалинчев без микрофон: ...ли бяха поканени?) Всички знаеха за това общо събрание, но те.... (Б. Магдалинчев: От 8 дойдоха трима?) Трима, да, фактически те бяха четирима на работа, единият от нашите не дойде въпреки, че беше обяснено, че може да се получи проблем. Когато един колега не иска да дойде, той ...(Б. Магдалинчев: Не може да го задължите и да го заплашите принудително. Трябва да го убедите!)

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, колегата каза защо е направено. Посочи се, че има заповед на председателя на окръжния съд, след което изложи аргументи, а дали ги възприемаме или не, нека да посочи, че имаше такава различна практика и в Специализирания наказателен

съд, където гласуваха с пълномощно (нали така?), така че очевидно има различни практики, а дали ги възприемаме или не - това вече е тема, която (Ат. Дишева: Там имаха кворум.) Няма съмнение, да. Въпросът беше там с това дали могат делегират правомощие. (О. Керелска: Повече от половината трябва да присъстват, а те са присъствали пет човека.) (Г. Чолаков: И то с Първомай.) И то заедно с другия съд въз основа на заповед. (Г. Чолаков: Нека да си зададем въпросите.) Да, разбира се.

Г-жо Димитрова, заповядайте!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: В концепцията си пишете, че от 2011 г. правите електронен образ на делата, електронно копие на всички дела (И. Шейтанов: Да.) и предоставяте отдалечен достъп. Как го предоставяте - чрез коя система, програма и по какъв начин?

ИВАН ШЕЙТАНОВ: Благодаря за въпроса! Съвсем отскоро предоставяме електронен достъп чрез въведения портал на съдебната система, а преди това беше по заявка - най-често това бяха адвокати, които писмено заявяваха кои страници искат или дали искат цялото дело, съответно това, което го имаме като електронно досие се подготвяше за изпращане на електронен адрес и така се изпращаше на съответната заинтересована страна по делото.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте! Г-жа Керелска беше преди Вас, г-жа Пашкунова след нея.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Във връзка с въпроса на г-жа Димитрова един уточняващ въпрос. Вие казвате, че чрез портала им предоставяте информация, а чрез кой портал, защото е известно, че в много от съдилищата има изградени локални портали по инициатива на съответните адвокатски колегии, които получават информация от тях чрез заплащане на съответната такса, а в момента е разширен вече Единният портал за електронно правосъдие. И моят въпрос е всъщност

чрез кой от двата портала? Имате ли локален портал или работите само чрез Единния портал за електронно правосъдие и информацията се подава оттам?

ИВАН ШЕЙТАНОВ: Благодаря за въпроса! Преди създаване на Единния портал за електронно правосъдие действително имахме сключен договор с Адвокатска колегия - Пловдив, въз основа на който получавахме заявки по електронната поща, те имат имейл сървър, чрез който получавахме заявки. Тези заявки можеха да бъдат инициирани само от адвокати, които желяеха да ползват техния сървър, но не и такива, които не бяха регистрирани там. Съответно се ползва един софтуер, който се казва „Документоудостоверител“, чрез който, получавайки заявката и връщайки обратно отговора, ние сме сигурни, че тя отива при съответния адвокат, който е регистриран там при тях, а не при някой друг адвокат. Така се работеше до въвеждане в експлоатация на Единния портал за електронно правосъдие. В последно време все по-рядко имаме заявки от Адвокатска колегия - Пловдив, тъй като много колеги вече се възползваха от този единен портал и съответно са регистрирани при нас (то става пак със заявка, с разрешение от съответния съдия) и все по-малко ползват техния сървър, а вече се насочиха към този портал. Нещата вече са много по-лесни - те имат директен достъп до съответното електронно досие на делата, а не да получават някакви сканирани копия или пък делото чрез предоставения имейл, те имат директен достъп до самото дело, което е при нас.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Благодаря Ви за този отговор! А Вие имате ли възможност да видите какво изпращате в портала, защото това съществува като проблем?

ИВАН ШЕЙТАНОВ: Доколкото знам, ние не изпращаме никаква информация. Той - заявителят чрез електронния портал получава достъп до самото дело и вече си гледа там това, което е

качено в самата папка. (О. Керелска без микрофон: Да де, но Вие трябва да качите папката, а вече като качите папката, то отива в портала. Това ли е технологията) По принцип може да... (О. Керелска: да се проследява какво отива?) Ние го качваме, по принцип е така, да. (Г. Чолаков: Сканирате и...?) Да, при нас се качва всичко 100%, дори вече сканираме и досъдебните производства по наказателни дела. При нас архивът е от 2010 година. Затова отново искам закупуване на нов скенер, тъй като имаме нужда от такъв. Въпреки че са скъпи, те на практика са ни необходими.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви! Аз имам два въпроса към колегата. За 2018 г. в Районен съд-Асеновград са постъпили 3945 дела, като във Вашата концепция сте отразили, че 2984 са граждански и 961 наказателни.(И. Шейтанов: Да) Същевременно Вие ни казахте и в рамките на изслушването, и в концепцията сте го посочили, че Вашето разпределение е четирима наказателни и четирима граждански съдии. Смятате ли, че това е оптимално разпределение при положение, че гражданските дела са три пъти повече от наказателните?

И другият ми въпрос е - във Вашата концепция сте казали, че Вашата цел (ако Ви се гласува доверие и бъдете избран) е да гарантирате върховенство на закона и достигане европейски стандарти на независимост и ефективност. Какво конкретно ще предприемете, ако бъдете избран, за да реализирате тази цел?

ИВАН ШЕЙТАНОВ: Благодаря Ви за въпросите! Да, по отношение на първия въпрос - действително гражданските дела при нас са повече от наказателните, като съответно с оглед оптимизиране на тази натовареност, която вече се поддържа в рамките на около 3 години и предвид това, че един граждански съдия е в продължително време

вече в майчинство, взехме решение постъпилите заповедни производства да се разглеждат от наказателни съдии. (Цв. Пашкунова: И постигате баланс?) Фактически по някакъв начин успяваме да постигнем баланс, тъй като горе-долу на един наказателен съдия за 2018 г. се падат около 300 заповедни производства, те са най-много производства, които се образуват като граждански дела. Действително гражданските съдии са доста натоварени, но успяваме по някакъв начин да постигнем някакъв баланс и някакво равновесие по този начин (Цв. Пашкунова: Чрез заповедните.) чрез заповедните производства. Наказателните дела в последните години се усложниха. Действително намаляха тези дела, които са свързани с престъпления „против“ собствеността като кражби и грабежи, включително, но се увеличиха сложните дела - присвоявания имаме доста, сега да не ги изброяваме, усложниха се като обем делата. Така че успяваме по някакъв начин да намерим баланса по този начин.

По отношение на втория Ви въпрос мога да отговоря, че аз и моите колеги се стараем да участваме във всякакъв вид обучения, които се провеждат от НИП, включително и от други външни органи, като по някакъв начин ние повишаваме и своята квалификация. Мисля, че по този начин поддържаме и своето ниво, и по този начин гарантираме качеството на правосъдието, което предлагаме на хората. Надявам се, че съм изчерпателен.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Съжалявам, че зададох въпроса, който Ви беше зададен във връзка с необходимия кворум, а казахте, че имате командирован колега и други, които са били в този момент в отпуск. Всички те уведомени ли са и по какъв начин за участие в общото събрание?

ИВАН ШЕЙТАНОВ: По телефона главно. Нямах много време за определяне на по-различна дата за провеждане на общото

събрание. Аз получих Вашата покана преди две седмици - в понеделник, съответно съобразно сроковете, които са заложи в Правилата, трябваше да представя протокола най-късно до миналия понеделник фактически. Затова бързах с провеждането на това общо събрание, исках да чуя колегите, да изложат своите становища официално относно моята кандидатура.

ЛОЗАН ПАНОВ: На 21.06. се проведе общото събрание. Кога са уведомени колегите по телефона?

ИВАН ШЕЙТАНОВ: Когато... в тези случаи аз им се обаждам лично. Нямах време, по принцип нашите вътрешни правила за изпращане на покани, примерно в Първомай да знаете, но дори ако звъннете да кажем сега на колежката София Монева в Първомай тя би могла да отговори кога точно съм я поканил.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Малко в продължение на въпроса на г-жа Пашкунова, тъй като стана въпрос за разпределението на делата, т.е. на колегите по гражданска и наказателна материя. Каква е бройката на заповедните дела при Вас, тъй като виждам от концепцията Ви, че Вие сте наказателен съдия, нали така (И. Шейтанов: Да) и гледате заповедни производства? Това е във връзка с броя на делата и съотношението граждански и наказателни съдии.

И второ - докъде стигна процедурата за обществената поръчка, и коя беше причината, за да прекратите само едната оферта или имаше и други причини, защото знаем много добре, че след това я увеличихме стойността на обществената поръчка с 215 000 лв., а се оказа, че са участвали 5 фирми, нали така? (И. Шейтанов: Да, да) Докъде стигна тази процедура по обществената поръчка в момента? (Г. Чолаков: Във Върховния административен съд.)

ИВАН ШЕЙТАНОВ: Г-н Магдалинчев, аз ще си позволя да Ви отговоря най-напред на втория Ви въпрос. Процедурата по втората обявена обществена поръчка сега в момента цялата преписка се намира във Върховния административен съд, тъй като КЗК със свое решение отмениха моето решение за избор на фирма изпълнител и съответно друга заинтересована страна пък обжалва решението на КЗК, и в момента цялата преписка е във Върховния административен съд. (Г. Чолаков: Насрочено ли е делото?) То беше насрочено за вчера.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Въпросът ми беше защо прекратихте първата процедура?

ИВАН ШЕЙТАНОВ: Г-н Магдалинчев, за мен това е една голяма отговорност най-малкото тази обществена поръчка. За мен беше ясно, че ако отворя офертата, която беше една единствена и ако тя отговаря на поставените от нас условия, трябва да се пристъпи към сключване на договор. (Б. Магдалинчев: Само една оферта ли?) Само една оферта. Искаше ми се към онзи момент да има поне още една оферта, да може да съпоставим двете и така.

Относно първия Ви въпрос. Нося годишния отчетен доклад на съда за 2018 г. и бях си позволил да отворя, да видя точно какви са бройките на делата, но заповедните са малко повече от 50% от образуваните граждански дела. (Б. Магдалинчев: Това според мен обяснява съотношението на големия брой на граждански дела.) Мога да посоча точно цифрата, да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз искам пак да върна темата за обществената поръчка. Първоначално проведената обществена поръчка е била с 200 000 лв. по-ниска цената, която се предлага от възложителя, нали така? (И. Шейтанов: Да, да.) Вие прекратявате, защото се е явил само един участник в процедурата и считате, че има

риск? (И. Шейтанов: Ами, да) В какво според Вас се изразява този риск и как да го разбирате това на фона на последващите събития, т.е. искате увеличаване стойността на ремонта и съответно на обществената поръчка, тя се увеличава с 200 000, новите оферти са в рамките на новата цена, т.е. тя е доста по-висока от първоначалната. Как преценявате Вашето обяснение за риска с оглед на това, че цената на ремонта е увеличена и съответно Висшият съдебен съвет трябва да плати доста по-голяма стойност за този ремонт? Не би ли било по-разумно и не толкова рисково да изберете единственият участник, който се е съгласил при една по-ниска цена да извърши ремонта, още повече, че виждаме, че в крайна сметка почти нищо не се случва на този етап, т.е. въртят се едни процедури?

ИВАН ШЕЙТАНОВ: Благодаря за въпроса г-жо Керелска! Значи аз действително, както каза и г-н Чолаков, офертата си остана запечатана, не се е стигнало до отваряне на офертата, дори не знам каква е била. Прогнозната стойност както за първата, така и за втората поръчка, беше определена от Висшия съдебен съвет. Предполагам, че за първата поръчка тя е била на база изготвените КСС-та от фирмата проектант. Не знам дали цената, която беше определена за първата оферта, беше съобразена с изготвените от проектанта КСС-та. (Г. Чолаков: Висяща е втората процедура. Първата е приключила с прекратяване, доколкото разбрах.) За да увеличат прогнозната стойност, доколкото съм запознат, Висшият съдебен съвет поиска нови актуални КСС-та и тогава стойността беше увеличена със сумата около 215 000 лв. Така са преценили. При определяне на първоначалната прогнозна стойност аз не съм имал никакво участие да Ви кажа и не знам на каква база тя е определена.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, ще дам думата за още въпроси, но колегата мисля, че беше изчерпателен да обясни, а освен това той

действия при оперативна самостоятелност, негова субективна преценка въз основа на конкретните данни и обстоятелства, направено е вече. (Ат. Дишева: А пък решението за увеличаване на цената не е негово.) (Г. Чолаков: Не е негово) Решението, с което впоследствие се е увеличил размерът на поръчката е въпрос, който не се решава от колегата Шейтанов.

Други въпроси към колегата? Г-н Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колега, съвсем накратко. Вие сте запознат с виртуалната мрежа, изградена в Районен съд-Пловдив. Бихте ли изградили такава в Асеновград и смятате ли, че това може да стане като политика на Висшия съдебен съвет да се работи в тази посока?

ИВАН ШЕЙТАНОВ: Г-н Мавров, благодаря за въпроса! По принцип в проекта, който трябва да се изпълни чрез извършване на определените строително-ремонтни работи в новата сграда е заложено това да бъде направено изцяло ново окабеляване на сградата. При нас ще бъде много лесно да се направи такава виртуална мрежа. На практика с техниката, с която ние сега разполагаме, такава мрежа ние имаме. Тъй като аз като съдия мога да седна на всеки един компютър, да вляза в моя си акаунт, да си видя моите там папки и съответно информацията, която търся.

Като политика на Висшия съдебен съвет ми се струва, че трябва да се направят някакви разчети, да се знае в един съд колко би струвало въвеждането на такава виртуална среда, която ни беше поканена там на тази среща. Трябва да се знае колко би струвало, тъй като там вече изцяло отпадат тези стандартните компютри, а се преминава към една друга по-различна техника. Но при всички положения трябва да има някакви разчети да се знае колко би струвало на един средно голям съд преминаването към такава виртуална среда. Мисля, че въпросът

беше зададен още тогава и мисля, че добре е да се направят някакви разчети.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други въпроси? Не виждам такива. Ще помоля колегата Шейтанов да изчака отвън.

(Иван Шейтанов излиза от залата)

Колеги, пристъпваме към разглеждането на точка 1, изслушахме колегата Шейтанов, но се повдигна един въпрос, който е от значение, свързан с предишния кворум на проведеното общо събрание на Районен съд-Асеновград на 21.06.2019 г. Съгласно чл. 79, ал. 2 ЗСВ *„...общото събрание може да прави предложения за назначаване на председател на съответния съд и изслушва всички кандидати...”* - точка 2 на чл. 79, ал. 2. Същевременно чл. 79, ал. 5 *„...Общото събрание се провежда, ако на него присъстват повече от половината от всички съдии, и приема решения с мнозинство повече от половината от присъстващите съдии...”* Както разбрахме, въз основа на наше писмо колегата е свикал общо събрание, както разбрахме също така колегите са уведомени по телефона и както разбрахме на събранието, вече видно и от протокола, са присъствали колегите от Районен съд-Първомай.

Съгласно чл. 79, ал. 1 *„В районен съд, в който има най-малко трима съдии, общото събрание се състои от всички съдии, като командированите участват без право на глас. Когато броят на съдиите е по-малък от трима, те участват в общото събрание на друг районен съд от същия съдебен район, определен от председателя на окръжния съд.”* Ако това беше процедура за избор на председател на Районен съд-Първомай, то тогава мисля, че тази конструкция бихме могли да я възприемем, доколкото в Районен съд-Първомай съдиите са по-малко от трима и както виждаме, имаме

председател на районния съд и командирован съдия от Районен съд-Пловдив.

В случая, обаче ние избираме председател на Районен съд-Асеновград и с оглед нормата на чл. 79, ал. 5 очевидно, за да има кворум при провеждането на събранието (без значение дали ще вземе решение или не това събрание, защото това зависи вече от самите колеги) е необходимо да има присъствие на повече от половината на всички съдии, и очевидно това не е налице в конкретния случай, поради което Ви предлагам да отложим процедурата и да се проведе събрание общо събрание на Районен съд-Асеновград при кворум съобразно нормата на чл. 79, ал. 5 ЗСВ, респективно при спазване на всички процедурни правила. Важно е, тъй като това се отнася към нашето решение, което в крайна сметка взимаме за избор на административен ръководител. Напълно съзнавам, че имаме само един кандидат, напълно съзнавам, че при избор вероятно няма и кой да оспори, но в крайна сметка правилата са, за да може да осигурят едно законосъобразно протичане на процедурата независимо от това дали се подават жалби или не. В този смисъл е моето предложение за отлагане.

Г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изправяме се пред сериозен проблем, който е във връзка с постановяване на нашето решение по избора. От една страна, това, което каза колежата Панов е така.

Действително аз също считам, че това общо събрание няма кворум. То няма кворум дори да се приеме, че трябва да участват и съдиите от Районен съд-Първомай, защото на това събрание са присъствали 5 човека. Да кажем, че има даже един командирован от Районен съд-Пловдив и дори него да го броим като човек, който може да участва, на нас ни трябвават 6 човека, дори и да са заедно двете съдилища. Така или иначе ние нямаме кворум, а това е елемент от

процедурата и аз считам, че ние не можем да вземем окончателно решение без да имаме становище, решение на общото събрание, взето при спазване на процедурата. От друга страна, обаче колегата каза, че на всички се е обадил лично и те не са дошли. А, сега колеги, кажете, ако те продължават да не идват, какво правим ние? Нали това е най-сериозният проблем, който се постави с това изменение от 2016 г. Ето, на практика колегите отказват да дойдат на общо събрание и ние започваме да буксуваме, и няма да направим избор. Аз не казвам, че не трябва да го отложим в момента - трябва, такъв е законът, трябва да се отложи и да се изчака да мине това общо събрание, но сме пред риска там да не изберем председател, ако колегите отказват да ходят на общо събрание. Няма как да ги задължим, няма ред и процедура, по които да задължим тези колеги, да дойдат на това общо събрание. Дай Боже да не съм лош пророк и наистина това събрание да се проведе, но така или иначе при този закон в момента (а ние трябва да спазваме закона такъв, какъвто е в момента) ние следва да го отложим и съответно отново да извикаме колегата, когато има протокол и взето решение за изслушване евентуално за допълнителни въпроси, ако възникнат. Така или иначе процедурата за изслушване, според мен, е приключила, след като видим протокола за общо събрание, ако някакви допълнителни въпроси възникнат, съответно пак да го поканим за отговор. Но аз също считам, че трябва да го отложим.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само да допълня нещо, което е важно. Действително в закона не е предвиден механизъм за задължаване на магистрати да посещават общото събрание, но пред този въпрос са поставени и много други магистрати и много други председатели на съдилища, без съмнение не само по организационни въпроси, но тогава, когато се осъществява и тълкувателна дейност. Да, няма такъв механизъм и вероятно законодателят не го е предвидил, защото смята,

че магистратите би трябвало да подхождат точно отговорно както към общите събрания, които касаят организационни въпроси, така и към общите събрания, които касаят всякакви други въпроси от тяхната компетентност. В този смисъл няма правила, които да задължават, но отговорността на магистрата при решаване на въпрос, който касае изказване на становище за това кой ще бъде ръководител на съда, мнение - това е въпрос, който е важен и тъй като коментираме в момента въпрос, касаещ съдийското самоуправление, съдийското самоуправление представлява и отговорност при вземането на решаването на важни въпроси, пред какъвто в момента сме изправени ние. В този смисъл аз споделям своята молба за отлагане действително, за да може да дадем възможност и на колегата Шейтанов, той също трябва да бъде поканен тогава вече, когато е представен протокол от общото събрание.

Г-жа Пашкунова, г-жа Дишева, след това г-жа Керелска.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз ще бъда съвсем кратка. Още един аргумент в подкрепа на казаното дотук, че можем да се изправим пред опорочена процедура само на това основание. В чл. 168, ал. 5 изрично се сочи, че съответната колегия на съвета с решение отказва да назначи предложения кандидат за заместник на административния ръководител, ако не е спазен редът по ал. 2 или 3, а алинея 2 сочи точно мотивирано предложение след становище на общото събрание. По аргумент на по-силното основание тук е задължително да имаме годно проведено общо събрание.

С оглед на въпроса, който повдигна г-н Чолаков аз също съм съгласна, че можем да се изправим пред поредица от проблеми за в бъдеще в такива процедури за избор на административния ръководител и според мен това е знак, че е необходима законодателна промяна в чл. 79, ал. 3. Ако не се събере кворум при първата покана, би могло с така

наречения „падащ кворум“ вече има такива добри практики, в момента се готвят промени в ЗСВ, а пакетът от промени все още не е внесен в Народното събрание (Г. Чолаков: Това е индиция.) Да, може би трябва да се помисли в тази посока, да се провокира такава законодателна промяна, да се инициира, разбира се, от наша страна с оглед на проблем, на който се натъкваме в момента. Така че аз също смятам, че трябва да се отложи. (Г. Чолаков: В един малък съд, където са проблемите между колегите двама на двама и ето ти - край, блокира се.) (Б. Магдалинчев: Не само. При наличието на тези две разпоредби има чл. 16 от АПК, който позволява на прокуратурата в интерес на законността ...) (шум в залата) Това не е основание, че няма да може... (Г. Чолаков: че е само един, това не е основание

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-жа Керелска каза, че е била преди мен.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Очевидно вървим към отлагане на избора. В тази връзка обаче аз считам, че е важно ние да излезем с ясна позиция по отношение на състава на общото събрание по отношение на Районен съд-Асеновград. Мисля си, че не може да има два състава на общото събрание в едни или в други случаи, поне законът не го допуска. Следователно съставът на общото събрание трябва да бъде такъв, какъвто е определен със заповед на председателя на окръжния съд, а той включва и съдиите от другия съд (Г. Чолаков: Първомай) да, двамата съдии от град Първомай. Така че при това положение аз мисля, че това трябва да бъде нашата позиция и това трябва да бъде обяснено (според мен) и на колегата, защото очевидно има неяснота по този въпрос, и всъщност необходимият кворум е от 6 човека с оглед състава

на единия и на другия съд. Може би това трябва в конкретика да се обясни.

И другото нещо, което според мен възниква като проблем, за да не се стига до подобни ситуации, които определено са неловки и за нас като състав на Висшия съдебен съвет, би трябвало да обърнем внимание на Комисията по атестирането и конкурсите да извършва проверка и на тези документи и те да не бъдат внасяни, ако не са изрядни, в този смисъл. Това е моето предложение. (Г. Чолаков: Значи тук има дебат какво трябва да бъде общото събрание на Районен съд-Асеновград.) Според мен, това определено ... за законодателя. (шум в залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Всъщност г-жа Керелска каза част от нещата, които исках да кажа, само че аз не споделям цялото ѝ виждане. Член 79, ал. 1, в първото изречение е съвсем ясен. Ние имаме съд - Районен съд-Асеновград, който има по щат 8 съдии, т.е. той е в хипотезата на изречение първо, което казва: *„В районен съд, в който има най-малко трима съдии, общото събрание се състои от всички съдии“*. Изречение второ се отнася за съдилищата, които имат по-малко съдии. Аргументът, че Районен съд-Първомай не може да образува общо събрание, в неговото общо събрание трябва да участват съдиите от районен съд, в случая Асеновград, не означава и в общото събрание на Районен съд-Асеновград трябва да участват съдиите от Районен съд-Първомай. Да не говорим пък какво прави в това общо събрание районен съд от Пловдив (Г. Чолаков: командирован съдия), който изобщо не трябва да участва нито в Първомайското събрание) да, съвсем по различен начин прозвуча), в събранието на Районен съд-Асеновград, нито в събранието на Районен съд-Асеновград, защото

командированите нямат право на глас в общото събрание. Имат право да участват, но не и да гласуват, т.е. при формирането на кворум те не участват. И в случая според мен от 8 човека Районен съд-Асеновград би трябвало да има кворум от 5 души - повече от половината, казва чл. 79, ал. 5. Това е първото нещо. И ако има заповед ние нито сме я видели, аз лично не я и знам тази заповед на председател на Окръжен съд-Пловдив, доколкото разбрах, би трябвало да са наясно колегите, че доколкото разбирам такова становище се оформя и тук, Съдийската колегия приема, че в хипотезата на алинея 1 общото събрание на районния съд се формира само от съдиите в този районен съд. Ако не споделяме всички това становище, може би ще трябва да проведем гласуване, за да е наясно и в този смисъл подкрепям това, което г-жа... Според мен също е ясен законът, но очевидно не за всички.

И другото нещо, което бих искала да кажа. Действително сме изправени пред някаква опасност да не може да провеждаме избори на председатели на съдилища, заради това че общите събрания не могат да бъдат проведени поради каквато и да е причина. За конкретния случай обаче ние евентуално следва да проведем дебат какво правим в подобни ситуации. В случая ми се струва, обаче че ние трябва чисто формално да предоставим възможност да бъде изчистена процедурата. Очевидно съществува вероятност този съд пак да не проведе общо събрание. За да можем обаче ние да предприемем последващи действия ми се струва, че уведомяването за общото събрание следва да бъде направено писмено (вярвам, че няма такова изискване в никой акт), в случая обаче може би има някакъв чисто технически проблем. Нека да дадем възможност да се проведе такова уведомяване, да се даде възможност за провеждане на такова събрание и с очевидната яснота какъв кворум ние приемаме, за да е редовно това общо събрание. А с провеждането на събрание и с придвижването на

изменения в закона за провеждане на общо събрание при падащ кворум, нали той е предвиден за търговски дружества, за неправителствени организации, но това е въпрос на дебат при евентуална законодателя промяна.

Така че аз също ще гласувам в подкрепа на предложението за отлагане на решението.

По това, което г-н Чолаков каза, че може би следващия път не трябва да слушаме кандидата за председател - това също е въпрос, който трябва да обсъдим, защото пък могат да възникнат други въпроси, така че да го поканим. (Г. Чолаков: Да го поканим при допълнителни въпроси) Споделям. (Г. Чолаков: С оглед на протокола, ако има колеги, които не са присъствали на изслушването днес да зададат също въпроси) Точно така, да, в този смисъл споделям.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? Г-жо Димитрова, само момент. Темата, която повдигна г-жа Керелска - пред нас не е заповедта на председател на окръжния съд и ние не знаем дали тя не се отнася само за общото събрание на Първомай или се отнася и за Асеновград включително, така че преди да документираме тази тема, макар че също смятам, че законът е ясен, нека да решим въпроса, който пред нас стои в настоящия момент, а именно да продължим ли процедурата да има съответно гласуване за избор или да отложим избора. В този смисъл вече направих такова предложение, разбира се, с предложението следващия път, когато всички книжа са налице и имаме точка от дневния ред да бъде поканен колегата Шейтанов. Мисля, че това от само себе си е ясно също така.

Г-жо Димитрова, заповядайте!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Аз се присъединявам към становището на г-жа Керелска, но да кажа защо. Вижте какво пише в закона: „...*Когато броят на съдиите е по-малък от трима, те*

участват в общото събрание на друг районен съд...", а не обратното и няма как да разделяме общите събрания на две. Когато Първомай има проблем Асеновград да участва при тях, а когато Асеновград има проблем Първомай да не участва. Според мен това е неправилно тълкуване. След като законът казва, че тримата, които не могат да сформират общо събрание се включват в захповед в общо събрание на друг съседен съд, и двата съда участват по въпросите и на двата съда като едно общо събрание. Така считам.

ЛОЗАН ПАНОВ: Значи очевидно имаме разлика в тълкуването на чл. 79, ал. 1 от ЗСВ. (оживление в залата) Колеги, темата, която беше повдигната от г-жа Керелска за нормата на чл. 79, ал. 1 от ЗСВ е тема, която очевидно трябва да коментираме.

Нека да се върнем сега на темата за това дали имаме фактически състав, който да доведе до провеждане на избора и гласуване в днешното заседание или да отложим разглеждането на точката.

По процедурния въпрос за отлагане разглеждането на точка 1 от дневния ред, Ви предлагам да гласуваме, мотивите бяха изложени, включително с това при следващото гласуване на такава точка да бъде поканен колегата Шейтанов.

Колеги, режим на гласуване за отлагане.

10 гласа „за“, 2 гласа „против“. Имаме решение. Нека да уведомим само колегата.

(решението е отразено по-долу в цялост)

(Иван Шейтанов влиза в залата и Лозан Панов обявява резултата от проведеното гласуване и взетото решение. Иван Шейтанов излиза от залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Аз ви предлагам да продължаваме с точките от дневния ред. Имаше предложение за дискусия.

Заповядайте, г-н Шекерджиев!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Не, нямам предложение никакво, само искам да попитам. Ние хубаво казахме на колегата Шейтанов да проведе общо събрание, но знаем ли кои трябва да участват в него, защото има две тези и аз ги чух ясно. В единия случай – само съдиите от Асеновград, в другия случай... (прекъснат от Г.Чолаков: Самите ние сме разцепени в...). При това положение дали не е честно ние да кажем на колегата Шейтанов, когото укоряваме, че не е спазил закона, как според нас би следвало да бъде спазен, преди да преминем към точка втора.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз мисля, че двете тези бяха изложени съвсем ясно в изказванията на колегите и съответно всеки си прецени как да гласува във връзка с тълкуването на закона, защото в момента правоприлагаме една норма и самите ние сме в проблем как да я приложим. Но все пак ние трябва да вземем някакво решение и да кажем на този колега как да брои и кои да вика на това общо събрание (Намесва се Др.Кояджиков: Точно така.), за да не го укоряваме после пак, че не го е направил.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да формираме двете предложения.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз мога да формулирам двете предложения. Първият вариант е общо събрание само със съдии от Районен съд-Асеновград и втори вариант – съдии от Районен съд-Асеновград и Районен съд-Първомай.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: И въпросът е колко е кворумът.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Той е ясен, вече е ясен кворумът: при 8 човека – 5, при двамата – 6.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Само един има в Първомай. В Първомай има два щата – един зает и един командирован.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Точно така, ама не може да има половин човек; и пак са 6 души.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Пак са шест. В единия случай, ако са само колегите от Районен съд-Първомай (Намесва се Кр.Шекерджиев: Не Първомай, а Асеновград.), трябва да присъстват 5, за да е редовно; ако са двата – трябва да присъстват 6 човека, за да е редовно заседанието. (Обсъждат помежду си.)

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, идват отпуски.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ама ние сме дали срок, колега Мавров. Нека все пак спокойно да проведат събранието.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Нека да проведем това гласуване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, само процедурно за това как да бъдат сложени вариантите на вашето внимание.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Първо – само Районен съд-Асеновград, второ – Районен съд-Асеновград и Районен съд-Първомай.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, разбрах.

Господин Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Като чета нормата на чл. 79, това общо събрание, което трябва да се провежда по моему съвместно (Районен съд-Асеновград и Районен съд-Първомай), нека да изискаме тази заповед на председателя на Окръжния съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Приемаме, че я има.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Ние приемаме, ама в нея може и Карлово да е включен; може и Пловдив да е включен. (Реплика без микрофон: Е, не може ...)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Защо да не може?

БОЯН НОВАНСКИ: Защото в Първомай са по-малко от трима.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Добре, ама както са и в Карлово по-малко от трима, там какво ще стане?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: В случая ние не провеждаме избор за председател на Търновския съд, а на Асеновградския съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така е, колега, но колегата трябва да знае какво събрание да свика все пак. (Др.Кояджиков: Точно така.) Ако ние го отложим и за това, той трябва да чака още една седмица, за да можем да вземем заповедта и да му кажем какво събрание да свика. Значи отлагаме още във времето.

ГЛАСОВЕ: Ще я изискаме.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Нека да се изиска поне.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Принципно ние можем да се произнесем.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Затова казвам – нека да си кажем как тълкуваме ние закона, за да знае той какво да прави, а вече заповедта ще изискаме така или иначе.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Това казвам, в процедурата да изискаме. (Гласове: Да гласуваме.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, колеги, дори и да я има тази заповед, ако е в нарушение на закона, ще спазваме заповедта ли? (Реплика на А.Дишева: Точно така.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Има две предложения – първи вариант и втори вариант. Първият вариант просто за улеснение как да го запишем като предложение?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Общо събрание на Районен съд-Асеновград.

ЛОЗАН ПАНОВ: Второто да бъде общо събрание на Районен съд-Асеновград и Районен съд-Първомай.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да.

(резултатът от гласуването, отчетен на електронното табло е: 12 гласували, 6 гласа „за“)

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека колегите от администрацията да кажат защо така се случи – от 12 гласували, само 6. Очевидно няма как при 12 гласували да има отчетени само 6 гласа. Аз ви предлагам да повторим гласуването.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Очевидно има технически проблем.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, от администрацията ме молят за пет минути почивка, защото има нужда от тестово гласуване и т.н., така че обявявам пет минути почивка и в 11.05 ч. отново тук. Благодаря ви!

(след почивката)

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, продължаваме заседанието. Бях информиран от администрацията на Висшия съдебен съвет, че не може да се провежда алтернативно гласуване и за известен период от време трябва да провеждаме гласуване само с една точка „за“ или „против“. Към настоящия момент очевидно има проблем при гласуването на алтернативни един, два или повече варианти – нещо, при което администрацията ни среща проблем с поправянето на този възникнал проблем в рамките на днешния ден; така ми беше обяснено. Ето защо трябва да се провежда гласуване поотделно с една хипотеза и ще имате опция да гласувате „за“ или „против“. Това е, което ми беше обяснено. Дотолкова, доколкото резултатът, който беше показан преди – от 12 гласували само 6 гласа бяха отчетени, предлагам отново да гласуваме при наличната възможност с предложението на двете точки.

Първо ви предлагам да гласуваме за това дали събранието трябва да бъде само на Районен съд-Асеновград. Който е за, гласува „за“, който не приема тази хипотеза, гласува „против“. След това ще подложа на гласуване предложението за общо събрание между Районен съд-Асеновград и Районен съд-Първомай, след което ще отчетем резултата. Това е единствената възможност технически, за да може да се изрази вотът.

Първото гласуване е за това общото събрание по чл. 79, ал. 1 от ЗСВ да бъде само на Районен съд-Асеновград, само на единия съд.

Резултат: 6 гласа „за“, 6 гласа „против“.

Ще подложа на гласуване и втория вариант, макар че резултатът е ясен, общото събрание да бъде съвместно – на Районен съд-Асеновград и Районен съд-Първомай.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Дайте да гласуваме по същество и да го избираме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Правите ли предложението, г-н Мавров?

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Да, правя го.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-н Мавров!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Правя предложение да гласуваме по същество за избор.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ние вече го отложихме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Мавров, да, взехме решение за отлагане на точката, защото и в едната, и в другата хипотеза въпросът, който се поставя, е за наличния кворум. Наличен кворум няма и в хипотезата да бъде само Районен съд-Асеновград, и в хипотезата да бъде Районен съд-Асеновград заедно с Районен съд-Първомай.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли думата?

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, само за конкретния случай (Асеновград и Първомай) ми се струва, че няма разлика в цифровото изражение на необходимия кворум. Независимо от това дали ще приемем, че редовно общо събрание на Районен съд-Асеновград се състои само от съдиите в този съд, или и със съдиите от Районен съд-Първомай, цифровото изражение на кворума е винаги 6 съдии, защото в Районен съд-Асеновград са 8 съдии. Повече от половината са 5 съдии плюс единственият съдия от Първомай, т.е. стават 6 съдии. Ако приемем, че общото събрание е само на Районен съд-Асеновград, са пак същите петима (като цифрово изражение говоря) съдии от Районен съд-Първомай, така че практическо значение само за конкретния случай това наше решение няма, но е повече от несъмнено, че в общото събрание, от което ни е представен протокол, са участвали 4. В случай че приемем, че само Асеновград трябва да провежда общо събрание, трима души от този съд плюс един съдия от Първомай, стават четирима, в нито една от хипотезите, която обсъждаме, това общо събрание няма кворум. Така че считам, че сме взели правилно решение, като отложихме провеждането на гласуване за този кандидат. Просто исках това да кажа, за да не се фокусираме върху резултата от това гласуване – че за конкретния случай той няма кой знае какво практическо значение. Просто да продължим с дневния ред може би.

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, ние сме в „тупик“ и това не може да продължава по никакъв начин, без значение е какво мисля. При това положение ще ви помоля за прегласуване на въпроса за общото събрание, за да можем да тръгнем напред. (Реплика на О.Керелска: Какъв е смисълът?) Ами аз ще си сменя вота, защото ние не може да сме 6:6, разбирате ли! Това е пълен абсурд. (Реплика без

микрофон: то няма значение.) Напротив, има значение, защото в единия случай кворумът е 6, а в другия – 5.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Шест са. Да, ама това са все същите съдии от Районния съд.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Не. Казвам, че в единия случай са 6, в другия са 5 и ако примерно се проведе само на Асеновград, а колегите смятат, че е трябвало да бъде и Първомай, при това положение колегите ще имат същото основание да сметат, че не е легитимно проведено общото събрание. Заради това, ако никой няма да си го смени, аз съм готов да си сменя вота, за да вървим напред, да придвижим този избор, защото това е пълен абсурд. Между другото това е поредното изменение от 2016 г., което ни докарва дотук.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, между другото проблемът стои и ако отложим и не се събере пак никакъв кворум. Тогава – поканени са всички колеги, не се събере кворум – какво правим?

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Ама ние съмняваме ли се, че са били поканени колегите?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не, не се съмняваме. Не се съмняваме, че има и заповед на председателя на Окръжния съд. (Обсъждат помежду си.) Има процедурно предложение за прегласуване. Така възприех на Краси Шекерджиев предложението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, така е. Ще го подложа на гласуване, само че бих искал да кажа, че понеже беше използвана думата „тупик“, нямаше да бъдем в (да го наречем) ситуация, ако колегите присъстваха на общото събрание независимо от това дали ще вземат решение за гласуване или не. Така или иначе участието в общите събрания е част от отговорността на работата на един магистрат и когато се взимат решения, свързани с това да се изслушва бъдещ председател на съда, това е тема, която, извинете, но мисля, че би трябвало да има значение

за работещите в съда. Поне това е моето мнение и това е част от отговорността на магистратската професия.

Подлагам на гласуване предложението на г-н Шекерджиев за прегласуване.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Прегласуване, за да можем да дадем някакви указания.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Указания за провеждане на общото събрание.

ЛОЗАН ПАНОВ: Първо подлагам на гласуване общото събрание да бъде на Районен съд-Асеновград. (Реплика на С.Мавров: Чакайте, чакайте. Какво гласуваме?) Господин Мавров, пояснявам. Господин Шекерджиев поиска прегласуване по отношение на това дали общото събрание, което трябва да се проведе в Районен съд-Асеновград, да бъде само за Асеновград, или да бъде със съдиите от Районен съд-Асеновград и Районен съд-Първомай.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Процедурното предложение за прегласуване ли гласуваме, или гласуваме по същество?

ЛОЗАН ПАНОВ: Гласуваме процедурното предложение за прегласуване.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: О'К, благодаря Ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Предложението на г-н Шекерджиев беше да се прегласува решението ни, двете решения всъщност, тъй като те касаят един и същи спор. Сега гласуваме дали да прегласуваме, дали да се върнем отново на този въпрос.

Резултат: 9 гласа „за“, 3 гласа „против“. Имаме решение за прегласуване.

Сега вече гласуваме. Както вече казах, технически не може да направим две алтернативи, затова ще гласуваме по начина, по който гласувахме и преди. Първо, който счита, че общото събрание трябва да

бъде само на Районен съд-Асеновград, гласува „за“, който е против, гласува „против“. След това ще подложа на гласуване второто предложение – за Районен съд-Асеновград и Районен съд-Първомай.

Резултат: 5 гласа „за“, 7 гласа „против“.

Сега подлагам на гласуване втората алтернатива, а именно общото събрание да бъде на Районен съд-Асеновград и Районен съд-Първомай. Така гласувахме преди, така би трябвало да гласуваме и сега.

Режим на гласуване.

Резултат: 7 гласа „за“, 5 гласа „против“. Имаме решение.

(след проведеното явно гласуване)

1. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител – председател на Районен съд – Асеновград

Кандидат:

- Иван Георгиев Шейтанов – изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд – Асеновград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестиран с решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 58/26.11.2015 г., комплексна оценка „Много добра“*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. ОТЛАГА провеждането на избора.

1.2. Общото събрание за изслушване на кандидата за административен ръководител – председател на Районен съд-Асеновград следва да се състои от съдиите в Районен съд-Асеновград и в Районен съд-Първомай, като същото да се счита за проведено при кворум от 6 магистрати.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 2 от дневния ред.

Заповядайте, г-н Новански!

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

ЛОЗАН ПАНОВ: По точки 2, 3 и 4 от дневния ред Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет взе следните решения:

По точка 2. С 11 гласа „за“ Съдийската колегия прекрати производството по дисциплинарно дело № 29/2017 г. по описа на ВСС, образувано срещу Методи Тодоров Шушков – съдия в Софийския районен съд, поради изтичане на сроковете по чл. 310, ал. 1 от Закона за съдебната власт.

По точка 3. С 12 гласа „за“ и 0 гласа „против“ Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет прие, че Росен Иванов Балкански – съдия в Районен съд – Тервел, е извършил нарушения по чл. 307, ал. 3, т. 1 от Закона за съдебната власт по съдебните производства, описани в обстоятелствената част на решението, за което му наложи дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 ЗСВ – „забележка“. Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването.

По точка 4. С 12 гласа „за“ Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет присъедини дисциплинарно дело № 5/2019 г. към дисциплинарно дело № 2/2019 г., и двете по описа на ВСС, образувани срещу Росица Борисова Бузова – съдия в Административен съд София-град, за извършени от нея дисциплинарни нарушения по чл. 307, ал. 3, т. 1 и т. 2 от ЗСВ, за разглеждане в едно общо производство, което да продължи по дисциплинарно дело № 2/2019 г.

Продължаваме с точки 5 и 6. Заповядайте, г-жо Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Колеги, Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ към Съдийската колегия предлага да приемем за сведение заповед на административния ръководител на Районен съд – Царево от 23.05.2019 г. за заличаване на мярката, наложена със заповед от 11.05.2015 г., издадена по реда на чл. 327 от Закона за съдебната власт за обръщане на внимание на съдия Минчо Танев Танев. Въпросната заповед (от 2015 г.) е била обявена; приложена е към кадровото дело на съдията и съгласно вече установената практика по същия начин следва да процедираме и със заповедта за заличаване на наложената мярка. Тя е предоставена на вашето внимание. Прието е, че е отпаднала необходимостта от прилагане на мярката по чл. 327.

Предлагаме да се приеме за сведение заповедта за заличаване на мярката и да се приложи към кадровото дело на съдията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Колеги, изказвания? Няма.

Режим на гласуване по точка 5 от дневния ред.

Резултат: 12 гласа „за“. Благодаря ви!

(след проведеното явно гласуване)

5. ОТНОСНО: Заповед № 118/23.05.2019 г. на административния ръководител на Районен съд – Царево за заличаване на мярката, наложена със Заповед № 73/11.05.2015 г., издадена по реда на чл. 327 от Закона за съдебната власт, с която е обърнато внимание на Минчо Танев Танев – съдия в Районен съд – Царево

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. ПРИЕМА за сведение Заповед № 118/23.05.2019 г. на административния ръководител на Районен съд – Царево за заличаване на мярката, наложена със Заповед № 73/11.05.2015 г., издадена по реда

на чл.327 от Закона за съдебната власт, с която е обърнато внимание на Минчо Танев Танев – съдия в Районен съд – Царево.

5.2. ПРИЛАГА Заповед № 118/23.05.2019 г. на административния ръководител на Районен съд – Царево към кадровото дело на съдията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 6 от дневния ред. Заповядайте, г-жо Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ към Съдийската колегия предлага да приемем за сведение информацията, постъпила в Съвета от Инспектората към Висшия съдебен съвет, относно изпълнени препоръки, дадени в Акт от извършена комплексна планова проверка по образуването, движението и приключването на административни и касационни дела, образувани през 2015 г. и 2016 г. в Административен съд-Варна. Комплексната планова проверка е извършена в изпълнение на заповед 26.06.2018 г. на главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет.

На предходно заседание на Съдийската колегия бяха докладвани резултатите от акта за извършена комплексна планова проверка. Той съдържа редица препоръки към съда и в продължение на тази практика комисията счита, че следва да бъде докладван на вниманието на Съдийската колегия отчетът за изпълнението на препоръките. Правили сме така до този момент. Отчетено е изпълнението от административния ръководител пред Инспектората, съответно Инспекторатът изпраща информацията на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, няма изказвания.

Режим на гласуване по точка 6 – приема за сведение информацията от Инспектората относно изпълнените препоръки, дадени в акта за извършена комплексна планова проверка на Административен съд-Варна за 2015 г.-2016 г.

Резултат: 12 гласа „за“. Благодаря ви!

(след проведеното явно гласуване)

6. ОТНОСНО: Информация от Инспектората към ВСС относно изпълнени препоръки, дадени в Акт от извършена комплексна планова проверка по образуването, движението и приключването на административни и касационни дела, образувани през 2015 г. и 2016 г. в Административен съд – Варна, извършена в изпълнение на Заповед № ПП-01-30/26.06.2018 г. на главния инспектор на ИВСС

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Приема за сведение информацията от Инспектората към ВСС относно изпълнени препоръки, дадени в Акт от извършена комплексна планова проверка по образуването, движението и приключването на административни и касационни дела, образувани през 2015 г. и 2016 г. в Административен съд - Варна, извършена в изпълнение на Заповед № ПП-01-30/26.06.2018 г. на главния инспектор на ИВСС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 7. Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Предложението на КАК е да бъде изслушан колегата Николай Метанов, който е съдия в Окръжен съд – София, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка. Ако сте се запознали с комплексната оценка, предлага се „Много добра" оценка - 99 точки. Възражението на колегата

е единствено по отношение на един критерий, а този критерий, колеги, е умение за оптимална организация на работата, където са му дадени 14 от максималните 15 точки. Доколкото знам, колегата е тук.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Нека да поканим Николай Станков Метанов - съдия в ОС-София.

/В залата влиза Николай Метанов/

Съдия Метанов, заповядайте. Разглеждаме точка седма от дневния ред. Искате да Ви изслушаме, а на нашето внимание е Вашето възражение срещу комплексната оценка. Имате възможност да запознаете колегите. Заповядайте.

НИКОЛАЙ МЕТАНОВ: Добър ден. Уважаеми колеги, поддържам възражението си и моля да бъдат взети предвид съображенията ми изложени в него, които няма да преповтарям, предвид натовареният ви дневен ред.

Намаляването на оценката ми по критерий „Умения за оптимална организация на работата" само с една точка, по отношение на мен има висока афектационна стойност, защото знам, а и при първоначалното оценяване комисията е констатирала, че съм положил максимум усилия за да преодоля забавата при постановяването на съдебните актове, която очевидно е в резултат на високата натовареност на САС и от личната им натовареност, което е в противоречие с крайните изводи на комисията. Но този въпрос има и принципно значение за работата на КАК и Съдийската колегия на ВСС, което допълнително ме мотивира да подам възражението си и да се явя пред вас за да го защита.

Ще си позволя няколко изречение по повод констатациите на КАК при разглеждане на възражението ми в заседанието проведено на 17.06.2019 г. При разглеждане по същество на възражението ми комисията е приела същото за неоснователно, като основният й

аргумент е, че не следва да бъдат пренебрегвани данните по чл. 32, ал. 1, т. 1 от Наредба № 2 и конкретно, постановените в срок до една година 194 броя актове, които съставляват 27,71% от общо постановените актове, които данни обосновават извод, че е допусната забава при постановяването на актовете в срок до една година, като брой и процент е значителна, а обсъждането им в съвкупност с констатациите по останалите показатели води до извод, че забавата не може да бъде възприета изцяло като обективна, а отчасти е необоснована. Не съм съгласен с този извод по следните съображения. Едва в заседанието от 17.06.19 г. са изложени съображения за допусната забава от моя страна, която не може да бъде възприета изцяло като обективна, а отчасти е необоснована. Този извод е необоснован и бланкетен, не се посочва от съпоставката на кои от показателите по чл. 32 от Наредба № 2 следва. В какво точно се изразява неоснованата забава от моя страна, и какво още съм могъл да направя, за да постановя съдебните актове в законоустановените срокове, предвид констатираната натовареност, при която съм изпълнявал служебните си задължения в атестирания период от време, особено през годините 2016, 2017 и 2018, в които са постановени 149 броя от забавените съдебни актове. Такива констатации липсват при първоначалното ми оценяване. След получаването на протокола от 17.06.2019 г. поисках от съдебните статистици на САС и СОС да ми изготвят справки по отношение на постановените от мен съдебни актове в срок до една година, за да представя пред вас максимално пълна статистическа извадка за работата ми, което от своя страна да подпомогне вашата работа при преценка основателността на възражението ми. Според справката на съдебния статистик от САС, по решенията от мен търговски дела в срок над 3 месеца до 1 година, за периода 01.07.2013 до 31.06.2018 г. съдебните актове по 158 броя от делата са постановени в следните

срокове: до 4 м. - 92 броя; до 5 м. - 53 броя; до 6 м. - 12 броя; до 7 м. - 1 брой.

/Лозан Панов напуска залата/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ

/Заседанието продължава под председателството на Георги Чолаков - председател на Върховния административен съд

По отношение забавените съдебни актове по въззивни частни дела не ми беше изготвена справка, с аргумента, че забавата е до 4 месеца и липса на време от страна на статистика. Според справка на съдебния статистик от СОС, по решенията от мен дела в срок над три месеца до една година, за периода 01.12.2014 до 01.02.2016 съдебните

актове са постановени в следните срокове: до 4 м. - 6 дела; до 5 м. - 2 дела, които изрично е посочено, че срокът е взет от датата на образуването на делата, поради това, че са определени и са гледани в закрито съдебно заседание, а решението по фирмено дело 47/2015 г. е постановено от съдия Руменска, т.е. не е постановено от мен. При преценка работата ми по посочения критерии, следва да бъдат съобразени следните обстоятелства, част от които не съм посочвал до настоящия момент, тъй като считам за известни на членовете на комисията, а и на вас, предвид характера на работата ми на въззивен съдия от САС, с които сте запознати. Съвпадане на периода са произнасяния по част от делата със съдебната ваканция, през които членове на съдебния състав ползват отпуск в различни периоди от време. Често бях определян да замествавам колеги, което от своя страна значително увеличи броя на делата, по които следва да се произнесат различни съдебни състави, включително при посочените по-горе условия. Налагаше ми се да се произнасям с множество актове по реда на чл. 247 и 248 от ГПК, по съдебни актове, които не са постановени с мое участие, при подадени касационни жалби, т.е. незабавно. Да администрирам различни жалби по съдебни актове, които не са постановени с мое участие, върнати са с указания от ВКС и да влизам често по заместване в различни състави на съда, което значително увеличи броя на делата, по които следва да се произнеса, изключително много забави работата ми във времето по останалите ми възложени дела. При различия в мненията на всеки един от членовете на съдебния състав следва да бъде осигурена възможност на всеки един да изрази обосновано становището си, след като се запознае с теорията и практиката по съответния казус, което в определени случаи води до забава на произнасянето по дела, съответно в работата на отделния съдия, включително и на мен. Считам, че тъй като всичките съдебни

актове, за които е констатирано, че са постановени от мен в срок до една година, по същество са постановени в срок до шест месеца, в посочените по-горе срокове, което съобразено с останалите фактически констатации на атестационната комисия и изложените от мен съображения във възражението и настоящото изложение, не обосновава извод за необосновано забавяне от моя страна при изпълнение на служебните ми задължения в атестационния период от време. В такъв смисъл е и решението на КАК от 17.06.2019 г. Съответно не е налице твърдяното основание за намаляване на оценката ми. Да се приеме обратното е неправилно, тъй като се обосновава извод, че без значение на фактическата натовареност на магистрата, върху която той не може да окаже никакво влияние, той е длъжен да постановява всичките си съдебни актове в срок до три месеца, а това не съответства на целите и задачите, определени в чл. 4 от Наредба № 2 и е в противоречие с разпоредбата на чл. 70, ал. 5 от същата наредба, според която отчитането на натовареността трябва да гарантира справедливост на оценяването, с оглед обема на реално положеният от атестирания труд.

Още веднъж заявявам, че поддържам възражението си.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, въпроси към колегата Метанов?

НИКОЛАЙ МЕТАНОВ: Извинявам се много! Представям справките, които са изготвени по посочения начин и съдържат цитираните от мен данни.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Но колегите няма как да се запознаят.

НИКОЛАЙ МЕТАНОВ: Сега ги представям. Изисках ги, чак след получаването на протокола от 17.06.2019 г. и са изготвени от съдебните статистици на съдилищата, в които съм работил - САС и СОС. Просто нямаше кога да ги представя до този момент.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Имам следния въпрос към колегата: Тези справки, това, което е отразено в Атестационния формуляр - брой забавени дела, образно казано, до тримесечния срок, едномесечния срок и годишния срок, и процента им, Вие оспорвате ли тези?

НИКОЛАЙ МЕТАНОВ: Не ги оспорвам. Аз го казах и в самото възражение, аз не ги оспорвам. Първо, аз нямам фактическата възможност да проверя всичките тези неща.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други въпроси има ли?

Колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не можах да разбера, тези 194 броя дела, сте изготвил тяхното произнасяне в едногодишен срок. Правилно ли съм разбрал? Защото Вие одеве казвате и шест, а тук в Атестационния формуляр се твърди...

НИКОЛАЙ МЕТАНОВ: Защото такава е графата в Атестационния формуляр.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Разбрах, разбрах!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колегата Метанов казва, че делата, които са до една година, той ги е изготвил до шест месеца.

Други въпроси имаме ли към колегата? /Няма/

/Николай Метанов напуска залата/

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Имате думата.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, КАК предлага да не бъде уважено направеното възражение от съдия Метанов. Отнета е една единствена точка от максималния брой, тя е по един единствена показател. Този показател е „Умение за оптимална организация на работата" и основанието за това, след като бе разгледано възражението, е чисто статистически, малко над $\frac{1}{4}$ от делата са изготвени в срок по-голям от три месеца и по-малък от една година.

Същевременно такъв е и процента на дела, които са изготвени в срок до три месеца. И в двата случая има нарушаване на предвидените в закона процесуални срокове, макар и инструктивни. Единствено и само заради този процент и брой дела, които са изготвени извън тези срокове, КАК смята, че е редно да бъде отнета, макар и минималната една точка и се получи максимална оценка, като словесно изражение и 99 точки от 100 възможни.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Други изказвания? Колега Димитрова.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Аз само искам да обърна внимание, че този колега решава толкова дела, колкото му е постъплението почти. Ние действаме изключително демотивиращо на хората, ако продължаваме по този начин. Даваме на младшите съдии по 100 точки, този човек има 98, 45%. Ако това не е за максимални точки - не знам!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Само искам да кажа, че в софийските съдилища поне това, което аз съм виждал чисто служебно като информация, няма съдия в САС, който да не решава толкова, колкото получава, а в някои случаи и повече отколкото получава, в зависимост от състава. Проблемът е, че този колега решава, натоварването му без съмнение е високо спрямо нивата на апелативните съдилища. Доколкото си спомням натоварването е някъде около 13 дела месечно. Но все пак измежду съдиите в САС има съдии, които решават сходен брой дела, същите са по профил, работят в същите отделения и същевременно дават качество, но и по-добра скорост. Ето защо на мен ми се струва, че не е проблем да бъде отнета една точка за скорост, тъй като така е и наредбата, затова ще подкрепя решението на КАК.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Изказването ми е с оглед на това, че съм и член на атестационния състав, както се вижда от Атестационния формуляр. Действително, при обсъждане на въпроса дали да се отнеме тази една точка и точно по този критерий, ние изхождахме с оглед статистическите данни, че някъде 27, 71% от постановените актове са постановени извън тримесечния срок. Тогава ние не сме разполагали с тези данни и тази статистика, която колегата изнесе в днешното заседание. Става въпрос за дела, които в масовия случай, макар и произнесени след тримесечния срок, са произнесени в голяма близост до него, т.е. в четиримесечен срок, като пак казвам, според регламента на нашата статистика и един ден да е просрочието след тримесечния срок, то се отчита като просрочено дело в рамките на една година, което не е особено справедливо. При тази разбивка, която предостави днес съдия Метанов и с оглед другите данни, които той сподели и които аз намирам за абсолютно достоверни по отношение на заместване и т.н., защото общо взето знам „каква е съдбата на командирования“, че той в масовия случай обира луфтовете, които се появяват в органа на съдебна власт, където е бил командирован. Аз съм склонна да увеличим неговата атестационна оценка на 100 точки. И го казвам и с оглед на това, че в нашата практика, ние сме давали 100 точки при доста по-лоши показатели, по една или друга причина. Третото нещо, което искам да спомена е, че трябва да се помисли по какъв начин при атестирането ние ще разграничаваме силно натоварените съдилища от съдилищата, които, разбира се, не по тяхна вина, работят при доста по-ниска натовареност. Защото и вчера на заседание на КАК стана въпрос за това, че има съществена разлика за атестационния период да си решил 5000 дела, какъвто случай имаше с един съдия от СРС, и да си решил 300 дела. Никаква вина няма колегата с 300-та дела, но обективно това са постъпленията в този съд. И нормално е при тази по-спокойна

обстановка, при възможността да се почива събота и неделя, вместо да се ходи и да се пише, колега, поставен при тези условия да се справя и по-добре. И в тази насока според мен, ако нещата опират, а те очевидно опират и до някаква промяна в нашите вътрешни нормативни актове, нещо трябва да се предприеме, защото се получава несправедливо като резултат.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз присъствах на заседанието на КАК, когато се разгледа възражението на този колега и гласувах да не бъде уважавано, точно на база на тази въпросна суха статистика - 194 дела, постановени в рамките от 3 месеца до 1 година. Фактите, които той изложи днес, че това се е случило не в рамките на година, а в рамките на шест месеца, променят моето становище и аз ще подкрепя това възражение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, ако няма други изказвания, да преминем към гласуване. Тъй като не можем алтернативно да гласуваме, да гласуваме първо за предложението на КАК. То първо е направено - оставя без уважение възражението на колегата. Който е за това решение гласува „За“.

Резултат: 3 гласа „За“; 8 гласа „Против“.

Пристъпваме към второто предложение, а именно за уважаване на възражението. Изслушваме и приемаме атестация 100 точки - „Много добра“.

Резултат: 9 гласа „За“; 2 гласа „Против“. Има взето решение.

/след проведеното явно гласуване/

7. ОТНОСНО: Изслушване на Николай Станков Метанов - съдия в Окръжен съд - София, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка за извънредно атестиране

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. ИЗСЛУШВА, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, Николай Станков Метанов - съдия в Окръжен съд - София, поради постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка.

7.2. УВАЖАВА възражението на Николай Станков Метанов - съдия в Окръжен съд - София, срещу изготвената му комплексна оценка за извънредно атестиране.

7.3. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Николай Станков Метанов - съдия в Окръжен съд - София.

7.4. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" - 100 (сто) точки на Николай Станков Метанов - съдия в Окръжен съд - София.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да поканим съдия Метанов.

/Николай Метанов е запознат с резултата от гласуването/

/Влиза Лозан Панов/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ

/Заседанието продължава под председателството на Лозан Панов – председател на Върховния касационен съд/

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 8. Кой ще докладва т. 8? Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, т. 8 е докладвана и по нея е имало гласуване в предходно заседание на Съдийската колегия, ето защо мисля, че е безпредметно да я докладвам отново. Тя е във връзка с възражение на колегата Крънчева-Тропчева, тя е съдия в СГС, по отношение на изготвената ѝ комплексна оценка за периодично

атестиране. Това, което предложи КАК, е възражението да бъде частично уважено, като комплексната оценка от атестирането остане „Много добра“, но бъде повишена на 93 точки в цифрово изражение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, миналия път отложихме точката, защото нямаше мнозинство по нито едно от предложенията. Имаме всъщност три предложения: едното е за първоначалното, с 91 точки, след това е увеличението на точките, нали така? Както е предложено и от г-н Шекерджиев, и съответно след това, предложението за 98 точки.

Първо, предложението на КАК, което е първо по време.

3 гласа „За“; 7 гласа „Против“.

Следващото предложение, е за 98 точки. Подлагам на гласуване предложението за 98 точки.

6 гласа „За“; 3 гласа „Против“.

Сега подлагам на гласуване предложението за 91 точки.

2 гласа „За“; 9 гласа „Против“.

От тук нататък, колеги, и трите предложения не събраха необходимото мнозинство от 8 гласа. Имате ли предложения?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да се отложи за следващото заседание на Съдийската колегия, защото трябва да се съберем 14 души и да видим дали ще се вземе някакво решение. КАК няма какво да прави отново по тази атестация, няма промяна във фактическото положение. Т.е. трябва да се съберем 14 души и да продължаваме да си гласуваме по точката, това е моето предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други предложения? /пауза/ Тъй като няма такива, подлагам на гласуване процедурното предложение на г-н Кояджиков. За другата седмица, нали така? /Да/

Да отчетем резултата: 11 гласа „За“; 0 „Против“.

/след проведеното явно гласуване/

8. ОТНОСНО: Произнасяне по възражението на Петя Георгиева Крънчева - Тропчева - съдия в Софийския градски съд, срещу изготвената ѝ комплексна оценка за периодично атестиране (*отложена с решение на Съдийската колегия по Протокол № 20/25.06.2019 г.*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на точката за следващото заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 9-та.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Предложението на КАК, е да бъде назначена, на основание чл. 160 във връзка с чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, Мария Симеонова Ганева - съдия в Административен съд - Варна на длъжността „заместник на административния ръководител-заместник-председател" на Административен съд - Варна. Към точката има справка за щатната численост на съдиите в съда; две положителни становища, едното от КАК, другото от Комисията по професионална етика, както и е предложено самото предложение на председателя на Административен съд - Варна.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, становища? - Няма.

Гласуваме точка 9-та. 10 гласа „За".

/след проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, Мария Симеонова Ганева - съдия в Административен съд - Варна на длъжността „заместник на административния ръководител-заместник-председател" на Административен съд - Варна, с ранг „съдия

във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 10. Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Предложение на КАК, на същите основания да бъде назначен Павел Неделчев. Понастоящем той е административен ръководител-председател на РС-Севлиево, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Окръжен съд - Габрово. В случая отново имаме две положителни становища - от КАК и от Комисията по професионална етика. Наред с това имаме и справка за щатната численост на съдиите в съответния окръжен съд, както и заявления, ако сте се запознали с тях, с които се дава съгласие съдия от по-нисш съд, какъвто е районния съд, да бъде избран за заместник-председател на ОС-Габрово. Имамے проведено Общо събрание, на което е заявен такъв отказ./говорят помежду си/ Галина Коцева има зявление, както и колегата Диана Василева - и двете имат заявление, в които изрично казват, че не желаят да се кандидатираат за тази позиция. Заявленията са в т. 10, последно тире.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване. Имамے решение по тази точка.

/след проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, Павел Ванев Неделчев - административен ръководител - председател на Районен съд - Севлиево на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Окръжен

съд - Габрово, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 11.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: В случая, това е предложение на КАК, след като избрахме заместник-председател на РС-Севлиево, КАК предлага да изберем един от сдиите в РС-Севлиево, а именно Валерия Иванова Аврамова-Христова, за изпълняващ функциите на административен ръководител- председател на РС-Севлиево. В материалите по точката виждате мотивите, заявлението и съгласието от страна на Христова да заеме тази длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания? Няма.

/след проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Валерия Иванова Аврамова-Христова - „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Районен съд - Севлиево, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд - Севлиево, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на встъпване на Павел Ванев Неделчев в длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Окръжен съд - Габрово, до встъпване в длъжност на нов

административен ръководител - председател на Районен съд - Севлиево.

ЛОЗАН ПАНОВ: Следващата точка.

/Лозан Панов напуска залата/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ

/Заседанието продължава под председателството на Георги Чолаков – председател на Върховния административен съд/

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Следващата точка е отново предложение на КАК да бъде определен, по реда на чл. 175, ал. 4 от ЗСВ Георги Стоянов Милушев - административен ръководител - председател на Окръжен съд - Кърджали, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Окръжен съд -

Кърджали. Имаме съгласие и направеното предложение е в унисон с приетите правила.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, гласуваме проекта на решение така, както е внесено - определяме Георги Стоянов Милушев - административен ръководител - председател на ОС-Кърджали, да изпълнява функциите на председател на ОС-Кърджали, до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

Ако няма изказвания, режим на гласуване. Резултат: 9 гласа „За“; 0 „Против“. Има взето решение.

/след проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Георги Стоянов Милушев - административен ръководител - председател на Окръжен съд - Кърджали, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Окръжен съд - Кърджали, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС, считано от 05.07.2019 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 13.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Предложението е на КАК да се определи...

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Предлага се да бъде определен Ганчо Манев Драганов - административен ръководител - председател на Районен съд - Тервел, за изпълняващ функциите „административен

ръководител - председател" на същия съд, считано от 08.07.2019 г., до встъпването в длъжност на нов административен ръководител. Направеното предложение е придружено и със съгласие.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, ако няма изказвания, режим на гласуване. Резултат: 9 гласа „За“; 0 „Против“.

/след проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Ганчо Манев Драганов - административен ръководител - председател на Районен съд - Тервел, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд - Тервел, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от 08.07.2019 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме със следващата точка.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Следващата точка е предложение на КАК да бъдат назначени младшите съдии, чието обучение приключи, като това бъде сторено по реда на чл. 160, във връзка с чл. 243 от ЗСВ. Преди да изчета всички диспозитиви искам да кажа следното: към настоящия момент се предлага 18 наши колеги да се произнесем по отношение на тях, като за трима от тях предлагаме да бъде продължен срока. Двама от колегите към настоящия момент са в СГС, а един от тях е младши съдия в ОС-Варна. Поправям се - не е приключило обучението, а е изтекъл срока, в който следва да бъдат

младши съдии. Всички предложения, които ние правим, ги правим при стриктно спазване на правилата, които тази Съдийска колегия е имала, а именно те да продължат да бъдат младши съдии в тези районни съдилища, които са част от съдебния район на съответните окръжни съдилища. Има едно единствено изключение и това е предложението за един колега да продължи да работи като съдия, ако се не лъжа, в РС-Дупница, като предложението за това, това е колегата Гошев, не е като отстъпление от принципа, който ние сме заложили при предлагането на тези назначения, той е младши съдия в ОС-Благоевград, но към настоящия момент няма свободни места в районните съдилища в рамките на съдебния район на ОС-Благоевград. Има такова в рамките на РС-Дупница, който се намира в близост до ОС-Благоевград. Смятаме, че е подходящо то да бъде попълнено с младши съдия който все пак трябва да бъде назначен за районен съдия. И с всички тези уточнения предлагам следното:

- да бъде назначена колегата Боряна Воденичарова - младши съдия в Софийски градски съд, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд;

- да бъде назначена колегата Христина Бориславова Николова - младши съдия в Софийски градски съд, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд;

- колегата Пламен Генчев - младши съдия в Софийски градски съд, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд;

- да бъде назначена Боряна Венциславова Петрова - младши съдия в Софийски градски съд, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд;

- да бъде назначен колегата Андрей Красимиров Георгиев - младши съдия в Софийски градски съд, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд;

- да бъде назначена колегата Светлана Тодорова Атанасова - младши съдия в Софийски градски съд, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд;

- да бъде назначена колегата Анета Илчева Илчева - младши съдия в Софийски градски съд, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд.

И по отношение на двамата съдии, за които към настоящия момент са младши съдии в СГС, се предлага да бъде продължен срока за назначението им с шест месеца. Това са колегите Биляна Коева и Александрина Дончева. По отношение и на двете имаме както предложение от съответния административен ръководител, така и изрично съгласие да бъде удължен срока.

Да бъде назначен Страхил Николов Гошев - младши съдия в Окръжен съд - Благоевград, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Дупница;

- да бъде назначен колегата Иван Георгиев Бекяров - младши съдия в Окръжен съд - Пловдив, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Пловдив;

- да бъде назначена Катя Рудева Боева - младши съдия в Окръжен съд - Пловдив, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Пловдив;

- да бъде назначена Ирена Славова Аврамова - младши съдия в Окръжен съд - Хасково, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Харманли;

- да бъде назначена Сияна Стойчева Димитрова - младши съдия в Окръжен съд - Бургас, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Несебър;

- да бъде назначен Красимир Викторев Сотиров - младши съдия в Окръжен съд - Бургас, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Карнобат;

- да бъде назначен Орлин Руменов Чаракчиев - младши съдия в Окръжен съд - Варна, на длъжност „съдия“ в Районен съд – Варна.

/Влиза Лозан Панов/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ

/Заседанието продължава под председателството на Лозан Панов – председател на Върховния касационен съд/

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да бъде назначен Орлин Чаръкчиев - младши съдия в ОС-Варна в РС-Варна, както и Антония Младенова- младши съдия в ОС-Варна в РС-Варна. А по отношение на третия младши съдия в ОС-Варна - Милена Николова, се предлага да бъде удължен срокът на назначението ѝ с шест месеца, за което имаме изрично предложение от административния ръководител и съгласие от съдия Николова. С изричен диспозитив всеки един от тези колеги се предлага да бъде назначен, считано от 05.07.2019 г., като с отделен

диспозитив КАК предлага да бъде възложено на младшите съдии да довършат започнатите с тяхно участие наказателни дела, тъй като, ако не всички, то голяма част от тях са ангажирани в състави разширени, в които се разглеждат наказателни дела в различните окръжни съдилища.

Предлагам, ако няма изказвания, предложенията да бъдат гласувани анблок.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания по точката? Няма изказвания. Предлагам гласуване анблок. Режим на гласуване

Нека да отчетем резултата: 10 гласа „За“. Благодаря ви.

/след проведеното явно гласуване/

14. ОТНОСНО: Назначаване на младши съдии в окръжните съдилища от обявен конкурс с решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 5/28.01.2016 г. на длъжност „съдия“ в районен съд, след изтичане на срока по чл. 240 от ЗСВ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.1. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Боряна Димчева Воденичарова - младши съдия в Софийски градски съд, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 05.07.2019 г.

14.2. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Христина Бориславова Николова - младши съдия в Софийски градски съд, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг

„съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 05.07.2019 г.

14.3. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Пламен Генчев Генев - младши съдия в Софийски градски съд, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 05.07.2019 г.

14.4. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Боряна Венциславова Петрова - младши съдия в Софийски градски съд, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 05.07.2019 г.

14.5. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Андрей Красимиров Георгиев - младши съдия в Софийски градски съд, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 05.07.2019 г.

14.6. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Светлана Тодорова Атанасова - младши съдия в Софийски градски съд, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 05.07.2019 г.

14.7. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Анета Илчева Илчева - младши съдия в Софийски градски съд,

на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 05.07.2019 г.

14.8. ПРОДЪЛЖАВА срока на назначението с 6 (шест) месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ на Биляна Димитрова Коева - младши съдия в Софийски градски съд, считано от 05.07.2019 г.

14.9. ПРОДЪЛЖАВА срока на назначението с 6 (шест) месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ на Александрина Пламенова Дончева - младши съдия в Софийски градски съд, считано от 05.07.2019 г.

14.10. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Страхил Николов Гошев - младши съдия в Окръжен съд - Благоевград, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Дупница, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 05.07.2019 г.

14.11. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Иван Георгиев Бекаров - младши съдия в Окръжен съд - Пловдив, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Пловдив, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 05.07.2019 г.

14.12. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Катя Рудева Боева - младши съдия в Окръжен съд - Пловдив, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Пловдив, с месечно

трудова възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 05.07.2019 г.

14.13. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Ирена Славова Аврамова - младши съдия в Окръжен съд - Хасково, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Харманли, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 05.07.2019 г.

14.14. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Сияна Стойчева Димитрова - младши съдия в Окръжен съд - Бургас, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Несебър, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 05.07.2019 г.

14.15. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Красимир Виктор Сотиров - младши съдия в Окръжен съд - Бургас, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Карнобат, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 05.07.2019 г.

14.16. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Орлин Руменов Чаракчиев - младши съдия в Окръжен съд - Варна, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Варна, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 05.07.2019 г.

14.17. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Антония Светлинова Младенова - младши съдия в

Окръжен съд - Варна, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Варна, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 05.07.2019 г.

14.18. ПРОДЪЛЖАВА срока на назначението с 6 (шест) месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ на Милена Николова Николова - младши съдия в Окръжен съд - Варна, считано от 05.07.2019 г.

14.19. ВЪЗЛАГА на младшите съдии да довършат започнатите с тяхно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, както и да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, продължаваме със следващата точка 15.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Следващата точка е за поощряване на Златка Русева, тя е съдия във ВКС, със „служебна благодарност и грамота“, личен почетен знак първа степен - златен“ както и с парична награда в размер на 1000 лева, съобразно нашите правила, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества. А точка 16, е предложение тя да бъде освободена по реда на чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, считано от 10.07.2019 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Само по отношение на едната от точките, тъй като другата няма как да не гласуваме - по отношение предложението за награждаването. Тук има колеги, които познават съдия Русева, с оглед

подготвеното становище от страна на ВКС, тя е един магистрат, който е показал безупречно поведение, спазва правилата на професионалната етика и се предлага нейното награждаване със служебна благодарност и грамота и личен почетен знак, първа степен - златен, както и парична награда, да бъде уважено.

9 гласа „За“. Благодаря.

/след проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 1 и т. 2, буква „а“ от ЗСВ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Златка Русева Русева - съдия във Върховния касационен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличия „служебна благодарност и грамота“, „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

15.2. Предоставя решението по т. 15.1 на Комисия „Бюджет и финанси“ в изпълнение на решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 3/07.02.2019 г., т. 8.

16. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Златка Русева Русева от заеманата длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 10.07.2019 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Следващата точка.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Следващата точка е предложение да бъде освободен колегата Атанас Атанасов Додов от заеманата длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, считано от

05.07.2019 г. Подаденото заявление от този колега и предизвестие е към точката.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания? Няма.

Режим на гласуване. Обявете резултата: 9 гласа „За“.

/след проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Атанас Атанасов Додов от заеманата длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, считано от 05.07.2019 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващите точки.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ако ми позволите, ще докладвам следващите три точки - 18, 19 и 20 анблок.

Преди няколко седмици, тогава, когато ние обсъждахме обявяването на различните видове конкурси за въззивен съд, помнете, че обявихме един от конкурсите за преместване. Сега, на вашето внимание в тези три точки, са предложенията да бъдат обявени конкурсите за повишаване, съответно за позициите „съдия в гражданско отделение“, „съдия в търговско отделение“, съдия в наказателно отделение“. Няма никаква промяна за разлика от предходното гласуване, когато обявихме бройките, вида на конкурсите и кои позиции в кой конкурс да бъдат обявени. Единствените две промени, които са внесени, са в резултат на взети последващи решения на Съдийската колегия. Първото, е да бъде обявено едно от местата в ОС-Монтана на конкурс за повишаване. Това е място, което се предлага да бъде обявено за повишаване в наказателно отделение. И ако си спомняте, на предходното заседание Съдийската колегия взе решение двете

предложени места на ОС-Благоевград да бъдат обявени в конкурса са повишаване, предложението на КАК беше да бъдат обявени и двете в гражданското отделение, като Съдийската колегия прецени и взе решение едното от тях да бъде обявено в гражданско отделение, а друго от тях да бъде обявено в наказателно отделение. Това решение е съобразено. При това положение по т. 18 КАК предлага да бъдат обявени на конкурс за повишаване и заемане 20 длъжности „съдия“ в окръжните съдилища - гражданска колегия“, както следва: 8 в Градски съд и по една в ОС-София, Благоевград, Враца, Пловдив, Варна, Добрич, Кърджали; 2 в ОС-Велико Търново и 3 в ОС-Бургас.

Следващата точка е т. 19, тя е идентична, само че отново се предлага да бъде проведен конкурс за повишаване и заемане на 9 длъжности „съдия“ в окръжните съдилища в търговска колегия, както следва: 4 в СГС и по 1 в Кюстендил, Варна, Добрич, Силистра и Русе.

И последната точка 20, с която приключват предложенията на КАК за конкурсите за повишаване, е за заемане на 13 длъжности „съдия“ в окръжните съдилища, но в наказателна колегия, както следва: 2 в ОС-София и по една в Специализиран наказателен съд и окръжните съдилища в Благоевград, Кюстендил, Хасково, Бургас, Разград, Велико Търново, Плевен, Русе и Монтана.

Разбира се, предложенията към всяка една от тези точки е свързана с това, съответното решение да бъде обнародвано, да бъдат дадени указания във връзка с провеждането на конкурса, да бъдат публикувани изискванията за необходимите документи, както и да бъде възложено на главния секретар на ВСС да организира техническата процедура по провеждане на конкурсите./разговарят извън микрофона/

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, не виждам изказвания. Започваме с т. 18. Предлагам ви да гласуваме за всяка точка поотделно, не защото

някой ще гласува против, а просто защото все пак е част от самата процедура. Нека да не бъдат анблок.

Първо т. 18, режим на гласуване по обявяването на конкурс за повишаване на 20 длъжности „съдия“ в окръжните съдилища - гражданска колегия.

9 гласа „За“. Благодаря ви.

/след проведеното явно гласуване/

18. ОТНОСНО: Обявяване на конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища - гражданска колегия

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

18.1. ОБЯВЯВА, на основание чл. 180 от ЗСВ и съгласно решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 18/11.06.2019 г., т. 7.4., изм. и доп. с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 20/25.06.2019 г., т. 6, **КОНКУРС** по реда на чл. 189, ал. 1 и ал. 2 от ЗСВ за повишаване и заемане на 20 (двадесет) длъжности „съдия“ в окръжните съдилища - гражданска колегия, както следва:

- Софийски градски съд - 8 (осем) длъжности;
- Окръжен съд - София - 1 (една) длъжност;
- Окръжен съд - Благоевград - 1 (една) длъжност;
- Окръжен съд - Враца - 1 (една) длъжност;
- Окръжен съд - Пловдив - 1 (една) длъжност;
- Окръжен съд - Бургас - 3 (три) длъжности;
- Окръжен съд - Варна - 1 (една) длъжност;
- Окръжен съд - Добрич - 1 (една) длъжност;
- Окръжен съд - Велико Търново - 2 (две) длъжности;

- Окръжен съд - Кърджали - 1 (една) длъжност.

На основание чл. 191 от Закона за съдебната власт и чл. 33 от Наредба № 1/09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, в 14-дневен срок от датата на обнародване на решението в „Държавен вестник“ кандидатите подават лично или чрез писмено упълномощен представител в администрацията на ВСС, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ №12, заявление за участие в конкурса (по образец), към което се прилагат:

- служебна бележка по образец, издадена от административния ръководител, удостоверяваща към датата на обнародване на решението за обявяване на конкурса в Държавен вестник, общия юридическия стаж на кандидата, прослуженото време на заеманата длъжност, както и стажът в съответната система на органите на съдебната власт;

- кадрова справка от административния ръководител на съответния орган на съдебната власт (по образец), съпроводена с информация за резултатите от проверките на по-горестоящите органи на съдебната власт и на Инспектората към Висшия съдебен съвет и справка за разгледаните и приключените от кандидата дела и преписки през последните три години от дейността му;

- копие от три акта, изготвени от кандидата през последните три години от дейността му, по избрани от него разгледани и приключени дела и преписки;

- други документи по негово желание, свързани с притежаваните професионални и нравствени качества.

При провеждането на конкурс за повишаване, конкурсната комисия взема предвид резултатите от последното атестиране и проверките от по-горестоящите органи на съдебната власт и от Инспектората към Висшия съдебен съвет, данните от кадровото им дело и преценява разгледаните и приключени дела и преписки, въз основа на които прави обща оценка за притежаваните от кандидатите професионални качества.

В случаите на преминаването на прокурор или следовател на длъжност „съдия“, съгласно чл. 189, ал. 4 от Закона за съдебната власт, конкурсната комисия задължително проверява познанията на кандидата за заемане на длъжност в друг по вид орган на съдебната власт чрез полагане на писмен изпит по ред, определен в Наредба №1 от 9 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт.

Датата, часът и мястото за провеждане на писмения изпит се определя от конкурсната комисия и се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

18.2. ВЪЗЛАГА на Главния секретар на ВСС да организира техническата процедура по провеждането на конкурса.

18.3. Решението ДА СЕ ОБНАРОДВА в „Държавен вестник“, **ПУБЛИКУВА** в един централен всекидневник и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега пристъпваме към т. 19 от дневния ред, това е обявяване на конкурс за 9 длъжности „съдия“ в окръжните съдилища - търговска колегия. Ведно с обнародването и публикуването в централен ежедневник.

9 гласа „За“. Благодаря.

/след проведеното явно гласуване/

19. ОТНОСНО: Обявяване на конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища - търговска колегия

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

19.1. ОБЯВЯВА, на основание чл. 180 от ЗСВ и съгласно решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 18/11.06.2019 г., т. 7.5, **КОНКУРС** по реда на чл. 189, ал. 1 и ал. 2 от ЗСВ за повишаване и заемане на 9 (девет) длъжности „съдия“ в окръжните съдилища - търговска колегия, както следва:

- Софийски градски съд - 4 (четири) длъжности;
- Окръжен съд - Кюстендил - 1 (една) длъжност;
- Окръжен съд - Варна - 1 (една) длъжност;
- Окръжен съд - Добрич - 1 (една) длъжност;
- Окръжен съд - Силистра - 1 (една) длъжност;
- Окръжен съд - Русе - 1 (една) длъжност.

На основание чл. 191 от Закона за съдебната власт и чл. 33 от Наредба №1 от 9 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, в 14-дневен срок от датата на обнародване на решението в „Държавен вестник“ кандидатите подават лично или чрез писмено упълномощен представител в администрацията на ВСС, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ №12, заявление за участие в конкурса (по образец), към което се прилагат:

- служебна бележка по образец, издадена от административния ръководител, удостоверяваща към датата на

обнародване на решението за обявяване на конкурса в Държавен вестник, общия юридическия стаж на кандидата, прослуженото време на заеманата длъжност, както и стажът в съответната система на органите на съдебната власт;

- кадрова справка от административния ръководител на съответния орган на съдебната власт (по образец), съпроводена с информация за резултатите от проверките на по-горестоящите органи на съдебната власт и на Инспектората към Висшия съдебен съвет и справка за разгледаните и приключените от кандидата дела и преписки през последните три години от дейността му;

- копие от три акта, изготвени от кандидата през последните три години от дейността му, по избрани от него разгледани и приключени дела и преписки;

- други документи по негово желание, свързани с притежаваните професионални и нравствени качества.

При провеждането на конкурс за повишаване, конкурсната комисия взема предвид резултатите от последното атестиране и проверките от по-горестоящите органи на съдебната власт и от Инспектората към Висшия съдебен съвет, данните от кадровото им дело и преценява разгледаните и приключени дела и преписки, въз основа на които прави обща оценка за притежаваните от кандидатите професионални качества.

В случаите на преминаването на прокурор или следовател на длъжност „съдия“, съгласно чл. 189, ал. 4 от Закона за съдебната власт, конкурсната комисия задължително проверява познанията на кандидата за заемане на длъжност в друг по вид орган на съдебната власт чрез полагане на писмен изпит по ред, определен в Наредба №1 от 9

февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт.

Датата, часът и мястото за провеждане на писмения изпит се определя от конкурсната комисия и се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

19.2. ВЪЗЛАГА на Главния секретар на ВСС да организира техническата процедура по провеждането на конкурса.

19.3. Решението **ДА СЕ ОБНАРОДВА** в „Държавен вестник“, **ПУБЛИКУВА** в един централен всекидневник и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега пристъпваме към гласуване на т. 20. Както беше докладвано, това е обявяването на конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища - наказателна колегия, както обнародването и публикуването и публикуването им.

9 гласа „За“. Благодаря ви.

/след проведеното явно гласуване/

20. ОТНОСНО: Обявяване на конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища - наказателна колегия

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

20.1. ОБЯВЯВА, на основание чл. 180 от ЗСВ, съгласно решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 18/11.06.2019 г., т. 7.6., изм. и доп. с решения на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 20/25.06.2019 г., т. 5 и т. 6, **КОНКУРС** по реда на чл. 189, ал. 1 и ал. 2

от ЗСВ за повишаване и заемане на 13 (тринадесет) длъжности „съдия“ в окръжните съдилища - наказателна колегия, както следва:

- Специализиран наказателен съд - 1 (една) длъжност;
- Окръжен съд - София - 2 (две) длъжности;
- Окръжен съд - Благоевград - 1 (една) длъжност;
- Окръжен съд - Кюстендил - 1 (една) длъжност;
- Окръжен съд - Пазарджик - 1 (една) длъжност;
- Окръжен съд - Хасково - 1 (една) длъжност;
- Окръжен съд - Бургас - 1 (една) длъжност;
- Окръжен съд - Разград - 1 (една) длъжност;
- Окръжен съд - Велико Търново - 1 (една) длъжност;
- Окръжен съд - Плевен - 1 (една) длъжност;
- Окръжен съд - Русе - 1 (една) длъжност;
- Окръжен съд - Монтана - 1 (една) длъжност.

На основание чл. 191 от Закона за съдебната власт и чл. 33 от Наредба № 1/09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, в 14-дневен срок от датата на обнародване на решението в „Държавен вестник“ кандидатите подават лично или чрез писмено упълномощен представител в администрацията на ВСС, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12, заявление за участие в конкурса (по образец), към което се прилагат:

- служебна бележка по образец, издадена от административния ръководител, удостоверяваща към датата на обнародване на решението за обявяване на конкурса в Държавен вестник, общия юридическия стаж на кандидата, прослуженото време на

заеманата длъжност, както и стажът в съответната система на органите на съдебната власт;

- кадрова справка от административния ръководител на съответния орган на съдебната власт (по образец), съпроводена с информация за резултатите от проверките на по-горестоящите органи на съдебната власт и на Инспектората към Висшия съдебен съвет и справка за разгледаните и приключените от кандидата дела и преписки през последните три години от дейността му;

- копие от три акта, изготвени от кандидата през последните три години от дейността му, по избрани от него разгледани и приключени дела и преписки;

- други документи по негово желание, свързани с притежаваните професионални и нравствени качества.

При провеждането на конкурс за повишаване, конкурсната комисия взема предвид резултатите от последното атестиране и проверките от по-горестоящите органи на съдебната власт и от Инспектората към Висшия съдебен съвет, данните от кадровото им дело и преценява разгледаните и приключени дела и преписки, въз основа на които прави обща оценка за притежаваните от кандидатите професионални качества.

В случаите на преминаването на прокурор или следовател на длъжност „съдия“, съгласно чл. 189, ал. 4 от Закона за съдебната власт, конкурсната комисия задължително проверява познанията на кандидата за заемане на длъжност в друг по вид орган на съдебната власт чрез полагане на писмен изпит по ред, определен в Наредба №1 от 9 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт.

Датата, часът и мястото за провеждане на писмения изпит се определя от конкурсната комисия и се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

20.2. ВЪЗЛАГА на Главния секретар на ВСС да организира техническата процедура по провеждането на конкурса.

20.3. Решението **ДА СЕ ОБНАРОДВА** в „Държавен вестник“, **ПУБЛИКУВА** в един централен всекидневник и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващата точка - 21.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Предложението на КАК е да бъде закрыта, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, една щатна длъжност в РС-Петрич и тя да бъде разкрита в СРС, както и да бъде преназначена колегата Диана Хаджиева - съдия в РС-Петрич, от РС-Петрич в СРС, както и да бъде закрыта на същото основание една щатна длъжност „съдия“ в РС-Добрич и тя да бъде разкрита в РС-Перник. Както и да бъде преназначена колегата Кристияна Кръстева, понастоящем съдия в РС-Добрич, на позиция „съдия“ в РС-Перник. Предлага се да бъде оставено без уважение заявлението на Катя Сукалинска - съдия в РС-Сандански, за преместването ѝ на длъжност „съдия“ в РС-Благоевград, както и да бъдат прекратени откритите с решение на СК на ВСС процедури за преназначаване на съдии по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, в СРС по отношение на 4 длъжности: в РС-Перник за една длъжност, в РС-Ихтиман за една длъжност, в РС-Провадия за една длъжност и в РС-Монтана за една длъжност, поради липса на постъпили заявления за участие в процедурата, както и да бъде възложено на преназначените магистрати да довършат започнатите с тяхно участие наказателни дел,

на които е даден ход на съдебното следствие и да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания по тази точка?

Г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви.

Уважаеми колеги, не мога да не взема отношение по въпросната точка и искам да напомня каква беше целта на тази процедура. Тук, като кадровици на съдилищата, ние се помъчихме да решим кадровите проблеми и проблемите с натовареността на СРС, РС-Ихтиман и РС-Перник. Бяха направени от Комисия по натовареност едни предложения, колегата Шекерджиев направи други предложения, които бяха бламирани по едни или други съображения. Особено не мога да не обърна внимание как КАК и впоследствие и Съдийската колегия бламира предложението на Шекерджиев и отказа обявяването на процедурата по чл. 194 за РС-Ихтиман. Та, очевидно някои от вносителите тогава осъзнаха каква грешка беше допусната и направиха ето това ялово предложение, уважаеми колеги, с което достигнахме до следния резултат: един съдия ще преместим в СРС, който не е много ясно дали ще правораздава в този съд, защото м. март сме одобрили кандидатурата му за ОЛАФ и един съдия, евентуално, ще встъпи в длъжност от РС-Добрич в РС-Перник. Мога да ви кажа, че този съдия в РС-Добрич има очакването по-нататък да се развие процедурата по 194, ал. 2 и той да се прехвърли в РС-Бургас, за сметка на друг съдия в РС-Бургас, там, където не разкрихме процедурата. Т.е., уважаеми колеги, с тази процедура сътворихме едно голямо нищо - нула! Заради това приканвам и вносителите, и тези, които подкрепиха, аз не бях от тях, да се извинят на магистратите от СРС и РС-Ихтиман, и РС-Перник и да престанат да дават възможност на тази КАК, на първо място, да променя волята на Съдийската колегия със своите необмислени и

некомпетентни решения; на второ място - да се даде възможност кадровиците на този орган да вземат да си свършат работата в едно от основните им задължения - кадрването в съдебната система. Иначе, ще ви подкрепя, но това предложение не постигна целите, които целеше, а то беше изначално ясно, че няма как да ги постигне.

Благодаря ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания?

Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не мога да не взема думата, понеже бях приканена току-що като един от вносителите от г-н Кояджиков да се извиня на магистратите от СРС, защото не сме решили кадровия им въпрос. Не очаквах, честно казано, да има подобно говорене, което очевидно, както се твърди напоследък, цели скандал. Защото тази Съдийска колегия подкрепи разкриването на процедура по чл. 194, ал. 1, тази процедура, в която сме в момента, напълно в съответствие на закона. И ние да твърдим, че Съдийската колегия е взела решение под заблуда или нещо подобно, и да се извиним защо обявена по закон процедура не е довела до резултат, ми се струва неуместно. Ще си спестя по-нататъшни коментари. Също така, Съдийската колегия, а не КАК или Комисия по натовареност, Съдийската колегия взе решението от 20 или 21 май, мисля, с което не разкри процедура по чл. 194, ал. 1, такава, каквато се предлагаше от Комисията по натовареност и която, както тогава стана ясно и говорихме пространно, беше не в съответствие с изискванията на 194, ал. 1, а в съответствие с изискванията на предварително заявените намерения или желаниа на магистрати, при това само на част от около 60 такива заявени желаниа. Тези две кандидатури, които са подадени и които отговарят на изискванията, по мое виждане следва да бъдат подкрепени. За съжаление ние имаме още една подадена молба, която обаче не може

да бъде уважена, защото не сме разкрили процедура, въпреки направеното от нас предложение да бъде разкрита и от РС-Благоевград. Само ще припомня, колеги, че съвсем наскоро, миналата или поминалата седмица, в един конкурс за преместване за районните съдилища, който беше разкрит за тридесет и няколко бройки, ние назначихме, доколкото си спомням, само 18, нали г-жо Христова? Преместихме само 18, т.е. за половината или почти половината от местата, които ние сме обявили в процедура за преместване. Повтарям, също така предвидена по закон, както е процедурата по чл. 194, ние не успяхме да попълним всичките места, поради обективни причини - нещо, което се случва в процедурата и в момента. Ще припомня също така, че в една процедура, която разкрихме през миналата година по чл. 194 и в която г-н Кояджиков също активно участва, прекратихме процедурата по отношение на няколко съда и не я доведохме докрай, поради това, че кандидатите не отговаряха на изискванията и поради това, че съответния орган беше престанал да отговаря на изискванията по чл. 194, ал. 1. Така че не би следвало, и аз ще се опитам образно да се изразя, да се драматизира с това, че не са заети всички места, такива, каквито ги обявихме, и да обвиняваме за това КАК или Съдийска колегия, че е бламирала нечие предложение, повтарям, ми се струва неуместно. Аз ще гласувам в подкрепа на това предложение, защото то съответства и на изискванията на закона, и на изявените желания за преместване. А пък тези разсъждения, които излага г-н Кояджиков, затова, че един магистрат щял да отиде да работи другаде, а втория очаквал друго преместване, щом са му известни, е добре, че ни ги довежда до знанието. Но това не виждам как препятства тяхното назначаване в процедурата по чл. 194, ал. 1.

ЛОЗАН ПАНОВ: Аз все пак наистина предлагам да гласуваме.
Г-н Кояджиков, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви. Никога не съм споменавал, че има нещо незаконосъобразно в тази процедура. Искам да ви кажа, уважаеми колеги, че моето изказване беше в смисъл, че съдийската колегия има задълженията да взема решения за постигане на определени цели. Тука целта не беше постигната. Точка. Нищо повече не казвам. Благодаря. /Намесва се Ат. Дишева: Да цитирам ли израза, който използвахте? Да, да, ялова, ялово напъване стана.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Само едно изречение също във връзка с репликата. Няма спор, че съдийската колегия трябва да взема управленски решения за постигане на определени цели, но постигането на тези цели трябва да е в една законова рамка и да е съобразено с изискванията на закона. Това се направи с предложението, което беше внесено от КАК, след обсъждане на всички колеги, които членуват в тази комисия, след преценка на предпоставките за правоприлагането на чл. 194, ал. 1, така че да бъде упреквана Комисията по атестиране и конкурси, която е одобрила предложението на вносителите, за това че е спазила закона, малко казано е неоправдано.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев, заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, аз няма да призовавам никой към нищо. Искам само да Ви напомня, че преди когато разкривахме тази процедура, аз единствено Ви помолих да се опитаме да свършим работа. Резултатът какъв е? Имаме човек, който иска да отиде в Петрич. Само че човекът има да ползва 80 дни отпуск, защото гледа малко дете и силно се надява и стиска палци да се осъществи желанието на едни други колеги от Варна и Бургас, да се разменят по между си, по процедура по чл. 194, ал. 2, след което един от тези, който иска да отиде в Перник.../Ат. Дишева: Има ли материали за това нещо?/ Моля? /Ат. Дишева: Имаме ли качени материали за такова нещо?/

Говорих с колегата днес. Днес говорих с колегата, защото аз съм сигурен, че тя не иска да правораздава в Перник и то това е ясно. Тя иска да отиде във Варна. Защото колегите не са малоумни. Те в предварителното проучване са казали кой къде иска. И ако помните, аз предложих тази дама да отиде където иска - във Варна, от Варна колегата да отиде в Бургас, а колегата от Бургас да отиде в Перник, защото всеки един от тези хора искаше и това беше възможно, защото всеки един от съдилищата, който се напуска и се премества в друг съд, е по-малко натоварен. Какво направихме ние? Ние направихме така, че едни трима души ги подлудихме, защото те сега ще започнат да се преместват по различни съдилища, разчитайки на административните ръководители, защото по ал. 2 трябва съгласие на административния ръководител, но ако всичко, слава Богу, mine успешно, тогава ще се възвърнем към нормалността и тази колега ще отиде във Варна, човекът от Бургас ще отиде в Перник, а човекът от Варна ще отиде в Бургас. Само че, трябва да го направим по сложния начин! Това първо. Какъв ще е резултатът? Този, който ще преместим от Добрич в Перник няма да изгледа и едно дело в Перник, ако това, което казвам, е вярно, а бъдещето ще покаже.

Какво направихме със София? Местим един човек, който иска да отиде в София, само че той отива в ОЛАФ. Окей, добре, той дали ще гледа дела в София? Най-вероятно не. Така че, резултатът от чл. 194, по начинът, който така законосъобразно ние предложихме, е нулев. Не искам да отварям дума за Ихтиман. Дума не искам да кажа за Ихтиман. Помните ли кога изслушвахме председателя на Ихтиман и какво му обещавахме? - Нови бройки - няма нови бройки; 194 - няма 194. Викнахме председателя на Окръжен съд-София и му казахме - направи нещо, защото ние не можем. Той каза - добре, ще намеря човек. Намери човек по 194 и го командирова в Ихтиман. Ние какво направихме?

Казахме - не, не става. Въобще не го обсъдихме. Имахме готов човек. И аз питам, както питах и преди един месец - свършихме ли, колеги, работа? Като да не успяхме! Затова Ви призовавам, уважавам всичките Ви разбирания за закона, моля Ви, след като по този начин не става, защото резултатът е насреща, кажете как да свършим работата? След като смятате, че това, което ние предложихме, не става? Иначе, аз ще гласувам „за" и ще стискам палци на тази дама дано събере всичките съгласия на всичките административни ръководители, които вече ще са решаващи.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Повтарят се едни и същи неща, поради което съм длъжна и аз да повторя едни и същи неща.

Колеги, когато законът има едно предписание, трябва ли по целесъобразност ние да обсъждаме дали да го прилагаме или точно този път може да не го приложим? Не искам отговор на този въпрос, защото за себе си го имам. Не знам Вие какви отговори предлагате? Все продължаваме да се убеждаваме, че точно този път е можело да нарушим закона и да направим нещо друго, което прилича на прилагане на закона, но то е по целесъобразност. Чух репликата „имахме човек", „намерихме човек". Това твърдя от самото начало, че процедура по чл. 194, ал. 1 не може да се провежда заради конкретен човек, а заради съд. /Кр. Шекерджиев: Е, проведохте я./ Защо това говорене трябва да се случва сега? Защо трябва да се случва пак и за пореден път да се случва? Нали се съгласихме в мнозинството на тази съдийска колегия, че това е законосъобразният начин на провеждане не процедурата. Аз предложих, и за разлика от други колеги, не съм обещавала нищо, което да нарушава закона, нито на председателя на Районен съд-Ихтиман, нито на председателя на Окръжен съд-София. И не виждам защо трябва подобни обещания да бъдат давани, когато те нарушават закона? Нали

това е основното изискване на правовата държава? Да имаме закон и да го спазваме, последователно, независимо дали той води до резултата, който ние сме си наумили, че трябва да постигнем. Съжалявам, може и емоционално да звучеше, но то се превърна в такова.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз обещавам повече да не казвам, но въпросът е малко по-широк от това, което се остава за 194. Съжалявам, колеги, може би две години вече откакто ние сме тук. /Ат. Дишева: Не сме още./ Не сме, но близо две години, ние трябва да си зададем въпроса какво точно правим? Тъй като аз преди си позволих да го кажа по най-приличен възможен начин, че този Съвет не решава проблеми. Този Съвет върши рутинна дейност. Пенсионираме хора, даваме им награди, избираме измежду един началник, между другото днес и това не можахме да направим. И искам да попитам кога ние ще започнем да решаваме проблеми по някакъв начин, който е възможен, който е допустим, но кога ние ще започнем да излезем от тази рутинна дейност, която на практика нищо не прави? Аз твърдя, че е крайно време първо да започнем да си говорим по начин такъв, че да дефинираме определен проблем, да обясним как той може да бъде решен, след което да пристъпим към неговото решаване, вместо да провеждаме осемчасови заседания как да тълкуваме диспозицията на дадена норма и резултатът да е нулев, защото това, което правим е нула, то е нулев резултат. И аз не мога да обясня на колегите в Ихтиман, а и бих искал, също така, не знам какво ще кажем на колегите в София, не знам какво ще кажем на колегите в Перник, за които ние казваме - има необходимост да бъдете подкрепени, но няма да бъдете подкрепени.

Освен това, не е вярно, че 194 се прави заради съдилища. Колеги, ако няма човек, който иска да се премести, както няма, тогава

няма 194. Останалото са приказки. Ние ако не знаем дали има човек, няма никакъв смисъл да обявяваме процедура по чл. 194. И тази процедура го показва. Заради това, както беше казал един минал министър-председател, дайте да си сменим чипа, дайте да започнем да решаваме някакви проблеми, а не да караме по рутина, защото дойде съдебната ваканция, нищо не направихме със 194 и оттам-насетне искам да попитам кога пак ще си мислим за 194?

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? Ако няма, режим на гласуване. Гласуваме т. 21. Десет гласа „за“, 1 глас „против“. Имаме решение.

/след проведеното явно гласуване/

21. ОТНОСНО: Проект на решение за приключване на откритата с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 18/11.06.2019 г., т. 16, процедура за преназначаване на магистрати в районните съдилища, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21.1. ЗАКРИВА, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд - Петрич и **РАЗКРИВА** 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, считано от датата на встъпване в длъжност.

21.1.1. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, Диана Кирилова Хаджиева - съдия в Районен съд - Петрич на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

21.2. ЗАКРИВА, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд - Добрич и **РАЗКРИВА** 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд - Перник, считано от датата на встъпване в длъжност.

21.2.1. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, Кристиана Стоянова Кръстева - съдия в Районен съд - Добрич на длъжност „съдия“ в Районен съд - Перник, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

21.3. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ заявлението от Катя Георгиева Сукалинска - съдия в Районен съд - Сандански за преместване в длъжност „съдия“ в Районен съд - Благоевград, поради липса на открита процедура по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ за този орган на съдебната власт.

21.4. ПРЕКРАТЯВА, откритата с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 18/11.06.2019 г., т. 16, процедура за преназначаване на съдии по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ в Софийски районен съд по отношение на 4 (четири) длъжности , в Районен съд - Перник за 1 (една) длъжност, в Районен съд - Ихтиман за 1 (една) длъжност, в Районен съд - Провадия за 1 (една) длъжност и в Районен съд - Монтана за 1 (една) длъжност, поради липса на постъпили заявления за участие в процедурата.

21.5. ВЪЗЛАГА на преназначените магистрати по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, да довършват започнатите с тяхно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, както и да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 22. Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 22 е предложение отново на КАК във връзка с провеждане на периодично атестиране на колежата Мирослава Тодорова, съдия в Софийски градски съд. Предлага се да бъде приета оценка „много добра“, с цифрово изражение 94 точки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Същата точка е отложена от предходното заседание на съдийската колегия.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да. Заради това не ги докладвам анблок.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания? Няма. Режим на гласуване. Пет гласа „за“, 6 гласа „против“.

/след проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22.1. След проведеното гласуване и при получен резултат: 5 гласа „за“ и 6 гласа „против“ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ не взе решение по предложението на Комисията по атестирането и конкурсите за провеждане на периодично атестиране на Мирослава Стефанова Тодорова - съдия в Софийски градски съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Отново нямаме решение. Заповядайте, г-н Шекерджиєв.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ще направя процедурно предложение, тъй като няма решение, да го отложим за следващо заседание, когато съставът на колегията ще бъде попълнен и ще имаме по-голям шанс да вземем решение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания по процедурното предложение? Подлагам на гласуване процедурното предложение за отлагане за следващото заседание на съдийската колегия. Десет гласа „за“, 1 глас „против“.

/след проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22.2. ОТЛАГА произнасянето по точката за следващото заседание на Съдийската колегия на ВСС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващите точки. Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Следващата точка е предложение да бъде прекратена откритата процедура по периодично атестиране на колежата Ивиана Йорданова Наумова, съдия в Софийски районен съд. Основанията за това са, че към настоящия момент не са налице две години, реално отработени, което според КАК е пречка да бъде изготвена атестацията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания няма. Режим на гласуване по т. 23. Прекратяване на откритата процедура по периодично атестиране на съдия Ивиана Йорданова Наумова. Единадесет гласа „за“. Благодаря ви.

/след проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

23. ПРЕКРАТЯВА откритата процедура по периодично атестиране на Ивиана Димчева Йорданова - Наумова - съдия в

Софийския районен съд, тъй като не са налице изискванията на чл. 10, ал. 2 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Следващата точка е предложение да не бъде открита процедура за атестиране и придобиване на статут на несменяемост на Атанас Додов, предвид подадената оставка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания? Няма такива. Режим на гласуване по т. 24. Благодаря.

/след проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

24. НЕ ОТКРИВА процедура за придобиване статут на несменяемост на Атанас Атанасов Додов - съдия в Софийския районен съд.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Следващата точка е да не бъде открита процедура за извънредно атестиране на Албена Кочовска, съдия в Окръжен съд-Бургас. Според Комисията по атестиране и конкурси не са налице основанията за откриване, тъй като не са изминали пет години от предходно атестиране.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания няма. Режим на гласуване по т. 25. Единадесет гласа „за“. Благодаря Ви.

/след проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

25. НЕ ОТКРИВА процедура за извънредно атестиране на Албена Янчева Зъбова - Кочовска - съдия в Окръжен съд - Бургас, поради липса на законовите предпоставки за това.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 26 и следващите.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ако ми позволите, от т. 26 до т. 32 да ги докладвам заедно. /Л. Панов: Да./ Точка 26 е предварително атестиране на Деница Добрева, съдия в Районен съд-Варна. Предлага се „много добра" оценка - 98 точки.

Проект на решение за предварително атестиране на Атанаска Павлова, съдия в Районен съд-Пещера. Предлага се „много добра" оценка - 98 точки.

Проект на решение за придобиване статут за несменяемост на Трифон Славков, съдия в Районен съд-Горна Оряховица. Предлага се „много добра" оценка, с цифрово изражение 98 точки.

Проект на решение за периодично атестиране на Райна Стефанова, съдия в Софийски градски съд. Предлага се „много добра" оценка, с максимален брой 100 точки.

Проект на решение за периодично атестиране на Мария Божкова-Бояджиева, съдия в Административен съд-Кърджали. Колегите предлагат „много добра" оценка, с цифрово изражение 96 точки.

Проект на решение за периодично атестиране на Весела Гълъбова-Илиева, съдия в Районен съд-Варна. Предлага се „много добра" оценка - 98 точки.

Проект на решение за извънредно атестиране на Георги Мулешков, съдия в Софийски районен съд. Предлага се „много добра" оценка, с цифрово изражение 98 точки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Уважаеми колеги, изказвания? Някой предлага ли да не се гласува анблок по точки 26 до 32, които бяха

докладвани от г-н Шекерджиев? Не. Колеги, режим на гласуване. Гласуваме от т. 26 до т. 32. Единадесет гласа „за“. Благодаря Ви.

/след проведеното явно гласуване - анблок от т. 26 до т. 32, вкл./

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

26.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Деница Добрева Добрева - съдия в Районен съд - Варна.

26.2. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Деница Добрева Добрева - съдия в Районен съд - Варна.

27.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Атанаска Стоянова Павлова - съдия в Районен съд - Пещера.

27.2. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Атанаска Стоянова Павлова - съдия в Районен съд - Пещера.

28.1. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Трифон Пенчев Славков - съдия в Районен съд - Горна Оряховица.

28.2. Трифон Пенчев Славков - съдия в Районен съд - Горна Оряховица, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

29.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Райна Георгиева Стефанова - съдия в Софийския градски съд.

29.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Райна Георгиева Стефанова - съдия в Софийския градски съд.

30.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Мария Кирилова Божкова - Бояджиева - съдия в Административен съд - Кърджали.

30.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Мария Кирилова Божкова - Бояджиева - съдия в Административен съд - Кърджали.

31.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Весела Иванова Гълъбова - Илиева - съдия в Районен съд - Варна.

31.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Весела Иванова Гълъбова - Илиева - съдия в Районен съд - Варна.

32.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Георги Стоянов Мулешков - съдия в Софийския районен съд.

32.2. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Георги Стоянов Мулешков - съдия в Софийския районен съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 33, заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРЖДИЕВ: Точки 33, 34, 35 и 36, ако ми позволите, също да ги докладвам анблок. Те са във връзка с предложения на Комисията по атестиране и конкурси, все за повишаване в ранг. Точка 33 е за повишаване на Надежда Дзивкова Рашкова, съдия в Окръжен съд-Пловдив, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 34 е проект на решение за повишаване на Иван Иванов, съдия в Районен съд-Враца, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“.

Точка 35 е проект за решение за повишаване Даяна Топалова, съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

И т. 36 е проект на решение за повишаване на Ралица Ангелова Маринска-Ангелова, съдия в Районен съд-Плевен, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг, а именно „съдия във ВКС и ВАС“.

По отношение на всеки един от тях, според Комисията по атестиране и конкурси, са налице законовите предпоставки, свързани с предходно атестиране, изминал стаж, изминал период от предходно повишаване в ранг, юридически стаж по чл. 164 от Закона за съдебната власт, както и липса на влезли в сила дисциплинарни наказания за нарушения по чл. 307 от Закона за съдебната власт или заповеди по чл. 327 от Закона за съдебната власт. По отношение на всеки един от колегите становището на съответната Етична комисия е положително.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания? Не. Възражения по възможността да гласуваме анблок? Няма. Режим на гласуване. Гласуваме от т. 33 до т. 36. Единадесет гласа „за“. Благодаря Ви.

/след проведеното явно гласуване - анблок от т. 33 до т. 36
вкл./

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

33. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Надежда Наскова Дзивкова - Рашкова - съдия в Окръжен съд - Пловдив, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

34. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Иван Цветозаров Иванов - съдия в Районен съд - Враца, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

35. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Даяна Калинова Топалова - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

36. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Ралица Ангелова Маринска - Ангелова - съдия в Районен съд - Плевен, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

КРАСИМИР ШЕКЕРЖДИЕВ: Точка 37 е предложение на Комисията по атестиране и конкурси във връзка с провеждането на годишна среща на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България. Срещата ще бъде проведена на

12.07.2019 г. от 13 ч. в сградата на Висшия съдебен съвет с членове на съдийската колегия, които желаят да участват и да вземат участие в работата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Предложения?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз ще си позволя да направя предложение за колегата Марчева, защото знам, че тя има интерес към участие в работата на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела. И предвид това, че е работила в граждански и търговски отделения, предлагам да бъде определена, както и смятам, че всеки, които има желание, може да отиде на тази среща. Но аз формално предлагам г-жа Марчева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: А Вие говорихте ли с нея предварително, дали е съгласна?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Не, не съм, ако ми дадете възможност мога да звънна, но не мисля, че ако ние я определим това би я задължило. Просто да дадем възможност. /Ат. Дишева: Какъв е смисълът, тогава?/ Ами, ако искате да не определяме. /Ат. Дишева: След като всеки от нас може да отиде, без да бъде определен? Не, просто питам, ако тя има възражения, може би ще я ангажираме излишно?/ Ако тя има възражения, чисто технически на следващото заседание ще имаме възможност да си отменим решението. Но ако смятате, че е неудачно, без да има съгласие, тогава съм склонен и да си оттегля предложението. Направете вие.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Има предложение, да гласуваме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, режим на гласуване за г-жа Марчева. /говорят по между си/ Добре, г-жа Марчева и г-н Гроздев.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Може ли да кажа нещо? Г-жа Марчева ми пише, че имала някаква национална среща на същата дата

по проблемите на медиацията и моли да не бъде определяна, защото няма как да бъде на две места едновременно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекержиев предлага, на Вас Ви пише, очевидно няма възможност да отиде г-жа Марчева. Остава г-н Гроздев. Режим на гласуване за г-н Гроздев. Десет гласа „за“. Благодаря Ви.

/след проведеното явно гласуване/

37. ОТНОСНО: Проект на решение по предложение от Валентина Бошнякова и Рената Халъова - национални лица за контакт на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България (НСМГТД), за провеждане на Годишната среща на НСМГТД на 12.07.2019 г. от 13.00 ч. в сградата на Висшия съдебен съвет

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ за участници в Годишната среща на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България (НСМГТД) на 12.07.2019 г., от 13.00 ч. в сградата на Висшия съдебен съвет следните членове на Съдийската колегия:

Стефан Гроздев - член на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 38. Кой ще докладва? Г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: В отсъствието на колежата Шекерджиев, ще направя опит да я докладвам. Колеги, тази точка беше на разглеждане в предходното заседание на съдийската колегия и бе отложена с мотива да съберем данни за натовареността на съдилищата в рамките на Апелативен район Бургас. Тази информация е налична

вече, на мониторите е. Оттук-насетне би следвало да вземем решение по предложението на председателя на Районен съд-Бургас дали да откомандиrowаме командированите магистрати или да открием процедура по чл. 194 от Закона за съдебната власт, каквото е неговото предложение. Благодаря.

Само още две думи, за да не вземам отново думата. Тука като гледах материалите, допълнително получени от председателя на Районен съд-Бургас, той уточнява, че според него е необходима подкрепата на трима магистрати в съда в гр. Бургас. По-надолу пак в тези материали, от справката за личния състав на Районен съд-Бургас, аз констатирам, че Анна Иванова Щерева е командирована в Окръжен съд-Бургас за срок 6 месеца, който изтича днес, по мое изчисление и другият командирован магистрат Георги Грънчев е с изтекъл мандат на командироването и би следвало да е върнат в районния съд. Тоест, сякаш този апел, тази покана, която ни е предложил Асен Радев, сякаш е загубила своето значение и затова аз мисля, че не следва да предприемаме каквито и да било мерки в този случай.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Димитрова, заповядайте.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Всъщност, аз това исках да уточня от последните данни, че двама от командированите магистрати вече са върнати в Районен съд-Бургас и един магистрат от Районен съд-Малко Търново, считано от 3 юли, е командирован в Районен съд-Бургас. При това положение трите бройки са налични. Същевременно, за да е пълна картината, следва да знаете, че от Окръжен съд-Бургас в Апелативен съд-Бургас към момента има трима командировани, като на един от тях утре му изтича командироването и се връща в Окръжен съд-Бургас. На техни места, доколкото ми е известно, председателят на апелативния съд е командировал за по три месеца по един съдия от Ямбол и от

Сливен. Едва през септември и октомври ще се освободят още две места, пенсионери, в Апелативен съд-Бургас, когато ще възникне и необходимост от още командировани. Вероятно дотогава ще приключи конкурсът за апелативни съдии.

Така че, към настоящия момент, предложението за трима съдии е удовлетворено.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други изказвания? Заповядайте, г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз искам да питам, ние имаме ли някакъв проект за решение тука? Предложението беше да се открие процедура по 194. При дебата преди две седмици ние тръгнахме към вариант за прекратяване на командироването. Аз в момента питам ние какво ще гласуваме, като цяло? Наистина не знам какво точно ще гласуваме?

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз също смятам, че нещата са се променили. На практика към настоящия момент с връщането на двама от командированите в Районен съд-Бургас, ми се струва, че няма основание да се прави каквото и да било, да се прекратява командироване и респективно трябва да изчакаме как ще се развият конкурсите, за да видим какви необходими имаме.

Ето защо, аз ви предлагам, формално ние сме сезирани с искане от административния ръководител за прекратяване на командироването, може би следва да гласуваме решение, аз ще предложа да бъде оставено без уважение това искане за прекратяване на командироването на магистрати от Районен съд-Бургас в други съдилища. /Г. Чолаков: То е направено, като цяло, за всички командировани?/ Да, ние за всички трябва да откажем.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. По начинът, по който следва да гласуваме ние изказването, ние имаме предложение от КАК да бъде разкрита процедура по чл. 194, ал. 1. Така че, чисто процедурно трябва първо да подложим на гласуване това предложение, защото ние сме сезирани с решението на Комисията по атестиране и конкурси и ако то не събере мнозинство, т.е. и да събере, и да не събере, да гласуваме това предложение, което в момента се прави, защото г-н Шекерджиев, доколкото разбирам, прави предложение от свое име. Аз вчера, за съжаление, не бях на заседанието на КАК. В материалите ми няма такова предложение на КАК. Ние имаме едно решение на КАК с предложение за решение по 194 и второ предложение. Трябва да ги подложим двете на гласуване. Чисто процедурно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Само да обясня. КАК е сезирана със становището на председателя на Районен съд-Бургас. В хода на обсъждането, то беше преди няколко седмици, председателят беше поискал да бъде прекратено командироването на всички магистрати, които са командировани в различни органи на съдебната власт. Комисията по атестиране и конкурси взе решение, че не са налице предпоставките да бъде прекратено командироването. Констатира, че има видим проблем в Районен съд-Бургас и предложи той да бъде решен чрез способите на чл. 194. Но така или иначе, ние сме сезирани с искане за прекратяване на командировките. И просто обяснявам как се стигна до този диспозитив, предложен от КАК. Аз смятам, че ние сме обвързани да гласуваме основателността на искането.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, но това, което ни е сезирало, е решението на КАК.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Не, това което ни е сезирало, е искането на административния ръководител.

ЛОЗАН ПАНОВ: Административният ръководител го е направил и то отива в КАК. КАК взима решение, за което говорихме, че не виждаме диспозитива с решението за становището за прекратяването на командироването. Вие казахте, че не е проблем, че такава има, вярвам Ви, така е, вероятно, но така или иначе това, с което сме сезирани и решението, което е на нашето внимание е на КАК. Това предполага ние да вземем решение за 194. При условие, че ние сега тук разбираме, че има изгледи въпросът да бъде решен, с оглед на това, че срокът на командироването е настъпил, то тогава наистина да гласуваме да не се провежда процедура по чл. 194 и след това диспозитивът за прекратяването също така решава и двата въпроса. Ако въпросът е решен, то тогава не стои, както за 194, така и за прекратяване на командироването. В смисъл, нека да бъдат и двете.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Нека първо да гласуваме предложението на КАК и след това за командироването.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, 194, предложението на КАК за откриване на процедура по чл. 194. Очевидно сега ние смятаме, че не са налице основания за такава процедура, с оглед постъпилата информация. Значи, сега гласуваме предложението на КАК за чл. 194 от Закона за съдебната власт, за Районен съд-Бургас. Имаме решение.

/след проведеното явно гласуване/

38. ОТНОСНО: Становище от административния ръководител на Районен съд - Бургас относно кадровия дефицит и повишена натовареност на съда, с приложена допълнително изискана информация *(отложена с решение на Съдийската колегия по Протокол № 19/18.06.2019 г.)*

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

38.1. НЕ ПРИЕМА предложението на Комисията по атестирането и конкурсите за откриване на процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ в Районен съд-Бургас.

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега предложението - оставя без уважение искането за прекратяване на командироването на съдии в окръжен съд. Режим на гласуване. Десет гласа „за“. Благодаря Ви.

/след проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

38.2. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за прекратяване на командироването на съдии от Районен съд-Бургас в Окръжен съд-Бургас.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващата т. 39. Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, не знам до каква степен сте запознати с материалите по точката. Не знам дали няма да Ви отегча с доклада си, но проблемът е следният. В един от предходните конкурси от 2015 г. за окръжен съд имаме кандидати, които са класирани, това са колегите Георгиева и Михайлова, на различни места, като колегата Георгиева е класирана преди колегата Михайлова. Всеки един от тези колеги, като свое първо желание, е имал желание да бъде избран за съдия в Софийски градски съд. Нито колегата Георгиева, нито колега Михайлова, към момента на обявяване на класирането са били

избрани, тъй като така е отредило самото класиране. Впоследствие колегата Георгиева е постъпила на второ свое желание „съдия“ в Окръжен съд-Перник. В процедура по чл. 193, ал. 6, след откриване на една свободна бройка „съдия“ в Софийски градски съд, колегата Михайлова, която е класирана след колегата Георгиева, е била назначена с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет за съдия в Софийски градски съд. Това решение на съдийската колегия е било атакувано от колегата Георгиева, която към този момент вече е била встъпила като съдия в Окръжен съд-Перник. Същевременно, постъпването на жалбата е било пречка колегата Михайлова да встъпи като съдия в Софийски градски съд. В хода на производството е обявен нов конкурс отново за повишаване в окръжните съдилища, в резултат на което колегата Михайлова е избрана и впоследствие е встъпила като съдия в Окръжен съд-София. Към настоящия момент Комисията по атестиране и конкурси представя на вашето внимание определение на колегите от Върховния административен съд по жалбата на колегата Георгиева срещу решението на Висшия съдебен съвет, като Върховният административен съд е отхвърлил искането и е преценил, че на практика решението на съдийската колегия следва да бъде стабилизирано, то е стабилизирано.

Каква е ситуацията в момента? Имаме един съдия, който е встъпил в Окръжен съд-София. Същевременно, по отношение на него имаме решение на съдийската колегия, с което той е бил назначен като съдия в Софийски градски съд. Към настоящия момент той не е встъпил, защото решението е било атакувано. Имало е висящо дело. С определението на Върховния административен съд висящността е прекратена и според мен е стабилизирано решението на съдийската колегия. На практика, вчера в Комисията по атестиране и конкурси бяха обсъдени различните варианти. Единият вариант беше, че няма как,

след като колегата Михайлова е встъпила като съдия в Окръжен съд-София, сега да встъпи като съдия в Софийски градски съд. Другата теза беше, че на практика тя е била назначена за съдия в Софийски градски съд и сега просто трябва упражни правото си да встъпи като такава, като същевременно се прекрати ситуацията../Г. Чолаков: Защо не я питате?/...Не, тя винаги е искала градски съд. Тя престане да бъде съдия в Окръжен съд-София. Тъй като нямаше конкретно решение, което Комисията по атестиране и конкурси да вземе по този казус, заради това колегите предложиха да представя казуса на Вашето внимание с тези два варианта, които бяха не толкова варианти за решение, колкото варианти на разсъждение, и на практика съдийската колегия да реши този случай.

Спирам да докладвам точката. За да не взимам пак думата, на мен ми се струва, че към настоящия момент колегата Михайлова е съдия в Софийски градски съд и тя просто трябва да встъпи там, тъй като решението за назначаването ѝ на практика е потвърдено от Върховния административен съд. Технически има място, което тя може да заеме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря. Г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Нека да повторя, дали правилно съм разбрал. Колегата участва в две процедури - за Окръжен съд-София и за.. /Кр. Шекерджиев: В два конкурса./ В два конкурса. В Окръжен съд-София и в Софийски градски съд. Съответно, процедурата за Окръжен съд-София е приключила и тя е встъпила в длъжност „съдия“ в Софийски окръжен съд. /Кр. Шекерджиев: Тя е втора по време. Тя е след решението./ За мене е без значение това. За мене тя вече е съдия в Софийски окръжен съд. Нека да си кажа, дали правилно съм разбрал, като фактология. Това за мен има значение за становището, което ще изразя. Втората процедура, макар че тя е първа по ред, така ли, тази в

градски съд.../Кр. Шекерджиев: Става дума за конкурсите - 2015 г. и конкурса 2016 г./ Така. Тя е първа по ред, но е била оспорвана и е била висяща пред Върховния административен съд и е приключила към днешна дата. Така. Аз лично считам, че колегата, като съдия в Софийски окръжен съд, не може да продължи да бъде в процедура за повишаване от районен в окръжен съд. Това, че процедурата за избор е приключила с едно решение, което обаче не е било влязло в сила, това решение е било оспорвано, а по силата на общия принцип на АПК жалбата спира изпълнението на решението, значи то настъпва след датата, когато тя вече е съдия в Софийски окръжен съд и ако си спомняте, колеги, когато беше за съдиите, които бяха встъпили вече за първоначално назначаване в нашия исторически конкурс за апелативен съд, външно назначаване, там приехме, че колегите, които вече са встъпили като магистрати, те не могат да участват вече в процедурата, която е външна, защото не притежават едно от качествата. В случая колегата вече се явява на конкурс за преместване, защото тя вече е съдия в Софийски окръжен съд и не може да продължи участието ѝ като съдия в Софийски градски съд. Тъй като в момента само дебатираме, идеята беше да се чуят различните становища.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Само искам да уточня следното. Също може да бъде направена, с така наречения външен конкурс за апелативен съд, аналогия, само че тука има една разлика. Доколкото си спомням, в този конкурс, който правилно беше наречен „исторически“ за апелативен съд, там съдийската колегия или Висшият съдебен съвет, не помня, беше отказал назначаването на тези колеги. Те жалеха отказа да бъде назначен. Докато тука колегата е назначена. На практика на нея ѝ е оставало само да встъпи, а в момента Върховният административен съд е казал, че тя правилно е била назначена. При това положение ние имаме два варианта. Ако приемем, че е недопустимо тя да работи, да

бъде назначена като съдия в Софийски градски съд, може би трябва да обмислим да отменим решението на съдийската колегия от предходния състав, защото такова решение има и оттам-насетне да мислим всякакви варианти.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Точката е внесена като извънредна такава. /Г. Чолаков: Само за дебат.; Кр. Шекерджиев: Само за дебат, да./ Тоест, няма конкретни предложения. /Кр. Шекерджиев: Не, няма конкретни предложения, защото КАК не можа да вземе такива./ Тоест, ние трябва да сложим на масата конкретни предложения, така разбирам аз.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Всеки да си каже мнението, за да може КАК долу-горе да се ориентира какво да прави, така го разбрах аз.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Проблемът е на колегията, не на КАК.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, но все пак имаме акт на Върховния административен съд.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Той е внесен формално, както и друг път КАК е правила във връзка с подобни актове.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Исках да изложа само разсъждения и то съвсем накратко. Връщам се към това, което г-н Чолаков каза и то е съвсем вярно, само че и двете конкурсни процедури, които са проведени през 2015 г. и 2016 г., са такива при действието на старите текстове на закона, при които конкурсът за повишаване и за преместване се провеждаше едновременно. Не както е сега - отделни конкурси, а в рамките на един и същи конкурс. Така че, ако сега продължим онази процедура, а ние би трябвало да я продължим по силата на параграфа от преходните и заключителни разпоредби, който ни задължим да

продължим конкурсната процедура по стария ред, би следвало да приемем, че има едно и също класиране, все едно като да е един общ конкурс, т.е. не все едно, а той е такъв, както за преместване, така и за повишаване. Тоест, не би имало значение дали тя е от районния съд или от окръжния, кандидатства. Това усложнява правния казус, по мое виждане.

Само едно уточнение, което може би не е от кой знае колко съществено значение, но Върховният административен съд не е провел преценка по същество относно законосъобразността на оспореното решение, защото е приел, че оспорващият съдия няма правен интерес от обжалване на въпросното решение. На практика това няма кой знае колко значение, защото решението на съдийската колегия по чл. 193, ал. 6, което е било оспорвано, влиза в сила. Аз може би щях да завърша с това процедурно предложение, да изложим, ако имаме, и други становища. Нека да осмислим нещата и предлагам да отложим, още повече, че е внесено днес и като допълнителна точка в дневния ред. Да помислим за възможното разрешение на този правен казус.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз нямам нищо против да го отложим, очевидно имаме нужда, но искам да кажа две неща. Първо, нека не забравяме, че предходното решение на съдийската колегия, е било с приложение на разпоредбата на чл. 193, ал. 6. Именно по този ред е била назначена тя, което може би има значение, предвид последващата ни практика. Това първо.

Второ. Колеги, не съм сигурен, но след влизане в сила, по-скоро след обявяване и влизане в сила на този акт, дали съответният магистрат не е ограничен със срок, в който той трябва да встъпи и този срок на практика, ние ако не вземем решение, той да го изпусне и което да е проблем чисто технически?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Няма да го изпусне, защото нямаме връчване на уведомление. Нали нямаме връчване на уведомление?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Щом не сме връчили, тогава няма да връчим, докато не решим въпроса.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, прекратеното определение е от март 2019 г. След това другите определения, които са качени, са във връзка с разноските. Нали разбирате, че от март до юли няма как това определение да не е влязло в сила. Затова че, аз смятам, че докато ние не съобщим, че е влязло в сила решението, официално на колегата, да не й прецакаме и срока за встъпване, ако преценим, че съответно трябва да встъпи в Софийски градски съд. Аз ще подкрепя становището на колегата Дишева, поне една седмица. Това е малко сложен казус, действително, с който за пръв път се сблъскваме, с наслагване, както на процедури, така и на закони, действали във времето, на отмяна на текстове. Затова аз ще помоля да се отложи за следващата седмица, като най-добросъвестно казвам, че ще се запозная подробно с всички неща, за да мога да бъда готов. Може би не съм бил и прав в изказването си. Не казвам категорично, че съм прав или не.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз предлагам и за следващата седмица може би ще качим материалите, които са относими за двата конкурса, за да се види как е било класирането и какво е било, текста на решението на предходната съдийска колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Драгомир Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз не знам дали правилно сте разбрали, уважаеми колеги, съдията Д. Михайлова в момента е встъпила като окръжен съд и тука в момента е влязло в сила решение, където ни казват, тя е повишена, правилно е повишена в Софийски градски съд. /Г. Чолаков: Да, правилно разбрахме казуса./ По реда на чл. 193, ал. 6. Нали тука практиката на ВАС беше съвсем различна по този

ред, по 193, ал. 6, отмениха всички назначения досега, сега изведнъж се оказва, че е вярно.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Момент. Прекратено е делото. Не по същество.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Добре, и сега съдията Михайлова си седи в окръжния съд и чака ние да я поканим да стане съдия в градския съд, това ли? /Кр. Шекерджиев: Точно така./

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Това е.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ако не е станала, по силата на това определение.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, аз мисля, че е станала по силата на това определение. /Кр. Шекерджиев: Нека го мислим после по същество./ Затова, според мен, ние няма какво да мислим. Ние трябва или да си отменим решението, както предложи Шекерджиев, или да я поканим да встъпи. Ние нямаме друго решение, какво да измислим, г-н Чолаков, аз не се сещам?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Винаги има какво да измислим. Нека да гласуваме процедурата за отлагане. /Б. Магдалинчев: Да не бързаеме, да го помислим./

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, съвсем правилно сте разбрали фактите и така бяха докладвани и от мен, опитвайки се и аз да си изясня фактологията. Действително, колегата в момента е действащ съдия в Софийски окръжен съд. Встъпила като такъв, не знам точно кога, но мисля, че няма значение за фактите. Също така, безспорно е, че има влязло в сила решение за повишаването ѝ като съдия в градски съд. Но тъй като Вие казахте за практиката на Върховния административен съд, искам да уточня, че ние тука нямаме решение по същество, а че е останало без разглеждане, поради отпаднал в хода на процеса правен интерес. Виждам, че тази колежка и тя е станала

окръжен съдия във времето. Затова, има какво да се помисли и не сте прав, че ние можем да си отменим предходното решение, което то вече е изпълнено даже и тя е действащ съдия в Софийски окръжен съд. /Др. Кояджиков: Не, не, в градски съд дето е повишена, за това решение говоря аз./ Аз затова предлагам и мисля, че за една седмица нищо няма да се случи.

ЛОЗАН ПАНОВ: Има процедурно предложение за отлагане на точката, това е т. 39, внесена като допълнителна такава, за редовна точка в следващия дневен ред. Режим на гласуване. Благодаря.

/след проведеното явно гласуване/

39. ОТНОСНО: Определение № 3971/19.03.2019 г. по адм. дело № 13664/2017 г. на Върховния административен съд, образувано по жалба на Петя Георгиева Георгиева - съдия в Софийския градски съд, срещу решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по т. 4.1 от Протокол № 43/24.10.2017 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на точката за следващото заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 40. Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 40 е предложение за определяне на дати за провеждане на събеседване с допуснати кандидати в две процедури за избор, а именно на ръководител на Административен съд-Пазарджик и на ръководител на Районен съд-Ботевград.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, имате ли предложения за дати?
/Чува се: 30-ти./

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, 30-ти, защото на 23-ти нямаме заседание.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, нека определим дати 30-ти. Режим на гласуване двата избора да бъдат на 30-ти.

/Лозан Панов напуска залата/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ

/Заседанието продължава под председателството на Георги Чолаков – председател на Върховния административен съд/

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Кажете, колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По тази точка, като определихме датите, може ли да помоля материалите да се изпратят в Етичната комисия, защото нямат етично становище тези хора. Да се опитаме да

свършим тази работа. /Ат. Дишева: Те се изпращат винаги.; Кр. Шекерджиев: Още днес ще дойдат./ Със сигурност няма, не са правени.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, трябва да видим за Пазарджик, понеже колегата Дишева ми казва, че за три дни трябва да изберем временно изпълняващ. /Ат. Дишева: Има време./ Но така или иначе, ще го прецените в КАК и ще внесете искане за тези три дни. /Кр. Шекерджиев: Аз мисля, че няма проблем, въпросът е технически, не отнема много време, ще намерим човек за три дни./

Добре, колеги, гласувахме. Резултатът? Десет гласа „за“, 0 гласа „против“. Има решение.

/след проведеното явно гласуване/

40. ОТНОСНО: Определяне на дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебна власт, както следва:

Административен съд - Пазарджик: 30.07.2019 г.

Районен съд - Ботевград: 30.07.2019 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме с т. 41.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 41 е молба на член от КАК. Тя е на съдията Мария Митева Лалова. Тя е съдия в Софийски апелативен съд и тя депозира оставката си, по-скоро молба да бъде освободена. Основанията ѝ са сходни на предходно гласуваната от нас

оставка на съдията Колева, а именно участие в конкурс за повишаване на съдия в Наказателна колегия на Върховния касационен съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, режим на гласуване. Десет гласа „за“, 0 гласа „против“.

/след проведеното явно гласуване/

41. ОТНОСНО: Молба от Мария Митева Лалова за приемане на оставката ѝ като член на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА за сведение оставката на Мария Митева Лалова като член на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 42, последна, от дневния ред. Г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, по т. 42 от дневния ред, вносителите сме аз и г-жа Пашкунова. Тя е по повод една декларация на Общото събрание на съдиите от Софийски апелативен съд. Става въпрос за декларация, която те са приели по повод поведението на адв. Николай Димитров, шуменският адвокатски колектив, по отношение на един от съдебните състави в гражданското отделение на Софийски апелативен съд, това е 10-ти състав. Адвокат Димитров е правил многократни искания, първо за отводи на председателя на съдебния състав, след това на целия съдебен състав, това личи от протокола на общото събрание, по повод практика, твърдяна, според адв. Димитров, на 10-ти състав, по дела за застрахователни обезщетения, при които, според неговите твърдения, се присъждат обезщетения от този съдебен

състав в размер много по-малък от обезщетенията, които други съдебни състави в Софийски апелативен съд, са присъждали.

В тази връзка, само да видя протокола от заседанието на Софийския апелативен съд, ми направи впечатление особено изказването на г-н Дачев на това заседание, на което е приета декларацията. Става въпрос за едно поведение, по думите, или по материалите, които са приложени към преписката ни, на адв. Димитров, с което се снима, почва да снима съдебния състав, който постановява своите съдебни актове, и след това да ги качва на различни места; да сезира непрекъснато Инспектората на Висшия съдебен съвет; да внася жалби на всички възможни места и инстанции, при което се правят непрекъснато проверки на съдиите от съда. Отделно от това, поведението му е, като че ли, поне от това, което е приложено като материали, прекрачило добрия тон на отношение на страна в процеса, какъвто е адв. Димитров, като същият... Само да видя протокола от общото събрание.../кратка пауза/ Както и да е, сега не мога да го намеря. И по повод на това поведение, общото събрание е приело една декларация, с която е сезирало Шуменската адвокатска колегия, а се отнася и до Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет за отношение по повод поведението на адв. Димитров. Доколкото ми е известно, Шуменската адвокатска колегия е реагирала по сигнала на Софийския апелативен съд.

Отделно от това, във връзка с тази декларация, която е приета, Николай Димитров има внесено свое становище вчера тука, с което той сезира различни институции - Европейската комисия, посолството на Кралство Белгия, на Кралство Нидерландия, на Федерална Република Германия, Република Франция, като твърди в това си свое становище, че той има право да взима такова становище относно актовете, постановявани от страна на съдебните състави.

Тук основният проблем е доколко е съизмеримо поведението на адв. Димитров с твърдението му за неправилност на съдебните актове или за занижени размери на присъдени обезщетения по дела, по които той е процесуален представител. В това обръщение той твърди, че това е негово право и ще продължава тази своя практика, да я демонстрира по този начин, такова поведение. Това поведение на адв. Димитров и материалите от заседанието на Общото събрание на Софийския апелативен съд, и сигналът, който беше изпратен до нас, ни мотивира да разгледаме случая и да предложим проект на декларация на съдийската колегия, който е на Вашето внимание. Разбира се, може да се допълни, да се измени или не, това е само един проект, който ние счехохме, че трябва да го имате предвид при обсъждането на въпроса дали следва съдийската колегия да реагира по този начин чрез приемането на декларация и вече съответно и конкретният текст на декларацията.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз само едно изречение искам да добавя. В самата декларация, която е изпратена от Софийския апелативен съд, се съдържа призив ние да дадем ясен институционален отговор на нападките срещу колеги съдии в Софийския апелативен съд, тъй като според тях това съставлява преднамерен опит за влияние върху правосъдната дейност. Ето защо, аз смятам, че трябва да изразим подкрепа. Предложили сме съдържание на декларация, като нашето предложение е да приемем тази декларация и да я публикуваме на интернет страницата на Висшия съдебен съвет, като с нея се солидаризираме с позицията на колегите от Софийския апелативен съд. Наше задължение е да отстояваме независимостта и ми се струва, че това, което трябва да направим в случая е да подкрепим колегите от Софийски апелативен съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други изказвания? Г-н Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Малко по-различно становище ще изразя. Не е работа на съдийската колегия да оценява поведението на един адвокат по едно, две или три дела. За тази работа има адвокатска колегия, съответна. Там има дисциплинарен съд, има и етична комисия. Затова аз няма да подкрепя тази декларация.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други изказвания? Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз ще подкрепя направеното предложение за декларация и не съм съгласна със становището на г-н Новански, че ние всъщност изземваме, образно казано, въпроси от компетентността на адвокатската колегия и на съответния дисциплинарен съд. Ние, всъщност, изразяваме, или се предлага да изразим становище като институционална подкрепа, като орган, който съблюдава за спазване независимостта на органите на съдебната власт, в случая на съдиите. И точно в този смисъл, мисля че ние дължим такава институционална подкрепа, защото, както е посочено и в стандартите, които приехме миналата есен, в случаите, когато става въпрос за продължаващи действия и за последователни атаки срещу независимостта на съдебната власт, перифразирам съдържанието на стандартите, но случаят, мисля че е точно такъв, не става въпрос за еднократна публикация или за еднократно действие. И, всъщност, в текста на декларацията са засегнати, по мое виждане, всички страни на въпроса. Както зачитането на правото на участниците в съдебните процеси и на страни да изразяват несъгласие с приетите от съда актове или процесуални действия, така обаче и с въпроса, който за нас е основополагащ /говоря за нас, като съдийска колегия/ за независимостта на съдебната власт.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, извинявайте, но съдът дължи уважението на адвоката по Закона за адвокатурата, но и адвокатът дължи уважението към съда. Погледнете много внимателно, неслучайно търсих изказванията на съдия Дачев, където казва:

„Всичко тръгна от едно съдебно заседание, в което един адвокат не беше доволен от присъденото му обезщетение, обаче оттам нататък нещата ескалираха, започнаха постоянни оплаквания, молби, жалби, доноси, започнаха вече да идват всяка седмица, в един момент започнаха да идват всеки ден. Наобиколил е всички прокуратури, постоянно пуска сигнали до Инспектората, образувани са преписки. Позволява си в съдебно заседание абсолютно непристойно поведение. Всеки път прави огромни скандали, снима колегите си с телефоните и след това ги качва в интернет с всевъзможни, позорящи коментари.“

Тука не говорим за неуважително отношение към него от страна на съда. Съдебният акт подлежи на институционален контрол. Ако е недоволен, това е пътят, по който той трябва да върви. Не може по този начин да предприема действия и целта е постигането на определена цел от страна на адвоката. Най-вероятно това се цели с това негово поведение. Недоволен от размера на обезщетението?! Атакувай го по институционален път, горестоящата съдебна инстанция ще се произнесе и толкова. Ти си адвокат, не си случайно лице, което не познава закона. А точно обратно е поведението му и то вече ескалира и взема размери, които прекрочват едно разумно, нормално поведение за един съдебен процес.

Поради това, аз считам, че трябва да подкрепим колегите от Софийския апелативен съд в тяхната декларация, за да вземе съдийската колегия отношение по въпроса.

БОЯН НОВАНСКИ: Аз съм далеч от мисълта, че колегата адвокат, мой колега, не е направил тези действия. Предполагам, че е

точно така и се доверявам абсолютно на апелативния съд. Просто искам да кажа, че според мене не е това пътят да въздействаме върху такива недобросъвестни адвокати. Има друг ред. Това исках да кажа само.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, ако няма други изказвания, режим на гласуване. Резултат? Девет гласа „за“, 1 глас „против“. Има взето решение.

/след проведеното явно гласуване/

42. ОТНОСНО: Писмо от председателя на Апелативен съд - София, във връзка с организирана кампания от адвокат Николай Димитров срещу съдиите от 10-и граждански състав на Апелативен съд - София, ведно с Декларация, приета на 20.06.2019 г. от Общото събрание на съдиите от АпС – София

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

42.1. ПРИЕМА декларация във връзка с организирана кампания от адвокат Николай Димитров срещу съдиите от 10-и граждански състав на Апелативен съд - София.

42.2. Декларацията **да се публикува** на интернет страницата на Висшия съдебен съвет, в раздел „Пресцентър“, секция „Новини“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Имам честта да закрия заседанието на съдийската колегия за днес.

Закриване на заседанието – 14.00 ч.

Стенографи:

Катя Симова

Лидия Здравкова

Таня Младенова

Зоя Костова

(Изготвен на 08.07.2019 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ