

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 22**  
**ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ**  
**НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,**  
**ПРОВЕДЕНО НА 9 ЮЛИ 2019 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:** Лозан Панов – председател на Върховния касационен съд

**ОТСЪСТВАЩИ:** Атанаска Дишева, Боян Новански, Вероника Имова

На заседанието присъства Мария Христова – за главен секретар на Висшия съдебен съвет, съгл. Заповед № 8552/08.07.2019 г.

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Откриване на заседанието – 09,40 ч.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добър ден! Откривам заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, днес, 09.07.2019 г.

Имаме предложение за включване на допълнителна точка в дневния ред – точка 31, която е с наименование: „Протокол от Общо събрание на съдиите при Районен съд-Асеновград и Районен съд-Първомай, проведено на 04.07.2019 г.“. Доколкото същият протокол има отношение към процедура за изслушване на кандидат за председател на Районен съд-Асеновград, ви предлагам точката да бъде включена в дневния ред, пък въз основа на нея ще преценим как да процедираме

по-нататък. В този смисъл, ако нямате нищо против, нека да предложи включването на точка 31 в дневния ред.

Давам думата на г-жа Димитрова. Заповядайте!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Бих искала да оттегля точка 30 от дневния ред, тъй като разбирам, че тепърва се прави анализ (или може би утре ще го приемаме, не разбрах точно) за административните съдилища. Точката зависи от анализа, който ще приемат, затова я оттеглям.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Предоставям думата на г-жа Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз искам да оттегля точка 28 от дневния ред заради наличие на допълнителни обстоятелства, които налагат да се преразгледа този въпрос, по който е взето решение от Комисията по натовареност, допълнително на утрешното заседание на комисията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Точки 28 и 30 вече не са включени в дневния ред предвид изявленията на г-жа Димитрова и на г-жа Марчева.

Режим на гласуване за включването на точка 31 в дневния ред.

Резултат: 9 гласа „за“. Благодаря ви!

(след проведеното явно гласуване)

**По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред**

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**I. ОТТЕГЛЯ от дневния ред т. т. 28 и 30.**

**II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следната допълнителна точка:**

**31.** Протокол от Общо събрание на съдиите при Районен съд – Асеновград и Районен съд – Първомай, проведено на 04.07.2019 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Бих желал да ви уведомя за следното. Имаме писмо от 08.07.2019 г. от г-жа Дишева, която ни уведомява, че на 09.07.2019 г. е възпрепятствана да участва в заседанието на Съдийската колегия поради други служебни ангажименти в качеството ѝ на член на Комисията по атестирането и конкурсите – има разпределение на доклад за атестации на двама съдии, съответно в Административен съд-Пловдив и Административен съд-Стара Загора и държи да посети техните заседания. Предоставям молбата на изпълняващия функциите „главен секретар“.

Започваме с точка 1 от дневния ред: избор на административен ръководител – председател на Окръжен съд-Пловдив. Имаме един кандидат и това е Иван Георгиев Калибацев – административен ръководител на Районен съд-Пловдив.

По преписката виждате молба от г-н Калибацев за отлагане на изслушването, която е постъпила на 08.07.2019 г., цитирам: *„Моля да отсрочите изслушването ми за следващо заседание на Съдийската колегия, съобразно вашия график, като ви моля да приемете, че процедурата по Наредбата и ЗСВ са спазени. Моля отсрочването за изслушване да е в кратък срок с оглед своевременното приключване на процедурата“*. Към молбата е приложен и болничен лист, от който е видно, че той е в отпуск по болест в периода 08.07.2019 г.-12.07.2019 г. (това са пет календарни дни). При това положение няма как да

проведем точка 1 от дневния ред – избор на административен ръководител на Окръжен съд-Пловдив.

От нас зависи за кога ще насрочим новия избор. На 16.07.2019 г. имаме заседание, на 23.07.2019 г. нямаме заседание, на 30.07.2019 г. имаме заседание.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: На 30.07.2019 г. имаме два избора.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: На мен ми се струва, че 16 юли е съвсем добре, петдневен е болничният лист; сроковете са изтекли. На 16-ти можем да се справим, ако всичко е наред.

ЛОЗАН ПАНОВ: Другият аргумент е, че в самата молба на г-н Калибацев пише, че не възразява за сроковете.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: И без това той е уведомен за изслушването. Болничният лист е за пет дни. А и той ни моли, доколкото виждам, да е в кратък срок.

ЛОЗАН ПАНОВ: В рамките на месец юли.

Колеги, ако нямате други предложения, предлагам ви да отложим разглеждането на точка 1: избор на административен ръководител – председател на Окръжен съд-Пловдив, за 16.07.2019 г., от 09.30 часа, за която дата и час да уведомим г-н Калибацев, включително по телефон или e-mail.

Режим на гласуване.

Резултат: 10 гласа „за“. Благодаря ви!

(след проведеното явно гласуване)

**1. ОТНОСНО:** ИЗБОР на административен ръководител – председател на Окръжен съд – Пловдив

*Кандидат:*

- Иван Георгиев Калибацев – административен ръководител-председател на Районен съд – Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (Атестиран с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 32/30.10.2018 г., комплексна оценка „Много добра“) (Представен болничен лист от 08.07.2019 г.)

## СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

### РЕШИ:

**ОТЛАГА** разглеждането на точката и определя дата за провеждане на събеседване и избор на административен ръководител – председател на Окръжен съд – Пловдив – 16.07.2019 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Пристъпваме към точка 2 от дневния ред. Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря! Точка 2 за пореден път се докладва. Тя е във връзка с възражение срещу комплексна оценка от атестиране на съдията Петя Крънчева-Тропчева. Мисля, че двукратно е разглеждана в Съдийската колегия, като не можахме да постигнем необходимото мнозинство при гласуване и затова беше отложена от предния път. Мисля, че няма нужда да я докладвам за трети път.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, да спазим процедурата. Имаме предложение за 98 точки, ако не се лъжа; има предложение за 93 и за 91 точки.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точно така. Това са трите варианта. Първият вариант е 91 точки от атестацията; 93 – във връзка с частично уважено възражение, и 98 – предложение, направено от член на Съдийската колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания? Ако няма изказвания, да пристъпим към гласуване. Нека да гласуваме първо най-високия израз в цифрово изражение – 98 точки, на съдия Петя Георгиева Крънчева.

Резултат: 5 гласа „за“, 4 гласа „против“.

Сега пристъпваме към второто предложение – 93 точки.

Резултат: 5 гласа „за“, 4 гласа „против“.

И сега за 91 точки.

Резултат: 0 гласа „за“, 9 гласа „против“.

Извинявайте, сгреших при моя глас. Аз съм „за“ в това гласуване. Ще моля да се прегласува, прощавайте. Това е мое предложение. Извинявам се още веднъж. Гласуваме за 91 точки.

Резултат: 1 глас „за“, 8 гласа „против“.

И трите предложения не събраха необходимото мнозинство от 8 гласа. Моля ви за предложения. Това е трето отлагане.

Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Така или иначе ние не можем да оставим колегата без атестация, поради това рано или късно трябва да вземем решение. За решението се изискват определен брой гласове, така че аз правя чисто формалната процедура – да бъде отложено за следващо заседание с надеждата, че рано или късно ние ще успеем да вземем решение.

Благодаря ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други предложения? Ако няма, предлагам ви отлагане за 16.07.2019 г. на точка 2 от дневния ред.

Режим на гласуване.

Резултат: 9 гласа „за“. Отлагаме точка 2 от дневния ред.

(след проведеното явно гласуване)

**2. ОТНОСНО:** Произнасяне по възражението на Петя Георгиева Крънчева – Тропчева – съдия в Софийски градски съд, срещу изготвената ѝ комплексна оценка за периодично атестиране (*отложена с решение на Съдийската колегия по Протокол № 21/02.07.2019 г.*)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ОТЛАГА** разглеждането на точката за заседанието на Съдийската колегия на ВСС на 16.07.2019 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 3. Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви! Предложението на Комисията по атестирането и конкурсите е да бъде определена колегата Ивета Кънева-Санкова – административен ръководител – председател на Районен съд-Оряхово, за изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на същия съд. Към точката е приложено: „считано от 12.07.2019 г.“.

Към материалите по точката е приложено и съгласие. Направеното предложение е съобразено с Правилата, приети от Съдийската колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания? Няма изказвания.

Режим на гласуване по точка 3 от дневния ред – определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител“ на Районен съд-Оряхово.

Резултат: 10 гласа „за“. Благодаря Ви! Имаме решение по точка 3.

(след проведеното явно гласуване)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**3. ОПРЕДЕЛЯ**, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Ивета Венциславова Кънева - Санкова - административен ръководител - председател на Районен съд - Оряхово, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Оряхово, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от 12.07.2019 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 4. Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Тя е сходна по съдържание и е отново предложение на Комисията по атестирането и конкурсите да бъде определен колегата Цветомир Цветанов – административен ръководител – председател на Районен съд-Етрополе, за изпълняващ функциите „председател“ на същия съд, считано от 18.07.2019 г. Към материалите по точката е приложено заявление, където той изрично е заявил съгласие.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания по точка 4? Няма.

Режим на гласуване. Гласуваме решение за определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител“ на Районен съд-Етрополе.

Резултат: 10 гласа „за“.

(след проведеното явно гласуване)

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**4. ОПРЕДЕЛЯ**, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет



по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Цветомир Цаков Цветанов - административен ръководител - председател на Районен съд - Етрополе, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Етрополе, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от 18.07.2019 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 5.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 5 е предложение на Комисията по атестирането и конкурсите да бъде назначен колегата Даниел Димитров – съдия в Районен съд-Видин, на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Районен съд-Видин, считано от датата на встъпване в длъжност.

В материалите по точката са приложени две становища, и двете положителни. Едното е от Комисията по професионална етика, другото е от Комисията по атестирането и конкурсите. Има изразено съгласие.

Предложението с мотивите на административния ръководител е пред вас, както протоколът от проведеното Общо събрание и кадровата справка за колегата Димитров.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания по точка 5 от дневния ред? Няма такива.

Режим на гласуване.

Резултат: 10 гласа „за“. Имаме решение по точка 5.

(след проведеното явно гласуване)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**5. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 160 във връзка с чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, Даниел Нинов Димитров - съдия в Районен съд - Видин на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Районен съд – Видин, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 6. Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 6 е предложение на Комисията по атестирането и конкурсите да бъде освободен колегата Елен Михайлов Маламов от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Окръжен съд-Смолян, и на неговото място да бъде назначена Дафинка Тодорова Чакърва – съдия в Окръжен съд-Смолян, на същата позиция, а именно „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Окръжен съд-Смолян.

Предлага се също така да бъде преназначен досегашният заместник-председател – съдията Маламов, на заеманата преди назначаването му на тази позиция длъжност, а именно „съдия“ в Окръжен съд-Смолян.

Видно от приложените към точката материали, има две положителни становища – едно от Комисията по професионална етика и едно от Комисията по атестирането и конкурсите. Има също така и справка за щатната численост на съдиите в този съд, както и предложението на административния ръководител да бъде осъществена тази промяна.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания? Няма изказвания.

Режим на гласуване по точка 6 от дневния ред.

Резултат: 11 гласа „за“. Имаме решение по точка 6.

(след проведеното явно гласуване)

**6. ОТНОСНО:** Предложение от административния ръководител - председател на Окръжен съд - Смолян за освобождаване на Елен Михайлов Маламов от длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Окръжен съд - Смолян и назначаване на Дафинка Тодорова Чакърва - съдия в Окръжен съд – Смолян, на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Окръжен съд – Смолян

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**6.1. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 160 във връзка с чл. 175, ал. 7, изр. 1 от ЗСВ, Елен Михайлов Маламов от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Окръжен съд – Смолян.

**6.2. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, Дафинка Тодорова Чакърва- съдия в Окръжен съд - Смолян на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Окръжен съд - Смолян, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

**6.3. ПРЕНАЗНАЧАВА**, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Елен Михайлов Маламов на заеманата преди назначаването му за „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Окръжен съд - Смолян, длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Смолян, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на встъпване на Дафинка Тодорова Чакърва – съдия в Окръжен съд –

Смолян в длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Окръжен съд - Смолян.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 7. Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Идентично предложение. Отново се предлага от Комисията по атестирането и конкурсите, въз основа на предложението на председателя на Окръжен съд-Варна, да бъде освободена Росица Станчева от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Окръжен съд-Варна. Да бъде назначена на нейното място колегатата Ирена Петкова – тя е съдия в Окръжен съд-Варна, а именно на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на същия съд, считано от датата на встъпване в длъжност, както и да бъде преназначена Росица Станчева – досегашният заместник-председател, на заеманата преди назначението ѝ длъжност, а именно „съдия“ в Окръжен съд-Варна.

Предложението е пред вас. Становищата, и двете – на Комисията по професионална етика и на Комисията по атестирането и конкурсите, са положителни. Кадровата справка също е приложена за колегатата, която се предлага да заеме тази позиция, както и протокол от проведеното Общо събрание.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания? Няма изказвания.

Гласуваме точка 7 от дневния ред.

С 11 гласа „за“, 0 гласа „против“ имаме решение по точка 7 от дневния ред.

(след проведеното явно гласуване)

**7. ОТНОСНО:** Предложение от административния ръководител – председател на Окръжен съд - Варна за освобождаване на Росица Славчова Станчева от длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Окръжен съд - Варна и назначаване на Ирена Николова Петкова - съдия в Окръжен съд - Варна, на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Окръжен съд – Варна

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**7.1. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 160 във връзка с чл. 175, ал. 7, изр. 1 от ЗСВ, Росица Славчова Станчева от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Окръжен съд - Варна.

**7.2. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, Ирена Николова Петкова - съдия в Окръжен съд - Варна на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Окръжен съд - Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

**7.3. ПРЕНАЗНАЧАВА**, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Росица Славчова Станчева на заеманата преди назначаването ѝ за „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Окръжен съд - Варна, длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на встъпване на Ирена Николова Петкова – съдия в Окръжен съд – Варна в

длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Окръжен съд – Варна.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 8 и точка 9 може да ги съчетаете. Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Може би точки 8 и 9 да докладвам заедно, тъй като се отнасят до един и същи колега – Снежана Наумова, която е съдия в Окръжен съд-Враца.

Точка 8 е предложение тя да бъде поощрена с отличие „личен почетен знак първа степен – златен“ за проявен висок професионализъм, образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

Точка 9 е предложение колегата да бъде освободена по реда на чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, считано от 12.07.2019 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания? Няма изказвания.

Гласуваме точка 8 и точка 9 заедно. Режим на гласуване.

Резултат: 11 гласа „за“.

(след проведеното явно гласуване на точки 8 и 9)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**8. ПООЩРЯВА**, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ от ЗСВ, Снежана Михайлова Наумова - съдия в Окръжен съд - Враца, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, за проявен висок професионализъм, образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

**9. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Снежана Михайлова Наумова от заеманата длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Враца, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 12.07.2019 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Шекерджиев, може би точка 10 и точка 11 заедно. (Намесва се Г.Чолаков без микрофон: ... различни са.) Само че ... молба за допълване, или само второто е за допълване?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ (без включен микрофон): ... произнасяне по всяка поотделно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да. По точка 10, заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 10. Колеги, вие знаете за създалата се практика Комисията по атестирането и конкурсите да предоставя на вниманието на Съдийската колегия информация и съдебни актове във връзка с производства, водени по жалби, свързани с приложението на чл. 193, ал. 6. В случая представяме на вашето внимание доклад, който е изпратен от директора на дирекция „Правна“ към Висшия съдебен съвет, както и решението на Върховния административен съд от 18.06.2019 г.

Единственото, което моля да обсъдим, е следното. Комисията по атестирането и конкурсите е предложила диспозитив: „Оставя без разглеждане“. Въпросът е дали не дължим произнасяне. От тази гледна точка да обсъдим дали този диспозитив е коректен.

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз имам различно становище от това, което се предлага като проект на решение и съм съгласен с колежата Шекерджиев, че трябва да преосмислим диспозитива. Според мен ние трябва да се произнесем по съществото на спора.

С решението на Върховния административен съд, с което е отменено нашето решение, фактически се възобновява и същността на

правния спор. Той го е отменил, посочени са основанията. Позовавал се е на решението на Конституционния съд по к.д. № 1/2018 г. и на решението на 5-членния състав на Върховния административен съд по адм.дело № 8592/2017 г., с което отменя разпоредбата на § 6 от Наредба № 1/09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, която е била послужила (отменената разпоредба като незаконосъобразна) като правно основание по чл.193, ал.6 от Закона за съдебната власт за претенцията от страна на жалбоподателката за назначаването ѝ, или за преместването ѝ по реда на чл.193, ал.6. В отменителното решение на 3-членния състав на Върховния административен съд, в мотивите към него се съдържа изрично предписание, че Съдийската колегия трябва отново да преразгледа въпроса.

Както знаете, Съдийската колегия отправи искане за допълване по реда на чл. 176, ал.1 от АПК на решението поради това, че в отменителното решение нямаше диспозитив за връщане. Има ново решение по чл. 176, ал. 1 от 3-членния състав на Върховния административен съд, с което ни казва, че фактически не се нуждае от никакво допълване. Съдебните решения се изпълняват, независимо от това как и какво е записано в тях. (Реплика на Цв.Пашкунова, не се чува.) Че предмет на искането на Съдийската колегия за допълване решението на съда е само диспозитивът, а то няма диспозитив и ние затова поискахме в диспозитива да се произнесат по въпроса по чл. 176, ал. 1. Ние не сме искали мотивите да бъдат допълвани. Пред мен е даже молбата по конкретното дело, с която Съдийската колегия е сезирала 3-членния състав на Върховния административен съд по настоящото административно дело за произнасяне по чл. 176, ал. 1, в която никъде не сме посочили, че искаме допълване на мотивите (това е



подробност, но няма значение.) Така или иначе ние сега трябва да се произнесем по съществуващото на спора отново.

Предложен е диспозитив *„поради липса на правно основание“*. Има си правно основание, само че в решението на 5-членен състав на Върховния административен съд е казано, че тази разпоредба (чл. 193, ал. 6) намира приложение по отношение на конкурсните процедури, открити и приключили след 09.08.2016 г., и няма приложение за конкурсни процедури, които са били открити преди тази дата.

Поради тази причина аз предлагам да се произнесем с решение по същество, с което да отхвърлим искането по чл. 193, ал. 6, тъй като спорът, пак казвам, е висящ пред нас и ние сме административният орган, който трябва да вземе решение по него. Мотивите ни са точно тези, че с решението на 5-членен състав на Върховния административен съд (по дело № 5982, мисля, че беше) е обявена като незаконосъобразна разпоредбата на § 6 от Наредба № 1 за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, приета с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 5/09.02.2017 г. (обн.в ДВ, бр.17/21.02.2017 г.). Въз основа на това влязло в сила решение е последвало решение на 3-членен състав на Върховния административен съд по конкретния спор, с което решение е отменено като незаконосъобразно решението на Съдийската колегия, с което тя е отказала назначаването на колежата по реда на чл. 193, ал. 6.

В мотивите изрично са заложили обосновки, че трябва да се върне на административния орган, който да се произнесе по този въпрос. И на базата на това ние сега по същество казваме, след като е налице влязло в сила решение на 3-членен състав на Върховния административен съд по конкретния правен спор, че е неприложима разпоредбата на чл. 193, ал. 6 по отношение на заварени конкурсни

процедури, а е приложима само по отношение на конкурсни процедури, открити и приключили след 09.08.2016 г., то искането на жалбоподателя в производството пред съда се явява неоснователно и като такова следва да бъде отхвърлено по тези съображения. Отделно ние трябва да кажем, че това решение подлежи на обжалване пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му по реда на чл. 36, ал. 4 от Правилника за организацията и дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация.

В Административнопроцесуалния кодекс по чл. 159, която е процедура по съдебно обжалване, са предвидени изчерпателно основанията, при които една жалба или протест могат да бъдат оставени без разглеждане. В административното производство няма такава разпоредба, която да посочва кога жалбата по издаването или молбата по издаването, или искането за издаване на административния акт се оставя без уважение, с изключение на две хипотези, които са предвидени в чл. 56, и в още две хипотези в чл. 30, ал. 1 и ал. 2 от АПК. Но в конкретния случай законовата разпоредба съществува; тя не е отменена с решението на Конституционния съд – чл. 193, ал. 6, продължава да съществува, но с оглед решението на петчленния състав тя ще намери приложение вече само за процедури, които са за в бъдеще, а не за минало време назад.

Поради това моето предложение е да приемем решение по същество, с което да отхвърлим искането, извинявам се, да го оставим без уважение, да посочим срок за обжалването и органа, пред който се обжалва, да е 3-членен състав на Върховния административен съд. В противен случай, ако ние не приемем срок в диспозитива на нашия административен акт, т.е. по реда на чл. 140, ал. 1 от АПК, срокът се удължава до два месеца. Това е изискване и в

Административнопроцесуалния кодекс за съдържанието на административния акт.

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Чолаков поиска думата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз ще бъда съвсем кратък. Четейки мотивите на 3-членен състав на Върховния административен съд, предходното решение на Съдийската колегия е било отменено, защото ние сме се произнесли по същество с основание, че сме оставили без уважение искането поради липса на свободни бройки. Съответно Върховният съд е казал, че не е било налице материалноправното основание по чл. 193, ал. 6 и затова ни е отменено и решението, че основанието не е било липса на свободни бройки, а че въобще не е могло да се развие тази процедура по чл. 193, ал. 6.

Да не забравяме, че тази Съдийска колегия вече има два такива диспозитива по две предложения, които ние оставихме по същия начин без уважение. Ако си спомняте, колеги, спряхме производствата и чакахме решението на Върховния административен съд и отново се произнесохме по същество, като оставихме без уважение искането им поради липса на правно основание. Категорично, съгласно развилите се процедури, тези колеги, които са били във висящи производства към момента на приемане на нормата през 2016 г., не могат да се възползват от нея. Това вече категорично е казано ясно в решението на Върховния административен съд.

Затова аз споделям, че трябва да се произнесем по същество, защото „оставя без разглеждане“ е в съвсем различни хипотези, когато органът може да остави без разглеждане, а ние въобще не сме в нея. Без разглеждане категорично касае само процесуални срокове във връзка с подаване на определени заявления; когато съответно е имало развито друго такова административно производство, тогава се оставя без разглеждане, или пък е оставено без

движение самото искане и не са отстранени недостатъци. Само тогава административният орган може да остави без разглеждане. Не сме в тази хипотеза.

Аз споделям това, което каза колегата Магдалинчев, с тези допълнителни изложения.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Предлагам и втори диспозитив.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, да, въпросът за оспорването в сроковете, нали така, 14-дневен срок.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, а оставяне без разглеждане е в 7-дневен срок.

ЛОЗАН ПАНОВ: От това, което виждам в материалите, десетима от членовете на Комисията по атестирането и конкурсите са гласували за предложението „без разглеждане“. В този смисъл, моля ви все пак да чуем и противната теза, и аргументите на колегите – там участват също административни съдии и колеги (от членовете на Съдийската колегия), които вероятно са участвали, все пак да чуем и другата теза. Все пак нека да се каже – изложиха се аргументи защо; и защо предложението на колегите е „без разглеждане“.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Трудно ми е да обоснова, не е моя теза.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, но все пак така или иначе трябва да се докладва в крайна сметка, в смисъл трябва да се знае. Колегите, които са гласували с 10 гласа „за“, предлагат това решение, какви са мотивите и съображенията им. Аз съм съгласен с изложеното тук. Ще подкрепя, че трябва да остане „без уважение“ и да дадем 14-дневен срок. Вече оттук нататък колегата Буюклиева може да оспорва и т.н., но какви са били аргументите на колегите от Комисията по атестирането и конкурсите, когато са предложили на Съдийската колегия диспозитив

„без разглеждане“. (Реплика на Г.Чолаков: има само двама „очевидци“.)  
Аз пък не съм бил изобщо там.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колегите, които са гласували по този начин, обосноваха основния мотив с това, че тогава, когато имаме отпаднало правно основание (защото те приемат, че има отпаднало правно основание), то тогава въобще не съществува възможност да се произнесем, респективно предлагат диспозитива „без разглеждане“. Те приемат, че когато процедурата е неприложима за т.нар. „стари конкурси“, то тогава въобще все едно не съществува чл. 193, ал. 6, респективно няма как да се произнесе решаващият орган за приложението му. Заради това предлагат „без разглеждане“ с основен мотив отпаднало правно основание.

ЛОЗАН ПАНОВ: Мисля, че разбрахме какви са мотивите. Колегите очевидно смятат, че при това положение молбата е недопустима, тъй като в случая съдия Буюклиева няма право да иска такава процедура пред Комисията по атестирането и конкурсите, респективно пред Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. Това е другата теза, която е различна от тезата, която беше изложена от колегите.

Заповядайте, г-н Чолаков!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Едно изречение, колеги. Да не бъркаме съдебно производство с административно производство. Просто административното производство е много специфично от съдебното. Ако в съдебното производство това е основание да остане без разглеждане, в административното лимитивно са написани основанията, когато се оставя без разглеждане. За всичко останало органът дължи произнасяне по същество.

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Едно изречение. В конкретния случай, да, колегата Шекерджиев обоснова тезата на колегите от Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия, но аз конкретизирам, че не става въпрос за отпаднало основание, а за неправилно приложено правно основание. Тоест, разпоредбата продължава да съществува, но неправилно е приложена от Съдийската колегия в конкретния случай, поради което това е основание за отмяната на решението, както е последвало, от съда.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Само още едно изречение, просто това е важно за нас като административен орган – че съдът се произнася по акта такъв, какъвто е. За разлика от горната инстанция на първоинстанционния съд може да остави в сила решението с други мотиви, т.е. резултатът да е правилен и въззивната инстанция да остави решението на първоинстанционния съд с други мотиви. При административното обжалване, ако не е спазено основанието, че отменя решението на административния орган, не може да се коригират мотивите, макар и с верен резултат, както е в случая.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако няма други изказвания, предлагам ви да гласуваме следния диспозитив: Оставя без уважение молбата на Михаела Христова Буюклиева – съдия в Окръжен съд-Пловдив, за назначаване по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ като неоснователна. Втори диспозитив: Решението на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред 3-членен състав на Върховния административен съд.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Считано от датата на съобщаването по реда на чл. 36, ал. 4 от Правилника за организацията и дейността на ВСС и неговата администрация.

ЛОЗАН ПАНОВ: Във всички случаи, да.

Колеги, режим на гласуване.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Гласуваме това предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Коригираното, да, това, което ви предложих. Ако не събере гласове, тогава ще подложа на гласуване предложението, което е на вашето внимание от Комисията по атестирането и конкурсите.

Режим на гласуване.

Резултат: 11 гласа „за“. Имаме решение по точка 10.

(след проведеното явно гласуване)

**10. ОТНОСНО:** Решение № 9319/18.06.2019 г. по адм. дело № 6237/2017 г. на Върховния административен съд, постановено по молба за допълване на Решение № 6706/07.05.2019 г. по адм. д. № 6237/2017 г. по описа на ВАС, образувано по жалба на Михаела Христова Буюклиева – съдия в Окръжен съд – Пловдив

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**10.1. ОСТАВЯ без уважение** молбата на Михаела Христова Буюклиева - съдия в Окръжен съд – Пловдив, за назначаване по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, като неоснователна.

**10.2.** Решението на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред тричленен състав на Върховния административен съд, считано от датата на съобщаването по реда на чл.36, ал.4 от Правилника за организацията на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 11. Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: На мен точка 11 и точка 12 ми се струват сходни с точка 10.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ако може и същите дебати да бъдат обаче, колеги, тъй като става въпрос за различни решения. Значи

точките гласуваме поотделно, но ако може да бъдат прехвърлени мотивите във всяко едно решение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колегата Шекерджиев още докладва.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Това, което аз отново ще направя, е да докладвам предложението на Комисията по атестирането и конкурсите да бъде оставена без разглеждане молбата на колегата Петър Гунчев за назначаване по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ поради липса на правно основание.

Отново поставям на обсъждане въпроса дали е коректен диспозитивът. Струва ми се, че ние дължим произнасяне, по аргументите, които бяха изложени по предходната точка, и предлагам да бъде направена същата поправка, каквато и в точка 10 по отношение на диспозитива, като бъдат оформени два диспозитива, идентични с тези по точка 10.

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, аз поддържам всичко, което казах по предната точка, а именно:

Четейки мотивите на 3-членен състав на Върховния административен съд, предходното решение на Съдийската колегия е било отменено, защото ние сме се произнесли по същество с основание, че сме оставили без уважение искането поради липса на свободни бройки. Съответно Върховният съд е казал, че не е било налице материалноправното основание по чл. 193, ал. 6 и затова ни е отменено и решението, че основанието не е било липса на свободни бройки, а че въобще не е могло да се развие тази процедура по чл. 193, ал. 6.

Да не забравяме, че тази Съдийска колегия вече има два такива диспозитива по две такива предложения, които ние оставихме по същия начин без уважение. Ако си спомняте, колеги, спряхме



производства и чакахме решението на Върховния административен съд и отново се произнесохме по същество, като оставихме без уважение искането им поради липса на правно основание. Категорично, съгласно развилите се процедури, тези колеги, които са били във висящи производства към момента на приемане на нормата през 2016 г., не могат да се възползват от нея. Това вече категорично е казано ясно в решението на Върховния административен съд.

Затова аз споделям, че трябва да се произнесем по същество, защото „оставя без разглеждане“ е в съвсем различни хипотези, когато органът може да остави без разглеждане, а ние въобще не сме в нея. При „без разглеждане“ категорично касае само процесуални срокове във връзка с подаване на определени заявления, когато съответно е имало развито друго такова административно производство, тогава се оставя без разглеждане, или пък е оставено без движение самото искане и не са отстранени недостатъци. Само тогава административният орган може да остави без разглеждане. Не сме в тази хипотеза.

Още едно изречение, колеги. Да не бъркаме съдебно производство с административно производство. Просто административното производство е много специфично от съдебното. Ако в съдебното производство това е основание да остане без разглеждане, в административното лимитивно са написани основанията, когато се оставя без разглеждане. За всичко останало органът дължи произнасяне по същество.

И още нещо, което е важно за нас като административен орган – че съдът се произнася по акта такъв, какъвто е. За разлика от горната инстанция на първоинстанционния съд може да остави в сила решението с други мотиви, т.е. резултатът да е правилен и въззивната инстанция да остави решението на първоинстанционния съд с други

мотиви. При административното обжалване, ако не е спазено основанието, че отменя решението на административния орган, не може да се коригират мотивите, макар и с верен резултат, както е в случая.

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз също изцяло поддържам изказването си, което направих по предходната точка, с мотивите, изложени в нея. Аз имам различно становище от това, което се предлага като проект на решение и съм съгласен с колежата Шекерджиев, че трябва да преосмислим диспозитива, и според мен трябва да се произнесем по съществуващото на спора.

С решението на Върховния административен съд, с което е отменено нашето решение, фактически се възобновява и същността на правния спор. Той го е отменил, посочени са основанията. Позовавал се е на решението на Конституционния съд по к.д. № 1/2018 г. и на решението на 5-членния състав на Върховния административен съд по адм.дело № 8592/2017 г., с което отменя разпоредбата на § 6 от Наредба № 1/09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, която е била послужила (отменената разпоредба като незаконосъобразна) като правно основание по чл.193, ал.6 от Закона за съдебната власт за претенцията от страна на жалбоподателката за назначаването ѝ, или за преместването ѝ по реда на чл.193, ал.6. В отменителното решение на 3-членния състав на Върховния административен съд, в мотивите към него се съдържа изрично предписание, че Съдийската колегия трябва отново да преразгледа въпроса.

Както знаете, Съдийската колегия отправи искане за допълване по реда на чл. 176, ал.1 от АПК на решението поради това, че в отменителното решение нямаше диспозитив за връщане. Има ново решение по чл. 176, ал. 1 от 3-членния състав на Върховния

административен съд, с което ни казва, че фактически не се нуждае от никакво допълване. Съдебните решения се изпълняват, независимо от това как и какво е записано в тях. (В отговор на реплика на Цв.Пашкунова, не се чува) Че предмет на искането на Съдийската колегия за допълване решението на съда е само диспозитивът, а то няма диспозитив и ние затова поискахме в диспозитива да се произнесат по въпроса по чл. 176, ал. 1. Ние не сме искали мотивите да бъдат допълвани. Пред мен е даже молбата по конкретното дело, с която Съдийската колегия е сезирала 3-членния състав на Върховния административен съд по настоящото административно дело за произнасяне по чл. 176, ал. 1, в която никъде не сме посочили, че искаме допълване на мотивите (това е подробност, но няма значение.) Така или иначе ние сега трябва да се произнесем по съществуващото на спора отново.

Предложен е диспозитив *„поради липса на правно основание“*. Има си правно основание, само че в решението на 5-членен състав на Върховния административен съд е казано, че тази разпоредба (чл. 193, ал. 6) намира приложение по отношение на конкурсните процедури, открити и приключили след 09.08.2016 г., и няма приложение за конкурсни процедури, които са били открити преди тази дата.

Поради тази причина аз предлагам да се произнесем с решение по същество, с което да отхвърлим искането по чл. 193, ал. 6, тъй като спорът, пак казвам, е висящ пред нас и ние сме административният орган, който трябва да вземе решение по него. Мотивите ни са точно тези, че с решението на 5-членен състав на Върховния административен съд (по дело № 5982 мисля, че беше) е обявена като незаконосъобразна разпоредбата на § 6 от Наредба № 1 за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, приета с решение на

Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 5/09.02.2017 г. (обн.в ДВ, бр.17/21.02.2017 г.). Въз основа на това влязло в сила решение е последвало решение на 3-членен състав на Върховния административен съд по конкретния спор, с което решение е отменено като незаконосъобразно решението на Съдийската колегия, с което тя е отказала назначаването на колегата по реда на чл. 193, ал. 6.

В мотивите изрично са заложили обосновки, че трябва да се върне на административния орган, който да се произнесе по този въпрос. И на базата на това ние сега по същество казваме, след като е налице влязло в сила решение на 3-членен състав на Върховния административен съд по конкретния правен спор, че е неприложима разпоредбата на чл. 193, ал. 6 по отношение на заварени конкурсни процедури, а е приложима само по отношение на конкурсни процедури, открити и приключили след 09.08.2016 г., то искането на жалбоподателя в производството пред съда се явява неоснователно и като такова следва да бъде отхвърлено по тези съображения. Отделно ние трябва да кажем, че това решение подлежи на обжалване пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му по реда на чл. 36, ал. 4 от Правилника за организацията и дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация.

В Административнопроцесуалния кодекс по чл. 159, която е процедура по съдебно обжалване, са предвидени изчерпателно основанията, при които една жалба или протест могат да бъдат оставени без разглеждане. В административното производство няма такава разпоредба, която да посочва кога жалбата по издаването или молбата по издаването, или искането за издаване на административния акт се оставя без уважение, с изключение на две хипотези, които са предвидени в чл. 56, и в още две хипотези в чл. 30, ал. 1 и ал. 2 от АПК. Но в конкретния случай законовата разпоредба съществува; тя не е

отменена с решението на Конституционния съд – чл. 193, ал. 6, продължава да съществува, но с оглед решението на петчленния състав тя ще намери приложение вече само за процедури, които са за в бъдеще, а не за минало време назад.

Поради това моето предложение е да приемем решение по същество, с което да отхвърлим искането, извинявам се, да го оставим без уважение, да посочим срок за обжалването и органа, пред който се обжалва, да е 3-членен състав на Върховния административен съд. В противен случай, ако ние не приемем срок в диспозитива на нашия административен акт, т.е. по реда на чл. 140, ал. 1 от АПК, срокът се удължава до два месеца. Това е изискване и в Административнопроцесуалния кодекс за съдържанието на административния акт.

Още едно изречение. В конкретния случай колегата Шекерджиев обоснова тезата на колегите от Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия, но аз конкретизирам, че не става въпрос за отпаднало основание, а за неправилно приложено правно основание. Тоест, разпоредбата продължава да съществува, но неправилно е приложена от Съдийската колегия в конкретния случай, поради което това е основание за отмяната на решението, както е последвало, от съда.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, предлагам ви диспозитив: Остава без уважение молбата на Петър Иванов Гунчев – съдия в Софийския градски съд, за назначаване по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, като неоснователна.

И втори диспозитив: Решението на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред тричленен състав на Върховния административен съд, считано от датата на съобщаването по реда на чл.36, ал.4 от Правилника за

организацията на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Извинявайте, само да попитам. Диспозитивът ще бъде „оставя без уважение“, или „отхвърля“?

ЛОЗАН ПАНОВ: Без уважение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Остава без уважение.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Само без уважение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване. Гласуваме точка 11.

Резултат: 11 гласа „за“. Благодаря ви!

(след проведеното явно гласуване)

**11. ОТНОСНО:** Решение № 9310/18.06.2019 г. по адм.дело № 6238/2017 г. на Върховния административен съд, постановено по молба за допълване на Решение № 4638/28.03.2019 г. по адм.д. № 6238/2017 г. по описа на ВАС, образувано по жалба на Петър Иванов Гунчев – съдия в Софийския градски съд

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**11.1. ОСТАВЯ без уважение** молбата на Петър Иванов Гунчев – съдия в Софийския градски съд, за назначаване по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, като неоснователна.

**11.2.** Решението на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред тричленен състав на Върховния административен съд, считано от датата на съобщаването по реда на чл.36, ал.4 от Правилника за организацията на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 12. Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 12 е идентична с точка 11, затова ще се възползвам и за процесуална икономия отново предлагам за обсъждане същата промяна в диспозитива от предложения от Комисията по атестирането и конкурсите, който е: „Оставя без разглеждане молбата на колежата Елена Стойчева-Андреева – съдия в Софийския градски съд, за назначаване по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ“. Предлагам да бъде коригиран диспозитивът с оглед необходимостта да има произнасяне по същество.

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Поддържам това, което казах по предходните две точки:

Четейки мотивите на 3-членен състав на Върховния административен съд, предходното решение на Съдийската колегия е било отменено, защото ние сме се произнесли по същество с основание, че сме оставили без уважение искането поради липса на свободни бройки. Върховният съд е казал, че не е било налице материалноправното основание по чл. 193, ал. 6 и затова ни е отменено и решението, че основанието не е било липса на свободни бройки, а че въобще не е могло да се развие тази процедура по чл. 193, ал. 6.

Да не забравяме, че тази Съдийска колегия вече има два такива диспозитива по две такива предложения, които ние оставихме по същия начин без уважение. Ако си спомняте, колеги, спряхме производствата и чакахме решението на Върховния административен съд и отново се произнесохме по същество, като оставихме без уважение искането им поради липса на правно основание. Категорично, съгласно развилите се процедури, тези колеги, които са били във висящи производства към момента на приемане на нормата през 2016 г., не могат да се възползват от нея. Това вече категорично е казано ясно в решението на Върховния административен съд.

Затова аз споделям, че трябва да се произнесем по същество, защото „оставя без разглеждане“ е в съвсем различни хипотези, когато органът може да остави без разглеждане, а ние въобще не сме в нея. При „без разглеждане“ категорично касае само процесуални срокове във връзка с подаване на определени заявления, когато съответно е имало развито друго такова административно производство, тогава се оставя без разглеждане, или пък е оставено без движение самото искане и не са отстранени недостатъци. Само тогава административният орган може да остави без разглеждане. Не сме в тази хипотеза.

Едно изречение, колеги. Да не бъркаме съдебно производство с административно производство. Просто административното производство е много специфично от съдебното. Ако в съдебното производство това е основание да остане без разглеждане, в административното лимитивно са написани основанията, когато се оставя без разглеждане. За всичко останало органът дължи произнасяне по същество.

Само още едно изречение, просто това е важно за нас като административен орган – че съдът се произнася по акта такъв, какъвто е. За разлика от горната инстанция на първоинстанционния съд може да остави в сила решението с други мотиви, т.е. резултатът да е правилен и въззивната инстанция да остави решението на първоинстанционния съд с други мотиви. При административното обжалване, ако не е спазено основанието, че отменя решението на административния орган, не може да се коригират мотивите, макар и с верен резултат, както е в случая.

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз също поддържам своето становище, което съм изложил по предходните две точки от дневния



ред. Аз имам различно становище от това, което се предлага като проект на решение и съм съгласен с колегата Шекерджиев, че трябва да преосмислим диспозитива и според мен трябва да се произнесем по съществуващото на спора.

С решението на Върховния административен съд, с което е отменено нашето решение, фактически се възобновява и същността на правния спор. Той го е отменил, посочени са основанията. Позовавал се е на решението на Конституционния съд по к.д. № 1/2018 г. и на решението на 5-членния състав на Върховния административен съд по адм.дело № 8592/2017 г., с което отменя разпоредбата на § 6 от Наредба № 1/09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, която е била послужила (отменената разпоредба като незаконосъобразна) като правно основание по чл.193, ал.6 от Закона за съдебната власт за претенцията от страна на жалбоподателката за назначаването ѝ, или за преместването ѝ по реда на чл.193, ал.6. В отменителното решение на 3-членния състав на Върховния административен съд, в мотивите към него се съдържа изрично предписание, че Съдийската колегия трябва отново да преразгледа въпроса.

Както знаете, Съдийската колегия отправи искане за допълване по реда на чл. 176, ал.1 от АПК на решението поради това, че в отменителното решение нямаше диспозитив за връщане. Има ново решение по чл. 176, ал. 1 от 3-членния състав на Върховния административен съд, с което ни казва, че фактически не се нуждае от никакво допълване. Съдебните решения се изпълняват, независимо от това как и какво е записано в тях. (Реплика на Цв.Пашкунова, не се чува.) Че предмет на искането на Съдийската колегия за допълване решението на съда е само диспозитивът, а то няма диспозитив и ние затова поискахме в диспозитива да се произнесат по въпроса по чл. 176,

ал. 1. Ние не сме искали мотивите да бъдат допълвани. Пред мен е даже молбата по конкретното дело, с която Съдийската колегия е сезирала 3-членния състав на Върховния административен съд по настоящото административно дело за произнасяне по чл. 176, ал. 1, в която никъде не сме посочили, че искаме допълване на мотивите (това е подробност, но няма значение.) Така или иначе ние сега трябва да се произнесем по съществуващото на спора отново.

Предложен е диспозитив *„поради липса на правно основание“*. Има си правно основание, само че в решението на 5-членен състав на Върховния административен съд е казано, че тази разпоредба (чл. 193, ал. 6) намира приложение по отношение на конкурсните процедури, открити и приключили след 09.08.2016 г., и няма приложение за конкурсни процедури, които са били открити преди тази дата.

Поради тази причина аз предлагам да се произнесем с решение по същество, с което да отхвърлим искането по чл. 193, ал. 6, тъй като спорът, пак казвам, е висящ пред нас и ние сме административният орган, който трябва да вземе решение по него. Мотивите ни са точно тези, че с решението на 5-членен състав на Върховния административен съд (по дело № 5982, мисля, че беше) е обявена като незаконосъобразна разпоредбата на § 6 от Наредба № 1 за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, приета с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 5/09.02.2017 г. (обн.в ДВ, бр.17/21.02.2017 г.). Въз основа на това влязло в сила решение е последвало решение на 3-членен състав на Върховния административен съд по конкретния спор, с което решение е отменено като незаконосъобразно решението на Съдийската колегия, с което тя е отказала назначаването на колежата по реда на чл. 193, ал. 6.

В мотивите изрично са заложили обосновки, че трябва да се върне на административния орган, който да се произнесе по този въпрос. И на базата на това ние сега по същество казваме, след като е налице влязло в сила решение на 3-членен състав на Върховния административен съд по конкретния правен спор, че е неприложима разпоредбата на чл. 193, ал. 6 по отношение на заварени конкурсни процедури, а е приложима само по отношение на конкурсни процедури, открити и приключили след 09.08.2016 г., то искането на жалбоподателя в производството пред съда се явява неоснователно и като такова следва да бъде отхвърлено по тези съображения. Отделно ние трябва да кажем, че това решение подлежи на обжалване пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му по реда на чл. 36, ал. 4 от Правилника за организацията и дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация.

В Административнопроцесуалния кодекс по чл. 159, която е процедура по съдебно обжалване, са предвидени изчерпателно основанията, при които една жалба или протест могат да бъдат оставени без разглеждане. В административното производство няма такава разпоредба, която да посочва кога жалбата по издаването или молбата по издаването, или искането за издаване на административния акт се оставя без уважение, с изключение на две хипотези, които са предвидени в чл. 56, и в още две хипотези в чл. 30, ал. 1 и ал. 2 от АПК. Но в конкретния случай законовата разпоредба съществува; тя не е отменена с решението на Конституционния съд – чл. 193, ал. 6, продължава да съществува, но с оглед решението на петчленния състав тя ще намери приложение вече само за процедури, които са за в бъдеще, а не за минало време назад.

Поради това моето предложение е да приемем решение по същество, с което да отхвърлим искането, извинявам се, да го оставим

без уважение, да посочим срок за обжалването и органа, пред който се обжалва, да е 3-членен състав на Върховния административен съд. В противен случай, ако ние не приемем срок в диспозитива на нашия административен акт, т.е. по реда на чл. 140, ал. 1 от АПК, срокът се удължава до два месеца. Това е изискване и в Административнопроцесуалния кодекс за съдържанието на административния акт.

Още едно изречение. В конкретния случай колегата Шекерджиев обоснова тезата на колегите от Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия, но аз конкретизирам, че не става въпрос за отпаднало основание, а за неправилно приложено правно основание. Тоест, разпоредбата продължава да съществува, но неправилно е приложена от Съдийската колегия в конкретния случай, поради което това е основание за отмяната на решението, както е последвало, от съда.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря! Колеги, предлагам диспозитив: Остава без уважение молбата на Елена Николаева Стойчева-Андреева – съдия в Софийския градски съд, за назначаване по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, като неоснователна.

Втори диспозитив: Решението на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред тричленен състав на Върховния административен съд, считано от датата на съобщаването по реда на чл.36, ал.4 от Правилника за организацията на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация.

Режим на гласуване.

Резултат: 11 гласа „за“. Благодаря ви!

(след проведеното явно гласуване)

**12. ОТНОСНО:** Решение № 9643/24.06.2019 г. по адм. дело № 6169/2017 г. на Върховния административен съд, постановено по молба за допълване на Решение № 6700/07.05.2019 г. по адм.д. № 6169/2017 г. по описа на ВАС, образувано по жалба на Елена Николаева Стойчева – Андреева – съдия в Софийския градски съд

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**12.1. ОСТАВЯ без уважение** молбата на Елена Николаева Стойчева – Андреева – съдия в Софийския градски съд, за назначаване по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, като неоснователна.

**12.2.** Решението на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред тричленен състав на Върховния административен съд, считано от датата на съобщаването по реда на чл.36, ал.4 от Правилника за организацията на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 13. Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 13, ако не се лъжа, я докладвах в предходното заседание на Съдийската колегия. Ако е необходимо, ще го сторя пак. Тогава ние я отложихме с необходимост да обмислим въпроса какво е необходимо да сторим във връзка със създалата се ситуация, а именно решението на Върховния административен съд, което е свързано с депозирана жалба срещу избора на Петя Георгиева за съдия в Софийския градски съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Господин Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз помолих да ми дадете възможност да ви запозная подробно с този казус, който е много

интересен, в живота се случват всякакви неща, включително това, което се е случило и в момента.

Колегата Петя Георгиева е участвала в два конкурса. Участвала е в конкурс за съдия в Окръжен съд; участвала е в конкурс за съдия в Градски съд. Конкурсът за съдия в Градски съд се е провел преди конкурса за съдия в Окръжен съд. Съответно тя печели конкурса за съдия в Градски съд, но нейното класиране е обжалвано от друг колега и така се образува делото пред 3-членен състав на Върховния административен съд. Междувременно е приключил конкурсът за съдия в Окръжен съд. Тя е спечелила този конкурс и е встъпила като съдия в Окръжен съд.

Междувременно и колегата, който е оспорвал нейното назначение в Градски съд, е встъпил като съдия в по-горна инстанция. На това основание, тъй като тя вече няма правен интерес от това обжалване, съдът е прекратил делото. Тоест, ние тук нямаме произнасяне по съществото на спора, а съдът е прекратил делото поради отпаднал правен интерес на жалбоподателя. По този начин решението на колегата за Градски съд е влязло в сила. Колегата има право да встъпи като съдия в Градски съд.

Особеността е, че в момента, в който тя встъпи като съдия в Градски съд, ние – Съдийската колегия, трябва да й прекратим правоотношението като съдия в Софийския окръжен съд. Това е единствената ситуация, с която можем да излезем, понеже принципно, когато встъпва колега, той не ни уведомява, защото на база на нашето решение те ни уведомяват, само ако колегата не встъпи, че има свободна длъжност. В случая обаче, тъй като тя е участвала редовно в този конкурс, спечелила е конкурса за Градски съд и продължава да настоява да бъде съдия в него... (не довършва.) Нали така, колега, тя иска да бъде съдия в Градски съд?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Това е първото желание.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Тя встъпила ли е в Окръжен съд?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Встъпила е. Аз това казвам, тя е встъпила е в Окръжен съд. (Реплика на О.Керелска без микрофон: ... на 23.04.2018 г. Петя е встъпила като съдия в ...) В Окръжен съд.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Тя в момента е съдия в Окръжен съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Тя в момента е съдия в Окръжен съд. Затова в момента, в който подпише акт за встъпване като съдия в Градски съд, ние сме тези, които трябва да прекратим... (прекъснат).

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Защо?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Няма как. Иначе това ще стои висящо. Само една отлика от това, което говорихме за конкурса за външно назначаване. Аз тогава се позовах на конкурс за външно назначаване, но, колеги, разликата е голяма, защото към момента на гласуването колегите вече бяха встъпили, т.е., когато ние вземахме решение за тяхното назначаване, а в момента, когато тя е участвала и в двата конкурса, е била съдия в Районен съд. И по отношение на двата конкурса тя е била съдия в Районен съд. Затова аз смятам, че при тази ситуация единственият начин, по който ние можем да излезем от нея, е тя да си встъпи в Градски съд и съответно ние да прекратим правоотношението като съдия в Софийски окръжен съд. (Намесва се Др.Кояджиков без микрофон: ... там има встъпване автоматично.) От датата на встъпването, да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, на мен ми се струва, че ситуацията по-скоро е като при конкурс за преместване. Когато имаме конкурс за преместване, когато ние утвърдим класирането и преценим, че той е спечелен от един колега, то тогава изпращаме уведомление за

това, и то като да е уведомлението по чл. 161 от ЗСВ. В този случай, след като изпратим уведомлението, колегата, който е съдия в един съдебен орган, трябва да встъпи в друг съдебен орган, точно както при преместването. Не мисля, че имаме необходимост от изричен диспозитив, с който да прогласим (образно казано), че колегата спира да е съдия в Окръжен съд и започва да е съдия в Градски съд. Считам, че такова нещо не сме правили при конкурсите за преместване.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега, никой не спори, че тя може да встъпи в Градски съд, нали така? Имаме ли спор за това, първо? (Говорят помежду си.) (Намесва се О.Керелска без микрофон, не се чува.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Керелска, молбата ми е да повторите това, което казахте, тъй като микрофонът Ви не беше включен. Заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Имам данни, че колегата Петя Георгиева е встъпила с акт за встъпване в Софийски градски съд – Търговска колегия, на 23.04.2018 г. (Г.Чолаков: Ние не говорим за Петя), на основание чл. 153, ал. 3 от Закона за съдебната власт.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Тук става въпрос за Дора Михайлова.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ние не говорим за Петя.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Петя е жалбоподател.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Петя е била жалбоподател и защото е встъпила в Градски съд, затова делото е прекратено. Тя е жалила назначението на колега.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Дора не е встъпила (това е сигурно) към настоящия момент като съдия в Окръжен съд-София.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Има акт за встъпване в Софийски окръжен съд – Гражданска колегия, от 01.12.2017 г.



ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да. Фактите са такива – тя е съдия в Окръжен съд, а в момента ѝ влиза в сила решението за избор като съдия в Градски съд. (Др.Кояджиков: За Дора става въпрос.)

ЛОЗАН ПАНОВ: И тя желае да бъде съдия в Градски съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Тя желае да бъде в Градски съд.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Тя е назначена от нас (Др.Кояджиков: Коя?) Дора. Така или иначе е назначена е в Градски съд по чл. 193, ал. 6, с решение на Съдийската колегия, след което не е встъпила, защото то е атакувано от колегата Петя Георгиева.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Която впоследствие става съдия в Градски съд.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Впоследствие става съдия в Градски съд, а тогава е била съдия в Окръжен съд-Перник. След което Върховният административен съд казва: „жалбоподателят *Петя Георгиева* (а не Дора Михайлова) *няма интерес*“ (Г.Чолаков: Защото тя е станала съдия в Градски съд), след което имаме прекратяване, не прекратяване, а ...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Прекратяване, без разглеждане, прекратяване.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Без разглеждане, което е идентично с прекратяване. И ние имаме на практика едно, според мен, влязло в сила решение на предходен състав на Съдийската колегия, което е за назначаване на колегата Дора Михайлова за съдия в Градски съд. Това, което ние трябва да сторим, според мен, е да уведомим колегата Дора Михайлова, че има срок, в който може да встъпи и с встъпването автоматично тя ще престане да бъде съдия в Софийския окръжен съд. Така си мисля аз.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев, ние в момента само обсъждаме казуса. Нямаме никакъв диспозитив.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Комисията по атестирането и конкурсите го предостави на вниманието на Съдийската колегия, защото случаят е доста специфичен – става дума за два конкурса, с обжалване и т.н. Но на мен ми се струва, че по някакъв начин трябва да дадем начало; ако приемем, че колежата Михайлова трябва да стане съдия в Градски съд, трябва да ѝ дадем указания, че има възможност да встъпи. Защото уведомлението по чл. 161 ние го изпращаме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Всъщност приемането за сведение на това определение, което разглеждаме по точка 13, последващото действие, което трябва да направим ние, е да отправим уведомлението към колежата. Когато тя встъпи в Софийския градски съд, което очевидно е нейното желание, оттук нататък аз също смятам и подкрепям аргумента на г-н Шекерджиев, че не е необходим някакъв нарочен акт от наша страна, защото по този начин в момента, в който тя встъпи, очевидно нейното място в Окръжен съд ще бъде освободено и оттук нататък вече следват други процедури, които нямат отношение към конкретния казус. В този смисъл аз подкрепям това становище. (Намесва се Др.Кояджиков: „Приема за сведение“ е коректно.) Точно така – приемаме за сведение и да укажем на администрацията да предприеме необходимите действия за уведомяването на конкретния съдия.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Администрацията знае какви са задълженията ѝ там, където е необходимо.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, но ние ще го оповестим с оглед публичния характер, за да стане ясно и всичко останало, защото все пак това е от значение ...

Господин Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Само едно последно нещо искам да напомня, казах го миналия път и сега ще го кажа. Тя все пак е

назначена по чл. 193, ал. 6, която разпоредба към настоящия момент ние прилагаме по различен начин.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Влязло в сила решение ...

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Но то тогава е било положително, заради това аз смятам, че може да бъде назначена. Искам само да уточня основанието, на което е назначена.

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, така или иначе това решение е влязло в сила. Ние не сме органът, който може да ...; правилно или неправилно – подлежи на изпълнение. (Обсъждат помежду си.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Да се съсредоточим около предмета на точка 13, колеги. Приема за сведение Определение № 3971/19.03.2019 г. по административно дело № 13664/2017 г. на Върховния административен съд. Оттук нататък администрацията вече е задължена да уведоми конкретния съдия, който трябва да бъде сезиран с оглед възможността за неговото встъпване в Софийския градски съд.

Режим на гласуване.

Резултат: 11 гласа „за“. Благодаря ви!

(след проведеното явно гласуване)

**13. ОТНОСНО:** Определение № 3971/19.03.2019 г. по адм. дело № 13664/2017 г. на Върховния административен съд, образувано по жалба на Петя Георгиева Георгиева – съдия в Софийски градски съд, срещу решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по т. 4.1 от Протокол № 43/24.10.2017 г. *(отложена с решение на Съдийската колегия по Протокол № 21/02.07.2019 г.)*

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**13.1. ПРИЕМА за сведение** Определение № 3971/19.03.2019 г. по адм. дело № 13664/2017 г. на Върховния административен съд, образувано по жалба на Петя Георгиева Георгиева – съдия в Софийски градски съд.

**13.2. УКАЗВА** на Администрацията на ВСС да предприеме необходимите действия за уведомяването на Дора Димитрова Михайлова – съдия в Окръжен съд – София, с оглед възможността за встъпването ѝ в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 14. Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 14 също съм докладвал няколкократно. Тя е във връзка с провеждане на периодично атестиране на колежата Мирослава Тодорова – съдия в Софийския градски съд. Предложена е много добра атестация с цифрово изражение 94 точки. Ако е необходимо да дам някакви разяснения, ще го направя.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, режим на гласуване.

Резултат: 6 гласа „за“, 5 гласа „против“. Нямаме решение.

Заповядайте, г-н Шекерджиев!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз ще направя ... предложение. Дължим произнасяне, трябва да се вземат 8 гласа, а при това положение ви предлагам да го отложим за следващо заседание на Съдийската колегия с надеждата да вземем решение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, предлагам ви да го отложим за 16.07.2019 г.

Режим на гласуване.

Резултат: 11 гласа „за“.

(след проведеното явно гласуване)

**14. ОТНОСНО:** Произнасяне по предложението на Комисията по атестиране и конкурси за провеждане на периодично атестиране на Мирослава Стефанова Тодорова – съдия в Софийски градски съд (*отложена с решение на Съдийската колегия по Протокол № 21/02.07.2019 г.*)

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**ОТЛАГА** разглеждането на точката за заседанието на Съдийската колегия на ВСС на 16.07.2019 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точки 15, 16 и следващите. Можете да ги комбинирате, г-н Шекерджиев, по начин, по който прецените.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ще помоля точка 15 да бъде докладвана отделно, а всички останали ще ги докладвам заедно, ако не възразявате.

Точка 15 е предложението на Комисията по атестирането и конкурсите да не бъде открита процедура за периодично атестиране на Владимир Ковачев. Мотивите са пред вас. Основният, решаващ мотив е, че според Комисията по атестирането и конкурсите следва да не се атестира този колега, защото той има две периодични атестирания след несменяемостта.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания по точка 15.

Госпожо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз имам един въпрос, понеже последната атестация на колегата е от 2014 г., 22-ри май. Съгласно чл. 196, ал. 1, т. 3, периодичната атестация се прави на всеки пет години от атестирането за несменяемост. Искам да попитам, все пак са минали пет години, или просто процедурата е започнала по-рано и затова сега

завършва с този § 206, т.е. ще се открие ли нова процедура тогава, след като са изтекли тези пет години?

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Мотивите са пред вас. В Комисията по атестирането и конкурсите са приели, че не се атестират периодично след получаване на две последователни положителни комплексни оценки по т. 3. В случая според КАК има две такива положителни комплексни оценки и въобще той не следва да бъде атестиран.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колегата сам е поискал да бъде атестиран. Той има една атестация, която е за несменяемост, и друга, която е от 2014 г. по реда на чл. 196, т. 2 – точно тази е всъщност за несменяемост. Първата му атестация е с комплексна оценка „добра“. Формално осъществява състава на § 206, ал. 3. Когато има две последователни положителни комплексни оценки по чл. 196, т. 3, тогава не се атестира периодично. В случая той има по т. 2 и по т. 3, т.е., от една страна, те не са две последователни по чл. 196, т. 3, а от друга страна, последната му периодична атестация е от 22.05.2014 г., т.е. към тази дата, ако не греша, са изтекли пет години. Не би ли трябвало нова периодична атестация да се направи?

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз докладвам решението на Комисията по атестирането и конкурсите. От тази гледна точка според КАК не са налице основания за периодична атестация, която се изисква при условията на чл. 193, но изрично в мотивите е отразено, че има възможност за нова атестация, но това трябва да стане тогава, когато са налице хипотезите на чл. 197, ал. 5, а хипотезите на чл. 197, ал. 5 са за извънредно атестиране и са в случаите, когато имаме участие в конкурс

за преместване, респективно избор за административен ръководител, по мотивирано предложение на Инспектората или в други случаи, когато има интерес. Тъй като Комисията по атестирането и конкурсите не е съзряла, или не е отразен, интерес на колегата да бъде атестиран (нито една от хипотезите на чл. 197, ал. 5, т.1-3), поради което това е и предложението.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Тоест, не му се дължи нова периодична атестация?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Не, не му се дължи по закон нова периодична атестация. Той може да бъде атестиран извънредно тогава, когато са налице предпоставките. (Обсъждат помежду си.)

ЛОЗАН ПАНОВ: В случай, че участва в конкурс например, или в избор за административен ръководител и т.н. Имате ли някакви други предложения по отношение на т. 15? Ако няма, подлагам на гласуване предложението на Комисията по атестирането и конкурсите, което е с диспозитив: „Не открива процедура за периодично атестиране на Владимир Илиев Ковачев – съдия в Окръжен съд-Благоевград“. (Обсъждат помежду си.)

Прекратяваме гласуването и продължаваме с изказванията.

Господин Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви! Исках само да кажа, че действително този колега има две атестации – една „добра“ и една „много добра“, но тези две атестации не са по т. 3 на чл. 196, т.е. не са изпълнени всички изисквания на § 206, за да се откаже изготвяне на атестацията. Затова аз считам, че тук Комисията по атестирането и конкурсите просто е допуснала грешка, не е съобразено, че атестациите не са по този ред – и двете. Едната е за несменяемост, а едната е периодична, а § 206 иска две периодични. Поне аз така разбирам закона.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Точно това беше и моето питане.

ЛОЗАН ПАНОВ: Всъщност Вашите аргументи са, че периодичните атестации, проведени до влизането в сила на този закон, ... атестиране по реда на чл. 193, след като придобият статут на несменяемост, а първата атестация е за несменяемост.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Първата е за несменяемост, точно така. Не са две периодични, за да е изпълнено изискването на § 206, по моему.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Това беше и моето питане.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, а имате ли предложения, за да можем да решим конкретния казус?

Заповядайте, г-н Шекерджиев!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, според мен и според Комисията по атестирането и конкурсите има две периодични атестации – съответно от 2010 г. и от 2014 г. При това положение нека да дадем пет минути почивка, за да изчистим този въпрос. Ако трябва, да проверим колко и какви по вид атестации има и тогава да гласуваме. Защото, ако има две периодични, както аз смятам, че има и както КАК е приела, че има, то тогава няма смисъл от спор. Това ще отнеме само две минути и ще помоля за пет минути почивка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Марчева!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: В мотивите на КАК пише: „С решение на ВСС по Протокол от 22.05.2014 г. на съдия Ковачев е проведено периодично атестиране по реда на чл. 196, т. 2 ЗСВ“, а горе е написана тази, която е за несменяемост.

ГЛАСОВЕ: Нека да го проверим.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, колеги, нека да уважим направеното предложение. Предлагам ви да отложим в дневния ред на днешното заседание разглеждането на точка 15 и да продължим с точка 16 и



следващите, за да можем да приключим с точките, които не са спорни. Така ще имаме достатъчно време за изготвянето на тази справка.

Ще помоля г-н Кояджиков да докладва следващите точки. Господин Кояджиков, може ли от т. 16 до т. 22, ако има възможност, да бъдат обединени и докладвани заедно? Вие преценете.

Заповядайте, г-н Кояджиков!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Възможно е да бъдат докладвани заедно. От т. 16 до т. 22 са все предложения за атестиране на колеги.

Точка 16 е периодично атестиране на Розалина Ботева – съдия в Софийския районен съд. Предложението е за „много добра“ оценка, 97 точки.

Точка 17. Предложение за периодично атестиране на Павлина Железова – заместник-административен ръководител на Административен съд-Силистра; „много добра“ оценка, 97 точки.

Точка 18. Предложение за периодично атестиране на Анна Кайтазка – съдия в Районен съд-Белоградчик, „много добра“ оценка, 99 точки.

Точка 19. Предложение за периодично атестиране на Божидарка Данчова Йосифова – съдия в Районен съд-Белоградчик; „много добра“ оценка, 99 точки.

Точка 20. Извънредно атестиране на Рени Ковачка – съдия в Окръжен съд-Перник; „много добра“ оценка, 99 точки.

Точка 21. Извънредно атестиране на Красимир Маринов – съдия в Окръжен съд-Перник; „много добра“ оценка, 96 точки.

И последната точка е 22. Извънредно атестиране на Капка Павлова – съдия в Окръжен съд-Перник; „много добра“ оценка, 98 точки.

Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-н Кояджиков! Уважаеми колеги, от т. 16 до т. 22 някой има ли възражения, иска ли да се изкаже? Няма.

Режим на гласуване. Гласуваме от т. 16 до т. 22, бяха докладвани от г-н Кояджиков. От т. 16 до т. 19 – периодично атестиране, т. 20, т. 21 и т. 22 са извънредно атестиране. Режим на гласуване.

Резултат: 9 гласа „за“.

(след проведеното явно гласуване анблок на т.16 до т.22 включително)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**16.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Розалина Георгиева Ботева - съдия в Софийски районен съд.

**16.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Розалина Георгиева Ботева - съдия в Софийски районен съд.

**17.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Павлина Димитрова Георгиева - Железова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд - Силистра.

**17.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Павлина Димитрова Георгиева - Железова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд - Силистра.

**18.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Анна Иванова Кайтазка - съдия в Районен съд – Белоградчик.

**18.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Анна Иванова Кайтазка - съдия в Районен съд – Белоградчик.

**19.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Божидарка Данчова Йосифова - съдия в Районен съд - Белоградчик.

**19.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Божидарка Данчова Йосифова - съдия в Районен съд – Белоградчик.

**20.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Рени Петрова Ковачка - съдия в Окръжен съд - Перник.

**20.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Рени Петрова Ковачка - съдия в Окръжен съд - Перник.

**21.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Красимир Стефанов Маринов - съдия в Окръжен съд – Перник.

**21.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Красимир Стефанов Маринов - съдия в Окръжен съд – Перник.

**22.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Капка Емилова Павлова - съдия в Окръжен съд - Перник.

**22.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Капка Емилова Павлова – съдия в Окръжен съд - Перник.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков, точки 23, 24, 25 и 26, пак може пак да ги обедините, ако има тази възможност.

Заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точно така. Благодаря Ви. Останалите точки от 23 до 26 касаят решения за повишаване на място в по-горен ранг на различни колеги, както следва:

- точка 23, е повишаване на съдията Александър Ангелов - административен ръководител- председател на СРС, в по-горен ранг „съдия в АС“;

- точка 24, е повишаване на съдия Яни Гайдурлиев - заместник-административен ръководител на ОС-Бургас, в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“;

- точка 25, е проект за решение за повишаването на Яна Димитрова - съдия в ОС-Варна, в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“;

- точка 26, е за повишаване на съдия Николай Ингилизов от РС-Пловдив, в по-горен ранг „съдия в АС“.

За всеки един от тези колеги, които споменах са налице всички предпоставки, изпълнени са изискванията на закона да бъдат повишени в по-горен ранг на място.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания по точките от 23 до 26? Не виждам такива.

Режим на гласуване: 10 гласа „За“.

/след проведеното явно гласуване, анблок, от т. 23 до т. 26/

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**23. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Александър Велинов Ангелов - административен ръководител - председател на Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

**24. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Яни Георгиев Гайдурлиев - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд - Бургас, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

**25. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Яна Панева Димитрова - съдия в Окръжен съд - Варна, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

**26. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Николай Христов Ингилизов - съдия в Районен съд - Пловдив, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев, ако искате, да се върнем отново на точка 15.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Вижте, колегата Ковачев е атестиран три пъти. Последните два пъти са от 2010 и от 2014 г. Преди това е атестиран, когато е получил статут. 2010 г. той е атестиран във връзка с искане за повишаване в ранг. Той е атестиран по стария ред, който е бил реда по чл. 196, ал. 1, точки от 1 до 5. Ако погледнете разпоредбата на § 129, ал. 3, там е отразено по изричен начин, че проведените процедури по атестиране, по досегашния чл. 196, а това е атестирането от 2010 г., се приемат за периодично атестиране. Ето защо КАК смята, че атестирането от 2010 г. е периодично, това от 2014 е второ периодично и от тук насетне той има възможност да бъде атестиран само и единствено в хипотеза на извънредно атестиране, независимо, че това от 2010 г. не сме имали този ред за две периодични, то е било друго, но съгласно закона се приравнява на периодично. Ето защо КАК предлага да се прекрати процедурата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз исках да попитам, след като се приема в случая, че става въпрос, че е осъществена хипотезата на § 206, ал. 3 от ЗСВ и, че е налице възможност за извънредно атестиране по чл. 197, ал. 5 от ЗСВ, тогава, доколкото в молбата на колегата не се сочат причини защо той иска да бъде атестиран периодично, аз считам, че КАК е следвало да попита колегата за тази хипотеза. Защото ако това е по негово желание, би следвало да бъде съобразено, когато КАК дава отговор и предлага проект на решение да не се провежда атестиране. В този смисъл, не знам дали не е разумно да се върне на КАК и да се попита колегата дали има специални причини по смисъла на 197, ал. 5, за да може да бъде проведено извънредно атестиране.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз, след обяснението на колегата Шекерджиев съм убеден, че тезата на КАК, която се предлага като решение, е вярната. Но наистина, при положение, че е негова молба, не знам... Може би трябва да се обясни правния интерес от негова страна. Но нека да решим чрез гласуване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Виждате, че по т. 15 от материалите, предложението на КАК относно предложение на Владимир Илиев Ковачев - съдия в ОС-Благоевград, за периодично атестиране, аз също не виждам причина да го връщаме. Ако в момента вземем това наше решение, той спокойно може, ако има желание и иска извънредно атестиране по реда на чл. 197, ал. 5 от ЗСВ, той може да го направи, няма пречка.

Г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз исках просто да поясня. При обсъждането на този въпрос в КАК аз поставих въпроса за това дали не трябва да питаме колегата защо иска това периодично атестиране. Т.е. въпросът беше подложен на някакво обсъждане, съображенията, които се изложиха против това предложение се съдържаха в молбата на колегата Владимир Ковачев, тя е на вашето внимание. Той пише така: „На основание чл. 203, ал. 3 от ЗСВ предлагам да проведете мое периодично атестиране по чл. 197, ал. 4 от ЗСВ." И мнозинството от членовете на КАК решиха, че след като той не изтъква като изрична причина предстоящото му участие в конкурс и изрично е заявил, че иска периодично атестиране, ние трябва да отговорим на молбата така, както е подадена.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, молбата е на вашето внимание, в нея пише изрично „периодично атестиране". Нещата са ясни, няма пречка колегата да поиска извънредно атестиране ако участва в конкурс.

Колеги, режим на гласуване предложението на КАК, както беше докладвано от г-н Шекерджиев.

10 гласа „За“. Благодаря ви.

/след проведеното явно гласуване/

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**15. НЕ ОТКРИВА** процедура за периодично атестиране на Владимир Илиев Ковачев - съдия в Окръжен съд - Благоевград.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващите точки от дневния ред. Предоставям думата на г-жа Марчева за точка 27. Заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря. Комисия „Натовареност“ предлага на Съдийска колегия да вземе решение, с което да се възложи на ИВСС, на основание чл. 54, ал. 1, т. 2 и във вр. с т. 5 от ЗСВ при всички последващи проверки в съдилищата да се проверява организацията по образуване на делата, с оглед спазване разпоредбата на чл. 80 от Правилника за администрацията в съдилищата, която има влияние върху натовареността и статистическите данни за натовареността на съответния орган. Основанието за предложението на това решение е, че Комисията по натовареност възложи на администрацията да извърши един анализ на нарушенията на Правилника за администрацията по отношение на правилата за образуване на делата, с оглед неточни данни по отношение на броя на делата, които се образуват - противоречиви практики, нееднакви стандарти, заобикаляне на чл. 80 от ПАС. Този анализ беше изготвен, колегите от администрацията се справиха отлично. Той е качен, можете да го видите и в него изрично накрая е записано, че доколкото



образуването на делата е фактор, че са отнесени към останалите общи препоръки, не могат да се формират изводи за отражението върху статистическите данни по отношение на натовареността на съдилищата, от информацията, която е изложена от Инспектората във всичките актове за извършени проверки. Т.е. с една дума - Инспекторатът не е правил целенасочени проверки в тази връзка и затова от всички актове, три години назад, които бяха проверени, няма как да се направи извод за това дали в тези проверявани съдилища се спазва строго изискването на чл. 80 от ПАС. И в тази връзка комисията намира, че с оглед установяването на единни стандарти при образуването на делата, най-вече с оглед верността на статистическите данни, които влияят на всички решения свързани с натовареността, би следвало това да се възложи на Инспектората, доколкото това му е и законово правомощие.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други изказвания?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз ще подкрепя това предложение. Аз също считам, че трябва да въведем единния критерий при образуването и отчитането на тези дела. При своите проверки аз също констатирах, че в определени административни съдилища по различен начин се образуват дела и по различен начин се отчитат, което безспорно оказва влияние при всички наши решения кадрови, които вземаме по-нататък. Сигурен съм, че в окръжните и районни съдилища също се правят такива така наречени „кухи“ бройки, което не е редно по отношение на колегите, които не ги правят. Ако ние вземаме решения, дори те да са непопулярни, смятам, че трябва да сме обективни и затова ще подкрепя това предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, ясно е това, че решенията трябва да се основават на обективни данни, тъй като липсата на такива ще изкриви съответно нашето решение. Но това, което г-жа Марчева докладва, дали съм останал с грешното впечатление, че Инспекторатът не е извършвал

такива проверки. А тази проверка, която очевидно обхваща три години, и тя е във връзка с ПАС по отношение на правилата за образуване и водене на дела, тя не е ли била целенасочена, тя не е била точно в тази посока? Само това искам да уточним. Т.е. какво са проверили инспекторите, изводите, които са направили, защо не могат да ни послужат?

Г-жо Марчева, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: От анализа, който е в обем 16 страници са описани всички актове на Инспектората за всички проверки за този период. В тези актове, акт по акт, колегите от администрацията са анализирали дали има такива изводи на Инспектората по отношение на нееднаквите стандарти за образуването на делата. Има само частични изводи, които могат да ни послужат, но те са свързани с делата за несъстоятелност и са много единични. Честно казано, няма как да послужат като един общ генерален извод. Много го обсъждахме този въпрос в комисиите, защото считахме, че може би е редно да възложим на Инспектората да направи проверка назад, за изминал период, но не можахме да формулираме принцип или критерий как да определим кои съдилища да бъдат проверени. Защото, съгласете се, че няма как Инспектората да провери всички съдилища. И в тази връзка в комисията три пъти го обсъждахме въпроса и затова решихме, че следва от тук нататък Инспектората да осъществява този контрол при всяка една негова проверка. Аз говорих и с главен инспектор Точкова и тя каза, че програмата им за проверките е качена на сайта, тя е доста интензивна и аз считам, че би било достатъчно ако действително в рамките на тези проверки те го осъществят. Тук има и един момент на генерална превенция, нали разбирате, че от тук нататък, с оглед на тази проверка, най-вероятно е да има някакви такива недобросъвестни практики, може би ще бъдат просто ...

ЛОЗАН ПАНОВ: Т.е. Вашият анализ се базира на актове, които е извършил Инспектората, които засягат в една част и правилника. На извършените проверки, тъй като не във всички съдилища са извършвани проверки./разговарят извън микрофона/

Г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не знам дали правилно съм разбрала Вашето изказване, но преди това искам да кажа, че това е една много добра инициатива, много полезна и обърната към един действителен проблем в практиката на съдилищата във връзка с отчитане на тяхната натовареност. Прочетох доклада много внимателно. Видях, че Инспектората не се е занимавал специално с този въпрос и констатациите, които са направени са преди всичко във връзка с производствата по несъстоятелност и в частност в случаите, когато има присъединени кредитори. Подкрепям предложението да направим препоръка към Инспектората, само че моята забележка е във връзка с нашите правомощия. Съгласно чл. 30, ал. 5, т. 10, Пленумът и в частност двете колегии, могат да възлагат на ИВСС извършването на проверки, които са извън годишната програма за дейността му. Т.е. не е ли по-удачно ние да възложим и в съответствие с тази норма, специална проверка точно в тази насока, отколкото да възлагаме на Инспектората при извършване на плановете проверки във връзка с движението на делата, да проверява и този въпрос.

ЛОЗАН ПАНОВ: За реплика само, защото след това г-н Мавров иска да се изкаже.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Комисията гледа и тази хипотеза, но чл. 30, ал. 5, т. 10 от ЗСВ, тя третира, когато се правят проверки извън годишната програма на Инспектората. Но ние преценихме, че тя трябва пак да бъде съобразена с определени съдилища. Ние, от тук също не можем да стигнем до някакъв конкретен принцип кои съдилища да бъдат

проверявани и защо трябва да бъде извънредна проверката. Затова приехме, че е по-разумно във всички бъдещи проверки, които се залагат в годишната програма на Инспектората, да се прави и такава проверка. Това е най-удачно, защото иначе тези извънредни проверки, от една страна не знам дали ще могат да бъдат осъществени, предвид вече запълнената годишна програма на Инспектората, а от друга страна няма смисъл, след като така или иначе те правят проверки с друг предмет, да включат във всяка една такава проверка и тази за спазването на чл. 80 от ПАС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-н Мавров, заповядайте.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Аз споделям изцяло инициативата. Изчетох целия анализ, констатирани са такива разминавания в отделните съдилища. Тези разминавания наистина изкривяват съдебната статистика, а и всички ние знаем такива отклонения и от собствената си практика, така че подкрепям тази инициатива. Подкрепям и това, в проверките, които прави Инспектората, от тук нататък да започне да заляга точно такова наше изикване към тях. Мисля обаче, че работната група, която е представена и поставям на вашето внимание това обстоятелство, това са трима служители от АВСС, те са ангажирани и с друга конкретна работа, дали те ще бъдат достатъчни в един по-обозрим срок да успеят да направят този анализ. И ако може, по Ваше предложение, г-жо Марчева, да се включат и други експерти.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само за момент! Нали това, което в момента ние ще направим, е да приемем анализа и съответно нашата констатация, и това, което ще препоръчаме на Инспектората, който е органа компетентен да извърши тези проверки, да включи и образуването на делата в конкретните съдилища, които са по техния

план-програма за извършване на проверки. Този анализ няма да го прави администрацията на ВСС.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Това не е цялостен анализ на всички съдилища.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Ние ще приемем този анализ, само че това не е цялостен анализ. Това е, когато инспекторите са ходили и някъде някой инспектор е констатирал нещо като неправилно образувани дела. Това не е анализа, който на нас ни трябва./обсъждат помежду си/

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, аз си мисля, че този анализ даже няма нужда от приемане, защото той наистина не е задълбочен анализ на всички съдилища. Но той е поводът, въз основа на който ние правим това възлагане на Инспектората. Т.е. няма нужда ние да приемаме. Тук наистина нашите експерти направиха анализ на проверките на Инспектората, но те касаят само определени органи на съдебна власт, а не всички, и само там, където е напарвена констатация за нарушения на чл. 80 от ПАС. Т.е. този анализ не е задълбочен анализ, който трябва да бъде извършен от администрацията, затова не виждам причина да го приемаме като диспозитив. По-скоро трябва само да възложим и вече след тези периодични проверки, които се извършват, за следващите 2-3 години, да ни дадат по-ясна картина и тогава да правим някакъв анализ и да правим нови препоръки. Така си го представям аз.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков, аз съм съгласен с Вас, но ние трябва да приемем този анализ, защото най-важното заключение, което се прави в него, е, че колегите от Инспектората при извършването на проверките не са извършвали такива по отношение на образуването на делата, т.е. това е най-важната констатация и ние няма как да не

приемем доклада. Крайният извод е да го възложим на Инспектората, то е базата от която идва. Очевидно е, че това с което колегите разполагат са извършените и констатираните в акта от Инспектората проверки, но те констатира, че там само частично, в определена материя това се е случвало. И сега, въз основа на това мисля, че ние можем да го направим. Трябва да приемем доклада, няма как. А дали за в бъдеще вече, въз основа на проверки ще се налага допълнително в администрацията, това са неща, които касаят бъдещето.

Заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Според мен трябва да тръгнем от това какво искаме, какво целим. Ако искаме да получим цялостна картина на това какво става по съдилищата, т.е. по всички съдилища във връзка с образуване на делата и дали има практика за образуване на така наречените „кухи“ дела, според мен е по правилно, по-целенасочено и интензивно като контрол и намеса от наша страна, ще бъде ние да възложим една такава проверка. Хайде, да не е в рамките на една година, да бъде в рамките на две години, но да се проверят всички съдилища и да се види има ли я тази практика, и до каква степен тя се отразява на статистиката, защото това е много важен въпрос. Другото, което се предлага, то също е добро, но как да ви кажа... Първо, Инспекторатът не проверява всичките съдилища, той има годишна програма за съдилища, които ще провери. От там ние можем да извлечем една индиция за това как стоят нещата горе-долу, но не можем да придобием цялостна картина за това нарушение на чл. 80 от ПАС, ако това ни е целта. Ако ние искаме да получим индиция - да, това е правилен подход. Но ако искаме да получим цялостна картина на ситуацията и на базата на това да вземем мерки, значи според мен ние трябва да възложим проверка на Инспектората специално по този въпрос./обсъждат извън микрофон/

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Мавров е много прав. Тъй като разговорът започна за „кухите“ бройки, използвам термина, който г-н Чолаков въведе, за да кажа. Разбира се, не е изключено и в апелативните, но като цяло това се случва и е възможно да се случи повече в първоинстанционните съдилища.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз затова казвам: Върховния съд да проведрава апелативните; апелативните - окръжните; окръжните - районните.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, така е, но отново имаме на регионален принцип някъде, където извършването на такава проверка може да промени.../обсъждат/

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Това искам да кажа на колежата Керелска, че и преди да вземем това решение в комисията, аз го обсъдих с главния инспектор и тя каза, че нямат никаква възможност извън това, което вече са приели като годишна програма за проверки, да правят други. Иначе - да, естествено, това е най-добрия вариант ние да проверим всички веднага, колкото се може по-бързо, но практически Инспектората няма капацитет за това. Те вече са си направили годишната програма и затова въпросът е, че в тази годишна програма може просто да се вмъкне този предмет, което пак не е малко. В интерес на истината, програмата им не е малка и според мен би дала резултати.

ЛОЗАН ПАНОВ: Съгласен съм с Вас, но в самата заповед за извършването на такава проверка, вече това ще се тълкува като обект на проверката от страна на инспекторите, въз основа на заповед на главния инспектор./реплика от Д. Марчева, извън микрофон/ Да, на това се надяваме от дискусията - приемането на анализа и нашето решение.

Други изказвания? Г-жо Димитрова.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Аз няма да се повтарям, защото действително сме го обсъждали в комисията, нека да го приемем като

основа за бъдещето. Имайте предвид, че този анализ отразява и това, което е свършено до момента. Всъщност когато за първи път преди години възникна дебата за така наречените „кухи“ дела, беше направено изменение в ПАС и тогава в чл. 79 и 80 изрично се посочи кои дела следва да се образуват. Имаше проблем при образуването на частни граждански и частни наказателни дела и там сравнително подробно се разписа кои дела се образуват и кои не се образуват. След което в чл. 80 мисля, в ал. 7 и 8 беше, така наречените „кухи“ дела се изведоха в отделни графи. И ако се загледате в статистиката, има два графи, в които ние би следвало да вадим тези дела от общата бройка дела, защото това са върнатите за администриране дела. Не случайно във всички съдилища има и такива регистри, в които се водят тези дела, не случайно и има изменение в правилата за разпределяне на делата в тази връзка. Така че е нормално в настоящия случай да има действително малко и частични констатации за неправилно образувани дела. И понеже дебата не започва сега, той просто продължава, затова ние го приехме и в такава форма, и предложихме от тук нататък в проверките да се възлага и тази точка - да се проверява, как се образуват делата, за да видим в крайна сметка дали измененията в правилника доведоха до резултат и дали все още има съдилища, които образуват „кухи“ дела. Това исках да допълня.

ЛОЗАНПАНОВ: Г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, имайте предвид, че каквото и да констатираме ние после всичко зависи от Общото събрание на съответния съд. Ако Инспекторатът даде предписание това да не се прави, на основание чл. 92, ал. 2, съответните правомощия на общите събрания, те определят вътрешните си правила. Има такава практика - дадени указания, но Общото събрание казва „няма да ги изпълняваме“. И ние сме в патова ситуация. Но го знаете това, има го като факт в съд,



който не искам да споменавам кой е. Пак стигаме до общите събрания с техните правомощия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ами, добре, нека да ги дадема тези примери в крайна сметка! Мисля, че е важно...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не, просто казвам, че ние ще си свършим нашата работа, но после ви казвам, че общите събрания определят дали ще ги... /Чува се: Това е абсурдно!/ Абсурдно е, но е факт и повече нямаме правомощия от там нататък./обсъждат/

ЛОЗАН ПАНОВ: Имаме конкретна точка, имаме анализ, който е направен и най-важният извод, който е свързан с бъдещите проверки на Инспектората, които касаят и образуването на делата.

Режим на гласуване точка 27 - приемаме я за сведение.

Г-жо Марчева, и с диспозитив да се изпрати на Инспектората, нали така?/Да./

11 гласа „За“. Имаме решение по т. 27.

/след проведеното явно гласуване/

**27. ОТНОСНО:** Предложение във връзка с Анализ на нарушенията на Правилника за администрацията в съдилищата по отношение на правилата за образуване и водене на делата в съдилищата, констатирани в актове от извършени проверки от Инспектората към Висшия съдебен съвет за периода 01.01.2016 г. - 31.12.2018 г.

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**27.1. ПРИЕМА** Анализ на нарушенията на Правилника за администрацията в съдилищата по отношение на правилата за образуване и водене на делата в съдилищата, констатирани в актове от

извършени проверки от Инспектората към Висшия съдебен съвет за периода 01.01.2016 г. - 31.12.2018 г.

**27.2. ВЪЗЛАГА** на Инспектората към Висшия съдебен съвет, на основание чл. 54, ал. 1, т. 2 и т. 5 от ЗСВ, при всички последващи проверки в съдилищата да проверява организацията по образуването на делата при строго спазване на разпоредбата на чл. 80 от Правилника за администрацията в съдилищата, с оглед влиянието върху натовареността и статистическите данни на съответния орган.

**27.3. ИЗПРАЩА** решението и анализа по т. 27.1 на главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет, за сведение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 28 беше оттеглена от г-жа Марчева.

Пристъпваме към точка 29. Кой ще докладва? - Заповядайте, г-жо Димитрова.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Постъпи искане от председателите на ОС-Видин и Административен съд - Видин за прехвърляне на щата на служителя „Връзки с обществеността“ от окръжния съд в административния съд, тъй като административният съд предизвиква много по-голям интерес, има много повече работа за тази длъжност, като председателите предлагат това лице да се грижи и за интересите на ОС-Видин и районните съдилища, които очевидно произвеждат доста по-малко информация, поради което Комисия „Съдебна администрация“ счита, че предложението е целесъобразно и предлага да се съкрати бройката от ОС-Видин и да се разкрие в Административен съд - Видин, ведно с бюджетните прехвърляния.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, имаме позицията и на двамата административни ръководители, няма значение къде ще бъде локализиран конкретният служител, който има ангажименти за публичността и предоставянето на информация по дела, които касаят

както общите съдилища, така и административните съдилища, така че това е един нормален начин - обезпечават се работата в тази сфера. Мисля, че е едно разумно, взаимно приемливо решение за колегите, още повече, че самото предложение идва от двамата председатели. Не виждам какво друго бихме могли да вземем като решение.

Режим на гласуване. Обявете резултата: 11 гласа „За“.

*/след проведеното явно гласуване/*

**29. ОТНОСНО:** Предложение на административните ръководители на Окръжен съд - Видин и Административен съд - Видин за прехвърляне на 1 /една/ щатна бройка за длъжност „връзки с обществеността“ от щата на Окръжен съд - Видин в щата на Административен съд - Видин

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**29.1. СЪКРАЩАВА** 1 /една/ щатна бройка за длъжност „връзки с обществеността“ по щата на Окръжен съд - Видин, считано от датата на вземане на решението.

**29.2. РАЗКРИВА** 1 /една/ щатна бройка за длъжност „връзки с обществеността“ по щата на Административен съд - Видин, считано от датата на вземане на решението.

*МОТИВИ: С оглед подобряването на информационното осигуряване на работата на съдилищата в съдебния район, председателите на ОС-Видин и АдмС-Видин са отправили предложение до Висшия съдебен съвет за прехвърляне на 1 щ.бр. за*

*длъжност „връзки с обществеността“ от окръжния в административния съд, по целесъобразност. Прехвърлянето е необходимо поради големия обществен интерес към работата на административния съд в гр. Видин, във връзка с делата за регулация, предстоящите местни избори, отчуждителни процедури с проектираното трасе на новия скоростен път „Ботевград-Видин“ и други. На служителят, заемащ длъжността „връзки с обществеността“ ще да бъдат възложени функции по информиране на обществото и във връзка с работата на ОС-Видин и районните съдилища от съдебния окръг. Налице е и увеличаване на делата в Адм.С-Видин със 17 % за разлика от ОС-Видин, където има спад.*

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 30 е оттеглена от г-жа Димитрова. Пристъпваме към допълнителната точка 31.

Кой ще докладва?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 31, КАК смята, че трябва да бъде представен на вниманието на Съдийската колегия протокола от проведено Общо събрание на съдиите от РС-Асеновград и РС-Първомай. Мисля, че си спомняте дискусиата от миналата седмица, начина на гласуване, прегласуване, защото не можахме да вземем решение. Така или иначе имаме ново Общо събрание и аз ви предлагам след като новото Общо събрание е проведено, независимо, че КАК няма ангажимент да следи за редовността за провеждането на новото Общо събрание, ми се струва, че е разумно да насрочим дата за продължаване на процедурата по избор на председател на РС-Асеновград.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точката е включена в дневния ред за днешното заседание, за наше сведение, че такова Общо събрание е

проведено. Дали е законосъобразно, дали имаме необходимия кворум, мнозинство за взимане на решение и т.н., са теми, които ние трябва да обсъждаме вече в една бъдеща точка, а именно изслушването на колегата Шейтанов. Затова ви приканвам да определим дата, за да може да изслушаме колегата.

Г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, има приложен протокол на Общото събрание, аз предлагам да го насрочим за 16-ти/юли/, ако нямате нищо против./обсъждат датата/ Мисля, че 16-ти е по-добре колеги, защото ние само можем да отправим допълнителни въпроси към колегата, ако възникнат. Той вече е изслушан. Даже смятам, че не е необходимо да му се дава и седемдневен срок, защото изслушването е минало.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Просто трябва да го уведомим за датата.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Това администрацията може да го направи бързо.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, предложение по т. 31 - приемаме за сведение протокол от 04.07.19 г. на Общото събрание на съдиите от РС-Асеновград и съдиите от РС-Първомай; насрочва провеждане на процедура по избор на административен ръководител - председател на РС-Асеновград за 16 юли 2019 г., от 9, 30 ч., за която дата и час да се уведоми съдия Ивайн Шейтанов.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: За продължаване на процедурата по избор на председател на РС-Асеновград.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване по т. 31.

10 гласа „За“.

/след проведеното явно гласуване/

**31. ОТНОСНО:** Протокол от Общо събрание на съдиите при Районен съд - Асеновград и Районен съд - Първомай, проведено на 04.07.2019 г.

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**31.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ** Протокол от Общо събрание на съдиите при Районен съд - Асеновград и Районен съд - Първомай, проведено на 04.07.2019 г.

**31.2.** Продължава процедурата за избор на административен ръководител – председател на Районен съд Асеновград на 16.07.2019 г. от 9,30 ч., за която дата да се уведоми кандидата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Поради изчерпване на дневния ред закривам заседанието.

***Закриване на заседанието – 11,10 ч.***

***Стенографи:***

Лидия Здравкова

Таня Младенова

/Изготвен на 15.07.2019 г./

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ЛОЗАН ПАНОВ**