

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 22
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН
СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 26 СЕПТЕМВРИ 2019 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Боян Магдалинчев - представляващ
Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАТ: Атанаска Дишева, Гергана Мутафова, Георги
Кузманов, Йордан Стоев, Лозан Панов, Пламен Найденов,
Пламена Цветанова, Светлана Бошнакова

/На заседанието присъства Теодора Точкова - главен инспектор
на Инспектората към ВСС/

/На заседанието присъства Николай Найденов - и.д. главен
секретар на Висшия съдебен съвет/

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на
решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с
предложението на вносителя.

/Откриване на заседанието - 11.00 ч./

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, имаме кворум. Откривам
заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет.

Към предварително одобрения дневен ред няма
постъпили други предложения.

Предлагам точките от 1 до 24 да ги докладвам анблок и по която точка има впоследствие становища или изказвания, да се направят, след което да се подложат на гласуване.

Точка 1. Искане от административния ръководител на Софийския районен съд за осигуряване на средства за изплащане на присъдено обезщетение по изпълнителен лист. Издаден е листът и трябва да се изплати.

Точка 2 от дневния ред. Искане от административния ръководител на Районен съд-Ботевград за осигуряване на средства за изплащане на СБКО на новоназначените магистрат и съдебен служител.

Точка 3. Искане от административния ръководител на Административен съд - София-град за осигуряване на средства за текущ ремонт на таван, преграждане и окабеляване на ново работно помещение, подмяна на счупен стъклопакет, закупуване на мобилен климатик и доставка на филтри за конвектори на климатичната система. Комисия „Управление на собствеността“ е дала заключение със своето решение за необходима целесъобразност на разходи в тази посока.

Точка 4 от дневния ред. Искане от административния ръководител на Районен съд-Елена за осигуряване на средства за аварийен ремонт на част от покрива, стени и тавани в сградата на съда. Комисия „Управление на собствеността“ със свое решение е приела за целесъобразен и необходим разхода във връзка с този случай.

Точка 5 от дневния ред. Искане от административния ръководител на Апелативен съд-Велико Търново за осигуряване на средства за ремонт и оборудване на съдебна зала.

Уважаеми колеги, едновременно с тази точка да ви докладвам точка 19 от дневния ред, в която става въпрос също така за искане от председателя на Апелативен съд-Велико Търново, за осигуряване на средства за обзавеждане на съдебна зала.

Точка 5 е осигуряване на средства за ремонт и оборудване на съдебна зала, а по точка 19 - за доставка и монтаж на мебели за същата съдебна зала.

Точка 6 от дневния ред. Искане от административния ръководител на Окръжен съд-Стара Загора за осигуряване на средства за неотложен текущ ремонт на съдебна зала. Комисия „Управление на собствеността“ дава заключение със свое решение, че извършването на текущия ремонт е необходим и целесъобразен. Събрани са три броя оферти.

Точка 7 от дневния ред. Искане от административния ръководител на Апелативен специализиран наказателен съд за осигуряване на средства за текущ ремонт на съдебни зали. Извършването на този текущ ремонт е необходим и целесъобразен, според решението на Комисия „Управление на собствеността“ от 2-ри септември. Събрани са три оферти.

Точка 8. Искане от административния ръководител на Районен съд-Гоце Делчев за осигуряване на средства за аварийен ремонт в сградата на съда. Комисия „Управление на собствеността“ с решението си от 2-ри септември дава заключение, че разходите за извършени спешни и неотложни ремонтни дейности по покрива и фасадата на сградата са целесъобразни и необходими.

Точка 9 от дневния ред. Искане от административния ръководител на Районен съд-Несебър за осигуряване на средства за закупуване на стълбищен робот с оглед осигуряване на достъпна среда за хора с увреждания.

Аналогичен е случаят в точка 10 - за Районен съд-Елхово също осигуряване на средства за закупуване на стълбищен робот с оглед осигуряване на достъпна среда за хора с увреждания.

Точка 11 от дневния ред. Искане от административния ръководител на Районен съд-Левски за осигуряване на средства за подмяна на остаряло луминесцентно осветление в сградата на съда. Комисия „Управление на собствеността“ е приела решение, според което разходът за текущ ремонт е необходим и целесъобразен.

Точка 12. Искане от административния ръководител на Окръжен съд-Силистра за осигуряване на средства за текущ ремонт на настилки. Става въпрос за текущ ремонт на подови настилки. Разходът е необходим и целесъобразен според Комисия „Управление на собствеността“. Събрани са три оферти, като е предложена офертата с най-ниско предложена цена.

Точка 13. Искане от административния ръководител на Районен съд-Враца за осигуряване на средства за текущ ремонт на две работни помещения. Става въпрос за две работни помещения - кабинет на държавен съдебен изпълнител и деловодство на съдебно-изпълнителната служба (СИС) - в съдебната сграда. Становището на Комисия „Управление на собствеността“ е за целесъобразност и необходимост на разхода в случая.

Точка 14. Искане от и.д. „административен ръководител“ на Окръжен съд-Русе за осигуряване на средства за подмяна на дограма. Става въпрос за поетапно действие, което върши вече в продължение на две години Окръжният съд за подмяна на дограмата в цялата съдебна сграда по етажи. Сега се касае за коридора на втория етаж - 14 прозорци и 2 врати, даващи достъп и до балконите в сградата на съда.

Точка 15. Искане от председателя на Административен съд-Бургас за осигуряване на средства за изграждане на архив в подстълбищното пространство. Знаете, че там нещата са в режим на самосъгъстяване и се използват всички пространства.

Точка 16. Искане от председателя на Административен съд-Стара Загора за осигуряване на средства за аварийен ремонт, поради буря с проливен дъжд и теч в подпокривното пространство. Комисия „Управление на собствеността“ казва, че разходът за аварийен ремонт на помещенията в сградата е необходим и целесъобразен.

Точка 17. Искане от административния ръководител на Районен съд-Тетевен за осигуряване на средства за подмяна на циркулационната помпа на пароотоплителната инсталация. Става въпрос за аварийен ремонт на помпата и инсталацията. Разходът е необходим, неотложен и целесъобразен според Комисия „Управление на собствеността“.

Точка 18. Искане от председателя на Окръжен съд-Велико Търново за осигуряване на средства за текущ ремонт на ведомствено жилище. Става въпрос за жилище, предоставено в управление на Окръжен съд-Велико Търново, което е в такова състояние, че не може да бъде използвано по предназначението си и е необходимо извършването на текущ ремонт.

Точка 20. Искане от председателя на Административен съд-Благоевград за осигуряване на средства за закупуване на мебели за дооборудване на три работни помещения. С решение на Съдийската колегия бяха отпуснати две съдийски допълнителни бройки, които всъщност трябва да бъдат заети и да се създадат кабинети за тях. Отделно от това е назначен служител „връзки с

обществеността" и също е необходимо осигуряването на работно място за него.

Точка 21. Искане от административния ръководител на Окръжен съд-Благоевград за осигуряване на средства за закупуване на допълнителен модул за телефонна централа. Такава е монтирана, този модул е необходим, за да може да работи като цяло централата за нуждите на съда.

Точка 22. Искане от председателя на Районен съд-Силистра за осигуряване на средства за закупуване на 20 броя климатици за работни помещения и съдебни зали. Става въпрос за 17 климатика в работни кабинети и 3 климатика за съдебни зали. Изведнъж е настъпил сериозен проблем - в електрониката и компресорите има разпад на вътрешни механизми, поради което се налага подмяната на тези климатици.

Точка 23. Искане от председателя на Районен съд-Раднево за осигуряване на средства за закупуване на 2 броя климатици за съдебна зала. Стойността на климатиците е в рамките на лимитите, утвърдени с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет.

Точка 24. Искане от председателя на Районен съд-Девня за осигуряване на средства за закупуване на климатик за съдебно-изпълнителната служба. Разходите за климатици са в рамките на лимитите, определени от Висшия съдебен съвет.

Колеги, от точка 1 до точка 24 изказвания? Няма изказвания, няма становища.

Режим на гласуване по предложените проекти на решения към точките.

Обявете резултата: 14 гласували, 14 „за". Приемат се.

(след проведеното явно гласуване анблок на т. 1 до т. 24 включително)

1. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Софийски районен съд за осигуряване на средства за изплащане на присъдено обезщетение по изпълнителен лист

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2019 г. на Софийски районен съд по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 7 392 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на присъдено обезщетение по изпълнителен лист от 12.08.2019 г., издаден от Софийски градски съд, IV-B - въззивен състав.

Средствата в размер на 7 392 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка“ по бюджета на съдебната власт за 2019 г.

2. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Ботевград за осигуряване на средства за изплащане на СБКО

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2019 г. на Районен съд гр. Ботевград по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ в размер на 869 лв., с цел осигуряване на средства за покриване на недостига за СБКО за новоназначените магистрат и съдебен служител.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ по бюджета на съдебната власт за 2019 г.

3. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд София-град за осигуряване на средства за текущ ремонт на таван, преграждане и окабеляване на ново работно помещение, подмяна на счупен стъклопакет, закупуване на мобилен климатик и доставка на филтри за конвектори на климатичната система

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2019 г. на Административен съд София-град по § 10-00 „Издръжка" с 9 920 лв. за извършването на текущ ремонт на тавана на архивно помещение, преграждане на ново работно помещение, подмяна на счупен стъклопакет и окабеляване на новото работно помещение.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2019 г.

3.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Административен съд София-град за 2019 г. в общ размер на 1 907 лв., с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой мобилен климатик за оборудване на новото помещение /579 лв./ и за доставка на филтри за конвектори на климатичната система на сградата на съда /1 328 лв./, както следва:

3.2.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 1 907 лв.

3.2.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" на Административен съд София-град с 1 907 лв.

4. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Елена за осигуряване на средства за аварийен ремонт на част от покрива, стени и тавани в сградата на съда

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2019 г. на Районен съд гр. Елена по § 10-00 „Издръжка“ на стойност 11 595 лв., с цел осигуряването на средства за аварийен ремонт на част от покрив, стени и тавани в съдебната сграда.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2019 г.

5. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Апелативен съд гр. Велико Търново за осигуряване на средства за ремонт и оборудване на съдебна зала

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2019 г. на Апелативен съд гр. Велико Търново по § 10-00 „Издръжка“ на стойност 5 927 лв., с цел осигуряването на средства за текущ ремонт на съдебна зала.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2019 г.

6. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Стара Загора за осигуряване на средства за неотложен текущ ремонт на съдебна зала

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2019 г. на Окръжен съд гр. Стара Загора по § 10-00 „Издръжка" с 2 203 лв., с цел осигуряване на средства за извършване на неотложен текущ ремонт на съдебна зала № 8, в следствие на причинени щети от настъпило застрахователно събитие.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2019 г.

7. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Апелативен специализиран наказателен съд за осигуряване на средства за текущ ремонт на съдебни зали

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2019 г. на Апелативен специализиран наказателен съд по § 10-00 „Издръжка" с 59 645 лв. за извършването на текущ ремонт на съдебни зали и обособяване на нова съдебна зала чрез обединяване на кабинети с номера 102, 103, 104, 105 и 106, находящи се в сградата на ул. „Черковна" № 90 /Блок 1, топла връзка Блок 1 и 2 и Блок 2/.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2019 г.

След усвояване на целево отпуснатите средства административния ръководител следва да предприеме действия за извършване на вътрешнокомпенсирана промяна по бюджета на съда между § 10-00 „Издръжка" и § 52-00 „Придобиване на ДМА", с размера на цената на активите, чиято стойност е над определения праг на същественост, с цел коректното им счетоводно отчитане.

8. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Гоце Делчев за осигуряване на средства за аварийен ремонт в сградата на съда

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2019 г. на Районен съд гр. Гоце Делчев по § 10-00 „Издръжка" с 1 974 лв., с цел осигуряване на средства за извършване на аварийен ремонт за възстановяване на причинени щети от настъпило застрахователно събитие.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2019 г.

8.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2019 г. на Районен съд гр. Гоце Делчев по § 10-00 „Издръжка" с 2 053 лв., с цел осигуряване на средства за извършени спешни и неотложни ремонтни дейности по подмяна на корозирали улуци и ламарина на покрива.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2019 г.

9. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Несебър за осигуряване на средства за закупуване на стълбищен робот

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Несебър за 2019 г., с цел осигуряване на средства за закупуване на стълбищен робот за

осигуряване на достъпна среда за хора с увреждания в сградата на съда, както следва:

9.1. НАМАЛЯВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" на Висш съдебен съвет с 6 600 лв.

9.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Районен съд гр. Несебър с 6 600 лв.

10. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Елхово за осигуряване на средства за закупуване на стълбищен робот

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция на бюджета между Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Елхово за 2019 г. с 6 600 лв. с ДДС, с цел осигуряване на средства за закупуване на стълбищен робот за съдебната сграда в град Елхово, както следва:

10.1. НАМАЛЯВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" на Висш съдебен съвет с 6 600 лв.

10.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Районен съд гр. Елхово с 6 600 лв.

11. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Левски за осигуряване на средства за подмяна на остаряло луминесцентно осветление в сградата на съда

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2019 г. на Районен съд гр. Левски в § 10-00 „Издръжка" на стойност 2 319 лв., с цел осигуряването на средства за извършването на текущ

ремонт - подмяна на остаряло луминесцентно осветление в сградата на Районен съд гр. Левски с LED осветление.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2019 г.

12. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Силистра за осигуряване на средства за текущ ремонт на настилки

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2019 г. на Окръжен съд гр. Силистра по § 10-00 „Издръжка“ с 14 563 лв., с цел осигуряване на средства за текущ ремонт на настилки - почистване на цветна мозайка, циклене и лакиране на паркет, монтирането на первази и частично пренареждане на паркет.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2019 г.

13. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Враца за осигуряване на средства за текущ ремонт на две работни помещения

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2019 г. на Районен съд гр. Враца по § 10-00 „Издръжка“ на стойност 7 367 лв., с цел осигуряването на средства за текущ ремонт на две работни помещения /кабинет на държавни съдебни изпълнители и деловодство на СИС/ в съдебната сграда.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2019 г.

14. ОТНОСНО: Искане от и.д. административен ръководител на Окръжен съд гр. Русе за осигуряване на средства за подмяна на дограма

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2019 г. на Окръжен съд гр. Русе по § 10-00 „Издръжка“ с 16 604 лв., с цел осигуряване на средства за текущ ремонт - подмяна на дограмата в коридора на втори етаж /14 прозореца и две врати даващи достъп до балконите/ в сградата на съда.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2019 г.

15. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Бургас за осигуряване на средства за изграждане на архив в подстълбищно пространство

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2019 г. на Административен съд гр. Бургас по § 10-00 „Издръжка“ с 3 396 лв. за извършването на текущ ремонт за изграждане на архив в подстълбищно пространство в сградата на съда.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2019 г.

16. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Стара Загора за осигуряване на средства за аварийен ремонт на помещения

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2019 г. на Административен съд гр. Стара Загора по § 10-00 „Издръжка" с 5 740 лв., в т.ч. 1 835 лв. /възстановени щети от застраховател/, с цел осигуряване на средства за аварийен ремонт на помещения в сградата на съда.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2019 г.

17. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Тетевен за осигуряване на средства за подмяна на циркуляционна помпа на пароотоплителна инсталация

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Тетевен за 2019 г., с цел осигуряване на средства за аварийен ремонт за подмяна на циркуляционна помпа на пароотоплителна инсталация в сградата на съда, както следва:

17.1. НАМАЛЯВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" на Висш съдебен съвет с 3 584 лв.

17.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Районен съд гр. Тетевен с 3 584 лв.

Мотиви:

Пароотоплителната инсталация в сградата на Районен съд гр. Тетевен е заведена като отделен актив. Подмяната на циркулярната помпа е основен компонент от инсталацията и с размера на извършените разходи за доставка и монтаж следва да бъде завишена стойността на актива.

18. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Велико Търново за осигуряване на средства за текущ ремонт на ведомствено жилище

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2019 г. на Окръжен съд гр. Велико Търново в § 10-00 „Издръжка“ на стойност 29 999 лв., с цел осигуряването на средства за извършването на текущ ремонт на ведомствено жилище - апартамент 11, разположен на четвърти надземен етаж в пететажна жилищна сграда в гр. Велико Търново, ул. „Драган Цончев“ № 14, вх. В, предоставен за нуждите на Окръжен съд гр. Велико Търново.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2019 г.

19. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Апелативен съд гр. Велико Търново за осигуряване на средства за обзавеждане на съдебна зала

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Апелативен съд гр. Велико Търново за 2019 г. с 12 912 лв., с цел

осигуряване на средства за оборудване, доставка и монтаж на мебели за съдебна зала, както следва:

по § 10-00 „Издръжка“ с 9 847 лв.

по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 3 065 лв.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2019 г. по § 10-00 „Издръжка“.

20. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Благоевград за осигуряване на средства за закупуване на мебели за дооборудване на три работни помещения

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2019 г. на Административен съд гр. Благоевград по § 10-00 „Издръжка“, с цел осигуряване на средства в размер общо на 2 052 лв. за оборудване на три работни помещения за новоразкритите щатни бройки за двама магистрати и един съдебен служител.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка“ по бюджета на съдебната власт за 2019 г.

21. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Благоевград за осигуряване на средства за закупуване на допълнителен модул за телефонна централа

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Окръжен съд гр. Благоевград за 2019 г., с цел

осигуряване на средства за закупуване на допълнителен модул за телефонна централа, както следва:

21.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 498 лв.

21.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Окръжен съд гр. Благоевград с 498 лв.

22. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Силистра за осигуряване на средства за закупуване на 20 броя климатици

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Силистра за 2019 г., с цел осигуряване на средства за закупуване, доставка и монтаж на 20 броя климатици, както следва:

22.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 21 487 лв.

22.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" на Районен съд гр. Силистра с 15 624 лв.

22.3. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Районен съд гр. Силистра с 5 863 лв.

23. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Раднево за осигуряване на средства за закупуване на 2 броя климатици

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Раднево за 2019 г., с цел осигуряване на средства за закупуване на 2 броя климатици с включен монтаж за съдебна зала № 2 /1 490 лв./ и за бюро съдимост /950 лв./, както следва:

23.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 2 440 лв.

23.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Районен съд гр. Раднево с 1 490 лв.

23.3. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" на Районен съд гр. Раднево с 950 лв.

24. ОТНОСНО: Искане от и.ф. административен ръководител на Районен съд гр. Девня за осигуряване на средства за закупуване на климатик

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Районен съд гр. Девня и Висш съдебен съвет за 2019 г. с 1 790 лв., с цел осигуряване на средства за доставка и монтаж на климатик, както следва:

24.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 1 790 лв.

24.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Районен съд гр. Девня с 1 790 лв.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 25 - при закрити монитори.

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

Точка 26 от дневния ред. Организиране и провеждане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на гориво за отопление на органите на съдебната власт“.

Уважаеми колеги, на На 17 октомври миналата година е сключен договор с „М-ФОРМА“ ЕООД за доставка на гориво за отопление за органите на съдебната власт. Срокът на договора е едногодишен и изтича на 17.10.2019 г. Същевременно Дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ инициира стартирането на процедура по обществена поръчка за подновяването на този договор за доставка на гориво.

Понеже тук се касае за доставка на гориво, процедурата е малко по-различна. Това е борсова стока, за която борсова стока се провежда по по-различен режим процедурата, а именно по Закона за стоковите борси и тържища. Борсовата сделка е търговска сделка, която се сключва между членове на стоковата борса при условия и ред, определени в съответния борсов правилник, като член на стоковата борса може да прави предложения за сключване на сделки само чрез борсов брокер. От своя страна Висшият съдебен съвет, като възложител, трябва да сключи договор със стоковата борса, въз основа на което да се сключи договор за борсово посредничество с него, за да може да се

възложи на стоковия брокер от името на Висшия съдебен съвет да води преговорите за доставката и количеството на горивото.

Направена е справка от Дирекция „Управление на собствеността“, при което се установява, че за новия отоплителен сезон 2019 г./2020 г., са необходими 409 656 литра на прогнозна стойност 654 220 лева. Във връзка с това е отправено искане до Софийската стокова борса да посочи борсови посредници, с които да се преговаря. Посочили са три фирми. Отделно от това тези три фирми са направили своите предложения, своите оферти. Видно е, че това са следните фирми: „Скорпион Брокерс“ ЕООД - предложено комисионно възнаграждение 5233,77 лева с включена от него борсова такса. Втората фирма е „Универсал Брокерс“ ЕООД - 3925,32 лева комисионно възнаграждение, без включена борсова такса, и „Ен-джи Брокерс“ ЕООД - 0 (нула) лева предложено комисионно възнаграждение и само борсова такса в размер на 981,33 лева.

При това положение предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е да се приеме: Обществената поръчка с предмет: „Доставка на гориво за отопление на органите на съдебната власт“ да бъде възложена чрез процедура на договаряне без предварително обявление по реда на чл. 79, ал. 1, т. 7 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) за срок от една година или до изчерпване на прогнозните количества гориво. Възлага на представляващия Висшия съдебен съвет да подпише борсова сделка по реда на Закона за стоковите борси и тържищата във връзка с доставка на гориво за отопление за органи на съдебната власт при следните финансови параметри: комисионно възнаграждение - 0,0 лева от стойността на сключения борсов договор без ДДС и борсова такса към „Софийска стокова борса“ АД

в размер на 0,15% от стойността на борсовия договор без ДДС. Възлага на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе процедура на договаряне без предварително обявление по реда на чл. 79, ал. 1, т. 7 от ЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на гориво за отопление на органите на съдебната власт" с прогнозна стойност 654 220,63 лева без ДДС за срок от една година или до изчерпване на прогнозните количества гориво, както и да възложи същата, като сключи договор или прекрати процедурата.

Издавания по точка 26, колеги? Не виждам.

Режим на гласуване по предложението проект на решение.

Обявете резултата. Гласували 15, „за" - 15. Приема се.

(след проведеното явно гласуване)

26. ОТНОСНО: Организиране и провеждане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на гориво за отопление на органите на съдебната власт"

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

26.1. Обществена поръчка с предмет: „Доставка на гориво за отопление на органите на съдебната власт" да бъде възложена чрез процедура на договаряне без предварително обявление на основание чл. 79, ал. 1, т. 7 от ЗОП, за срок от една година или до изчерпване на прогнозните количества гориво.

26.2. ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да подпише договор за борсово представителство с „ЕН-ДЖИ БРОКЕРС" ЕООД за извършване на борсова сделка по реда на Закона за стоковите борси и тържищата във връзка с доставка на гориво за отопление за органи на съдебна власт при следните

финансови параметри - комисионно възнаграждение 0,0% от стойността на сключения борсов договор без ДДС и борсова такса към „Софийска стокова борса" АД в размер на 0,15% от стойността на борсовия договор без ДДС.

26.3. ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе процедура на договаряне без предварително обявление по реда на чл. 79, ал. 1, т. 7 от ЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на гориво за отопление на органите на съдебната власт" с прогнозна стойност 654 220,63 лв. без ДДС за срок от една година или до изчерпване на прогнозните количества гориво, както и да възложи същата, като сключи договор или прекрати процедурата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 27. Информация от страна на Комисия „Бюджет и финанси" за взетите решения от Комисията по управлението на бюджета на съдебната власт в периода 30.07.2019 г. до 11.09.2019 г., когато не се провеждаха заседания на Пленума на Висшия съдебен съвет. Това е в съответствие с решението на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 16/15.07.2019 г. Пред вас представяме тази информация.

Проектът на решение е да се приемат за сведение взетите решения от проведените осем заседания на Комисия „Бюджет и финанси" - 05.08.2019 г., 14.08.2019 г., 22.08.2019 г., 27.08.2019 г., 29.08.2019 г., 30.08.2019 г., 10.09.2019 г. и 11.09.2019 г. Решенията са отразени съответно в протоколи № 31, № 32, № 33, № 34, № 35, № 36, № 37 и № 38 и са публикувани на интернет страницата на Висшия съдебен съвет в Раздел Постоянни

комисии/Комисия „Бюджет и финанси"/Протоколи/2019 г. и са достъпни за всички.

Предложението ни е да приемете за сведение тази информация, която предоставя Комисия „Бюджет и финанси" за този период от време. Ако няма изказвания, режим на гласуване.

Обявете резултата. Гласували 14, „за" - 14, няма „против".

(след проведеното явно гласуване)

27. ОТНОСНО: Информация за взетите решения от комисия „Бюджет и финанси" по управлението на бюджета на съдебната власт в периода 30.07.2019 г. - 11.09.2019 г., когато не се провеждат заседания на пленума на ВСС

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Приема за сведение взетите решения от проведените осем заседания на комисия „Бюджет и финанси" на 05.08.2019 г., 14.08.2019 г., 22.08.2019 г., 27.08.2019 г., 29.08.2019 г., 30.08.2019 г., 10.09.2019 г. и 11.09.2019 г. Решенията са отразени съответно в Протоколи № 31, № 32, № 33, № 34, № 35, № 36, № 37 и № 38, които са публикувани на сайта на ВСС /Постоянни комисии/КБФ/Протоколи/2019 и в локалната информационна система - Кратки протоколи/Комисии на ВСС/Бюджет и финанси/2019.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 28 от дневния ред. Предложение на Главния прокурор на Република България за безвъзмездно предоставяне на лек автомобил „Мерцедес" с рег.№

РР 1474 ВК на Министерството на правосъдието, за нуждите на ГД „Изпълнение на наказанията“.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ до Пленума е да даде съгласие, на основание чл. 28, ал. 1 от Закона за държавната собственост, Прокуратурата на Република България да предостави безвъзмездно за управление лек автомобил „Мерцедес“ с посочения регистрационен номер на Министерството на правосъдието и за нуждите на ГД „Изпълнение на наказанията“.

Изказвания, колеги, по точка 28 от дневния ред? Няма.

Режим на гласуване по предложениия проект на решение.

Резултат: гласували 14, „за“ - 14, „против“ - 0. Приема се.

(след проведеното явно гласуване)

28. ОТНОСНО: Предложение на главния прокурор на Република България за безвъзмездно предоставяне на лек автомобил Мерцедес А170Д с рег. № РР 1474 ВК на Министерство на правосъдието, за нуждите на ГД „Изпълнение на наказанията“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ, на основание чл. 28, ал. 1 от Закона за държавната собственост, Прокуратура на Република България да предостави безвъзмездно за управление лек автомобил Мерцедес А170Д с рег. № РР 1474 ВК на Министерство на правосъдието, за нуждите на ГД „Изпълнение на наказанията“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 29. Справка за размера на утвърдените и усвоените средства от органите на съдебната власт по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ към 31.08.2019 г.

Предложението е да се приеме за сведение справка за размера на утвърдените и усвоените средства от органите на съдебната власт по § 51-00 към 31.08.2019 г. От приложената справка е видно, че при утвърден план по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" общо 15 477 819, към 31.08.2019 г. са изразходвани 3 414 111 лева.

Изказвания по тази точка, колеги? Не виждам.

Режим на гласуване по предложения проект на решение.

Резултат: 14 гласували, 14 „за". Приема се.

(след проведеното явно гласуване)

29. ОТНОСНО: Справка за размера на утвърдените и усвоените средства от органите на съдебната власт по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" към 31.08.2019 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ справка за размера на утвърдените и усвоените средства от органите на съдебната власт по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" към 31.08.2019 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 30. Поканете г-жа Тачева.

(в залата влиза Миглена Тачева)

Госпожо Тачева, поканена сте за изслушване в качеството Ви на директор на Националния институт на правосъдието (НИП) във връзка с предложението за придобиването на недвижим имот, намиращ се в Банкя, за нуждите на НИП. Това е по решението на Комисия „Управление на собствеността". Заповядайте!

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Благодаря Ви, г-н
Председателстващ!

Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, благодаря за поканата! Ще изложа накратко съображенията на Националния институт на правосъдието за придобиване на този имот за изграждане на учебен център. След това, ако има въпроси, съм готова да отговарям.

Развиването на материалната база на Националния институт на правосъдието е стратегически елемент от изграждането на модерна обучителна среда за професионалната общност. За първи път от създаването си през 2003 г. Националният институт на правосъдието разглежда развитието на материалната база като част от комплекс от взаимносвързани дейности и политики. Поради тази причина внесох предложението за изграждане на учебен център с кампус в заседание на Управителния съвет. Получих мандат да направя проучване и да намеря подходяща сграда. Направихме това. Има решение на Управителния съвет, с което подкрепи това предложение и решението да се внесе искане в Пленума за предоставяне на този имот от Министерския съвет.

Кои са причините, които налагат развиването на материалната база на Националния институт на правосъдието? От създаването си - вече 15-та година (всъщност през 2003 г. е създаден с измененията в Закона за съдебната власт, а 2004 г. функционира Националният институт на правосъдието), е нараснал ръстът на обучение, от една страна. Ако през 2007 г. имаме 112 обучителни дейности, то през 2017 г. те са удвоени на 230, а за 2018 г. вече са три пъти повече в сравнение с 2007 г. - 332 броя. От друга страна, за този период се въвеждат (и продължаваме въвеждането) нови подходи в съдебното обучение, като заедно с това нарастват и

разходите за обучителна дейност. През 2007 г. те са били около 600 000, сега вече са три пъти повече, което е абсолютно логично, защото три пъти повече е нараснала обучителната дейност на Института.

С какво разполага в момента Националният институт на правосъдието? То е известно на голяма част от членовете на Висшия съдебен съвет. Националният институт на правосъдието разполага със сграда на ул."Екзарх Йосиф" № 14 (с две сгради всъщност в съседния имот), в която има 8 учебни зали за практическа работа и за самоподготовка; една от тях е оборудвана с компютри и се ползва за самоподготовка от младшите магистрати; една библиотека и една, силно казано, съдебна зала, която пригледихме в сутерена, за да може да се ползва за учебната дейност на Националния институт на правосъдието (по-скоро за началното и за въвеждащото обучение, за симулираните съдебни процеси). Шест от тях за деветте месеца на обучение постоянно се ползват от началното и въвеждащото обучение. Останалите две остават за текущото обучение.

Този недостиг на съдебни зали ние компенсираме с провеждането на обществени поръчки и по бюджет, и по проекти. Може би трябва да направя една вметка, че Националният институт на правосъдието е бенефициент по Оперативна програма „Добро управление“ в размер на 10 000 000 лева за тригодишен период, което предполага писане на проект - не се дават парите без писане на проекти, без мотивировка и обосновка. По тази причина се налага провеждането и на обществени поръчки за логистика, за да може да се ползват базите, защото такова е изискването на Закона за обществените поръчки.

Там идентифицираме три проблема. Първо, дължината на процедурите, защото знаете, че почти винаги една процедура по обществена поръчка приключва с обжалване, което пък забавя и не ни дава възможност да планираме и да изпълняваме графика за обучителните дейности на Института.

Второ, качеството на предоставена услуга не е на необходимото ниво, защото всички вие знаете, че имаме единици хотели, които са строени за конгресен туризъм с идеята за множество зали, достатъчно осветени и с достатъчно бърз интернет, за да може да се ползват всички интерактивни методи, които използваме в обучителната дейност.

На трето място възниква и проблем със спазването на едни неписани етични принципи, защото ние не можем в заданието за обществена поръчка да напишем кои лица трябва да бъдат собственици на тези хотели, а в голямата си част това са лица със спорна репутация. Само ще дам един пример. Едно от последните обучения направихме в района на Велико Търново и ползвахме един хотел в града. Апелативният прокурор просто ме информира, че собственик е лицето, което е осъдено по делото „Килърите“ (или „Наглите“, нещо такова), което поставя в доста, как да кажа, некомфортна ситуация съдиите и прокурорите, които участват в това обучение.

Вторият имот, който имаме предоставен с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет от 2017 г. (ако не ме лъже паметта), е базата в Курортния комплекс „Св.св. Константин и Елена“. Защо считам, че тази база не е достатъчна и не е подходяща, въпреки че имам информация от председателя на Управителния съвет на Института, че на някакви нива - в пленум или в комисия - се е обсъждала идеята там да се провежда

началното обучение на кандидатите за младши магистрати. Първо, базата е много голяма - 16 декара и нещо, близо 17 декара. Там има една база, в която има 70 места за настаняване в единични стаи. Към момента има една зала. При обществената поръчка, която се направи, се проектират до 5 зали. Сами разбирате, че тези пет зали няма да са достатъчни за провеждане на обучителната дейност на началното обучение. Второ - отдалечеността, трето - щат, четвърто - бюджет. И това при положение, че може съдебната власт да придобие имота в Банкя, който е на ваше внимание, в който могат да бъдат изградени около 104 места за настаняване, с множество съдебни зали (не мога да кажа по брой точно колко, но във всички случаи са повече от 10, защото имаме два блока, които могат да бъдат изградени като учебен комплекс). Там може да бъде развита хотелска база за близо 104 души (плюс - минус, защото това всичко ще дойде като цифри и като данни с възлагането на идейния проект). Освен това идеята за ползването ѝ, защото е направена промяна на предназначението на ..., и предназначението на този имот в момента е за „Учебен център, почивен дом“ (трафопоста няма да го коментираме); не ми се струва целесъобразно ползването на тази база, която не е достатъчна дори само за единия вид обучение, да стои в активите или да бъде предоставена за ползване на Националния институт на правосъдието. Тя спокойно може да се ползва за почивна база на органите на съдебната власт и при необходимост по съответния ред да ни бъде предоставена за ползване за текущо обучение на съдиите от този район.

Още един щрих към предложението ни. Подали сме проект по Норвежкия финансов механизъм, защото близо от година ние сме заявили в концептуалната нота финансиране за 1 200 000

(един милион и двеста хиляди) евро за изграждане или дофинансиране на бюджета за изграждане на новия учебен център. На 30-ти август, защото такъв е срокът - колегите, които работят по Норвежкия финансов механизъм, знаят, изтече срокът за подаване на проекта в „Информационна система за управление и наблюдение“ (ИСУН), ние сме подали проект, като там сме заложили тази сграда с идеята Блок „Б“ да бъде довършен „до ключ“. Имаме и партньорско съгласие, и декларация на колегите от Норвежката съдебна администрация. Така че предлагам ви да подкрепите решението на Управителния съвет и органите на съдебната власт, чрез Пленума, да придобият този имот за нуждите на обучителната дейност на Националния институт на правосъдието.

Мога да кажа и няколко цифри като идея, но те не са окончателни. Ние в проекта по Норвежкия финансов механизъм сме разписали, че са необходими за цялостно изграждане около 4 или 5 милиона евро (извън тези пари на ..., които са), но дали това ще бъде достатъчно, на този етап не бих могла да кажа. Това би могло да стане, когато се направи идейният проект и се направят съответните разчети за необходимите строително-монтажни работи.

Благодаря ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания? Заповядайте, колега Мавров!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, аз изцяло ще подкрепя предложеното. Това е един много добър вариант. Да се върнем в миналия век, когато прохождаше това обучение и когато обикаляхме хотелите, което не беше най-удобното нещо. Все пак тогава имаше по-малко колеги, които се обучаваха. В момента само младши съдиите, които ще обучават, са някъде около 84 или 86 (Намесва се

М.Тачева: 82 са в този випуск), така че в течение на тези години наистина навяра идеята да се осъществи един такъв цялостен комплекс, в който да могат да се обучават не само младши съдиите, а и да се минава всякакво друго обучение. Ние все пак трябва да мислим за тези деца, които идват от провинцията - те плащат квартири, излиза им скъпо, - а там ще има леглова база, там ще има хотел. И тъй като е близо до София, може да се ползва и за още много, много други мероприятия извън Института.

От друга страна, базата в КК „Св.св.Константин и Елена“ я помня като почивна станция на Министерския съвет, тя е изградена като такава. Наистина е недостатъчна за Националния институт на правосъдието да развие изцяло своята дейност. Тази станция мисля, че може да си остане такава за нуждите на съдии, прокурори и следователи - те също заслужават да почиват някъде, както много други ведомства (давам за пример МВР, военните и т.н.).

И не на последно място. Сигурно в момента, в който вече тази база ще е готова, ще се постави въпросът какво ще се случи със сградата, в която в момента е Националният институт на правосъдието. Това ще се обмисли в момента, в който проектът е готов (знаем, че администрацията на Висшия съдебен съвет е пръсната в други сгради, плащаме и наеми). Така че изцяло подкрепям проекта и дай, Боже, да се намерят пари и да се случи колкото може по-бързо.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Тоест, по вариант 1 ще гласувате, колега.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Да.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, други изказвания?

Заповядайте, колега Чолаков!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз няма да повтарям това, което каза колегата Мавров. На Управителен съвет подкрепих това предложение да бъде внесено в Пленума. Аз мисля, че идеята е добра, надявам се да се реализира докрай, за да може да си има самостоятелен кампус Националният институт на правосъдието. По отношение на сградата, в която Институтът се намира в момента. Смятам, че това е тема на дебат, който следва да се развие впоследствие, ако това приключи успешно.

Аз също ще гласувам по вариант 1 на проекторешението, както е предложено от Комисия „Управление на собствеността“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания?

Колега Новански, заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Постарах се горе-долу да ви представя картината. За „Св.св.Константин и Елена“ РЗП в момента е приблизително 1600 кв.м, а проектът в Банкя, горе-долу както го смятах, е 8000 кв.м, т.е. четири пъти повече. Финансирането за „Св.св.Константин и Елена“, за ремонта по обществената поръчка, която между другото е прекратена от вчера (това не е толкова важно), е 2 850 000 лева, което е недостатъчно. Финансирането на проекта за Банкя е горе-долу около 8 000 000 (осем милиона) лева (казвам горе-долу, защото действително трябва да има проектиране и тогава да е ясна точната сума). Разстоянието до София от „Св.св.Константин и Елена“ е около 500 км. Разстоянието от Банкя до София е 17 км. Времето, което е необходимо за придобиването и ремонта на имота в Банкя, безспорно е доста по-голямо, защото тепърва ще предстои искане за придобиване от Министерски съвет, обществена поръчка, ценообразуване и т.н., докато в „Св.св.Константин и Елена“ горе-долу тази процедура е премината, с тази новина, която ви казвам, че обществената поръчка е

прекратена. „Св.св.Константин и Елена" разполага (пак казвам горе-долу, защото ние сме ходили там) с леглова база около 70 човека и действително една зала, един ресторант, може да станат две, три или пет зали. (Намесва се М.Тачева: Басейна като затворим, става третата.) Да. Докато в Банкя, по предварителни разчети, са 100 единични стаи, още няколко апартамента и поне 10 зали за нуждите на Националния институт на правосъдието.

Въпросът, който постави г-н Мавров, е изключително резонен, защото в момента Националният институт на правосъдието ползва две сгради, съседни на нас, на ул."Екзарх Йосиф". Този въпрос ще трябва да се разглежда така или иначе, след като, живот и здраве, бъде построен имотът в Банкя. Не мисля, че е редно и нормално да се ползва и имотът в Банкя, и двете сгради тук на ул."Екзарх Йосиф".

По отношение на финансирането. Госпожа Тачева го каза и аз ви казвам, че действително сумата за ремонта в Банкя ще бъде поне 8 000 000 лева, извън тези по Норвежкия механизъм, които са 2 400 000 лева.

По отношение на коментарите за това дали Висшият съдебен съвет да запази „Св.св.Константин и Елена", респективно да бъде почивна станция за органите на съдебната власт и за магистратите. Аз лично смятам, че това не е удачно не заради друго - не че е лошо да имат почивна станция, а защото смятам, че Висшият съдебен съвет нито с персонал, нито с капацитет разполага за това да направи една такава организация по раздаването на карти за почивка. Какво значи това? Нужен е персонал; управител сгради; рецепции; сервитьори, бармани, ресторанти; хигиенисти; комисии, които трябва да раздават тези карти. Аз две години откакто гледам как работи този Съвет, не

виждам как за съжаление това може да се случи. Тоест, моето предложение (може би то ще бъде на по-късен етап) е да не се занимаваме със сградата в „Св.св.Константин и Елена“, а да я върнем поради отпаднала необходимост на държавата. Имаме 300 сгради и още една в повече мисля, че нито капацитет, нито възможности имаме да я менажираме.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, други изказвания?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз имам един въпрос. Казахте, че сградата в Банкя (те са няколко сгради всъщност) дава възможност да се осигури хотелска база за 104 души. Правилно ли чух?

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Да.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: А това достатъчно ли ще бъде? Да не се окаже така, че впоследствие тази хотелска база не може да се изгради и на практика ще остане една част, може би една от най-привлекателните от общата идея (М.Тачева: Не можах да разбера кое от общата идея е привлекателно.), ... там младшите съдии.

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Последните три години младшите варират, а този випуск е от 78 до 86. Четирима на 30-ти септември ще отложим за следващата година (защото има бременни, има и с малки деца - току-що са родили) и остават 82. Идеята е (ако могат архитектите и проектантите да извадят повече стаи, ще бъде по-добре) там да имаме и непрекъснато, и текущо обучение. Това няма да ни освободи от това да правим обществена поръчка, но едно е да легнеш и да правиш обществена поръчка за всички видове обучения, а друго е, че размерът на средствата, които ще отделим, е много по-малък, и вече ще върви по съвсем друг механизъм и самото обявяване на обществената поръчка. Ние ползваме и учебната база на Главна прокуратура (за което използвам възможността да благодаря на главния прокурор), на Върховния

административен съд (на Върховния касационен съд досега не сме използвали, въпреки правени искания). Те са малки, но са достатъчни за едно регионално обучение там на колегите.

Всички възможности, които държавата предоставя, за да не даваме парите на туроператори и да ходим по хотели, сме ги използвали и ги използваме.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Други изказвания? (Няма.)

Ще кажа няколко думи. Аз също ще подкрепя вариант първи. Тук се касае за създаването на един кампус, който, ако се реализира така, както е замислен, ще бъде нещо изключително добро за младшите магистрати, за целите за провеждане на обучението на Националния институт на правосъдието. Дано да стане това нещо. Няма да е лека задачата на директора на Националния институт на правосъдието, но се надяваме, че с помощта и съдействието на Съвета всичко ще се случи. Няма да вземаме отношение по другите въпроси, по другия сграден фонд, но администрацията на Висшия съдебен съвет има крещяща нужда от помещения.

Що се касае за „Св.св.Константин и Елена“, само ще добавя към това, което каза колега Новански, че този сграден фонд така, както Конституцията след промяната ни наложи ние да се занимаваме с цялата недвижима собственост на съдебната власт, очевидно с този състав на Дирекция „Управление на собствеността“ е трудно, да не кажа почти невъзможно, защото виждаме вече две години, откакто този състав на Висшия съдебен съвет работи, малко трудно ни вървят нещата в тази посока. Така че може би ще бъде предмет на обсъждане отново.

Колеги, ако няма повече изказвания, има предложени два варианта за проект на решение. Първият вариант е „дава съгласие“, вторият вариант е „не дава съгласие“. Съобразно резултата след това ще гласуваме т.2 - за упълномощаване на представляващия. Решение в два варианта: първи вариант - „дава съгласие“, втори вариант - „не дава съгласие“.

Обявете резултата. Гласували 16 за вариант 1, всички.

30. ОТНОСНО: Изслушване на г-жа Миглена Тачева - директор на Националния институт на правосъдието във връзка с предложението ѝ за безвъзмездно придобиване на недвижим имот, намиращ се в гр. Банкя, общ. Столична, ул. „Стефан Стамболов“, за нуждите на обучителната дейност на Националния институт на правосъдието

(след проведеното явно гласуване)

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

30.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ, за нуждите на Националния институт на правосъдието, Висшият съдебен съвет да придобие безвъзмездно за управление недвижим имот - държавна собственост, представляващ поземлен имот с идентификатор 02659.2195.2722 /стар идентификатор 02659.21.95.747/, целият с площ 7910 кв.м., заедно с построените в него 4 /четири/ броя сгради - незавършено строителство, за една от които от АГКК е определен идентификатор 02659.2195.2722.1 /стар идентификатор 02659.2195.747.1/ с обща разгъната застроена площ по план 4047 кв.м., намиращи се в гр. Банкя, община Столична, ул. „Стефан

Стамболов" /"Майор Будинов"/, по реда на Закона за държавната собственост и Правилника за неговото прилагане.

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Благодаря на членовете на Съвета. Надявам се с взаимни усилия да направим една наистина подходяща база. Хубав ден!

(Миглена Тачева напуска залата)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Подлагам на гласуване т.2 от проекта на решение по точка 30: Упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет да отправи искане до министъра на регионалното развитие и благоустройството, с копие до министъра на здравеопазването, за започване на процедура по безвъзмездното предоставяне на недвижим имот - държавна собственост, представляващ поземлен имот с идентификатор 02659.2195.2722 (подробно описан), с обща разгърната площ от 4047 кв.м., намиращи се в гр. Банкя, община Столична, ул. „Стефан Стамболов“, за нуждите на Националния институт на правосъдието, по реда на Закона за държавната собственост и Правилника за неговото прилагане.

Режим на гласуване по т.2 от точка 30 от дневния ред.

Обявете резултата. Гласували 14, „за“ - 14. Приема се т.2 на точка 30.

(след проведеното явно гласуване)

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

30.2. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет /ВСС/ да отправи искане до министъра на регионалното развитие и благоустройството, с копие до министъра на здравеопазването, за започване на процедура по безвъзмездното предоставяне на недвижим имот - държавна собственост, представляващ поземлен имот с идентификатор 02659.2195.2722 /стар идентификатор 02659.21.95.747/, целият с площ 7910 кв.м., заедно с построените в него 4 /четири/ броя сгради - незавършено строителство, за една от които от АГКК е определен идентификатор 02659.2195.2722.1 /стар идентификатор 02659.2195.747.1/ с обща разгъната застроена площ по план 4047 кв.м., намиращи се в гр. Баня, община Столична, ул. „Стефан Стамболов" /"Майор Будинов"/, за нуждите на Националния институт на правосъдието, по реда на Закона за държавната собственост и Правилника за неговото прилагане.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 31 от дневния ред. Проект на решение за разпределение на ползването на помещенията в сградата на Районен съд-Кула.

Докладва г-н Диков. Заповядайте!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря! Колеги, Комисия „Управление на собствеността" предлага Пленумът да вземе решение за разпределяне ползването на помещенията в сградата на Съдебната палата в гр. Кула, ул. „Иван Кръстев" № 1. Това е свързано със закриването на Районна прокуратура-Кула и разкриването на Териториално отделение към Районна прокуратура-Видин. Разликата в предоставените помещения е, че на първия етаж се предоставят стаи 1, 3 и 4 на Окръжна

прокуратура-Видин, за нуждите на Териториално отделение-Кула към Районна прокуратура-Видин, вместо както е било досега на Районна прокуратура-Кула. Това е разликата.

Предлагаме с настоящото решение да се отмени и т. 67.1.1.2 от решение по точка 67 от 01.11.2018 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет, която е свързана също с разпределението на помещенията в Кула.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по точка 31, по предложениия проект за разпределение? Не виждам.

Режим на гласуване по предложениия проект на решение.

Обявете резултата. Гласували 13, „за“ - 13, 0 - „против“. Приема се.

(след проведеното явно гласуване)

31. ОТНОСНО: Проект на решение за разпределение на ползването на помещенията в сградата на Районен съд - Кула, ул. „Иван Кръстев“ № 1

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. РАЗПРЕДЕЛЯ ползването на помещенията в сградата на Съдебната палата, гр. Кула, ул. „Иван Кръстев“ № 1, както следва:

На Районен съд - Кула:

Първи етаж:

1. Стая № 7 - съдебна зала № 1
2. Съдебна зала № 2 и канцелария обслужване на лица в неравностойно положение
3. Стая № 6

4. Стая № 8
5. Сервизно помещение /стълбище/

Втори етаж:

1. Стая № 1 - председател на Районен съд
2. Стая № 2 - районен съдия
3. Стая № 3 - главен счетоводител и административен секретар
4. Стая № 5 - бюро съдимост, регистратура и деловодство
5. Стая № 6 - сервизно помещение
6. Стая № 7 - стая за почивка
7. Стая № 9 - стая за съхранение на бюлетини
8. Стая № 10 - регистратура за класифицирана информация
9. Стая № 11 - архив

На Окръжна прокуратура - Видин, за нуждите на териториално отделение - Кула към Районна прокуратура - Видин:

Първи етаж:

1. Стая № 1 - съдебни секретари
2. Стая № 3 - архив
3. Стая № 4 - районен прокурор

За изпълнение на функциите на Агенция по вписванията ще се ползва:

Първи етаж:

1. Стая № 5

**За общо ползване от Районен съд - Кула и Агенция по
вписванията:**

Втори етаж:

1. Стая № 4 - държавен съдебен изпълнител и съдия по вписванията
2. Стая № 8 - деловодство СИС и канцелария

**За изпълнение на функциите на Областно звено
„Охрана" ще се ползва:**

Първи етаж:

1. Стая № 2

II. С настоящото решение се отменя т. 67.1.1.2. от Решение по т. 67 от Протокол № 27/01.11.2018 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет.

III. ИЗПРАЩА решението по т. I на административния ръководител на Районен съд - Кула, за сведение и изпълнение и чрез главния прокурор на Република България на административния ръководител на Окръжна прокуратура - Видин, за сведение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Комисия „Управление на собствеността" - Проект на решение по молбата на управителя на „Бета плюс" ЕООД - наемател на недвижим имот - държавна собственост, сключен между ВСС чрез директора на Национална следствена служба и „Бета плюс" ЕООД.

Г-н Диков, заповядайте.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря.

Колеги, КУС предлага следното решение: Остава без уважение молбата от „Бета плюс“ ЕООД - наемател по силата на договор № 51/08.05.2018 г. за наем на недвижим имот - държавна собственост, сключен между ВСС чрез директора на Национална следствена служба и „Бета плюс“ ЕООД с обект: „Част от първи етаж на блок 3 от недвижим имот на Национална следствена служба, гр. София, бул. „Г. М. Димитров“ № 42, представляваща кафе - барче с площ общо 87,70 кв.м.“, за приспадане на задълженията за наем и консумативни разходи срещу извършени инвестиции и оборудване в имота, приложена с писмо със съответния регистрационен номер от главния секретар при АГП. През 2018 г. е сключен договор за наем с фирма „Бета плюс“, наемателят системно не плащаше наем, накрая дължи доста голяма сума и за консумативните разходи, и предлага вместо тези задължения да остави в помещението оборудване, което на практика не е необходимо на НСлС. Нямаме щат нито за барман, нито за снабдител, така че единственият шанс да проработи това кафене е да се появи друг наемател. Всеки, който мисли да развива някаква дейност там, би дошъл със собствено оборудване, така че това оборудване изобщо не е необходимо и се налага да се търси по съдебен път дължимите суми за наем и консумативи, вместо да ни се остави някакво оборудване, поради което предлагам да вземем решение, че оставяме без уважение молбата на наемателя „Бета плюс“ ЕООД.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания по т. 32? - Не виждам. Режим на гласуване по точка 32, за оставяне без уважение молбата на „Бета плюс“ ЕООД.

Гласували 14; 14 „За“. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

32. ОТНОСНО: Проект на решение по молбата от управителя на „Бета плюс“ ЕООД - наемател по силата на договор № 51/08.05.2018 г. за наем на недвижим имот - държавна собственост, сключен между ВСС чрез директора на Национална следствена служба и „Бета плюс“ ЕООД с обект: „Част от първи етаж на блок 3 от недвижим имот на Национална следствена служба, гр. София, бул. „Г. М. Димитров“ № 42, представляваща кафе - барче с площ общо 87,70 кв.м.", за приспадане на задълженията за наем и консумативни разходи срещу извършени инвестиции и оборудване в имота

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

32.1. ОСТАВЯ без уважение молбата от „Бета плюс“ ЕООД - наемател по силата на договор № 51/08.05.2018 г. за наем на недвижим имот - държавна собственост, сключен между ВСС чрез директора на Национална следствена служба и „Бета плюс“ ЕООД с обект: „Част от първи етаж на блок 3 от недвижим имот на Национална следствена служба, гр. София, бул. „Г. М. Димитров“ № 42, представляваща кафе - барче с площ общо 87,70 кв.м.", за приспадане на задълженията за наем и консумативни разходи срещу извършени инвестиции и оборудване в имота, приложена с писмо рег. № ВСС-6242/20.08.2019 г. от главния секретар при АГП.

Мотиви: Страните по договора са постигнали съгласие, обективизирано в чл. 6, ал. 5 от него, оборудването на имота с инвентар, технически съоръжения и други, необходими за ползване на имота по предназначение, извън посоченото в приемо-предавателния протокол, да се осъществява със средства и за сметка на наемателя. С клаузите на чл.18, ал.2 от

наемния договор наемодателят изрично се е противопоставил на осъществяването на какъвто и да е вид подобрения и други текущи ремонти в имота без негово предварително писмено съгласие. В случая подобренията в имота са извършени без да е искано и получено съгласие от наемодателя. Същевременно е налице изрична уговорка между страните, че наемодателят има право да получи всички подобрения в имота, извършени от наемателя. По отношение на движимите вещи, същите могат да бъдат отделени без съществено увреждане на имота.

32.2. ДАВА възможност на наемателя в срок от три месеца, считано от датата на вземане на решението по т. 32.1, да погаси неизпълнените парични задължения, произтичащи от договор № 51/08.05.2018 г. за наем на недвижим имот - държавна собственост, сключен между ВСС чрез директора на Национална следствена служба и „Бета плюс“ ЕООД, като при неизпълнение ще бъдат предприети действия за събиране на вземанията по съдебен ред.

32.3. Решението да се изпрати на главния секретар при АГП.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 33 от дневния ред - Проект на решение за приемане на „Правила за планирането, осигуряването на средства и извършването на текущ ремонт на сградния фонд на съдебната власт“.

Колега Диков, заповядайте.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Уважаеми колеги, решението е взето на съвместно заседание на КУС и КБФ. Предлагаме като проект на решение да бъдат приети „Правила за планирането, осигуряването на средства и извършването на текущ ремонт на сградния фонд на

съдебната власт", съответно да бъдат уведомени административните ръководители и приетото решение да бъде публикувано на интернет страницата на ВСС. На почти всяко заседание на КУС и КБФ се гласуват средства за текущи ремонти. Идеята е в самото начало на годината, след съответните заявки за планиране, административните ръководители да дадат в началото на бюджетната година своите потребности и да им бъдат предоставени средства от бюджета на съответния орган и когато преценят за целесъобразно да си организират поръчката и да извършат ремонта, а не на всяко заседание на КУС, след това КБФ и накрая на Пленум да решаваме въпроса за подмяна на дограми, ремонт на климатици и т.н.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания, колеги? - Заповядайте, колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Какво предвиждате, защото на мен не ми става ясно от тези правила. Ако пропусне административният ръководител да планира нещо, възникне тази необходимост, какво става? Ще му се отказва ли по тези правила или .../оживление/

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, моля ви! Г-н Диков, заповядайте.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Аз мисля, че стана ясно от самите правила, че има срок. Съответният административен ръководител да бъде така дисциплиниран да си обмисли какво му трябва за следващата година и да го планира. Пак казвам - тук става дума за планови ремонти, нещо, което не е възникнало аварийно, не се налага в последния момент да се искат средства за тези ремонти. Ако пропусне административният ръководител, да бъде така добър следващата година да се сети навреме.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Други въпроси? - Не виждам. Колеги, режим на гласуване, ако няма повече дебат по предложения проект на решение.

14 гласували; 14 „За“. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

33. ОТНОСНО: Проект на решение за приемане на „Правила за планирането, осигуряването на средства и извършването на текущ ремонт на сградния фонд на съдебната власт“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

33.1. ПРИЕМА Правила за планирането, осигуряването на средства и извършването на текущ ремонт на сградния фонд на съдебната власт.

33.2. ДА БЪДАТ УВЕДОМЕНИ административните ръководители на органите на съдебна власт за решението.

33.3. ПРИЕТОТО РЕШЕНИЕ да бъде публикувано на интернет страницата на ВСС, раздел „Постоянни комисии“, подраздел „Комисия „Управление на собствеността“ - „Правила“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 34 - Проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да подпише анекс за продължаване срока на договор, сключен между ЕТ „Васил Григоров“ и Висш съдебен съвет, за 3 месеца, считано от 01.10.2019 г.

Заповядайте, колега Диков.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, КУС предлага Пленумът да упълномощи представляващия да подпише поредния анекс към

сключения договор за наем. Все още от МС няма отговор за купуването на тази сграда, за която имаме принципно решение за закупуване и за изцяло уреждане на взаимоотношенията с наемодателя и евентуален продавач на имота. Предложението ни е да сключим за още три месеца и се надявам да бъде последния анекс.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания? - Не виждам. Режим на гласуване с предложения проект на решение.

14 гласували; 14 „За“. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

34. ОТНОСНО: Проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да подпише анекс за продължаване срока на Договор № ВСС-489/13.01.2017 г., сключен между ЕТ „Васил Григоров“ и Висш съдебен съвет, за 3 /три/ месеца, считано от 01.10.2019 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да подпише анекс към договор с рег. № ВСС-489/13.01.2017 г., сключен между ВСС и ЕТ „Васил Григоров“ за наем на недвижим имот, представляващ целият трети етаж с полезна площ от 329,83 кв.м. санитарен възел на трети етаж с обща площ 29,76 кв.м., 6 бр. стаи на втори етаж с полезна площ 86,41 кв.м. и част от сутерен с площ 24,23 кв.м., ведно с ползваните общи части с площ 246,24 кв.м. от масивна триетажна сграда със застроена площ 587 кв.м. с площ по скица 607 кв.м. с кад. № 02508.55.57.1 и от сутерен с кад. № 02508.55.57.1.4 по кадастралната карта на гр. Балчик, област Добрич, с административен адрес: ул. „Стара планина“ № 2, за

продължаване срока на договора с 3 /три/ месеца, считано от 01.10.2019 г.

Останалите клаузи по договор рег. № ВСС-489/13.01.2017 г. запазват действието си.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 35 - Проект на решение за изменение на решение на Пленума на Висшия съдебен съвет за възлагане правото на стопанисване на съдебните сгради от административните ръководители на органите на съдебната власт в Апелативен район - Бургас.

Колега Диков, имате думата.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, през настоящата година от областната управа в Ямбол е предоставена част от сграда в гр. Ямбол, ул. „Бяло море“ № 1 за нуждите на Окръжна прокуратура и евентуално на Районна прокуратура - Ямбол. Предложението ни е Пленумът да вземе решение, че възлага на КБФ да предприеме съответните действия по завеждане в баланса на ВСС на този имот и да измени решение в Раздел III „Област Ямбол“ по т. 24 от Протокол № 43/24.11.2016 г., като се добави нова точка: „На административния ръководител на Окръжна прокуратура - гр. Ямбол недвижимия имот, намиращ се в гр. Ямбол, ул. „Бяло море“ № 1“. Като за решението по т. втора се уведоми главния прокурор и административния ръководител на ОП-Ямбол.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания по т. 35? Режим на гласуване по предложени проект на решение.

14 гласували; 14 „За“. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

35. ОТНОСНО: Проект на решение за изменение на решение на Пленума на Висшия съдебен съвет за възлагане правото на стопанисване на съдебните сгради от административните ръководители на органите на съдебната власт в Апелативен район - Бургас

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

35.1. ВЪЗЛАГА на дирекция „Бюджет и финанси“ на основание чл. 12, ал. 2 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост да предприеме съответните действия по завеждане в баланса на ВСС на недвижим имот - частна държавна собственост, находящ се в гр. Ямбол, ул. „Бяло море“ № 1, предаден на ВСС с приемо-предавателен протокол от 26.08.2019 г.

35.2. ИЗМЕНЯ решението си в Раздел III „Област Ямбол“ по т. 24 от Протокол № 43/24.11.2016 г., изменено с решение по Протокол № 9/09.03.2017 г., т. 34, изменено с решение по Протокол № 27/01.11.2018 г., т. 67.3. на ПВСС, с което е възложено стопанисването на предоставените за управление на Пленума на Висшия съдебен съвет, недвижими имоти - публична/частна държавна собственост в Апелативен район - Бургас, като създава нова точка:

„6. На административния ръководител на Окръжна прокуратура - гр. Ямбол недвижимия имот, намиращ се в гр. Ямбол, ул. „Бяло море“ № 1“.

35.3. За решението по т. 35.2 да се уведоми главния прокурор на Република България и административния ръководител на Окръжна прокуратура - Ямбол.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 36 - Доклад от председателя на Комисия „Управление на собствеността“, в изпълнение на решение по т. 13.2 от Протокол № 19/25.07.2019 г., за взетите от комисията решения, когато заседаваше от 30.07.2019 г. до 11.09.2019 г.

Колега Диков.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, предложението на комисията е, да бъде приет моя доклад за дейността на комисията, съгласно решение по т. 13.2 от Протокол № 19/25.07.2019 г., в периода, в който не е имало заседание на Пленума, КУС е приела три решения. Едното, с което е упълномощен бившия председател, всъщност той е и възложител по ЗУД, за изграждане на съдебна палата в гр. Сливница и да подпише договор с енергоразпределителното дружество. Между другото, трябва да ви уведомя, че вчера ми изпратиха снимка на сградата, вече със свалено скеле, почти в завършен вид. Остават вътрешни довършителни работи.

Второто решение, което е взето по Протокол № 27/02.09.19 г., това е за съгласуване на проект за решение на МС за безвъзмездно предоставяне на имоти публично-държавна собственост на ВСС за нуждите на Административен съд - София-област и ВАС. Знаете, че сроковете по Правилника за работа на МС не можехме да изчакваме заседанието на Пленума в този 14-дневен срок, трябваше да бъде изложено становище и такова е изложено.

И третото решение, което е взето от комисията, пак от 2 септември, че недвижим имот, апартамент в гр. Плевен, на съответния адрес, е предоставен за управление на ВСС, за нуждите на Бюрото по защита и е упълномощен представляващия ВСС да изрази становище ...за ...на имота по чл. 17, ал. 2 от ЗДС. Става

дума за един апартамент, който Бюрото по защита към главния прокурор се отказа от него. Направихме запитване до всички органи на съдебната власт в Област Плевен има ли кандидати за настаняване в това жилище, оказа се, че няма, поради което предлагаме да бъде върнат на областния управител.

Това са трите решения.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания, колеги? Колега Чолаков, доволен ли сте поне от едно решение, което е взето от пленумната комисия?/смее се/

Заповядайте.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз наистина благодаря за бързата реакция на комисията, която беше важна във времето, тъй като всички знаете, че на 11 септември Министерски съвет гласува предоставяне на сграда и всъщност срока беше много кратък и то точно на върло лято. Аз принципно ще подкрепя отчета, нали ние сега в момента приемаме за сведение какво е свършила комисията.

И още едно решение беше взето след това, тъй като искаха още едно становище МС.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, ако има изказвания по тази точка, заповядайте. Ако няма - режим на гласуване по предложени проект на решение за примане на доклада на председателя на КУС.

Обявете резултата: 14 гласували; 14 „За“. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

36. ОТНОСНО: Доклад от Евгени Диков - член на ВСС и председател на Комисия „Управление на собствеността“, в изпълнение на решение по т. 13.2 от Протокол № 19/25.07.2019 г. на Пленума на ВСС, за взетите от Комисия „Управление на

собствеността" решения в периода от 30.07.2019 г. до 11.09.2019 г. включително

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА доклада на Евгени Диков - член на ВСС и председател на Комисия „Управление на собствеността“, в изпълнение на решение по т. 13.2 от Протокол №19/25.07.2019 г. на Пленума на ВСС, за взетите от Комисия „Управление на собствеността" решения в периода от 30.07.2019 г. до 11.09.2019 г. включително.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 37 - Проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 8 от 8.11.2018 г. за организацията и дейността на Съвета за партньорство към Висшия съдебен съвет.

Колега Пашкунова, заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря.

Колеги, в изпълнение на решение на Пленума на ВСС от 22 юли 2019 г. и с цел осигуряване на по-широка представителност на професионалните организации в Съвета за партньорство към ВСС, беше предложена промяна в Наредба № 8/2018 г. Одобрихме § 4, който да бъде включен в ПЗР, беше публикувана редакцията на § 4 на сайта на ВСС и заедно с мотивите и предварителната оценка на въздействието, на основание чл. 26, ал. 3 от Закона за нормативните актове. В рамките на обществените обсъждания не са постъпили никакви предложения за промяна или корекция на предложения параграф. За да финализираме процедурата предлагаме да приемем, на основание чл. 217, ал. 5 от Закона за

съдебната власт, Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 8 от 2018 г. за организацията и дейността на Съвета за партньорство и да обнародваме промяната в Държавен вестник./оживление/ Параграфът гласи по следния начин: „Заявленията подадени от организациите по чл. 5, ал. 1 в предходната процедура, ще се считат подадени и в срока по § 2, ако в 14-дневен срок от влизането в сила на тази наредба бъдат изрично потвърдени. Ал. 2: В едномесечен срок от изтичане на 14-дневния срок по ал. 1, Пленумът на ВСС включва в състава на Съвета за партньорство организациите по чл 5, ал. 1, ако отговарят и на изискванията по чл. 3, ал. 1, т. 2 и чл. 5, ал. 2 и ал. 3."

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Пашкунова.

Изказвания, колеги, по тази точка? Надяваме се организациите, които не желаят да не ги каним повече, а да си следят Наредбата. Изказвания няма, режим на гласуване.

14 гласували; 14 „За". Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

37. ОТНОСНО: Проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 8 от 8.11.2018 г. за организацията и дейността на Съвета за партньорство към Висшия съдебен съвет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

37.1. ПРИЕМА, на основание чл. 217, ал. 5 от Закона за съдебната власт, Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 8 от 8.11.2018 г. за организацията и дейността на Съвета за партньорство към Висшия съдебен съвет.

37.2. Наредбата за изменение и допълнение на Наредба № 8 от 8.11.2018 г. за организацията и дейността на Съвета за

партньорство към Висшия съдебен съвет да се обнародва в Държавен вестник.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 38 - Проект на Правилник за изменение и допълнение на Правилника за организацията на дейността на Националния институт на правосъдието и на неговата администрация.

Колега Пашкунова, заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, Правната комисия внася проект на Правилник за изменение и допълнение на Правилника за организацията на дейността на Националния институт на правосъдието и на неговата администрация във връзка със съществени изменения и допълнения в Глава 11 от ЗСВ от м. юни 2018 г. Беше разширен кръга на обучаемите лица с включване членовете на ВСС и Инспектората, съдебните заседатели. Предложени бяха промени в статута на постоянните и временни преподаватели, като се въведоха редица терминологични уточнения в закона. За да се приведе в съответствие Правилника на НИП с промените в ЗСВ, бяха предложени промени в този нормативен акт, като в срока за обществените консултации не са направени промени, но впоследствие постъпи предложение от НИП за синхронизиране на чл. 47 от Правилника с чл. 249 от ЗСВ, който да добие следната редакция: „Обучителните дейности по чл. 249 от ЗСВ се осъществяват от постоянни и временни преподаватели.“ Става дума за прецизиране на редакцията, която предлага Правната комисия да приемем, както и да приемем Правилник за изменение и допълнение на Правилника за организацията на дейността на Националния институт на правосъдието и същият да бъде обнародван в Държавен вестник.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по тази точка?
- Не виждам. Режим на гласуване по предложения проект на решение.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: С редакционната промяна на чл. 47.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: С редакционната промяна на чл. 47.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Който да гласи: „Обучителните дейности по чл. 249 от ЗСВ се осъществяват от постоянни и временни преподаватели."

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Обявете резултата: 15 гласували; 15 „За"; 0 „Против". Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

38. ОТНОСНО: Проект на Правилник за изменение и допълнение на Правилника за организацията на дейността на Националния институт на правосъдието и на неговата администрация

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

38.1. ПРИЕМА, на основание чл. 263 от Закона за съдебната власт, Правилник за изменение и допълнение на Правилника за организацията на дейността на Националния институт на правосъдието и на неговата администрация със следната редакционната промяна в чл. 47: „Обучителните дейности по чл. 249 от Закона за съдебната власт се осъществяват от постоянни и временни преподаватели."

38.2. Правилникът за изменение и допълнение на Правилника за организацията на дейността на Националния

институт на правосъдието и на неговата администрация да се обнародва в Държавен вестник.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 39 - Писмо от постоянния секретар на отбраната, ведно с доклад от заместник министър-председателя по обществения ред и сигурността и министър на отбраната относно проект на Решение на Министерски съвет за одобряване на Закон за изменение и допълнение на Закона за резерва на въоръжените сили на Република България.

Заповядайте, г-жо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря.

Колеги, в предложения законопроект на Закона за резерва на въоръжените сили на Република България, в чл. 7 вече се предвижда нова възможност за доброволна служба във въоръжените сили на българските граждани. Срочна служба в доброволния резерв, която да включва период от време до 6 месеца през който пълнолетен български гражданин преминава военна подготовка и изпълнява задачи в състава на военни формирования. Това предпоставя съответно допълнение в чл. 332, ал. 2 и ал. 3 от ЗСВ, тъй като в сегашния текст е предвидено съдия, прокурор, следовател, държавен съдебен изпълнител или съдия по вписванията да имат право на неплатен отпуск само при повикване на активна служба в доброволния резерв. Ето защо, в допълнението трябва да се предвиди и възможност за ползване на неплатен отпуск и при срочна служба в доброволния резерв. Предложението е, на основание чл. 30, ал. 2, т. 13 от ЗСВ, да изразим положително становище по проекта на решение на МС за изменение и допълнение на Закона за резерва на въоръжените сили на Република България.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания по т. 39, колеги? - Не виждам. Режим на гласуване по предложения проект на решение.

Обявете резултата: 14 гласували; 14 „За“. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

39. ОТНОСНО: Писмо от постоянния секретар на отбраната, ведно с доклад от заместник министър-председателя по обществения ред и сигурността и министър на отбраната относно проект на Решение на Министерски съвет за одобряване на Закон за изменение и допълнение на Закона за резерва на въоръжените сили на Република България

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

На основание чл. 30, ал. 2, т. 13 от ЗСВ **ИЗРАЗЯВА ПОЛОЖИТЕЛНО СТАНОВИЩЕ** по проект на Решение на Министерски съвет за изменение и допълнение на Закона за резерва на въоръжените сили на Република България.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 40 - Писмо от министъра на правосъдието относно проект на Решение на Министерски съвет за одобряване на проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт.

Г-жа Пашкунова, заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря.

Колеги, искам да направя уточнението, че становището, което Правната комисия е изготвила и е обобщила, е по законопроекта за изменение и допълнение на ЗСВ, който беше внесен на 9 септември 2019 г., тъй като разбирам, че в последствие има и друг законопроект.../Намесва се Б. Магдалинчев: На 20

септември Министерски съвет внесе.../ Така, значи държа да кажа, че законопроекта, който ни беше представен за становище и за съгласуване, беше обсъден широко, както в ресорните комисии, които работят по съответната материя свързана с атестирането и конкурсите, така и в дисциплинарните комисии, по повод промените, касаещи дисциплинарното производство. Бюджетната комисия също се произнесе по тези промени и становището, което е изготвено, е обобщение на становищата на съответните ресорни комисии, плюс съответни забележки, резерви, възражения и редакционни уточнения, които Правната комисия е намерила за необходимо да направи. Вие сте запознати и знаете, че основните промени, които се предвиждат, касаят атестирането, съответно правомощията на КАК към Съдийската колегия на ВСС, промени, по-скоро редакционни и към преодоляване на несъответствие в правната уредба на конкурсите, както и промени в дейността по извършване на проверки по имуществените декларации на съдии, прокурори и следователи, промени, свързани със статута на главния инспектор на Инспектората и промени в дисциплинарните производства. Това, което Правната комисия предлага на вашето внимание и което е съобразено и със становищата на ресорните комисии към съответните колегии на ВСС, ще маркирам съвсем накратко, е: възражение по отношение на § 8 от проекта на ЗИДЗСВ, с който се предлага да се разшири обхвата на магистратите.../прекъсната е/

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Съобразени ли са с новия законопроект?

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Не, разбира се, защото ние новия законопроект не го знаем какъв е и какви са промените. Но аз държа да кажа какво е направила комисията. Най-малкото, това е

уважение и към колегите, които са изложили становища по законопроекта, който е предложен на обсъждане и към труда на експертите, които са работили заедно с членовете на съответната комисия. Ако вие смятате, че е ненужно да го обсъждаме, може да го кажете./оживление/

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, абсолютно права е колегата Пашкунова, че ние работихме по проекта, който беше внесен при нас на 9 септември мисля, че беше. Аз веднага го разпределих на Комисията по правни въпроси, комисията го пренасочи към ресорните комисии от своя страна и всички дадоха становища, и изразиха позиция. Затова, междувременно, на 20 септември в сайта на Народното събрание е качен нов... Не нов законопроект, но законопроект за изменение и допълнение, който съществено се отличава от този, който.../реплика от залата/ Има, има доста съществени въпроси. Така или иначе, това, което Комисия по правни въпроси е приела като становище относно другия законопроект, аз го проверих много внимателно и го съпоставих с новия законопроект относно параграфите, по които сме взели становище и съм ги изразил пред Комисия по правни въпроси вчера в Народното събрание. По отношение на другите промени, които междувременно се направиха от обсъждането от 16 септември на Комисия по правни въпроси до внасянето на този законопроект, новият, в Народното събрание, не сме взимали отношение, доколкото не сме ги обсъждали.

Заповядайте, колега Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, аз смятам ние да си вземем решение, така както е предложено от комисията, като изрично се впише, че става въпрос за становище по законопроект еди кой си, защото така или иначе това е работа на колегите, които

са работили по това, изработили са становища. Аз също имам становище по част от тези предложения. Да, във времето може между първо и второ четене пак да постъпят нови предложения, но нека ние си изразим становище по това, по което ние сме получили надлежно от съответния орган. Аз подкрепям да продължим дебата и да се произнесем по това, по което е предложено в дневния ред.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Само да ви кажа, че ние не можем да държим сметка на законодателя защо така или иначе приема едно или друго, това е негово право, но това, което е прието от Комисията по правни въпроси е изложено вчера на заседанието на Правната комисия към Народното събрание. Това, което г-жа Пашкунова докладва в момента.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Тоест да продължа?/одобрителни възгласи/ Добре, с основните акценти.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Само момент! Колегата Кояджиков иска...

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз искам да обърна внимание на нещо друго. Тук, уважаеми колеги се твърди, че се обобщават становища на ресорни комисии, като се говори за становище на КАК и становище на КДП при Съдийска колегия и при Прокурорска колегия и КБФ. Ами, искам да ви информирам, не знам дали всички материали са пред вас, но становище на Съдийска КАК няма. В това становище, което имам аз, е изготвено от 9 члена на КАК. При наличие на 18 члена в комисията е свикано извънредно заседание на КАК, което е проведено във вторник в рамките на което се провежда и Съдийската колегия. Т.е. умишлено според мен или пък поради някаква немарливост, са били лишени петимата изборни членове на СК от участие в това заседание на КАК. И въпреки това, пак е взето някакво становище от 9 души при необходим кворум за

провеждане на заседанието т минимум 10. Това становище, видите ли, е озаглавено „Становище на професионалната квота на КАК" и подписано от председател. Аз за пръв път чувам, че има „професионална квота" в КАК, че тя си има собствен председател/оживление/, сега за пръв път го чух във връзка с тези нови неща. Благодарение на тези 9 членове на КАК научих нови неща. Та, много ви моля, при обсъждането и обобщаването това да не се взима предвид. Това, което се е случило, е меко казано безобразие! Не знам защо е допуснато това нещо, но 9 души членове на КАК няма как да проведат заседание, после да изразят становище. Първо, това „професионална квота" е непознато за мен. Ние се оказваме „непрофесионалната квота" и не знам защо е проведено извънредно заседание в момент, когато е провеждана и Съдийска колегия. Очевидно е, че няма как „непрофесионалните членове" за участваме на две места. Та в тази връзка, много ви моля, при обобщаване на становищата, това чудо да не се обсъжда, не трябва да се взема предвид със сигурност. А относно отделно обобщаванията, това, което ни се предлага като решение, е изразяване на положително становище. Но, уважаеми колеги, за някои неща няма как да се изрази положително становище, защото хем предлагаме промяна в правомощията на КАК, хем внезапно в § 5 остават всички правомощия, които са в чл. 38 по т. 1,2 и 3. Някак си има противоречие в цялата тази работа, на това изразено положително становище. Казваме, че не искаме КАК да участва пряко в кадровите въпроси на Съдийска колегия обаче ги оставяме като правомощие в чл. 38. Някак си не ми се струва издържано.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Пашкунова, заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Да разясня на колегата Кояджиков. Изрично в становището пише, че след като сме изискали

становища, позиции и мнения на ресорните комисии, ние сме ги преценили в Правна комисия, обобщили сме и сме ги изложили в съобразителната част, доколкото сме се съгласили с тях. Тъй като становището, което Вие цитирахте беше изготвено след заседанието на Правна комисия, то въобще не е взето предвид и не е съобразявано в обстоятелствената част на нашето становище, говоря за становището на Правната комисия. Тъй като все пак колегите са изразили мнение, ние бяхме длъжни да приобщим абсолютно всички материали, които са изпратени от ресорните комисии, включително и от колегите съдии от професионалната квота от КАК, тъй като те не можаха да проведат заседание и да осигурят необходимия кворум и да излязат с позиция на самата КАК. И сега, по повод изразеното положително становище. Още в диспозитива на предложението, което прави Правната комисия ние сме казали, че изразяваме положително становище по проекта, като сме изложили резерви, възражения по два параграфа, предложение за редакционни промени в текстовете на § 5, 35, 36,37 и 41 именно заради несъответствия, които колегата Кояджиков съзира, както и предлагаме допълнение в ПЗР, свързани с § 18 и 22 от ЗИДЗСВ, във връзка със синхронизиране на ЗСВ със Закона за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобито имущество. Така че, колега Кояджиков, няма никаква пречка, след като докладвам становището на Правната комисия, в обсъжданията да се правят всякакви предложения, всякакви мнения да се заявяват за редакционни несъответствия, промени. Това е становището, което Правната комисия предлага и е съобщила мненията на ресорните комисии. Пак казвам - без Комисията по атестиране и конкурси към СК, защото такова не беше представено./реплика от залата/ Да, затова казах, че всичко е

приобщено към материалите, за да може вие да имате представа какво е тяхното мнение и становище по въпроса.

Продължавам с акцентите в становището, което ние ви предлагаме, което пак казвам, беше обсъдено на наше заседание, на което бяха поканени между другото и всички членове на ВСС, отзова се само колегата Огнян Дамянов от Прокурорската колегия. Това, с което ние изразяваме несъгласие е § 8. Направих уточнението, че е по законопроекта, по който сме работили, а именно да се разшири обхвата на магистратите, като могат да бъдат избирани за главен инспектор и инспектори в Инспектората и съдии от районните съдилища, както и прокурори в районна прокуратура. Изложили сме съответни мотиви, считаме, че не е редно те да извършват проверка, при това еднолично, на съдии от окръжни, апелативни, включително и върховен съд, като не приемаме мотивите към законопроекта, че по този начин се уеднаквява положението с членовете на ВСС, който винаги действа като колективен орган. Изразили сме несъгласие с § 40 от ЗИД, с който се предлага изменение на чл. 205, ал. 3, тъй като считаме, че такава промяна абсолютно идентична по съдържание, е направена със ЗИДЗСВ в бр. 29/2019 г. и вече е действащо право. Изразили сме позиция по двата алтернативни варианта, които ни бяха предложени с § 44 от проекта на ЗИДЗСВ, а именно: промени в чл. 230 от ЗСВ, който касае временното отстраняване на магистрати от длъжност и алтернативния вариант - да се прилагат субсидиарно разпоредбите на НПК, като нашата позиция е категорична и считаме, че 230, с предложените промени във Вариант 1 трябва да остане. Тя е съобразена със статута на магистратите, със становище на Венецианската комисия от 9 октомври 2017 г. и с Решение № 2 по конституционно дело № 2/2018 г.

В Раздел 2 подробно сме изложили предложения за редакционни промени в текстовете на § 5, § 35, § 36, § 37, § 41, което ни беше предложено от прокурорската КАК, която ние приехме, тъй като считаме, че ако останат в този вид разпоредбите на чл. 38, ал. 3, на чл. 37, ал. 3, на 196, ал. 1, т. 1; 197, ал. 5, т. 1; 203, ал. 4 и 206 и 207, ал. 3, те ще доведат до затруднения при прилагането на промените, тъй като очертават налични несъответствия в останалите разпоредби, които не са предмет на ревизия и променя от законопроекта. Изложени са подробни съображения, тук предлагаме включително уеднаквяване на термина „помощни и постоянни комисии“, тъй като със законопроекта се предлагат комисии, които да подпомагат КАК към СК да са помощни комисии, а термина „постоянни комисии“ остава за Прокурорската КАК. И накрая сме предложили допълнение в предложения законопроект във връзка с предложените промени от § 18 до § 22, в които се предлагат промени във връзка с подадените декларации за имущественото състояние на съдии, прокурори и следователи. Става дума за разходи за обучение, пътувания, по отношение на произхода на средства, за предсрочно погасяване на задължения по кредити. Ние подкрепяме предложенията, но считаме, за да бъде уеднаквен режима, се налага допълнение в преходните разпоредби и промяна в Закона за противодействие на корупцията, което касае подаване на имуществени декларации от тримата големи, членове на Съвета и изброените в този закон лица, за да бъдат поставени при еднакъв режим. Аз искам да кажа, че сме констатирали и други несъответствия в предложения закон, тогавашния § 27, който обсъждахме в Комисията по правни въпроси, но решихме, че е редно тук в по-широк обхват и с участието на всички членове да бъде обсъден. Става дума за предложение за промяна в чл. 183, ал.

2, т. 3,2 при конкурсите за първоначално назначаване на съдии в Специализирания съд, в конкурсната комисия се предлага да участват съдии само от Апелативния специализиран съд, което не е съобразено при конкурсите за повишаване в чл. 189, ал. 5, т. 2, но тъй като това беше дискуссионно, решихме да го поставим на вашето внимание. Т.е. или да се уеднакви режима, или просто да отпадне това предложение за промяна. Постави се въпроса и за конкурсите за военни съдилища, които са също специализирани органи на съдебна власт, за които не е предвидена промяна.

Всичко друго, което Вие сте констатирали, като непрецизност в редакцията, тук е мястото да го обсъдим, разбира се, ако няма никакви сериозни промени в последващия законопроект, който е обсъждан.

Това е нашето предложение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз само ще кажа, че всички тези неща, които Вие изложихте тука, вчера са споделени пред Правната комисия в парламента. Позицията на Висшия съдебен съвет по въпроса за участието на районни съдии в избора на инспектори беше споделено и от Инспектората към Висшия съдебен съвет. Междувременно, в новия законопроект, който е внесен в Народното събрание, § 1 е отпаднал, § 8 е отпаднал, § 43 също е отпаднал. Отделно, по § 44 е предложено изобщо да се отмени целият текст на чл. 230, което е по решението на Конституционния съд. И, всъщност, се залага тука решението на Конституционния съд, който в особеното си мнение критикува обратно възприетото по отношение оставането на другите текстове от чл. 230 от Закона за съдебната власт, тъй като с решението е обявена за противоконституционна цялата ал. 1 и част от ал. 2, а останалите алинеи остават, при което Конституционният съд, особеното мнение

на голяма част от колегите, казват там, че те са лишени от логика по съществото в този си вид при наличието на тези действия, тъй като там фактически са заложили други процедури по отношение на действащите магистрати.

Така че, само това е добавка към това, което каза г-жа Пашкунова. Имате думата по законопроекта. „Бюджет и финанси“, да, взе решение по предложения ни преди законопроект. Това беше в частта за въздействието върху бюджета на съдебната власт от страна на тези промени. Изразихме го категорично. То е стигнало до знанието на Министерски съвет, в това число и министъра на финансите, понеже на заседанието са обсъждани тези въпроси. Впоследствие доуточнихме нашето решение, една седмица по-късно, с което казахме, че въздействието по принцип е такова като абсолютен размер е 5 600 000 лв., само че то ще бъде разположено във времето и няма да бъде във финансовата година 2020, а ще бъде разположено за 2022 г. Това също е предоставено, така че сме взели отношение.

Сега имате думата, ако имате становища по това, което Комисията по правни въпроси, нашата, е приела. Колега Кояджиков, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз, като гледах промените, някак си логиката ми се губи в предложението по 196, промяната в 196 – атестирането. С промените се предлага да има едно атестиране за несменяемост, с последващите две атестирания периодични и да отпадне извънредното. Аз обаче мисля, че е по-логично и ще Ви кажа каква е логиката, да има едно атестиране за несменяемост, следващо - едно единствено периодично за следващите пет години, което да обхване следващия 5-годишен период и оттук нататък според мен трябва да има извънредни

атестирания при конкурси, които са за повишаване в длъжност или за заемане на административна длъжност.

Логиката ми е следната. По-голяма част от магистратите, след като навършат 10 години, те продължават да стоят на същото ниво, примерно районен и окръжен съд, това са над 90 % от тези магистрати, в продължение на още 10, 15 и повече години. През този период те не се атестират. Ако не бъдат атестирани, а е възможно те значително да понижат качеството на работата си през този 10-годишен период, в който не се атестира. Затова ми се струва, логично, да не са две атестации през пет години, периодични, а да бъде само една и след което извънредна атестация, при необходимост от повишение, при участие в конкурс за повишаване, защото така се оказва, че ползваш атестация, която си получил преди 15 години при участие в конкурс, но ми се струва, че се губи някак си логиката, защото оценката трябва да е актуална относно професионалните качества. Така ми се струва, че е логично тази промяна в чл. 196 да бъде включена.

Отделно, уважаеми колеги, КАК в настоящия й вариант струва на бюджета на съдебната власт, съдийската КАК, струва на бюджета малко над 600 000 лв. годишно. При положение, че тези хора няма да бъдат необходими при изготвянето на атестациите, защото тази дейност ще се извършва от помощните атестационни комисии, мисля че е смислено да предвидим някакво възнаграждение за тези помощни атестационни комисии за свършена работа. В конкретния случай, искам да Ви кажа, че една атестация в момента, извършена на граждански съдия, струва 3088 лв., от КАК в момента, извършена от наказателен съдия струва 3508 лв., а извършена от административен съдия струва 10 093 лв. Това е бюджетът, който даваме в момента. Ние, ако спестим тези пари,

спокойно бихме могли да се предвиди в съдебната власт, и е справедливо, да се изплаща някакво възнаграждение на тези помощни атестационни комисии. Казвам Ви, че това е разумно да се помисли. Тука се предлага в този проект, който обсъждаме, да останат членове на КАК, 4 човека или нещо подобно, които ще правят проверка на атестационните комисии, на „паковете“, да, проверка на предложенията на „паковете“. Да Ви кажа честно, спокойно избраните членове на КАК, непрофесионалните, както ги наричат, избраните членове на Съдийската колегия, които са и членове на КАК могат да я вършат тази работа. Спокойно, мисля, че могат да я вършат тази работа, да извършват тази проверка. И ми се струва, че не трябва други участници в КАК да има, защото не е много ясно тяхната дейност каква ще бъде, да извършват проверка на „паковете“. Някак си, не знам, според мене и в това има някаква недомислица, ако те ще останат. /Чува се: Нали си имате наредба./ Наредба?! Трябва всичко да е регламентирано в закона, според мен това е по-чисто. Или пък ако останат тези четирима членове, защо ще ги лишаваме, те какво толкова ще правят, че ще се отделят от професионалната си дейност? Няма смисъл. Те ще извършват някаква проверка, документална, окей, нека да го правят с намалено постъпление 50 % или 70 % или нещо такова. Избираме четири човека от пленумите на върховните съдилища – ВКС и ВАС избират, например, четири човека, както е тука предложението. Ако тези четири човека бъдат избрани, нека те да не се откъсват от работата, да си работят в органите на съдебната власт, а да вършат тази дейност тука при намален процент на разпределение. /реплика от залата – не се чува/ Какво напрежение се създава? Това са четири човека, между 2000 и 300, ами това се предлага, тези четири човека. Защо да са постоянно? Добре, изцяло като бъдат

освободени не се ли разпределя тяхната работа на някой друг? Пак се разпределя. Вашият аргумент не мога да го разбера. Значи, на 100 % ако го освободим няма напрежение, ако ги освободим на 50 % обаче става напрежение. Не е логично, така мисля аз. Предлагам или да ги няма въобще, но ако ще ги има нека те да не са постоянно действащи, да са си действащи магистрати с намалено постъпление при разпределение на делата, вече ние да го регламентираме в закона 50 ли ще бъде, 70 ли ще бъде, 30 ли ще бъде. От кого ще зависи тогава? Сега тука от кухнята, съвсем отделен е въпросът, че не се разпределят атестациите, защото изтича мандатът, този нече, си тръгва, друг си идва. В момента има висящи стотици атестации, които не са разпределени още в КАК. Заради това съществуването на КАК в този вариант безспорно е неработещо, дори да се абстрахираме от шестстотинте хиляди, които ще спестим в бюджета на съдебната власт. То е неработещо. Искате ли да ви кажа за сравнение, уважаеми колеги, какво се случва през 2014 г., помощните атестационни комисии са извършили 1269 атестации на съдии, те са минали през КАК и са приети от Съвета. През 2017 г. са 134. Направете сравнението. През 2014-та, когато не е имало този вариант на КАК- 1269; 2015-та – 852; създава се КАК – 363 първата година, втората година 134. Затова са тези цифри, затова една атестация сега струва десет хиляди и малко лева. Това не е оправдано, отделно бави конкурсите. Затова не виждам никакъв аргумент, който да е за продължаване на тези норми да съществуват. Мисля, че обаче трябва да се помисли това, което Ви казах за извънредното атестиране. Само едно периодично и едно извънредно по тези аргументи, просто да е актуално атестирането, когато кандидатстваш след 10 или 15 години за повишаване, едно на ръка и после е да се определи някакво възнаграждение, защото

трябва да има и стимул. Ние спестяваме 600 000 лв., защо да не се дадат някакви пари на тези помощни атестационни комисии?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Чолаков, заповядайте.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз ще бъда максимално кратък, тъй като бях на последното заседание на работната група, когато се обсъждаше законопроектът. По отношение на тази КАК аз тогава го заявих и сега го заявявам, КАК в този вариант не може да продължи да съществува. Може да са били страхотни идеите, когато е създадена промяната през 2016 г., но на принципа „проба-грешка“, е, тука са сгрешили. Колегата достатъчно аргументирано посочи какви са работите, които се извършват от КАК, аз само казвам, че конкурсът за Върховния административен съд е обявен октомври 2018 г., към днешна дата ние нямаме готови атестации. Една година чакаме атестации и те са не повече от 20 и няколко, които трябваше да бъдат изготвени. Следващ пример - конкурс за председател на Административен съд – Плевен, обявен миналата година октомври, един кандидат, приехме я юли месец атестацията. Една година и то се наложи аз все пак да се обърна към КАК да питам какво става с тази атестация, и тогава се разбързаха. Редно ли е всеки път, когато се затлачи нещо ние да се обаждаме и да търсим хора от КАК, за да ги молим да свършат работата? Да, съгласен съм, че има напрежение откъм колегите съдии, че „паковете“, това при тях е отново едно допълнително натоварване, но тогава нещата вървяха. Аз споделям идеята на колегата Кояджиков. Да, аз смятам, че първо, тези които ще бъдат в тези „пакове“ или трябва да се намали техният процент на натовареност, или ако не се намали да се предвиди някакво възнаграждение за това допълнително, което не е свързано пряко със съдийската им

работа. Това ще го решим впоследствие. На комисия можем да си го решим.

По отношение на другите, аз също ще подкрепя предложението. Няма как районни съдии да бъдат инспектори и даже и за главен май е предвидено. Мисля, че не е редно, някак си районни съдии да проверяват върховни съдии. Това не звучи много добре. Сега в момента сме в ситуация, когато ни проверяват прокурори, проверяват съдии, така се случи във Върховния административен съд, че едното от отделенията беше проверявано от колега, който е прокурор, но все пак смятам, че и нивото има значение откъде е дошъл колегата, който е инспектор. /Б. Магдалинчев: И опитът. Най-високото ниво предполага много голям опит./ Да. То оттам идва. Иначе, принципно ще подкрепя предложението, което е направено от Правна комисия в този вариант.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Чолаков, то предложението КАК, това е съдийското самоуправление, но идеята беше професионалната общност да контролира непрофесионалната, но се оказа, че е грешка. /Г. Чолаков: Аз затова казвам, 2016-та сме на принципа „проба грешка“./ Така. Колеги, други изказвания? Колега Имова, заповядайте.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, вчера в Комисията по правни въпроси към Парламента г-н Магдалинчев защити току-що чутите бележки от Комисията по правни въпроси към Пленума на Висшия съдебен съвет. Аз също бях там, защитих тази основна част от замисъла за изменение на ЗСВ, поредния проект за изменение на ЗСВ, която обхваща редица текстове, които регулират първо статута на централизираната Комисия за атестиране и конкурсите, второ - броят на атестациите, защото те са взаимно свързани

материи. Затова подкрепям, предварително анонсирам, подкрепям всичко, което се каза като изводи и забележки към проекта от Комисията по правни въпроси, аз самата участвам в нея, но бях в отпуск тогава, но това е подробност, колегите са си свършили работата и работата на комисията беше защитена от г-н Магдалинчев в Парламента.

Моята задача беше да представя на депутатите и това, което сега си говорим за несъстоятелността на законодателното решение на ефективността за това да има централизирана Комисия по атестирането и конкурсите. В какъвто и формат да бъде, в каквото и съотношение на представителите на действащите магистрати и участието на членовете на съдийска и прокурорска колегия, тази комисия не работи ефективно по отношение на процедурите по атестиране, защото, първо, огромният обем от работа, който се съдържа в планираното атестиране и фактическото му провеждане, е фактологически и физически невъзможно да бъде свършено от 17 или 18 членната централизирана Комисия по атестиране и конкурси.

За информация ще Ви осведомя, че през първата година, в която действа Комисията по атестирането и конкурсите и в двете колегии, планираните общо атестации и за двете колегии са 400 броя, като това не са атестациите, които са останали от предходен период и са довършвани по стария ред. Планираните общо са 400, 208 са съдийските атестации, 195 прокурорските и следователските атестации. Открити са общо 320 процедури, като са проведени общо 238 процедури, т.е. почти половината от тези планирани процедури са могли да бъдат фактически проведени. Свършени са 135 атестации за съдии и 103 за прокурори.

За 2018 г. картината е още по-тежка. Планирани са 600 броя атестации. Открити са процедури 614 броя. Проведени са половината пак – 357 процедури от тези 600, като 176 комплексни оценки за съдии са свършени и приети от Комисията по атестиране и конкурси при Съдийската колегия и приети от Съдийската колегия и 183 за прокурори и следователи. Вижте какво е съотношението.

За 2019 г. картината е още по-обезпокояваща. Планирани общо 667 броя атестации, 310 за съдии, 359 за прокурори. Към този момент, към месец септември са проведени 375 процедури, като са приключили 183 за съдии, т.е. по-малко от една трета от планираните и 191 за прокурори, също около една трета от планираните.

Искам тези цифри да се чуят от магистратите и от широката магистратска общност, за да мотивираме защо се налага промяна.

Това са фактите. От друга страна, следва да дадем приоритет на комисиите ad hoc, които ще представляват помощните атестационни комисии. Те имат, като такива, които ще се създадат в инстанционните съдилища по отношение на по-долните по степен съдилища, по такъв начин атестирането на колегите ще бъде изключително с по-преки и непосредствени впечатления към работата им, с оглед инстанционния контрол, който е единственият обективен критерий за качеството и нивото на професионална подготовка на магистратите. Ето защо, този проект, логиката на този проект, философията трябва да бъде споделена, защото почива на реалността и на, както каза и колегата, за съжаление, на „проба-грешка“, колегата Чолаков. Това трябва да се избягва в законодателството, защото ще бъдем принудени за нови и нови опити да променим и да доусъвършенстваме закона, а законът

трябва да внушава стабилност и да работи за бъдещето, а не да бъде непредвидим и непрекъснато критикуван, с оглед невъзможността да отговори на обществените потребности.

На второ място, за редуцирането на атестациите. Какво сме предложили ние, което почти е възприето и в предложените промени в Закона за съдебната власт? Именно да отпаднат предварителните атестации, които, като изключение, да се запазят само по отношение на съдиите от първоначално назначаване, както съдии, следователи и прокурори от първоначално назначаване, когато те участват в процедури, в конкурсни процедури на третата година, защото такова е изискването на закона, изисква се атестация.

А по отношение на младшите съдии, което ние категорично считаме, че следва да отпадне предварителното атестиране, да се провежда оценъчна процедура от съдиите.../Г. Чолаков: Падна кворумът. Дванадесет сме./ Нямаме ли кворум? /Г. Чолаков: Нямаме кворум./ Ами само да си довърша мисълта. ...които имат пряко отношение към работата на младшите съдии. Другият момент, който способства за редуциране на многобройните по вид атестации, е това да отпаднат извънредните атестации по отношение на магистратите, които участват в конкурсни процедури, тъй като зад гърба си те имат предварителни атестации по отношение на първоначално назначените, атестации за статут на несменяемост, след което имат две периодични атестации, които са задължителни по силата на закона, така че това са достатъчно способности за оценка на тяхната квалификация, способност и умение.

/В залата влиза Севдалин Мавров. Има кворум/

Дотук сме стигнали и считам, че тези предложения за промени са балансирани и са включени в законопроекта, както по

отношение на критиката към неефективната работа на централизирана комисия КАК и идеята за създаване на помощни атестационни комисии, така и към регулацията, към която се стремим да се ограничи броят на атестациите, така както са предложени в законопроекта.

Така че, лично, споделям тези промени, със забележките, които Комисията по правни въпроси към Пленума на Висшия съдебен съвет е представила. Те са и защитени, както казах, в Комисията по правни въпроси пред Парламента.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Имова. Колеги, нека да вървим вече по пътя на някакви предложения. Колега Кояджиков, споделям това, което Вие казвате. Едно предложение в тази част, тази разпоредба, вместо, ако считате за по-удачно намаляване на натовареността да бъде да бъде заменено с да се получават възнаграждения в размер, определен от съответната колегия на Висшия съдебен съвет, трябва да имаме конкретно предложение в тази посока? То в момента е с намаляване на натовареността. Има го като предложение. Въпросът е дали да бъде възнаграждение или натовареност. /Др. Кояджиков: Съгласен съм, но трябва да го предложим./ Но нали го има като предложение за натовареност? /Др. Кояджиков: Като предложение го няма, като предложение сега го направих, просто го коментирам пред Вас./ Коя беше разпоредбата?

ДАНИЕЛА МАШЕВА: От всичко, което беше казано, и ние сме съпричастни към Вашето становище относно КАК към Съдийската колегия, защото, както знаете, КАК към Прокурорската колегия е структурирана на съвсем различен принцип и действа към нас от 2016 г., има така наречените постоянни атестационни комисии, които са на апелативно ниво и които подготвят една

голяма част от атестациите, които след това подлежат на проверка от КАК към Прокурорската колегия. За нас ние счетохме, че този модел до настоящия момент е работещ и в тази връзка не искаме промяна, не искаме връщане, отново ще останем на диференциран режим на работа на двете комисии.

Само искам да Ви кажа, че дотук при нас проблемът с това как да се компенсира работата на членовете на тези постоянни атестационни комисии, е с намалена натовареност, което става чисто организационно с решение на съответния административен ръководител.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Да видим тази разпоредба и да минаваме нататък. Колега Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: В законопроекта, по който работим, § 7, с който се създава нов чл. 39а и се предвиждат помощните атестационни комисии в съдилищата, в ал. 9 е посочено: „Участието в състава на Комисията по атестиране и конкурсите към съответната колегия на Висшия съдебен съвет на действащи към момента на избора съдии, прокурори и следователи, се взема предвид при изготвяне на атестация и при определяне на натовареността на съответния съдия, прокурор или следовател.“. Само това е предвидено в тази редакция на законопроекта.

Ако има предложение за допълнително възнаграждение, според мене е тука систематичното място.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И да приключим с тази точка. Казвайте, ако трябва да добавим в разпоредбата на ал. 9 от чл. 39а още нещо, да го уточним и да вървим напред.

Колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: По въпроса, който се коментира, искам да кажа следното. Ще започна оттам, но ще се опитам да бъда

кратка. По една или друга причина съм участвала в работните групи по изработване на промените в Закона за съдебната власт, които след това претърпяха изменения, така да се каже, по трасето, защото едни бяха идеите на съдиите в работните групи, след това имаше обсъждане от една комисия, която беше на ниво Министерство на правосъдието, след това в Народното събрание и т.н. Но няма да ви занимавам с това. Когато обсъждахме въпроса за атестирането ние сме изхождали от общото недоволство на колегите, че се занимават и с тази дейност. Сега чувам, включително и от членове на професионалната квота на КАК, че има голямо недоволство сред съдийската общност по отношение на нашата, да я наречем, идея за връщане „паковете“. Тогава всъщност възражението беше, че съдиите се товарят с една допълнителна дейност, която определено не е съдийска, макар и да е свързана със съдийската работа, но тя е оценъчна дейност на техни колеги. И затова се търсеше начин да отпадне този ангажимент на съдиите. В крайна сметка се получи този орган КАК, който започна да работи и работи в продължение на 3 мандата, нали така, г-жо Имова? Още тогава, като член на една от работните групи, изразих становище, че създаване на такава комисия не е особено удачно, при положение, че тогава идеята беше тези колеги да останат да работят като съдии и същевременно да съвместяват и тази дейност. Впоследствие всички видяхме, че това е практически невъзможно. Но това до голяма степен обезсмисли идеята, защото създаването на КАК е израз на тъй нареченото „съдийско самоуправление“. Тоест, тези колеги от професионалната квота, идвайки в КАК те ще пренасят вижданията, настроенията на колегите във връзка с кадровата политика на Висшия съдебен съвет. Но така или иначе, ние ги направихме отделен орган, който е

откъснат от колегите, като цяло. Моето становище беше, че има голяма опасност да създадем една допълнителна номенклатура и то на практика така се получи. Като ги оставим тези четирима човека, както е в нашето предложение, идеята и усещането за номенклатурен орган още повече се засилва. Според мене трябва или да се откажем от КАК, като идея, защото идеята тя не беше изцяло реализирана, беше до голяма степен нереалистично да се реализира в първоначалния ѝ вид, а във вида, в който се реализира, виждаме – конкурсите не вървят. След като ние не можем да си изпълняваме основната функция за кадрово обезпечаване на съдилища, прокуратури и следствени органи, нещо трябва да се прави. Та, ако ние ще махаме КАК, като структура, по-добре да го няма този орган, защото в бързината, тука съм съгласна с колегата, че много функциите не са му много изяснени. И другото, което особено държа, считам, че връщането на „паковете“, както ние работно се изразяваме, трябва да бъде свързано с едно допълнително възнаграждение. /Г. Чолаков: Както тези, които са в конкурсите и получават допълнително възнаграждение./ Да, и то едно добро възнаграждение, трябва да кажа.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, аз ще Ви помоля много кратко, защото действително много време отделихме по един въпрос, по който общо взето имаме май разбираме, но преповтаряме нещата само.

Заповядайте, колега Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Много кратко. Колеги, само да поясня, че Комисията по атестиране и конкурси, като централизиран орган, остава да съществува. Просто функцията на КАК по отношение на изготвяне на комплексните оценки по атестирането ще се извършва от помощните атестационни комисии, които ще

подпомагат КАК изцяло по отношение на тази дейност. Всички останали правомощия на помощната комисия, комисията към съответните колегии и Комисията по атестиране и конкурси, те запазват своите правомощия, които са посочени в закона – всички кадрови въпроси, ще участват в разглеждането им. Но по отношение на атестирането, атестирането ще се извърши от помощни атестационни комисии. Приемам като по-удачен вариант вариантът да се предвиди допълнително възнаграждение на комисиите ad hoc, които ще участват при атестирането на колегите магистрати, защото този подход се прилага при конкурсните комисии, защо да не се приложи и за допълнителния труд на тези колеги. Абсолютно еднакво е. И режимът да бъде уеднаквен и за помощните атестационни комисии към комисиите КАК към двете колегии.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз също съм съгласен. Да "пипнем" ли тук ал. 9 в тази посока, която се сочи? Предложението е да се замени намаляването на натовареността с възнаграждение. Това е. Вижте, колеги, след като работи.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колегите ще имат и стимул да ги правят.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Това говоря и аз. След като системата за участие в конкурсните работи, колегите получават възнаграждение и тази система работи, защо да не го направим и в КАК по този начин, Помощните комисии да получават възнаграждение също за изготвените...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: В закона пише, трябва да бъдат с намалена натовареност, получават и възнаграждение. И/или.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз имам процедурно предложение. Така или иначе има такова предложение за промяна в § 7, ал. 9, да гласуваме в два варианта, първият вариант е, с който ние сме изразили положително становище, в смисъл подкрепяме да се съобрази натовареността на съответния съдия, прокурор или следовател, който участва в Помощна комисия, вторият вариант е, който предложи колегата Кояджиков, алтернативно, да се предвиди допълнително възнаграждение за участващите при изготвяне на атестациите в Помощните комисии. Това все пак е въпрос и на политическа воля, какво ще реши законодателя. Ние предлагаме. /говорят помежду си/

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, постъпи предложението на г-жа Пашкунова за редакция на ал. 9, т.е. за гласуване в § 7, чл. 39а, ал. 9 в два варианта - първият вариант е този, който в момента е изработен текста на ал. 9, вторият вариант е с определяне на възнаграждения за участниците съдия, прокурор или следовател в Помощните атестационни комисии.

Два варианта. Първи вариант - с намалено постъпление. Първият вариант е така, както е в момента предложен. Вторият вариант вместо натовареност да се намалява, да му се заплаща възнаграждение. § 7, чл. 39а, ал. 9.

Вариант 1 е натовареност, вариант 2 е възнаграждение.

Колеги, режим на гласуване.

Гласували 14, вариант 1 - 1 човек, вариант 2 - 13 човека. Приема се вариант 2, т.е. с определяне на възнаграждение.

Колега Пашкунова, ако приключихме дебатите, това беше един от спорните моменти, Вие докладвахте почти всичко. Други предложения по законопроекта по другите текстове?

Заповядайте, колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз го казах и одева. Колеги, другото спорно е дали да отпаднат изцяло извънредните атестирания или да продължат да съществуват, казах и какви са ми съображенията. Сега се предлага да има едно атестиране в 3-годишния срок за младшите съдии ако участват на конкурс, второ атестиране за несменяемост на пет години и две периодични по пет години. Това е в момента сегашният законопроект. Аз предлагам да не са две по пет години периодични, а само едно, защото пет години за несменяемост плюс пет години второ периодично ми се виждат напълно разумно и достатъчно. И впоследствие ако минат вече тези десет години, пет години като минат след второто, след единственото периодично атестиране всъщност и магистрата реши да участва в някакъв конкурс за повишаване в длъжност тогава да бъде извънредно атестиран или пък ако има някакъв правен интерес от нещо, както е сегашната редакция на закона, той има правен интерес. Това мисля, че е разумно. Да няма втора периодична, а да има извънредна.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Може би участниците в работната група, които най-активно са работили да кажат какви са били съображенията да останат двете.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Идеята е да е актуална тази атестация. /говорят всички/ След несменяемостта да не са две, а една. Предлагат две поредни. Идеята е да няма втора периодична, т.е. в рамките на 10 години да получиш две атестации - за несменяемост една и една периодична, и край. Извънредна само ако искаш или ако участваш в конкурс, след като минат още пет години от периодичната. /шум в залата/ Вижда ми се прекалено, 15 години да те атестират е много прекалено. Една периодична е достатъчна. Точно така. Законът изисква 12 години, за да може да

станеш върховен съдия, а пък ние тук 15 години атестираме колегите. Някак си не е логично. Така ми се струва. Предлагам ви го. Ако не се споделя, нека да остане това. Важното е, идеята е да имаме единомислие - 196 и 197.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: /чете/ - 197 редакцията е следната: Ал. 2 се отменя. Ал. 3, изречение второ, накрая се добавя: в случаите когато е извършено предварително атестиране. Ал. 5, т. 1 се отменя, точка 4 след думата когато има, се добавя "правен", ал. 7 се отменя.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По 196 третата точка не две периодични, а само една. Това е моето предложение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: 196 казва, ал. 1, т. 1 се изменя както следва: предварително.../Др. Кояджиков - това си остава. Следващият текст. Следващият текст е за несменяемост. Последващият текст/

Заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колегата Кояджиков предлага промяна в § 36 и 35 от законопроекта, по който ние работим. В § 35 се сочи, че отпада предварителното атестиране освен при предвидените случаи. В § 36 се предлага в ал. 5, т. 1 да се отмени. Ал. 5, т. 1 е когато съдия, прокурор или следовател участват в конкурс за повишаване или преместване. Идеята на колегата, предполагам е, че т. 1 трябва да остане, тъй като съдиите имат интерес при участие в конкурс за повишаване да имат актуална атестация. Същевременно обаче в ал. 5, т. 4 е предвидено е, че извънредно атестиране се предвижда в други случаи по искане на съдията, прокурора и следовател, когато има интерес. Аз си мисля, че ако съдията, прокурора или следователя имат правен интерес, а то ще бъде в случаите когато тяхната атестация периодична,

последна, не са оценени по съответния начин и не е актуална, той впоследствие е повишил своята квалификация, той няма пречка да поиска извънредно атестиране по т. 4. Иначе, колеги, ние отново се връщаме в онова положение, в което при всяко участие в конкурс за повишаване трябва да атестираме абсолютно всички, което според мен в законопроекта това е била причината да отпадне. Иначе няма никаква причина.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Промените, които каза колегата Имова, за да няма такава кампанийност при конкурсите. /Вероника Имова - а само при интерес/ Приемам на г-жа Имова аргументите. Идеята е да няма второ периодично.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Е тогава какво му е периодичното, като има само една? Т.е. Вие предлагате промяна в § 35, 196, т. 3 - периодично вместо на всеки пет години от атестирането...

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Само веднъж.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Тогава това не е периодично.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Тогава ще бъде - пет години от атестирането за несменяемост на съдия, прокурор и следовател. Т.е. корекцията ще бъде не на всеки пет години, а става 5 пет години периодично - пет години от атестирането за несменяемост на съдия, прокурор или следовател, до получаване на две последователни положителни комплексни оценки. Само да отпадне - на всеки пет.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Т.е. редакцията е в 196, т. 3. Това се предлага. § 35, в чл. 196. Т.е. нашето предложение е за промяна в т. 3.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 1 и 3 се изменят така - точка 1 остава, т. 2 остава, т. 3 - като изразът: на всеки, се отменя. Става пет години. Пет години от атестирането.

Колеги, да го подложим на гласуване?

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Да. В два варианта. Единият както е законопроекта, вторият е алтернативно, което предлага колегата Кояджиков в т. 3 да се направи тази промяна.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Първият вариант е предложения текст от законопроекта, вторият вариант в 196, т. 3 изразът: на всеки, се заличава. /шум в залата/

Режим на гласуване.

13 гласували, 4 за вариант 1, 9 за вариант 2.

Други предложения, колеги?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: От една страна доколкото разбрах е внесен нов законопроект и ние не знаем точно как изглеждат нещата, но изразяваме принципни становища. И в тази връзка искам да попитам - § 1, чл. 29, ал. 2, след числото 224, се поставя запетая и се добавя: 225.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ Няма го. В новият вариант го няма. Аз го съобщих още в самото начало.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Защото вече има реакции, искам да ви кажа. Т.е. да не се занимаваме с § 1, защото е отпаднал и няма да "възкръсне", така да се каже.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: В този проект, който е внесен няма нито § 1, нито § 8, нито § 42.

Колега Пашкунова, предлагам проект на диспозитив с промените, които се направиха.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Да. С допълненията в § 35, което току-що гласувахме, само в § 35 за периодичното атестиране

и допълненията, които гласувахме за Помощните атестационни комисии в § 7. С предложенията по § 7 и § 35.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Диспозитивът - изразява положително становище по проект на Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт с резерви по отношение на разпоредбите на § 8 и 40.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: С резерви по отношение трябва да стане на разпоредбите на § 7, 8, 35 и 40. Като пак казвам, за да не се получи недоразумение, в нашия законопроект ние сме подкрепили алтернатива 1 на § 44, който касае възможността на съответната колегия към ВСС да преценява дали магистрата да бъде временно отстраняван от длъжност. Изложили сме и мотиви за вариант 1, тъй като при нас беше в два варианта и ние подкрепяме вариант 1. Това е законопроект по решение на Министерски съвет за одобряване на проект на Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт, който е входирая във ВСС с № 9432 от 9 септември 2019 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И точка 2 - изпраща решението по т. 1 на министъра на правосъдието.

Режим на гласуване по така предложения и коригиран проект за решение.

14 гласували, 14 "за", 0 "против". Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

40. ОТНОСНО: Писмо от министъра на правосъдието относно проект на Решение на Министерски съвет за одобряване на проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

40.1. ИЗРАЗЯВА положително становище по проекта на Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт, с резерви по отношение на разпоредбите на §8 и §40, предложения за редакционни промени в текстовете на §5, §35, §36, §37 и §41, както и за допълване на Преходните и заключителни разпоредби на законопроекта, с оглед привеждането на Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество в съответствие с §18 - §22 от ЗИД на ЗСВ.

40.2. ИЗРАЗЯВА становище, че за участие в помощна атестационна комисия съдиите следва да получават допълнително възнаграждение, а не да работят при намалена натовареност. В разпоредбата на чл. 196, т. 3 от Закона за съдебната власт да се предвиди една единствена атестационна процедура за магистрати след изтичане на 5-годишен период от придобиване на несменяемост.

40.3. ИЗПРАЩА решението по т. 40 на министъра на правосъдието ведно с извлечение от Протокол № 22/16.09.2019 г. на Комисията по правни въпроси към Пленума на Висшия съдебен съвет.

* * * * *

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 41. Проект на решение за приемане доклади от проведени международни срещи с участието на членове на ВСС. Става въпрос за докладите на колегата Имова - член на ВСС относно участието ѝ в четвъртата среща на екипа по проект „Независимост и отчетност и качество на правосъдието" на

Европейската мрежа на съдебните съвети, проведена в периода 11-12 април 2019 г., в гр. Вилнюс.

На второ място това е докладът на Вероника Имова и Олга Керелска - членове на ВСС, участие в Общото събрание на Европейската мрежа на съдебните съвети, проведено в Братислава, Словакия, в периода 5.7 юни 2019 г.

И третият доклад е на Анелия Чомакова - главен експерт в дирекция "Информационни технологии и съдебна статистика" и Георги Бончев - директор на дирекция "Информационно обслужване и технологии" при Администрацията на главния прокурор, за участие в срещата на проект „Electronic Xchange of e-Evidence with E-CODEX (EXEX), финансиран от Европейската комисия по програма „Justice“, проведена на 04 юли .2019 г. в гр. Флоренция, Италия, командировани с решение на Пленума на ВСС от 30 май 2019 г. Предложението ни е да се приемат за сведение тези доклади. Точка 2 - възлага на дирекция "Международна дейност и протокол" да публикува и трите доклада.

Колеги, по тази точка изказвания? Ако няма, режим на гласуване по предложениия проект на решение.

13 гласували, 13 "за", 0 "против". Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

41. ОТНОСНО: Проект на решение за приемане на доклади от проведени международни срещи с участието на членове на Висшия съдебен съвет и съдебни служители

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

41.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ следните доклади от проведени международни срещи с участието на членове на Висшия съдебен съвет и съдебни служители:

41.1.1. Доклад от Вероника Имова - член на Висшия съдебен съвет относно участието ѝ в четвъртата среща на екипа по проект „Независимост и отчетност и качество на правосъдието“ на Европейската мрежа на съдебните съвети, проведена в периода 11-12 април 2019 г., в гр. Вилнюс, Литва;

41.1.2. Доклад от Вероника Имова и Олга Керелска - членове на Висшия съдебен съвет от участието им в Общото събрание на Европейската мрежа на съдебните съвети, проведено в гр. Братислава, Словакия, в периода 5-7 юни 2019 г.;

41.1.3. Доклад от Анелия Чомакова - главен експерт в дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ в АВСС и Георги Бончев - директор на дирекция „Информационно обслужване и технологии“, Администрация на Главния прокурор, от участие в среща по проект „Electronic Xchange of e-Evidence with E-CODEX (EXEX), финансиран от Европейската комисия по програма „Justice“, проведена на 04.07.2019 г. в гр. Флоренция, Италия.

41.2. ВЪЗЛАГА на дирекция „Международна дейност и протокол“ на АВСС да публикува:

41.2.1. Доклад от Вероника Имова - член на Висшия съдебен съвет относно участието ѝ в четвъртата среща на екипа по проект „Независимост и отчетност и качество на правосъдието“ на Европейската мрежа на съдебните съвети, проведена в периода 11-12 април 2019 г., в гр. Вилнюс, Литва, в раздел „Международна дейност/ Доклади анализи и решения /Доклади от международни срещи“ и в раздел Международна дейност/Международно сътрудничество/Международни организации/Европейска мрежа на

съдебните съвети/ Проекти на Европейската мрежа на съдебните съвети 2018-2019/ Независимост, отчетност и качество на правосъдието - продължение/;

41.2.2. Доклад от Вероника Имова и Олга Керелска - членове на Висшия съдебен съвет от участието им в Общото събрание на Европейската мрежа на съдебните съвети, проведено в гр. Братислава, Словакия, в периода 5-7 юни 2019 г. в раздел „Международна дейност/ Доклади анализи и решения /Доклади от международни срещи"и в раздел Международна дейност/Международно сътрудничество/Международни организации/ Европейска мрежа на съдебните съвети/ Годишно Общо събрание на Европейската мрежа на съдебните съвети - 2019 г.

41.2.3. Доклад от Анелия Чомакова - главен експерт в дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика" в АВСС и Георги Бончев - директор на дирекция „Информационно обслужване и технологии", Администрация на Главния прокурор, от участие в среща по проект „Electronic Xchange of e-Evidence with E-CODEX (EXEX), финансиран от Европейската комисия по програма „Justice", проведена на 04.07.2019 г. в гр. Флоренция, Италия, командировани с решение на Пленума на ВСС по пр. №12/30.05.2019 г. в раздел „Международна дейност/ Доклади анализи и решения /Доклади от международни срещи".

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 42 - проект Проект на решение за приемане на доклад от Георги Рупчев - началник отдел „Сътрудничество по наказателно-правни въпроси" в дирекция „Международно правно сътрудничество и европейски въпроси",

Министерство на правосъдието, с информация относно проведена в периода 17-21 юни 2019 г. Пленарна среща на Групата държави срещу корупцията - GRECO. Предложението е да се приеме за сведение Докладът на Георги Рупчев.

Изказвания по т. 42? Няма. Режим на гласуване.

13 гласували, 13 "за", 0 "против".

/След проведеното явно гласуване/

42. ОТНОСНО: Проект на решение за приемане на доклад от Георги Рупчев - началник отдел „Сътрудничество по наказателно-правни въпроси“ в дирекция „Международно правно сътрудничество и европейски въпроси“, Министерство на правосъдието, с информация относно проведена в периода 17-21 юни 2019 г. Пленарна среща на Групата държави срещу корупцията - GRECO

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ доклад от Георги Рупчев - началник отдел „Сътрудничество по наказателно-правни въпроси“ в дирекция „Международно правно сътрудничество и европейски въпроси“, Министерство на правосъдието, с информация относно проведена в периода 17-21 юни 2019 г. Пленарна среща на Групата държави срещу корупцията - GRECO.

* * * * *

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 43 - Съвет за координиране действията на органите на съдебната власт.

Г-жа Машева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Уважаеми колеги, касае се до предложение, което е отправено от Министерство на правосъдието във връзка с участие на Министерство на правосъдието като член от българска страна в Постоянната междуправителствена комисия България-Бавария, която се ръководи съответно от българското Външно министерство. Предложението е във връзка с предстояща работна среща в средата на месец октомври тази година, като се предлага в областта на съдебното сътрудничество между съдебните власти на Бавария и България да бъде заложена темата "Обмен на опит и добри практики при прилагане на инструментите на Европейския съюз", основани на принципа на взаимно признаване и по-конкретно прилагане на Рамково решение 2008/909 за прилагане на принципа на взаимно признаване към съдебни решения по наказателни дела, с които се налагат наказания "лишаване от свобода или мерки, включващи лишаване от свобода за целите на тяхното изпълнение в Европейския съюз". Има се предвид, че тази тема до настоящият момент не е била включвана в никакви проектни предложения, тъй като законът, с който е въведено това Рамково решение в българското законодателство е обнародван на 7 юни 2019 г., ще влезе в сила от 1 януари следващата година, поради което предлагаме на вашето внимание към настоящия момент да бъде одобрена тази тема, а впоследствие ще предстои уговаряне на всички конкретни параметри за сътрудничество в следващите години.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по тази точка? Не виждам. Режим на гласуване по предложения проект на решение.

13 гласували, 13 "за". Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

43. ОТНОСНО: Одобряване на предложена инициатива в контекста на сътрудничеството между България и Бавария в рамките на Постоянната междуправителствена комисия

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОДОБРЯВА предложената инициатива „Обмен на опит и добри практики при прилагането на инструментите на Европейския съюз, основани на принципа на взаимното признаване: прилагане на Рамково решение 2008/909/ПВР на Съвета от 27 ноември 2008 г. за прилагане на принципа за взаимно признаване към съдебни решения по наказателни дела, с които се налагат наказания лишаване от свобода или мерки, включващи лишаване от свобода, за целите на тяхното изпълнение в Европейския съюз" за включване в протокола от заседанието на 14-та сесия на Постоянната междуправителствена комисия „България - Бавария".

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 44 от дневния ред. Съвет за координиране на действията на органите на съдебната власт по международни проекти и програми.

Колега Машева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Настоящата точка касае предложение за одобряване на проектни идеи във връзка с планиране на бъдещи процедури по Оперативната програма "Добро управление" за финансиране на проекти, която е в изпълнение на Актуализираната стратегия и по-конкретно на Пътната карта за Актуализираната стратегия за продължаване на реформата в съдебната система. Както знаете тази Пътна карта беше актуализирана през месец май тази година. Съобразно заложените

в Пътната карта проектни предложения ВСС е бенефициент по мярка 3.6.3, като наименованието на проекта е "Подобряване на процедурите по атестация и формиране на възнаграждение на съдебните служители" и съответно по обединените мерки 6.2.1., 6.2.2. и 6.2.3., като наименованието на проекта тук е "Осигуряване на реална общественост участие в правораздаването чрез института на съдебните заседатели". Към настоящият момент управляващия орган на ОПДУ е отправил искане до ВСС да се направи конкретно описание на проектните идеи по тези два проекта с дейности, с оглед на това да бъдат включени в индикативната работна програма на програмата за следващата година и в последствие ще последва отправяне на указания за вече подаването на конкретно проектно предложение. По първият проект. Проектът има за цел осъществяване на цялостен преглед и оценка на статута на съдебните служители с фокус върху начина на формиране на техните възнаграждения, както и обвързването им с индивидуалното им трудово представяне. Такъв подход изисква създаване на обективна и справедлива цялостна система за оценка на изпълнението. Подобни системи са въведени и действат в рамките на държавната администрация, но с оглед на спецификите на функциите и правоотношенията на съдебните служители, както и бюджетния процес, в рамките на съдебната система, същите са неприложими. Предлагат се дейности, анализ на статута на съдебните служители, включително преглед и анализ на практиката, действаща нормативна уредба, действащи правила в органите на съдебната власт за атестации и формиране на възнагражденията на служителите в администрацията на органите на съдебната власт, документално кабинетно проучване на практики и страни в Европейския съюз, разработване и въвеждане на методи за

управление и оценка на изпълнението и задълженията, въз основа на извършения анализ, както въвеждане на общи критерии за атестиране на съдебните служители при отчитане на спецификите на съответния вид, орган на съдебната власт, организиране и провеждане на обучения за административни ръководители и прилагане на тези правила за атестиране и обвързване на оценката от изпълнението с елементи от възнагражденията.

По следващият проект, който касае осигуряване на общественото участие чрез института на съдебни заседатели се предвижда като проектна идея усъвършенстване на статута на съдебните заседатели, осигуряване на общественото участие в избора на съдебни заседатели, с оглед повишаването на доверието в съда и това, което се предвижда като дейности е извършване на оценка на действащата към момента нормативна уредба по отношение на съдебните заседатели, разработване и въвеждане на практика и документи за удостоверяване наличието или липса на конфликт на интереси на съдебните заседатели, създаване на електронен Регистър на съдебните заседатели, който да се използва във всеки съд. Това са предложенията относно формулиране на тези проектни идеи, които ви предлагаме да одобрите и съответно да бъдат изпратени на Управляващия орган на Оперативната програма "Добро управление".

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Машева. Колеги, изказвания по т. 44? Не виждам. Режим на гласуване по предложения ни проект на решение.

Резултат: 15 гласували, 15 "за".

/След проведеното явно гласуване/

44. ОТНОСНО: Одобряване на проектни идеи във връзка с планиране на бъдещи процедури по Оперативна програма „Добро управление“ (ОПДУ) за финансиране на проекти в изпълнение на Актуализираната стратегия за поддържане на реформата в съдебната система и Актуализираната пътна карта (ПК) към нея

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

44.1. ОДОБРЯВА проектна идея с индикативни дейности и бюджет (*Приложение 1 към настоящото решение*), за включване в Индикативна годишна работна програма на ОПДУ, в изпълнение на мярка 3.6.3. от Актуализираната пътна карта за изпълнение на Актуализираната стратегия за продължаване на реформата в съдебната система.

44.2. ОДОБРЯВА проектна идея с индикативни дейности и бюджет (*Приложение 2 към настоящото решение*), за включване в Индикативна годишна работна програма на ОПДУ, в изпълнение на мерки 6.2.1., 6.2.2. и 6.2.3. от Актуализираната пътна карта за изпълнение на Актуализираната стратегия за продължаване на реформата в съдебната система.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 45 от дневния ред - Съвет за координиране на действията на органите на съдебната власт.

Колега Машева, заповядайте пак.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Уважаеми колеги, във връзка с поредната среща по проекта "Електронен обмен на доказателства" чрез системата e-CODEX, по който ВСС е бенефициент. Поредната среща ще бъде проведена във Виена, Австрия, на 2 октомври 2019 г., поради което предложението е да предложим на главния прокурор да командирова г-н Георги Бончев, който е директор на

дирекция "Информационно обслужване" при Администрация на главния прокурор и г-н Илия Дюлгеров, който е началник отдел "Информационно обслужване" при дирекция ИОТ при АГП, за участие в тази работна среща.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания по т. 45? Няма.
Режим на гласуване с предложения проект на решение.

Гласували 15, 15 "за", 0 "против". Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

45. ОТНОСНО: Определяне на представители за участие в среща по проект „Electronic Xchange of e-Evidences with e-CODEX“, финансиран от Европейската комисия по програма „Justice“, която ще се проведе на 2.10.2019 г. в гр. Виена, Австрия

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

45.1. ПРЕДЛАГА на Главния прокурор на Република България да командирова г-н Георги Бончев, директор на дирекция „ИОТ“ при АГП и г-н Илия Дюлгеров, началник отдел „Информационно обслужване“, дирекция „ИОТ“ при АГП за участие в работна среща по проект „Electronic Xchange of e-Evidences with e-CODEX“ по Програма „Правосъдие“, за периода 1-2.10.2019 г. в гр. Виена, Австрия.

45.2. РАЗХОДИТЕ за пътни, дневни пари за два дни, медицински застраховки и нощувки по фактически размер на двамата представители на екипа на проекта са за сметка на бюджета на ВСС, като 80% от извършените разходи ще бъдат възстановени от бюджета на проекта в съответствие с правилата на

Програма „Правосъдие“, финансирана от ЕК. Пътуването ще се осъществи със самолет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Поради изчерпване на дневния ред закривам заседанието на Пленума.

/Закриване на заседанието - 13.40 ч/

Стенографи:

Лидия Здравкова

Таня Младенова

Зоя Костова

Невенка Шопска

/Изготвен на 02.10.2019 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ