

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 23
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 16 ЮЛИ 2019 г.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Лозан Панов – председател на Върховния касационен съд, и Георги Чолаков – председател на Върховния административен съд

ОТСЪСТВА Атанаска Дишева

На заседанието присъства Николай Найденов – и.д. главен секретар на Висшия съдебен съвет

Откриване на заседанието – 09.42 ч.

ЛОЗАН ПАНОВ: Откривам заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет – 16 юли 2019 г.

Дневният ред е на вашето внимание. Постъпили са предложения за включване на допълнителни точки в дневния ред за днес – от точка 42 до точка 52. Тъй като става дума за 10 точки, ви предлагам, ако някой има възражение по отношение на някоя от точките да бъде включена в дневния ред, нека да се изкаже с оглед на това дали се налага мотивиране за включването им като допълнителни точки. Не виждам такива. Колеги, предлагам Ви включването на точки от 42 до 52 в дневния ред.

Режим на гласуване.

13 гласа „за“. Точките са включени в дневния ред.

(след проведеното явно гласуване)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

42. Предложение от УС на НИП за командироване на Татяна Валентинова Грозданова – Чакърова – съдия в Окръжен съд - София, избрана за постоянен преподавател по наказателно право и процес на кандидатите за младши съдии в Националния институт на правосъдието за съдебната учебна 2019-2020 г.

43. Проект на решение по предложение за оптимизиране щатната численост в Апелативен съд – София.

Внася: Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“

44. Проект на решение за определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител“ на Окръжен съд - Враца, поради изтичащ на 28.07.2019 г. мандат.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

45. Проект на решение за определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител“ на Административен съд - Пазарджик, поради изтичащ на 29.07.2019 г. мандат.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

46. Проект на решение за определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител“ на Окръжен съд - Видин, поради изтичащ на 29.07.2019 г. мандат.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

47. Проект на решение по предложение от членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет за поощряване на Искра Георгиева Блъскова – административен ръководител на Окръжен съд - Русе.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

48. Проект на решение за освобождаване на Искра Георгиева Блъскова от заеманата длъжност „административен ръководител“ на Окръжен съд – Русе, на основание чл. 165, ал. 1, т.1 от ЗСВ.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

49. Проект на решение за определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител“ на Окръжен съд – Русе.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

50. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд - Кърджали за поощряване на Тонка Гогова Балтова - Стоева - съдия в Окръжен съд -

Кърджали, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, на основание чл. 304, ал. 1 от ЗСВ във връзка с чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „а“ от ЗСВ.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

51. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд - Кърджали за освобождаване на Тонка Гогова Балтова - Стоева от заеманата длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Кърджали, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

52. Проект на решение по молбата на Андон Вълков Вълков - съдия в Районен съд - Варна и Кристиана Стоянова Кръстева - съдия в Районен съд - Перник за извършване на размяна на основание чл. 194, ал. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

II. ОТЛАГА разглеждането на т.т.18-21, 23-26, 28, 32-36, 38, 39, 41-46, 50-52 от дневния ред за следващото заседание на Съдийската колегия на ВСС, което ще се проведе на 23.07.2019 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Пристъпваме към точка 1 от дневния ред - Връчване на отличия на съдии, поощрени на основание чл. 303 от Закона за съдебната власт. Нека да поканим колегите.

(В залата влизат Емилия Георгиева Присадова, Румяна Пейчева Пеева, Елена Крумова Николова-Стоилова, Силвия Петрова Петрова, Ванко Димитров Ангелов, Свилен Русев Александров, Красимир Ламбрев Бамбов, Мая Бориславова Дамянова, Светла

Веселинова Чорбаджиева, Светла Божкова Кермекчиева и Златка Русева Русева)

Позволете ми да връча отличията на магистратите.

Председателят на Върховния касационен съд Лозан Панов връчи отличията на поканените съдии, поощрени по реда на чл. 303 от ЗСВ. (ръкопляскания)

1. Връчване на отличия на съдии, поощрени на основание чл. 303 от Закона за съдебната власт

Председателят на Върховния касационен съд Лозан Панов връчи на поканените поощрени съдии лични почетни знаци, както следва:

1. Емилия Георгиева Присадова – съдия в Окръжен съд – Смолян, с решение на Съдийската колегия по Протокол № 38/04.12.2018 г. поощрена с отличие „**личен почетен знак първа степен – златен**“;

2. Румяна Пейчева Пеева – съдия в Административен съд – Велико Търново, с решение на Съдийската колегия по Протокол № 40/11.12.2018 г. поощрена с отличие „**личен почетен знак първа степен – златен**“;

3. Елена Крумова Николова-Стоилова – съдия в Окръжен съд – Перник, с решение на Съдийската колегия по Протокол № 6/19.02.2019 г. поощрена с отличие „**личен почетен знак първа степен - златен**“;

4. Силвия Петрова Петрова – административен ръководител - председател на Окръжен съд - Търговище, с решение на

Съдийската колегия по Протокол № 7/26.02.2019 г. поощрена с отличие „личен почетен знак първа степен – златен“;

5. Ванко Димитров Ангелов – съдия във Военен съд – София, с решение на Съдийската колегия по Протокол № 10/19.03.2019 г. поощрен с отличие „служебна благодарност и грамота“;

6. Свилен Русев Александров – съдия във Военно-апелативния съд, с решение на Съдийската колегия по Протокол № 12/02.04.2019 г. поощрен с отличие „личен почетен знак втора степен – сребърен“;

7. Красимир Ламбрев Бамбов – съдия в Окръжен съд – Кюстендил, с решение на Съдийската колегия по Протокол № 14/23.04.2019 г. поощрен с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“;

8. Мая Бориславова Дамянова – съдия в Софийски градски съд, с решение на Съдийската колегия по Протокол № 14/23.04.2019 г. поощрена с отличие „личен почетен знак втора степен - сребърен“;

9. Светла Веселинова Чорбаджиева – съдия във Върховния касационен съд, с решение на Съдийската колегия по Протокол № 17/28.05.2019 г. поощрена с отличие „личен почетен знак първа степен – златен“;

10. Светла Божкова Кермекчиева – съдия в Апелативен съд – София, с решение на Съдийската колегия по Протокол № 17/28.05.2019 г. поощрена с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“;

11. Златка Русева Русева – съдия във Върховния касационен съд, с решение на Съдийската колегия по Протокол № 21/02.07.2019 г. поощрена с отличия „служебна благодарност и грамота“ и „личен почетен знак първа степен – златен“.

(След церемонията по връчването на отличията магистратите се подреждат за обща снимка с членовете на Съдийската колегия, след което напускат залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, започваме с точка 2 от дневния ред – Избор на административен ръководител-председател на Окръжен съд – Пловдив. Имаме един кандидат, това е съдия Иван Георгиев Калибацев – административен ръководител – председател на Районен съд-Пловдив. Кой ще докладва точката? Г-н Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви! В отсъствието на колежата Шекерджиев си позволявам да докладвам точката. Уважаеми колеги, трябва да направим избор за административен ръководител – председател на Окръжен съд град Пловдив. Един единствен кандидат е с „много добра“ атестация. Становището на КАК е за положителни професионални качества, положително е становището от Комисията по професионална етика за неговите етични качества, представил е концепция, имаме протокол на общото събрание на Окръжен съд-Пловдив и сега следва да преминем към изслушване на кандидата. Благодаря Ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев, г-н Кояджиков докладва точка 2. (Кр. Шекерджиев: За което много му благодаря) Нека да поканим съдия Калибацев.

(Иван Калибацев влиза в залата)

Съдия Калибацев, точка 2 от дневния ред – избор на административен ръководител – председател на Окръжен съд-Пловдив. Вие сте единственият кандидат. Имате възможност да запознаете колегите с Вашата концепция и визия за развитието на съда, ако бъдете

избран за административен ръководител, и да отговорите на техните въпроси. Заповядайте!

ИВАН КАЛИБАЦЕВ: Благодаря Ви! Уважаеми членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, ще Ви представя стратегията си за управление на Окръжен съд-Пловдив.

За мен накратко да кажа – имам повече от 15 години съдийски стаж, като около 10 от тях съм административен ръководител. За този период от време успях да натрупам сериозен административен опит в управлението на човешките ресурси, администрирането на дела, организацията на работата в поверените ми съдилища, управлението на бюджета, и разбира се, предоставянето на различни услуги към страните и гражданите, които обслужват съдилищата. Този добър опит към този момент ми е дал добра възможност да се развивам като ръководител и в предходното ми изслужване високите оценки, които Вие ми поставихте и добрите думи, които казахте са един от основните ми мотиви да се кандидатирам за тази длъжност.

Накратко за Окръжния съд – Пловдив. По щат има 55 щата за окръжни съдии, като 2 от тези щатни бройки не са заети за „съдия“ в окръжен съд и за административен ръководител, има 7 щата за младши съдии, като в момента са 4 заети и 3 свободни щата. Администрацията е в общ щат в размер на 101 щатни бройки, като принципно те а заети. Тази щатна численост считам, че е оптимална за нормалната дейност на Окръжен съд-Пловдив, като може да споделя дори, че крие едни малки резерви, които дават именно тази възможност за добра организация на работа и за добър правораздавателен процес. Всъщност организацията на работата в този орган на съдебната власт е създадена много преди това, поддържана е в годините и основна функция имат заместник-председателите и ръководителите на четирите отделения в съда. Ако Вие ми гласувате доверие и бъда избран за ръководител,

много сериозно ще разчитам именно на тяхната подкрепа и на техните качества, защото те са едни лидери в своята област, създали са много добра организация на отделенията, работата е в съвсем нормални и разумни темпове. Преди малко споменах, че броят на съдиите и на служителите е изключително оптимален и разпределението в отделения е относително добре направено, като в детайли съм посочил в своята концепция цифри и статистика, с които не смятам нито да Ви приповтарям, нито да Ви чета. Мога да кажа само, че разпределението по отделения е базирано на база опита на административните ръководители и техните заместници в хода на времето, разпределени са правилно, като при необходимост няма пречки да се прави вътрешно разместване, разбира се, след подробно становище на заместниците и с оглед необходимостта от организация на работата в отделенията.

По отношение на статистиката мога да кажа, че натовареността на Окръжен съд-Пловдив е оптимална. Като цяло по действителна натовареност на съдия в окръжния съд се падат 11,89 дела за разглеждане и 9,95 свършени дела. По тези показатели Окръжен съд-Пловдив се нарежда на трето място след Специализирания наказателен съд и Софийски градски съд. Въпреки тази висока натовареност и третото място по натовареност в страната сред окръжните съдилища считам, че окръжният съд има изключително висока организация и 85% от делата са приключили в рамките на тримесечен срок, което сочи отново за много добра организация, за правилно разпределение на броя на съдиите по отделения и разбира се, за старание от тяхна страна и бързо приключване на производствата.

По отношение на служителите също мога да заявя, че техният брой е много добър – 101 щата за служители, разпределени са равномерно във всички отделения и щатната численост на служителите също съдържа в себе си скромнен резерв, който всъщност е и тайната на

това служителите оптимално бързо и лесно да осъществяват своята административна дейност. Примерно в Окръжен съд-Пловдив има 4 районни съдилища, това са Районен съд-Пловдив, Районен съд-Асеновград, Районен съд-Карлово и Районен съд-Първомай. По начина, по който ги изброих така ги степенувам и по натовареност. Мога да споделя, че като цяло натовареността в Районен съд-Пловдив е най-висока и тук има един кадрови дефицит, тъй като има свободни щатни бройки. Може би тук е момента да се отбележи, че този дефицит се компенсира от части с командироване на младши съдии от окръжния съд, но пък има и командировани от Районен съд-Пловдив в окръжен. Разбира се, Окръжен съд-Пловдив е донор и на апелативен съд, така че като цяло разместването по нивата на съдилищата създава един малък дискомфорт, който обикновено се обира от Районния съд в Пловдив. Останалите районни съдилища са оптимално натоварени със зает щат. В Асеновград са оптимално натоварени – 8 щатни бройки. В Карлово и в Първомай също. Разбира се, има един сериозен проблем, който е в Районен съд-Първомай – това е поредна процедура, където няма кандидат. Трудно е като цяло за организацията на такъв малък съд, в който липсва титулярен ръководител и може би това забавя като цяло процеса на правораздаване, но считам, че няма пречка да се компенсира този проблем именно с командироване на съдия от друг съд, както и до този момент това се върши.

По отношение на идеите, които съм заложил в своята концепция за работата на административния ръководител на Окръжен съд-Пловдив. Както преди малко споменах, организацията на работа е на високо ниво. Може би по отношение на съдийската дейност би следвало да се насочат усилия към провеждането на чести събрания вътре в отделенията за решаване на проблеми по отношение на организация на работа, които възникват и най-вече за уеднаквяване на

практиката. Наблюдавам в лично качество, че в годините назад все по-рядко се правят такива събрания, които наистина да дадат възможност на отделенията да анализират своята практика и това води до случаи, където се получава противоречива практика между отделни състави на съответните отделения на съда, както и дори вътре в самите състави, т.е. това поражда необходимостта наистина от по-чести срещи вътре в отделенията, обсъждане на въпроси, по които се получават различни тълкувания и становища по нормативните актове, с оглед създаване на една предвидимост, която е изключително важна за страните. Тоест основният имидж на съда, основната добра позиция, която съдебният орган би демонстрирал в обществото това е предвидимост и принципни становища по общите въпроси, разбира се, без да се изключва възможността в различните отделения, съответно по различните дела, да има по-специфично тълкуване с оглед доказателствата. Идеята ми е, че в този вид създаване на по-чести срещи вътре в отделенията ще се взимат принципни становища по проблеми, където има различна практика, ще се тълкува, а разбира се, това би дало добър знак и на районните съдилища, които имат необходимост от становище по противоречиви въпроси и най-вече ще даде възможност за провеждане на по-чести срещи и обучения между районните съдии и окръжния съд, съответно също ще има възможност да се комуникира с апелативен съд като въззивна инстанция и обсъждане на много противоречиви въпроси.

Следващата ми, а считам, че е сериозна и важна идея по отношение на работата в Окръжен съд-Пловдив това е организация на обученията на младшите съдии и създаване на малко по-добри условия за тяхната разнородна практика. Може би в последните години забелязвам, че младшите съдии се включват основно във въззивни граждански състави и престояват около година там, което всъщност е и сериозен проблем, защото те negliжират своите обучения да кажем в

наказателното производство и обратно, т.е. моята идея е да се създаде такава организация, че съответните младши съдии да имат възможност да участват в различни състави във въззивните отделения, да се запознават с практиката на различните съдии, съответно да създадат много по-добри отношения с тях и това ще им е от сериозна полза за последващата им работа като районни съдии, ще бъде и увереност в техните действия.

По отношение на работата с администрацията. Заложил съм като сериозна идея активната дейност на административния ръководител на окръжния съд в работата му с председателите на районните съдилища. Окръжният съд е втори по степен съд и би следвало да бъде лидер в тази организация, т.е. той трябва да залага политика на работа, насоки и развитие на районните съдилища, както и на окръжен съд. Ако се обединят усилията на всички ръководители – на окръжните и районни съдилища, биха могли да се насочат много съществени усилия към решаване на всякакъв вид проблеми, започвайки с натовареността, разбира се натовареността е приоритет на ВСС (говоря за съдийската натовареност), но административните ръководители са хората, които могат да дадат правилна насока или идея за това как може да се преодолее в съответния орган или окръг дори натовареността на съдиите. Те са обаче и важният фактор, който може да повлияе в натовареността на служителите. Това е съществен елемент, който може би ВСС не е започнал активно да администрира и да решава към този момент, но именно ръководителите са този двигател, който може да направи промяна в натовареността на служителите. Тоест ако се създаде някакъв форум на председателите, който аз предлагам да се осъществява всеки месец, те вътре в своята си дейност и организация ще могат да анализират натовареността, съответно да правят предложения и да обединяват ресурси или да

разместват с оглед възможността за създаване на оптимална натовареност. Всъщност това ще бъде и крачка към създаване на някакви критерии и стандарти за натовареност на служителите с оглед евентуална оптимизация и разбира се, правилна организация на работа. Тук моето предложение е тези срещи да бъдат ежемесечни във всеки орган на съдебната власт, за да може на място и останалите ръководители да чуят и видят проблемите на съответния ръководител. Така много по-лесно и бързо ние ще съумеем да намерим баланса в натовареността на всеки служител и съответно да решим този сериозен проблем.

Тук като идеи съм поставил обединяване на различни отдели, за които считам, че няма пречка, когато се обединят между отделните съдилища да работят и много по-добре. Като първа идея съм дал обединение на счетоводния отдел. Има места в съответните органи, където реално счетоводителите не могат добре да уплътнят своето работно време или имат достатъчно свободно време. На други места, обаче се получава прекалена натовареност. Тоест ако се обединят счетоводните отдели и се създаде една по-добра организация на първо място, ще има много по-сериозен ресурс в счетоводството, ще се намалят ситуациите на грешка и на допускане на проблемни отчети или други дейности и съответно би се разпределил правилно човешкият ресурс. Има и скептици на тази идея, като може би идеята е, че едва ли не всеки орган на съдебна власт задължително трябва да има главен счетоводител. Не споделям това притеснение, защото в СФУК, както и в Закона за счетоводството, и навсякъде се оперира с понятието „лице отговорно за счетоводните записвания“, т.е. никъде няма задължение за главен счетоводител, а обединяване на този отдел би дало възможност за по-добър контрол и съответно един важен ресурс, който трябва да се съсредоточи в одита или финансовия контрол. Тоест към момента той

се е съвместявал от различни служители или съответно съдии, а при създаване на един добър отдел счетоводен би се разпределила натовареността и биха се създали и много по-сериозни възможности за контрол на постъпленията, на събирането на вземанията на съдебната власт, което е сериозен елемент от бюджета ни, и съответно ще имаме по-правилно разпределение на служебния ресурс. Също така бих обединил и служби „Призовки“, и системните администратори. Това са едни специфични дейности, където при неправилна натовареност и неравномерност се създава един сериозен дисбаланс. Този дисбаланс трябва да се преодолее именно с тези дейности. Това са и останалите служби, които съм предложил в концепцията си (без да ги изброявам) със сигурност ще дадат възможност както за разпределение на правилните ресурси, така и съответно с оптимизация на дейността, което е една от основните цели както на всеки един ръководител, може би така и на Висшия съдебен съвет, който цели да оптимизира своя ресурс и да насочи правилно насоките в своята дейност с оптимални щатове, които са ни необходими.

По отношение на другите идеи, които имам – бих насочил сериозно внимание и усилия по отношение на сградния фонд. Именно управителят на Съдебната палата в Пловдив, това е председателят на окръжния съд, трябва да положи сериозни усилия в развитието на Съдебната палата. Това е нашият имидж, това е първото, което посреща гражданите и страните, а именно Съдебната палата. Към този момент нуждите от нейна реконструкция, ремонт и доусъвършенстване са изключително сериозни. Трябва да се насочат бързи действия по усвояване на предоставения от ВСС в размер на 300 000 лв., който е предоставен още през м.април, но до този момент, до този месец няма никакви действия нито по организиране на проектирането, нито по разпределение на сумите и съответно по усвояването им. Забавянето

във времето, загубите на тези месеци и всичко това влияе негативно както на отношението вътре в Съдебната палата, така и на визията на съдилищата като цяло сред обществото.

Ще положа сериозни усилия в издигане имиджа на съдебната власт, а именно с насока на дейности, които биха подобрили отношението както на страните и посетителите, така да кажем и на журналистите. Забелязвам в своята практика, че обикновено журналистите, които отразяват работата на съда най-често използват предоставените от съда материали от служителите „връзки с обществеността“. Разбира се, обаче, за да има някакъв интересен ефект от статиите, обикновено се случва така, че има някакво гръмко и може би подвеждащо заглавие, а надолу информацията е така, както се предоставя. Този вид работа лично за мен не е правилен и за да се подобри и създадат по-добри възможности за отразяване действително на дейността на съдилищата, ще насоча усилия към работата си с журналистите и по-точно имам идея да направя едно своеобразно обучение. Със сигурност за всеки един журналист ще бъде много по-интересно да разбере кои са актовете, които са произнасяни от съда и съответно какъв е техният ефект, и по какъв начин, и въз основа на какви доказателства се получава. Обучението не е нужно да бъде продължително, то ще бъде кратко и може да даде възможност именно на тези журналисти да се повиши правната им култура, а ако те самите се поставят в ситуация да разиграят няколко процеса и да вземат отделни страни в процеса и роли, със сигурност те ще разберат каква е логиката от самия правораздавателен процес, какъв е ефектът върху всяка една страна с оглед тезите и разбира се, ще дадат малко по-обективна преценка върху новините, които те отразяват. Може би това ще бъде първа стъпка и към подобряване на комуникацията с

журналистите и разбира се, по-правилно и точно отразяване на нашите действия.

И разбира се, не бих пропуснал една важна група, която трябва да бъде сериозно поощрена и да насочим усилията си към нея, а това е младите хора – учениците и младите студенти юристи, които завършват. Наблюдавам в практиката си, че студентите в Пловдивския университет по-специално, тъй като там се намира и Окръжен съд – Пловдив, имат желание и желаят да посещават съда, да работят, да създават възможност в реално време да разиграят казуси и да се опитат да влязат в позицията на съдията, на прокурора, на адвоката. Ако насочим усилия именно към тях, със сигурност ще получим както доверието, защото те са бъдещите колеги, които ще бъдат част както от съдилищата, така и от другите органи, част от съдебната система, наред с това обаче те ще могат и практически да се запознават с нашата дейност, да виждат казусите, да се запознават с практиката и да работят много по-добре. Ще насоча сериозни усилия и към контакти с икономическите техникуми, в случая по-специално бих обърнал внимание на търговската гимназия в Пловдив, която от миналата година има вече паралелка „Съдебна администрация“, т.е. тази паралелка има необходимост от чести практически занятия, които могат да се организират в съдилищата и, разбира се, по този начин ние ще се постараме за в бъдеще да преодолеем един сериозен проблем, който съществува – това е подборът на кадри и наистина назначаването на образовани и подготвени лица, които да заемат съответните дейности в съдебната администрация. Знаете всички, че в момента има сериозен кадрови проблем и дефицит в цялата ни страна, и подборът на добрия секретар и деловодител е много тежък и труден, т.е. ако насочим усилия именно в това развитие, със сигурност ще имаме бъдещ успех.

Опитах се накратко да представя моята концепция, с която Вие всички сте запознати, без да я преразказвам или прочитам. Мисля, че успях да обхвана всички тези идеи и цели, които съм си поставил, разбира се, те са прагматични и основни, биха дали старт на общата дейност и със сигурност биха дали възможност за по-добро развитие на окръжния съд. Отново искам да подчертая, че организацията в този съд е на високо ниво. Моята цел, ако ми гласувате доверие и бъда избран за административен ръководител, е да подпомагам, да създам добра колегиална среда и разбира се необходимост и възможности да надградим постигнатото с оглед по-добри резултати и по-добра организация на работата в окръжния съд. Това бе накратко. Благодаря Ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-н Калибацев! Уважаеми колеги, въпроси към кандидата? Г-жо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Г-н Калибацев, основният въпрос, който бих искала да Ви задам – как решихте да се кандидатируете за поста председател на Окръжен съд-Пловдив при положение, че само преди около 7 месеца Съдийската колегия на ВСС Ви е изслушвала по повод Вашата кандидатура за председател на Районен съд-Пловдив и сте били избран за такъв? Аз си направих труда, защото съм отсъствала от това заседание на Съдийската колегия, да прегледам протокола от тогавашното изслушване, то е продължило близо 30 минути, Вие сте представили подробна концепция, в която сте поели ангажменти към колектива (има предвид съдии и служители) на Районен съд-Пловдив, изложили сте идеите за развитието на този съд като правораздаване и като дейност на администрацията. Искам да Ви попитам кое Ви мотивира след този кратък срок всъщност Вие да се кандидатируете за друга позиция, а именно в по-горния по степен съд – Окръжен съд-Пловдив? Не считате ли, че това е разочароващо за колегите и

служителите на Районен съд-Пловдив и демотивиращо за съдиите от Окръжен съд-Пловдив?

Наред с така поставения първи въпрос и като доразвитие на него искам да Ви попитам – как си обяснявате факта, че от Окръжен съд-Пловдив, където в момента по щат работят 55 окръжни съдии, нито един от тях не се е кандидатира за поста председател на окръжния съд, включително и заместник-председатели, които от дълги години работят там, показали са добри резултати и чиято работа като положителна оценявате и самият Вие и в концепцията си, и в това, което чуваме преди малко? Това е по отношение на моралната страна на въпроса. Аз бих имала и други въпроси, които касаят другите Ваши ангажменти, но ще си запазя правото да ги задам по-късно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Керелска! Заповядайте!

ИВАН КАЛИБАЦЕВ: Малко хронология. През м. април 2018 г. бе обявен конкурсът за председател на окръжния съд и съответно имаше кандидат. През м.май 2018 г. имаше обявен конкурс за председател на районен съд и аз бях кандидат. Към онзи момент нямаше никаква представа и изобщо не съм предполагал възможността във времето да се развият така обстоятелствата. Като цяло винаги сме работили в екип и сме целели постигането на добри резултата както за окръжния съд, така и за районния съд. Във времето напред конкурсите продължиха малко по-дълъг период от време, като през м.декември 2018 г. бях избран за втори мандат като ръководител на Районен съд-Пловдив. Тогава в представянето, което направих, направих своеобразен отчет на извършеното, изнесох какви са идеите ми и какво желая занапред, т.е. поддържане на същата колегиална и добра среда, развитие и решаване на всички необходими проблеми, които възникват в хода на работата, но през края на януари 2019 г. конкурсът за

председател на окръжен съд приключи с оглед оттеглянето кандидатурата на тогавашния кандидат.

Така една година, след като бе обявен този конкурс, започна втори, в който аз реших да участвам. Мотивите ми са различни. На първо място, в Пловдив има криза, сериозна криза, която към този момент може би не се забелязва, но тя съществува. Вече има втора процедура за избор на административен ръководител на Апелативен съд-Пловдив, за която няма кандидат. Започва втора процедура по избор на председател на Окръжен съд-Пловдив, тъй като в продължителния конкурс кандидатът се оттегли, т.е. имаме поредна процедура за избор на председател на Районен съд-Първомай, за която също няма кандидат. Не мога да кажа какви са причините заради този вид развой на обстоятелствата, но със сигурност липсата на титулярни ръководители създава една криза и в самите колективи. На първо място, в Окръжен съд-Пловдив вече година и три месеца има изпълняващ функциите ръководител. Имайте предвид, че на изпълняващия функциите ръководител му е възложена една дейност, за която той първоначално не е подготвен и липсва съответен практически опит, което си оказва влияние, т.е. самият колектив започва леко занижаване на изпълнение на задълженията, negliжиране на някои от задълженията, бързината, в която се развиват дейностите и работата намалява. Съответно изпълняващият функциите не е уверен в своите действия, т.е. той не може да управлява правилно бюджета, изпитва затруднение в управлението на човешките ресурси и подхожда много внимателно към всеки един проблем с единствена и правилна позиция да не сгреша или да не обърка, т.е. това е един от факторите.

Следващият момент – аз съм отговорен и сериозен човек. В кариерата ми като съдия винаги съм полагал усилия, за да мога да подобря обстановката, средата, в която работя и да ходя с удоволствие

на работа. Във времето като административен ръководител тези усилия съм насочвал именно в това, моята основна цел е била създаване на един добър работещ колектив, винаги съм се стремял към това и разбира се, съм разчитал изцяло на колектива. Това е и основната причина да създавам, да градя и да се опитвам да подобря условията.

Считам, че като председател на окръжен съд ще бъда много по-полезен като цяло както за съдилищата в окръга, така и за Съдебната палата. На първо място, мога да кажа, че моите усилия за подобряване на условията, за създаване на колегиална среда се забелязват от всички. Ние работим в една съдебна палата и районен и окръжен съд, комуникацията ни е постоянна. Виждам как много често и заместник-председателите на окръжния съд понякога ме извикват да коментираме чисто технически проблеми, които трябва да решаваме, т.е. ние като екип намираме по-бързо и лесно комуникацията, а те разчитат именно на моите административни качества, които съм натрупал с годините. Добрите резултати, които сме постигали заедно като колектив, добрите отношения се забелязват от всички както от районен съд, така и от окръжен съд, и мога да кажа, че тази позиция и оценка на добрите ми качества съм забелязал най-вече и в представянето ми на общото събрание пред окръжния съд, където получих една изключително голяма подкрепа и желание да продължа да работя с тези съдии в един нов колектив, с който те целят да излезем от въпросната криза, която действа демотивиращо. Аз съм наясно, че във времето, ако в един орган се създаде лека криза и се създаде демотивация, т.е. може да се пренесе лесно и в съседните органи, и тази демотивация ще повлияе на всички, дори на районно ниво, където да кажем към този момент има титуляр. Моето желание и моята цел е наистина да преодолеем тези проблеми и да вървим напред. Затова моята идея е да работя в екип със заместник-председателите на

окръжен съд. Не считам, че тук ще се получи демотивация на работещите в районния съд. (О. Керелска без микрофон: Не, за Вашия съд...) Извинявайте, Вашият въпрос беше следният... (прекъснат от О. Керелска: Въпросът ми беше следният - не считате ли, че участието Ви в тази процедура би подействало разочаровашо на колегите от районния съд, където Вие там сте поемали ангажименти преди 7-8 месеца и демотивиращо на колегите от окръжния съд?)

Извинявайте, обърках думите. По принцип разочаровашо не смятам, че ще се въздейства върху Районен съд-Пловдив.

На първо място, в качеството ми на ръководител на окръжен съд бих имал основни възможности и цели както за създаване на цялостна организация на работата на окръжния съд, така и на районните съдилища. Дейността ми като председател на районен съд винаги е била насочена за работа в екип, т.е. моите ... са били така направени, че всеки един от колектива да има своята роля и в един момент, когато аз не присъствам там, всеки от колектива ще се бори сам за това да се поддържа и подобрява добрата колегиална среда. Ето защо, не мисля, че ще действам разочаровашо. Напротив, бих помогнал за решаване на определени проблеми, които касаят както районен съд, така и окръжния, така и апелативния, които са в една сграда.

На следващо място, защо трябва да се мисли за демотивация на съдиите от окръжен съд. Работата на един ръководител около 80% от времето му е свързана с администриране, създаване на организация на работа със служителите и едва около 20% времето му е отделено за обща съдийска дейност. На съдиите в окръжния съд им трябва на първо място добра среда, добра организация на работа, преодоляване на всички текущи проблеми – битови, административни, каквито и да било, за които те не само, че не са подготвени, но това е извън тяхната нормална правораздавателна дейност.

Не считам, че моята позиция, ако ми бъде гласувано доверие и бъда избран за председател на окръжния съд, би действала демотивиращо. Напротив, самите съдии от окръжния съд също желаят да има подобряване както на битовите условия, да бъде създадена една добра организация на работа и съответно това би им осигурило удобства и възможности за всички. Моята цел е да подобря изцяло средата, да премахна този тип „безвремие“, ако мога да го нарека времето, в което липсва достатъчен контрол или да кажем развитието е със сериозен темп занижено и моята цел е наистина да се подобри и поддържа добрата колегиална среда.

По отношение на въпроса за това защо няма кандидати за председател. Не мога да отговоря, няма как да давам мнение за други хора. Мога да кажа лично своето мнение. Първо, административната дейност е много специфична. Тук се изискват добри мениджърски умения, умения за организация на човешкия ресурс, умения за това да се преодоляват ежедневни, текущи проблеми, за създаване на добра битова среда, за работа със служителите, където редовите съдии не са подготвени, т.е. един редови съдия трябва да излезе от зоната си на комфорт и да се занимава с дейност, която не му е присъща. Защо заместниците не са кандидати? На първо място, в постоянните ми разговори с изпълняващия функциите ръководител на Окръжен съд-Пловдив забелязвам факта, че на нея ѝ е възложена дейност, която първо, не умее, второ, сблъсква се с едни трудности, за които много по-внимателно и трудно излиза от проблема, разбира се, отделя повече време и възможност да реши, и трето, най-важно нещо е, че вече все повече и повече намалява възможността на хората (да кажем) да се стремят да влизат в зони, където не познават да управляват дейност, за която трябва да са предварително подготвени и когато липсва опит, това ги прави неуверени. Тоест административният ни капацитет все повече

и повече се губи, а управлението на един сериозен орган, какъвто е Окръжен съд – Пловдив изисква много усилия и опит. Ето това може би е една от причините самите съдии от окръжния съд да не желаят да се занимават с този вид дейност и може би разчитат именно на опита на други административни ръководители, които са успели във времето да развият своите качества и да управляват администрацията и съответно бюджетни средства. Мисля, че изчерпах въпроса.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Други въпроси, колеги?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Във връзка с това, което каза колегата искам да попитам. Вече Вие казахте, че в органите на съдебната власт на територията на Пловдив (условно казано) има криза. Как си обяснявате тази криза? Бихте ли дръпнали завесата в посока на някаква по-голяма прозрачност, защото действително това, което се случва излиза малко странно – председателят на апелативния съд, който има право на един мандат, не се кандидатира, бившият председател на окръжния съд се кандидатира (Г. Чолаков: Кандидатирал се е, има подадено заявление в последния ден, вчера) Това е нова информация, да, но пак във връзка с твърдението на колегата, че има криза, да си продължа въпроса. Председателят на окръжния съд се оттегли, посочиха се здравословни причини, ние не проявявахме любопитство оттам нататък за какво става въпрос, Вие, както вече споменах, преди 7 месеца сте избран за председател на Районен съд-Пловдив, сега се кандидатира за председател на окръжния съд. Конкретният ми въпрос е каква е кризата, какво я предизвиква, защо нещата изглеждат така? Вие сте човек от тези органи на съдебната власт, би трябвало да знаете на какво се дължи.

ИВАН КАЛИБАЦЕВ: В самото начало на моя отговор казах, че съм изненадан от цялостното развитие. Не мога нито да дам яснота по въпроса, нито да заемам позиция на другите ръководители защо са се

отказали от своите действия и каква е била причината. Още в самия старт, когато започваха първите процедури, аз Ви казах, че имаше кандидат за единия пост, аз бях кандидат за другия. Работили сме в екип и винаги сме имали нормална комуникация, и за първия ни мандат сме имали добри отношения, т.е. нямам никаква представа защо и как се е развила тази ситуация. Както Вие казахте, Вие не сте разисквали причините за оттеглянето на кандидатурата и едва ли аз съм човекът, който трябва да задава въпроси.

Кризата се наблюдава в следното. липсата на титулярен ръководител демотивира като цяло самия колектив. Какво означава това? Логично е, че изпълняващият функциите няма да предприеме каквито и да било действия, да кажем по ангажиране на дисциплинарна отговорност. Със сигурност той няма да се стреми да прави някакви дейности по сградния фонд, по решаването на битови проблеми, най-малкото защото първо, няма опита, в следващия момент има едно притеснение при разходването на бюджетни средства. Със сигурност всеки един съдия изключително внимателно и сериозно се отнася в дейности, които не са му познати и се стреми максимално да изчисти нещата и да не допуска грешки. Наличието на изпълняващ функциите ръководител е демотивиращо като цяло за работата на служителите. Естествено е, че те ще negliжират своите задължения, ще забавят дейностите си, няма да бързат с приключване на своите задължения, защото знаят, че в крайна сметка липсата на титулярен ръководител ще бъде и ситуация, в която няма кой да вземе конкретни сериозни мерки.

Криза, както се изразих, бе фактът, че липсата на кандидати и оттеглянето като цяло действа демотивиращо в общия ни колектив или в Съдебната палата. Може би съм използвал по-силна дума, надявам се да не създавам негативно впечатление, но лично за мен като ръководител забелязвам, че ако се настъпи демотивация в

апелативния съд или в окръжния съд, тя може да се пренесе и в районния съд, защото всички тези хора работят в една съдебна палата и контактуват всеки ден. Несигурността, липсата на предвидимост, липсата на ясни принципи и насоки в работата притеснява както съдиите, така и служителите. Ето защо тук е сериозен факторът административен ръководител, който се грижи за всички необходими, създава необходимите условия за работа и разбира се, подпомага както съдиите, така и служителите, т.е. той е факторът, който може да създаде, обедини и изгради една добра среда, и най-вече да я поддържа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Колеги, други въпроси към съдия Калибацев? Г-н Новански, заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря Ви! Аз въпроса за мотивацията си го изясних вече, но ми се иска да навлезем малко в конкретика и в тази връзка Ви задавам два въпроса.

На фона на тревожните новини от засегнатите сървъри на Националната агенция по приходите с новините от вчера и от днес, как смятате – защитени са компютърните системи и интернет комуникациите в Окръжен и в Районен съд-Пловдив и какво ще предприемете или предложите, респективно, в тази насока за защита на системите?

И вторият ми въпрос е – в концепцията си сте записали, че основната причина на битовия проблем на Съдебната палата в Пловдив е не липсата на средства, а недобрата организация по стопанисване и управление на сградата. Какви мерки ще предприемете в тази насока, ако бъдете избран за административен ръководител?

ИВАН КАЛИБАЦЕВ: На първия въпрос. Като цяло тези тревожни новини, които има от Националната агенция по приходите са проблем, който може би ще изпитва цялата държава. Принципът е, че

служителите, работещи за държавата и най-вече в IT сектора не са на тази достатъчна подготовка, каквато са лицата в свободните дейности. Винаги сме атакуеми от зловредни действия на определени лица.

По отношение на Районен съд-Пловдив мога да кажа следното. Достатъчно добре защитени са, защото първо, деловодната система и вътрешната мрежа нямат контакт с интернет. Второ, тази виртуална среда, която съм създал, максимално добре създава защита за липса на възможности за попадане на вируси, липса на външни влияния и невъзможност през интернет да попадне зловреден софтуер. Тоест системата така е направена, че тя може да ограничи още в зародиш попадането на такъв софтуер, а невъзможността да се привнесе със съответни външни драйвери е още един допълнителен тип защита.

По отношение на окръжния съд мисля, че там нещата не стоят така. Може би във времето, когато се изграждаше структурата в районния съд аз поканих и другите председатели, но те може би поради факта, че не познават добре естеството на тази дейност искаха да се уверят във времето, че това, което имам като предложение наистина ще работи. Не ги виня, напротив, може би е по-правилно като действие и все пак човек не трябва ей така да влиза в дейност, която не познава. С времето и с опитите, които съм направил считам, че може да се създаде по-добра организация, разбира се, за да се преодолеят тези опасности, които съществуват при нас.

Искам да заявя, че към този момент деловодните системи, които ние ползваме и където основната информация се съхранява, те са описани на един език, който от много години вече не се използва, т.е. тяхното състояние, ако наистина са достъпни за зловреден софтуер, би било много лесно за разбиване. Да кажем, че може би не сме обект на такава атака. Но със сигурност трябва да се насочат усилия към защита

и моята цел е, ако ми гласувате доверие, като обединя системните администратори, да насоча първите основни дейности именно към защита и към адаптиране на съдилищата в евентуално бъдещо електронно правосъдие.

По отношение на втория въпрос за сградния фонд. Години назад по сградния фонд нещата да кажем не се действаха бързо и с оглед нуждите на съда. В Съдебната палата в Пловдив работят почти 500 души (това са три съдилища, областно звено „Охрана“) и този брой лица, които работят и малкия по обем помещения ни създават един сериозен дискомфорт, и комфортът на работа на работните места е силно ограничен, т.е. в малки помещения работят по много лица. Разбира се, управителят на сградата е лицето, което трябва да бъде активно в тази дейност. Не искам да звучи така, че не са предприемани действия, може би във времето не се подходи по-добре организирано и не се направиха постъпления за решаване на сградния проблем. Мога да дам пример – при настилката на паркинга, която е пред Съдебната палата, тя е изключително нарушена. Срещу малки средства и усилия може да се подобри състоянието до евентуален сериозен ремонт, който би трябвало да се извърши от Общината, защото това е общински имот, но със сигурност нямаше и проблем, дори ние като ръководители да ангажираме малък обем от средства, за да можем да подобрим това състояние съответно чисто битовите въпроси. Полагаме усилия за решаване на някои от проблемите в сградния фонд, но да кажем те се правят поотделно от отделните съдилища, а може би понякога не обединяваме ресурса, за да ангажираме и повече средства, и повече възможности. Наблюдавам, да кажем, че в окръжен съд, дори и в апелативен, от дълъг период от време не са извършвани както ремонти на съдийските кабинети, така и на голяма част от общите помещения, залите и кабинетите на служителите, и деловодствата. Тоест знаете, че

когато много хора работят в една сграда, трябва винаги да се полагат усилия за нейния комфортен вид, за поддръжка на средата и за предприемане на действия по подобряване и усвояване на общите площи. Имаме необходимост от преграждане на зали, надстрояване на част от сградата. Има идеи, отпуснати са средства, които обаче вече трети месец никакви, казвам никакви действия не са предприети нито по организация на обществена поръчка, нито по събиране на документи за проектиране и може би тук е мястото на титулярния ръководител и управител на Съдебната палата да изиграе своята роля. В предходното си представяне споделих, че имаме крещяща нужда и от това да бъдат преградени две зали, за да може да се усвои правилно площта и съответно надстрояване на част от Съдебната палата. Към този момент сме в стартов етап, от няколко години вече са гласувани средства, които бяха отпуснати. Ако продължим да се бавим във времето, т.е. в следващите месеци не се предприемат действия по организиране на проектиране и съответно на организация на поръчки за евентуални дейности по преграждане и по надстрояване, ще загубим един ценен момент от една година, може би ще дадем и негативен отзвук във ВСС, че реално предоставените ни средства не се усвояват навреме, а животът е динамичен – половин, една или две години виждате каква голяма разлика се получава както в ситуацията, така и в управлението и най-вече в мотивацията в самите колективи. Благодаря Ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Г-жа Имова, след това г-жа Димитрова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колега Калибацев, досега индивидуалният почерк във Вашата работа очертава акцент върху иновациите в дигиталната област, новите информационни технологии, въвеждане на технически средства, които да обезпечат нов софтуер, който Вие сте приложил вече във виртуалната среда на Районния съд-

Пловдив. Как усвояването на тези нови технологии още преди да се въведе Единната информационна система, по който проект ВСС работи усилено, би улеснило административния капацитет на един административен ръководител, какъвто сте Вие в момента на Районен съд? Бихте ли обяснил, ако Ви се гласува доверие да бъдете избран за председател на Окръжен съд-Пловдив, как бихте обезпечил в рамките на съществуващия бюджет, отреден за Окръжен съд-Пловдив, новата виртуална среда, която вече сте създали в Районен съд-Пловдив, а в съдебния район на Окръжен съд-Пловдив има още 3 районни съдилища, общо сте 4 – Районен съд-Карлово, Районен съд-Първомай, Районен съд-Асеновград, какво е състоянието на виртуалната среда там в тези 3 районни съдилища (не говоря за Районен съд-Пловдив, защото Вие сте обезпечил там, както казахте в отговор на въпроса на колежата Новански една виртуална среда, която е извън интернет, която е защитена от хакерски атаки и посягане върху неприкосновеността на информацията), та как в рамките на бюджетните средства, защото едно от уменията на административния ръководител е да може да борави с предоставения му бюджет или пък да мотивира управляващия орган, какъвто е ВСС, да обезпечи такъв бюджет, който ще може да създаде една по-ползотворна и оптимална среда за работа и най-вече във връзка с внедряването на новите информационни технологии, и защита на софтуера от външно посегателство. Така че – как Вие виждате своя административен капацитет в отстояване на бюджетирането на внедряването на информационните технологии в работата?

ИВАН КАЛИБАЦЕВ: Ще започна от бюджета. Причината да насока усилията си към виртуалната среда са заложили назад в моята кариера като ръководител и проблемът е бил следният. Когато ръководител желае да се закупи техника за съответния орган на съдебната власт, прави искане до ВСС, където то се разглежда.

Обикновено истината е, че ние искаме повече, отколкото трябва с идеята да получим толкова, колкото ни трябва. Получава се обаче много често, че нашите искания се бавят във времето и ако днес аз имам нужда от 10 компютъра, мога да ги получа след около да кажем година, година и половина. Тоест всички тези трудности ме мотивираха да търся алтернатива. Насочвам вниманието към тази виртуална среда, защото тя е може би бъдещето и много по-лесно за управление средство. Направих дълги проучвания в годините назад и тестове. Разбира се, разбрах, че най-добрият и най-лесният начин да решавам проблемите като ръководител е именно насока в създаване на такава виртуална среда.

Бюджетът за тази среда. Хубавото е, че може да се ползват наличните ресурси дотолкова, доколкото е необходимо и с оглед техния живот като техника. Знаете всички, че във времето техниката остарява, става негодна, новите тенденции изискват много по-високи възможности, имам предвид на нашите техники, които притежаваме, съответно обаче този вид перо в бюджета, а именно обновяване на техниката е изключително малък. Въвеждането на виртуална среда дава възможност за използване на наличната технология, разбира се, във всеки един орган на съдебната власт има съответно сървъри, които могат да се използват, а във времето при тяхното морално остаряване ще се насочи закупуване на нови сървъри. Важен елемент е мрежовата структура, която аз успях да изградя сам. Ето защо, ако наистина имам възможността да ръководя един отдел от системни администратори, със сигурност ще се насочат усилия към обучение и създаване на мрежови структури в различните органи на съдебната власт, както казахте за другите съдилища в момента предстоят ремонти и нова сграда на Районен съд-Асеновград, прави се ремонт на Районен съд-Карлово, т.е. обемът в Първомай като техника не е голям. За изключително кратко,

лесно и бързо може да се създаде организация по въвеждане на виртуалната среда в тези съдебни институции, като няма пречка поетапно, бавно и полека при обединение на IT служителите именно да се създаде един отдел, който да работи и да администрира цялата тази дейност. Аз успях да демонстрирам на част от Вас ползите на тази виртуална среда. Вие видяхте взаимозаменяемостта на всяко едно устройство, т.е. не е нужно ако днес имате един компютър и той се развали, да чакате известно време за закупуване на нов, просто може или да седнете на съседния, или да Ви се предостави едно малко устройство и да продължите работата си.

По отношение на тази среда във времето със сигурност ще се разберат ползите, а бюджетно тя не струва много, т.е. всеки един орган може да отдели от своя сегашен бюджет в момента за издръжка и да насоки да кажем усилия към създаване на малко по-добра мрежова структура, която е основата, и разбира се, във времето, използвайки наличните сървъри и компютри, да създаде виртуална среда. А когато животът на компютрите приключи, ще се пренасочи към други устройства, които са лесни за администриране, евтини, с малък ресурс, с изключително малки разходи, което пък ще ни подпомогне и в самия бюджет. Тоест дори и сега да се направи някакъв разход, той ще се възвърне във времето.

За новата деловодна програма, която в момента се разработва – тя трябва да бъде уеб базирана, т.е. тя ще бъде значително по-олекотена и с много по-лесна структура, и ще заема много по-малък обем в нашите сървъри, отколкото сегашните деловодни системи. Представете си, че тези деловодни системи са писани на език, който е бил популярен и известен в IT средите през 90-те години на миналия век. Значи със сигурност може би тези 20 и

няколко години трябва да ни мотивират, че трябва да израстем и да отидем в съвсем друга и нова структура.

Тази деловодна програма със сигурност ще помогне за много по-лесното администриране, а защитата, както Вие казахте, е едно от основните неща, към които ние трябва да се стремим, защото сме уязвими от всякаква гледна точка. Тоест тази виртуална среда няма да повлияе негативно на бюджета. При правилно администриране може да се въведе във всеки един орган на съдебна власт, важен елемент е създаването на условия за обучение на системните администратори – нещо, което не се прави може би години наред и тези системни администратори те ще бъдат основата и гръбнака на тази виртуална среда, съответно те ще я поддържат, т.е. ние ще бъдем изцяло независими, а това ще ни даде и основа за бъдещи възможности да се защитаваме сами в запазването на информацията, в усвояването на средствата и разбира се, в бъдещето да бъдем адекватни на евентуалното електронно правосъдие.

Мисля, че успях да отговоря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Димитрова, заповядайте!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Благодаря! Колега Калибацев, познавам Ви отдавна като председател и няма спор за мен, че сте добър администратор с иновативни идеи, които успявате да реализирате. След като сте добър администратор, би следвало да отчетете, че основната дейност на един съд е правораздаването. Правораздаването в Пловдивския окръжен съд, както е констатирано от всички проверки до настоящия момент, както и сам отбелязвате в концепцията си, е отлично и е отлично организирано. И понеже един съд се движи от визията и начина на управление на неговия ръководител, поради което и слушаме концепции, поради което и Общото събрание припознава или не една или друга концепция, заместниците на един съд

са част от управленския екип. Доколкото знам, в Окръжен съд-Пловдив единият заместник е избран на третата година от управлението на предходния председател, другият – на четвъртата година.

Във Вашата концепция не виждам визия относно организацията на правораздавателната дейност на Окръжния съд. Да разбирам ли, че това означава, че споделяте всичко така, както е към момента организирано и е довело очевидно до отлични резултати? Каква е ролята на заместниците в управлението Ви, ако бъдете избран за председател на Окръжния съд, и бихте ли запазил екипа, който съществува към момента?

Следващият ми въпрос е свързан с младшите съдии. Казвате, че тяхното време трябва да бъде повече уплътнено (имате предвид вероятно да бъдат вкарвани във всякакви състави за заседания), защото към момента били основно във въззивни граждански състави, както е между другото в почти всички съдилища. Доколкото знам, те влизат и в разширени състави и 100% са натоварени с частни жалби, и винаги, когато има необходимост, влизат във въззивни наказателни състави. Какво точно имате предвид, когато говорите за младшите съдии?

Следващият ми въпрос е дали бихте предприел евентуално командироване на окръжни съдии в районните съдилища, каквато възможност е предвидена в хипотезата на чл. 81 от Закона за съдебната власт, и съответно бихте ли поискал от Апелативен съд, ако Окръжният съд е в необходимост.

Интересува ме какво е становището Ви по въпроса за съд с двама съдии, какъвто имате във вашия окръг (Реплика на Г.Чолаков: Първомай). Да, мисля, че само Първомай беше. В случай че следва да бъде запазен, как виждате съотношението съдии – служители в този съд?

По отношение на това, което сте предложил за единните счетоводни отдели, компютърни и т.н., добре знаете, ние сме го говорили неведнъж, че го споделям и аз. По отношение на форума на председателите също (такъв съществува) – Вие сте участвал в него, идеите Ви за разширяването му са много добри. Каква е целта на това обединяване по Вашата концепция – по-високо качество, защото Вие предлагате, ако правилно съм разбрала, например счетоводните отдели без промяна на броя на счетоводителите да се обединят в един отдел? Каква е целта – по-добра работа, финансово обезпечение, или какво?

Засега толкова. Извинявам се, засипах Ви с въпроси.

ИВАН КАЛИБАЦЕВ: Първо, по отношение на екипа. Във времето си като ръководител постоянно, да не кажа често, редовно контактувам със заместник-председателите на Окръжен съд-Пловдив. Имаме много добри отношения. Обсъждаме всякакъв вид организационни въпроси, търсим бързи и адекватни решения. Една от причините да се кандидатирам е фактът, че с тях имам изключително добра комуникация и съм потърсил и тяхната подкрепа. Тяхната подкрепа беше и основната причина, за да се кандидатирам. Разбрах, и наистина от тяхното отношение виждам, че те не възразяват, напротив, дори желаят да работят с мен, показват готовност, отговарят на всички идеи, които възнамерявам да направя и реализирам, и със сигурност техният опит и имидж, който имат в органите, ще бъде от съществено значение. Моята цел не е да разграждам или да променям екипа. Напротив, идеята ми е да надграждам и със сигурност техният опит, техните идеи и техните възможности за организация ще бъдат от съществено значение както за моята дейност, ако бъда избран за ръководител, така и като цяло за самия колектив. Един ръководител трябва да търси начини за подобряване и за улесняване на работата, а не и да променя рязко или да създава кризисни ситуации. Получил съм

тяхната подкрепа. Те са заявили идеята да работят с мен като екип и смятам, че можем да се справим. Не е необходима каквато и да била промяна. Заместник-председателите са един сериозен елемент в общата организация и още в моята концепция, както и днес заявих, аз изключително много, изключително сериозно ще разчитам на тяхната подкрепа и на тяхната компетентност по организация на работата в отделенията.

По отношение на младшите съдии. Да, виждам, че организацията в голяма част от съдилищата, както и в Окръжен съд-Пловдив, е такава, че обикновено младшият съдия се „зачислява“ във въззивен граждански състав, където има свободно място, и така върви неговото обучение. Стопроцентното участие в частните жалби – замислете се, като обем на производства не е толкова голям и едва ли би спомогнал за тяхната всеобхватна практика. Моята идея е да създам възможност младшите съдии да участват в различни въззивни състави, като състав, съответно в различна материя – както гражданска, така и наказателна; да имат малко по-интензивно отношение към отделните дейности в работата на Окръжен съд и най-вече възможност да контактуват с различни съдии в състави, а не само в кабинетите и коридорите. Защото ако се запази досегашната организация с един въззивен състав, инцидентно влизане в разширени наказателни състави, още към този момент се създава една профилираност на младшите съдии и може би се ограничава възможността им за всеобхватна практика. Това е моята идея. Разбира се, за да се реализира, основен елемент ще имат и заместник-председателите, с които заедно да разработим нови възможности и варианти за това да се организира дейността и съответно самите младши съдии да влизат по-интензивно в различните състави. Това ще даде и възможност на окръжните съдии да бъдат малко по-активни в тяхното обучение. Със

сигурност ще ги запознаят с дейността и след време, когато тези младши съдии бъдат назначени в районните съдилища, контактът между окръжните съдии и младшите съдии ще бъде много по-добър, много по-всеобхватен, всеки един от тях ще има достатъчна визия и знания за възможностите на младшия съдия, и разбира се, във времето ще може да ги подпомага. Това ми е като цяло идеята, т.е. не желая да има тясно профилиране, а да се създаде малко по-широк механизъм за участие в различни производства.

По въпроса Ви за командироване на окръжни съдии в районните съдилища. Това е възможно по закон, не смятам, че е правилно и удачно. Във времето си като председател на Районния съд винаги съм стимулирал командироване на районни съдии в окръжните съдилища. Имам колеги с дългогодишна практика, на които времето в районен съд им действа изключително демотивиращо. Когато те са командировани в окръжен съд, правя абсолютно всичко възможно да запазя престоя им там. Ще кажа защо.

Имал съм случаи, в които колеги от Районен съд са командировани в Окръжен съд. При определени обстоятелства тяхната командировка е прекратявана и много добре и ясно знам какво е демотивиращото в работата на тези колеги, т.е. те са разочаровани от случилото се; изпитват изключителен негативизъм дълъг период от време, в което те могат да възстановят своята нормална дейност или да се чувстват комфортно. Напротив, ако е налице командироване, бих го запазил от по-долно ниво към по-горно. Тоест фактът, че определени колеги успяват чрез командироване да отидат в по-горна инстанция, тяхното връщане действа демотивиращо както за тях, така и за целия колектив. Поради тази причина по никакъв повод не желая да се прекратяват такива командировки. В практиката си имам изключителни затруднения заради факта, че когато от районен съд се командироват в

окръжен, се получава един вакуум в районния съд и повишаване на натовареността, но поради може би добрата колегиална среда и разбиране на колегите от Районния съд знам, че те въпреки малко по-високата им натовареност приемат това командироване, подкрепят колегата и знаят, че това е може би един разумен начин за израстване, който в момента съществува с оглед забавата на самите конкурси за повишаване. Със същите желания и усилия не бих прекратил и командировки на колеги от Окръжен съд, командировани в Апелативен съд-Пловдив. Нуждата от командироване в Апелативен съд е ясна, съответно фактът, че колеги с дългогодишна практика са командировани от Окръжен в Апелативен съд, е достатъчна оценка за тяхната дейност. Бих запазил на всяка цена този вид командироване. А вътре в районните съдилища със сигурност може да се намери механизъм и от други районни съдилища, за да се попълни и съответно да се създаде нормална натовареност.

По отношение на въпроса за Районен съд-Първомай.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Въпросът беше принципен – за съд с двама съдии например.

ИВАН КАЛИБАЦЕВ: Имаме необходимост от съдилища в определени райони. Знаете, че идеята за осигуряване на достъп до правосъдие е свързана и с това да се поддържат съдилища в малки райони. Може би вие като колегия ще вземете по-мъдро решение – дали съдилища с двама или трима съдии трябва да останат и да съществуват.

Към този момент Районен съд-Първомай има добра натовареност и мога да кажа, че съществуването му наистина има смисъл до степен, че създава условия за развитие както на общините в неговия район, така и за възможността за достъп до правосъдие. Друг е елементът дали трябва да съществува като самостоятелна единица,

или да бъде част от един по-голям съд. Давам алтернатива, не искам само моят пример да се приема като константа. Няма пречка, да кажем, да се обединят Районен съд-Първомай с Районен съд-Асеновград – разстоянието между тях не е голямо. Може да се направи проучване дали общините, които обслужва Районен съд-Първомай, трябва да останат в този вариант или съответно да се раздели районът между Асеновград и Чирпан. Може би това е по-подробен анализ, при който трябва да се търси практика, идеи, за да се направи по-широк форум. Разбира се, вие ще прецените. Няма пречка обаче именно с обединение на ресурсите част от проблемите на Районен съд-Първомай да бъдат решени, т.е. ако той бъде част от друг съдебен район – или Асеновград, или Пловдив – то тогава вакуумът, който има с липса както на ръководител, така и на втори съдия, който е командирован в момента от Районен съд-Пловдив, ще се реши.

По отношение на съотношението съдии – служители в Районен съд-Първомай. Всички забелязвате, че в големите районни съдилища, в големите окръжни съдилища съотношението между съдии и служители е много малко като разлика, т.е. примерно на един магистрат се падат около двама служители (казвам около). Обаче в малките населени места, където има районни съдилища, съотношението между магистрати и служители се повишава – има места, където са и до пет, т.е. на един магистрат се падат петима служители. Тук е един много важен елемент за проучване.

На първо място, трябва да сме наясно какви точно служители са ни необходими; къде може да се осъществи съвместяване на дейностите и, разбира се, тогава да се вземат някакви общи критерии. Виждате, че в цялата страна съотношението магистрати – служители е изключително разнородно, т.е. от много малко съотношение до много високо. Няма единна формула. Тази формула може да се направи, както

казах по-рано в моето изложение, именно от форумите, които биха се създали на окръжно ниво, т.е. председатели на окръжен съд и председатели на районни съдилища помежду си много бързо и лесно могат да дадат отговор колко служители, в кой район колко трябва да бъдат, къде може да се съвместяват функциите и, разбира се, къде има излишък и резерв, който може да се пренасочи. Затова съм дал като пример и ситуацията със счетоводителите. Моята идея е създаването на единен отдел – счетоводен, да кажем към Окръжен съд. Този счетоводен отдел ще обедини всички счетоводители както на окръжно ниво, така и на районните нива. Така, на първо място, ще се създаде обща политика по бюджетиране, по разход на средствата, по създаване на условия за отчетност във всеки един район. Съответно когато имаме един единен счетоводен отдел, ще насочим много важно внимание към одитора – този, който трябва да осъществява финансов контрол над разходите. Обикновено ние съвместяваме тази дейност със съдебен администратор или с някой съдия, който формално осъществява финансов контрол. Знаете, по ... трябва да има финансов контрол на всяка една операция на разходите. Тоест, ние имаме недостиг в контрол на събираемостта на вземания. Именно с обединение на счетоводния отдел на първо място ще се минимизират възможностите за грешки, ще се създаде една взаимозаменяемост между счетоводителите на отделните органи на съдебна власт, ще се създаде правилна организация и, разбира се, ще се възложат конкретни задачи, т.е. двама или трима счетоводители ще следят за приходите. Останалите ще следят за разходите, за общата отчетност. Ще имаме взаимозаменяемост при отсъствие на който и да е от тях. И, разбира се, когато започне да функционира този финансов отдел, ние ще можем да разберем каква е оптималната му натовареност. Ще дам пример – в Районен съд-Първомай, да кажем, имаме служител, който съвместява и

счетоводна дейност, и други дейности. В Районен съд-Асеновград, да кажем, имаме главен счетоводител, който има работа, но може би за няколко часа. Аз съм бил там и много добре познавам естеството на работата. Тоест, ние поддържаме една фигура на главен счетоводител с висока заплата, който има ангажимент в рамките на три или четири часа на деня максимум. Най-важните събития, които се случват, са в периода 12-то-15-то число – за аванса, и след 25-то число – за заплатите. Тоест, разходите, всички останали дейности не са толкова големи по обем. Съответно в Карлово имаме същия вид дейност с малък ресурс, с малък ангажимент. И да кажем, в Районен съд-Пловдив, където обемът на операции е значително голям, има главен счетоводител и трима счетоводители, където обемът на работа е много по-голям и всъщност следенето на приходите, които имаме от съдебни разноски и събирания, е много трудно. Тоест, при създаването на един счетоводен отдел във времето ще намерим оптималната бройка на счетоводители, които ни трябва. Аз съм убеден, че ако обединим всички счетоводители, които на окръжно ниво са трима, на районно са четирима – седем, Асеновград, Карлово и Първомай съвместяване, т.е. ние имаме девет титуляри и един по съвместяване. Ако обединим тези усилия – с риск да бъде голословен – може във времето да намалим дори и броя на счетоводителите; не е нужен такъв висок брой. Представете си, че дори в частния сектор множество фирми възлагат счетоводството си на външни специализирани счетоводни къщи, не е нужно да поддържат такъв тежък отдел. Аз съм убеден, че ако се обединят отделните сектори в нашите администрации, примерно, както съм дал пример със счетоводство, с ИТ, с призовките, дори с поддръжка и снабдяване, почистване, дори и шофьорите, ще създадем много по-оптимална администрация; ще разпределяме правилно ресурса и със сигурност ще

имаме във времето възможност да намалим – спокойно мога да кажа – леко раздутата ни администрация.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други въпроси? (Реплика без микрофон: Още няколко въпроса бяха.)

ИВАН КАЛИБАЦЕВ: Целта на счетоводството, на обединението е точно това – правилно администриране и правилно използване на ресурса.

Надявам се да съм успял да изчерпя въпросите, макар че бяха няколко.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други въпроси?

Госпожо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Обещах да задам допълнителни въпроси. Първият ми въпрос е във връзка с едно конкретно оплакване на адвокати, които са организирани в едно фейсбук общество. Те са подали до нас сигнал, че продължават да имат проблем със съдилищата в Пловдив и в Стара Загора – на сайтовете на тези съдилища стоят правила или указания, че информацията е достъпна само за адвокати, регистрирани в Адвокатска колегия в тези два града. Първият ми въпрос е във връзка с това тяхно оплакване. Има ли такива правила? Имат ли достъп адвокатите от другите адвокатски колегии до информацията в сайта на Районен съд-Пловдив? И ако това е така, на какво се дължи това „дискриминационно мероприятия“, така да се каже?

Другият ми въпрос е във връзка със сайта на Окръжен съд-Пловдив. В концепцията си Вие пишете, че той е в много тежко състояние. Дали сте имал повод да погледнете този сайт напоследък, защото дизайнът, съдържанието на сайтовете се промени в изпълнение на един проект, по който работи и Висшият съдебен съвет – те вече са еднакви за всички съдилища? По отношение на съдържанието има едно задължително меню, което е еднакво за всички съдилища, като

съответно съдилищата биха могли да проявят въображение и творчество по отношение на допълнителното меню, където биха могли да качват собствени рубрики и функционалности. Това са двата ми въпроса. Единият касае сайта на Районен съд-Пловдив, а другият – сайта на Окръжен съд-Пловдив.

ИВАН КАЛИБАЦЕВ: Първо, по отношение на фейсбук групата, за която казахте, са проблемите. Не знам ситуацията в Стара Загора. Ще ви обясня каква е ситуацията в Пловдив. В годините назад съм се стремил да дам възможност за много по-лесна и достъпна среда за адвокатите и страните. Сайтът на Районен съд-Пловдив е създаден преди около 6 години. Мисля, че тогава подех една инициатива и останалите районни съдилища, както и Окръжен съд, се бяхме събрали да решим нов вид дизайн и функционалност. Районните съдилища поетапно създадоха нова страница (Окръжният съд не промени тяхната – не мога да отговоря поради какви причини), над преди шест години. Нашата идея беше, когато се обединяваме в този един вид дейност, е да създадем една матрица, с която матрица да се възползват отделните съдилища и да спестим от разходите. Тази наша матрица може би припокрива в огромна степен тези матрици, които са създадени в единния проект. Тъй като този единен проект за интернет страниците на съдилищата още продължава, или примерно имахме пилотни дейности, искам да кажа, че Районен съд не бе включен в тази пилотна група за нова интернет страница и затова продължаваме със сегашната, която ние сме разработили.

В случая мога да Ви кажа следното (Вие ме мотивирахте, отворих си на телефона статистика). За последните два месеца имаме 57 000 уникални посещения на сайта на Районен съд-Пловдив. Това означава 57 000 различни IP адреси. Или дори един IP адрес да се отваря всеки ден, той няма да генерира отделно действие. Представете

си, че това са 57 000 различни индивиди, които са влезли в нашия сайт. Специално са създадени търсачки както вътре в сайта, така и на съдебните актове и имаме приоритет в Google при търсене. Ето, сега можете да си отворите на Вашия лаптоп и да напишете примерно някакъв акт. Ще видите, че голяма част от решенията, които ще излязат, са от големи съдилища, и най-вече в Районен съд-Пловдив.

Посещението на адвокати, на страни в сайта на Районен съд-Пловдив е изключително високо. Мога да дам дори статистика в момента – да отворя и да ви кажа колко души в момента са отворили сайта, какво правят и в кои дейности се развиват. Разбира се, това е много полезно и във времето се установи, и заедно с Адвокатска колегия преди около 4 години създадохме една инициатива за създаване на достъп и възможност за комуникация по електронен път с адвокатите. За да бъдем наистина обаче защитени (няколко пъти ми зададохте въпроса за защита), заедно с Адвокатска колегия създадохме организация по създаване на криптирана връзка, т.е. сигурна връзка между два e-mail сървъра – единият на Районен съд-Пловдив, и другият – на Адвокатска колегия. Идеята беше проста. Адвокатската колегия гарантира за това, че еди-кой си e-mail съответства на съответния адвокат, вписан в Адвокатската колегия. Ние дори имаме обратна връзка. Даваме възможност и няколко случая имаме, където адвокати, които са се отписали от Адвокатската колегия и вече нямат права, се явяват по дела и когато това се установява с една специална система, Адвокатската колегия се уведомява автоматично, без наша намеса, за да знаят за поведението на тези техни колеги.

Да се върна на сървърите. E-mail сървърите гарантират, на първо място, че e-mail-ът е на адвокат и се отваря от този човек, и второ, имаме специална криптирана, затворена връзка. Тези e-mail-и ни предпазват, на първо време, от достъп до деловодната програма, и на

следващо място, създадените вече 7 години електронни папки могат да бъдат изпращани по електронен път на адвокатите. Тоест, ако Вие сте страна по едно дело и подадете електронна заявка, може би след няколко часа ще получите цялото електронно досие на Вашия e-mail посредством тази криптирана връзка, за да може и ние да сме убедени, че Вие сте получили документите и да нямаме никакви притеснения в изтичането на тези данни. Във времето мога да отбележа, че това е изключително полезно за адвокатите в Пловдив. Създали сме специални правила за работа именно с тях.

Не мога да кажа, че е налице дискриминация, на първо място, защото не допускаме комуникация с публични e-mail сървъри, т.е., ако дойде адвокат от друга институция и си даде личен e-mail, който e-mail, да кажем, е в Google или в mail.bg, или в abv, или където изберете, притеснението за изтичане на информация в тези публични сървъри е доста по-високо.

Надявайки се на това, че тези единни сайтове и комуникационната възможност ние да предоставяме информация чрез Единната информационна система, ще дадат възможност във времето всички да се пренасочат, мога само да споделя едно. От времето, в което сме създали тази комуникация с адвокатите в Пловдив, има над 700 регистрирани адвокати (от може би 1400), които ползват тези услуги. За справка – ако искате достъп през Единния портал на определени дела, мисля, че в момента има регистриран само един случай. Може би още не се е популяризирала. Ние към този момент предоставяме тази услуга, за да улесняваме работата на адвокатите в Пловдив.

Със сигурност сме отворени, ако и други адвокатски колегии ни дадат възможност именно на техен служебен e-mail сървър да представяме тази информация. Нямаме постъпления, искания. Ако постъпят, със сигурност ще отговорим и откликнем незабавно, защото и

за нас е много по-лесно и удобно. Въпросът е, че сме създали условията в Адвокатска колегия-Пловдив това да работи.

Мисля, че преди Вие сте задавала на други участници въпроси едва ли не че това някъде се плаща или не се плаща. В Пловдив никога, по никакъв повод не се е плащала такъв тип услуга. Напротив, тя е създадена на доброволни начала, за да може да улесним по електронен път получаването на тази информация. Отворени сме и очакваме приключването на всички тези проекти, за да можем да се включим във всичко като цяло – и в новите интернет сайтове, и в комуникацията с адвокатите в страната. Със сигурност ние имаме опита и можем много бързо и лесно да го направим. Само докато чакаме сме създали в рамките на пет-шест години този вид комуникация. Смятам, че е добра и работи много добре. Всичко, което имаме като правила, като ред, всичко е качено на интернет сайта. Максимална публичност целим за работата ни.

Вторият Ви въпрос беше за интернет сайта на Окръжен съд и на Районен съд. В сегашния му вид не е актуален, на първо място, и не е много достъпен, т.е. ако Вие в момента го отворите, много трудно ще влезете и ще намерите необходимата Ви комуникация. Липса на търсачка в съдебните актове, давам пример – в Районен съд-Пловдив всяка седмица имаме асистент по наказателно право от университета, който води по група студенти. Те присъстват на няколко заседания, записват си актовете и след това във времето търсят съдебните актове по съответните дела. Много им е полезно. Надявам се във времето да решат да разиграят своя казус там. Ако се опитат да търсят нещо подобно в сайта на Окръжен съд, те са ограничени. Няма нито търсачка, нито улеснение. Тоест, те трябва да влизат в поредица от стъпки, трудни за намиране, за да могат да намерят съответния акт. Моята идея е наистина да има една унифицирана визия на сайтовете, но искам все

пак да помислите, във вашия проект смятате ли, че е удачен начинът за това в единен портал да се правят микросайтове на отделните съдилища. Казвам го с едно притеснение. Всеки един от вас, когато иска да отвори определен сайт, първото нещо, което прави – отваря Google и в търсачката пише, примерно „Районен съд-Брезник“. Ще се отвори самостоятелно сайтът на съда, но ако е в единен портал и не се посещава лесно, опасенията са ми, че той ще остане скрит в единния портал и няма да има тази достъпност. Може би, ако тук се насочат усилия и се разработи... Естествено е, че за всеки е много по-лесно да влиза в еднотипни страници, да вижда еднотипни неща, да намира по един и същ начин. Но бъдещето е натам, ние трябва да бъдем отворени, достъпни и даваме възможност за информация отдалечено. Към този момент единственото, което ме е спирало да бъда малко по-отворен в тази област, е изтичането на информация и затова съм го правил само с Адвокатска колегия-Пловдив – по тяхна инициатива и по тяхно желание. Това е.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други въпроси? Няма други въпроси. Да помолим г-н Калибацев да излезе.

(Иван Калибацев излиза от залата)

Уважаеми колеги, точка 2 от дневния ред – избор на административен ръководител – председател на Окръжен съд-Пловдив. Имаме само един кандидат, това е г-н Иван Калибацев – административен ръководител на Районен съд-Пловдив. Да започнем дискусията.

Ако ми позволите, нека аз да започна и да кажа моето мнение. Аз няма да подкрепя кандидатурата на г-н Калибацев и ще изложа своите аргументи защо. Още 2015 г., 2016 г., когато се говореше за съдебна реформа, беше изменена нормата на чл. 169, ал. 1 от Закона за съдебната власт, в която беше предвидено (цитирам самата

норма): *„За административен ръководител на съд ... се назначава съдия ... от същото или от по-високо ниво на орган на съдебната власт... По изключение може да се назначава съдия, прокурор или следовател от по-ниско ниво на орган на съдебната власт, който отговаря на останалите изисквания по тази алинея, както и на изискванията по чл. 164“*. Проблемите възникнаха, когато Висшият съдебен съвет (говоря конкретно за Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет) започна да прилага посочената норма и се стигна до това, че изключенията започнаха да се превръщат в правило. Има и емблематичен пример в подкрепа на тази теза. Тези стари порочни практики в крайна сметка доведоха до това бързо да израстват в йерархията определени магистрати и по този начин се утвърди понятието „съдебна номенклатура“, което понятие много от вас използваха в своите концепции, защитавайки ги и бивайки избрани като членове на Висшия съдебен съвет било то от Парламента, било то от магистратите.

Ето защо аз няма да подкрепя кандидатурата – защото смятам, че по този начин се създават предпоставки един съдия от по-ниско ниво на съдебната система да става ръководител на съд от по-високо ниво на съдебната система без конкурс. Конкурсът е нормалният способ за израстване в йерархията в съдебната система.

Трудно ми е да приема и аргументите, които бяха изтъкнати – че тези, на които им е дадена възможност да развият своите способности като ръководители, са единствено тези, които могат да заемат тези постове, а пък другите, бягайки от своята зона на комфорт, или запазвайки я, не са подготвени, не са развили своите качества. Намирам също, както и от изказването, така и от зададените въпроси на г-жа Керелска, че е доста обезпокоително, че в Окръжен съд от толкова много съдии не се намери поне един магистрат, който да се кандидатира

за поста. Аз също смятам, че има достатъчно достойно магистрати, които също могат да ръководят тази съдебна институция.

По тези съображения няма да подкрепя кандидатурата на г-н Калибацев.

Господин Новански, заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря! Аргументите, които развива г-н Панов, абсолютно ги споделям и щяха да са актуални, ако имаше двама кандидати. Истината е, че в момента имаме един кандидат и той е подкрепен от Общото събрание.

Аз нямам съмнение относно мотивацията на съдия Калибацев за кандидатурата му за този пост. Даже смятам, че той притежава необходимите качества за такова, категорично го казвам, предизвикателство – компетентен, квалифициран, иновативен, амбициозен, самоуверен, подкрепен от Общото събрание с 36 гласа „за“, „против“ – 1. И поради тази причина ще подкрепя неговата кандидатура за административен ръководител.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз ще започна от Вашата реплика, г-н Панов, по отношение на принципа, който е залегнал в чл. 169 с измененията от 2016 г. Именно заради това да не се създава съдебна номенклатура, ал. 5 предвиди, че *„след освобождаване от длъжността на един административен ръководител той се връща на заеманата преди избора или на равна по степен длъжност, освен в случаите, когато са били назначени от по-ниско ниво на орган на съдебната власт“*, т.е. в случая един такъв аргумент лично за мен не е основателен. Обяснявам собствената си мотивировка.

По отношение на качествата на колегата Калибацев. Съгласна съм с това, което каза колегата Новански. Той наистина е изключително инициативен, иновативен, амбициозен (в добрия смисъл

на думата), търси най-доброто за всички управленско решение и с много добър усет по отношение на това кое е правилното в съответния случай. Единственото, което мен лично ме разколебаваше, докато обмислях и разглеждах неговата концепция, неговото намерение да се кандидатира, беше, че от кратките ми срещи и разговори с него ми се стори, че той има авторитарен стил на управление. С течение на времето, на работата си тук в Съдийската колегия аз лично започнах да променям убежденията си и считам, че колегиалните органи на управление, включително и съдийското самоуправление за съдиите е доста деликатно нещо и би следвало да се заложи повече на това да има действително един административен ръководител, който да носи отговорност, да има желание и да има сили и енергия да прави промени. Затова в случая считам, че това не е недостатък, а е качество точно в конкретния случай. Не намирам за недостатък и това, че е млад, за да бъде председател на Окръжен съд. Той има съответния административен опит, но най-вече на мен ми прави впечатление, че той има много конкретна визия за много чисто управленски въпроси, които трябва да бъдат решени. Затова, а и като се има предвид, че по отношение на стила му на работа колегите от Окръжния съд са заявили, че са съгласни да работят с него, това вече се явява като един допълнителен аргумент по отношение на моята мотивировка. Затова ще гласувам „за“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Господин Магдалинчев, след това г-жа Имова.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Колеги, аз също ще подкрепя кандидатурата на колегата Калибацев за председател на Окръжния съд.

Не познавам въобще колегата Калибацев. Така или иначе разминавали сме се във времето по някакъв начин. Когато го

изслушахме като кандидат за председател на Районния съд, когато участваше в тази процедура, ми направиха впечатление някои неща, но го отдавах на това, че доста време е бил в системата и е започнал вече да опознава нещата по-отвътре. Сега ми направи впечатление друго нещо, освен това, което казаха колегите – иновативен, способен, амбициозен и т.н., че той познава в детайли проблемите не само в Районния съд, но и проблемите на районните съдилища в района на Пловдивския окръжен съд, в това число и на Окръжния съд. Познава ги добре.

Това, което ние в Комисия „Съдебна администрация“ обсъждаме понякога за оптимизация на администрацията, той го поставя съвсем намясто. Това ми направи изключително впечатление. Тоест, той е човек, който е влязъл във всяка една проблематика, която стои в рамките на институцията, която ръководи, и там, където в момента участва като кандидат за председател на този съд. Младостта не е порок. Искрено се надявам такива млади, амбициозни, знаещи и можещи хора да ги има повече, защото те водят както до оптимизация на системата, така и за качествено ново ниво в дейността на органите на съдебната власт.

Поради тези причини за мен да, след като няма друг кандидат от Окръжния съд, той отговаря на изискванията на закона и по тези съображения аз ще подкрепя изцяло неговата кандидатура.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожа Имова, след това г-жа Димитрова.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Може ли само нещо да вметна, защото има значение по отношение на съдържанието на всички наши изказвания по тази кандидатура?

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, ще Ви дам думата, но нали по правилата всеки вдига ръка и иска да се изкаже. По реда на заявките бяха

г-жа Имова, след това г-жа Димитрова. Госпожо Керелска, ще Ви дам думата след това.

Госпожо Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, г-н Панов! Аз също ще подкрепя г-н Калибацев по казаното вече от колегите. Вярно е, че той е от по-ниско ниво, но показва една много висока компетентност на административен ръководител. Досега той е доказал, че може да организира работата в съда не само във връзка с пряката правораздавателна работа, да организира своите колеги, да съблюдава срочното правораздаване, каквито са резултатите от проверките на Инспектората, от проверките на по-горните инстанции – на Окръжния и на Апелативния съд-Пловдив, по отношение на работата на Пловдивския районен съд, но и да създава една много добра среда за работа в този съд, да внедрява нови технологии; да организира работата така, че да сплотява колектива, не да го разединява и да създава една добра работна среда, в която, както каза той, на колегите и на служителите да им приятно да ходят на работа.

Ние посещавахме съда във връзка с атестации, във връзка с презентации на тази нова виртуална среда, която той е създал в Районен съд-Пловдив, и действително се убедихме, че там организацията на работа е на високо ниво. Той заложи в своята концепция идеите си да надгради много добрата и отлична организация, която е създадена, и в Окръжен съд-Пловдив.

Фактът, че няма друг кандидат за тази длъжност на административен ръководител в по-високото ниво, а той кандидатства от по-ниското ниво, не е основание да се игнорира по същество неговата кандидатура. Това изключение е заложено в закона – когато кандидат от по-ниско ниво претендира за председателско място в по-високо ниво на съдебната власт, то е заложено в закона и именно защото законът е

определил формални изисквания, на които трябва да отговаря не само кандидатът от по-високото ниво, но и кандидатът от изключението, и то на много по-голямо основание кандидатът, който е от по-ниското по степен ниво на органите на съдебната власт, трябва да докаже своята професионална компетентност – не само организационна, и добър административен капацитет, но и своята професионална компетентност.

Аз не съм съгласна, че тази процедура за избор на административен ръководител била лишена от конкурсно съдържание. Напротив. Тук се обследват всички необходими писмени доказателства относно професионалната квалификация и нравствените качества на кандидата. В конкурсите за кариерно израстване, повишаване или преместване, конкурсните комисии разглеждат същите документи, т.е. разглеждан Единния атестационен формуляр с комплексната оценка, който е актуален към момента на кандидатстването на колегата – дали ще бъде за кариерно развитие, или за претендиране за административен пост в йерархията на органите на съдебната власт. Така че не съм съгласна, че по този начин се игнорирало конкурсното начало и се е мултиплицирало чувството за създаване на „съдебна номенклатура“. Това е едно състезателно производство (Реплика без микрофон: един е кандидатът.) Да, в случая няма друг кандидат, но той доказва пред органа, който следва да вземе решение, своите професионални, делови и нравствени качества. И това го направи по един несъмнен, убедителен и да не кажа – блестящ, начин. Много малко са административните ръководители, които доказват една широка компетентност на управление на съд. Той я доказва.

Мен ме впечатли и друго. Той доказва, че може да оперира с бюджетни средства по такъв начин, че да създаде такива иновативни елементи в организацията на работната среда, които да не надхвърлят бюджетния лимит, който му е предоставен от органа на управление. Той

го е направил досега (като ръководител на Районния съд). Нека да дадем път на младите хора като колегата, които дават пример не само за инициативност, но и за компетентност, въпреки своята млада възраст и своя не толкова дълъг стаж като магистрати и като административни ръководители. Понякога талантът опровергава идеята за това да търсим многогодишни колеги, които дълги години са упражнявали своята професия, за да докажат и своите качества на административни ръководители.

Аз ще подкрепя убедено колегата, защото вярвам в неговите възможности. Вярвам, че той ще организира един добре работещ Окръжен съд-Пловдив, като ще надгради всичко постигнато от този съд, защото коректно призна, че ще надгражда. Той уважава своите колеги, те го припознават като един способен ръководител за в бъдеще на тяхната работа, така че коректно той заяви, че ще надгражда, което му прави чест. Той оценява по достойнство постигнатото от своите по-възрастни колеги с повече опит и повече натрупан стаж. Затова ще подкрепя колегата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожа Димитрова, след това г-жа Керелска.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Аз ще гласувам „против“ този избор, но по мотиви различни от изложените от г-н Панов. Моето възражение е принципно.

Колеги, само преди няколко месеца ние гласувахме доверие на колегата Калибацев за втори мандат за административен ръководител на Районен съд-Пловдив. Аз тогава казах (и сега съм на същото мнение), че следваше и му дадохме шанса да продължи започнатото. Не ми харесва месианското звучене на тази концепция и изложеното днес от колегата по отношение на един отлично

организиран и работещ Окръжен съд. И в крайна сметка считам, че става въпрос за чувство за мярка и морал.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други изказвания?

Госпожо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, първо бих искала да обърна внимание, че ние безспорно сме в изключението на чл. 169 от Закона за съдебната власт, което дава възможност за административни ръководители на по-горна инстанция да се избират кандидати от по-долната инстанция. В тази връзка искам да ви припомня, че съгласно чл. 46, ал. 2 от Наредбата за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, в нашите изказвания, които според практиката представляват мотиви на решението, което ще вземем, трябва да обосновем обективните обстоятелства и факти, наложили вземането на нашето решение, ако то е положително, вероятно и ако то е отрицателно. Но в тази насока трябва да се изложат обективни факти и обстоятелства защо ние отиваме към хипотезата на избор на административен ръководител от по-долна инстанция. Поне засега аз освен висока оценка на качествата на колегата Калибацев не чух в изказванията на колегите факти и обстоятелства, които обосновават да се отиде към този избор. И пак ще припомня – става въпрос за Окръжен съд с 55 работещи окръжни съдии, много от тях с много по-голям стаж, безспорен професионализъм и нравствени качества.

Другото, което каза г-жа Димитрова, и с което съм напълно солидарна, е, че не може преди 7 месеца ти да поемеш ангажимент към един съд, да чертаеш перспективи, преди това да искаш съдиите и служителите (макар че те не участват в Общото събрание) да те подкрепят и в един момент да оставиш това и да тръгнеш към преследването (извинявам се за израза, но така звучи отстрани и за

съдийската общност – сигурна съм) на по-висок административен пост. Довчера сме били съдии – повечето от нас. Спомнете си как сме се чувствали при такива ситуации.

Аз оценявам знанията, таланта и желанието на г-н Калибацев да подобрява битовата среда. Добрата среда за работа е от значение за съдиите, но тя не е най-важната. Не може ние тук през по-голямата част от дебата да говорим за плочки, за ремонти, за виртуални среди. Не че не са важни тези неща, но за съдиите – това е жив човешки материал, са много по-важни други неща – като понятията справедливост при кариерното израстване, ред, яснота, откритост при заемане на административните постове, което, честно казано, в случая аз не го виждам.

Той говори за криза в съдилищата от района на Апелативен съд-Пловдив. Ние поинтересувахме ли се каква е тази криза, за какво става въпрос? Защо така се случва, че се подават заявления за участие в едни избори, след това се отлагат, след това се оттегля кандидатът, голямо чудене за избор на председател на Апелативния съд и т.н.? Какво се случва в този район?

Сега тук вдигаме рамене и казваме: „има един кандидат“. А дали ние не сме виновни за това да има по един кандидат. И аз искам да ви кажа, че от началото на нашия мандат това се случва непрекъснато и това е изключително обезпокояващо. Не е въпросът да се съберем тук на заседание и да проведем гласуване. Може би е крайно време да отиваме на място, да се срещаме с колегите и да се интересуваме какво става там.

В заключение. Аз също няма да подкрепя тази кандидатура по изложените вече съображения. В допълнение на това – колегата се развива изключително по линия на административно ръководство. Щях да кажа по началническа линия, но някак си не ми прозвуча достатъчно

прецизно, но може би пък за сметка на това е достатъчно точно. Той е бил председател на Районен съд-Асеновград, след това става председател на Районен съд-Пловдив, сега се кандидатира за председател на Окръжен съд-Пловдив. Може би това му е дало възможност да натрупа действително доста административен опит, но пак казвам, има друга страна на въпроса, която е много по-важна и структуроопределяща.

И никак не съм съгласна да се слага равенство между конкурсите за преместване и повишаване и избора на административни ръководители. Самият закон го разграничава и когато регламентира конкурсите, става въпрос за конкурси. А когато говори за избор на административен ръководител, законът ползва друго понятие. Говори се за избор на административен ръководител, а не за конкурс за административен ръководител. Това се превърна в практика също, т.е. да се пренебрегват конкурсите за сметка на това определени хора да се качват в по-горни инстанции точно по линията на кандидатстването и избирането им като административни ръководители. Никак не е здравословно за съдебната система! Казвам ви го, до вчера съм била на съдийската банка, знам как се посреща това. И мисля, че ако искаме да направим нещо, първо трябва да си прочетем концепциите, защото много от нас други неща говореха там. И второ, трябва да променим този подход, защото мандата го преполовихме. Ако така продължаваме, накрая може и да няма изобщо административни ръководители, които да се кандидатира за такива, или ще имаме само такива административни ръководители, които, извинявайте, са намерили начин да направят предварително проучване какъв ще бъде резултатът от тяхното явяване и от нашето гласуване и са придобили куража и увереността да сторят това. Ако това е нашата кадрова политика, честно казано, аз не бих желала и не искам да участвам в нея.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожа Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Искам само да напомня във връзка с въпросите, които постави колегата Керелска. Намираме се в хипотеза на изключение, просто защото няма друг кандидат. Ако прочетем внимателно чл. 169, ал. 1, изключението се схваща изцяло в този смисъл. Тоест, тук говорим от правна страна за допустимостта. Законът е от по-висш ранг нормативен акт, затова се съобразяваме със закона.

По отношение на въпроса за административните ръководители. Да, правилно колегата отбелязва, че ние правим избори винаги с един кандидат, а някъде няма и един кандидат, но причината и проблемът не е в Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. Проблемът е законодателен, защото законът в сегашния си вид е превърнал административните ръководители в едни домоуправители и точно това реално правят. Аз считам, че не е и редно ние да очакваме от административния ръководител да се намесва в правораздавателната дейност на съдиите. Това е абсурдно и изключено и точно аз лично с тази градска легенда, която битува в обществото, се боря отдавна. Затова е много важно на тези избори да се обяснява непрекъснато, че административните ръководители, началниците на съдилища не се намесват в конкретната правораздавателна работа на съдиите, а изцяло се грижат за това да има комфорт в условията на работа на съдиите. Нищо друго! И поради тази причина не считам, че трябва по някакъв начин да радикализираме или политизираме нечий избори, независимо за кой съд става въпрос.

И още нещо искам да кажа. Добрият административен ръководител не означава, че трябва да е добър съдия. За мен няма корелация и ще ви кажа защо. Обикновено най-добрите, блестящите, отличните съдии са с по-интровертен характер. Много трудно се работи с хора, много трудно е да управляваш хора и за мен тук наистина е

необходимо да има някакъв талант. В случая, пак казвам, ако за колегата Калибацев първоначалните ми впечатления бяха, че е твърде самоуверен, самонадеян и авторитарен, но начинът, по който се развиват процесите в съдебната система, аз считам, че трябва да има хора с чувство за отговорност и които наистина да ... процесите, защото от „нищоправене“ ... Това е.

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви! Колеги, аз няма да кажа нещо, което не се е казало досега, но все пак, тъй като за пръв път ще гласувам по начин, различен от това, което е взело Общото събрание, съм длъжен да обясня защо ще го направя.

Аз нямам никакви съмнения в качествата на административен ръководител на съдия Калибацев. Той ги е доказал. Нямам никакви съмнения и за това, че е възможно, допустимо и законът го позволява да се кандидатира за тази позиция от по-долен съд. Ето защо в никакъв случай няма да гласувам „против“ по една от тези причини, но ще го направя по друга и тя е следната.

Аз лично си спомням как г-н Калибацев защити концепцията си декември месец за председател на Районен съд. Той го направи наистина по забележителен начин. Помня, че се изказах в негова подкрепа и убедено гласувах за него. Точно така и към настоящия момент смятам, че не съм сбъркал. Но когато дойде и представи концепцията си, той пое ангажимент, който трябва да продължи 4 години. Той беше подкрепен не само от нас. Той беше подкрепен и от целия Районен съд. Аз намирам този ангажимент за задължителен и за двете страни. От тази гледна точка ми се струва, че беше редно той да го изпълни. В случаите, когато не го изпълнява, трябва да има някаква причина. Това е като при договор – да има форсмажор. Аз не виждам форсмажор в случая, не виждам причина. И това, че била вакантна

позицията на ръководител на по-горен съд, за мен не е достатъчно основание човек да отстъпи от ангажимента си. Ето защо аз няма да подкрепя кандидатурата на съдия Калибацев за позицията „председател“ на Окръжен съд.

Още нещо искам да кажа, взех го от протокола на Общото събрание. Той говори за генерал и за армия. Очевидно административният ръководител е генералът, а армията са съдиите. На мен ми се струва, че той е бил генерал на една армия, която между другото на сто процента е застанала зад него – това е Общото събрание на Пловдивския районен съд. Ако погледнете протокола, ще видите, че е бил на 100% подкрепен. Сега той също е подкрепен, не и в такъв процент, от колегите от Окръжен съд, но на мен ми се струва, че няма да подкрепят това генералът да смени армията си, защото просто другата е в по-висок съд.

Ето защо и по тези аргументи няма да се съобразя с решението на Общото събрание, защото ще уважа това на предходното – от Пловдивския районен съд.

Благодаря ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други изказвания?

Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви! Аз нямаше да взимам думата, щях да изразя вота си с „да“ или „не“, но тук, уважаеми колеги, на първо място, бях провокиран от предходните изказвания. На следващо място, намирам за необходимо да мотивирам защо е налице в конкретния случай изключителност по смисъла на нормата на чл. 169, ал. 1. Първо, няма друг кандидат. На второ място, изключително успешен първи мандат на Иван Калибацев като председател на Районен съд-Пловдив. А това, че е изключително успешен, на първо място го показва гласуването за неговия втори мандат.

На следващо място. Ако си спомняме, тук на всяко едно заседание, когато имаме избор, колегата Мавров задава въпроси за виртуалния портал, който е създаден в неговия мандат в Районния съд и пита за мнението на другите. (Реплика на О.Керелска без микрофон, не се чува.) Виртуалната среда от кого е създадена? (О.Керелска без микрофон: това няма нищо общо с...) Нищо, аз си казвам мнението и моля да не бъде прекъсван, както аз не прекъснах никого.

На следващо място. Уважаеми колеги, тук чух отрицателни становища за подкрепа на Калибацев от хора, които се кълнат в съдийското самоуправление. Аз ще ги кажа поименно – г-н Панов, г-жа Керелска и г-н Шекерджиев. Доскоро слушах тук: *„Бога ми, никога не бих се противопоставил на решението на Общото събрание за подкрепа. Бога ми, това е най-важното, съдийското самоуправление е еманация“*. Да де, ама когато не щем да се съобразим с нея, тази еманация не е толкова еманация се оказа и изразяваме други слова, различни от ... и действията. Знаете ли как се нарича това – несъответствието между делата и думите? В речника му викат „лицемерие“. Надявам се ето сега да се прояви с ето този вот, с ето този „рубикон“ кой е лицемерен и кой не в своите действия. Това дотук.

Аз считам, че Иван Калибацев следва да бъде подкрепен. Считам, че е налице изключителност, както го обосновах, и ще гласувам в негова подкрепа.

Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания?

Госпожо Керелска.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Нали имаме ограничение в изказванията? Едни и същи хора слушаме хиляда пъти.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Моля да не се използват такива силни думи и квалификации.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Това е дума от речника.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Хубаво, ама може би трябва да се прецизира речникът. После, все пак се противопоставям на това – тук г-жа Марчева говори за политика, аз не виждам тук някой да говори политически. Говорим единствено неща, свързани със съда, правораздавателната дейност и нейното управление.

С другото, което казва г-н Кояджиков, също не мога да се съглася, защото едно общо събрание – да, то може да взима едно или друго становище, въпросът е как е взето това становище. Пак говорим за прозрачността. Освен това Общото събрание на Окръжен съд-Пловдив не е било от 55 човека, забележете!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: От 37 – пак над 50% подкрепа.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: И не знам на базата на какво Вие твърдите в какво аз персонално се кълна. Не си спомням да съм споделяла с Вас тези неща.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не с мен. Това са протоколи от изказванията тук, в тази ... (не довършва).

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Извадете ги тези протоколи, да видим къде са тези клетви по този начин.

И третото, което искам да кажа, е, че никой не е повдигал въпроса по отношение на това как г-н Калибацев се справя с професионалната си работа като съдия. Защото г-жа Марчева нещо такова намекна – че видиш ли, не било важно дали е добър съдия или не е добър съдия, било важно дали е добър администратор. Само това исках като реплика да кажа, нищо повече.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, направиха се немалко изказвания и така трябва да е, разбира се, защото се избира председател на Окръжен съд-Пловдив – един съд с натовареност. Извършваме избор в институция, процедура, която е започнала преди

много месеци, с кандидат, който се е отказал, и е съвсем нормално да има изказвания. Позициите се изложиха от всеки един, който се изказа, ясни са. Предлагам ви да пристъпим към гласуване.

Режим на гласуване. Гласуваме по точка 2 – избор на административен ръководител – председател на Окръжен съд-Пловдив.

Резултат: 7 гласа „за“, 6 гласа „против“. Нямаме избор за председател на Окръжен съд-Пловдив.

2. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител – председател на Окръжен съд – Пловдив

Кандидат:

- Иван Георгиев Калибацев – административен ръководител – председател на Районен съд – Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестиран с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 32/30.10.2018 г., комплексна оценка „Много добра“*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: 7 гласа „за“ и 6 гласа „против“, **НЕ НАЗНАЧАВА Иван Георгиев Калибацев** – административен ръководител – председател на Районен съд – Пловдив, **на длъжността „административен ръководител - председател“ на Окръжен съд – Пловдив.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да поканим кандидата и да го уведомим за резултата.

(Иван Калибацев влиза в залата)

Господин Калибацев, пред Вас са всички 13 гласували до момента – 7 са „за“, 6 са „против“ при извършения избор за председател на Окръжен съд-Пловдив.

ИВАН КАЛИБАЦЕВ: Благодаря Ви!
(Иван Калибацев напуска залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, продължаваме със следващата точка – избор на административен ръководител-председател на Районен съд - Асеновград.

Нека да поканим съдия Шейтанов.

/В залата влиза Иван Шейтанов/

Заповядайте! Съдия Шейтанов, благодаря Ви, че отново сте тук. Ще се опитам да припомня съвсем накратко процедурата. Знаете, че предходния път отложихме разглеждането на точката, защото имаше изказвания, които засягаха провеждането на Общото събрание на съдиите от РС-Асеновград и съдиите от РС-Първомай, които са участвали на Общото събрание. Вие сте тук отново, няма да повтаряме самата процедура с излагане на концепция, просто ще поканим колегите, които имат въпроси, ако са възникнали такива от предходния тур, и които по някакъв начин искат да зададат уточняващи въпроси или нещо подобно. Колеги? Не виждам такива.

Г-н Шейтанов, ще Ви помоля да изчакате навън.

/Иван Шейтанов напуска залата/

Колеги, заповядайте по точка трета от дневния ред.

Г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз ще подкрепя кандидатурата на колегата Шейтанов. След като го изслушахме и предния път, аз нямам никакви съмнения, че той ще продължи да бъде един добър ръководител на РС-Асеновград. Искам само да се спра на протокола,

защото това беше разковничето за отлагането. Въпреки, че Съдийската колегия взе решение, че трябва да има 6 гласа, аз продължавам да считам, че в момента протокола е взет при спазване на необходимия кворум. Лично аз чета закона така, че всъщност когато Общото събрание на РС-Първомай трябва да взема решения, тогава трябва да участват съдиите от РС-Асеновград, а РС-Асеновград са 8 по щат. Затова, те самостоятелно могат да си проведат своите общи събрания. В случая са присъствали петима колеги, което е повече от 50% и са изразили положително становище. Да си припомним и неговото изказване и въпросите, които му бяха поставени при предходното изслушване.../репликиран е от О. Керелска/ Колега Керелска, след малко ще имате възможност, ако вдигнете ръка. Извинявайте, но в момента аз се опитвам да говоря! Смятам, че той отговаря на всички условия, представил е концепция и ще продължи да бъде добър ръководител, както е бил досега. Категорично ще подкрепя колежата Шейтанов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: И аз ще подкрепя колежата. Магистрат от кариерата с прекрасни становища по отношение на неговия морал и професионализъм. И аз се изкушавам, освен че смятам, че събранието е легитимно проведено, тъй като колежата се е съобразил с разпоредбата на чл. 79, без оглед на нашите указания, просто се изкушавам да цитирам изказването на съдия Бедачев, който е негов колега от РС-Асеновград, макар и при предходно събрание, но така или иначе той също го е подкрепил, който казва: „Това е един разумен ръководител, с доказани организационни качества и добра комуникативност. Демонстрира желание за консенсусен подход при решаване на проблемите. Такъв трябва да бъде всеки административен ръководител.“ И заради факта, че колегите признават неговите качества

и неговата способност да ръководи този съд, считам, че трябва да му гласуваме доверие за втори мандат.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други изказвания? Няма. Режим на гласуване.

11 гласа „За“. Имаме избор.

/след проведеното явно гласуване/

3. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител-председател на Районен съд - Асеновград

Кандидат:

- Иван Георгиев Шейтанов - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Асеновград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестиран с решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 58/26.11.2015 г., комплексна оценка „Много добра“*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: 11 гласа „за“ и 0 гласа „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА Иван Георгиев Шейтанов** - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Асеновград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, **на длъжността „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Асеновград**, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да поканим г-н Шейтанов.

/Влиза Иван Шейтанов. Уведомен е за резултата от избора от г-н Панов. Благодарим и напуска залата/

Нека да видим по кои точки от дисциплинарните производства има колеги./Николай Недялков проверява/

Колеги, имате ли против да разгледаме т. 5 преди т. 4? /Няма/
Ще помоля да закрием мониторите.

/Камерите са изключени/

/Включват мониторите/

ЛОЗАН ПАНОВ: Съдийската колегия по т. 4 до т. 11 взе следните решения:

По точка 4 с 12 гласа "за" и 0 гласа "против" взе решение, че съдия Полина Хаджимаринска - съдия в Софийския районен съд не е извършила нарушение по образуването на дисциплинарните дела, изложени в диспозитива, прие също така, че съдия Полина Хаджимаринска - съдия в Софийския районен съд не е извършила твърдените в предложението на председателя на Софийски градски съд нарушения, предвид обстоятелството, че неизготвените съдебни актове по 83 въззивни граждански дела и 35 частни граждански дела, визирани в справката, приложена по делото, не са извършени, поради изтичане на 6-месечния срок по чл. 310, ал. 1 от ЗСВ, считано от откриване на нарушенията.

По точка 5 от дневния ред с 13 гласа "за" и 0 гласа "против" по дисциплинарно дело № 21 от 2017 г. Съдийската колегия на ВСС взе решение, прие, че Люба Михайлова Петрова - съдия в Районен съд Раднево, временно отстранена от длъжност с решение на Съдийската колегия на ВСС по протокол 21 от 23.5.2017 г. е извършила нарушения по чл. 307, ал. 3, т. 3 и 4 от ЗСВ, за което ѝ наложи дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 6 от ЗСВ - "дисциплинарно освобождаване

от длъжност". Решението подлежи на оспорване в 14-дневен срок пред ВАС от съобщаването.

По точка 6 от дневния ред с 11 гласа "за" и 0 гласа "против" по дисциплинарно дело № 25/2017 г. прие решение, с което прекрати производството по дисциплинарно дело № 25 от 2017 г. по описа на ВСС, образувано срещу Иванка Петкова Болгурова - съдия в Софийския районен съд, поради изтичане на 6-месечния срок по чл. 310, ал. 1 от ЗСВ, считано от откриване на нарушенията.

По точка 7 решението е взето без участието на г-н Кояджиков, който си направи отвод. По точка 7 по дисциплинарно дело № 41 от 2017 г. с 10 гласа "за" и 0 "против" Съдийската колегия прие решение, с което прекрати дисциплинарното дело, образувано по предложение на Инспектората на ВСС за налагане на дисциплинарно наказание на Мария Иванова Иванова - Ангелова - съдия в Софийски районен съд, поради изтичане на сроковете по чл. 310, ал. 1 от ЗСВ. Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред ВАС от съобщаването.

По точка 8 от дневния ред - дисциплинарно дело № 48 от 2017 г. Съдийската колегия с 10 гласа "за" и 0 гласа "против" взе решение, че съдия Даниела Росенова Иванова, заемащата длъжност "съдия" в Апелативен специализиран наказателен съд не е извършила нарушения по смисъла на чл. 307, ал. 3, т. 4 от ЗСВ и не ѝ наложи дисциплинарно наказание. Решението по точка 8 е взето без участието на г-н Кояджиков, както и от мен, поради направен отвод.

По точка 9 - дисциплинарно дело № 51 от 2017 г. с 10 гласа "за" и 0 гласа "против" по дисциплинарно дело № 51 се взе следното решение: Прекратява производството, образувано по предложение на Инспектората на ВСС относно частта за допуснато от Ина Георгиева Райчева - Цонева, съдия в Административен съд Русе, бездействие по

административно дело 241 от 2014 г. по описа на Административен съд гр. Русе, прие същевременно, че съдия Ина Георгиева Райчева - Цонева, съдия в Административен съд гр. Русе е извършила нарушения по чл. 307, ал. 3, т.1 и 2 от ЗСВ, в останалата част от направеното предложение от Инспектората на ВСС, за което ѝ наложи дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 от ЗСВ - "забележка". Решението подлежи на оспорване пред ВАС от съобщаването. Решението е взето без участието на г-н Кояджиков и г-н Магдалинчев, които си направиха отвод.

По точка 10 с 13 гласа "за" и 0 гласа "против" по дисциплинарно дело № 18 от 2018 г. по описа на ВСС се взе следното решение: Прие, че Ивайло Генов Йорданов - съдия в Районен съд Ихтиман е извършил нарушения по чл. 307, ал. 3, т. 1 и 2 от ЗСВ, по следните производства, описани в обстоятелствената част на решението, за което му се наложи дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 от ЗСВ - "забележка". Решението подлежи на оспорване в 14-дневен срок пред ВАС от съобщаването.

И по точка 11 от дневния ред с 9 гласа "за" и 1 глас "против" по дисциплинарно дело № 2 от 2019 г. Съдийската колегия на ВСС, на основание чл. 232 от ЗСВ отстранява Росица Борисова Бузова - съдия в Административен съд София-град от длъжност "съдия" в Административен съд София-град за срок от три месеца. Определението подлежи на оспорване в 14-дневен срок пред ВАС от съобщаването му.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 12. Кой ще докладва? Г-жо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви! Колеги, Комисията „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ предлага на вашето

внимание Анализ на констатираните от Инспектората към ВСС случаи на нарушаване правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок за периода от 01.10.2018 г. до 31.03.2019 г. Според съдържащите се данни в отчета на Инспектората се налага извода за идентичност на допуснатите нарушения от страна на компетентните органи в съдебното производство през предходни анализирани и отчетени периоди, както и се затвърждава тенденцията, че най-голямата част от нарушенията са се развили пред органи в Софийския апелативен район.

Само искам да поставя акцента на няколко констатации, които струва ми се, че трябва да имаме предвид. Констатира се двойно увеличение на броя на нарушенията от група „нарушаване на процесуалните срокове за образуване и движение на делата“. Поради недобра организация на доказателствената дейност в процеса и неритмично насрочване на открити съдебни заседания, тези нарушения от 18 броя при предходен анализиран период са нараснали на 37 нарушения по граждански дела, а по наказателни от 9 на 12 броя. Двойно е увеличението и при нарушенията от групата „неспазване на законоустановените срокове по чл. 235, ал. 5 ГПК, чл. 316 ГПК и чл. 172, ал. 1 от АПК за обявяване на решение“ - от 16 броя заявления при предходен анализиран период на 32 броя за настоящия период – 01.10.2018 г. - 31.03.2019 г. Има минимален спад на заявленията по наказателни дела - от 10 броя за предходен период на 8 броя заявления. Увеличен е и броят на нарушенията от групата „пропуски на съдиите при подготовка на делата в закрито съдебно заседание“, които са довели до необоснованото им отлагане – от 4 броя за предходен период по граждански дела сега вече те са 18 заявления за анализирания период, и съответно при наказателните от 6 броя на 12.

Тъй като Дисциплинарната комисия установи, че нарушенията са идентични, както вече казах, за предходните анализирани периоди, не предлага мерки, различни от тези, които вече сме предложили и Съдийската колегия е приела с Протокол № 21/19.07.2018 г. Там препоръчахме на административните ръководители съобразно правомощията им да осъществяват контрол за стриктното и пълно прилагане на процесуалните способности за своевременно разглеждане и приключване на делата. Срокове за насрочване трябва да бъдат спазвани, използване на процесуални способности за връчване на призовки, съобщения и книжа по съответния закон, назначаване на резервни защитници, както и своевременно изготвяне на мотивите към съдебните актове. Приехме и препоръки към съдиите да прилагат предвидените в процесуалния закон дисциплиниращи средства по отношение на страните, да упражняват правото си на самоотвод своевременно, непосредствено след образуване на делото.

Предлагаме, колеги, да одобрим проекта на Анализа за констатираните от Инспектората случаи на нарушаване правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок по чл. 60м от Закона за съдебната власт, за визирания период 01.10.2018 г. – 31.03.2019 г.

Предлагаме също така да напомним на административните ръководители на съдилищата, че следва да прилагат мерките, които са приети по т. 90 от Протокол № 21/19.07.2018 г.

И предлагаме на Пленума на ВСС да приеме данните за установени от ИВСС нарушения на правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок по Глава трета „а“ ЗСВ, да приемем отчета на министъра на правосъдието относно постъпилите заявления и изплатените обезщетения. Тук отварям скоба, за да кажа, че за този период изплатените обезщетения са 306 250 лв., които са по-малко като размер в сравнение с предходния период – 345 000 лв.

И съответно да внесем на Пленума както данните за нарушенията по Глава трета „а“ ЗСВ на Инспектората, така и отчета на министъра и Анализа на констатираните случаи на нарушаване, който предлага Дисциплинарната комисия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Пашкунова! Колеги, не виждам становища и позиции. Предлагам Ви да пристъпим към гласуване по точка 12 с диспозитивът, който беше предложен от г-жа Пашкунова. Режим на гласуване. Благодаря Ви!

12 гласа „за“, 0 гласа „против“.

(след проведеното явно гласуване)

12. ОТНОСНО: Анализ на констатираните от Инспектората към ВСС случаи на нарушаване правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок за периода **01.10.2018 г. – 31.03.2019 г.**

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.1. ОДОБРЯВА проект на Анализ на констатираните от Инспектората към ВСС случаи на нарушаване правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок по чл. 60м от Закона за съдебната власт, за периода 01.10.2018 г. – 31.03.2019 г.

12.2. НАПОМНЯ на административните ръководители на съдилищата и на съдиите, че следва да прилагат мерките, приети по т. 90 от Протокол № 21/19.07.2018 г. на Пленума на ВСС.

12.3. Не приема нови мерки.

12.4. Предлага на Пленума на ВСС:

12.4.1. Да приеме данните за установени от ИВСС нарушения на правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок по Глава трета „а“ ЗСВ, за периода 01.10.2018 г. – 31.03.2019 г.

12.4.2. Да приеме отчета на министъра на правосъдието относно постъпили заявления и изплатени обезщетения по реда на Глава трета „а“ ЗСВ, за периода 01.10.2018 г. – 31.03.2019 г.

12.4.3. Да приеме Анализ на констатираните от ИВСС случаи на нарушаване правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок по чл. 60м от Закона за съдебната власт, за периода 01.10.2018 г. – 31.03.2019 г.

12.4.4. Напомня на административните ръководители на съдилищата и на съдиите, че следва да прилагат мерките, приети по т. 90 от Протокол № 21/19.07.2018 г. на Пленума на ВСС.

12.4.5. Материалите по т.12.4.1, т.12.4.2 и т.12.4.3 да се **публикуват** на интернет страницата на ВСС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, продължаваме със следващите точки. Правя Ви следното предложение. Предвид на обстоятелството, че точките са много до края на днешното заседание, бяха също и допълнителни точки. Предлагам Ви тези, които са спешни да продължим с тяхното разглеждане сега и на 23-ти, когато планирахме да няма заседание на Съдийската колегия, да проведем такова заседание, където тези точки, които не са спешни от днешния дневен ред, да бъдат включени в дневния ред за 23-ти (това е следващият вторник). По този начин ще имаме достатъчно време за разискването им, обстоятелствата им преглед и взимане на информирано решение и Ви предлагам следното.

Тези точки, които ще изброя да ги разгледаме в днешното заседание, а останалите да бъдат включени в дневния ред за 23-ти. Отново казвам – мисля, че се налага провеждането на заседание на 23-ти, имаме тази възможност и Ви предлагам така да процедираме. Ако нямате нищо като възражения, нека да Ви изброя точките, които да продължим да ги гледаме.

Точка 13, 14, 15, 16, 17, 22, 27, 29, 30, 31, 37, 40, 47, 48 и 49. Всички останали точки предвид на това, че нямат спешен порядък, спокойно бихме могли да разгледаме на 23-ти. Ако нямате нищо против, предлагам Ви да гласуваме отлагане на останалите.

12 гласа „за“.

Продължаваме с точка 13. Това е произнасяне по възражението на съдия Петя Георгиева Крънчева-Тропчева – съдия в Софийски градски съд срещу изготвената ѝ комплексна оценка за периодично атестиране.

Знаете тази точка я отлагахме многократно. Основната идея беше да се съберат повече членове на Съдийската колегия, за да може да се вземе решение. Мисля, че фактите са ясни и не необходимо да се посочва нещо повече. Имаме предложена оценка 91 точки, изготвена от комисията. Впоследствие имаме възражение, което е подадено. КАК предлага 93 точки, а членове на Съдийската колегия предложиха 98 точки. Това е предложението по конкретната точка 13.

Имате ли предложение по процедурата? Да започнем гласуване. До този момент сме гласували и започваме от най-голямата оценка, след това по-малката и вървим надолу. Така сме го правили и преди.

Колеги, предлагам, който е съгласен да се уважи възражението на Петя Георгиева Крънчева-Тропчева – съдия в Софийски градски съд и да бъде уважено предложението на членове на Съдийската колегия за 98 точки, да гласува „за“, който е „против“ гласува „против“. Започваме отгоре надолу – 98, 93 и 91 точки. Режим на гласуване.

8 гласа „за“, 4 гласа „против“. имаме решение. Г-жа Тропчева – съдия в Софийски градски съд, получава уважаване на нейното възражение и 98 точки.

(след проведеното явно гласуване)

13. ОТНОСНО: Произнасяне по възражението на Петя Георгиева Крънчева – Тропчева – съдия в Софийски градски съд, срещу изготвената ѝ комплексна оценка за периодично атестиране (*отложена с решение на Съдийската колегия по Протокол № 22/09.07.2019 г.*)

(поканена, не се явява за изслушване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.1. УВАЖАВА частично възражението на Петя Георгиева Крънчева - Тропчева - съдия в Софийски градски съд, срещу изготвената ѝ комплексна оценка за периодично атестиране, като определя както следва:

- в ч.VI, т.3 на ЕФА, по критерия „Умения за оптимална организация на работата“ – 15 точки;

- в ч.VI, т.4 на ЕФА, по критерия „Експедитивност и дисциплинираност“ – 8 точки;

- в ч.VII, т.2 на ЕФА, по критерия „Умения за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол“ – 7 точки;

13.2. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Петя Георгиева Крънчева - Тропчева - съдия в Софийски градски съд.

13.3. ПРИЕМА, на основание чл. 206, във връзка с чл.205, ал.4 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" – 98 (деветдесет и осем) точки на Петя Георгиева Крънчева - Тропчева - съдия в Софийски градски съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващите точки. Г-жо Марчева, имахте предложение Вашата точка да мине по-рано в дневния ред. Имате ли нещо „против“ точка 37 да бъде разгледана преди това?

Г-жо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Разбирате ли, че всъщност най-важните точки, най-стратегическите въпроси ги оставяме винаги за края, прехвърляме ги, разбира се, ако не приемете, но моето предложение е обвързано с това, че г-н Панов има служебен ангажимент и от тази гледна точка той ще отсъства и няма да може да вземе участие в дебата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако искате да променим реда, Ви предлагам да гласуваме точката да бъде разгледана преди това. Който е „за“ – гласува „за“.

7 гласа „за“, 5 гласа „против“.

Пристъпваме към разглеждане на точка 37. Г-жо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Предложението на комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ е по отношение на съдебната карта, а именно да бъдат закрити две първоинстанционни военни съдилища и да се сформира работна група, която да изготви анализ на степента на натовареност на военните съдилища, който да има конкретно предложение с оглед броя и структурата на военните съдилища.

Накратко казано предлага се на Съдийската колегия да вземе принципно решение с оглед всички данни за натовареността на военните съдилища, с оглед данните в доклада на Върховния касационен съд по отношение на качеството на военното правосъдие, защото искам да Ви обърна внимание и в мотивите сме го написали, има странна корелация между ниския брой на делата и качеството на

правораздаването във военните съдилища. По отношение на статистиката - няма да я възпроизвеждам, защото ние я обсъдихме много подробно, когато се приемаше годишния анализ за 2018 г. за натовареността на съдилищата.

Това, което се предлага от комисията е да бъде сформиран екип, работна група, с представители и на военните съдилища, представители на Върховния касационен съд, на комисията за натовареността и по един представител на комисия „Бюджет и финанси“, комисия „Съдебна администрация“, за да може да се изготви конкретното предложение кои точно две военни съдилища да бъдат закрити. Този подход, който предлагаме е с оглед на различните мнения, които съществуват в Съдийската колегия. Значи, ако ние бяхме извървели целия път по това да се изготвят конкретни предложения със съгласувателна процедура с министъра на отбраната, с всички онези анализ, които следва да съпътстват едно такова решение (говоря по аналогия от предходния опит през 2014 г., когато са закрити две военни съдилища) това е една изключително дълга и сложна процедура, която ако Съдийската колегия няма принципното решение за това да бъдат въобще закрити две военни съдилища, няма смисъл да бъде извървяван този път.

По отношение на самото предложение. За статистиката Ви казах, че тя е до болка позната вече, всички я знаете, но вчера само пристигнаха справки, които пускаха от военните съдилища и от тях ясно личи, че голяма част от образуваните частни наказателни дела разпити, които са повече от половината от делата на военните съдилища са кухи, т.е. образувани са няколко пъти дела по отношение на едни и същи лица свидетели – по 5, 7 до 10 пъти, и са прекратявани, защото не са се явявали свидетелите. Между другото за тази практика ни каза

председателят на ВКС и справките, които изпратиха самите военни съдилища го потвърждават.

По отношение на съдебната карта, ако говорим за оптимизация, за този стратегически въпроси, който непрекъснато се обсъжда и търпим укори и от Европейската комисия, че сме плахи, и от съдиите, съдийското съсловие, ние считаме, че не бихме били справедливи, ако не започнем този процес на оптимизация с най-ниско натоварените съдилища, а това са именно военните. Доколкото те са конституционноустановени, а чл. 396, ал. 1 от НПК определя предметната им компетентност поради качеството на субекта на престъплението, в исторически план се наблюдава една трайна тенденция за ограничаване и за стесняване на специалната подсъдност на военните съдилища. Комисия „Натовареност“ се опита да разшири тази предметна компетентност, като подкрепихме предложенията на военните съдии за разширяване чрез законодателни изменения на тази компетентност, но доколкото вече сте запознати, има отрицателни становища на министъра на правосъдието, министъра на отбраната. На практика ние нямаме в момента причина, поради което да отлагаме този въпрос, защото това беше единствената причина, единствената пречка, която до този момент стоеше пред комисията и пред колегите да тръгне да разсъждава в тази посока. Иначе по отношение на ... да, качени са тези структуроопределящи за въоръжените сили на България документи, като в тях това, което всъщност е най-важното коллегата Мавров действително е прав, че те са много обемни, но това, което е най-важното, което касае нас, което е релевантно към въпроса е, че общата численост на въоръжените сили понастоящем е близо 40 000 военнослужещи, но се предвижда до 2020 г. те да намалеят до 37 000. Още предишният Висш съдебен съвет е разглеждал варианта да бъдат съкратени 4 съдилища, а не 2, но тогава видно от обсъжданията

колегите от предходния състав са приели, че е необходимо по-плавно намаляване, т.е. още 2014 г. въпросът за това да бъдат съкратени 4 от 5 военни съдилища е стоял.

Споменах за доклада на ВКС, който за мен лично беше доста фрапиращо, че слабата натовареност има две страни – от една страна, дисбалансът между дори най-слабонатоварените окръжни съдилища и военните съдилища, а от друга страна, качеството на правосъдието. Това е.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Г-жо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Прощавайте, искам само да добавя към диспозитива, който се предлага от комисията. Бих искала да се прецизира, като се добавят още, а именно: да се възложи на тази работна група да подготви проект на решение за закриване на военни съдилища, както и за определяне на структурата и районите им компетентност в страната, за уреждането на правните последици от закриването на тези предложени военни съдилища; да се проведе и процедура по съгласуване на проекта за решение по т. 1 с министъра на отбраната и с министъра на правосъдието; да се възложи на тази работна група да изготви проект на решение за преназначаване на съдиите от закритите военни съдилища по реда на чл. 194, ал. 2 от ЗСВ, както и да се подготви решение при възможност за преназначаване и за съкращаване на съдебните служители в закриването на военни съдилища на основание чл. 30, ал.1, т. 3а и чл. 343, ал. 2 от ЗСВ.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Марчева. Колеги, темата не е чак толкова нова, както някои колеги изтъкват, защото при почти около 2 години г-жа Марчева ни представи тези идеи на една бих казал едно работно съвещание заедно с колеги прокурори. Тогава се представиха и други мерки за натовареността на други съдебни органи. Това беше една тема, която дискутирахме и не е нещо ново, което никой

от нас не знае. Но тъй като в крайна сметка това е комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ очевидно, че от името съдебна карта следва, че тази комисия както ние трябва да извършим нещо, касаещо съдебната карта, и някак си да започнем от някъде друга, без да отчетем това, което каза г-жа Марчева, натовареността на тези съдебни структури, мисля, че би било грешно. В този смисъл принципно подкрепям предложението. Разбира се, всякакъв дебат по отношение на това дали пък няма възможност да бъдат намалени две военни съдилища. Говоря възможно е и апелативният съд, който е най-натовареният и е с едно цяло и няколко дела на месец, а пък да останат повече първоинстанционни, да кажем две първоинстанционни съдилища – това е също тема, която може да се дискутира. Но тук въпросът е и така разбирам предложението да се сформира работна група, която да работи по този въпрос – да може да направи анализите, да изготви предложение, всичко онова, което е необходимо като една подготвителна фаза и етап във взимането на едно управленско решение. Нека да припомня също, че главният прокурор мисля, че когато дискутирахме тази тема отново на работно съвещание преди по-малко от две седмици, той също каза, че е аналогична картинката и във военните прокуратури. В този смисъл мисля, че е тема, която определено трябва да разгледаме и е крайно време да не бягаме от тази тема, защото винаги, когато се повдигне темата, се започва на процесуално основание да го отложим или пък не сме запознати с нещичко от докладите, или пък защо да не направим първо с районните съдилища, а защо да не направим нещо друго и така, и иначе времето минава, и така е години наред, не само в този Висш съдебен съвет, но и в предходния Висш съдебен съвет, където също се взе решение за намаляване броя на военните съдилища и не стана толкова болезнено, колкото се твърдеше, че това ще бъде и както вече казах, това беше

един етап, който предстоеше да се наблюдава. Е, тези наблюдения вече няколко години показват едно – липса на достатъчна натовареност на тези съдебни структури.

И още нещо, което не е без значение. Категорията дела, които гледат магистратите в тези съдилища, натовареността, както се оказва, не влияе, а напротив – намалява се тяхната натовареност. Коректно г-жа Марчева засегна и темата за предложените изменения. Забележете, имаше изменения дори в АПК да се гледат тези производства от военните съдилища. Очевидно това не е възприето както от военния министър, така и от министъра на правосъдието. Така че очевидно е няма как да се разширят категориите дела, които те ... да разглеждат и при тези факти и обстоятелства, мисля, че е редно ние да направим съответния ход, който може да го осъществим.

Г-н Мавров, след това г-н Чолаков.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Започвам първо от малко обърнатото решение. Значи първо, сформираме работна група, която да изследва това, това, това и това, след което, т.е. първо закриваме военни съдилища и казваме две, а после сформираме работната група. Ами ако работната група излезе с предложение да не се закриват изобщо съдилища, трябва да си отменяме решението. Ние нямаме ясна картина на военното правораздаване. Статистиката по отношение на това военно правораздаване мога да Ви докажа, че не е точна, изобщо не е точна, давате различни цифри. В предното заседание лично Ви показах Сливенският военен съд, че е на второ място по натовареност в страната във връзка с окръжните съдилища. Разбирате ли? После, не разбирате ли, че военното правораздаване е специфично правораздаване. Може би за Вас е оправдано да не разбирате, нали все пак не сте ходили в казармата, не знаете какви са нещата там. После, не знам кои дела е гледал Върховният касационен съд, аз съм участвал в

две дела, които абсолютно незаконосъобразно бяха отменени и върнати и се наложи да пиша особено мнение, пак поради това, че не всеки се е сблъсквал с порядките в армията. Е, извинявайте, намалявайки армията, ние да започнем да намаляваме съдилищата. Аз отсега ще ви кажа във връзка с отчета на Сливенския военен съд, че бюджетните разходи са се увеличили многократно, свързано с командировките и гледането на делата. Така че аз категорично се противопоставям ние така набързо да тръгнем да закриваме съдилища без да имаме ясната картина какво се случва и какво ще ни струва това нещо. Само за да изпълним някаква директива за съкращаване на съдилища, каквото и да става, аз за такова нещо няма да гласувам.

Така че първо, Ви предлагам да преценим доколко това решение е достатъчно логично първо да закрием, пък после да изследваме и затова казвам – дайте да гласуваме точка по точка, а не цялото решение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Във връзка с това, което каза колегата Мавров аз имам едно принципно становище, че в този вид решението не може да бъде гласувано. Аз бих подкрепил само точка 2, 3 и 4, която смятам, че така трябва да започне, а именно първо трябва да сформираме работната група, която да изготви анализ на степента на натовареност, който да съдържа конкретни предложения за оптимизиране броя и структурите на военните съдилища и съответно останалите точки аз съм о'кей, защото наистина мисля, че трябва да участват тази хора в тази работна група. Така или иначе трябва да се започне от някъде, но трябва да направим първо анализа и най-вече анализа какво е станало, след като са съкратени тези съдилища от 2014 година. Най-вече откъм финансовата част, понеже аз също знам, тъй като съм от Сливен, че действително разходите са скочили двойно,

тройно и четворно, както и, че колегите от Военния съд-Сливен са поели цялата източна България като територия. Ако ние целим съответно финансови средства, дали това е начинът, по който да го достигнем, но ние не можем първо да съкратим и после да правим работна група. Ако работната група отговори, че наистина това счетоводно изглежда така преди и след, съответно какви са точно натовареностите, тогава ние да пристъпим към вариант за съкращаване, като няма никакъв проблем да го направим това, но само че има възможност да оставим две първоинстанционни и да махнем Апелативния наказателен съд – и това също е възможно, тъй като в Конституцията пише „военни съдилища“. В Конституцията пише „военни съдилища“ (прекъснат от Д. Марчева без микрофон: В закона Апелативният) Но, вижте, това е процесуален закон. Така или иначе ако ние създадем друг вид съдилища, съответно това вече е една задача, един дебат, който тепърва ще се развива, но не можем да кажем принципно махаме две съдилища, които не ги знаем кои са, но ги махаме и после сформираме група.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Ние дълго обсъждахме в комисията как точно да звучи диспозитивът на предложението ни. Изхождахме изцяло, затова и започнах моето изложение с тази постановка. За комисия „Натовареност“, която трябва да свърши тази работа по тези анализа да излязат с конкретното предложение, да събере и съгласувателните писма, беше необходимо знаем дали Съдийската колегия какво е принципното отношение по този въпрос, защото съгласете се, че при всички данни, които имаме, ние няколко пъти ги поставяме и когато приемахме годишния анализ за натовареността, и сега, сме дали натовареността на военните съдилища за 5 години. Вие можете да видите от момента, когато е предприета последната реформа по отношение на военните съдилища, когато се закриха в Плевен и Варна,

можете да видите и за София, и за Сливен, и за Пловдив как им се е променила натовареността. На практика в 2015 и 2016 г. е имало известно увеличение, но сега тя е на нивата дори отпреди, под тези от 2014 г., т.е. намалението е факт и то е драстично.

По отношение на Военен съд-Сливен. Точно от Военен съд-Сливен пристигна вчера справка, която е за чнд-тата разпити и там се оказва, че има спрямо един и същи свидетел се образуват по 10 пъти дела, до 10 пъти, има по 7, по 6, по 5. (С. Мавров: Това не е само в Сливен.) Не, аз искам да кажа, че оттук статистиката наистина не е много коректна и ние... (Г. Чолаков: А районните съдилища проверяват ли ги какво правят по същия начин?) Не, защото чнд-тата разпити са близо 60 и няколко процента от общия брой на делата в тези военни съдилища. (Г. Чолаков: Ако се вторачим в Районен съд-София, ще открием много неща, по същия начин, но там гледаме само бройки и казваме „Натоварени са“) Не, напротив, на районните съдилища нашите справки са дадени по видове производства и така всеки може да се ориентира, (Г. Чолаков: А по страни? Тук виждам, че по страни сте искали справки?) защото... (Л. Панов: Чакайте, дайте да се изкаже г-жа Марчева сега, моля Ви се!) Няма проблем. (Л. Панов: Сега какво? Ще сравняваме Софийският районен съд с военните съдилища ли? Това ли правим в момента?) Така. По отношение на Софийския районен съд, между другото има една много погрешна представа за това, че имал някакви вътрешни проблеми. Не е необходимо, значи броят дела си е брой дела, видовете производства като процентно съотношение могат да се видят, но в момента не иде реч за Софийския районен съд, който е с най-големият относителен дял от искиви производства и производства приключили с решение, защото аз тепърва откривам как действително може със статистиката да се борави, да не кажа думата манипулира. Но това е тепърва въпрос на установяване от страна на

комисия „Натовареност“ каква е практиката в нисконатоварените съдилища, за да може да се вдига броя дела, разглеждани и т.н., и постъпили дори, защото се оказва, че и при образуването се прилагат едни методи, които водят до нереално увеличение на делата. Споменах този казус с Военен съд-Сливен точно, за да обясня, че голяма част от делата, в случаи, за които става въпрос за разпити на свидетели, те се прекратяват, когато примерно свидетелят не се яви или не се осъществи разпита и след това наново се образува. (О. Керелска: Така не се ли прави по принцип?) (Г. Чолаков: Така се прави, но тук са виновни.) Но тук, естествено никой не говори за ничия вина. Ние говорим за обективни неща, разбирате ли? (оживление в залата)

Аз бих искала да чуя все пак какво е становището според Вас – следва ли да бъде иницирана една такава процедура по отношение на военните съдилища закриване?

Съгласна съм за предложението между другото, за две военни съдилища без Военно-апелативен съд – нещо, което аз също лично предпочитам и считам, че е по-нормално, но въпросът е вече колегите да вземат принципно решение и да възложим на комисия „Натовареност“ да направи съответните конкретни стъпки, но тук стратегическото решение е на колегията. Не го прехвърляйте на комисията!

ЛОЗАН ПАНОВ: Преди г-жа Имова искаше думата, след това г-жа Керелска (О. Керелска: Г-н Чолаков беше преди мен.) Да, само за момент. Член 119 от Конституцията на Република България: *„Правораздаването се осъществява от Върховния касационен съд, Върховния административен съд, апелативни, окръжни, военни и районни съдилища“*, т.е. хипотезата, в която не се коментират първоинстанционните съдилища, спокойно би могло като опция Военно-апелативният съд да бъде закрит предвид на това, че той е с най-малка

натовареност, сравнена с трите други първоинстанционни военни съдилища. Тоест тази работна група, ако се сформира и виждам, че има съгласие по сформирането, тя може да анализира този процес и да даде варианти също така.

Ако това имате предвид, г-жо Марчева, по отношение на първия диспозитив готова ли сте да се коригира, в смисъл, че ако това е смисълът, поне да се започне работа, аз така разбирам Вашата идея, нали така - сформирането на работна група?

Г-жо Марчева, само това да го уточним, защото това е важно.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Това е предложение на комисията. Ако естествено колегата реши, че е по-удачно да има друг диспозитив, т.е. да се кажат две военни съдилища да останат или съответно да се закрие един военен окръжен и Военно-апелативен. Това вече е като варианти и може да се разиграе от работната група, но аз не мога да изменям диспозитива на комисията. Веднъж е прието това решение. Мога само да изразя личното си мнение, което направих.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: При това положение аз ще предложа процедурно да се гласува точка по точка. Първо да гласуваме точка 1 в този вариант, като аз ще гласувам „против“ по изложените съображения, като ще подкрепя останалите точки. Само искам да питам нещо – предложили сте в нея да влезе „Бюджет и финанси“ към Пленума. Това означава ли, че трябва да участват и колегите прокурори? (Б. Магдалинчев: „Бюджет и финанси“ е към Пленума. Тя е пленумна комисия.) Аз не знам дали е редно, ние все пак правим анализ на съдилищата. Хубаво е да има, да, но е задължително да има представители и на „Бюджет и финанси“, защото най-вече бюджетната част е важна, тя е една от важните, не е най-важната, но все пак като правим анализ, трябва да съобразим и това. Смятаме ли, че е редно?

Поне да бъдат и колегите, които са от „Бюджет и финанси“ от Съдийската колегия. (Б. Магдалинчев: Тя цялата комисия е пленумна. Сега кой ще бъде конкретно вътре, това е другият въпрос, но тя е комисия към Пленума.) (оживление в залата) Искам да го помислим колеги дали е редно да участват и прокурори в тази комисия, която касае само и единствено съдебната карта на военните съдилища.

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега, въпросът е принципен дали ще участва Комисия „Бюджет и финанси“, защото ние няма как да разцепим комисия „Бюджет и финанси“ на членове, които са съдии, от Съдийската колегия, и членове, които са от Прокурорската колегия. Нали това е въпросът? И разделно гласуване.

Само г-жа Имова беше преди това, след това Вие, г-жо Керелска.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, аз считам за обосновано предложението на колегата Чолаков. Първо, да се направи анализ кои, колко първоинстанционни военни съдилища трябва да бъдат съкратени с оглед предложението на комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“, защото поставяме каруцата пред коня. Освен това, тук възникват и много други кадрови проблеми. Колегите магистрати са несменяеми в тези съдилища, но това е въпрос по същество, но много важен (Г. Чолаков: Много въпроси) Мисълта ми е следната... (Г. Чолаков: Много въпроси има, сгради и всичко...), много въпроси, но един от тях е този, защото ако ние направим един първоинстанционен военен съд, всичките колеги, които са в трите първоинстанционни военни съдилища, би следвало да ги преназначим в единствения военен съд (прекъсната от Др. Кояджиков: ... в окръжен съд) Момент, не. Първо трябва да се иска тяхното съгласие, тяхното мнение. Ние не можем да игнорираме мнението на колегите магистрати, които са несменяеми. Ние не можем пряко тяхната воля да ги

пренасочваме в общи съдилища. И върху това трябва да се помисли. Ето защо това е един от проблемите, просто Ви го поставям, т.е. колко сериозно е това и трябва да се анализира от тази работна група. Считам, че в нея следва да влезе част от КАК или цялата КАК, няма значение, ще видим какво, представители на Комисията по атестирането и конкурсите, защото там са и съдебните кадри, и дирекция „Кадри и конкурси“ би трябвало също да вземе участие.

Така че нека да гласуваме по точки и моето скромно мнение е, че първо трябва да се направи един обстоен анализ, функционален, кадрови, бюджетен и тогава да се вземе решение, защото всички сме принципно съгласни, че трябва да има съкращение в структурите на военните съдилища, но колко, как и как да бъдат преодолени редица проблеми, които ще настъпят по същество, когато се обсъжда кадровият въпрос.

ЛОЗАН ПАНОВ: Обвинихте г-жа Марчева, че „слага каруцата пред коня“, но всъщност сега пак правим това нещо във връзка с кадровите проблеми по простата причина, че това е правено преди от Висшия съдебен съвет. Тези въпроси вече отдавна са дискутирани. Освен това много от колегите отидоха и работиха в ... и общи съдилища, така че това не е проблем. Но нека да не влизаме в тази дискусия. (Говорят помежду си.)

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Може ли само една реплика? Член 194, ал. 1 от ЗСВ, който урежда хипотезата в случай на закриване на органи на съдебна власт, не изисква никакво съгласие от никого. Това е изцяло управленско решение.

Понеже виждам, че дискусията върви към това да се игнорира най-съществената част от диспозитива, който се предлага от комисията, бих искала да чуя все пак становището на всички. Имаме всички данни. Нямаме нужда от никакви анализи. Анализът е чисто документален и

формален и го има. В анализа за натовареността за 2018 г. на съдилищата има раздел от десет страници и реално ще бъде направен същият, възпроизведен в този анализ, който считате, че следва да бъде направен отново. Ако това е начинът да не бъде разглеждан въпросът и да не се взима решение в момента, мога да го разбера, но не бих приела един привиден и такъв формален мотив. Бих искала да чуя мнението на всеки един от вас, защото това е важен стратегически въпрос и ако ние нямаме мнение по съдебната карта ... (не довършва). Вече имахме работна среща, нали?

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ако анализът е направен, аз не виждам защо ще се сформира цяла работна група с тази цел. (Реплика без микрофон, не се чува.) Този въпрос възникна по повод Вашето последно изказване, или реплика.

А другото, което исках да кажа, е следното. След като ще се сформира работна група от членове на ВСС и членове съответно на Комисия „Бюджет и финанси“ и Комисия „Съдебна администрация“, както и Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“, колеги, аз искам да ви попитам вие чувствате ли достатъчен капацитет и възможност да се направи този анализ. Задавам въпроса така, защото аз не съм член на тези комисии, но дори и да бях, лично моят отговор щеше да бъде отрицателен. Според мен, ако ще се прави анализ, той трябва да бъде преди всичко във връзка освен с бройките дела (там нещата са ясни според мен), да се види кое е финансово по-обосновано. Ето тук възникват два варианта – дали да се съкращават военни съдилища, или Военно-апелативният съд да се съкрати. Ако се отиде към съкращаване на Военно-апелативния съд (С.Мавров без микрофон: Кой ще гледа втора инстанция?), втора инстанция ще отиде на общия Апелативен съд. (С.Мавров без микрофон: Там си има изискване към

съдиите. Как?) Мисълта ми е, че става въпрос за конкретни разчети, защото примерно ето сега ... (намесва се С.Мавров без микрофон, не се чува.) Мога ли да довърша? Господин Чолаков, ако не се лъжа, каза, че разходите в Сливенския военен съд са се увеличили двойно. Това е важно, но кой ще извади тези данни, кой ще ги обоснове? Аз мисля, че ние нямаме този капацитет, тези знания и тази възможност.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Кой ще го има? Другите по-кадърни се оказаха, предните.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Кои по-кадърни?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Предният състав, който съкрати два съда.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Добре, дайте да видим те как са го направили. Може би са привлекли специалисти.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не са.

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Кояджиков, само една реплика. Предният състав имаше воля да направи това нещо. А за капацитета ще поговорим по-нататък, ако е нужно. Мисля, че и това го имаме, но първото е воля да се направи.

Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, това, което предлагаме, ние не си го измисляме. Прегледахме цялата документация за извършените съкращения на военните съдилища във Варна и в Плевен и ви предлагаме същата процедура, същия механизъм, даже сме го преписвали. Повярвайте ми! Не сме измислили топлата вода. И ако ние чувстваме, че нямаме капацитета, добре, кажете: „не можем да се справим с кадровите въпроси, не можем да се справим със съдебната карта“. Давайте да си отиваме – който не може да се справя. Как се справи предният състав на Висшия съдебен съвет? Нито външни експерти са искали, с тези същите хора – с представители на Върховния

касационен съд, с представители на Военно-апелативния съд, на Военния съд-София, Варна, Пловдив, Велико Търново и Плевен са участвали в тази работна група тогава, достигнали са до тези изводи за нецелесъобразно съществуване на двата съда и са предложили тяхното закриване, и всичко това е минало.

Казвам ви, това е страшно трудоемка работа, заради това, както казвате, предлагаме „каруцата да е пред коня“. Няма смисъл да се хаби ресурсът, за да се извърши целият този анализ. Той, повярвайте ми, не е само да съберем данните от статистиката. Трябва да се съберат данни от министъра на правосъдието, от министъра на отбраната, от Щаба на армията, от кметствата, където се помещават тези съдилища.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Нали ги имаме вече?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Къде ги имаме? Тези становища ги нямаме. (Реплика на Б.Димитрова без микрофон: стратегии и не знам какво.) Имам стратегии, но не и становища. Всичкото това нещо наистина представлява къртовски труд и браво на Калин Калпакчиев, че си е поставил задача, понесъл е този товар през целите пет години и го е довършил с успешен край.

Точно затова ви предложихме този диспозитив, на който казвате „каруцата пред коня“. Или ще кажем: „имаме воля да закриваме, или нямаме воля“, и тогава ще решаваме въпросите две, три, които са технически. Първият диспозитив, за който се казаха думи, че сте против, означава: „Не щем да съкращаваме военни съдилища“. (Реакции на възмущение.) Така го разбирам.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Никой не е казал така.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Колеги, повярвайте ми, не може да бутнем Апелативния съд, защото по всички правила на Закона за съдебната власт ... Законът за съдебната власт пише изрично кой

проверява актовете на първоинстанционните военни съдилища и там пише: „Военно-апелативен съд“. Ние какво очакваме сега да направим? Да разчитаме на волята на законодателя да го измени? Тоест, ние имаме желание, обаче ще ни спре законодателят. Това ли искаме да кажем? (Б.Магдалиничев: Ние трябва да се съобразяваме с действащото законодателство.) Точно това казвам – трябва да се съобразим с действащите закони. Това е и диспозитивът. Защото е Божа работа дали законодателят ще вземе това решение. Знаете, че там има 240 народни представители, всеки има интерес в своя окръг, от който е избран. Там ще има брожения най-вероятно, както има за закриването на прокуратурите в Чепеларе и другаде. И тогава, когато народните представители са против, няма да имаме изменения в закона, ние ще закрием Апелативния съд и съществуващите две военни първоинстанционни съдилища, ще се чудим кой да им гледа делата, така ли? Затова ви го предлагаме в този вариант – защото ние съобразихме, че трябва да вземем предвид настоящото законодателство, което е валидно в момента, и покрай него да правим нашите предложения, а не някакви бъдещи законодателни изменения.

Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Новански, след това г-жа Имова.

БОЯН НОВАНСКИ: Аз правя конкретно предложение по т. 1 от диспозитива. Вместо така, както се предлага: „Приема да бъдат закрити две първоинстанционни военни съдилища“, ви предлагам следното: „Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет реши: заявява принципно съгласие за закриване на военни съдилища“, защото може да бъдат едно, две и три първоинстанционни (Реплика без микрофон: и две апелативни.) Възможно е. А Апелативният да се трансформира в две. Така че ви предлагам това: „Заявява принципно съгласие за закриване

на военни съдилища“, а точки 2, 3 и 4 остават, защото тези органи трябва да преценят какво да се случи.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-н Новански! Госпожо Марчева, съгласна ли сте с това? (Др.Кояджиков: Аз да.)

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА (без микрофон): За мен беше важно ...

ВЕРОНИКА ИМОВА: В този смисъл беше и моето предложение – да се преформулира точка 1 от диспозитива, като се изрази принципното съгласие на Съдийската колегия за закриване на военни съдилища, без да уточняваме колко броя и от каква степен, защото Конституцията ни задължава за едно, а пък друго ние можем да приемем.

ЛОЗАН ПАНОВ: Разбрах. Госпожо Марчева, по точка 1 „приема принципното становище да бъдат закрити военни съдилища“.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колегата Марчева каза преди малко, че не може да изменя диспозитива, сега приема изменение. Чакайте малко, какво правим? (Реплика на Д.Марчева без микрофон, не се чува.) Ако някой колега предлага вариант за друго съдържание, нека да го направи.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колегата Новански го направи.

Госпожо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз съм съгласна с това, което каза колегата Новански. Това е и смисълът на това, което сме формулирали.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Трябва да гласуваме отделно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Ще подложа на гласуване разделно, както предложи г-н Чолаков, първа, втора и трета точка, като по т. 1 диспозитивът е следният: Съдийската колегия приема принципно съгласие да бъдат закрити военни съдилища.

Колеги, режим на гласуване разделно по т.т. 1, 2, 3. Първата е: Приема принципно съгласие да бъдат закрити военни съдилища.

Режим на гласуване.

Резултат: 9 гласа „за“, 3 гласа „против“.

(решението е отразено по-долу в цялост)

Сега точка 2 – сформирание на работна група за изготвяне на анализ на степента на натовареност и т.н., както е предложено.

Господин Мавров, заповядайте преди гласуването.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Само че ние така, както наблягаме на съдилищата, забравяме, че съдилищата са свързани с Военна прокуратура и Военна полиция. Техни експерти ще има ли?

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Мавров, когато Прокурорската колегия предложи да бъдат направени промени в прокуратурите, имаше ли такава процедура? Обърнаха ли се към нас?

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Те съкращават свободни щатове.

(Разговарят помежду си.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Отново започваме по същия начин. И освен това как ще задължим Военна полиция, с какво, пък и по какъв начин? Моля Ви се!

Точка 2, диспозитивът е ясен – „за“, „против“.

Резултат: 11 гласа „за“, 1 глас „против“.

(решението е отразено по-долу в цялост)

И точка трета.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Само да добавя нещо.

ЛОЗАН ПАНОВ: Преди точка 3, г-н Магдалинчев, заповядайте.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: В точка 3 мисля, че трябва да бъдат включени и представители на Комисия „Управление на собствеността“, управление на имуществото на органите на съдебната власт, защото

става въпрос за сградния фонд. Ако се стигне до гласуване, да има и техни представители – от Комисия „Управление на собствеността“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, да добавим „и членове на Комисия „Управление на собствеността“.

Госпожо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Трябва да определим конкретно членовете.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Това би могло да стане в следващото заседание.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, нека да включим и членове на Комисия „Управление на собствеността“. Госпожо Марчева, в т. 3 и членове на Комисия „Управление на собствеността“ включваме.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Режим на гласуване по т. 3 с включването и на членове на Комисия „Управление на собствеността“.

Резултат: 11 гласа „за“, 1 глас „против“.

(решението е отразено по-долу в цялост)

Сега точка 4. Предвид предложението за разделно гласуване, подлагам и нея на гласуване.

Режим на гласуване.

Резултат: 10 гласа „за“, 1 глас „против“. Благодаря ви!
Решихме точка 37.

(след проведеното явно гласуване)

37. ОТНОСНО: Оптимизиране на съдебната карта в частта
относно военните съдилища

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

37.1. ПРИЕМА принципно съгласие за закриване на военни съдилища.

37.2. СФОРМИРА работна група за изготвяне на анализ на степента на натовареност на военните съдилища, който да съдържа конкретно предложение по т. 37.1. с оглед оптимизиране на броя и структурата на военните съдилища.

37.3. В състава на работната група по т. 37.2. да бъдат включени членовете на комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ към Съдийската колегия на ВСС, членове на комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на ВСС, на комисия „Съдебна администрация“ към Съдийската колегия на ВСС и членове на комисия „Управление на собствеността“ към Пленума на ВСС, както и представители на Върховния касационен съд, Военно-апелативен съд, Военен съд – София, Военен съд – Пловдив и Военен съд – Сливен.

37.4. Решението да се изпрати на комисия „Бюджет и финанси“ на ВСС, на комисия „Съдебна администрация“ на Съдийската колегия на ВСС, на комисия „Управление на собствеността“ към Пленума на ВСС, както и на административните ръководители на Върховен касационен съд, Военно-апелативен съд, Военен съд – София, Военен съд – Пловдив, Военен съд – Сливен, за поименно определяне на членовете на работната група.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 14 и следващите.

Господин Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря! Точка 14 е проект на решение за одобряване на поименните списъци на магистрати от апелативните съдилища – гражданска и наказателна материя, във връзка с обявения конкурс за съдии в окръжните съдилища – гражданска

и наказателна колегия. Това е чисто технически въпрос, който трябва да се реши съгласно разпоредбите на Закона за съдебната власт.

(Лозан Панов напуска залата)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ

(Заседанието продължава под председателството на Георги Чолаков – председател на Върховния административен съд)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания по точка 14, колеги? Не виждам.

Режим на гласуване.

Обявете резултата: Гласували 9, „за“ – 9, няма „против“.

Приема се.

(след проведеното явно гласуване)

14. ОТНОСНО: Проект на решение за одобряване на поименни списъци на магистрати от апелативните съдилища – гражданска и наказателна колегия, както и списъци на хабилитирани преподаватели по гражданско и наказателно право, за определяне чрез жребий на членове на конкурсните комисии по конкурсите за преместване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища – гражданска и наказателна колегия, обявени с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 18/11.06.2019 г. (обн. ДВ бр. 47/14.06.2019 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.1. ОДОБРЯВА поименни списъци на магистрати от апелативните съдилища – гражданска и наказателна колегия, предложени по реда на чл. 189, ал. 8 от ЗСВ, отговарящи на условията на чл. 189, ал. 5, т. 2 и ал. 9 от ЗСВ, които да вземат участие в конкурсните комисии по обявените конкурси за преместване в окръжните съдилища.

14.2. ОДОБРЯВА поименни списъци на хабилитирани преподаватели по гражданско и наказателно право за избор на членове в конкурсните комисии по обявените конкурси за преместване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 15 от дневния ред.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 15 е проект на решение за определяне чрез жребий на състава на конкурсните комисии в конкурса за преместване в окръжните съдилища – гражданска колегия. Трябва да определим четирима редовни членове – съдии в апелативни съдилища, гражданска колегия, и един резервен; един редовен член хабилитиран преподавател по гражданско право и един резервен чрез жребий.

Благодаря!

(Главният секретар тегли жребий в присъствието на Боян Новански, който обявява резултата: Даниела Стефанова Делисъбева – Апелативен съд-Велико Търново, Маринела Ганчева Дончева – Апелативен съд-Варна, Събина Диамандиева – Апелативен съд-Бургас, Елена Русева Арнаукова – Апелативен съд-Пловдив, гражданска колегия)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Един хабилитиран преподавател по гражданско право.

(Главният секретар тегли жребий в присъствието на Боян Новански, който обявява резултата: доц.д-р Камелия Цолова – Великотърновски университет)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Сега резервен съдия.

(Главният секретар тегли жребий в присъствието на Боян Новански, който обявява резултата: Иванка Ангелова – Апелативен съд-София)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: И един преподавател по гражданско право.

(Главният секретар тегли жребий в присъствието на Боян Новански, който обявява резултата: проф. Силви Чернев – Бургаски свободен университет)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, след жребия предлагам да гласуваме комисия за конкурса за преместване в окръжните съдилища – гражданска колегия, като комисията е следната: Делисъбева – Великотърновски апелативен съд, Дончева – Варненски апелативен съд, Събина Христова от Бургаския апелативен съд и Арнаукова от Пловдивския апелативен съд. Това са титуляри, както и Камелия Цолова, съответно резервни членове Иванка Ангелова от Софийския апелативен съд и Силви Чернев – преподавател.

Режим на гласуване.

Резултат: 9 гласа „за“, 0 – „против“. Има взето решение.

(след проведеното явно гласуване)

15. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне чрез жребий на поименния състав на конкурсната комисия по конкурса за преместване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища – гражданска колегия, обявен с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 18/11.06.2019 г. (обн. ДВ бр. 47/14.06.2019 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий, на основание чл. 189, ал. 5 от ЗСВ и чл. 36, ал. 6 от Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г., поименния състав на конкурсната комисия по обявения конкурс за преместване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища – гражданска колегия, както следва:

Редовни членове:

- Даниела Стефанова Делисъбева – съдия в Апелативен съд-Велико Търново, гражданска колегия;

- Маринела Ганчева Дончева – съдия в Апелативен съд-Варна, гражданска колегия;

- Събина Ненкова Христова-Диамандиева – съдия Апелативен съд-Бургас, гражданска колегия;

- Елена Русева Арнаукова – съдия в Апелативен съд-Пловдив, гражданска колегия;

- доц.д-р Камелия Николаева Цолова – хабилитиран преподавател по гражданско право във Великотърновски университет.

Резервни членове:

- Иванка Николова Ангелова – съдия в Апелативен съд-София, гражданска колегия;

- проф.д-р Силви Василев Чернев – хабилитиран преподавател по гражданско право в Бургаски свободен университет.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме със следващата комисия по обявения конкурс за преместване в длъжност „съдия“ в Специализирания наказателен съд.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Трябва да изберем четирима редовни членове – съдии в апелативен съд, наказателна колегия, един хабилитиран преподавател по наказателно право, един резервен наказателна колегия и един резервен хабилитиран преподавател по наказателно право.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: Росица Лолова – Апелативен съд-Варна, Емилия Петкова – Апелативен специализиран наказателен съд, Стефан Илиев – Апелативен съд-София, Красимира Костова – Апелативен специализиран наказателен съд)

БОЯН НОВАНСКИ: Сега преподавател.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: доц.д-р Тервел Георгиев – Пловдивски университет)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Резервен наказателен съдия.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: Пламен Синков – Апелативен съд-Бургас)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И един преподавател.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: проф.д-р Добринка Чанкова – Югозападен университет „Неофит Рилски“)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изчитам още веднъж комисията, която беше изтеглена: Росица Лолова – Варненски апелативен съд, Емилия Петкова – Апелативен специализиран наказателен съд, Стефан Илиев – Софийски апелативен съд, Красимира Костова – Апелативен специализиран наказателен съд, Тервел Георгиев – преподавател. Резервни членове са: Пламен Синков – Бургаски апелативен съд, и проф.Чанкова от Югозападния университет.

Режим на гласуване.

Резултат: 11 гласа „за“, 0 – „против“. Има взето решение.

(след проведеното явно гласуване)

16. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне чрез жребий на поименния състав на конкурсната комисия по конкурса за преместване в длъжност „съдия“ в Специализиран наказателен съд, обявен с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 18/11.06.2019 г. (обн. ДВ бр. 47/14.06.2019 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий, на основание чл. 189, ал. 5 от ЗСВ и чл. 36, ал. 6 от Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г., поименния състав на конкурсната комисия по обявения конкурс за преместване в длъжност „съдия“ в Специализирания наказателен съд, както следва:

Редовни членове:

- Росица Василева Лолова – съдия в Апелативен съд-Варна, наказателна колегия;

- Емилия Василева Петкова – съдия в Апелативен специализиран наказателен съд;

- Стефан Йорданов Илиев – съдия в Апелативен съд-София, наказателна колегия.

- Красимира Пенева Костова – съдия в Апелативен специализиран наказателен съд.

– доц.д-р Тервел Георгиев – хабилитиран преподавател по наказателно право в Пловдивски университет „Паисий Хилендарски“.

Резервни членове:

- Пламен Ангелов Синков – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Апелативен съд-Бургас, наказателна колегия;

- проф.д-р Добринка Иванова Чанкова – хабилитиран преподавател по наказателно право в Югозападен университет „Неофит Рилски“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме с точка 17.

Колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Проект на решение за одобряване на списъците на кандидатите за младши съдии в рамките на обявения конкурс, както и същите на брой следващи кандидати по реда на класирането им. Това е първият диспозитив.

Вторият диспозитив: да бъде определена дата – 25.07.2019 г. от 14.30 часа, на която всички тези кандидати да се явят лично, или чрез упълномощен представител, и писмено да заявят желанието си за назначаване на длъжността „младши съдия“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, да попитам дали това се съгласува с Прокурорската колегия, защото мисля, че трябва да има време ... (не довършва).

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Мисля, че е съгласувано, да. Една и съща е датата. На една и съща дата са поканени.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Защото има колеги, които са участвали и на двете места.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точно така. Защото има колеги, които са участвали на двете места – да направят избор къде ще се класират. Всички са поканени на тази дата в Съдебната палата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре. Колеги, режим на гласуване, ако няма дебат по тази точка. Мисля, че не е необходим дебат, но ако някой има желание, моля. (Няма.)

Резултат: 11 гласа „за“, 0 – „против“. Има взето решение.

(след проведеното явно гласуване)

17. ОТНОСНО: Проект на решение за одобряване на кандидатите за младши съдии – участници в конкурс, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 3/29.01.2019 г. (ДВ, бр. 10 от 01.02.2019 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17.1. ОДОБРЯВА, на основание чл. 186, ал. 4 от ЗСВ и във връзка с чл. 27, ал. 2 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г., въз основа на резултатите от класирането и становищата на Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, кандидатите за младши съдии в рамките на обявените конкурсни длъжности, както и същият брой от следващите кандидати по реда на класирането им, както следва:

1	321	Натали Генадиева
2	375	Светлана Петкова
3	550	Мирела Чипова
4	178	Костадин Иванов
5	617	Александър Муртев
6	531	Детелина Димова
7	351	Мария Атанасова
8	192	Кристина Гюрова
9	548	Мария Стойкова
10	90	Ивалена Димитрова
11	535	Ивелина Симеонова
12	426	Силвия Тачева
13	571	Лора Димова
14	106	Димитринка Костадинова-Младенова
15	642	Ирина Стоева
16	322	Любомир Игнатов
17	591	Евелина Маринова
18	160	Мирослав Стоянов
19	301	Силвия Алексова
20	369	Капка Вражилова
21	534	Мариета Динева
22	536	Маринела Маринова-Стоева
23	84	Габриел Русев
24	234	Боян Войков
25	416	Ивелина Чавдарова
26	405	Лазар Василев
27	373	Камелия Колева
28	46	Пламена Петкова
29	76	Дебора Вълкова
30	308	Катерина Терзиева
31	551	Калина Станчева
32	108	Радка Славчева
33	324	Атанас Манов

34	655	Надя Маринова
35	87	Андрей Чекунов
36	10	Яна Владимирова-Панова
37	368	Светла Иванова
38	311	Мирослава Славчева
39	303	Боряна Горчева
40	352	Мирослава Генчева
41	239	Ирина Иванова
42	102	Диана Колева
43	613	Събина Аргирова
44	31	Славена Койчева
45	310	Александър Цветков
46	504	Стилиян Радиев
47	434	Радослава Аврамова
48	296	Павлина Иванова
49	307	Тамара Димитрова
50	409	Славчо Димитров
51	417	Татяна Делкова
52	414	Георги Марков
53	144	Дияна Димитрова
54	290	Зарина Банева
55	288	Георги Райчев
56	171	Елена Вълканова

17.2. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 28, ал. 3 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г. дата **25.07.2019 г. (четвъртък) от 14.30 часа**, в Съдебната палата, бул. „Витоша” 2, гр. София, на която всички кандидати да се явят лично (или чрез упълномощен представител) да заявят писмено желанието си за назначаване на длъжността „младши съдия”.

17.3. Решението по т. 17.1 и т. 17.2 да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

18. (ОТЛОЖЕНА)

19. (ОТЛОЖЕНА)

20. (ОТЛОЖЕНА)

21. (ОТЛОЖЕНА)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме с точките, които останаха. Отиваме на точка 22, колеги. Това е произнасяне по предложението на Комисията по атестиране и конкурси за атестацията на съдия Мирослава Стефанова Тодорова.

Колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря! Точката е отложена от предходни заседания и касае предложение за периодично атестиране на съдията Тодорова от Градския съд. Предложението на КАК е оценка „много добра“, 94 точки. Понеже до този момент не се събират необходимите 8 гласа, се отлага от предния път. Не виждам какво мога да докладвам допълнително.

Благодаря!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Отново по същата процедура. Колко беше първото предложение – най-високото?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Има едно-единствено.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Новански, имате думата.

БОЯН НОВАНСКИ: Аз имам второ предложение, защото ми се струва, че ще стане същото – както предишната ситуация. На базата на това, че съдия Мирослава Тодорова има три дисциплинарни дела с наказания и всичките са били със забавени производства, предлагам отнемане на точки от тези 94, които предлага КАК, а именно: от общите критерии, т. 3 „умения за оптимална организация на работата“ – от 9 да станат 7 точки; по т. 4 „експедитивност и дисциплинираност“ – от 8 да станат 6 точки; от специфичните критерии „администриране на дела и

жалби“ – от 10 да станат 9 точки. Така се махат 5 (пет) точки и от 94 стават 89 точки.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други изказвания има ли? В момента сме на две предложения – това, което идва от КАК с 94 точки, и предложеното от колегата Новански – 89 точки. Той посочи от кои точно показатели.

Ако няма дебат, подлагам на гласуване първо 94 точки – това, което е предложението на Комисията по атестирането и конкурсите. Трябват ни 8 гласа в едната и другата посока.

Резултат: 3 гласа „за“, 7 гласа „против“.

(решението е отразено в цялост по-долу)

Подлагам на гласуване второто предложение – 89 точки.

Режим на гласуване, колеги.

Резултат: 8 гласа „за“, 2 гласа „против“. Има взето решение.

(след проведеното явно гласуване)

22. ОТНОСНО: Произнасяне по предложението на Комисията по атестиране и конкурси за провеждане на периодично атестиране на Мирослава Стефанова Тодорова – съдия в Софийски градски съд *(отложена с решение на Съдийската колегия по Протокол № 22/09.07.2019 г.)*

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22.1. ОПРЕДЕЛЯ оценки по общите и специфични критерии за атестиране, както следва:

- в ч.VI, т.3 на ЕФА, по критерия „Умения за оптимална организация на работата“ – 7 точки;

- в ч.VI, т.4 на ЕФА, по критерия „Експедитивност и дисциплинираност“ – 6 точки;

- в ч.VII, т.3 на ЕФА, по критерия „Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание“ – 9 точки;

22.2. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Мирослава Стефанова Тодорова - съдия в Софийски градски съд.

22.3. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „ДОБРА“ – 89 (осемдесет и девет) точки на Мирослава Стефанова Тодорова - съдия в Софийски градски съд.

23. (ОТЛОЖЕНА)

24. (ОТЛОЖЕНА)

25. (ОТЛОЖЕНА)

26. (ОТЛОЖЕНА)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме със следващата точка, която в отметнатия списък е 27. Тук имаме едно периодично атестиране и четири извънредни атестирания. Предлагам Ви, колега, първо да гласуваме периодичното и след това извънредните, тъй като са различен вид атестирания.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Мога да ги докладвам заедно, ако позволите, пък гласувайте, ако искате, отделно. Както кажете. Спешни са, защото всичките тези четирима са участници в конкурс.

Първата точка е проект на решение за периодично атестиране на Христо Симитчиев – съдия в Окръжен съд-Стара Загора, „много добра“ оценка.

Второто предложение е за извънредно атестиране на Христина Марева – съдия в Окръжен съд-Сливен, „много добра“ оценка.

Третото предложение е за извънредно атестиране на Александър Стойчев – съдия в Окръжен съд-Пловдив, „много добра“ оценка.

И последното предложение е за извънредно атестиране на Радка Цариградска – административен ръководител на Районен съд-Павликени. Също „много добра“ оценка предлага Комисията по атестирането и конкурсите.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания, предложения по отношение на тези точки – т. 27 за Христо Симитчиев; т. 29 за Христина Марева; т. 30 за Александър Стойчев и т. 31 за колегата Радка Цариградска.

Ако няма изказвания, режим на гласуване анблок.

Резултат: 11 гласа „за“, 0 – „против“.

(след проведеното явно гласуване анблок на точки 27, 29, 30 и 31)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

27.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Христо Василев Симитчиев - съдия в Окръжен съд - Стара Загора.

27.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Христо Василев Симитчиев - съдия в Окръжен съд - Стара Загора.

28. (ОТЛОЖЕНА)

29.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Христина Захаријева Марева - съдия в Окръжен съд - Сливен.

29.2. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Христина Захаријева Марева - съдия в Окръжен съд - Сливен.

30.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Александър Лазаров Стойчев - съдия в Окръжен съд – Пловдив.

30.2. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Александър Лазаров Стойчев - съдия в Окръжен съд – Пловдив.

31.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Радка Иванова Цариградска - административен ръководител - председател на Районен съд – Павликени.

31.2. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Радка Иванова Цариградска - административен ръководител - председател на Районен съд – Павликени.

32. (ОТЛОЖЕНА)

33. (ОТЛОЖЕНА)

34. (ОТЛОЖЕНА)

35. (ОТЛОЖЕНА)

36. (ОТЛОЖЕНА)

38. (ОТЛОЖЕНА)

39. (ОТЛОЖЕНА)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: В списъка виждам, че т. 37 е отметната. Отиваме на точка 40.

Колега Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря! Колеги, съгласно изискванията на чл. 342, ал. 1 от Закона за съдебната власт, Правната комисия внесе проект на Правилник за администрацията на Върховния административен съд.

Проектът е предложен от председателя на Върховния административен съд, ведно с мотиви към него, които сочат на структурно-организационни и функционални промени в администрацията, налагащи нов Правилник за дейността на администрацията. Подробно са уредени правомощията на главния секретар, на началник кабинета, на експерта „Пресслужба и връзки с обществеността“, на служителя по сигурността на информацията, на секретаря на колегията и специализираната администрация. Регламентиран е институтът на съдебния помощник, както и са очертани функциите на звеното за анализи и тълкувателна дейност.

Наше задължение е да приемем този проект, разбира се, след като го обсъдим, и да предложим на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме този Правилник за администрацията на Върховния административен съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, тъй като това е точка, която аз съм внесъл, бих искал да кажа следното. Правилникът е изработен най-вече в съответствие с промените в Административнопроцесуалния кодекс, които настъпиха от 01.01.2019 г., където коренно беше преобърната процедурата по администриране на всички дела, които постъпват във Върховния административен съд. Сега вече това се

прави не от първоинстанционните съдилища, а от Върховния административен съд, от председателите на отделенията. Това съответно налага създаване на нови структурни звена към председателите на отделенията, които трябва да администрират всички постъпващи дела, жалби и искания.

Също така в стария Правилник съществуваха норми, които аз лично считам, че противоречаха на разпоредбите на закона, най-вече правомощията на главния секретар да бъде ръководител и едва ли не той изпълняваше всички длъжности и функции във Върховния административен съд. Така беше приет към онзи момент Правилникът. Сега в момента ясно са разписани правомощията на главния секретар. Той отговаря единствено и само за администрацията. Съответно административният секретар отговаря за специализираната администрация; началникът на кабинета отговаря за връзките между председателя и трети лица; „пиарът“ има своите правомощия. Разписани са и правомощията на съдебните служители, съдебните деловодители.

Смятам, че всичко е съобразено изцяло с нормите на закона. Виждам, че няма и възражения във връзка с този Правилник.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Няма възражения, няма никакви постъпили предложения в срока по Закона за нормативните актове за обществени консултации.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Затова ще ви предлага да го приемете с решение и да го внесем в Пленума на Висшия съдебен съвет за одобряване.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: За заседанието на Пленума на 18.07.2019 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания, колеги?

Заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Искам да попитам, не знам дали правилно разбрах. Заместник-председателите ще ползват началници кабинети, така ли?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не началник кабинети. Заместник-председателите си имат секретари на колегията. Секретарят на колегията всъщност е лицето, което работи със съответния заместник-председател, и отговаря за част от задълженията на заместник-председателя. Секретарите на колегията освен това са натоварени с различни деловодни дейности, като съответно единият секретар на колегията обработва смесените 5-членки между ВКС и ВАС, а другият секретар на колегията обработваше споровете за подсъдност (така си спомням). Не. Единият секретар на колегията обработва нормативките, които постъпват във Върховния административен съд (нормативки на Министерския съвет), а другият секретар на колегията – смесените 5-членни състави между ВКС и ВАС. Освен това те са натоварени и със задължения по тълкувателната дейност на Върховния административен съд и изрично са разписани в десет точки функциите им.

Всичко съм разписал много подробно. Като съм правил този правилник, колеги, съм се съобразявал с всяка една служба. Викал съм колегите от всяка една служба – деловодство, секретари, съдебни служители, съдебни архивари. Всяка една служба е минала през преглед и след обсъждане с колегите, които работят в тези служби.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Винаги е имало секретари по стария Правилник в колегията. Сега са подробно разписани функциите на секретарите на колегията.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да. Готов съм да отговарям на всички въпроси, понеже съм правил този правилник пет месеца. Имате ли въпроси? (Няма.)

Режим на гласуване.

Резултат: 11 гласа „за“, 0 – „против“. Има взето решение. Внасяме Правилника в Пленума на Висшия съдебен съвет, който е насрочен за 18.07.2019 г.

(след проведеното явно гласуване)

40. ОТНОСНО: Проект на Правилник за администрацията на Върховния административен съд

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

40.1. ПРИЕМА проект на Правилник за администрацията на Върховния административен съд.

40.2. ПРЕДЛАГА на Пленума на Висшия съдебен съвет, на основание чл. 342, ал. 1 от Закона за съдебната власт, да приеме Правилник за администрацията на Върховния административен съд, на заседанието, насрочено за 18.07.2019 г.

41. (ОТЛОЖЕНА)

42. (ОТЛОЖЕНА)

43. (ОТЛОЖЕНА)

44. (ОТЛОЖЕНА)

45. (ОТЛОЖЕНА)

46. (ОТЛОЖЕНА)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Започваме с допълнителните точки. Имам отметка на точка 47.

Колега Кояджиков, Вие ли ще докладвате точка 47?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, точки 47, 48 и 49 са свързани. В тази връзка може би хронологично би следвало първо да

се докладва т. 48 и при положително решение на това предложение да се обсъждат т. 47 и т. 49. (Д.Марчева без микрофон: защо...?) Защото е възможно да няма положително решение на т. 48. Казвам, че ако първо не освободим този колега, как ще назначим на неговото място друг да изпълнява функциите.

Първата точка е предложение на Комисията по атестирането и конкурсите за освобождаване на Искра Георгиева Блъскова от длъжността „административен ръководител – председател“ на Окръжен съд-Русе, считано от 18.07.2019 г., на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от Закона за съдебната власт.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега, това е точка 48.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точно така, да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: А точка 47?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Поощряването мисля, че трябва да бъде в зависимост, затова ги докладвам в тази поредност.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, значи в момента сме на т. 48.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: И сега ще обясня какво имам предвид тук. Съвсем логично е (не знам дали ще се възприеме), възможно е да не бъде освободена г-жа Блъскова от длъжността „административен ръководител – председател“, с оглед факта, че като гледам справката, тя е в мандат. (Смях в залата.) Така пише тук, извинявайте. Знам какво предизвиква смях.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, да не се връщаме на това дали мандатът е определящ, или възрастта. Защото ако това ни е дебат, ще продължим до 18.00 часа.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Това е въпросът. Затова казвам, може да е в мандат и ако трябва да си изкара мандата ...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, постъпило е предложение от Комисията по атестирането и конкурсите, което е обсъдено в комисията, във връзка с освобождаване на колегата Искра Георгиева Блъскова, заемаща длъжността „административен ръководител – председател“ на Окръжен съд-Русе, считано от 18.07.2019 г. На ръба сме да спазим този срок. На 17 юли ли прави 65 години колегата?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз даже, доколкото знам, това е предложение служебно, а не от по-горестоящия административен ръководител, но няма никакво значение откъде идва предложението – след като отговаря на условията, смятам, че ние следва да приемем това решение.

Давам думата за изказвания, колеги, ако иска някой. (Няма.)

Режим на гласуване.

Резултат: 10 гласа „за“, 1 глас „против“.

(след проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

48. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Искра Георгиева Блъскова от заеманата длъжност „административен ръководител – председател“ на Окръжен съд – Русе, с ранг “съдия във ВКС и ВАС”, считано от 18.07.2019 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Следващата точка. Имате думата, колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви! Следващата точка е 47.

Уважаеми колеги, съвместно с г-н Шекерджиев и г-н Новански правим предложение за поощряване на току-що освободената съдия Искра Георгиева Блъскова с „личен почетен знак първа степен – златен“ и парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева. Познавам лично съдията Блъскова. Тя целия си живот е работила като съдия и мисля, че е заслужила това поощрение от страна на Съдийската колегия.

Благодаря!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз смятам, че действително трябва да вземем такова решение. Колегата е била само магистрат от началото до края. Извън всички останали неща, дължим уважение на този колега, който в продължение на толкова години е правораздавал. Аз ще подкрепя това предложение със своя вот.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И ние ще го подкрепим.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Последната точка е кой да бъде на нейното място.

Режим на гласуване по точка 47.

Резултат: 11 гласа „за“, 0 – „против“.

(след проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

47.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 304, ал. 1 от ЗСВ във връзка с чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ от ЗСВ и чл. 303 ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Искра Георгиева Блъскова – административен ръководител – председател на Окръжен съд - Русе, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“ и парична награда в

размер на 1000 (хиляда) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

47.2. ИЗПРАЩА решението по т. 47.1 на Комисия "Бюджет и финанси" към Пленума на ВСС, в изпълнение на Решение на Пленума на ВСС по Протокол № 3/7.02.2019 г., т. 8.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, точка 49.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Колеги, последната точка от днешния дневен ред е свързана с необходимостта да намерим кой ще изпълнява функциите „административен ръководител“ на Окръжен съд-Русе, и да го определим, разбира се. Комисията по атестирането и конкурсите предлага това да е Анета Цветанова Георгиева – заместник-административен ръководител – заместник-председател на Окръжен съд-Русе, съгласно принципните правила на Съдийската колегия, които сме приели.

Благодаря ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Има ли съгласие от колегата?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Има съгласие.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, някакви възражения? (Няма.)

Режим на гласуване.

Резултат: 11 гласа „за“, 0 „против“.

(след проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

49. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен

съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Анета Цветанова Георгиева – заместник-административен ръководител – заместник-председател на Окръжен съд - Русе, за изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Окръжен съд - Русе, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от 18.07.2019 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

50. (ОТЛОЖЕНА)

51. (ОТЛОЖЕНА)

52. (ОТЛОЖЕНА)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, закривам днешното заседание на Съдийската колегия.

Закриване на заседанието – 15.42 ч.

Стенографи:

Катя Симова

Лидия Здравкова

Таня Младенова

Невенка Шопска

(Изготвен на 22.07.2019 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ