

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 24**  
**ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ**  
**НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,**  
**ПРОВЕДЕНО НА 23 ЮЛИ 2019 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ:** Лозан Панов – председател на Върховния касационен съд, и Боян Магдалинчев – представляващ Висшия съдебен съвет

**ОТСЪСТВАЩИ:** Даниела Марчева, Красимир Шекерджиев, Севдалин Мавров

На заседанието присъства Николай Найденов - и. д. главен секретар на Висшия съдебен съвет

*Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.*

Откриване на заседанието – 09.45 ч.

ЛОЗАН ПАНОВ: Откривам заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, 23 юли 2019 г. Дневният ред е на Вашето внимание. Постъпили са предложения за включване на допълнителни точки в дневния ред от т. 37 до т. 43.

Напомням, че имахме идея да не провеждаме съдийска колегия в днешния ден, но предвид натоварения график в предходното ни заседание отложихме част от точките, които са предмет на дневния ред днес, от т. 1 до т. 36.

По отношение постъпилите предложения, ми позволете да акцентирам на предложението, което съм направил и то е първото такова в т. 37.

По т. 37 предложението е внесено от мен. След като дневният ред беше вече подписан, знаете, в медиите имаше публикации относно публикуването на имуществена декларация на съдия Мирослава Тодорова, в нарушение на правния режим и защита на личните данни, установени в общия регламент за защита на данните и Законът за защита на личните данни. По този начин бяха оповестени публично ЕГН на посочения магистрат, номер на личната ѝ карта, нейният адрес. Не са били заличени и данните на членовете на нейното семейство, включително и трите имена на нейния непълнолетен син. Нещо повече, въпреки задълженията на Инспектората към Висшия съдебен съвет да води и поддържа електронни публични регистри на декларациите по чл. 175а, ал. 1, т. 1 и т. 2, файлът с нейната декларация е озаглавен „Мирослава Стефанова Тодорова - не се чисти“. Именно това ме мотивира да поискам включването на точка в дневния ред, като бъде изслушан главният инспектор на Инспектората на Висшия съдебен съвет, който да изясни обстоятелствата във връзка с този случай и очевидно допуснатите нарушения - неспазването на изисквания на Закона за личните данни и може ли да се търси тенденциозност в заглавието на файла с декларацията на съдия Мирослава Тодорова. Моята молба е да включим точката като допълнителна точка в дневния ред.

Това е по т. 37.

Както знаете, може би т. 38 и следващите, някой друг би следвало да ги докладва, но т. 38 и т. 39 са свързани. Нашият колега съдия Красимир Харалампиев, съдия и председател на Трето наказателно отделение, навършва 65 годишна възраст. В този смисъл съм направил предложение за неговото награждаване с отличие „почетен знак първа степен златен“, както и парична награда и освобождаването от заеманата длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд, предвид основанията по чл. 165, ал. 1, т. 1 от Закона за съдебната власт.

По отношение на другите точки кой ще докладва? Заповядайте, г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. По т. 42, която предлагам да включим като допълнителна точка в дневния ред от името на комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет“ към Съдийската колегия. Става въпрос за произнасяне по искане на Люба Михайлова Петрова за възстановяване на длъжност. Тя към датата на подаване на молбата е била временно отстранена до приключване на воденото срещу нея наказателно производство. Както вероятно си спомняте молбата е постъпила във Висшия съдебен съвет на 19 април. Първоначално е била разпределена към Комисията по атестиране и конкурси, която беше отложила точката. Тя беше внесена на съдийска колегия. С решение на съдийската колегия беше препратена на комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет“, на чието заседание също внасянето в съдийска колегия, а преди това произнасянето по същество на искането, беше отложено, поради което считаме, че са налице основания за включването на тази точка като допълнителна в днешния дневен ред.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви. Уважаеми колеги, председателят на Комисията по атестиране и конкурси, в отсъствието на колегата Шекерджиев, ми възложи да докладвам точките. Точки 38 и 39 Вие ги докладвахте защо са внесени. Извънредни са, защото колегата Харалампиев навършва годините в рамките, когато няма да заседаваме - август месец.

Точка 40 е свързана с подадена оставка на съдия от районния съд, в която оставка е посочено, че иска да бъде освободена считано от днес, въпросният колега.

Точка 41, г-жа Керелска трябва да обясни защо е извънредна, защото тя беше внесена извънредно за днес по нейна молба, аз не знам каква е причината.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? Г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Става въпрос за атестиране на съдия Ангелина Колева Боева, която е съдия в Районен съд-София. Тя е за придобиване статут на несменяемост и я внесохме днес като извънредна точка, предвид обстоятелството, че процедурата за атестиране е открита през 2015 г., което наложи да я внесем като допълнителна точка, с оглед приключването на тази атестационна процедура.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, възражения имате ли? Г-жо Димитрова, заповядайте.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Комисия „Съдебна администрация“ Ви моли да включим и т. 43, която касае окръжен и районен съд Варна, като решение на комисията е взето много отдавна, но се е получило едно объркване, поради което я внасяме малко по спешност и предвид сезона във Варна.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, ако няма възражения по точките, предложени като допълнителни такива в дневния ред, режим на гласуване. Гласуваме анблок от т. 37 до т. 43, включително. Режим на гласуване. Единадесет гласа „за“. Благодаря Ви.

*/след проведеното явно гласуване/*

**По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред**

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:**

**37.** Предложение от Лозан Панов - председател на Върховния касационен съд, относно публикуване на личните данни на съдия Мирослава Тодорова.

**38.** Проект на решение по предложението на председателя на Върховния касационен съд за поощряване на Красимир Иванов Харалампиев - съдия и председател на Трето наказателно отделение във Върховния касационен съд, с отличия: „служебна благодарност и грамота“, „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда, на основание чл. 303, ал. 1 и ал. 2, т. 1 и т. 2, б."а" и ал. 3, т. 1 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по атестиране и конкурси*

**39.** Проект на решение по предложението на председателя на Върховния касационен съд за освобождаване на Красимир Иванов

Харалампиев от заеманата длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по атестиране и конкурси*

**40.** Проект на решение по молбата на Таня Георгиева Плахойчева за освобождаване от заеманата длъжност „съдия“ в Софийския районен съд, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по атестиране и конкурси*

**41.** Проект на решение за придобиване статут на несменяемост на Ангелина Колева Боева - съдия в Софийския районен съд.

*Внася: Комисия по атестиране и конкурси*

**42.** Проект на решение по искането на Люба Михайлова Петрова за възстановяване на длъжност „съдия“ в Районен съд - Раднево с рег.индекс № ВСС-3940/19.04.2019 г. по описа на ВСС.

*Внася: Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“*

**43.** Проект на решение по предложение за разкриване на щатни бройки за съдебни служители в Окръжен съд - Варна и Районен съд - Варна.

*Внася: Комисия „Съдебна администрация“*

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с дневния ред. Точка 1 и следващите от него. Заповядайте, г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря. Точка 1 е свързана с определяне на изпълняващ функциите „председател“ на Окръжен съд-

Враца, с оглед изтичащ мандат. Комисията по атестиране и конкурси предлага това да е Веселка Цокова Иванова, заместник административен ръководител, считано от 29.07.2019 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител. Всичко е съобразено с правилата за изпълняване на длъжността, след изтичащи мандати.

Благодаря. Има съгласие на колегата да изпълнява тази длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Всъщност, това е т. 1 от дневния ред. Другият заместник-председател има повече стаж, но той е направил изрично изявление, че не иска да изпълнява функциите. Това е специфичното и затова по правилата, които са приети от нас се предлага изпълняващ функциите „административен ръководител“ по т. 1 от дневния ред, а именно съдия Веселка Цокова Иванова.

Изказвания? Няма. Режим на гласуване по т. 1. Единадесет гласа „за“. Благодаря Ви.

*/след проведеното явно гласуване/*

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**1. ОПРЕДЕЛЯ**, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Веселка Цокова Иванова - заместник-административен ръководител - заместник-председател на Окръжен съд - Враца, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Окръжен съд - Враца, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от 29.07.2019 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 2 от дневния ред. Заповядайте, г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 2 е предложение за определяне на настоящия административен ръководител Мариана Шотева, председател на Административен съд-Пазарджик, за изпълняващ функциите „административен ръководител“ на същия орган на съдебната власт от 30.07.2019 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител, при изтичащ мандат.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания по т. 2? Няма. Режим на гласуване. Единадесет гласа „за“. Имаме решение по т. 2.

/след проведеното явно гласуване/

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**2. ОПРЕДЕЛЯ**, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Мариана Димитрова Шотева - административен ръководител - председател на Административен съд - Пазарджик, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Административен съд - Пазарджик, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от 30.07.2019 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 3. Заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 3 е същата по смисъл. Касае определянето на изпълняващ функциите „административен ръководител“ на Окръжен съд-Видин. Предлага се настоящият



председател Васил Василев, до избиране на нов и встъпването в длъжност на нов административен ръководител.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания няма. Режим на гласуване по т. 3 от дневния ред. Единадесет гласа „за“.

/след проведеното явно гласуване/

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**3. ОПРЕДЕЛЯ**, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Васил Александров Василев - административен ръководител - председател на Окръжен съд - Видин, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Окръжен съд - Видин, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от 30.07.2019 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точки 4 и 5 може да докладват заедно. Заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точки 4 и 5 са поощряване на съдията Тонка Балтова-Стоева, съдия в Окръжен съд-Кърджали, с отличие „личен почетен знак първа степен златен“ за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества. Също така и освобождаването на съдия Стоева от същата длъжност, по т. 5, на основание чл. 165, ал.1 , т. 1, считано от 29.07.2019 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Изказвания? Няма. Режим на гласуване. Гласуваме т. 4 и т. 5 заедно. Единадесет гласа „за”. Благодаря Ви.

/след проведеното явно гласуване - анблок т. 4 и т. 5/

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**4. ПООЩРЯВА**, на основание чл. 304, ал. 1 от ЗСВ във връзка с чл. 303, ал. 2, т. 2, б.„а” от ЗСВ, Тонка Гогова Балтова - Стоева - съдия в Окръжен съд - Кърджали, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен” за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

**5. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Тонка Гогова Балтова - Стоева от заеманата длъжност „съдия” в Окръжен съд - Кърджали, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, считано от 29.07.2019 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 6. Заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 6 са предложения на комисията за оптимизиране на щатната численост на съдилищата, направени по предложение на председателя на Върховния административен съд г-н Чолаков, във връзка със задълженията му по преходната и заключителна разпоредба на Закона за Административнопроцесуалния кодекс. Предложенията са да се съкрати една длъжност в Административен съд-Варна и да се разкрие такава в Административен съд-Бургас. Второ - де съкрати длъжност в Административен съд-Велико Търново, считано от 30.09.2019 г. и да се разкрие същата длъжност в Административен съд-Плевен. Да се

съкрати длъжност в Окръжен съд-Велико Търново и да се разкрие в Административен съд-Плевен. Четвърто - съкращаване на длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Ловеч и да се разкрие длъжност „съдия“ в Административен съд-Стана Загора. Пето - да се съкрати длъжност в Окръжен съд-Враца и да се разкрие в Административен съд-София област. Шесто - да се съкрати длъжност в Окръжен съд-Враца, считано от 14.10.2019 г. и да се разкрие такава в Административен съд-Кюстендил, пак от тази дата. Седмото предложение е да се съкрати длъжност в Окръжен съд-Монтана, считано от 13.12.2019 г. и тя да се разкрие в Административен съд-Перник; да се съкрати длъжност в Окръжен съд-Шумен от 17.09.2019 г. и тя да се разкрие в Административен съд-Русе от същата дата 17.09.2019 г., и да се разкрият чисто нови длъжности, една в Административен съд-Хасково, две в Административен съд-Пазарджик и 2 две в Административен съд-Благоевград. Респективно, ако бъде възприето това предложение, би следвало да се приеме допълнителен диспозитив, да се внесат тези предложения за разглеждане в Пленума на Висшия съдебен съвет в четвъртък.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Г-н Кояджиков, вчера, когато дневният ред ми беше представен, ведно с всички материали, по т. 6 материалите липсваха почти до края на работния ден. Знаете ли каква е причината за това?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Тази точка беше обсъждана вчера преди обяд в Комисията по атестиране и конкурси и най-вероятно, с оглед големия обем от материали, които са приложени към нея, технически е било невъзможно на администрацията да я приложи по-рано, така предполагам. Иначе това обсъждане приключи точно в 11.15 ч. преди обяд вчера с тези решения, които са на Вашето внимание.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Колеги, становища? Заповядайте, г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Редно е, тъй като по мое предложение беше обсъждано това в КАК, да разясня какво точно се случва, за да има яснота не само на колегите тук на масата, но и на цялата общественост, която ни гледа. Така или иначе, безспорно е, че от 1 януари 2019 г. влезе в сила Закона за изменение и допълнение на Административнопроцесуалния кодекс, където в своята разпоредба на § 154 от Преходните и заключителните разпоредби, възложи като задължение на Висшия съдебен съвет до края на юни 2019 г. да обезпечи кадрово административните съдилища, във връзка с настъпилите промени в родовата и местната подсъдност при разглеждането на административните дела.

Колеги, на всички е ясно, че АПК драстично промени визията си по отношение на правораздаването в административните съдилища, като беше променена на първо място родовата подсъдност и след това беше променена местната подсъдност, като местната подсъдност досега винаги е била по седалището на органа, издал оспорения административен акт, за пръв път се преобърна и всъщност местната подсъдност е по постоянния адрес на адресата на акта, което доведе до значително движение на административните производства и деконцентрирането им, както беше досега в определени 5 съдилища, те преминаха за разглеждане в цялата страна. Това безспорно доведе и до промяна натовареността на административните съдилища, които поеха освен новите дела по местната подсъдност, поеха и почти 90 % от първоинстанционните производства на Върховния административен съд. Това няма как да не се отрази на тяхната натовареност. На първа инстанция във Върховния административен съд останаха единствено само нормативните актове, издадени от министри и Министерски съвет,

актовете на Висшия съдебен съвет и актовете на БНБ. Всичко останало вече се гледа от административните съдилища по постоянен адрес на адресата на административния акт. Затова се наложи да бъде направен този пълен анализ и аз умишлено изчаках да мине първото 6-месечие, за да имам картина и яснота какво се случва.

Принципът, по който е предложена тази промяна, е следният. Съответно е направен анализ на постъпилите и приключили дела за тези 6 месеца, като е определена средната норма на натовареност в цялото административно правораздаване. Оттам, всички съдилища, които са под тази норма, са предложени за съкращаване на техните свободни бройки, говоря за административните съдилища. Свободните незаети щатни длъжности. Това са Административен съд-Варна и Административен съд-Велико Търново. Тоест, ние започнахме първо с нашите възможности и опции в административното правораздаване. След това продължихме към всички бройки, които не бяха обявени на конкурс от съдийска колегия с един единствен аргумент, че тези органи на съдебната власт са толкова ниско натоварени, че не се налага обявяване на тези бройки на конкурс от общите съдилища, съответно само и единствено от окръжните съдилища. И, съответно останаха и пет чисто нови щатни бройки, като единствено изключени прави Административен съд-Силистра, където не съм предложил за съкращаване на бройка само защото там са четири човека. Те са на санитарния минимум и така или иначе принципно не следва да съкращаваме бройки там където ще останат под изискуемия минимум. Беше предложено по отношение на Окръжен съд-Кърджали, където аз оттеглих това предложение, защото пък там тази бройка се оказа, че е обявена на конкурс и съответно ако се вземе те ще паднат под 8 човека, колкото е прието за окръжните съдилища.

Това са съображенията ми. Те са подкрепени от съответните справки. Аз ще подкрепя предложенията на КАК, както са направени. Готов съм да отговарям на въпроси.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, заповядайте. Г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз съм подкрепил това предложение, ще го подкрепя и сега. Георги Чолаков беше изчерпателно подробен в мотивите, които се изложиха, защото и той присъства. Само вземам думата, за да кажа, че току-що бях информиран, че в 15 ч. вчера материалите са били към точката, от администрацията. Затова взех думата. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания? Заповядайте, г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз няма да подкрепя предложенията на г-н Чолаков в частта, която касае отнемане на бройки от щатната численост на окръжните съдилища и разкриване на същите в съответните административни съдилища, както са посочени в неговото предложение. Моята теза, която се опитам да защита и в заседанието на Комисията по атестиране и конкурси вчера и предишния понеделник, защото ние в две заседания обсъждаме това предложение, е че когато говорим за оптимизация на щатна численост на органи на съдебна власт, би следвало тази оптимизация да касае всички органи на съдебната власт.

Какво имам предвид? Дори и г-н Чолаков вчера на заседанието призна, че административните съдилища в момента са втори по натовареност след районните съдилища. Тоест, най-натоварените органи на съдебна власт в момента са районните съдилища и това лесно се вижда от всяка една статистика, било то за последните три години, какъвто би трябвало да бъде принципът, когато взимаме нашите кадрови и управленски решения, било за последните шест месеца, на базата на които г-н Чолаков е обосновал своето предложение. При това предложение считам, че трябваше преди да се

направи това предложение, да се разгърне един дебат сред членовете на съдийската колегия по отношение на това като как да оптимизираме тази съдебна карта така че да бъдат защитени интересите на всички съдилища и най-вече на най-натоварените, защото аз и вчера казах какво се очертава като перспектива. Най-вероятно това предложение ще мине, както мина вчера и на КАК. Тези бройки ще отидат в административните съдилища. Там тепърва предстои конкурс. До обявяване на конкурса и неговото провеждане най-вероятно ще минат, като гледам какви са темповете на провеждане и на приключване на конкурсите, които до голяма степен са заложили в обективни фактори, все пак да кажем като наше извинение или оправдание, ще минат някъде около две години. През това време тези бройки ще бъдат запълнени с командировани съдии, откъде? - От районните съдилища. Аз си направих труда и изнесох тези факти и пред Комисията по атестиране и конкурси. В момента по статистика имаме 19 районни съдии, които са командировани в административни съдилища. Районните съдилища са донор на кадри и за окръжните съдилища, където има също непопълнени щатни бройки и трябва да бъдат попълнени, за да могат те да функционират що-годе нормално. Районните съдилища, много добре знаем, че няма откъде да командироват, няма откъде да попълнят своя кадрови дефицит. Всички ние знаем, особено членовете на КАК, какъв проблем е с определени районни съдилища, които буквално са обезкървени откъм кадри.

С оглед на това, аз считам, че предложението свободните бройки от окръжните съдилища да отиват за попълване на щата на административните съдилища или по-точно не за попълване, за увеличаване на щата на административните съдилища, не е най-доброто решение в момента.

Другото, което исках да кажа, е че когато тези свободни бройки, които ние без много, много да му мислим, не ги обявихме за конкурс за окръжни съдилища и конкурсът вече е обявен, и поне за тази година нищо не може да се направи, ние не взехме предвид това, че на практика лишаваме районните съдии от възможността за тяхното кариерно развитие по посока именно съответния или който и да е окръжен съд. Това са съдии, които започват своята кариера в районните съдилища, получаваме все повече сигнали, че там работят хора с по 10, 15 и 20 години стаж, и поради липса на конкурси, или поради новата система на провеждане на конкурси, те не получават своето адекватно кариерно развитие. Когато ние ги взимаме тези бройки от общите съдилища, окръжни съдилища в случая, и ги даваме на административните съдилища, нищо лошо и не говоря тук от позицията на съдия излязъл от системата на общите съдилища, и г-н Чолаков го знае това, защото е имало случаи, когато съм действала изключително в интерес на административните съдилища, значи когато ние ги взимаме тези бройки от общите съдилища и ги даваме на административните съдилища, ние казваме на районните съдии - ами няма места в окръжните съдилища, така че, ето участвайте в предстоящия конкурс за административни съдилища. По този начин ние предопределяме и тяхното кариерно развитие и ги отклоняваме примерно от избрания път на такова кариерно развитие, защото, да, има колеги, които искат да се развиват в сферата на административното правораздаване, но болшинството от колегите не са така. Те се специализират даже напоследък твърде рано. Едни са наказателни съдии, други граждански, трети търговски и искат да се развиват в сферата на това правораздаване. На практика се получава малко изкуствено изкривяване на линията на кариерното развитие на съдиите.



Пак се връщам в началото. На КАК гласувах против, ще гласувам и сега против. Най-вероятно предложението ще мине, но ми се струва, че би било полезно в следващия етап на обявяване на конкурси, съдийската колегия, вече натрупала и съответния опит, защото ние бяхме лишени от такъв, ако трябва да си го признаем съвсем откровено, да вземе предвид всичките тези неща и когато тръгваме да решаваме тези въпроси, действително да гледаме интересите и перспективата на цялата система.

И другото, което лично на мен ми направи лошо впечатление и го споделих и вчера на КАК. Предложението се прави в последния момент, така да се каже, т.е. в последните заседания, както на съдийска колегия, така и на пленум. На първото заседание на КАК имаше едно изключително, бих казала, нервно бързане. Колеги, откровено казано, когато нещо се внася в последния момент и когато много се бърза, лично аз оставам с впечатлението, че има нещо, което не е съвсем в реда на нещата, да го кажа най-меко.

И последното нещо, което искам да кажа. Позоваването на § 154 от Преходните и заключителни разпоредби към Закона за изменение и допълнение на Административнопроцесуалния кодекс ми се струва, че се ползва не в истинския му смисъл и съдържание. Там пише, че в определен срок административните съдилища, с оглед тези промени, трябва да бъдат кадрово обезпечени. Законът обаче не дава легална дефиниция за това кога един съд, пък бил той и административен, е кадрово обезпечен. Така че, да се позоваваме директно и да казваме - ние прилагаме разпоредбата на § 154 от ЗИД на АПК, не е много коректно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Димитрова.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Ще бъде кратка. Аз също ще гласувам против прехвърлянето на свободни бройки от общите

съдилища в административните съдилища. Споделям почти всичко казано от г-жа Керелска по същество на проблема.

Длъжна съм да кажа и това, че поздравявам г-н Чолаков, че добре е обосновал прехвърлянето на щатовете и добре се грижи за обезпечаване на работата на административните съдилища. Факт е обаче, че по отношение на всички останали съдилища и на съдебната система, като цяло, ние нямаме нито визия, нито сме набелязали мерки как да се справим с проблема с натовареността по принцип. Затова ми се струва, че да кажем, че е направен анализ на натовареността на посочените окръжни съдилища, пък и районни, в контекста на това, което г-жа Керелска каза, е твърде прибързано, защото ние освен да отчитаме сбор и разлика на статистически показатели, все още анализ не сме направили. Не сме решили къде е мястото на заповедното производство. Не сме решили, не сме дори погледнали какви мерки са предприети за разтоварване на съдиите и как това ще се отрази върху работата, както на районни така и на окръжни съдилища. За да кажем, че сме направили анализ, че имаме решение на въпроса с натовареността, би следвало да сме направили това, което административното правосъдие е направило - поглед напред и поглед назад. Ние за общите съдилища не сме го направили, поради което не мога да се съглася, че са отчетени обективните показатели, за да бъдат съкратени щатовете от окръжните съдилища и дадени на административните съдилища.

Освен всичко останало, да, районните съдии ще имат възможността да се развият и в административните съдилища, с тази разлика обаче, че това касае само наказателните съдии в съдилищата където има отделения и в по-малките районни съдилища, понеже съдиите гледат всичко, също имат някакъв шанс. На практика

гражданските съдии в големите съдилища ще бъдат възпрепятствани да кандидатстват дори за тази длъжност, защото ще са неподготвени.

Така че, по тези съображения, имам и други, но няма да натоварвам колегията с още такива, въпросът е, че е време да седнем и да направим истински анализ и на това, което е било до момента и на мерките, които предвиждаме за общото правосъдие занаяпред - това, което можем да направим като кадрови орган; това, което ни липсва, като дефицит, включително законодателен такъв, за да кажем - да, на нас тези бройки не ни трябва в окръжните съдилища или в районните съдилища, затова да отидат към административното правосъдие.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-жо Димитрова. Г-жо Имова, заповядайте.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз ще бъда кратка. Във вчерашната дискусия в Комисията по атестиране и конкурси подкрепих предложението на г-н Чолаков, защото го намерих за изключително добре мотивирано, обосновано. Тук единственият чувствителен спор е по отношение на това дали от общите съдилища следва да се съкращават свободните щатни бройки необявени за конкурс и да бъдат разкрити в някои от административните съдилища в страната.

Обосновката, която е направил г-н Чолаков в своето искане ме убеди, че специално бройките в Окръжен съд-Велико Търново, Окръжен съд-Враца, Окръжен съд-Ловеч, Окръжен съд-Монтана и Окръжен съд-Шумен, които не са обявени на конкурс за повишаване в окръжните съдилища към настоящия момент, поради факта, че в тези съдилища не се очертава кадрова необходимост от обезпечаването с тези бройки на колеги, които биха пожелали да участват в конкурс за тях, тази обоснованост е обективизирана в статистическите данни за натовареността на тези съдилища. Действително, те са много по-ниски, както за критериите на средната натовареност, разгледани-приключили

дела за общите съдилища, така и по отношение средната натовареност за разгледани и приключили дела в административните съдилища. В някои от тях дори те са наполовина по-малко натоварени от общите и съответно от административните съдилища. Ето защо, ние в Комисията по атестиране и конкурси, мнозинството в КАК, бяхме убедени, от тези обективни данни, защото какво би могло да бъде критерий за това движение на бройки и кадровата обезпеченост на съдилищата, на органите в съдебната власт, това е натовареността.

Така че, не съм съгласна с аргументите, че това предложение се дължи на прибързано решение, на препускане в един сезон, който е летен сезон, в който може би някой няма да обърне внимание на тези кадрови решения. Аз не съм съгласна с това. Първо, Законът за преходните и заключителни разпоредби към Закона за изменение и допълнение на Административнопроцесуалния кодекс, който драстично промени местната и родова подсъдност в последното му изменение, ангажира отговорността на председателя на Върховния административен съд да вземе кадрови мерки за попълване на кадровото обезпечение и това трябваше да стане до 1 юли. Сега сме вече крайт на юли и именно това е наложило ние да се съберем и да вземем съответното решение.

Приключвам с това, че считам спорните бройки на тези пет окръжни съдилища, които не са обявени на конкурси и са предоставени за трансформация в щатни бройки за нуждаещите се административни съдилища, мисля, че напълно обосновано ще бъде нашето решение те да бъдат предложени на пленума по начина, по който ги е предложил и г-н Чолаков, за съответно съкращаване и съответно разкриване в посочените административни съдилища. Става дума за Окръжен съд-Велико Търново, Окръжен съд-Враца, Окръжен съд-Ловеч, Окръжен съд-Монтана и Окръжен съд-Шумен. Окръжен съд-Шумен има средна

натовареност 6.95 месечно на съдия; Окръжен съд-Монтана - 6.73; Окръжен съд-Ловеч - 8.91; Окръжен съд-Враца - 7.12; Окръжен съд-Велико Търново - 8.88, при средна натовареност за окръжните съдилища за тази година мисля, че беше 12 и нещо, а за административните е малко повече, 13, мисля, г-н Чолаков, да, ще ме поправи. /Г. Чолаков: Това е преди промяната./ Това е преди промяната. Даже след промяната натовареността драстично се увеличава, не знам с колко, но и преди промяната натовареността, като цифри е достатъчно убедителна, че дори и преди промяната тези съдилища се нуждаят от обезпечаване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? Заповядайте, г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Уважаеми колеги, аз ще подкрепя предложението на Комисията по атестиране и конкурси за предлаганата оптимизация на щатната численост в административните съдилища чрез предлаганите съкращавания на бройки от окръжните съдилища и разкриването им в административните съдилища, в това число и чрез разкриването на нови щатни бройки.

Промяната, която беше извършена миналата година в Административнопроцесуалния кодекс е най-значимата, най-съществената от приемането на кодекса през 2006 г. С преходните и заключителните разпоредби на Закона за изменение и допълнение на АПК от миналата година се направиха изменения в над 100 закона, които регламентират родовата и местната подсъдност. Естествено, тази голяма промяна налага задължително, оставям настрана това, което ни задължава разпоредбата на § 154, ал. 1 от Закона за изменение и допълнение на Административнопроцесуалния кодекс, а и за нас, като основен кадрови орган, независимо, пак казвам, от тази разпоредба. Известно е, много добре, на всички от нас, че много отдавна трайна

тенденция е намаляването на обема работа в окръжните съдилища. Средно статистически цифрата е някъде между 6 и 8 дела месечно, брой свършени дела. Допреди промяната, преди малко и г-жа Имова го засегна този въпрос, броят на делата, които са разглеждани в административните съдилища, е приблизително два пъти по-голям от тези, които са в окръжните съдилища. След промяната се увеличава чувствително.../Намесва се Г. Чолаков: 19.23 образувани по щат, средна./ А свършените? /Г. Чолаков: Свършените 13.51./ Близко 14 дела. Виждате, че разликата е голяма. Така или иначе, прави са колегите, които се изказаха, че трябва да се направи много внимателен анализ, но това не означава, обезпечаването на съдилищата с кадри и съответно оптимизация, като цяло, на числеността или на кадрите в съдебната система, ние не можем да оставим тези съдилища, които така или иначе законодателната промяна им се стовари на гърба, ние да ги оставим и да чакаме докато се извърши цялостен анализ при нас. Вероятно това би ни отнело доста дълго време. Така или иначе, това са мерки, които се налагат, просто обстоятелствата ги налагат съдийската колегия да приеме такива решения. Аз считам, че това е разумното, това е правилното решение в конкретния случай и е необходимо да се направи това нещо, защото натовареността в административните съдилища е изключително голяма и става въпрос в много случаи за много тежки казуси от правна страна, не говоря за фактическа чак толкова, но от правна страна да.

Що се касае до кадровото израстване на съдиите от районните съдилища, аз ви казвам, че според мен тенденцията за преминаване от районните съдилища в административните съдилища се засилва все повече и повече. Оттам.../Намесва се Олга Керелска: Те общите съдилища ще изчезнат./ Не, няма да изчезнат, няма да изчезнат, това е съвсем друго нещо, но така или иначе има една такава

тенденция за кадрово обезпечаване на административните съдилища от районните съдилища. Там материята, гражданските съдии, които са в районните съдилища много близко могат и бързо да се пренасочат към административното право. Административно-наказателните дела, които са на първа инстанция, се разглеждат като касационна инстанция пред административните съдилища, т.е. има една естествена приемственост в работата на районните съдии и тези, които отиват в административните съдилища.

Другото, което се постави преди малко, ние трябва да си отговорим на един много важен въпрос. Това е въпросът със заповедните дела, да знаем какво правим. Оттук-насетне ние трябва да си го поставим като въпрос, като акцент върху нашата работа, за да видим накъде да се развиват нещата в кадровото обезпечаване на съответните окръжни и административни съдилища и други.

По тези съображения аз ще подкрепя предложението, което е внесено от комисията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Понеже тука изключително се набляга от колегите на промените, които са настъпили в местната и родовата подсъдност, ето и г-н Магдалинчев каза, че са се променили 100 закона, вероятно е така, не съм правила проверка на бройката, аз искам да обърна внимание, че промени в местната подсъдност настъпиха и по отношение на делата, които се пораждат от спорове по застрахователни договори, а също така намаля обемът на заповедните производства, на делата образувани по чл. 410 и 417, като значително се увеличи броят на исковете по чл. 422 от ГПК, става въпрос за установителните искове относно съществуването на вземането, което преди това е заявено в рамките на заповедното производство, което пък дойде в резултат на промяна пак на ГПК, тука вече не във връзка с местната подсъдност, а

по отношение на последиците от това дали съобщението е връчено на длъжника лично или е връчено чрез залепване. Тоест, промяната на ГПК предвиди възможността и задължението, когато съобщението е връчено чрез залепване, кредиторът да образува дело по 422 за установяване на вземането, което на практика означава един класически установителен иск. Тези промени обаче никой не ги е отчел, вероятно грешката е наша. И аз пак Ви казвам, ако това предложение беше направено след едно предложение да ги обсъдим всичките тези проблеми и да видим какви са проблемите на районните съдилища, как на тях им се е отразила промяната в местната подсъдност и другите промени в ГПК, какво е положението в окръжните съдилища. Защото аз и друго ще Ви кажа. Защо казах, че бързаме? На първото заседание на КАК се искаше веднага да се вземе решение и такова беше взето. След това, по предложение на колежата Дишева, ако не се лъжа, защото моето такова беше отхвърлено и аз имах повод да напусна заседанието, се е гласувало, все пак, да се вземе становище на председателите на окръжните съдилища. И такова становище беше взето, макар и постфактум. Знаете, че законът изисква съгласувателна процедура при това положение, когато се взима бройка от съответния орган на съдебната власт. В тези становища председателите обясняват ред съществени неща, които трябва да бъдат взети предвид. Примерно, от Враца ние взимаме или ще вземем две бройки и ще ги дадем на съответните административни съдилища. Колегите там ни пишат, има подписка с подписите на всички окръжни съдии, на всички районни съдии от трите, ако не се лъжа, районни съда. В този съд от седем години не е обявяван конкурс за съдии в окръжния съд. Колегите в районните съдилища, ще се повтори тука, но вече го казвам конкретно, има колеги и с по 20 години стаж в районните съдилища. Освен това, когато сме обявявали конкурсите ние не сме съобразявали



обстоятелството, което е изключително важно - предстои пенсионирането на голям брой съдии от окръжните и от апелативните съдилища. Отива си цяло поколение съдии и ние не държим сметка за това. Ако ние нямаме кадрови ресурс, включително и в окръжните съдилища, а и в районните, от което да се черпят кадри за командироване, много интересно какво ще правим, когато местата неотменно тръгват да се освобождават, защото колегите са навършили 65 годишна възраст? Откъде ще вземем ние ресурс да попълваме съставите на окръжните съдилища и съответно на районните съдилища? Тези неща нито сме ги помислили, нито искаме да ги помислим, което според мене е по-тревожното. И аз моля г-н Чолаков, дали би приел едно предложение да не се произнасяме днес по това искане, да отиде на септември, в началото на септември да се съберем да ги огледаме всичките неща и тогава да вземем нашето решение. Още повече, че доколкото разбирам, неговото предложение, поне от вчерашното обяснение стана ясно, е изготвено малко служебно, така да се каже. То не тръгва отдолу нагоре, не по искане на самите административни съдилища, а по-скоро той се е консултирал, в качеството си на председател, което, разбира се, е похвално, че е проявил тази грижа, за да види какви са потребностите на отделните административни съдилища. Лично аз имам едно усещане, че малко се търси постигане на пълен кадрови комфорт по отношение на някои съдилища и пълно negliжиране на нуждите на други съдилища, визирам преди всичко районните, а в една значителна степен и на окръжните, въпреки тази ниска натовареност, с оглед на това, което ви казах - предстоящо пенсиониране на страшно много колеги.

И друго искам да Ви кажа. Направи ми впечатление становището на председателя на Окръжен съд-Ловеч. Г-жа Вълкова, ако не се лъжа, дано не й бъркам фамилията, ако я бъркам да ме извини, тя

си е направила труда да види доклада на Административен съд-Стара Загора, защото нейната бройка се взема за Административен съд-Стара Загора. И казва: „...В доклада на Административен съд-Стара Загора е направена констатация, че административният съд е кадрово обезпечен и не е необходимо разкриване на нови щатове, преместване и т.н. на допълнителни хора. Единственият кадрови въпрос, който те са поставили и той не касае съдиите, е за обезпечаване на съда с един съдебен помощник.“. Независимо от това обаче ние в момента сме поставени пред избора да съкратим една щатна бройка от Ловеч и да я дадем на Стара Загора. Дали Стара Загора има чак такава нужда от тази бройка? В Окръжен съд-Ловеч също предстои пенсиониране. Това са комплекс от неща, които ние сме длъжни да ги гледаме и съобразяваме, защото иначе излиза, че, извинявайте за израза, ама не знаем какво правим.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря. Аз пак си позволявам да взема думата, защото ставам свидетел на некоректно говорене. Всичките тези неща, които г-жа Керелска току-що говори вчера бяха обсъждани и аргументирано отхвърлени в комисията. Ще започна отзад-напред. Анализът, направен в Административен съд-Стара Загора касае неговата дейност през 2018 г. Това, което е като тенденция, случило се в този съд, г-н Чолаков, аргументирано с таблици и с числа, каза какво е увеличението през първото 6-месечие на 2019 г., което го е мотивирало да поиска увеличаване на този щат.

Второ. Окръжен съд-Враца. Вярно е, седем години не са обявявани конкурси за окръжен съд, но само преди месец и нещо същият и този състав обсъжда натовареността на всички окръжни съдилища и тогава каза - Окръжен съд-Враца има свободни четири щата. Необходимостта да бъдат заети чрез конкурс, с оглед

натовареността на този съд, се обяви конкурс за два щата - един в наказателна колегия - външен и един за повишаване в длъжност и преместване за гражданска колегия. Другите два щата, тука седящите край тази маса, единодушно взехме решение, че не е необходимо да обезпечават Окръжен съд-Враца кадрово. Това защо не се споменава, се чудя, и защо се избягва да се обсъжда? Другите - Монтана, Ловеч, Шумен, всичко това преди месец и една седмица беше обсъждано пак около тази маса. И тогава беше взето решение да не се обявяват на конкурс тези щатни длъжности и се чудя това защо пак се пропуска да се говори?

Уважаеми колеги, не се работи на парче! Тогава, като обсъждахме обявяването на конкурсите за окръжните съдилища, ние казахме - тези нямат от подпомагане, кадрово, тези органи на съдебната власт и ние обявихме конкурс. Всичко беше много простичко и ясно. Възползвайки се от този ресурс, наличен, г-н Чолаков прави това предложение. Какво неясно има и за какъв комфорт говорим? А цифрите, които се обсъждаха вчера в КАК, а сега са пред нашите монитори, са обективна даденост. Не виждам кое не е обсъдено. Нима тези изменения в ГПК не бяха налични преди месец и половина? Защо тогава не стана дума за голямата натовареност на районните съдилища? А сега изведнъж, когато се опитваме да решим проблемите на административните, се оказа, че районните били по-натоварени и имали по-голяма нужда. Ами, не е вярно това. Да, наистина не е вярно.

Благодаря.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: /без включен микрофон/ Действително, дебатът започна да прераства в реплики. /Др. Кояджиков: Нищо не прераства, това беше обсъждано вчера и Вие бяхте там./ Г-н Кояджиков, понеже говорите за статистика, ето статистика на районните съдилища.

/Др. Кояджиков: Да?/ Говорим за 60 броя дела на един човек, за 50, за 40. За това става въпрос.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? Г-жо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Доколкото разбирам от изказванията на всички колеги на практика, при обсъждането на тази точка от дневния ред няма спор относно необходимостта от увеличение на щатната численост в посочените административни съдилища, където се предлага разкриване на нови бройки, с изключение на Административен съд-Стара Загора, по съображенията, които изложи г-жа Керелска. Аз няма да се спирам отделно на това, но в крайна сметка е вярно това, че годишният доклад на този съд касае работата на съда за миналата година. Твърдяното увеличение на делата, които постъпват и които са приключили, е в резултат на променената подсъдност от края на миналата година по Данъчноосигурителния процесуален кодекс и от началото на тази години по редица други материални закони, нещо за което вече стана въпрос и няма да повтарям.

Та, в обобщение, на практика няма спор, че административните съдилища имат нужда от нови щатни бройки. Доколкото разбирам няма спор и за случаите, в които се предлага разкриване на чисто нови, образно казано, бройки, т.е. без да се закриват в други съдилища и за двата случая, в които се закриват свободни щатни бройки в два административни съда и се разкриват в други два административни съда.

Спорът е за това дали бройките да бъдат взети от окръжните съдилища, които принадлежат към така наречените „обща съдилища", понятие, което не е залегнало в закона, но някак си се прие за използване. /репликирана от Вероника Имова/ Говоря, мисля, че по същество. Вие също, г-жа Имова, по няколко пъти повтаряте едни и

същи неща. Моля Ви, не ме прекъсвайте, ще се вмести в рамките на петте минути, които имам по правилата. /репликирана от В. Имова/ Така, изядохте една минута от времето ми.

Това, на което искам да обърна внимание, е че за да преценим дали административните съдилища имат по-голяма нужда от щатни бройки от окръжните съдилища и/или от районните съдилища, е да направим сравнение между делата, между тежестта на делата, които се разглеждат в административните съдилища, съответно в окръжните и в районните съдилища. Напълно уверено мога да кажа и това, мисля, се споделя от всички колеги, че броят на делата не може да бъде такъв критерий, или поне не единствен критерий. Нещо, за което много пъти е ставало въпрос на заседание на съдийска колегия, а и на пленум. Много пъти сме обсъждали какъв процент от делата в районните съдилища, например, са заповедни производства, какви са разкриване на банкова или данъчна тайна, когато става въпрос за съдилища и т.н. Също така, разкрихме и няколко щатни бройки на специализираните съдилища с аргумента, че там делата са много тежки.

Вероятно разбирате за какво се опитвам да говоря. Ние имаме система за измерване на натовареността на съдиите по правила за измерване на тази натовареност, които обаче ние в продължение на две години, всъщност от началото на нашия мандат, упорито отказваме да прилагаме. Тези правила, добре или не добре работещи, са единственият досега приет от Висшия съдебен съвет механизъм за претегляне на тежестта на различни по вид дела; на дела, които се разглеждат в различни инстанции, които се разглеждат в закрито - в открито заседание и т.н. Така че, ако ние действително тръгнем да сравняваме натовареността на делата, трябва да преценим за петте бройки на окръжния съд, образно и условно се изразявам, каква тежест стои, колко време за тяхното разглеждане и приключване е необходимо

и да направим същото сравнение за районните и за административните съдилища.

Знам, че е неприятно за слушане говоренето за приложението на СИНС, то обаче се налага. Налага се всеки път, когато ние се опитваме да закрием или да разкрием бройка в един или друг съд.

Няма да ви занимавам повече с този въпрос. Аз в момента ще подкрепя всички предложения на Комисията по атестиране и конкурси, между другото ние пропускаме въпроса, че това е предложение на Комисията по атестиране и конкурси. То в КАК е внесено от г-н Чолаков, но вече е внесено на съдийска колегия, като предложение на КАК и беше видоизменено по няколко точки на заседание на тази комисия. Ще подкрепя решението, защото знам в какво се изразяване изменението на натоварването на административните съдилища. Знам какви дела от Върховния административен съд отидоха за разглеждане в административните съдилища. Знам и тежестта на данъчните дела, които бяха разпределени от петте административни съда, които до октомври миналата година гледаха данъчни дела и след тази дата вече се разглеждат от всички административни съдилища.

Призовавам ви обаче, ако ние все пак седнем на работно съвещание или на закрито, или както искате го наречете, да обсъждаме политики, нещо което г-н Мавров, съжалявам, че го цитирам в негово отсъствие, непрекъснато призовава, трябва да се съгласим, че съществува единен измерител на тежестта на делата и да го прилагаме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания ако няма, позволете ми и аз да направя моето изказване. Няма съмнение, че промените, които се направиха миналата година се отразяват на натовареността на административните съдилища в страната. Няма съмнение, че вътре в

системата на административните съдилища, с оглед на промени се разместват категории дела, които преминават както от Върховния съд към административните съдилища на по-ниско ниво, 28 административни съдилища, така и между самите тях, дотолкова доколкото делата, които наричаме "данъчни дела" преминават от 5-те административни съдилища към другите. Няма съмнение, че натовареността им безспорно вероятно се увеличава. Няма съмнение, че и населението, за съжаление, от населени места, които очевидно няма толкова голяма икономическа активност, за съжаление казвам още веднъж, преминават от по-малки градове в по-големи градове, говоря за София, Пловдив, Варна, Бургас и това без съмнение трябва да доведе да наши решения, дори и болезнени, които засягат съдилищата, защото това неминуемо води до намаляване броят на делата. Защо обаче смятам, че подходът, който в момента се опитваме да наложим с нашето решение е неправилният подход. Първо елемента "спешност", за който се изложиха аргументи. Аз смятам, че г-жа Керелска достатъчно ясно посочи, че тази спешност не се налага. Приемам аргументът, че виждате ли на 6-месечието трябва да се направи, предвид на законовата разпоредба, но не винаги 6-месечния период е най-обективния период, който бихме могли да използваме при тази преценка.

Първо, защото ако е вярно, че в КАК е внесено предложението и не са взети становищата на председателите на съдилища и се е пристъпило към гласуване и благодарение на разума и предложението на някои колеги се е поискало становище, това безспорно доказва тази теза, че се бърза преди лятото.

Второ - виждам, че становищата на някои от колегите, които все пак са били помолени да представят такова становище, депозирани са, дори някои от тях в рамките на няколко дни преди днешното

заседание. Към това добавям, разбира се, и че материалите са качени по тази много важна тема едва в 15,30 ч. вчера, при условие, че точката е включена в дневния ред, без да имаше материали, както казвам, до 15,30 ч. И още нещо - по една такава важна точка, която засяга неминуемо въпрос за преместване на съдии от общите съдилища към административните, бройки, да, прощавайте, при тези бройки неминуемо трябва според мен и самата комисия "Съдебна карта" също да има отношение по този въпрос. /намесва се Георги Чолаков - има решение/ Лозан Панов - чудесно!

Продължавам нататък. Това е по отношение на така наречената "спешност" на проблема. И по-важното вече е вече по същество. Казаха го както г-жа Керелска, така и г-жа Дишева, както и г-жа Димитрова. При условие, че липсва един задълбочен анализ, самият г-н Магдалинчев посочи, че не трябва да се изчаква такъв, защото колегите са много натоварени, нашето решение ще бъде, съжалявам да го кажа, но безпринципно, защото единствената база, на която се прави това е бройката на дела. Действително има дела, които се спомена, че са тежки дела откъм правна страна, но има и дела, които са бързо ликвидни в административните съдилища. Казвам го в битието си на съдия, който е правораздавал в такъв съд, който беше най-натоварения съд в системата на административното правораздаване като първоинстанционен съд. Има дела, които са бързо ликвидни, които не изискват толкова много усилия, а и предвид на това, че в много от съдилищата има правни помощници. Това са дела, които бързо се изписват. Така че без такъв задълбочен анализ ние трудно да се ориентираме в едно правилно решение, още повече, че, пак казвам, когато са налице тези данни ние трябва да предприемем тези действия. В този смисъл аз ще подкрепя предложението на г-н Чолаков за вътрешните размествания в системата на административните



съдилища, защото те са логични, предвид на обстоятелството, че определена категория дела от самите административни съдилища се преместват в други административни съдилища, т.е. предложението в тази част е за използване на вътрешния ресурс на административните съдилища. За да пристъпим обаче към другата стъпка, която очевидно създава напрежение сред колегите и няма как да е иначе, т.е. дали вътрешният ресурс е изчерпан в системата на административните съдилища, за да се посегне вече към другата стъпка, а именно към общите съдилища. Това, за да се случи определяно смятам, че трябва да се направи един задълбочен анализ, който да не е само по брой дела, а и по съответната натовареност. Г-жа Дишева спомена за СИНС, една тема, която като че ли така се избягва, но без обективен критерий за реалната натовареност, която не е само брой дела, а и тежест на тези дела, едно такова решение ще стои необосновано и ще донесе до допълнително напрежение. Аргументи се изложиха и в друга посока, вижте, направени са общи събрания в някои от съдилищата, много от колегите, мога дори да цитирам това, което казват, изразяват своето категорично несъгласие по отношение на тези предложения, като в някои от тях, в Окръжен съд Враца, Окръжен съд Шумен, се посочват конкретните аргументи. Без съмнение това няма как да не повлияе и по отношение на конкурсите и кариерното израстване на колегите от районен съд. Ами те ако нямат друг шанс, нормално е да се насочат към административните съдилища, които са 28 на брой и да приемат, че това е техен вид кариерно развитие. Обаче това е продиктувано от липсата на друга възможност, предвид на липсата на конкурси, които се провеждат в системата на общите съдилища и бавното темпо, с което се провеждат тези конкурси. Ето защо отново акцентирам на липсата на един цялостен анализ, който по обективен критерий, свързан с реалната

натовареност, а не само по бройки дела, е необходим и липсата на такъв определено ще ме мотивира да гласувам против.

Отново казвам - ние трябва да действаме като единна система, без да се делим на общи и административни съдилища, но за да не се получава това напрежение, което без съмнение ще ескалира беше необходимо да се направи този задълбочен анализ. Факт е, без съмнение, факт е обстоятелството, че се увеличава постоянно и броя на магистратите, включително и във Върховния административен съд, в момента ние сме 110 във Върховния касационен съд, вече са 97 във ВАС, все още нямат 100, но ако така се погледне това означава, че има два основни дяла - административни и общи дела, да ги наречем така, но нека да кажем, че в общите дела, говорим за търговски, граждански, наказателни дела и е съвсем нормално колегите, които са избрали това поприще на развитие те да имат своите нормални очаквания за кариерно израстване в тези различни области, защото ако след време се получи обратното и след време имаме нужда от магистрати, които да запълнят липсата на ниши в областта на търговското право, очевидно ще бъде много по-трудно ние да ги вземем от административните съдилища и да ги направим наказателни съдии на друго ниво, респективно търговски съдии и респективно граждански съдии. Казвам го, защото това бяха част от аргументите на г-жа Керелска. Тук става дума и за кариерното израстване на колегите от районен съд, съответно в окръжен съд и т.н. Това са моите аргументи. Ще подкрепя предложенията, свързани с промените в административните съдилища, защото това е ресурса, който очевидно г-н Чолаков се е насочил към тази част, а другото според мен трябва да бъде наистина направено, въз основа на един задълбочен анализ, свързан с обективната натовареност, а не само с броя цифра дела, и колегите, които са провели тези общи събрания без съмнения го доказват. Ние сме единна

система, трябва да действаме в тази посока, но по обективни критерии, които да бъдат основание за принципно решение по този въпрос, който в момента предвид на бързината, и предвид на липсата на един такъв анализ в крайна сметка ще създадат допълнително напрежение сред колегите. Благодаря.

Г-н Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз много внимателно слушах дебатът. Първо - това говорене, че ние сме едно цяло и не делим на общо и административно правораздаване е страхотно като думи, но колегата Панов каза: да не посягаме на общите съдилища. Да не посягаме. Както колегата Керелска, така и колегата Панов казват: ама, разбира се, от административните няма проблем в административни! Колеги, административните също се написали възражение за вземане на бройките и аз вземам бройки от административни, които са с натовареност 15 и смятам, че те са ниско натоварени, но за там никой не защитава колегите от административни съдилища! Аз смятам, че този подход, който ние тук демонстрираме е нереден. Аз няма да се извинявам затова, че съм направил всичко необходимо, за да може административното правораздаване да се пръсне в цялата страна, да няма пет натоварени съдилища, а съответно всичко да мине по цялата страна. Аз няма да се извинявам за това. Затова, че в общото правораздаване никой принципно не прави нищо и имаме едно принципно бездействие, аз не нося отговорност за това. Ако ме поканите на дебати, аз съм готов и каквото мога ще помогна, но няма да се чувствам виновен за това и няма да си оттегля никакво предложение, колега Керелска, защото това е предложение на КАК, аз не мога да оттеглям предложение на КАК.

И още нещо ще ви кажа в заключение - за принципното ни действие. Годици наред административните съдилища бяха донори на

общите. Години наред! И така беше редно, защото те нямаха дела. Сега в момента просто се обърна тенденцията. И това е обективно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? Ако няма други изказвания, колеги, режим на гласуване. Предлагам разделно гласуване по всяка една от точките.

Първо - т.1. и 1.1. - предлага, на основание чл. 30 Пленумът на ВСС да съкрати, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 свободна длъжност "съдия" в Административен съд Варна, считано от датата на вземане на решението.

Предлага, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ на Пленума на ВСС, да разкрие, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 щатна длъжност "съдия" в Административен съд Бургас, считано от датата на вземане на решението.

Режим на гласуване.

11 гласа "за".

**6. ОТНОСНО:** Оптимизиране щатната численост в органите на съдебната власт

*/След проведеното явно гласуване/*

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**6.1. ПРЕДЛАГА**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС **ДА СЪКРАТИ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност „съдия" в Административен съд-Варна, считано от датата на вземане на решението.

**6.1.1. ПРЕДЛАГА**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС **ДА РАЗКРИЕ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1

(една) щатна длъжност „съдия“ в Административен съд-Бургас, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Подлагам на гласуване - предлага, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, Пленумът на ВСС да съкрати, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 свободна длъжност "съдия" в Административен съд Велико Търново, считано от 30.09.2019 г.

И 6.2. - предлага, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, Пленумът на ВСС да разкрие 1 щатна длъжност "съдия" в Административен съд Плевен, считано от 30.09.2019 г.

/На таблото излиза резултат: 11 гласа "за", 0 "против"/

/След проведеното явно гласуване/

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**6.2. ПРЕДЛАГА**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС **ДА СЪКРАТИ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Административен съд-Велико Търново, считано от 30.09.2019 г.

**6.2.1. ПРЕДЛАГА**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС **ДА РАЗКРИЕ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Административен съд-Плевен, считано от 30.09.2019 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Подлагам на гласуване т. 3, да я наречем така - предлага, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, Пленумът на ВСС да съкрати, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 свободна длъжност "съдия" в Окръжен съд Велико Търново, считано от датата на вземане на решението.

И съответно - предлага на Пленума на ВСС да разкрие, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 щатна длъжност "съдия" в Административен съд Плевен, считано от датата на вземане на решението.

8 гласа "за", 3 гласа "против". Имаме решение.

/След проведеното явно гласуване/

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**6.3. ПРЕДЛАГА**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС **ДА СЪКРАТИ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Велико Търново, считано от датата на вземане на решението.

**6.3.1. ПРЕДЛАГА**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС **ДА РАЗКРИЕ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Административен съд-Плевен, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Предлага на Пленума на ВСС да съкрати 1 свободна длъжност "съдия" в Окръжен съд Ловеч, считано от датата на вземане на решението. И точка 6.4.1. да разкрие 1 щатна длъжност "съдия" в Административен съд Стара Загора, считано от датата на вземане на решението.

7 гласа "за", 4 гласа "против".

/След проведеното явно гласуване/

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**6.4. ПРЕДЛАГА**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС **ДА СЪКРАТИ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Ловеч, считано от датата на вземане на решението.

**6.4.1. ПРЕДЛАГА**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС **ДА РАЗКРИЕ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Административен съд-Стара Загора, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с подточка 5 - предлага на Пленума на ВСС да съкрати, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 една свободна длъжност "съдия" в Окръжен съд Враца, считано от датата на вземане на решението и съответно 5.1. - да разкрие, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 щатна длъжност "съдия" в Административен съд София-област, считано от датата на вземане на решението.

8 гласа "за", 3 гласа "против". Имаме решение.

/След проведеното явно гласуване/

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**6.5. ПРЕДЛАГА**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС **ДА СЪКРАТИ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Враца, считано от датата на вземане на решението.

**6.5.1. ПРЕДЛАГА**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС **ДА РАЗКРИЕ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Административен съд София - област, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Подточка 6 - предлага на Пленума на ВСС да съкрати, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 длъжност "съдия" в Окръжен съд Враца, считано от 14.10.2019 г. и съответно предлага на Пленума на ВСС да разкрие 1 щатна длъжност "съдия" в Административен съд Кюстендил, считано от 14.10.2019 г.

8 гласа "за", 3 гласа "против".

/След проведеното явно гласуване/

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**6.6. ПРЕДЛАГА**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС **ДА СЪКРАТИ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Враца, считано от 14.10.2019 г.

**6.6.1. ПРЕДЛАГА**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС **ДА РАЗКРИЕ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Административен съд-Кюстендил, считано от 14.10.2019 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с подточка 7. Предлага на Пленума на ВСС да съкрати 1 длъжност "съдия" в Окръжен съд Монтана, считано от 13.12.2019 г. Точка 7.1. - предлага на Пленума на ВСС да разкрие, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 щатна длъжност "съдия" в Административен съд Перник, считано от 13.12.2019 г.

/На таблото излиза резултат: 8 гласа "за", 3 гласа "против"/.

/След проведеното явно гласуване/

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**



**6.7. ПРЕДЛАГА**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС **ДА СЪКРАТИ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Монтана, считано от 13.12.2019 г.

**6.7.1. ПРЕДЛАГА**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС **ДА РАЗКРИЕ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Административен съд-Перник, считано от 13.12.2019 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 8. Предлага на Пленума на ВСС да съкрати 1 длъжност "съдия" в Окръжен съд Шумен, считано от 17.9.2019 г. и предлага да разкрие 1 щатна длъжност "съдия" в Административен съд Русе, считано от 17.9.2019 г.

Имаме решение и по точка 8.

/След проведеното явно гласуване/

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**6.8. ПРЕДЛАГА**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС **ДА СЪКРАТИ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Шумен, считано от 17.09.2019 г.

**6.8.1. ПРЕДЛАГА**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС **ДА РАЗКРИЕ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Административен съд-Русе, считано от 17.09.2019 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Започваме с подточка 9. Точка 9 е само с един диспозитив. Предлага на Пленума на ВСС, да разкрие, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 щатна длъжност "съдия" в

Административен съд Хасково, считано от датата на вземане на решението.

/На табло то излиза резултат: 10 гласа "за", 1 глас "против".

/След проведеното явно гласуване/

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**6.9. ПРЕДЛАГА**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС **ДА РАЗКРИЕ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Административен съд-Хасково, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 10. Предлага да се разкрият 2 щатни бройки в Административен съд Пазарджик, считано от датата на вземане на решението.

/На табло то излиза резултат: 10 гласа "за", 1 глас "против"/

/След проведеното явно гласуване/

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**6.10. ПРЕДЛАГА**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС **ДА РАЗКРИЕ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 2 (две) щатни длъжности „съдия“ в Административен съд-Пазарджик, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 11 - разкриването на 2 щатни длъжности "съдия" в Административен съд - Благоевград, считано от датата на вземане на решението.

9 гласа "за", 1 "против".

/След проведеното явно гласуване/

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**6.11. ПРЕДЛАГА**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС **ДА РАЗКРИЕ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 2 (две) щатни длъжности „съдия“ в Административен съд-Благоевград, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Внася предложението за заседанието на Пленума на ВСС, насрочено за 25.7.2019 г. за разглеждане и произнасяне.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Само, че последните три точки трябва да минат през комисия "Бюджет и финанси".

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако има утре комисия мисля, че няма да има проблем за 25-ти.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Трябва да ги изпратим на комисия "Бюджет и финанси".

ЛОЗАН ПАНОВ: Тогава да добавим диспозитив - точка 9, 10 и 11 да бъдат изпратени на комисия "Бюджет и финанси".

Режим на гласуване. Внасяме в Пленума, а другите точки 9, 10 и 11 ги внасяме на "Бюджет и финанси" и ако имат решение то да бъде внесено на 25-ти.

8 гласа "за". Имаме решение.

/След проведеното явно гласуване/

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**6.12. ИЗПРАЩА** решенията по т.т. 6.9, 6.10 и 6.11 на Комисия „Бюджет и финанси“.

**6.13. Внася** предложението в заседание на Пленума на ВСС, насрочено за 25.07.2019 г., за разглеждане и произнасяне.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващата точка 7.

Заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, ако позволите 7, 8 и 9 да вървят заедно. И трите точки касаят решения на Върховния административен съд срещу решения на Съдийската колегия по молби за назначаване по 193, ал. 6 от ЗСВ по минали конкурси. Сега, по всяка една от тези точки КАК предлага да ги приемем за сведение и да се произнесем по тях. Аз все си мисля, че мога да възпроизведа някакво произнасяне, което да се приеме като решение на Колегията.

Ако ми позволите по т. 7 - да оставим без уважение молбата на Катя Аспарухова - съдия в Административен съд София-град, за назначаване по реда на 193, ал. 3 ЗСВ, като неоснователна. И втори диспозитив - решението на Съдийската колегия подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред 3-членен състав на ВАС, считано от датата на съобщаването му по реда на чл. 36, ал. 4 от Правилника за организация

дейността на ВСС и неговата администрация. Това е във връзка с предходните произнасяния на Съдийската колегия в такива случаи.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания? В едната част имаме отменяне на решение. Мълчалив отказ.

Ако някой има други предложения по т. 7 като диспозитив, нека да направи предложение.

Има предложение за 5 минути почивка.

### **/След почивката/**

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме заседанието. Уважаеми колеги, разглеждаме т. 7 от дневния ред. Предложения?

Заповядайте, г-н Кояджиков!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Предложението на КАК е да се приеме за сведение въпросното решение на Върховния административен съд и Съдийската колегия да се произнесе по същество. Аз ви предлагам в тази връзка да вземем решение, с което оставяме без уважение молбата на Катя Аспарухова - съдия в Административен съд София-град, за назначаването ѝ по реда на 193, ал. 6 от ЗСВ, като неоснователна. И вторият диспозитив, че настоящото решение на Съдийската колегия подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред 3-членен състав на ВАС, считано от датата на съобщаването му по реда на 36, ал. 4 от Правилника за организация дейността на ВСС и неговата администрация. Надявам се колегите специалисти по административно право да кажат дали е правилен диспозитива на това решение, което предлагам.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, аз изцяло възприемам това становище, което изложи в момента колегата Кояджиков. Да, ние трябва

да се произнесем по съществуващото на спора след решението на Върховния административен съд. С решението съдът е отменил решението на Съдийската колегия, при което отново се възстановява висящността на правния спор пред нас. Затова съдът се позовава на решението на Конституционния съд по конституционно дело 1/0218 г. и на решението на 5-членния състав на ВАС по административно дело 8592 от 2017 г., с което е отменена разпоредбата на § 6 от Наредба № 1 от 9.2.2017 г. за конкурсите за магистратите и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, която е послужила като правно основание по чл. 193, ал. 6 от ЗСВ за претенцията от страна на жалбоподателката за назначаването ѝ или за преместването ѝ по реда на 193, ал. 6. В отменителното решение на 3-членния състав на ВАС, в мотивите към него, се съдържа изрично предписание, че Съдийската колегия следва отново да разгледа правния спор. Както знаете, Съдийската колегия направи искане за допълване по реда на чл. 176, ал. 1 от АПК на решението и на редица други решения по този правен спор, поради това, че в отменителното решение нямаше изричен диспозитив за връщане, има ново решение по 176, ал. 1 от АПК, с което 3-членния състав на ВАС казва, че фактически не се нуждае решението от допълване. Аз няма да вземам отношение по въпроса дотолкова доколкото е застъпено в мотивите, че предмет на допълване е диспозитива, не мотивите, защото действително в искането, което направи Съдийската колегия по 176, ал. 1 от АПК изрично се посочва, че става въпрос за допълване на диспозитива, а не мотивите, това е азбучна истина в тази посока. Не сме искали изменение на решението в тази част. Поради тази причина аз предлагам понастоящем, в конкретния случай да се произнесем с решение по съществуващото, с което да отхвърлим искането по чл. 193, ал. 6, тъй като спора, пак казвам, е висящ пред нас и ние сме административния орган,

който трябва да вземе решение по него. Мотивите ни са точно тези, че с решението на 5-членния състав на ВАС е обявена като незаконосъобразна разпоредбата на § 6 от Наредба № 1, приета с решение на Пленума на ВСС от 9.2.2017 г., въз основа на това влязло в сила решение е последвало решението на 3-членния състав на ВАС. В мотивите изрично са заложили обосновки, че трябва да се върне на административния орган, който да се произнесе по този въпрос и на базата на това ние сега по същество казваме, че при наличието на влязло в сила решение на 3-членния състав на ВАС по спора, че е неприложима разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по отношение на заварените конкурси, а приложима само по отношение на конкурсните процедури, открити и приключили след 9.8.2016 г., т.е. където на жалбоподателя в производството пред съда се явява неоснователно и като такова следва да бъде отхвърлено по тези съображения. Отделно ние трябва да кажем, че това решение подлежи на обжалване пред 3-членен състав на ВАС в 14-срок от съобщаването му, по реда на чл. 36, ал. 4 от Правилника за организацията и дейността на ВСС и неговата администрация и чл. 36 от ЗСВ. В АПК по чл. 159, която е процедура по съдебно обжалване са предвидени изчерпателно основанията, при които една жалба или протест могат да бъдат оставени без разглеждане. В административното производство няма изрична разпоредба, която да посочва кога жалбата по издаването или молбата ѝ по издаването, или искането за издаване на административен акт се оставя без уважение, с изключение на тези хипотези, които са предвидени в чл. 56 и още хипотези - в чл. 30, ал. 1 и 2 от АПК, но в конкретният случай законовата разпоредба съществува, тя не е отменена с решението на Конституционния съд по чл. 193, ал. 6, продължава да съществува, но с оглед решението на 5-членния състав тя ще намери приложение вече само за процедури, които са за в

бъдеще, а не за периоди преди 9 август, които са обявени и приключени преди 9.8. Поради това моето предложение е да приемем решение по съществото, с което да отхвърлим искането, т.е. да го оставим без уважение, да посочим срок за обжалването и органа, пред който да се обжалва, това е 3-членен състав на ВАС, в противен случай ако ние не приемем срок в диспозитива на нашия административен акт, т.е. по реда на чл. 140 АПК срокът се удължава до два месеца. Това е изискване на АПК за съдържанието на административния акт.

Отделно от това, само за допълнение към това, което казах - ВАС има прието тълкувателно решение, това е тълкувателно решение № 5 от 14.7.2004 г. по тълкувателно дело 7/2004 г., в което диспозитива на решението т. 4 изрично е предвидено, че когато съдът решава делото по същество, може да откаже правото на приспадане на данъчен кредит на друго основание, различно от фактическото или правното основание, т.е. след като съда е приел, че след отмяната на § 6 от Наредбата вече не може тази разпоредба да намери приложение по отношение на заварени конкурсни процедури или приключили преди 9.8.2016 г., той е могъл да пререши правния спор на друго основание, с което да разреши спора по същество и да отхвърли жалбата против постановения административен акт.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, има предложение, направено конкретно. Ако нямате изказвания, подлагам да гласуваме предложението диспозитив, както и мотивите, които са неразделна част от решението на Съдийска колегия на ВСС. Ако няма други предложения, режим на гласуване.

11 гласа "за" по т. 7 от дневния ред.

/След проведеното явно гласуване/



**7. ОТНОСНО:** Решение № 10109/01.07.2019 г. по адм. дело № 5340/2017 г. на Върховния административен съд, образувано по жалба на Катя Иванова Аспарухова - съдия в Административен съд - София-град, срещу решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по т. 1.3 от Протокол № 43/24.10.2017 г.

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**7.1. ОСТАВЯ** без уважение молбата от Катя Иванова Аспарухова - съдия в Административен съд - София-град, за назначаване по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, като неоснователна.

**7.2. Решението** на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред тричленен състав на Върховния административен съд, считано от датата на съобщаването по реда на чл. 36, ал. 4 от Правилника за организацията на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 8.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 8 е идентична с предходната. Тя касае решение на ВАС, което КАК предлага да приемем за сведение и да се произнесем по същество в конкретния случай по искане на молба на Елена Иванова Стоилова срещу решение на Съдийската колегия, с което е преместена М. Марчева, прокурор в Районна прокуратура Тервел на длъжност "съдия" в Районен съд Варна, т.е. тук по-скоро ние пак трябва да оставим без уважение молбата на Стоилова, с което тя не е преместена в Районен съд Варна, на основание 193, ал. 6. Тя е съдия в Провадия, не е преместена, но тя обжалва две решения на Съдийската колегия, Това е първото, а второто, с което е преместена Марчева - прокурор в Районна прокуратура Тервел. Решения на Съдийската колегия са отменени по

жалба, с което Елена Стоилова не е преместена от Районен съд Провадия в Районен съд Варна и е преместена Марчева - прокурор в Районна прокуратура Тервел в длъжност "съдия" в Районен съд Варна. След което ние сме го върнали, отново с допълване на решението от ВАС и са отхвърлили тази молба. Във всички случаи сме в хипотеза на висящ спор, защото нашето решение с произнасянето е отменено и тук ние със същите мотиви би следвало да оставим без уважение молбата на Елена Стоилова, въпросът е какво правим по другото решение.

ГЛАСОВЕ: Нищо повече.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Нищо повече, така ли? То е отменено, да. Точно това ми беше питането. При това положение диспозитивът, който би следвало да приеме Съдийската колегия е: Остава без уважение молбата на Елена Стоилова - съдия в Районен съд Провадия за назначаването ѝ по реда на чл. 193, ал. 6 ЗСВ като неоснователна. И втори диспозитив - решението на Съдийската колегия подлежи на обжалване в 14-дневен срок от 3-членен състав на ВАС, считано от датата на неговото обявяване. Мисля, че това е най-коректният диспозитив.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, мотивите, които бяха изложени по т. 7 от дневния ни ред изцяло важат и по т. 8, поради което считам, че следва да бъдат възприети в тази посока и по настоящата точка.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да включим даже предлагам изричен диспозитив в този смисъл, че мотивите по т. 7 са относими и по решението по т. 8.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Колеги, предложението за диспозитив, както и включване на мотивите и съображенията, изложени по предходната точка 7 да бъдат включени и в т. 8, тъй като те са

мотиви и съображения, които част от тези мотиви са съображенията, които са изложени и по т. 8.

Ако няма други предложения, режим на гласуване. Предложеният диспозитив на г-н Кояджиков, ведно с мотивите, изложени по конкретната точка, както и мотивите по т. 7. Режим на гласуване.

11 гласа "за". Имаме решение по т. 8.

/След проведеното явно гласуване/

**8. ОТНОСНО:** Решение № 9718/25.06.2019 г. по адм. дело № 13803/2017 г. на Върховния административен съд, постановено по молба за допълване на Решение № 4719/29.03.2019 г. по адм.д. № 13803/2017 г. по описа на ВАС, образувано по жалба на Елена Иванова Стоилова - съдия в Районен съд - Провадия

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**8.1. ОСТАВЯ** без уважение молбата от Елена Иванова Стоилова - съдия в Районен съд - Провадия, за назначаване по реда на чл.193, ал.6 от ЗСВ, като неоснователна.

**8.2. Решението** на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред тричленен състав на Върховния административен съд, считано от датата на съобщаването по реда на чл. 36, ал. 4 от Правилника за организацията на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация.

***(мотивите по т.7 да се считат за мотиви и по т.8 от дневния ред)***

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 9.

Заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 9 е идентична. Тя касае решение пак на Върховния административен съд, първото, с което е отменено решение на Съдийската колегия, с което е отказано повишаването на съдия Коджабашева от Градския съд в длъжност "съдия" във ВКС - Гражданска колегия, впоследствие това решение е било изпратено искане за неговото допълване, което също е отхвърлено от Върховния административен съд и делото се внася с предложение от КАК за приемане за сведение и произнасяне по същество. С оглед досегашната ни практика моето предложение е да приемем решение, с което да оставим без уважение молбата на Рени Христова Коджабашева - съдия в Софийски градски съд, за назначаването по реда на 193, ал. 6 от ЗСВ, като неоснователна. Втори диспозитив - решението на Съдийската колегия на ВСС подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред 3-членен състав на ВАС, считано от датата на съобщаването му. И както стана вече дума по предходната точка - мотивите, възприети от Съдийската колегия по т. 7 да се считат и като неразделна част и по т. 9.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други предложения? Няма. Режим на гласуване по така направеното предложение за диспозитив, ведно с мотивите и съображенията, изложени по т. 7, които г-н Кояджиков изложи и по тази точка от дневния ред.

11 гласа "за". Имаме и решение по т. 9.

/След проведеното явно гласуване/

**9. ОТНОСНО:** Решение № 10255/03.07.2019 г. по адм. дело № 13437/2017 г. на Върховния административен съд, постановено по

молба за допълване на Решение № 3582/12.03.2019 г. по адм.д. № 13437/2017 г. по описа на ВАС, образувано по жалба на Рени Христова Коджабашева - съдия в Софийски градски съд

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**9.1. ОСТАВЯ** без уважение молбата от Рени Христова Коджабашева - съдия в Софийски градски съд, за назначаване по реда на чл.193, ал.6 от ЗСВ, като неоснователна.

**9.2. Решението** на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред тричленен състав на Върховния административен съд, считано от датата на съобщаването по реда на чл. 36, ал. 4 от Правилника за организацията на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация.

***(мотивите по т.7 да се считат за мотиви и по т.9 от дневния ред)***

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 10.

Заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 10 е предложение за повишаване на Даниел Атанасов Луков - съдия във Военен съд Пловдив, на длъжността "съдия" във ВКС - Наказателна колегия, с ранг "съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение по Таблица 1.

Втори диспозитив - възлага на повишеният магистрат да довърши започнатите с негово участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, както и да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела.

Уважаеми колеги, тук това е продължаване на назначаването по конкурса за повишаване във Върховния касационен съд -

Наказателна колегия. На всички е известно, че по жалба на едно от решенията на Съдийската колегия беше отменено за повишаване на един от класираните кандидати и със същото решение Върховният административен съд възлага на Съдийската колегия да продължи процедурата, конкурсната процедура, до попълване на местата. Та тук КАК предлага повишаването на следващия класиран в конкурса.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Колеги, изказвания по точка 10?

Заповядайте, г-н Чолаков!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Както коректно докладва и колегата Кояджиков действително ние сме във фаза на висящо производство по избор на съдия във Върховния касационен съд. След отменителното решение на Върховния административен съд реално ние следва да продължим, тъй като е отменено и решението в частта, в която ние сме прекратили гласуването, поради изчерпване на местата, съответно ние следва да продължи гласуване за още един кандидат, който да бъде назначен, съответно повишен за съдия във Върховния касационен съд - Наказателна колегия. Законът ни задължава ние да гласуваме по поредността на класирането, съответно правилно е предложено да обсъдим съответно класирането на колегата Даниел Луков. Съгласно 193, ал. 4, съответно ние следва при вземане на нашето решение да съобразим изискванията за стаж по 164, както и дали притежава необходимите професионални и нравствени качества. Аз лично ще гласувам против и ще обоснова своите съображения защо. По отношение на стажът е ясен, колегата има съответния стаж, налице са условията по чл. 164. Стигаме обаче на второто предложение - необходимите професионални и нравствени качества. По отношение на нравствените качества има представено становище на Етичната комисия, там изрично е прието, а и нямаме основание да се съмняваме

в това, че колегите притежава необходимите нравствени качества. Стигаме до професионалните качества. За професионалните качества, колеги, ние можем единствено и само да се съобразим с решението на конкурсната комисия, която е била назначена. Конкурсната комисия, аз безкрайно много уважавам професионалистите, които са били в тази конкурсна комисия, но те са изготвили мотивирано становище към своята оценка. Мотивното становище е качено на мониторите и под № 9 фигурира колегата Даниел Луков. За да не възпроизвеждам по памет ще прочета дословно това, което е приела конкурсната комисия: /чете/ - забележка може да бъде направена към някои от мотивите на съдебните актове, допуска повторение, не е ясна позицията като въззивна инстанция по отношение на възприетия от първоинстанционния съд фактическа обстановка. Възможно е този дефицит да се дължи на опита му като първоинстанционен съдия. Колеги, това са ни казали колегите върховни съдии по отношение на работата на колегата Луков. Използвана е думата "мотивите на съдебните актове". Тази комисия е проверила шест съдебни акта. Използваме множествено число, което означава, че повече от един съдебен акт има този дефицит, използвам дефиницията на комисията. Това означава, че 1/3 от проверените съдебни актове на колегата страдат от този дефицит, а именно мотивиране на актовете и произнасяне на обосновка по отношение на фактическата обстановка на първоинстанционния съд. Ние избираме съдия във Върховен касационен съд. Смятате ли, че ние следва да изберем колега, който има този дефицит, за да отива във ВКС да се учи! Не, не се бъркам! Даниел Луков. Точка 18. Поради тези съображения аз ще гласувам против назначаването на колегата за съдия във Върховния касационен съд, като се опирам само и единствено, не го познавам колегата, не съм

му чел неговите актове, само и единствено това, което е казала конкурсната комисия от съдии от Върховния касационен съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Пашкунова!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Да, така е това, което прочете г-н Чолаков, има такава констатация, но същевременно в същите тези съображения, които конкурсната комисия е изложила пише за г-н Луков, че демонстрира отлични и задълбочени правни познания, че е аналитичен, и че познава практиката на Върховния касационен съд. Това е била и причината конкурсната комисия да го оцени с оценка 5,90 и съответно той да се класира на четвърто място, след отмяна на решението на Съдийската колегия по отношение на колежата Бонка Янкова. Така че аз ще подкрепя решението на Комисията по атестиране и конкурсите, тъй като считам, че професионалните качества са обективирани в поставената от конкурсната комисия оценка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания?

Заповядайте, г-жо Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Към съображенията, които изложи г-н Чолаков, само още две изречения ще добавя. Константна е практиката на Върховния административен съд, че в случаите, когато се произнася по назначаване в длъжност на магистрати (в случая на съдия), Висшият съдебен съвет, включително и Съдийската му колегия, в какъвто формат ние в момента работим, действат при условията на оперативна самостоятелност, т.е. ние не сме обвързани напълно от решението на конкурсната комисия, така че имаме правомощие да поставим на преценка класирането и да не назначим кандидат, който е следващият поред. Аз също съзирам въпросното противоречие в резултата от класирането и в мотивите, изложени от конкурсната комисия. Освен това споделям виждането, че ние като кадрови орган, който взима решението по същество по конкретния въпрос за



назначаване на магистрат, имаме правомощието да направим самостоятелна преценка – разбира се, основана на събраните в рамките на конкурса доказателства за професионалната компетентност в частност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания?

Заповядайте, г-жо Имова!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз също няма да подкрепя предложението на КАК за назначаването на този колега (съдия Луков). Не мога да се съглася с противоречивите мотиви на конкурсната комисия. От една страна, той демонстрира отлични и задълбочени професионални познания по отношение на материалното и процесуално право. От друга страна, комисията констатира дефицит по отношение на изложението му във връзка с въззивното разглеждане на делата и въззивните мотиви.

Също така колебанието на комисията, изразено в изречението *„възможно е този дефицит да се дължи на опита му като първоинстанционен съдия“*, е твърде смущаващо и даващо основание да се счита, че колегата би следвало все още да надгражда върху своите познания както в областта на материалното, така и най-вече в областта на процесуалното право, тъй като очевидно там има проблем. Констатацията, че този дефицит обаче не съставлява системен проблем също си противоречи, с оглед обема на проверените актове – проверените актове са само 6 (шест). Говори се за дефицит, който не съставлявал проблем при шест акта. Тук също съзирам противоречие.

Освен това, разглеждайки мотивите на комисията по отношение на колегите, които са класирани на конкурсните четири места, аз там не виждам абсолютно никаква забележка по отношение на качествата на кандидата. А тук има сериозно съмнение върху неговите

умения да прилага правилата на въззивното производство и да излага мотиви, обосновавайки въззивните актове.

По тези съображения и присъединявайки се към казаното от колегите Чолаков и Дишева, няма да подкрепя предложението на Комисията по атестирането и конкурсите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря! Конкурсната комисия е проверявала шест съдебни акта на колегата, но тя е проверявала толкова съдебни актове на другите кандидати и такива са правилата, които са предвид новите измени в Закона за съдебната власт (новите, вече стари изменения). Такива актове като брой са проверявани и на другите магистрати. Освен това цифровото изражение по отношение на колегата е по-високо отколкото на следващите кандидати. И когато по-нататък се пристъпва при бъдещо гласуване по отношение на следващия кандидат, защото това е процедура, която ние трябва да продължим очевидно, това също е въпрос, който трябва да се обсъди, защото тогава как ще приемем, че един съдия е получил по-висока оценка, друг е получил по-ниска оценка, а изваждайки от мотивите едно-две изречения, ние се мотивираме защо не приемаме неговите професионални качества, обективирани с оценката на комисията. Това е аргумент, който трябва да изкоментираме.

По отношение на това дали колегата е разглеждал определени категории дела. Ами че тези аргументи могат да бъдат изтъкнати във всеки един друг конкурс, свързан с това един съдия да преминава от една материя в друга, или пък един съдия например да преминава от една инстанция през друга инстанция – такива примери има много. В този смисъл, пак казвам, подхождайки по този начин, отваряме вратата, с конкретно волеизявление на комисията, въпреки че тя е дала по-висока оценка, ние всеки път, правейки преценката при

оперативна самостоятелност, да изместваме волята на конкурсната комисия – тези аргументи, които между впрочем изложи г-жа Пашкунова.

Заповядайте, г-н Чолаков!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Панов, а Вие с какво съдържание запълвате нашето задължение да преценим необходимите професионални качества? Тоест, предлага ни комисията нещо и ние, без да разсъждаваме, го назначаваме. Това ли разбирате? (Реплика без микрофон, не се чува.) Защото от Вашето изказване аз така разбрах. Ние трябва да преценим съответно дали ... професионалните качества. Дайте ми съдържание, как да преценим.

ЛОЗАН ПАНОВ: Професионалните качества са обективирани от комисията с оценката. (Г.Чолаков: Само оценката гледаме?) Тази оценка е по-висока отколкото оценката на другите кандидати. Освен това, ако по отношение на другите кандидати няма подобен тип разсъждения на комисията, или пък има някакви други, ние по този начин бихме могли да променим класирането и да приемем, че някой, който е на, примерно, осмо, девето място, да го изместим и да бъде преди другия. Съжалявам, но това променя изцяло начина, по който до този момент ние сме процедирали в Съдийската колегия. Не че не сме го правили така по много други точки с различен предмет, но в крайна сметка има процедура, която трябва да се спазва. И тъй като не можем да намерим на колежата нищо етично, сега, виждате ли, ще намерим това.

Аз мога да припомня, понеже говорим за този колега, още нещичко. Все пак нека да припомня, когато дискутирахме темата за военните съдилища в предходен състав на Висшия съдебен съвет и когато именно този колега след доклада на съдиите от Върховния касационен съд, който е подложен на разглеждане във Военно-апелативния съд-Пловдив, е заявил, че констатациите на колегите от

Върховния касационен съд са основателни (и го е заявил!), повярвайте ми, в точно това заседание един друг член, бивш член на Висшия съдебен съвет – Светла Петкова, заяви в протокола (по памет цитирам): „Как може да се говорят такива неща? Не трябва ли да се образува срещу него някакво производство?“. Така че, извинявайте, обаче ми се струва, че малко като действие игнорираме изцяло становището на комисията, което е намерило своя предмет, обективиран с цифровото съдържание.

Но всеки, разбира се, ще си гласува по вътрешно убеждение.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: А не е ли редно това цифрово съдържание да е в съответствие с изложеното като гласно съдържание, като мотиви? Защото може ли да напишеш, че на някой актовете му са с дефицит и да го оцениш с „б“. Това е категорично противоречие. Тази комисия можеше да оцени някой, на когото актовете даже да са безобразни, с още по-висока оценка, дори да го напише. Това ли е? Кое е оценката, коя е действителната воля на тази комисия? Струва ми се, че това противоречие създава доста голям проблем. Не може да кажеш: „дефицит, не познава материята, обаче ще се научи като съдия във Върховния касационен съд“. (Реплика без микрофон: не казва, че не познава материята...) Е, как не? „Има дефицит във въззивното производство“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожа Дишева. След това г-жа Керелска.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Изказването на г-н Панов всъщност ме провокира да направя това второ изказване. Въпросът, който следва да обсъдим и който на практика излиза на преден план, е дали ние като Съдийска колегия, която трябва да вземе решение по същество на въпроса за назначаване или не на следващия поред кандидат, при решаването на този въпрос можем ли да обсъждаме на самостоятелно основание неговите професионални и/или нравствени

качества, освен, разбира се, стажа, което е предпоставка по цитираната разпоредба също така. Струва ми се, в практиката си Върховният административен съд неотклонно (или почти неотклонно) казва, че (перифразирам, разбира се) „решението на конкурсната комисия за оценка на професионалните качества на кандидатите в конкурса представлява експертна оценъчна дейност, поради което не подлежи на съдебен контрол“. Повтарям, че перифразирам. И в съответствие с това становище на съда последователно и системно се отказва преценка и проверка на оценката, която е дадена в конкурса от съответната конкурсна комисия.

На пръв поглед това звучи обосновано. Мисля, че и аз съм го писала в съответствие с тази съдебна практика в съдебни решения като докладчик. Това обаче поставя Съдийската колегия (и Прокурорската, разбира се) в условията на обвързана компетентност, а това не следва от естеството на правомощията на този орган и от естеството на този акт. Означава, че ние не можем като орган, който трябва да вземе решение по същество, да изпълним произтичащото от закона наше задължение по чл. 193, ал. 4 да преценим при приемането на решение дали следващият класиран кандидат отговаря на изискванията по чл. 164 и дали притежава необходимите професионални и нравствени качества. Трябва да се добави, че професионалните качества, по мое виждане, а и по идеята на закона всъщност, се преценяват в конкретния случай въз основа на атестацията и въз основа на преценката на актовете, които се проверяват от конкурсната комисия. Оценката от атестацията представлява влязъл в сила административен акт. Там е дадена оценка, която е приета от Съдийската колегия, евентуално потвърдена от съда, но влязла в сила. Решението на конкурсната комисия относно професионалните качества, обосновано от прегледа на шестте акта (за които съвсем правилно г-н Панов отбеляза, че еднаква е

бройката, която се проверява за всички съдии), тази преценка на конкурсната комисия излиза да не подлежи на никакъв контрол. Тя обаче в същото време не представлява административен акт, защото е акт на един помощен орган в рамките на процедурата по конкурсите.

Не са редки случаите, в които конкурсната комисия прави различни изводи, включително относно професионалните качества за периода и въз основа на актовете, които са проверени в рамките на атестационната комисия. Излиза, че крайният резултат за професионалните качества на кандидата може да бъде преосмислен, в смисъл да бъде различен от този, който е приет в атестационната оценка, но никой няма право да подложи на съмнение или на какъвто и да било контрол преценката на конкурсната комисия. Всъщност това като резултат становище, или виждане, аз не споделям.

Ние сме кадровият орган. Ние имаме правомощието да вземем решение по същество и да преценим професионалните и нравствени качества на кандидата, разбира се, и неговия стаж, което е обективно по-лесно преценимо. Заради това приветствам отварянето на дебата за това дали ние сме обвързани безусловно от класирането, което е направила конкурсната комисия, или в случаите, когато са налице данни като в конкретния случай (според мен е налице вътрешно противоречие от резултата от класирането и в мотивите на самата комисия), дали можем да не назначим кандидата, който е следващият поред в класирането.

Съжалявам, че бях подробна, но мисля, че дебатът си струва. Ще цитирам казаното от много отдавна от г-жа Димитрова за „гумения печат“. Приемайки безусловно класирането на конкурсната комисия, всъщност ние се превръщаме в такива.

(Шум в залата, говорят всички)

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожа Керелска. След това г-жа Имова.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, за да преценим обективно дали притежава необходимите професионални качества, както каза колегата Дишева, ние се ръководим, или би трябвало да се ръководим, от атестацията на съответния кандидат, както и от изготвените от него съдебни актове. Тази атестация и тези съдебни актове са били преценявани от комисия, която има съответната, бих казала, професионална компетентност (става въпрос за наказателни съдии). Ако ние трябва да оценяваме необходимите професионални качества, освен атестацията, където по-лесно ще се справим, кажете ми как ще преценим професионалните качества на кандидата. Тоест, ние би трябвало да разгледаме тези шест решения и да преценим дали те са професионално изготвени и дали обосновават високи професионални качества. Лично аз не бих могла да се произнеса по този въпрос като граждански и търговски съдия. Не знам другите колеги дали чувстват тази компетентност, но мисля, че това е изключително важно условие, предпоставка, които трябва да вземем предвид и ако искате, да обсъдим, защото тук се хващаме за противоречие в мотивите. Дайте да му оценим професионалните качества. Как ще ги оценим?

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, няма спор, ние сме юристи и не трябва да спорим относно това дали кадровият орган в лицето на съответната колегия има право да преценява професионалните и нравствени качества. Законът е категоричен, че това право ни е предоставено. Току-що чухме и тълкуванието на понятието какво съдържа именно преценката за притежаваните необходими професионални качества, което започна да обяснява колегата Дишева. Тя неслучайно каза, че в практиката на Върховния административен съд оценката на комисиите по конкурсите за кадровото израстване на магистратите се приема като експертна оценка, т.е. една експертиза от

квалифицирани, високопрофесионални специалисти, които дават експертиза за професионалните качества на съответните кандидати въз основа на обективни критерии, които са посочени в закона и в Наредбата за конкурсите.

Но тук си задаваме въпроса каква е правната сила на тази експертна оценка. И на мен ми се струва, че ние не можем въз основа на нашите правомощия да преценяваме професионалните качества на кандидатите така, както са предложени от експертите. Ние трябва тогава да приемем, че тази експертна оценка няма абсолютна доказателствена сила за нас, т.е. не ни обвързва формално със своите констатации, ако преценим, че тези констатации са необосновани, ако те не съответстват на обективните данни, които са преценявани от тази комисия. И както една необоснована или вътрешно противоречива експертиза би разколебала решението на решаващия орган да ѝ даде вяра (така казано), така и в нашата дискреция е да дадем или да не дадем вяра, защото тази експертиза, когато е необоснована, непълна или противоречива, тя фактически не дава необходимата експертна оценка, каквато е нужна, за да вземем крайното си решение.

Затова считам, че тази врата, която отвори колегата Дишева с практиката на Върховния съд и разсъждението доколко формалната сила на това експертно решение ни задължава и доколко нашата дискреция може да промени отношението ни, т.е. да не възприемем или пък да възприемем тази експертна оценка за обоснована, е действително въпрос на дебат. Но така или иначе в посоката, в която аз изложих своите разсъждения, считам, че в нашата дискреция е да преценяваме обосноваността на експертната оценка и да кажем дали тя отговаря на обективните данни, които съпътстват тази оценка, или не.

Пак да се върнем към конкретиката. Действително има вътрешно противоречие в изводите на експертната комисия по



отношение на този колега. Не може тя да говори за дефицит в опита му като въззивен съдия и преди това да говори за отлични и задълбочени професионални познания.

ЛОЗАН ПАНОВ: Съвсем накратко. Все пак знаем, че има сложна процедура, която включва избор на Пленум на съответните две върховни съдилища; когато става дума за избор на съдии и конкурсни процедури за ВКС и ВАС, както и за апелативните съдилища, прави се на случаен принцип. В областта на административното право е по-различно, тъй като в областта на общите съдилища имаме и специализации, които са законово определени. И при това положение е съвсем нормално при тегленето на жребия да участват колеги, които имат правораздавателен опит в определената материя; тегли се на случаен принцип, това са хора, които са проверили шестте дела, които няма как да бъдат повече по простата причина, че такива са правилата. И в един момент знакът, който даваме в момента, е: колеги, вие си вършете вашата работа, но нашето решение е окончателно и последно; това е, което ние ще вземем независимо от това каква е била тази експертна оценка. Разбира се, всеки има право да гласува по собствено убеждение по този въпрос.

Режим на гласуване.

Резултат: 4 гласа „за“, 7 гласа „против“. Нямаме решение по точка 10 от дневния ред.

Продължаваме с точка 11.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Трябва да продължим със следващия.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Трябва да продължим.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-н Кояджиков!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Съгласно мотивите на решението на Върховния административен съд ние следва да завършим конкурсната процедура в конкурса за повишаване на съдии във ВКС –

Наказателна колегия. Заради това при положение, че сега не вземем положително становище, аз правя предложение да продължим нататък с гласуването, със следващия класиран кандидат – Петя Николаева Колева-Рушанова, за заемане на четвъртата свободна длъжност „съдия“ във ВКС – Наказателна колегия. Ако предложението бъде възприето, следва също да ѝ се възложи довършването на започнатите с нейно участие наказателни дела.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Извинявам се, но аз се обърках във вота си. Съжалявам много. Знаем, че няма да се обърне резултатът. (Гласове: нека да прегласуваме.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Един колега се е объркал при гласуването. Прегласуваме точка 10.

Резултат: 3 гласа „за“, 8 гласа „против“.

**(решението е отразено по-долу в цялост)**

Продължаваме. Изказване беше направено от г-н Кояджиков. Госпожо Керелска, искайте думата.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Налага се да взема думата, за да обясня, че не може да продължим гласуването по реда на класирането, тъй като за следващия кандидат – съдия Петя Рушанова, няма изготвено становище на Етичната комисия. Причините за това са, че при направеното проучване се установи, че има един сигнал до прокуратурата, въз основа на който е образувана прокурорска преписка, която е висяща. Въпреки положените усилия все пак да получим резултат, че преписката е приключена по една или друг начин с някакъв резултат, нашите усилия не бяха увенчани с успех. Не можахме да се снабдим и със съответния сигнал, по повод на който е образувана прокурорската преписка, за да го поставим на вашето внимание и да може той да бъде обсъждан на Съдийска колегия, каквато идея имаше в Комисията по професионална етика.

В тази връзка обаче искам да отворя една скоба, защото на всички ви е известно нашето гласуване в конкурса за първоначално назначаване – визирам заемането на двете свободни длъжности в Районен съд-Лом. Там възникна подобен казус, макар и не същият, но подобен в една част (след малко ще изясня какво имам предвид). Там имаше прокурорски преписки по отношение на един от кандидатите, които обаче бяха приключили с отказ за образуване. Независимо от това те бяха внесени, по настояване на колеги, за обсъждане в Съдийската колегия. Прокурорските преписки и изходът по тях бяха коментирани като резултат; проведе се гласуване и при обжалване на постановеното от Съдийската колегия решение във Върховния административен съд вече има постановено решение, с което нашето решение – на Съдийската колегия, е отменено. Изложени са подробни мотиви по отношение на това докъде стига нашата компетентност и дали при обсъждането ние може да се занимаваме с основателността или неоснователността на един прокурорски акт.

С оглед на всичко, което ви казах, с оглед на тези съображения, становище към настоящия момент ние не сме изготвили и не можем да внесем в Съдийската колегия по отношение на колегата Рушанова. Има такова по отношение на следващия кандидат, но трябва да се спази законът.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз видях тук едно становище.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: И аз го виждам. На нашите монитори има извлечение от протокол.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ето, след становището за колегата Луков идва становище за колегата Рушанова.

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, в материалите виждам извлечение от Протокол № 21 от заседание на Комисията по

професионална етика, проведено на 18.07.2019 г. Аз не успях да присъствам поради личен ангажимент на това заседание, но този протокол съдържа подписите на техническия сътрудник и на председателя на комисията – виждам с („п“). Не знам, някой го измисли ли този протокол? Какво става?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Този протокол не аз не съм подписвала.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не съществува?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не съм подписвала такъв протокол.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Е, как попадна този протокол?

Имало ли е такова заседание? (Говорят едновременно.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, заседание имахме, но такъв протокол аз не съм подписвала.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА (без микрофон): Имахме заседание, ... и решение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Вие ако не сте подписала, означава ли, че няма решение на комисията?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Има и решение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-н Магдалинчев!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! На това заседание, което е отразено в извлечение от Протокол № 21/18.07.2019 г., Комисията по професионална етика към Съдийската колегия се събра в състав: г-жа Пашкунова, аз, мисля, че беше и г-н Новански. Тя е в петчленен състав. Госпожа Керелска я нямаше.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колегата Керелска беше.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз не бях, със сигурност.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точно така, само колегата Кояджиков го нямаше. Разгледахме въпроса.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Приехте ли такова становище?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Приехме становището, разбира се.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Становище принципно се прие. Имаше голямо настояване този конкурс да приключи и принципно се разбрахме това становище да се приеме, като допълнително в Съдийската колегия се постави въпросът за това, че има висяща прокурорска преписка и евентуално да се качат някакви материали в тази връзка. Но протокол от такова заседание не е изготвен и аз не съм подписвала. (Б.Новански без микрофон: имаме изготвено становище по тази точка, където е ...).

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Може ли да направя едно уточнение?

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Пашкунова!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Да, коментирахме въпроса с неприключилата преписка по жалба на Михаил Михайлов Стефанов и комисията взе решение да се изготви етично становище, тъй като тази преписка не се знае кога ще приключи във времето, колко необходимо ще бъде на разследващия орган, за да се произнесе по нея, като това обстоятелство да се прецени в хода на обсъжданията на заседание на Съдийската колегия, ако се стигне до произнасяне по поредността на класирането за следващия кандидат. Това бяха обсъжданията на Етична комисия и всъщност такова беше решението – да се изготви становище, като всичко бъде отразено в съобразителната част на становището, което е и направено.

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: От това, което чух сега, аз считам, че е налице становище и можем да продължим гласуването за следващия класиран кандидат – в случая Петя Рушанова (прекъснат от О.Керелска без микрофон: Извлечението от протокола – само това да кажа, касае Елена Кръстева Каракашева.) Не е вярно. Аз чета: Петя Николаева Колева-Рушанова. На страница 4 на нашите материали с тиренце, на което пише: „*Становище на КПЕ*“.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: За Протокол № 21 говорим.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точно така, Протокол № 21 от заседание на комисията – „1.3. Проект на становище на Комисията по професионална етика за нравствените качества на Петя Колева-Рушанова – съдия в Специализирания наказателен съд“. И по-надолу пише: „1.31. На основание чл. 37, ал. 9, приема становище за притежаваните нравствени качества на Петя Колева“.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Ние сме имали и други такива случаи.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точно това казвам, че аз считам, че е налице хипотезата да продължим и можем да се произнесем за следващия кандидат в класирането. Предлагам проект за решение със следното съдържание:

Повишава, на основание чл. 160 във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Петя Николаева Колева-Рушанова – съдия в Апелативен специализиран наказателен съд, в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд – Наказателна колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

И диспозитив втори: Възлага на повишения магистрат да довърши започнатите с негово участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, както и да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? Ако няма други изказвания, аз ще подкрепя направеното предложение, защото смятам, че това е част от процедурата и ние сме длъжни да го направим, при положение че не взехме решение за кандидата, класиран на предходно място. Но предвид на дискусиата, която се проведе, ще обърна внимание на протокола, който е изготвен от комисията.

В изготвения протокол от комисията по отношение на съдия Петя Рушанова пише: *„В някои от актовете се констатира ненужно изброяване и повтаряне на вещи, предмет на престъплението. Констатира се и пропуск да се предостави право на лична защита на подсъдимия“*. По този начин се обръщам към вас сега по отношение на професионалните качества на колегата Рушанова. Аз нямам никакво съмнение в нейните професионални качества. Имам доверие на комисията, която е оценила и цифрово, и словесно това, което тя е работила като съдия. Освен това е работила като заместник-председател. В този смисъл констатацията на комисията, че тя има необходимия стаж и необходимите познания, добро познаване на материалното и процесуалното право и успешно е практическото му приложение, е констатация, която ме мотивира да я подкрепя. Само че ако се вгледате внимателно в протокола, за първите четирима от кандидатите, които са класирани на тези места, такива констатации няма, но комисията, свършвайки своята работа, обективно се е мотивирала, оценявайки работата на всеки един от колегите – както на колегата Луков, така и на колегата Рушанова, така и на следващия кандидат. Така че такива противоречия (според вас противоречия) ще намерите във всяка една от тези констатации за магистратите, с тази разлика, че в един случай се използва, а в други случаи не се използва спрямо ... колега. За мен няма вътрешно противоречие. В този случай по отношение на съдия Петя Колева-Рушанова не смятам, че има противоречие между оценката на колегата и констатацията на комисията. Между впрочем такава беше моята позиция по отношение на колегата Луков. Внимателно прочетете констатациите и това, което ви казвам, и може да оцените дали това е така или не е така.

За мен това, което е написала комисията, е обективно. Дала е обективна оценка на работата на съдия Петя Колева-Рушанова и аз ще

гласувам за нея. Мисля, че това не влияе по никакъв начин на оценката на нейните професионални качества.

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви! Аз също ще гласувам за повишаване на колегата Петя Колева. Познавам я лично. Заедно сме работили и в Районния съд, и в Апелативния специализиран наказателен съд. Считам, че тя действително притежава професионалните качества, за да бъде повишена в тази длъжност.

Но ще кажа, че не мога да се съглася с така направените от Вас, г-н Председател, констатации, защото изричното изброяване на вещи – предмет на престъплението, не е негативна констатация. То е изрично за някои от проверяващите, но пък може да бъде достатъчно за други такива. „Пропуск за правото на лична защита“ за мен говори за инцидентна проява, която също най-вероятно е намерила отражение в цифровата оценка за този кандидат, която не е пълно „шест“, а „5.63“, ако не греша, защото този пропуск най-вероятно е довел до понижаване на крайната оценка – от „6.00“ на „5.63“. Тук мисля, че бъркам, ще ви кажа конкретно – „5.83“ е оценката.

Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Не искам да утежнявам дебата, само ще кажа, че констатациите на комисията по отношение на работата на колегата Петя Рушанова са съвършено различни от тези, които коментирахме за колегата Луков. Това са едни несъществени пропуски. Според комисията изброяването и повтарянето на вещите – предмет на престъплението, в актовете било ненужно. Може ли да се сравнява това с противоречивите констатации в предходната оценка на предходния кандидат? Така че присъединявам се към казаното от колегата Кояджиков.



ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз само искам да заявя, че каченият Протокол № 21 (по-скоро извлечение от Протокол № 21) не е подписван от мен. Той не е изготвен и не е подписван от мен. Оттам нататък в правомощие на Съдийската колегия е да прецени изготвено ли е становище за етичните качества на кандидата, взето ли е с мнозинство и може ли да пристъпим към гласуване. Уточнението ми е само във връзка с протокола, а не с това дали становището е събрало или не мнозинство на заседание на Етична комисия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? Ако няма други изказвания, режим на гласуване.

АТАНАСКА ДИШЕВА (без микрофон): ... се изисква при взимане на решение. Как е взето това решение?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: От петима членове четирима бяхме там.

АТАНАСКА ДИШЕВА: В крайна сметка, ако действително нямаме подписан протокол и има спор дали е имало мнозинство при взимането на това решение, моля да се изясни, за да знам аз как да гласувам. (Реплика без микрофон: Мнозинство има.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: От пет човека четирима бяхме там.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не кворум, мнозинство има ли? Три на един гласувахте, така ли? (Говорят помежду си.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да анулираме гласуването. Имаше въпрос от г-жа Дишева, който е уточняващ. Моля Ви, задайте го отново.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Въпросът, който зададох (съжалявам, че го направих без микрофон), е дали в крайна сметка на заседанието е имало кворум и дали въпросното решение, макар и представено в неподписан протокол пред нас, е взето с нужното мнозинство, за да знаем дали фактически има взето решение на Етичната комисия за

притежаваните етични качества на съдия Рушанова. За мен това не стана ясно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, на това заседание на Комисията по професионална етика към Съдийската колегия бяхме в кабинет № 512, на 5-ти етаж, и от петчленния състав на комисията присъствахме четирима. Откри се заседанието. При обсъждането на въпроса за този колега (Рушанова) гласувахме и четиримата, т.е. приехме решение в тази посока. Имаше дебат, но накрая се установи и уточнихме, че приемаме решението за наличието на нравствените качества от нейна страна. Етичната комисия има решение по въпроса в състав от четирима човека. Кой е подписал – не знам, защото след това се изготвя протокол и се дава на председателя на комисията да го подпише. (Говорят помежду си.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване, колеги. Преди малко прекратихме гласуването, моля ви сега всеки да упражни своя вот.

Резултат: 10 гласа „за“, 1 глас „против“. Имаме решение по направеното предложение.

(след проведеното явно гласуване)

**10. ОТНОСНО:** Влязло в сила Решение № 9001/13.06.2019 г. по адм. дело № 13965/2018 г. по описа на Върховния административен съд, Шесто отделение, образувано по жалба от Румен Любенов Петков - съдия във Военно-апелативния съд, срещу решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по т. 16 (от т. 16.1 до т. 16.7) от Протокол № 30/11.10.2018 г.

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**10.1.** След проведеното явно гласуване по предложението на Комисията по атестирането и конкурсите за повишаване на Даниел Атанасов Луков – съдия във Военен съд-Пловдив, в длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд – наказателна колегия, и при получения резултат: **3 гласа „за“ и 8 гласа „против“ НЕ ПОВИШАВА** Даниел Атанасов Луков – съдия във Военен съд-Пловдив, в длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд – наказателна колегия.

**10.2. ПОВИШАВА**, на основание чл. 160 във връзка с чл.193, ал. 3 от ЗСВ, Петя Николаева Колева-Рушанова – съдия в Апелативен специализиран наказателен съд, в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд – наказателна колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

**10.3. ВЪЗЛАГА** на повишения магистрат **ДА ДОВЪРШИ** започнатите с негово участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, както и да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела.

**10.4. Решенията по т.10.1 и т. 10.2** подлежат на обжалване пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от обявяването им.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, продължаваме с точка 11 и следващите от дневния ред.

БОРЯНА ДИМИТРОВА (без микрофон): Отвеждам се.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, само изложете мотиви.

БОРЯНА ДИМИТРОВА (без микрофон): ... налагане на дисциплинарно наказание, от една страна, и второ, защото колегата говори, че аз съм причина за неуспешното му кариерно израстване ...

ЛОЗАН ПАНОВ: Разбирам Ви. Има отвод на член на Съдийската колегия по точка 11. Разглеждаме точката без участието на г-жа Димитрова. Кой ще докладва?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, точка 11 е молба на Николай Гемеджиев – съдия в Районен съд-Айтос, командирован в Районен съд-Бургас. Като цяло Комисията по атестирането и конкурсите предлага да се приеме за сведение. Молбата е внесена на вниманието на Съдийската колегия, защото до нея е адресирана, но този колега не формулира искане, което да е в компетенцията на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. Просто той разказва за тежката съдба на семейството си. Освен да приемем молбата за сведение, нито аз, нито Комисията по атестирането и конкурсите намери някакво решение какво друго да предложи като решение на вас.

Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, по същество. От това, което е подадено като молба, обективирал ли е някакво искане?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Няма искане, просто той говори за тежкото си семейно положение. Говори за конкурси, в които не е успял да ... (прекъснат).

ЛОЗАН ПАНОВ: Разбирам, но не би ли следвало предвид на това, ако има тази яснота, все пак да се иска от него да уточни какво казва. Според Вас какво иска от Съдийската колегия?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Според мен, като чета този документ, той иска да бъде преназначен на длъжност „съдия“ в Районен съд-Бургас, където в момента е командирован. В тази връзка, уважаеми

колеги, ние водихме дебат за този колега. Имаше предложение на Комисията по натовареност за неговото преместване по реда на чл. 194, но това не беше възприето от Съдийската колегия. Сега най-вероятно е някакъв зов за помощ, но аз не виждам какво лично бих могъл да направя. Бих се ангажирал с някакво предложение за преместването му по чл. 194. Ако има добра воля тази колегия да одобри такова нещо, съм готов да го внеса.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, разбрахме Ви. Предложението на Комисията по атестирането и конкурсите е: Приема за сведение молбата на Николай Гемеджиев – съдия в Районен съд-Айтос.

Режим на гласуване по точка 11.

Резултат: 9 гласа „за“, 0 гласа „против“. Имаме решение.

(след проведеното явно гласуване)

**11. ОТНОСНО:** Проект на решение по молбата на Николай Симеонов Гемеджиев – съдия в Районен съд – Айтос, командирован в Районен съд – Бургас

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ПРИЕМА** за сведение молбата на Николай Симеонов Гемеджиев – съдия в Районен съд – Айтос.

***(решението е взето без участието на Боряна Димитрова поради направен самоотвод)***

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 12. Заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 12 е предложение за решение за преместване, на основание чл. 194, ал. 2 от ЗСВ, на Кристиана Стоянова Кръстева – съдия в Районен съд-Перник, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Варна, и преместване на същото

основание на Андон Вълков Вълков – съдия в Районен съд-Варна, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Перник.

Всички изисквания на закона са изпълнени. Има както искане от двамата магистрати, така и съгласие на административните ръководители на Районен съд-Перник и на Районен съд-Варна, т.е. можем да пристъпим към положително гласуване, ако прецените.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания? Няма изказвания.

Режим на гласуване.

Резултат: 10 гласа „за“. Благодаря ви!

(след проведеното явно гласуване)

**12. ОТНОСНО:** Проект на решение по молба от Андон Вълков Вълков – съдия в Районен съд - Варна и Кристиана Стоянова Кръстева - съдия в Районен съд – Перник, за извършване на размяна на основание чл. 194, ал. 2 от ЗСВ

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**12.1. ПРЕМЕСТВА,** на основание чл. 194, ал. 2 от ЗСВ, Кристиана Стоянова Кръстева - съдия в Районен съд - Перник, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Варна, считано от датата на встъпване в длъжност.

**12.2. ПРЕМЕСТВА,** на основание чл. 194, ал. 2 от ЗСВ, Андон Вълков Вълков - съдия в Районен съд - Варна, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Перник, считано от датата на встъпване в длъжност.

**12.3. ВЪЗЛАГА** на преназначените магистрати по реда на чл. 194, ал. 2 от ЗСВ, да довършват започнатите с тяхно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, както и да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 13 и следващите. Ако имате възможност да ги групирате, заповядайте.

(Лозан Панов излиза от залата)

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ЛОЗАН ПАНОВ**

**(Заседанието продължава под председателството на  
Боян Магдалинчев – представляващ Висшия съдебен съвет)**

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Ще ви докладвам т. 13 и т. 14 отделно, а след това ще групирам точките, тъй като се касае за различни хипотези.

Точка 13 е предложение за предварително атестиране на Даниела Димитрова Събчева – съдия в Окръжен съд-Пловдив. Предложението е за оценка „много добра“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания, колеги? Няма.

Режим на гласуване.

Обявете резултата: 9 гласа „за“.

(след проведеното явно гласуване)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**13.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Даниела Димитрова Събчева - съдия в Окръжен съд - Пловдив.

**13.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Даниела Димитрова Събчева – съдия в Окръжен съд – Пловдив.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 14. Заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 14 е предложение за придобиване на статут на несменяемост на Хрисимир Проинов – съдия в Районен съд-Попово, оценка „много добра“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания? Няма. Режим на гласуване. Моля да анулирате гласуването поради техническа причина.



Режим на гласуване отново.

Обявете резултата: 9 гласа „за“.

(след проведеното явно гласуване)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**14.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ на Хрисимир Максимов Пройнов - съдия в Районен съд – Попово.

**14.2.** Хрисимир Максимов Пройнов - съдия в Районен съд - Попово, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 15 от дневния ред.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: От точка 15 до точка 20 ще ги докладвам заедно. Касае се за периодично атестиране на следните магистрати.

Точка 15. Емил Божков, Районен съд-Разлог, оценка „много добра“.

Точка 16. Съдия Калина Пейчева, Окръжен съд-Ямбол, оценка „много добра“.

Точка 17. Съдия Минка Георгиева, Районен съд-Добрич, оценка „много добра“.

Точка 18. Съдия Поля Иванова, Районен съд-Попово, оценка „много добра“.

Точка 19. Велина Полежанова – изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд-Разлог, оценка „много добра“.

Точка 20. Съдия Светлозар Рачев – съдия Административен съд-Габрово, също с оценка „много добра“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, от точка 15 до точка 20 включително изказвания? Няма.

Режим на гласуване.

Резултат: 9 „за“.

(след проведеното явно гласуване анблок от точка 15 до точка 20 включително)

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**15.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Емил Димитров Божков - съдия в Районен съд - Разлог.

**15.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Емил Димитров Божков - съдия в Районен съд - Разлог.

**16.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Калина Георгиева Пейчева - съдия в Окръжен съд - Ямбол.

**16.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Калина Георгиева Пейчева - съдия в Окръжен съд - Ямбол.

**17.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Минка Кирчева Георгиева - съдия в Районен съд - Добрич.

**17.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Минка Кирчева Георгиева - съдия в Районен съд - Добрич.

**18.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Поля Павлинова Иванова - съдия в Районен съд - Попово.

**18.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Поля Павлинова Иванова - съдия в Районен съд - Попово.

**19.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Велина Иванова Полежанова - и. ф. административен ръководител - председател на Районен съд - Разлог.

**19.2. ПРИЕМА** на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Велина Иванова Полежанова - и. ф. административен ръководител - председател на Районен съд - Разлог.

**20.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Светлозар Георгиев Рачев - съдия Административен съд Габрово.

**20.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Светлозар Георгиев Рачев - съдия Административен съд Габрово.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 21.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 21 е извънредно атестиране на Силвия Димитрова – съдия в Административен съд-София-град, оценка „много добра“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания по точка 21? Няма.

Режим на гласуване по точка 21.

Резултат: 9 гласували, 9 „за“.

(след проведеното явно гласуване)

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**21.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Силвия Петрова Димитрова - съдия в Административен съд - София-град.

**21.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Силвия Петрова Димитрова - съдия в Административен съд - София-град.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точки от 22 до 28.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точки от 22 до 28 касаят повишаване в ранг на магистрати. Ще докладвам имената, от кой орган на съдебната власт са и какъв ранг получават. За всеки един от тях са налице всички изисквания на закона, за да бъдат повишени в ранг.

Точка 22. Повишаване на Соня Найденова – съдия в Софийски градски съд, в ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Повишаване на Николай Гемеджиев – съдия в Районен съд-Айтос, в ранг „съдия в АС“.

Повишаване на Деница Добрева – съдия в Районен съд-Варна, в ранг „съдия в ОС“.

Повишаване на Маргаритка Шербанова – съдия в Апелативен съд-София, в ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Повишаване на Тодор Тодоров – съдия в Апелативен съд-София, в ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Повишаване на Тодор Попиванов – съдия в Районен съд-Видин, в ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Повишаване на Христина Юрукова – съдия в Административен съд-Пазарджик, в ранг „съдия в АС“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания, колеги, по тези точки? Няма.

Режим на гласуване анблок на точки от 22 до 28 включително.

Резултат: 8 гласа „за“.

(след проведеното явно гласуване анблок на точки от 22 до 28 включително)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**22. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Соня Николова Найденова - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

**23. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Николай Симеонов Гемеджиев - съдия в Районен съд - Айтос, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово

възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

**24. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, от Деница Добрева Добрева - съдия в Районен съд - Варна, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

**25. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Маргаритка Николова Шербанова - съдия в Апелативен съд - София, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

**26. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Тодор Георгиев Тодоров - съдия в Апелативен съд - София, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

**27. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Тодор Георгиев Попиванов - съдия в Районен съд - Видин, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

**28. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Христина Петкова Юркова - съдия в Административен съд - Пазарджик, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово

възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Следващата точка кой ще докладва?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Предлагам да направим малка почивка.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, само пет минути обаче. Пет минути почивка.

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ**

**(Заседанието продължава под председателството на Лозан Панов – председател на Върховния касационен съд)**

**(след почивката)**

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме разглеждането на дневния ред. Точка 29.

Господин Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз си правя отвод по тази точка. Причините са ясни, няма да ги излагам отново. Става въпрос за Районен съд-Стара Загора. С административния ръководител сме в роднински връзки, което ми дава основание да се отведа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Колегата Дишева би следвало да докладва тази точка, при отсъствието на Даниела Марчева, защото е заместник-председател на комисията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Имате ли против да се насочим към точките от „Съдебна администрация“? Госпожа Димитрова е тук. Нека да не гласуваме промяна на дневния ред. (Гласове: точно така.) Продължаваме разглеждането на точките.

Госпожо Димитрова.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: А имате ли против и двете точки да докладвам?

ГЛАСОВЕ: Не.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Добре. Точка 34 касае съкращаване на свободни длъжности, освободени поради пенсиониране, от слабонатоварени съдилища с оглед оптимизацията, която правим.

Точка 43. Касае се за бройки за призовкари на Окръжен съд-Варна и Районен съд-Варна, съдебен секретар и съдебни



деловодители. Тук е станало едно голямо объркване, вероятно по наша вина. Още през м. октомври сме гласували разкриването на щатни бройки и в двата варианта – и за Окръжен, и за Районен съд, като при внасянето в Комисия „Бюджет и финанси“ те са ни казали „О’К“, само че в новата година. Междувременно за Районен съд-Варна са дали разрешение да разкрием тези бройки, само че вместо тези ние сме вкарали призовкарските длъжности, за които също бяхме взели решение. И така, в резултат на наши решения, от м.октомври положението е непроменено в Районен съд-Варна и в Окръжен съд-Варна по отношение на необходимостта от тези щатни бройки. Внасяме ги чак сега.

Посочили сме, че тези длъжности няма да са нови. Те са финансово обезпечени. Вземаме ги от съкратени бройки. Макар че Комисия „Бюджет и финанси“ ни казва, че има средства и за нови бройки, ние смятаме да ги вземем от съкратените бройки.

Това е накратко относно разкриването на две призовкарски длъжности във Варна, три за съдебни секретари и за един съдебен деловодител в Районен съд-Варна. Това е наложено включително и поради това, че са им увеличени длъжностите за съдии в предходен период, но не и по отношение на администрацията. Те са на едно от последните места по съотношение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Колеги, по отношение на докладваните точка 34 и точка 43. Режим на гласуване по т. 34 – Оптимизиране на щатната численост на съдебните служители.

Режим на гласуване.

Резултат: 10 гласа „за“. Имаме решение.

(след проведеното явно гласуване)

**34. ОТНОСНО:** Предложение за оптимизиране на щатната численост на съдебните служители, за които е указано на

административните ръководители на съдилища да не предприемат действия за назначаване на съдебни служители за длъжностите, заети от лица, които са придобили право на пенсия и тези, на които предстои да се пенсионират през 2019 г.

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**34.1. СЪКРАЩАВА** 1 /една/ щатна бройка за длъжност „съдебен деловодител“ по щата на **Окръжен съд – Видин**, считано от 01.08.2019 г.

**34.2. СЪКРАЩАВА** 1 /една/ щатна бройка за длъжност „съдебен деловодител“ по щата на **Окръжен съд – Габрово**, считано от 01.08.2019 г.

**34.3. СЪКРАЩАВА** 1 /една/ щатна бройка за длъжност „съдебен деловодител“ по щата на **Районен съд – Търговище**, считано от 01.09.2019 г.

**34.4. СЪКРАЩАВА** 1 /една/ щатна бройка за длъжност „съдебен деловодител“ по щата на **Районен съд – Хасково**, считано от 01.08.2019 г.

**34.5. СЪКРАЩАВА** 1 /една/ свободна щатна бройка за длъжност „съдебен деловодител“ по щата на **Районен съд – Мездра**, считано от 01.08.2019 г.

**34.6. СЪКРАЩАВА** 1 /една/ щатна бройка за длъжност „съдебен деловодител“ по щата на **Районен съд – Тополовград**, считано от 01.09.2019 г.

**МОТИВИ:** Решението на Комисията е взето предвид съотношението служители/магистрати, включително и специализирана администрация/ магистрати, обща администрация/щатна численост на съда, както и показателите за натовареност по щат и действителна такава. Съгласно чл. 30, ал. 5,

*т. 8 от ЗСВ, броят на администрацията се определя в зависимост от натовареността на съответния съд, специфичните задължения и обосновааната необходимост.*

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега подлагам на гласуване последната точка – 43, която беше докладвана от г-жа Димитрова.

Режим на гласуване.

Резултат: 10 гласа „за“. Благодаря ви! Имаме решение и по точка 43.

(след проведеното явно гласуване)

**43. ОТНОСНО:** Предложение за разкриване на щатни бройки за съдебни служители в Окръжен съд – Варна и Районен съд – Варна

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**43.1. РАЗКРИВА** 2 /две/ щ.бр. за длъжност „призовкар“ в Окръжен съд – Варна.

**43.2. РАЗКРИВА** 4 /четири/ щ.бр. за съдебни служители – 3 щ.бр. за длъжност „съдебен секретар“ и 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител“ в Районен съд – Варна.

**МОТИВИ:** *Не е отпаднала необходимостта от увеличаване на щатни бройки за съдебни служители на тези съдилища. Препраща към мотивите по решения по протоколи № 11/17.10.2018 г., т. 19.1. и № 12/29.10.2018 г., т. 20.1. на К“СА“-СК.*

*Необходимост, с оглед измененията в чл. 47, ал. 1 от ГПК и високата натовареност на призовкарите във Варненския регион. Исканите бройки ще позволят прерайониране на града и прилежащите му местности, които през последните години придобиха размерите на средно големи градове, но все още се водят*

*извън границите на градовете, което затруднява достигането до адресите и връчването на книгата. По този начин ще се облекчи и натовареността на призовкарите, като ще се предотврати блокирането и/или компрометиране на дейността по призоваване. Съотношение бр. служители/бр. магистрати в ОС-Варна е 1,52, при средно за окръжните съдилища в страната – 1,97; В РС-Варна е 1,88, при средно за районните съдилища в областните центрове – 2,08. Натовареността на РС-Варна е 51,77, над средната за районните съдилища – 44,90, съотношението бр.служители/магистрати е под средното за страната. Освен това с решение на Съдийска колегия на ВСС от 26.06.2018 г. в РС-Варна са назначени още 5 районни съдии, чиято дейност следва да бъде подкрепена с администрация.*

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега се връщаме на точка 29 от дневния ред, която е на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“. Тъй като г-жа Марчева не е тук, точка 29 ще бъде докладвана от г-жа Дишева.

Заповядайте, г-жо Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Като заместник-председател на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ ви докладвам предложение от заседание на тази комисия, взето на 17.07.2019 г. Решението на комисията (на което заседание аз не съм присъствала поради това, че ползвах отпуск) е в смисъл: Предлага на Съдийската колегия да открие процедура за преназначаване на един съдия по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ от Районен съд-Стара Загора в Софийския районен съд.

Втори диспозитив: Указва на административния ръководител на Районен съд-Стара Загора, че следва надлежно (с отразяване на дата и полагане на подпис от съответния съдия) да уведоми съдиите в

органа за решението по т. 29.1 и за възможността в 7-дневен срок от получаването му да подадат заявления с мотиви за участие в откритата процедура за преназначаване по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ в Софийски районен съд.

Както виждате от прикаченото към материалите изречение от Протокол № 19/17.07.2019 г., с решението по точка 7 е изменено предходно решение на същата комисия от 10.07.2019 г. по т. 4.2, с което е било прието, че е налице обоснована необходимост от провеждане на процедура за преместване на един съдия по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ от Районен съд-Стара Загора в Софийския районен съд. Предходното изменено решение е било за преместването на съдия от Стара Загора в Ихтиман.

Комисията е направила изводи в решението си от 17.07.2019 г. за натовареността на Софийския районен съд, която е 63.14 дела за разглеждане месечно от един съдия, съответно за пониска натовареност в Районен съд-Стара Загора – 39.49 постъпили дела, при средно за страната 36.53, и 43.27 дела за разглеждане при средно за страната – 40.38. Изводът е, че натовареността на Софийския районен съд е по-висока от тази в Районен съд-Стара Загора, поради което е налице обоснована необходимост от провеждане на процедура за преместване на един съдия по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ от Районен съд-Стара Загора в Софийския районен съд.

Ако позволите, за да не взимам повторно думата, или може би да откриете дебата и след това да кажа становището си. (Реплика без микрофон: По същество.) Добре. Аз ще гласувам против това предложение, както гласувах между другото при едно предходно предложение за съкращаване на бройка от Районен съд-Стара Загора по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ и за преместването в друг съд (вече не си спомням първия път в кой съд беше). „Против“ гласувах и на

заседанието на 10.07.2019 г. на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“, когато решението беше взето с мнозинство за преместване на един щат от Стара Загора в Районен съд-Ихтиман. Съображенията са принципни, аз съм ги излагала многократно, затова ще ги възпроизведа съвсем накратко.

Както се вижда от статистическите данни, които са изнесени и в мотивите към решението на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“, Районен съд-Стара Загора има натовареност по щат по-висока от средната както по броя на постъпилите дела, така и по броя на делата за разглеждане. Тоест, по отношение на този съд не е налице предпоставката „ниска натовареност“, за да има основание да съкращаваме щатна бройка в този съд и да я преместваме където и да било. Иначе няма никакъв спор и мисля, че това е видно, включително от статистиката, че Софийският районен съд е натоварен и би могло в Софийския районен съд да се преместят, включително по реда на чл. 194, ал. 1, щатове и с тях съдии от други съдилища в страната – процедура, която беше открита, но нямаше достатъчно постъпили заявления, така че ние прекратихме за една част, но само наличието на разлика между натовареността на Софийския районен съд и Районен съд-Стара Загора в посока превишение на натоварването на Софийския районен съд, в никакъв случай не е основание за прилагане на процедура – откриване и съответно изпълнение на процедура по чл. 194, ал. 1 от ЗСВ. В този смисъл аз ще гласувам против това предложение.

Отделно съображение е, че по мое виждане това решение на комисията трябва да бъде съгласувано с Комисията по атестирането и конкурсите – нещо, което не е сторено, и обратно, нещо, което ние сме правили досега във всички случаи, в които сме провеждали процедура по чл. 194, ал. 1 от Закона за съдебната власт.

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз ще подкрепя предложението по мотивите, които са изложени от комисията, така гласувах и на самото заседание на комисията. Уважаеми колеги, същественото е, че Софийския районен съд е много натоварен, трябва да намерим някакво решение за да се справим с тази натовареност. Засега, поради липса на други предложения, които да харесвам, ще подкрепя това, което също дава някакво решение на въпроса. На следващо място, много съществено е, че в РС-Стара Загора са 21 съдиите, ако не греша, и една щатна длъжност не се отразява по никакъв начин на тяхното натоварване. Както виждате, от натовареност 43 ще стане на 41,3, а при свършените дела от 43,2 на 45. Пренебрежимо ниска разлика, дали ще се натоварят съдиите с едно дело или не. Затова ще го подкрепя това предложение.

Относно това, че трябва да мине в КАК, аз мисля, че това не е необходимо, тъй като тези правомощия са част от правомощията на Комисията по съдебна карта, натовареност и статистика, която сме приели с наше решение в Правилата за дейността на тази комисия и не за първи път без такова съгласуване и становище Съдийската колегия е вземала решение по тези въпроси. Даже имаше и случай, когато КАК със свое решение беше отказала да се занимава с такава процедура и го прехвърли на Комисия по натовареност. Пак за Софийски районен съд ставаше дума.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други изказвания? Г-жа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Само за правомощията на комисиите, ще бъда кратка, нещо, което много пъти съм казвала. Въпросното прехвърляне на правомощие от КАК към Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ беше направено с решение на

Съдийска колегия, а пък акта, с който това беше направено, са Правилата за работа на Съдийска колегия, които дори не са подзаконов нормативен акт, а са вътрешни правила за работа. В същото време, в чл. 38, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, е посочено, че „КАК предлага на съответната колегия решение за броя на съдиите, прокурорите и следователите, както и на административните ръководители“, и т. 3 - „назначаване и освобождаване ...Това са административни ръководители всъщност. Правомощията по т. 1 е на КАК, да прави предложение за броя на съдиите, както и на административните ръководители и на техните заместници. Така че, ние, макар и да го направихме, и аз самата трябва да призная, за собствено огорчение, гласувах в подкрепа на това становище, защото не очаквах, че така ще бъде изкривена практиката. Та в нарушение на тази законова разпоредба ние приехме, че това е правомощие на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“. Моето виждане беше, че няма пречка и тази комисия да разглежда подобни искания, но това в никакъв случай не може да ограничи правомощието, регламентирано в ЗСВ на КАК, да внася предложения до съответната колегия, в случая до Съдийска колегия. Така че най-малкото, което в момента следва да направим, е да изпратим поне за съгласуване на КАК това решение. Последният път, когато беше внесено на Съдийска колегия решение по 194, ал. 1 беше по предложение на КАК, съгласувано беше проведено с Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“, така че не е вярно това, че сме приемали решение без да е минало през КАК.

ЛОЗАН ПАНОВ: Бяха изложени аргументи „против“, аз също няма да подкрепя предложението на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ по изложените съображения на съдия Дишева. Мисля, че не е необходимо да ги повтарям.



Ако няма други изказвания, режим на гласуване. Отново казвам, гласуването се извършва без участието на г-н Чолаков, който си направи отвод.

6 гласа „За“; 3 гласа „Против“. Имаме решение.

/след проведеното явно гласуване/

**29. ОТНОСНО:** Проект на решение относно откриване на процедура за преместване на 1 /един/ съдия по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ от Районен съд - Стара Загора в Софийски районен съд

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**29.1. ОТКРИВА** процедура за преназначаване на 1 /един/ съдия по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ от Районен съд - Стара Загора в Софийски районен съд.

**29.2. УКАЗВА** на административния ръководител на РС - Стара Загора, че следва надлежно /с отразяване на дата и полагане на подпис от съответния съдия/ да уведоми съдиите в органа за решението по т. 29.1 и за възможността в 7-дневен срок от получаването му да подадат заявления с мотиви за участие в откритата процедура за преназначаване по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ в Софийски районен съд.

***(решението е взето без участието на Георги Чолаков поради направен самоотвод)***

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 30.

АТАНАСКА ДИШЕВА: От името на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ докладвам за сведение взетото решение на тази комисия.

Проектът, който се предлага от Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“, е да бъде оставено без уважение искането на административния ръководител - председател на Апелативен съд - София за увеличаване щатната численост с три щатни длъжности „съдия“ в Апелативен съд - София, Гражданско отделение; да бъде оставено без уважение искането на административния ръководител на Апелативен съд - София за увеличаване щатната численост с три щатни длъжности „съдия“ в АП-София, Търговско отделение. Тези решения са взети по предложение на Даниела Дончева - председател на АС-София за оптимизиране на щатната численост на Апелативен съд - София, Гражданско и Търговско отделение. Към материалите по тази точка от дневния ред е качен подробния протокол от заседанието на комисията, проведено на 10 юли 2019 г., в което подробно са изложени и са видни направените предложения, проведения дебат, включително начина на гласуване на всеки от членовете на комисията. Аз няма да преповтарям тези съображения, те отразяват това, което се случи на комисията. Така или иначе комисията не е взела решение, с което се прави предложение. Понеже това искане на административния ръководител също не е обсъдено от КАК, от тази комисия съответно няма предложение за промяна на щатната численост. По мое виждане, или следва да бъде изпратено на КАК, или да приемем за сведение решението на Комисия „Съдебна карта и натовареност“.

Само още едно изречение./говори извън микрофона/...защото това беше говоренето на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“, че всъщност няма ...да бъде внасяно в Съдийска колегия, след като ние ...предложение за промяна на щатната численост на съда, съответно за увеличаване. Както виждам извлечението от протокола е...обсъжданията в комисията, което ..., но в случая е

сторено...Колегите да заявят дали всъщност ние СК сме взимали решение да оставя без уважение искането, защото ако се внесе такова предложение до тази колегия, то трябва непременно да е минало през КАК...Понеже Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика" не взе решение, че трябва да се увеличи щатната численост, ние...това решение към КАК. В същото време то се внася на Съдийска колегия за становище. Може би ние в момента не сме готови да се произнесем по същество, ако ще се произнасяме по същество.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз участвах в това заседание на комисията и ще кажа няколко неща, които малко не са ясни и сякаш не е добре да се произнасяме по същество към момента. Няколко безспорни факта: на първо място, аз не виждам къде са предложенията на г-жа Дончева за откриването на тези 6 щата - 3 в Търговско отделение и 3 в Гражданско. Няма ги в материалите, аз също лично не съм ги виждал, така ги пише в мотивите.

На следващо място, искам да направя една корекция. В материалите по тази точка, ще видите отрицателно становище на КАК. Но за мен по-същественото е, че от справка за натовареност е очевидно, че Търговското отделение, най-вече, пък и Гражданското на Апелативен съд - София, са доста натоварени в сравнение с другите апелативни съдилища и може би искането се явява основателно. Обаче един друг факт не е съобразен според мен в настоящия случай. Г-жа Дончева предлага увеличаване.../репликиран е от А. Дишева: Извинявай, но това становище е по друго искане./ Възможно е, може и аз да бъркам. Добре, няма значение, но има качено такова становище. Та аз мисля друго, че в конкретния случай г-жа Дончева предлага назначаването на 6 нови съдии. Дори и да кажем, че хипотетично бъдат отпуснати, това предполага незабавна възможност да бъдат

командировани шестима магистрати за спешно справяне с натовареността, от окръжните съдилища в целия апелативен район. Това обаче, уважаеми колеги, предполага най-малко два кабинета съдийски и назначаването на съдебни секретари, деловодители и други хора от съдебната администрация, които да подпомогнат дейността на тези два състава. Та в тази връзка, знаейки, поне на мен ми е служебно известно, че проблемът със сградата в Съдебната палата е доста сложен и не знам дали това предложение е съобразено с възможностите на тази Съдебна палата, къде ще бъдат настанени тези шестима магистрати? Това е също част от предложението за увеличаване на щата според мен. Къде ще ги сложат, къде ще заседават тези два състава? Ще имат ли секретар, ще имат ли деловодител? Та в тази връзка, аз гласувах против увеличаването, но сякаш ми се струва, че и това обезпечаване следва да бъде взето предвид и аз ви предлагам да не вземаме решение по същество веднага, още повече, че колегата Шекерджиев също го няма. Той изказа доста задълбочени съображения и той гласува против, относно натовареността на апелативния съд и някакъв вътрешен ресурс, който може да бъде използван. Та аз ви предлагам да отложим разглеждането по същество на това предложение и да попитаме г-жа Дончева дали тя, при евентуално отпускане на тези шест щата разполага с ресурса да ги настани тези хора и те да работят ефективно, до назначаването на титуляри на тези места.

Благодаря ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Значи имаме конкретно едно процедурно предложение за отлагане на точката. Отлагане за кога и защо?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ:/извън микрофона/ Докато получим отговор на тези въпроси.

ЛОЗАН ПАНОВ: Разбрах Ви.

Г-жо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз правя съответствие с изложените по предишната точка съображения и тези, които сега допълнихме по тази точка. Правя процедурно предложение да изпратим искането на КАК, щом ще се движим по процедурата, а решението, което е взето от Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ да се вземе предвид в рамките на тази процедура, като становище на тази комисия. Може да искаме допълнително становище относно възможността да бъдат настанени евентуално назначените съдии по евентуално разкритите бройки. Може да питаме административния ръководител на Апелативен съд - София, но това е нещо, което следва да направим на по-следващ етап. Най-първо трябва да преценим дали има нужда от кадрово обезпечаване Апелативния съд, съобразно искането на административния ръководител, затова предлагам искането, ведно с до тук събраните материали, да бъде изпратено по компетентност на КАК.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Този мотив за местата сега го чувам. Ние, сякаш по същество отхвърлихме, като решихме, че има вътрешен ресурс за справяне, поради което... Така че, може би има резон да го изпратим на КАК и да ...А да не говорим, че можем и да го гласуваме, защото не е възпрепятствана възможността утре пак да се поиска, нали.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, подлагам на гласуване предложението за изпращане на преписката на КАК за становище.

Режим на гласуване, колеги. /разговарят помежду си извън микрофона/ Гласуваме в момента!

11 гласа „За“. Благодаря ви.

/след проведеното явно гласуване/

**30. ОТНОСНО:** Проект на решение по предложение за оптимизиране щатната численост в Апелативен съд - София

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ОТЛАГА** вземането на решение и изпраща преписката на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет за становище.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващата точка 31. Кой ще докладва?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ на заседанието си на 10.07.2019 г. взе решение да предложи да бъде съкратена, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 ЗСВ, една свободна щатна длъжност „съдия“ в РС-Карлово, считано от датата на взимане на решението; на същото правно основание, да бъде съкратена една свободна щатна длъжност „съдия“ в РС-Своге, считано от датата на взимане на решението; една свободна щатна длъжност „съдия“ в РС-Тутракан, да бъде съкратена една свободна длъжност „съдия“ в РС-Трън; една в РС-Тетевен и да бъдат разкрити пет щатни длъжности „съдия“ в СРС, считано от датата на вземане на решението. Мотивите са на вашето внимание, аргументите са такива, каквито сме обсъждали многократно относно високата натовареност на СРС, от една страна и от друга страна, значително по-ниската натовареност на районните съдилища, от които се предлага съкращаване на щатовете. По поредността на предложението: Карлово, Своге, Тутракан, Трън и Тетевен.

За да не взимам пак думата, считам, че това решение също следва да бъде изпратено на КАК и едва от тази комисия ако бъде

подкрепено, да бъде внесено, за да спазим процедурата и законовото правомощие за внасяне на решение в Съдийската колегия от КАК.

ЛОЗАН ПАНОВ: Има конкретно предложение, нали така? За изпращане на КАК, наред с Вашите аргументи.

Становища, колеги?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Между другото, това беше обсъждането, макар да не е записано тук в мотивите, това беше и обсъждането в Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“, че следва да се вземе становище на КАК и, разбира се, да се проведе съгласувателна процедура с административните ръководители. Тук съвсем основателно г-н Чолаков вметна, че когато в подобна хипотеза се произнасяхме по искане за разкриване на щатни бройки в административните съдилища, процедурата беше точно такава. Беше адресирано искането до КАК, проведе се съгласуване с Комисия „Съдебна карта и натовареност“ и с административните ръководители и едва тогава КАК го внесе в Съдийска колегия. Една идея последователност в практиката ни, би била добър показател за нашата работа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Каквото предложат от комисиите се внася в дневния ред. Няма как да спра точка или да не я сложа в дневния ред.

Колеги, режим на гласуване по предложението на г-жа Дишева по т. 31 - изпраща на КАК. Те си имат своя процедура, разбира се.

11 гласа „За“. Благодаря ви.

/след проведеното явно гласуване/

**31. ОТНОСНО:** Проект на решение за оптимизиране щатната численост на Софийски районен съд

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**ОТЛАГА** вземането на решение и изпраща преписката на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет за становище.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 32.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Точка 32 отново е от Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ от 10 юли 2019 г., с което е приета обобщена информация за образуването, движението и приключването на делата във Върховния касационен съд за периода от 01.01.2019 г. до 30.06.2019 г. Известно ви е, че това е правомощие по чл.114, ал. 1, т. 14 на председателя на ВКС да внесе такава обобщена информация. Практиката е да бъде приета обобщена информация и да се публикува на интернет страницата на ВСС в раздел „Съдебна статистика“. В този смисъл е и предложението на комисията. Данните са присъединени към материалите по точката. Ако г-н Панов, като вносител на тази информация, и в конкретния смисъл, и по силата на закона желание да допълни нещо или ако имат колегите въпроси, ние даваме на всяко шестмесечие подобна информация.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Това е законово изискване, което се изпълнява задължително в съответния срок. Точката беше подготвена за предходно заседание, добре стана, че се приемат и двете заедно. Мисля, че така е редно. Въз основа на статистиката, както и въз основа на преброяване, за да може да съответстват данните и от колегите от администрацията, данните са на ваше разположение. Ако има въпроси... Добре, режим на гласуване по точката.

11 гласа „За“. Благодаря ви.



/след проведеното явно гласуване/

**32. ОТНОСНО:** Обобщена информация за образуването, движението и приключването на делата във Върховния касационен съд за периода от 01.01.2019 г. до 30.06.2019 г.

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**32.1. ПРИЕМА** обобщена информация за образуването, движението и приключването на делата във Върховния касационен съд за периода от 01.01.2019 г. до 30.06.2019 г., представена от председателя на ВКС на основание чл. 114, ал. 1, т. 14 от Закона за съдебната власт.

**32.2.** Обобщената информация **да се публикува** на интернет-страницата на ВСС в раздел „Съдебна статистика“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 33. Заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Точка 33, е решението на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ от 17 юли 2019 г., с което се предлага Съдийска колегия да приеме обобщена информация за образуването, движението и приключването на делата във ВАС, за периода 1 януари до 30 юни 2019 г. Това е в съответствие с правомощията на председателя на ВАС по чл. 122, ал. 1, т. 14. Точката по своето съдържание е аналогична на точката, която преди малко обсъдихме. Данните са качени на мониторите. Разбира се, г-н Чолаков ако желае или имате въпроси към него... Комисията предлага, колеги, да бъде приета обобщената информация за образование, движение и приключване на делата във ВАС за първото шестмесечие на годината и тази информация да се публикува на интернет страницата на ВСС в „Съдебна статистика“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Както каза колегата Панов, това са статистиките, това са данните за първото шестмесечие какво са разгледали колегите съдии от ВАС - образувани, приключени, написани в едномесечен, тримесечен и над тримесечен срок. Няма как, тъй като говорим за натовареност, да не направя една аналогия със справките, които са на ВКС за същия период. Все пак ВАС е измерител с ВКС. Образувани дела във ВАС- 7 855; образувани във ВКС - 5 647. Приключили във ВАС - 9 900 дела; ВКС - 5 982. Разликите са драстични в натовареността на ВАС и ВКС. И въпреки това искам да акцентирам, че решенията във ВАС са изготвени в едномесечен срок на 8 601 дела, което е към 80% от приключилите дела. В тримесечен срок са 1 668 и само 131 дела са над тримесечен срок. Колеги, искам да се знае, че във ВАС натоварването е огромно и продължава да бъде огромно, и тези справки са при съдии във ВАС - 97, към 110 във ВКС. Тъй като говорихме досега за натоварености...

Благодаря ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, аз ще гласувам за приемане на точка 33, но тъй като вече няколко пъти се акцентира върху това, това се случи, когато се приемаше доклада на ВАС, заедно с доклада на ВКС, това се случи и в Комисията по правни въпроси, това се случи и в Парламента, а и продължава и сега да се случва. Първо - отново казвам, конкретната бройка само като брой дела е една част от въпроса. В другия въпрос, който е по-важен, е, че никой не би могъл да каже кои дела са по-тежки, по-сложни, с по-голям обществен интерес. Да кажем, че в битието си на административен съдия познавам и тази материя, познавам и другата материя, която правораздава. Виждал съм и папките по отделните дела, познавам много тежки данъчни производства, като първоинстанционен съдия такива дела съм гледал, такива дела мисля, че не е имало в Административен съд - София-област. Така че съм

виждал такива дела, виждал съм и производства, които са с много малко дела. Освен това, едно е производство, което е двуинстанционно, други са производства, които са триинстанционни и съответното връщане. Така че трудът на върховните съдии трябва да се оценява, той е един тежък труд, наред с тълкувателната и правораздавателната дейност. В този смисъл, както колегите от ВАС, така и колегите от ВКС са достатъчно натоварени. Мисля, че за това няма никакъв спор. Но постоянно да правим такива сравнения и да преекспонираме тази тема, мисля, че не бива, защото еднакво тежка е работата на колегите от двете върховни съдилища, предвид на това, че познавам тази материя.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Панов, аз не съм казал, че колегите от ВКС са малко натоварени. Това да го чухте от мен? Аз само направих аналогията с натовареността на двете върховни съдилища. Ако Вие така го разбирате, това е Ваше право. Нито съм казал, че материята им е лека. Такова нещо да сте чули?

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Понеже гласуването по точката още не е приключило... И двата отчета са шестмесечни и по силата на закона не се прави анализ на шестмесечие. Ако в момента ще правим такъв анализ, просто нито сме готови, нито имаме задължения да правим. Понеже вече днес имах повод да говоря за системата за измерване на натовареността, пак ще се позова на нея. Тя, обаче, по правило, още когато е приемана, не се отнася за върховните съдилища. Вероятно колегите от предишния състав на ВСС, тогава, когато е приемана системата и правилата за прилагането на системата са действали в пленумен състав, та вероятно тогава колегите са съобразили обстоятелството, че върховните съдилища не следва да бъдат сравнявани нито с другите съдилища надолу по системата, нито един с друг. Излишно е да се акцентира, но то е факт, нито един от съдилищата

не може да решава колко дела да получава, нито да избира какви и колко дела. Така че ако това изобщо е дебат, който председателите на двете върховни съдилища правят, ние не сме подготвени за него.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Аз няма да влизам в този дебат, само ще кажа, че статистиката показва, че трудът на върховните съдии е достоен за уважение от всички и трябва да го имаме предвид, когато оценяваме и коментираме работата на върховните съдилища и на съдиите работещи в тях.

**ЛОЗАН ПАНОВ:** Благодаря на г-н Магдалинчев, че ме повтори.

Колеги, режим на гласуване. 11 гласа „За“.

/след проведеното явно гласуване/

**33. ОТНОСНО:** Обобщена информация за образуването, движението и приключването на делата във Върховния административен съд за периода 01.01.2019 г. до 30.06.2019 г.

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**33.1. ПРИЕМА** обобщена информация за образуването, движението и приключването на делата във Върховния административен съд за периода от 01.01.2019 г. до 30.06.2019 г., представена от председателя на ВАС на основание чл. 122, ал. 1, т. 14 от Закона за съдебната власт.

**33.2.** Обобщената информация **да се публикува** на интернет-страницата на ВСС в раздел „Съдебна статистика“.

**ЛОЗАН ПАНОВ:** Продължаваме с т. 35. Точка 34 вече я минахме. Ако искате, аз да я докладвам, защото тя касае дейността на

НИП. Това е предложение от УС на НИП за командироване на съдия Татяна Валентинова Грозданова - Чакърлова - съдия в Окръжен съд - София, избрана за постоянен преподавател по наказателно право и процес на кандидатите за младши съдии в Националния институт на правосъдието за съдебната учебна 2019-2020 година. Точката беше предвидена за предходния дневен ред, не се стигна до нея, но мисля, че не е късно, защото така или иначе, считано от 1 август започва нейното командироване, ако днес решим да я командироваме. Все пак съдия Чакърлова трябва да има достатъчно време, за да може да довърши делата, които има, да ги администрира тези, които са на нейн доклад и за да може да започне успешно своята работа като командирован преподавател, считано от 1 август 2019 г. Днес, 23-ти е съвсем нормално, това е почти една седмица като време. Втори мандат, това е въз основа на УС на НИП, оценка на дейността на съдия Чакърлова и с оглед това да има предвидимост и яснота в дейността.

Да гласуваме. 11 гласа „За“.

*/след проведеното явно гласуване/*

**35. ОТНОСНО:** Предложение от Управителния съвет на Националния институт на правосъдието за командироване на Татяна Валентинова Грозданова - Чакърлова - съдия в Окръжен съд - София, избрана за постоянен преподавател по наказателно право и процес на кандидатите за младши съдии в Националния институт на правосъдието за съдебната учебна 2019-2020 година

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**КОМАНДИРОВА**, на основание чл. 262, ал. 3 от ЗСВ и във вр. с решение на Управителния съвет на Националния институт на правосъдието по Протокол № 113/08.07.2019 г., т. 5.3. Татяна

Валентинова Грозданова - Чакърова - съдия в Окръжен съд - София, за постоянен преподавател по наказателно право и процес на кандидатите за младши съдии за съдебната учебна 2019-2020 година, за срок от една година, считано от 1 август 2019 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 36, г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Това е предложение на КАК за приемане на решение, с което се приема за сведение доклад от членовете на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела от участието им в 75-та среща за контакт в Европейската мрежа, проведено на 20-21 юни 2019 г. в Брюксел, Белгия. Вторият диспозитив на това решение, е да възложим на Дирекцията по международна дейност и протокол да публикуват този доклад на интернет страницата на Съвета.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания няма. Режим на гласуване.

11 „За“. Благодаря ви.

*/след проведеното явно гласуване/*

**36. ОТНОСНО:** Проект на решение за приемане на доклад от членове на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България от участие в 75-та редовна среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, проведена в периода 20-21 юни 2019 г., в гр. Брюксел, Белгия

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**36.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ** доклад от членове на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България от участие в 75-та редовна среща на лицата за

контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, проведена в периода 20-21 юни 2019 г., в гр. Брюксел, Белгия.

**36.2. ВЪЗЛАГА** на дирекция „Международна дейност и протокол“ в АВСС да публикува доклада по т. 36.1 на Интернет страницата на ВСС, както следва: - *Доклад от членове на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България от участие в 75-та редовна среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, проведена в периода 20-21 юни 2019 г., в гр. Брюксел, Белгия - в раздели „Международна дейност/ Доклади анализи и решения/ Доклади от международни срещи“ и Международна дейност/ Международно сътрудничество/ Международни организации/ Европейска съдебна мрежа по граждански и търговски дела.*

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 37, която е предложение от мен, за включване като допълнителна точка в дневния ред. Когато се подписа дневния ред от мен в четвъртък, на 18 юли 2019 г., почти веднага след това прочетох публикации в различни медии, свързани с имуществената декларация а съдия Мирослава Тодорова. Поради тази причина съм внесъл точката като допълнителна такава. В моето предложение не съм посочил кои са тези източници, но към нея в предложението съм посочил различни медии, в които се твърди почти едно и също нещо. Според тези медийни публикации, от публикуваните данни на имуществената декларация на съдия Тодорова се установява, че има нарушение на правния режим на наличните данни, установени с общия регламент за защита на личните данни, както и Закона за личните данни, като са оповестени публично нейният ЕГН, номер на личната ѝ карта, нейният адрес. Нещо повече - не са заличени и съответно данните на членовете на нейното семейство, в което е

включено и непълнолетното ѝ дете. Нещо повече, от публикацията става ясно, че файлът с нейната декларация е озаглавен „Мирослава Стефанова Тодорова НЕ СЕ ЧИСТИИИ" Когато внесох предложението, отново казвам, се базирах единствено и само на публикациите в медиите, впоследствие се установиха две неща: първо, че действително в нарушение на правния режим, за защита на личните данни е допуснато грубо нарушаване на защита на нейните лични данни, установи се също така, че действително файлът с нейната декларация е озаглавен, както съм посочил и в предложението „Мирослава Стефанова Тодорова НЕ СЕ ЧИСТИИИ". Всичко това ме мотивира да направя предложението, което е на вашето внимание, да бъде поканен и да бъде изслушан главният инспектор на Инспектората на Висшия съдебен съвет, който да изясни обстоятелствата във връзка с допуснатото нарушение, както и да ни каже дали може да се търси тенденциозност в заглавието на файла с декларацията на съдия Мирослава Тодорова. Разбирам, че имаме писмо от г-жа Точкова, което е на вашето внимание и това, което ми прави впечатление, е, че тези факти не се отричат. Действително имаме нарушаване на защитата на личните данни и то, забележете, само на един магистрат от всички магистрати, които ИВСС е оправомощен да събира данни за тях. Това, което ми прави впечатление, е, че самата г-жа Точкова заявява, че е в годишен отпуск на 18.07.2019 до 31.07.2019 г. и няма как да не отбележа, че всъщност писмото е пуснато на 19.07.2019 г. и е постъпило, забележете, на 22.07.2019 г. Но за това ако искате можем да поговорим по-късно. За мен е налице грубо нарушаване на защитата на личните данни и то спрямо магистратът съдия Тодорова. Трудно ми е да приема позицията и обясненията на главния инспектор, защото няма как да разгледам темата за г-жа Тодорова в контекста на много други събития, случили се с този магистрат. Между впрочем, почти един ден



след произнасяне на Съдийска колегия на ВСС. Но нека все пак да започна, че съдия Тодорова, знам отношението на много от вас, е един магистрат, който без съмнение е изразявал своята позиция нееднократно, дори и тогава, когато е имало нападки към съдебната система от страна на изпълнителната власт. Няма как да пропусна нейния сблъсък с г-н Цветан Цветанов, който дори чрез Народното събрание е отправял такива публични нападки към съдебната власт. Всъщност почти веднага след това се стигна, от друг състав на ВСС, до освобождаването на г-жа Тодорова от длъжността „съдия“. Знаем какъв беше резултата, но впоследствие, независимо от това, последва второ дисциплинарно наказание за нея, а именно 2 години понижаване в длъжност. Нещо повече, това вече е разглеждана точка във ВСС, Съдийска колегия, в настоящия състав. Знаем дълго разискваната тема за предложението, което беше направено от същия този Инспекторат, който е допуснал това нарушение, свързано със защита на нейните лични данни. Ако си спомняте тогава, по предложение на г-н Цацаров - главен прокурор на Република България, за едно дело, което беше просрочено, беше извършена абсолютно безпрецедентна проверка от ИВСС, която обхваща не това дело, тя обхваща дейността ѝ за 2 години наред и в крайна сметка доведе до предложение за нейното наказание, поредното такова, ако съдим по изложеното дотук. В крайна сметка не се стигна до наказанието ѝ, честно казано, аз бях доста учуден от това като резултат, но все пак всичко това сочи на едно тенденциозно отношение към този магистрат. И сега, когато това се случва само с този магистрат и когато се случва един ден след като ние при трикратното отлагане на темата за нейното ... знаем какво решение се взе от Съдийската колегия, няма как да не поставя въпроса: тенденциозно ли е отношението към съдия Мирослава Тодорова, в контекста на всичко изложено до настоящия момент? За мен отговорът, който г-жа Точкова

дава на почти две страници, извинявайте, но то не отговаря на въпроса как това се е случило, как е допуснато това да се случи и най-важното - при такова наименование на файла „Мирослава Стефанова Тодорова НЕ СЕ ЧИСТИИИ“, какво означава това? Ето тези въпроси за мен продължават да остават неизяснени, да висят и за мен е наложително г-жа Точкова, която очевидно е в отпуск, да отговори на тези въпроси. Може би стана нормално да приемаме, че личните данни могат да се изнасят от други институции, но когато това се случва в рамките на съдебната власт от Инспектората, който има специфични компетенции, именно в тази област, извинявайте, но ние сме длъжни да реагираме, за да може това нещо да не се повтаря. И отново казвам - съдия Мирослава Тодорова! Извинете, но как така се случва точно с нея всичко това, за мен остава абсолютно неизяснено, нито се дава отговор на този въпрос от становището на г-жа Точкова. Разбира се, ще продължа да коментирам по-нататък. Същевременно, за да може да продължите и вие да коментирате, без да съм разговарял с г-жа Мирослава Тодорова, считам, че не е късно да направя предложение и тя да бъде изслушана, защото смятам, че това е един важен въпрос.

Благодаря ви.

Г-н Чолаков, можете да вземете думата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Панов, Вие сте направил предложение да бъде извикана и изслушана г-жа Точкова, това е Вашето предложение, нали така? Има доказателства, че г-жа Точкова не може да дойде. Вместо да преминем към обсъждане дали въобще да гледаме точката, Вие в дълъг монолог си казахте какво мислите по този въпрос, без дори да сте дали възможност на г-жа Точкова да бъде тук и да бъде изслушана. Според Вас, поне за Вас, има ли нужда да идва тя? Вие вече имате изградено мнение, на Вас всичко това Ви е ясно, изчетохте нещата, които сте написали, но нали идеята е тя да дойде тук

и да ни обясни защо и как това се е случило и тогава да дебатирате. Аз смятам, че това беше излишно към днешна дата, а следваше да отложим, ако Вие държите г-жа Точкова да се яви пред нас и да бъде изслушана, съответно да отложим, тъй като има доказателства, че тя е в отпуска. Аз не знам защо и в момента това се прави по този начин. Да, има проблем по който трябва да бъде поканена г-жа Точкова да каже какво се е случило. Още повече, че има и проверка, доколкото виждам, поне по нейните твърдения.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако ми позволите, аз вече съм се запознал с писмото на г-жа Точкова и когато в това писмо на г-жа Точкова, взимайки очевидно становище по темата, която е повдигната на Съдийска колегия, не дава отговор на тези въпроси и се отлага разглеждането, твърди се няколкократно, дори повторено „човек с икономическо образование..." и т.н., извинявайте, но това по никакъв начин не дава отговор на тези въпроси. Затова няма как да не реагирам. /реплика от Б. Новански, не се чува/ При този отговор на главния инспектор, г-н Новански, понеже задават въпроса, Ви казвам: започвам да ги изяснявам и те са ясни. За мен това е тенденциозно отношение именно към този магистрат./оживление/

Г-жа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Всъщност за мен тук има няколко въпроса. Първо, ние приехме да разглеждаме точката в дневния ред, на следващо място, имаме писмено становище на главния инспектор, което е от 22 юли входирано във ВСС, т.е. от вчера, ако не бъркам датата, с което тя, доколкото аз разбирам съдържанието на текста, който е изложен, изразява становището си по въпроса. По същество тя обяснява как технически се е случило публикуването на файла с незаличените данни на съдия Тодорова. Доколкото също така разбирам, твърдението на г-жа Точкова е, че експертът не се е справил със

заличаването на личните данни от декларацията на съдия Мирослава Тодорова. Независимо от това, се казва в становището, същият /експертът се има предвид/ я е предал за публикуване. По-нагоре в текста и в следващия абзац се обяснява как технически това се е случило, какво е последвало - изтриване на връзката към декларацията на съдия Тодорова и самата декларация от интернет сървър на ИВСС, след което е установен и достъп до самия сървър. Едновременно с тези действия е разпоредена и проверка по случая. Предприети са и действия по уведомяване на Комисията за защита на личните данни, по чл. 33 от Регламент 679 от 2016 г. на ЕП и на Съвета и след приключване на проверката, заявява г-жа Точкова, ще бъдат предприети съответните законови действия за недопускане на подобни пропуски в бъдеще, включително и чрез ангажиране на дисциплинарна отговорност на виновните лица. Далеч не чета пълния текст на становището й, но все пак си позволих да чета от него. В известен смисъл опонирам на това, което г-н Чолаков, защото той смята, доколкото аз съм разбрала, че следва да отложим разглеждането на точката, за да изслушаме г-жа Точкова. Пак повтарям: доколкото аз виждам, разбирам съдържанието на това, което тя е написала, тя счита, че с това, което е написала един вид отговаря на искането на становище. Също така заявява, че няма тенденциозност. В този смисъл и доколкото твърдението е, че г-жа Точкова е в отпуск до 31.07., а последното обявено заседание на Съдийска колегия е на 30 юли, отлагането на тази точка очевидно за есента според мен е изключително нецелесъобразно. Изтичането на лични данни се е случвало сега, то е първото, доколкото ми е известно такова, по отношение на действащ магистрат, първото такова, допуснато от ИВСС и ние следва да реагираме по някакъв начин. По какъв начин, с какво решение ще излезем, е отделен въпрос. Но трябва да реагираме и да го направим сега, а не да отлагаме въпроса за

наесен. Защото ако изчакаме главния инспектор да се върне от отпуска, това означава точно това - да отложим разглеждането на този въпрос за есента, когато несъмнено би било безпредметно. Така че аз предлагам, ако изобщо ще провеждаме дебат, това да се случи днес и евентуално да се обединим около някакво решение, което аз лично не съм готова да предложа като решение. И за да не взимам след това думата, поне по първоначалните ми намерения, аз също ще изразя становище, че в мен се създава убеждението, че има известна тенденциозност, с оглед на личността на съдията по отношение на който това се е случило, с оглед на единствения такъв случай досега. Вярно, че е сравнително отскоро, но мисля, че е поне за трета година, декларациите да се преглеждат и съответно публикуват от Инспектората, не е имало, доколкото ми е известно, нито един такъв случай. Малко странно ми се вижда и заглавието на този файл. Друг е въпросът, дали Инспектората и Комисията за защита на личните данни, при проверката, която вероятно ще бъде направена, ще проверят дали кръстени по подобен начин файлове има други и дали това действително представлява работен файл и дали има поне един друг случай, в който личните данни от някакъв файл на магистрат не са могли да бъдат изтрети. Аз не виждам при какви обстоятелства това може чисто технически като проблем да се появи, но очевидно това се твърди в становището. Всъщност много неща могат като аргументация да се изложат в допълнение. Аз четох данни само от фактите, които са потвърдени и в становището на главния инспектор. Считам, че трябва да изразим становище, но.../обсъждат/ Трябва да видим дали има изтичане на лични данни в момента по отношение на съпруг, по отношение на непълнолетно дете.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Магдалинчев, заповядайте.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Колеги, аз не очаквах да се развие някакъв дебат на този етап, тъй като искането на г-н Панов, ще го цитирам буквално: „Предвид изложеното и на основание чл. 35, ал. 5 от ЗСВ, предлагам да бъде поканен и изслушан главния съдебен инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет, който да изясни обстоятелствата по случая за допуснатото нарушение.“ Колеги, нали това искаме, нали това е смисълът на предложението - да поканим главния инспектор и да го изслушаме. На базата на това нещо, ние ще приемем едно или друго решение. Но на този етап, да го няма него и да дебатираме тези неща, някак си ми се вижда много странно. Трябва да вземем решение какво ще правим. Ще отложим ли точката, ще го изслушаме ли, каквото е искането на председателя на ВКС и тогава вече да знаем какво да направим. Вижте, много странно ми се вижда това тълкувание, такова едно конспиративно поведение, като че ли има по отношение на г-жа Мирослава Тодорова. Аз гледах и участието ѝ в „120 минути“ по БТВ и там се навързват някак си нещата „за опраскване“, за тефтерчето на Златанов. Изобщо едни такива конспиративни теории се развиват, без ние да сме проверили абсолютно нищо. Има проверка, най-вероятно ще поискаме резултатите от протоколите от тази проверка, какви са констатациите. Да разберем дали това е целенасочено, защото едно такова нарушение действително е сериозно. Дали това е целенасочено или е въпрос на немърливост, на техническа грешка или каквото и да е друго. Така че аз мисля, че на този етап не можем да правим никакъв дебат повече. Мирослава Тодорова е един магистрат както всички останали магистрати в България. Ако не си върши работата, има дисциплинарно производство, ако е добър съдия си е добър съдия. Т.е. не трябва да преекспонираме личността на този човек, с това, което е допуснато, докато не установим нещата. И аз затова предлагам да отложим точката и да видим какво да правим. Иначе не виждам логика в сегашния дебат.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря.

Колеги, очевидно нашето искане за изслушване на главния инспектор към момента не може да бъде удовлетворено, тъй като колегата Точкова е в годишен отпуск. Тя ни е представила своето писмено становище, в което заявява, че изнесените лични данни са резултат от технически проблем при заличаването на личните данни, че това не е проява на тенденциозност и в момента тече проверка, като дори се ангажира с това да предприеме необходимите действия за санкциониране на виновните лица. Докато нямаме резултат от проверката ние не можем да кажем дали това е тенденциозно, целенасочено, умишлено и дали е само по отношение на съдия Мирослава Тодорова. Т.е. ние не можем да заявим и да се ангажираме с позиция и становище. Друг е въпросът, че съгласно Закона за защита на личните данни, съдия Мирослава Тодорова може да охрани своите права, както чрез депониране на жалба по чл. 38 от Закона за защита на личните данни и до съответната комисия за това, че са нарушени нейните права, които са уредени от регламент 2016/679, така и чрез предявяване на иск за обезщетение за това, че са ѝ причинени вреди, ако такива бъдат доказани. Така че тя е в пълното си право да охрани накърнените ѝ права чрез изнесените лични данни, а ние няма как, освен да приемем за сведение становището и позицията на главния инспектор, да реагираме към момента без да знаем какви са резултатите от проверката. Това е моето мнение по въпроса.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз не знам какъв е предметът и обхватът на проверката, но ми се струва, че за да може да изградим някаква позиция по отношение на случилото се и разпространено в медиите, ние трябва да имаме информация дали и други декларации са излезли в

публичното пространство без заличени лични данни. От там може да се направи извод дали тук става въпрос за някаква тенденциозност и да разсъждаваме на тази тема, или както каза колегата Пашкунова преди малко, е въпрос на немарливост, недобра организация, недоглеждане и т.н. Така че лично аз считам, че бихме могли да препоръчаме проверката, която се извършва или предстои да се извърши, да обхване и този въпрос. Дали става въпрос за един-единствен случай или има и други такива случаи, това е от значение, защото в крайно сметка ние сме длъжни да защитаваме интереса на всички магистрати.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само ако ми позволите, понеже чух упреци за това, че започна дискусия по същество. Бих приел вашите аргументи ако писмото на г-жа Точкова свършваше до тук, че не е възможно изслушването ѝ тъй като е в отпуска. Но тя изразява своето писмено становище, което го обективира с писмото до нас. Където изрично заявява това, което вероятно би казала и пред нас. Така че при това положение по един основен въпрос за фактите, мисля, че нямаме спор за фактите. От тук нататък въпросът е какво ще направи Съдийската колегия, след като фактите са ясни. Имаме изтичане на информация с грубо нарушаване на защитата на личните данни на конкретния магистрат, това е съдия Тодорова. И още нещичко - имаме файл, който никой не отрича, че е точно с това съдържание. И понеже имаше упреци, че говоря по същество, не мога да приема аргументите на г-жа Точкова, която казва, цитирам: „Изразът, който е използвал експерта при наименованието на файла „Мирослава Стефанова Тодорова НЕ СЕ ЧИСТИИИ“, пояснява, че в случая няма тенденциозност, както се сочи в предложението от 18.07.2019 г. на председателя на ВКС, а е използван за да сигнализира за несправяне на технически проблем. Независимо, че експертът не се е справил със заличаването на тези данни от декларацията на съдия Мирослава Тодорова, същият я е предал за



публикуване." Е, тогава, когато подобно твърдение е направено и след като това е наименованието на файла и след като служител го е забелязал и изрично е индикирал за него, защо не се е случила следващата стъпка - да се заличат данните на магистрата? И отново казвам: защо точно за съдия Мирослава Тодорова?! Извинявайте много, но ако не беше тя, бихте ли реагирали по този начин, предвид на това, което имаме като решение, в цялата история за професионалното развитие на съдия Тодорова, включително и нейните дисциплинарно наложени наказания, които бяха предмет на разглеждане и в предходни заседания? Така че с подобно становище, което не дава тези отговори, аз съвсем ясно изложих пред вас защо смятам, че може да се дискутира по същество и реакция на Съдийска колегия трябва да има, защото това е нарушаване на личните данни, свързани с магистрат от институция, която е в съдебната система.

Очевидно се оформиха тезите. /Г. Чолаков: Ние не знаем фактите. Трябва да вземем някакво решение какви факти и.../ Кои факти не знаете, колеги? Кои факти? Фактът, че публикувано и това се казва в изричното становище на главния инспектор, че данните са публикувани. Факт ли е, че тези данни са публикувани? Факт ли е, че тези данни са публикувани, включително и на непълнолетното ѝ дете? Факт ли е, че знаят нейния адрес? Факт ли е, че съдия Мирослава Тодорова е наказателен съдия, който гледа наказателни дела с присъщите специфики на тези производства, които тотално оголват този магистрат пред цялата правна и не правна общност в България? Факт ли е, че файлът се пише, нейната декларация с нейния файл - да не се чисти? Тези факти не се отричат от главния инспектор и тези факти са тези, които ние всичките знаем. /Г. Чолаков: А, знаем ли причината, поради която е станало това?; Б. Магдалинов: Тя каза - „не се чисти“, поради проблем./ Повтарям още веднъж. /Г. Чолаков: Г-н Панов, дайте

някакво предложение, какво предлагате принципно? Въпросът беше да бъде изслушана. В момента отиваме на друга плоскост./

АТАНАСКА ДИШЕВА: Приемали сме декларации по подобни случаи. Приемаме ли ние, че е допустимо, да се абстрахираме, че това е съдия Мирослава Тодорова, приемаме ли, че е допустимо точно Инспекторатът.../Б. Магдалинчев: Ако не беше съдия Мирослава Тодорова, не знам дали щеше да има толкова дебати./ Това са Вашите твърдения, г-н Магдалинчев. Приемаме ли за допустимо.../Б. Магдалинчев: Да, да, това са, това е истината./ Аз бих реагирала по същия начин, който и съдия да беше. Приемаме ли за допустимо, започвам за трети път това изречение, да се публикуват точно от Инспектората лични данни на съдия и на неговото семейство? Няма да повтарям какви лични данни са изнесени. /Г. Чолаков: Не е допустимо това./ Ето това може да декларираме, тогава, публично. /Б. Магдалинчев: Но чакайте да видим каква е нейната съпричастност./ Ние няма да правим, както се беше изразил един колега, линч на главния инспектор. Нищо подобно не твърдя или не предлагам. /Г. Чолаков: Твърди се тенденциозност./ Никой не е формулирал решение или не е предложил решение за.../Намесва се Г. Чолаков: Колеги, аз, може ли само едно изречение?/ Г-н Чолаков, извинявайте! /Г. Чолаков: Да, извинявам се./ Никой не е предложил да вземем, аз поне не чух такова нещо, да вземем решение, че е тенденциозно. Аз казах, че на мен ми прилича на такова, но не бих могла обосновано да гласувам в такъв смисъл. Но ние може да излезем, ако искате, с декларация, правили сме го и друг път по отношение на накърняване независимостта на съдия, да изразим своята позиция дали приемаме за нормално подобно явление. Става въпрос за съдия, за действащ съдия, за наказателен съдия, дори да се абстрахираме от личността на конкретния съдия, приемаме ли това за допустимо или за нещо, за което трябва да замълчим и да

изчакаме няколко месеца докато нещата се потушат? Или докато, не дай Боже, нещо се случи с тези лични данни и бъдат използвани по неправомерен начин? Никак не е случайно, че става въпрос и за непълнолетно дете, за наказателен съдия и пълният комплект лични данни, с адрес, ЕГН и каквото там друго се пише в декларацията.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Досега целенасочено се говореше, че не е случайно срещу нея.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз категорично считам, че е недопустимо това и ще подкрепя това, но темата на разговор и на дебат беше подложена на друга плоскост. Че това е тенденциозно, че точно, защото е Мирослава Тодорова и точно затова и това се е случило. Колеги, както г-н Панов, така и аз, сме председатели на върховни съдилища. Ежедневно ние публикуваме съдебни актове, ежедневно, и ако един служител не заличи никакви данни, какво правим? На същия пангар ли сме? Недейте така, докато не сме наясно какво се е случило, не можем да казваме нито, че е тенденциозно, нито, че не е. Да, ние можем да излезем с декларация - това е недопустимо. Не може лични данни на колега магистрат, без значение как се казва той, децата му, адресът му да бъде изтипосан, с извинение за израза, по този начин в публичното пространство. Недопустимо е това! Но да не продължаваме нататък с внушенията, които се правят от г-н Панов. /Ат. Дишева: Ние говорим за съдия, не говорим за страна по делото./ Момент. Страни по делото са съдии във Върховния административен съд, нали, колега Дишева? /Ат. Дишева: Какво било?/ Страни по дело са и съдии във Върховния административен съд? Страни ли са?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Само че тука декларацията е подадена в качеството му на съдия. А когато съдия участва по дело той е страна по делото, да. /Г. Чолаков: Не, аз дадох този пример, защото това може

да се случи, нали? А дали се е случвало или не, не мога да кажа в момента./ Не може да поставяме под един и същи знаменател или да разглеждаме по еднакъв начин пропуска в публикуването на лични данни, съдържащи се в едно съдебно решение с публикуването от Инспектората към Висшия съдебен съвет на лични данни на съдия. Нали всички правите разликата, да не обяснявам каква е разликата? Не че приветствам или подкрепям изтичането на лични данни, което може да се случи в съдебно решение, в никакъв случай. Декларациите, които се подават пред Инспектората от съдии, прокурори и следователи, имат определена цел и в тази цел със сигурност не се включва изнасянето на лични данни за този магистрат. Аз считам, че подобно изтичане на лични данни за цялото семейство и на лични данни в пълен комплект накърнява или е в състояние да накърни независимостта на този съдия. Заради това ние сме в правомощието си да изразим публично позицията си по този въпрос. Аз пак повтарям, че бих реагирала по същия начин, независимо от личността на съдията. И заради това ние трябва да изразим позиция - какво смятаме, че следва да се случи в такава ситуация; дали се отнасяме с пренебрежение към подобна ситуация; дали можем да я подминем с просто мълчание. Това е нещо, с което аз не мога да се съглася.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, ще кажа само две неща. Първо, публикуването на личните данни на колегата Мирослава Тодорова и на нейното семейство, е неправомерен акт. Той нарушава, както личната ѝ неприкосновеност и тази на семейството ѝ, така и магистратската ѝ независимост. Тук няма човек, който да мисли друго освен да направи този извод и ние се солидаризираме с този извод.

Вторият извод, който можем да направим от цялата фактология, която ние поднесена към момента, е че ние не знаем

причините, поради които, и детайлите, поради които тези данни са изнесени. Не е коректно да се правят предварителни внушения, че това е нарочен акт, преднамерен акт, който цели да злепостави този колега. Ние ежедневно се сблъскваме с правния статус на десетки колеги. Имаме 2200 магистрати. Може би утре ще излезе, че и други такива колеги са пострадали по този начин, защото това е неправомерен акт, но ние трябва да изследваме причините. Аз категорично възразявам срещу предварителния извод, който се прави тук, че това изнасяне е тенденциозен акт. Категорично се дистанцирам от такава една оценка. Ето защо, трябва да се обследват причините и строго да се накажат виновните за изтичането на тези данни. От изложеното от колегата Точкова е видно, че е имало технически проблем. От изложеното е видно, че абривиатурата или там както се нарича изразът „не се чисти“, е техническият способ да се обясни, че тези данни не се заличават. Оттук-нататък, защо пак те са попаднали в ефира, в интернет, да, ние не знаем. Това трябва да се установи. Затова категорично се противопоставям на предварителния извод, че тези данни тенденциозно са изнесени. Моля ви, придържам се към фактите и към правната им оценка. В случая колегата Пашкунова каза изключително ясно какви са възможностите оттук-нататък - проверка, за да можем ние да реагираме адекватно на тази ситуация и да не допуснем подобно явление; от друга страна защита на този колега, която има поне по два начина - пред Комисията по защита на личните данни и по граждански ред. Това е. Недейте, не прибързвайте с такъв извод, защото така създаваме ситуация на едно изкуствено противопоставяне по между ни на базата на някакви измислени факти.

Категорично съм за проверка, за щателна проверка и за наказване на виновните лица за това неправомерно изнасяне на информация.

ЛОЗАН ПАНОВ: Аз не си измислям факта, че данните на нея и на семейството ѝ са публикувани официално от орган, който е в съдебната власт. И не си измислям факта - наименованието на файла. Когато говорим за бърза реакция по проблем в съдебната система, това означава наистина да действваме съобразно нашите правомощия и да защитим магистрат, когато има необходимост от това. Не рядко съм казвал за това как Висшият съдебен съвет прикрива под килима проблеми или пък замазва проблеми. Ще го кажа сега пак, защото очевидно в тази хипотеза, когато трябва да реагираме по някакъв начин, в момента имаме писмо, което ни казва - аз, очевидно не мога да бъда изслушана, тъй като е невъзможно моето изслушване, - което моментално означава, че ние този въпрос, който е изключително важен за съдебната система и е криза в съдебната система, ние ще го изпратим за есента. Като казвам, че прикриването под килима има много форми, едната от тях е да се протака въпросът, да се хвърли назад във времето, когато ще има много други въпроси от значение, които могат да изместят тази тема. Ето защо, аз продължавам да поддържам своето становище за изслушване на главния инспектор. Добавям към него и без да съм съгласувал, разбира се, с г-жа Тодорова, предлагам да бъде поканена също и г-жа Тодорова, защото е важно все пак и нейното мнение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Какво отношение има Мирослава Тодорова? Фактът на нарушението си е факт, отговорността е на главния инспектор.

ЛОЗАН ПАНОВ: Аз правя това предложение. С нея не съм разговарял, всеки един човек има, все пак, достойнство и чест, може да дойде, може да не дойде, аз правя това предложение. Освен това, ако действително до 31.07. е отпуската на г-жа Точкова, спокойно можем да направим заседание, което да бъде извънредно и през месец август.

/обсъждат по между си/

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Хайде на 1 август, четвъртък.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Тя е отговорила на всички въпроси в писмения ѝ акт. Аз не виждам какво г-жа Точкова ще каже още, освен това, което е написала. /В. Имова: Освен това г-жа Точкова има заместник. Кой замества г-жа Точкова?; Олга Керелска: А може да ѝ зададем и въпроси. Примерно, мен също ме интересува има ли други случаи на изтичане на такива данни?; Б. Магдалинчев: Това може да се установи при една такава проверка./

ЛОЗАН ПАНОВ: Така. На 1 август, колеги, да насрочим заседание на 1 август. /оживление в залата/

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз не виждам на кои въпроси още трябва да бъде отговорено?

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Дали само нейните данни са изнесени или има и други магистрати?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Вижте, струва ми се, че бъркаме правомощията си. Ние не сме компетентни по принцип да се произнасяме дали има нарушение на Закона за личните данни. /Цв. Пашкунова: Точно така./ Това ще каже Комисията за защита на личните данни.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: За да не „подмитаме под килима“ на 1 август ще дойдем тука.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ние трябва да се произнесем по въпроса дали считаме, че има накърняване на независимостта на съдията. /В. Имова: Да, аз го казах това./ Аз Ви предлагам. Може ли, процедурно?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Добре де, аз вдигам от половин час ръка!?

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Очевидно не ме броите в този ъгъл. Уважаеми колеги, след като изслушах дебата, аз ще Ви направя следното предложение. Нека да излезем с една декларация, с която вземаме отношение дали одобряваме или не случилото се. Разбира се, да вземем отношение какво становище имаме към това. Да излезем, че осъждаме този пропуск, който е осъществен. Другото, след като изчакаме проверката, тогава да изслушаме Точкова. Нека да видим какво ще направи проверката.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, колегата Панов държи на изслушване, нали чухте?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Кога? Добре, разбрах, чудесно, но кога ще я изслушаме? Кога предлагате?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: На 1 август.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: На 1 август аз планирам отпуска и няма да дойда. /Олга Керелска: Аз също съм в отпуска, да./ Олга също е в отпуска. Елате, изслушайте я на 1 август, чудесно, само че аз планирам отсъствие и няма да дойда на 1 август. И това го планирам заради това, което сме говорили досега. Благодаря. Няма да дойда аз на 1 август.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, тогава на 30-ти, редовно заседание.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: На 30-ти ще съм си на линия, да, но г-жа Точкова дали ще дойде, ако е в отпуска, е друга тема.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Ние нека да я поканим, може да изпрати заместник и така нататък. /Др. Кояджиков: 30-ти е друго нещо./

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли нещо да кажа. Г-жа Имова започна с едно изречение, което мисля, че би могло да се включи в съдържанието на нашата декларация. Съжалявам, че не мога да го повторя, но съм сигурна, че е записано. То беше, че е извършен неправомерен акт, с който се засяга личната ѝ неприкосновеност и



съдийската ѝ независимост. Перифразирам, но в този смисъл беше. Правя процедурно предложение да приемем декларация в този смисъл, може да я допълним. При условията на, чудя се - алтернативност или евентуалност, да го направя, да поканим г-жа Точкова, все пак, на 30-ти за изслушване, което е, все пак, последният или предпоследният ден от отпуската ѝ, с предварително извинение за личния ѝ ангажимент към нея, и ако тогава тя не се яви или не успеем да я изслушаме, да приемем декларация в този смисъл, която може да допълним. Доколкото разбирам, всички сме съгласни със съдържанието на това изявление. /Олга Керелска: Да се подготви някакъв текст./

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз мисля, че всеки един от нас го каза при изказването си. /Цв. Пашкунова: Да, точно така, че става дума за нарушение, което е недопустимо.

ЛОЗАН ПАНОВ: 30-ти?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, 30 юли и вариант за декларация. Това се разбираме.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, нека да подготвим декларация за тогава.

ЛОЗАН ПАНОВ: Тъй като има две изслушвания, нека да определим час, примерно 10.30 ч. /Гласове: Няма да свършим с изслушванията до 10.30 ч./ Добре, тогава да бъде в 11 ч. Добре. Режим на гласуване.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Покана и проект за декларация.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, двете неща.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да. Десет гласа „за“.

/след проведеното явно гласуване/

**37. ОТНОСНО:** Предложение от Лозан Панов - председател на Върховния касационен съд относно публикуване на личните данни на съдия Мирослава Тодорова

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

Да бъде поканена Теодора Точкова - главен инспектор на Инспектората на Висшия съдебен съвет, за изслушване в заседанието на Съдийската колегия, насрочено за 30.07.2019 г., от 11.00 часа.

Да се подготви проект на декларация относно становището на Съдийската колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 38 и 39 може заедно да бъдат докладвани.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 38 и 39 - проект за решение по предложението на председателя на Върховния касационен съд, първото за поощрение на съдията Красимир Харалампиев с личен почетен знак "първа степен - златен" и парична награда в размер на 1000 лв. за висок професионализъм и безупречно изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества. И второто предложение пак по предложение на председателя на ВКС за освобождаването на този магистрат, на основание 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, от длъжността "съдия" във ВКС, с ранг "съдия във ВКС и ВАС", считано от 19.8.2019 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, тъй като предложението е направено от мен, позволете ми да кажа няколко думи. Много от вас познават съдия Красимир Харалампиев, неговото професионално развитие в съдебната система и дълго. Позволете да кажа, че той от 2002 г. е съдия в Наказателна колегия на ВКС, а от 1.11.2017 г. е и този, който

ръководи 3-то Наказателно отделение, председател на отделение. В контакт със съдия Харалампиев, работата която има, бих могъл да кажа, че всички добри думи, споменати в становището на комисия "Професионална етика" към ВКС наистина отговарят на истината и в този смисъл, моля ви да подкрепите предложението за неговото награждаване с най-високото отличие "личен почетен знак - първа степен, златен". Смятам, че колегата Харалампиев го заслужава за своя професионализъм и нравствените качества в своята работа.

Заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря. Колеги, аз ще бъда много кратка - да, но не мога да не кажа няколко думи - заседавала съм с колегата Харалампиев. Искам да кажа, че освен много добър професионалист, той е изключително почтен и толерантен човек, с голямо и с добро сърце. Убедено ще гласувам за тази награда, за това поощрение, което той действително заслужава с приноса си в магистратската работа и с това, което е направил в годините назад като съдия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Също не мога да се въздържа да не кажа много топли думи, сърдечни за колегата Харалампиев. Може би от всички тук присъстващи най-много аз съм работила с него и моята възхита е от неговата личност не само като професионалист, с който сме участвали, заседавали сме заедно, участвали сме в тълкувателни дела и сме вземали решения по тях, но и като човек - изключително морален, етичен човек, който е мечта за всеки колектив, защото лоша дума не е чула от него, винаги е бил склонен колегиално да подходи, на намери топла, сърдечна дума, така че не само красив ум, но и голямо сърце. Жалко, че напуска системата. Пожелавам му на добър час и дано всички тези прекрасни качества, които притежава да му помогнат и за в

бъдеще да намери нов начин, да получи удовлетворение от всичко онова, което той притежава.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако няма други изказвания, колеги, режим на гласуване. Гласуваме двете точки - точка 38 и точка 39, които бяха докладвани от г-н Кояджиков.

/На таблото излиза резултат: 9 гласа "за", 0 гласа "против"/

/След проведеното явно гласуване/

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**38.1. ПООЩРЯВА**, на основание чл. 303, ал. 1 и ал. 2, т. 1 и т. 2, б. „а" от ЗСВ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Красимир Иванов Харалампиев - съдия и председател на Трето наказателно отделение във Върховния касационен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с отличия „служебна благодарност и грамота", „личен почетен знак първа степен - златен", както и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

**38.2.** Решението по т. 38.1 да се предостави на Комисия „Бюджет и финанси" към Пленума на ВСС в изпълнение на решение на Пленума на ВСС по Протокол № 3/07.02.2019 г., т. 8.

**39. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Красимир Иванов Харалампиев от заеманата длъжност „съдия" във Върховния касационен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", считано от 19.08.2019 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 40 и следващите.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 40 - проекта за решение за освобождаването на Таня Георгиева Плахойчева от длъжността "съдия" в Софийски районен съд, считано от 19 август 2019 г., на основание 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания? За срокът няма да спорим, тъй като 19.8. е срокът, който се брои от КАК от момента, в който е постъпило предложението, вероятно това е била датата.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Когато е постъпила молбата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, режим на гласуване. Благодаря ви.

/На таблото излиза резултат: 9 гласа "за", 0 "против"/

/След проведеното явно гласуване/

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**40. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Таня Георгиева Плахойчева от заеманата длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, считано от 19.08.2019 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 41.

Заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: 41 точка е предложение за решение за приемане на Ангелина Колева Боева - съдия в Софийския районен съд, на комплексна оценка "много добра" и придобиване от този съдия на статут за несменяемост, на основание 207, ал. 1 от ЗСВ.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване.

9 гласа "за". Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**41.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Ангелина Колева Боева - съдия в Софийски районен съд.

**41.2.** Ангелина Колева Боева - съдия в Софийски районен съд, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 42.

Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, както докладвах при приемане на дневния ред Комисия "Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към ВСС" на свое заседание на 22.7. взе решение да внесе точката като извънредна в днешното заседание на Съдийска колегия със следния диспозитив: Остава без уважение искането на Люба Михайлова Петрова, временно отстранена от длъжност с решение на Съдийска колегия на ВСС по протокол 21 от 23.5.2017 г., за възстановяване на длъжността "съдия" в Районен съд Раднево.

Съдийската колегия е сезирана с искане от 19.4.2019 г. от Люба Михайлова Петрова, тогава заемаща съдия във Районен съд Раднево. Това, както е описано в мотивите към решението на комисия "Дисциплинарна дейност". Това искане е отнесено първоначално и разгледано от Комисията по атестирането и конкурсите, която със свое решение по протокол 22 от 17.6.2019 г. внася в Съдийската колегия предложение за възстановяване. На заседанието на Съдийска колегия, цитирам датата, съжалявам, че не мога в момента да я възпроизведа,

се взе решение за препращане на преписката към комисия "Дисциплинарна дейност", съгласно разписаните правомощия в Правилата за работа на Съдийска колегия. На заседанието на комисия "Дисциплинарна дейност" към Съдийската колегия се взе решение препис от искането за възстановяване на длъжност на съдия Люба Петрова да бъде изпратено на главния прокурор, поради това, че предложението за отстраняване е направено от него, за сведение, и поради наличността на друго висящо наказателно производство, по което не е било правено искане за отстраняване. Моля, да обновите, ако вече не сте го направили, материалите си по тази точка от дневния ред, защото по време на заседанието на Съдийска колегия постъпи писмо от главния прокурор г-н Сотир Цацаров, с което заявява, че е уведомен за искането, получил е искането, но поради последвалото междувременно дисциплинарно уволнение на съдия Люба Михайлова Петрова към настоящия момент липсват основания за възстановяването ѝ на длъжността "съдия" в Районен съд Раднево. Едно допълнително пояснение ще внесе - действително в действащата в момента редакция на чл. 322 от ЗСВ не съществува разписано изискване за връчване на препис от искането за възстановяване на съдия на главния прокурор, който е единствено компетентен да иска временно отстраняване от длъжност, но предвид разписаните в проекта за изменение на ЗСВ Правила за отстраняване и съответно за възстановяване, и с оглед пълнота на изясняване на случая в заседание на комисия "Дисциплинарна дейност" се взе такова решение. Отговорът на главния прокурор и на вашето внимание.

По същество - комисията счита, че няма основания за възстановяване на съдия Люба Петрова на длъжност, защото в текста на чл. 231, ал. 1 от ЗСВ е предвидена възможност за възстановяване на длъжност когато са налице някои от следните хипотези: при

прекръпяване на наказателното производство, освен в случаите по чл. 24, ал. 1, т. 2 и 3 и ал. 3 от НПК, или при постановяване на оправдателна присъда. В случая не е налице нито една от двете хипотези, поради това, че наказателното производство до приключване на което е била временно отстранена съдия Люба Петрова е приключило с осъдителна присъда, наложеното наказание не е "лишаване от свобода", а "пробация". Разпоредбата продължава, като съдията в посочените две хипотези се възстановява и му се заплаща разликата между получаваното възнаграждение по 230, ал. 3 и пълния размер на трудовото възнаграждение. От това следва, че когато производството е приключило с решение по 354, ал. 2, т. 1 НПК наказателното производство не са налице основания за възстановяване на временно отстранения магистрат на съответната длъжност. Този случай поставя възможност да стигнем до извод, по мое виждане и по становището на членовете на комисия "Дисциплинарна дейност" за празнота в закона, защото в тази хипотеза, след малко ще се върна и на дисциплинарното освобождаване от длъжност на съдия Люба Петрова, но в подобна хипотеза няма правомощие съответната колегия да възстанови временно отстранения магистрат, по съображенията, които изложих. В същото време няма и основание да го отстрани от длъжност, защото Конституцията предвижда такава възможност само когато за умишлено престъпление от общ характер магистратът е осъден на "лишаване от свобода", а в случая наложеното наказание не е "лишаване от свобода", а е "пробация". Този проблем може би не е толкова съществен в случая, принципен е и може би на следващо заседание ще внесе предложение докато тече процедурата за изменения в ЗСВ да бъде внесено съответно изменение в закона, за да бъде отстранен този пропуск, защото ако не беше висящо дисциплинарното производство и не беше последвало решението, което е взето миналия вторник на заседание на



Съдийска колегия ние щяхме да бъдем изправени пред огромен проблем - от една страна невъзможност по силата на действащата разпоредба да възстановим съдията на длъжност, а от друга страна невъзможност да го отстраним, да го освободим от длъжност, поради осъждането му, включително с влязла в сила присъда за умишлено престъпление, когато не е наложено наказание "лишаване от свобода". Това беше скоба, но проблемът възникна при осъждането на този казус. Както вече стана ясно и на всички ни е известно от заседанието от миналия вторник съдия Люба Петрова е дисциплинарно освободена от длъжност, към вчерашна дата, мисля, че и към днешна е актуално, решението на Съдийска колегия все още не ѝ е връчено, поради което не е настъпило предвиденото в закона условие това решение да подлежи на предварително изпълнение. Иначе по силата на чл. 322 и 325 от ЗСВ решението за налагане на дисциплинарно наказание подлежи на предварително изпълнение, но от датата на връчването. Това решение за съжаление към настоящия момент не е връчено, поради което комисията предлага да се произнесем по същество по искането за възстановяване на длъжност и то да бъде оставяне без уважение по съображенията, които изложих.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други изказвания? Подлагам на гласуване предложението на комисията "Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС" - оставя без уважение искането на Люба Михайлова Петрова, временно отстранена от длъжност с решение на Съдийска колегия на ВСС по протокол от 23.5.2017 г. за възстановяване на длъжността "съдия" в Районен съд Раднево.

Режим на гласуване.

10 гласа "за".

/След проведеното явно гласуване/

**42. ОТНОСНО:** Искане от Люба Михайлова Петрова за възстановяване на длъжност „съдия“ в Районен съд - Раднево

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**42.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на Люба Михайлова Петрова (временно отстранена от длъжност с решение на СК на ВСС по Протокол № 21/23.05.2017 г.) за възстановяване на длъжността „съдия“ в Районен съд - Раднево.

**42.2. Решението** подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други точки в дневния ред нямаме. Поради приключване на дневния ред, закривам заседанието на Съдийска колегия.

***Закриване на заседанието – 14.35 ч.***

***Стенографи:***

Зоя Костова

Невенка Шопска

Лидия Здравкова

Таня Младенова

*/Изготвен на 31.07.2019 г./*

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ЛОЗАН ПАНОВ**