

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 25
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 30 ЮЛИ 2019 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Лозан Панов - председател на
Върховния касационен съд, и Георги Чолаков - председател на
Върховния административен съд

ОТСЪСТВАТ: Боряна Димитрова, Боян Магдалинчев, Даниела
Марчева, Севдалин Мавров

На заседанието присъства Николай Найденов - и.д. главен
секретар на Висшия съдебен съвет

*Разпечатка от компютризираната система за гласуване на
решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с
предложението на вносителя.*

Откриване на заседанието - 09.38 ч.

ЛОЗАН ПАНОВ: Отривам заседанието на Съдийската
колегия на Висшия съдебен съвет, днес, 30.07.2019 година.

Дневният ред е на вашето внимание. Постъпили са
предложения за включване на допълнителни точки в дневния ред -

от т. 55 до т. 68. Помолиха да обновим материалите, защото има включена още една точка и стават общо 69 точки. Само че по т.69 все още няма материали. До този момент има 69 точки.

БОЯН НОВАНСКИ: Тази точка от името на Комисия „Съдебна администрация“ я оттеглям.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Непосредствено преди заседанието на Съдийската колегия беше проведено заседание на Комисията по атестирането и конкурсите във връзка с едно искане, което е постъпило и докладвано след последното заседание на комисията, и то е във връзка със замяна на двама съдии от Бургас в Перник. След като беше взето решение от КАК отпреди 15 минути, ви моля да бъде включена като извънредна точка и да бъде разгледана от Съдийската колегия днес.

Става дума за искане за приложение на разпоредбата на чл. 194, ал. 2 от ЗСВ, за която са налице всички предпоставки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Господин Шекерджиев, това е точка 70, за която говорим?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Това ще бъде т. 70. Обработват се материалите от КАК и всеки момент ще бъдат качени.

ЛОЗАН ПАНОВ: Разбирам. Само че т. 69, по която няма материали, разбрах от г-н Новански, че няма да има такава.

БОЯН НОВАНСКИ: От името на Комисия „Съдебна администрация“ я оттеглям.

ЛОЗАН ПАНОВ: Тоест, точка 69 няма да има, но имаме друга, която ще бъде точка 69.

Колеги, предлагам ви да гласуваме приемането на допълнителните точки - от т. 55 до т. 69.

Режим на гласуване.

Резултат: 9 гласа „за“. Имаме решение, точките са включени в дневния ред.

(след проведеното явно гласуване)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

55. Проект на решение по предложението на Емил Димитров Божков - съдия в Районен съд - Разлог, с ранг „съдия в АС“, за повишаване на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Внася: Комисия по атестиране и конкурсите

56. Проект на решение по предложението на административния ръководител - председател на Окръжен съд - Шумен за поощряване на Лидия Божидарова Томова - съдия в Окръжен съд - Шумен, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б."а" и ал. 3, т. 1 от ЗСВ.

Внася: Комисия по атестиране и конкурсите

57. Проект на решение по молбата на Лидия Божидарова Томова (родена на 16.09.1954 г.) за освобождаване от заеманата длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Шумен, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ.

Внася: Комисия по атестиране и конкурсите

58. Решение № 11039/16.07.2019 г. по адм. дело № 5804/2017 г. по описа на Върховния административен съд, постановено по молба за допълване на решение № 4492/26.03.2019 г. по адм. д. № 5804/2017 г. по описа на Върховния административен съд, образувано по жалба на Елена Николаева Стойчева-Андреева - съдия в Софийски градски съд.

Внася: Комисия по атестиране и конкурсите

59. Решение № 11038/16.07.2019 г. по адм. дело № 12991/2017 г. по описа на Върховния административен съд, постановено по молба за допълване на решение № 4593/27.03.2019 г. по адм. д. № 12991/2017 г. по описа на Върховния административен съд, образувано по жалба на Галина Атанасова Стойчева - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд - Кюстендил.

Внася: Комисия по атестиране и конкурсите

60. Проект на решение за предварително атестиране на Ани Борисова Георгиева - съдия в Районен съд - Тетевен.

Внася: Комисия по атестиране и конкурсите

61. Проект на решение за предварително атестиране на Светлана Тодорова Атанасова - съдия в Софийски районен съд.

Внася: Комисия по атестиране и конкурсите

62. Проект на решение за предварително атестиране на Милена Николова Николова - младши съдия в Окръжен съд - Варна.

Внася: Комисия по атестиране и конкурсите

63. Проект на решение за периодично атестиране на Цвета Павлова Желязкова - съдия в Окръжен съд - Варна.

Внася: Комисия по атестиране и конкурсите

64. Проект на решение за предварително атестиране на Катя Рудева Боева - съдия в Районен съд - Пловдив

Внася: Комисия по атестиране и конкурсите

65. Проект на решение за повишаване на Петър Валентинов Живков - административен ръководител - председател на Районен съд - Кула, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

Внася: Комисия по атестиране и конкурсите

66. Проект на решение за повишаване на Розалина Георгиева Ботева - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Внася: Комисия по атестиране и конкурсите

67. Проект на решение по предложението на административния ръководител - председател на Окръжен съд - Бургас за повишаване на Ангел Димитров Гагашев - съдия в

Окръжен съд - Бургас, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Внася: Комисия по атестиране и конкурсите

68. Проект на решение по предложението на административния ръководител - председател на Районен съд - Пещера за повишаване на Атанаска Стоянова Павлова - съдия в Районен съд - Пещера, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“.

Внася: Комисия по атестиране и конкурсите

69. Проект на решение за преместване на Камелия Георгиева Ненкова - съдия в Районен съд - Бургас, и Андон Вълков Вълков - съдия в Районен съд - Перник, на основание чл. 194, ал. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по атестиране и конкурсите

ЛОЗАН ПАНОВ: Започваме с точка 1 от дневния ред. Избор на административен ръководител - председател на Административен съд-Пазарджик.

Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Предложението на Комисията по атестирането и конкурсите е да бъде проведен, на основание чл. 194б, ал. 1 от ЗСВ, избор за назначаване на длъжността „административен ръководител - председател“ на Административен съд-Пазарджик. Имаме един кандидат - това е колегата Мариана Шотева.

Ако ми позволите, да докладвам и становището на Комисията по атестирането и конкурсите за професионалните й

качества, депозирано по реда на чл. 169. То е положително и се предлага да бъде прието, че липсват данни, които поставят под съмнение високите професионални качества на Мариана Шотева спрямо длъжността, за която кандидатства, а именно „административен ръководител - председател" на Административен съд-Пазарджик.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Нека да поканим съдия Мариана Димитрова Шотева - изпълняваща функциите „административен ръководител" на Административен съд-Пазарджик.

(Мариана Шотева влиза в залата!

МАРИАНА ШОТЕВА: Добър ден!

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте! Съдия Шотева, по точка 1 от дневния ред предстои Вашето изслушване като единствен кандидат за длъжността „председател" на Административен съд-Пазарджик. Моля Ви в рамките на около двадесет минути да представите Вашата концепция за управлението на съда, след което да отговорите на въпросите на нашите колеги.

Заповядайте!

МАРИАНА ШОТЕВА: Благодаря Ви! Добър ден!

Уважаеми г-н Председател на Върховния касационен съд,

Уважаеми г-н Председател на Върховния административен съд,

Уважаеми членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,

Съвсем накратко ще изложа пред вас основните моменти от концепцията си с оглед обстоятелството, че виждам, че са 70 точки в дневния ред, а и всички вие сте се запознали с нея. Така че

директно започвам от кадровата обезпеченост на Административен съд-Пазарджик.

Към 30.06.2018 г. в Административен съд-Пазарджик са шестима съдии, в това число: председател, заместник-председател и четирима съдии. Сега е моментът изключително да ви благодаря, да изкажа огромната си благодарност като председател на Административен съд, както и от името на съдиите от Административен съд, за отпуснатите две щатни бройки за Административен съд-Пазарджик, тъй като с тези две щатни бройки всъщност ще се облекчи малко работата на съдиите. Към настоящия момент Административен съд-Пазарджик по щатна натовареност е с 27.78 дела след АССГ, а по разглеждани дела е около 19 дела на месец, което смятам, че е една доста висока натовареност с оглед и обстоятелството, че ние разглеждаме изключително разнородни дела. Работим по всички процесуални закони, както и (колегата от Силистра си беше направила труда да провери) работим по около над 450 материални закона, закони и подзаконови нормативни актове. С отпуснатите две щатни бройки всъщност натовареността ще падне около 20-21 дела на месец за разглеждане, което пак е над средната натовареност, но смятам, че всъщност ще доведе до повишаване на качеството на съдебните ни актове, тъй като знаете, в крайна сметка голямата натовареност води и до леко намаляване на качеството на съдебните актове, макар че в нашия съд, според мен, натовареността не е повлияла нито на бързината, нито на качеството на съдебните актове. Всички дела в Административен съд се приключват - говоря за постановяване на решенията в едномесечен срок, нямаме нито едно дело, което да е извън този едномесечен срок, дори и от миналата година, откогато разглеждаме дела срещу данъчно-

ревизионни актове. Към настоящия момент в Административен съд има 73 дела срещу данъчно-ревизионни актове; 21 дела срещу актове на министри, което според мен е доста добра натовареност. Смятам, че реформата, която се направи в административното правосъдие с промяната на подсъдността, изигра своята роля във връзка с натоварването равномерно с оглед и отпуснатите бройки на всички административни съдилища. От друга страна, относно бързината също мога да кажа, че голяма част - над 80% от делата, приключват в тримесечен срок, което също е един добър показател, според мен, за работата на съда.

Щатната натовареност на съдиите е във връзка и с щатната натовареност на съдебните служители. Към настоящия момент съдебните служители в Административен съд-Пазарджик са 20, като всички щатни бройки са заети. Един съдия работи със съдебен секретар и съдебен деловодител, като съдебен деловодител и секретар работят с два съдебни състава, което според мен е добра индичия, тъй като сме направили екипи, които работят добре, и по този начин се получава бързина и качество и на съдебните актове.

От друга страна, като председател на съда, съм направила искане за отпускане на една щатна бройка за „съдебен помощник“. Тя ни е необходима не толкова да се оказва съдействие за изписване на актовете на съдиите, защото ние ще станем 8 съдии. Идеята ми е за създаване, както във Върховния административен съд, на едно звено за анализ, което е изключително важно с оглед промените в АПК от 01.01.2019 г., тъй като по голям брой дела ние ставаме единствена инстанция. Звеното трябва да се състои от един съдия и съдебен помощник, които да анализират практиката на Административен съд-

Пазарджик, на другите административни съдилища, както и част от практиката на Върховния административен съд. Идеята е тогава, когато е налице противоречива практика, не само да се обсъжда на нашите тримесечни срещи, а да сезираме и звеното във Върховния административен съд с оглед тълкувателната дейност.

Към настоящия момент съм определила със заповед съдия, който от една година извършва такъв анализ на противоречива практика (ако има такава) в Административен съд-Пазарджик. Изключително полезно е като идея и смятам, че това трябва да стане във всеки един административен съд (и не само административен съд), защото според мен не трябва да има абсолютно никакво деление между административни и общи съдилища. Тъй като аз идвам от общ съд - била съм преди това в районен съд, смятам, че всички сме съдии, без значение в какъв съд правораздаваме. Съдията, която е натоварена с изготвяне на такъв анализ, го докладва на тримесечни срещи на съдиите, на които тримесечни срещи ние анализираме и причините, довели до това - примерно, ако има дела, които не са насрочени в двумесечен срок, ако има ненасрочени дела, ако има спрени дела. Заместник-председателят изготвя също доклад, като проверява дела на другите съдии на случаен принцип - няма как да обхване всички дела. Но аз, като председател, и съдиите докладчици получаваме справки от статистика и от деловодителите как се движат делата. Аз ги анализирам и ако има някакви причини, които ме притесняват, в лични разговори със съответния съдия и съответно на общото събрание - всъщност то не е общо събрание, а работни срещи на съдиите - обсъждаме причините. В повечето случаи те са обективни, както знаете - неотстраняване, примерно на нередовности в исковата молба или в жалбата, тъй като в

Пазарджик функционира един от 12-те затвори, което всъщност е един от проблемите във връзка с прилагането на законодателството по ЗИНЗС. С оглед на това смятам, че сме показали добро качество и на съдебните актове - над 62% са изцяло потвърдените, а 10% са частично отменените, и то само в частта относно размера на обезщетението. Смятам, че това е добра практика - работните срещи със съдиите и анализ на съдебната практика.

От друга страна, във връзка с непротиворечива съдебна практика провеждам срещи с председателите на районните съдилища. Провеждаме разговори, ако има някакъв проблем, което според мен е изключително важно, тъй като ние сме тяхна касационна инстанция вече и по други дела - примерно по ЗМВР които са делата. Освен това сме се договорили с тях тогава, когато на касационните дела има две противоречиви решения, примерно на различните състави, да ни ги изпращат с писмо и да ни сезират. Дотук сме получили само две такива писма от Районен съд-Пазарджик, т.е. не постановяваме противоречива практика. Наистина нямаше противоречива практика. Обсъждаме го и на общото събрание, когато се събираме на работните срещи. Това са практики, които според мен са добри и трябва да продължат. Ако ми гласувате доверие, ще работя в тази насока.

От друга страна, в Административен съд-Пазарджик е добра организацията и във връзка с административната и със съдебната дейност, не само с правораздавателната. Създадени са добри практики и процедури, приети са правила, издадени са заповеди, които няма да споменавам, тъй като съм ги описала в концепцията и според мен няма нужда да ви губя времето.

Освен това създаден е вече регистър на отводите, който регистър на отводите аз проверявам всеки месец и разговаряме със

съдиите, ако ме притеснява нещо в мотивите във връзка със самоотвода, който си е направил съдията. Добре е според мен, въпреки че се намираме на един етаж - на 5-ти етаж от сградата, че сме създали условия и за гражданите, и за адвокатите. Вече пред всяка зала (две са залите в Административен съд-Пазарджик, като едната е доста миниатюрна, но въпреки това върши работа) има табла, което води до по-голяма бързина, тъй не е необходимо след всяко дело да излиза секретарят и да вика страните. Страните си следят делата и влизат за всяко едно следващо дело.

На етажа на Административния съд също така сме осигурили и Wi-Fi достъп, за да може страните, които чакат за делата, да си извършват съответните справки. Създали сме условия и във връзка с предстоящото електронно правосъдие. За страните има създадена работна среда с компютър, където могат да проверяват делата по електронен път, тъй като в Административен съд още от 2008 г. се създават електронни досиета на делата, като по по-малките дела, които са по-малки по обем, абсолютно всичко е сканирано - това, което идва от страните; това, което се създава в съдебния процес, включително и експертизите на вещите лица. Това облекчава изключително много адвокатите, които извършват проверки при нас и в крайна сметка искат съответните преписи. Според мен тези електронни досиета са първата крачка във връзка с предстоящото електронно правосъдие с оглед промените в АПК и в ЗСВ - съответно от 10 октомври и от 10 август 2019 година.

Активно се работи с възможността, която сме предоставили на страните за изпращане на призовки и съобщения по електронен път, тъй като на началната страница сме извадили тази възможност. Освен това разгласихме и чрез местните медии, че има такава възможност. Адвокатите и страните вече се

възползват от получаване на призовки и съобщения по електронен път, както и експертизите на вещите лица също изпращаме на адвокатите по електронен път. Мисля, че сме в готовност, макар че административните съдилища не са включени към Единния портал за електронно правосъдие, но пък ЕДИС, доколкото разбрах, ще се работи усилено, за да може да започне работа заедно с Единния портал за електронно правосъдие, т.е. да имаме възможност за получаване на съответния обем в една сигурна среда. Предстоят ми разговори с представителите на администрациите да започнат и към настоящия момент освен на хартиен носител да ни изпращат и на електронен носител преписките, за да могат да бъдат качвани директно на страницата. Освен това от Районен съд получаваме сканирани делата и ги присъединяваме. По този начин особено едно касационно дело е изцяло сканирано, с всички актове на съдиите, и това, което е предоставено от страните.

Друго важно, което искам да спомена, е във връзка с бюджета на Административен съд-Пазарджик, тъй като знаете, че основен фактор за работата на един съд е бюджетът, пък отговорен е административният ръководител. Към настоящия момент са издадени редица правила, редица заповеди. В съда действат всички елементи на системата за финансово управление и контрол. Във връзка с контролните дейности сме приели стратегия за управление на риска, като всяка година комисия изготвя риск регистър, който се одобрява и от председателя на съда, който според мен е изключително важен тогава, когато не е проформа, т.е. идентифицират се определени рискове, набелязват се мерки, за да може тези рискове да бъдат ограничени.

Какви са основните проблеми в Административен съд-Пазарджик? Според мен те са два. Единият вие го разрешихте с

отпускането на двете щатни бройки, за което изключително много ви благодаря. Другият е молбата ми за съдебния помощник във връзка с анализа на делата.

И основният проблем е сградата на съда. Мисля, че всички вие сте запознати с този проблем. От 2016 г. е налице ясна визия как ще се реши този проблем. Отстъпено е на Висшия съдебен съвет безвъзмездно право на строеж. Като упълномощена, съм сключила предварителни договори с всички дружества - ВиК, Енерго, газовите дружества. Беше изготвена и документацията за обществена поръчка, т.е. имаме вече и техническото задание. В края на 2018 г. се обяви обществена поръчка за инженеринг за сграда на Административен съд-Пазарджик, за Районна и Окръжна прокуратура. В края на януари 2019 г., т.е. в последния ден, в който трябваше да се подадат офертите, прекратихме тази обществена поръчка, тъй като открихме в методиката за оценяване проблеми, които след това биха довели до неравнопоставеност и след това евентуално до оспорване на обществената поръчка. Но, както казвам аз, всяко зло е за добро, защото още веднъж седнахме с колегите от „Управление на собствеността“ и Правен отдел и видяхме, че отпуснатите средства няма да бъдат достатъчни с оглед обстоятелството, че в техническото задание задължително трябва да бъде изграден и подземен етаж, а в Пазарджик са много високи подпочвените води и допълнителни средства ще трябва за извършване на проверка, укрепване на подземния етаж, както и на подпокривното пространство. В момента в „Управление на собствеността“ се изготвя документация за обществена поръчка за прогнозна стойност, тъй като знаете, че от 01.03.2019 г. се измени Законът за обществените поръчки и трябва да има такава изготвена прогнозна стойност - в конкретния случай от външна фирма. С оглед

обстоятелството, че Висшият съдебен съвет е възложител, трябва да е с обществена поръчка, тъй като има натрупване на съответните обществени поръчки като стойност. Надявам се до края на септември да приключи тази обществена поръчка и до края на годината да обявим обществената поръчка за инженеринг, така че благодарение на ... и на усилията, които полага целият Висш съдебен съвет, мисля, че и този основен проблем ще бъде разрешен, т.е. в началото на края на този проблем сме.

Искам да завърша с това, че мотивите ми да се кандидатирам за втори мандат са най-вече основани на това, че всички съдии от Административен съд издигнаха кандидатурата ми и на Общото събрание гласуваха единодушно. За мен това е не само чест, но и една огромна отговорност. С оглед обстоятелството, че познавам сравнително добре в детайли проблемите и постиженията, считам, че бих била полезна за запазването на добрите практики и за надграждането.

Благодаря ви! Готова съм да отговарям на въпросите, ако мога, разбира се.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря на г-жа Шотева.

Уважаеми колеги, заповядайте!

Госпожо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря! Аз имам само един въпрос, тъй като колегата беше изключително изчерпателна и по отношение на кадровата обезпеченост, и по отношение на условията на работа. Искам само да Ви попитам какво е Вашето виждане за ролята на административния ръководител при отстояване на независимостта на съда. Този въпрос не засегнахте. Знам, че в концепцията имате позиция.

МАРИАНА ШОТЕВА: Много Ви благодаря за въпроса! Ролята на административния ръководител е огромна при отстояване на независимостта на съдиите в съответния съд, още повече че все пак има и стратегия за независимостта на съдебната система, която е изключително подробна и са дадени стъпките какво трябва да направи един административен ръководител, ако се засегне независимостта - дали става въпрос за празно говорене, дали става въпрос за обективни причини. Дадени са начините, по които трябва да се реагира. Тогава, когато става въпрос за празно говорене, не трябва да се влиза в дебат, а задължително да се излезе с прессъобщение с обективните факти по въпроса. Тоест, ние не трябва да влизаме в едни безкрайни спорове тогава, когато в действителност има факти и човекът отсреща - опонентът, излиза с факти. Задължително преди да излезем с прессъобщение или с пресконференция, административният ръководител и „пиарът“ трябва да проучат в детайли нещата, за да може да кажем фактите, обстоятелствата и какво смятаме, дали заставаме, дали не заставаме зад съответния съдия. Но според мен административният ръководител трябва да застава зад своите съдии, в смисъл, съдиите трябва да са сигурни, че зад тях стои административният ръководител. Както, примерно, аз съм сигурна, че зад мен стои председателят Чолаков и Висшият съдебен съвет, защото виждам вашата политика каква е във връзка с приетите стандарти. В крайна сметка вие винаги защитавате тогава, когато има основание, независимостта на съдебната система.

Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Други въпроси?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Два малки въпроса.

Госпожа Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Два кратки въпроса.

Първият въпрос е в известна степен продължение на въпроса, който г-жа Пашкунова зададе. Разглеждат ли се в Административен съд-Пазарджик дела с обществен интерес? Да споменете евентуално някои от тях, без, разбира се, да накърняваме никакви евентуални ограничения в тази връзка.

Другият ми въпрос. Аз знам, че имате съдия, който е отговорен за анализа на практиката. Дали имате вече констатирани случаи на противоречива практика на Върховния административен съд, дали сте го сезирали и възнамерявате ли да го направите, т.е. има ли, образно казано, събран материал за Аналитичното звено на Върховния административен съд? Ако сте констатирали, разбира се.

МАРИАНА ШОТЕВА: Благодаря! Имаме дела с обществен интерес, като задължително и на страницата на съда има линк към тези дела. Това са наредбите на общините, които са изключително важни за цялата област. Имаше дела във връзка със сметището на Община Пазарджик, което също е изключително важно. Излизаме с прессъобщение, че предстои такова дело за разглеждане, тъй като то е при отворени врати и допускаме медиите да присъстват, но излизаме със становище едва след като съдията постанови своя съдебен акт и той стане окончателен. Така че според мен е изключително важно да има такъв линк на всяка една страница, което всъщност е задължение на всеки един съд - да има линк към дела с обществен интерес. Те се определят от заместник-председателя. Всеки един съдия слага резолюция да се докладва на заместник-председателя. С оглед обстоятелството, че считам, че е дело с обществен интерес, заместник-председателят проверява и

ако в действителност е с обществен интерес, го качваме на страницата на Административен съд.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Вие имате и правила в тази връзка, доколкото си спомням.

МАРИАНА ШОТЕВА: Ние имаме правила, да, които са качени на страницата на съда (според мен е изключително важна прозрачността, както и работата с медиите), правилата не само за делата с обществен интерес, ами и правилата във връзка с разглеждането на делата и заместването на съдиите.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Сега ви предстоят избори, идват изборни дела.

МАРИАНА ШОТЕВА: Да, предстоят ни избори.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Преди четири години колко изборни дела имахте?

МАРИАНА ШОТЕВА: Преди четири години имахме около 30 изборни дела. Имаше обжалвания и решения не само във връзка с кметове на общини, но и с общински съветници, преференции. Изключително сложни дела и със завишен обществен интерес. Очакваме ги, в готовност сме. Мисля, че ще се справим и тази година. Нямахме проблеми с медиите и обществеността във връзка с делата по Изборния кодекс. Така че надявам се да се справим.

Другият въпрос беше за противоречивата практика. Да, констатирани сме, че има такава динамична практика във Върховния административен съд, най-вече по делата със затворниците, с лицата, лишени от свобода. В крайна сметка те са много, тези дела. Опитваме се да спазваме решенията на съда на Страсбург - „Нешков и други срещу България“, но имахме такива дела, които се оказа обаче, че са инцидент във Върховния административен съд, които противоречаха на тези дела на

Европейския съд по правата на човека. Имаме готовност с противоречива практика, която да изпратим на звеното, но то е във връзка със ЗИНЗС. (Реплика без микрофон, не се чува.) Да, най-вече. Там е по-голямата противоречива практика.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Госпожо Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: За справяне с противоречивата практика колегата Дишева зададе въпроса, който щях да Ви задам. Другият ми въпрос. Във Вашите цели поставяте една приоритетна цел - отстояване качеството и бързината на съдебното производство. Как в правомощията на председателя на съда се съвместява тази висока цел, която все пак е ангажимент, задача на всеки един съдия с оглед независимото и безпристрастно решаване на делата? Как точно председателят ще отстоява тази цел, ще съдейства за постигането ѝ? Виждаме резултатите досега какви са във времето - 60% от обжалвани дела са потвърдени, а 80 са решени в рамките на тримесечен срок. Малко повече разяснения. Виждам, че сте лаконична и точна в отговорите си, така че разяснете точно тези цели как ще постигнете Вие с оглед правомощията на председателя.

МАРИАНА ШОТЕВА: Благодаря Ви за въпроса! Разбира се, като административен ръководител и към настоящия момент съм предприела такива действия. Това са, на първо място, тримесечните срещи със съдиите. На тези тримесечни срещи ние обсъждаме, първо, ако някое дело не е насрочено в двумесечен срок - защо, какви са причините. Второ, ако има спрени дела - спрените дела всъщност всеки месец се докладват както на съдията докладчик, така и на председателя; тогава, когато, в смисъл, ако съдията докладчик не е обърнал внимание, че дадено дело, което е

преюдициално, е приключило, председателят е този, който веднага уведомява деловодителя и съдията докладчик. Това също е вариант за по-бързо разглеждане на делото, да не се протака във времето.

Второ, във връзка с качеството. Това е именно това, което искаме да направим като звено в Административен съд, не само един съдия, тъй като с оглед натовареността на съда е почти невъзможно съдията да обхване цялата тази практика. Но мога да възложя - ако имам, разбира се, съдебен помощник - на съдебния помощник и на съдията да анализират противоречивата практика. Или тогава, когато има противоречива практика в съда, пък има трайна практика във Върховния административен съд, пак на тези тримесечни срещи се анализира и се обобщава. Оттук нататък решаваме коя практика ще поемем. Разбира се, не мога да се меся - в никакъв случай! - във вътрешното убеждение на съдиите, но мисля, че това са добри стъпки, защото заместник-председателят, както казах, всеки месец проверява на случайния принцип делата във връзка с администрирането им, насрочването им в срок, оставянето без движение, дали в съответния срок са отстранени нередовностите. Това пак става със заповед на председателя. Мисля, че това са едни такива стъпки, които насочват вниманието на отделния съдия в крайна сметка как се движат другите съдии и ако е допуснал някаква грешка, да може да си я поправи своевременно. Мисля, че това е вариант на добра практика, която трябва да бъде продължена.

Благодаря ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз имам няколко съвсем кратки въпроса, тъй като познавам много добре колегата Шотева, познавам

и целия Административен съд и неговата работа. Искам да Ви попитам, колега Шотева, имате ли някаква визия за промяна на заместник-председателя, ако бъдете избрана за председател на Административния съд.

Вторият ми въпрос. Как контролирате дейността на деловодствата? Проверявате ли как се водят деловодните книги? Има доста правилници и наредби. Знаете, че имаше и проверка от Върховния административен съд в тази насока.

И третият ми въпрос е във връзка с обученията. Вие сте отговорила на такъв въпрос, поставен от БИПИ. Въпросът е поставен така: „Смятате ли, че е задължително това обучение?“. Мен ме интересува да ми кажете, тъй като в момента вие получихте много нови материи, включително и данъчни материи, които никога не сте гледали, как се справихте с това предизвикателство - съответно с делата, които слязоха при вас от Върховния административен съд, както и данъчните производства.

МАРИАНА ШОТЕВА: Благодаря Ви!

На първо място смятам, че заместник-административният ми ръководител се справя чудесно и ми оказва съдействие на сто процента. Не смятам да има някаква промяна по този въпрос, ако ми гласувате доверие и ме изберете. Смятам, че работим добре като екип, тъй като в нашия съд вече е засилена ролята и на Общото събрание, и на екипната работа. Така че благодаря на моя заместник за помощта, която ми оказва.

Относно деловодството. Смятам, че деловодството ни работи много добре, изпълнява всички правила и задължения. Съдебният администратор проверява ежемесечно абсолютно всички книги, на случаен принцип проверява дела, дали са събрани държавни такси. Освен това административният секретар относно

държавните такси, което е доста важно предизвикателство, също извършва проверки на делата преди да се архивират, дали всъщност са събрани всички държавни такси, още повече че в Административен съд започна унищожаването на делата. Изградихме, мисля, една доста добра практика, която даваме и на другите административни съдилища и на общите съдилища, ако ни поискат съдействие. Мисля, че тогава, когато има правила и има лице, което е отговорно за спазването и за проконтролирането на тези правила, се получават нещата. Проверката на Инспектората точно това каза - че деловодството ни е организирано много добре и работи без проблеми. Нямаме никакви допуснати пропуски, които да са довели до проблеми в правораздаването. Така че имаме отговорни лица, които извършват проверка ежемесечно, а понякога и ежеседмично - в зависимост от това за какво става въпрос. Спазват се правилата.

Относно обученията. Смятам, че не би следвало те да бъдат задължителни, тъй като всички съдии според мен сме изключително отговорни във връзка с обученията и самообученията. Данъчните дела са доста сложна материя, която ние не сме разглеждали до този момент, но имаше много обучения, организирани от НИП. Със съдействието на Върховния административен съд всички преминахме такива обучения. Получаваме и материали на електронен носител. Ние сме създали една такава практика в нашия съд, че който съдия отиде на обучение, след това дава електронния носител и той се качва на останалите съдии на вътрешната страница на Административен съд. Мисля, че засега се справяме с тази материя. Наистина тя е малко по-обемна, даже имаме дела за стотици хиляди, които не са обжалвани от НАП, т.е. са решили, че сме прави. (намесват се

А.Дишева и Г.Чолаков без микрофон, не се чува.) Да, отменили сме ревизионния акт и това наше решение не е обжалвано пред Върховния административен съд, което пак е показател, че сме се справили добре с това дело. А и относно обжалването на делата, едва 33% се обжалват от тези, които подлежат на обжалване.

Благодаря ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други въпроси към кандидата?

Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Госпожо Шотева, във Вашето изложение споменахте, че във вашия съд се полагат сериозни усилия във връзка с електронизацията на правосъдието. Посочихте, че в съда се поддържат електронни папки на делата, като се качват всички материали. Аз се впечатлих особено от това, че и делата от районните съдилища идват в сканиран вид и вие присъединявате тази папка, идваща от съответния районен съд, към папката във вашия Административен съд.

Другото, което ми направи впечатление. Вие казахте: „изпращаме заключенията на вещите лица на страните и на техните процесуални представители“. Във вашия съд, доколкото ми е известно, работите по деловодна система САС, нали така?

МАРИАНА ШОТЕВА: Точно така.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Но тя не е свързана с Единния портал?

МАРИАНА ШОТЕВА: Не е.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Въпросът ми е следният. Тези заключения на вещите лица по какъв път ги изпращате на адвокатите или на самите страни по делата - e-mail ли ползвате, или какъв е способът? Това ми е единият въпрос.

Другият въпрос. По проекта, по който работи Висшият съдебен съвет, не е предвидено присъединяването на

административните съдилища към Единния портал по причина, че по отношение на административните съдилища е разработена системата „ЕДИС“, която към момента не работи, но ще се положат усилия да заработи. Независимо от това съществува възможност тези 24 административни съдилища, които работят с деловодна система „САС“, да бъдат присъединени към портала. Какво е Вашето мнение по този въпрос? Бихте ли одобрила едно такова усилие от страна на Висшия съдебен съвет и намираете ли го за полезно?

И другото, което бих искала да кажа, вече не като въпрос, а като отбелязване на това, което споменахте на няколко пъти във Вашето изложение - че съдилищата не би трябвало да се делят при решаване на въпроси, свързани с тяхната кадрова и друга обезпеченост. Искам само да отбележа, че дебатът, който беше във Висшия съдебен съвет, не беше по посока разделяне на съдилищата, а точно обратното. Идеята беше да се погледне натовареността във всички съдилища и фактически кадрово да бъдат обезпечавани всички най-натоварени съдилища. Така че считам, че в това отношение не сте разбрала дебата.

МАРИАНА ШОТЕВА: Благодаря Ви за въпросите! Всъщност аз не го казах във връзка с дебата, изобщо нямах предвид този дебат, а по принцип, че всички съдии сме съдии и не би трябвало да се делим, без значение за кадрово или друго. Не, нямах предвид дебата, който се водеше, напротив, още повече че аз идвам от районен съд и знам колко натоварени са колегите там. Така че съжалявам, ако не съм се изразила правилно. (Реплика на О.Керелска без микрофон, не се чува.) Нямах предвид този дебат.

Във връзка с експертизите. Използваме тази възможност за изпращане на призовки и съобщения по електронен път. Тогава,

когато има съответно заявление от страна на адвоката и той посочи, че желае да получи призовките и съобщенията по електронен път, ги изпращаме по специалния e-mail, който е на страницата на Административен съд-Пазарджик, като съответно се изпращат призовките, съобщенията. Изчаква се три дни. Ако не се получи отговор, че те са отворени или получени, ги изпращаме по обикновения ред. Има и такива правила, които са публични и са качени на страницата на съда. Активно се използва най-вече от адвокатите, които не са от Област Пазарджик, тъй като процесуалните представители са от цялата страна. Трябва задължително те да са посочили e-mail, да са се подписали. Няма как да го изпратим по e-mail, без да има заявка от тяхна страна, с подпис от тяхна страна. Все пак трябва да спазваме и определени принципи за сигурност. По този начин ги изпращаме. (О.Керелска без микрофон: ... за заключенията специално...) Да, заключенията ги изпращаме като съобщения по e-mail-а, който е посочен, и са се подписали, че желаят по този e-mail да бъдат изпращани тези заключения и съобщения, най-вече заключенията, тъй като понякога е безсмислено да идват, примерно, от Разград до Пазарджик да получат заключението. Като дойдат на делото, те си пускат едно заявление, което е на страницата на съда, подписват се, посочват e-mail-а, т.е. заявяват, че те отговарят, че на този e-mail ще получат само те това заключение, т.е. поемат отговорност. Това го правим задължително с оглед Закона за защита на личните данни. Попълва се и една декларация точно във връзка със Закона за личните данни. Мисля, че това е една добра практика, тъй като по този начин се спестява време (Реплика на О.Керелска без микрофон: На този етап.) На този етап, да. Като идеята на Единния портал за електронно правосъдие и на ЕДИС е точно такава - да се спести

време, като адвокатът и страната със съответната парола да могат да влязат и да видят цялото дело.

Сега Административен съд-Пазарджик, както Окръжен съд и Районен съд, работят с отдалечения достъп. Адвокатите имат възможност за този отдалечен достъп, но те си заплащат за тази услуга на съответната поддържаща системата организация. Мисля, че и Единният портал за електронно правосъдие, и ЕДИС са изключително полезни, особено за административните съдилища, тъй като при нас едната страна винаги е административен орган, а съгласно промените в АПК така или иначе те трябва да ни изпращат всичко по електронен път. Идеята на ЕДИС е точно такава. Надявам се да отпочне работата. Аз, като административен ръководител, съм се запознала с Единния портал за електронно правосъдие, тъй като заедно със съдебния ни администратор сме обучители на администрацията на тази тема. Мисля, че не би имало проблем административните съдилища също да бъдат свързани, тъй като пък ние работим с районните съдилища като касационна инстанция. Така че ако ЕДИС не потръгне, защо и административните съдилища да не бъдат включени в ЕПЕП. Ако не пък, двете системи ще бъдат свързани. Аз го изказвам само като лично мнение, че все си мисля, че електронното правосъдие ще потръгне, ще проработи.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други въпроси към съдия Шотева? Не виждам такива.

Ще помоля съдия Шотева да ни изчака отвън. Благодаря Ви!

МАРИАНА ШОТЕВА: Благодаря Ви!

(от залата излиза Мариана Шотева)

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 1 от дневния ред. Избор на административен ръководител - председател на Административен съд-Пазарджик.

Господин Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз мисля, че няма да изненадам никого, като заявя, че поддържам това предложение. Ще гласувам „за“ колегата Шотева.

Познавам колегата Шотева и нейната работа много добре. Познавам съда, в който тя работи. Познавам отношенията в този съд. Познавам всичко, каквото се случва там. Неслучайно тя е номинирана единодушно от всички колеги, подкрепена е от всички колеги. Това е един прекрасен съд, с прекрасни отношения.

Колегата притежава всички необходими качества - тя го демонстрира пред вас в момента. Концепцията е прекрасно написана. Знае какво да прави, знае как да го направи и постига много добри резултати за този съд. Ще подкрепя без никакво съмнение нейната номинация.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Дишева. След това г-жа Пашкунова.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Без да повтарям това, което каза г-н Чолаков, защото аз също познавам добре и съдия Шотева, и работата в съда, ще кажа следното. Бях докладчик на атестацията на съдия Шотева, която приключи само преди няколко месеца и по този повод имах възможност да се запозная в детайли с нейната работа. Беше включена част от периода от работата ѝ в Районния съд, друга част - в Административния съд, като административен ръководител. По този повод беседвах с всички съдии от Административния съд, със служители от съда и това, което ме беше впечатлило още тогава, е изключителната

удовлетвореност, която съдиите и служителите изразяват от работата ѝ като административен ръководител. В сравнителен аспект с предходни периоди, при друг административен ръководител, твърдят, че атмосферата в съда е значително подобрена, работи се много спокойно, уверено. Направени са редица стъпки (и актовете, които са издадени от административния ръководител, бяха посочени и са описани в концепцията), за да се подобри организацията на работата в съда, за да се повиши прозрачността.

Тук не стана въпрос, но аз също така бях впечатлена от една анкета за удовлетвореността от работата на съда (нещо, което според мен все още може да се нарече „иновативно“ и е много похвално, то се ползва активно) и на страницата на съда са качени резултатите. Така че аз също убедено ще подкрепя съдия Шотева за втори мандат като административен ръководител.

Освен това (и с това завършвам) тя има да свърши много важна работа. Съдът има нужда от сграда. Упълномощена е съдия Шотева от Висшия съдебен съвет да движи обществената поръчка и смятам, че трябва да я подкрепим. Аз лично ще го направя.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-н Чолаков!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Това забравих да кажа - за сградата. Това е всъщност единственият проблем, защото когато отидох в Административен съд-Пазарджик, аз се ужасих на какво попаднах. Тези колеги работят при ужасни условия. Да ви кажа, че клетката за арестанти (тя е с решетки) е срещу тоалетната за граждани и магистрати, което означава, че всеки колега, който отиде до тоалетна, трябва да мине пред арестанта или затворника. Почти ежедневно има там затворници заради затвора в Пазарджик. При тези условия, в които те работят, са изградили един прекрасен

колектив и ние сме длъжни да подадем ръка и да работим колкото може (аз виждам, че се работи много в тази насока), за да може да има сграда за Административен съд-Пазарджик.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз искам да кажа, че не познавам така експертно работата на Административен съд-Пазарджик, както колегите Чолаков и Дишева, но взимам думата, за да кажа, че съм изключително впечатлена от изчерпателната и съдържателна презентация на г-жа Шотева, която днес направи пред нас в рамките на изслушването. Безспорно е, че тя притежава необходимите професионални и нравствени качества, видно и от атестационния формуляр, и от етичното становище. Освен това концепцията ѝ сочи на много добра организация на работа на съда, което обезпечава качествено и срочно правосъдие. И ме впечатли това, че тя има ясна визия за управлението на този съд.

И накрая, не на последно място. Както вече се каза, тя е номинация на Общото събрание, което е най-несъмненото признание за нейната работа като административен ръководител. Ще подкрепя кандидатурата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, по точка 1 от дневния ред режим на гласуване. Който е за избора на административен ръководител - съдия Мариана Димитрова Шотева, гласува „за“.

10 гласа „за“.

1. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител-председател на Административен съд - Пазарджик

Кандидат:

- Мариана Димитрова Шотева - изпълняваща функциите „административен ръководител“ на Административен съд -

Пазарджик, с ранг „съдия в АС“ (*Атестирана с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 16/21.05.2019 г., комплексна оценка „Много добра“*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

След проведеното явно гласуване и при обявления резултат: 10 гласа „за“ и 0 гласа „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Мариана Димитрова Шотева - изпълняваща функциите „административен ръководител“ на Административен съд - Пазарджик, **на длъжността „административен ръководител - председател“ на Административен съд-Пазарджик**, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да поканим съдия Шотева.

(Мариана Шотева влиза в залата. Лозан Панов показва на съдия Шотева резултата на електронното табло и ѝ пожелава успех, след което тя благодари и напуска залата.)

Продължаваме с точка 2 от дневния ред. Избор на административен ръководител - председател на Районен съд-Ботевград. Имаме един кандидат и това е Недко Цолов Петров - следовател в Националната следствена служба.

Заповядайте за доклад!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви!

Предложението на Комисията по атестирането и конкурсите е да бъде проведен, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ,

избор за назначаване на длъжността „административен ръководител - председател" на Районен съд-Ботевград. Кандидатът е един - това е следователят Петров.

Ако ми позволите, да докладвам и положителното становище, депозирано по реда на чл. 169, а то е, че липсват данни, които да поставят под съмнение високите професионални качества на Недко Петров спрямо длъжността, за която кандидатства, а именно „административен ръководител - председател" на Районен съд-Ботевград. Предлагам да го изслушаме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да поканим следовател Недко Цолов Петров.

(Недко Петров влиза в залата)

Заповядайте, г-н Петров! Точка 2 от дневния ред - провеждане на избор за административен ръководител - председател на Районен съд-Ботевград. Имате възможност да запознаете колегите с Вашата концепция в рамките на около двадесетина минути и да отговорите на въпросите на колегите.

Заповядайте!

НЕДКО ПЕТРОВ: Благодаря! Добър ден!

Уважаеми дами и господа, членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,

Ще маркирам с няколко изречения част от приоритетите, които съм извел в концепцията си.

Накратко за себе си мога да кажа, че стажът ми в органите на съдебната система е повече от 14 години, като почти поравно е като следовател и съдия. Следовател съм бил в Софийската военно-окръжна прокуратура и понастоящем в Националната следствена служба. Съдия съм бил в Районен съд-Елин Пелин, през което време съм бил командирован в Софийския

районен съд - Наказателна колегия, в Районен съд-Сливница и Ихтиман.

Съпоставих придобития от мен опит - професионален и житейски - с отговорностите, които произтичат от длъжността „ръководител“ на Районен съд-Ботевград, и осъзнавайки личната и професионалната отговорност, пред която бих бил се изправил, прецених, че съм мотивиран да приема това предизвикателство, поради което се явявам днес пред вас с желанието си за това.

Вярно е, не съм работил в съда и не познавам колегите, но нямам никакво съмнение, че ако ми бъде гласувано доверие, ще положа всички усилия за едни отлични професионални, лични и колегиални отношения. Наясно съм, че една от основните задачи на всеки един административен ръководител е да се създаде такава среда, че членовете на колектива да идват с желание на работа и да изпитват удовлетворение от свършеното. Вярвам, че опитът и личната ми нагласа биха допринесли за това. Стремехът ми ще бъде с всеки един член от колектива да надграждаме постигнатото досега и да го разширяваме.

За осъществяване на управленската дейност важно значение има кадровата обезпеченост, която към 27.06.2019 г. е щат от петима съдии - зает изцяло. С решение по Протокол № 14/27.06.2019 г., благодарение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, с решение на Пленума на ВСС е разкрита една щатна длъжност „съдия“ в Районен съд-Ботевград - незаета към този момент. По този начин броят на съдиите става шест и ще могат в отделенията да работят по трима съдии и ще се преодолее така създадената висока натовареност в този съд.

Съдиите в Районен съд-Ботевград разглеждат делата по материя, като е установена дългогодишна специализация и са

обособени две отделения - Гражданско и Наказателно отделение. Оптимално е настоящото положение - двама държавни съдебни изпълнители, един съдия по вписвания и 20 съдебни служители в общата и специализирана администрация. В това число включвам и съдебния помощник. С решение по Протокол № 14/23.04.2019 г. от заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет е разкрит щат за съдебен помощник, който към настоящия момент е зает.

Действителната натовареност на съдиите в Районен съд-Ботевград клони към висока. През 2018 г. към дела за разглеждане натовареността е била 56.61, към средно за страната 51.48, а към свършените дела - 50.47. От данните, които получих за първото полугодие на 2019 г., тази тенденция се запазва, като действителната натовареност към дела за разглеждане е 61.13, към свършени дела - 50.80.

В концепцията си съм посочил и мерки, които бих предприел в насока разрешаване на проблемите, които са посочени в годишния отчетен доклад за 2018 г., и те са във връзка с призоваването и вещите лица.

В областта на електронното правосъдие. Районен съд-Ботевград в това отношение е доста добре подготвен и чрез портала САС „Съдебно деловодство“, поддържан от „Информационно обслужване“ АД, след съответната регистрация страните и процесуалните представители могат да извършват справки в електронните папки на съответните дела. Разширяването на електронното призоваване и връчването по електронен път също е една постижима цел.

Продължаването на сътрудничеството със средните училища в града, което датира от 2013 г., намирам за изключително

добра инициатива, която задължително следва да бъде продължена.

По отношение на сградния фонд. Смятам, че проблемът е разрешен. Сградата е модерна, нова, оборудвана, осигурява отлични условия за работа на магистратите и служителите. Всеки магистрат е със собствен кабинет, оборудван с компютърна конфигурация. Разбира се, сградният фонд ще изисква и финансови средства за поддържането и подмяна на овехтялата техника.

В заключение искам да кажа, че съзнавам добре отговорността на позицията, за която кандидатствам. Мотивиран съм и имам волята да работя за подобряване на организацията на работа в Районен съд-Ботевград за постигане на по-добри стандарти в правосъдната дейност.

Благодаря за вниманието!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-н Петров!

Уважаеми колеги, въпроси към кандидата.

Госпожо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Господин Петров, аз имам един такъв въпрос към Вас във връзка с казаното в рамките на изслушването и отразеното в концепцията за специализацията на съдиите. Оптимално ли е това разпределение на шестимата работещи съдии - трима в Наказателно и трима в Гражданско отделение, при положение че според статистиката, която сте очертал във Вашата концепция, от постъпилите 2378 дела, 738 са наказателни, т.е. гражданските са два пъти повече (Недко Петров: Да, две трети.) от наказателните? Искам да чуя Вашето мнение.

НЕДКО ПЕТРОВ: Към настоящия момент аз знам, че на съдиите, които разглеждат наказателни дела, им се разпределят и на 100% заповедни производства. От тези 2300, които са постъпили

миналата година, по данните, които имам, 65% са заповедни производства - някъде около 1600. На Общото събрание на съда в Ботевград е взето такова решение - наказателните съдии да се занимават и със заповедните производства и да ги разглеждат. Смятам това нещо да продължи напред. По този начин се уравновесява и натовареността.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря! Други въпроси?

Госпожо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз искам да Ви задам един въпрос, който Ви е зададен на Общото събрание. Вие сте изразил готовност, ако заемете тази позиция в Районен съд-Ботевград, да се извършва разпределение на дела по отношение на съдиите, които са в отпуск - или по болест, или в редовен годишен отпуск. Мисля, че това Ваше мнение е било прието с неохота от колегите. Бихте ли обяснил Вашата идея и защо считате, че този подход е оптимален и коректен с оглед по-добрата организация на работа в съда?

НЕДКО ПЕТРОВ: Разбира се, ... средство за добро и отговорно управление са механизмите на самоуправление във всеки един съд. Това, което съм написал в концепцията, е мое мнение. Видях в Районен съд-Ботевград, че то се отхвърля категорично, не желаят да се разпределя. Моята идея беше, когато даден съдия излезе в отпуска, като му се разпределят на него делата, който е дежурен съдия, да минава и неговият доклад, и когато си дойде колегата от отпуска, да не се поставя в неудобно положение да му се натрупват много дела. Но аз видях, че категорично това нещо в Районен съд-Ботевград няма да бъде прието и неслучайно казах, че механизмите на самоуправлението са на първо място.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Оставете го на Общото събрание.

НЕДКО ПЕТРОВ: На Общото събрание, да, ще бъде обсъждано.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Господин Петров, доколкото си спомням, Вие участвахте до един момент в процедурата за избор на административен ръководител - председател на Районен съд-Велинград. Казвам, Вашето участие беше до един момент, защото кандидатурата Ви беше оттеглена и на практика изслушване пред Висшия съдебен съвет не е провеждано. Сега кандидатствате за председател на Районен съд-Ботевград.

Искам да Ви попитам кое обуславя тази Ваша мотивация да се кандидатира за тези председателски постове и не считате ли, че това би създавало впечатление, че обезателно си търсите началническо място някъде в системата на съдилищата. Този въпрос е продиктуван и от обстоятелството, че Вие в момента сте следовател в Националната следствена служба. Преди това сте бил около 7 години районен съдия в Елин Пелин, нали така?

НЕДКО ПЕТРОВ: Да.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Тоест, Вие сте бил районен съдия (Н.Петров: преди това следовател.), излязъл сте от системата, подхванал сте друг професионален път на развитие и сега тази Ваша крачка. Бихте ли обяснил все пак за причините и мотивацията? Може би ще има още един въпрос, но засега това, ако обичате.

НЕДКО ПЕТРОВ: Споделям идеята, че човек в професионалното си развитие следва постоянно да се развива, да придобива нови знания, да предприема нови предизвикателства. В този смисъл позицията, за която кандидатствам, за мен е нова

позиция, която изисква съвсем нови знания и умения, които аз съм готов да придобия.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Това е Вашият отговор?

НЕДКО ПЕТРОВ: Да.

ОЛГА КЕРЕЛСКА (без микрофон): И като допълнение, доразвитие на вече зададения въпрос ...

ЛОЗАН ПАНОВ: На микрофона, ако обичате.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Мисля, че и на членовете на Съдийската колегия би било интересно, защото за нас е важно да знаем какво става в съдилищата във връзка с тяхното кадрово обезпечаване и излъчване на административни ръководители. Стана ли въпрос на Общото събрание (защото виждам, че не е гласувана изрична подкрепа) защо този съд, който все пак има един екзистенц-минимум от съдии, не излъчва кандидат за председател от състава на тези съдии? С какво си обяснявате нежеланието на колегите да се кандидатира за тази позиция? Ще Ви направя една подсказка. Беше ли известно преди това, че Вие ще се кандидатира за този пост?

НЕДКО ПЕТРОВ: Те не изразиха становище и подкрепа, действително е така. Доколкото знам, нормативно няма такова изискване. Аз предполагам, че причината е, защото досега не съм бил член на този съд, външен съм за тях. Не съм водил протокола, водил го е председателят на съда. А за другото не мога да Ви кажа. Не знам защо няма излъчен съдия. Не е ставало въпрос за това, не сме разговаряли по този въпрос. Не знам.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Други въпроси? Ако няма други въпроси, за да бъдем коректни - Вие сте бил военен следовател, мисля, че около три години и половина (Н.Петров без микрофон: четири...), да, може би четири години, след което от

длъжността „военен следовател“ ставате съдия в Районен съд-Елин Пелин и там работите около седем години и половина.

НЕДКО ПЕТРОВ: Да.

ЛОЗАН ПАНОВ: След което от 2015 г. преминавате и в момента работите в Националната следствена служба. И сега искате, както посочи г-жа Керелска, да бъдете председател на Районен съд-Ботевград, а преди това сте бил кандидат и за друг районен съд, който пък е в друга част на България (ако така мога да кажа). В този смисъл, в контекста на това, което казахте, бих акцентирал пак на Вашата мотивация за заемането на тези длъжности. Това е първият ми въпрос.

Вторият ми въпрос е следният. Как оценявате липсата на подкрепа от Общото събрание на колегите от Районен съд-Ботевград?

И последният ми въпрос е свързан с Вашата позиция, във връзка с въпроса, който зададе г-жа Имова. Ще припомня. Общото събрание, в което колегите на зададените въпроси, свързани с дежурствата, отпуските и разглеждането на дела в такъв период, Вие сте казал Вашето мнение и накрая сте казал: „Това е моето лично мнение. Решаваме така, каквото каже мнозинството - това е“. А това е само за това управленско решение, което ще вземете, или по принцип така смятате, че трябва да се ръководи съдът?

НЕДКО ПЕТРОВ: Ще започна отзад напред. По принцип така смятам, че трябва да се взимат решения - с Общото събрание на съда. Гласът на всеки един е един глас.

Относно мотивацията аз казах преди малко. Само ще допълня, че за мен това е нова позиция, която изисква нови професионални умения и знания, които аз съм готов да ги придобия.

На следващо място. Защо не са изразили позиция в моя подкрепа или не? Вчера ми се обади председателят на Районен съд-Ботевград, каза, че ме подкрепят (в телефонен разговор). Смея да го твърдя пред вас. Това мога да кажа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря! Колеги, други въпроси към кандидата? Не виждам други въпроси.

Ще ви помоля, г-н Петров, да изчакате отвън. Благодаря Ви!

(Недко Петров излиза от залата)

Точка 2 от дневния ред - избор на административен ръководител - председател на Районен съд-Ботевград. Колеги, заповядайте!

Госпожо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз ще подкрепя кандидатурата на колегата Недко Петров за административен ръководител на Районен съд-Ботевград. Това е единственият кандидат за този пост. Знаем, че Районен съд-Ботевград е натоварен съд. Очевидно работещите в този съд колеги не са заявили желание да участват в тази конкурсна процедура за избор на административен ръководител.

Господин Недко Петров притежава необходимите качества. Отговаря на законовите изисквания. Това, че той е бил следовател в Националната следствена служба (Намесва се Др.Кояджиков: И сега е там.), да, да, мисълта ми е, че към момента е следовател, а преди това е бил съдия в Районен съд, не е недостатък в неговото кариерно развитие. Напротив, той слиза, по мое мнение, ниво надолу в йерархията. (Намесват се едновременно Г.Чолаков, К.Шекерджиев и Др.Кояджиков: Три нива.) Изразявам се

като обобщение, в смисъл прави крачка назад в своята кариера. Така или иначе това е негово желание.

Положил е усилия, според мен, да се запознае с организацията на съда, видно от концепцията, която е представил. Изложил е свои идеи за начина, по който би управлявал съда, съобразявайки се и с волята на работещите съдии в Районен съд-Ботевград. Отговори на въпросите, които му бяха зададени, по мое мнение искрено и коректно. Така че струва ми се, следва да му се гласува доверие за поста, за който кандидатства.

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Чолаков. Госпожа Имова след това.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз също ще подкрепя колегата. Тук не сме изправени пред изключението, тъй като то касае, ако се явява кандидат, който е на по-ниско ниво. В случая се явява колега магистрат, който е на значимо по-високо ниво от това, за което той кандидатства.

Както колегата Пашкунова каза (аз изцяло споделям нейното становище), това, че той се е развивал на различни поприща, не означава, че е недостатък. Напротив! Лично аз, с оглед моята професионална биография, смятам, че не е недостатък, напротив. Намирам също така, че колегата има и достатъчно съдийски опит, т.е. той не е нов за съдийската професия. Той е бил районен съдия в съд, близък до Ботевградския, а именно в Районен съд-Елин Пелин, който не е по-малко тежък като район отколкото Районен съд-Ботевград.

Във връзка с всичко това, което каза колегата Пашкунова, изцяло я подкрепям. Аз без проблем ще го подкрепя, защото не виждам причина да не сторя това.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Ще подкрепя колегата Недко Петров поради всичко, което казаха колегите преди мен, и поради това, че той проявява един стремеж да развива своите квалификации и умения и в качеството си на административен ръководител. Притежава всички изискуеми предпоставки по закон, за да заеме този пост. Както казаха колегите, той идва от най-високото ниво и решава да заеме този пост, при липса на други кандидати.

Професионалната му подготовка е с атестация „много добра“. Има квалификация при упражняване на съдийската професия. Половината от стажа му в органите на съдебната власт е протекла в съда. Високоорганизиран; струва ми се дисциплиниран и организиран, което е необходимо качество за административен ръководител. Изразил е своите нови идеи за организация на работата, но виждайки и съобразявайки се с мнението на колегите си при изслушването още от Общото събрание в Ботевградския районен съд, той е склонен да коригира позицията си, за да се съобрази с волята на мнозинството, което е една черта, която би следвало да притежава административният ръководител, т.е. да не налага диктат, а да зачита и формите на съдийско самоуправление, които са заложи в закона.

Така че ще подкрепя колегата. Желая му успех, ако бъде избран, защото притежава необходимите качества.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз няма да подкрепя избора на тази кандидатура. Не оспорвам професионалните и нравствени качества на колегата, напротив, те се установяват по предвидения в закона ред, но считам, че нашата кадрова политика трябва да бъде в посока на това да насърчаваме съдиите от съответните съдилища да издигат административни ръководители от своите редици.

Считам, че това е най-нормалното, най-естественото. Не подкрепям „вноса“ на административни ръководители отвън, независимо от това дали идват от по-ниско или от по-високо ниво.

Тук се изтъкна от колегата Пашкунова, че това било единственият кандидат и заради това едва ли не трябва да го подкрепим. Разбира се, бяха изтъкнати и други аргументи в подкрепа на това становище. Но според мен трябва да си зададем въпроса защо напоследък пред нас се явява само по един кандидат за заемане на поста „административен ръководител - председател“ на съответния орган на съдебна власт. Дали в крайна сметка в нашата кадрова политика не се разчитат определени сигнали, които да водят до този резултат? С оглед на това аз ще гласувам „против“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви!

Аз ще подкрепя кандидатурата на колегата Петров. Ще се присъединя към всичко, което чух досега, с изключение на последното изказване, но искам да обърна внимание на следното.

Колеги, ние имаме проблем в районните съдилища, особено в районните съдилища в рамките на съдебния район на Софийския окръжен съд. Там има две много тежко натоварени съдилища и това са съдилищата в Ихтиман и в Ботевград. Именно в Ботевград по ред причини, чисто статистически, а и самата структура на делата сочат на извод, че тези съдилища са много по-тежко натоварени, и то не от всички районни съдилища, а дори и от тези в рамките на съдебния район. За да решим кадровия проблем, ние трябва да намерим хора, които да гледат делата там. За две години не сме намерили нито един в нито едно от съдилищата на съответния съдебен район. Сега имаме кандидат, който иска да

работи като председател - но ние всички знаем, че председателят е преди всичко съдия - в рамките на Районен съд-Ботевград, и се предлага да не го изберем, защото не бил измежду кандидатите в Районен съд-Ботевград. Не мога да се съглася с подобно виждане и заради това смятам, че доколкото става дума за кандидат, който няма съмнение, че ще се справи, защото има достатъчно стаж, и то в сходен съд, в рамките на същия съдебен район, не можем да гласуваме „против“ само заради това, че никой от неговите колеги не иска да се кандидатира (между другото в много съдилища, десетки такива, нямаме кандидати), както и заради това, че идва от различна структура, в случая следовател.

Колеги, ние трябва да решим проблемите в тези съдилища и като не даваме възможност на хора, които искат да работят в тях, да го сторят, то това според мен не е част от решението на проблемите.

Не познавам колегата, но материалите, които са представени тук - концепцията и личното му изслушване, ми дават основание да смятам, че той ще се справи, затова ще го подкрепя.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? Не виждам. Ако ми позволите да кажа и моето мнение.

Аз също като г-жа Керелска няма да подкрепя кандидата. Първо, аргументът, който изтъкна г-н Шекерджиев (той между другото изтъкна този аргумент и в предходен състав на Висшия съдебен съвет) за това, че изборът на административен ръководител е способ за попълване на състава на съда - не бих възприел един такъв аргумент, защото способите са изброени в Закона за съдебната власт. За разлика от колегите, които се изказаха, аз не видях това познаване на материята и работата на Районен съд-Ботевград. Първото събитие, което се случва в тази

посока, е именно неговото предложение, което е направено при изслушването му, което е срещнало отпора на колегите от самия Районен съд, което наистина показва, че той не познава добре съда, а и откъсването му от материята - бил е съдия в Районен съд-Елин Пелин, след това в Национална следствена служба, преди това военен следовател. Определено това си е проличало на Общото събрание. И най-важното, самото Общо събрание не е подкрепило този кандидат.

И в контекста на изказването, което направи г-жа Керелска. Преди няколко дни бях в Окръжен съд-Пловдив, където в разговор с колегите много откровенно те казаха, че самият Висш съдебен съвет трябва да се замисли защо няма кандидати и дали това, което ние правим като кадрова политика, не ги кара те да се вглъбяват в своята работа като съдии и да не поемат тази отговорност. Аз също като г-жа Керелска смятам, че добре би било от състава на съответния съд - хората, които познават най-добре работата на съда, които познават общността, колектива не само на съдиите, но и служителите, да бъдат ръководителите на тези институции. Тяхната демотивация се дължи на нашето поведение и кадровата политика, която в някои отношения ние спазваме, която не дава добри сигнали към колегите. В този смисъл подкрепям това, което каза г-жа Керелска, още повече че имам този опит и от изказванията на колегите в Окръжен съд-Пловдив. Напротив, ние сме тези, които трябва да окуражим тези колеги да поемат отговорността да ръководят институцията, в която работят, защото това е най-добрата мотивация за самите тях. Така мисля.

Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Господин Председателю, мислех да не взимам думата, но Вашето изказване ме провокира.

Вие, не знам, добре сте отишъл да чуете тези колеги, а как ще коментирате участието на 14 човека от 55 там в тази среща с Вас? Това не е ли показателно за нежеланието да бъдат мотивирани от Вас да участват в такива конкурси съдиите в Окръжен съд-Пловдив? И там, доколкото на мен ми е известно - защото аз говорих с присъстващи на тази среща, те ми казаха, че хората не са обяснили, че неучастието им в тези процедури се дължи на кадровата политика на Висшия съдебен съвет, както се опитвате сега тук да въведете в заблуждение хората, които нямат информация, а се дължи на това, че хората не желаят да се занимават с тази специфична дейност и предпочитат да бъдат управлявани от хора, мотивирани да вършат тази работа. Това само между впрочем във връзка с Вашето изказване.

Не познавам г-н Петров, който кандидатства, но съвсем очевидно е, че този човек има желание да върши работа. Този извод следва от това, че той идва от Националната следствена служба, където натоварването е нищожно - по статистика на година двама следователи приключват едно дело, а тук той кандидатства за третия по натовареност районен съд в страната. Очевидно този човек има желание да работи. И ние сега като го провалим, пак ще започнем да ... и да викаме: „ама ние пак не можахме да се справим с натовареността“. Не се справяме не защото ... (Прекъснат от О.Керелска без микрофон, не се чува.) Да, това е начинът за справяне, това е начинът, г-жо Керелска. (Реплика на О.Керелска без микрофон, не се чува.) Това е, това е, говоря за Вас и за г-н Панов; да, външни, които ще работят обаче. Те няма да бъдат началници и само да „въртят синджира“, те ще разглеждат дела. И това трябва съвсем да го осъзнаете, защото кадровата политика не се върши само от мен, Шекерджиев и Чолаков, Пашкунова и т.н.

Трябва да се обединим, а вие разединявате тази Съдийска колегия. Осъзнайте го! Пречите й с такива непремерени изказвания, които правите. Ботевград не е важен съд, очевидно Пловдив беше по-важен съд, но Ботевград е съд, за който трябва да намерим решение и вие пречите да вземем такова решение.

Благодаря ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Искам само да добавя. Призовавам колегите към държавническо мислене. Призовавам ги към това да решават проблемите, а не да ги задълбочават и да създават нови.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, ние измествахме дебата. Имаме кандидат за административен ръководител на Районен съд-Ботевград. Това, което трябва да преценим, е този човек притежава ли необходимите качества да оглави този съд и същевременно с това ще решим ли проблема на Районен съд-Ботевград, който е свързан с правораздавателната дейност на този орган на съдебна власт.

Взех реплика, защото не съм казала, че понеже е единствен кандидат, ще го подкрепя, а обосновах своя вот, като изложих съображения защо ще го направя. И нещо друго искам да кажа. Ние сме имали конкурсни процедури, в които са участвали двама кандидати, и не сме избирали нито един. Такъв беше конкурсът за Районен съд-Велинград, също така за Софийския градски съд - първия избор. Така или иначе всеки следва да мотивира своя вот и да гласува така, както би трябвало да го направи съобразно закона и съобразно материалите по точката.

И още една реплика. Ние не можем насила да накараме действащите съдии в този съд да се кандидатира за

административен ръководител. Ние вършим нашата работа съобразно с това кои са участниците в тази конкурсна процедура.

Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако ми позволите да направя и аз реплика на изказването, което беше направено от г-н Кояджиков. Изказване от типа, че с изложение на позиции и мнения означава, че се пречи на работата на колегията, подобно изказване, съжалявам много, но не мога да възприема. В крайна сметка ние сме тук, за да изразяваме своите позиции независимо от това дали харесват на някого или не им харесват, и то да ги изразяваме аргументирано, без по някакъв начин да обиждаме или да използваме думи, които не отговарят на стила на работа на такава институция. Не мога да приема, че с изказването на мнение и позиция преди вот се пречи на работата на Съдийската колегия.

Госпожо Дишева, Вие поискахте думата. Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! С голямо колебание взимам думата, но аз също взимам повод от изказването на г-н Кояджиков. Доколкото са ни ясни позициите по принцип и доколкото разбирам от изказванията, трябва да изразя позиция защо ще гласувам по един или друг начин. Преди това обаче искам да изразя, да, мога да кажа възмущението си от начина, по който г-н Кояджиков прави изказване по повод на избор на административен ръководител, и специално днес, и заключението му, че някои от членовете на Съдийската колегия пречат на държавническото мислене или на държавническото решение, или на работата на този орган.

Всеки от членовете, г-н Кояджиков, на Съдийската колегия и на Висшия съдебен съвет има равно на Вашето право да изразява становище и да изразява позиция, и то по начин, който

съответства на закона, който съответства освен това на етиката и на дължимия език на заседание не на „тази маса“, както обичате да се изразявате, а в тази зала, в тази заседателна зала. Много се изкушавам да се подведа по Вашето изказване, но няма да го направя. Това го казвам, за да обявя, че ще подкрепя кандидата. Говорене като Вашето обаче е в състояние да мотивира обратно решение - поне в мен. Повтарям, няма да се изкуша да го направя. Бих гласувала против кандидата, ако той не отговаряше на професионалните качества. Считам, че атестацията, която е изготвена, макар да виждам, че има доста забавени актове въпросният кандидат, оценката, която му е дадена, съответства на изискванията за административен ръководител. От представянето на концепцията и от самата концепция, която е предоставена на нашето внимание, се вижда, че той има - не бих казала визия, но представа за работата на Районния съд в Ботевград.

Присъединявам се към това, което г-жа Карелска и г-н Панов казаха относно проблема, защото аз действително виждам, че има проблем (всъщност може би като повечето от нас) в подаването на кандидатури за административни ръководители. Действително считам, че трябва да говорим защо. Защо съдиите не искат да стават административни ръководители? Аз имам своите обяснения. Вероятно този въпрос трябва да го поставим на дебат. Като, когато и ако го поставим на дебат, трябва обаче да искаме съдействието на самите съдии, защото ако у съдиите в съответния орган на съдебна власт, за който е обявена конкурсна процедура за административен ръководител - как да се изразя? - няма нужната отговорност, като съдия, като член на съответния колектив, като член на съдийската общност да поеме отговорността за ръководство на съответния орган на съдебна власт, ми се струва,

че нашите усилия, или нашето говорене, биха се явили напразни. Ще дам пример с Велинград, защото няколко пъти го споменахме. Мисля, че 17-18 процедури са обявени за този орган на съдебна власт, например.

Приключвам. Няма да продължа с качествата на кандидата, защото разликата с предходния кандидат за Административен съд-Пазарджик (съжалявам, че трябва да направя такова сравнение) е очевидна. Нямаме обаче друг кандидат, а аз не виждам достатъчно основание да не подкрепя тази кандидатура.

ЛОЗАН ПАНОВ: Няма други изказвания, поне не виждам.

Колеги, режим на гласуване. Гласуваме по точка 2 от дневния ред - избор на административен ръководител - председател на Районен съд-Ботевград. Имаме един кандидат. Това е Недко Цолов Петров - следовател в Националната следствена служба.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Може ли да повторим гласуването, защото гласувах грешно?

ЛОЗАН ПАНОВ: Разбира се. Анулираме гласуването. Гласуваме по точка 2.

Резултат: 8 гласа „за“, 2 гласа „против“. Имаме избор.

2. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител-председател на Районен съд - Ботевград

Кандидат:

- Недко Цолов Петров - следовател в Национална следствена служба, с ранг „следовател в НСлС“ (*Атестиран с решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 9/26.02.2015 г., комплексна оценка „Много добра“*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: 8 гласа „за“ и 2 гласа „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Недко Цолов Петров - следовател в Национална следствена служба, с ранг „следовател в НСлС“, **на длъжността „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Ботевград**, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да поканим съдията Петров (вече съдията).

(Недко Петров влиза в залата)

Господин Петров, с 8 гласа „за“ и 2 гласа „против“ Вие бяхте избран за председател на Районен съд-Ботевград. Пожелавам Ви успех във Вашия мандат.

НЕДКО ПЕТРОВ: Благодаря Ви! Лека работа ви желая днес и приятна отпуска.

(Недко Петров напуска залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, пристъпваме към точка 3 от дневния ред. Точка 3 от дневния ред е отложената ни точка от предходно заседание, която беше внесена по мое предложение, за изслушването на г-жа Точкова - главен инспектор, във връзка с публикуваните лични данни на съдия Мирослава Тодорова. Виждам,

че има писмо от г-жа Точкова от 29.07.2019 г., в което заявява, че няма да присъства, поради това, че ползва отпуск.

На вашето внимание е моето предложение, което е от вчера и с което поисках да присъства съдия Мирослава Тодорова. Пред вас отправям искането Мирослава Тодорова - като съдията, засегната от публикуването на нейните лични данни от Инспектората на ВСС, да бъде изслушана от вас. Ще се опитам да ви убедя защо смятам, че това е важно. Разбира се, решението ще бъде на нас, като колективен орган.

Когато се подготвих за точката, си спомних за разговор с един колега наказателен съдия, който е бил в дома си и в този момент се извършва взломна кражба в неговия дом. И първата реакция на съдията /наказателен съдия/ е да си помисли, че това е опит за влизане в апартамента на човек, когото тя е осъдила. И когато се установило, че това не е така, изпитала голямо облекчение - всъщност, че това не е неин подсъдим. Казвам го, защото съдия Мирослава Тодорова, както и всички наказателни съдии, както и всички съдии в България, предвид на спецификата на своите професионални задължения, са с повишен риск за своята сигурност - не само на себе си, но и на своите близки. И когато с изтичането на тези лични данни /между впрочем няколко дни преди това - на НАП, а след това и в Инспектората/ въпросът, който си задаваме, след като личните данни са публикувани - на нея и на нейното семейство, данни къде тя живее, всъщност е, спокойна ли е съдия Мирослава Тодорова? Няма как да знаем всичко това. Ако, разбира се, ние попитаме търсил ли я е някой по този въпрос, оценил ли е дали има риск за нейната сигурност, има ли протокол от действие на МВР или „Съдебна охрана" към Министерството на правосъдието в случай на заплаха за нейната сигурност.

Използвам и това, че в нейно интервю /сега ще ви цитирам/ тя казва във връзка с това, което се е случило и с публикуването на нейните данни, че това, което се е случило, е *„Много говорене и технология за насаждане на страх. Въпросът е (цитирам я) дали моят пример става пример за назидание и сплашване. Ако съдията няма адекватна защита, какво да си мислят гражданите за себе си?“* - попита съдия Тодорова. *„Но този код „Не се чисти“ влиза в тенденцията на други кодове: „Да се удари“, „Да се опраска“ или „Да не се опраска“ - смята съдия Тодорова. Тя припомни тефтерчето на Филип Златанов, който бе записвал подобни инструкции и добави, че в него е имало заповед да се проверяват конкретни съдии при нарочни проверки.*

И сега се връщам на заглавието на файла, който е достояние и който никой не отрече. Напротив, потвърждава се от написаните писма на г-жа Точкова. Заглавието на файла с добавка *„Не се чисти“* изключва възможността за грешка. Всъщност съдържанието най-малкото е станало достояние на служител на Инспектората. Когато това е станало достояние, липсата на действия, при условие че са знаели, че тази декларация не е почистена, удивително това заглавие на файла сочи, че се превръща, според мен, в заглавие със заповед, указание да не се обезличават личните данни. Считам, че в случая със съдия Тодорова има нарушение на принципа на добросъвестност при обработката и разпространението на лични данни. Един прочит назад в нейната професионална история - историята на съдия Тодорова, ще покаже, че *„случайността“* в действията на Инспектората спрямо този конкретен съдия е повече от нормалното.

Затова считам, че когато на един съдия са публикували данните и той изрично заявява, че случилото се е част от

технология за насаждане на страх, ВСС, в случая Съдийската колегия, е длъжен да го покани и да го изслуша, тъй като счита, че независимостта на съдиите е не само негово право, но е и нормативно установено задължение на нас като орган.

Ето защо ви моля да изслушаме съдия Мирослава Тодорова независимо от това, че г-жа Точкова очевидно е в отпуск и няма да дойде тук.

Господин Чолаков. Господин Шекерджиев.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, тъй като ние сме процедура по искане на председателя на Върховния касационен съд, която беше разгледана на предходно заседание и отложена за днес, аз лично не се противопоставям да бъде изслушана съдия Мирослава Тодорова. Но това ще доведе, колега, до отлагане, ако ние допуснем изслушването ѝ. Предлагате да се съберем август месец, или да бъде отложено за септември месец?

ЛОЗАН ПАНОВ: Предлагам съдия Тодорова да бъде изслушана сега.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Тук ли е в момента съдия Тодорова?

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, тук е.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, щом е тук, аз нямам нищо против.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Тогава няма какво да обсъждаме, щом е дошла колегата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: След като е дошла колегата, без да чуе нашето решение, няма значение, ще я изслушаме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Понеже не присъствах на предходното заседание, исках само да се уверя, защото в писмото, което е депозирано като последно предложение от Вас, с вчерашна

дата, сте отразил, че предлагате да бъде поканена да присъства. Имате предвид да бъде изслушана, нали така? Или да присъства, защото са различни неща.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уточнявам. Аз очаквах, че г-жа Точкова ще бъде тук и би било редно г-жа Мирослава Тодорова да присъства. Но така или иначе присъствието за мен е във всички случаи. Отправлям покана да бъде изслушана.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Имате предвид изслушване. Добре. Тогава, за да не взимам пак думата, ще кажа, че аз лично ще подкрепя предложението колегата Тодорова да бъде изслушана, без значение дали ще го сторим сега или ще бъде направено едновременно с г-жа Точкова.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз съм на същото становище. Въпросът е дали трябва да е съвместно или в различни заседания.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Колеги, предлагам ви да гласуваме изслушването на съдия Тодорова. Съдия Тодорова е тук.

9 гласа „за“, 1 глас „против“.

(решението е отразено по-долу в цялост)

Нека да поканим съдия Тодорова.

/В залата влиза Мирослава Тодорова/

ЛОЗАН ПАНОВ: Съдия Тодорова, това е точката, която отложихме от предходно заседание. В днешното заседание направих предложение в писмена форма вчера, днес се опитах да го мотивирам и с 9 гласа „За“, 1 глас „Против“ беше прието Вие да бъдете изслушана. Г-жа Точкова е в отпуск и очевидно няма да бъде изслушана днес, представила е писмо. Доколкото се касае за

Ваши лични данни, които са публикувани, а не само Ваши, а и на цялото Ви семейство, предоставям Ви думата.

МИРОСЛАВА ТОДОРОВА: Благодаря за вниманието, благодаря за поканата и за решението да ме допуснете до изслушване. Мислех дали има смисъл да идвам, в смисъл какво да ви кажа допълнително, обаче реших, че ако не дойда това е съзнателно или несъзнателно съучастие в общия процес на девалвация. Т.е. случват се някакви неща, достатъчно тежки в очите на хората и на колегите, и след това няма никакви последици. И изглежда, че няма смисъл нито човешкото действие, нито правонарушението, нито от административните органи, които са задължени да създадат ред и сигурност за съдиите. Факт е, че моите лични данни излязоха, факт е, че декларацията е озаглавена по този енигматичен начин. Това, което успях да направя като предварителна проверка, е, че декларацията се отваря на различни компютри в различни съдилища, няма парола на данните, които не са успели да изтрият. Могат да бъдат изтрети поне от седем компютъра от различни системи. Освен това, моята декларация е била попълнена във формат, в който са попълнили всички останали колеги от СГС. Това го казвам не за да подклаждам световната конспирация, но все пак това е даденост и видимост, която дължи своята интерпретация и евентуално някакви последици, така че колегите и аз самата да сме сигурни следващия път, когато декларираме данни, че те няма да бъдат оповестени по начин, който да поставя в риск нас и семействата ни. Освен това, самият факт, че съм наказателен съдия и това не придизвика никаква форма на загриженост от никого, според мен дава едно тревожно послание, защото ако ние самите показваме, че не се отнасяме

сериозно към това, което правим, в смисъл такъв – аз по служба, така да се каже причинявам институционализирано страдание на разни хора и само в седмицата, когато изтекоха данните го направих няколко пъти. Т.е. ако ние не приемаме, че това е достатъчно сериозно, за да предизвика реакция в хората, които са потребители на правосъдието, да не наричам евфемистично криминалните среди, това означава, че не гледаме достатъчно сериозно на собствената си дейност, на професионалното си достойнство и по този начин приканваме и хората да не ни вземат насериозно. От това, към правния нихилизъм, крачката е може би по-малко от една. Така че не можем да се правим, че нищо не се е случило – случило се е! Освен това, разбира се, че подлежат на интерпретация и тези съвпадения, които са свързани с кодовата терминология, с професионалната ми съдба, със засиленият интерес на Инспектората. Това също, едно на ръка, при всички положения трябва да бъде внимателно обсъдено, защото другата опасност е да се приеме, че съдебната власт допуска създаване и съществуване на органи, които могат да служат не за законните цели, а за саморазправа. Така че това беше моят мотив да дойда. Разбира се, че никога няма да разбера какво се е случило, съмнявам се, че и вие ще разберете, но при всички положения апелирам да изглеждаме сериозно. Т.е. да се отнесем към случилото се така, че да изглежда, че разбираме какви биха могли да бъдат последиците и какво това означава. Поначало регламентацията на личните данни и нейната строгост, изобщо не е бизсмислена, но личните данни на съдия и неговото семейство са вече съвсем различен въпрос и защитата, която се изисква да им бъде осигурена е много по-висока. Освен това, разговаряме с колегите, че ако ИВСС няма нужния функционален,

институционален, организационен капацитет, трябва да се помисли, защото в крайна сметка фактическото е това, с което единствено разполагаме, без да обсъждаме въпроса за неговата нормативна сила. Тогава трябва да се помисли дали е оправдано ИВСС да има такива правомощия. Защото колегите се притесняват, че публикуването на данните на техните съпрузи или хора, с които живеят на фактически начала, минава една граница, която е недопустима. А освен това, ако е възможна и грешката да бъдат оповестени и децата на наказателните съдии, и изобщо на всички съдии, тогава вече говорим за една организирана анархия, ако не и нещо друго. Административните органи на съдебната власт според мен трябва да създават впечатление, освен че не са корумпирани, и за това, че са достатъчно капацитетни да създадат предпоставки на съдиите. Вече съм склонна да приема дори да им помогнат, ако не успеят да се организират, да им помогнат да работят при по-нормални условия, но поне да не ги поставят в опасност. Виждате и до каква степен занижихме стандарта?! Така че моето участие тук го приемете като един акт на съпротива срещу девалвацията.

Благодаря ви за вниманието! Готова съм да отговарям на въпроси, в случай, че има нужда от това.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Съдия Тодорова, въпросът може би ще излезе от контекста на това, което говорихте. В житейски план, а и в професионален, чувствате ли се уязвена и уплашена? Ако можете да отговорите искрено и ако смятате, че формата на това говорене го позволява, и защо? Първият ми въпрос, а имам още един... Всъщност отговорете първо на този, а след това ще си позволя да задам следващия. Ако искате, разбира се.

МИРОСЛАВА ТОДОРОВА: Мога да кажа безопасният отговор, защото от гледна точка на криминологията не трябва да казваме точно колко ни е страх, защото това е послание към потребителите на правосъдието, но мога да кажа, че съм обидена. Защото смятам, че това е унижително. Унижително е да полагаме усилия да попълваме декларации и да спазваме срокове и накрая, най-малкото, ако не е нещо повече – никой да не създаде такава организация, че да провери дали данните, които не бива да бъдат публикувани, при цялата организация на държавата да спазва общия регламент за защита на данните, да публикува данни, които не би трябвало въобще да се съдържат в декларацията. Освен това, аз наистина не разбирам как не са могли да бъдат изтрети! Никой не ме е потърсил, което също е обидно. А освен това как да повярвам, че не могат да бъдат изтрети, когато те наистина се трият на различни компютри в различни системи, в различни органи на съдебна власт. Не съм безразсъдна, знам на какво подлагам семейството си по този начин и, разбира се, че ще взема мерки, за да осигуря защитата така, че да няма нужда от помощ./Въпрос от А. Дишева, извън микрофона/ В смисъл, като човек, като човек със – слава Богу – здрава социална среда. Разбира се, и с подкрепа от колегите. Г-жа Точкова ми се обади в неделя вечерта след предаването, в което участвах „120 минути“ и въпросът, който й зададох, е, защо до този момент не ми се е обадила? Тя ми каза, че сутринта е разбрала, че ще участвам в предаването. Не е въпросът дали ще участвам по телевизията и ще мога широко да споделя това, което се е случило. Всички ние разбираме за какво става дума. Наистина ми се струва недопустимо, в смисъл на несериозно, никой да не ме потърси толкова дни. Създава впечатление, че държавата

е на автопилот по въпроси, които не представляват интерес на реалната власт.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Вие, като че ли по някакъв начин отговорихте косвено на втория ми въпрос, но ще си позволя да Ви го задам, ако искате да отговорите. Струва ми се от Вашето изявление, че се чувствате като обект на особено третиране, на различно третиране. Дали правилно съм разбрала? И ако е така, защо смятате това? Защо смятате това и защо считате, че сте такъв обект?

МИРОСЛАВА ТОДОРОВА: Заради множеството съвпадения, които са се случили. Да кажем „съвпадения“, евфемистично, защото не е моя работа да кажа повече, но допустимите интерпретации не са много на брой и общо взето те се правят в медийното пространство. Но вече беше оповестено, че съм била в тефтерче, в което фигурирам в графа „Да се удари“, а сега съм във файл, в който пише „Да не се чисти!“. С удивителна! Общо взето, ние сме юристи, правото е на ...Какво разбираме от тези неща? Плюс, разбира се, има и други евфемистични и неевфемистични видове заплахи. Така или иначе няма как да забравя, че съм била единственият съдия проверен за две години по сигнал на главния прокурор. По сигнал, който поначало не е бил годен да предизвика нищо. Но пак казвам: моята идея е, да дадете знак, че това, което се случва има тежест, защото в крайна сметка всички ние по делата, и вие като администратор на съдебната власт, имаме смисъл само ако внимаваме за защита на основните права и човешкото достойнство. Иначе, абсолютно сме ненужни! В зависимост кой какви кратковременни ползи смята, че получава в реално време. Общо взето, съдия съм от 1999 г., видяла съм

всякакви цикли и как различни хора си заминават по исторически метаболизъм, на хората, които уязвяват съдебната власт. Общо взето, тяхната професионална съдба нито е много завидна, от гледна точка на системата, нито е много продължителна. И не се помнят с добро...

Благодаря ви, пожелавам ви успех и спорна работа!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, съдия Тодорова.

/Мирослава Тодорова напуска залата/

Уважаеми колеги, по т. трета има подготвена декларация, която дори е първи документ по самата точка. Предлагам ви да се съсредоточим около нея.

Г-жо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, в съответствие с нашето решение от предходно заседание на Съдийска колегия от 23 юли, предлагаме на вашето внимание декларация по повод публикуването на интернет сайта на ИВСС на незаличени лични данни на съдия Мирослава Тодорова, която декларация обективира нашата позиция към подобен неправомерен акт, чрез който се засяга неприкосновеността на магистрата и неговото семейство и съответно се накърнява неговата независимост. Такава беше волята на всички членове на колегията. Декларацията е със следното съдържание: „Съдийската колегия на ВСС намира за недопустимо публикуването на незаличени лични данни в имуществената декларация на Мирослава Тодорова – съдия в СГС, на интернет сайта на Инспектората към ВСС. Независимо от причините за допуснатия от Инспектората към ВСС пропуск, налице

е грубо нарушение на Закона за защита на личните данни и Регламент 2016679 на Европейския парламент и на Съвета на Европа. Допуснато е посегателство срещу личната неприкосновеност на съдия Мирослава Тодорова и на нейното семейство, както и срещу независимостта ѝ като съдия.

Съдийската колегия приема с тревога оповестяването на лични данни на магистрат и заявява своята непримиримост към подобни действия, като настоява за предприемане на съответни административни мерки за недопускане на подобни грешки в бъдеще.

Инспекторатът към ВСС, като орган съблюдаващ интегритета на съдии, прокурори и следователи, и натоварен с функции по постановяване на действия накърняващи престижа на съдебната власт или нарушаващи независимостта на магистратите, следва с повишено внимание да пази и отстоява техните права и достойнство.“

Взимам повод от думите на съдия Тодорова, че това трябва да бъде нашият знак за отношение към подобни прояви. Молбата ми е да гласуваме тази декларация като съдържание и тя да бъде публикувана на интернет сайта на Съвета.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз ще подкрепя съдържанието, само че с една корекция. Тук, в трети абзац от изслушването, току-що на съдия Тодорова стана ясно, че нейната независимост като съдия не е накърнена и няма посегателство върху нея. Т.е. посегателството е срещу нейната лична неприкосновеност, безспорно. Но независимостта ѝ като съдия, аз

не считам, че е накърнена по този начин и тя го демонстрира пред нас току-що. /Реплика от Ц. Пашкунова, извън микрофона/ Ние тук говорим поименно за съдия Тодорова, затова казвам, че този последен абзац за нейната независимост като съдия би следвало да отпадне, защото самата съдия Тодорова демонстрира пред нас, че няма...

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, в дебата, който се разви миналата седмица, точно това коментирахме, че оповестяването на лични данни принципно създава предпоставки и опасност за накърняване обективната независимост на магистрата. А това, че съдия Мирослава Тодорова не счита субективно, че нейната независимост е накърнена, не значи, че подобен акт не създава подобни опасности. И в този смисъл, дори колегата Имова направи изказване, около което ние се обединихме./разговори извън микрофона/

ВЕРОНИКА ИМОВА: Може ли да кажа само две думи? /Л. Панов: Разбира се! Думата е Ваша./ Тъй като този израз беше взет от контекста на моето изказване, аз съм длъжна да поясня и да кажа, че не отстъпвам от тази формулировка, защото считам, че тя е коректна. В случая, оповестяването на всички лични данни, както по отношение на личността на г-жа Тодорова, така и данните за нейното семейство, но всичко което може да идентифицира нея и семейството ѝ пред обществото, в качеството ѝ на магистрат още повече, поставя в опасност и нейната независимост като съдия. Това съм имала предвид и около това се обединихме в предходното заседание. А не субективното усещане.../обсъждат/

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Говорим за посегателство, а не за субективно усещане.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Макар че колегата се чувства застрашена и субективно, така че и двата компонента са налице. Аз съм съгласна, че ние не знаем каква е технологията на допускане на това изтичане на информация, но при всички случаи тя насажда страх и това трябва да се каже. Аз считам, че всеки магистрат, който е засегнат по този начин – чрез недоглеждане, чрез съзнателно причиняване на тази вреда, би следвало да намери защита от Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря на г-жа Имова.

Само още веднъж, използвайки думите от предходното заседание. Когато посочвате къде живее магистрата, когато посочвате данните на неговото дете, съпруг, това няма как да не рефлектира върху неговата независимост като съдия, защото вие оголвате този човек, който правораздава, и това се отнася за всички магистрати. Така би трябвало да реагираме за всеки един магистрат, независимо от това в каква сфера правораздава. Но тук в случая става дума и за наказателен съдия. В този смисъл определено така попълнена декларацията, касаеща независимостта на Мирослава Тодорова като съдия, което пък кореспондира и с последния абзац, там пък се говори вече за самия Инспекторат общо, за това, че не бива да се допускат подобни действия. Текста на декларацията е на вашето внимание и мисля, че трябва да го подкрепим. Освен ако г-н Кояджиков няма друго предложение, може да го направи./реплики извън микрофона от Д. Кояджиков; обсъждат помежду си/ Това е посегателство и срещу независимостта ѝ като съдия, в този контекст е написано.

Добре, колеги, нека да подложим на гласуване декларацията.

10 гласа „За“. Благодаря ви.

/след проведеното явно гласуване/

3. ОТНОСНО: Изслушване на Теодора Точкова – главен инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет, съгласно решение на Съдийската колегия по Протокол № 24/23.07.2019 г. **(не се явява поради ползване на платен годишен отпуск)**

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

3.1. ПРИЕМА предложението на председателя на Върховния касационен съд г-н Лозан Панов за изслушване на Мирослава Тодорова във връзка с изнесените лични данни на съдията.

3.2. След проведеното изслушване на съдия Мирослава Тодорова Съдийската колегия прие текст на декларация.

ЛОЗАН ПАНОВ: Пристъпваме към т. четвърта от дневния ред – дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС и е във връзка с дисциплинарно производство. В този смисъл, моля да закрием мониторите.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: /извън микрофона/ Имате ли нещо против да разгледаме първо т. шест, защото отвън чака човек?/обсъждат/

ЛОЗАН ПАНОВ: Тъй като се направи предложение т. шеста да бъде разгледана преди т. четвърта и пета, подлагам на гласуване промяната в дневния ред. Колеги, който е съгласен т.

шеста, предвид на обстоятелството, че по възраженито срещу комплексна оценка има магистрат, който в момента е в сградата на ВСС и изчаква, и това бяха аргументите и мотивите за преминаване към т. шеста преди точки четвърта и пета, моля ви да гласуваме.

Да отчетем резултата: 9 гласа „За“.

Пристъпваме към разглеждане на т. шеста, след което т. четвърта и пета.

Заповядайте, г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка шеста, колеги, е предложение на КАК да бъде изслушана колегата Станимира Иванова, тя е съдия в СГС, във връзка с постъпилото възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка. Предложението на КАК, след като е разгледала възражението, е да бъде оставена без уважение, като бъде приета оценка „Много добра“ – 99 точки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, нека да поканим съдия Станимира Стефанова Иванова.

/В залата влиза Станимира Иванова/

Заповядайте! Съдия Иванова, извиняваме се за това, че се наложи да изчакате. Гласувахме да преминем към т. шеста преди т. четвърта и пета. Имате възможност в рамките на т. шеста да бъдете изслушана и да изразите своята позиция.

Заповядайте!

СТАНИМИРА ИВАНОВА: Здравейте! Поддържам подадените от мен възражения и становището впоследствие. В последното съм депозирала като коментар на решението на КАК,

взето на 8 юли 2019 г. Вярвам, че всеки един от вас се е запознал задълбочено с изложените от мен съображения, поради което днес само ще акцентирам върху основните моменти от същото. В случая, КАК е намалила моята оценка по критерия „Правни умения и познания“ с една точка, обосновавайки своя извод с броя на постановените от мен актове. Аз не оспорвам констатациите за факти на комисията, но не мога да се съглася с изводите, които са направени въз основа на тези факти. В случая, аз съм работила в условията на свръхнатовареност, постановила съм 2 222 броя съдебни акта през този период, като отменените актове въз основа на които е намалена оценката ми са 23, от които две решения и 21 разпореждания и определения. Това всъщност е само 1% от постановените от мен актове и не смятам, че това дава основание за намаляване на оценката ми. В случая действително натовареността и срочността на постановените от мен актове, която между другото е 99, 6% от всички постановени от мен актове са постановени в срок, това не са показатели, които се вземат предвид по този критерий. Но няма как да не се отчетат при преценка дали допуснатите грешки в тези 23 акта са съществени и да дават основание за намаляване на оценката ми. Самото съотношение на броя на постановените и на броя на отменените актове, не води на такъв извод, поради което и смятам, че няма основание за намаляване на оценката. Изложила съм съображения в становищата, че не е правилно да се вземат предвид актове, които съм постановила извън процесния период. Не мога да се съглася със становището на КАК, който възприема един подход да съобразява актовете, които институционният контрол е приключил по време на атестирането, а не самите актове, които съм постановила, защото всъщност това води до изкривяване на

картината на работата ми, защото от едната страна се вземат предвид броя и срочността на постановените актове през определен период, а същевременно се взема броя на отменените актове през друг период, който между другото е предходен период и, който е бил взет предвид при друга атестация. Не смятам, че грешките, които съм допускала са системни. Вярно е, че 17 от актовете са разпореждания за проверка на искова молба и на въззивна жалба; 4 са определения по обезпечения. Но, всъщност еднаквостта на процесуалния ред, по който са постановени тези актове, не означава, че допуснатите грешки са едни и същи, защото важното при проверката редовността на една искова молба е приложението на конкретната материалноправна норма, а не толкова на процесуалната такава. И доколкото самата КАК е констатирала, че всеки един от актовете ми е постановен по различна материалноправна норма, то не смятам, че обстоятелството, че са отменени разпореждания за връщане на искова молба означава, че грешките са системни, защото са еднакви.

Това са общо взето акцентите в съображенията ми, с които оспорвам дадената ми оценка по критерия „Правни познания и умения“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря на съдия Иванова.

Уважаеми колеги, въпроси към магистрата, който изслушваме?/няма/ Само още веднъж за цифрите. Говорим за над 2 200 акта.../С. Иванова: 2 222! От които две решения и 21 разпореждания, четири обезпечения и 17 връщания на искова молба и на жалба/ Което прави 1% от общата стойност като

съотношение постановени и отменени актове. И нещо, което ми направи впечатление е срочността, това, което казахте...

СТАНИМИРА ИВАНОВА: 99, 6% от постановените от мен актове са постановени в сроковете, които са приети за разумни. Между другото 90% са в едномесечен срок, 99, 6 са в тримесечен срок.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Колеги, имате ли въпроси? – Няма.

Съдия Иванова, нали мога да Ви помоля да изчакате отвън.

/Станимира Иванова напуска залата/

Заповядайте, след изслушването на съдия Иванова. Предложението за решение на КАК е: Оставя без уважение възразнието на Станимира Стефанова Иванова - съдия в Софийски градски съд; провежда периодично атестиране и приема оценка 99 точки.

Предвид на изложените данни, аз ще направя предложение на съдия Иванова да бъде поставена оценка „Много добра“ – 100 точки. Мисля, че фактите са на вашето внимание, говорим за съд, който е свръхнатоварен, говорим за СГС. Чухте какви са данните и съотношението между постановени съдебни актове и отменени – над 2 200 съдебни актове; 23 от тях – 1% от общата стойност на тези актове. А за срочността, и то, забележете за магистрат в СГС, с присъща натовареност на този съд, мисля, че е един магистрат, който работи отлично и трябва да получи

възмездие за труда, който е положил. Ето защо, аз ще направя предложение за 100 точки и ще подложа така на гласуване.

Г-н Шекерджиев, заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз ще гласувам за предложението на КАК. Искам само да обърна внимание. Колегата е оценена с много добра оценка – 99 точки от максимални 100. Единствената точка, която е взета е „Правни познания и умения за прилагането“. Ето защо, срочността и броя на отменените дела нямат абсолютно никакво значение за този критерии. Тези въпроси са свързани с критерии, за които колегата е получила максимален брой точки. В случая е взета една точка и са й дадени 19 от 20, което е отличен резултат, във връзка с констатирани неточности по отношение на отменените дела. Защо ще се съобразя и с оценката на КАК? – По една случайност, колеги, атестационният състав, както и състава, който е разгледал възражението, се състои от граждански съдии, при това точно в съда, в който правораздава и колегата, а именно колегите Анелия Маркова и Албена Александрова, а третият член също е съдия със същата насоченост в равен по степен съд. Нямам основание да смятам, че тяхната преценка двукратно е погрешна и не смятам, че оценка от 99 точки е несправедлива, затова ще подкрепя предложението на КАК.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако няма други изказвания, ще подложа на гласуване по поредността, защото ако не събере 100 точки, след това 99. Аз ще гласувам и за 99 ако няма 100 точки.

Режим на гласуване по предложението за уважаване възражението на съдия Иванова и приемането на комплексна оценка от атестирането „Много добра“ – 100 точки – това е

предложението, което направих./Реплики от Д. Кояджиков, извън микрофона/

3 гласа „За“; 7 гласа „Против“.

Сега подлагам предложението за оставяне без уважение възражението на съдия Иванова; провеждане на периодично атестиране на съдия Иванова и приемането на комплексна оценка от атестирането „Много добра“ – 99 точки - предложението на КАК.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявам се! Останах с впечатление, че гласуваме първо предложението на КАК... Виждам, че няма значение, но...

ЛОЗАН ПАНОВ: Разбирам! Искате да повторим гласуването? В момента уважаваме възражението на съдия Иванова; провеждаме периодично атестиране и приемаме оценка „Много добра“ – 100 точки.

4 гласа „За“; 6 гласа „Против“.

Сега подлагам на гласуване предложението на КАК, като оставя без уважение възражението на съдия Иванова срещу изготвената ѝ комплексна оценка за периодично атеситране; провежда периодично атестиране и приема комплексна оценка „Много добра“ – 99 точки.

10 гласа „За“. Благодаря ви.

/след проведеното явно гласуване/

6. ОТНОСНО: Изслушване на Станимира Стефанова Иванова - съдия в Софийски градски съд, във връзка с постъпило

възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка за периодично атестиране

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

6.1. ИЗСЛУШВА, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, Станимира Стефанова Иванова - съдия в Софийски градски съд, поради постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка за периодично атестиране.

6.2. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на Станимира Стефанова Иванова - съдия в Софийски градски съд, срещу изготвената ѝ комплексна оценка за периодично атестиране.

6.3. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Станимира Стефанова Иванова - съдия в Софийски градски съд.

6.4. ПРИЕМА, на основание чл. 206, във връзка с чл. 205, ал. 4 от ЗСВ, предложената комплексна оценка от атестиране „МНОГО ДОБРА“ – 99 (деветдесет и девет) точки, на Станимира Стефанова Иванова - съдия в Софийски градски съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да поканим съдия Иванова.

/Влиза Станимира Иванова, запозната е с резултата от гласуването. Благодари и напуска залата./

Пристъпваме към дневния ред по неговата поредност – точка четвърта. Нека да закрием мониторите.

/камерите са изключени/

/камерите са включени/

По т. четвърта от дневния ред, за предложението на дисциплинарния състав, а именно да се приеме, че Мирослав Тодоров Петров, заемащ длъжността „съдия“ в СРС не е извършил нарушение по смисъла на чл. 307, ал. 2 и ал. 3 от ЗСВ и да не му се наложи дисциплинарно наказание по направеното предложение от и.ф. ръководител на СРС, събра 7 гласа „За“ и 3 гласа „Против“, поради което не се прие. Беше направено предложение за налагане на дисциплинарно наказание, а именно „Забележка“ на съдия Мирослав Петров, по предложението на и.ф. председател на СРС. Поради тази причина разглеждането на точката беше отложено за 17 септември 2019 г., като се даде възможност на съдия Мирослав Петров, привлечен към дисциплинарна отговорност да вземе становище по така направеното предложение за налагане на дисциплинарно наказание.

Продължаваме с т. пета от дневния ред. Заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, точката от дневния ред има информативен характер. На 10 юни 2019 г. проведохме съвместно с ИВСС и с Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ към Съдийската и към Прокурорската колегия заседание. Тази среща се провежда регулярно на всеки шест месеца в изпълнение на Мярка по Стратегията за продължаване на реформата в съдебната система. Дневният ред на срещите не е регламентиран в Мярката, преценява се с оглед на актуалните проблеми или въпроси за обсъждане в работата на Инспектората и на съответните комисии „Дисциплинарна дейност“ или на

съответните колегии. На конкретното съвместно заседание или среща на членовете на ВСС и на двете комисии „Дисциплинарна дейност“ към Съдийска и Прокурорска колегия присъстваше и представител на Министерство на правосъдието, предварително му бяха зададени две теми. Първата беше свързана със съдържанието на препоръките, които се дават от Инспектората в актовете от планови или ad hoc проверки, проверки по сигнали имам предвид, с оглед изискванията в ЗСВ тези препоръки да бъдат свързани или обосновани от допуснати нарушения в съответния орган на съдебна власт. В тази връзка, на заседание на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ на Съдийска колегия нееднократно от членовете на комисията са отправяни бележки за това, че една или друга препоръка, която се дава в акта, не представлява по своето естество препоръка, която да е свързана с констатирано нарушение от съответния орган на съдебна власт или е неотносима, или не би довела до отстраняване на конкретно допуснато нарушение. В този смисъл беше и изложено становището. Запознали сте се вероятно от съдържанието на протокола, че инспекторите и експертите, доколкото си спомням, присъстващи на съвместната среща, не възприеха нашето становище, че препоръки могат да бъдат давани само за констатирани недостатъци в организацията на работата или някакви нередности, а че могат да бъдат давани такива препоръки и за продължаване на една или друга добра практика.

Следващият въпрос, който беше предварително зададен като тема на срещата, също зададен от Комисия по дисциплинарна дейност към Съдийската колегия, беше свързан с преценката на сроковете по чл. 310, ал. 1, в частност на шестмесечния срок от

узнаване на дисциплинарното нарушение. Знаете, от нашата практика по дисциплинарни дела, че има не един и два случая, в които прекратяваме частично или изцяло вече образувано дисциплинарно производство или отказваме образуване на такова производство, поради изтичане на единия или двата срока, които са преклузивни и за които ние следим служебно. В тази връзка, представителите на Инспектората, вероятно сте видели в изказванията обективирани в протокола, изразиха в голяма степен несъгласие с нашата практика, а именно преценката, че началото на изтичане на шестмесечния срок се поставя с узнаването, от който и да е от възможните вносители на предложения за образуване на дисциплинарно производство, на обективните факти и обстоятелства, съставляващи дисциплинарно нарушение. Понеже на практика по-голямата част от актовете, които ние сме постановили по дисциплинарни дела, които по този въпрос са предмет на разглеждане по съдебни производства, просто ви запознавам със становището на Инспектората. Ще видим в какъв смисъл ще бъде произнасянето на съда. Смея да твърдя, че вече има практика и до този момент.

И третият въпрос, който беше поставен от г-жа Точкова за разглеждане, беше свързан със сроковете, в които дисциплинарните състави на Съдийска колегия постановяват актовете по обявените за решаване дисциплинарни дела. С този въпрос ви занимах на едно работно съвещание, с цел да отстраним този недостатък в нашата работа. Мога да споделя съвсем отговорно, че съм доволна от резултатите, не знам дали в резултат на това говорене, но в крайна сметка, от периода след провеждане на тази среща на 10 юни до днешкашна дата, броят на

непроизнесените от наша страна дисциплинарни дела е намалял с 9, с днескашното дело мисля, че 10, което не успя да приключи. На вниманието ви е присъединена таблица с оставащите за произнасяне дела, които са обявени за решаване, тя има само информативен характер. Видели сте доста негативните изказвания на представителите на Инспектората по този въпрос, оставям настрана коментара дали са основателни или не, всеки сам може да направи извод в този смисъл.

И последното нещо, на което искам да обърна внимание, защото протокола е твърде дълъг, беше обърнато внимание от инспекторите, че не споделят нашата практика за присъединяване на дисциплинарни производства. Видели сте вероятно, аз изказах своето съображение, което смея да твърдя, че съответства и на практиката на ВАС по подобни случаи. Изразих също така становище, че този акт за присъединяване би могъл да бъде обжалван пред съда. Друг е въпросът дали съда ще пиреме за допустима такава жалба. Но така или иначе аз продължавам да смятам, че присъединяването на две висящи дисциплинарни дела е целесъобразно, с оглед цялостна преценка за поведението на привлечения към дисциплинарна отговорност съдия и магистрат по принцип, и освен това има значение за индивидуализацията на наказанието.

Предложението е да се приеме за сведение протокола. Поех подобен ангажимент на съвместната среща и по настояване на представителите на Инспектората, поради което си позволявам да ви докладвам относително подробно съдържанието на срещата. Петдесет страници е протокола.

ЛОЗАН ПАНОВ: Аз Ви благодаря. Колеги, предложението е за приемане за сведение. Режим на гласуване.

10 гласа „За“. Благодаря ви.

/след проведеното явно гласуване/

5. ОТНОСНО: Протокол от съвместна среща на членове на Висшия съдебен съвет с представители на Инспектората към ВСС и на Министерството на правосъдието, проведена на 10.06.2019 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Приема за сведение протокол от съвместна среща на членове на Висшия съдебен съвет с представители на Инспектората към ВСС и на Министерството на правосъдието, проведена на 10.06.2019 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. седма. Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка седма, е предложение на КАК да бъдат определени дати за провеждане на на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители в РС-Белоградчик и РС-Разлог. За Белоградчик ще помоля да бъде не по-рано от 24.09.2019 г., за да има възможност КАК да изготви становище за професионални качества.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Благодаря Ви. Колеги, ако за другото нямате против по отношение на Разлог, нека тогава Разлог да бъде на 17-ти. /обсъждат/ Колега Шекерджиев, а на 24, вторник, няма пречка?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Въпросът е да има една седмица и възможност за заседание на КАК, което да приеме професионални качества.

ОЛГА КЕРЕЛСКА:/извън микрофона/ Преди това становището трябва да бъде прието на Етична комисия. Аз нямам представа колегите докога са отпуска./обсждат/

ЛОЗАН ПАНОВ: Едната възможност е на 17-ти да започнем с Разлог и на 24 – Белоградчик. Ако ви притеснява, може на 24 Разлог и 1 октомври Белоградчик.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Мисля, че това е по-разумното.

ЛОЗАН ПАНОВ: Тогава ви предлагам следното: определя дата да провеждане на избор на 24-ти – РС-Разлог и 1 октомври РС-Белоградчик. Режим на гласуване.

9 гласа „За“. Благодаря ви.

/след проведеното явно гласуване/

7. ОТНОСНО: Определяне на дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители в органи на съдебната власт, открити с решения на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 35/13.11.2018 г. (обн. ДВ, бр. 97/23.11.2018 г.) и Протокол № 27/18.09.2018 г. (обн. ДВ, бр.81/02.10.2018 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ОПРЕДЕЛЯ дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

- Районен съд – Белоградчик: 01.10.2019 г.
- Районен съд – Разлог: 24.09.2019 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващата точка. Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Това е предложение на КАК да бъде открита процедура за избор на административни ръководители, както следва: Административен ръководител – председател на Административен съд – Стара Загора; Административен ръководител – председател на Военен съд – Пловдив; Административен ръководител – председател на Военен съд – Сливен; Административен ръководител – председател на Окръжен съд – Стара Загора; Административен ръководител – председател на Районен съд –Петрич.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване. Няма изказвания. Гласуваме т. осма от дневния ред. Имаме решение.

/след проведеното явно гласуване/

8. ОТНОСНО: Откриване на процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

8.1. ОТКРИВА, на основание чл. 167, ал. 2, във връзка с чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт, процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

- Административен ръководител – председател на Административен съд – Стара Загора – изтичащ мандат;
- Административен ръководител – председател на Военен съд – Пловдив – изтичащ мандат;
- Административен ръководител – председател на Военен съд – Сливен – изтичащ мандат;
- Административен ръководител – председател на Окръжен съд – Стара Загора – изтичащ мандат.
- Административен ръководител – председател на Районен съд – Петрич – изтичащ мандат.

8.2. В едномесечен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в Държавен вестник могат да се подават в администрацията на Висшия съдебен съвет предложения за назначаване на административен ръководител на съответния орган на съдебната власт. Към предложението се прилагат: подробна автобиография, подписана от кандидата; копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; концепция за работата като административен

ръководител, която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността, анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт, очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност, набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; декларация за имотното състояние, произхода на средствата за придобиване на имуществото и за наличието на частен интерес по образец, утвърден от Пленума на Висшия съдебен съвет; документи, удостоверяващи наличието на стажа по чл. 170 от ЗСВ и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

8.3. Решението да се обнародва в “Държавен вестник” и да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. девета. Може и да ги комбинирате, ако искате, г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Предложение на КАК да бъде определен колегата Мирослав Милчев Начев - административен ръководител - председател на Окръжен съд - Кюстендил, за изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на същия съд, считано от 1 август 2019 г., до встъпване в длъжност на новия административен ръководител.

Да ги докладвам заедно?/Гласове: ДА./

Следващата точка, е да бъде определен Пламен Митков Драганов - административен ръководител - председател на Районен съд - Търговище, за изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на същия съд, считано от 7 август 2019 г., до встъпване в длъжност на следващия ръководител.

Точка 11, е да бъде определен Васил Маринов Петков - административен ръководител - председател на Окръжен съд - Ямбол, за изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на същия съд, считано от 8 август 2019 г., до встъпване в длъжност на новия административен ръководител.

Следващата точка е отново на КАК, да бъде определена Илияна Цветкова Тодорова - Аловска - административен ръководител - председател на Районен съд - Ботевград, за изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на същия съд, считано от 8 август 2019 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител, защото трябва да встъпи този, който избрахме днес.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания? – Ако няма изказвания, гласуваме точки 9, 10, 11, 12. Режим на гласуване.

10 гласа „За“. Благодаря ви.

/след проведеното явно гласуване, анблок от т. 9 до т. 12, вкл./

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия

съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Мирослав Милчев Начев - административен ръководител - председател на Окръжен съд - Кюстендил, за изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Окръжен съд - Кюстендил, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от 01.08.2019 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

10. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол №31/23.10.2018 г., т. 15, Пламен Митков Драганов - административен ръководител - председател на Районен съд - Търговище, за изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд - Търговище, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от 07.08.2019 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

11. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол №31/23.10.2018 г., т. 15, Васил Маринов Петков - административен ръководител - председател на Окръжен съд - Ямбол, за изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Окръжен съд - Ямбол, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение,

съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от 08.08.2019 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

12. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол №31/23.10.2018 г., т. 15, Илияна Цветкова Тодорова - Аловска - административен ръководител - председател на Районен съд - Ботевград, за изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд - Ботевград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от 12.08.2019 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев, 13-та, 14-та и 15-та точки може заедно да ги докладвате, ако някой не иска, разделно гласуване, разбира се.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: /невключен микрофон/ Предложението по т. 13, е за назначаване на колегата Стела Кацарова, тя е съдия в СГС, на длъжност „заместник на административния ръководител – замнестник-председател“ на СГС, считано от датата на встъпване в длъжност. А към съответната точка има становище на Комисията по професионална етика, положително становище на КАК, справка за числената щатна длъжност, както и протокол от Общото събрание.

Точка 14, е по отношение на същия орган, то е предложение да бъде назначен Стефан Кюркчиев – съдия в Софийски градски съд, на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на същия съд, считано от датата на встъпване в длъжност. Същите документи и по отношение на този кандидат са налични и приложени към точката.

Точка 15, е да бъде назначен съдията Руси Викторов Алексиев – съдия в Софийски градски съд, на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Софийски градски съд, считано от датата на встъпване в длъжност. Отново положителни становища от Комисията по професионална етика, КАК, както и приложена справка за щатна численост за съдиите в съда.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По процедурата ще направя предложение. Уважаеми колеги, предложението на председателя на Градския съд е за назначаване на четирима заместници. Ние си поставихме амбициозната задача да окомплектоваме този съд като административно ръководство, само че при обсъждането на въпроса за четвъртия заместник, прощавайте, не запомних името, се оказа, че има някакъв проблем, който още не е разрешен по повод етичното й становище. Затова си мисля, че може би не е редно така да разделяме предложението на председателя на Градския съд на две – първо да назначаваме тримата и след това четвъртия. Та в тази връзка моето предложение е, да отложим произнасянето по тези точки – 13, 14 и 15 и да изчакаме да се комплектова и четвъртото предложение. Само така предлагам, не

знам доколко е правилно. Иначе, и аз доста амбициозно имах желание да назначим тези хора, но не мисля, че е целесъобразно и правилно така да ги разделяме.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, нали идеята за предварителното изпълнение беше да се даде възможност на новия председател да встъпи, да си направи екип и да си организира дейността. Сега в момента се прави предложение, има четири предложения, три от тях са на нашето внимание. Отлагането, което означава чак след съдебната ваканция и т.н. не влиза ли в контраст с предложението, което се правеше преди това?/обсъждат/

Добре, предложението Ви е за отлагане на точки 13, 14 и 15. Изказвания?

АТАНАСКА ДИШЕВА: От публичното пространство, от медиите ми е известно, че е направено искане по висящото пред ВАС дело за спиране на допуснатото от съда предварително изпълнение. Доколкото ми е известно, може би г-н Чолаков ще внесе пояснение, няма произнасяне по този въпрос. Може би е разумно действително да подкрепим предложението на г-н Кояджиков и да изчакаме произнасянето на съда. Защото ако съдът, съвсем хипотетично говоря, спре допуснатото от съда предварително изпълнение от органа, всъщност ние го допуснахме, точно така, ако спре допуснатото от нас предварително изпълнение на назначаването на административен ръководител на съда, то неговото предложение не би следвало да бъде разглеждано като... На мен това ми се струва допълнителен аргумент и аз ще подкрепя

това предложение, макар вчера да го гледахме на КАК, и те по естеството си представляват извънредна точка в дневния ред.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, колеги, действително постъпи във ВАС такова искане, което в момента се администрира, предстои произнасяне на дежурен състав, тъй като към момента сме в летен период и дежурните състави се произнасят по тези спешни искания. Аз ще подкрепя това предложение и с аргументите, които каза коегата Дишева. Така или иначе предстои произнасяне, което не е окончателно, то подлежи на обжалване и пред петчленен състав, каквото и да е произнасянето. В нормата на чл. ..пише изрично, че подлежи на обжалване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев, заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз ще направя процедурно предложение. Доколкото разбрах, искането е за отлагане на трите точки, нека ги гласуваме анблок и трите, ако правилно съм разбрал

ЛОЗАН ПАНОВ: Има процедурно предложение за отлагане на точки 13, 14 и 15 и внасянето им, когато се изготви предложението и за четвъртия номиниран. Идеята е четирите предложения да влязат в един и същи ден.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Каквото е предложението на председателя.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване, който е за отлагането./шум в залата/

9 гласа „За“; 1 глас „Против“.

/след проведеното явно гласуване, анблок от т. 13 до т. 15, вкл./

13. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител – председател на Софийския градски съд, за назначаване на Стела Борисова Кацарова – съдия в Софийски градски съд, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Софийски градски съд

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на точката.

14. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител – председател на Софийски градски съд, за назначаване на Стефан Недялков Кюркчиев – съдия в Софийски градски съд, на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Софийски градски съд

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на точката.

15. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител – председател на Софийски градски съд, за назначаване на Руси Викторев Алексиев – съдия в Софийски

градски съд, на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Софийски градски съд

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на точката.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 16 е предложение на КАК да бъде поощрена колегата Фани Йорданова Тенева-Найденова, тя е съдия във Върховния административен съд, с отличие „личен почетен знак - първа степен златен“, както и с парична награда в размер на 1000 лв. за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

Точка 17 е по отношение на същия колега. Тя е предложение на КАК, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1, колегата Тенева-Найденова да бъде освободена от заеманата длъжност „съдия“ във Върховния административен съд, считано от 14.08.2019 г., съобразно решението на съдийската колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз подкрепя изцяло направеното от мен предложение. С колегата Фани Найденова се запознах, когато станах съдия във Върховния административен съд. Тя е един прекрасен професионалист, добър човек и изключителен специалист в областта, в която тя правораздава. За съжаление, прави необходимата възраст и трябва да бъде пенсионирана. Поддържам това предложение и ще го подкрепя без никакво съмнение. Колегата Дишева е работила и тя с нея.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Съвсем кратка ще бъда, да, благодаря, защото стана традиция да се изказваме, когато познаваме и особено, когато имаме добри впечатления от работата на колегите, които се оттеглят в заслужена почивка. Заради това си позволявам да взема думата. Както каза г-н Чолаков, аз съм работила 6 години в Първо данъчно отделение със съдия Фани Найденова. За голяма част от този период тя беше и председател на отделението. Всичко, което е изложено в предложението, споделям. Пожелавам й здраве и благоприятно ползване на дългата отпуска, както шеговито, включително и с нея, се изразявахме за пенсионирането.

ЛОЗАН ПАНОВ: Едно изречение. Подкрепям и двете предложения. Съвсем заслужено беше изказването, както на г-н Чолаков, така и на г-жа Дишева. Аз също съм работил с г-жа Фани Йорданова Тенева-Найденова. Научил съм много неща от нея. Наистина, да й пожелаем здраве.

Режим на гласуване по т. 16 и т. 17. Г-н Гроздев го няма. Девет гласа „за“. Благодаря Ви.

/след проведеното явно гласуване - анблок т. 16 и т. 17/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

16.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 304, ал. 1 във връзка с чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „а“ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Фани Йорданова Тенева - Найденова - съдия във Върховния административен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак - първа степен златен“, както и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева, за проявен висок

професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

16.2. ПРЕДОСТАВЯ решението по т. 16.1 на Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на ВСС в изпълнение на решение на Пленума на ВСС по протокол № 3/07.02.2019 г., т. 8.

17. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Фани Йорданова Тенева - Найденова от заеманата длъжност „съдия“ във Върховния административен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 14.08.2019 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точки 18 и 19, пак заедно. Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. Предложението на КАК по т. 18 е да бъде поощрена колежата Румяна Петкова Казларова - Калъчева, съдия в Апелативен съд - Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак - първа степен златен“, както и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

Следващата т. 19 е по отношение на същия колега, да бъде освободена от заеманата длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Бургас, считано от 07.09.2019 г., съобразно правилата на съдийската колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз ще взема становище по отношение на колежата Казларова, тъй като я познавам лично. Познавам я откакто беше създаден Апелативен съд-Бургас. Тя

встъпи от създаването на Апелативен съд-Бургас в търговска колегия. Беше и заместник-председател на търговското отделение в Бургаския апелативен съд. Познавам я в качеството си на адвокат, който се е явявал по дела при съдия Казларова. Един прекрасен човек, прекрасен специалист, с изключително уважение към страните и към работата, която върши. Най-чистосърдечно ще я подкрепя и ѝ пожелавам много, много здраве занапред.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря. Колеги, гласуваме т. 18 и т. 19. Девет гласа „за“. Имаме решение.

/след проведеното явно гласуване - анблок т. 18 и т. 19/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

18.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 304, ал. 1 във връзка с чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „а“ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Румяна Петкова Казларова - Калъчева, съдия в Апелативен съд - Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак - първа степен златен“, както и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

18.2. ПРЕДОСТАВЯ решението по т. 18.1 на Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на ВСС в изпълнение на решение на Пленума на ВСС по протокол № 3/07.02.2019., т. 8.

19. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Румяна Петкова Казларова - Калъчева от заеманата длъжност „съдия“ в Апелативен съд - Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 07.09.2019 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 20. Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Предложение да бъде освободена, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Павлета Василева Добрева от заеманата длъжност „съдия“ в Районен съд - Ихтиман, считано от 01.09.2019г., както е и в молбата, която е депозирала тя.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания? Няма. Режим на гласуване. Девет гласа „за“. Имаме решение по т. 20.

/след проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

20. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Павлета Василева Добрева от заеманата длъжност „съдия“ в Районен съд - Ихтиман, с ранг „съдия в АС“, считано от 01.09.2019г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 21.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Предложение на КАК да бъде преназначена колегата Илияна Цветкова Тодорова - Аловска на заеманата преди назначаването ѝ за „административен ръководител-председател“ на Районен съд - Ботевград длъжност „съдия“ в същия съд, считано от датата на встъпване в длъжност на новоизбрания административен ръководител - председател на Районен съд - Ботевград.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания? Няма такива. Режим на гласуване. Девет гласа „за“. Благодаря Ви.

/след проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

21. ПРЕНАЗНАЧАВА, основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Илияна Цветкова Тодорова - Аловска на заеманата преди назначаването ѝ за „административен ръководител-председател" на Районен съд - Ботевград, длъжност „съдия" в Районен съд - Ботевград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица №1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност на новоизбрания административен ръководител - председател на Районен съд - Ботевград.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 22.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Предложение да бъде преназначена Надя Пеловска Дилкова на длъжност „съдия" в Окръжен съд - Враца, считано от 29.07.2019 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания няма. Режим на гласуване.

/след проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

22. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, във връзка с § 205 ал. 1 от ПЗР на ЗСВ, Надя Георгиева Пеловска - Дилкова на длъжност „съдия" в Окръжен съд - Враца, с ранг „съдия в АС", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица №1 на ВСС, считано от 29.07.2019 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да разгледаме и т. 23, и ще дадем почивка.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, надявам се сте се запознали, постъпила е молба от съдията Красимир Сотиров, който е понастоящем съдия в Районен съд-Карнобат. Молбата му е да бъде преназначен като съдия в Софийски районен съд. КАК предлага молбата да бъде приета за сведение, като в хода на обсъждането беше изразено становище, че не съществува възможност той да бъде преместен, тъй като не са налице нито основанията на чл. 194, ал. 1, нито тези по чл. 194, ал. 2. Ето защо, КАК предлага да бъде приета за сведение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не е ли по-коректно да бъде оставена без уважение, като не са налице предпоставките?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Тя не е уточнена по основание. /говорят по между си/

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков постави въпроса дали да бъде «приема за сведение» или «оставя без уважение», така че нека да го дискутираме. Дали «без уважение» или «приема за сведение»?

Колеги, т. 23, предложението на КАК е да се приеме за сведение, а г-н Кояджиков постави въпрос дали не трябва да бъде «без уважение» или съответно «без разглеждане».

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: С Гемеджиев какво направихме предния път? /Цв. Пашкунова: Приехме я за сведение./ Абсолютно същия случай.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Приехме за сведение. И ако трябва да сме последователни в практиката, да приемем за сведение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Каквото е предложението и на КАК.
/Гласове: Да./ Режим на гласуване. Осем гласа «за», един глас «против». Имаме решение.

/след проведеното явно гласуване/

23. ОТНОСНО: Молба от Красимир Виктор Сотиоров - младши съдия в Окръжен съд - Бургас, за преназначаване от длъжност „съдия“ в Районен съд - Карнобат на длъжност „съдия“ в Софийския районен съд

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ молбата на Красимир Виктор Сотиоров - младши съдия в Окръжен съд - Бургас, за преназначаване от длъжност „съдия“ в Районен съд - Карнобат, на длъжност „съдия“ в Софийския районен съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, 15 минути почивка, до 13.00 ч.

/след почивката/

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, точка 24 и следващите. Заповядайте, г-н Шекерджиев. Заповядайте, г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Преди това едно процедурно предложение. Колеги, позволявам си да взема думата преди колегата Шекерджиев, тъй като имам едно процедурно предложение по отношение на т. 24. Предложението ми е за отлагане на тази

точка, като ще Ви кажа моето лично становище. Точка 24, конкурс за апелативен съд, наказателна колегия. Тъй като аз се готвя основно в събота и неделя за материалите по заседанията, тази точка я видях след дългото ни заседание на Пленума вчера, че са качени материалите в 18.30 - 19 ч. Нямах обективна възможност да се подготвя. Касае се за сериозен конкурс и не съм готов за произнасяне по него в момента. Правя искане за отлагане.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само по тази точка ли, понеже и други материали има качени...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: По другите точки материалите са по-кратки. Само да уточня. Установих, че по много точки са качени материалите късно, но те бяха по-кратки и успях да се подготвя за тях, но по отношение на тази точка трябва да се четат решения на конкурсна комисия, трябва да се четат класирания, протоколи. Нямах обективно време това да сторя снощи след седем и половина вечерта.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, има процедурно предложение. Режим на гласуване. Десет „за“.

/след проведеното явно гласуване/

24. ОТНОСНО: Мотивирано предложение, на основание чл. 193, ал. 2 от ЗСВ, за повишаване в длъжност на класираните кандидати за заемане на 2 (две) длъжности „съдия“ в апелативните съдилища - наказателна колегия, съгласно обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 13/24.04.2018 г. (обн. в ДВ, бр. 38/08.05.2018 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОТЛАГА разглеждането на точката за следващо заседание на Съдийската колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само да кажа. Аз подкрепих предложението. Намирам го за основателно. Действително, по отношение на практиката, в четвъртък е денят, когато се разписва дневният ред и е логично в четвъртък, когато се разписва дневният ред, да не са предложени само точки, в които има празни пространства и допълнително прибавени документи, защото дневният ред се публикува на сайта на ВСС и материалите трябва да присъстват, също така. Това нееднократно се е правило, продължава да се прави и резултатът е пред самите нас. Не виждам пречка, ако става дума за допълнителна точка, тя да бъде изгласувана с решение на съдийската колегия, когато дойде момент за включване в дневния ред, но това ще си е вече решение на самата съдийска колегия, а не решение на комисиите и добавяне към дневния ред. Звучи ми като запазване на точки в дневния ред, пък после ще ги напълним с необходимия материал, когато му дойде времето.

Продължаваме. Точка 24 я отложихме.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да обърнем внимание на изпълняващ длъжността или функциите „главен секретар“, защото това е доста съществен момент в нашата работа. Освен това, с г-жа Силвия Илиева се бяхме разбрали върху отделните материали, не само върху материалите, с които се слага началото на една точка, но всички материали, които се отнасят към тази точка, да бъде записван часът на тяхното качване, денят и часът на тяхното качване, защото това е създавало проблем не веднъж и два пъти в нашата работа.

ЛОЗАН ПАНОВ: И още нещо, не проблем нещо, което е спешно да мине като допълнителна точка, това сме го правили. /Реплика от Г. Чолаков - не се чува/ Разбирам. Колега Чолаков, подкрепих Ви, изложих аргумент защо. /Намесва се Н. Найденов: на 29-ти е имало заседание./

АТАНАСКА ДИШЕВА: В конкретния случай, мисля, че не е проблем на администрацията, защото тази точка вчера беше разглеждана на КАК, така че обективно материалите от нея не биха могли да бъдат качени в четвъртък.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, да, но по принцип има такива случаи, ако си спомняте, когато сме спорили кога е качена точката или съответният материал по точката.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, ако точката вчера е разгледана, защо тогава е внесена като точка в дневния ред?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Това е практика определени точки да бъдат разгледани от КАК в деня преди съответното заседание. Ако ние ги оставим, Ви гарантирам, че половината точки няма да ги има. Дори една стандартна оценка по чл. 169 се гледа в понеделник и ние знаем, че може да бъде гледана във вторник и затова я заявяваме в четвъртък. Ако вие кажете, че ще се заявяват само точките, по които може да се качат всички материали, то тогава аз ви гарантирам, че от тези 70 точки 35 щяха да бъдат извънредни.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Но тук щеше да има толкова точки от предишното заседание. Това нещо е заложено в правилата за работа на Съдийската колегия и ние изобщо не се нуждаем от нарочно решение по този въпрос.

ЛОЗАН ПАНОВ: Просто трябва да ги спазваме тези правила.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Добре, сега аз не мога да разбера за какво спорим? В смисъл, къде е спорът в цялата тази работа!? Да вървим нататък.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 25.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Имам ли думата? /Л. Панов: Заповядайте./ Благодаря Ви. Точка 25 е предложение отново на КАК да бъде приет, на основание чл. 186, ал. 7 от Закона за съдебната власт, окончателният списък на одобрените кандидати за младши съдии по съответната длъжност, съобразно заявеното им желание, както следва. Ако искате, ще прочета тези 29 имена. Ако сте се запознали няма да го направя. Само ще кажа, че този списък и това своеобразно класиране е във връзка със заявените желания от всеки един от класираните кандидати на проведената среща на 25-ти.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания няма. Режим на гласуване по т. 25. Да отчетем резултата. Девет гласа „за“. Благодаря.

/след проведеното явно гласуване/

25. ОТНОСНО: Приемане на окончателен списък на одобрените кандидати за младши съдии по съответната длъжност, съобразно заявеното им желание

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ПРИЕМА, на основание чл. 186, ал. 7 от ЗСВ, окончателен списък на одобрените кандидати за младши съдии по съответната длъжност, съобразно заявеното им желание, както следва:

1. Натали Пламенова Генадиева - Софийски градски съд

2. Светлана Христова Петкова - Софийски градски съд
3. Мирела Георгиева Чипова - Окръжен съд - Пловдив
4. Костадин Божидаков Иванов - Окръжен съд - Пловдив
5. Александър Димитров Муртев - Окръжен съд - Бургас
6. Детелина Костадинова Димова - Окръжен съд - Бургас
7. Мария Емилова Атанасова - Софийски градски съд
8. Кристина Евгениева Гюрова - Софийски градски съд
9. Мария Николаева Стойкова - Софийски градски съд
10. Ивалена Орлинова Димитрова - Окръжен съд - Варна
11. Ивелина Маринова Симеонова - Софийски градски

съд

12. Силвия Венциславова Тачева - Софийски градски съд
13. Лора Любомирова Димова - Софийски градски съд
14. Димитринка Иванова Костадинова-Младенова -

Софийски градски съд

15. Ирина Стоева Стоева - Софийски градски съд
16. Любомир Илиев Игнатов - Софийски градски съд
17. Евелина Огнянова Маринова - Софийски градски съд
18. Мирослав Валентинов Стоянов - Софийски градски

съд

19. Силвия Любенова Алексова - Окръжен съд - Пловдив
20. Капка Живкова Вражилова - Окръжен съд - Хасково
21. Мариета Стоянова Динева - Окръжен съд - Перник
22. Маринела Красиминова Маринова-Стоева - Окръжен

съд - Перник

23. Габриел Росенов Русев - Окръжен съд - Кърджали
24. Боян Пенев Войков - Окръжен съд - Русе
25. Ивелина Диянова Чавдарова - Окръжен съд - Варна
26. Лазар Кирилов Василев - Окръжен съд - Варна

- 27. Камелия Пламенова Колева - Окръжен съд - Враца
- 28. Пламена Сашева Петкова - Окръжен съд - Монтана
- 29. Дебора Миленова Вълкова - Окръжен съд - Видин

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 26. Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Предложение на КАК да бъде прието за сведение искане на съдиите от гражданска колегия в Окръжен съд - Благоевград за изменението на решенията, взети от съдийска колегия от 25.06. тази година и от 02.07. тази година по отношение на длъжностите, обявени на конкурси в Окръжен съд - Благоевград. Мисля, че няма какво да добавя, проблемът е известен и идентичен. Предложението на КАК е просто да бъде прието за сведение и съдийската колегия да бъде уведомена за наличието на това искане.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Няма изказвания. Режим на гласуване. Девет гласа «за». Благодаря Ви.

/след проведеното явно гласуване/

26. ОТНОСНО: Искане от съдиите от гражданска колегия в Окръжен съд - Благоевград за изменение на решенията от 25.06.2019 г. и 02.07.2019 г. на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по отношение на длъжностите, обявени на конкурси в Окръжен съд - Благоевград

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ искането на съдиите от гражданска колегия в Окръжен съд - Благоевград за изменение на решенията от 25.06.2019 г. и 02.07.2019 г. на Съдийската колегия на

Висшия съдебен съвет по отношение на длъжностите, обявени на конкурси в Окръжен съд - Благоевград.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 27. Заповядайте. Г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Процедурно. Колеги, ще Ви помоля и тя да мине малко по-късно, тъй като искам да се запозная с допълнителни материали, които са към тази точка. Става въпрос за жалбата на колегата, с която той е сезирал Върховния административен съд. Преди да вземем решение искам да видя и тези материали. Нали нямате нищо против малко по-късно да мине? /Гласове: Да, да./

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Продължаваме с т. 28. Може да я комбинирате с другите точки, ако имате възможност. Заповядайте, г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Мисля, че от т. 28 до т. 34. Ако ми позволите да докладвам от т. 28 до т. 34, включително, тъй като става дума за идентични точки.

Точка 28 е предложение да бъде оставена без уважение молбата на Даниела Драгнева - съдия в Административен съд-Бургас, за назначаването ѝ по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, като неоснователна.

Точка 29 е идентична, като в случая КАК предлага да бъде оставена без уважение молбата на Петър Бунов - съдия в Районен съд-Хасково, за назначаване по реда на чл. 193, ал. 6, като неоснователна.

Точка 30 е предложение да бъде оставена без уважение молбата на Елена Стойчева Андреева - съдия в Софийски градски съд, за назначаването ѝ по реда на чл. 193, ал. 6, като неоснователна.

Точка 31 е предложение да бъде оставена без уважение молбата на Деница Урумова - съдия в Софийски районен съд, за назначаване по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, като неоснователна.

Точка 32 е предложение да бъде оставена без уважение молбата на Светлин Михайлов - съдия в Софийски градски съд, за назначаване по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ.

Точка 33 е предложение да бъде оставена без уважение молбата на Величка Маринкова, съдия в Софийски градски съд, за назначаване по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ.

Последното предложение от този тип е да бъде оставена без уважение молбата на Женья Димитрова - съдия в Окръжен съд-Варна, за назначаване по реда на чл. 193, ал. 6 от Закона за съдебната власт.

Ако ми позволите и точки 58 и 59, които също са идентични.

Точка 58 е предложение да бъде оставена без уважение молбата на Елена Стойчева Андреева - съдия в Софийски градски съд, за назначаване по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, като неоснователна.

Точка 59 е предложение да бъде оставена без уважение молбата на Галина Стойчева - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд-Кюстендил, за назначаване по чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, като неоснователна.

Моля да обърнете внимание, че към всяко едно от предложенията има изготвени мотиви, които са приложени, защо се приема, че в случая следва да бъдат оставени без уважение молбите на съответните колеги за назначаването им по реда на чл. 193, ал. 6, както и всяко едно от докладваните решения следва да

бъде обявено, че подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред тричленен състав на Върховния административен съд, считано от датата на съобщаването по реда на чл. 36, ал. 4 от Правилника за организацията на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ако не се лъжа, към всички тези наши решения ние трябва да изложим мотиви, които са отделни и различни. /Др. Кояджиков: Това каза Шекерджиев сега./ Но това са мотивите на КАК, г-н Кояджиков, а става въпрос за нашите мотиви на съдийската колегия. Нали възпроизвеждахме едни мотиви, които г-н Магдалинов ги чете на предишно съдебно заседание.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков, след това г-жа Дишева.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Мотивите, които са към всяка една от тези точки, изложени от КАК, са с идентично съдържание на мотивите на съдийската колегия от предходните две заседания. /Олга Керелска: Те трябва да станат наши мотиви, а не да препращаме към тях./

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Вижте, когато има мотиви, предложени от КАК, те не винаги се възпроизвеждат от съдийската колегия. /Олга Керелска: Но не взимаме решение по същество, бе хора, то трябва да бъде мотивирано./

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, когато излагахме мотиви, ние имахме решенията на Върховния административен съд, които бяха внесени да се произнесем по тях, а в случая имаме становища на КАК и не е необходимо да се излагат допълнително мотиви. /Др. Кояджиков: Точно това казвам. И предложение за

решение по същество./ В случая сме в друга хипотеза. /Др. Кояджиков: Точно така./ Да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Искях да внеса уточнение, че съгласно разпоредба от Закона за съдебната власт - чл. 34, ал. 3, изр. второ, когато съответната колегия приема решението на вносителя на предложението, за мотиви на органа, в случая на съдийската колегия, се считат мотивите на вносителя. Така че, предложените в момента мотиви на Комисията по атестиране и конкурси, по силата на тази законова разпоредба, се считат за мотиви на нашето решение. Иначе, по съдържанието си, той мисля, че го каза г-н Шекерджиев, тези мотиви са идентични на мотивите, които ние приемахме по другите решения. Няма проблем, без да ги възпроизвеждаме нарочно, тези мотиви се считат за мотиви на нашите решения.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, /шум в залата - говорят всички/...Нямаше аргументи и бяха мотивите нашите изказвания. Колеги, от т. 28 до т. 34, включително, режим на гласуване. /Кр. Шекерджиев: Както и плюс двете извънредни точки - 58 и 59./ Да. Режим на гласуване. От т. 28 до т. 34, както и т. 58 и т. 59. Десет гласа „за“. Благодаря Ви.

/след проведеното явно гласуване - анблок от т. 28 до т. 34 вкл., и т. 58 и т. 59/

28. ОТНОСНО: Решение № 10193/02.07.2019 г. по адм. дело № 6369/2017 г. на Върховния административен съд, постановено по молба за допълване на решение № 3997/19.03.2019 г. по адм. д. № 6369/2017 г. по описа на ВАС, образувано по жалба

на Даниела Динева Драгнева - съдия в Административен съд - Бургас

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

28.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на Даниела Динева Драгнева - съдия в Административен съд - Бургас, за назначаване по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, като неоснователна.

28.2. Решението на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред тричленен състав на Върховния административен съд, считано от датата на съобщаването по реда на чл. 36, ал. 4 от Правилника за организацията на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация.

29. ОТНОСНО: Решение № 10199/02.07.2019 по адм. дело № 8759/2017 г. на Върховния административен съд, постановено по молба за допълване на решение № 3385/08.03.2019 г. по адм. д. № 8759/2017 г. по описа на ВАС, образувано по жалба на Петър Найденов Вунов - съдия в Районен съд - Хасково

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

29.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на Петър Найденов Вунов - съдия в Районен съд - Хасково, за назначаване по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, като неоснователна.

29.2. Решението на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред тричленен състав на Върховния административен съд, считано от датата на съобщаването по реда на чл. 36, ал. 4 от Правилника за

организацията на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация.

30. ОТНОСНО: Решение № 10202/02.07.2019 по адм. дело № 6850/2017 г. на Върховния административен съд, постановено по молба за допълване на решение № 3384/08.03.2019 г. по адм. д. № 6850/2017 г. по описа на ВАС, образувано по жалба на Елена Николаева Стойчева - Андреева - съдия в Софийски градски съд

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

30.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на Елена Николаева Стойчева - Андреева - съдия в Софийски градски съд, за назначаване по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, като неоснователна.

30.2. Решението на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред тричленен състав на Върховния административен съд, считано от датата на съобщаването по реда на чл. 36, ал. 4 от Правилника за организацията на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация.

31. ОТНОСНО: Решение № 10308/03.07.2019 г. по адм. дело № 10373/2017 г. на Върховния административен съд, постановено по молба за допълване на решение № 3975/19.03.2019 г. по адм. д. № 10373/2017 г. по описа на ВАС, образувано по жалба на Деница Николаева Урумова - съдия в Софийски районен съд

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

31.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на Деница Николаева Урумова - съдия в Софийски районен съд, за назначаване по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, като неоснователна.

31.2. Решението на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред тричленен състав на Върховния административен съд, считано от датата на съобщаването по реда на чл. 36, ал. 4 от Правилника за организацията на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация.

32. ОТНОСНО: Решение № 10406/04.07.2019 г. по адм. дело № 6367/2017 г. на Върховния административен съд, постановено по молба за допълване на решение № 4417/25.03.2019 г. по адм. д. № 6367/2017 г. по описа на ВАС, образувано по жалба на Светлин Велков Михайлов - съдия в Софийски градски съд

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

32.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на Светлин Велков Михайлов - съдия в Софийски градски съд, за назначаване по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, като неоснователна.

32.2. Решението на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред тричленен състав на Върховния административен съд, считано от датата на съобщаването по реда на чл. 36, ал. 4 от Правилника за организацията на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация.

33. ОТНОСНО: Решение № 10414/04.07.2019 по адм. дело № 6239/2017 г. на Върховния административен съд, постановено по молба за допълване на решение № 4419/25.03.2019 г. по адм. дело № 6239/2017 г. по описа на ВАС, образувано по жалба на Величка Велева Маринкова - съдия в Софийски градски съд

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

33.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на Величка Велева Маринкова - съдия в Софийски градски съд, за назначаване по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, като неоснователна.

33.2. Решението на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред тричленен състав на Върховния административен съд, считано от датата на съобщаването по реда на чл. 36, ал. 4 от Правилника за организацията на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация.

34. ОТНОСНО: Решение № 10564/08.07.2019 г. по адм. дело № 5103/2017 г. по описа на Върховния административен съд, постановено по молба за допълване на решение № 3911/18.03.2019 г. по адм. д. № 5103/2017 г. по описа на Върховния административен съд, образувано по жалба на Желя Радкова Димитрова - съдия в Окръжен съд - Варна

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

34.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на Женья Радкова Димитрова - съдия в Окръжен съд - Варна, за назначаване по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, като неоснователна.

34.2. Решението на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред тричленен състав на Върховния административен съд, считано от датата на съобщаването по реда на чл. 36, ал. 4 от Правилника за организацията на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация.

58. ОТНОСНО: Решение № 11039/16.07.2019 г. по адм. дело № 5804/2017 г. по описа на Върховния административен съд, постановено по молба за допълване на решение № 4492/26.03.2019 г. по адм. д. № 5804/2017 г. по описа на Върховния административен съд, образувано по жалба на Елена Николаева Стойчева-Андреева - съдия в Софийски градски съд

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

58.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на Елена Николаева Стойчева-Андреева - съдия в Софийски градски съд, за назначаване по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, като неоснователна.

58.2. Решението на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред тричленен състав на Върховния административен съд, считано от датата на съобщаването по реда на чл. 36, ал. 4 от Правилника за организацията на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация.

59. ОТНОСНО: Решение № 11038/16.07.2019 г. по адм. дело № 12991/2017 г. по описа на Върховния административен съд, постановено по молба за допълване на решение № 4593/27.03.2019 г. по адм. д. № 12991/2017 г. по описа на Върховния административен съд, образувано по жалба на Галина Атанасова Стойчева - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд - Кюстендил

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

59.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на Галина Атанасова Стойчева - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд - Кюстендил, за назначаване по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, като неоснователна.

59.2. Решението на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред тричленен състав на Върховния административен съд, считано от датата на съобщаването по реда на чл.36, ал.4 от Правилника за организацията на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев, давам Ви думата. Може да комбинирате точките.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. Точка 35 е предложение на КАК да бъде прието решение за предварително атестиране на колегата Сияна Димитрова - съдия в Районен съд-Несебър. Предлага се „много добра" оценка, цифрово изражение - 100 точки.

Точка 36 е проект за решение за предварително атестиране на Иван Георгиев Бекаров - съдия в Районен съд - Пловдив. Предлага се „много добра" оценка с цифрово изражение 99 точки.

Точка 37 е проект за решение за придобиване статут за несменяемост на Андрей Николов - съдия в Районен съд-Петрич. Предлага се „много добра" оценка - 100 точки.

Точка 38 е проект за решение за периодично атестиране на Елеонора Кралева - съдия в Районен съд-Бургас. Предлага се „много добра" оценка - 100 точки.

Точка 39 е проект за решение за периодично атестиране на Таня Евтимова, съдия в Окръжен съд-Бургас. Предлага се „много добра" оценка - 99 точки.

Точка 40 е проект за решение за периодично атестиране на Петранка Прахова - съдия в Окръжен съд-Смолян. Предлага се „много добра" оценка - 98 точки.

/Лозан Панов напуска залата/

ПРЕДСЕДАТЕЛСВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ

/Заседанието продължава под председателството на Георги Чолаков - председател на Върховния административен съд/

Точка 41 е проект за решение за периодично атестиране на Меденка Недкова - съдия в Окръжен съд-Смолян. Предлага се „много добра" оценка - 98 точки.

Точка 42 е проект за решение за периодично атестиране на Валентина Бошняков Събинска - съдия в Окръжен съд-Смолян. Предлага се „много добра" оценка - 98 точки.

Точка 43 е проект за решение за периодично атестиране на колегата Росица Кокудева - съдия в Окръжен съд-Смолян. Предлага се „много добра" оценка - 98 точки.

Последната атестация, която ще предложи на Вашето внимание е проект за решение за извънредно атестиране на Даниела Дилова - административен ръководител на Районен съд-Плевен. Предлага се „много добра" оценка - 98 точки.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз предлагам да продължим и с точките от 60 до 64, имат същия смисъл.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев, ако сте готов от 60 до 64?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: От 60 до 64 съм готов.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 60 е проект за решение за предварително атестиране на колегата Ани Георгиева - съдия в Районен съд-Тетевен. Предлага се „много добра" оценка - 94 точки.

Точка 61 е проект за решение за предварително атестиране на Светлана Атанасова - съдия в Софийски районен съд. Предлага се „много добра“ атестация - 100 точки.

Точка 62 е проект за решение за предварително атестиране на Милена Николова - младши съдия в Окръжен съд-Варна, „много добра“ оценка - 99 точки.

Точка 63 е проект за решение за периодично атестиране на Цвета Желязкова - съдия в Окръжен съд-Варна. Предлага се „много добра“ оценка - 99 точки.

И т. 64 е проект за решение за предварително атестиране на Катя Боева - съдия в Районен съд-Пловдив, „много добра“ оценка - 99 точки.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, ако има изказвания? Ако не, предлагам режим на гласуване анблок, както бяха докладвани всички точки. Да ги уточним, колега Шекерджиев, от коя до коя точка беше докладвано.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Докладвах от т. 35 до т. 44, включително и от т. 60 до т. 64, включително.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: от т. 35 до т. 44, включително и от т. 60 до т. 64, включително. Режим на гласуване. Резултат? Девет гласа „за“, 0 „против“. Има взето решение.

/след проведеното явно гласуване - анблок от т. 35 до т. 44, вкл. и от т. 60 до т. 64, вкл./

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

35.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Сияна Стойчева Димитрова - съдия в Районен съд - Несебър.

35.2. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Сияна Стойчева Димитрова - съдия в Районен съд - Несебър.

36.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Иван Георгиев Бекаров - съдия в Районен съд - Пловдив.

36.2. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Иван Георгиев Бекаров - съдия в Районен съд - Пловдив.

37.1. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Андрей Иванов Николов - съдия в Районен съд - Петрич.

37.2. Андрей Иванов Николов - съдия в Районен съд - Петрич, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

38.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Елеонора Симеонова Кралева - съдия в Районен съд - Бургас.

38.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Елеонора Симеонова Кралева - съдия в Районен съд - Бургас.

39.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Таня Димитрова Евтимова - съдия в Окръжен съд - Бургас.

39.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Таня Димитрова Евтимова - съдия в Окръжен съд - Бургас.

40.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Петранка Райчева Прахова - съдия в Окръжен съд - Смолян.

40.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Петранка Райчева Прахова - съдия в Окръжен съд - Смолян.

41.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Меденка Минчева Недкова - съдия в Окръжен съд - Смолян.

41.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Меденка Минчева Недкова - съдия в Окръжен съд - Смолян.

42.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Валентина Тотева Бошнякова - Събинска - съдия в Окръжен съд - Смолян.

42.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Валентина Тотева Бошнякова - Събинска - съдия в Окръжен съд - Смолян.

43.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Росица Николова Кокудева - съдия в Окръжен съд - Смолян.

43.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Росица Николова Кокудева - съдия в Окръжен съд - Смолян.

44.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Даниела Василева Дилова - административен ръководител - председател на Районен съд - Плевен.

44.2. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Даниела Василева Дилова - административен ръководител - председател на Районен съд - Плевен.

60.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Ани Борисова Георгиева - съдия в Районен съд - Тетевен.

60.2. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Ани Борисова Георгиева - съдия в Районен съд - Тетевен.

61.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Светлана Тодорова Атанасова - съдия в Софийски районен съд.

61.2. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Светлана Тодорова Атанасова - съдия в Софийски районен съд.

62.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Милена Николова Николова - младши съдия в Окръжен съд - Варна.

62.2. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Милена Николова Николова - младши съдия в Окръжен съд - Варна.

63.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Цвета Павлова Желязкова - съдия в Окръжен съд - Варна.

63.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Цвета Павлова Желязкова - съдия в Окръжен съд - Варна.

64.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Катя Рудева Боева - съдия в Районен съд - Пловдив.

64.2. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Катя Рудева Боева - съдия в Районен съд - Пловдив.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 45. Имате думата.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 45 е предложение на КАК да бъде спряна, на основание чл. 54, ал. 1, т. 5 от АПК процедурата по повишаване в ранг на колегата Мирослава Стефанова Тодорова - съдия в Софийски градски съд, до влизане в сила на решение по Протокол № 23/16.07.2019 г., т. 22, с която е приета комплексна оценка от периодично атестиране на съдия Тодорова. Не съм присъствал на заседанието, но доколкото знам

тогава съдийската колегия е взела решение за определяне на комплексна оценка, която е „добра“ от периодичното атестиране на съдия Тодорова. Към настоящия момент тече срокът за обжалване и би следвало да спрем процедурата по повишаване в ранг, доколкото тя пряко зависи от това какъв ще бъде изходът на евентуално обжалване на решението на съдийската колегия.

/В залата влиза Лозан Панов/

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания по това предложение? Колега Дишева, заповядайте.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ

/Заседанието продължава под председателството на Лозан Панов - председател на Върховния касационен съд/

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Аз ще гласувам против това предложение по следните съображения. Ние нямаме качени в нашите материали данни, заради това ще предложа евентуално да отложим разглеждането на точката. Ако съдия Мирослава Тодорова има „много добра“ оценка от предишното си атестиране, ние имаме практика по силата на която повишаваме в ранг въз основа на предходно атестиране. Аз неколkokратно правих възражения и пред Комисията по атестиране и конкурси, и пред Съдийската колегия, че за целите за повишаването в ранг, ние следва да имаме атестация в релевантия за повишаването в ранг 3-годишен срок. Това мое становище не беше възприето при няколко последователни гласувания, поради което аз престанах да го поддържам. Сега призовавам да спазим тази наша практика. Аз също не съм присъствала на това заседание, защото бях в отпуск, но съм сигурна, че такива решения имаме. Сега апелирам да процедираме в съответствие с нашата практика по други аналогични случаи. Вярно е, че има изгласувано решение от съдийска колегия, с което е определена „добра“ оценка, вярно е, че това би представлявало пречка за повишаването в ранг, също така е вярно обаче, че според нашето тълкуване на закона не е необходимо атестацията да включва последните три години или да бъде действаща в момента. Не сме правили подобно процесуално действие като спиране на повишаването в ранг, напротив, имали сме случаи, в които повишаваме въз основа на стана атестационна оценка, като нещо повече - приемаме за ненужно изготвянето на актуална атестация.

Аз ще гласувам против това предложение. Преди това правя процедурно - да съберем данни от личното кадрово досие дали последното атестиране е с „много добра“ оценка, предходното. В обратния ред - първо процедурното предложение и след това изразих... /репликирана/ Да, да. Казвам да отложим, за да съберем данни за последното атестиране и ако колегите смятат, че е необходимо, да извлечем, да намерим наши предходни решения, аз съм сигурна, че имаме такива. Иначе, изразих становище и по същество.

ЛОЗАН ПАНОВ: По отношение на процедурното предложение? /Кр. Шекерджиев: Само искам да кажа, че предходно атестиране няма.; Др. Кояджиков: Тя никога не е атестирана съдия Тодорова, до момента.; Ат. Дишева: Така ли? Как може да няма предходно атестиране?/

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Ами няма. Просто не е атестирана никога.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Как така не е атестирана?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Тя е дългогодишен съдия.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Вижте персоналните данни, които са качени и ще видите, че така е посочено.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ами, всъщност, графата е празна. Аз не мога да повярвам, че съдия, който, не знам колко години тука се каза, че е...? /Др. Кояджиков: 20./

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Сведенията от администрацията, които съм получил, във връзка с тази точка, са че съдия Мирослава Тодорова не е била атестирана преди това. Оттам-насетне, ако искате да отложим и да изясним този въпрос, официална справка, аз няма да възразя. Дали ще спрем или ще

отложим, резултатът е еднакъв, но няма как да се произнесем днес. Това се опитвам да кажа.

/шум в залата - говорят всички/

ЛОЗАН ПАНОВ: Разбрах. Добре колеги, има предложение за отлагане, което е процедурно. Колеги, режим на гласуване. Десет гласа „за“. Точка 45 я отлагаме. /Ат. Дишева: Да се съберат сведения от личното кадрово досие относно предходна атестация, дали има и каква е оценката.; Кр. Шекерджиев: Колеги, направих справка. Няма друга. Администрацията твърди, че това е първото ѝ атестиране./

/говорят всички/

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Вече има решение за отлагане.

/след проведеното явно гласуване/

45. ОТНОСНО: Проект на решение за повишаване на Мирослава Стефанова Тодорова - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА вземането на решение по точката за следващо заседание на Съдийската колегия, за представяне от АВСС на справка относно наличието на приета комплексна оценка от предходно проведено атестиране.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 46 и следващите. Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 46 е предложение да не бъде уважено предложението на Ивелина Христова Желева - съдия в Районен съд - Варна, с ранг „съдия в ОС“, за повишаване на място в по-горен ранг „съдия в АС“. Мотивите за това са, че не са

изминали изискуемите от закона 3 години от предходно повишаване в ранг.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания по точката? Няма. Режим на гласуване. Гласуваме т. 46 от дневния ред. Десет гласа „за“.

/след проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

46. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ предложението от Ивелина Христова Христова - Желева - съдия в Районен съд - Варна, с ранг „съдия в ОС“, за повишаване на място в по-горен ранг „съдия в АС“

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега пристъпваме към т. 47. Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ако ми позволите да ги групирам по следния начин. От т. 47 до т. 50, включително, и от т. 65 до т. 68 включително.

Точка 47 е предложение за повишаване на Виолета Кожухарова, съдия в Районен съд-Варна, по настоящем с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

Точка 48 е проект на решение за повишаване на Михаил Михайлов, съдия в Районен съд-Варна, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

Точка 49 е проект на решение за повишаване на Трифон Славков, съдия в Районен съд-Горна Оряховица, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“.

Точка 50 е проект на решение за повишаване на Антония Атанасова Алексова, съдия в Районен съд-Перник, понастоящем с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

Точка 65 е проект на решение за повишаване на Петър Живков, административен ръководител-председател на Районен съд-Кула, понастоящем с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

Точка 66 е проект на решение за повишаване на Розалина Ботева, съдия в Софийски районен съд, понастоящем с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 67 е проект на решение за повишаване на Ангел Гагашев, съдия в Окръжен съд-Бургас, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 68 е проект на решение за повишаване на Атанаска Павлова, съдия в Районен съд-Пещера, на място в по-горен ранг.

По отношение на всеки един от тези колеги КАК счита, че са налице предпоставките, а именно прослужени на съответната или приравнена длъжност не по-малко от 3 години; прослужени не по-малко от 3 години от предходно повишаване; комплексна оценка от последно атестиране „много добра“; изискуемия за съответния ранг юридически стаж. Както и по отношение на всеки един от тези колеги няма влезли в сила дисциплинарни наказания за нарушение по чл. 307, както и заповеди по чл. 327 от ЗСВ. Становището на съответните етични комисии към органите на съдебната власт е положително.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания? Ако нямате изказвания, подлагам на гласуване, както бяха докладвани - точки

47, 48, 49 и 50, както и точки 65, 66, 67 и 68, анблок. Режим на гласуване. Десет гласа „за“. Благодаря Ви.

/след проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

47. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Виолета Тодорова Кожухарова - съдия в Районен съд - Варна, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

48. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Михаил Петков Михайлов - съдия в Районен съд - Варна, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

49. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Трифон Пенчев Славков - съдия в Районен съд - Горна Оряховица, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

50. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Антония Атанасова Атанасова - Алексова - съдия в Районен съд - Перник, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно

трудова възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

65. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Петър Валентинов Живков - административен ръководител - председател на Районен съд - Кула, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

66. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Розалина Георгиева Ботева - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

67. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Ангел Димитров Гагашев - съдия в Окръжен съд - Бургас, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

68. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Атанаска Стоянова Павлова - съдия в Районен съд - Пещера, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точки 51 и 52 кой ще ги докладва?
Заповядайте, г-н Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Точка 51. Предложението е за разкриване на 2 щатни бройки на длъжност „съдебен секретар“ и 2 щатни бройки за длъжност „съдебен деловодител“ в Административен съд - Бургас, с мотиви високата натовареност на съда и значителната сложност на делата. Натовареността на Административен съд-Бургас е 23,07 броя дела, при средната за административните съдилища в страната - 18,61. Съотношението брой служители - брой магистрати е 2,15, при средно за административните съдилища в страната - 3,04. Налице е положително становище на комисия „Бюджет и финанси“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания по т. 51? Няма.
Режим на гласуване. Девет гласа „за“, 1 глас „против“.

/след проведеното явно гласуване/

51. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на **Административен съд - Бургас** за разкриване на щатни бройки за съдебни служители

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

РАЗКРИВА 2 /две/ щ.бр. за длъжност „съдебен секретар“ и 2 /две/ щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител“ в **Административен съд - Бургас**.

МОТИВИ: *Необходимост, с оглед високата натовареност на съда и значителната сложност на делата,*

според данните в обобщените статистически таблици за административните съдилища. Натовареността на Адм.С-Бургас е 23,07 бр.дела, при средната за административните съдилища в страната - 18,61. Съотношение бр. служители/бр. магистрати - 2,15, при средно за административните съдилища в страната - 3,04. С Решение по протокол № 24 от 23.07.2019 г., т. 6.1.1. Съдийската колегия на ВСС предлага разкриване на 1/една/ щатна длъжност „съдия“ в Административен съд-Бургас. Налице е положително становище на комисия „Бюджет и финанси“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 52. Заповядайте.

БОЯН НОВАНСКИ: Предложение е за разкриване на две щатни бройки длъжност „съдебен помощник“ по щата Апелативен специализиран наказателен съд, като бройките ще бъдат взети от предвидените за длъжност „служител по сигурността на информацията“. Мотиви: Въпреки разкритата 1 щатна бройка за длъжност „съдия“, май месец тази година, председателят на съда е обосновал необходимостта и от съдебни помощници заради висока натовареност от фактическа и правна страна по делата. Налице е положително становище на комисия „Бюджет и финанси“.

Искането беше за 4, ние преценихме, че можем да им дадем 2.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания? /Олга Керелска - без включен микрофон: Сигурността на информацията две бройки ли са, които се трансформират?/ Да. /Олга Керелска: Само да не ни искат после бройки за сигурността на информацията./ Колеги, изказвания няма, режим на гласуване. Точка 52.

/говорят повече от трима души/

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Тоест, има служител по сигурността на информацията? /Чува се: Да./

ЛОЗАН ПАНОВ: Десет гласа „за“.

/след проведеното явно гласуване/

52. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на **Апелативен специализиран наказателен съд** за разкриване на 4 /четири/ щ.бр. за длъжност „съдебен помощник“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

РАЗКРИВА 2 /две/ щ.бр. за длъжност „съдебен помощник“ по щата **Апелативен специализиран наказателен съд**.

Бройките ще бъдат взети от предвидените за длъжност „служител по сигурността на информацията“.

МОТИВИ: *Въпреки разкритата 1 /една/ щатна бройка за длъжност „съдия“ в Апелативния специализиран наказателен съд с решение на Пленума на ВСС по Протокол № 12/30.05.2019 г., т.1., председателят на съда е обосновал необходимостта и от съдебни помощници с висока натовареност от фактическа страна по делата. Налице е положително становище на комисия „Бюджет и финанси“.*

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 53. Г-жо Пашкунова, заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря. Колеги, в съответствие с решение на Съдийска колегия по Протокол № 12/02.04.2019 г. и на основание чл. 35 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, Правната комисия предлага на Съдийската колегия да възложи на председателстващия колегията да упълномощи Мария Христова

Данкова, служител с юридическо образование, с право да представлява Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет в производства пред органи на съдебна власт, административни органи и органи по принудителното изпълнение.

Г-жа Мария Данкова е назначена на длъжността „главен експерт - юрисконсулт в отдел „Дисциплинарни производства“, дирекция „Правна“ и в нейните задължения е включено осъществяване на процесуално представителство.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания няма. Режим на гласуване. Точка 53. Девет гласа „за“. Благодаря Ви.

/след проведеното явно гласуване/

53. ОТНОСНО: Упълномощаване на процесуален представител от името на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

53.1. На основание чл. 35 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и на неговата администрация, **ВЪЗЛАГА** на председателстващия Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да упълномощи Мария Христова Данкова - служител с юридическо образование, с право да представлява Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет в производства пред органи на съдебната власт, административни органи и органи по принудителното изпълнение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 54. Кой ще докладва? Заповядайте, г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 54 е предложение от „Меджународна дейност и протокол“ да бъдат приети за запознаване годишните отчети за предходната календарна година за дейността на националните лица за контакт и членовете на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България. Всеки един от отчетите на лицата за контакт са приложени към точката.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания няма. Режим на гласуване. Точка 54 гласуваме, колеги. Благодаря Ви.

/след проведеното явно гласуване/

54. ОТНОСНО: Годишни отчети за 2018 г. за дейността на националните лица за контакт и членовете на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ПРИЕМА ЗА ЗАПОЗНАВАНЕ годишни отчети за 2018 г. за дейността на националните лица за контакт и членовете на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точки 55, 56 и 57. Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 55 е свързана с повишаване в ранг на Емил Божков, съдия в Районен съд - Разлог, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“. По отношение на него са налице всички предпоставки, които

докладвах и по отношение на другите колеги, за които КАК предлага да бъдат повишен на място в ранг.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания по т. 55? Няма. Режим на гласуване. Девет гласа „за“. Имаме решение.

/след проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

55. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Емил Димитров Божков - съдия в Районен съд - Разлог, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точки 56 И 57 отново заедно, по традиция.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да. Точка 56 е предложение за поощрение на колегата Лидия Томова, съдия в Окръжен съд-Шумен, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

Точка 57 се отнася за същия колега и е предложение тя да бъде освободена на основание чл. 165, ал. 1, т. 1, считано от 17.09.2019 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точки 56 и 57, режим на гласуване. Девет гласа „за“. Благодаря Ви.

/след проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

56.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 304, ал. 1 във връзка с чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „а“ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Лидия Божидарова Томова - съдия в Окръжен съд - Шумен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

56.2. ПРЕДОСТАВЯ решението по т. 56.1 на Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на ВСС в изпълнение на решение на Пленума на ВСС по Протокол № 3/07.02.2019., т. 8.

57. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т.1 от ЗСВ, Лидия Божидарова Томова от заеманата длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Шумен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 17.09.2019 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега се връщаме на т. 27, която решихме да бъде разгледана по-късно. Кой ще докладва т. 27? Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 27 е предложение да бъде назначен, на основание чл. 160, във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Иван Йорданов на длъжност „съдия“ в Районен съд - Лом, считано от датата на встъпване в длъжност.

Мисля, че сте запознати. Това е въпрос, който вече е бил разглеждан, вече е имало решение на съдийската колегия по този въпрос. Знаете, че нашето решение е било атакувано. Пред Вас е и

решението на Върховния административен съд. Според КАК няма друга възможност, след този изход на съдебния спор, извън тази колегата Иван Йорданов, като човек, който е обявен за спечелил конкурса, да бъде назначен на позицията „съдия“ в Районен съд-Лом.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Чолаков, заповядайте.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз ще подкрепя предложението на КАК, първо защото такова беше моето становище при първото гласуване. По никакъв начин не се е променило то. Второ, което е и по-важно, че следвайки съответната дисциплина, като орган, следва да изпълняваме съдебните решения.

Как стоят нещата тук обаче, чисто технологично? Имахме едни притеснения. Слава Богу, че нямаме пречка да го направим това назначение. За какво става въпрос? Когато ние сме отказали на колегата Иван Пламенов Йорданов, което е станало с протокол от 19.03.2019 г., който е с най-високия успех за Районен съд-Лом, след това ние сме гласували следващите двама кандидати, тъй като тогава са били свободни две щатни бройки за Районен съд-Лом. /Олга Керелска - реплика - не се чува/ Да, точно това исках да кажа, че е гласувана колегата Лора Любомирова Димова и колегата Елена Симеонова Геренска. Тъй като колегата Иван Пламенов Йорданов е атакувал само своята точка от решението на съдийската колегия, с оглед диспозитивното начало, съдът се е произнесъл само по това и е отменил, съответно, отказът за неназначаването на Иван Пламенов Йорданов. Бихме имали проблеми, ако останалите двама колеги - Лора Димова и Елена Геренска, и двете бяха встъпили. Слава Богу обаче, че Лора Любомирова Димова /казвам Слава Богу, с оглед тази ситуация, в която ние се намираме/ е направила отказ

за участие от 21.05.2019 г., поради причина, че участва в друг конкурс. Така или иначе, ние в момента имаме една свободна щатна бройка в Лом, която е конкурсната и на тази бройка следва да назначим колегата Иван Пламенов Йорданов, ако той събере съответното мнозинство от гласове.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само ако ми позволите. Лора Любомирова Димова я гласувахме в предходни точки, като приехме окончателния списък на одобрените кандидати за младши съдии. Така че, това е причината, за да може тя да се откаже от.../Кр. Шекерджиев: Да, тя е направила своя избор./ Точно така. Обективирала е своя избор.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не само. Има изричен отказ и има образувано дело, което е прекратено, във Върховния административен съд, в резултат на нейния отказ.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точно така. Коректно беше докладването. Нямаме никакви процесуални пречки за назначаването, още повече ние ще изпълним решение на ВАС.

Г-н Новански, заповядайте.

БОЯН НОВАНСКИ: Аз не поставям под съмнение достоверността и законосъобразността на прокурорските актове, ако си спомняте случая. Лицето Иван Йорданов очевидно не е извършвало престъпления. Но имам съмнение в нравствените му качества. Затова и предлагам точката да бъде отложена и въпросът отнесен до Комисията по професионална етика, с оглед ново становище. Ако комисията прецени, че има необходимите качества ще гласувам и аз за неговото назначаване. /Ат. Дишева: Какви са Ви съображенията за нравствените му качества?/ Казвам, че имам съмнения и данните ги черпя единствено и само, няма откъде другаде да ги черпя, от въпросните прокурорски преписки, но не и

по това дали човекът е извършил престъпление или не е, очевидно не е. Няма откъде другаде да черпя данни.

ЛОЗАН ПАНОВ: Искания за изказване? Г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз не виждам никакъв смисъл да се връща преписката в комисия „Професионална етика“. Наличието на прокурорски преписки, които отгоре на всичко бяха и прекратени към момента на гласуването на решението, което вече е отменено с решение на ВАС, по никакъв начин няма да се отрази на становището на Комисията по професионална етика или поне не би трябвало да се отразява, защото това не са нови обстоятелства. Те са обстоятелства, които са се появили след изготвянето на първото становище на „Професионална етика“, но обстоятелствата, които са били вкарани за обсъждане в съдийска колегия, те са били обсъждани, взети са били предвид и фактически обсъждането на тези обстоятелства е преклудирано. Аз не виждам какво може да прави повече съдийската колегия в това отношение? Етичната комисия, извинявайте.

БОЯН НОВАНСКИ: Знам, че г-жа Керелска е председател на Етичната комисия, но да говори от името на всички, мисля, че не е редно.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Извинявам се, аз съм говорила в лично качество. А дори и да съм говорила в качеството си на председател на тази комисия, това не означава, че говоря от името на цялата комисия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева, след това г-жа Пашкунова.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. По повод изказването на г-н Новански, аз също считам, че няма основание за отлагане на произнасянето. Ще си позволя да Ви прочета две или три изречения от мотивите на решение 10541/08.07.2019 г. по административно

дело 3983/2019 г. на тричленен състав на Върховния административен съд, с което е отменено решението за прекратяване на гласуването по отношение на Иван Йорданов, ли беше. Отменено, отменено, лапсус. Извинявайте, просто си загубих текста. Така. Три изречения, за да изведа в контекста. Това е горедолу около средата в обема на решението.

„Фактът, че има образувана прокурорска преписка самостоятелно не установява сам по себе си факт, който е в кръга на преценката за качествата на кандидата, тъй като установяването на такива факти с правни последици е извън обсега и целта на досъдебното производство.“

И сега това изречение, което ми се струва много съществено: „Създаването на съмнение в морално-етичните и професионалните качества на кандидатите не е предвидено в хипотезата на чл. 162, т. 3 от Закона за съдебната власт. Според разпоредбата следва да бъдат установени и посочени фактите, от които следва правен избор за притежаването или отсъствието на нравствени и професионални качества, съответстващи на Кодекса за етично поведение на българските магистрати.“ - свършвам с цитата.

Точно във връзка с изказването на г-н Новански, който каза, че има съмнение в нравствените качества на кандидата, считам че това решение дава отговор на въпроса. Съмнението в моралните качества не е основание да не назначим съответния кандидат. Ако има установени факти и те бъдат изложени тука, и бъдат поставени на обсъждане, въпросът е друг, но аз чух, че други факти, освен тези, които ние сме установявали, няма. Решението е окончателно, то не подлежи на обжалване, т.е. е влязло в сила.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Пашкунова, заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз исках да цитирам прочетените от г-жа Дишева изречения, но исках да започна с първото, което сочи на извод, че ако ние върнем в Етична комисия отново материалите, за да преценяваме прокурорските преписки в контекста на притежаваните етични качества, ние ще влезем в нарушение на..., т.е. ние няма да изпълним влязло в сила решение на Върховния административен съд. Какво друго казва Върховният административен съд? - „При вземане на решението мотивите, които са изказани за неназначаването касаят доказателствен материал и свидетелски показания от двете прокурорски преписки, по които Йорданов и негов приятел са свидетелствали за счупване на прозорец на къща и огледало на автомобил, а оттам изхожда изводът за липсата на нравствени качества по отношение на кандидата." Смятам, че решението е ясно. То сочи на незаконосъобразно взето решение от съдийската колегия. Аз изцяло споделям съображенията, които са изложени в него. Такива изтъкнах и при предходната процедура, и смятам, че независимо от това дали ги споделяме или не, говоря за членовете на колегията, които са гласували против назначаването на Иван Йорданов, то ние сме длъжни да изпълним влязлото в сила решение на Върховния административен съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, имаме процедурно предложение. То е направено от г-н Новански. Той изрази съмнение в нравствените качества на кандидата и предлага да се върне на Етичната комисия. Процедурно предложение за отлагане и връщане в Етичната комисия. Режим на гласуване по предложението на г-н Новански. Три гласа „за", седем гласа „против". Не се приема предложението. Сега вече по същество, колеги. По същество се

изказа г-н Чолаков. /Ат. Дишева: И аз също./ Ако някой е против, моля да изрази позицията си и да се мотивира.

Г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз съм против. Аз считам, че този кандидат за съдия не притежава необходимите нравствени качества. Ще гласувам против и независимо от решението, аз съм убеден, че това са писмени документи, на които можем да се позоваваме. Отделно, въз основа на тях бихме могли, но тука колегията взе друго решение, даде такава възможност да съберем допълнително данни за неговите качества и притежаването им или не, но аз ще гласувам по същество против този кандидат.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? Няма. Режим на гласуване. /Г. Чолаков: Гласуваме за предложението на КАК./ Да. Предложението на КАК е за назначаването на колегата в Районен съд-Лом на длъжността „съдия“. Осем гласа „за“, два гласа „против“. Имаме решение по т. 27.

/след проведеното явно гласуване/

27. ОТНОСНО: Влязло в сила решение № 10541/08.07.2019 г. по адм. дело № 3983/2019 г. на Върховния административен съд, образувано по жалба на Иван Пламенов Йорданов - кандидат в конкурса за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в Районен съд - Лом, срещу решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по т. 21.1 от протокол № 10/19.03.2019 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

27. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Иван Пламенов Йорданов на длъжност „съдия“ в Районен съд - Лом, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Поради изчерпване на дневния ред.../Гласове: Точка 69 остана./ Прощавайте, извинявам се. Момент. Извинявам се, в дневния ред.../Кр. Шекерджиев: Точка 69 беше оттеглена, но тя беше заместена от точката, която.../ Беше заместена, да. Прощавайте. Понеже в писмените материали го няма и затова. Прощавайте. Заповядайте, г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Само ще Ви помоля за микрофона. Благодаря Ви. Предложението на КАК е да бъде взето решение по силата на което да бъдат преместени, на основание чл. 194, ал. 2 от ЗСВ, съдиите Андон Вълков Вълков, той е съдия в Районен съд-Перник, да бъде преместен на длъжност „съдия“ в Районен съд-Бургас, и съответно Камелия Георгиева Ненкова - съдия в Районен съд-Бургас да бъде преместена на длъжност „съдия“ в Районен съд-Перник, считано от датата на встъпване в длъжност по отношение и на двамата, като се възлага на преместените магистрати да довършат започнатите с тяхно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, както и да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела. От материалите по точката е видно, процедурата е по чл. 194, ал. 2. Налице са всички предпоставки. Преместването става по желание на съдиите Вълков и Ненкова. Имаме положително становище на административните ръководители, съответно на Районен съд-Перник и Районен съд-Бургас.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания по т. 69, допълнителна такава в дневния ред? Г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Искам да попитам..., съжалявам, нямах никакво време да го изясня този въпрос, защото сутринта имаше извънредно заседание на КАК по него, колегата Андон Вълков Вълков не беше ли обект на преместване по реда на чл. 194, ал. 1 по Закона за съдебната власт в предишната процедура?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Не, по ал. 2 беше.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Беше, но по ал. 2, не по ал. 1.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Мога да го обясня за пореден път. /Г. Чолаков: Нали имаме съгласие на двете страни, колеги?; Олга Керелска: Да, да.; Г. Чолаков: По ал. 2 е със съгласие./

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не, не говорим за предишното преместване.

ГЛАСОВЕ: По ал. 2 пак.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: По ал. 2 ли е или по ал. 1?

ГЛАСОВЕ: По ал. 2.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: В момента сме ал. 2.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: И предишния път е било по ал. 2.

АТАНАСКА ДИШЕВА: А по-предишният беше по ал. 1.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не, пак по ал. 2. /Ат. Дишева: Не е вярно./ Добрич-Варна, Варна-Перник, Перник-Бургас. Това е пътят на тази процедура. /Ат. Дишева: За Перник първото назначение беше по ал. 1./

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Това не е ли заобикаляне на закона?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Кое е заобикаляне? Колега Керелска, кое е заобикаляне на закона? Законът предвижда ли тази възможност?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Е, кога имаме заобикаляне на закона? Постигане на забранени от закона цели. /Цв. Пашкунова: Напротив, налице са всички изисквания на ал. 2./ Така. А има ли 3-годишен срок на уседналост?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Няма, разбира се, по 194 няма. /Др. Кояджиков: Той няма 3 дни човекът, Вие за 3 години искате./ /оживление в залата/

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ами за какво говорим, тогава?

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Няма такова изискване по ал. 2. /Олга Керелска: Ама моля Ви се сега, айде, юристи сме!?!/ Да, точно защото сме юристи.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания? Няма. Режим на гласуване. Имам решение - 8 гласа „за“, 2 гласа „против“.

/след проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

69.1. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 194, ал. 2 от ЗСВ, Андон Вълков Вълков - съдия в Районен съд - Перник, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Бургас, и Камелия Георгиева Ненкова - съдия в Районен съд - Бургас, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Перник, считано от датата на встъпване в длъжност.

69.2. ВЪЗЛАГА на преместените магистрати да довършат започнатите с тяхно участие наказателни дела, на които е

даден ход на съдебното следствие, както и да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела.

ЛОЗАН ПАНОВ: Това беше последната точка в дневния ред. Закривам заседанието.

Закриване на заседанието - 14.00 ч.

Стенографи:

Лидия Здравкова

Таня Младенова

Зоя Костова

(Изготвен на 15.08.2019 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ