

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 28
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 9 СЕПТЕМВРИ 2019 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Лозан Панов - председател на
Върховния касационен съд

ОТСЪСТВАТ: Атанаска Дишева, Боряна Димитрова, Красимир
Шекерджиев

На заседанието присъства Антонина Романова - за главен
секретар на Висшия съдебен съвет

*Разпечатка от компютризираната система за гласуване на
решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с
предложението на вносителя.*

Откриване на заседанието - 13,35 ч.

ЛОЗАН ПАНОВ: Откривам заседанието на Съдийската
колегия на Висшия съдебен съвет, днес 09.09.2019 г. Имаме една
точка в дневния ред. Заявление от г-н Методи Лалов за
освобождаване от заеманата длъжност „съдия“ в Софийски районен
съд, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от Закона за съдебната власт.

По отношение на дневния ред? Ако няма изказвания, колеги, пристъпваме към т. 1 от дневния ред. Кой ще я докладва?

Имаме заявление, както вече Ви казах, от г-н Методи Лалов, съдия в Софийски районен съд, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от Закона за съдебната власт. Заявлението е на Вашето внимание. То е депозирано на 01.08.2019 г. Заявление за подаване на оставка, в което са изложени мотиви и съображения за това.

Колеги, изказвания? Заповядайте, г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви. Уважаеми колеги, това заявление на съдията Методи Лалов с оставката, по правилата на дейността на съдийската колегия, трябва да се внесе от ключовата комисия КАК. Така пише в чл. 38 от Закона за съдебната власт, т. 2. Това е изключително правомощие. Липсва решение на КАК по въпроса и се чудя как това заявление попадна в дневния ред за днес? И защо е внесено, като е прескочена КАК, като комисия, която трябва да изготви предложение за решение и защо се нарушават правилата по повод дейността на оставката на Методи Лалов, а досега откакто съществува КАК в този й вид, изрично си направих справка, никога никой не е допуснал да се произнася по оставки без предложение за решение от ресорната комисия КАК.

В тази връзка моето предложение е следното. Да изпратим заявлението на КАК за произнасяне на нейното редовно заседание на 16-ти, което е насрочено, след което тя да го внесе на съдийската колегия, каквито са правилата на чл. 38, т. 2 от Закона за съдебната власт. Благодаря Ви. Процедурно предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други изказвания? Заповядайте, г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Колеги, аз по принцип подкрепям това, което каза колегата Кояджиков. Действително такава е практиката, такава е изискването на закона. Но аз ще поставя и другия въпрос. Дали към този момент съдия Лалов е изписал всички актове, както го задължава разпоредбата на.../Гласове: Написал ги е. Има справки./ Ами сутринта получих и материалът е приложен към точката от дневния ред, последното писмо от Софийски районен съд, от което се вижда, че към днешна дата по НОХД 10107/2019 г., където има мярка задържане на непълнолетно лице, не се е произнесъл по нея. Ако слезете по-надолу ще видите, че има такава писмо. Изобщо не се е произнесъл по искането.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Внесен обвинителен акт с мярка за неотклонение, разпределен му преди датата на оставката.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, мярка за неотклонение „задържане под стража“. След това е направено изрично искане за изменение на мярката. Няма произнасяне. Делото му е разпределено на 21 юни, т.е. преди подаването на оставката. По-късно на 30 август, мисля че беше, е направено искане за изменение на мярката. Изобщо няма. Нито е внесено в открито разпоредително заседание. Нищо. Няма никакво движение. Така пише, да. Той също е заел позиция. /Г. Чолаков: Заявява, че няма да се произнесе./ Но това вече, когато ще разглеждаме спора по същество, ако се разглежда, но аз мисля, че трябва да има точна информация и по този въпрос. Но към днешна дата от писмото, получено при нас тази сутрин, се твърди, че няма изготвен акт по това дело.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Пашкунова, заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, вярно е, че процедурата предвижда всички предложения за назначаване и освобождаване на съдии, да минават през ресорната Комисията по атестиране и конкурси. В случая обаче става дума за подадена оставка. Това е конституционно установено право на всички съдии и прокурори, и е израз на тяхната свободно формирана воля. Аз не виждам какво би направила Комисията по атестиране и конкурси освен да послужи като пощенска кутия и да предаде на съдийската колегия оставката на колегата. Още повече, че чл. 166 изрично казва, че оставка се подава чрез административния ръководител до съответната колегия. Тоест, не виждам какво би се променило, ако тази молба за прекратяване на правоотношението на колегата Методи Лалов мине през КАК.

Що се отнася до изказването на г-н Магдалинчев, от приложената справка е видно, че към момента Методи Лалов е изписал своите дела, а по отношение на цитираното наказателно общ характер дело 10107/2019 г., което му е разпределено юни месец и по закон има двумесечен срок за насрочването му в открито разпоредително заседание, да, вярно е, той е сезиран с искане за произнасяне по молба за промяна на мярката за неотклонение и по мое мнение е трябвало да го направи, тъй като делото е било висящо пред съответния състав и дотолкова доколкото към момента, т.е. до момента на гласуване на оставката той е действащ съдия, не е имало никаква пречка да се произнесе. Но така или иначе, от материалите е видно, че той въобще не е насрочвал заседание по чл. 270, което е изискването за разглеждане на молба за промяна на мярката за неотклонение, така че ние няма какъв акт да изискваме от него да бъде изготвен към този момент. За мен няма пречка да се гласува подадената оставка, тъй като това е

негово право и става дума за изрично едностранно волеизявление, а наше правомощие е да приемем тази оставка и не можем да ограничаваме това му право.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Имова, заповядайте.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Напълно съм съгласна с тезата, че не можем да ограничаваме правото на магистрата да подаде оставка. Това е конституционно право. Имаме и решение на Конституционния съд. Но дотолкова, доколкото колегата Лалов е бил задължен по висящо наказателно общ характер дело незабавно да се произнесе по искане за изменение на мярка за неотклонение и по-конкретно тази мярка за неотклонение е взета по отношение на непълнолетен подсъдим. Делото е било висящо пред него преди да подаде оставка и с оглед на това, че той и в момента е действащ магистрат, той е бил задължен по силата на закона, чл. 270 го задължава и във връзка с общите разпоредби по чл. 63 и чл. 64 от НПК, той е бил задължен веднага, незабавно да се произнесе по това искане. Не става дума за дело, което му е разпределено в нарушение на чл. 166, ал. 2 от Закона за съдебната власт, т.е. след като той се намира в правното положение на подал оставка магистрат, а за дело, което му е разпределено преди 1 август, когато той е подал оставка, т.е. месец юни му е разпределено това дело. През този период той е бил длъжен, като докладчик, защото е следвало да се съблюдава и принципът за случайно разпределение на делото, той е бил докладчик на базата на този принцип, той е трябвало да изпълни задължението си като титуляр, докладчик по това дело, да се произнесе по мярката за неотклонение, нищо не е коствало. Молбата е била подадена в срока, в който той е бил в състояние на оставка, но той е бил задължен по силата на закона да се произнесе. Затова, като последен акт, който той дължи на

правосъдието, е да не отказва правосъдие като се произнесе като съдия-докладчик по искането за мярката за неотклонение със съответни мотиви и със съответен акт, след което никаква пречка няма Висшият съдебен съвет да се произнесе по основателността на неговото искане за прекратяване на трудовото му правоотношение с органа на съдебната власт. Но така или иначе, това си задължение той не го е изпълнил. Той е следвало незабавно да свика състава и да се произнесе по това искане. Противното означава да откаже правосъдие, от една страна, а от друга, по отношение на неговия административен ръководител - председателят на Софийски районен съд, той да наруши принципа за случайно разпределение на делата, като при действащ магистрат да преразпредели дело, по което докладчикът е длъжен на незабавно произнасяне. Ето защо, считам, че следва да му се даде тази възможност и едва тогава считам, че няма абсолютно никаква пречка да се гласува оставката, още повече, че и Комисията по атестиране и конкурси не си е свършила работата. Колкото и формално да се отнасяме към преценката по Комисията по атестиране и конкурси, досега в практиката на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, откакто е учредена Комисия по атестиране и конкурси, т.е. от месец, мисля, че беше от 03.10.2016 г., не е съществувал прецедент за непроизнасяне по искане за освобождаване от длъжност, независимо дали поради оставка или поради други от посочените в чл. 165, ал. 1 основания. Винаги досега тази комисия се е произнасяла и такъв е законът, такъв е императивът на закона. Ние сме длъжни да спазваме закона такъв какъвто той действа в момента. В противен случай едно изключение може да доведе до друго, до второ, до трето. Тогава какъв смисъл

има от упражняване правомощията на съдийската колегия, след като сама нарушава закона?

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? Г-н Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Има един друг въпрос, по който просто трябва да вземам решение. Кога председателят на съответния съд, при депозирана оставка, преразпределя висящите дела? Не делата, които са обявени за решаване, а висящите дела? Защото, вярно, че делото срещу подсъдимия Радев, доколкото не ме лъже паметта, е от 21.06.2019 г. Молбата му обаче по делото за изменение на мярката за неотклонение е 23.08.2019 г. В същото време имаме заповед от 05.08.2019 г. за преразпределение, на председателя на съда, да се изпишат всички дела обявени за решаване. В кой момент обаче председателят на съда трябва да преразпредели висящите дела? Дали, дали .../Гласове от залата: След освобождаването./ Това трябва да го решим и да сме категорични. Че е след освобождаването. Защото във всеки един момент оставката може да се оттегли.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Член 166 задължава председателя на съответния съд да не разпределя нови дела в срока на предизвестията.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Значи, категорични сме, че преразпределението на висящите дела трябва да стане след освобождаването. /Гласове: Точно така./

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Марчева, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Искам да добавя, като част от отговора на въпроса на колежата Мавров. Преразпределението на дела следва да бъде осъществено при принципа на чл. 9, ал. 1 от ЗСВ и Единната методика, която е за спазването на принципа на случайния подбор, а там няма уредени случаи, в които смяната на

съдията-докладчик да е поради това, че - при подадено предизвестие. Тоест, тук вече тази хипотеза, освен ако общото събрание не са си приели такава..., но в случая няма, в Софийски районен съд няма.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-н Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Аз бих искал да се върнем на началния въпрос. Чета дословно чл. 38: „Комисиите по атестирането и конкурсите предлагат на съответната колегия проект на решение за ..." - т. 2: „Назначаване, повишаване в ранг или длъжност и освобождаване на съдии, прокурори и следователи.".

Сега, питам, ако освободим колегата Лалов в момента, без да сме питали КАК, следващия път може ли да назначим някой без са сме питали КАК? Или респективно да сме повишили в ранг? Ако ще правим така, нека да се каже да го знаем. Тоест, за мене е задължително да искаме, макар и формално, разбира се, въпрос на 5 минути заседание на КАК да изпишат едно решение, един проект на решение, защото всички според мене задължения са изпълнени, т.е. Лалов е решил делата си и няма пречка да бъде освободен, но след като формално се изпълни закона. В противен случай отваряме една врата, която..., ако ще го правим да знаем кога ще го правим и в какви случаи. Получава се малко двоен стандарт, което не е нормално.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз бих искала да взема становище по отношение на твърдението, че е особено необходимо в случая процедурата да премине през КАК и едва след това въпросът да се решава от съдийска колегия. В дух на обективност и откровеност, трябва да признаем, че сме имали много случаи, действително те не са касаели назначаване и освобождаване на магистрати, но сме

имали много случаи, които са касаели много важни за системата въпроси и които случаи са били вкарвани за разглеждане, и ние сме взимали решения без предварително тези въпроси да са били минавали на обсъждане и съответно без Комисията за атестиране и конкурси да е взела съответното решение, което да ни предложи на нас. Ако си спомняте, а би трябвало да си спомняте, защото в крайна сметка имаме и пресни случаи в тази насока, имало е и дебати по въпроса и то доста сериозни дебати възможно ли е без да мине през КАК, а също така и през други комисии, които са ресорни и помощни органи, въпросът да се внесе директно в съдийска колегия. Така че, аз не мисля, че тука ще се стигне до някакво нарушение на закона, ако случаят се разгледа директно в днешното заседание на съдийската колегия. Още повече, напълно съм солидарна тука с изказалите се преди мене колеги и Пашкунова, и Имова, че подаването, по-скоро приемането на оставка е един формален акт и Комисията по атестиране и конкурси няма кой знае какво да проверява във връзка с подадената оставка.

По друг начин стоят нещата във връзка с гласуването на определен кандидат за заемане на съответна позиция в органите на съдебна власт, било то като съдия, било то като административен ръководител. Зачеквам я тази тема, защото тя беше поставена тука преди малко от г-н Новански. Тоест, дали следващия път, ако трябва да избираме съдия, било то като съдия или на някаква позиция, ние може да минем без КАК? Ситуацията, според мене, е коренно различна по отношение на фактически състав и на съдържание на нашата дейност.

Това е по този въпрос.

Другото, което бих искала да кажа. Да, и аз, като съдия Пашкунова, считам че е нямало никаква пречка съдия Методи

Лалов да се произнесе по искането за промяна мярката за неотклонение. /Намесва се Г. Чолаков: Даже е бил длъжен да се произнесе./ Даже е бил длъжен. Тука ние сме в компетентността да решим дали на това обстоятелство ще му придадем отлагателно вето, така да се каже, или бихме могли да преминем към гласуване на оставка, която така или иначе, предвид изпълнението на всички други законови изисквания, ние трябва да я гласуваме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз исках само да добавя нещо. Напълно съм съгласна с колегата Пашкунова и колегата Керелска, че доста е формално в случая проектът за решение, който ще ни предложи КАК. Мислих по този въпрос, защото този въпрос и при мен възникна, след като се запознах със заявлението. И към днешна дата, и при предходните заседания, извънредни на съдийската колегия, нямаше произнасяне на КАК. Нямам представа поради каква причина КАК не е сезирана? Имаше един месец. Оставката е входирана на 1 август, днес сме 9 септември. Имало е достатъчно време КАК да бъде свикана и да се проведе извънредно заседание, още повече, че там, за съжаление, членовете на съдийската колегия не могат да формират кворум. Вие знаете, че са петима членовете на колегията, а 17 членен е съставът на КАК.

Мен ме притеснява друго. Ако ние вземем решение в случая без да спазим чл. 38, ал. 1, т. 2 от Закона за съдебната власт, на практика ще създадем прецедент. Няма да сме обективни. Тоест, ние ще създадем една привилегия за един конкретен случай. Аз ще Ви припомня, понеже се запознах миналата седмица с протокола, подробния протокол от заседанието на съдийската колегия на 23 юли, на което мен ме нямаше, защото исках да разбера какво е взето като решение по предложението на

Комисията по натовареност за увеличаване на щатната численост на Софийски районен съд и на Софийски апелативен съд. Там, колеги, има мотиви, изразени от колегата Дишева, мисля че и други колеги са се присъединили към това, защото в крайна сметка точно това е гласувано. Решено е, че не може да бъде заобиколен чл. 38, ал. 1, т. 2 от ЗСВ и щатната численост, независимо, че друга комисия на съдийската колегия прави това предложение, трябва задължително да мине и през КАК. Някак си не е точно редно от страна на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да разграничава и да подхожда ad-hoc за различните случаи. Съдия Лалов не разполага с привилегия спрямо всичките тези 260 съдии, които чакат това решение за увеличаване на щатната численост. И затова аз, въпреки че считам и винаги съм считала, че точно начинът, по който е уреден чл. 38, ал. 1, не е императивен и това няма да доведе до порочност на решението, но не можем да създаваме разнопосочна практика в работата на тази съдийска колегия интуито персоне. /Б. Магдалинчев: Разпоредбата е императивна. Там е работата./

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Пашкунова, заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, според мене тука не става дума нито за двоен стандарт, нито става дума за създаване на привилегии. Въпросите, които се поставят и от колегата Новански, и от колегата Марчева - защо, например, при назначаване е необходимо да премине предложението през КАК, както и преценката на това дали да се увеличава щатната численост, са коренно различни от депозирането на оставка. Тези въпроси предполагат оценъчна дейност. В единия случай преценка на професионални, на етични качества, които няма как да не бъдат обсъдени от ресорните комисии. Случаят с щатната численост е

абсолютно аналогичен. Ние сме изправени пред депозиране на оставка, която е проява на принципа на свободата на труд, правото да избереш място, да избереш професия. Ние не можем принудително да накараме колегата Лалов да остане в Софийски районен съд, при положение, че той е обективирал воля, че иска да се прекрати правоотношението му със Софийски районен съд. Това не изисква никаква оценъчна дейност, това не предполага никаква преценка нито на ресорни комисии, нито на съдийска колегия. Нещо повече, в конституционно решение 1/2017 г. по повод обявената противоконституционна разпоредба на чл. 166, ал. 3 точно това казва Конституционният съд. Дори не е необходимо да обсъждаме мотивите, съображенията за подаване на оставка. От нас се иска само да я приемем и да упражним това си правомощие, което безспорно е решение на колегията по чл. 30, ал. 5, т. 1.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Една реплика по отношение на изказването на колегата Пашкунова. Първо, ние не отказваме да бъде освободен. Поради тази причина по никакъв начин не препятстваме никакви конституционно уредени права. На следващо място, ако ние тръгнем да правим преценка кое е по-важно - назначаването, освобождаването и увеличаването на щатната численост, при условие, че самият законодател не го е направил, защото в самия чл. 38, ал. 1 от ЗСВ никъде не се приоритизира оставката или пък назначаването. Не се прави разграничение, напротив, те са изброени изчерпателно и са ясни, и няма смисъл тука ние да тълкуваме нещо, което е напълно ясно. След като законодателят е казал, че тези решения са идентични, аналогични и се решават по един и същи начин, т.е. с проект за решение, би следвало да е така. Аз отново ще подчертая, и аз намирам, че няма

какво повече КАК да каже в случая, но ми се струва, че ние трябва да бъдем последователни, защото в крайна сметка сме съдии и трябва да спазваме закона. За съжаление може да не е достатъчно добър в този случай, но е такъв.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Аз предлагам да не спорим излишно или дълго време, защото то няма и смисъл той, законът, е ясен и е написан, а да облечем в някаква форма това решение преди главното решение. Можем да направим нещо друго. Съдийската колегия да вземе решение сега, дали ще го тълкува или.., не знам, Вие ще го кажете по-добре, че при освобождаване на съдии, при подадена оставка, не е нужно да чакаме КАК да ни предложи проект на решение. За да освободим без КАК, ние трябва да имаме някаква форма, някакво решение трябва да сме взели. Малко мотивировка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Тук не става дума за взимане на никакво решение, нито за това да променяме закона, става дума за това - опорочава ли се процедурата, ако се приеме оставката на магистрат без да е преминала молбата за прекратяване на правоотношението през КАК? За това става дума. Това опорочава ли процедурата? Моето становище е, че не се опорочава.

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да се върнем към фактологията, защото тя е важна за конкретния случай. Става дума за подаване на оставка и за правото на един магистрат, който заявява, че не иска повече да бъде магистрат-съдия. И да не търсим формални основания да го задължаваме и да удължаваме срока, в който той да продължава да бъде магистрат. Нека да припомним, че заявлението за подаване на оставка е подадено на 01.08.2019 г., входящият номер е на Вашето внимание - 9654. Той заявява, че

подава оставката си на 01.08.2019 г. и да бъде освободен от 02.09. Той е коректен, с оглед на това, че спазва едномесечния срок. Дотук добре. Подава своето заявление в период, в който е съдебна ваканция, макар че за Висшия съдебен съвет не бихме могли да кажем, че има съдебна ваканция, такава каквато е за магистратите, доколкото, с изключение на г-н Чолаков и аз, другите членове не са магистрати. В този смисъл, предвид фактите и подадената оставка на 01.08., очевидно е, че до 2 септември ние би трябвало да се произнесем. Нека да повторя, че направихме опит това да стане на 15 август. Не се получи, имаше само четирима от членовете на съдийската колегия. Направихме опит за следваща дата, това беше на 2 септември.../Г. Чолаков: Не, не беше на 2 септември./ Отново нямаше... /Г. Чолаков: Не беше на 2 септември./ Може би 26 август, отново нямаше възможност и тогава решихме да бъде на 9 септември. Сега предлагате да го върнем на КАК и КАК да се произнесе на 16-ти, което е първото заседание на КАК от началото на август до настоящия момент. Извинявайте, но става дума за искане за подаване на оставка. Ние търсим формални аргументи това да не се случи.

По отношение на привилегиите ще кажа само следното. Няма как да не направя връзка с един друг казус и той е в прокурорска колегия. За колегата Пламен Георгиев. Той премина през три администрации в рамките на няколко дни - Администрацията на КПКОНПИ, Администрацията на Министерски съвет и Администрацията на Висшия съдебен съвет. Значи за едни това може да се случи, а за други не може да се случи. За толкова кратко време още една администрация се е произнесла. Извинявайте много, но двойни стандарти създаваме по отношение на колегата Методи Лалов!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Кой пък наруши правилата и не изпрати заявлението в КАК, да се събере КАК!

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков, на 15 август Вие бяхте тук, не съм чул такива аргументи от Вас.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не, не бях тук. Съгласно правилата на работа на Съдийската колегия този въпрос веднага на 1 август трябваше от главния секретар да се разпредели на председателя на КАК, който да свика тази комисия, да вземе решение и да направи предложение до Съдийската колегия. Това са правилата. Така са направили и в Прокурорската колегия, изрично проверих, защото не само Вие правите тази аналогия, а най-различни писачи са направили тази аналогия, затова проверих. Прокурорска колегия са направили заседание извънредно на КАК, направили са дори и на Етичната си комисия извънредно заседание и тогава са внесли предложение в Прокурорската колегия за назначаването на Пламен Георгиев. Тук къде е аналогията?

ЛОЗАН ПАНОВ: Аналогията е ясна – за единият става бързо, експедитивно, извънредно, за другите не става така. Извинявайте много!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Развивате тезите на някакви "драскачи". Това е, което не е коректно. Не бива да правите аналогия, още повече, че Вие сте част от кухнята! Вие трябва да имате тази информация. Вие и това не сте си направили труда. Първо се информирайте и тогава правете такива аналогии и обиждайте членовете на Съдийската колегия. Това не е коректно!

ЛОЗАН ПАНОВ: Вижте, никой няма право да бъде задържан, след като упражнява свое конституционно право на формални основания.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Г-н председател, колко оставки други внесохте Вие на магистрати. Защото аз се сещам за много оставки. Коя внесохте Вие! Ни една, нали?

ЛОЗАН ПАНОВ: До този момент няма подадена оставка, която да е била в периода от 1 август до 1 септември. Напротив, има значение. Има значение и знаете много добре, че има значение. В предходните заседания когато разговаряхме се излагаха аргументи, че колегата Лалов не си е изписал делата. Сега се оказва, че делата си ги е изписал. Сега виждаме постъпил сигнал. Ако погледнете сигнала, който е постъпил и писмото, което е от Инспектората, извинявайте много, но сигнала е подаден в Инспектората на 4 септември, Инспекторатът е направил проверка и по аргументи, и на място, и се произнася на 5 септември. Извинявайте много, но не мога да не кажа, че това обслужва в момента това, което се случва в настоящия момент. Вместо да освободим колегата Лалов, който очевидно не иска да бъде магистрат, ние се опитваме по всякакъв начин заобиколно, формално, да го отлагаме колкото се може, разбира се ако не целим нещо друго.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз чета протокола от 23-ти, когато ставаше въпрос за заобикалянето на КАК какво изказване имате и как гласувахте. Сега защо се промени това Вашето становище не знам. Интересно къде се случи това развитие днес във Вашето мнение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Имова, заповядайте, и да пристъпваме към гласуване.

Заповядайте, г-жо Керелска. Г-жо Имова след това ще Ви дам думата.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз съм особено предизвикана от това, което каза колегата Кояджиков и от неговата разпаленост. Преди това от това, което каза колегата Марчева. Тук много силни аргументи в подкрепа на принципна теза, в подкрепа на това какво пише закона, но, колеги, пак ви призовавам да си опресним паметта. Точно колегата Кояджиков и колегата Марчева, особено колегата Марчева е имала десетки предложения, десетки предложения директно до Съдийска колегия и тук са се водили продължителни спорове по отношение на това може ли да се постъпва по този начин. Технологично, законосъобразно ли е това и т.н. И ако знаех, че така ще се формализира дебатът, да, щях да си направя труда да направя тази справка, но ще я направя и ще ви я поднеса в най-скоро време. И аз много съм доволна, с оглед бъдещата ни работа, че вие тук защитавате тези позиции. Аз ще се опитам да си запазя препис от този протокол, защото съм сигурна, че тази практика, която вие сте я упражнявали многократно по други изключително важни въпроси за кадровата политика на този орган, вие ще я продължите. Това чисто формално. Не са общи обвиненията, но вашите принципни приказки...

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, аз се учудвам, че нашия дебат протича в кръга на това дали да нарушим закона или не. Хайде да спрем с този дебат, който не ни прави чест. Ние трябва да спазваме закона, това е наше конституционно задължение. Не става дума да наложим на колегата упражняване на принудителен труд. Упражняване на принудителен труд означава да упражняваш труд, спрямо който следва санкция за това, че го упражняваш извън волята си, а такава ситуация няма тук, нито в закона, нито в Конституцията. Вярно е, че правото на оставка е потестативно

право, субективно право, то задължава при упражняването му органа да се произнесе положително по тази оставка, но има едно и то е записано в Закона за съдебната власт, в който се преценени конституционните ценности – правото на оставка и правото на правосъдие. Затова в чл. 166, ал. 2 е дадена възможност на магистрата да си изпише делата и едва тогава, това е единственото формално условие, което е поставено пред магистрата преди органа да вземе решение относно основателността на неговото искане за прекратяване на правоотношението му. Това го няма при другите трудови правоотношения, единствено в Закона за съдебната власт е поставено. Затова тук не можем да говорим за принуждаването на колегата да упражнява принудителен труд. Нещо повече – не можем да говорим и по отношение на двете насрочени извънредни заседания на 15-август и на 30 август когато формално не съществуваха и предпоставки за гласуване на тази оставка, защото колегата не си беше изписал делата. Сега за две седмици колегата си изписа делата, чудесно, поздравяваме го, действително непосилни усилия са това и всеки магистрат може да му отдаде почит за тази трудоспособност, но именно затова е ролята на комисията КАК, тя е оперативният орган, тя трябва да прецени дали са формалните предпоставки за приемане на тази оставка на всеки един магистрат. Ако ние по отношение на едни магистрати не формализираме процедурата, както казваме, много е формално, само за пет минути, те ще кажат – да, да, всичко е наред. Не. Те трябва да проверят дали колегата е обявил делата, които е обявил за решаване с изготвени мотиви. В случая обаче има и един момент, който убягва като че ли от всички нас, аз го засегнах, но не чух от колегите произнасяне. Не може след като има подадено

искане за изменение мярка за неотклонение по висящо дело, по което колегата е докладчик, да не се произнесе незабавно. Такъв е закона. Такъв е императива на НПК и той е специалния закон. Той по силата на него трябваше да има произнасяне, незабавно произнасяне с акт. Това става веднага, след провеждане на откритото заседание по искането за изменение мярка за неотклонение, става веднага с акт на съда. Не се иска нито срок за изписване на мотиви, нито нищо, веднага става това произнасяне. Така че колегата, неговите права не са нарушени по никакъв начин от факта, че той е в ситуация на предизвестие за оставка. /намесва се Боян Магдалинчев – той е дългогодишен наказателен съдия. Ако не знае тези работи, толкова по-зле за него!/ Вероника Имова – поради което считам, че и към този момент на третото извънредно заседание на Съдийската колегия не са налице всички формални изисквания. Дори да пренебрегнем, аз съм против това, защото ще нарушим закона, дори и пренебрегнем, да игнорираме правомощията на КАК, и следва да вземем решение колегата незабавно да се произнесе по искането за мярка за неотклонение с мотиви, след което съм съгласна дори, но пак казвам, аз лично няма да гласувам оставката преди произнасяне на КАК, защото ще наруша принципите си.

ЛОЗАН ПАНОВ: Няколко ли е случаи когато освобождаваме колеги за следваща дата и те имат неизписани дела. Нека да си припомним. Такива случаи има.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Не, няма.

ЛОЗАН ПАНОВ: Има, разбира се, г-жо Имова. Няма значение дали са граждански, наказателни, има такива случаи. /говорят всички в залата/

Г-н Чолаков иска да се изкаже.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз мисля, че всичко се изказа, двете тези са ясни, така или иначе имаме процедурно предложение, което мисля, че следва да гласуваме първо, а именно, процедурно беше, извинявайте, колега Керелска, има процедурно предложение. Ще моля, г-н Панов, да го поставите на гласуване и с оглед резултата да продължим по-нататък.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други изказвания?

Г-н Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Ние решихме процедурното предложение малко по-рано. Не напразно зададох въпроса ще приемем ли, че той има неизписани дела и взехме едно неформално решение, че ще приемем, че той има неизписани дела. Г-н председател, прав сте, освобождавали сме хора без написани дела, в случая обаче, в края на краищата съдия Лалов трябваше да разгледа това дело. Като гледам молбата за изменение на мярката за неотклонение, тя е съвсем елементарна. Има влязла в сила присъда, с която е наказан с "лишаване от свобода". Така че мярката "задържане под стража" по преписката, която е висяща сега пред него не е трудна за решаване. Ние приехме и оттук нататък обаче нека да сме категорични за всички така, че без ненаписано дело не може да се освободи човек, независимо наказателно или гражданско, защото наистина освободихме хора с ненаписани граждански дела. /шум в залата/

ВЕРОНИКА ИМОВА: Срокът за предизвестие не е лимитиран. Срокът е най-малко един месец, той не е лимитиран в закона.

ЛОЗАН ПАНОВ: Вземали сме решение за освобождаване от определена дата. /говорят помежду си/

ВЕРОНИКА ИМОВА: Таня Радуловска. Да. Няколко пъти давахме срок за изписване на делата на колегата. А колегата Плахойчева нямаше за изписване, защото беше временно освободена от длъжност и затова нямаше за изписване дела, но нямаше обявени за решаване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, режим на гласуване. Има предложение да се изпрати заявлението на Методи Лалов за освобождаване от длъжност "съдия" в Софийския районен съд, на КАК, за произнасяне.

Режим на гласуване. 8 гласа "за", 3 гласа "против".
Приема се предложението.

/След проведеното явно гласуване/

1. ОТНОСНО: Заявление от Методи Орлинов Лалов за освобождаване от заеманата длъжност "съдия" в Софийски районен съд, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

Изпраща заявлението на Методи Орлинов Лалов за освобождаване, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, от заеманата длъжност "съдия" в Софийския районен съд на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС, за произнасяне.

ЛОЗАН ПАНОВ: Поради изчерпване на дневния ред, закривам заседанието.

/Закриване на заседанието: 14,07 ч./

Стенографи:

Зоя Костова

Невенка Шопска

/Изготвен на 11.09.2019 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ