

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 29
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 17 СЕПТЕМВРИ 2019 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Лозан Панов - председател на
Върховния касационен съд и Георги Чолаков - председател на
Върховния административен съд"**

ОТСЪСТВАЩИ: Атанаска Дишева, Красимир Шекерджиев

**/На заседанието присъства Теодора Точкова - главен инспектор
на Инспектората към ВСС/**

**/На заседанието присъства Николай Найденов - и.д. главен
секретар на Висшия съдебен съвет/**

**Разпечатка от компютризираната система за гласуване на
решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с
предложението на вносителя.**

/Откриване на заседанието - 9,40 ч./

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, откривам заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, 17 септември 2019 г. Имаме предложение за включване на три допълнителни точки в дневния ред - т. 21, т. 22 и т. 23. Съответно, упълномощаване на представител от името на Съдийска колегия на ВСС; проект на решение във връзка със заявлението на съдия Лалов за освобождаване от заеманата длъжност «съдия» в Софийски районен съд и определяне, по т. 23, дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати за избор на административни ръководители на Административен съд - Стара Загора и Административен съд - Плевен.

По отношение на тези три точки и включването им в дневния ред има ли някой, който да възразява? Ако няма, режим на гласуване. Гласуваме включването на т. 21, т. 22 и т. 23 в дневния ред.

12 гласа «За».

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

21. Упълномощаване на процесуален представител от името на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

Внася: Комисия по правни въпроси

22. Проект на решение във връзка със заявление от Методи Орлинов Лалов за освобождаване от заеманата длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

23. Определяне на дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители на Административен съд - Стара Загора и Административен съд - Плевен.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

ЛОЗАН ПАНОВ: Започваме с дневния ред. Точка първа и точка втора са Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС. По т. първа виждам, че има предложение и искане от г-н Лалов за провеждане на публично излъчване, онлайн, на разглеждането на точката. Становища, колеги?

Г-н Чолаков, заповядайте.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз ще гласувам „Против“ това искане за публично излъчване на изслушването на колегата Лалов по дисциплинарното производство. Няма такава възможност да допуснем това нещо. Твърдението, че ВСС е допускал това да се случва, първо, аз считам, че по нито едно дело, което е било дисциплинарно, ние не сме излъчвали пряко изслушването на привлеченото към дисциплинарна отговорност лице, преди налагането на съответното наказание, поради което не считам, че

точно по това производство следва да нарушим нашата практика. Законът е категоричен и не можем по никакъв начин да допуснем това да се случи. Ще гласувам „Против“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Марчева, г-н Магдалинчев и г-жа Пашкунова./реплика от Д. Марчева/ Да, не виждам пречка.../думата взима Ц. Пашкунова/

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря.

Да, колеги, законът е категоричен и чл. 33, ал. 56 и чл. 25 от нашия Правилник не допускат публично излъчване на изслушвания по дисциплинарни производства. Само че аз имам едно друго предложение, тъй като в дневния ред и т. първа и т. деветнадесета, която е включена, като обсъждане и решения, са предопределени от гласуваната от нас допълнителна точка 21, става дума за депозираната оставка, аз предлагам да направим промяна в дневния ред: първо, да гласуваме подадената оставка, тъй като ние сме в такава процедура, тъй като ако тя бъде приета, това ще предопредели нашите обсъждания и решения, и по процедурата по дисциплинарното производство по т. първа и по т. деветнадесета, в която имаме предложение с релевирани оплаквания за несъвместимост по чл. 195. Там знаем, че има процедура и тази процедура е предвидена за действащи магистрати. Същото важи и за дисциплинарните производства. Ако ние уважим и упражним правомощията си да приемем оставката, правото на магистрата да подаде оставка, да бъде освободен от длъжност по чл. 165, ал. 1, т. 2, не може да бъде поставено под условие от това, че е възможно да бъде дисциплинарно наказан. Това е моето предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Вашето предложение е, т. 22...

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Да, т. 22 да бъде разгледана преди т.първа, така както е направен дневния ред и т. 19, тъй като ако ние гласуваме оставката и колегата Методи Лалов престане да бъде магистрат по силата на това, че ще го освободим от длъжност с наше решение, липсва правосубектност, както да бъде реализирана неговата дисциплинарна отговорност, така също и да бъде иницирана процедура за несъвместимост.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-жа Марчева, след това г-н...

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Първо, по отношение на предложението, т.е. на искането на колегата Лалов да се гледа произнасянето по дисциплинарното дело онлайн, мисля, че са налице императивни норми на закона, които препятстват едно такова решение от наша страна. В чл. 318, ал. 1 от ЗСВ се казва, че „заседанията на дисциплинарния състав, съответно на Пленума на ВСС, се провеждат при закрити врата“. Отделно от това има задължение и за двете страни - и за привлеченото към дисциплинарна отговорност лице, и по отношение на колегите, да не се разгласяват факти и обстоятелства във връзка с дисциплинарното производство. Това е чл. 313, ал. 3 от ЗСВ. Т.е. обсъжданията в рамките на дисциплинарното дело, включително и изслушването на колегата Лалов и неговите обяснения по конкретните факти и обстоятелства, които са предмет на предложенията на Инспектората на ВСС и на и.ф. председател на СРС, който е вторият вносител, ще бъдат в нарушение на закона и аз считам, че нямаме основание да нарушаваме закона, без значение за кого става дума.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Аз изцяло споделям това, което казаха колегите преди мен - и колегата Чолаков, и колегата Пашкунова, и колегата Марчева, че е недопустимо и в нарушение на закона би било произнасянето и разглеждането на дисциплинарното дело при отрити врата, при едно публично излъчване на цялото производство по дисциплинарното дело.

На следващо място, аз продължавам да считам и ще гласувам против предложението т. 22 да бъде първа. Точка 22 за оставката, да бъде разгледана като т. първа преди произнасянето по дисциплинарното производство, тъй като очевидно по този начин целта е да се направи така, че г-н Лалов да не понесе никаква дисциплинарна отговорност за допуснатите от него дисциплинарни нарушения. Защото, ако се гласува оставката, това означава, че той вече престава да бъде магистрат, при което естествено дисциплинарното производство срещу него трябва да бъде прекратено. Пак ще се позова на разпоредбата на чл. 166, ал. 2 от ЗСВ, където законодателят изрично е предвидил, че при подаване на оставка, единствено в хипотезата на подаване на оставка, законът му вменява задължението да изготви всички съдебни актове. Т.е. в конкретния случай добре знаем, че има едно НОХД по което г-н Лалов не се е произнесъл, то му е разпределено преди депозирането на искането за оставка, а от допълнително представените материали до вчера, се вижда и второ дело, пак със „задържане под стража“, по което той категорично е отказал да се произнесе. Считам, че поради това ние трябва да продължим и да се произнесем по дисциплинарното производство и след това, ако е необходимо, вече да се обсъжда и въпросът за неговата оставка. Но това ще се обсъжда конкретно. Иначе, аз с две ръце, казах го малко лаически в този смисъл, бих гласувал за неговата оставка,

когато дойде момента. Имам си съображения, които ще изложа тогава. Но на този етап считам, че ние трябва да се движим по предварително одобрения дневен ред. Т.е. да гласуваме първо по дисциплинарното производство и след това другите точки, в това число и за неговата оставка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Марчева, отново...

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: По предложението на колегата Пашкунова. Аз съм изненадана защо се предлага подобен ред за разглеждане, при условие, че в практиката на този ВСС, на Съдийска колегия, липсва подобен прецедент. Т.е. допълнително внесени точки да бъдат разглеждани преимуществено. Още повече, че липсва законово основание ние да се произнасяме първо по оставката и след това по дисциплинарното дело, което е редовна точка. Тя е внесена, отдавна е изпратена. Вие знаете, г-н председател, че Ви е изпратено още преди две седмици решението по дисциплинарното дело и имахте тридневен срок да го внесете в Съдийска колегия. Не знам дали Ви е известно, но със заповед на главния секретар на АВСС са утвърдени правила за формиране на дневния ред и на Съдийска, и на Прокурорска колегия, и там изрично е записано, че първо се гледат дисциплинарните производства. Само ако има избор на административен ръководител, то е с преимущество. Т.е. има утвърден ред и това е обидно за всички, защото винаги дневния ред включва това: първо въпросите, които предлага КАК, а оставките и назначаванията на съдии се внасят от КАК и следват тези по дисциплинарните производства. Аз считам, че не следва този казус да бъде по някакъв начин изкарган извън контекста на закона, защото можем да бъдем упрекнати в някаква предубеденост. Затова предлагам

именно точно по този казус ние да се движим стриктно и да спазваме закона.

ЛОЗАН ПАНОВ: г-жо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Да, аз съм запозната с правилата по отношение на формирания дневен ред, запозната съм и с разпоредбите на Конституцията и на действащото законодателство. Само искам да кажа, че просто е лишено от правна логика, при положение, че сме в процедура по оставка, ние да се произнасяме по дисциплинарно производство, ако след гласуване на оставката колегата Методи Лалов вече няма да има статут на магистрат. Това е, което искам да кажа. Няма да говоря за целите на дисциплинарното производство, която цел е да се подобри функционирането на правораздавателната дейност и правосъдната система, да се въздейства превантивно върху наказания магистрат, какъвто той не желае повече да бъде. Това са моите съображения, те почиват изцяло на Конституцията и на закона, съобразени са и с конституционно Решение № 1/2017 г., в което изрично се казва, че хипотетичната възможност да бъде дисциплинарно наказан един магистрат не може да бъде пречка за подаване и приемане на оставка. Това са моите съображения, те са изцяло правни, не са свързани с конкретния казус и не са свързани с това, че аз искам да се нарушават правилата на администрацията и съответно да се създават привилегии за определени магистрати.

ЛОЗАН ПАНОВ: Първо, по предложението, което е по процедурата и по искането, тъй като е по ред на постъпване на предложенията. Предложението на г-н Лалов, той е изложил своите мотиви и съображения.../прекъснат е от Г. Чолаков/ Нека да се изкажа, все пак! /Г. Чолаков: Извинявам се!/ Така, по предложението, което е първо по време, ще кажа, че основанието

на чл. 313, ал. 3 от ЗСВ действително е ясно, но има изключение в практиката по дисциплинарната дейност и то от предходния състав на ВСС, предложението за игнориране нормата на чл. 313, ал. 3 от ЗСВ, в предходния състав на ВСС беше направено по един от казусите по предложение на главния прокурор. Тогава все още двете колегии не работеха разделно, а искането беше направено от министъра на правосъдието за дисциплинарно производство срещу магистрат от системата на прокуратурата. Тогава това беше направено от г-н Цацаров и то беше уважено, въпреки изложените аргументи, въпреки това, че липсваше становище и позиция на самото лице, което беше привлечено към дисциплинарна отговорност. В конкретния случай обаче, самият г-н Лалов, който е привлечен към дисциплинарна отговорност заявява, че тази норма, която без съмнение е в полза на дисциплинарно отговорното лице - неразгласяването на факти и обстоятелства по дисциплинарното дело - е с цел да бъде защитено неговото добро име и да не се създава неправилна представа по отношение на фактите и начина на тяхното интерпретиране. В този смисъл самото лице заявява, че не желае да се ползва от тази норма и би искало публично да се разглежда. В този смисъл считам, че следва да уважим неговото искане и в този смисъл ще бъде моето гласуване за неговото предложение.

Предложението на г-жа Пашкунова ще го подкрепя, защото то не само е логическо изведено от нейните аргументи, но то е и първото по време предложение, което е постъпило. Нека да припомним, че образуването на дисциплинарното производство е преди около две години и половина, а оставката на съдия Лалов е подадена преди решението на дисциплинарния състав, който, всички осъзнаваме, че се е забавил прекалено много. Всякакви

други интерпретации са излишни, няма да коментирам дали това създава някакво по-различно положение на съдия Лалов. Според мен създава, но в ущърб именно на самия него, защото смятам, че е напълно логично да се гласува неговата оставка, която предхожда по време, както казах вече, решението на дисциплинарния състав. А от друга страна, каква точно превенция се цели, какво значение ще има дисциплинарното производство, ако ние преди това гласуваме оставката, още повече, че съдия Лалов е заявил недвусмислено, че не желае да бъде част от съдебната система и не виждам пречка ние да уважим неговото искане. Но, в крайна сметка всички изложиха аргументите си и предлагам да гласуваме.

Първо, ще подложа на гласуване предложението за двете точки, защото така или иначе публичността, ако се разглеждат точките, ще бъде също по т. 1 и т. 22. Подлагам на гласуване разглеждането на т. 1 и т. 22, като предложението е т. 22 да бъде разгледана преди т. 1 в дневния ред.

Колеги, режим на гласуване по това предложение, който е съгласен т. 22 да бъде разгледана като първа такава, моля да гласува.

3 гласа „За“; 9 гласа „Против“. Не се прие предложението за разместване на дневния ред.

Сега, по предложението за публичното изслушване на съдия Лалов и първа точка от дневния ред. Дали да уважим искането. Който е „За“. Режим на гласуване. Нямаме мнозинство и по този въпрос, така че по т. първа закриваме мониторите и продължаваме разглеждането на т. първа.

/Камерите са изключени/

(камерите са включени)

По точка 1 и по точка 2 от дневния ред Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет взе следните решения:

По точка 1 от дневния ред. По първото предложение за налагане на наказание на съдия Методи Лалов с 5 гласа за" и 4 гласа „против" не се взе решение за налагане на наказание „понижаване в ранг за срок от една година за неизпълнение на служебните задължения" по чл. 80, ал.1, т. 1 и т. 10 от ЗСВ.

Беше направено предложение за наказание „намаляване на трудовото възнаграждение в размер на 10% за срок от шест месеца". С 5 гласа „за" и 4 гласа „против" не се взе решение по така направеното предложение.

Беше направено предложение за наказание „забележка" на нарушението по чл. 80, ал.1, т. 1 и т. 10 от ЗСВ. С 8 гласа „за" и 1 глас „против" се взе решение за налагане на такова наказание.

По втори диспозитив с 8 гласа „за" и 1 глас „против" се прие предложението на дисциплинарния състав за налагане на наказание „забележка" за допуснати нарушения на чл. 4.1., чл. 4.2. и чл. 4.4. от Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

Решенията са взети без участието, поради направения отвод, на г-жа Димитрова, г-жа Пашкунова, както и на г-жа Керелска.

По точка 2 от дневния ред. Предвид постъпилото становище и с оглед направеното предложение, се взе решение с 9 гласа „за" и 0 гласа „против" за отлагане на точка 2 от дневния ред за следващо заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

Продължаваме с точка 3 и следващите от дневния ред на Съдийската колегия. Точка 3 кой ще докладва?

Господин Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 3, уважаеми колеги, е предложение за освобождаване на съдията Десислава Джарова от длъжността „съдия“ в Софийския районен съд, считано от 30.09.2019 г. Основанието е т. 2 на чл. 165, ал. 1 от ЗСВ - подадена оставка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания?

Заповядайте, г-н Кояджиков!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Към момента не е написала едно дело. Не е изготвила решението към момента, обаче трябва да имаме предвид, че днес е 17-ти, а нейната оставка е от 30 септември. Надявам се съдията Джарова (тя е дългогодишен съдия), да напише това решение в следващите тринадесет дни.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, ако няма други изказвания, режим на гласуване.

Резултат: 8 гласа „за“, 1 глас „против“. Имаме решение.

(след проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Десислава Стефанова Джарова от заеманата длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг "съдия във ВКС и ВАС", считано от 30.09.2019 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 4. Заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 4 е предложение за определяне на изпълняващ функциите „председател“ на Районен

съд-Петрич. Въпросът е председателят Кобурова да изпълнява тази длъжност и след изтичане на нейния мандат на 24.09.2019 г. Това е в съответствие с наше принципно решение от по-рано.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, ако няма изказвания, режим на гласуване по точка 4 от дневния ред - определяне на изпълняващ функциите на административен ръководител - председател на Районен съд-Петрич.

Имаме 9 гласа „за“.

(след проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 31/23.10.2018г., т. 15, Мая Христова Банчева - Кобурова - административен ръководител - председател на Районен съд - Петрич, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Петрич, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от 25.09.2019 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 5. Заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Позволете ми точки 5, 6, 7 и 8 да бъдат докладвани заедно. Ако искате разделно гласуване, е друга тема. Всяка една от точките касае предложение на председателя на Софийския градски съд за назначаване на заместник на

административния ръководител - заместник-председател на този съд. За всеки един от кандидатите, а те са: Стела Борисова Кацарова, Стефан Недялков Кюркчиев, Руси Викторов Алексиев и Райна Георгиева Стефанова, има положителни становища за притежавани професионални качества, положителни становища за притежавани етични качества. Има и общо събрание с подкрепата на съдиите от Градския съд за назначаването на тези четирима заместници на административния ръководител.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания? Някой иска ли разделно гласуване на точки 5, 6, 7 и 8? Ако няма, режим на гласуване. Гласуваме ги анблок, нали, колеги? (Гласове: Да.)

Резултат: 10 гласа „за“. Имаме решение.

(след проведеното явно гласуване анблок на точки 5, 6, 7 и 8)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, Стела Борисова Кацарова - съдия в Софийски градски съд, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

6. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, Стефан Недялков Кюркчиев - съдия в Софийски

градски съд, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

7. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, Руси Викторов Алексиев - съдия в Софийски градски съд, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

8. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, Райна Георгиева Стефанова - съдия в Софийски градски съд, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Софийски градски съд, с ранг съдия във ВКС и ВАС, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 9. Заповядайте!

(Лозан Панов излиза от залата)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ

(Заседанието продължава под председателството на Георги Чолаков - председател на Върховния административен съд)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 9 е предложение за решение за приключване на конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в апелативните съдилища, Наказателно отделение. Две са вакантните позиции - една в Апелативен съд-Бургас, а другата е в Апелативен съд-Варна. Пред вас е мотивираното предложение на Комисията по атестирането и конкурсите. Пред вас е и класирането.

Предлага се на свободните позиции да бъдат повишени съдиите, които са с най-високи оценки от конкурсната комисия, а именно: за Бургас - съдията Петя Петрова-Дакова, заместник на административния ръководител, заместник на председателя на Окръжен съд-Бургас (Реплика без микрофон, не се чува.) Да, съдия, извинявайте. Понеже предложението за решение е такова.

Другото е за Даниела Петрова Костова - съдия в Специализирания наказателен съд, за длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Варна.

Следващият диспозитив на Комисията по атестирането и конкурсите е предложение за прекратяване на гласуването за останалите кандидати в конкурса поради попълване на местата.

И последен диспозитив - да се възложи на повишените магистрати да довършат започнатите наказателни дела с тяхно участие.

Не знам дали следва тук да се конкретизират органите на съдебната власт. Казвам го по този повод, защото те са работили в различни органи - и двамата съдии. (Намесва се Г.Чолаков: Не, не е необходимо.) Добре.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, откривам дебата по тази точка от дневния ред. Така или иначе ние следва да проведем четири гласувания, тъй като първо следва да гласуваме за всеки един кандидат, който е предложен за повишаване, и съответно другите две гласувания са последица от първите две. Изказвания?

Колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз внимателно разгледах предложението на конкурсната комисия и нейните мотиви. Отделно от това искам да ви информирам, че имах честта да атестирам във връзка с този конкурс и двете колежки. Наистина безспорно ще подкрепя това решение и за двамата. Добри, перфектни съдии, които мисля, че заслужено следва да бъдат повишени.

Благодаря ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други изказвания имаме ли?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Може ли думата?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Разбира се, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз няма да се изказвам, в смисъл да изразявам становище по отношение на представянето на двете колежки и класирането, но ми се ще да чуя становището на колегите, които при предишно едно гласуване, а именно в конкурса за наказателен съдия във Върховния касационен съд, се застъпи тезата, че ние тук имаме правната възможност и основание да

коментираме мотивите на комисията. Много ви моля в тази връзка да се погледнат мотивите и за двете колежки! Може да се констатира противоречие в тези мотиви - такова, каквото беше констатирано в предишно заседание по отношение на съдията Луков.

В тази връзка искам да знам, и мисля, че е редно, за да има предвидимост и постоянство в нашата практика, какви са вашите съображения. Иначе аз моето становище съм го изразила и тогава, подкрепям го и сега. Но мисля, че го дължим като произнасяне на Колегията (имам предвид Съдийската колегия).

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз продължавам да твърдя, че Съдийската колегия има такава възможност, както се произнесе по повод конкурса на Върховния касационен съд, Наказателно отделение.

Уважаеми колеги, тук не се констатира такова противоречие, което беше предмет на обсъждане. Не се констатира, поне аз не го констатирах. Има някои негативи тенденции, които са отразени от конкурсната комисия. Обърнете внимание - протоколът от конкурсната комисия е доста дълъг, там са обсъдени проверените актове на много съдии и най-положителното становище е за класираните на първите места. Затова си позволих да кажа, че подкрепям това становище на конкурсната комисия и че нямам забележки по него.

Благодаря!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други изказвания?

Колега Керелска. На микрофона, ако може.

ОЛГА КЕРЕЛСКА (без микрофон): Искам да обърна внимание на текста, който е на нашето внимание. Искам да обърна

внимание на текста от мотивите към протокола за класиране на кандидатите. Тук за колегата Даниела Петрова Костова какво четем?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ако може, на микрофона, извинявайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Бих искала да обърна внимание на мотивите, които са представени на нашето внимание към Протокола за класиране на кандидатите.

За съдия Даниела Петрова Костова какво четем? (О.Керелска чете мотивите.) *„Постановените в рамките на периода на проведената атестация съдебни актове са основно в производства по чл. 64 от НПК и по чл. 65 от НПК (тук по-запознатите от мен - имам предвид наказателни съдии, знаят, че става въпрос за вземане и промяна на мярка за неотклонение. Нали така?), като твърде малкият брой на останалите актове обективно затруднява преценката на качеството на работата в този период. Констатациите в атестационния формуляр за недостатък при прилагането на процесуалния закон не позволяват извод за системен проблем в работата и пропуски в знанията".* След това има един пасаж, който говори, че съдията била дисциплинирана, съдебните протоколи се водят акуратно и т.н.

По-нататък какво четем? *„Доказателственият анализ е всеобхватен, задълбочен и логически издържан, включва отговор на всички възражения на страните, макар проверката да констатира и случай на подчертано бегла аргументация и спестяване на отговор на направените възражения в нарушение на чл. 339, ал. 2 от НПК ... Налични са и известни слабости в дейността, доколкото в стадия на подготвителните действия за разглеждане на делото в съдебно заседание произнасянето на*

кандидата има само част от предписаното от закона съдържание, като не обхваща указване на възможността за разглеждане на делото при условията на чл. 269 от НПК. Процедурата е неправилно и в нарушение на правилата на НПК при включване в доказателствения материал на свидетелски показания от досъдебното производство, или дадени пред друг състав на съда, като при наличие на основания за прилагане на чл. 281, ал. 1 от НПК се позовава на разпоредбата на чл. 281, ал. 4 от НПК, а в други случаи не подлага на проверка възможността за реализиране на правното предписание на чл. 281, ал. 5 от НПК, като не изяснява позицията на подсъдимите. Не осигурява възможност на подсъдимия да участва в съдебните прения в нарушение на принципа на състезателността и на разпоредбите на чл. 55, ал. 1 и чл. 291, ал. 2 от НПК".

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, колега Керелска, прочетохте го. Във връзка с кое го четете това? Във връзка с Вашия вот, или искате ...? (прекъснат.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Чакайте сега! Ние взимаме колективно решение. Миналия път тук се води много сериозен дебат, който Вие подхванахте, доколкото си спомням, и много активно се защитавахте тезата, че ние сме решаващият орган и в крайна сметка можем да правим преоценка на класирането, на представянето на кандидатите и т.н. С оглед на това Ви питам поддържате ли Вашето становище, не виждате ли тук противоречия. Виждате ли, или не виждате?

За да не излезе, че тук подхождам избирателно, същото може да се констатира и по отношение на другата класирана колежка. Ако искате, обърнете внимание.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, колега Керелска, не е необходимо да четете и това. Чели сме го на мониторите.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Надявам се. Защото не взимате становище, аз затова съм изненадана.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, имате думата.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По тези негативни констатации, които ги има както при Даниела Костова, така също и при Петя Петрова, така са мотивирали състава да не напише по-високи оценки, защото, продължавам, „за следващи кандидати“. Тяхната мотивировка следва да бъде съпоставена с мотивировката за останалите кандидати в същия този конкурс. Затова казвам, че ето (аз няма да казвам имена в конкретния случай), след Даниела Костова, която чухме всички, аз чета за следващия (№ 8 в мотивираното предложението), пише така: *„По отношение на наказателните дела преценката на същото съотношение и на причините за инстанционната намеса са обосновали изводи при атестацията за пропуски при прилагането на материалния и процесуалния закон, които се отразяват на качеството на работата“*. Тоест, неминуемо е пропуските в материалния и процесуалния закон, отразяващи се в качеството на работата на един кандидат, да доведат до по-ниско оценяване от другия, където няма такива констатации. Продължавам по-нататък. Преценката на комисията показва, че тя притежава познания, но *„се установява известна непрецизност при воденето на съдебния протокол“*. Преди малко чухме, че той се води перфектно.

Затова казвам, че съпоставката на мотивите на класираните на първите две места с мотивите на класираните по-надолу в цялост (защото членовете на конкурсната комисия, които са го подписали, на 26 страници са изразили мотиви), говори, че, по

мое мнение, като са изготвили класирането, наистина най-добре подготвените и представилите се кандидати са и класирани на избираемите места. Това искам да кажа. Затова казвам, продължавам да твърдя, че ние наистина можем да извършваме такава преценка и в конкретния случай няма противоречие между класирането и мотивите към него.

Благодаря!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Слушам Ви, колега Керелска. Имате думата.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз все пак искам да ви обърна внимание. Другият класиран кандидат е Петя Иванова Петрова-Дакова. Нали така? (Реплика без микрофон: Да.) Сега казвате, чели сте го на монитора, но се налага пак да го прочетем. (О.Керелска чете мотивите.)

„Преценката на проверените от комисията дела потвърждава, че съдия Дакова притежава отлични теоретични познания и практически умения в областта на процесуалното и материалното наказателно право. Мотивите към постановените съдебни актове са добре структурирани, отлично и ерудирано аргументирани, логически издържани, изчерпателни и същевременно ясни, поднесени с висока правна и езикова култура. Показва много добро умение за точно систематизиране, описване и анализ на относимите към предмета на доказване факти и задълбочено осмисляне на връзките и зависимостите между тях. Доказателственият разбор е всякога компетентен, сериозен, изключително добросъвестен, подробен и всеобхватен. Постановените актове съдържат и нужната задълбочена правна обосновка на обективните и субективните съставни елементи на

съответните престъпления, обхващат и значимото извъннаказателно законодателство (например, при обсъждане на състава по чл. 248а от НК), показват и много добро познаване и разбиране на правните институти, както и на практиката на ВКС - задължителна и незадължителна. Налаганите наказания са много добре мотивирани във всички техни аспекти - вид, размер, начин на изтърпяване, евентуално прилагане на чл. 55 от НК и пр. Налице е единичен случай на пренебрегване на възможността по чл. 281, ал. 5, като при наличие на съгласие на останалите страни в производството за прочитане на показанията на свидетел от досъдебната фаза съдия Дакова не е изяснила позицията на подсъдимия и е приложила техниката на чл. 281 от НПК в хипотезата по ал. 4 на този текст. Неправилно обвързва цифровото изписване на квалификацията на престъплението по чл. 119 от НК във връзка с престъплението по чл. 116 от НК. Касае се за изолирани пропуски в дейността, които нямат определящо значение за общата оценка на качеството на работата и нивото на правните познания на кандидата и уменията ѝ за практическото им прилагане. Подготвя и води много добре съдебните заседания, както и съдебния протокол, при пълноценно спазване на процесуалните правила. Излага съдържателни аргументи, произнасяйки се по процедурни въпроси, отговаряйки на искания и възражения на страните".

Тоест, от това, което ви прочетох (а прочетох почти всичко, което е казала Комисията във връзка с този кандидат), значи, да, очевидно стремежът на Комисията е да се посочват и някои слабости. Но извинявайте, колеги, има коренна разлика между това, което току-що ви прочетох, и това, което ви прочетох преди.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, колега Керелска, след като го прочетохте, какво правим оттук нататък? Вие някакво становище имате ли? (Говорят едновременно.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не питайте мен, Вие кажете, защото Вие застъпвате тезата, че при противоречиви мотиви - а такива се наблюдават при кандидатката Даниела Костова, - поддържате ли Вашето становище.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз само искам да кажа, че ще подкрепя предложението за повишаване. Във връзка с дебата, който се разви, искам да кажа, че продължавам да поддържам становището си, което и миналия път изразих - че според мен от изключителна компетентност на конкурсната комисия е да прецени правните познания, професионалните качества на кандидатите по посочените критерии: разгледани дела, последна атестация, данни от кадровото досие, и ние нямаме право да ревизираме оценката и класирането - така, както те са очертани от конкурсната комисия. Така че аз по тези съображения ще уважа предложението на конкурсната комисия и, разбира се, ще гласувам за повишаване в длъжност на двамата колеги.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, дали имаме право или нямаме право да се произнасяме относно професионалните качества на кандидатите, аз застъпвам обратно становище на колегата Пашкунова и го изразих в предходните обсъждания. Това е казус, който в момента виси пред Върховния административен съд. Съдът ще каже окончателно дали ние в нашия избор по отношение на колегата Луков сме били прави, или не сме били прави. Не е необходимо в момента отново да дебатираме и да излагаме едни и

същи съображения, колега Керелска, които излагахме тогава, и в момента.

По отношение на това да дебатирате, или не. Не правете аналогия между двата казуса. Тогава избирахме съдия във Върховния касационен съд, последна инстанция. В момента избираме съдия в Апелативен съд. Няма нищо общо между ... (Прекъснат от О.Керелска: По-маловажен съд, така ли?)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Слушам Ви, колега Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, аз ще подкрепя предложението на конкурсната комисия, като заставам на становище, че не подлежи на тълкуване, а е много ясна нормата на чл. 193, ал. 4, която казва, че при приемането на решението по ал. 3, т.е. решението на конкурсната комисия относно професионалните качества на кандидатите и решението на конкурсната комисия във връзка с резултатите от представянето им в конкурса, предложеното от комисията класиране на тези кандидати, това решение на конкурсната комисия подлежи на допълнителна преценка за притежаване на необходимите професионални и нравствени качества от кадровия орган, от съответната колегия. Но заставам и на становище, че съответната колегия не може да ревизира оценката на конкурсната комисия, която е от изключително правомощие на конкурсната комисия, но може да се произнесе и да промени класирането, което е предложено от конкурсната комисия, на база на професионалните и нравствени качества, които качества се преценяват от решаващия административен орган, а това е Колегията.

И сега за конкретния казус. Никаква аналогия не може да има между този казус и казуса с конкурса за свободните конкурсни места в Наказателна колегия във Върховния касационен съд. Там

коментирахме явна необоснованост на предложените мотиви, а не оценката на конкурсната комисия, защото там конкурсната комисия коментираше дефицити в уменията съставът или съответният докладчик да се произнася по въззивни производства. В случая конкурсната комисия по отношение на класираните двама кандидати - двете колежки от Окръжен съд-Бургас и от Специализирания съд в София - дава цялостен, обективен прочит на актовете, които тя е обследвала. В случая тези пропуски, които тя е констатирала при оценката на актовете на двете колежки, не касаят системни и съществени неправилности при приложението на закона. Тук се отчитат известни слабости, но те нито са системни, нито са съществени.

Така комисията е сторила и по отношение на всички останали кандидати - и за тези, които е класирала на следващите места, които за съжаление не са конкурсни, защото конкурсните места са само две, но критичното отношение на комисията е налице по отношение на абсолютно всички кандидати. Забележете, има разлика и в оценките, но ние не можем да коментираме оценките. Можем да коментираме само обосноваността.

Считам, че няма основание да не подкрепим предложеното класиране. Няма основание да не подкрепим предложеното класиране.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Димитрова.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Искам да кажа само две изречения. Ще подкрепя предложението на комисията. По отношение на колегата Петрова-Дакова абсолютно е обективна оценката. Това е един от най-добрите професионалисти по наказателно право в региона.

По отношение на колегата Костова. Госпожа Керелска пропусна да прочете и първия абзац, който всъщност съдържа съществените констатации относно нейната същинска работа по отношение на мотиви към присъдите и въззивните решения. Комисията е била изключително подробна. Прочетох всички констатации, които е направила, и при внимателния прочит тези колеги наистина се отличават.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, режим на гласуване. Гласуваме точка 1 на точка 9, а именно повишаване, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193 от ЗСВ, на Петя Иванова Петрова-Дакова в длъжност „съдия“ в Апелативен съд - Бургас. Който е „за“, моля да гласува.

Резултат: 10 гласа „за“, 0 гласа „против“. Има взето решение.

9. ОТНОСНО: Мотивирано предложение, на основание чл. 193, ал. 2 от ЗСВ, за повишаване в длъжност на класираните кандидати за заемане на 2 (две) длъжности „съдия“ в апелативните съдилища, наказателна колегия, съгласно обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 13/24.04.2018 г. (обн. ДВ, бр.38/08.05.2018 г.) *(отложена с решение на Съдийската колегия по Протокол № 25/30.07.2019 г.)*

(след проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Петя Иванова Петрова-Дакова - съдия в Окръжен съд - Бургас, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд - Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: По точка 2: Повишава, на основание чл. 160, Даниела Петрова Костова - съдия в Специализирания наказателен съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Варна.

Режим на гласуване.

Резултат: 10 гласа „за“, 0 гласа „против“. Има взето решение.

(след проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.2. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Даниела Петрова Костова - съдия в Специализирания наказателен съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд - Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И точки 3 и 4, колеги, анблок да ги гласуваме, ако нямате нищо против. Точка 3 е „прекръпяване на

гласуването за останалите кандидати". И точка 4 е за възлагане да си довършат делата. Гласуваме анблок точка 3 и точка 4.

Резултат: 10 гласа „за“, 0 гласа „против“. Има взето решение.

(след проведеното явно гласуване анблок на т.т.3 и 4)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.3. Поради попълване на местата **ПРЕКРАТЯВА** гласуването за останалите кандидати участвали в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в апелативните съдилища - наказателна колегия, както следва: Михаела Христова Буюклиева, Светослава Николаева Колева-Ангелова, Георги Николов Грънчев, Мая Петрова Йорданова, Албена Такова Момчилова, Ерна Жак Якова-Павлова, Иваничка Димитрова Славкова, Галина Христова Нейчева, Десислава Стефанова Сапунджиева-Дончева, Андроника Илиева Ризова-Ръжданова, Пепа Илиева Чиликова-Маджарова, Марин Цвятков Атанасов, Светла Василева Даскалова-Василева, Мая Веселинова Нанкинска, Светлана Димитрова Митрушева-Атанасова, Уляна Куманова Савакова-Калинова, Красимира Тончева Донева, Яна Цветанова Димитрова, Добринка Димчева Кирева, Жулиета Георгиева Шопова-Димитрова и Христо Милков Минев.

9.4. ВЪЗЛАГА на повишените магистрати **ДА ДОВЪРШАТ** започнатите с тяхно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, както и да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме с точка 10. Кой докладва?

Колега Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 10 е отложена от предния път. Тя е предложение за спиране, на основание чл. 54, на процедурата по повишаване в ранг на Мирослава Стефанова Тодорова - съдия в Софийски градски съд, до влизане в сила на решението по Протокол № 23, с което е приета комплексна оценка от периодичното ѝ атестиране.

Уважаеми колеги, отложихме го, защото принципът е, че ако има предходна атестация, би могло да се използва тя при повишаването ѝ в ранг при неизготвена друга. Съдия Тодорова до настоящия момент не е атестирана въобще. Това ѝ е първата атестация и заради това няма на коя база да се приеме, че са налични всички предпоставки за повишаването ѝ в ранг. Тя оспорва решението на Съдийската колегия, която ѝ определя комплексна оценка. Ние сме в безизходица и трябва да изчакаме, според мен и според КАК, влизане в сила на това решение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз мисля, че тук дебат не можем да развием. Не че не можем, можем принципно всичко, но така или иначе имаме висящо производство пред Върховния административен съд, което е преюдициално по отношение на ... (не се доизказва), затова ви предлагам да гласуваме проекта за решение така, както е предложен. Ако няма други изказвания, разбира се. Не искам да ограничавам никого.

Резултат: 10 гласа „за“. Има взето решение.

(след проведеното явно гласуване)

10. ОТНОСНО: Проект на решение за повишаване на Мирослава Стефанова Тодорова - съдия в Софийския градски съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*отложена с решение на Съдийската колегия по Протокол № 25/30.07.2019 г.*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10. СПИРА, на основание чл. 54, ал. 1, т. 5 от Административнопроцесуалния кодекс, процедурата по повишаване в ранг на Мирослава Стефанова Тодорова - съдия в Софийски градски съд, до влизане в сила на решение по протокол № 23/16.07.2019 г., т. 22, с което е приета комплексна оценка от периодично атестиране на съдия Тодорова.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, следващата точка.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, ако позволите да ги докладвам двете една след друга.

Първата касае депозирани отводи в конкурса за Апелативен съд и респективно заменянето на отвелите се конкурсни членове. Втората точка касае гражданските съдии, а следващата точка е за наказателните съдии.

В конкретния случай избраният с жребий редовен член Даниела Делисъбева се е отвела. На нейно място Комисията по атестирането и конкурсите предлага да определим Иванка Ангелова - съдия в Апелативен съд-София, за редовен член. Да определим чрез жребий един член на конкурсната комисия за преместване в

окръжните съдилища на мястото на Маринела Ганчева Дончева. Да определим пак чрез жребий още един редовен член на конкурсната комисия за преместване в окръжните съдилища, Гражданска колегия, на мястото на отшелата се Елена Русева Арнаукова. Да определим чрез жребий и резервен член, Гражданска колегия, на конкурсната комисия за преместване в окръжните съдилища, на мястото на отшелата се Иванка Николова Ангелова. Тоест, трима от четиримата редовни членове са се отвели. Трябва да определим други на тяхно място.

Предлагам да направим трите жребия и анблок да гласуваме.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: Диана Ганчева Коледжикова - Апелативен съд-София, Камелия Величкова Първанова - Апелативен съд-София)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Един резервен сега трябва да се определи.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: Красимир Машев - Апелативен съд-София)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, предлагам ви проект за решение, а именно както е предложен: Определя Иванка Николова Ангелова за титуляр на мястото на Даниела Делисьбева. Чрез жребий определяме и допълваме с Диана Коледжикова, Камелия Първанова. И Красимир Машев е резервен член.

Режим на гласуване.

Резултат: 9 гласа „за“, 0 - „против“. Има взето решение.

(след проведеното явно гласуване)

11. ОТНОСНО: Заявления за отвод от членове на конкурсната комисия по обявения, с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 18/11.06.2019 г., конкурс за преместване в окръжните съдилища - гражданска колегия

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.1. ОПРЕДЕЛЯ Иванка Николова Ангелова - съдия в Апелативен съд - София, за редовен член на конкурсната комисия за преместване в окръжните съдилища - гражданска колегия, на мястото на Даниела Стефанова Делисърбева.

11.2. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Диана Ганчева Коледжикова - съдия в Апелативен съд - София, за редовен член на конкурсната комисия за преместване в окръжните съдилища - гражданска колегия, на мястото на Маринела Ганчева Дончева.

11.3. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Камелия Величкова Първанова - съдия в Апелативен съд - София, за редовен член на конкурсната комисия за преместване в окръжните съдилища - гражданска колегия, на мястото на Елена Русева Арнаукова.

11.4. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Красимир Атанасов Машев - съдия в Апелативен съд - София, за резервен член на конкурсната комисия за преместване в окръжните съдилища - гражданска колегия, на мястото на Иванка Николова Ангелова.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, имате думата.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По точка 12 е налице отвод на един от редовните членове на конкурсната комисия за преместване в Специализирания наказателен съд и на хабилитирания преподавател.

Комисията по атестирането и конкурсите предлага да заменим резервния член Пламен Синков, който да стане редовен, и да определим чрез жребий един редовен член хабилитиран преподавател.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Резервният хабилитиран е с отвод.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Резервният се отвежда. Да определим двама резервни членове - един съдия и един хабилитиран преподавател.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Само резервни определяме - хабилитиран преподавател и съдия.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: И определим респективно Пламен Синков вместо Росица Лолова за редовен член и Добринка Чанкова вместо Тервел Георгиев за редовен член.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Сега съдия.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: Галя Георгиева - Апелативен специализиран наказателен съд)

БОЯН НОВАНСКИ: Сега преподавател.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: Бойко Рашков - УНСС)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, проектът за решение е следният. Определяме Пламен Синков за редовен член. Определяме проф. Добринка Чанкова за редовен член. Определяме чрез жребий за резервен член Галя Георгиева - съдия в Апелативен специализиран наказателен съд. И определяме чрез жребий Бойко Рашков - преподавател в УНСС, за резервен член в тази комисия.

Режим на гласуване.

Резултат: 9 гласа „за“, 0 - „против“. Има взето решение.

(след проведеното явно гласуване)

12. ОТНОСНО: Заявления за отвод от членове на конкурсната комисия по обявения, с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 18/11.06.2019 г., конкурс за преместване в Специализирания наказателен съд

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.1. ОПРЕДЕЛЯ Пламен Ангелов Синков - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Апелативен съд - Бургас за редовен член на конкурсната комисия за преместване в Специализирания наказателен съд, на мястото на Росица Василева Лолова.

12.2. ОПРЕДЕЛЯ проф. д-р Добринка Иванова Чанкова - хабилитиран преподавател по наказателно право, за редовен член на конкурсната комисия за преместване в Специализирания наказателен съд, на мястото на доц. д-р Тервел Георгиев.

12.3. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Галя Иванова Георгиева - съдия в Апелативен специализиран наказателен съд за резервен член на конкурсната комисия за преместване в Специализирания наказателен съд, на мястото на Пламен Ангелов Синков.

12.4. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий доц. д-р Бойко Илиев Рашков - хабилитиран преподавател по наказателно право в УНСС за резервен член на конкурсната комисия за преместване в Специализирания наказателен съд, на мястото на проф. д-р Добринка Иванова Чанкова.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме с точка 13.

Колега Димитрова.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Мисля, че няма смисъл да докладвам точката отделно; пише всичко необходимо. Става въпрос за административен секретар на Районен съд-Русе - голям съд. Всичко необходимо има, за да бъде увеличен; има становище от Бюджетната комисия. Освен това бройката е вътрешна, от съкратените, така че предлагам да уважим искането.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? (Няма.)

Режим на гласуване по точка 13. Проектът за решение е: Разкрива една щатна бройка за длъжност „административен секретар“ в Районен съд-Русе.

Резултат: 9 гласа „за“, 0 - „против“. Има взето решение.

(след проведеното явно гласуване)

13. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд - Русе за разкриване на 1 /една/ щатна бройка за длъжност „административен секретар“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

РАЗКРИВА 1 /една/ щатна бройка за длъжност „административен секретар“ по щата на Районен съд - Русе, считано от датата на взимане на решението.

МОТИВИ: Обоснована необходимост свързана с щатната численост на съда - 97, от която 61 щ.бр. администрация. Ръководните длъжности в съда са две или 2,15/100 от общата численост на съда, което е далеч под максимално допустимото (15/100) съгласно чл. 14, ал. 3 от Правилата за прилагане на Класификатора на длъжностите в администрацията на съдилищата. Налице е положително становище на комисия „Бюджет и финанси“.

Бройката ще бъде осигурена от съкратените с решение по протокол № 12/04.07.2019 г. на КСА-СК и решение по Протокол № 24/23.07.2019 г. на Съдийската колегия на ВСС.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Международна дейност кой докладва?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 14 е предложение да командироваме двама съдии - Илияна Ферева-Зелева - административен ръководител - председател на Районен съд-Девин, и Милена Колева - административен ръководител - председател на Районен съд-Стара Загора, за участие в VII-та Международна конференция на тема „Съдилища и комуникация“, която ще се проведе в Будапеща, Унгария, за периода 10-11 октомври 2019 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз се отвеждам. Правя си отвод заради роднински отношения с председателя на Районен съд-Стара Загора.

(в залата влиза Лозан Панов)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ**

/Заседанието продължава под председателството на Лозан Панов - председател на Върховния касационен съд/

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, по отношение на точка 14 режим на гласуване. Гласуването се извършва без участието на г-н Чолаков.

Резултат: 9 гласа „за“. Имаме решение.

(след проведеното явно гласуване)

14. ОТНОСНО: Командироване на представители на съдебната власт за участие в VII-та Международна конференция на тема „Съдилища и комуникация“, която ще се проведе в периода 10-11 октомври 2019 г. в гр. Будапеща, Унгария

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

14.1. КОМАНДИРОВА за участие в *VII-та Международна конференция на тема „Съдилища и комуникация“*, която ще се проведе в гр. Будапеща, Унгария, за периода **09-12 октомври 2019 г.** следните лица:

- Илияна Ферева-Зелева - административен ръководител - председател на Районен съд - Девин;

- Милена Колева - административен ръководител - председател на Районен съд - Стара Загора.

14.2. Разходите за три нощувки са за сметка на организаторите на конференцията.

14.3. Пътните разходи, разходите за дневни пари и за медицинска застраховка на командированите лица са за сметка на Висшия съдебен съвет.

/Решението е взето без участието на Георги Чолаков поради направен самоотвод/

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 15. Кой ще докладва?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 15 е предложение за приемане за сведение на доклад от Мариета Неделчева - съдия в Специализирания наказателен съд, по повод участието ѝ в среща на Мрежата за разследване и наказателно преследване, която се е провела на 22-23 май 2019 г., в гр. Хага.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания по точката? (Няма.)

Режим на гласуване.

Резултат: 9 гласа „за“. Благодаря ви!

(след проведеното явно гласуване)

15. ОТНОСНО: Приемане на доклад от Мариета Неделчева - съдия в Специализирания наказателен съд, от участие в 26-та среща на Мрежата за разследване и наказателно преследване на престъпленията против човечеството, геноцид и военни престъпления, проведена в периода 22-23 май 2019 г., в гр. Хага, Кралство Нидерландия

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ доклад от Мариета Неделчева - съдия в Специализирания наказателен съд, от участие в 26-та среща на Мрежата за разследване и наказателно преследване на престъпленията против човечеството, геноцид и военни престъпления, проведена в периода 22-23 май 2019 г., в гр. Хага, Кралство Нидерландия.

15.2. Във връзка с посочените възможности за финансиране на дейности от Службата за подкрепа на структурните реформи (SRSS - Structural Reform Support Service) **ПРЕДОСТАВЯ** доклада по т.15.1 на Съвета за координиране действията на органите на съдебната власт по участие в международни проекти и програми към ВСС, по компетентност.

15.3. ВЪЗЛАГА на Дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ на АВСС да публикува доклада по т. 15.1 на Интернет страницата на ВСС, както следва:

- *Доклад от Мариета Неделчева - съдия в Специализирания наказателен съд, от участие в 26-та среща на Мрежата за разследване и наказателно преследване на престъпленията против човечеството, геноцид и военни престъпления, проведена в периода 22-23 май 2019 г., в гр. Хага, Кралство Нидерландия - в раздел „Международна дейност/ Доклади анализи и решения/ Доклади от международни срещи“ и Международна дейност/ Международно сътрудничество/ Международни организации/ Национална съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела/ Доклади от международни участия на членове на мрежата.*

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 16.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 16 е предложение на Дирекция „Международна дейност“ за одобряване на кандидатурата на Светослав Тодоров - съдия в Районен съд-Варна, за участие в процедурата на Европейската комисия за подбор на командировани национални експерти в Генерална дирекция „Правосъдие и потребители“, за вакантна позиция. Тук има едно заявление; писмено становище е налично от административния ръководител с дадено съгласие. Всички документи са налични и няма конкуренция този колега.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Режим на гласуване по точка 16.

Резултат: 9 гласа „за“. Благодаря ви!

(след проведеното явно гласуване)

16. ОТНОСНО: Кандидатури на съдии за участие в процедура на Европейската комисия (ЕК) за подбор на командировани национални експерти (КНЕ) в Генерална дирекция „Правосъдие и потребители“ (JUST) и в Европейската служба за борба с измамите (OLAF), с краен срок за изпращане на кандидатурите в Министерство на външните работи (МВНР) - 19.09.2019 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16.1. ОДОБРЯВА кандидатурата на **Светослав Тодоров** - съдия в Районен съд-Варна, за участие в процедурата на Европейската комисия за подбор на командировани национални

експерти в Генерална дирекция „Правосъдие и потребители“ (JUST), за вакантна позиция JUST-A-1.

16.2. ВЪЗЛАГА на дирекция „Международна дейност и протокол“ в АВСС да предостави документите на кандидата на дирекция „Човешки ресурси“ в Министерство на външните работи за препращането им по съответния ред.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 17 позволете аз да докладвам. Тя е във връзка с проведения Пленум на Върховния касационен съд на 25.07.2019 г. По време на Пленума поиска думата, и се включи като допълнителна точка в дневния ред по предложение на съдия Галя Захарова, във връзка с наше решение, на Съдийската колегия, от 23.07.2019 г. - повишаването на съдия Луков (ако си спомняте тогава дебата).

Становището на Пленума на Върховния касационен съд, взето с 49 гласа „за“ от гласували 52 върховни съдии, е следното: *„От изключителна компетентност на конкурсната комисия е да оценява и класира съответния кандидат за повишаване в длъжност на базата на посочените в чл. 192, ал. 1 от ЗСВ критерии, както и да мотивира преценката си за притежаваните от него правни познания в съответната материя съобразно констатациите от непосредствено проверените дела и преписки. С решението по чл.192, ал.5 от ЗСВ кадровият орган не следва да ревизира и подменя, и тълкува оценката на конкурсната комисия, а да излага собствени съображения във връзка с подлежащите на обсъждане въпроси“.*

Пленумът реши частта от протокола, в която обсъждахме тази точка, да бъде изпратена на вашето внимание, за да чуете позицията на колегите от Върховния касационен съд. Казвам го,

защото този дебат се проведе по отношение на колегата Луков. Очевидно това изместване на колегата Луков цели изместването на колегите и съответно друг да се класира.

Заповядайте, г-жо Марчева!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз не съм участвала в заседанието на 23-ти юли, но се запознах с протокола и с направените изказвания по отношение на конкурса във Върховния касационен съд, Наказателна колегия. Установих със задоволство, че по-голямата част от колегите са споделили едно становище, което аз изразих още в заседание на 11.10.2018 г. - че Съдийската колегия е единственият орган, който разполага с компетентност да преценява дали оценките за професионалните и етични качества на кандидатите са обосновани.

Няма да възпроизвеждам това, което е казано. Искам да подчертая само, че споделям изцяло казаното от колегата Дишева, която преди да стане член на Висшия съдебен съвет, е била съдия във Върховния административен съд, който е разглеждал именно дела от тази материя. И тя казва, че Съдийската колегия в този случай действа при условията на оперативна самостоятелност, т.е. ние не сме обвързани безусловно от решението на конкурсната комисия, чиято дейност е експертна, оценъчна и поради това не подлежи на съдебен контрол. Ако се приеме противното, това би означавало да се наруши изключително конституционно правомощие на колегите да не се изпълни задължение по чл. 193, ал. 4 от ЗСВ. В тази връзка питам: законодателят не е предвидил самостоятелно обжалване на решението на конкурсната комисия и в тази връзка кадровият орган има право да не възприема безусловно оценката на конкурсната комисия, защото противното би

означавало, че конкурсните комисии са кадрови орган, което досега се получаваше на практика.

Видно от текста на становището на Върховния касационен съд, ми се струва, че колегите не са запознати с мотивите на Съдийската колегия. Затова ми се струва, че е добре да приемем за сведение това становище и да изпратим препис от пълния стенографски протокол за запознаване.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Това го обсъдихме в точка 9 от днешния дневен ред.

(Шум в залата, говорят едновременно.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Приемаме за сведение.

Колеги, режим на гласуване.

Резултат: 10 гласа „за“. Благодаря ви!

(след проведеното явно гласуване)

17. ОТНОСНО: Становище на Пленума на Върховния касационен съд по повод решението на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по т. 10.1. от Протокол № 24/23.07.2019 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА за сведение становището на Пленума на Върховния касационен съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 18.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Това пък е друго становище по отношение на нашата дейност. Аналогично е с предното.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания? Господин Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз съм внесъл тази точка, защото колегата Панов беше в отпуска тогава. Затова искам да кажа, че пристигнаха двете неща и ви предлагам проект за решение, а именно да го приемем за сведение, както направихме преди малко със становището на Пленума на Върховния касационен съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване, колеги.

Резултат: 10 гласа „за“. Благодаря ви!

(след проведеното явно гласуване)

18. ОТНОСНО: Становище на Съюза на съдиите в България относно взето решение по оставката на Методи Лалов - съдия в Софийски районен съд

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ Становище на Съюза на съдиите в България относно взето решение по оставката на Методи Лалов - съдия в Софийски районен съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 19.

Господин Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, докладвам ви постъпил сигнал от ПП „ВМРО“ чрез представляващия Ангел Чавдаров Джамбазки и Илиян Кръстев Ангелов, в който се навеждат доводи за конфликт на интереси по отношение на изказване на колегата Методи Лалов. Тук трябва да се формира някакво решение. Дали

ще го приемем за сведение, или пък ще го изпратим за проверка, това вече е въпрос на решение на Съдийската колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Член 195, ал. 1, т. 4 забранява на магистратите каквато и да е политическа дейност. В сигнала се твърди, че такава е била упражнена от колегата Лалов на един от митингите или протестите.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не митингите, по време на телевизионно предаване, което аз гледах - по bTV.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И по-скоро чл. 195, ал. 1, т. 6, която казва, че: *„Съдия, прокурор и следовател, докато заема длъжността си, не може да членува в политически партии или коалиции, в организации с политически цели, да извършва политическа дейност, както и да членува в организации или да извършва дейности, които засягат независимостта му.“*

Аз мисля, че трябва да го изпратим на Инспектората.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Това го предлагате като решение ли?

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз ви предлагам тази точка да я разгледаме, след като разгледаме заявлението за оставка на съдия Лалов. Има ли смисъл да се изпраца и да се обсъжда, ако ние го освободим днес?

ЛОЗАН ПАНОВ: Е, добре сега, г-жо Марчева, едно казахте в началото по точка 1, сега казвате друго нещо. Нали си има дневен ред, който е гласуван и т.н.!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Това предлагам.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз по същество искам да кажа, че съгласно чл. 195б в компетентност на Комисията по професионална

етика е да изготви мотивирано заключение по отношение на това има ли несъвместимост или не, като преди това се събират доказателства в тази насока. Така че, ако някъде се праща (предполагам, че г-жа Точкова ще потвърди), не че аз искам да увеличавам работата на Комисията по професионална етика още повече с този горещ казус, но законът това повелява.

Иначе и аз съм съгласна с новата позиция на г-жа Марчева, че е по-добре да гласуваме тази оставка, защото все пак има и закон, и решение на Конституционния съд в този смисъл как се постъпва.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Може ли само нещо да кажа? Извинявам се.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Марчева!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Пропуснах в началото да кажа нещо, което е много важно по повод това решение на Конституционния съд, на което обаче никой не цитира номера. Това е Решение № 1/2017 г. и това решение на Конституционния съд не предвижда промяна, преподреждане в нашия дневен ред. То предвижда само, че няма пречка да бъде гласувано освобождаването на един магистрат, ако има висящо дисциплинарно производство. Както виждате, Конституционният съд не налага дневния ред на Съдийската колегия. Дневният ред се налага от други процедурни правила и въобще няма никаква релация между двата въпроса. Затова много моля, нека да изоставим тази тенденциозност по отношение на този казус и да бъдем максимално професионалисти.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Има процедурно предложение за отлагане.

ЛОЗАН ПАНОВ: Предложението по точка 19 е?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз не правя процедурно предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Предложението е на г-жа Марчева за отлагане на точката след разглеждането на т. 22.

Колеги, режим на гласуване.

Резултат: 8 гласа „за“, 2 гласа „против“. Предложението се прие.

Сега продължаваме с точка 20.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ (без микрофон): Аз предлагам, колеги, да отложим тази точка. Важна е и не можем в три часа да започнем да обсъждаме тези проблеми.

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, това е дебат, който отдавна трябваше да започне. Чест прави на колегите, че са го внесли, но смятам, че днес, в момента, с оглед на това, че е 15.00 часа, и то в зала, в която след малко трябва да започне онлайн излъчване на друга комисия, аз предлагам това да го отложим за друго заседание на Съдийската колегия (Л.Панов: за следващото.), да за следващото евентуално, където да започне този дебат за съдебната карта в съдилищата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Димитрова.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Ние сме напълно съгласни, защото дебатът изисква време. Моля ви само, когато правите дневния ред за следващото заседание, да оставите достатъчно време да дебатирате по този достатъчно сериозен въпрос.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Имам една молба към колежката, защото въпросът действително е изключително важен. Както и в тези материали се вижда и се разбира, ние имаме един проект. Част от този проект е работа по съдебната карта. За мен е полезно

следващия път, като ги обсъждаме тези неща, нека да знаем докъде е стигнала работата по този проект, защото неговата основна дейност в тази част е да ни снабди с фактически материал и с анализ на този фактически материал. Мисля, че това е изключително важно, за да можем да формираме ние нашето становище по въпросите, които са поставени.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Заповядайте, г-жо Димитрова!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Само да кажа, че и сега бяхме готови за представяне на фактически материал. Искате предварително ли да го раздадем?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Добре.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, разбрахме се, колеги, за тази точка.

Режим на гласуване по предложението за отлагането ѝ за следващото заседание.

Резултат: 10 гласа „за“.

(след проведеното явно гласуване)

20. ОТНОСНО: Предложение от Боряна Димитрова и Даниела Марчева - членове на Висшия съдебен съвет, относно приемане на решение и/или становища, и/или насоки относно приемане на решение и/или насоки относно оптимизация на съдебната карта на съдилища

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на предложението за следващото заседание на Съдийската колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, останаха още три точки - това са допълни точки 21, 22 и 23. Дали не можем да ги минем и тях преди влизането на Комисията? (Гласове: Да.) Точка 21 кой ще докладва?

Заповядайте, г-жо Пашкунова!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, става дума за упълномощаване на процесуален представител. Съгласно нашата практика предложението е да възложим на председателстващия Колегията да упълномощи служител с юридическо образование - Стоян Ивайлов Димитров, с право да представлява Колегията пред органите на съдебната власт, административните органи и органи по принудителното изпълнение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания? Няма.

Режим на гласуване по точка 21.

Резултат: 11 гласа „за“. Благодаря ви!

(след проведеното явно гласуване)

21. ОТНОСНО: Упълномощаване на процесуален представител от името на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

На основание чл. 35 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и на неговата администрация,

ВЪЗЛАГА на председателстващия Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да упълномощи Стоян Ивайлов Димитров - служител с юридическо образование, с право да представлява Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет в производства пред органи на съдебната власт, административни органи и органи по принудителното изпълнение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 22. Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 22 е предложение на Комисията по атестирането и конкурсите за освобождаване на съдията Методи Лалов от длъжността „съдия“ в Софийския районен съд, считано от датата на вземане на решението. Това е по повод негово заявление, подадена оставка по чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ.

Към настоящия момент от справка, която е приложена към тези материали, става ясно, че той не се е произнесъл по две искания за изменение на мярка за неотклонение „задържане под стража“, които са депозирани по дела, на които той все още е докладчик.

Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Колеги, аз ще гласувам „против“ това предложение на Комисията по атестирането и конкурсите. Аз обаче имах възможност да изложа своята теза. Разпоредбата на чл. 166, ал. 2 от ЗСВ не обвързва автоматично Колегията да вземе решение за освобождаването на магистрат при подадената от него оставка. Ние нямаме право да обсъждаме мотивите за оставката - това е право на лицето, което я депозира, но в конкретния случай специалният закон, какъвто е Законът за съдебната власт, въвежда изискване магистратът - съдия, прокурор

и следовател, при подаването на оставка (единствено в тази хипотеза) да е изписал всички съдебни актове.

В конкретния случай от информацията, която имаме отпреди и от вчерашна дата, са налице данни, от които е видно, че съдия Лалов не се е произнесъл по две мерки за неотклонение по две наказателни общ характер дела. Това според мен е пречка за освобождаването. Когато той ги изпише - аз казах и преди, и сега ще го кажа, - съм готов да гласувам за освобождаването му от длъжност. В противен случай аз не приемам становището и предложението, което се прави от страна на Комисията по атестирането и конкурсите, поради неизпълнение на изискванията на закона.

По отношение на решението на Конституционния съд, което непрекъснато се коментира. Има и друго решение - от 2018 г., отново е по повод на оставката, там е малко по-различна хипотеза. Няма ангажименти по отношение на народния представител да извърши някаква дейност, както е в Тълкувателно решение № 2/13.09.2018 г. на Конституционния съд, за разлика от нас, където има задължение от страна на магистрата по отношение на правосъдието. Той трябва да изпише тези актове, особено когато се касае за наказателен съдия, тъй като то е съпроводено с други особености, т.е. извършването на всички процесуални действия от началото на процеса, на делото, поради което аз ще гласувам „против“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Само две изречения. Аз ще подкрепя предложението на Комисията по атестирането и конкурсите за освобождаване на колегата Методи Лалов въпреки тези два акта, които е следвало да изпише наистина. Като наказателен съдия знае

последниците, знае своите задължения. Защо не го е направил - това вече е негов личен избор, и съответно той си поема отговорността за това, което е направил. Аз смятам, че не можем да държим колегата, при положение че е подал оставка, изтекъл е срокът и действително той, ако реши, никога няма да напише тези две определения. Можем ли да го държим безкрайно? (Шум в залата, говорят всички.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Така стимулираме ... (прекъснат.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така е, съгласен съм, колега Магдалинчев, така пише в закона, но има и фактически моменти, които трябва да се съобразяват при вземане на решението.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ако позволите, извинявам се.

ЛОЗАН ПАНОВ: Разбира се, г-н Магдалинчев, заповядайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, имаме един случай от АССГ, който също предстои да се разгледа от Съдийската колегия. Ние не стимулираме ли недобросъвестните колеги така да продължават - с години да не изписват съдебните си актове (защото имаме такива случаи); да си получават 100% възнаграждението, което им е определено, и накрая да бъдат преразпределени на колегите, които през цялото време са изпълнявали служебните си задължения в съответствие с изискванията на закона?

Ето, днес имахме по точка 3 от дневния ред една оставка от един колега, депозирана на 31-ви май. В срок до 30-ти септември - четири месеца - си е направил добра математика този колега, през което време да си изпише всички съдебни актове. Аз и там гласувах „против“, защото не беше изготвен един акт, но се надяваме във времето, което остава, той да го изпише. В конкретния случай аз казвам, че ние стимулираме недобросъвестно поведение от

колегите при изпълнение на техните задължения и не дължим по този начин едно добро отношение към правосъдието и към интересите на гражданите и обществото.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Той отказва да си ги напише.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Отказва - няма да го освободим, докато не ги изпише. (Намесва се Г.Чолаков: а в интерес на обществото не е ли все пак да има произнасяне и по тези мерки?) (Шум в залата, говорят всички.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, моля ви, нека да проявим разум! Моята позиция не се е променила и отпреди, както и сега. Моля ви да подкрепим предложението на Комисията по атестирането и конкурсите! Ако не го направим, може да станат четири и пет дела, и много повече. Този казус все пак трябва да има един разумен край, независимо че ... този момент. Така че, моля ви да подкрепим предложението на Комисията по атестирането и конкурсите! (Намесва се Г.Чолаков: Режим на гласуване.)

Ако няма други изказвания, режим на гласуване.

Резултат: 8 гласа „за“, 4 гласа „против“. Имаме решение.

(след проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Методи Орлинов Лалов от заеманата длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 23. Имате ли предложения за двете дати?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, става въпрос за избор на председатели на административни съдилища - за Плевен и Стара Загора. За Плевен процедурата е обявена от миналата година по това време, значи някак си ще я докараме до една година да изберем председател там (дай, Боже. Предлагам ви 8-ми октомври, ако нямате нищо против - за тогава няма нищо насрочено. Тъй като става въпрос само за по един кандидат, мисля, че и двете процедури може да бъдат в едно заседание, ако нямате нищо против. Съответно, ако не, на 8-ми да бъде Плевен, която е по-старата процедура, и на 15-ти да бъде Стара Загора, която е от лятото.

ЛОЗАН ПАНОВ: С оглед на тази преценка, г-н Кояджиков, дали има други предложения?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не. Имате календар, уважаеми колеги. В календара е посочено: на 24-ти - Разлог.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ясно е за календара. Въпросът е за други процедури, които са висящи.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Има висящи. Не съм подготвен да ви кажа кои са процедурите, но има висящи.

ЛОЗАН ПАНОВ: Тогава наистина е по-добре да бъдат на 8-ми октомври и двете процедури. Добре, нека този вариант да предложим тогава.

Определяме за Административен съд-Плевен 8-ми октомври, и за Административен съд-Стара Загора 8-ми октомври.

Колеги, режим на гласуване.

Резултат: 12 гласа „за“.

(след проведеното явно гласуване)

23. ОТНОСНО: Определяне на дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители на Административен съд - Стара Загора и Административен съд – Плевен

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

23.1. ОПРЕДЕЛЯ дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебна власт, както следва:

Административен съд - Плевен: 08.10.2019 г.

Административен съд - Стара Загора: 08.10.2019 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега се връщаме на точката за ВМРО. Колеги, предложения? Предложението е за?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Приемаме за сведение, нищо повече.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, предложението на г-н Чолаков е „приема за сведение“.

Колеги, режим на гласуване по направеното предложение.

Резултат: 11 гласа „за“, 1 глас „против“. Имаме решение по тази точка.

(след проведеното явно гласуване)

19. ОТНОСНО: Сигнал от ПП „ВМРО - Българско национално движение“ за нарушение на разпоредбите на Изборния

кодекс и Закона за съдебната власт от Методи Лалов - съдия в Софийски районен съд

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ Сигнал от ПП „ВМРО - Българско национално движение“ за нарушение на разпоредбите на Изборния кодекс и Закона за съдебната власт от Методи Лалов - съдия в Софийски районен съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Поради изчерпване на дневния ред закривам заседанието.

Закриване на заседанието - 15,15 ч.

Стенографи:

Таня Младенова

Зоя Костова

Невенка Шопска

Лидия Здравкова

/Изготвен на 27.09.2019 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ