

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 30
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 24 СЕПТЕМВРИ 2019 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Георги Чолаков - председател на
Върховния административен съд

ОТСЪСТВАТ: Атанаска Дишева, Боян Новански, Лозан Панов

На заседанието присъства Николай Найденов - и.д. главен
секретар на Висшия съдебен съвет

*Разпечатка от компютризираната система за гласуване на
решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с
предложението на вносителя.*

Откриване на заседанието - 10.02 ч.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добро утро, колеги. Откривам
заседанието на Съдийската колегия, насрочено за днес 24
септември. Започваме по дневния ред. Виждам, че няма искане за
допълнителни точки в дневния ред. Затова, колеги, т. 1 от дневния
ред - избор на административен ръководител - председател на
Районен съд - Разлог. Докладва колегата Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря. Колеги,
предложението на КАК е да бъде проведен, на основание чл. 194б,
ал. 1 от ЗСВ, избор за назначаване на длъжност „административен

ръководител - председател" на Районен съд - Разлог. Има само един кандидат и това е колегата Велина Полежанова, като ако ми позволите да докладвам и становището за професионалните й качества на КАК и то е, че по отношение на колегата Полежанова липсват данни, които поставят под съмнение високите й професионални качества спрямо длъжността, за която кандидатства, а именно „административен ръководител - председател" на Районен съд - Разлог. Също така, идентично, положително е и становището на Етичната комисия. Ако е тук кандидатът, а той е тук, да пристъпим към изслушване.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да поканим кандидата.

/В залата влиза Велина Полежанова/

Заповядайте, колега. Колега Полежанова, Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет заседава по т. 1 от дневния ред, а именно: Избор на административен ръководител - председател на Районен съд - Разлог. Вие сте допуснати до участие. Съответно, съгласно процедурата, в рамките до 20 минути трябва да изложите основните аспекти на своята концепция, след което ще пристъпим към задаване на въпроси. Имате думата.

ВЕЛИНА ПОЛЕЖАНОВА: Уважаеми госпожи и господа членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, участвам в процедурата за избор на административен ръководител - председател на Районен съд- Разлог, като кандидатурата ми е издигната от Общото събрание на съдиите в Районен съд - Разлог. Благодаря на колегите и на служителите за гласуваното доверие и подкрепа. Благодаря за полаганите от всеки от тях усилия и труд за постигане на безспорно добрите резултати, което се дължи на много добрата екипна работа и микроклимат в съда.

Разложкият районен съд съществува от 1913 г., когато Тутраканският съд е преместен в гр. Мехомия, поради преминаването на Добруджа в Румъния. Помещавал се е в различни сгради, първоначално в сградата на СПТУ по автотранспорт в гр. Разлог, след това в сгради на частни домове, в сградата на ОКС, а от 16.04.1999 г. е в бившата сграда на АПК.

Районен съд - Разлог е едно от петте основни първоинстанционни районни съдилища в Благоевградския съдебен район. Обслужва общините Разлог, Банско, Белица и Якоруда. Подсъден е на Благоевградския окръжен съд.

Накратко ще се опитам да представя намеренията и вижданията си за начина, по който следва да бъде управляван Районен съд - Разлог. Посоката е да се запази постигнатото до момента в Районен съд - Разлог, да се развие и усъвършенства тенденцията за утвърждаване на добрите практики в съда. Основен акцент е повишаване срочността и качеството на правораздавателната дейност, нейната прозрачност, респективно повишаване общественото доверие в съда и правосъдието изобщо. Районен съд - Разлог е с доказано създадена много добра организация на работа, с квалифицирани съдии и съдебни служители, с високо качество на правораздаване, хармонична работна атмосфера, ефективна вътрешна организация на работните процеси, с утвърдено доверие между ръководство и екип. Спецификата на съдебния район, известен през последните години като зимна и лятна туристическа дестинация до голяма степен определя състоянието, динамиката и структурата на престъпността, включително и сложността от фактическо и правно естество на гражданските и търговски спорове. За да бъде постигната основната цел при разрешаване на всеки съдебен спор, при спазване на

принципите на публичност, прозрачност, ефективност, достъпност, безпристрастност и равенство на страните в процеса, е от значение както кадровата обезпеченост на съда така и материалната и техническата обезпеченост.

Съгласно утвърденото от Висшия съдебен съвет щатно разписание на длъжностите в Районен съд - Разлог включва седем съдии - 1 административен ръководител и 6 съдии, районни. Към момента има една незаета щатна бройка за съдия, тъй като съдия от гражданско отделение е командирован в Административен съд - Благоевград. В Районен съд - Разлог от 2010 г. районните съдии осъществяват правораздавателната дейност обособени в две отделения - гражданско и наказателно. Към настоящия момент съдът работи в следната относителна специализация - два наказателни състава и три граждански. В съда има утвърден един щат за длъжността „държавен съдебен изпълнител и два утвърдени щата за длъжността „съдия по вписванията“. Служителите по щат са 19, разпределени в обща и специализирана администрация, като понастоящем всички щатни бройки са заети. Броят на съдебните служители е оптимален, с оглед предвидените щатове за магистрати и натовареността на съда. Съдебните служители в Районен съд - Разлог работят на принципа на взаимозаменяемост, изпълняват задълженията си стриктно, коректно, отговорно и с висок професионализъм. Участват активно в дейностите на националното сдружение на съдебните служители, като са организирани в регионална секция чрез обучения за усъвършенстване на професионалната квалификация и компетентност на съдебния служител.

С цел получаване на обратна информация за работата и предприемане на адекватни мерки, както във връзка с управлението

на човешките ресурси, така и за подобряване дейността на съда, смятам, ако бъде избрана за председател на Районен съд - Разлог, че би било добре да се провеждат неформални срещи и разговори със съдии и служители. С цел подобряване организацията на работата в отделните звена на администрацията, следва да се въведе практиката административният секретар да провежда ежемесечни работни срещи със съдебните служители, на които се дискутират възникналите проблеми, съответно да се набележат мерки за преодоляването им, да се докладват поставените задачи от ръководството и мерки за тяхното реализиране. След всяка проведена среща административният секретар да изготвя устен доклад на административния ръководител. При наличието на съществени пропуски в работата на звената или отделни служители, следва докладът да бъде придружен с писмено становище с конкретни предложения за отстраняването им.

Основен критерий за успешно управление на органа на съдебната власт е навременното, адекватно и целесъобразно управление на човешките ресурси, при ясни и точно разписани правила.

С оглед на горното, ако ми гласувате доверие и бъде избрана за председател на Районен съд - Разлог, ще продължа практиката за свикване на Общо събрание на съда за вземане на управленски решения, за своевременно издаване на заповеди от председателя, запазвайки доказано добрата работна атмосфера и изграденото доверие между ръководството и екипа.

Бих продължила да информирам за краткосрочните и дългосрочни прогнози за управлението на съда, работейки и занапред за еднакво и равномерно разпределение на задачите между съдии и служители.

С оглед подобряване на административните процедури от края на миналата 2018 г. всички книжа, по които се образуват дела в Районен съд - Разлог, се сканират от служители в служба „Регистратура“ и се качват в автоматизираната система за управление на делата, където се съхранява пълно електронно досие на всяко дело. За целта предприехме мерки и изпратихме искане до Висш съдебен съвет за сканираща техника, за нова ксерокс машина, които бяха отпуснати и по този начин бе обезпечено това звено в съда.

От значение за подобряване на административните процедури са контролните механизми, създадени в съда, а именно ежедневни проверки от главния счетоводител за постъпленията на държавните такси по гражданските и НЧХ делата, поставяйки щемпел на първа страница на делото. Ежемесечни проверки от административния секретар на деловодните книги; проверка на спрените и без движение дела; проверка на кутията за мнения и предложения със сигнали срещу съдебни служители; ежегодно се извършва подбор, архивиране и унищожаване на делата; ежегодно се извършва инвентаризация на делата и на материалните активи и т.н. В съда има създадени механизми и мерки за срочното и качествено приключване на делата. Няма да ги посочвам, но се ангажирам, ако ми бъде гласувано доверие, да продължа да правораздавам на максималната натовареност, съответстваща на натовареността на колегите, както и да продължа да участвам в съдебни дежурства. Ежемесечно в съда се изготвят и справки за ненаписаните в срок дела, което при нас е рядкост. На 6-месечие се проверяват неприключилите дела, прави се анализ на мотивите за отвод.

Магистратите и служителите в Районен съд - Разлог непрекъснато повишават квалификацията си, участвайки в регионални обучения и в обучения организирани от НИП. За оптимизация работата на съдиите и ефективно използване на трите съдебни зали има утвърден съдебен график в кои дни кой съдия да заседава. Магистратите в Районен съд - Разлог дават дежурства по седмичен график, който е утвърден със заповед на председателя, като делата, които се разглеждат по дежурства, са определени с вътрешните правила за случайно разпределение на делата и със заповед на председателя. Залите са оборудвани с озвучителна и звукозаписна техника, с монитор пред съдебния състав, а две с монтирано пред залите електронно табло, монитор, указващо делата за деня, както и разглежданото в момента дело. Електронно табло има и на партерния етаж до централния вход на сградата, което насочва страните в коя зала ще се разгледа съответното дело. За улеснение на гражданите, в Районен съд - Разлог са монтирани две постерминални устройства в служба „Деловодство“ и бюро „Съдимост“. Съдът поддържа оптимално взаимодействие с държавните институции, както и с медиите от местно и национално ниво. За целта сега сме подпомагани и от заетата нова длъжност към Окръжен съд - Благоевград „връзки с обществеността“.

Интернет сайтът на съда регулярно се обновява чрез предоставяне на по-пълна и актуална информация при решаване на важни за потребителите въпроси в сферата на съдебното производство. В него може да се намери информация за службите в съда, графикът на съдебните заседания, постановените съдебни актове при спазване на изискванията на Закона за защита на личните данни и Закона за защита на класифицираната информация, съдебни бланки и формуляри, новини, съобщения,

обяви, отчетни доклади, обявления за публични продажби по изпълнителни дела, както и да се получи правна помощ, и много други. Постановените съдебни актове се публикуват ежедневно, след постъпването им за обработка в автоматизираната деловодна система. Към настоящия момент системният администратор работи по въвеждане в реална експлоатация на новия сайт в рамките на проекта по Оперативна програма „Добро управление“ с наименование „Доразвитие и централизиране на порталите в сектор Правосъдие за достъп на гражданите до информация, електронни услуги и електронно правосъдие“. През 2019 г. бяха подменени старите сървъри с нови, която подмяна осигури нормалната дейност на съда. Относно материалната обезпеченост на съда с информационните системи, Районен съд - Разлог е свързан с Българска народна банка, НАП, Национална база „Население“.

Не на последно място, уважаеми госпожи и господа членове на Висшия съдебен съвет, считам, че следва да бъдат продължени усилията на досегашния административен ръководител за подобряване на материално-техническите условия за работа в сградата на Районен съд - Разлог, изразяващи се в ремонт на фасадата на сградата; за предотвратяване на инциденти, причинени от падащи части от облицовката; изграждане на съоръжения за осигуряване достъп на лица с увреждания; подмяна на обзавеждането на кабинетите на служителите; подмяна на остарялото техническо оборудване; предоставяне на цялата сградата за нуждите на съда, с което необходимостта от помещения за съдебна зала и архив ще бъдат задоволени.

Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, това са основните моменти в концепцията ми. Не претендирам за изчерпателност, тъй като ако ми гласувате доверие и бъде избрана

за административен ръководител - председател на Районен съд - Разлог съзнавам, че предстоят нови предизвикателства, с които ще трябва да се справям.

Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега. Колеги, чухте изложението на колегата. Въпроси. Колега Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колега Полежанова, в концепцията Ви сте посочили, че щатната численост на съда е 6 съдии и 1 председател, като към момента работите с 5 съдии. Достатъчна ли е тази бройка съдии за нормалната работа на Районен съд - Разлог?

ВЕЛИНА ПОЛЕЖАНОВА: Благодаря Ви за въпроса. Да, на този етап смятам, че е достатъчна, оптимална е тази бройка, щатна. То е видно и от натовареността, която е към 2019 г. в Районен съд - Разлог. За съжаление напоследък се забелязва известен спад в постъпленията на делата, но това е тенденция, както разбирам в цялата страна. Да, достатъчна е.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други въпроси имаме ли към колегата Полежанова? Колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колега, в концепцията си отбелязвате, че от общо върнатите в съда 159 броя граждански дела, говорим за обжалвани граждански дела, броят на потвърдените е 73, а броят на изцяло и частично отменените съдебни актове е 79, от които решени 18 броя и определения 61 брой. Считате ли, че има проблем по отношение качеството на работа, досежно гражданските съдии и гражданското съдопроизводство, при тези резултати, защото така погледнато излиза, че над 50 % от обжалваните актове, имам предвид решения и определения, постановени по граждански дела, са били изцяло или частично отменени? И по-конкретно, тъй

като решенията, отменените или частично изменени решения, са 18 броя, а определенията са 61 броя, не мислите ли, че има проблем по отношение познанията в областта на гражданския процес, защото броят на отменените определения сочи на някакъв такъв проблем? И ако виждате някакъв проблем, какви мерки считате, че могат да се предприемат това да се преодолее?

ВЕЛИНА ПОЛЕЖАНОВА: Благодаря за въпроса. Разбирам откъде идва проблемът. Големият брой определения, отменени, са във връзка с съдебните спорове, които бяха образувани пред Районен съд - Разлог по закона за етажната собственост срещу чужденците и проблемът беше с местната подсъдност и компетентност въобще на българския съд, и противоречивата практика както на Благоевградския окръжен съд, така и на Върховен касационен съд, тъй като всички колеги се обединихме да прекратим поради липса на компетентност на българския съд, респективно на Районен съд - Разлог. Определенията бяха обжалвани. Една част от съдебните състави в Окръжен съд - Благоевград потвърдиха нашите актове, останалата, за съжаление, бяха на друго мнение и поради тази причина бяха отменени определенията. Това е причината този голям брой отменени определения. /Г. Чолаков: Това са ..., така ли, еднакви като материя?/ Да, да. Сега с преюдициалното запитване проблемът е решен. Гледа ги нашият съд, Разложки районен съд, разбира се, ако не бъде направено възражение от ответника, ако се яви, ако го открием, защото са чужденци. /Г. Чолаков: Това явно е за Банско./ Банско и в Разлог голф игрището.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други въпроси имаме ли към колегата? Колега Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Виждам в концепцията Ви и чух от Вас, че 5 районни съдии в момента са достатъчни да поемат разглеждането на ../Б. Магдалинчев: Шест, с председателя са 6. Иначе са по щат 7./ Добре. В същото време каква ще е политиката по отношение на съдебната администрация, защото виждам 19 щатни бройки съдебни служители и всички те са заети? Съотношението е доста голямо.

ВЕЛИНА ПОЛЕЖАНОВА: Благодаря. Аз затова и отбелязах в концепцията, че щатната численост на съдии и служители е оптимална, т.е. на служители към съдии. Всички щатове са заети, да. Много добре се работи в това съотношение. Затова и нямаме проблеми с деловодни книги, въобще с администрацията, поради оптималния щат.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други въпроси имаме ли към колегата Полежанова? Аз ще Ви поставя един такъв въпрос, тъй като я няма колегата Дишева, от нейно име ще го поставя. Така или иначе Вие гледате административно наказателни дела, прието касационна инстанция административния съд. Искам да ми кажете имате ли проблеми във връзка с практиката на административния съд, като касационна инстанция, и съответно правят ли се някакви семинари, срещи, във връзка с избягване на тази противоречива практика?

Второ. При Вас дойдоха, след промяната в АПК и тези 24 часови задържания. Как сте ги организирали във Вашия съд, като какъв вид дела ги гледате и, съответно, тъй като дойде във Върховния административен съд едно искане от един съд да им дадем разяснение как точно да ги гледат, Вие този проблем решили ли сте го в Районен съд - Разлог?

ВЕЛИНА ПОЛЕЖАНОВА: Благодаря Ви. Да започна отзад напред, първо. Да, действително, може би това е и нашият съд, който е задал, е поискал указания от Висш съдебен съвет по какъв начин да бъдат организирани и образувани тези дела, тъй като имаше спор дали да бъдат административни или административно-наказателни. Нямаше подходящ шифър да бъдат въведени в административните и след указанията на Висшия съдебен съвет.../Б. Магдалинчев: Висшият или Върховният съд?; Г. Чолаков: Не, това е за шифъра.. / Тъй като се оказа, че Районен съд - Разлог е първият, в който пристигнаха по подсъдност този вид дела от Благоевградския административен съд. /Г. Чолаков: И като какви ги гледате в момента?/ Административно-наказателни. /Г. Чолаков: Като административно-наказателни./ Съгласно указанията на Висшия съдебен съвет. /Г. Чолаков: Да, да./

И другият въпрос. Да, има известна противоречива практика в административно-наказателните дела. Аз не съм пеналист. Това са колегите наказателни съдии, споделиха този проблем. То е заложено и във всеки един от отчетите. За съжаление все още няма организирани семинари, на които да могат да бъдат поставени тези въпроси и евентуално уеднаквяване на практиката, бихме искали да има такива и бих работила за такива семинари, тъй като в Благоевградският окръжен съд регулярно се организират такива семинари и по този начин се уеднаквява практиката в наказателните и гражданските дела. Би било полезно.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други въпроси имаме ли? Ако нямаме, благодаря Ви. Изчакайте отвън.

/Велина Полежанова напуска залата/

Колеги, изслушахме колегата Полежанова. Откривам дебата във връзка с нейната кандидатура. Колега Шекерджиев, имате думата.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. Аз ще подкрепя кандидатурата на колегата Полежанова. Ще го направя, защото както от нейната концепция, така и от изложението днес, от отговорите на въпросите, е видно, че тя е магистрат, който е напълно наясно с проблемите, които има в съда, за който кандидатства да оглави като административен ръководител. Концепцията ѝ е ясна, разбираема, поставените цели са постижими и не на последно място тя е изключително добре приета от всички магистрати, които работят в този съд, видно от протоколите за проведените общи събрания. Ето защо, аз смятам, че тя е магистрат, който ще се справи, предвид което и считам, че трябва да бъде подкрепена и ще го сторя.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Други изказвания, колеги? Някой против има ли? Ако не, режим на гласуване. Гласуваме по т. 1 от дневния ред. Резултат? Единадесет гласа „за“, 0 гласа „против“.

1. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител-председател на Районен съд - Разлог

Кандидат:

- Велина Иванова Полежанова - и. ф. административен ръководител - председател на Районен съд - Разлог, с ранг „съдия в АС“ (*Атестирана с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 24/23.07.2019 г., комплексна оценка „Много добра“*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: 11 гласа „за“ и 0 гласа „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА Велина Иванова Полежанова** - и. ф. административен ръководител - председател на Районен съд - Разлог, **на длъжността „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Разлог**, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да поканим колегата Полежанова.

/Велина Полежанова влиза в залата/

/Георги Чолаков съобщава резултата от гласуването на Велина Полежанова/

/Велина Полежанова напуска залата/

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, продължаваме по следващите точки от дневния ред. Точка 2 е одобряване на поименен списък на хабилитираните преподаватели по търговско право за определяне чрез жребий на членове на конкурсната комисия. Колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Предложението на КАК е да бъде одобрен списък на хабилитираните преподаватели. Те са посочени, те са шестима - двама от Русенския университет, един от Пловдивския университет, двама от Великотърновския университет и един от Варненския свободен университет. Всичките са доценти,

доктори или професори, съответно: доц. Грозданов, доц. Янкова, доц. Антонов, доц. Кьосева, проф. Иванов и проф. Григоров.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, смятам да гласуваме проекта за решение, както е представен. Изчетоха се имената на преподавателите. Режим на гласуване, ако няма изказвания.

Новански го няма, някой друг трябва да го замести при жребия.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз предлагам Цвети, Цвети е най-близко.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Резултат? Единадесет гласа „за“.

/след проведеното явно гласуване/

2. ОТНОСНО: Одобряване на поименен списък на хабилитирани преподаватели по търговско право за определяне чрез жребий на членове на конкурсната комисия по конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - търговска колегия, обявен с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 18/11.06.2019 г. (обн. ДВ, бр. 49/21.06.2019 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОДОБРЯВА поименен списък на хабилитирани преподаватели по търговско право за избор на членове в конкурсната комисия по обявения конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - търговска колегия.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме с т. 3. Колега Шекерджиев, имате думата.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 3 е предложение да бъде определен чрез жребий, на основание чл. 189, ал. 5 от ЗСВ и чл. 36, ал. 3 и 6 от Наредбата, поименният състав на конкурсната комисия по обявения конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - търговска колегия, като се предлага да бъде изтеглен един редовен член на комисията, който да е хабилитиран преподавател по търговско право и един резервен, отново хабилитиран преподавател по търговско право, както и да бъде одобрен определения поименен състав на конкурсната комисия, както следва, а именно четирима вече избрани съдии, това са колегите Генковска, Йонкова, Петрова и Недкова, и евентуално избрания хабилитиран преподавател по търговско право.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, така или иначе Пленумът на Върховния касационен съд е излъчил редовните членове и резервните членове на тази комисия. Ние следва да я попълним само с хабилитиран преподавател - редовен и резервен. Пристъпваме към определяне на редовния. Колегата Пашкунова да каже името.

/и.д. главният секретар извършва жребия под наблюдението на Цветинка Пашкунова, която съобщава резултата: За член на комисията е избран проф. д.ю.н. Георги Иванов/

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: И един резервен.

/и.д. главният секретар извършва жребия под наблюдението на Цветинка Пашкунова, която съобщава резултата: За резервен член доц. д-р Антон Кирилов Грозданов - от Варненския свободен университет/

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И, колеги, гласуваме окончателния вариант на конкурсната комисия, която е определена за обявления конкурс за длъжност «съдия» във Върховен касационен съд, търговска колегия, както следва: редовни членове - съдия Кристияна Димитрова Генковска, съдия Бонка Иванова Йонкова, съдия Ирина Ставрева Петрова, съдия Костадинка Стоянова Недкова, определени от Пленума на Върховния касационен съд и чрез жребий определен хабилитиран преподавател проф. Георги Стефанов Иванов от Русенския университет. И, съответно, резервни членове - Ана Кирилова Баева - съдия във Върховен касационен съд и доц. Антон Грозданов.

Режим на гласуване, колеги. Резултат? Единадесет гласа „за“, 0 гласа „против“. Има взето решение по т. 3.

/след проведеното явно гласуване/

3. ОТНОСНО: Определяне на поименния състав на конкурсната комисия по конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - търговска колегия, обявен с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 18/11.06.2019 г. (обн. ДВ, бр. 49/21.06.2019 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий, на основание чл. 189, ал. 5 от ЗСВ и чл. 36, ал. 3 и ал. 6 от Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г., поименния състав на конкурсната комисия по обявения конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - търговска колегия, както следва:

Редовен член:

проф. д.ю.н. Георги Стефанов Иванов - хабилитиран преподавател по търговско право в Русенски университет „Ангел Кънчев“;

Резервен член:

доц. д-р Антон Кирилов Грозданов - хабилитиран преподавател по търговско право във Варненски свободен университет.

3.2. ОБЯВЯВА определения, на основание чл. 189, ал. 5 от ЗСВ и чл. 36, ал. 1 от Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г., поименен състав на конкурсната комисия по обявения конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - търговска колегия, както следва:

Редовни членове:

- Кристияна Димитрова Генковска - съдия във Върховен касационен съд, определена чрез жребий, на основание чл. 189, ал. 5, т. 5 от ЗСВ от Пленума на съдиите във Върховен касационен съд;

- Бонка Иванова Йонкова - съдия във Върховен касационен съд, определена чрез жребий, на основание чл. 189, ал. 5, т. 5 от ЗСВ от Пленума на съдиите във Върховен касационен съд;

- Ирина Ставрева Петрова - съдия във Върховен касационен съд, определена чрез жребий, на основание чл. 189, ал. 5, т. 5 от ЗСВ от Пленума на съдиите във Върховен касационен съд;
- Костадинка Стоянова Недкова - съдия във Върховен касационен съд, определена чрез жребий, на основание чл. 189, ал. 5, т. 5 от ЗСВ от Пленума на съдиите във Върховен касационен съд;
- проф. д.ю.н. Георги Стефанов Иванов - хабилитиран преподавател по търговско право в Русенски университет „Ангел Кънчев“;

Резервни членове:

- Анна Кирилова Баева - съдия във Върховен касационен съд, определена чрез жребий, на основание чл. 189, ал. 5, т. 5 от ЗСВ от Пленума на съдиите във Върховен касационен съд;
- доц. д-р Антон Кирилов Грозданов - хабилитиран преподавател по търговско право във Варненски свободен университет.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 4. Докладва колегата Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. Това е предложение отново на КАК, да бъде назначена, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, колегата Милена Николова. Тя е младши съдия в Окръжен съд - Варна, на длъжност «съдия» в Районен съд - Варна. Ако си спомняте, това е един от младшите съдии, който беше с удължен срок. Към настоящия момент вече е освободено място във Варна, така че може тя да бъде назначена на позицията «съдия» в Районен съд - Варна, както и да бъде възложено на младшия съдия да довърши започнатите с негово

участие наказателни дела, по които е даден ход на съдебното следствие.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? Няма. Режим на гласуване по тази точка, а именно назначаване на колегата Милена Николова - младши съдия в Окръжен съд - Варна, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Варна.

Резултат? Единадесет гласа „за“, 0 гласа „против“. Има взето решение.

/след проведеното явно гласуване/

4. ОТНОСНО: Проект на решение за назначаване на Милена Николова Николова - младши съдия в Окръжен съд - Варна, от обявен конкурс с решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 5/28.01.2016 г. на длъжност „съдия“ в Районен съд - Варна, след изтичане на срока по чл. 240 от ЗСВ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Милена Николова Николова - младши съдия в Окръжен съд - Варна, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Варна, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

4.2. ВЪЗЛАГА на младши съдията да довърши започнатите с негово участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, както и да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: По т. 5 докладва колегата Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. Колеги, т. 5 отново е предложение на КАК, да бъде освободена, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от Закона за съдебната власт, Росица Борисова Бузова - съдия в Административен съд - София-град, като предложението е да бъде освободена от 05.10.2019 г. Към точката е приложена молба от колегата Бузова, с която тя желае да бъде освободена от заеманата позиция. От материалите към точката има и справка за неприключили, обявени за решаване без постановен акт дела към 09.09.2019 г. /Г. Чолаков: Триста са, колеги, 278 първа инстанция и 34 касация./ Както и данни за персоналните данни за магистрат на колегата Бузова.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, едно уточнение. По отношение на колегата Бузова има образувано дисциплинарно производство. И е отстранена от длъжност за срок от 3 месеца. Не знам дали не изтече този срок, тъй като някъде юли месец взехме..., до октомври месец. Отстранена е от длъжност за срок от 3 месеца по искане на дисциплинарния състав и има висящо дисциплинарно производство с искане за налагане на дисциплинарно наказание „освобождаване от длъжност“.

Това е само за информация.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, моята позиция е постоянна, аз ще гласувам против освобождаването по исканото основание от колегата. Става въпрос за 300 съдени акта, които тя не е изготвила. Според мен такъв колега заслужава дисциплинарно наказание „дисциплинарно освобождаване от длъжност“. Ако ние сега я освободим дисциплинарното производство ще бъде прекратено. Стимулираме колеги, точно като нея, в продължение на

години да не работят, да не пишат и да си получават на 100 % възнаграждението, и да казваме - утре, другиден, следващия и последващия, който не е работил 2 - 3 години той да направи искане за освобождаването чрез подаването на оставка и така тези дела да ги преразпределяме на други съдии, а този колега нищо да не е направил. Считам, че това поведение или тази наша практика, която се очертава да се налага, е неправилна и води до неправилни резултати и последици. Аз пак го казах и по другото дело, което беше преди, и по това позицията ми ще бъде такава, защото ние според мен като административен орган действаме неправилно.

Позовавам се на чл. 166, ал. 2 от Закона за съдебната власт, където се въвежда изискване да изготви всички съдебни актове.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: На същото становище съм. Просто не е справедливо за другите магистрати този човек да си тръгне с подадена оставка и с наше решение, без никакви последиствия. Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Имате думата, колега Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз също подкрепям колегите. Взехме вече такова решение, имаме такава практика, която е доказана, включително и за колеги като Додов и Плахойчева, и те си изготвиха мотивите. /Др. Кояджиков: Додов не е./ Вярно е, за Додов е вярно, дадохме му 5-месечен срок да си ги изготви, той си поиска срок. А колегата Плахойчева, за пореден път казвам, че не е имала актове за изписване, защото беше отстранена от длъжност, временно отстранена от длъжност. Тя не е имала актове за изписване и затова сме я освободили, колеги. Да не говорим за всички останали случаи, в които стриктно сме спазвали този

принцип. Това е императивна норма на закона и ние не можем да я прескочим. /Олга Керелска: Не е вярно./ Е, не е вярно?! Фактите говорят. Трябва да замълчите пред фактите, моля Ви се?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изправени сме пред много патова ситуация. Аз смятам, че този колега няма да си изпише съдебните актове. /В. Имова: Ще ѝ дадем срок./ Добре, аз съм окей, съгласен съм, лично аз съм водил разговори с нея, правихме графици евентуално за изписване на тези актове. Тя пое пред мен ангажимент, но има неизписани дела от 3 - 4 години, има ревизионни актове, които чакат резултат и всеки ден се трупат искания и искания. Каквото реши колегията. Аз лично ще гласувам за приемане на тази оставка, както гласувах и преди това за приемането на една друга оставка наскоро, въпреки че имаше два акта, които не бяха обявени. Не знам, трябва да се намери баланс между интереса на гражданите и обществото и интереса на системата и правосъдието. Смятате ли, че този колега, ако продължава да стои още една година и не си изпише актовете, ние ще го държим? Другият вариант е по възможно най-бързия начин да приключи дисциплинарното производство. Това също е начин. Но то е още на първо заседание, доколкото знам. /Д. Марчева: ...да може да попадне в този 3-месечен срок, за който е отстранена, защото отложено е за събиране на доказателства./ Защото като изтече срокът за отстраняването ѝ тя ще се води на работа, тъй като ние не можем повече да я отстраняваме по закон, ще си получава заплатата, а дали ще изпише делата никой не може да каже.

Тогава, предлагам да дадем двумесечен срок за изписване, като начало.

Колега Шекерджиев, имате думата.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Тъй като аз не съм имал възможност да взема становище по този въпрос, но аз смятам, че колегата Бузова трябва да бъде освободена. Напълно се солидаризирам с всички мнения, че е изключително укоримо, особено за един съдия, да остави няколко стотин актове неизписани, но тези няколко стотин актове са събрани в продължение, доколкото аз разбирам, на много дълъг период, включително и години. След като този съдия не желае повече да бъде съдия и досега очевидно не е писал, аз не виждам възможност ние, извинявайте за турцизма, зорлем да я държим съдия, държавата да плаща заплата, тя да не пише дела. И това колко ще продължи? Ако дадем срок два месеца и след два месеца тя не ги напише, какво ще стане? Същото. Просто ще е взела заплата за два месеца. Ето защо, на мене ми се струва, че в хипотезата по чл. 165, ал. 1, т. 2 ние като да нямаме възможност да откажем да прекратим нейното битие като магистрат. Споменават се предходни случаи, но аз съм сигурен, че ако се върнем по-назад ще видим, че тогава когато сме давали срок за освобождаване, то не е ставало по начин различен от молба от съответния магистрат, който казва - моля да не бъде освободена, примерно, октомври, а да бъде освободена до 15 януари, когато поемам ангажимент, че ще съм си изписала делата. Не знам дали да цитирам, но например колегата Кадънкова от градски съд, ми се струва, че беше в тази хипотеза. Не мога да си спомня случай, в който някой категорично да иска да бъде освободен веднага и ние да не сме го освободили, казвайки че той трябва да извърши нещо, след като той не иска да го прави.

Ето защо, аз ще подкрепя предложението на КАК за освобождаване и считам, че трябва час по-скоро този магистрат, който очевидно не се справя, като магистрат, предвид тристата

ненаписани дела, да спре да бъде такъв, за да може някой друг да изпише делата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Съжалявам, че пак трябва да взема думата, но, колеги, какво се получава? Някакъв пълен абсурд!? Защото колегата има да изписва 300 дела. Тя очевидно иска да бъде освободена и не иска повече да бъде съдия, т.е. тези 300 дела да не ѝ тежат повече. Тези 300 дела от момента, в който ще я освободим, първото нещо ще бъде да прекратим и дисциплинарното производство срещу нея, по което се иска дисциплинарно освобождаване от длъжност. Следователно ние ще премираме, нарушавайки закона, който задължава магистрата, който си подава оставка, да си е изписал делата, ще премираме едно такова незаконосъобразно поведение, с оглед задълженията на магистрата по 223 и т.н. в главата „Статут на магистратите“. Така че, освобождавайки колегата, ние трябва да прекратим автоматично дисциплинарното производство, по което се иска дисциплинарно освобождаване именно поради ненаписване на стотици дела, т.е. едно бездействие, и ще премираме, ще толерираме бездействието. Вярно е, че оставката не може да бъде неприемана, но специално за магистратите, ние сме говорили вече, обсъждали сме този въпрос, тука правото на оставка е обвързано и с едно задължение, което Конституцията и Законът за съдебната власт вменяват на магистрата, защото правораздавателната дейност е висша конституционна ценност и трябва да се балансират интересите на обществото и интересите на лицето, което упражнява правото си на оставка. Така че, нека да дадем възможност колегата колкото е възможно да изпише част от делата, за да не натоварва системата, за да могат част от гражданите поне да получат правосъдие и

юридическите лица, които са ангажирани с тези спорове. Иначе какво правим? Нека тогава да променим закона. Да кажем - безусловно е правото на оставка, всеки магистрат, който си е изоставил работата и вече не му се работи, и иска да не бъде магистрат, да го освобождаваме безусловно. Нека да отпадне нормата на чл. 166, ал. 2 и аз съм съгласна да ѝ гласуваме оставката веднага. Тя е налице. Ние трябва принудително да нарушаваме закона, защото този магистрат не искал да бъде магистрат. Да, но той товари системата с 300 ненаписани дела, които ще тежат върху и без това натоварените колеги на този магистрат. /Намесва се Олга Керелска: Вие казвате „поне част да напише“, значи следващия път ние ще сме в същата хипотеза. Пак няма да са изписани всички дела./ Вижте, колеги, трябва баланс някакъв да има. Иначе как да процедираме? /Олга Керелска: Балансът е дисциплинарите производства да ги приключваме бързо. Това е балансът./ Законът трябва да се прилага спрямо всички.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Колеги, точно именно в хипотезата на подаване на оставка законодателят е въвел задължението за изготвянето на всички съдебни актове, именно поради тази причина. В края на краищата този магистрат трябва малко да има чувство за отговорност и задължение към правосъдието и към обществото. Ние не можем ето така, при наличието на образувано дисциплинарно производство, на практика, освобождавайки го, поради подадената оставка, ние вече сме задължени да прекратим дисциплинарното производство и по отношение на него заради 3 или 4 години бездействие, е един голям толеранс.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, имаме, така или иначе, внесено предложение от КАК за гласуване на оставката на съдия Бузова. Има ли алтернативно друго предложение за гласуване с някакъв срок? Аз го предложих като вариант. /Б. Магдалинчев: Нека да е 3 месеца, примерно. Надявам се през това време дисциплинарното производство да е в някакъв етап.; В. Имова: Ще я освободим без нищо. Хем не си е написала делата, хем не сме я наказали. Какво правим?; Др. Кояджиков: И 20 заплати!?!; Кр. Шекерджиев: Не, не се взимат 20 заплати, при висящо дисциплинарно няма.; В. Имова: При висящо няма./

/шум в залата - говорят всички/

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, като се прекрати дисциплинарното производство колегата има право да си получи обезщетението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Няма право, в законът пише.../Цв. Пашкунова: Стига да не е предложение за дисциплинарно освобождаване./ Точно такова е предложението.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Но четете третата алинея, не е вярно. След приключване на наказателното производство, респективно на дисциплинарното производство, колегата има право да си получи обезщетението. Не съм против всеки колега да получи този.../Намесва се Цв. Пашкунова: Но ние ако я освободим това ще е преди да приключи дисциплинарното производство./ Четете и мислете какъв е смисълът на закона, моля Ви се!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Тя не може да се върне в системата при дисциплинарно освобождаване от длъжност. Тя не може и утре да се върне вече, ако има такова наказание.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Четете третата алинея на 225, там изрично е казано.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така или иначе има внесен проект за решение. Първо гласуваме внесеното от КАК, след което, ако не събере мнозинство, гласуваме..., какво гласуваме? Отлагаме за срок след 3 месеца ще гледаме нейната оставка или гласуваме директно освобождаване след три месеца? Кое от двете?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Не, гласуваме да си изпише делата. Да, даваме ѝ срок да си изпише актовете и тогава вече ще решаваме.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Нека да са два месеца, колеги, защото ако до два месеца нищо не е мръднало няма смисъл да даваме срок до три месеца. /Д. Марчева: Ако дисциплинарното производство приключи сега през октомври и примерно с решението сме готови.; Цв. Пашкунова: То подлежи на обжалване, има инстанции, които ще се произнесат./ Аз виждам тука от справка, че тя е отстранена от длъжност на 16.07.2019 г., което означава, че на 16.10.2019 г. изтича ... мярка, която е взела във връзка с дисциплинарното производство. /реплика от залата - не се чува/ Не, еднократно можем само. Колеги, аз предлагам вариант, ако не съберем мнозинство.../Намесва се Цв. Пашкунова: В срока за отстраняване колегата изписала ли е, писала ли е дела въобще?; Олга Керелска: Отстраняването от длъжност означава, че тя не може да осъществява и правораздавателната си функция като съдия, т.е. да пише мотиви, официално, искам да кажа./ Тя не може да предава написани дела.

/шум в залата - говорят всички/

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колегата иска освобождаване преди изтичане на този срок. /Олга Керелска: В срока на отстраняване от длъжност не може да пише дела./ Колегата иска освобождаване считано от 5 октомври, а отстраняването ѝ изтича на 16 октомври.

Дори тези, които е написала, хипотетично, тя не може да ги обяви, ако е написала нещо. Има много тежки данъчни ревизии в нейните доклади, които не са написани, от 2013 - 16-та година. /С. Мавров: Колко години не е писала?; Кр. Шекерджиев: Много.; С. Мавров: 12-та, 13-та година, извинявайте, всичките дела са ДОПК./ Вижте, тука нямаме дата кога са обявени за решаване. Справката е кога са образувани. /Б. Магдалинчев: Това е съвсем различно./ Може да изискаме справка, защото тука виждам справка за неприключилите и обявени за решаване без постановени съдебни актове. Обаче пише - „образувано на“, нямаме кога е свършило делото.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Ами тогава справката ни не е актуална.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да го отложим за следващия път.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Нямаме реални данни за това дали по част от делата тя не е обявила решенията си.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, правите ли предложение за отлагане, процедурно? Нямаме справка за това кога са обявени за решаване. Имаме само за това кога са образувани. /Чува се: То в случая не ни вълнува./ Има значение.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Така или иначе делата не са изписани.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Не знаем, може и да е изписала някои.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така. Прави ли някой искане за отлагане? Като не прави, пристъпваме към гласуване на предложението, както е внесено от КАК, а именно за освобождаване. Освобождаване, считано от 5 октомври, както е. Резултат? Пет гласа „за“, 6 гласа „против“. Няма взето решение. При това положение, колеги, даваме на колегата.../Б. Магдалинчев:

Има взето решение. Отхвърля се./ Няма взето решение за уважаване. /Б. Магдалинчев: Отхвърля се искането./ Да. Няма 8 гласа, така или иначе. А съгласно промяната в Закона за съдебната власт, когато не се събере мнозинство се приема, че има взето решение за не уважаване на направеното искане.

/след проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5. НЕ УВАЖАВА направеното искане за освобождаване, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, на Росица Борисова Бузова от заеманата длъжност „съдия“ в Административен съд София-град.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, да гласуваме ли, все пак, срок на колегата да изпише в срок от 2 месеца всички обявени за решаване актове? /Б. Магдалинчев: Нека поне 3 месеца условно да дадем./ Колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз ще Ви предложа, след като надделява становището, че трябва да бъде, доколкото разбирам, да й бъде указано, че трябва да изпише делата си, Ви предлагам да формулираме диспозитива до даден период, защото ако тя се справи по-рано, тогава няма основание да се чака три месеца. Заради това Ви предлагам, ако се отива към подобно нещо, да й укажем да бъдат изписани делата, но да него даваме 3-месечен срок, а в срок до 3 месеца, ако така решим.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, предложението за диспозитив е дава възможност на колегата Росица Бузова да изпише всички обявени. /шум в залата/ Значи, тя е подала, колегата, оставка. Ние казваме - не, не ти приемаме оставката. Какво правим оттук-нататък? Трябва да кажем какво правим след това, след като не приемаме оставката й. Предложението на колегата Шекерджиев е.../Кр. Шекерджиев: Не, не, то не е мое, аз съм за приемане на оставката, но, да само редакционно да го направим до този срок, за да може да изчистим възможността и ако тя се справи просто да я освободим./ Значи, като втори диспозитив да бъде - указва на колегата Росица Бузова в срок до.../Б. Магдалинчев: Три месеца./ Днес какво сме? /Б. Магдалинчев: Днес сме 23-ти./ До 23 декември ли? До 23 декември 2019 г. да изпълни своето задължение по чл. 166 от ЗСВ и обяви всички.../оживление в залата/ На 16 октомври се възстановява.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Така или иначе ние даваме крайния момент. Не се ангажираме откога започва, казваме - дотогава.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Тя ех lege си се възстановява, защото не може да бъде по-дълг срокът.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така е, на 16 октомври тя се възстановява на работа.

ВЕРОНИКА ИМОВА: И след това може да си ги обявява актовете.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Тоест, 3 месеца от 16 октомври ли? /оживление и шум в залата/ Добре, колега Имова, само срокът да кажем. Колеги, сега обявяваме до 23 декември да обяви всички приключили съдебни актове. Съгласни ли сте така? /Гласове: Да./ Да го гласуваме ли? /Гласове: Да./ Колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Това е малко нонсенс при положение, че тя в момента е отстранена от длъжност.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Но, колеги, след месец и нещо тя ще се възстанови на длъжност.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, така или иначе от 16 октомври, става въпрос за две седмици докато тя се възстанови. Ние като сме казали три месеца, не е казано някакъв процесуален срок, това е някаква възможност тя да си изпише актовете, това което, явно като болшинство, се взе като решение. Колеги, гласуваме ли втори диспозитив на това решение? /Др. Кояджиков: Хайде, давайте режим./ Режим на гласуване. Девет гласа „за“, 2 гласа „против“. Има взето решение.

/след проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. УКАЗВА на Росица Борисова Бузова в срок до 23.12.2019 г. да изготви всички актове по делата, които са й разпределени.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: От т. 6 до т. 24 става дума за атестиране. Ако ми позволите да ги докладвам анблок.

Точка 6 е предложение на КАК за предварително атестиране на Биляна Коева – младши съдия в Софийски градски съд. Предлага се "много добра" оценка в цифрово изражение 100 точки.

Точка 7 – предложение на КАК за предварително атестиране на Анета Илчева – съдия в Софийски районен съд. Предлага се "много добра" оценка с цифрово изражение 99 точки.

Точка 8 – предложение за предварително атестиране на Пламен Генов, той също е съдия в Софийски районен съд. Предлага се "много добра" оценка със 100 точки цифрово изражение.

Точка 9 – проект за решение за предварително атестиране на Антония Младенова – съдия в Районен съд Варна. Предлага се "много добра" оценка с цифрово изражение 99 точки.

Точка 10 е предложение за придобиване на статут на несменяемост на съдията Ваня Тенева, тя е съдия в Районен съд Стара Загора. Предлага се "много добра" оценка със 100 точки, максимален брой.

Точка 11 е предложение за придобиване статут на несменяемост на Красимир Лесенски – съдия в Районен съд Пазарджик. "Много добра" оценка – 99 точки.

Точка 12 е предложение за придобиване статут на несменяемост на Цветелина Костова, съдия в Софийски районен съд. Предлага се "много добра" оценка – 98 точки.

Точка 13 – предложение за вземане на решение за периодично атестиране на Мариана Георгиева, тя е заместник на административния ръководител – заместник-председател на Районен съд Добрич. Предлага се "много добра" оценка – 96 точки.

Точка 14 е предложение за периодично атестиране на Йордан Дамаскинов, той е съдия в Окръжен съд Русе. Предлага се "много добра" оценка – 99 точки.

Точка 15 – предложение за приемане на решение за периодично атестиране на Миглена Николова – съдия в

Административен съд София-град. Предлага се "много добра" оценка – 98 точки.

Точка 16 е предложение за приемане на периодично атестиране на Вяра Дочева Русева – Иванова, съдия в Административен съд София-град. Предлага се "много добра" оценка – 97 точки.

Точка 17 е проект на решение за периодично атестиране на Стела Бъчварова – съдия в Районен съд Свищов. Предлага се "много добра" оценка – 97 точки.

Точка 18 е предложение за приемане на оценка по периодично атестиране на Марин Чорбаджийски, той е административен ръководител – председател на Районен съд Крумовград. Предлага се "много добра" оценка с цифрово изражение 94 точки.

Точка 19 отново е периодично атестиране на колегата Илияна Ферева – Зелева, тя е административен ръководител – председател на Районен съд Девин. Предлага се "много добра" оценка с 98 точки цифрово изражение.

Точка 20 – предложение за периодично атестиране на Маринела Стефанова, тя е административен ръководител – председател на Районен съд Попово. Предлага се "много добра" оценка с цифрово изражение 98 точки.

Точка 21 е отново във връзка с предложение за приемане на оценка от периодично атестиране на Десислава Кривиралчева – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Административен съд Пазарджик. Предлага се "много добра" оценка с цифрово изражение 95 точки.

Точка 22 е проект на решение за периодично атестиране на Валентина Кърпичева – Цинцарска, тя е съдия в Окръжен съд Бургас. Предлага се "много добра" оценка – 98 точки.

Точка 23 е предложение за приемане на оценка по извънредно атестиране на Весела Николова, тя е съдия в Административен съд София-град. Предлага се "много добра" оценка с цифрово изражение 96 точки.

И последната точка е свързана с атестиране на колеги е за приемане на оценка за извънредно атестиране на Красимир Кипров, той е съдия в Административен съд Варна. Предлага се "много добра" с цифрово изражение 98 точки.

Предлагам ви гласуване анблок.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, чухте докладът. В доклада беше споменато всяко едно име на колега и съответно точките, и каква точно процедура се прави. Ако няма изказвания, режим на гласуване анблок от т. 6 до т. 24 включително.

Резултат: 9 гласа "за", 0 гласа "против". Има взето решение по всички точки, така както те са предложени от КАК.

/След проведеното явно гласуване анблок от т. 6 до т. 24 включително/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Биляна Димитрова Коева – младши съдия в Софийски градски съд.

6.2. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 7 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Биляна Димитрова Коева – младши съдия в Софийски градски съд.

7.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Анета Илчева Илчева - съдия в Софийски районен съд.

7.2. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 7 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Анета Илчева Илчева - съдия в Софийски районен съд.

8.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Пламен Генчев Генев - съдия в Софийски районен съд.

8.2. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 7 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Пламен Генчев Генев - съдия в Софийски районен съд.

9.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Антония Светлинова Младенова - съдия в Районен съд - Варна.

9.2. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 7 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Антония Светлинова Младенова – съдия в Районен съд – Варна.

10.1. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка “МНОГО ДОБРА“ на Ваня Желязкова Тенева - съдия в Районен съд - Стара Загора.

10.2. Ваня Желязкова Тенева – съдия в Районен съд – Стара Загора, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

11.1. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка “МНОГО ДОБРА” на Красимир Димитров Лесенски - съдия в Районен съд – Пазарджик.

11.2. Красимир Димитров Лесенски - съдия в Районен съд - Пазарджик, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

12.1. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка “МНОГО ДОБРА” на Цветелина Александрова Костова - съдия в Софийски районен съд.

12.2. Цветелина Александрова Костова - съдия в Софийски районен съд, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

13.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Мариана Момчева Георгиева - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд – Добрич.

13.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Мариана Момчева Георгиева - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд – Добрич.

14.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Йордан Минков Дамаскинов - съдия в Окръжен съд - Русе.

14.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Йордан Минков Дамаскинов - съдия в Окръжен съд - Русе.

15.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Миглена Герчева Николова - съдия в Административен съд София-град.

15.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Миглена Герчева Николова – съдия в Административен съд – София-град.

16.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Вяра Дочева Русева - Иванова - съдия в Административен съд – София-град.

16.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Вяра Дочева Русева - Иванова - съдия в Административен съд – София-град.

17.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Стела Дянкова Бъчварова - съдия в Районен съд - Свищов.

17.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Стела Дянкова Бъчварова - съдия в Районен съд - Свищов.

18.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Марин Митков Чорбаджийски - административен ръководител - председател на Районен съд - Крумовград.

18.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Марин Митков Чорбаджийски - административен ръководител - председател на Районен съд - Крумовград.

19.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Илияна Росенова Ферева - Зелева - административен ръководител - председател на Районен съд – Девин.

19.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Илияна Росенова Ферева - Зелева - административен ръководител - председател на Районен съд – Девин.

20.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Маринела Георгиева Стефанова - административен ръководител - председател на Районен съд - Попово.

20.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Маринела Георгиева Стефанова - административен ръководител - председател на Районен съд - Попово.

21.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Десислава Димитрова Кривиралчева -

заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд - Пазарджик.

21.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Десислава Димитрова Кривиралчева - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд - Пазарджик.

22.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Валентина Жекова Кърпичева - Цинцарска - съдия в Окръжен съд - Бургас.

22.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Валентина Жекова Кърпичева – Цинцарска – съдия в Окръжен съд - Бургас.

23.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Весела Стоянова Николова - съдия в Административен съд – София-град.

23.2. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Весела Стоянова Николова - съдия в Административен съд – София-град.

24.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Красимир Русев Кипров - съдия в Административен съд - Варна.

24.2. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Красимир Русев Кипров - съдия в Административен съд - Варна.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев, заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ако ми позволите да групирам точки от 25 до 37 включително, които всичките са свързани с предложение за повишаване в ранг. Ако ми дадете възможност да ги докладвам анблок, заедно.

Точка 25 е проект за решение за повишаване на колегата Неделина Минчева – съдия в Районен съд Стара Загора, към момента работи като съдия в Районен съд Гълъбово, понастоящем с ранг "съдия в АС" в по-горен ранг, а именно "съдия във ВКС и ВАС".

26 точка отново предложение за повишаване на колегата Красимира Проданова – съдия в Софийски районен съд, понастоящем с ранг "съдия в АС" на място в по-горен ранг "съдия във ВКС и ВАС".

Точка 27 отново е предложение за повишаване на Валентин Борисов – съдия в Софийски районен съд, и той понастоящем с ранг "съдия в АС" на място в по-горен ранг "съдия във ВКС и ВАС".

Точка 28 – предложение за повишаване на д-р Мирослава Йорданова – Великова, съдия в Софийски районен съд, понастоящем с ранг "съдия в АС" на място в по-горен ранг "съдия във ВКС и ВАС".

Точка 29. Отново предложение за повишаване на колегата Елена Розалинова – съдия в Софийски районен съд, понастоящем с ранг "съдия в ОС" на място в по-горен ранг "съдия в АС".

Точка 30. Предложение за повишаване на Георги Крушарски, той е съдия в Софийския районен съд, понастоящем с ранг "съдия в ОС" на място в по-горен ранг, а именно "съдия в АС".

Точка 31. Предложение за повишаване на колегата Ангелина Боева – съдия в Софийски районен съд, понастоящем с ранг "съдия в ОС" на място в по-горен ранг "съдия в АС".

Точка 32. Предложение за повишаване на Деница Цветкова – съдия в Софийски районен съд, понастоящем с ранг "съдия в ОС" на място в по-горен ранг "съдия в АС".

Точка 33. Предложение да бъде повишена Надя Пеловска – Дилкова, тя е съдия в Окръжен съд Враца, с ранг "съдия в АС" на място в по-горен ранг, а именно "съдия във ВКС и ВАС".

Точка 34 е предложение за повишаване на Хрисимир Проинов – съдия в Районен съд Попово, на място в по-горен ранг, а той е "съдия в ОС".

Точка 35 е проект за решение за повишаване на Владимир Балджиев, той е съдия в Районен съд Велико Търново, понастоящем с ранг "съдия в АС" на място в по-горен ранг, а именно "съдия във ВКС и ВАС".

Точка 36 е предложение на КАК за повишаване на Атанас Иванов, той е съдия в Районен съд Благоевград, понастоящем с ранг "съдия в АС" на място в по-горен ранг "съдия във ВКС и ВАС".

И последната точка, свързана с рангове е предложение за повишаване на Красимир Мазгалов – съдия в Софийски градски съд, понастоящем с ранг "съдия в АС" на място в по-горен ранг, а именно "съдия във ВКС и ВАС", като по отношение на всеки един от докладваните колеги според КАК са налице основанията за повишаване в по-горен ранг, а именно прослужени са на съответната или приравнена длъжност не по-малко от три години, има изтекъл срок три години или повече от предходно повишаване в ранг, налице са по отношение на всеки един от колегите "много добра" оценка, наличие на необходимия юридически стаж, изискуем

от разпоредбата на чл. 164, както и по отношение на нито един от докладваните колеги няма в сила дисциплинарни наказания за нарушения по чл. 307, ал. 3 от ЗСВ, както и влезли в сила заповеди по чл. 327 от ЗСВ след последното атестиране, становището на Етичните комисии към съответния орган на съдебна власт е положително по отношение на всеки един от колегите. Ето защо КАК предлага те да бъдат повишени в по-горен ранг на място.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания по докладваните точки? Ако няма изказвания, режим на гласуване анблок, така както бяха те докладвани.

Резултат: 9 гласа "за", 0 "против". Има взето решение.

/След проведеното явно гласуване анблок от т. 25 до т. 37 включително/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

25. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Неделина Танчева Минчева - съдия в Районен съд - Стара Загора, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

26. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Красимира Недялкова Проданова - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

27. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Валентин Тодоров Борисов - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

28. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, д-р Мирослава Ангелова Йорданова - Великова - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

29. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Елена Димитрова Розалинова - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

30. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Георги Андонов Крушарски - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

31. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Ангелина Колева Боева - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово

възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

32. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Деница Иванова Цветкова - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

33. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Надя Георгиева Пеловска - Дилкова - съдия в Окръжен съд - Враца, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

34. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Хрисимир Максимов Проинов - съдия в Районен съд - Попово, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

35. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Владимир Митков Балджиев - съдия в Районен съд - Велико Търново, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

36. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Атанас Симеонов Иванов - съдия в Районен съд - Благоевград, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с

месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

37. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Красимир Недялков Мазгалов - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме с точка 38, а именно проект на решение относно обобщени статистически таблици за дейността на съдилища.

Колега Марчева, Вие ли докладвате? Пише: Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика. Имате думата.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колеги, на вашето внимание са обобщени статистически таблици за дейността на съдилищата за първото полугодие на 2019 г., които съгласно чл. 30, ал. 5, т. 13 от ЗСВ следва да бъдат обобщени от ВСС и да бъдат публикувани на страницата на ВСС, поради това се предлага като проект за решение, а именно да бъдат приети от Съдийска колегия тези обобщени статистически таблици и да се публикуват на интернет-страницата в раздела "Съдебна статистика".

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, има ли изказвания? Ако няма изказвания, пред вас са таблици, запознали сте се. Гласуваме.

9 гласа "за", 0 "против". Има взето решение.

СЪДЕБНА КАРТА, НАТОВАРЕНОСТ И СЪДЕБНА СТАТИСТИКА

/След проведеното явно гласуване/

38. ОТНОСНО: Обобщени статистически таблици за дейността на съдилищата за първото полугодие на 2019 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

38.1. ПРИЕМА обобщени статистически таблици за дейността на апелативните, специализираните, военните, окръжните, районните и административните съдилища за първото полугодие на 2019 г., изготвени съгласно чл. 30, ал. 5, т. 13 от Закона за съдебната власт.

38.2. Обобщените статистически таблици за дейността на съдилищата за първото полугодие на 2019 г. **ДА СЕ ПУБЛИКУВАТ** на интернет-страницата на ВСС, в раздел „Съдебна статистика“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме със следващата точка от дневния ред, която е 39.

Докладва колегата Димитрова. Имате думата.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Колеги, става въпрос за увеличаване на щата на Районен съд Ловеч с един брой "счетоводител". Мотивите са изложени. Касае се за голям брой образувани изпълнителни дела, което налага и регистрация по ДДС, поради което един счетоводител е недостатъчен, бройката е осигурена от съкратените с решение по протокол от юли месец 2019 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания. Ако няма изказвания, режим на гласуване.

Резултат: 9 гласа "за", 0 "против". Има взето решение.

СЪДЕБНА АДМИНИСТРАЦИЯ

/След проведеното явно гласуване/

39. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на **Районен съд – Ловеч** за разкриване на 1 /една/ щатна бройка за длъжност „счетоводител“, във връзка с регистрацията на съда по ЗДДС

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

РАЗКРИВА 1 /една/ щатна бройка за длъжност „счетоводител“ по щата на **Районен съд – Ловеч**, считано от датата на взимане на решението.

Бройката ще бъде осигурена от съкратените с решение по Протокол № 24/23.07.2019 г. на Съдийската колегия на ВСС.

МОТИВИ: *Констатирано е значително увеличение на постъпленията на изпълнителните дела: през 2018 г. – 800 бр., при 448 за 2017 г., което е свързано с увеличаване дейността на администрацията, свързана с регистрацията и съотв.отчитането по ЗДДС не само за новопостъпилите изпълнителни дела, а и по всички висящи изпълнителни дела, които към края на 2018г. са 3 542 бр. Видно от отчета за дейността на ДСИ, дължимите суми по изпълнителните дела за 2018 г. са 25 201 098; събраните суми от такси, допълнителни разноски, приети др. разноски, лихви и суми по изпълнителни листове – 1 412 588 и останала несъбрана сума по изпълнителни листове в края на отчетния период - 22 568 175. Съотношението на броя на магистратите спрямо*

служителите е 1:3,00, от които 0,67 – обща администрация при среден показател за районните съдилища от страната 0,73.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 40. Имате думата.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. Колеги, точка 40. Предложението е във връзка с доклад от директор дирекция "Международна дейност и протокол". Предлага се да бъдат командировани за участие в редовна среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела. Срещата ще се проведе в Хелзинки, Финландия, за периода 23-26 октомври тази година следните колеги: Валентина Бошнякова, тя е съдия в Окръжен съд Смолян, Рената Халъова, тя е съдия в Окръжен съд Враца и Величка Борилова – съдия в Окръжен съд Благоевград, като първите две колеги са национални лица за контакт в съответната мрежа, а пък колегата Борилова е член на съответната мрежа. Пътните разходи, както и разходите за две нощувки са за сметка на организаторите, а разходите за една нощувка и дневни пари за четири дни, както и разходите за медицински застраховки са за сметка на ВСС. Към материалите по точката имаме положително становище във връзка с взето решение на Бюджетна комисия.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания? Ако няма такива, режим на гласуване.

10 гласа "за", 0 "против". Има взето решение.

МЕЖДУНАРОДНА ДЕЙНОСТ И ПРОТОКОЛ

/След проведеното явно гласуване/

40. ОТНОСНО: Проект на решение за командироване на членове на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България за участие в редовна среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, която ще се проведе в гр. Хелзинки, Финландия, в периода 24-25 октомври 2019 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

40.1. КОМАНДИРОВА за участие в редовна среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, която ще се проведе в гр. Хелзинки, Финландия, за периода 23-26 октомври 2019 г., следните лица:

40.1.1. Валентина Бошнякова – съдия в Окръжен съд гр. Смолян и национално лице за контакт на НСМГТД – търговски дела;

40.1.2. Рената Халъова – съдия в Окръжен съд гр. Враца и национално лице за контакт на НСМГТД – граждански дела;

40.1.3. Величка Борилова – съдия в Окръжен съд гр. Благоевград и член на НСМГТД.

40.2. Пътните разходи, както и разходите за 2 нощувки са за сметка на организаторите на срещата.

40.3. Разходите за 1 нощувка по фактически размер, дневни пари за 4 дни, както и разходите за медицински застраховки, са за сметка на Висшия съдебен съвет.

* * * * *

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, точка 41. Това е предложение от колегите Боряна Димитрова и Даниела Марчева, нещо, което ние отложихме от предходното заседание на Съдийска колегия. Преди да пристъпим към дебат по тази точка аз имам едно процедурно предложение, което ще помоля да бъде подложено на гласуване. Както казах и предния път това е един сериозен проблем, по който ние крайно време е да вземем становище по него, а именно какво точно ще прави Съдийска колегия, каква е визията на Съдийска колегия по отношение на съдебната карта. Прави са колегите като заявяват, че ние досега даваме различни сигнали по отношение на идеите на Съдийска колегия, което безспорно създава напрежение в съдилищата, тъй като не са наясно какво им предстои. Аз считам обаче, че преди да пристъпим към вземане на каквото и да е решение следва то да бъде обсъдено на работно съвещание, след което да бъде взето официално такова становище, поради правя процедурно предложение за отлагане.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз предлагам по-друга редакция – да внесем точката за разглеждане в работно съвещание, а не да го отлагаме.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Димитрова.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Не се противопоставяме да внесем точката в работно съвещание първо, но тъй като темата е изключително интересна и за нашите колеги, и за обществеността, пък и ние дължим най-после яснота относно нашата визия как ще продължи съдебната реформа за съдилищата, с условието, че след като вземем решение ще обявим освен решението и това, което до момента е било свършено по този въпрос, което за нас е основополагащо.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз ще подкрепя предложението, още повече, че както и самите вносителите тук са отразили по отношение на съдебната карта влияят и други неща, става въпрос за проекта "Създаване модел на оптимизация на съдебната карта в българските съдилища и прокуратури", става въпрос за други въпроси, които ние трябва да уточним помежду си, които влияят на всички тези процеси, примерното заповедното производство. Това са елементи, които ние предварително трябва да обсъдим на едно работно заседание и вече ще излезем с ясна концепция затова какво трябва да прави Съдийската колегия по отношение на съдилищата. Ще подкрепя предложението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Искам нещо само да обявя в ефир по повод на решение на комисия "Натовареност" от 12 юли тази година, което беше изпратено с писмо до ръководителя на проекта за оптимизация на съдебна карта. Не случайно това решение не беше качено и в интернет, в решението на комисията, защото тези предложения, които вие ги виждате на мониторите, които бяха публикувани в специализирания сайт "Лекс нюз", те не са конкретни предложения, отправени до Съдийска колегия. Става въпрос за идеи, които са съществували още по времето на предишния състав на Съдийска колегия на ВСС, които аз открих впоследствие, решението на комисията предхожда откриването на този доклад, който е от юли 2015 г., приет от ВСС за значението на районните съдилища в структурата на съдебната система и критерии за промяна в съдебната карта на районните съдилища. Този доклад също ви е качен на мониторите. В него колегите са разсъждавали по същия начин, както и ние в комисията разсъждавахме по отношение

на възможностите за реструктуриране на съдебните райони, но това са само хипотези. Варианти за обследване, защото тук предстои много сериозно обследване и всъщност това не са, пак повтарям, конкретни предложения, които да са на вниманието на Съдийска колегия да вземе сега решение по тях, а те са предмет на това, което се свърши по проекта. Моята идея беше да няма, защото е възприето от част от колегите, че едва ли не това са някакви крайни решения. Има реакция на Общо събрание на Районен съд Сандански, което е получено в Съвета в четвъртък, в петък късния след обяд и точно поради тази причина, защото не е ясно, ние държим да обясним, че това идеи, които в рамките на проекта да се обследват и тогава да се предложат на Съдийска колегия, защото ние в администрацията нямаме капацитет тези анализи да бъдат извършени от нас и затова разчитаме на проекта да каже дали те са възможни, дали са подходящи.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Т.е. да заложим като варианти на проекта.../намесва се Боян Магдалинчев – има такава дейност/.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Само че като подход за обединяване и разкриване, а не конкретно, че тези два съда трябва да минат към този. /не се чува/

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Защото там има и други фактори – географско местоположение, пограничен район, отдалеченост. Това са специфични неща.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, има процедурно предложение, предлагам да го гласуваме с корекцията както направи колегата Керелска за внасяне на обсъждане в работно съвещание. Днес го внасяме в работно съвещание.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: За работно съвещание, което днес се провежда.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да. Ще се проведе веднага след заседанието.

Резултат: 11 гласа "за", 0 "против".

/След проведеното явно гласуване/

41. ОТНОСНО: Предложение от Боряна Димитрова и Даниела Марчева – членове на Висшия съдебен съвет, относно приемане на решение и/или становища, и/или насоки относно приемане на решение и/или насоки относно оптимизация на съдебната карта на съдилища (*отложена с решение на Съдийската колегия по Протокол № 29/17.09.2019 г.*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ВНАСЯ предложението за обсъждане в работно заседание на Съдийската колегия на 24.09.2019 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Поради изчерпване на дневния ред закривам заседанието на Съдийска колегия.

Закриване на заседанието – 11.17 ч.

Стенографи:

Зоя Костова

Невенка Шопска

/Изготвен на 30.09.2019 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ