

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 48
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 28 НОЕМВРИ 2017 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Лозан Панов - председател на Върховния касационен съд

ОТСЪСТВАЩИ няма

На заседанието присъства Димитър Тончев - главен секретар на Висшия съдебен съвет

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Откриване на заседанието - 09.35 ч.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, откривам заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, днес, 28.11.2017 г.

Бих искал да поздравя г-н Чолаков. Той участва в първото си заседание на Съдийската колегия.

Започваме с дневния ред. Има внесени предложения за включване като допълнителни точки на т.т. 15, 16, 17 и 18.

Заповядайте, г-н Шекерджиев!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви, г-н Председател!

От името на Комисията по атестирането и конкурсите, след вчерашното заседание, предлагаме да бъдат разгледани като извънредни четири точки. Първата от тях е т. 15, която е свързана с проект за решение за назначаването на съдията от Върховния административен съд Любомир Гайдов на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Административен съд-София-област. Тази точка е свързана и с т. 16, която е за освобождаване на съдията Монова - съдия във Върховния административен съд, от длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Върховния административен съд, като тя следва да бъде назначена на мястото на евентуално освободения съдия Гайдов.

Комисията по атестирането и конкурсите предлага да се разгледат тези точки при условията на спешност, защото по молбата на съдията Монова комисията се е произнесла, ако не се лъжа, миналата седмица. Двете точки са свързани, до голяма степен те имат технически характер от гледна точка на това, че доколкото си спомням, с предходно решение беше разкрита бройка във връзка с предложението за назначаване на съдия Гайдов в Административен съд-София-област.

По отношение на т. 17 и т. 18. И двете точки се отнасят за предложения, свързани с рангове на двама колеги. Единият (т. 18) е колегата Бозуков, а другата точка е по отношение на колегата Русева. Молбата е да бъдат разгледани като извънредни точки, защото самите предложения са направени преди доста дълъг период от време. Поради различни технически проблеми и най-вече поради невъзможността да бъдат изготвени правилата, те са забавени и смятаме, че би било добре да не се бавят повече. Също така те не биха отнели, според нас, особено много време на днешното заседание.

Това са нашите основания - говоря от името на комисията - да предложим тези точки да бъдат разгледани в днешното заседание.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Колеги, по отношение на включването на точки в дневния ред изказвания има ли? Ако няма, режим на гласуване.

Гласуваме за включване на т.т. 15, 16, 17 и 18 в дневния ред за днешното заседание.

14 гласа „за“. Точките са включени в дневния ред.

(След проведеното явно гласуване)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

15. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Административен съд - София - област за назначаване на Любомир Панайотов Гайдов - съдия във Върховния административен съд, на длъжност „заместник на административния ръководител“ на Административен съд - София - област.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

16. Проект на решение по молбата на Румяна Борисова Монова за освобождаване от заеманата длъжност „заместник - председател“ на Върховния административен съд.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

17. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд - Ямбол за повишаване на Галя Димитрова Русева - съдия в Районен съд - Ямбол, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

18. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд - Сливен за повишаване на Георги Тодоров Бозуков - заместник на административния ръководител на Районен съд - Сливен, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

ЛОЗАН ПАНОВ: Започваме с точка 1 от дневния ред.

Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви, г-н Председател!

Може би помните, в предходното заседание Съдийската колегия се произнесе по т. 1, а именно точката, свързана с отлагането за 28.11.2017 г. на събеседването с кандидатите, които се намират в процедура за избор на административен ръководител - председател на Административен съд-Бургас. По отношение на втората точка беше отложено за днешното заседание разглеждането на въпроса необходимо ли е атестиране на върховните съдии, които участват в процедура за избор на административни ръководители. Този въпрос беше обсъден в Комисията по атестирането и конкурсите миналата седмица. Пред вас са мотивите. Беше проведено гласуване, като с голямо мнозинство - 14 гласа „за“ - Комисията по атестирането и

конкурсите предлага да не бъдат атестирани. Аргументите за това са пред вас. На особено мнение беше г-жа Дишева. Нейните аргументи, мисля, че макар и кратко, коректно са изложени в особеното мнение. Това е по точката.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания?

Заповядайте, г-н Чолаков!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз не съм присъствал на предното заседание на Съдийската колегия, но днес държа да изразя своето становище във връзка с този въпрос. Моят прочит на закона е, че съдиите на върховно ниво не подлежат на извънредно атестиране, като съображенията за това са следните. Член 196 от Закона за съдебната власт предвижда четири вида атестиране, като четвъртото е извънредно. По своята същност, според мен, извънредното атестиране е вид периодично атестиране, което се провежда във връзка с конкретна процедура за участие в избор на административен ръководител. Това, че е предвидено самостоятелно и после в чл. 197, ал. 5, т. 2 не е предвидено изрично изключването му, считам, че не се налага, понеже по принцип върховните съдии са изключени от периодични атестирания. Освен това, нормата на чл. 197, ал. 5 предвижда извънредно атестиране след проведено периодично, ако в рамките на три години съответно се провежда процедурата за избор на административен ръководител.

Аз считам, че законът е ясен и извънредно атестиране във връзка с процедура за избор на административен ръководител, в която участва върховен съдия, не следва да се извършва. Освен това на всички е ясно, че законът изключва възможността Комисията по атестирането и конкурсите да извършва такова атестиране. Освен това и в Наредба № 2/23.02.2017 г., приета от Пленума на Висшия съдебен съвет, обнародвана в ДВ, бр.21/2017 г., съгласно чл. 2 от тази наредба отново върховните съдии са изключени от всякакъв вид атестиране.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други изказвания?

Заповядайте, г-жо Пашкунова!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз не мисля да повтарям съображенията, които изложих миналия път. Те са горе-долу в посоката, в която г-н Чолаков направи изказване. Считам, че чл. 203, ал. 2 е специална разпоредба, че Комисията по атестирането и конкурсите няма правомощия по атестиране на административните ръководители, заместник-административните ръководители, когато те са действащи върховни съдии. С оглед изложените съображения от особеното мнение на г-жа Дишева, че пречка за това е разпоредбата на чл. 197, ал. 5, т. 2 от Закона за съдебната власт, считам, че доколкото има изисквания извънредното атестиране да стане след определен период от време, последващ периодичното атестиране, а върховните съдии не подлежат на периодично атестиране, това е неотнормено към съдиите, които са длъжност във Върховния административен съд или във Върховния касационен съд и кандидатстват за административни ръководители. По тези съображения аз ще подкрепя предложението на Комисията по атестирането и конкурсите.

Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Други изказвания? Този въпрос беше дискуссионен миналата седмица, знаете, във връзка с отложен конкурс в процедура за избор на административен ръководител. Изложиха се много съображения, но така или иначе ние взехме решение да отложим разглеждането на точката за днешното заседание, като се изложиха аргументи в едната и в другата посока.

Заповядайте, г-жо Керелска!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Искам да уточня, че не съм присъствала на заседанието на Комисията по атестирането и конкурсите, когато е обсъждан този въпрос, както и на заседанието на Съдийската колегия

миналия вторник. С оглед на това мисля за необходимо да изразя становището си по обсъждания вече от вас въпрос.

Според мен Законът за съдебната власт не урежда случая, пред който ние сме изправени, т.е. налице е една празнота на закона. Когато има празнота на закона, а така или иначе той трябва да приложен, отиваме към тълкуване. Съгласно чл. 46, ал. 1 при празнота в закона отиваме към тълкуване по аналогия на самия закон. Когато не може да разрешим казуса въз основа на това тълкуване, отиваме към тълкуване на правото и неговите общи принципи. В случая ми се струва, че бихме могли да намерим разрешение чрез тълкуване на закона по аналогия. Тъй като случаят не е изрично уреден, както казах аз, отиваме към най-близкостоящия случай, който е уреден от закона. Това е случаят за избор на административни ръководители. При избор на административни ръководители се налага извънредно атестиране. Това изрично е уредено в закона. Мисля, че това разбиране се подкрепя и от един основен принцип, заложен както в Закона за съдебната власт в частта му, която урежда конкурсите, така и по принцип цялата правна материя, която урежда конкурсите по принцип, а именно това е принципът за равенство на участниците в съответните конкурсни процедури. Този принцип е намерил израз в разпоредбата на § 206, ал. 1, който казва така: *„Съдия, прокурор или следовател, който е атестиран по досегашния ред и участва в конкурс за повишаване в длъжност или преместване, или за избор на административен ръководител, подлежи на извънредно атестиране, ако в конкурса участва кандидат, атестиран по новия ред“*. Тоест, даже в хипотезата, извън тази, която ние обсъждаме, когато става въпрос за конкурс за повишаване в длъжност, разбира се, разгледана е и другата хипотеза - за преместване или избор на административен ръководител, единият от кандидатите е атестиран по новия ред с оглед гарантиране именно на

принципа за спазване на равенство на участниците в конкурсната процедура, е предвидено всички да бъдат атестирани по новия ред. Оттук може да се извлече аргумент, че когато едните участници в конкурса подлежат на извънредна атестация с оглед участието им в конкурс за избор на административен ръководител, би следвало и другият участник, какъвто е в случая съдия Панайотов, да мине на такова извънредно атестиране. В противен случай действително участниците в конкурса ние ще ги поставим в неравностойни условия, неравна изходна позиция, което според мен е недопустимо. Това са моите аргументи.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Г-жо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря! Само да добавя към това, което каза колегата Керелска, защото действително е налице според мен празнота в закона. В този случай наистина се налага тълкуване по аналогия и по-конкретно, според мен, аналогия по силата на по-голямото основание, аргумент ... фортиори. Ако погледнете, разпоредбата на чл. 203, ал. 1, т. 4 казва, че извънредно атестиране се прави от Комисията по атестирането и конкурсите, когато съдия, прокурор или следовател участва в избор за административен ръководител на апелативен съд, председател на Върховния касационен съд или на Върховния административен съд". Тоест, в случая е уредена хипотеза, в която се извършва извънредно атестиране на по-голямо основание, т.е. на административни ръководители на апелативни съдилища и на върховните съдилища, което означава, че би следвало по аналогия да се приложи и за останалите. Законодателят е пропуснал това, но според мен няма как да се избегне задължението по чл. 197, ал. 5, т. 2, във връзка с чл. 203, ал. 1, т. 4, буква „б". Тоест, считам, че да, върховните съдии не подлежат на периодично атестиране, но в случая

става въпрос за процедура по избор на административен ръководител и тя е свързана изрично с условието за извънредно атестиране. Тоест, в този случай качеството на участника - дали е съдия във върховен съд, или не - според мен няма значение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Колеги, други изказвания?

Г-н Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Подкрепям предложението на комисията. Няма да повтарям мотивите и съображенията. Само ми се иска да попитам тези, които са на обратното становище, кой точно трябва да извърши атестирането. Кой да го извърши, по кои правила?

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Мисля, че колегата Дишева го каза на предходното заседание - че може да го извърши самата Съдийска колегия. Отделно от това считам, че след като чл. 203, ал. 1 изрично урежда правомощията на Комисията по атестирането и конкурсите да извърши извънредно атестиране в процедурата по избор на административен ръководител на върховен съд или на апелативен съд, пак повтарям, няма пречка според мен по аналогия да се извърши, защото в случая е налице празнота на закона. Това е най-близката хипотеза, която урежда. Според мен това е начинът. Иначе как според Вас следва да се атестира и как според Вас следва да бъдат взети предвид качествата на участниците в тази процедура? Това ми отговорете тогава.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков, заповядайте! След това г-н Чолаков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря! Качествата на всеки съдия във Върховния съд, независимо дали е касационен или административен, са безспорни и не вярвам някой от присъстващите около тази маса да ги оспорва. Сега ние внезапно да кажем, че в

конкретния случай Панайот Генков няма качества и да започнем да търсим „под вола теле“ е безсмислено и някак си ми звучи като дописване на закона, а не прилагането му по аналогия.

Благодаря ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, ако ние приемем решение, че те подлежат на атестиране - съдиите от Върховния касационен съд и Върховния административен съд, първо след това трябва да променим Наредбата. Това е нормативен акт, който трябва да бъде извършен по съответния ред, тъй като тази наредба в момента изрично изключва възможността за атестации на съдии от Върховния административен съд и от Върховния касационен съд.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Всъщност Наредбата е съобразена с разпоредбата на закона.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Други изказвания?

Г-жо Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, г-н Председател!

Аз няма да повтарям съображенията, изложени от колегите, които са на мнението на мнозинството от колегите от Комисията по атестирането и конкурсите, които гласувахме относно това, че съдиите от върховните съдилища не подлежат на атестиране въобще, независимо за какъв вид атестиране става дума. Мисля, че в закона няма празнота и не би следвало да се прилага принципа на аналогията, защото нормите са ясни. Действително аз проявих някакво колебание и размисъл в предишното заседание и затова не взех категорично отношение, макар че в Комисията по атестирането и конкурсите гласувах за това, че съдиите от върховните съдилища не подлежат на атестиране въобще.

Основният вид атестиране, това е периодичното атестиране и то е задължително за всички съдии. От това задължително атестиране

са изключени по силата на закона върховните съдии, както и прокурорите от двете върховни прокуратури, както и следователите от Националната следствена служба, което означава, че те подлежат на друг режим. По отношение на техните професионални качества законът предвижда друг режим на оценка на техните професионални качества. Обикновено съдиите на това ниво - върховно ниво, както и прокурорите и следователите кандидатстват или за преместване на същото ниво, или за административни постове, или за административни длъжности в тези върховни нива. И какво се случва тогава? Тогава имаме една специална процедура по чл. 173, при която изрично е уреден редът, по който са уредени условията и редът, по който се преценяват техните професионални качества. Там не се стъпва на атестиране от посочените в чл. 196 видове атестиране. Там отново комисията, която е единственият постоянно действащ орган към Висшия съдебен съвет, към съответните колегии - Комисията по атестирането и конкурсите - изготвя доклад за техните професионални качества във връзка с изрично посочени законови критерии какви са професионалните качества, които изисква законодателят по повод кандидатстването на тези лица за административни длъжности във върховните нива на органите на съдебната власт. Следователно в тези процедури, пак повтарям (това е като допълнителен аргумент към казаното и от колежата Чолаков и от всички колеги, които са на моето становище), това са допълнителни процедури, които изключват оценката на периодичното атестиране; оценката на професионалните качества на тези лица, дори ако те са били периодично атестирани преди години, преди още да встъпят в длъжностите във върховните съдилища. Това означава категорично, че тази категория лица са изключени от задължението да бъдат периодично атестирани. А периодичното атестиране, както виждаме от прочита на чл. 197, ал. 5, т. 2, предполага извънредното

атестиране или извънредното атестиране е вид периодично атестиране. Следователно в закона има редица аргументи, които доказват, че съдиите от върховните нива, прокурори и следователи са изключени от периодичното атестиране.

И пак се връщам към специалния текст на чл. 169, ал. 1, който урежда фактическия състав, при който лицата, които кандидатстват за административни длъжности, включително и представители на върховните нива, за административни длъжности на по-ниско ниво, трябва да отговарят, а именно високи професионални качества; статут на несменяемост; положителна комплексна оценка от последното периодично атестиране, но такова не се извършва за върховните нива, т.е. то е изключено, лицата са изключени от такъв вид атестиране, и липса на наказание по чл. 308 с влезли в сила решения. Тоест, по силата на специалната разпоредба, която изисква фактическия състав условията, на които да отговарят кандидатите за административни длъжности в по-ниските нива, когато такива кандидати са магистрати от най-високо ниво, по силата пък на специалната разпоредба, която изключва периодичното атестиране, би следвало тълкуването да е еднозначно. Тоест, в тези случаи, когато от най-високото ниво се кандидатства за административни длъжности в по-ниското ниво, последното периодично атестиране, което се изисква за всички останали магистрати, не се изисква за кандидатите от най-високото ниво. Така че аз абсолютно убедено бих гласувала за това колегите от върховните нива да не подлежат на нито един от видовете атестиране, посочени по чл. 196, защото се предполага, че те имат статут на несменяемост, много отдавна са го придобили и законът просто изключва какъвто и да било вид атестиране за тях. Те по право се считат за притежавачи такива професионални качества, които изключват последващата им проверка. Разбира се, пак повтарям, чл.

173, който предвижда оценка на професионалните качества на кандидатите за председатели на върховни съдилища, главен прокурор, директор на Националната следствена служба, там критериите за оценка на професионалните и нравствени качества са изрично посочени в закона и в нито един от този фактически състав не е включено някое от видовете атестиране, предвидени в чл. 196, което също е аргумент, че представителите на върховните нива се изключват от атестирането, което се извършва за всички останали магистрати.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Колеги, други изказвания?

Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Нямах намерение днес да взимам думата, защото достатъчно говорих по въпроса в предишното заседание на Съдийската колегия, но чух няколко изказвания, които ме притесняват. Първото е (то беше изречено в различни форми), че върховните съдии поначало притежават неоспорими професионални качества. Перифразирано това беше смисълът - „безспорни качества“ беше в единия случай, в другия случай изразът беше „изключва се оценяването на върховните съдии“. Не мога да се съглася с подобно твърдение. Може и да са притежавали изключителни професионални качества, когато са назначени, но ако законът не е казал, че те при каквито и да е обстоятелства не подлежат на проверка или на атестиране, бих могла да се съглася с подобно твърдение. В случая обаче нямаме подобно изречение в закона. Законът е казал единствено, че върховните съдии не подлежат на периодично атестиране.

Ако приемем и ако се съгласим с това, че поначало върховните съдии имат безспорни професионални качества, само по себе си поради качеството, което са придобили на върховни съдии, това означава, че ние изначално ги поставяме в неравноправно положение в една конкурсна процедура, каквато е и конкретната процедура, по повод

на която ние обсъждаме този въпрос, а пък не е изключена по закона възможността съдии от Върховния съд да участват в процедури за административни ръководители на по-долните нива. И ако освен това приемем, че върховните съдии при никакви обстоятелства не подлежат на атестиране, това означава ние да приемем тезата, че законът в чл. 203, ал. 1, т. 4, буква „б“, която беше цитирана от колегата Марчева, има предвид, че в конкурсни процедури за върховни съдии, за Върховна прокуратура ще участват съдии само от по-долните нива. А в този случай законът да регламентира възможност единият да бъде атестиран извънредно точно по този ред, а другият да не бъде извънредно атестиран, би означавало ние да се съгласим, че законът поначало допуска неравно третиране - нещо, което аз не мога да приема.

Не съм съгласна освен това с тезата, че извънредното атестиране е вид периодично атестиране, което било аргумент за това, че по силата на чл. 203, ал. 2 от Закона за съдебната власт се изключва извънредно атестиране на съдиите от върховните нива. Поначало всички атестирания се провеждат по една и съща процедура, но те имат различни цели и се провеждат при наличието на различни предпоставки. В този смисъл всяко от атестиранията почива на едни и същи критерии и показатели, но това не означава, че извънредното атестиране е изключено за върховните съдии, само защото за тях е изключено и периодичното атестиране.

Вярно е, че разпоредбата на чл. 2 (мисля, че беше) от Наредба № 2/2017 г. изрично посочва, че тя не се отнася за съдиите от Върховния касационен съд и от Върховния административен съд. Тази наредба обаче е подзаконов нормативен акт и ние не може да използваме нейното съдържание като аргумент за съдържанието на закона. Вярно е обратното - Наредбата трябва да съответства на действителния смисъл на законовите разпоредби. Тя е издадена по

законова делегация от чл. 209б от Закона за съдебната власт и в тази законова норма не е посочено, че Наредбата не се отнася за атестиране на съдиите от върховни нива. Тоест, логиката е, че ние трябва да си отговорим на въпроса дали, приемайки тази наредба, подзаконовия нормотворец, в случая Висшият съдебен съвет е изпълнил цялата законова делегация, или с разпоредбата на чл. 2 от Наредбата е отговорил само на част от делегираната му нормотворческа компетентност.

Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Мавров. След това г-н Чолаков.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, аз също не смятам, че има някаква празнота в закона и законодателят не е обмислил този въпрос. Помислете чисто житейски може ли на нашите места да седят само районни съдии? Не са се организирали, не са го направили. Тоест, в един момент, ако на нашите места седят само районни съдии, от тях очакваме да направят атестация на магистрати от висшето ниво, което чисто житейски май не мога да споделя.

Цитираме разпоредбата на чл. 173, ал. 5. Извинявайте, но за председател на върховен съд или за главен прокурор може ли да кандидатства магистрат, който е, да кажем, с необходимите години, но да не е от върховните нива - да кажем окръжен съдия, апелативен съдия? Абсолютно възможно е и тогава те трябва да бъдат атестирани. Но как и защо трябва да се атестира вече магистрат, който е достигнал до това ниво и е показал своите качества да правораздава на това ниво? Дали той отговаря формално или неформално на тези изисквания, това произтича от закона. Ако той не отговаря, има механизми да бъде отстранен, въпреки че е на върховно ниво. Затова аз ще гласувам за предложението, което дава комисията.

Благодаря ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-н Мавров!

Г-н Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Само едно изречение във връзка с това, което каза колегата Дишева. Аз продължавам да считам, че извънредното атестиране е вид периодично, защото, ако се провежда конкурс в рамките на три години, преди приемане на това периодично атестиране, тогава им правим ново атестиране. Значи, правим извънредно, само ако са минали три години от последното периодично атестиране.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания?

Заповядайте, г-жо Пашкунова!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Само едно изречение във връзка с нещо, което се каза и би могло да внесе известно притеснение в тезата на Комисията по атестирането и конкурсите. Тук на няколко пъти се поставя въпроса за опасността от така нареченото „неравно третиране“ на кандидатите, ако единият кандидат е върховен съдия - няма значение от Върховния касационен съд или от Върховния административен съд. Според мен неравното третиране може да бъде преодоляно чрез една прозрачна процедура по изслушване на кандидатите за административни ръководители и една обективна преценка на изискванията на закона, на които те трябва да отговарят. Професионалните и нравствени качества на кандидатите се преценяват не само въз основа на едно направено атестиране, било то периодично или извънредно, в случая както е за административните ръководители извънредно такава, а въз основа на редица кадрови справки, становища на етични комисии, т.е. проверка в хода на самата процедура за кандидатстване за административен ръководител. Така че ми се струва, че това не би следвало да ни смущава, само защото единият от кандидатите е върховен съдия, да поставя в неравностойно положение

останалите кандидати. Тоест, това може да се прецени в рамките на процедурата и няма никаква пречка да бъде избран другия кандидат за административен ръководител, ако той се представи по-достойно, ако защити една концепция, която би могла да ползва колегите, за чиито ръководител той кандидатства, и, ако разбира се, видно от неговото кадрово досие, от неговата професионална работа той е доказал своите качества. Така че това, струва ми се, не би могло да бъде сериозен аргумент.

Благодаря ви!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз искам само да добавя нещо във връзка с правомощията на КАК. Общата разпоредба на чл. 39 изключва от правомощията на комисията как да атестира магистратите на върховно ниво. Специалната разпоредба, която също определя компетентността на комисията, т.е. правомощията на комисията, в чл. 203, който се цитира тук от колегата Дишева, трябва да се тълкува, трябва да се разглежда във връзка с чл. 39. Т.е. 203 трябва да се разглежда във връзка с чл. 39. А и двата текста очертават правомощията на комисията, като изрично законът е много ясен, че комисията не атестира върховни съдии, прокурори и следователи.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Други изказвания? Ако няма други изказвания, нека да продължим по отношение на процедурата. Както знаете, в предходното заседание беше разгледан този въпрос в контекста на предложението на КАК по конкретния казус, касаещ Административен съд - Бургас. Решението на КАК е, че не следва да се провежда атестиране на кандидата Панайот Генков. Темата, която разглеждаме сега е обща и тя касае основния въпрос, а именно - подлежат ли на атестиране върховни съдии, участници в процедура в избор на административни ръководители? В този смисъл, по отношение на процедурата ви

предлагам да се съсредоточим върху конкретния въпрос, който касае комисията, а отделно от това да гласуваме и по общия въпрос, който касае въпросът дали подлежат на атестиране върховните съдии. Така че аз подлагам на гласуване и ви предлагам първо по общия въпрос, който ще бъде определящ, и за частния въпрос. Така че нека да формулираме диспозитив, а той е следния: не се открива процедура за атестиране на върховни съдии, участници в процедури за избор на административни ръководители./Чува се: Не се провежда./ Не се провежда, да. Не се провежда процедура по атестиране на върховни съдии, участници в процедури за избор на административни ръководители. И след това ще подложа на гласуване предложението за конкретния казус, касаещ Административен съд - Бургас и откритата процедура за избор на административен ръководител.

Ако нямате други процедурни предложения, подлагам на гласуване първия диспозитив. Който е съгласен с този диспозитив, в какъвто смисъл е и предложението на КАК, моля да гласува. Първо гласуване: не се провежда атестиране на върховни съдии, участници в процедури за избор на административни ръководители.

10 гласа „за“, 4 гласа „против“. Имаме решение.

Сега подлагам на гласуване предложението на КАК по конкретния казус. КАК е провела своето заседание на 20.11.2017 г., предложението на КАК е, че не счита, че следва да се провежда процедура по атестиране на кандидата Панайот Генков. Нали така? Режим на гласуване. Имаме решение и по този въпрос.

/След проведеното явно гласуване/

1. ОТНОСНО: Обсъждане на въпроса необходимо ли е атестиране на върховните съдии, участници в процедури за избор на административни ръководители *(отложена от заседание на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 47/21.11.2017 г., т. 11.2)*

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1.1. Не се провежда процедура по атестиране на върховни съдии, участници в конкурси за административни ръководители.

1.2. Не следва да се открива процедура по атестиране на Панайот Павлов Генков - съдия във Върховния административен съд, командирован в Административен съд-Бургас и към настоящия момент и.ф."административен ръководител - председател на Административен съд-Бургас", участник в процедурата по избор за административен ръководител - председател на Административен съд-Бургас.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме по т. 2 от дневния ред.

Г-н Шекерджиев, заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви.

Колеги, т. 2 от дневния ред е във връзка с предложение на КАК към Съдийската колегия, за взимане на решение на следния въпрос: тогава, когато имаме атестиране на магистрат, който през периода на атестиране е заемал позиция в различни по вид органи на съдебната власт, как следва да бъде определена комплексната оценка при атестирането? В този случай, може би диспозитивът, който е пред вас е малко дълъг, посочен е с тирета, но бих искал да обясня следното. Проблемът идва от там, че начинът на атестиране съобразно нормативните актове, съответно Наредба 3, Наредба 2 на ВСС, за следователи, прокурори и съдии, е различен дотолкова, доколкото се поставят различни оценки. В единия случай - при прокурорите, се поставя оценка, докато при съдиите имаме точки. Заради това КАК предлага следното. Тъй като критериите са еднакви, да бъдат приравнени, поставените от Прокурорската колегия, по-скоро от КАК към

Прокурорската колегия на ВСС оценка, да бъде приравнена към точките, които се определят от КАК при Съдийската колегия, след което да се направи средно аритметично между двете оценки и тази обща оценка - средно-аритметичното - да бъде съотнесена като оценка за атестирания магистрат през целия период на атестирането. Това е идеята. Може да погледнете също така и мотивите, там е даден и примерно превръщане на една такава оценка, от оценката предвидена в Наредба 3, по която се атестират прокурорите към точките, с които се атестират съдиите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Колеги, изказвания по т. 2 от дневния ред? Тази точка предлага алгоритъм, по който да се извърши атестирането, в казуси, когато имаме атестиране на магистрат, който не е осъществявал своята дейност единствено и само като съдия. Ако няма изказвания, режим на гласуване. Имаме решение.

/След проведеното явно гласуване/

2. ОТНОСНО: Обсъждане на въпроса при работа на атестирания магистрат в различни по вид органи на съдебната власт как следва да се определя комплексната оценка от атестирането

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. Крайната комплексна оценка от атестиране на съдия, работил в периода на атестиране и като прокурор (следовател) се определя по следния начин:

- Изчислява се средноаритметична стойност от балообразуващите оценки по всеки един от критериите (общи и специфични) в Единния атестационен формуляр, изготвен от Комисията по атестиране и конкурси към Прокурорската колегия на ВСС, като тези

оценки се събират и се дели на общия им брой. Полученото число е цифров израз на определената степен на оценка;

- Цифровата оценка по т. 1 се привежда към 100, като се изчислява процент от максималната оценка за дадената степен;

- Полученият процент е еквивалентен на точките по Наредба №2/23.02.2017 г. за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд (максималния размер на точките е 100 т.);

- Крайната комплексна оценка се определя като средно аритметично между определената оценка от КАК-ПК, получена по механизма в т. 1 - т. 3, и определената в точки оценка от КАК-СК за работата на магистрата като съдия;

- Така предложената от Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС пред Съдийската колегия на ВСС крайна оценка е комплексна и обхваща работата на магистрата като съдия и прокурор (следовател) през целия период на атестиране.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 3 от дневния ред.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви.

Колеги, ако ми позволите, т. 3 макар и включена като една единствена точка, е с подточки, които на практика са с различен предмет, а именно: определящ и изпълняващ функциите на административен ръководител, съответно в ОС-София, в РС-Първомай и в РС-Преслав.

Преди да започна да докладвам конкретните предлагани диспозитиви, искам да попитам: дали успяхме материалът, който постъпи тази сутрин да го качим?

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Да, да. Само че обновяване...

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ще ви призова да обновите и ще ви обясня защо.

Колеги, диспозитивът, който е предложен от КАК по т. 1.1., е определяне на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 на Ради Иванов Йорданов, за заместник на административния ръководител. Колеги, този диспозитив е предложен от КАК, защото вие знаете принципното ни решение как да бъде определян „изпълняващ длъжността“, а именно - той да бъде най-старшият заместник-председател на Оръжен съд - София. Ако погледнете материалите ще видите, че най-старшия председател на ОС-София, е колегата Ради Йорданов. До настоящия момент, говоря до тази сутрин, ние /КАК/ сме предложили този диспозитив, защото нямахме информация, която постъпи тази сутрин. А новата информация, която постъпи, предполагам тя е налична пред вас, беше внесена в залата след началото на заседанието. Доколкото успях да се запозная с нея, е във връзка с това, че този съдия Йорданов отказва да бъде назначен като „изпълняващ длъжността“ в съответния ОС-София. Проведено е Общо събрание, на което е предложен следващия по ред заместник-председател на окръжния съд и това е колегата Пламен Петков. Ето защо, може би процедурно ми се струва, че няма как да гласуваме предложението от КАК диспозитив и може би трябва да гласуваме, ако има такова мнозинство, да бъде назначен на същото основание не Ради Йорданов, а по-скоро следващия заместник-председател на този съд, а това е съдията Пламен Димитров Петков. Пред мен стои нещо, което надявам се стои и пред вас - предложение на съдията Дончева, председател на Апелативен съд - София; на следващо място - писмо до съдия Дончева от Филип Владимиров във връзка с този въпрос; списък към съдиите от окръжния съд; заявление от съдията Ради Йорданов, и протокол, в който съдиите предлагат да бъде избран за и.ф. съдията Петков, както и съгласие от него.

Пак искам да кажа: документите постъпиха след началото на днешното заседание.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания?

Г-жо Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз искам да направя само едно уточнение, тук го изкоментирахме с колегата Шекерджиев и той е съгласен. Когато определяме и.ф. ръководител решението на КАК беше да се определи един от заместниците, а не да се върви по старшинство. Това трябва да се знае по принцип. Не че има някакво отношение тук към случая, но решението на КАК, което и ние гласувахме беше така. Ако пък няма заместник-административен ръководител, тогава вече гледаме старшинството в съответния съд. А иначе, когато избираме между заместниците, не сме обвързани със старшинството на заместник-административните ръководители, а определяме един от тях. Това е нашето решение, това беше предложението на КАК.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Напълно съм съгласен с колегата Керелска, само че аз докладвам конкретния диспозитив, а конкретния диспозитив за конкретния съд, е предложението за съдията Йорданов, при липса на каквото и да е познание, кой иска, кой не иска, проведено ли е Общо събрание, беше повлияно от това, да предложим този с най-дълъг стаж. Дори помня как обсъждахме, че той има 16 години стаж на тази позиция.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други изказвания?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Може би да формулираме нов диспозитив.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 1.2, става дума за определяне на и.ф. административен ръководител - председател на РС-Първомай. Ще ви помоля да погледнете приложената към точката справка. Предлага се съдия Монева. Колеги, тя е единствената, която е

възможно да заеме тази позиция, предвид броя на съдиите в този съд. Ако ми позволите, ще докладвам и следващите подточки и това е подточка 1.3. във връзка с и.ф. административен ръководител - председател на РС-Велики Преслав. Там, отново ви призовавам да погледнете справката и има две възможни кандидатури, като КАК предлага да бъде избрана съдията Петрова, тъй като тя има ранг по-висок от другия възможен евентуален кандидат.

ЛОЗАН ПАНОВ: По отношение на първия диспозитив, как да го формулираме?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз бих предложил: определя, на основание чл. 175, ал. 4 от ЗСВ Пламен Димитров Петков - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд - София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, за и.ф. административен ръководител - председател на ОС-София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 04.12.2017 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, т. 3 от дневния ред, първият диспозитив е за определяне на и.ф. административен ръководител-председател на ОС-София. Предложението на КАК е за Ради Йорданов и бяха изложени аргументи защо сега диспозитивът, който предлагаме е за колежата Пламен Димитров Петков. Представени са материали по точката, всеки един от вас ако е обновил дневния ред и приложенията към него, е запознат с тях.

Има ли изказвания по т. 1? Заповядайте, г-жо Димитрова.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Аз, все пак ще кажа, не знам дали сме достатъчно коректни, не съм достатъчно убедена, че чл. 175, ал. 4 е коректната хипотеза в случая, защото чл. 175, ал. 4 касае предсрочно освобождаване. Това първо. Второ, може би трябва да има още един

диспозитив, с който трябва да назначим председателя на свободен съдийски щат, считано от датата на която изтича мандата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Аз също подкрепям г-жа Димитрова и смятам, че коректния диспозитив не е 175, ал. 4 от ЗСВ, защото касае предсрочно прекратяване на мандата на административния ръководител. Тази хипотеза не е такава, дори има взаимно противоречие в диспозитива дотолкова, доколкото дори е считано от 04.12.2017 г., което вероятно е дата, на която изтича мандатът на предходния, така че моля да коригираме диспозитива.

Г-жо Пашкунова, заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: В подкрепа на това, нали излязохме с едно принципно решение от 30.10.2017 г., в което казахме, че се прилага разпоредбата на чл. 168, ал. 7, както при изтекъл мандат, така също при предсрочно прекратяване или отстраняване на административни ръководители. Така избрахме заместник-председателя на СГС и ако сме последователни в практиката си, би трябвало на основание чл. 168, ал. 7. Тук сме при изтекъл мандат, но ние ги приравнихме хипотезите по аналогия, така че това трябва да е процедурата. Решението е взето с Протокол № 47/30.10.2017 г. на Съдийската колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, диспозитив по т. 1, г-н Шекерджиев или някой друг?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз докладвах диспозитива на КАК.

ЛОЗАН ПАНОВ: Това, което предлага КАК е с правно основание чл. 175, беше променено от Ради Йорданов на колегата за когото е гласувало Общото събрание и с промяна на съответната информация и данни за колегата. Има ли други предложения? Ако няма, ще подложа на гласуване този диспозитив.

Заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ал. 4, изр. 2: до встъпване в длъжност на нов административен ръководител неговите функции се изпълняват от определен от съответната колегия на ВСС заместник./обсъждат помежду си/ Чл. 175, ал. 4, изр. 2...

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, колеги, предлагам ви т. 3, първи диспозитив: определя, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ във връзка с чл. 168, ал. 7 от ЗСВ, във връзка с решение по Протокол № 42/30.10.2017 г. на Съдийската колегия на ВСС Пламен Димитров Петков - заместник на административния ръководител - заместник-председател на ОС-София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ за и.ф. административен ръководител - председател на ОС-София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от 04.12.17 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз само да предложа на вашето внимание - имам известни опасения за това да привързваме законовите норми с решението на Съдийската колегия. Нека решението да си остане, но просто да не казваме, че еднi коя си разпоредба, с другата разпоредба, във връзка с решението. Ще ви помоля.../шум в залата/

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, остава същия диспозитив, само че нормата на 175, ал. 4, изр. 2 във вр. с чл. 168, ал. 7 и в изпълнение на решение еднi кое си, еднi кое си. Диспозитивът, който е предложен от КАК, с измененията, които направихме съвместно всичките, режим на гласуване за и.ф. административен ръководител - председател на ОС-София. Благодаря ви.

Преминаваме към гласуване на втория диспозитив: определя, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2... Имате ли нещо против да добавим

и чл. 168, ал. 7, защото казусът мисля е същия? За София Монева - съдия в РС-Първомай, за и.ф. административен ръководител - председател на РС-Първомай. Режим на гласуване. Благодаря, имаме решение и по втория диспозитив.

И третия диспозитив: определя, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, да добавим отново чл. 168, ал. 7 Диана Димова Петрова - съдия в РС-Велики Преслав, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, за и.ф. административен ръководител - председател на РС-Велики Преслав, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от 21.12.17 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител. Режим на гласуване. 13 гласа „за“.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Само за протокола...

ЛОЗАН ПАНОВ: Уточнение за протокола, г-жо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Решението на Съдийската колегия, да уточним в диспозитивите, е по Протокол № 45 от 7 ноември 2017 г. Чисто техническо уточнение, но е важно, защото ще влезе в протокола.

ЛОЗАН ПАНОВ: Протокол № 45 от 7 ноември 2017 г.

/След проведеното явно гласуване/

3. ОТНОСНО: Определяне на изпълняващи функциите на административни ръководители в органите на съдебната власт във връзка с изтичащи мандати

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл.175, ал.4, изр.2, във връзка с чл.168, ал.7 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия по Протокол № 45/07.11.2017 г., Пламен Димитров Петков - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен

съд-София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Окръжен съд-София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от 04.12.2017 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

3.2. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр.2 от ЗСВ във връзка с чл.168, ал.7 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия по Протокол № 45/07.11.2017 г., София Сотирова Монева - съдия в Районен съд - Първомай, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Първомай, с основно месечно възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от 16.12.2017 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

3.3. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ във връзка с чл.168, ал.7 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия по Протокол № 45/07.11.2017 г., Дияна Димова Петрова - съдия в Районен съд - Велики Преслав, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Велики Преслав, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от 21.12.2017 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 4, г-н Шекерджиев.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Преди да преминем към т. 4, какво става с тези ръководители, на които изтича мандата? Ще ги преназначаваме ли на длъжности или...

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков, така или иначе предложението трябва да дойде от КАК. Задават ми въпрос, който би

трябвало самата комисия да го е обсъдила и тя да го предложи на ВСС, Съдийска колегия.

Точка четвърта от дневния ред.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря, г-н председател.

Колеги, т. четвърта е предложение от КАК, да бъде оставена без уважение молбата на колегата Мариета Бушандрова - съдия в РС-Бургас, за преместване в РС-Сливен. Към материалите към тази точка е приложена съответната молба. Доста големи нещастия са се случили на този колега. Тя, като да има основание да отправи такава молба и към КАК и към Съдийската колегия, но доколкото в самата молба не са посочени основания, реда законов, по който нейното удовлетворяване може да стане възможно, в мотивите към предлаганото решение от страна на КАК са обсъдени всички възможни хипотези, по които може тази колега да бъде прехвърлена от РС-Бургас в РС-Сливен. Колеги, истината е, че като да няма основание, не са налице предпоставките за приложение на института на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, не са налице и основанията по чл. 194, ал. 2, тъй като няма взаимно съгласие за размяна и няма възможност да се участва в конкурсна процедура по чл. 189, ал. 3, доколкото в РС-Сливен към настоящия момент не е налице свободна длъжност, която да бъде обявена за заемане чрез конкурс. Това е и основанието комисията да предложи да бъде оставена без уважение молбата на Мариета Бушандрова за преместване от РС-Бургас в РС-Сливен. Може би тук е систематичното място да кажа, че доста скоро очакваме, тъй като по този въпрос се работи в КАК, да бъдат уточнени бройките на ниво районен съд, които могат да бъдат заети по така нареченият „хоризонтален конкурс“. Може би ако такъв бъде обявен и някой от тях е в искания съд Сливен, това би бил възможния начин за преместване на тази колега от Бургас в Сливен. Но,

така или иначе, КАК не съзря друга възможност да бъде удовлетворена молбата и затова предлага тя да бъде оставена без уважение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания? Ако няма изказвания, режим на гласуване по т. 4 от дневния ред.

Заповядайте, г-жо Марчева. Нека да преустановим гласуването, продължаваме с изказванията./Д. Марчева дава предимство на Б. Димитрова/

Г-жо Димитрова, заповядайте.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Има преговори за прилагане на чл. 194, ал. 2. Ако си спомняте, мисля, че миналия път назначихме младши съдия за районен съдия в Сливен и мисля, че вървят преговори между председателите за размяна. /Чуват се призови за отлагане на точката/ Като свършат преговорите пак ще вкараме точката, защото младши съдията трябва да встъпи.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Нашето решение, ако гласуваме това, което се предлага, в случая не се ползва със сила на присъдено нещо. Тоест, при появата на нови обстоятелства, споразумение между двамата административни ръководители, няма пречка чл. 194, ал. 2 да бъде приложен и ние да вземем друго решение. Въпросът е дали ние няма да затрудним тези преговори с едно такова решение? Това ми е възражението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ако колегите считат, че нашето решение не би повлияло негативно на преговорите, аз предлагам да гласуваме, но ако считате, че може да има такъв негативен резултат и влияние на тези разговори между двамата административни ръководители, може да го отложим, те да се споразумеят.

ЛОЗАН ПАНОВ: Моля ви. Давам думата на г-н Шекерджиев. Моля ви, искайте думата, за да може да се изкажете, да се чуе и да се

запише, съответно, в протокола. Освен това нашите мотиви ще имат важно значение и за тези, както Вие ги наричате, преговори, също.

Г-н Шекерджиев, заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз ще ви призова да гласуваме днес. Тук обсъждаме хипотезата на чл. 194, ал. 1 и чл. 194, ал. 2 единствено и само, защото не е посочено в молбата никакво законово основание. Няма как да оставим този въпрос нерешен и да го оставим нерешен до момент, в който евентуално биха приключили успешни разговори, които тук се наричат преговори. Аз мисля, че на тази маса няма нито един човек, който да не разбира сложността на проблема. Колеги, ако се постигне съгласие за приложение на чл. 194, ал. 2, на мен ми се струва, че това нещо ще бъде направено, мога да обещаая, без да съм взел становище, че това ще бъде направено при условията на спешност ще бъде разгледан въпроса от КАК и при условията на спешност ще бъде подложен на гласуване от тази колегия. Ето защо, нека да уверим всички, че ако такова съгласие се постигне, то днешното решение няма никакво отношение към това, но все пак да не го оставяме висящо, защото тази молба трябва да намери своя отговор.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Марчева, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз бих искала да предложа наистина да го оставим за разглеждане в, или да го върнем в КАК, защото считам, че много формално е подходено в случая. Аз изчетох молбата. Би могло, примерно, да се поиска или това писмо да се препрати на административните ръководители и да им се даде някакъв срок, и след това да се влезе в КАК с такова решение, с което да се откаже. Няма значение дали има сила на присъдено нещо или на преклудирано и т.н. Според мен знаково е да не се..., да, от морална и етична гледна точка, защото действително положението на колегата не е никак розово. Аз считам, че би следвало да я подкрепим, защото това е нормално и

затова е редно, според мен, да го отложим и да поискаме от КАК да го препрати писмото на двамата административни ръководители и по този начин хем ще покажем и някаква съпричастност, и ще ги насърчим да приключат час по-скоро, ако има такива разговори.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, така или иначе има предложение за отлагане, което е процедурно предложение. Г-жа Марчева го направи. Подлагам на гласуване предложението на г-жа Марчева за отлагане разглеждането на т. 4 от днешния дневен ред и връщането ѝ в Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия. За отлагане и връщане в КАК, нали така? /Чува се: Да./ Колеги, мисля, че предвид информацията, която ни беше дадена, всеки един от нас разбира какъв е конкретният случай. Беше споменато тук, не знаем дали е така, възможно е да е така, че има разговори между колегите от единия съд и от другия съд. Така че, имаме процедурно предложение. Тъй като това е процедурно предложение, ви предлагам да го гласуваме. Ако има други предложения, заповядайте.

Г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Г-н Председател, извинявам се, че чак сега вземам думата. Лично разговарях със съдия Бушандрова. Лично. По телефона ѝ се обаждах. Говорих лично и с другата колежка, която на предното заседание назначихме от младши съдия в Сливен в Районен съд-Сливен. И двете изразиха желание да се разменят. Само че това няма как да се случи преди да влезе нашето решение за колежката от Сливен. И след като това решение влезе, следва да се проведат разговори и съгласия с двамата административни ръководители. От ръководителя на Бургаския районен съд със сигурност ще има съгласие. Остава сливенският председател какво ще реши и тези две дами имат желание да се разменят, но това е събитие, което не се знае кога ще може да се осъществи, с оглед това, че решението на

колегията не е влязло в сила за назначаване на ..., не мога да се сетя името. Но това няма никаква връзка с това, което сме предложили на вниманието на колегията. Тоест, по чл. 194, ал. 2. Това е нормата. Няма друга. Нищо друго няма, като законова възможност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Имова, заповядайте.

ВАРОНИКА ИМОВА: Благодаря, г-н Председател. Мисля, че нещата са ясни. Ние сме сезирани с един случай, който касае хипотезата на чл. 194, ал. 1. Няма такива предпоставки за приложението на ал. 1. Както разбрахме, има преговори или разговори между двамата административни ръководители за приложение на чл. 194, ал. 2. Следователно, сезирани сме сега само с хипотезата на чл. 194, ал. 1. Това е предмет на обсъждането днес. Да се надяваме, че ще бъдем поставени и с искане да се приложи хипотезата на чл. 194, ал. 2. Ако ние можем по някакъв начин да съдействаме за решаване на този случай по реда на размяната на щатните бройки заедно с колегите, колежата Бушандрова, която желае да се премести в Районен съд-Сливен и съответно колежата от Районен съд-Сливен, която желае да се премести в Районен съд-Бургас, това е бъдещ момент и да се надяваме, че той ще бъде решен благоприятно за колегите. Но засега в момента сме сезирани с хипотезата на чл. 194, ал. 1 и аз ви призовавам да гласуваме предложението на КАК, както е посочено. Чл. 194, ал. 2 е друга процедура.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, ще подложa на гласуване предложението на г-жа Марчева за отлагане. Много ви моля, само една молба отправям към колегите, които са в КАК. Ако това, което се каза за това, че някой е разговарял с някого, получил е една информация, не беше ли рeдно това да се обсъди в самата КАК и едва тогава да се внася точката за разглеждане в днешното заседание? Това първо. И второ, ако сега, г-жо Имова, Вие класифицирахте молбата като 194, ал.

1, но стана ясно преди това от изложението, че не се знае на какво основание е молбата. Тези неща биха могли да се изчистят на ниво комисия, за да не се внася за разглеждане в съдийската колегия. /Намесва се Ат. Дишева: Молбата беше само преместване, там няма правно основание./ Точно така. Така че, така или иначе има предложение, което е по процедурата, за отлагане. Който е съгласен да отложим точката и да се върне на комисията КАК, моля да гласува. Така ще стане ясно действително има ли подобни разговори, които се водят между двамата председатели и т.н. Подлагам на гласуване предложението за отлагане. Режим на гласуване. Осем гласа „за“, пет гласа „против“. Това е решението по т. 4.

/След проведеното явно гласуване/

4. ОТНОСНО: Молба от Мариета Димитрова Бушандрова - съдия в Районен съд - Бургас за преместване в Районен съд - Сливен

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА вземането на решение по точката и връща същата в Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 5 от дневния ред. Г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Само, извинявайте, да попитам, сега какво се очаква от КАК? Какво да прави КАК, точно? Тъй като аз съм заместник-председател на тази комисия, тука има шест човека, да кажем какво прави КАК? Тъй като имаше упрек към КАК, сега отук-нататък какво да направи? Да даде указание на председателите, да изпрати писмо? Кое е нещото, което КАК може да направи и тази колегия не може?

ЛОЗАН ПАНОВ: На комисията КАК най-малкото, което може да бъде направено, е да се установи има ли такива разговори между двамата председатели. Тази информация, която г-н Кояджиков сподели, а той е член на КАК, спокойно може да я изложи пред колегите пред КАК. Вероятно го е казал пред колегите пред КАК. Ако не го е казал, го казва сега пред съдийската колегия. Ако го казва сега пред съдийската колегия, няма нищо по-нормално от това да се сподели пред колегите от Комисията по атестиране и конкурси. Ако вие смятате впоследствие, че ще внесете предложение отново със същото съдържание, направете го, но нека тези обстоятелства, които сега бяха изложени, без да са подкрепени по никакъв начин с никакви доказателства, писмени, а само някакви словесни изложения, поне това нещо може да се установи от комисията КАК и да се изиска от самите административни ръководители, като информация. /оживление в залата - говорят всички/

Точка 5 от дневния ред. Г-н Шекерджиев.

Г-н Кояджиков иска думата преди това. Заповядайте.

КРАСИМИР КОЯДЖИКОВ: По т . 4, след като комисия КАК обсъди всички предпоставки за уважаване или не на молбата на съдия Бушандрова и като достигна до тези изводи, че няма как тя да бъде уважена, чак след това аз се свързах с нея и със съдийката от Сливен, за да им предложа друг вариант, който е по чл. 194, ал. 2 /в качеството си на член на колегията, в никакво друго качество/, защото на мен служебно ми стана известно пак в същото заседание, че ние ще назначим съдия в Сливен, който има желание да бъде съдия в Бургас. Това служебно ми стана известно. И след като възникна тази възможност, и виждам тук социалната нужда на този човек, реших да проявя инициатива, но това стана след като заседанието на КАК беше приключило. От чисто човешка гледна точка подходих и предоставих информацията на тези две дами, която те няма как да имат, а ние тук,

като длъжностни лица, разполагаме с нея, за им се случи нещо добро на тези две жени. Това е. Не съм крил информацията от КАК.

ЛОЗАН ПАНОВ: Никой не казва подобно нещо.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Трябва да адмирираме такова поведение. /Д. Марчева: Точно и аз това исках да кажа./

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да. Аз искам да го отбележа това, да го подчертая, защото изключително приятно съм изненадана от това, което е направил колегата Кояджиков. Считам, че точно такова трябва да е нашето отношение към всеки един въпрос. Не трябва да е формално, не трябва да е привидно това, което вършим, не е само въпрос на някакви формални неща.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Точка 5 от дневния ред. Заповядайте, г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви, г-н Председател. Точки от 5 до 9 са идентични. Ако ми позволите, бих ги докладвал заедно, тъй като това са напълно идентични точки. Те имат за предмет предложение от комисията да не се открива процедура за периодично атестиране на петима колеги. Основанията за това са идентични. Мотивите са идентични. Става дума за петима съдии, които всички имат придобит статут на несменяемост, получили са две последователни положителни комплексни оценки „добра“ или „много добра“ от периодично атестиране и всеки един от тях е изразил становище, че не желае да бъде атестиран отново по новия ред.

В случая става дума за следните колеги:

По т. 5 това е съдията Елена Иванова. Тя е съдия от Софийски градски съд.

По т. 6 става дума за колегата Светлана Димитрова Митрушева, административен ръководител-председател на Районен съд-Ямбол.

По т. 7 става дума за колегата съдия Радостин Радиев, който е съдия в Районен съд-Ямбол.

По т. 8 е съдията Симеон Симеонов Михов, съдия в Окръжен съд-Бургас.

По т. 9 е Дарина Ангелова Костова, съдия в Окръжен съд-Бургас.

ЛОЗАН ПАНОВ: Има ли изказвания? Заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз ще повторя изказването, което направих при предходно обсъждане на идентичен въпрос. Ще гласувам против това предложение, защото считам, че то противоречи на закона. Известно ми е, че позоваването е на решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по протокол от 14.09.2014 г., което е в смисъл да не се прилага разпоредбата на § 206, ал. 3 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за съдебната власт. Текстът на разпоредбата гласи следното, само едно изречение е, затова ще го прочета: „Съдия, прокурор или следовател, назначен до влизането в сила на този закон, не се атестира периодично след получаване по новия ред на две последователни положителни комплексни оценки по чл. 196, т. 3.". Изразът „по новия ред" е напълно ясен. Той се съдържа в разпоредбата. Дали ние сме съгласни или не с това законодателно разрешение, е отделен въпрос. Това обаче не ни дава право да игнорираме законовата разпоредба, която към настоящия момент съществува в този вид.

Известно ми е, също така, че се подготвя предложение за отмяната на тази част от текста на § 206, ал. 3. Той обаче към настоящия момент не е факт, поради което аз предлагам и ще гласувам в този смисъл да спазим закона. Иначе, провеждането на атестиране на

действащ съдия, не е предоставено на неговата воля. Заради това, считам, че неправилно, в нарушение на закона, ние сме поискали становище на съответните съдии дали те желаят да продължи атестационната им процедура.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Пашкунова, заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Да, моите съображения са в същата посока. Аз също ще гласувам против. Знам, че съображенията, изложени в цитираното решение, са по-скоро по целесъобразност и предлагат разумно решение, с оглед възможността за провеждане на предстоящите конкурси, но така или иначе те наистина противоречат на § 206, ал. 3. Това ни мотивира да подготвим един пакет от предложения. Ще бъдат внесени в пленума в четвъртък, за да могат да бъдат включени в изготвените от работната група нови предложения за промяна в Закона за съдебната власт. Към момента обаче, за съжаление, няма как да нарушим закона и затова аз също ще гласувам против.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други изказвания? Изложиха се аргументите. Аз съм на същото мнение. Моят вот ще бъде също против по всяка една от тези точки, предложени от КАК.

Други изказвания? Ако няма, започваме по реда на... А, г-жо Керелска, заповядайте, не видях, че искате думата.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Безспорно законът е такъв и все още не е изменен, но с колежата Дишева ние изкоментирахме и това по повод нейното предложение и анализ на нормативния документ в тази му част, че така или иначе ние вече гласувахме и мисля, че минаха два случая, в които всъщност ние дадохме положителен вот на това да не се провежда такава процедура. Няма ли да поставим в положение на неравнопоставеност колегите, при това положение?

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако няма други изказвания, по реда на точките в дневния ред. Точка 5 от дневния ред. Предложеният диспозитив от КАК е: „Предвид решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 27/14.09.2017 г., т. 17 относно приложението на § 206, ал. 3 от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.) и постъпило становище от магистрата, **НЕ ОТКРИВА** процедура по периодично атестиране на Елена Тодорова Иванова - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“. Режим на гласуване, колеги. Имаме решение.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5. Предвид решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 27/14.09.2017 г., т. 17 относно приложението на § 206, ал. 3 от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.) и постъпило становище от магистрата, **НЕ ОТКРИВА** процедура по периодично атестиране на Елена Тодорова Иванова - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 6. Точка 6 е по отношение на съдия Светлана Димитрова Митрушева, административен ръководител-председател на Районен съд-Ямбол. Режим на гласуване. Благодаря.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6. Предвид решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 27/14.09.2017 г., т. 17 относно приложението на § 206, ал. 3 от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.) и постъпило становище от

магистрата, **НЕ ОТКРИВА** процедура по периодично атестиране на Светлана Димитрова Митрушева-Атанасова - административен ръководител - председател на Районен съд - Ямбол, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 7. Касае се за съдия Радостин Стоянов Радиев и не откриване на процедура за периодично атестиране. Имаме решение, също.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

7. Предвид решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 27/14.09.2017 г., т. 17 относно приложението на § 206, ал. 3 от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.) и постъпило становище от магистрата, **НЕ ОТКРИВА** процедура по периодично атестиране на Радостин Стоянов Радиев - съдия в Районен съд - Ямбол, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 8 от дневния ред. Същият диспозитив, само че по отношение на съдия Симеон Симеонов Михов, съдия в Окръжен съд-Бургас. Решение имаме и по този въпрос.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

8. Предвид решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 27/14.09.2017 г., т. 17 относно приложението на § 206, ал. 3 от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.) и постъпило становище от

магистрата, **НЕ ОТКРИВА** процедура по периодично атестиране на Симеон Симеонов Михов - съдия в Окръжен съд - Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 9. Тя е по отношение на съдия Дарина Ангелова Костова, съдия в Окръжен съд-Бургас. Десет гласа „за“. Имаме решение и по този въпрос.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9. Предвид решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 27/14.09.2017 г., т. 17 относно приложението на § 206, ал. 3 от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.) и постъпило становище от магистрата, **НЕ ОТКРИВА** процедура по периодично атестиране на Дарина Ангелова Костова - съдия в Окръжен съд - Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само едно уточнение по този въпрос. В следващия четвъртък ще бъде внесено предложението?

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: В този четвъртък. /Л. Панов: В този четвъртък./ Всъщност, извинявайте, в този четвъртък за Наказателния кодекс, може би следващия ще трябва да бъдат обобщени.

ЛОЗАН ПАНОВ: Тоест, или на 30-ти, или на 7-ми. Разбрах, да. Благодаря Ви.

Точка 10. Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря, г-н председател. Точка 10 от дневния ред е предложение на КАК за провеждане на периодично атестиране на съдията Татяна Христова Костадинова. Това

е съдия в Окръжен съд – Кюстендил. Материалите са пред вас. Предлага се да бъде дадена комплексна оценка на съдия Костадинова „много добра“. Ако погледнете, ще видите, че точките, които се дават във връзка с атестирането, са 94, като по съответните критерии се предлага да бъдат дадени 18 от 20 точки по критерий „Правни познания и умения за прилагането им“, 18 от 20 точки по критерий „Умения за анализ на правнорелевантните факти“, 19 от 20 за „Умения за оптимална организация на работата“ и 19 от 20 за „Експедитивност и дисциплинираност“, както и максимален брой точки по критериите „Спазване на график за провеждане на съдебните заседания“ и „Умения за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол“. Беше даден подробен доклад от страна на атестационната комисия. Това са съдиите Маркова, Камбурова и Андонова.

Пред вас са материалите, свързани със стаж, професионално развитие, професионална квалификация, срочност на изготвяне на актове и брой отменени, потвърдени и изменени. Предлагам да бъде дадена оценка „много добра“ на тази колега.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, ако няма изказвания, режим на гласуване. Гласуваме точка 10 от дневния ред. Провеждане на периодично атестиране на съдия Татяна Христова Костадинова и приемане на нейната комплексна оценка от атестирането.

13 гласа „за“. Имаме решение.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с § 206, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ, бр.

62/09.08.2016 г.), периодично атестиране на Татяна Христова Костадинова - съдия в Окръжен съд - Кюстендил, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

10.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Татяна Христова Костадинова - съдия в Окръжен съд - Кюстендил, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 11 от дневния ред.

Г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви отново. Става дума за атестационна процедура. Тя е свързана с придобиване статут на несменяемост на колегата съдията Зорница Юриева Кръстева – Дойчинова – съдия в Административен съд – София-град. Пред вас са документите. Пред вас са материалите. Виждате кои са били атестационната комисия. Предлага се да бъде даден този статут на колегата, след като е направен преглед на неговата работа. Получила е 98 точки. Това е много добра оценка, много висок резултат, като в резултат на прегледа, може би няма смисъл да посочвам по отделните критерии как те са образувани, те са пред вас. Благодаря ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, ако няма изказвания, режим на гласуване. Гласуваме точка 11 от дневния ред – Приема, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка “МНОГО ДОБРА” на Зорница Юриева Кръстева - Дойчинова - съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия в АС“.

Благодаря ви. 13 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

11. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка “МНОГО ДОБРА” на Зорница Юриева Кръстева - Дойчинова - съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия в АС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега гласуваме втория диспозитив – придобиване статут на несменяемост на съдия Зорница Юриева Кръстева-Дойчинова, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

13 гласа „за“. Благодаря ви.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

11.1. Зорница Юриева Кръстева-Дойчинова - съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия в АС“, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 12.

Г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. Отново става дума за атестационна процедура във връзка с придобиване статут на несменяемост на колежата съдия Николай Захариев Петров - съдия в Районен съд – Пловдив. Материалите отново са пред вас. Направен е задълбочен преглед на дейността му. Посочени са становищата. Дадената комплексна оценка е „много добра“, като материалите са пред

вас. Нямам какво да добавя. Предлагам да бъдат гласувани и двата диспозитива така, както са предложени.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, ако няма изказвания, подлагам на гласуване първия диспозитив. Режим на гласуване - Приема, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Николай Захариев Петров - съдия в Районен съд - Пловдив, с ранг „съдия в ОС“. Режим на гласуване.

13 гласа „за“. Благодаря ви.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Николай Захариев Петров - съдия в Районен съд - Пловдив, с ранг „съдия в ОС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега подлагам на гласуване втория диспозитив. Гласуваме придобиване статут на несменяемост на Николай Захариев Петров - съдия в Районен съд - Пловдив, с ранг „съдия в ОС“. Режим на гласуване.

13 гласа „за“. Благодаря ви.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.1. Николай Захариев Петров - съдия в Районен съд - Пловдив, с ранг „съдия в ОС“, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 13 от дневния ред.

Г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Общо взето идентична ситуация.

Отново става дума за атестиране във връзка с придобиване статут на несменяемост на съдията Елисавета Деянчева - съдия в Районен съд - Кюстендил, с ранг „съдия в ОС“. Пред вас са единните формуляри, дадена е много висока оценка на тази колега – 98 точки, и на това основание ви предлагам да гласуваме и двата предложени от КАК диспозитива.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако няма изказвания, не виждам такива. Режим на гласуване за първи диспозитив – приема, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка “МНОГО ДОБРА” на Елисавета Георгиева Деянчева - съдия в Районен съд - Кюстендил, с ранг „съдия в ОС”.

13 гласа „за“. Имаме решение.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка “МНОГО ДОБРА” на Елисавета Георгиева Деянчева - съдия в Районен съд - Кюстендил, с ранг „съдия в ОС”.

ЛОЗАН ПАНОВ: Втори диспозитив – статут на несменяемост на съдия Елисавета Георгиева Деянчева. Режим на гласуване.

Благодаря ви. 13 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

13.1. Елисавета Георгиева Деянчева - съдия в Районен съд - Кюстендил, с ранг „съдия в ОС“, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 14 от дневния ред, кой ще я докладва?
Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. Вие знаете, че доколкото няма ресорна комисия, която да отговаря за международната дейност, материалите, които се внасят в Съдийската колегия, се внасят през Комисията по атестиране и конкурси. По т. 14 предлагам на вашето внимание доклад от директор на дирекция „Международна дейност“ и във връзка с участието на Мариета Неделчева. Това е заместник-председател на Специализирания наказателен съд, който е член на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в среща, която се е провела в периода от 24 до 27.10.2017 г. в гр. Хага, Кралство Нидерландия. Предлагаме да бъде приет за сведение доклада от участието на колегата Неделчева в съответната среща, както и да бъде възложено на дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ да публикува доклада, за да бъде той достъпен на интернет страницата на ВСС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания? Няма. Режим на гласуване.

13 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

14. ОТНОСНО: Проект на решение за приемане на доклад от участието на Мариета Неделчева – заместник-председател на Специализирания наказателен съд, член на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България (НСММСНД) и контактна точка по въпросите на престъпленията срещу човечеството, военните престъпления и геноцид в Националната координационна система на България в Евроджъст, в 23-та среща на Мрежата за разследване и наказателно преследване на престъпленията против човечеството, геноцид и военни престъпления проведена в периода 24-27.10.2017 г. в гр. Хага, Кралство Нидерландия

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

14.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ доклад от участието на Мариета Неделчева – заместник-председател на Специализирания наказателен съд, член на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България (НСММС-НД) и контактна точка по въпросите на престъпленията срещу човечеството, военните престъпления и геноцид в Националната координационна система на България в Евроджъст, в 23-та среща на Мрежата за разследване и наказателно преследване на престъпленията против човечеството, геноцид и военни престъпления проведена в периода 24-27.10.2017 г. в гр.Хага, Кралство Нидерландия.

14.2. ВЪЗЛАГА на Дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ на АВСС да публикува доклада по т. 1 на Интернет страницата на ВСС, както следва:

- Доклад от участието на Мариета Неделчева – заместник председателя на Специализирания наказателен съд от участието ѝ в 23-та среща на Мрежата за разследване и наказателно преследване на престъпленията против човечеството, геноцид и военни

престъпления за периода 24-27.10.2017 г. в гр.Хага, Кралство Нидерландия в раздел „Международна дейност“ – „Доклади, анализи и решения“- „Доклади от международни срещи“ и в раздел „Международна дейност – Международно сътрудничество – Международни организации – Национална съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела – Доклади от международни участия на членове на мрежата“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 15, 16, 17 и 18, включени като допълнителни точки в дневния ред.

Точка 15, г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. Предложението на Комисията по атестирането и конкурсите е да бъде назначен, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, съдията Любомир Панайотов Гайдов, той е съдия във Върховния административен съд, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Административен съд – София - област, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“. Колеги, ние сме се занимавали и друг път с този случай, доколкото аз помня, във връзка с откриването на допълнителна бройка в Административен съд – София – област. Мисля, че вие сте запознати. Пред вас са предложението от административния ръководител на този съд съдията Попова. Оттам насетне вие знаете и виждате, че имаме проведено общо събрание. Видно от него всички съдии в този съд са изявили желание съдията Гайдов да бъде избран за заместник на административния ръководител и същевременно всеки един от тези съдии е отказал да се кандидатира за тази позиция. Посочени са в материалите, имаме становища на Комисията по професионална етика, по-нататък в материалите има справка за натовареността на съдиите,

съгласие от съдия Гайдов да бъде избран, кадрова справка за същия съдия и на това основание Комисията по атестиране и конкурси намира, че са налице законовите предпоставки той да заеме тази позиция.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Следва да бъде коректен. В хода на обсъжданията в заседанието на КАК беше изразено становище от страна на част от колегите от КАК, че не би следвало да бъде толерирано (дано докладвам правилно) подобно прехвърляне и избор на заместник-административни ръководители, които не са част от съответния съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз имам едно процедурно предложение във връзка с тази точка и ще помоля да гласуваме отлагането ѝ поради следните съображения. Протоколът на проведеното Общо събрание в Административен съд – София – област е от 02.10.2017 г. На 03 и 04 октомври Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет възстанови в този съд още двама съдии. Това е Милка Итова и Каролина Неделчева. От тези съдии ние нямаме изрично становище съгласие или несъгласие да заемат тази длъжност. Тъй като в случая се касае за назначаване на съдия от Върховния административен съд в Административен съд – София – област, аз считам, че следва да бъде отложено гласуването по тази точка и да се изиска от тези двама съдии становище дали желаят да заемат тази длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания?

Г-н Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз не намирам такава необходимост, защото той е от по-горно ниво в случая колегата, нали така, от Върховния, т.е. не е налице изключението, което изисква закона. Защото изключението прилагаме, когато ... да питаме всички,

които искат. Какво значение има дали имат желание Милка Итова и не знам кой да станат заместник-началници, това не мога да разбера. Добре, де, само, че не мога да разбера, ако те искат, а пък не ги предложи председателя какво ще стане?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Нали в момента говорим точно за изключението, че все пак трябва да знаем дали всички съдии от този съд желаят да заемат тази длъжност и тогава да пристъпваме към съдия от по-горен съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Аргументите на г-н Кояджиков, доколкото аз ги разбрах, изключвам разбира се аргумента на не знам си кой си, ... няма значение. Въпросът беше, че неговият аргумент е, че това трябва да се случи тогава, когато е от по-долно ниво, а не от по-горно ниво. (оживление в залата) Нали така? Аз така го разбрах. (Др. Кояджиков: Точно така, когато е законовото изключение. Да обосноваваме законовото изключение.) Аз така го разбрах. Така или иначе има процедурно предложение, което е направено и което ще го подложа на гласуване

По отношение на процедурата, режим на гласуване предложението на г-н Чолаков за отлагане.

5 гласа „за“, 8 гласа „против“. Не се приема предложението за отлагане.

Вече по същество бяха изложени аргументи. Други аргументи и изказвания? Предложението на КАК, както беше докладвано, е Назначава, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, Любомир Панайотов Гайдов - съдия във Върховния административен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Административен съд – София - област, с

ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС.

Няма изказвания. Режим на гласуване.

11 гласа „за“, 2 гласа „против“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

15. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, Любомир Панайотов Гайдов - съдия във Върховния административен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Административен съд – София - област, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 16 от дневния ред.

Г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря. Точка 16 е във връзка с предложение за освобождаване, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, на съдията Румяна Борисова Монова - съдия във Върховния административен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на същия съд, считано от датата на встъпване на съдията Гайдов – съдия във Върховния административен съд в длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Административен съд –

София – област. Става дума за това, че съдия Монова трябва да встъпи на освободеното място от съдия Гайдов.

Вторият диспозитив е свързан с преназначаване, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ във връзка с § 205, ал. 2 от ПЗР на ЗСВ на същия съдия от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Върховния административен съд, на длъжност „съдия“ във Върховния административен съд.

Предлагаме и трети диспозитив. Той е във връзка с това, че в молбата на съдия Монова, която е била за освобождаването ѝ от заеманата административна длъжност и назначаването ѝ на длъжност „съдия“ във ВАС е отправено и искане да бъде запазено достигнатото ѝ трудово възнаграждение, като КАК смята, че няма основание тази молба на съдия Монова да бъде уважена, поради което предлага и диспозитив в този смисъл да бъде оставена без уважение молбата на Монова.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания? Ако няма други изказвания? Колега Шекерджиев, гласуваме ги анблок – освобождаването, преназначаването и оставането без уважение, нали така? Никой няма „против“.

Колеги режим на гласуване по точка 16 от дневния ред и трите диспозитива анблок.

13 гласа „за“. Благодаря ви. Имаме решение.

(След проведеното явно гласуване на трите диспозитива анблок)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Румяна Борисова Монова - съдия във Върховния

административен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Върховния административен съд, считано от датата на встъпване на Любомир Панайотов Гайдов – съдия във Върховния административен съд в длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Административен съд – София – област.

16.1. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ във връзка с § 205, ал. 2 от ПЗР на ЗСВ Румяна Борисова Монова на заеманата преди назначаването ѝ за „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Върховен административен съд длъжност „съдия“ във Върховния административен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС, считано от датата на встъпване на Любомир Панайотов Гайдов – съдия във Върховния административен съд в длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Административен съд – София – област.

16.2. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата от Румяна Борисова Монова – съдия във Върховния административен съд, за запазване на достигнатото трудово възнаграждение поради липса на законова възможност за това.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 17 от дневния ред.

Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 17 и т. 18 са нови, поне за мен нови, защото става дума за процедура предложение на административния ръководител за повишаване в т. 17 на съдия Галя Русева – съдия в Районен съд – Ямбол на място в по-горен ранг „съдия

в АС“. Пред вас са материалите. Вие виждате отделните предпоставки, те са посочени, а именно свързани с прослужване на съответната длъжност най-малко 3 години, което за този съдия е налице; прослужени най-малко 3 години от предходно повишаване отново е налице; имаме комплексна оценка от последно атестиране „много добра“; юридическият ѝ стаж по чл. 164 ЗСВ отговаря и съответства на по-високия ранг (в случая 10 години), колегата има 10 години и 8 месеца. Наложените допълнителни критерии, свързани с дисциплинарни наказания няма, както и становището на Етичната комисия към съответния Районен съд – Ямбол е положително.

На това основание предлагаме да бъде повишена съдия Русева, като бъде повишена на място в по-горен ранг „съдия в АС“, като ѝ бъде определено месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания? Ако няма изказвания, режим на гласуване.

13 гласа „за“. Благодаря ви.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Галя Димитрова Русева - съдия в Районен съд - Ямбол, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: И последна точка от дневния ред, извънредна такава. Заповядайте, г-н Шекерджиев!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, ситуацията е същата. В случая става дума за колежата съдия Георги Бозуков - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд – Сливен. Само, че тук се предлага да му бъде ранг „съдия във ВКС и ВАС“. Той да бъде повишен на място, като му бъде присъден този ранг. На втора страница са всичките данни. Той кандидатства за съответен ранг „съдия във ВКС и ВАС“. Последният ранг е придобил през 2014 г. - на 01.10.2014 г. Той има прослужване на съответната длъжност и на приравнена такава 3 години. Има прослужени повече от 3 години от предходно повишаване в ранг. Има комплексна оценка за атестиране „много добра“. Налице са изискванията на чл. 164 от ЗСВ за заемане на длъжността, съответстваща на по-високия ранг (те са изискуеми 12 години по закон), по отношение на колежата те са близо 15 години. Няма наложени дисциплинарни наказания и становището на Етичната комисия към съответния районен съд е положително.

Ето защо КАК смята, че са налице предпоставките и предлага съдия Георги Бозуков да бъде повишен на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, отново считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, изказвания? Ако няма, режим на гласуване т. 18 от дневния ред, предложена от Комисията по атестирането и конкурсите.

13 гласа „за“. Благодаря ви!

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Георги Тодоров Бозуков - заместник на административния ръководител -

заместник-председател на Районен съд - Сливен, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Това беше последната точка от дневния ред.
Закривам заседанието на Съдийската колегия. Благодаря ви!

Закриване на заседанието – 11.20 ч.

Стенографи:

Лидия Здравкова

Таня Младенова

Зоя Костова

Катя Симова

/Изготвен на 01.12.2017 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ