



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШИ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ПРОТОКОЛ

**от заседанието на работната група,
сформираната с решение по протокол № 23/16.07.2019г на СК на ВСС за
изготвяне на анализ на степента на натовареност на военните съдилища
с оглед оптимизиране на броя и структурата им**

Днес, **11 октомври 2019 г./петък/ от 11:00 часа** в сградата на ВСС, се проведе заседание на работната група при следния дневен ред:

1. Обсъждане на изготвените анализи на натовареността на военните съдилища за 2017 г. и 2018 г.
2. Предложения за реструктуриране на военните съдилища.
3. Дискусия по направените предложения.
4. Създаване на организация за изработване на подробен план за нова структура на военните съдилища.

На заседанието присъстват:

1. Г-жа Даниела Марчева – член на Висшия съдебен съвет и председател на КСКНСС към СК на ВСС;
2. Г-жа Галина Захарова – съдия и председател на Наказателна колегия при Върховен касационен съд;
3. Г-жа Галина Тонева – съдия и председател на Второ наказателно отделение при Върховен касационен съд;
4. Полковник Димитър Фикийн – административен ръководител на Военно – апелативен съд ;
5. Полковник Мадлена Димитрова-Гебрева – административен ръководител на Военен съд – София;
6. Полковник Асен Шопов – административен ръководител на Военен съд – Пловдив;
7. Полковник Георги Георгиев – административен ръководител на Военен съд – Сливен;

От администрацията на Висшия съдебен съвет присъстваха:

1. Г-жа Красимира Василева – началник отдел „ПОНД“, дирекция „Правна“;
2. Г-жа Ирина Иванова – началник отдел "Бюджетно финансиране", дирекция „Бюджет и финанси“;
3. Г-жа Иванка Христова – началник отдел „Управление на собствеността“, дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“;
4. Г-жа Емилия Петкова – главен експерт в отдел "Статистически анализ и обработка на данни", дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“;
5. Г-жа Галина Хаджиева – старши експерт в отдел "Статистически анализ и обработка на данни", дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“;

Г-ЖА ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Добър ден. Благодаря Ви, че се отзовахте на срещата. Извинявам се, но доколкото в състава определен от Висшия съдебен съвет в работната група са включени и съдии от Върховен касационен съд, които бяха възпрепятствани вчера поради произнасяне по тълкувателно решение, затова си позволих да я пренасроча и се събираме днес. Позволих си да направя един импровизиран дневен ред, който е пред Вас на мониторите и ако сте съгласни да се движим по него. Първа точка която предлагам, е да обсъдим изготвените анализи за натовареността на военните съдилища за 2017 г. и 2018 г., ако имате готовност за това. Ако считате, че Ви трябва още време или ако има нещо, което е необходимо да се включи като информация и допълнения към тях, очаквам да кажете. Втора точка е предложението за реструктуриране на военните съдилища и вероятно колегите от тях вече имат някакви идеи и могат да ги изложат. Като трета точка е дискусиата по тези предложения и последна предлагам, това да бъде обсъждане на план, по който да се движим от тук нататък. Защото процедурата е дълга. Тя вече веднъж е извървяна, но при малко по-различна законодателна уредба. Знаете, че там заедно с прокуратурата са извървени стъпките за закриване на двете военни съдилища - в Плевен и Варна. Сега не е така и всичко ще се върши от Съдийската колегия към Висшия съдебен съвет, след което ще бъде внесено в Пленума на ВСС. Тук е мястото да предложите и кой още може да бъде член на тази работна група, освен тук присъстващите и определените членове към комисиите на съвета, който не присъстват днес поради ангажименти. След като ние, работната група, излезем с конкретни предложения, които могат да бъдат в различни варианти относно реструктурирането на военните съдилища тогава, те ще бъдат внесени за обсъждане в заседание на Съдийската колегия и ще бъде изискано становище от Министерство на отбраната. Това е в общи линии и искам да чуя Вашето мнение по дневния ред или ако имате нещо друго като забележки.

Г-Н ДИМИТЪР ФИКИИН: Добър ден на всички. Радвам се, че се виждаме. Стартираме един много важен процес и затова, с това, което сега ще кажа не искам да оставям впечатление, че позирам, или че имам някакъв стремеж, желание или така настроение, за саботиране на работната група. Както знаем тя ще обсъжда много важни въпроси свързани с анализа на натовареността на военните съдилища и тяхното преструктуриране. Всъщност две от съществуващите военни съдилища са с над сто годишна история. В трите работят колеги, които са с доста голям юридически стаж и опит, а на някои от тях целият им трудов стаж е отдаден на военното правораздаване. Работят и не малко съдебни служители. Искане ми се, след като ще решаваме такъв важен въпрос и го дължим на тези хора, работната група да е в състава, в който е определен от Съдийската колегия. Да участват членовете на съответните комисии, както и представителите които са тук от Върховния касационен съд и председателите на военните съдилища. За това искам днешното заседание на работната група да го отложим и Вие да прецените съвсем скоро да се насрочи следващото, в което да направите опит да подсигурите присъствието поне на един член от комисииите, съобразно решението на Съдийската колегия.Трябва да поканим и представител на Министерство на отбраната. Дали ще бъде началникът на отбраната, заместник-министърът – г-н Запрянов, който е в тази сфера и ние сме му в ресора, или пък самият министър на отбраната. Защото тук в материалите има една стара стратегия за отбраната, а в момента се работи върху нова.

Г-ЖА ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Към момента няма официално утвърдена такава.

Г-Н ДИМИТЪР ФИКИИН: Има решение на Министерски съвет от 18.01.2019 г., по силата на което се прави преглед на системата за национална сигурност и отбрана. С оглед на това, че там има определени структури на тези сили от системата на националната сигурност, на които се определя числеността относно включването им в състава на въоръжените сили във военно време, по отношение на които и ние сме обвързани и е редно те да кажат как и по какъв начин ще имат нужда от нас, в каква структура и с какви задачи. Преди да вземете това решение трябва да изслушате и тяхното становище или да го изискате официално. Това е моето предложение в смисъл днес да не заседава работната група, а да го отложим за друга дата с участие поне на представител на Министерство на отбраната.

Г-ЖА ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря Ви. Някой друг иска ли да вземе думата?

Г-Н ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Аз подкрепям становището на председателя на Военно-апелативния съд, тъй като считам, че действително с решение на Съдийската колегия към Висшия съдебен съвет беше сформирана тази работна група и е редно, нормално е, тази работна група да заседава в този състав в който е решено. Защото тук става наистина за един много сериозен въпрос, който трябва да намери разрешение. И за това би било добре да присъстват всички, за да могат да изразят своето становище по проблема, по въпроса. Това е, което искам да кажа.

Г-ЖА ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Принципно няма пречка да проведем днес заседание на работната група, защото аз считам, че Вашето присъствие е по важно. Естествено, членовете на съвета ще бъдат запознати с протокола от днес, ще присъстват и на следващите срещи. Нека да не търсим формални основания, за да отлагаме решаването на този въпрос, който още при предходната реформа на военните съдилища е стоял. В материалите по предишната процедура, която е проведена и проведените обсъждания многократно и предходният състав на Висшия съдебен съвет е считал, че трябва да бъдат закрити повече от две военни съдилища. Такова е било и становището на Министерство на отбраната. Очаквам днес по-скоро да изложите вашите виждания, защото до сега вие сигурно сте имали достатъчно време от 08.03.2018 г. Тогава имахме една среща в Комисия „Съдебна карта натовареност и съдебна статистика“ към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по повод на това как виждате и какво считате да бъде направено като изменение в структурата на военните съдилища. Това не пречи и след това да го обсъдим подробно в следващите заседания, когато ще присъстват и членове на съвета. По отношение участието на Министерство на отбраната аз считам, че на този етап ние първо трябва да изясним за нуждите на съдебната система какво трябва да направим. Защото ако ги попитаме тях, те ще кажат, както се изрази Главният прокурор веднъж: "За всеки танк и за всеки войник те ще искат съдия". По принцип, законосъобразно е това становище да се изисква след като излезе решението на Съдийската колегия. Първо тя излиза с конкретно предложение и едва тогава то се отправя до министъра на отбраната. За това на този етап е рано да ги поканим. Тяхното становище ще бъде съобразено, защото след него Съдийската колегия отново ще заседава и ще се съобразява не само с това становище, ами вероятно и с други такива изразени от други институции. Приканвам Ви сега естествено не по този дневен ред, който съм заложила за днешното заседание на работната група, тъй като държите на присъствието и на другите участници, да изразите своите становища, виждания, как си представяте да бъде осъществена структурната реформа във военните съдилища. И считате ли, че аргументи от стогодишна история, кариери на колеги и т.н. са факт, който може да игнорира традиционно ниската натовареност на Вашите съдилища?

Аз съм Ви изпратила справките и Софийският военен съд за първите девет месеца, или за първите шест месеца, ще ме извините ако бъркам, за 2019 г. няма нито една постановена присъда. Дори и да гледаме данните за 2018 г., две или три присъди на година мислите ли, че при съобразяване обема, който имат гражданските и наказателни съдии на окръжните съдилища са съпоставими? Аз мисля, че не можем да ги сравняваме. Нека да оставим сантименталностите, което е нещо хубаво, но в случаят има неща, с които трябва да се съобразим.

Г-Н ДИМИТЪР ФИКИИН: Не искам да се застраховам, но пак Ви повтарям, най-малко искаме да саботираме и да объркваме работата на комисията и тя да не вземе решение, или пък да не стигне до такова, или

нещо, което да ни е от полза на нас. Ние знаем, че натовареността ни е ниска и поискахме да ни дадете работа. За съжаление нищо не се случи. Не изтъкваме никакви сантименталности, с които да искаме да се съобразите и да вземете решението си. Но все пак на такъв важен въпрос, държим да се вземе решение в пълния състав на работната група и то легитимен състав, такъв, какъвто е съобразно решението на Съдийската колегия. Отделно от това анализите, които са доста обемни ни бяха изпратени в понеделник до колкото знам. Аз лично бях в отпуск във вторник и се запознах с тях в сряда. Незнам другите колеги кога са ги получили, но поради обема, как можем да ги осмислим и да дискутираме по тях. За да стигнем до такова становище за реструктурирането на военните съдилища, все пак трябва да ги съобразим тези анализи.

Г-ЖА ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Вие не сте имали възможност за тези два дни да ги осмислите въпреки, че не са толкова големи тези материали и вътре в тях няма нещо, което да Ви е непознато?

Г-Н ДИМИТЪР ФИКИИН: Виждам, че се съобразявате и Вие с тази национална стратегия и с този план за развитие на въоръжените сили до 2020 г. Аз не искам сега да вземем становище от Министъра на отбраната по отношение на реструктурирането, а да има представител в работната група на Министерството на отбраната, който да бъде изслушан с оглед актуалните тенденции, които вървят при тях.

Г-ЖА ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Опасявам се, че тази стратегия, заради която предлагате да се отлага, да се чака, да се кани кой ли не, няма да сработи в случая. Аз все пак искам да чуя вашите виждания, които със сигурност имате, защото пък на мен ми е необходимо време да ги осмисля и можете да ги повторите после пак на следващите ни събирания.

Г-Н ДИМИТЪР ФИКИИН: Ние имаме виждания и това касае точка втора от дневния ред. А преди това трябва да минем през първа точка.

Г-ЖА ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Моля Ви, да не изпадаме в чиновнически схеми. Аз питам за вашите виждания. Защото мога да направя заседание на работната група в понеделник. Има ли смисъл за два дни да отлагаме, за да чуя нещо, което мога да чуя и днес. Вие ги имате тези виждания, знам го, и Ви моля просто да ги споделите с мен и с колегите от Върховен касационен съд.

Г-Н ДИМИТЪР ФИКИИН: Какъв е проблемът да се отсрочи заседанието и да се поканят членовете на комисиите?

Г-ЖА ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз също съм член на Съвета. Ръководител съм на тази работна група и това, което днес ще се напише в протокола и това което Вие ще кажете, то ще бъде раздадено на членовете на работната група, които са членове на Съдийската колегия и са определени да участват. В това нямайте съмнение. Те също ще имат време да осмислят това, което сте казали. Аз искам да оползотворя днешната ни среща, заради която колегите са пътували и от уважение към тях. Не обичам формалностите и ги считам за ненужни, когато трябва да се върши работа. Затова искам да се разберем в самото начало, че този подход просто няма да бъде адмириран в

състава на тази работна група, поне не и от мен. Съвсем колегиално Ви моля да споделите това, което си мислите, за да имаме време да го осмислим и да се съобразим с многото неща, които ще кажете.

Г-Н ДИМИТЪР ФИКИИН: Аз взех становището и мнението на колегите си по отношение на това, което изразихте и не смятам, че изразявам неуважение към тяхното явяване днес. Те също са на мнение и нека да го изкажат, ако не е настъпила промяна, която да я заявят сега, че в състава на работната група, когато ще се обсъждат анализите и предложенията за реструктуриране на военните съдилища, следва да присъстват поне по един член от комисиите, които съгласно решението на Съдийска колегия са в тази работна група. Какъв е проблемът те да присъстват и пред тях да заявим нашите виждания.

Г-ЖА ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: В момента работната група е в редовно заседание и няма проблем то да бъде проведено. Аз ще се съобразя с това, което изисквате, но ще Ви помоля, заради мен, защото все пак съм член на съвета и да ми кажете това, което имате като виждания.

Г-Н ДИМИТЪР ФИКИИН: Виждания за реструктурирането ли имате предвид?

Г-ЖА ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, кажете ми какви са вашите виждания.

Г-Н ДИМИТЪР ФИКИИН: Нашите виждания са при условие, че няма да бъде разширена подсъдността ни и няма да бъдем натоварени, сме съгласни да се помисли за такова реструктуриране, за да отпадне проблемът за два, или три пъти по-малка натовареност от колегите ни, както се твърди в анализите. Но ако тръгнем в детайли по тях ще се окаже, че както е във Военен съд – Сливен, те са с равен брой дела с колегите си от околните съдилища.

Г-ЖА ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: А по какви дела?

Г-Н ДИМИТЪР ФИКИИН: По постъпления на наказателни общ характер дела те са на доста предно място в таблицата.

Г-ЖА ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Тук говорим за структурата на делата, не само за обема и броят им, защото е много важно какъв е техният вид, защото натовареността не се измерва само с бройката. Както вече изяснихме в Комисия „Съдебна карта натовареност и съдебна статистика“, рязкото увеличаване на делата в Софийския военен съд са частни наказателни дела „разпити“ и то по едно и също дело в повечето случаи. Става въпрос, примерно за десет свидетеля, които са призовавани по пет пъти и съответно образувани пет дела, след което те са прекратявани. Нали разбирате, че тук не говорим за същинска правораздавателна дейност и не знам защо така се образуват тези дела, но това очевидно е проблем на Правилника за администрацията в съдилищата, който е в процес на актуализиране.

Г-Н ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Ако разрешите, тъй като стана въпрос на няколко пъти за Военен съд - Сливен, аз ще кажа няколко думи. На първо място по отношение на свидетелите, за които Вие говорите. Изпратих допълнително една справка, в която Ви бях обяснил подробно, че тук не става въпрос за едни и същи свидетели разпитвани по различни досъдебни

производства и то, да е прекратявано и отново да е образувано. Тук става въпрос за това, че десет души свидетели са разпитвани по различни досъдебни производства с различни факти и обстоятелства. Тук не можем да говорим за фиктивно образувани дела. На практика се оказва, че са си били съвсем редовно образувани делата, разпитани са свидетелите и няма такова нещо прекратяване на определено дело и на ново неговото образуване за разпит на същият свидетел.

Г-ЖА ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз гледам справката, която сте ми изпратили. Там има многократни повторения на дела по досъдебни производства, включително и със свидетелите.

Г-Н ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Там става въпрос по различни досъдебни производства.

Г-ЖА ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Ако искате след заседанието ще обсъдим това и ще ви покажа справката.

Г-Н ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Това нещо е свързано, защото тук се говори, че едва ли не в нашия съд се образуват дела за един и същи свидетел разпитван няколко пъти, като предварително делото е прекратено.

Г-ЖА ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Това беше забележка към Военен съд - София. Въпреки, че не ни изпратиха справката с пълните три имена на лицата с аргумент, че това са били лични данни, което казано е малко несериозно. Но все пак си направихме труда и съм си отбелязала, колко пъти се повтарят. Има по три пъти, четири, дори и шест пъти на едни и същи свидетели, разпитвани по няколко пъти. Но аз искам да си изясним един въпрос, за да не влизаме в детайли от типа дали сте натоварени и колко. Факт е, че е трайно ниска вашата натовареност и през последните години тя спада с двадесет процента. Не виждам промяна в числеността на армията, а напротив, тя непрекъснато намалява и тази тенденция е повече от десет-петнадесет години. Няма начин сега да тръгнем да се убеждаваме дали трябва или не, да се реформират военните съдилища с оглед на тяхната натовареност. В интерес на истината вие може би считате, че съм човек, който държи на всяка цена да се закрият тези съдилища, но грешите. Моята идея първоначално беше половината от състава на военните съдии да бъдат прехвърлени по реда на чл. 194 ал.1 от ЗСВ в окръжните съдилища, съответно и от Военно - апелативния в апелативните съдилища и щяхме да постигнем оптималната натовареност без да закриваме военни съдилища. Но моето предложение не беше възприето и няма как да тръгнем да реформираме съдебната карта и да обясним на колегите без да тръгнем от Вас. Съжалявам, но има районни съдилища които са три, четири пъти по-натоварени. Там гледат дела различни по вид - наказателни и граждански, и това е допълнително натоварване. За това искам да изчистим този въпрос, да се движим напред, защото ако навлезем в дебати колко сте натоварени няма да си свършим ефективно работата.

Г-ЖА МАДЛЕН ДИМИТРОВА: Благодаря, че се сформира такава работна група, бяхме поканени и ни се даде възможност да участваме. Защото в други такива, които Съветът сформира по други въпроси, по които изисква

от нас да излъчим представител, не сме канени за участие. Благодаря, че ни изпратихте във вторник в четири и половина 500 страници, колкото и да сме слабо натоварени, ние все пак имаме и други ангажименти. Ето днес аз трябваше да съм дежурен съдия и да съм в зала. Работната програма за днес дойде вчера, отново в четири и половина, защото говорим за уважение към колеги, това искам да кажа. Все пак успях да прегледам материалите и ми направи впечатление, че в първата част на материала така много съвместно е изпратена историята на реформирането на военното правораздаване за периода 2013 - 2014 г. Тогава отново съдебната реформа беше отчетена за приключена със съкращаване на две военни съдилища. Същевременно обаче в тези материали, които се изпращат за съдебната реформа, в частност за съкращаване на военните съдилища, някак си не е намерил място, може би, един много важен акт на Пленума на Висшия съдебен съвет. Защото все пак според мен, ние сме юристи, трябва да се движим в някаква законова, конституционна рамка, очертана от някакви актове на този Съвет, които все пак имат траен характер и не са отменени. След тази реформа през 2014 г., когато бяха съкратени две военни съдилища отново с аргумента за ниска натовареност, тогава нямаше абсолютно никакъв анализ, най-вече икономически, защото според мене това е идеята - да има някакви ползи от тези съкращения от гледна точка на бюджет и за останалите високо натоварени колеги, защото ние не отричаме, че нашата натовареност е такава, каквата е. Но ще стигна и до нея, с риск може би да Ви отегча. Мисълта ми е следната, има едно решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по протокол № 30 от 03 юни 2015 г., в което след проведени дискусии членовете му са взели решение за реформата и структурата на военното правораздаване, да се осъществява само в рамката на общи за всички в съдебната власт действия, на Висшия съдебен съвет в изпълнение на правомощията му по чл.30, ал. 1, т. 2,3 от ЗСВ. Това решение е подкрепено с гласовете на всички членове след изразени становища тогава, включително и на председателя на Върховен касационен съд - г-н Лозан Панов, който е настоял и е заявил, че по принцип въпросът за ... цитирам: "Въпросът за реструктурирането на военните съдилища и прокуратури, според мен, трябва да изчака своето обсъждане след изготвяне на цялата съдебна карта на страната и едва тогава да се прецени налага ли се продължаване на оптимизирането". Това решение на Пленума на Висшия съдебен съвет не е отменено. Сега изведнъж, през февруари месец миналата година, председателите на военните съдилища бяха извикани от Комисия "Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика" към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и бяха задължени...

Г-ЖА ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Категорично съм против това, което казвате.

Г-ЖА МАДЛЕН ДИМИТРОВА: Не е искане, а решение на комисията, с което задължава председателите да изготвят законопроект за промени, с оглед натовареността във военните съдилища. Бяха изготвени законодателни предложения за такива промени по решение на Общите събрания, каква е тяхната съдбата, и каква е настоятелността на Комисията, която задължи

тогава административните ръководители и органите на военното правораздаване да направят тези предложения, на мен поне не ми е известно. В тази връзка искам да кажа, че това беше една изключително добра инициатива тогава на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ за която благодаря, защото ние отдавна сме го мислили, отдавна сме го предлагали и от работа не сме бягали никога. Нашата подсъдност е орязвана и ограничавана не по наше желание. Колегата Фикийн искаше да каже нещо друго, че всеки един от нас е в органите на военното правораздаване много време, работили сме във времена когато имаше по 200, 300, 400 дела на съдия и тогава отново ни упрекваха в ниска натовареност. Предложенията, които ние изготвихме тогава за законодателни изменения по мое мнение бяха добри и щяха да доведат до разтоварване на голяма част от общите съдилища. Споменах за това решение, в което в рамките на общи действия за съдебната карта, поне не ми е известно да има предприети някакви действия, да има съкратен, който и да било друг съд в страната, въпреки че има такива с по-ниска натовареност от нашата. Тя действително не е висока сравнявайки я с общите съдилища, но тя не може да бъде друга. Защото това са специализирани органи. Тяхната подсъдност е законово регламентирана, техните правомощия също, нямаме въззивни производства, чисто наказателен съд сме. А дали военните съдии разглеждат дела от компетентността на окръжен или на районен съд, отново не е по наш избор, а е по силата на закона. Има изключително много фактори, които влияят върху тази натовареност, но въпреки това на мен не ми се искаше днес, тъй като няма представители на всички, които трябваше да участват в работната група, да говоря. Но гледайки така наречените анализи, които са във вариант проект, нито един от тези два анализа между другото не са подписани и не е ясно, кой ги е изготвил.

Г-ЖА ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Те са приети от Комисията.

Г-ЖА МАДЛЕН ДИМИТРОВА: Аз не зная от кого са приети. Това, което получихме са едни анализи и това са важни неща, защото в този за 2017 г. пише кой го е изготвил, но в този за 2018 г. не пише и не е подписан от никого. Но тук ми прави впечатление, ако погледнем в детайлите на този анализ, че той дори не тръгва, извинете ме, от вярна нормативна база. Това което е посочено като подсъдност на военните съдилища е било вярно и валидно към 2015 г. Оттам нататък обаче има промени, които някак си са отбягнали на хората, които са го изготвили.

Г-ЖА ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Какво имате предвид?

Г-ЖА МАДЛЕНА ДИМИТРОВА: Имам предвид чл. 396, който както е цитиран в анализа за 2017, така и в анализа за 2018 г., и който е в една доста остаряла редакция от 2015 г. Не случайно го подчертавам, някой ще каже много важно нали тя, така или иначе е написана там. Тя действително е написана там, но към 2015 г. първата група подсъдни на военните съдилища лица са военнослужещи по Закона за отбраната и въоръжените сили. След това той е заличен и остават само военнослужещи. Ще кажете какво от това, те така или иначе си военнослужещи, но всъщност това е изключително

важно нещо и води до един малко по друг извод, а именно, че ние не можем да определим и да кажем с точност тука са толкова подсъдните на военните съдилища лица. Защото под военнослужещи след 2015 г. освен тези, които са по Закона за отбраната, тези които са по специалните закони за останалите силови ведомства, изключвам Министерство на вътрешните работи, това са и военнослужещи, които са на територията на Република България по силата на международни договори. Техният брой варира и не може да бъде казано, колко са тези подсъдни на военните съдилища лица. Затова обръщам внимание, с оглед коректност на анализа, нали това е нашата идея. Национална разузнавателна служба няма от 2015 г., но тя продължава да ни е подсъдна в тези анализи и вървейки по тях, като този за 2017 г. е ясен, той повтаря докладите на първоинстанционните съдилища, а дейността на Военно-апелативния съд не е засегната в него. Оттам нататък обаче, в анализа за 2018 г., той ми беше най-интересен, стигаме до така наречената ниска натовареност на военните съдилища. Тука ми прави впечатление следното нещо, отново в контекста на съдебната карта.

Г-ЖА ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Кажете ни на коя страница гледате?

Г-ЖА МАДЛЕН ДИМИТРОВА: Страница шеста. Натовареност по щат, по брой на постъпили делата, тъй като Вие казахте преди малко, че нашите дела са изключително прости и неинтересни.

Г-ЖА ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Не съм казвала такова нещо.

Г-ЖА МАДЛЕН ДИМИТРОВА: Да, горе-долу това, че са елементарни. Тука е отчетено разпределението по видове дела, това ме интересуваше, че наказателни общ характер са 0,44 бр. на военните съдилища. Същевременно, ако се направи една съпоставка за средната натовареност по щат, говоря за тези видове дела на общите окръжни съдилища, като се изключат Софийски градски и Специализираният наказателен съд, се установява, че разликата е 0,3 бр.

Г-ЖА ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: 0,74 бр. е.

Г-ЖА МАДЛЕН ДИМИТРОВА: Не, 0,3 бр. е, ако го сметнете. Това означава, че ние не можем да говорим за една драстично ниска натовареност. Аз говоря за наказателни общ характер дела. Защото нямаме въззивни и няма как да имаме, защото самата подсъдност ни е такава. Ще стигна и до тях, ако ми разрешите.

Г-ЖА ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Разбира се, но ми се струва, че не е коректно.

Г-ЖА МАДЛЕН ДИМИТРОВА: Наистина не е коректно, защото нашата подсъдност не може да бъде сравнявана с тази на общите, просто защото нашата компетентност е различна. Няма как да сравнявате две несравними величини. Решили сте да редуцирате военни съдилища наново, нямаме нищо против, а и не можем да направим кой знае какво очевидно. Въпросът е следният: да бъде това нещо аргументирано, защото във военните съдилища освен всичко останало, по силата на §1, т.1 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за отбраната и въоръжените сили, имат и още една много важна функция. И тя е на орган от системата на силите за

Национална сигурност и тук за това беше и искането на полковник Фикийн, към което аз лично, предполагам и колегите, се присъединяваме - да има в това обсъждане и представители на тези сили. Защото те могат да кажат, колко военни съдилища и къде са им необходими. Ние не можем да го кажем това нещо. Законодателят е фиксира две от тях. В Конституцията има изброени няколко, че съществуват, но законодателят е казал, че има Военно - апелативен и Софийски военен съд.

Г-ЖА ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Не, казал е военни съдилища, не е уточнено кои са те.

Г-ЖА МАДЛЕН ДИМИТРОВА: Говоря за Закона за съдебната власт и Наказателно-процесуалния кодекс. Да, в Конституцията пише военни съдилища, но в другите два има Военно-апелативен и Софийски военен съд. Това означава ли, че останалите съдилища са ненужни на армията?

Не смятам, а и не мога да преценя. Предполагам, че и никой от колегите, не би могъл да прецени. Ако Вие имате тази компетентност би било добре, но лично аз, не се наемам да кажа:

- Да предлагам да се съкрати този или онзи, защото не знам дали той не е необходим като орган от силите за Национална сигурност.

- Това е другата функция на военните съдилища, която е изключително важна и всъщност се изпълнява добре. Да, тя е извън сухата бройка дела, но това е друга функция. Аз ви отегчих много, мога да си говоря, но мисля, че не е необходимо в момента. Вие казахте преди малко и така се лансира на заседанието на Съдийската колегия към Висшия съдебен съвет, а тук няма такъв извод в анализа. Това е, че военните съдилища предимно и само са разглеждали частни наказателни дела. Мога да Ви кажа пак смятайки Вашия анализ не друг, или там от който е изготвен, че тези дела във военните са с 2,37 по-ниско от останалите окръжни съдилища. Не знам кой и как я кара.

Г-ЖА ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Моля Ви, това е некоректно, ние не говорим за инвентаризация, а за статистика.

Г-ЖА МАДЛЕН ДИМИТРОВА: Това е изложено и аз говоря за цифрите. Моля Ви, пише средно 1,57 тук пише 3,49 и аз, просто ги извадих. Направи ми впечатление, че разликата е 2,37 повече от военните съдилища.

Г-ЖА ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Имате предвид частни наказателни дела или частни дела разпити?

Г-ЖА МАДЛЕН ДИМИТРОВА: Разпитите там са много повече, не съм стигнала до там и не искам да Ви отегчавам точно с бройки. В същия този анализ на страница 10-11 са залегнали едни изводи, които ние споделяме абсолютно изцяло и това са следните: „Изложените данни отчетени единствено на база количествен показател, определят натовареността на съдиите във военните съдилища съпоставена с натовареността на общите съдилища, като ниска“. Но тя не може да е друга отчитайки спецификата на военните съдилища от една страна, като специализиран орган на съдебната власт и от друга, като орган на силите от системата за Национална сигурност на Република България. Тук е и посочено коректно §1, т.1 от Допълнителните разпоредби на Закона за отбраната и въоръжените сили.

След което продължат изводите: „При анализа на месечната натовареност на съдиите във военните съдилища, следва да се изхожда от Закона определена им подсъдност, определяща работа им“ и така да не Ви го чета до края. И стигаме до там, че поради това: „Натовареността на магистратите, респективно общата натовареност на военните съдилища, изчислена на количествен показател брой дела, следва да се съпостави и да се изследва не с общите съдилища, окръжни, райони или с тази на Специализирания съд, а единствено между тях“. Този извод е изключително коректен и правилен. Той обаче не е намерил отражение макар, че се съдържа в обстоятелствената част в крайните изводи, които са на страница 36, 37 от анализа. Абсолютно сме съгласни с изложението в обстоятелствената част, че наказателните дела от общ характер, на страница 13, са с висока правна и фактическа сложност. Да, делата във военните съдилища са особени, може да едно дело, но то продължава със седмици заседателни дни, разпитват се много свидетели.

Г-ЖА ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Кое е по сложното и особеното от останалите видове дела? Защото като гледам в Наказателния кодекс и това, което се твърди от колегите наказателни съдии, които са членове на Съвета е, че наказателните общ характер дела, които са разглеждат от военните съдилища, са с ниска правна сложност.

Г-ЖА МАДЛЕН ДИМИТРОВА: Аз не го твърдя. Какво значи ниска правна сложност?

Г-ЖА ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Видовете дела от този характер, които се гледат. Става въпрос за общоопасните престъпления, дела против собствеността и документни измами.

Г-ЖА МАДЛЕН ДИМИТРОВА: Има дела за кражба на един телевизор има и измама за милиарди.

Г-ЖА ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: За милиарди?

Г-ЖА МАДЛЕН ДИМИТРОВА: За милиони, извинявам се.

Г-ЖА ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колко такива дела имате?

Г-ЖА МАДЛЕНА ДИМИТРОВА: Аз за една година имам две такива на производство.

Г-ЖА ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Ще ми дадете ли възможност и аз да кажа нещо?

Има неточности по отношение на това, което казахте в самото начало. Няма задължение от Комисия "Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика" към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет военните съдилища да представят предложения. Това е много некоректно от Ваша страна спрямо нас, защото ние извикахме председателите на военните съдилища на разговор, съвсем добронамерено и добросъвестно да споделят какво е тяхното виждане по отношение на ниската натовареност. Предложението за тези законодателни изменения дойде именно от вас. Вие настоявахте, и в интерес на истината, моето мнение тогава беше, че те няма да сполучат, защото това е пореден опит, който се прави и историческия преглед показва, че това се е случило и преди, когато се е заговорило за реформа на военните съдилища отново се е изкарал един пакет с законодателни предложения.

Успях да се снабдя с отговора, който е получил полковник Фикийн от министъра на правосъдието и министъра на отбраната, които категорично са отказали и са заявили, че няма да ги подкрепят. Всъщност, това бе и повода ние да тръгнем понеже нямаше формално основание вече да чакаме в Съдийска колегия, старта на тази реформа. Принципното решение, което е взето на Пленума на Висшия съдебен съвет през 2015 г., това е след реформата, с която първите две военни съдилища са закрити, нас не ни обвързва, защото административните актове нямат сила на присъдено нещо. Ние тук в случая даже няма какво да нарушим, като воля на институцията Висш съдебен съвет. Има решение на Съдийската колегия и то е много конкретно. В него се е дало принципно съгласие за закриване на военни съдилища с възлагане на ангажимент работната група да каже, кои съдилища и как това да се случи. Мога да споделя нещо, което е от разговорите ни извън залата между колегите. Някои считат, че е възможно понеже Конституцията говори за военни съдилища т.е., трябва да има поне две такива. Те мислят, че може да останат две военно-окръжни съдилища, без Военно-апелативен съд. Това също е вариант, който една част от колегите в Съдийска колегия го споделят като разумен. По отношение на по-ниската натовареност на други съдилища, такава категорично няма. За изводи в анализа за спецификата на делата, да никой не казва нещо, което е факт, че Вие имате специфична компетентност и тя определя и Вашата по-ниска натовареност. Само че ние сме длъжни да оптимизираме натовареността и това е във всички препоръки на Европейската комисия. Отново ще ни попитат, какво се случва всеки път на срещите ни задават въпроса:

- Защо няма никакви предприети действия по отношение на военните съдилища, които са най ниско натоварените и това се знае от десет години. Във всеки доклад на Комисията по мониторинга е отразено. И Световната банка в нейният доклад от 2014 г. още тогава е препоръчала на Република България, две неща по отношение на закриването на съдилищата. Първото, да се консолидират военните съдилища в един и второ, апелативните съдилища от пет да станат две или три. Тук не става въпрос за някакви бюджетни ползи въпреки, че като гледам вашите, доста са нараснали в последните години, което е странно въпреки малкия брой дела. Не е увеличаван щата и близо с 500 000 лв. се е вдигнал бюджета за последните три години, поне аз така го изчислих. Говоря общо за всичко, за бюджета ви като цяло. Но сега няма да се спираме на това и няма да го коментираме.

Г-Н АСЕН ШОПОВ: Адмиравам поканата да участваме в днешното заседание на работната група. Тази дискусия, едва ли има човек в тази зала да се съмнява, че тя е необходима. Страстите в залата по обясними причини се разгорещиха и на моменти бих казал, прехвърчаха искри и обвинения във взаимна некоректност. Мисля, че всички сме добронамерени и няма никой такова намерение. Първо обаче искам да уточним, каква ще бъде задачата на работната група. Точка втора така както е формулирана е:

- "Предложения за реструктуриране на военните съдилища", какво се влага в съдържанието на думичката реструктуриране?

Доколкото следя заседанията на Съдийската колегията, където наскоро имаше такава дискусия на мен лично не ми стана ясно, дали има яснота по конкретното съдържане на преструктурирането изобщо. Дали се касае за закриване на съдилища, или за сливане. Ако изведем на преден план темата за натовареността, моето лично мнение и не веднъж съм го заявявал, че тя не бива да бъде сравняване с който и да било друг съд. Защото всички сме наясно, че тя е определена в Закона и сме специализирани относно субекта, за разлика от другите специализирани съдилища, които са специализирани по материя, по текстовете от Закона. Нашите субекти са строго определени дори и тези материали, които са качени и са на наше разположение става ясно, че числеността на Българската армия и на другите формирования е не по-малко от 37 000 човека. Затова дори да предположим, че тя е точно толкова, тя не може да бъде сравнявана с обектите на който и да е друг останал съд. Няма как тази бройка да генерират такава престъпност, каквато е от компетентността на общите съдилища. Нещо повече аз мисля, че ниската натовареност на военните съдилища и ниския процент на престъпления извършени от военнослужещи е положителен, а не отрицателен факт. Армията като институция е призвана да генерира спокойствие, ред, сигурност, такива, каквито са й възложени от Конституцията и специалните закони. Тя не може да възпроизвежда висока престъпност. Оставям настрана нещата, които и по-рано сме ги говорили на съвещанието, което беше през март месец миналата година. А именно, Закона така предполага, че ние определени типове престъпност, не може да имаме. Говоря за рецидив, за повторност, защото военнослужещ веднъж осъден с влязла в сила присъда за умишлено престъпление, той по силата на закона, бива уволняван. На тази тема, не искам сега да се спирам. Нека да се опитаме и намерим оптималното решение от гледна точка на всички заинтересовани в този процес на преструктуриране страни. Какво имам предвид. Присъединявам се към казаното от колегите, очевидно ние днес няма да приключим тази дискусия, а полагаме усилия да сложим нейното начало и да определим някакви граници. И в този смисъл, добре би било тук да присъства представител на Министерството на отбраната. Защото стана ясно, че тези документи които са ни на разположение, са морално остарели и не са актуални. Подготвят се други, които кога ще станат факт, никой не може да каже, но Министерство на отбраната готвейки този преглед има своите виждания относно развитието на въоръжените сили и е хубаво да чуем тяхното мнение. Ще подкрепя изказването си с примери за да може да Ви стане ясно, какво имам предвид. Твърдя, че в момента не се предвижда повече съкращаване на военни формирования като структурни единици и като численост. Нещо повече, докато се готвят тези документи, Министерството на отбраната е предприело редица конкретни стъпки към разширяване на числеността и издигане на статута на определени формирования в съответствие с тази стратегия, за която говорим. Международната обстановка в момента е изключително напрегната. Една страна, която граничи с нас от два дни води активни военни действия. В тази връзка мога да дам още редица примери, но сега да не

разширяваме дискусиата, защото искам това да стане в присъствието на представител от страна на Министерство на отбраната. Понеже съм председател на Пловдивския военен съд ще говоря за формированията, които са на територията на моя съдебен район. Бригада "Специални сили", от месец май тази година се реструктурира и се издига нейният ранг в "Съвместно командване на силите за специални операции", като числеността ѝ ще нарасне поетапно няколко пъти. По новините вчера показаха, че Президента и Главнокомандващ е в Смолян, в Алпийския полк. Той беше батальон, а в момента е разгърнат до полк. И сега се връщам на мисълта си, която исках да Ви каже, че Министерство на отбраната и Държавното ръководство определено имат някакви виждания и визия за развитието на въоръжените сили, които са в насока не на намаляване на числеността и на съкращаване на отделни структури. За това беше хубаво и те да присъстват тук за да изложат тези свои виждания, които ще бъдат материализирани в тази бъдеща визия за националната ни сигурност. На следващо място и пак ще кажа, че идеята която влагаме за реструктуриране, към каква стратегическа цел ще се стремим. Ако идеята е по-висока натовареност, съизмерима с какво?

- Пак ще кажа, ние не можем да се измерваме с останалите общи съдилища били те районни или окръжни, поради изложените от мен съображения. Вие казахте, че сте имали Ваши виждания относно реструктурирането, то да бъде по реда на чл. 194 от Закона за съдебната власт. Много хубава идея, но не срещнала разбирането на колегите Ви. Аз веднага бих Ви предложил друга. Понеже не ми е ясно, какво точно ще реструктурираме и до колкото за нея в момента нямаме необходимата статистика, и състава в който сме в момента, не може да излезе с окончателни решения, доколкото това не е целта на днешната ни среща. По мой сведения през предстоящите 2020-2021г. , престои пенсионирането на няколко военни магистрати и можем да кажем, че в рамките на обозримото бъдеще ще има едно реструктуриране по естествен път. Безболезнено и само повтарям, че давам пример, както и Вие сте имали някакви идеи.

Г-ЖА ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз съм проверила това нещо и то не аргумент. Те ще бъдат трима или четирима човека, което не е достатъчно.

Г-Н АСЕН ШОПОВ: Добре, но ние сме двадесет магистрати от Председателя на Военно-апелативния съд до последният в нашите структури. Понеже говорим за идеи и аз го давам като примерна такава.

Г-ЖА ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Обсъждали сме го този вариант и ние имаме рамка, която ни е възложена от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

Г-Н АСЕН ШОПОВ: Хубаво е да поставим основните въпроси към какво ще се стремим и каква ще е нашата цел, за да можем след това ние и всички останали участници в работната група да кажем адекватните си предложения, които да се обсъдят и да се вземе пак казвам решение, което да е от полза преди всичко за правосъдието, за всички засегнати участници и страни в този процес. За това дискусиата трябва да продължи с участието на

членове на съответните комисии към Висшия съдебен съвет и на Министерството на отбраната. Благодаря Ви.

Г-ЖА ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Само да кажа, че членовете на работната група са определени от Съдийската колегия и ние няма как да разширим сами състава. Можем да поканим представител на Министерство на отбраната за да му зададем конкретни въпроси. Факт е, че Вашата компетентност и натовареността Ви, произтича от броя на военнослужещите, формациите и локацията на Въоръжените сили. В тази връзка това, което сочат последните данни на военното министерство тези сили са разположени в Пловдив и София, повечето от тях.

Г-Н АСЕН ШОПОВ: Точно така, затова е необходимо да вземем и тяхното мнение, защото юридически ние обслужваме войските. Такъв е Закона.

Г-Н ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Тъй като предходната реформа до една или друга степен се отрази на дейността на правоприемните съдилища, аз ще споделя проблеми, които съществуваха в началото съществуват и сега свързани именно, с това преструктуриране. Убеден съм, че ги има и при колегите от Военен съд - Пловдив, както и във Военен съд - София, затова и ще ги споделя днес с Вас. Проблемите не намериха отражение в тези анализи, които ни бяха представени и общо взето в тях единствения критерий въз основа на който ще се прави впоследствие преценка колко, къде, как, какво преструктуриране е само определен от критерия натовареност. Според мен има и други критерии, които във времето по един или друг начин са били представени и които трябва да бъдат съобразени с това, какво ще се прави с военните съдилища. Един от този критерий според мене е достъпа до правосъдие. Доколкото си спомням имаше едно решение на Висшия съдебен съвет от 2015 г., касаещо дейността на районните съдилища в което беше определено, че достъпността до правосъдие трябва да е в рамките на един час, или в диапазона на 40, 50, 60 км. В тази връзка седалището на Военен съд - Сливен е отдалечено от Русе, Варна и Шумен на около 300 км. За какво правосъдие можем да говорим и за какво присъствие на свидетели и граждани до седалището му. Проблемите, които реално съществуват конкретно с разглеждането на дела е свързано с командировките, които мисля, че по другите съдилища несъществуват.

Г-ЖА ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Имате предвид разпитите ли?

Г-Н ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Не само те. По Закона за съдебната власт делата се разглеждат в седалището на съда. По изключение, те мога да се разглеждат и на друго място. При нас обаче, това е практиката делата ни да се разглеждат в така нареченото, на пункт. Във Варна, Бургас, Шумен и Ямбол. Кое налага това?

- Ами двадесет души от свидетелите са от Варна, подсъдимите са от там, адвокати също. Нормално е съдът да участва в съдебно заседание в този град. Една такава командировка струва много усилия първо, като организация относно осигуряване на съдебна зала второ, самият съдебен състав. Сутрин тръгва в 7 часа за да бъде там в 9 часа. Ако командировката е за един ден, то

той ще си тръгне в 5 или 6 часа следобед. Прибира се в Сливен в 9 или 10 часа вечерта и това не се отчита никъде, нито в правилата за натовареност на съдиите, нито по някакъв начин е залегнало тук в тези анализи. Ако делото не може да се реши и обикновено те се отсрочват, поради неявяване на свидетели и страни, се налага отново такава командировка, която води след себе си отново финансови разходи за разглеждането на конкретно дело. И обратния вариант, ако делото е насрочено за разглеждане в Сливен или съответно в София или в Пловдив това означава, че всички тези свидетели трябва да се явят в седалището на съда, да участва по делото, да им се изплати необходимото възнаграждение, ако са например вещи лица, пътните разходи, да се изплати на свидетелите, ако са се явили и това е свързано също с финанси. Те обаче също не намират отражението си в този анализ.

Г-ЖА ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Средно на месец и в годината, по колко такива командировки имате?

Г-Н ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Средно поне по три. При нас изнесени такива съдебни заседания в командировка са 167 за миналата година, което не е малко.

Г-ЖА ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Вие броите едно заседание по едно дело, нали така. Опитвам се да си обясня статистиката. Когато отидете на пункт, както се изразихте, ако има двадесет свидетеля, вие образувате отделни дела. Понеже казахте 167 заседания. Заседанието е по едно дело и ако разделяте делата на свидетели то очевидно бройката тук няма да е много коректна.

Г-Н ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Не говоря за образуване на дела. В момента, говоря за 167 съдебни заседания свързани с разглеждането на конкретни дела. Тук не са само частните наказателни дела, имам предвид наказателни общ характер дела, административен характер това са различни видове дела. В едно заседание може да се разпитват 15 - 20 души. Продължавам с мисълта си, ако говорим за обратния цикъл. Примерно ако делото е насрочено в Сливен. От тези региони пристигат и искам да кажа, че основните ни свидетели са военнослужещи, които пристигат с командири, заместник-командири, военнослужещи от военни формирования, които са примерно 10-15 души. От тях десет са свидетели, които се явяват в съдебното заседание т.е., къде отива тази бойна готовност за която говорим и за която колегите говореха преди малко. В този смисъл аз мисля, че тези разстояние имат огромно значение именно за нормалното провеждане на самите заседания, както и участието на конкретните лица в тях. Имаме проблеми по делата с класифицираните материали. Ако делото се разглежда във Варна или в Бургас, а тези материали трябва да се предявят делото трябва да се насрочи отново в седалището на съда, да бъдат предявени тези класифицирани материали. Ето Ви още едно отлагане и насрочване на ново съдебно заседание. Имаме и редица проблеми свързани с извършването на процесуално следствени действия. Например, деянието е извършено в град Силистра, Военна полиция отиват до там, извършват си процесуално следственото действие, слагат печат и ги изпращат по имейл в съда в Сливен. Завеждат се тези материали и чакаме после да пристигнат оригиналите, за да

има произнасяне. В същото време, ако има взета мярка за неотклонение "Задържане под стража", срока си тече, страните трябва да се явят в съдебно заседание и всичко това става в последния момент. Тези разстояния влияят много на самия процес и на дейността, която се осъществява в съдилищата. Има и други специфични дейности и проблеми свързани с дейността ни, когато сме в командировка. Това е необходимостта от осигуряването на съдебни зали, призоваването на свидетелите, пътуване при зимни условия. Но основното според мен, което трябва да се има предвид при работата на тази работна група, е да се разгледат и специфичните особености на дейността на военните съдилища.

Г-ЖА ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: При тези командировки се придвижвате с шофьор, нали?

Г-Н ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Някой път, ако го няма шофьорът, се е налагало сам да пътувам, да разгледам делото и вечерта да се прибера. По принцип имаме автомобили, двама магистрати сме и не искам конкретно да говоря за съда, говоря по принцип. По отношение на бюджета, според мен до такава степен във военните съдилища е редуциран състава, че само за издръжката на конкретен съд свързани с битовите дейности, с командировките, с тези плащания, които се получават, издръжката е минимална. Факт е обаче и друго, че приходите ни са малко повече от тази издръжка.

Г-ЖА ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Кои приходи имате предвид?

Г-Н ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Приходите от глоби, такси и така нататък. За последните три, четири години издръжката конкретно на Военен съд - Сливен е около 40 000 лв., а приходите са над 40 000 лв.

Г-ЖА ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Под издръжка, какво имате предвид?

Г-Н ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Ток, вода, командировки.

Г-ЖА ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: В момента гледам Вашата справка. За заплати 259 224 лв., възнаграждения за персонала близо 50 000 лв., осигуровки 100 000 лв. и текуща издръжка са 40 543 лв., това ли имате предвид?

Г-Н ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Да, по параграф 10 текущата издръжка, без трудовите възнаграждения. Ето тук ми беше предоставена справка от счетоводителката и се оказва, че приходите за Военен съд - Пловдив са 34 000 лв., за Военен съд - Сливен са 37 000 лв. Те си покриват разходите само за тази година ако говорим.

Г-ЖА ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Те всички съдилища са така, в това мога да Ви уверя. Някои дори са отличници и осигуряват голяма част от бюджета на съдебната власт. Тук няма да гледаме бюджетните въпроси защото става въпрос за нещо, което е по съществено. А това като цяло е въпросът за натовареността.

Г-Н ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Определено считам, че трябва да се съобразят и всички останали такива критерии, а не само критерият за натовареност, с оглед спецификата на военните съдилища. Благодаря Ви.

Г-ЖА ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз ще Ви предложа да закрием днешното заседание на работната група. Мисля, че се казаха някои неща, които са важни да се осмислят към този момент. Следващият път ще продължим при същия дневен ред и се надявам, да имате достатъчно време да се запознаете с всички изпратени материали. Това, което е правено от предишния състав на Съвета, съм Ви ги предоставила за сравнение и не е необходимо задължително да го четете и да се натоварвате излишно, тъй като актуалната информация също е достатъчна. Допълнително като информация, която мисля да изискам от Вас е по отношение на командировките, по какви дела са, колко са били на брой, времето през което са били като дни. Като статистика според Вас, кое още може да бъде включено за обсъждане допълнително?

Г-ЖА ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Всъщност, за да си изясним ние точно предмета на нашата дейност и по специално на съдиите от Върховен касационен съд искам да разбера този анализ, който е представен, той подлежи ли на корекции, на допълнения в определени аспекти, или от нас се иска той да бъде приет.

Г-ЖА ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Разбира се, че подлежи.

Г-ЖА ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Тогави на мен ми се струва, че не би следвало в анализа за натовареността да се изследват само и единствено чисто количествени статистически данни. Доколкото чувам от изказванията на колегите разбирам, че под понятието дела с фактическа и правна сложност, те разбират нещо по-различно отколкото е залегнало в самия доклад. Вие ще ме поправите ако греша, но аз имам предвид тежестта на самото обвинение, участия на страни, необходимостта от събиране на доказателства, общо взето коефициентите за фактическа и правна сложност, които ние използваме по конкретните дела. Нали така, за отделните наказателни производства. А не само по съответните текстове от закона. Защото на нас ни направи впечатление, че всъщност в анализа фигурират единствено престъпления по глава там някоя си и респективно, са посочени на някои места и конкретни престъпления но по текстове от закона. На нас ни се струва, че без да имаме все пак някакви данни за качествената характеристика на дейността, която се осъществява от военните съдилища, не бихме могли да преценим обосновано вече предложенията си, по точка втора и другите точки от дневния ред. Вие бихте могли самите съдилища да ни дадете точна информация за съответния период, какви дела с фактическа и правна сложност сте разглеждали и така ние ще можем да дадем конкретна оценка за натовареността от към качествен аспект, защото може да гледат едно-единствено дело и то да е с такова обвинение и с такъв обем, че конкретния съдебен състав да го гледа години наред. Искаме някаква конкретика ако може да съберем в тази насока. И другото за което бих искала да се поинтересувам е дали е правена по принцип, аз лично не съм се занимавала с проблема на военните съдилища и си го признавам. Предполагам, че и останалите колеги от Върховен касационен съд за пръв път са ангажирани в такава дейност. Дали все пак, когато се е състояла

реформата през 2014 г., дали има някакво обобщение, някакъв анализ и изследване, констатации във връзка с това, какъв е бил ефекта на тази реформа. Сравняване на данните преди и след примерно, какво положително се е постигнало с предприетия подход от към това да се закрийт двете съдилища в Плевен и Варна. Всъщност, дали този подход е правилният и е донесъл някакви положителни резултати.

Г-ЖА МАДЛЕН ДИМИТРОВА: И слабостите разбира се, защото чуваме, че има такива последици от тази реформа.

Г-Н АСЕН ШОПОВ: Това значили, че ако искате такава справка, задължително трябва да вземем данни от Министерство на отбраната за числеността и локацията на военните формирования в съдебните районни и какви са перспективите тъй като пак казвам, че държавата има своите виждания и ще ги реализира макар, че те още не са залегнали официално в стратегията, която се подготвя. Без тези данни няма да можем да вземем обосновано решение за реструктурирането на военните съдилища.

Г-Н ДИМИТЪР ФИКИИН: Действително нашата дейност е много специфична. Самата специализирана подсъдност я определя и имаме случаи, когато първоинстанционните съдилища призоват свидетели от едно поделение само и ангажират и съдебни заседатели за по продължителен период от време и на по-голяма отдалеченост. Създаваме затруднение на командните състави. Всяко поделение си има определени държавнически функции, свързани с отбраната на страната. Това е спецификата, защото едно е да призовем десет човека от един град или квартал, друго е същата тази бройка от едно поделение за един ден. Те си имат свои вътрешни правила на тези хора се разчита за определени задачи, които са важни и затова една такава отдалеченост, която ще се реализира и до която ще се стигне в резултат на реструктуриране, също ще има значение. Трябва много добре да помислим по този въпрос и трябва да се вземе становище от Министерство на отбраната. Не искам да шиканирам работата на работната група това са важни въпроси, които трябва да се имат предвид, когато се стигне до решаване на въпроса: Кои военни съдилища трябва да останат?

-В какво ще се състои това реструктуриране в закриването им, или ще се търси и други варианти?

-Ограничени ли сме в рамките на това реструктуриране непременно да се стигне до закриване на военни съдилища?

Отделно от всичко ние имаме компетентност и по престъпления във военно време. По време на мисии, по време на бойни действия зад граница и не си го измислям, защото всичко това е разписано в Наказателния кодекс, който е в сила. За това е хубаво от Министерство на отбраната да поискате становище за тяхното актуално виждане към момента за нашите структури и каква ще бъде потребността от нас във военно време. Ако се стигне до решение да остане един Военен съд, това няма ли да затрудни и да създаде проблеми с националната сигурност на страната?

Г-Н АСЕН ШОПОВ: Искам да кажа нещо във Ваша подкрепа, ако ми разрешите. Ако се стигне до изпълнения на такива служебни задължения във

военно време за които говори полковник Фикийн, военните съдии които ще бъдат налични към този момент съобразно едно евентуално бъдещо решение на тази работна група са недостатъчни, по кой ред ще бъдат кадрово обезпечени един, два или три военни съда?

-Ще се обяви конкурс по сегашния ред по Закона на съдебната власт и знаем колко време продължава този процес?

И твърдя, че войната ще свърши, преди конкурса да завърши.

Г-Н ДИМИТЪР ФИКИЙН: Съдиите във Военно-апелативния съд се отнесохме много сериозно по въпроса и имаме становище по него. То беше обсъдено на общо събрание, излезли сме с решение и съм упълномощен да го изразя. Но към момента, когато се обсъждаше този въпрос ние нямахме този анализ и все пак ми се иска и колегите ми да се запознаят. Защото това, което сме взели като становище към момента може да не е обосновано съобразно анализа. Затова исках да присъстват и другите членове на работната група и не знам днешното заседание и моля да бъде извинен, тъй като нямам нищо против експертите на съдебната администрация към Висшия съдебен съвет, дали е легитимно, след като не присъства никой от членовете на другите комисии.

Г-ЖА ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Това може да стане ако имаме разписани правила. Тук такива няма, съвсем легитимно се води протокол и реално нищо не е дискутирано по същество.

Г-Н ДИМИТЪР ФИКИЙН: Последното, което ще попитам е тези анализи, които получихме единия няма автор те са проекти и Вие казахте, че са приети на заседание на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ към Съдийска колегия на Висшия съдебен съвет и моля да ни бъде изпратен протокола, защото това ще бъде официален документ върху който ще стъпим и ще има историческо значение за тези съдилища. На база на какво се е стигнало до реструктуриране, ако се стигне до такова решение. Имайте предвид, че ние разглеждаме едни от най тежките дела от към класифицирана информация по тях. Няма да давам конкретни примери, защото някои от тях са висящи производства. Едно е да се носят секретни материали, когато трябва да отидеш на пункт от София до Варна с гриф „Строго секретно“, друго е да ги държиш в секретно деловодство и само от там да се пренесат до съдебната зала. Има много аспекти, които трябва да вземем предвид не съм против реструктурирането, но да го направим компетентно и държавнически.

Г-Н ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Искам нещо да добавя във връзка с това за което, говорихме преди малко. На няколко пъти се повтори, че много разпити на свидетели се провеждат. Това има логично обяснение. Основните свидетели са военнослужещи, обикновено деянията са такива извършени от техните началници. Ако този свидетел не бъде разпитан пред съдия, има опасност после той да почне да говори други неща.

Г-ЖА ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Извинете, но грешно ме разбирате. Тук не говорим защо едни факти са се породили. Ние ги съобразяваме.

Г-Н ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Да но те са свързани именно със спецификата на дейността на военните съдилища.

Г-ЖА ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Това никой не го отрича, че имате такава специфика. Ние не обсъждаме от къде се появява този факт. Какво значение има това. Анализът е нещо различно.

Г-Н ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Искан да вметна нещо и по отношение на съдебните заседатели. Те се избират от военните формирования от целия регион. Примерно за Сливен, те са от Ямбол в момента предстои избор от Варна и Бургас. Техния избор е на принципа на случайното разпределение. Често се получава съдебни заседатели от Бургас идват в Сливен, други от Сливен отиват в Шумен. Всичко това е свързано с финансиране на тези техни участия в съдебни заседания.

Г-ЖА ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Само да отбележим всъщност, върху какво се обединяваме като необходимост да бъде изискано като информация. Първо е това, което каза г-жа Захарова, да дадете информация по отношение на делата, качествените им параметри като тежест на обвинението, страни, правна и фактическа сложност, обем. Ние ще изкараме и данните от СИНС, защото тези неща би следвало да ги има там. Но ще Ви помоля тази детайлна справка да бъде изготвена, тъй като делата не са много до **01.11.2019 г.**, за да ни послужи за следващото заседание на работната група. По отношение на анализа след проведената реформа през 2014 г. и към този момент, експертите към Комисия Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ ще имат задължението да го направят за следващия път. Ще поискаме справка за числеността и локацията на въоръжените сили, евентуално какви са перспективите. Предвид времето за изготвяне на анализа и тази справка, която Вие ще трябва да изготвите и да ни я изпратите за да се запознаем, както и от наша страна ще Ви изпратим материали, които да ги обсъдите на общи събрания предлагам, следващото заседание на работната група да се **проведе на 06.11.2019 г. от 14,00 ч.**

Г-Н АСЕН ШОПОВ: Може ли тази справка, която изисквате от нас по отношение на делата да ни оформите таблица, която ние да попълним с оглед да бъдат идентични, като информация и да може да ни послужи най добре.

Г-ЖА ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Вие ще направите тази справка само на броя дела с наказателно общ характер.

Г-ЖА ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ако искате мога да помоля от Върховен касационен съд да Ви изпратят критериите, по които работим там.

Г-ЖА ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Това са критериите по СИНС, това са в тези карти, които попълваме по делата. Като гледам справката, примерно в Сливен за първите девет месеца това са 24 бр. дела и няма пречка да ги напишете за всяко дело поотделно и там да са отбелязани параметрите, които се разбрахме, като тежест на обвинението, страни, правна и фактическа сложност, обем.

Г-ЖА МАДЛЕН ДИМИТРОВА: За кой период да бъде тази справка?

Г-ЖА ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: От 2017 г. до деветмесечието на 2019 г.

Г-ЖА МАДЛЕН ДИМИТРОВА: Тъй като подсъдните на военните съдилища са не само тези от отбраната. Имаме Държавна агенция „Разузнаване“, Национална служба за охрана и други служби. Не би ли било добре да поискаме и от тях справка за числеността им.

Г-ЖА ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Добре, ще поискаме и от тях справки.

Г-Н ДИМИТЪР ФИКИИН: Последно тези анализи за 2017 г. и 2018 г. подлежат ли на корекции?

Г-ЖА ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Разбира се. Те се изготвени от експертите към нашата комисия.

Г-Н ДИМИТЪР ФИКИИН: Да разбирам ли, че те са в работен вариант, а не официален документ?

Г-ЖА ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Те са официални доколкото са приети от Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“, но това не означава, че те не подлежат на поправка съобразно това, което ще се констатира в рамките на тази работна група. Те са изготвени за нашите нужди. Те не са приети от Съдийската колегия, нито от Пленума, те са вариант, който да ни улесни, нас участниците, в тази работна група.

Г-ЖА ГАЛИНА ТОНЕВА: Мога ли да попитам. Ние имаме ли някаква рамка, в която трябва да се движи тази работна група. Нещо, което предварително е решено, защото не ни стана ясно. Какво трябва да се постигне в крайна сметка?

Г-ЖА ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Има решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, което е принципно. Ние, в нашата комисия нямаме конкретно предложение, защото поради множеството обсъждания не можахме да стигнем до единно становище. Поради това решихме въпросът да бъде отнесен към Съдийската колегия и тя излезе с решение за принципно съгласие за закриване на две военни съдилища. Ние можем да вървим и в тази посока или в друга, зависи какви предложения ще предложим. Съдийската колегия ще прецени дали ще спази това си решение принципно за закриване или не. Тези предложения трябва да са няколко, каквито ще реши тази работна група, като едно от тях ще трябва да бъде съобразено с решението на Съдийската колегия, а именно за закриване на две военни съдилища. Благодаря Ви много, че се отзовахте и поднасям извинението си, че колегите не успяха да присъстват.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ
„СЪДЕБНА КАРТА, НАТОВАРЕНОСТ
И СЪДЕБНА СТАТИСТИКА“
КЪМ СК НА ВСС : / п /**

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА