

До  
Съдийската колегия на  
Висшия съдебен съвет

## **КОНЦЕПЦИЯ**

за стратегическото управление на Окръжен съд Русе

от Йордан Минков Дамаскинов съдия в Окръжен съд Русе

кандидат за длъжността Административен ръководител – председател на Окръжен съд – Русе

### **Лична мотивация за заемане на длъжността.**

През настоящата година навърших 55 години. Съдия съм в Окръжен съд Русе от месец декември 1999г. и скоро ще се навършат 20 години от встъпването ми в длъжност в окръжния съд. Рангът ми е „Съдия във ВКС и ВАС“. Оценката от атестацията, приета от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет през месец септември 2019 г., е много добра – 99 точки. Притежавам необходимата квалификация и опит. Ползвам се с добро име сред колегите си. Насърчението от мнозина от тях беше основен фактор за решението ми да се кандидатирам за председател на Окръжен съд Русе. Управленски опит нямам. Ако бъда избран за председател, ще разчитам на подкрепата от съдиите и съдебните служители при изпълнение на задачите. Убеден привърженик съм на принципа, че председателят на един съд е пръв сред равни (*primus inter pares*) в отношенията си с другите съдии. Успешен мандат на един председател на съд е възможен само ако съдиите са заинтересовани и носят определена отговорност за функционирането на съда като цяло и свързаните с това управленски проблеми.

Ролята на председателя на съда е определена кратко и ясно в Становище № 19 (2016г.) на Консултативния Съвет на Европейските Съдии: да представлява съда и своите колеги съдии, да гарантира ефективното

функциониране на съда и така да подобри службата му на обществото. Основното задължение на председателя на съда, което прониква във всички функции, е да бъде пазител на независимостта и безпристрастността на съдиите и съда като цяло. Готов съм да изпълнявам тези функции с всеотдайност. Решението ми да се кандидатирам за длъжността беше повлияно и от това, че по-старшите и по-добрите от мен съдии, засега се въздържат да заявят участие в конкурса.

**Анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт, очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност.**

Русенският окръжен съд има щат за 21 съдии, 2 младши съдии, 2 съдебни помощници, както и 50 служители. В момента в съда работят 18 съдии, един командирован съдия (за срок от шест месеца, считано от 7.06.2019г.) и един младши съдия. Съдия Анета Георгиева изпълнява функцията Административен ръководител – Председател на ОС Русе по силата на Решение на СК на ВСС по Протокол №23/16.07.2019 г. Със Заповед № 489/24.11.2016г., допълнена със заповед № 391/26.08.2019г. на председателя на съда, се определя разпределението на съдиите по отделения: наказателно отделение - 7 съдии, които разглеждат наказателни дела първа и втора инстанция, гражданско и търговско отделение, в което 8 съдии разглеждат граждански дела първа и втора инстанция и 3 съдии, които разглеждат търговски дела първа и втора инстанция, дела по несъстоятелност и фирмени дела. Командированият съдия разглежда търговски дела, а единственият в момента младши съдия участва във всички въззивни състави. В момента е открит конкурс за един наказателен и един търговски съдия. В Окръжен съд Русе са формирани три постоянни въззивни граждански състави. Посочените заповеди утвърждават начин за формиране на въззивни наказателни и търговски състави, които не са постоянни. Считаю за проблем в досегашната организация на работата в съда липсата на постоянни наказателни и търговски въззивни състави. Съдиите от наказателното отделение са натоварени с делата по ЗЕЕЗА и по УБДХ. Докладчиците по тези дела се определят по седмичен график, изготвен за три месеца напред от заместник председателя на наказателното отделение, а съставите се попълват от съдии, участващи във въззивния наказателен състав през съответната седмица. Съдиите от наказателно отделение участват в ежедневни дежурства по НПК по месечен график и в дежурства по НПК в празнични и почивни дни

по график за три месеца. Всички съдии участват във въззивни състави по НПК (мерки за неотклонение) всяка сряда по график за предстоящия месец. Съдебният администратор изготвя график за участието на съдебни секретари в заседания и график за ежедневни дежурства и дежурства в почивни и празнични дни на секретари.

Съдиите в голямата си част са с продължителен съдийски стаж и доказани професионални качества. Резултатите от работата на съдиите в Русенски окръжен съд неизменно се оценява като отлична в годишните доклади за проверки на Великотърновския апелативен съд, както и в докладите за планови проверки на ИВСС. За 2018 г. съотношението между свършени първоинстанционни дела спрямо дела за разглеждане е над 60%, а в тримесечен срок са приключили над 70% от делата. При въззивните дела и двете съотношения са около и над 90%.

В съда се прилагат Правила за разпределение на делата, утвърдени със заповед № 312/01.07.2019 г. на председателя. Правилата съдържат определяне на групите дела съобразно сложността им и постъплението. Правилата съответстват на Единната методика за приложение на принципа на случайно разпределение на делата, приета с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. След разпределение на всяко дело на конкретен съдия докладчик чрез Централизираната система за разпределение на дела, делото се прехвърля автоматично в Системата за измерване на натовареността и получава начален коефициент за натоварване на съдията докладчик.

Съдебните служители работят професионално и съвестно. Отношенията между съдиите и служителите са добронамерени и с взаимно уважение. Съдебната сграда предоставя отлични условия за работа. Техническото оборудване, специално компютърното, е достатъчно за нуждите на съдиите и служителите. Съдиите разполагат със самостоятелни кабинети. Петте зали на окръжния съд са достатъчни.

Съдът прилага медийна стратегия, утвърдена със заповед № 36/6.02.2017г. на председателя на съда, която замени предходната медийна политика. Стратегията е съобразена с медийната, съответно комуникационната стратегии на Висшия съдебен съвет. Специалистът „Връзки с обществеността“ поддържа съобщения на страницата на съда в интернет за предстоящи наказателни дела, както и за решени дела с

обществен интерес. Окръжен съд Русе е отличен с награда от Висшия съдебен съвет за активност и постижения в Образователната програма „Съдебната власт – информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“. Съдии изнасят лекции пред ученици. Организируют се симулирани процеси. Обявяват се конкурси за ученически есета на теми свързани с правосъдие и справедливост. Два пъти годишно се организират дни на отворени врати.

Състоянието на Русенския окръжен съд може да се определи като много добро. Град Русе има завидна традиция в съдебните учреждения, включително и като седалище на апелативен съд в миналото, и считам, че окръжният съд в сегашния му състав е достоен продължител на традицията. Развитието на съда виждам като надграждане и усъвършенстване, но не и като радикални промени. Присъщо е на един съд е да бъде консервативно учреждение. Каквито и промени да налага нашата динамична епоха, същността на правосъдието остава неизменна. Има нещо стабилно и вдъхващо уважение в това, че един протокол за съдебна делба днес изглежда така, както е изглеждал и през 1925 г. например. Що се отнася до проблемите, те ще бъдат очертани заедно с мерките, които смятам да предприема, ако бъде избран за председател.

### **Набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане.**

#### **1.Зачитане вътрешната независимост на съдиите в Русенски окръжен съд.**

#### **Поддържане на благоприятна психологическа среда в колектива.**

Вътрешната съдебна независимост изисква отделните съдии да бъдат свободни от напътствия или натиск от страна на председателя на съда, когато се произнасят по дела. Председателите на съдилища, в качеството на пазители на независимостта, безпристрастността и ефективността на съда, трябва сами да зачитат вътрешната независимост на съдиите в техните съдилища. Това се казва в т. 13 от Становище 19 (2016) на КСЕС. Този основополагащ принцип се приема като подразбиращ се, но изключителната му важност налага изтъкването му като мой основен приоритет.

Председателите на съдилища трябва да дават пример и да създадат обстановка, в която съдиите могат да се обръщат към тях при нужда от

подкрепа и помощ във връзка с изпълнението на своите функции – т. 18 от Становище 19 (2016) на КСЕС. Вратата на кабинета ми ще бъде отворена за всеки съдия или съдебен служител, който желае да разговаря с мен по служебни въпроси. С цел да насърча прекия контакт с всеки от съда, възнамерявам да каня (именно каня, а не разпореждам) всеки съдия и всеки съдебен служител на разговор „на четири очи“ най-малко веднъж годишно, в който се надявам да предразположа колегата да разкаже как се чувства на работното си място, какви оплаквания има, какво предлага да се промени за по-добро. Получената информация от тези разговори се надявам да разкрие по-широка и по-обективна картина на съдебното учреждение и проблемите в него.

Няма да толерирам интриги и неколегиално отношение, тъй като влошените отношения вредят на работата. Когато забележа личностен конфликт, ще опитам да посреднича за разрешаването му.

## **2.Подобряване организацията на работата и постигане на по-голяма равномерност в натоварването на съдиите.**

Въззивните наказателни и търговски дела, които се разглеждат в момента от непостоянни състави, се образуват от заместник председателите, които определят докладчици между съдиите от съответното отделение на принципа на случайния подбор и определят дата на съдебното заседание. Конкретните състави от трима съдии по въззивни търговски и наказателни дела се образуват от докладчиците по делата, насрочени в открито съдебно заседание за една и съща дата. Когато в открито съдебно заседание за една и съща дата са насрочени дела с повече или по-малко от трима различни докладчика или е налице причина за неучастие на някой от съдиите във въззивния състав, заместник председателите определят писмено тройния състав за всяко дело. Заместник председателите определят писмено и въззивните състави по дела, които се решават в закрито заседание, както и в случаи на отсъствие или отвод на член на състава. В момента заместник председателите се стараят да включват равномерно съдиите във въззивните състави, но във вътрешните правила за случайно разпределение на делата липсват записани конкретни правила, по които се определя персоналният състав на въззивните наказателни и търговски състави. В този смисъл има препоръка на ИВСС в заключението на Комплексна планова проверка на граждански, търговски и въззивни дела, образувани през 2015 и 2016 г. в

Русенски окръжен съд (т.І.1.) да се актуализират вътрешните правила за случайно разпределение на делата като подробно се опише технологията на определяне членовете на съдебния състав по въззивни търговски и въззивни наказателни дела, която да не допуска съмнение за нарушаване на чл. 9 от ЗСВ.

Считам, че е възможно и полезно да се формират два постоянни въззивни наказателни състави и един постоянен въззивен търговски състав. Необходимо е да се проведе общо събрание на съдиите, което да обсъди този въпрос, както и разпределението на съдиите по отделения в случай, че има такива, които желаят да променят специализацията си. Председателят на съда трябва да възложи на заместник председателите да подготвят проект за допълнение на вътрешните правила за случайно разпределение на делата, в който да се опишат принципите и технологията за определяне конкретните съдии, които не са докладчици, и влизат във въззивни състави в открити или закрити заседания когато тези състави не са постоянни, включително и в разширените състави по наказателни дела. Проект за допълнение на правилата ще бъде обсъден от общото събрание на съдиите и утвърден от председателя.

Гражданските и търговски дела по обезпечение на бъдещи иски, които по закон се разглеждат в деня на постъпване, при сегашното разпределение на общо основание създава несигурност у съдиите при планиране на ежедневната им работа. Добра практика е (както е например в Софийски градски съд) да се определя тримесечен график за едноседмични дежурства на съдии, на които да се разпределят постъпилите молби за обезпечения на бъдещи иски. С оглед спазване на принципа на случайно разпределение и броя на съдиите, разглеждащи граждански и търговски дела в съда, в ежеседмичните дежурства могат да бъдат ангажирани по двама съдии.

Ежедневните дежурства по НПК също е добре да бъдат планирани за три месеца напред.

Действителната натовареност към дела за разглеждане за 2018 г. е 9,32 дела на съдия на месец за всички съдии. По специализация на съдиите действителната натовареност средно е: граждански съдии 8,29, търговски съдии 7,76, наказателни съдии 10. Новообразуваните дела на един съдия на

месец през 2018г. средно са: по 7 на граждански съдия, по 6 на търговски съдия и по 9 на наказателен съдия.

Двете системи, чрез които се управлява централно потока дела, Централизираната система за разпределение на дела и Системата за измерване на натовареността на съдиите, в момента не гарантират равномерна натовареност на съдиите нито през кратки периоди 1 – 3 месеца, нито за година. При съдиите от гражданско и търговско отделение без председателя и заместник председателя през 2018г. са разпределени новобразувани дела на един съдия 89, а на друг 99. При положение, че новопостъпилите дела средно на съдия са под 100 за годината, разликата от 10 дела е значителна. При съдиите от наказателно отделение без заместник председателя на един съдия са разпределени 71 новопостъпили дела, а на друг 115. Разликата от 44 дела е твърде голяма. Системата за измерване на натовареността на съдиите /СИНС/ показва още по-големи разлики. За 2018г. в гражданско и търговско отделение без председателя и заместник председателя има съдия с натовареност 72,81 и съдия с натовареност 105,82. Разликата от 33,01 е значителна. Няколкото съдии в гражданско и търговско отделение, чиято натовареност надхвърля 100, реално трябва да полагат извънреден труд, за да завършат своята работа в разумни срокове. Разликата в натоварването при съдиите в наказателно отделение е 18,68. Един наказателен съдия има натоварване 61,92, а друг 80,60. За настоящата 2019г. до момента разликите в натоварването на съдиите се запазват. В гражданско и търговско отделение без и.ф. председател до момента има съдия с натоварване 88,76 и съдия с натоварване 152,53. Тревожното е, че едни и същи съдии попадат или в категорията на по-натоварените или в категорията на по-слабо натоварените.

Неравномерното натоварване на съдиите е съществен проблем. Не само съдиите имат усещане за този проблем, той се разкрива и от цитираните числа. Случайното разпределение на делата трябва да се спазва стриктно. От друга страна, съдиите повече не трябва да слушат оправдания как компютърът „така разпределил“, как компютърът ги „захапал“ и за кратко време им разпределил много дела. Както по-натоварените, така и по-слабо натоварените съдии разглеждат този проблем като несправедливост. Наложително е новият председател съвместно със заместник председателите и системния администратор да анализират причините за неравномерното

натоварване и да предложат на общото събрание на съдиите мерки за преодоляване на проблема, например намаляване процентната натовареност за определен срок на най-натоварените съдии или разпределяне на определен вид дела между повече съдии.

Ако бъда избран за председател, за мен е важно да продължа да работя като съдия по дела. Така ще поддържам своята квалификация и ще следя отблизо практиката на съда. Евентуалното намаляване на моята натовареност ще бъде решено от общото събрание. Ако бъда избран за председател, ще предложа намаляването на моята натовареност да бъде не в проценти, а изключването ми при разпределение на въззивни частни търговски дела и откази на търговския регистър при продължаване на участието ми като съдия докладчик по търговски дела първа и втора инстанция и дела по несъстоятелност.

### **3.Повишаване квалификацията на съдиите и съдебните служители.**

Следенето на новостите в правото както в теорията, така и в съдебната практика е определящо за добрия съдия. Бъдещият председател на съда е необходимо да продължи партньорството с Националния институт на правосъдието за провеждане на регионални обучения на място в съда с участието на съдии от Върховния касационен съд. Председателят трябва да насърчава и подкрепя, включително и чрез командироване или разрешаване на отпуски, на всяка самоинициатива на съдиите и служителите да участват в обучения в страната и в чужбина. Участието на съдебни служители в обучения на НИП е недостатъчно в момента.

Полезно би било да се възстанови традицията за периодични, например на три месеца, тематични правни дискусии съвместно с окръжни и районни съдии, разглеждащи граждански и търговски дела, съответно наказателни дела. Много от гостувалите върховни съдии по време на регионалните семинари са изразявали готовност да участват в подобни дискусии. Районните и окръжните съдии трябва взаимно да познават своята практика и аргументите в полза на едно или друго правно разрешение.

Съгласуваната и последователна съдебна практика е важна част от правната сигурност. Председателите на съдилища участват в гарантирането на качеството, последователността и съгласуваността на съдебните решения. Тази задача може да се изпълни, само ако председателите на съдилищата



насърчават последователност в тълкуването и цитирането на съдебната практика на самия съд – т. 16 от Становище № 19 (2016г.) КСЕС. На ниво само окръжен съд в момента не е толкова лесно съдиите да следят правните разрешения по принципни въпроси на своите колеги. Напълно е възможно съдия да разгледа и реши дело без да подозира, че в съда има други дела от подобен вид и вече се оформя еднакво становище по тях. „Свервяването на часовника“ в момента става неформално чрез разговори между съдиите. Желателно е процесът на анализиране и обобщаване на практиката в съда да се регламентира. Много полезно би било да се публикуват за вътрешна употреба съдебни актове, които имат принципно значение, и които отразяват правните становища на мнозинството съдии в съда. Създаването на вътрешен каталог на практиката на съда с анотации може да бъде дело съответно на един граждански, един наказателен и един търговски съдия, както и на всеки съдия, който смята, че е постановил съдебен акт с принос към правото. Ако тази инициатива бъде успешна, избраният комплект съдебни актове с принципно значение може да бъде публикуван и на страницата на съда за външна употреба.

#### **4.Повишаване значението на общото събрание на съдиите.**

Разширяването на правомощията на общите събрания на съдиите с ЗИДЗСВ ДВ, бр. 62 от 2016 г. е демократично постижение при уреждане управлението на съда. Решенията на общото събрание на съдиите не само задължават председателя на съда да се съобразява с волята на равните нему съдии, но и помагат на административния ръководител да изпълнява функциите си по-добре. Всъщност общото събрание на съдиите е форумът, където може да се стимулира мотивацията на съдиите да работят и да участват при формирането на управленски решения или, напротив, тази мотивация да се разруши. В Русенския окръжен съд през 2018г. са проведени 7 общи събрания, което показва, че този орган на управление (аз считам общото събрание на съдиите за орган на управление на съда) работи добре. През мандата на следващия председател тази традиция следва да се запази. Особено важно е да се проведе общо събрание, което да потвърди или измени съставите на отделенията и тяхната специализация по материя, да приеме правила за определяне на натовареността на председателя на съда, на неговите заместници, на съдиите от окръжния съд, които са натоварени с осъществяването на организационни функции и други. Ако бъде избран за

председател на съда, бих се радвал съдиите да искат от мен свикване на общо събрание, което да изрази становище по въпроси, свързани с организацията на дейността на съда, които са от компетентността на председателя на окръжния съд.

#### **5. Подобряване достъпа до правна информация.**

Русенският окръжен съд в момента използва деловодна програма САС „Съдебно деловодство“, създадена от „Информационно обслужване“ АД клон Варна. Съдиите имат ограничен достъп до програмата. Считаю, че е необходимо в програмата да се прикачват повече документи по делата, например заключенията на вещи лица (те могат да представят експертизите и в електронен вариант, ако бъдат помолени), както и сканирани копия на важни оригинални документи, например саморъчни завещания, записи на заповед и други. Целта е системно да се изгражда по-пълно електронно досие, което да послужи в случай на изгубване или унищожаване на дело и възстановяването му, както и плавен преход към електронното правосъдие.

Съществена слабост в момента е липсата на връзка на окръжните съдии с деловодните програми в районните съдилища от окръга – Русенски районен съд, който е в същата сграда, и Беленски районен съд. Подобна връзка е възможна при сътрудничество на системните администратори и би била полезна за текущи справки по делата.

Служебният абонамент за правни списания в момента е недостатъчен. Библиотеката трябва да се върне към живот. За целта трябва да се купуват нови правни книги и да се поддържа каталог.

Съдът е обезпечен с компютърна техника и мрежова връзка. В момента има 12 броя скенери, които обаче не се ползват от съдиите или поне от по-голямата част от тях. Скенер с добра разчитаща програма е незаменим помощник за съдията, когато трябва да преписва голям обем информация без творчество, като например големи описания на имоти, множество обезпечителни мерки, цели страници с номера на фактури.

#### **6. Продължаване на добрите практики на връзки с обществеността и медиите.**

Интересът на обществото изисква да се предоставя на медиите необходимата информация за функционирането на съдебната система. Такава

информация трябва да се предоставя при спазване на презумпцията за невинност, правото на справедлив процес и правото на зачитане на личния и семейния живот на всички лица, участващи в производството, както и запазването тайната на съвещанието – заключителна препоръка 3 от Становище № 19 (2016г.) КСЕС.

Окръжен съд Русе прилага своя медийна стратегия, утвърдена със заповед № 36/6.02.2017г. на председателя на съда, която замени предходната медийна политика. Стратегията следва основните положения в Медийната стратегия на съдебната власт, приета от Пленума на Висшия съдебен съвет на 13.10.2010г. Медийната стратегия на ВСС постановява в Приложение № 1, че участието на магистрати в радио и телевизионни предавания, интервюта и други медийни изяви допринасят за изграждане на обществената представа за съдебната власт. Авторитетното лично присъствие на магистрата в медийното пространство е предпоставка за по-точно представяне на спецификата на съдебната власт и за повишаване на доверието. Следователно централната медийна стратегия насърчава индивидуалните медийни изяви на съдиите. Наистина никаква стратегия за повишаване доверието в съдебната власт не може да се сравни с едно интервю със съдия, в което той разкрива своята почтеност, професионализъм, интелект и гражданска позиция. Важно е да се подчертае, че негативният образ на съдебната система в общественото съзнание е изграден предимно в резултат изявления на политици и позиции на журналисти и в много по-малка степен в резултат на преки впечатления на гражданите от контакти със съда. В този смисъл са неуместни и следва да бъдат отменени някои ограничения на свободата на изразяване в медийната стратегия на Окръжен съд Русе като например: задължението за предварително уведомяване на председателя за предстоящо интервю т.13, задължение репортерът, който иска интервю, да изпрати предварително въпросите на служителя „Връзки с обществеността“ т.14.1.

Най-важната роля на председателя на съда при контактите с медиите е защита на индивидуалната независимост и доброто име на съдия засегнат от медийни публикации. В Становище № 7 (2005г.) на КСЕС, т. 55 се посочва, че когато отделен съдия бива предизвикан или атакуван от медиите (или от политически или други обществени фигури чрез медиите) по повод, свързан с правораздаването, имайки предвид задължението на съдиите да бъдат въздържани, съответният съдия трябва да се въздържа от реакции по същите

каналите. Позволявам си да посоча общоизвестната истина, че всеки съдия при решаване на дело се оказва в център на един конфликт, който трябва да разреши по силата на служебните си задължения. Работата на съдията е достатъчно трудна и отговорна и е крайно несправедливо съдия, който добросъвестно е решил дело след преценка на доказателствата по вътрешно убеждение и при приложение на закона така, както го разбира, да понесе несправедливи критики, неосновани на факти. Когато съдията бива атакуван, особено чрез медиите, за работата си като съдия, именно председателят е длъжен да го защити публично, като разясни, че общественото разбиране за справедливост е въплътено в закона и че контролът за законосъобразност и правилност на съдебните актове се извършва от по-горен съд, а не на улицата.

В Медийната стратегия на Висшия съдебен съвет, Приложение 3, т. 4.1. се посочва, че трябва да се провеждат годишни проучвания на общественото мнение, в това число и на медиите, за удовлетвореността от работата на съдебната власт, след което резултатите да се обсъждат и да се набелязват коригиращи мерки. Моето разбиране е, че такива проучвания трябва да се извършват първо по места, тъй като съдилищата в страната се представят по различен начин. Убеден съм, че проучването на степента на удовлетвореност на потребителите на правосъдие, е важна бъдеща дейност, която ще се отразява на общата оценка за работата както на съда, така и на отделния съдия (има страни, в които при атестирането на съдия се взема предвид и мнението на адвокати, граждани, журналисти, неправителствени организации). Подобно проучване сега не е по силите на съда, тъй като трябва да се ангажират специалисти – социолози, психолози, статистици. Известно ми е, че Български институт за правни инициативи, неправителствена фондация, която работи за развитието на правосъдието, е разработила Методология за провеждане на изследвания на потребителите за удовлетвореността от представянето на съдебните органи в България. Методологията е изпробвана успешно в пилотни проучвания в Районен съд Луковит, Окръжен съд Ловеч и Софийски градски съд. Доколкото ми е известно, методологията е предоставена и на Висшия съдебен съвет. Възнамерявам да поканя тази организация да извърши такова проучване и в Русенски окръжен съд, а резултатите да бъдат представени пред общото събрание на съдиите за предприемане на коригиращи мерки.

По повод неправителствените организации имам намерение да създавам условия за сътрудничество с тези от тях, които работят в областта на правосъдието, ако конкретните дейности са в интерес на развитието на съда. На първо място ще осигурявам сътрудничеството с двете сдружения на съдиите от общите съдилища Съюз на съдиите в България и Българска съдийска асоциация, в които членуват съдии от Окръжен съд Русе. Вярвам, че сдружаването на съдиите е не само конституционно право, но и много полезно средство за повишаване на квалификацията, взаимно опознаване и изграждане на дух на солидарност между съдиите, които днес са поставени в нелеко положение. Посочените две организации имат обучителни програми, които биха били полезни за съдиите в Окръжен съд Русе. Предоставяне на конферентните зали на съда за обучения и срещи няма да бъде отказано и на Асоциацията на българските административни съдии и на Асоциацията на прокурорите в България. Ще продължи сътрудничеството в обученията и с Адвокатска колегия Русе и Центъра за обучение на адвокати. От години последните канят съдии в залата на АК Русе да слушат семинари с лектори - съдии във Върховния касационен съд. От скоро Русенският окръжен съд започна да връща жеста като кани адвокати на регионалните обучения по линия на НИП.

#### **7. Продължаване подобряването на условията в сградата.**

Русенският окръжен съд се помещава заедно с Русенски районен съд, Русенска окръжна и районна прокуратури в Съдебна палата, която е паметник на културата. Сградата е проектирана със сходна на софийската съдебна палата архитектурна идея. Сградата е луксозна и вдъхва респект. Председателят на Окръжния съд отговаря за опазване на тази архитектурна ценност. През последните години се извършиха необходими ремонти и подобрения във вида на помещенията, дограмата, водопроводните и отоплителните съоръжения. Някои ремонти ще продължат и през следващия мандат.

В момента цялото деловодство на съда се помещава в една стая, която не е достатъчно голяма. Там работят девет деловодители. Мястото за папките на висящите дела критично не достига. Шумно е. Средата, в която деловодителите работят своята изключително отговорна работа, е стресираща. Някои от тях се оплакват от главоболие в края на работния ден. В тази стая има само една маса за четене на дела от адвокати, на която могат

да се поберат не повече от трима души. Моето предложение е да се предвиди второ помещение за деловодство, в което да се преместят двама или трима от деловодителите. Съответно да се потърси място за още една маса за четене на дела от адвокати. Реализацията на това намерение е свързано със съдействието на съдебния администратор, управителя на сградата, както и от самите деловодители.

За мен е смущаващо, че главният вход на Съдебната палата в гр. Русе (на фасадата към централния градски площад) е отреден за служебен вход, а страничният източен вход – за вход за граждани. Не ми е известна историята на това решение. Софийската съдебна палата, с която обичаме да се сравняваме, е устроена нормално – гражданите влизат през централния вход и там се извършва проверка за сигурност от съдебната охрана. Посетителите на русенската съдебна палата ще бъдат улеснени, ако влизат през централния вход, тъй като стълбите там са значително по-малко, както и асансьорът е в непосредствена близост. Основният проблем за мен обаче е негативното морално послание на това наглед техническо решение. Кой е по-важен: гражданите, които търсят правосъдие, или магистратите и служителите? За мен няма съмнение, че централният вход трябва да бъде предназначен за гражданите. Тази промяна е възможна след съгласуване с ръководителя на съдебната охрана и ръководителите на другите съдебни учреждения в сградата. Ако не се осъществи промяна в тази насока, вероятно ще продължат периодичните критики от граждани и неправителствени организации.

Ръководенето на окръжен съд е допълнително бреме за един съдия, което аз съм готов да поема не от егоистична амбиция, а с отговорност и всеотдайност. В съда работят почтени и способни съдии и съдебни служители. Аз съм един от тях. Мога да осигуря спокойствие на колегите си, дух на сътрудничество и добър ритъм на работа, които ще гарантират бъдещи успехи на Окръжен съд Русе.

С уважение: . . . . .

Йордан Дамаскинов