

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 29
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН
СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 5 ДЕКЕМВРИ 2019 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Данаил Кирилов - министър на правосъдието

ОТСЪСТВАТ: Боян Магдалинчев, Георги Чолаков, Даниела Марчева, Драгомир Кояджиков

/На заседанието присъства Теодора Точкова - главен инспектор на Инспектората към ВСС/

/На заседанието присъства Николай Найденов - и. д. главен секретар на Висшия съдебен съвет/

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

/Откриване на заседанието - 9,36 ч./

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Откривам заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет, свикано за днешния ден - 5 декември, по дневен ред, с който сте се запознали. Постъпили са предложения за 5 допълнителни точки. Имате думата по дневния ред.

Няма изказвания по дневния ред и постъпилите предложения. Който е съгласен да добавим петте допълнително постъпили предложения, моля да гласува.

Гласували общо 20 членове на ВСС, „за“ 20, „против“ 0. Дневният ред е приет.

(след проведеното явно гласуване)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. Включва в дневния ред следните допълнителни точки:

55. Проект на решение за оптимизиране на щатната численост на Районен съд - Велико Търново, във връзка с избора на нов административен ръководител.

Внася: Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

56. Проект на решение за оптимизиране на щатната численост на младшите съдии в Софийски градски съд.

Внася: Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

57. Становище по проект на Решение на Министерски съвет за безвъзмездно предоставяне за управление на имот - публична държавна собственост, на Висшия съдебен съвет, за нуждите на Националния институт по правосъдието.

Внася: Комисия „Управление на собствеността“

58. Становище по проект на Решение на Министерски съвет за възлагане на представляващия ВСС да сключи договор за покупка на имот в полза на държавата и за предоставянето му безвъзмездно за управление на ВСС за нуждите на органите на съдебната власт.

Внася: Комисия „Управление на собствеността“

59. Проект на решение относно писмо, рег. № 12881/26.11.2019 г., от Женя Димитрова - член на КАК при Съдийската колегия на ВСС.

Внася: Комисия „Управление на собствеността“

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Пристъпваме към точка 1 от дневния ред - Указ № 273/26.11.2019 г. на Президента на Република България. Има ли комисия, която да го докладва или аз да докладвам? Уведомени сме за Указа.

Пристъпваме към точка 2 от дневния ред - Проект на решение за оптимизиране на свободните щатни длъжности в районните прокуратури по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ. (Реплики от залата: Да гласуваме „Приема за сведение“.)

Добре, колеги, връщаме се към точка 1 с гласуване да приемете за сведение Указ № 273/26.11.2019 г. Моля гласуване.

Гласували 19, „за“ 19, „против“ няма. Приема се за сведение.

(след проведеното явно гласуване)

1. ОТНОСНО: Указ № 273/26.11.2019 г. на Президента на Република България

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА за сведение Указ № 273/26.11.2019 г. на Президента на Република България за назначаване на Иван Стоименов Гешев за главен прокурор на Република България /обн. в ДВ, бр. 94 от 29 ноември 2019 г./.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Пристъпваме към точка 2 от дневния ред - Проект на решение за оптимизиране на свободните щатни длъжности в районните прокуратури по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ. Внася Прокурорската колегия на ВСС. Заповядайте, г-жо Машева!

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Уважаеми колеги, проектът за предложение е да бъдат съкратени свободните щатни длъжности в районните прокуратури, които съгласно наше решение, всъщност и на Пленума и на Прокурорската колегия, следва във връзка с реформиране съдебната карта на районните прокуратури, считано от 01.01.2020 г. ще бъдат трансформирани в териториални отделения. Така че проектът за решение е на основание чл. 30, ал. 2, т. 8, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ наличните свободни щатни длъжности „прокурор“ тези районни прокуратури да бъдат съкратени и съответно същият брой да бъдат разкрити в районните прокуратури, към които тези териториални отделения ще бъдат придадени от 01.01 следващата година.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Благодаря, г-жо Машева. Имате думата за изказвания, въпроси и становища.

Няма. Закривам дебата. Подлагам на гласуване проекта за решение. (Д.Машева: Само да допълня.) Г-жо Машева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Колеги, предлагам да се гласуват анблок отделните предложения, като решението да касае съответно съкращаването и разкриването във всяка една прокуратура.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Има ли възражения? Не.

Моля гласувайте.

Гласували 18 членове на ВСС, 18 „за“, „против“ 0.
Приема се.

(след проведеното явно гласуване)

2. ОТНОСНО: Проект на решение за оптимизиране на свободните щатни длъжности в районните прокуратури по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, 1 (една) свободна щатна длъжност „административен ръководител-районен прокурор“ на Районна прокуратура - Радомир и 1 (една) свободна щатна длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Радомир, считано от 01.01.2020 г.

2.1.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, 2 (две) свободни щатни длъжности „прокурор“ в Районна прокуратура - Перник, считано от 01.01.2020 г.

2.2. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, 1 (една) свободна щатна длъжност „административен ръководител-районен прокурор“ на Районна прокуратура - Гълъбово, считано от 01.01.2020 г.

2.2.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, 1 (една) свободна щатна длъжност

„прокурор" в Районна прокуратура - Стара Загора, считано от 01.01.2020 г.

2.3. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, 1 (една) свободна щатна длъжност „административен ръководител-районен прокурор" на Районна прокуратура - Елена, считано от 01.01.2020 г.

2.3.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, 1 (една) свободна щатна длъжност „прокурор" в Районна прокуратура - Велико Търново, считано от 01.01.2020 г.

2.4. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, 2 (две) свободни щатни длъжности „прокурор" в Районна прокуратура - Кнежа, считано от 01.01.2020 г.

2.4.1 СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, 1 (една) свободна щатна длъжност „прокурор" в Районна прокуратура - Никопол, считано от 01.01.2020 г.

2.4.2. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, 1 (една) свободна щатна длъжност „прокурор" в Районна прокуратура - Левски, считано от 01.01.2020 г.

2.4.3. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, 4 (четири) свободни щатни длъжности „прокурор" в Районна прокуратура - Плевен, считано от 01.01.2020 г.

2.5. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, 2 (две) свободни щатни длъжности

„прокурор" в Районна прокуратура - Провадия, считано от 01.01.2020 г.

2.5.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, 2 (две) свободни щатни длъжности „прокурор" в Районна прокуратура - Варна, считано от 01.01.2020 г.

2.6. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, 2 (две) свободни щатни длъжности „прокурор" в Районна прокуратура - Велики Преслав, считано от 01.01.2020 г.

2.6.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, 4 (четири) свободни щатни длъжности „прокурор" в Районна прокуратура - Нови пазар, считано от 01.01.2020 г.

2.6.2. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, 1 (една) свободна щатна длъжност „заместник на административния ръководител - заместник районен прокурор" на Районна прокуратура - Кубрат, считано от 01.01.2020 г.

2.6.3. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, 7 (седем) свободни щатни длъжности „прокурор" в Районна прокуратура - Шумен, считано от 01.01.2020 г.

2.7. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, 1 (една) свободна щатна длъжност „административен ръководител-районен прокурор" на Районна прокуратура - Омуртаг, считано от 01.01.2020 г.

2.7.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, 1 (една) свободна щатна длъжност

„прокурор" в Районна прокуратура - Търговище, считано от 01.01.2020 г.

2.8. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, 1 (една) свободна щатна длъжност „прокурор" в Районна прокуратура - Тутракан, считано от 01.01.2020 г.

2.8.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, 1 (една) свободна щатна длъжност „административен ръководител-районен прокурор" на Районна прокуратура - Дулово и 1 (една) свободна щатна длъжност „прокурор" в Районна прокуратура - Дулово, считано от 01.01.2020 г.

2.8.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, 3 (три) свободни щатни длъжности „прокурор" в Районна прокуратура - Силистра, считано от 01.01.2020 г.

2.9. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, 1 (една) свободна щатна длъжност „прокурор" в Районна прокуратура - Малко Търново, считано от 01.01.2020 г.

2.9.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, 1 (една) свободна щатна длъжност „прокурор" в Районна прокуратура - Несебър, считано от 01.01.2020 г.

2.9.2. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, 2 (две) свободни щатни длъжности „прокурор" в Районна прокуратура - Поморие, считано от 01.01.2020 г.

2.9.3. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, 3 (три) свободни щатни длъжности „прокурор“ в Районна прокуратура - Средец, считано от 01.01.2020 г.

2.9.4. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, 1 (една) свободна щатна длъжност „административен ръководител-районен прокурор“ на Районна прокуратура - Царево и 1 (една) свободна щатна длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Царево, считано от 01.01.2020 г.

2.9.5. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, 9 (девет) свободни щатни длъжности „прокурор“ в Районна прокуратура - Бургас, считано от 01.01.2020 г.

2.10. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, 1 (една) свободна щатна длъжност „административен ръководител-районен прокурор“ на Районна прокуратура - Нова Загора, считано от 01.01.2020 г.

2.10.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, 1 (една) свободна щатна длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Сливен, считано от 01.01.2020 г.

2.11. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, 3 (три) свободни щатни длъжности „прокурор“ в Районна прокуратура - Елхово, считано от 01.01.2020 г.

2.11.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, 3 (три) свободни щатни длъжности „прокурор“ в Районна прокуратура - Ямбол, считано от 01.01.2020 г.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Пристъпваме към т. 3 - Проект на решение за оптимизиране на щатната численост на районните съдилища. Внася Съдийската колегия на ВСС.

Заповядайте, г-н Шекерджиев!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Предложението на Съдийската колегия е да бъдат съкратени, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 2 свободни щатни длъжности съответно в Районен съд-Царево и Районен съд-Момчилград, и същите да бъдат разкрити в Районен съд-Бургас, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ.

Основанията за това са свързани със следното. И в Районен съд-Царево, и Районен съд-Момчилград това са незаети длъжности, а във всеки един от тези органи на съдебна власт натоварването е много под средното за страната, респективно има необходимост тези 2 длъжности да бъдат разкрити и в Районен съд-Бургас, тъй като в Районен съд-Бургас към настоящия момент няма свободни длъжности, натоварването е много по-високо, отколкото в Момчилград и Царево, и освен това те са необходими с оглед на необходимостта в средата на 2020 г. младшите съдии, които работят в Окръжен съд-Бургас да продължат да работят като районни съдии в рамките на съдебни органи в съдебния район на Окръжен съд-Бургас. Считаме, че съкращаването на двете длъжности и от Царево, и Момчилград не би довело до прекомерно натоварване на тези съдебни органи, а респективно това би решило проблема на Районен съд-Бургас.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Благодаря! Имате възможността за изказвания, мнения, становища. Няма изказвания. Закривам дебата.

Подлагам на гласуване проекта на решение.

Гласували 18 членове на Пленума на ВСС, „за“ 18, „против“ 0. Приема се проекта за решение така, както е предложен.

(след проведеното явно гласуване)

3. ОТНОСНО: Проект на решение за оптимизиране на щатната численост на районните съдилища

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна щатна длъжност „съдия“ в Районен съд - Царево, считано от датата на вземане на решението.

3.2. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна щатна длъжност „съдия“ в Районен съд - Момчилград, считано от датата на вземане на решението.

3.3. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 2 (две) щатни длъжности „съдия“ в Районен съд - Бургас, считано от датата на вземане на решението.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Пристъпваме към групата доклади „Бюджет и финанси“. Заповядайте, госпожо Димитрова!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Точка 4. Комисия „Бюджет и финанси“ предлага да се приеме информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт за поредното тримесечие към 31.10.2019 г. Качена е цялата информация. Ако няма въпроси, предлагам да гласуваме.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Желаете ли изказвания, въпроси, становища? Няма изказвания.

Моля процедура по гласуване. Заповядайте!

Гласували 19, „за“ 19, „против“ 0. Приема се информацията за изпълнение на бюджета на съдебната власт към 31.10.2019 г.

(след проведеното явно гласуване)

4. ОТНОСНО: Информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.10.2019 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4.1. ПРИЕМА информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.10.2019 г.

4.2. Информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.10.2019 г. **да се публикува** на Интернет страницата на ВСС.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Предполагам, г-жо Димитрова, че другите точки анблок ще ги докладвате. Заповядайте!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Предлагам да гласуваме по отделно точка 5, защото касае пак корекция на бюджета на съдебната власт, свързано с трансфера и оттам нататък са групирани по изменение на параграфи, т.е. в 3 групи мисля, че бихме могли анблок да ги гласуваме. Ако разрешите сега да докладвам точка 5?

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Заповядайте!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума да утвърди корекции на бюджета на съдебната власт с размера на получените трансфери през третото тримесечие на 2019 г. от Министерство на труда и социалната политика, във връзка със сключени договори между органи на съдебна власт и Министерство на труда, Дирекция „Бюро по труда“, по програма „Заетост и професионално обучение на хора с трайни увреждания“. Корекцията е в размер на 2 267 лв.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Заповядайте за изказвания, становища, предложения. Няма. Закривам дебата.

Подлагам на гласуване предложения проект на решение в точка 5.

Гласували общо 16 членове на ВСС, „за“ 16, „против“ 0. Приема се проектът на решение.

(след проведеното явно гласуване)

5. ОТНОСНО: Корекция на бюджета на съдебната власт за 2019 г. във връзка с писмо вх. № ВСС-12010/04.11.2019 г. на министъра на финансите

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

5.1. УТВЪРЖДАВА промени по бюджета на съдебната власт за 2019 г. на основание чл. 110, ал.4 от Закона за публичните финанси и във връзка с писмо с вх. № ВСС -12010/04.11.2019 г. от министъра на финансите, както следва:

**5.1.1. УВЕЛИЧАВА БЮДЖЕТНИТЕ
ВЗАИМООТНОШЕНИЯ С: 2 267 лв.**

В т.ч

по показатели и подпоказатели, както следва:

Трансфери между бюджети	2 267 лв.
Трансфери от МТСП	
по програми за осигуряване на заетост	2 267 лв.

5.1.2. УВЕЛИЧАВА РАЗХОДИТЕ ОБЩО С: 2 267 лв.

В т.ч

по показатели и подпоказатели, както следва:

Текущи разходи	2 267 лв.
Персонал	2 267 лв.

5.2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Висш съдебен съвет за 2019 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 2 267 лв.

Средствата са за сметка на трансфер между бюджетите на Министерство на труда и социалната политика и съдебната власт в размер на 2 267 лв. съгласно писмо на министъра на финансите с изх. № 04-13-245/31.10.2019 г. /вх. № ВСС-12010 от 04.11.2019г./

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Пристъпваме към точки от 6 до коя, г-жо Димитрова?

БОРЯНА ДИМИТРОВА: От точка 6 до точка 9 предложенията касаят корекция на бюджети на органи на съдебна власт по § 02-00 и § 10-00. Касае се за недостиг на средства за съдебни заседатели, граждански договори, вещи лица, СБКО. В точка 6 в таблица са посочени съдилищата, за които са извършени корекции. В точка 7 също. Точка 8 касае недостиг на средства за текуща издръжка и точка 9 отново е за изплащане на

възнаграждения на съдебни заседатели, особени представители и т.н.

От точка 10 до точка 14 се касае за изменения на бюджетите на органи на съдебна власт по § 52-00, свързани със закупуване на записваща и озвучителна техника. Касае се за общо 5 съдилища: Апелативен специализиран наказателен съд, Районен съд-Костинброд, Районен съд-Пазарджик, Районен съд-Пещера и Специализиран наказателен съд.

От точка 15 до точка 23 Комисия „Бюджет и финанси“ предлага да се завишат сметките на органите на съдебната власт по § 52-00, като във всички тези точки се касае за закупуване на многофункционални устройства, принтери, компютри, скенери, UPS-и, сървъри и операционни системи. Касае се за 9 съдилища: Районен съд-Тервел, Специализиран наказателен съд, Районен съд-Ботевград, Районен съд-Бяла Слатина, Районен съд-Силистра, Районен съд-Дряново, Районен съд-Габрово, Районен съд-Монтана и Районен съд-Нови пазар.

От точка 24 до точка 27 се касае за увеличаване на бюджетните сметки на органи на съдебната власт по § 52-00, като тук се касае за закупуване на 8 климатици за Районен съд-Козлодуй, Девин, Кърджали и Перник.

От точка 28 до точка 31 се касае отново за завишаване на § 10-00 на органи на съдебната власт, свързани с аварийна подмяна на отоплителни инсталации и телефонна централа, закупуване на пожарогасители по предписание. Средствата в този параграф са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2019 година.

Ако искате да спра до тук, ако искате да продължа, тъй като се касае за увеличаване на бюджетни сметки на органи на съдебната власт основно в § 10-00 § 52-00 и § 54-00.

Точка 32 е осигуряване на средства за закупуване на допълнителен модул САС „Съдебно деловодство“ доколкото си спомням във връзка с включване в Единната информационна система. Тук се касае отново за увеличаване на § 53-00 на този съд.

Точка 33 и точка 34 касаят увеличаване на § 10-00 на Административен съд-Русе и Районен съд-Сливен във връзка с предоставяне на средства за аварийни обезопасителни дейности по фасадите на сградата и отводнителната система за Административен съд-Русе, а по отношение на Районен съд-Сливен се касае за преместване на хора от сутеренния етаж (15 броя съдии и служители) от избеното помещение на горния етаж по предписание на Трудовата медицина и поради непригодни условия за работа. Дотук. Следващата точка е СБКО.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Благодаря, г-жо Димитрова! Уважаеми колеги, имате думата за изказвания, мнения, становища, въпроси по точки от 6 до 34 включително. Заповядайте! Няма изказвания. Закривам дебата.

Подлагам на гласуване проектите за решение по точки от 6 до 34 включително.

Гласували общо 19 членове на ВСС, „за“ 19, „против“ 0. Приемат се докладите и проектите за решение по точки от 6 до 34.

(след проведеното явно гласуване анблок на т.т. 6-34)

6. ОТНОСНО: Корекции по бюджетите на органи на съдебната власт за 2019 г., поради недостиг на средства за съдебни заседатели, граждански договори, СБКО и вещи лица

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

6.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджетите на органите на съдебната власт за 2019 г., с цел осигуряване на средства за покриване на разходи за съдебни заседатели, граждански договори, СБКО и вещи лица, както следва:

6.1.1. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонал" на Районен съд гр. Етрополе с 400 лв.

6.1.2. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонал" на Окръжен съд гр. Стара Загора с 3 000 лв.

6.1.3. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонал" на Административен съд гр. Стара Загора с 1 500 лв.

6.1.4. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонал" на Военен съд гр. Пловдив с 1 250 лв.

Средствата в размер на 6 150 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" по бюджета на съдебната власт за 2019 г.

7. ОТНОСНО: Корекции по бюджетите на органи на съдебната власт за 2019 г., поради недостиг на средства за текуща издръжка

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

7.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджетите на органи на съдебната власт за 2019 г. с цел осигуряване на финансови средства за покриване на текущи разходи, както следва:

7.1.1. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд гр. Благоевград с 20 000 лв.

7.1.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Свиленград с 10 000 лв.

7.1.3. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Свищов с 2 000 лв.

7.1.4. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Оряхово с 3 000 лв.

7.1.5. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд гр. Стара Загора със 17 000 лв.

7.1.6. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Несебър с 5 000 лв.

7.1.7. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд гр. Пазарджик с 8 000 лв.

7.1.8. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Луковит с 6 000 лв.

7.1.9. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Административен съд гр. Русе с 5 500 лв., в т.ч. 3 000 лв. за очила.

7.1.10. УВЕЛИЧАВА § 10 00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Тетевен с 3 000 лв.

Средствата в размер на 79 500 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2019 г. по § 10 00 „Издръжка“.

Забележка: *Обръща внимание на административните ръководители на ОС Благоевград и РС Свищов за посочените обстоятелства в писмо с изх. № 287/04.11.2019г. и изх. № 15-1652/29.10.2019 г., че изплащането на очила ще бъде в рамките на утвърдения бюджет на съда.*

8. ОТНОСНО: Корекции по бюджетите на органите на съдебната власт, поради недостиг на средства за текуща издръжка

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

8.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на корекции по бюджетите на органи на съдебната власт за 2019 г. с цел осигуряване на финансови средства за покриване на текущи разходи, както следва:

8.1.1. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд гр. Велико Търново с 1 200 лв.

8.1.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд гр. Хасково с 13 000 лв.

8.1.3. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Своге с 4 400 лв.

8.1.4. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Поморие с 2 000 лв.

8.1.5. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Стара Загора с 12 000 лв.

8.1.6. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд гр. Ямбол с 6 000 лв.

8.1.7. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Административен съд гр. Разград с 1 000 лв.

Средствата в размер на 39 600 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2019 г. по § 10 00 „Издръжка“.

***Забележка:** Обръща внимание на административните ръководители на ОС Хасково и РС Своге за посочените обстоятелства в писма с изх. № 5402/31.10.2019г., изх. №*

402/12.11.2019г., че изплащането на очила ще бъде в рамките на утвърдения бюджет на съда.

9. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Монтана за изплащане на възнаграждения на съдебни заседатели, особени представители и др.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2019 г. на Районен съд гр. Монтана по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ в размер на 1 250 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на съдебни заседатели, особени представители и др.

Средствата в размер на 1 250 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ по бюджета на съдебната власт за 2019 г.

10. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Апелативен специализиран наказателен съд за осигуряване на средства за закупуване на записваща и озвучителна система

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и на Апелативен специализиран наказателен съд за

2019 г., с цел осигуряване на средства за закупуване на записваща и озвучителна система, както следва:

10.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 1 476 лв.

10.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Апелативен специализиран наказателен съд с 1 476 лв.

11. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Костинброд за осигуряване на средства за закупуване на озвучителна и звукозаписна техника и един брой копирна машина

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

11.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и на Районен съд гр. Костинброд за 2019 г., с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой озвучителна и звукозаписна техника на стойност 1 240 лв., както следва:

11.1.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 1 240 лв.

11.1.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Районен съд гр. Костинброд с 1 240 лв.

11.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и на Районен съд гр. Костинброд за 2019 г., с цел осигуряване на средства за закупуване на копирна машина, както следва:

11.2.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 5 097 лв.

11.2.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Районен съд гр. Костинброд с 5 097 лв.

12. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Пазарджик за осигуряване на средства за подмяна на звукозаписна техника в четири съдебни зали

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и на Районен съд гр. Пазарджик за 2019 г., с цел осигуряване на средства за подмяна на звукозаписна техника в четири съдебни зали на стойност 3 554 лв., както следва:

12.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 3 554 лв.

12.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" на Районен съд гр. Пазарджик с 3 554 лв.

13. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Пещера за осигуряване на средства за подмяна на звукозаписна техника в две съдебни зали

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и на Районен съд гр. Пещера за 2019 г., с цел осигуряване на средства за подмяна на звукозаписна техника в две съдебни зали на стойност 1 777 лв., както следва:

13.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 1 777 лв.

13.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" на Районен съд гр. Пещера с 1 777 лв.

14. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Специализиран наказателен съд за осигуряване на средства за закупуване на записващи и озвучителни системи за три зали

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и на Специализиран наказателен съд за 2019 г., с цел осигуряване на средства за закупуване на записващи и озвучителни системи за три зали, както следва:

14.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 4 500 лв.

14.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Специализиран наказателен съд с 4 500 лв.

15. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Тервел за осигуряване на средства за закупуване на три броя мултифункционални устройства

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и на Районен съд гр. Тервел за 2019 г., с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой мултифункционално устройство на стойност 299 лв., както следва:

15.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 299 лв.

15.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" на Районен съд гр. Тервел с 299 лв.

16. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Специализиран наказателен съд за осигуряване на средства за закупуване на четири броя компютри, седем броя монитори, седем броя принтери и един брой принтер среден клас и четири броя ОС Microsoft Windows 10 Pro

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

16.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и на Специализиран наказателен съд за 2019 г., с цел осигуряване на средства за закупуване на 4 броя компютри и 7 броя монитори, както следва:

16.1.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 5 350 лв.

16.1.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Специализиран наказателен съд с 5 350 лв.

16.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и на Специализиран наказателен съд за 2019 г., с цел осигуряване на средства за закупуване на 7 броя принтери и 1 брой принтер среден клас, както следва:

16.2.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 3 398 лв.

16.2.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" на Специализиран наказателен съд с 3 398 лв.

16.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и на Специализиран наказателен съд за 2019 г., с цел осигуряване на средства за закупуване на 4 броя ОС Microsoft Windows 10 Pro, както следва:

16.3.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 1 196 лв.

16.3.2. УВЕЛИЧАВА § 53-00 „Придобиване на НДА" на Специализиран наказателен съд с 1 196 лв.

17. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Ботевград за осигуряване на средства за закупуване на един брой компютърна конфигурация и един брой принтер

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и на Районен съд гр. Ботевград за 2019 г., с 1 488 лв., от които 1 182 лв.- за закупуване на 1 брой компютърна конфигурация и 306 лв.- за закупуване на 1 брой принтер , както следва:

17.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 1 488 лв.

17.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Районен съд гр. Ботевград с 1 182 лв.

17.3. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" на Районен съд гр. Ботевград с 306 лв.

18. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Бяла Слатина за осигуряване на средства за закупуване на копирна техника

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на ВСС и Районен съд гр. Бяла Слатина за 2019 г. по § 52-00 "Придобиване на ДМА" с 3 300 лв., с цел осигуряване средства за закупуване на цифрово мултифункционално устройство Xerox VersaLink B7030, както следва:

18.1. НАМАЛЯВА § 52-00 "Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 3 300 лв.

18.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 "Придобиване на ДМА" на Районен съд гр. Бяла Слатина с 3 300 лв.

19. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Силистра за осигуряване на средства за закупуване на три броя високоскоростни скенера

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и на Районен съд гр. Силистра за 2019 г., с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой високоскоростен скенер на стойност 2 390 лв., както следва:

19.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 2 390 лв.

19.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Районен съд гр. Силистра с 2 390 лв.

20. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Дряново за осигуряване на средства за закупуване на един брой документен скенер

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на ВСС и Районен съд гр. Дряново за 2019 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой документен скенер, както следва:

20.1. НАМАЛЯВА § 52-00 "Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 2 370 лв.

20.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 "Придобиване на ДМА" на Районен съд гр. Дряново с 2 370 лв.

21. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Габрово за осигуряване на средства за закупуване на 2 броя UPS

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на ВСС и Районен съд гр. Габрово за 2019 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 2 броя UPS-и за сървъри rack, както следва:

21.1. НАМАЛЯВА § 52-00 "Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 2 800 лв.

21.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 "Придобиване на ДМА" на Районен съд гр. Габрово с 2 800 лв.

22. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Монтана за осигуряване на средства за закупуване на 1 брой UPS за сървър

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и на Районен съд гр. Монтана за 2019 г., с цел осигуряване на средства за закупуване един брой UPS за сървър, както следва:

22.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 1 399 лв.

22.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Районен съд гр. Монтана с 1 399 лв.

23. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Нови пазар за осигуряване на средства за закупуване на 1 бр. сървър нисък клас и 1 бр. операционна система

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и на Районен съд гр. Нови пазар за 2019 г., с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 бр. сървър нисък клас /4 440 лв./ и 1 бр. сървърна операционна система WINDOWS SERVER 2019 Standard 16-Core ROK /1 607 лв./, както следва:

23.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 6 047 лв.

23.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Районен съд гр. Нови пазар с 4 440 лв.

23.3. УВЕЛИЧАВА § 53-00 „Придобиване на НДА" на Районен съд гр. Нови пазар с 1 607 лв.

24. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Козлодуй за осигуряване на средства за закупуване на 1 брой климатик за сървърно помещение

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и на Районен съд гр. Козлодуй за 2019 г., с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой климатик за сървърно помещение на стойност 1 100 лв., както следва:

24.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 1 100 лв.

24.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" на Районен съд гр. Козлодуй с 1 100 лв.

25. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Девин за осигуряване на средства за закупуване на 1 брой климатик за сървърно помещение

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и на Районен съд гр. Девин за 2019 г., с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой климатик за сървърно помещение на стойност 2 160 лв., както следва:

25.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 2 160 лв.

25.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд гр. Девин с 2 160 лв.

26. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Кърджали за осигуряване на средства за закупуване на 4 броя климатици

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и на Районен съд гр. Кърджали за 2019 г., с 5 350 лв., с цел осигуряване на средства за закупуване на 4 броя климатици/ 1бр. климатик за съдебна зала и 3 бр. за работни помещения/, както следва:

26.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 5 350 лв.

26.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд гр. Кърджали с 4 400 лв.

26.3. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Кърджали с 950 лв.

27. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Перник за осигуряване на средства за закупуване на 3 броя климатици

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и на Районен съд гр. Перник за 2019 г., с цел осигуряване на средства за закупуване, доставка и монтаж на три броя климатици, както следва:

27.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 3 528 лв.

27.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" на Районен съд гр. Перник с 3 528 лв.

28. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Стара Загора за осигуряване на средства за аварийен ремонт на котел от отоплителна инсталация

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2019 г. на Окръжен съд гр. Стара Загора по § 10-00 „Издръжка" с 576 лв., с цел осигуряване на средства за аварийен ремонт на котел от отоплителната инсталация в сградата на съда.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2019 г.

29. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Берковица за осигуряване на средства за подмяна на повредени радиатори, фитинги, кранове и тръби за отоплителна инсталация в сградата на съда

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2019 г. на Районен съд гр. Берковица по § 10-00 „Издръжка“ с 860 лв. с цел осигуряване на средства за подмяна на повредени радиатори, фитинги, кранове и тръби от отоплителната инсталация в сградата на съда.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2019 г.

30. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Свиленград за закупуване и монтаж на телефонна централа

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и на Районен съд гр. Свиленград за 2019 г., с цел осигуряване на средства за закупуване и монтаж на телефонна централа, както следва:

30.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 1 806 лв.

30.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на РС Свиленград с 1 806 лв.

31. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Тетевен за осигуряване на средства за закупуване на 13 броя поставки за пожарогасители и 4 бр. автомати за затваряне на врати

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Тетевен за 2019 г. по § 10-00 "Издръжка" с 564 лв., с цел осигуряване на средства за закупуване на 13 бр. поставки за пожарогасители и 4 бр. автомати за затваряне на врати.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2019 г.

32. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Русе за осигуряване на средства за закупуване на допълнителен модул САС „Съдебно деловодство“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и на Административен съд гр. Русе за 2019 г., с цел осигуряване на средства за закупуване на допълнителен модул към САС „Съдебно деловодство“, както следва:

32.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 660 лв.

32.2. УВЕЛИЧАВА § 53-00 „Придобиване на НДА“ на Административен съд гр. Русе с 660 лв.

Забележка: КПКИТ, съгласно решение по т. 4 от протокол № 22/03.10.2019 г., не възразява да бъде внедрен допълнителен модул към САС „Съдебно деловодство“ в административните съдилища.

33. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Русе за отпускане на средства за извършване на подробен оглед с вишка за цялостно обследване на фасадата на сградата и обезопасяване на компрометирани елементи от системата за отводняване /улуци, водостоци/ и каменната облицовка на фасадите

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличения по бюджета за 2019 г. на Административен съд гр. Русе по § 10-00 „Издръжка“ с 9 596 лв., с цел осигуряване на средства за аварийни обезопасителни дейности по отводнителната система и фасадите на сградата на съда.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи на съдебната власт за 2019 г.

34. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Сливен за отпускане на средства за аварийен текущ ремонт на 6 бр. помещения за спешното преместване на 15 бр. съдии и служители от избеното помещение на Районен съд гр. Сливен

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2019 г. на Районен съд гр. Сливен по § 10-00 „Издръжка“ с 22 269 лв. с ДДС, с цел осигуряване на средства за ремонт на 6 бр. помещения на партерен етаж на сградата на съда.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи на съдебната власт за 2019 г.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Пристъпваме към т. 35, която по правилата би следвало да се изключи видеоизлъчването.

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

Пристъпваме към обсъждане на доклада по точка 36. Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Окръжен съд гр. Видин. Заповядайте, г-жо Димитрова!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Благодаря! Предлагам по точка 36 да се приемат резултатите-констатация, изводи и препоръка от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност в Окръжен съд-Видин и да се одобри изпълнението на препоръката, съгласно представената писмена информация.

Ако разрешите да докладвам и точка 37, която също касае одитен ангажимент на Военен съд-София, като ние сме приели план за действие, на 21.11.2019 г. е констатирано изпълнението му.

Точка 38 касае извършен вътрешен одит на Окръжен съд-Бургас. Няма препоръки.

Предлагам анблок да гласуваме трите точки и да приемем резултатите.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Благодаря, г-жо Димитрова! Уважаеми членове на ВСС, имате думата за изказвания, въпроси, становища по точки 36, 37 и 38 по отношение на извършени одити съответно в Окръжен съд-Видин, Военен съд-София и Окръжен съд-Бургас. Заповядайте!

Няма заявени изказвания. Закривам дебата.

Пристъпваме към гласуване. Заповядайте!

Гласували 21, „за“ 21, „против“ няма. Приемат се проектите на решение по точки 36, 37 и 38.

(след проведеното явно гласуване анблок на т.т. 36, 37 и 38)

36. ОТНОСНО: Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Окръжен съд гр. Видин

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

36.1. Приема резултатите-констатация, изводи и препоръка от изпълнението на одитен ангажимент за даване на увереност в Окръжен съд гр. Видин.

36.2. Одобрява изпълнението на препоръката, съгласно представената писмена информация.

37. ОТНОСНО: Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за проследяване

изпълнението на препоръка във Военен съд гр. София по одобрения план за действие с решение по Пленума на Висшия съдебен съвет по т. 56 от протокол № 28/21.11.2019 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Одобрява изпълнението на препоръката по т. 1.1, в одобрения с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по т. 56 от протокол № 28/21.11.2019 г., план за действие, съгласно представената информация от административния ръководител-председател на Военен съд гр. София.

38. ОТНОСНО: Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Окръжен съд гр. Бургас

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Приема резултатите от извършения одитен ангажимент - констатации и изводи в Окръжен съд гр. Бургас.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Пристъпваме към раздел „Разни“. Точка 39. Писмо от административния ръководител на Окръжен съд-Варна относно одобряване на разход по код 90. Внася Комисия „Бюджет и финанси“. Заповядайте, г-жо Димитрова!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Касае се за възстановяване на надвнесена държавна такса по дело. Връщането ѝ е въз основа на определение на Варненския окръжен съд и предлагаме да дадем съгласие да бъде възстановена сумата по код 90.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Имате думата за изказване. Няма заявено желание за изказване. При това положение закривам дебата.

Подлагам на гласуване проекта за решение по точка 39.

Гласували 21 членове на ВСС, „за“ 21, „против“ няма. Приема се проекта за решение така, както е предложен.

(след проведеното явно гласуване)

39. ОТНОСНО: Писмо от административния ръководител на Окръжен съд гр. Варна относно одобряване на разход по код 90

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ да бъде извършен разход с код 90 от Окръжен съд гр. Варна в размер на 79 179,88 лв. за възстановяване на надвнесена държавна такса, съгласно определение № 3931/01.11.2019 г., по описа на ВОС, ТО, на основание чл. 4б от ЗДТ.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Пристъпваме към точка 40 от дневния ред. Проект на решение относно одит на информационната сигурност на Централизираната система за случайно разпределение на делата. Внася Комисия „Бюджет и финанси“. Заповядайте, г-жо Димитрова.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: По тази точка Комисия „Бюджет и финанси“ предлага да бъде сключен договор с „АМАТАС“ ЕАД за извършване на одит на информационната сигурност на Централизираната система за случайно разпределение на делата с оглед ограничаване на вътрешни и външни уязвимости на

системата на стойност 20 000 лв. без ДДС, съгласно получената оферта и да се възложи на представляващия ВСС да сключи договора.

Мисля, че е дълга историята на тази точка. Ако искате да я докладвам, предполагам, че всички сте запознати с материала. В доклада, който е предоставен на Комисия „Бюджет и финанси“ или съпътстващите го материали е описано подробно защо се е стигнало до предложението за сключване на договор с единствения възможен „АМАТАС“ ЕАД. Ако има някакви въпроси или подложите на обсъждане, мисля, че с Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ сме готови да отговорим.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Благодаря, г-жо Димитрова! Уважаеми колеги, заповядайте за изказвания, становища, въпроси!

Г-жа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Аз не намирам в материалите по тази точка проекта за договор. Правила съм подобни възражения и друг път, когато упълномощаваме представляващия да сключва договор би следвало да имаме проекта за договор, за да знаем за какво точно го упълномощаваме. Виждам, че е записано „съгласно офертата“, но офертата несъмнено не представлява договор, а и в конкретния случай не съдържа всички клаузи, които би трябвало да съдържа един договор. Ако аз не намирам в големия обем материали договора, моля да ми помогнете. Има много документи на английски език, които аз също така не съм чела. Просто не го намирам тук.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Не, няма го договора в документите. Може би действително е пропуски, трябваше да го представим договора. За следващо заседание, друго не можем да направим към момента.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: В такъв случай аз заявявам, че ще гласувам „против“ това предложение, ако днес бъде подложено на гласуване, защото ние всъщност не сме запознати с това, за което ще упълномощим представляващия.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Имате думата за процедура г-жа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Доколкото разбирам, договорът е изготвен, поне в този смисъл схванах изявлението на г-жа Димитрова. Предлагам процедурно да се отложи тази точка от дневния ред и да бъде присъединен към материалите по тази точка проектът за договор, за да сме наясно (повтарям) за какво упълномощаваме представляващия - че има техническо задание, че има оферта, изобщо не означава, че това ще бъдат клаузите по договора. Юристи сме, по презумпция висококвалифицирани и ми се струва, че обсъждането на този въпрос е излишно.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Щом е по процедура само да уточня. Аз не съм имал възможност да се запознавам с документацията.

В момента чета и съм отворил раздел II от обявлението за обществена поръчка, който съдържа описание на обществената поръчка в три пункта:

„1. Оказване на техническа консултация и техническа помощ на CERT България:

- при противодействие на кибератаки и инциденти със значително въздействие върху мрежовата и информационна сигурност; - при справяне с кибератаки и инциденти, водещи до „трайна“ неработоспособност на една или повече администрации;

- при справяне с инциденти на място;

- при управление на артефакти;
- при необходимост от извършване на Penetration тест/Forensic Analysis.

Оказване на техническа консултация и техническа помощ на CERT България за осъществяване 24 часа в денонощието, 7 дни в седмицата, дистанционно... или на място.

2. Извършване на надграждащи обучения по мрежова информационна сигурност;

3. Организиране на четири семинара, общо за 160 човека, всеки от които до 40 броя експерти по разясняване на минималния обхват на мерките за мрежова информационна сигурност."

Заповядайте, г-жо Димитрова.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: И договорот няма да бъде различен от заданието като предмет, но за да бъдем оперативни, тъй като ние в момента не можем да го представим и ще забавим много заседанието, предлагам първия вариант или да отложим за следващото заседание гласуването на точката, или втори вариант - да гласуваме т. 1, а да оставим т. 2 за следващото заседание, че даваме съгласие, за да може да се изготви, ако нещо липсва.
(Реплика на Б.Новански без микрофон, не се чува)

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Има предложение по процедура да се гласуват разделно точка 1 и точка 2 от проекта за решение.
(О.Керелска без микрофон: Значи, както са дадени предложенията, първото беше на г-жа Дишева да се отложи точката изцяло, докато на г-жа Димитрова - ще гласуваме днес първа точка, а да отложим втората ..., както е по правилата да гласуваме процедурните предложения.)

Пристъпваме към гласуване на процедурните предложения по реда, в който г-жа Керелска ги представи. Първо, по-силното, интензивното за отлагане. Който е „за“ отлагане, моля да гласува „за“ отлагане. (шум в залата) „За“ отлагане или „против“ отлагане.

По първото процедурно гласуване да се отложи или да не се отложи.

Гласуването на проекта за решение в части или изцяло „за“ отлагане са 2, „против“ отлагане са 19 членове на ВСС.

При това положение пристъпваме към следващото процедурно гласуване - разделно гласуване на точка 1 и на точка 2. (А.Дишева без микрофон: Точка първа ли?) Да, дали да гласуваме разделно или заедно? (О.Керелска без микрофон: Да гласуваме точка 1 и да отложим гласуването по точка 2.... предложението на г-жа Димитрова) Г-н Панов желае.

ЛОЗАН ПАНОВ: Има ли техническа възможност договорът, който очевидно не е приложен към документите, да бъде приложен в рамките на заседанието? (Реплика от залата: Не.) Доколкото разбрахме, има такъв договор, вече е подготвен. (шум в залата) Добре, това е важно е да се каже. Значи не е подготвен договор и няма да може да бъде приложен в днешното заседание. (Реплики от залата: Няма логика.) Напротив, има логика, тъй като винаги, когато сме давали съгласие и възлагаме да се сключи договор, винаги се е прилагал договор. Това е практиката на Висшия съдебен съвет. Така или иначе имаме възлагане за подписването на договора и е съвсем нормално договорът да бъде приложен към документите. След като няма възможност да бъде приложен (сега разбирам), но това е в разрез с нашата практика.

(А.Дишева без микрофон: Кога сме го правили това нещо?) Винаги се е прилагал договор.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Това е проблемът, че никога не сте го правили и сега ще трябва да го направите, но сега или после (шум в залата)

Господин секретар, какъв е статутът на подготовката на проект на договор.

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Не, няма окончателен вариант на договор, който да е съгласуван за представяне на Пленума.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Благодаря Ви! Вие, очевидно, нямате доверие на представляващия Висшия съдебен съвет. Да.

За да нямаме пак дебат, госпожо Керелска, бихте ли повторили според Вас диспозитива, който да гласуваме по отношение на точка 1 и точка 2 от проекта за решение.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Чакайте сега. Аз предложение по диспозитив не съм направила, просто обобщих двете процедурни предложения, които бяха направени от г-жа Дишева и от г-жа Димитрова. Ние проведохме гласуване по първото процедурно предложение, направено от г-жа Дишева. Сега предлагам да гласуваме по второто процедурно предложение, направено от г-жа Димитрова, т.е. да гласуваме точка 1 и да отложим гласуването по точка 2 от така предложеното решение като проект.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Има ли възражение по така описаната процедура по гласуване от г-жа Керелска? Има спор за авторство на процедурното предложение - дали ще го кръстим „Димитрова-Керелска“. (оживление в залата) Има съгласие по точка 1. (Б.Димитрова без микрофон: По принцип ние нямаме спор. Всички сме наясно - точка 1 без точка 2 да гласуваме.) Така, както го

каза г-жа Керелска, би следвало точка 2 да я подложим за отлагане.
(Реплика от залата: Точно така.)

Значи точка 1 приема или не приема и точка 2 гласува отлага или не отлага. (Реплика от залата: Точно така.)
Заповядайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега, само ще помоля малко по-сериозно при воденето на заседанието, защото мисля, че е наясно за всички - след като не се гласува предложението с мнозинство за отлагане на точката, точката, предложена на нашето внимание, е с две подточки. Първата е дава съгласие да се сключи договор, и втората е упълномощава представляващия. Няма спор, няма спор дори относно самото авторство, ясно е какво да се гласува. Гласуваме първата подточка. Втората подточка остава, тъй като договорът очевидно не е на нашето внимание. Така че това е, което трябва да гласуваме. Няма защо трябва да влизаме пак в процедури. Предлагам Ви да пристъпим към гласуването на първата подточка. Втората подточка се отлага. (оживление в залата)

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Заповядайте, г-н Мавров!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, не знам защо спорим толкова дълго време. Първа точка е „дава съгласие“ или „не дава съгласие“. Ако ние дадем съгласие, ще се подготви договор и ще бъде гласувана и точка 2. Ако не дадем съгласие, защо да се прави този договор? Дайте да гласуваме!

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Може ли да формулирате какво гласувате? (Реплика: Дава съгласие...)

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Господин Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Тъй като вече гласувахме, че няма да отложим произнасянето по цялата точка, ви предлагам да

гласуваме разделно т.1 и в зависимост от това какъв е нашият вот евентуално ще видим дали има въобще смисъл да се гласува т.2. Или т.2, както г-жа Димитрова предложи, ако имаме положителен вот по т.1, ще бъде отложена за следващо заседание, когато ще бъде изготвен проект за договор. Предлагам да се гласува процедура, а по същество точка 1.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Господин Шекерджиев, а точка 2 подлагам ли я на гласуване за отлагане, или не я подлагам на гласуване? (Кр.Шекерджиев без микрофон, не се чува.) Добре, благодаря Ви.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: И аз Ви благодаря.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Пристъпваме по реда така, както го уточнихме след последното изказване на г-н Шекерджиев, което беше обосновано.

Гласуваме по точка 1. Който е за това да се даде съгласие, гласува „за“.

Резултат: Гласували общо 21 членове на Пленума на Висшия съдебен съвет, „за“ - 19, „против“ - 2. Следователно точка 1 се приема в следния диспозитив: „Дава съгласие да бъде сключен договор с „АМАТАС“ ЕАД за извършване на одит на информационната сигурност на Централизираната система за случайно разпределение на делата с оглед ограничаване на вътрешни и външни уязвимости на системата на стойност 20 000 лв. без ДДС, съгласно получената оферта“.

(Решението е отразено по-долу в цялост)

При наличие на това съгласие пристъпваме към гласуване по точка 2 - да се отложи или да не се отложи възлагането на представляващия Висшия съдебен съвет да сключи този договор.

Господин Шекерджиев, Вие първи реагирахте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви! Предвид изхода по точка 1, доколкото аз внимавах, в изказванията на колегите има само едно предложение - това на г-жа Димитрова, да бъде отложено произнасянето по т.2 с оглед възможност да бъде изготвен проект за договор - нещо, което не може да стане в днешното заседание. Моля да гласуваме предложението за отлагане. (Говорят помежду си.)

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Аз не съм съгласен, че има само едно предложение, защото в проекта на решение има предложение, но гласуваме за отлагане или против отлагане. Който е за отлагане, моля да гласува „за“.

Резултат: Гласували 21 членове на Висшия съдебен съвет, за отлагане са 17 гласа, против отлагане са 4 гласа. При това положение възлагането по т.2 се отлага за следващо заседание.

(след проведеното явно гласуване)

40. ОТНОСНО: Одит на информационната сигурност на централизираната система за случайно разпределение на делата

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

40.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ да бъде сключен договор с „АМАТАС“ ЕАД за извършване на одит на информационната сигурност на Централизираната система за случайно разпределение на делата с оглед ограничаване на вътрешни и външни уязвимости на системата на стойност 20 000 лв. без ДДС, съгласно получената оферта.

40.2. ОТЛАГА за следващо заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Може ли думата?

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Заповядайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: Тук става дума за принципен въпрос. Винаги, когато имаме предложение за сключване на договор, винаги в дневния ред с точката и с материалите е предложен самият договор. (Гласове: Не е вярно това.) Винаги сме го правили и така трябва да бъде. Звучи абсолютно несериозно да приемем, че офертата представлява договор. Договорите се сключват в писмена форма. Писмената форма е форма, която ние трябва да обсъдим. (Шум в залата, говорят всички.) Ако в момента договорът беше представен на нашето внимание, мисля, че още днес щяхме да приключим разглеждането на точката.

Благодаря ви!

(Шум в залата)

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Уважаеми колеги, аз съм пристрастен по този случай и се въздържам да взимам отношение по него. Видяхте, че стремежът ми беше възможно най-неутрално да водя този дебат, но използвам случая да кажа следното. Проблемът освен в технологичното решение, което трябва да бъде изпитано и проверено, е и в правното решение, така че следващата ми молба ще бъде да си проверите правилата за случайно разпределение - едни за всички съдилища, и други - за Върховния касационен съд. Така че анонсирам го това. Когато съм готов с материал и на база някакъв одит, ще го представя по реда на администрацията на Висшия съдебен съвет за преценка да се включи или да не се включи на вашето внимание.

Пристъпваме към точка 41. Проект на решение за предоставяне на права на комисия „Бюджет и финанси“ за вземане на решения по управлението на бюджета на съдебната власт в

периодите, когато не се провеждат заседания на Пленума на Висшия съдебен съвет. Внася Комисия „Бюджет и финанси“.

Госпожо Димитрова.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Само последно изречение по предходния дебат. Не е вярно, че внасяме точките с проектодоговори. Тук въпросът беше дали ще има съгласие, за да се изготви проектодоговор.

Точка 41. За времето, през което не се провеждат заседания на Пленума на Висшия съдебен съвет, Комисия „Бюджет и финанси“ предлага упълномощаване в състав не по-малко от четирима от нейните членове извън правомощията, делегирани и с решения на Пленума на ВСС по т.12 от Протокол от 24.01.2019 г. и по т.8 от Протокол № 3/07.02.2019 г., да взема решения, свързани с плащания и с финансирането на органите на съдебната власт и взаимоотношенията с компетентните държавни органи във връзка с бюджета на съдебната власт. Упълномощаването да бъде за периода от 13.12.2019 г. до 20.01.2020 г., доколкото сме се съобразили с предварително зададения график за провеждане на заседания на Пленума в този период.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Благодаря, г-жо Димитрова! Имате възможност за въпроси, мнения, становища. Заповядайте!

Госпожа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Предлагам към решението по т.3 от предложениия ни проект, а именно: *„Комисия „Бюджет и финанси“ да уведоми Пленума на ВСС за взетите решения по управление на бюджета на съдебната власт“* да бъде добавено: *„на първото редовно заседание на Пленума на ВСС.“* Мисля, че това е редно, защото уведомяване след няколко месеца или след няколко години би било безпредметно.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Други изказвания?

СОТИР ЦАЦАРОВ: На първото заседание след 20 януари, защото границата е 20 януари. На първото редовно заседание след 20.01.2020 г.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Няма изказвания, няма други предложения. Подлагам на гласуване проекта за решение така, както е направен, плюс допълнението за т.3, както беше предложено от г-жа Дишева.

Режим на гласуване.

Резултат: гласували общо 16, „за“ - 16, „против“ - няма. Приема се проектът на решение както беше предложен, плюс допълнението в т.3 - веднага на първото заседание след този период.

(след проведеното явно гласуване)

41. ОТНОСНО: Предоставяне на права на комисия „Бюджет и финанси“ за вземане на решения по управлението на бюджета на съдебната власт в периодите, когато не се провеждат заседания на Пленума на Висшия съдебен съвет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

41.1. УПЪЛНОМОЩАВА комисия „Бюджет и финанси“, в състав не по-малко от четирима нейни членове, извън правомощията делегирани и с решения на Пленума на ВСС по т. 12 от протокол № 2/24.01.2019 г. и по т. 8 от протокол № 3/07.02.2019 г., в периодите, когато не се провеждат заседания на Пленума на ВСС, да взема решения, свързани с плащания и с финансирането на органите на съдебната власт, и взаимоотношенията с

компетентните държавни органи във връзка с бюджета на съдебната власт.

41.2. Упълномощаването се отнася за периода, считано от 13.12.2019 г. до 20.01.2020 г., когато няма да се провеждат заседания на Пленума на ВСС.

41.3. Комисия „Бюджет и финанси“ да уведоми Пленума на ВСС за взетите решения по управление на бюджета на съдебната власт на първото редовно заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет след 20.01.2020 г.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Пристъпваме към точка 42. Проект на решение за сключване на договор за доставка на 2 броя мултифункционални копирни машини с 2 броя офис финишъри за нуждите на ВСС и неговата администрация.

Заповядайте!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Аз по тази точка няма какво повече да докладвам. За нуждите на Висшия съдебен съвет е преценено, че има необходимост от закупуване на тази нова техника. Предлагам да гласуваме.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Имате ли приложен проект на договор за купуването на тези две машини (няма да цитирам марки; или да цитирам марки)? Те вероятно са на много по-висока стойност от 20 000 лева. Първото е 17 300 без ДДС, второто е 2600 без ДДС.

Госпожа Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Много Ви благодаря, че подсетихте. Ако по тази точка от дневния ред няма проект за договор, моля да се отложи до представянето на такъв проект за договор. Взимам повод от предишните, бих казала саркастични и

иронични изказвания на колегите, че при наличието на обява за обществена поръчка, при наличието на оферта и при даването на съгласие за сключване на договор от наша страна било наясно какъв е предметът на договора. Съжалявам, че трябва да го повторя - като юристи висококвалифицирани по презумпция, в качеството ни и на членове на Висшия съдебен съвет, би трябвало да знаем какво по своята същност представлява упълномощаването за сключването на един договор. И не съм съгласна с твърденията, които тук се подмятаха, че се иска представянето на договор, защото сме нямали доверие на представляващия. Ние сме колективен орган, всеки от нас има право да гласува по начина, по който намира за правилно, а пък лично аз смятам, че гласуването трябва да е в съответствие със закона. Упълномощаването е ясно какво действие е, ясно е, че трябва да имаме клаузите на договорите, когато упълномощаваме и т.н.

Благодаря Ви, че напомнихте, че тук също няма проект на договор. Може би аз не съм го видяла. Предлагам точката да се отложи, да се представи проектът на договора. И не виждам защо трябва да се процедира различно. Напълно сте прав в този смисъл.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Заповядайте!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Уважаеми колеги, аз предлагам да не отлагаме точката, да не изискваме от Комисия „Бюджет и финанси" прилагането на договор към нея и ще кажа защо. Първо, това е закупуване на техника и други консумативи за обичайното функциониране на Висшия съдебен съвет. Към настоящия момент никога не сме прилагали договори към всяко едно такова упълномощаване или даване на съгласие за закупуване на техника.

На следващо място. Приемайки тази практика за в бъдеще, ако това стане, означава, че при всяко даване на съгласие

за закупуване на каквато и да е техника на всеки орган на съдебната власт ние, преди да дадем съгласие, ще искаме от тях да представят и договор. Нали разбирате до какво блокиране на работата на цялата съдебна система това нещо ще доведе? Каква е разликата с това да искаме предоставяне на договор от страна на Комисия „Бюджет и финанси“ за закупуване на техника - за копирни машини на Висшия съдебен съвет, и от това да не искаме за даване на съгласие за закупуване на органите на съдебната власт и непредоставяне от тяхна страна на проекти за договори?

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Благодаря, г-жо Мутафова!

Главният секретар поиска думата, тъй като въпросът касае администрацията и работата на администрацията на Висшия съдебен съвет.

Заповядайте!

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Благодаря! Аз взимам думата с молба действително Пленумът като колективен орган да укаже към администрацията какви са изискванията към комплектуването на преписките в случаи като настоящия. Ние се съобразяваме по предишната и по настоящата точка, която се обсъжда, с Правилата за възлагане на обществени поръчки, които са приети от Пленума. В тези правила в чл.62 и в чл.63 е определен начинът и документите, които се изготвят при възлагане на услуги и доставки тогава, когато са под праговете, предвидени в Закона за обществените поръчки - в случая под 30 000 лева. Те не предвиждат предоставяне на договор. Пак повтарям, тези правила са приети от Пленума.

Освен това се дава възможност да се сключват договори (или образно казано) без писмени такива, т.е. само въз основа на разходо-оправдателни документи. Така че, ако има други изисквания, ние ще подготвим изменения на тези правила, но към

настоящия момент администрацията е обвързана от тях и ги спазва по начина, по който са приети. Това исках да кажа. Благодаря!

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Благодаря на главния секретар! Имате думата. Ако няма други изказвания, да пристъпим към гласуване. (Реплика без микрофон: Какво гласуваме?) Гласуваме проекта на решение така, както е предложен.

ЛОЗАН ПАНОВ (без микрофон): Процедурно предложение.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Прекъсваме гласуването.

ГЛАСОВЕ: Защо?

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Процедурно предложение на г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожа Дишева направи процедурно предложение.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Добре. Прекратихме гласуването. Господин Панов настоява да гласувате процедурното предложение на г-жа Дишева. То е за отлагане до представяне на договор. Вярно ли го възпроизведох?

Моля, гласувайте по процедурното предложение на г-жа Дишева.

Резултат: 21 гласували; за отлагане са 3, против отлагането са 18 членове на Висшия съдебен съвет.

При това положение пристъпваме към гласуване по същество на предложението така, както е направено, и по проекта за решение така, както е направен.

Резултат: гласували общо 21 членове на Висшия съдебен съвет, „за“ - 19, „против“ - 2. При това положение се приема проектът за решение: Възлага на представляващия Висшия съдебен съвет да сключи договор с „АДЛ“ ООД за доставка на 2

броя мултифункционални копирни машини марка Xerox, модел Alta Link B8075 с 2 броя офис финишъри за нуждите на Висшия съдебен съвет и неговата администрация на обща стойност в размер на 19 900,00 лева, т.е. 23 880,00 лева с включен ДДС.

(след проведеното явно гласуване)

42. ОТНОСНО: Сключване на договор за доставка на 2 броя мултифункционални копирни машини марка Xerox, модел Alta Link B8075 с 2 броя офис финишъри за нуждите на ВСС и неговата администрация

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да сключи договор с „АДЛ“ ООД за доставка на 2 броя мултифункционални копирни машини марка Xerox, модел Alta Link B8075 с 2 броя офис финишъри за нуждите на ВСС и неговата администрация на обща стойност в размер на 19 900,00 лв. без вкл. ДДС /23 880,00 лв. с вкл. ДДС/.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Пристъпваме към точка 43. Проект на решение по предложение за безвъзмездно предоставяне на служебни автомобили с отпаднала необходимост за Висшия съдебен съвет.

Госпожо Димитрова, ако желаете, заповядайте.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Благодаря! Ако разрешите, ще докладвам точки 43, 44 и 45 заедно. Касае се за служебни автомобили с отпаднала необходимост: първите два - на Висшия съдебен съвет, третият - на Районен съд-Чепеларе. След като бяха изпратени писма до всички органи на съдебната власт и никой не

изрази желание да се възползва от тези автомобили, Комисия „Бюджет и финанси“ уважи исканията на МВР-Бургас и Пловдив, и жандармерията, за три автомобила на Висшия съдебен съвет, и автомобилът на Районен съд-Чепеларе - за нуждите на МВР-Чепеларе.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Заповядайте за изказвания, въпроси и становища. Няма. Закривам дебата.

Подлагам на гласуване проектите за решение по точки 43, 44 и 45. Моля, гласувайте!

Резултат: гласували 21 членове на Висшия съдебен съвет, „за“ - 21, „против“ - няма. Приемат се трите проекта за решения.

(след проведеното явно гласуване на точки 43, 44 и 45)

43. ОТНОСНО: Предложение за безвъзмездно предоставяне на служебни автомобили с отпаднала необходимост за Висшия съдебен съвет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ, на основание чл. 28, ал. 1 от Закона за държавната собственост, Висшият съдебен съвет да предостави безвъзмездно за управление служебен автомобил Фолксваген Пасат с рег. № СА 5841 НР на Министерство на вътрешните работи, за нуждите на ОД на МВР - Бургас и лек автомобил Фолксваген Пасат с рег. № СА 5842 НР на Министерство на вътрешните работи за нуждите на Зонално жандармерийско управление - Бургас към ГД „Национална полиция“.

44. ОТНОСНО: Предложение за безвъзмездно предоставяне на служебен автомобил с отпаднала необходимост за Висшия съдебен съвет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ, на основание чл. 28, ал. 1 от Закона за държавната собственост, Висшият съдебен съвет да предостави безвъзмездно за управление служебен автомобил Фолксваген Пасат с рег. № СА 5845 НР на Министерство на вътрешните работи, за нуждите на ОД на МВР - Пловдив.

45. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител на Районен съд гр. Чепеларе за безвъзмездно предоставяне на лек автомобил Форд Фокус с рег. № СМ 0880 АС с отпаднала необходимост

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ на основание чл. 28, ал. 1 от Закона за държавната собственост, Районен съд гр. Чепеларе да предостави безвъзмездно за управление служебен автомобил Форд Фокус с рег. № СМ 0880 АС на Министерство на вътрешните работи, за нуждите на Районно управление на МВР гр. Чепеларе.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Пристъпваме към точка 46. Предложение за сключване на допълнително споразумение към Споразумение за партньорство за изпълнение на проект с наименование: „Осигуряване на софтуерна и методическа безопасност и изграждане на административен капацитет на

Инспектората на Висшия съдебен съвет за превенция на корупцията в съдебната власт", финансиран по процедура BG05SFOP001-3.001 по Оперативна програма „Добро управление“.

Госпожо Димитрова, заповядайте! (Реплика на Г.Мутафова: Защо е било в Комисия „Бюджет и финанси“ това нещо?) Категорично г-жа Точкова желае да се изкаже.

Заповядайте, г-жо Точкова!

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Пред вас са материалите по нашето искане. Искам да заявя, че поддържам искането за изменение на Споразумението за партньорство между Инспектората и Висшия съдебен съвет, подписано на 05.07.2017 г., заявено с мое писмо от 28.11.2019 г. до представляващия Висшия съдебен съвет по съображенията, изложени в него.

В доразвитие на доводите, които се съдържат в това писмо, ще ви информирам, че Инспекторатът е бенефициент по проекта „Осигуряване на софтуерна и методическа обезпеченост и изграждане на административен капацитет на Инспектората за превенция на корупцията в съдебната власт“, финансиран в рамките на Оперативна програма „Добро управление“. Партньор при изпълнението на проекта, както стана ясно от доклада, е Висшият съдебен съвет, за което е сключено и посоченото споразумение за изпълнението на проекта.

По проекта има общо седем дейности. Важните тук за доклада и основни по проекта са: дейност 1: „Разработване на електронен публичен регистър на електронни декларации за обстоятелства, свързани с предотвратяване и установяване на конфликт на интереси и имуществени декларации“ и дейност 2: „Разработване на електронен публичен регистър на отводите, включващ исканите отводи и мотивите, с които са уважени или не за

всеки съдия, и отразяващ произнасянето на горната инстанция по тях". Двете дейности по проекта - първа и втора, са предвидени в изпълнението на мярка 1.3.1 от пътната карта за изпълнението на Актуализираната стратегия за съдебна реформа. Отговорни институции за разработка на двата регистъра - Регистъра на декларациите и Регистъра на отводите, са Инспекторатът към Висшия съдебен съвет и Висшият съдебен съвет.

Във връзка с тези ангажименти по пътната карта беше сключено Споразумението за партньорство между Инспектората към Висшия съдебен съвет и Висшия съдебен съвет за изпълнението на проекта по Оперативна програма „Добро управление“. Според Споразумението за партньорство разработването на двата регистъра следваше да бъде възложено от бенефициента на проекта (Инспекторат към Висшия съдебен съвет) в една обща обществена поръчка. Още през 2018 г. Инспекторатът обяви обществена поръчка с предмет „Разработване на електронни регистри за нуждите на Инспектората и на Висшия съдебен съвет“. На 18.12.2018 г. се сключи договор с избрания изпълнител. Срокът за изпълнение на договора беше до 14.08.2019 г., но тъй като до началото на месец юли не беше завършен нито един от етапите по договора, прекратих същия на 16.07.2019 г. Впоследствие, на 03.10.2019 г., Инспекторатът обяви обществената поръчка само за първата дейност, а именно „Разработване и внедряване на електронен публичен регистър на декларации за обстоятелства, свързани с предотвратяване и установяване на конфликт на интереси и имуществени декларации за нуждите на Инспектората“. В предоставения 30-дневен срок не беше подадена нито една оферта или заявление за участие в процедурата за възлагане на така обявената наново обществена поръчка, поради

което на 08.11.2019 г. прекратих процедурата. Не се яви нито един участник вероятно поради ниската максимална стойност - 279 002,50 лева без ДДС, за регистъра на декларациите. Независимо от тази стойност намирам, че следва да се предприемат всички възможни действия за възлагането на тази поръчка, включително впоследствие ще е необходима и промяна на проектното предложение с цел разработването на Регистър на декларациите. Последният за Инспектората е изключително необходим не само поради факта, че е регламентиран в чл.175г, ал.1, т.1 от Закона за съдебната власт, но и с оглед на това, че е предвиден в мярка 1.3.1 от пътната карта по Актуализираната стратегия за съдебна реформа.

Защо се налага подписването на допълнително споразумение за изменение на Споразумението за партньорство между Инспектората и Висшия съдебен съвет? Двата регистъра - електронният публичен регистър на декларациите и електронният публичен регистър на отводите, нямат връзка помежду си, имат различно предназначение. Регистърът на декларациите цели да обезпечи функциите на Инспектората по приемане... (Шум в залата, говорят помежду си.) Опитвам се да ви надвиквам, много съжалявам!

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Колеги, моля да запазим тишина и внимание към изложението на г-жа Точкова.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Регистърът на декларациите и Регистърът на отводите имат различно предназначение. Регистърът на декларациите цели да обезпечи функциите на Инспектората по приемане, обработка и поддържане на Регистъра на декларациите за имущество и интереси на магистратите, а Регистърът на отводите - да визуализира в публичното пространство данни за

направените отводи от съдиите и причините за тях. Двата регистъра следва да функционират независимо един от друг. Наред с това регистрите следва да се интегрират, а именно да извършват автоматизиран машинен обмен на данни с различни информационни системи, несвързани помежду си. За Регистъра на декларациите това са регистрите на КАТ, на НАП, Гражданска въздухоплавателна администрация и т.н., от които да се черпят данни за декларираните обстоятелства от магистратите. А за Регистъра на отводите - той трябва да черпи информация от информационните системи на съдебната система (ЕИСС, ЕДИС), откъдето да извлича информация за направените отводи. Също така двата регистъра е предвидено да се поддържат по проекта от различни отговорни институции - от Инспектората към Висшия съдебен съвет и от Висшия съдебен съвет, както и да черпят информация от информационните системи на институции, свързани с изпълнителната власт (за Регистъра на декларациите) и за Регистъра на отводите - от информационните системи на съдебната власт.

В допълнение следва да се вземат предвид и следните обстоятелства, водещи до затруднения при изпълнението на проекта, в случай че двата регистъра се възлагат за едновременна разработка, а именно. Регистърът на декларациите следва да се интегрира със значителен брой информационни системи, които споменах, които са в различна степен на готовност и с различни функционални възможности, а именно отделните информационни системи на банките в страната; информационната система на Централния депозитар; системата на КАТ и т.н. За разлика от него Регистърът на отводите следва да се интегрира, както казах, с

централизираните информационни системи на съдилищата, на органите на съдебната власт.

На следващо място. Едновременното разработване и интеграция на двата отделни регистъра води до увеличение на рисковете по управлението на този проект. Регистърът на декларациите изисква значително време за разработка на този софтуерен продукт в сравнение с Регистъра на отводите. Различен е и обемът на самите разработки. Необходимо е и съответно двата регистъра да бъдат изпълнени с необходимото качество.

Ето защо според мен е необходимо отделяне на двете разработки. Двата регистъра следва да бъдат възложени чрез две отделни обществени поръчки и в този смисъл е и предложеният от мен проект за изменение на Споразумението за партньорство, като смисълът на това изменение на споразумението е дейност 1 - Регистър на декларациите, да се поеме от Инспектората към Висшия съдебен съвет, а дейност 2 - Регистър на отводите, да се поеме от Висшия съдебен съвет.

Проектът на допълнителното споразумение е съгласуван с представители на Управляващия орган на Оперативна програма „Добро управление“. И ето защо в този смисъл ви предлагам да одобрите предложеното допълнително споразумение и да възложите на представляващия Висшия съдебен съвет да подпише проекта за изменение на допълнителното споразумение. Това искам да кажа.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Благодаря, г-жо Главен инспектор!

Имате думата за изказвания, становища и въпроси.

Госпожа Димитрова.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Комисия „Бюджет и финанси“ е дала положително становище, няма какво друго да направи по

въпроса, всички са наясно. Но моля ви поне в частта по предмета и заглавието, както и в мярка 1.3.1 (ако не се лъжа) от пътната карта (Реплика: Да, точно така.), не съм сигурна в номера, пише, че този регистър отразявал и произнасянето на горната инстанция по тях. Отводите не подлежат на обжалване. Освен това може би следва да сме наясно, че този регистър ще бъде за публично ползване, но няма да има връзка с Единната информационна система. (Г.Мутафова без микрофон: А, не, ще има.) За публично ползване обаче.

ГЕРГАНА МУТАФОВА (без микрофон): Публичната му секция си е публична, ще черпи данни и от ЕИСС.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: И може би трябва да се помисли в какво положение биха били поставени съдиите, ако всичко, което стои като мотив за отвод, е публично качено.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Госпожа Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря! Колеги, този въпрос е обсъждан на среща с Управляващия орган; по същия начин беше поставен. Както в гражданския процес, така и в наказателния процес отводите не подлежат на обжалване и същите могат да бъдат предмет на инстанционна проверка само и единствено с постановления окончателен акт от съответния съд. Имаме увереност, че независимо от това, че по този начин е формулиран в мярка 1.3.1 от пътната карта предметът на проекта: „Разработване на електронен публичен регистър на отводите, включващ исканите отводи и мотивите, както и произнасянето на горната инстанция“, доколкото проектът е жив, няма никаква пречка това да бъде направено чрез промяна и изготвяне на техническа спецификация за обществена поръчка, която само да включва

публичен регистър на отводите, които съответно са поискани и уважени от съответния съд.

И още едно уточнение във връзка с Единната информационна система. Идеята е този публичен регистър да бъде направен като надграждане на Единния електронен портал, като информацията, която се кумулира в Единната информационна система, където има модул за исканите отводи (Реплика: регистър.), регистър или модул, да, тази информация да става публична за останалите потребители чрез надграждане на Единния електронен портал, така че това нещо ще бъде съобразено.

И тук още едно уточнение във връзка с въпроса, който постави колегата Димитрова. В Единната информационна система това, което се прави в областта на отводите, ще бъде достояние само и единствено за органите на съдебна власт, докато при визуализация на поисканите и уважени отводи за останалите потребители ще се преценява и това, което колегата Димитрова поставя като обсъждане.

Всичко това считаме да залегне в новата техническа спецификация, която ще бъде подготвена, ако разбира се, уважите да се одобри допълнителното споразумение за промяна на Споразумението за партньорство.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Благодаря, г-жо Пашкунова! Други изказвания?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз бих искала да кажа няколко думи.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Колегите Димитрова и Пашкунова казаха повечето неща, които исках да кажа. Само искам да направя уточнението, че горната инстанция може да се занимава

с неуважените случаи на отводи. Когато съдия си е направил отвод, при никакви обстоятелства неговият акт не подлежи на контрол - нито пряк, нито косвен. Когато обаче не си е направил отвод, това може да бъде съобразено и да бъде преценено като съществено процесуално нарушение от горната инстанция. Правя това изказване, за да бъде взето предвид (ако, разбира се, се възприеме като становище) при изготвянето на техническата спецификация. И това, което ми се струва, че следва непременно да бъде съобразено при преценката кои данни да бъдат видими за външния (образно казано) потребител в електронния публичен регистър следва да бъде при зачитане на личните данни на лицата, които са споменати в отвода. Иначе ми се струва, че прекалено (образно казано) оголваме съдиите с изнасяне на лични данни за свързани лица (има предвид роднини, ако щете - съседи, близки и т.н.) - нещо, което не е допустимо, включително и за целите, които се преследват.

(Шум в залата, говорят помежду си)

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Заповядайте, г-жо Пашкунова!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Само едно уточнение. Колеги, както знаете, всички актове, които се публикуват публично, се публикуват при спазване на чл.64 от Закона за съдебната власт при спазване на изискванията за защита на личните данни и Закона за класифицираната информация. Така че в това отношение няма никаква опасност да бъдат поставени в опасност или да бъдат изложени лични данни за съдиите, които са направили отвод.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Още изказвания? Няма. Закривам дебата.

Подлагам на гласуване проекта за решение по точка 46 така, както е предложен.

Резултат: гласували общо 18 членове на Висшия съдебен съвет, „за“ - 18, „против“ - няма. Приема се проектът за решение.

(след проведеното явно гласуване)

46. ОТНОСНО: Предложение за сключване на допълнително споразумение към Споразумение за партньорство за изпълнение на проект с наименование: „Осигуряване на софтуерна и методическа обезпеченост и изграждане на административен капацитет на ИВСС за превенция на корупцията в съдебната власт“, финансиран по процедура BG05SFOP001-3.001 по Оперативна програма „Добро управление“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

46.1. ОДОБРЯВА Допълнително споразумение към Споразумение за партньорство за изпълнение на проект с наименование: „Осигуряване на софтуерна и методическа обезпеченост и изграждане на административен капацитет на ИВСС за превенция на корупцията в съдебната власт“, финансиран по процедура BG05SFOP001-3.001 по Оперативна програма „Добро управление“.

46.2. ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да подпише Допълнително споразумение към Споразумение за партньорство за изпълнение на проект с наименование: „Осигуряване на софтуерна и методическа обезпеченост и изграждане на административен капацитет на ИВСС за превенция на корупцията в съдебната власт“, финансиран по процедура BG05SFOP001-3.001 по Оперативна програма „Добро управление“.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Пристъпваме към раздел Управление на собствеността, т. 47 - Проект на решение за разпределение на ползването на помещенията в сградата на Районен съд - Трън, ул. „Георги Димитров" № 4. Внася Комисията по управление на собствеността.

Г-н Диков, заповядайте.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря.

Колеги, КУС предлага следния проект за решение на Пленума: На основание чл. 388, ал. 1, предл. 1 от ЗСВ разпределя ползването на помещенията в сградата на Съдебната палата, гр. Трън, ул. „Георги Димитров" № 4, както следва... Считам, че не е необходимо да изброявам всичките помещения в четириетажната сграда, а само една корекция, където е записано на „ОП-Перник за нуждите на ТО-Трън към РП-Перник", само тази е корекцията, иначе помещенията са описани.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Благодаря, г-н Диков.

Други изказвания? - Няма. Подлагам на гласуване проекта на решение с направеното уточнение от г-н Диков. Моля, гласувайте!

Гласували 16 члена на ВСС; За - 16; Против - 0. Приема се единодушно проекта на решение с корекцията.

/след проведеното явно гласуване/

47. ОТНОСНО: Проект на решение за разпределение на ползването на помещенията в сградата на Районен съд - Трън, ул. „Георги Димитров" № 4

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

I. РАЗПРЕДЕЛЯ ползването на помещенията в сградата на Съдебната палата, гр. Трън, ул. „Георги Димитров" № 4, както следва:

На Районен съд - Трън:

Сутерен: обособени помещения за съхранение на варел с газьол и система за отопление

Първи етаж:

1. Стая № 4 с площ 15,54 кв.м.
2. Стая № 6 с площ 14,70 кв.м.
3. Стая № 8 с площ 11,34 кв.м.
4. Стая № 9 с площ 11,53 кв.м.
5. Заседателна зала с прилежаща стая № 10 с площ 61,75 кв.м.
6. Стая № 11 с площ 15,64 кв.м.
7. Санитарно помещение с площ 7,98 кв.м.
8. Стая регистратура с площ 6,5 кв.м.

Втори етаж:

1. Стая № 1 с площ 18,00 кв.м.
2. Стая № 2 с площ 29,03 кв.м.
3. Стая № 3 с площ 16,97 кв.м.
4. Стая № 4 с площ $\frac{1}{2}$ идеална част от обща площ 13,92 кв.м.
5. Стая № 5 с площ 15,23 кв.м.
6. Стая № 6 с площ 15,23 кв.м.

7. Стая № 7 с площ 15,23 кв.м.
8. Стая № 8 с площ 15,23 кв.м.
9. Стая № 9 с площ 11,31 кв.м.
10. Стая № 10 с площ 14,28 кв.м.
11. Зала № 1 с площ 29,03 кв.м.
12. Зала № 2 с площ 62,08 кв.м.

Трети етаж:

1. Коридор с площ 5,43 кв.м.
2. Стая с площ 16,14 кв.м.
3. Стая с площ 4,16 кв.м.
4. Стая с площ 20,84 кв.м.
5. Коридор с площ 2,95 кв.м.
6. Стая с площ 17,94 кв.м.
7. Стая с площ 21,16 кв.м.
8. Стая с площ 4,48 кв.м.
9. Стая с площ 14,66 кв.м.
10. Стая с площ 3,36 кв.м.
11. Стая с площ 13,16 кв.м.
12. Коридор с площ 2,4 кв.м.
13. Стая с площ 26,98 кв.м.
14. Стая с площ 8,24 кв.м.
15. Остъклена тераса с площ 24,60 кв.м.
16. Стая с площ 7,62 кв.м.
17. Стая с площ 35,51 кв.м.
18. Стая с площ 3,36 кв.м.
19. Стая с площ 16,12 кв.м.
20. Стая с площ 3,36 кв.м.
21. Стая с площ 2,25 кв.м.

22. Коридор с площ 5,97 кв.м.
23. Стая с площ 20,74 кв.м.
24. Стая с площ 3,6 кв.м.
25. Стая с площ 18,54 кв.м.

**На Окръжна прокуратура - Перник за нуждите на
Териториално отделение - Трън към Районна прокуратура
Перник:**

Първи етаж:

1. Стая № 1 - кабинет прокурор с площ 28,80 кв.м.
2. Стая № 2 - деловодство с площ 17,22 кв.м.
3. Стая № 3 - склад с площ 13,44 кв.м.
4. Стая № 5 - архив с площ 15,54 кв.м.
5. Стая № 12 - регистратура с площ 13,02 кв.м.
6. Санитарно помещение с площ 3,98 кв.м.

**За изпълнение на функциите на Агенция по
вписванията ще се ползва:**

Втори етаж:

1. $\frac{1}{2}$ идеална част от стая № 4 с обща площ 13,92 кв.м.

Трети етаж:

1. Коридор с площ 4,34 кв.м.
2. Стая с площ 12,88 кв.м.
3. Стая с площ 4,34 кв.м.
4. Стая с площ 21,16 кв.м.

**За изпълнение на функциите на сектор „Пробация“ в
ОС „ИН“ гр. Благоевград ще се ползва:**

Първи етаж:

1. Стая № 13 с площ 13,05 кв.м.

**За изпълнение на функциите на Областно звено
„Охрана“ гр. Перник ще се ползват:**

Първи етаж:

1. Стая - помещение на ОЗ „Охрана“ с площ 10,00 кв.м.

Втори етаж:

1. Стая - помещение на ОЗ „Охрана“ с площ 10,00 кв.м.

II. Изпраща решението по т. I на административния ръководител на Районен съд - Трън за сведение и изпълнение, на главния прокурор на Република България - на разпореждане и на административния ръководител на Окръжна прокуратура - Перник, за сведение.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Пристъпваме към т. 48 - Проект на решение по предложение от Главния прокурор на Република България за изменение и допълнение на решение по т. 41 от Протокол № 15/31.05.2018 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет.

Заповядайте, г-н Диков.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря.

Колеги, КУС предлага на Пленума да вземе следното решение: Изменя и допълва решение по т. 41 от Протокол № 15 от

заседание на Пленума на ВСС, проведено на 31.05.2018 г., като създава следните точки: „**41.5.** 13 паркоместа и 8 гаражни клетки се предоставят за ползване на Национална следствена служба и Администрацията на главния прокурор, за паркиране на служебни автомобили и съхранение на МПС, иззети като веществени доказателства по досъдебни производства и молби за правна помощ, разследвани от следователите на НСлС”.

„**41.6.** 5 броя паркоместа се предоставят за ползване от Специализираната прокуратура за паркиране на служебни автомобили.” Само искам да уточня: подземния паркин на НСлС от самото ѝ изграждане не беше ремонтиран, тази година окончателно приключи ремонта и се налага едно разпеделение на паркоместата и гаражните клетки, които са изградени вече в нея.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Благодаря, г-н Диков.

Имате думата за въпроси и изказвания. Няма, дебата е закрит. Моля да пристъпим към гласуване.

Гласували 18 члена на ВСС; За - 18; Против - няма. Приема се проекта за решение по т. 48.

/след проведеното явно гласуване/

48. ОТНОСНО: Проект на решение по предложение от Главния прокурор на Република България за изменение и допълнение на решение по т. 41 от Протокол № 15/31.05.2018 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ИЗМЕНЯ И ДОПЪЛВА решение по т. 41 от протокол № 15 от заседание на Пленума на ВСС, проведено на 31.05.2018 г., като създава следните точки:

„41.5. 13 паркоместа и 8 гаражни клетки се предоставят за ползване на Национална следствена служба и Администрация на главния прокурор, за паркиране на служебни автомобили и съхранение на МПС, иззети като веществени доказателства по досъдебни производства и молби за правна помощ, разследвани от следователите на НСлС"

„41.6. 5 броя паркоместа се предоставят за ползване от Специализираната прокуратура за паркиране на служебни автомобили."

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Пристъпваме към раздел „Правни въпроси", т. 49: Проект на решение за отмяна на решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 42/29.10.2009 г., т. 25. Внася Комисията по правни въпроси.

Заповядайте, г-жо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря.

Колеги, предложението, което отправяме за отмяна на едно решение от 2009 г., за което бяхме сезирани от Комисията по съдебна карта, натовареност и съдебна статистика към Съдийска колегия на Висшия съдебен съвет, по повод писмо от съдия Филип Савов от СРС, което съдържа информация за наличие на непълна, противоречива подзаконово регламентация и практика относно публикуването на съдебния акт. Искам да кажа само няколко думи във връзка с решението, което е посочено в писмото на колежата от СРС, с което сме сезирани от Комисия съдебна карта и натовареност. То е прието през 2009 г. по проект, финансиран с подкрепата на ОПАК и е съобразен с тогавашната нормативна уредба и редакция на чл. 64 от ЗСВ. Възраженията, които се правят са, че нормативната уредба въз основа на което е взето решението

от ВСС, е остаряла, същевременно практиката се е променила през този период от време, а има ново поколение интерфейс, което позволява опция за публикуване на частни граждански дела, въззивни граждански дела, тъй като тогава по цитираното решение, това не е било възможно да стане публично достояние. Разбира се, в т. 25 на посоченото решение е остаряла регламентацията на публикуването на съдебни актове по наказателни дела. Вие си спомняте, че във връзка с редакцията на ЗСВ в бр. 63 от 2017 г. и поради затруднения при тълкуването от съдилищата, ние проведохме съвместно заседание Правната комисия и Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ и сезирахме Народното събрание с искане за тълкуване. Така или иначе има две решения на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ във връзка с публикуване на актове по наказателни дела. Те са съответно от 1 ноември 2017 г. и от 14 ноември 2017 г., и сочат на това, че забраната по чл. 64, ал. 1, да се публикуват незабавно съдебни актове по наказателни дела, освен такива, по които те са окончателни, влезли в сила и не е налице уведомление от прокурора за предприети действия по привеждане в изпълнение, не важи и не се отнася за първоинстанционните присъди и въззивни решения, които са обжалвани. Така или иначе обаче тези решения на КПКИТ са относими само и единствено към наказателните дела. Колеги, в Правната комисия ние обсъдихме това, че действително нормативната уредба е остаряла и това беше основание да предложим да се отмени това решение. И, разбира се, това е повод да отправим молба до Народното събрание във връзка със съдържащото се от нас искане за автентично тълкуване на разпоредбите на чл. 416, ал. 2 и 7 от НПК и чл. 64, ал. 1 и ал. 2 от

ЗСВ. Няма спор, че към момента публикуването на съдебните актове трябва да стане в съответствие с изискванията на чл. 64 от ЗСВ, така както се сочи като изискване в ал. 1, те да се публикуват незабавно с изключение на влезлите в сила, по които няма уведомление от покурора за предприети действия по изпълнение и, разбира се, при съобразяване на ал. 4, да не се публикуват с мотиви онези съдебни актове, с които се засяга гражданския статус и здравния статус на лицата. Имаме обаче известни притеснения по отношение на т. 25 от въпросното решение, което съдържа изискване да не се публикуват съдебни актове, постановени по охранителни, частни граждански и частни наказателни производства, с изключение на тези, които слагат край или препятстват по-нататъшното развитие на производството и ми се иска в този смисъл да проведем дискусия, тъй като знаете, че има обезпечителни производства, по които, с оглед изненада на страните по обезпечителните производства, не е редно да се публикуват на страниците на съответните съдилища. Има и доста граждански дела извън тези, които са посочени по ал. 4, така наречените „дела с ограничен достъп“, така че нека тук всеки да каже своите аргументи, предложения и възражения. Още повече Наредба № 4/2016 г. за воденето, съхраняването и достъпа до регистъра на актовете на съдилищата, която е наредба на ВСС и в чл. 2 от същата, ал. 2 се сочи, че не подлежат на обявяване в регистъра съдебните актове, определени с решение на Пленума на ВСС, продължава да действа. Т.е. въпросите, които ние трябва да обсъдим са следните: дали в чл. 64, ал. 1 е изчерпателно посочена категорията от съдебни актове, които не подлежат на публикуване /това е първия въпрос/ или става дума само за примерно изброяване по отношение на наказателните дела. И втория въпрос -

ако ние приемем, че не са изчерпателно лимитирани тези актове, според мен ние трябва да преценим дали при отмяната на това решение на ВСС от 2009 г., по което ние нямахме спорове в Правата комисия, че е доста архаично, създава затруднения и не е съобразено с актуалната нормативна уредба, дали не трябва да приемем решение, в което да посочим, съгласно изискванията на Наредба № 4, кои актове не следва да се публикуват в регистъра „Съдебни актове“ така както е определено по Наредбата в чл. 2, ал. 2. Още повече, аз искам да кажа още нещо, може би след това колегата Керелска ще вземе думата, присъствах на заключителната конференция по проекта за Единния електронен портал и там именно се постави на обсъждане въпроса с начина на публикуване на съдебните актове от така наречената категория „дела с ограничен достъп“. Те са повечето граждански такива и може би трябва да се съобразят и резултатите от този проект при наше решение такъв акт да има от ВСС, който да сочи кои съдебни актове на съдилищата не следва да стават публично достояние. Но така или иначе ще е полезно да чуем и мнението на колегите цивилисти, тъй като/пак казвам/ нашите последни решения на Съвета касаят само и единствено публикуването на съдебните актове по наказателни дела. И ако ние отменим изцяло решението от 29.10.2009 г. можем да създадем проблеми на органите на съдебна власт при публикуване на съдебни актове. Така че, колеги, дискусиата е отворена и ще е полезно да чуем и вашите мнения преди да вземем окончателно решение.

Благодаря ви.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Имате думата.

Заповядайте, г-жо Керелска.

ОЛГА КАРЕЛСКА: Аз ще започна с въпроса, който си задавам, а той е: Каква е била компетентността на Комисията по съдебна карта и натовареност към Съдийска колегия, да се занимава с този въпрос? Второто нещо, върху което искам да обърна внимание - какъв е смисълът да се занимаваме с този въпрос, защото от подробното изложение на г-жа Пашкунова стана ясно, че това решение на Пленума е взето във връзка с една твърде стара редакция на чл. 64 от ЗСВ. След като този текст е претърпял няколко промени през годините до настоящия момент, очевидно това решение не е актуално и аз не виждам смисъл от някаква специална санкция на Пленума в тази насока, т.е. да отменяме това решение. То, само по себе си, е загубило своя смисъл. Другото нещо, което искам да кажа и да обърна внимание е, че във връзка с тези промени на текста на чл. 64 от ЗСВ Пленума на ВСС в предишния му състав е приел Наредба № 4, за която стана въпрос преди малко. Там, освен чл. 2, който казва, че в регистъра се обявяват актове обективиращи произнасянето по същество на делото и актове, които слагат край или препятстват по-нататъшното развитие на производството пред съответната инстанция или подлежат на самостоятелно обжалване. Ал. 2: Не подлежат на обявяване в регистъра съдебни актове, определени с решение на Пленума на ВСС. Отделно от този чл. 2, по-детайлна регламентация ние имаме в чл. 13 на същата наредба, където подробно са изброени актовете по отношение на които не трябва да има такова публикуване, и то незабавно, както пишат в настоящата редакция на чл. 64, а търпят определени ограничения по отношения на които ние трябва тепърва да помислим какво ще правим. И тук става въпрос за 10 точки актове, които са изброени, а някои от точките включват цели групи актове, които трябва да бъдат

детайлизирани и по отношение на тях чл. 13 казва: „При публикуването на съдебни актове задължително се спазват ограниченията и изключенията по...“ . Освен чл. 64, ал. 2 и 3 от ЗСВ и Закона за защита на личните данни, и Закона за защита на класифицираната информация, което си е общо изискване, конкретно се сочат актове, постановени по Данъчно осигурително процесуален кодекс, актове, произтичащи от актове, засягащи следствена или банкова тайна, актове произтичащи от актове на обезпечителните производства. Много важно, даже тревожно, ако ние почнем да публикуваме незабавно постановените определения в обезпечително производство. Всички цивилисти, а и не само цивилисти, знаят, че обезпечителното производство е една от основните цели, е бързина и изненада. Ако на сайта на един съд или на Единния портал ние публикуваме определението, с което налагаме възбрана върху недвижим имот или пък запорираме сметки и това стане известно на длъжника, преди тази заповед да бъде приведена в изпълнение, какво правим тогава?! То се губи целия смисъл на това обезпечително производство. От там нататък, защото не видях наредбата да е качена, освен актовете в обезпечителни производства, тук попадат и актовете, произтичащи от разпореждания на издаване на изпълнителни листи по чл. 404 от ГПК, актове, произтичащи от разпореждания за издаване на заповеди по чл. 410 и 417 от ГПК, актове, свързани с произнасяне по доказателствени искания или по движението на делата. Хайде, това вече е друга категория. Актове, постановени в рамките на охранителните производства. Знаете, че производството по осиновяване, примерно, е типично охранително производство. В тази връзка, защото така или иначе ние тук се занимаваме само с това решение, взето по Протокол № 42/29.10.2009 г., забележете, т.

25 и не е взета предвид тази наредба. Ние ще отменим това решение, то тази наредба остава. Какво правим с нея? Тя продължава да има задължителен характер. И мен особено ме смущава т. 2. Първо я намирам малко излишна, защото тя на практика казва „ами спазвайте закона“. Съдилищата са длъжни да спазват закона, но ако стане така, съдилищата могат да останат с впечатление, че от утре нататък трябва незабавно да публикуват всички съдебни актове, което означава и тези актове, които току-що ви прочетох в чл. 13. Моето предложение е, или да отпадне т. 2 в проекта на решение или да я допълним, като се позовем на наредбата - да става при спазване разпоредбите на чл. 64 от ЗСВ и чл. 2 и 13 от Наредба № 4.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Г-жа Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, на въпросите, които постави колегата Керелска. Ние сме сезирани от Комисия „Съдебна карта, натовареност“ и доколкото става дума за противоречие на регламентация, която противоречи на закона, ние не можем да не отговорим. Така или иначе, всичко това, което каза колегата Керелска, и аз анонсирах при изложението на материалите по точката, няма никаква пречка това решение да се отмени, защото според твърденията на колегата съдия от районен съд, то създава затруднения при публикуването на съдебни актове. Изрично сме посочили т. 2 именно по съображението, които изложи колегата Керелска. При промяна в действащ закон, на който очевидно противоречи взетото решение от 2009 г., очевидно е, че се прилага закона. Аз нямам нищо против и затова направих и тази уговорка, Наредба № 4/2016 г. е действаща наредба. Тя обаче има нужда от актуализация именно по чл. 2, ал. 2, в която се казва, че се обявяват актове обективиращи произнасянето по съществото на

делото и актове, които слагат край и/или препятстват по-нататъшното развитие на производството, защото това вече не е така. По силата на чл. 64, специално по наказателните дела, всички се публикуват незабавно, с изключение на тези, които влизат в сила и по които няма уведомление на прокурора за предприети действия по изпълнение. Така че в този ред на мисли, аз не съм съгласна да се добавя в т. 2 „и при съблюдаване на чл. 2". Чл. 13 обаче, който действа, категорично трябва да бъде съблюдаван, защото това касае именно тези производства, за които става дума - актове, засягащи следствена банкова тайна, актове в обезпечителни производства, разпоредения за издаване на изпълнителни листи и т.н. Тоест има забрана за тяхното публикуване, както в закона, така и в нашата наредба. Така че аз нямам нищо против да добавим „при спазване разпоредбата на чл. 64 от ЗСВ и чл. 13, ал. 1", така че да не се създават съмнения по отношение на категорията актове, които не следва да бъдат публикувани. Това е, което искам да кажа. Но това не е пречка да се отмени това решение, доколкото то създава проблеми, а и в него има откровено, наистина противоречащи на действащата нормативна уредба разпоредби, включително на чл. 13 от тази наредба от 2016 г.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Да, г-жо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, имаме влязъл в сила закон, който детейлно урежда условията и реда, при които се публикуват съдебните актове. На мен ми се струва, че това решение само по себе си вече няма правно действие. Отпаднало е правното действие, така че ние каквото и да кажем, по силата на действащата разпоредба на чл. 64, това решение няма правно действие./реплики между В. Имова и Ц. Пашкунова/...как беше на латински, че съда знае закона, така че...

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Заповядайте, г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Да, аз също ще приканя към гласуване. За мен е по-важна т. 3 - отправянето на молба до Народното събрание, относно евентуалното произнасяне на нашето направено искане за автентично тълкуване от законодателя нормите на чл. 416, ал. 2 и 7 от НПК и чл. 64, ал. 1 и ал. 2 от ЗСВ. В два поредни доклада за дейността на съдилищата е посочено, че все още няма произнасяне на Народното събрание и трябва да стане ясно дали ще се върви по пътя на автентичното тълкуване или евентуалната промяна в законодателството. Мисля, че в тази посока трябва да има яснота. Иначе подкрепям казаното от г-жа Пашкунова, защото в крайна сметка имаме нова разпоредба на закона. /чуват се призови за гласуване/

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Г-жа Дишева има още предложения.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Опитвам се да разбера дали текста на Наредба № 4.../спира и изчаква да утихне залата/ Така, опитвам се да разбера дали Наредба № 4/16.03.2016 г., която е обнародвана на 4 април 2017 г. е съобразена с всички изменения на чл. 64. И като проследявам датата на която е обнародвана тази наредба и датите на последващите изменения на чл. 64, стигам до извода, че всъщност текста на наредбата.../спира и изчаква/

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Колега Дишева, колегите като че ли очакват предложението Ви.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Опитвам се да се изкажа, но това е доста затруднено, когато се говори.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Правите Правна комисия в рамките на Пленума. Направете предложението, ако имате такова и дайте да вървим напред.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Г-жо Пашкунова, ако нещо не е ясно, може ли да не го внасяме в Пленума? Когато се изясни, тогава да се внесе в Пленума.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-н министър, може ли да престанете непрекъснато да квалифицирате изказванията ми и да ми казвате по какъв начин да се изказвам!

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Аз председателствам, аз водя дебата! И следвайте някакви правила в този дебат. Слушаме безкрайни изказвания при които има повторемост, липсва съдържателност, повтаря се документация. Защо се прави това? Не сте ли го гледали на Правна комисия?

Нямаме кворум, прекъсване за 15 минути.

/След почивката/

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Готови ли сме да продължим след прекъсването? Колеги, продължаваме. Г-жа Дишева ще завърши изказването си. Заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Първо, взимам повод от това, което се случи при предишното ми изказване:апелирам пред вас, колеги, да не правите принудително прекратяване на заседанията на Висшия съдебен съвет по този начин, с излизането от зала, за да падне кворума на заседанието. Това е практика на един друг орган, който не е орган на съдебната власт и практика на един предишен Висш съдебен съвет, от който ние твърдахме, че ще се разграничим.

По същество. Това, което исках да кажа преди да бъда прекъсната в изказването си беше, че текста на Наредба № 4/2016 г. не е съобразен с последните изменения на чл. 64 от ЗСВ. В този

смисъл няма да ви занимавам с кои текстове, но последното изменение от ноември 2017 г. има и последващо в бр. 17/2019 г., предлагам като следваща точка от решението по тази точка от дневния ред, да инициираме изменения на наредбата, защото това е наредба, която е приета от Пленума на ВСС. Не просто да декларираме днес, че ще направим такова изменение, а да предприемем действия в тази насока, включително и със създаване на работна група. Повтарям, става въпрос за наша наредба, няма нужда да инициираме пред друг орган.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Заповядайте.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Г-н министър, аз имам процедура. Тъй като това е точка внесена от Правна комисия и голяма част от този дебат би следвало да се проведе между самите членове на Правна комисия, чийто член е г-жа Дишева, предлагам точката да бъде върната на Правна комисия и след дебат да бъдат предложени, ако е необходимо, няколко варианта. Просто такъв дебат не може да се води в пленарна зала, защото той подменя на практика работата на съответните пленумни или ресорни комисии. Така че имам такова процедурно предложение.

Благодаря.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Благодаря.

Непосредствено ли да гласуваме процедурното предложение? /желание за изказване/ Заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, няма смисъл да се връща в Правна комисия. Комисията няма какво друго да направи освен всичко това, което е изложено в мотивната част и освен това, което беше направено допълнително като предложение - в т. 2 да се впише „и при спазванена чл. 13 от десътващата Наредба № 4/2016 г.". Всичко останало, аз също казах, че наредбата следва да

бъде актуализирана, тя е от април месец, ЗСВ е променен от м. ноември 2017 г., включително 2019. Така или иначе това е наш ангажимент и съответно ние ще поемем необходимите отговорности за да можем да приведем в съответствие наредбата със закона. Правна комисия няма какво друго да направи. Сезирани сме с конкретно искане, има конкретно предложение, аз предлагам да гласуваме ЗА. Разбира се, ако сте против ще гласувате против това което се предлага.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Г-жо Пашкунова, аз останах с друго впечатление от този дебат. Проверих и в почивката, г-жа Дишева не е имала възможност толкова пунктуално да се изкаже в дебата в Правна комисия, така че нека да дадем тази възможност. Действително, принципа е комисиите да работят задълбочено и изчерпателно и на Пленума да се предага завършен и готов продукт, който да съдържа минимални неясноти или необходимост от допълнения.

Г-жа Дишева, по процедурата и г-н Панов. /А. Дишева отстъпва правото на първо изказване на Л. Панов/

ЛОЗАНПАНОВ: Благодаря Ви.

Първо, моята молба е към председателстващия Висшия съдебен съвет - министъра на правосъдието. След като точката е внесена в дневния ред всеки има право да се изкаже. Моля Ви да проявявате еднакво отношение към всички, които искат да участват в този дебат. /репликиран е/ Говоря за министъра на правосъдието, защото той не позволи на г-жа Дишева да се изкаже. Тя не се беше изказала до този момент по точката, поради тази причина апелирам /оживление/ предвид и на поведението на министъра на правосъдието в предходни заседания, това отношение да си го спести и да води заседанието, като дава възможност на всеки член

на ВСС да се изкаже. До този момент беше направено процедурно предложение по същество за отлагане на точката, която ще помоля да гласувате, тъй като то е от значение за разглеждането на самата точка. Бяха направени и други две предложения: по втория диспозитив, след чл. 64 от ЗСВ да се добави и „чл. 13, ал. 1 от Правилата“, предложение, което направи /чува се от Наредба № 4/ .. от Наредба № 4 на ВСС, което направи г-жа Пашкунова. Същевременно беше направено и предложение наредбата, която с оглед новата промяна на ЗСВ да бъде преработена. Това е наредба, която е издадена от ВСС, поради което Правната комисия е компетентна да направи предложение в тази посока. Предложението беше направено от г-жа Дишева. До този момент това са предложенията. Първото предложение е за отлагане, което трябва да подложите на гласуване, което е процедурно.

Благодаря .

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз имам изказване, колеги, по процедурното предложение.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Г-жа Дишева ще има всички възможни изказвания - и по процедура и по същество. Затова взех думата, тъй като уважаемият председател г-н Панов визира мое поведение с твърдение в определена посока, аз искам да изразя несъгласие в следния смисъл: най-толерираният член на ВСС, на който безусловно предоставям думата е г-жа Дишева. Така че не приемам за основателен този укор. И по отношение на моето право, да обясня моя позиция във връзка с организацията и дебата - смятам, че никой от вас не иска да ми отнеме това право и не очаква, че тук ще седи фигурант, който само ще натиска копчето и ще казва имената ви за да дава или за да /не дай си Боже!/ да отнеме думата на някого. Тъй като и говоря по същество на дебата,

молбата ми е следната, абсолютно към всички. Да, нямате регламент за времето на изказвания, но в един колективен орган винаги има оратори, които обичат да слушат гласа си, както се казва, и разпростират изложението си достатъчно дълго и пространно без да има съдържателна нужда от това. Затова, молбата ми е все пак да концентрираме изказванията си.

Г-жо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Правя, както изрично уточних, изказване по процедурата. Първо, аз нямам никакви възражения по отношение на съдържанието на решенията, такива, каквито са предложени, включително с добавката за чл. 13. Мисля, че нямаше и други възражения в този смисъл. Така че моето изказване, което направих преди малко.../спира/ Г-жо Мутафова, знам, че го правите нарочно. /Г. Мутафова: Аз!?!/ Пречите, да, пречите! И го знаете. Аз не съм направила предложение да не се гласуват точките. Моето изказване изобщо не беше насочено против точките, такива каквито са предложени. В този смисъл не намирам никакво основание да се отлага гласуването по тези точки. По същите аргументи няма никакво основание решаването на този въпрос да се връща на Правна комисия. По повод на изказването, че било видно, че не съм се запознала детайлно или не съм взела становище в Правна комисия, между другото подобно виждане е невъзможно доколкото на заседанията на тази комисия не се води пълен стенографски протокол. Предложението, което направих, е за още една точка, тя е т. 5 /сега виждам в подредбата/ и ще формулирам текстна й съвсем ясно, доколкото, може би, не съма била прецизна. Предлагам решение по т. 5: „Сформира работна група за предложения за изменения и допълнения на Наредба № 4/2016 г. на ВСС“, по съображенията, които изложих преди това. И още две

много кратки неща, те не са по процедурния въпрос, но взимам повод от изказването на г-н председателстващия, г-н министъра на правосъдието. Аз лично не възразявам да се внесат предложения за регламентиране продължителността на изказванията във ВСС и когато това бъде направено ще се аргументираме, ще вземем решения и би било много добре те да се спазват, защото в Съдийска колегия такива правила бяха приети, но те не са спазени нито веднъж, при това не по мое възражение.

И последно, с това завършвам. Няма да взимам становище по въпроса как ме прекъсват, колко ме репликирате и какви квалификации и други изказвания правите по отношение на мен, но за всички личното Ви отношение към мен е очевидно, а също и характера му.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Уважаеми колеги, изчарпахме ли процедурните изказвания? Ако сме изчерпали, моля гласуване по процедурния въпрос за отлагане .../чува се: Връщане.. / Връщане на Правна комисия, извинявам се! Отлага и връща на Комисията по правни въпроси. Който е „За“ и „Против“, моля да гласува.

За отлагане и връщане - 12 гласа; Против отлагане и връщане - 8 гласа. При това положение, уважаеми колеги, отлагаме и връщаме доклада по т. 49 от дневния ред.

/след проведеното явно гласуване/

49. ОТНОСНО: Проект на решение за отмяна на решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 42/29.10.2009 г., т. 25

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОТЛАГА разглеждането на точката и я връща в Комисията по правни въпроси.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Пристъпваме към т. 50 - Проект на решение относно Стратегия за развитието на пенитенциарната система в Република България за периода до 2025 г. Внася Комисията по правни въпроси.

Г-жо Пашкунова, заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви.

Колеги, внасяме стратегия за развитието на пенитенциарната система в Република България за периода до 2025 г., като предаваме да приемем за сведение. Тази стратегия е изготвена във връзка с проект на Министерство на правосъдието в рамките на модернизиране на пенитенциарната система в Република България, финансиран от ОПДУ, то е на вашето внимание. Формулирани са основни стратегически цели, мерки и действия за постигането им, както и очакваните резултати от тяхното изпълнение. Стратегията се основава на изискванията на международните правни документи по правата на човека и добри чуждестранни практики в тази област. Очертана е необходимост от продължаване на дейността по хуманизиране изпълнението на различните видове наказания, както и подобряване на управлението и рехабилитацията на правонарушителите, въвеждането на иновации във функционирането на ГД „Изпълнение на наказанията“.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Благодаря, г-жо Пашкунова. Тъй като аз съм иницирал тази точка, ако прецените, да отстъпя воденето на дебата на г-н Панов. /Чува се: Няма пречка./ Добре. Тогава имате думата за изказвания, мнения, становища. Няма. Закривам дебата.

Режим на гласуване. Гласували общо 20; За - 20; Против - 0. Приема се проекта на решение, предложен от Комисията по правни въпроси.

/след проведеното явно гласуване/

50. ОТНОСНО: Проект на решение относно Стратегия за развитието на пенитенциарната система в Република България за периода до 2025 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ Стратегия за развитието на пенитенциарната система в Република България за периода до 2025 г.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Минаваме към т. 51 - Проект на решение за приемане на доклади от проведени международни срещи с участието на съдебни служители от администрацията на Висшия съдебен съвет и администрацията на Главния прокурор. Внася г-н Магдалинчев, но той отсъства в днешния ден.

Заповядайте, г-жо Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Уважаеми колеги, както виждате касае се за два доклада. Първият доклад е за участие на служители на нашата администрация - Анелия Чомакова и съответно Георги Бончев, който е директор на дирекция „Информационно обслужване и технологии" при Администрацията на главния прокурор. Доклада е във връзка с участие по проект „Електронен обмен на доказателства чрез системата e-CODEX. Срещата е проведена на 25 и 26 септември във Флоренция. И вторият доклад, който е от Христина Тодорова, директор на дирекция „Международна дейност и протокол" в нашата администрация, е за участие в срещата на лицата за контакт на националните съдебни системи, която е проведена на 3 октомври 2019 г. Съгласно правилника участвалите

са изготвили доклади, които следва да приемем за сведение и съответно да се възложи на дирекция „Международна дейност и протокол“ на АВСС да публикува докладите на интернет страницата на Съвета.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Благодаря, г-жо Машева.

Заповядайте, за изказвания, въпроси, становища. Няма изказвания. Закривам дебата. Подлагам на гласуване проекта за решение.

Гласували 20; За - 20; Против - 0. Приема се.

/след проведеното явно гласуване/

51. ОТНОСНО: Проект на решение за приемане на доклади от проведени международни срещи с участието на съдебни служители от администрацията на Висшия съдебен съвет и администрацията на Главния прокурор

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

51.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ доклад от Анелия Чомакова - главен експерт в дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ в АВСС, и Георги Бончев - директор на дирекция „Информационно обслужване и технологии при Администрацията на главния прокурор“, от участие в среща по проект "Electronic Xchange of e-Evidences with e-CODEX (EXEC)", проведена в периода 25-26 септември 2019 г. в гр. Флоренция; и доклад от Христина Тодорова - директор на дирекция „Международна дейност и протокол“ в АВСС, от участие в среща на лицата за контакт на националните съдебни системи, проведена на 3 октомври 2019 г. в гр. Брюксел, Белгия.

51.2. ВЪЗЛАГА на дирекция „Международна дейност и протокол“ на АВСС да публикува:

- доклад от Анелия Чомакова - главен експерт в дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ в АВСС, и Георги Бончев - директор на дирекция „Информационно обслужване и технологии при Администрацията на главния прокурор“, от участие в среща по проект "Electronic Xchange of e-Evidences with e-CODEX (EXEC)", проведена в периода 25-26 септември 2019 г. в гр. Флоренция, в раздел *„Международна дейност/ Доклади анализи и решения/ Доклади от международни срещи“*;

- доклад от Христина Тодорова - директор на дирекция „Международна дейност и протокол“ в АВСС, от участие в среща на лицата за контакт на националните съдебни системи, проведена на 3 октомври 2019 г. в гр. Брюксел, Белгия в раздел *„Международна дейност/ Доклади анализи и решения/ Доклади от международни срещи“*.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Пристъпваме към т. 52 от дневния ред. Проект на решение по покана за участие в проект „TREIO-Training on European Investigation Order“, който ще бъде финансиран от Европейската комисия по програма „Правосъдие“.

Г-жо Машева, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Колеги, в края на месец ноември е получена по електронен път покана, която е отправена, включително до Висшия съдебен съвет, като участник в проекта, който споменах при предходната точка, за електронен обмен на електронни доказателства чрез системата e-CODEX. Както знаете, този проект, по който ние също сме бенефициент, приключва в края

на месец януари следващата година. Поканата е отправена от Институт по правна информация и съдебни системи и Италиански национален изследователски съвет, който всъщност инициира възможност за участие в проект, който да се яви надграждащ на настоящия проект, като идеята е да е проведено обучение на магистрати преди всичко, не на IT-специалисти, и служители към съответните администрации. Идеята е провеждане на обучение за прилагането на обмена на европейски заповеди за разследване в рамките на Европейския съюз. Към настоящия момент съгласие за участие по проекта са заявили 9 институции от различни държави. Това са Италия, Холандия, Белгия, Гърция, Австрия и Португалия. Предвижда се проектът да протече в рамките на 24 месеца, с 90 % безвъзмездна финансова помощ от Европейската комисия.

Дейностите, които са по проекта. На първо място, освен управлението, това е дефиниране на нуждите от обучения; определяне на методология на обучение; проектиране и утвърждаване на всестранно обучение по европейска заповед за разследване; създаване на платформа за електронно обучение; провеждане на онлайн обучение за целия Европейски съюз, включващо обучение на 12 езика с минимум 1000 обучени специалисти и разработване на инструментариум и план за действие на системата, и съответно информации и публичност. Към нас поканата е да се включим в дейност втора и трета, която е дефиниране на нуждите от обучения и определяне на методология за обучение, и съответно създаване и работа в платформата за електронно обучение.

Така че, към настоящия момент, поканата е за изразяване на съгласие за приемане на поканата и за вземане на решение да бъде упълномощен представляващият Висшия съдебен

съвет да подписва необходимите документи относно проектната документация, като впоследствие, съответно след одобряване от Европейската комисия и дефиниране на всички параметри на проекта, ще бъдат взети и следващи решения относно управленския екип на проекта.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Благодаря, г-жо Машева. Имате думата. Чакам някой да попита има ли ги проектите на необходимите документи или го упълномощаваме на доверие представляващия. Няма желаещи за изказване. Закривам дебата. Подлагам на гласуване. Гласували общо 19 членове на Висшия съдебен съвет; „за“ 19, „против“ 0. Получи представляващият Висшия съдебен съвет доверие по този мандат.

/след проведеното явно гласуване/

52. ОТНОСНО: Покана за участие в проект „TREIO - Training on European Investigation Order“, който ще бъде финансиран от Европейската комисия по програма „Правосъдие“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

52.1. ПРИЕМА ПОКАНАТА за участие в проект „TREIO - Training on European Investigation Order“ и изразява желание за включването на ВСС в проекта, който ще бъде финансиран от Европейската комисия по програма „Правосъдие“.

52.2. УПЪЛНОМОЩАВА ПРЕДСТАВЛЯВАЩИЯ ВСС да подпише необходимите документи за включването на ВСС в проект „TREIO - Training on European Investigation Order“.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Пристъпваме към т. 53 от дневния ред. Проект на решение относно участие в заседание на

експертната група по системата за електронен обмен e-Evidence, която ще се проведе на 12 декември 2019 г. в гр. Брюксел, Белгия.

Г-жо Машева, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Предложението за участие в тази среща, както знаете ние командироваме нашия експерт, който е Анелия Чомакова и съответно Георги Бончев, който е директор на дирекция „Информационни технологии“ от администрацията на главния прокурор. Предложението е за командироване на двамата експерти на срещата на 11 – 12 декември в Брюксел, която е поредна среща, относно, както ви казах, първия проект за изграждане на системата за обмен на европейски заповеди за разследване и електронни доказателства.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Благодаря, г-жо Машева. Имате думата за изказвания и въпроси. Няма. Закривам дебата. Режим на гласуване. Гласували 19 членове на Висшия съдебен съвет; „за“ 19, „против“ няма. Приема се единодушно.

/след проведеното явно гласуване/

53. ОТНОСНО: Участие в заседание на експертната група по системата за електронен обмен e-Evidence, което ще се проведе на 12 декември 2019 г. в гр. Брюксел, Белгия

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

53.1. ПРЕДЛАГА на Главния прокурор на Република България да командирова г-н Георги Бончев, директор на дирекция „ИОТ“ при АГП за участие в заседание на експертната група по системата за електронен обмен e-Evidence, за периода 11-12 декември 2019 г. в гр. Брюксел, Белгия.

РАЗХОДИТЕ за пътни, дневни пари за два дни, медицинска застраховка и нощувка по фактически размер са за сметка на бюджета на ПРБ, като пътните разходи ще бъдат възстановени от Европейската комисия. Пътуването ще се осъществи със самолет.

53.2. ВЪЗЛАГА на Главния секретар на ВСС да командирова за участие в заседание на експертната група по системата за електронен обмен e-Evidence, за периода 11-12 декември 2019 г. в гр. Брюксел, Белгия г-жа Анелия Чомакова, н-к отдел „ИО“ в дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ в АВСС.

РАЗХОДИТЕ за пътни, дневни пари за два дни, медицинска застраховка и нощувка по фактически размер са за сметка на бюджета на ВСС, като пътните разходи ще бъдат възстановени от Европейската комисия. Пътуването ще се осъществи със самолет.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Пристъпваме към т. 54 от дневния ред. Предложение за одобряване на подбрани групи от съдебни структури, които да попадат в обхвата на дейност 1.5 „Изготвяне на детайлни доклади по места за реорганизация и/или обединяване на съдебни структури от обхвата на проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата“, изпълняван от ВСС по Оперативна програма „Добро управление“ 2014-2020, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд.

Г-жо Мутафова, заповядайте.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Уважаеми колеги, в изпълнение на дейност 1.4 „Подбор на пилотни структури и разработка на аналитични инструменти“ по проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата“ и съгласно разписаното в проектните документи, ви представям на вниманието за одобряване подбрани групи от съдебни структури по две районни съдилища и две районни прокуратури във всеки апелативен район. Общо 10 районни съдилища и 10 районни прокуратури, които да попадат в обхвата на дейност 1.5 „Изготвяне на детайлни доклади по места за реорганизация и/или обединяване на съдебни структури по проекта, съгласно заложеното в проектния формуляр и детайлния план за изпълнение на дейностите на проекта, които са неразделна част от договора за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ. Няма да диктувам всички цифри по договора, подписан на 26.08.2016 г., сключен между Висшия съдебен съвет и Управляващия орган на Оперативна програма „Добро управление“ за финансиране изпълнението на проекта. Предложението се прави от екипа по изпълнение на дейност 1, а именно „Разработване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури“ и следва да се одобри от Висшия съдебен съвет, като Висшият съдебен съвет отговаря за осигуряване на необходимото съдействие и екип за работа от страна на подбраните структури на местно ниво. Екипът по изпълнение на дейност 1 се състои от 15 представители на съдебната система – 10 съдии и 5 прокурори, които са административни ръководители от различни нива на съдебната

система. Във връзка с изложеното току-що, предлагам на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме следното решение:

1. Приема Протокол от работна група на екипа по изпълнение на Дейност 1 „Разработване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури“ на проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата“, изпълняван по Оперативна програма „Добро управление“ 2014 – 2020 г., изготвен в изпълнение на Дейност 1.4 „Подбор на пилотни структури и разработка на аналитични инструменти“ по проекта.

2. Одобрява групи от съдебни структури – по 2 районни съдилища и 2 районни прокуратури във всеки апелативен район (общо 10 РС и 10 РП), които да попаднат в обхвата на Дейност 1.5 „Изготвяне на детайлни доклади по места за реорганизация и/или обединяване на съдебни структури“ по проекта, както следва:

2.1. За Апелативен район Бургас:

- Районен съд - Елхово;
- Районен съд - Тополовград;
- Районна прокуратура – Айтос;
- Районна прокуратура – Карнобат.

2.2. За Апелативен район Варна:

- Районен съд - Омуртаг;
- Районен съд - Търговище;
- Районна прокуратура - Балчик;
- Районна прокуратура - Каварна.

2.3. За Апелативен район Велико Търново:

- Районен съд - Велико Търново;

- Районен съд - Елена;
- Районна прокуратура - Павликени;
- Районна прокуратура - Севлиево.

2.4. За Апелативен район Пловдив:

- Районен съд - Чепеларе;
- Районен съд - Смолян;
- Районна прокуратура - Панагюрище;
- Районна прокуратура - Харманли.

2.5. За Апелативен район София:

- Районен съд – Костинброд;
- Районен съд - Сливница;
- Районна прокуратура - Берковица;
- Районна прокуратура - Мездра.

3. Възлага на Главния прокурор – по отношение на посочените районни прокуратури, **и на председателите** на посочените районни съдилища да създадат необходимата организация по места за оказване на съдействие на „Глобал Адвайзърс“ АД при изпълнение на дейност 1.5 „Изготвяне на детайлни доклади по места за реорганизация и/или обединяване на съдебни структури“ на проекта.

Приложение: Протокол от работна група на екипа по изпълнение на Дейност 1 „Разработване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури“ на проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата“, изпълняван по Оперативна програма „Добро управление“ 2014 – 2020 г., изготвен в изпълнение на Дейност 1.4 „Подбор на пилотни структури и разработка на аналитични инструменти“ по проекта.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Благодаря. Имате думата. Г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Ще подкрепя предложението, но за мен е важно да получа една информация, г-жо Мутафова, във връзка с определянето на съдебните структури, които са пилотни. Виждам, че комисията е работила. Тя ги е посочила. Въпросът ми е дали сте се обърнали към „Съдебна карта и натовареност“, към тази ресорна комисия, дали има някакво становище от тях? /Г. Мутафова: Официално ли имате предвид?/ Да, официално, да. /Г. Мутафова: Не, няма./ Просто го казвам, защото на няколко заседания, които се провеждаха, на Съдийска колегия, се споменаха и други съдебни институции в различни селища, които са на кратки отстояния, позволете ми да не ги посочвам, но беше важно да разбере дали „Съдебна карта и натовареност“ е изразила официална позиция. Разбрах, че няма такава. Благодаря Ви. Ще подкрепя предложението. Благодаря.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Да отговоря на микрофона за протокола. Не, нямаме официално взето становище от комисия „Съдебна карта и натовареност“ нито на Прокурорската колегия, нито на Съдийската колегия. Екипът в проекта за изпълнение има протокол. Посочени са конкретно мотивите, с които са избрани съдилищата и прокуратурите, съответно двете работни групи. С комисия „Съдебна карта и натовареност“ контактуваме, особено активната комисия от страна на Съдийската колегия, контактуваме постоянно и от тях получаваме набор от съдилища, които ни се предлагат за реформиране. Те са станали известни на Съдийска колегия преди време. Искам само да посоча и да обърна внимание на пленума. Тук в тази му част в момента в проекта трябва да се подберат само 10 районни съда и само 10 районни прокуратури. Не можем да увеличаваме броя на съдилищата и броя на

прокуратурите, тъй като въз основа на този избор, който е направен от колегите в екипа за изпълнение, ще се извършат едни детайлни доклади, които също ще бъдат предоставени на вашето внимание и едва след това ще се разработи инструментариум и ще се вземе предвид как и по какъв начин ще се пристъпи, съобразно направените предложения от фирмата изпълнител, евентуално към реорганизация на тези структури.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Това беше отговорът на г-жа Мутафова. Г-жа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз също имам въпроси по предложението. На първо място, не разбрах от материалите, които са присъединени към тази точка, как се съотнася реформата за прокуратурите, доколкото прокуратурата вече е предприела мерки по реорганизиране на прокуратурите. Тоест, как се съотнасят тези предложения, които ще бъдат направени по екипа, с това, което вече е направено? Това е първият ми въпрос.

Следващият ми въпрос е, малко повече да ни бъде обяснено за принципите, по които са избрани така наречените „пилотни съдилища“. За прокуратурите няма да задавам този въпрос. Видях критериите, които на стр. 4 са посочени за подбор на съдилищата, които да бъдат реформирани. Първо ще заявя, че в комисия „Съдебна карта и натовареност“ към Съдийската колегия изобщо не е обсъждан въпросът кои и как съдилища да бъдат реформирани, защото, пояснявам, току-що чух от изказването на г-жа Мутафова, записала съм си, тя каза, че от тази комисия, или може би от членове на комисия, ѝ се подават „набор от съдилища, които са за реформиране“. Такова решение твърдя, че не е взимано нито в тази комисия, нито на заседание на Съдийска колегия, а именно кои да са съдилищата, които са за реформиране. Такова

беше изказването, може би не съм го схванала правилно. И ако са следвани при избора на съдилищата и на прокуратурите тези критерии, които са посочени на стр. 4 или това се отнася само за съдилищата, не знам, защо са подбрани съдилища и прокуратури от различни окръжни райони в рамките на един апелативен район?

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Желаете ли да отговорите? /Г. Мутафова: Да./ Заповядайте.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: На първия въпрос – как са съотнесени избраните съдилища и прокуратури към вървящата реформа на прокуратурата. Това беше .../Ат. Дишева: За съдилищата не, само за прокуратурите./ Как са съотнесени избраните прокуратури към реформата на прокуратурите, която върви в момента. /Ат. Дишева: Да и изобщо това, което ще се случи по този проект, като реформа на прокуратурата?/ Фирмата изпълнител, която изготви към настоящия момент детайлните доклади, които ние приехме предния път, е взела предвид продължаващата реформа, която протича в районните прокуратури. Вземайки предвид продължаващата реформа, която протича в районните прокуратури, тя е изготвила своите допълнителни предложения за това как евентуално ще протича за в бъдеще според нея по най-добрия начин реформата в районните прокуратури, а тези прокуратури, които са избрани от екипа в работната група за изпълнение, са прокуратури, които към настоящия момент не са били закрити и не са били превърнати в териториални отделения, т.е. това са действащи районни прокуратури, в които ще се извърши това изследване. Така се съотнасят.

На следващия въпрос за комисия „Съдебна карта и натовареност“. От комисия „Съдебна карта и натовареност“

официално становище с предложение от комисията да вземем предвид кои съдилища да бъдат реструктурирани или реформирани, както казах, няма постъпило. Екипът по проекта няма такава дейност, предвидена, да получава или да съгласува информация с взети решения от комисия „Съдебна карта и натовареност“. Ако тя има такива решения, комисия „Съдебна карта и натовареност“, взети, моля да ги предостави по проекта, ще ги вземем предвид евентуално при някакви анализи, които биха могли да бъдат направени в бъдещата дейност 1.5 или 1.6, но това нещо трябваше да бъде сторено към момента, когато се правиха първоначалните анализи. Неслучайно имаше такова внесено предложение, ако не се лъжа, в Съдийска колегия, за да може да бъде по-напред, като информация, получено от фирмата изпълнител.

Следващият въпрос беше, може ли да повторите какъв беше въпросът, г-жо Дишева? За страница четири? /Ат. Дишева: За страница четири не съм Ви питала. Питам Ви какви критерий са използвани за избор на прокуратури и съдилища. И, освен това, на какъв принцип са избрани районните съдилища.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Принципът, на който са избрани районните съдилища е принципът, който е посочен в мотивите на стр. 4. /Ат. Дишева: В смисъл, окръга как сте избрали? Аз тези критерии ги виждам. Окръгът в рамките на апелативния район?; Б. Димитрова: По апелативни региони са посочени, така е било задължението.; Ат. Дишева: Да, да, това питам, в рамките на един апелативен район как е избран окръгът, от който да бъдат избрани двата районни съда?; Защото няма никакви данни за натовареност, а пък виждам такъв критерий.; Б. Димитрова: Има данни за

натовареност. Те са в анализа и когато в работната група...Може ли микрофонът?/

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Когато работната група е работила и тя се състои от съдии предимно, предстояха анализите. Така че, въз основа на тези анализи са всичките данни. Там са подбрани тези съдилища. Вярно е, че може да има други два равни такива съда обаче така се спря групата. Ако имате друго предложение дайте го, ще ги заменим, това е най-малкият проблем. Ако може да уточня, че изборът не е нито съгласуван, нито съобразен с реформата, която провежда прокуратурата и това беше изрично заявено и в Съдийската колегия. /Ат. Дишева: Е или не е?/ Не е, не е съобразено. Предложението на Комисията по натовареност не е, работната група не е говорила с Комисията по натовареност, първо, защото няма такова задължение и второ, защото Комисията по натовареност към провеждането на заседанието на Съдийската колегия, когато се обсъждаше този въпрос, това обяснихме 20 пъти, че не беше предложение, беше някакъв примерен вариант и водещи за работната група са това, което Съдийската колегия прие, а Съдийската колегия прие няколко неща, поради което тука са подбрани няколко и различни съдилища. И ако се зачетете..., различни имам предвид като размер, като ..., по много критерии различни, точно защото трябва да изведем всички предимства и недостатъци по отношение на различни видове съдилища, тъй като ние нямаме все още единна визия в каква посока вървим, просто трябва да изведем всички предимства и недостатъци преди да направим предложение. Ако имате обаче други предложения, предполагам, че и работната група ще се съгласи с тях, кажете ги.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Други изказвания? Г-жа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Първо, от изказванията, които бяха направени от г-жа Мутафова и от г-жа Димитрова, не можах да разбера дали в крайна сметка предложенията за прокуратурите са съобразени с извършващата се, продължаваща“ я нарече г-жа Мутафова.../нека да се доизкажа/... реформа в прокуратурата. Защото г-жа Мутафова, поне това аз чух каза „съобразена е“.../Гласове: Съотнесена./ Ами то е същото, според мен. /Гласове: Не е същото./ Като са взети, в пилотните прокуратури са взети само прокуратури, които не са били обект на реформиране, това ли е вярното или това, което г-жа Димитрова каза, че изобщо няма отношение към извършващата се реформа в прокуратурата? Това първо.

С оглед изявлението на г-жа Мутафова, допълнено след това от г-жа Димитрова, че не е взимано становище от комисия „Съдебна карта и натовареност“, приемам това, но това означава, че е невярно твърдението в първото изказване на г-жа Мутафова, че от комисията е подаван набор от съдилища, които са за реформиране, т.е. такъв набор от съдилища не е подаван нито от комисията, нито от Съдийска колегия. Аз не съм готова с конкретни предложения, защото на мен не ми бяха ясни критериите, поради които, по които са направени подбора на съдилищата. Видях, казвам критериите в горната част на стр. 4, които са обявени за съдилищата, но ми се струва, че съдилищата, както са побрани, например говоря за Варненския апелативен район, защото в него съм работила и го познавам по-добре, просто не отговаря на всички критерии, доколкото ние нямаме и данни за натовареността. За района на Окръжен съд-Добрич, например, твърдя, че там има поне четири районни съдилища, като за поне две от съдилищата критериите са за по-малко разстояние от това, което е взето

предвид в подбраните две съдилища. Същото се отнася и за натовареността в тези съдилища.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Г-жа Димитрова.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Много Ви моля, колега Дишева, към момента да не се правят нито внушения накъде сме тръгнали, нито очевидно криворазбрения от Вас прочит на този проект. Първо, ние ясно заявихме, че съдилищата нямат нищо общо с реформата на прокуратурата, не са подбирани спрямо реформирани или нереструктурирани прокуратури, двете групи не са работили заедно, изобщо нямаме нищо общо. Мисля, че в това, което е написано, е пределно ясно изяснено. /Ат. Дишева: Не, не съм твърдяла такова нещо./ След това, по отношение на това откъде знаем за Комисия по натовареност към Съдийската колегия, какви предложения е правила? Всъщност, това писмо, което ние разгледахме в Съдийска колегия беше писмо, изпратено от Комисията по натовареност до проекта. И понеже тогава преценихме, че без да имаме становището на Съдийска колегия не би следвало изобщо да го взимаме предвид, затова беше внесено и в Съдийска колегия. По отношение на съдилищата, които са избрани, недейте да внушавате отсега, че тези съдилища ще бъдат закривани или приобщавани към други съдилища. Неслучайно казах, че в тази част от проекта ние ще прегледаме предимствата и недостатъците. Ако считаме, че два малки съда, като например тези, които Вие посочихте във Варненския регион, сега не си ги спомням кои бяха, Омуртаг и Търговище, не са подходящи да бъдат обединявани, не са подходящи да бъдат закривани и каквото и друго свободно изразяване да използвам в момента, това ще бъде посочено. Неслучайно сме казали, че сме избрали няколко модела. Най-малък и близък районен съд до районен съд в областен център. Две малки

съдилища, но не достатъчно малки, но с толкова съдии с колкото са преобладаващия брой съдилища в България. И един модел съд със седалище в граничен район и най-близо до районен съд в областен център, за да можем да дадем и отговор на въпроса защо, или трябва или не трябва да се закриват районни съдилища в погранични региони или изобщо да се реструктурират по някакъв начин. Мисля, че бях ясна. /Ат. Дишева: Последно. Аз не съм била правилно разбрана пак./

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. За да не бъде неоснователно обвинявана, че правя внушения, ще си позволя да прочета едно изречение от доклада на работната група, на стр. 2, последният абзац, чета дословно: „В изпълнение на д.1.4 следва да бъдат избрани по два районни съда във всеки един от петте апелативни района /общо 10 районни съда/, за които е установена необходимост от реорганизация в доклада за текущото състояние на районните съдилища по д.1.3.“. Именно заради това изречение аз останах с впечатление, че изборът на тези районни съдилища е бил предопределен от предходно решение, цитирам: „С установена необходимост от реорганизация.“. Но обяснението, което г-жа Димитрова даде очевидно опровергава това мое виждане и аз съм доволна от това обяснение. След като официално се направи изявление, че няма предварително намерение за реорганизация на тези пилотни съдилища, мисля, че това е достатъчно и то влезе в протокола.

Благодаря.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Заповядайте, г-жа Димитрова.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Не сме излезли от контекста, без последното изречение. Моля Ви, не ми вадете думите от контекста!

Не съм казала, че тези съдилища няма да бъдат реорганизирани.../Ат. Дишева: Да, да, но не е взето предварително решение за това./ Не, не е взето предварително решение. /Ат. Дишева: Така се изразих и аз./

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Г-жа Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Искам да кажа, че е абсолютно точно това, което казаха г-жа Димитрова и г-жа Дишева. Ще допълня само едно изречение. Да, това са 10 районни съда и 10 районни прокуратури, които по проекта се наричат някъде даже и с това наименование „пилотни“, в които ние ще, т.е. фирмата изпълнител ще направи тези 10 детайлни доклада, въз основа на които ще направи анализ на състоянието на тези съдилища и прокуратури и ще даде предложение за механизъм за евентуална реорганизация на тези съдилища и прокуратури или съответно да не се реорганизируют тези съдилища и прокуратури, а други, примерно, и как и по какъв начин това да стане. Така че, изначално тези съдилища и прокуратури ще бъдат анализирани, за да се даде предложение и това предложение ще бъде отново внесено във Висшия съдебен съвет как и по какъв начин, отново пак казвам, евентуално тези съдилища и прокуратури да бъдат реорганизирани, по какъв начин. Това само исках да допълня.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Г-жо Мутафова, извинявам се, и Вие може да ме преследвате, че Ви правя реплики, но това го пише в текста на доклада, който сте го написали. /Г. Мутафова: Да, така е, да.; Ат. Дишева: Къде?/ На първа и на втора страница, г-жо Дишева.

ГЛАСОВЕ: Да гласуваме.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Има ли други изказвания? Няма. Дебатът е закрит. Моля, да гласувате. Осемнадесет гласували; „за“ 18, „против“ няма. Приема се с единодушие.

/след проведеното явно гласуване/

54. ОТНОСНО: Предложение за одобряване на подбрани групи от съдебни структури, които да попадат в обхвата на Дейност 1.5 „Изготвяне на детайлни доклади по места за реорганизация и/или обединяване на съдебни структури“ от обхвата на проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата“, изпълняван от ВСС по Оперативна програма „Добро управление“ 2014-2020, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

54.1. Приема Протокол от работна група на екипа по изпълнение на Дейност 1 „Разработване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури“ на проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата“, изпълняван по Оперативна програма „Добро управление“ 2014 – 2020 г., изготвен в изпълнение на Дейност 1.4 „Подбор на пилотни структури и разработка на аналитични инструменти“ по проекта.

54.2. Одобрява групи от съдебни структури – по 2 районни съдилища и 2 районни прокуратури във всеки апелативен район (общо 10 РС и 10 РП), които да попаднат в обхвата на Дейност 1.5 „Изготвяне на детайлни доклади по места за реорганизация и/или обединяване на съдебни структури“ на проекта, както следва:

54.2.1. За Апелативен район Бургас:

- Районен съд - Елхово;
- Районен съд - Тополовград;
- Районна прокуратура – Айтос;
- Районна прокуратура – Карнобат.

54.2.2. За Апелативен район Варна:

- Районен съд - Омуртаг;
- Районен съд - Търговище;
- Районна прокуратура - Балчик;
- Районна прокуратура - Каварна.

54.2.3. За Апелативен район Велико Търново:

- Районен съд - Велико Търново;
- Районен съд - Елена;
- Районна прокуратура - Павликени;
- Районна прокуратура - Севлиево.

54.2.4. За Апелативен район Пловдив:

- Районен съд - Чепеларе;
- Районен съд - Смолян;
- Районна прокуратура - Панагюрище;
- Районна прокуратура - Харманли.

54.2.5. За Апелативен район София:

- Районен съд – Костинброд;
- Районен съд - Сливница;
- Районна прокуратура - Берковица;
- Районна прокуратура - Мездра.

54.3. Възлага на Главния прокурор – по отношение на посочените районни прокуратури, **и на председателите** на посочените районни съдилища да създадат необходимата организация по места за оказване на съдействие на „Глобал

Адвайзърс“ АД при изпълнение на дейност 1.5 „Изготвяне на детайлни доклади по места за реорганизация и/или обединяване на съдебни структури“ на проекта.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Пристъпваме към т. 55, първа от допълнителните. Проект на решение за оптимизиране на щатната численост на Районен съд-Велико Търново във връзка с избора на нов административен ръководител. Внася Съдийска колегия на Висшия съдебен съвет.

Г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Точката е внесена като допълнителна такава, тъй като решението беше взето на заседанието на Съдийска колегия във вторник тази седмица. Предложението е, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, една свободна щатна длъжност „съдия“ в Районен съд–Пловдив да бъде съкратена, считано от датата на вземане на решението и съответно да бъде разкрита такава в Районен съд-Велико Търново, считано от датата на вземане на решението. Това е предложението. Както беше казано от министъра на правосъдието, то е във връзка с обезпечаване на избора на административен ръководител.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Благодаря. Имате думата за изказвания, въпроси и становища. Няма. Закривам дебата. Процедура по гласуване. Гласували 18 членове; „за“ 18, „против“ 0. Приема се единодушно.

/след проведеното явно гласуване/

55. ОТНОСНО: Проект на решение за оптимизиране на щатната численост на Районен съд – Велико Търново, във връзка с избора на нов административен ръководител

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

55.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна щатна длъжност „съдия“ в Районен съд - Пловдив, считано от датата на вземане на решението.

55.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд – Велико Търново, считано от датата на вземане на решението.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Пристъпваме към т. 56. Проект на решение за оптимизиране на щатната численост на младшите съдии в Софийски градски съд.

Заповядайте.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Точката отново е внесена като допълнителна такава, тъй като решението беше взето във вторник тази седмица. Предлага се съответно съкращаването, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, на една щатна длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд – Шумен, Окръжен съд-Перник, както и Окръжен съд-Враца, и съответно разкриването на тези три свободни щатни длъжности „младши съдия“ в Софийски градски съд, считано от датата на освобождаване от длъжност за съответния орган. Сами разбирате, че това е един натоварен съд, който има нужда от обезпечение с младши съдии, това ще бъдат бъдещите съдии в Софийски районен съд – най-натовареният първоинстанционен съд в страната.

Благодаря.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Имате думата за изказвания, въпроси и становища. Г-н Мавров, заповядайте.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, на Съдийска колегия гласувах против, ще гласувам по същия начин и сега. Съображенията ми са взети предвид от становищата на председателя на Окръжен съд-Шумен, Окръжен съд-Перник и Окръжен съд-Враца. Няма смисъл да ги преповтарям, който иска може да ги прочете. Съгласен съм с председателите на съответните съдилища, така че и сега ще гласувам против.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Други изказвания? Няма. Закривам дебата. Процедура по гласуване. Гласували 18 членове на Висшия съдебен съвет; „за“ 16, „против“ 2. Приема се.

/след проведеното явно гласуване/

56. ОТНОСНО: Проект на решение за оптимизиране на щатната численост на младшите съдии в Софийски градски съд

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

56.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд – Шумен, считано от датата на освобождаване на длъжността от младши съдията с изтичащ срок по чл. 240 от ЗСВ през 2020 г.

56.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, считано от датата на освобождаване на длъжността в ОС – Шумен от младши съдията с изтичащ срок по чл. 240 от ЗСВ през 2020 г.

56.3. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд – Перник, считано от датата на освобождаване на длъжността от младши съдията с изтичащ срок по чл. 240 от ЗСВ през 2020 г.

56.4. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, считано от датата на освобождаване на длъжността в ОС – Перник от младши съдията с изтичащ срок по чл. 240 от ЗСВ през 2020 г.

56.5. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд – Враца, считано от датата на освобождаване на длъжността от младши съдията с изтичащ срок по чл. 240 от ЗСВ през 2020 г.

56.6. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, считано от датата на освобождаване на длъжността в ОС – Враца от младши съдията с изтичащ срок по чл. 240 от ЗСВ през 2020 г.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Пристъпваме към точка 57 - становище по проект на Решение на Министерски съвет за безвъзмездно предоставяне за управление на имот - публична държавна собственост, на Висшия съдебен съвет, за нуждите на Националния институт по правосъдието.

Г-н Диков, заповядайте!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря. Колеги, точки 57 и 58 са идентични. Необходимостта им да бъдат внесени като извънредни се поражда от краткия срок, който е по чл. 34 от Устройствения правилник за работа на Министерския съвет. Така че по точка 57 предложението ни е Пленума да вземе следното решение: Приема предложението на комисия "Бюджет и финанси" като отменя решение по т. 46 от протокол № 26 от 7 ноември 2019 г. на Пленума на ВСС.

Одобрява финансова обосновка за безвъзмездно предоставяне за управление на недвижим имот - публична

държавна собственост, на Висшия съдебен съвет, за нуждите на Националния институт на правосъдието.

Упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет да подпише финансовата обосновка за безвъзмездно предоставяне за управление на недвижим имот - публична държавна собственост, на Висшия съдебен съвет, за нуждите на Националния институт на правосъдието.

И изпраща финансовата обосновка на министъра на здравеопазването.

Точка II - Пленумът изразява следното становище:

Съгласува, на основание чл. 34, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация материалите, изпратени от главния секретар на Министерство на регионалното развитие и благоустройството относно проект на Решение на Министерския съвет за безвъзмездно предоставяне за управление на имот - публична държавна собственост, на Висшия съдебен съвет, за нуждите на Националния институт на правосъдието, като прилага проект на новата финансова обосновка по т. I.2.

Второ - предлага да бъде нанесена редакция в съобщението до средствата за масово осведомяване, като в изречението: *„Досега теренът е управляван от Министерството на здравеопазването, но е с отпаднала за ведомството необходимост“* думата *„теренът“* се замени с *„имотът“*.

И точка 3 - изпраща настоящото решение, ведно с проекта на нова финансова обосновка, на главния секретар на Министерство на регионалното развитие и благоустройството в срока по чл. 34, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Благодаря, г-н Диков. Имате възможност за изказвания, становища и въпроси. Няма. Дебатът е закрит. Моля, процедура по гласуване.

Гласували 19 члена на Пленума на ВСС, "за" 18, "против"

1. Приема се предложението проект на решение.

/След проведеното явно гласуване/

57. ОТНОСНО: Становище по проект на Решение на Министерски съвет за безвъзмездно предоставяне за управление на имот - публична държавна собственост, на Висшия съдебен съвет, за нуждите на Националния институт по правосъдието

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

I. ПРИЕМА предложението на комисия „Бюджет и финанси“, а именно:

1. ОТМЕНЯ решение по т. 46 от протокол №26/07.11.2019г. на Пленума на Висшия съдебен съвет.

2. ОДОБРЯВА финансова обосновка за безвъзмездно предоставяне за управление на недвижим имот - публична държавна собственост, на Висшия съдебен съвет, за нуждите на Националния институт на правосъдието.

3. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да подпише финансовата обосновка за безвъзмездно предоставяне за управление на недвижим имот - публична държавна собственост, на Висшия съдебен съвет, за нуждите на Националния институт на правосъдието.

4. ИЗПРАЩА финансовата обосновка на министъра на здравеопазването.

II. ИЗРАЗЯВА следното становище:

1. СЪГЛАСУВА на основание чл. 34, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация материалите, изпратени с писмо рег.№ ВСС-14409/27.11.2019г. от главния секретар на Министерство на регионалното развитие и благоустройството относно проект на Решение на Министерския съвет за безвъзмездно предоставяне за управление на имот - публична държавна собственост, на Висшия съдебен съвет, за нуждите на Националния институт на правосъдието, като прилага проект на новата финансова обосновка по т. 1.2.

2. ПРЕДЛАГА да бъде нанесена редакция в съобщението до средствата за масово осведомяване, като в изречението: *„Досега теренът е управляван от Министерството на здравеопазването, но е с отпаднала за ведомството необходимост“* думата *„теренът“* се замени с *„имотът“*.

3. ИЗПРАЩА настоящото решение, ведно с проекта на нова финансова обосновка, на главния секретар на Министерство на регионалното развитие и благоустройството в срока по чл. 34, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Пристъпваме към точка 58. Г-н Диков я свърза с 57, но му давам думата ако желае да допълни нещо по отношение на другия проект за Решение на Министерски съвет по точка 58.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря, г-н министър. Предложението на Комисия по управление на собствеността е Пленума да вземе следното решение: Съгласува, на основание чл.

34, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация материалите, изпратени от главния секретар на Министерство на регионалното развитие и благоустройството, относно проект на Решение на Министерския съвет за възлагане на представляващия ВСС да сключи договор за покупка на имот в полза на държавата и за предоставянето му безвъзмездно за управление на ВСС за нуждите на органите на съдебната власт в указания срок 05.12.2019г.

Изпраща настоящото решение, заедно с материалите, на главния секретар на Министерство на регионалното развитие и благоустройството в срока по чл. 34, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Благодаря. Имате думата за изказвания, въпроси и становища.

Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не можах да разбера дали договорът за покупка на тази сграда ще ни бъде допълнително предоставен, защото не мога да разбера от диспозитива, който ни е представен дали упълномощаваме с това решение представляващия да сключи такъв договор или това упълномощаване трябва да бъде предшествано от друго решение на Министерския съвет. Ако може да ми бъде дадено това пояснение, иначе нямаме също договор.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Заповядайте, г-н Диков.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря. Доколкото си спомням Пленумът вече взе решение да бъде упълномощен представляващия ВСС след решение на Министерския съвет да бъде закупена сградата в Балчик за нуждите на Районен съд и Районна прокуратура Балчик. Така че след решението на

Министерския съвет нотариалният акт за покупката ще бъде изготвен от нотариус в Балчик, така че предварително проект за нотариален акт, без да имаме разрешение на Министерския съвет просто не е необходимо да се изготвя.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Тя цената 1 милион 980 хиляди лева така ли е, както е посочена? /не се чува/

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Други изказвания? Няма. Дебатът е закрит. Процедура по гласуване.

Гласували 18 члена на Пленума на ВСС, "за" 18, "против" 0. Приема се с единодушие.

/След проведеното явно гласуване/

58. ОТНОСНО: Становище по проект на Решение на Министерски съвет за възлагане на представляващия ВСС да сключи договор за покупка на имот в полза на държавата и за предоставянето му безвъзмездно за управление на ВСС за нуждите на органите на съдебната власт

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ИЗРАЗЯВА следното становище:

58.1. СЪГЛАСУВА, на основание чл. 34, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация материалите, изпратени с писмо рег. № ВСС-4877/29.11.2019г. от главния секретар на Министерство на регионалното развитие и благоустройството, относно проект на Решение на Министерския съвет за възлагане на представляващия ВСС да сключи договор за покупка на имот в полза на държавата и за предоставянето му безвъзмездно за управление на ВСС за

нуждите на органите на съдебната власт в указания срок 05.12.2019г.

58.2. ИЗПРАЩА настоящото решение, ведно с материалите, на главния секретар на Министерство на регионалното развитие и благоустройството в срока по чл. 34, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Пристъпваме към последната точка от допълнително постъпилите предложения - 59. Проект на решение относно писмо, рег. № 12881 от 26.11.2019 г. от Женя Димитрова - член на КАК при Съдийска колегия на ВСС. Комисия по "Управление на собствеността".

Г-н Диков.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря. Колеги, предложението на комисията е свързано с проблема, който беше поставен на едно предишно заседание на Пленума за устройване на съдия Женя Димитрова - член на КАК при Съдийската колегия. Предложението на комисията е Пленума да вземе следното решение: На основание чл. 387 и чл. 388, ал. 1 от Закона за съдебната власт, във връзка с чл. 2, б. „б" и б. „в" от Правилата за отдаване под наем на недвижими имоти - частна държавна собственост, предоставени в управление на Висшия съдебен съвет за жилищни нужди:

Първо - отменя решението си по т. 39 от протокол № 16/25.05.2017 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет, изменено и допълнено с решение по т. 86 от 19.07.2018 г. и по т. 71 от протокол № 28 от 2019 г. в раздел I, т. 4 „На Апелативен специализиран наказателен съд: ателие № 37, намиращо се в гр. София, р-н „Триадица", местност „Манастирски ливади - изток", като мотивите

са поради липса на заявен интерес от магистрати и служители за отпаднала необходимост за Апелативен специализиран наказателен съд, съгласно писмо със съответния регистрационен номер.

Точка 2 - изменя и допълва решението си по т. 39 от протокол № 16/25.05.2017 г. на Пленума, изменено и допълнено с решение по т. 86 от протокол № 21 от 2018 г. и по т. 71 в раздел III. „Ползването и стопанисването на изброените по-долу ведомствени жилища остава в правомощията на Висш съдебен съвет“, със следния текст:

„ателие № 37, намиращо се в гр. София, р-н „Триадица“, местност „Манастирски ливади - изток“, кв. 6а, ж. к. „Манастирски ливади-Б“ № 61, секция „А+Б“, вход „Б“, като мотивите са, че г-жа Женя Димитрова е подала заявление за настаняване във ведомствено жилище, осигурена е тази възможност, колежката е огледала жилището, съгласила се е, така че считам, че би следвало да приемем предоставянето на това ведомствено жилище за нуждите на ВСС.

И точка 3 - изпраща решението на административния ръководител на Апелативен специализиран наказателен съд за сведение и изпълнение.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Благодаря, г-н Диков. Имате възможност за въпроси и становища. Няма. Закривам дебатът. Процедура по гласуване.

Гласували общо 18 члена на ВСС, "за" 18, няма "против". Приема се с единодушие проектът на решение по точка 59 от дневния ред.

/След проведеното явно гласуване/

59. ОТНОСНО: Писмо, рег. № 12881/26.11.2019 г., от Жена Димитрова - член на КАК при Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

На основание чл. 387 и чл. 388, ал. 1 от Закона за съдебната власт, във връзка с чл. 2, б. „б“ и б. „в“ от Правилата за отдаване под наем на недвижими имоти - частна държавна собственост, предоставени в управление на Висшия съдебен съвет за жилищни нужди:

59.1. ОТМЕНЯ решението си по т. 39 от протокол № 16/25.05.2017 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет, изменено и допълнено с решение по т. 86 от протокол № 21/19.07.2018 г. и по т. 71 от протокол № 28/21.11.2019 г. на ПВСС, в раздел I, т. 4 „На Апелативен специализиран наказателен съд: ателие № 37, намиращо се в гр. София, р-н „Триадица“, м-ст „Манастирски ливади - изток“, кв ба, т. к. „Манастирски ливади-Б“ № 61, секция „А+Б“, вход „Б“, мансарден и подпокривен етажи, на две нива.“

Мотиви: Поради липса на заявен интерес от магистрати и служители е с отпаднала необходимост за Апелативен специализиран наказателен съд, съгласно писмо рег. № ВСС-9210/22.07.2019 г.

59.2. ИЗМЕНЯ И ДОПЪЛВА решението си по т. 39 от протокол № 16/25.05.2017 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет, изменено и допълнено с решение по т. 86 от протокол № 21/19.07.2018 г. и по т. 71 от протокол № 28/21.11.2019 г. на ПВСС, в раздел III. „Ползването и стопанисването на изброените по-долу ведомствени жилища остава в правомощията на Висш съдебен съвет“, със следния текст:

„ателие № 37, намиращо се в гр. София, р-н „Триадица“, м-ст „Манастирски ливади - изток“, кв. ба, ж. к. „Манастирски ливади-Б“ № 61, секция „А+Б“, вход „Б“, мансарден и подпокривен етажи, на две нива;“

Мотиви: Молба рег. № ВСС-12881/26.11.2019 г., заявление за настаняване във ведомствено жилище рег. № ВСС-12881/02.12.2019 г. и молба рег. № ВСС-12881/02.12.2019 г. от член на постоянната Комисия по атестирането и конкурсите при СК на ВСС.

59.3. ИЗПРАЩА решението по т. 59.1 на административния ръководител на Апелативен специализиран наказателен съд за сведение и изпълнение.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: С това дневният ред беше изчерпан.
Закривам заседанието!

/Закриване на заседанието - 13.02 ч./

Стенографи:

Катя Симова

Лидия Здравкова

Таня Младенова

Зоя Костова

Невенка Шопска

/Изготвен на 11.12.2019 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ДАНАИЛ КИРИЛОВ