

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 1
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 21 ЯНУАРИ 2020 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Лозан Панов - председател на Върховния касационен съд

ОТСЪСТВАЩИ: Боян Магдалинчев, Боряна Димитрова, Вероника Имова

На заседанието присъства Теодора Точкова - главен инспектор на Инспектората към ВСС

На заседанието присъства Николай Найденов - и. д. главен секретар на Висшия съдебен съвет

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Откриване на заседанието - 09,30 ч.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, откривам заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, днес 21 януари 2020 г. Има предложение за включване на допълнителни точки в дневния ред от т. 35 до т. 38. Имате ли възражения по включването на точките от 35 до 38? Не виждам възражения. Тогава, ви предлагам да гласуваме

включването на т. 35, т. 36, т. 37 и т. 38 в дневния ред. Режим на гласуване. Осем гласа „за“. Точките са включени в дневния ред.

/след проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

35. Проект на решение по предизвестието от Стоян Ангелов Момов за освобождаване от заеманата длъжност „съдия“ в Районен съд - Велики Преслав, с ранг „съдия в АС“, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

36. Проект на решение по предизвестието от Велизар Славчев Русинов за освобождаване от заеманата длъжност „съдия“ в Административен съд - Пловдив, с ранг „съдия в ОС“, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

37. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Апелативен съд - Пловдив за трансформиране на 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в 1 (една) щатна длъжност „заместник на административния ръководител“ на Апелативен съд - Пловдив.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

38. Проект на решение за периодично атестиране на Антоанета Василева Аргирова - съдия в Административен съд - София-град.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

ЛОЗАН ПАНОВ: Започваме с т. 1 от дневния ред. Тя е свързана с „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“. Ще помоля да бъдат закрити мониторите.

/камерите са изключени/

Нека да открием мониторите. **/камерите са включени/**

ЛОЗАН ПАНОВ: По т. 1 от дневния ред, с 9 гласа „за“ и 0 гласа „против“, беше взето решение за отлагане разглеждането на точката от дневния ред по предложението за произнасяне по решение на дисциплинарния състав по дисциплинарно дело № 28/2017 г. по описа на Висшия съдебен съвет за следващото заседание на Съдийската колегия.

Продължаваме с т. 2 и следващите от дневния ред. Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря. Предложението на КАК е да бъдат определени дати за провеждане на събеседване с допуснати кандидати в процедури за избор на административни ръководители, съответно в Окръжен съд-Враца и Окръжен съд-Кюстендил. Приложен е календар. Изглежда като свободните дати да са на 11-ти и на 18-ти. На 28-ми имаме изслушване на Окръжен съд-Ямбол и Районен съд-Пазарджик. Аз ви предлагам на 11-ти да е Враца, на 18-ти да е Кюстендил.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други предложения? Имаме за Окръжен съд-Враца - 11-ти, Окръжен съд-Кюстендил - 18 февруари. Ако няма други

предложения, режим на гласуване. Гласуваме т. 2 от дневния ред. Десет гласа „за“. Благодаря ви.

/след проведеното явно гласуване/

2. ОТНОСНО: Определяне на дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебна власт, както следва:

Окръжен съд - Враца: 11.02.2020 г.

Окръжен съд - Кюстендил: 18.02.2020 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 3 от дневния ред. Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Предложението на КАК е да бъде определена, на основание чл. 175, ал. 4 от ЗСВ, Йовка Бъчварова, съдия в Районен съд-Котел, за изпълняващ функциите „административен ръководител-председател“ на Районен съд-Котел, до встъпване в длъжност на нов административен ръководител. Имаме заявление и съгласие.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания? Няма изказвания по т. 3. Режим на гласуване. Благодаря ви. Десет гласа „за“ и по т. 3.

/след проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Йовка Желязкова Бъчварова - съдия в Районен съд - Котел, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд - Котел, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на вземане на решението до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 4 от дневния ред. Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря. Предложението на КАК е да бъде освободена, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Вера Иванова от заеманата до момента длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Апелативен съд-Пловдив и тя да бъде преназначена на заеманата преди назначаването ѝ на тази длъжност длъжност „съдия" в Апелативен съд-Пловдив. Идентично е и предложението по отношение на друг от заместник-председателите на Апелативен съд-Пловдив. Това е съдията Станислав Георгиев. Предложението е той да бъде освободен от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Апелативен съд-Пловдив и да бъде преназначен на длъжността „съдия" в Апелативен съд-Пловдив, която е длъжност, която той е заемал преди да бъде определен за заместник на административния ръководител.

Предложението на КАК е във връзка с подадени молби и от двамата заместник-председатели.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания по т. 4 от дневния ред? Не виждам. Режим на гласуване. Десет гласа „за“. Благодаря ви.

/след проведеното явно гласуване/

4. ОТНОСНО: Заявления от Вера Иванова Иванова и Станислав Петров Георгиев за освобождаване от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Апелативен съд - Пловдив и назначаване на длъжност „съдия" в Апелативен съд - Пловдив

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Вера Иванова Иванова от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Апелативен съд - Пловдив, считано от датата на вземане на решението.

4.1.2. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Вера Иванова Иванова на заеманата преди назначаването ѝ за „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Апелативен съд - Пловдив, длъжност „съдия" в Апелативен съд - Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на вземане на решението.

4.2. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Станислав Петров Георгиев от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-

председател" на Апелативен съд - Пловдив, считано от датата на вземане на решението.

4.2.1. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Станислав Петров Георгиев на заеманата преди назначаването му за „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Апелативен съд - Пловдив, длъжност „съдия" в Апелативен съд - Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 5. Позволете ми да я докладвам аз, защото тя е внесена от мен в дневния ред. Както знаете, на 17.12.2019 г., на нашето последно заседание на Съдийска колегия беше отложено произнасянето по т.т. 12.2, 12.3, 12.4 и по т. 13, във връзка с искане, което направи Съдийска колегия относно това точно кои три щатни бройки, освободени в рамките на двата конкурса за повишаване в длъжност „съдия" във Върховния касационен съд в гражданска и търговска колегия се прехвърлят от гражданска в търговска колегия. Да припомня само, че с решение на Пленума на Върховния касационен съд, предвид натовареността, а и препоръките от Инспектората към Висшия съдебен съвет, от гражданска колегия бяха прехвърлени три бройки в търговска колегия на Върховния касационен съд. Както вече имах възможността да ви кажа и тогава, смятам, че не е в правомощията на Пленума на Върховния касационен съд да посочва кои точно три щатни бройки трябва да бъдат посочени, дори поименно, какъвто беше смисълът на дискусията проведена в Съдийска колегия. По тази причина колегите съдия Проданова, както и съдия Светла

Димитрова, съответно заместник-председатели на Върховния касационен съд и ръководители на гражданска и търговска колегия, изготвиха писмо, с което ме сезираха и поискаха да бъде сезирана Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. В моето писмо, с което съм сезирал Съдийската колегия съм възпроизвел тяхното становище и тяхната позиция и съм я предоставил на вашето внимание. В този смисъл е и моето предложение, каквото е и тяхното предложение - да бъде внесено за разглеждане на Съдийска колегия на Висшия съдебен съвет. Моето предложение е за приемане за сведение предоставеното становище, разбира се може да се коментира самото решение, което Съдийската колегия може да вземе, но предвид отложените точки в предходното заседание на Съдийската колегия, мисля че това ще бъде от значение за решаването на тези спорни въпроси и съответно произнасянето им по т.т. 12.2, 12.3, 12.4 и т. 13 от дневния ред, разгледан на 17.12.2019 г.

Да, г-жо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз съм съгласна с предложението да го приемем за сведение, само че едно такова наше решение предпоставя вече да поставим на дневен ред разглеждане на онези отложени точки, а по отношение на заеманите бройки за търговска колегия, след приключването на конкурса за търговска колегия, тъй като той още не е финализиран, ще трябва да разгледаме вече наличието на предпоставките на чл. 193, ал. 6. Така че, не просто да го приемем за сведение, а да насрочим за следващото заседание разглеждане на отложената точка за гражданска колегия, за да обезпечим кадрово Върховния касационен съд.

И само още едно изречение. Аз искам да кажа, че изцяло споделям тълкуването за различието между новооткрити и новоосвободени длъжности, така както са го направили колегите в

предложеното становище. То е съобразено изцяло, както с § 2 от Наредба № 1, така също и с практиката на Върховния административен съд, дори ние сме цитирали решение 636 от 16 януари 2018 г. по административно дело 11414/2017 г. на Четвърто отделение в становището, което Правната комисия сме предложили на КАК, във връзка с питане на колегата Дария Проданова по въпроса за тълкуване на Наредба № 1 за конкурсите. Това е, което искам да кажа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Г-жо Пашкунова, споделям Вашите доводи и аргументи. Очаквах, че тези точки, за които стана дума - 12.2, 12.3, 12.4 и т. 13 беше възможно да бъдат внесени в дневния ред и в този смисъл моето предложение щеше да бъде това становище да бъде приложено към всяка една от точките, но доколкото те не са внесени, затова го предлагам в този смисъл, иначе споделям изцяло аргументите.

В този смисъл, освен приема за сведение, по-скоро да се приеме диспозитив - т. т. 12.2, 12.3, 12.4 и т. 13 да бъдат внесени за разглеждане за следващото заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, ведно с това становище, което е на вашето внимание в днешното заседание.

Г-н Кояджиков, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви. Очевидно се оказа, че има смисъл това отлагане и получаване на въпросното становище, защото при предходното ни заседание, ако си спомняте, колеги, всички се бяхме обединили около становището, че е невъзможно прехвърлянето на щата на Стоил Сотиров, което освобождаване предстои. Но разбирането на Върховния съд, поне на двамата председатели на търговската и гражданската колегия, очевидно е различно с нашето. Още веднъж искам да ви кажа, че това има смисъл за дейността на КАК, защото така в този случай е невъзможност

заемането на бройката, освободена от съдия Юстинианова, по този ред, тъй като тя е освободена, бройката, още преди обявяването на конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд, гражданско отделение. Затова се искаше тази информация, това беше смисълът на тази информация. Сега се оказва, че КАК има и още едно задължение - да предложи повишаването по този ред и на още един съдия, който е третият в класирането. И това, мисля, че трябва да стане също на следващото заседание, когато се приеме да се разгледат отложените точки. Това трябва и да ... /Л. Панов: Ако, разбира се, всички документи са наред./ Да, ако не са наред няма как да стане, разбира се. Това имам предвид, че може би това становище би следвало да изпратим, да приемем не само за сведение, но и да изпратим в КАК, с оглед цялостно изпълнение на процедурата по чл. 193, ал. 6 от Закона за съдебната власт. Ако са готови всичко да бъде внесено в заседанието на 28-ми.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Аз имам въпрос към г-н Кояджиков, защото не разбрах становището му. Дали считате, г-н Кояджиков, че следва всички свободни щатове, които могат да бъдат заети по реда на чл. 193, ал. 6 трябва да бъдат запълнени с решение от едно заседание на Съдийската колегия или е възможно това да стане в няколко последователни заседания, в зависимост от изпълнението на формалните предпоставки по комплектоване на документите за съответните места и съдии? Само да поясня, това има значение не само по тази точка, а и по една от следващите точки от днешния дневен ред, с оглед изискването най-малко да следваме единна практика. Не разбрах Вашето становище? Ако може да поясните.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Категорично съм на становището, че може в различен момент да бъде изпълнена тази процедура, тъй като

9-месечният срок настъпва в различен момент, както примерно за бройката на Стоил Сотиров тя ще настъпи, 9-месечният срок ще настъпи на 28 февруари. Тогава ще се освободи и тогава можем да я заемем, но тя очевидно е прехвърлена вече, да, т.е. може във всеки един момент това да се случва, не е задължително едновременно да стане. Това ми е становището. /Намесва се Олга Керелска: А когато всички бройки са свободни?/ Когато всички са свободни, нека да стане, защо да не стане. /Олга Керелска: Наведнъж?/ Ами разбира се, стига да се подготвят документите. С оглед това което казахте за следващите точки, те не са внесени наведнъж не поради друга причина, а защото не са изготвени етичните становища, затова, а това не зависи от дейността нито на Съдийската колегия, нито на Етичната комисия. Просто не са пристигнали отговорите на въпросите, които се задават от всички служби, прокуратура.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев, след това г-жа Пашкунова.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, аз не знам каква е връзката за това, което последно се говори. Аз имам едно чисто процедурно предложение. Тъй като не съм убеден дали сте наясно каква е ситуацията в този конкурс, също не съм убеден, че сте информирани за това какво решение е взел пленумът, тъй като класирането, пленумът и писмото на заместник-председателите са документи, които категорично не кореспондират по между си. Класирането е налично в администрацията, решението на пленума също е налично. Дали не е добре да бъдат качени, за да мога да обясня, поне според мен, какво се случва, защото вървите като да го пратите в КАК и като го пратите в КАК ние какво да правим там? /Цв. Пашкунова: Защо да го пращаме в КАК?; Ат. Дишева: Никой няма намерение да го праща там.; Цв. Пашкунова: КАК е излязла с предложение.../ Ако смятате, че това което предлагам е безсмислено, тогава ми дайте

възможност да обясня горе-долу как стоят нещата чисто фактически, защото това, което пише в писмото е невъзможно. /Чува се: Защо?/ Ще ви кажа веднага защо. Защото няма как на Ценка Георгиева да обявим за конкурс мястото, защото трябва да уволним съдия Янчева, която е встъпила на същото. Мога и други неща да кажа. Ако искате да ги качим, за да не говоря наизуст, но мога и така, защото те са пред мен. /реплики от залата/ Ами тогава пета точка какво прави? /Д. Марчева: Ами само приема за сведение, нали така?; Цв. Пашкунова: Точно така./

ЛОЗАН ПАНОВ: Значи, изказването на г-н Шекерджиев започна за това как мислим това да го изпратим на КАК. Мисля, че дебатът, който проведохме преди това беше в смисъл, че точки 12.2, 12.3, 12.4 и т. 13, които бяха разгледани на 17.12.2019 г. и предвид позицията на Съдийската колегия, предложението е това писмо да бъде приложено към тези точки и тези точки да бъдат разгледани в следващо заседание на Съдийската колегия.

По другата тема, която повдигна г-н Кояджиков, която касае очевидно друг колега, това становище има отношение ..., точно така.../Др. Кояджиков: Това становище има отношение за другата бройка./ Точно така. Мисля, че изказването, както на г-жа Пашкунова, така и на г-н Кояджиков, те не се противопоставят едно на друго, те кореспондират едно с друго. А вече оттук-нататък при самото разискване на тези точки в следващо заседание, ако се вземе такова решение, то тогава тези теми могат да бъдат обсъдени. Г-н Кояджиков, нали в този смисъл? /Др. Кояджиков: Няма спор, въобще. Аз мисля, че беше всичко ясно.; Цв. Пашкунова: Така че, приемаме го за сведение и продължаваме по дневния ред./

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Извинявайте, пак да попитам, значи КАК сега ще се произнася само за третия, а за първите двама вече се е произнесла? /Цв. Пашкунова: Разбира се./

ЛОЗАН ПАНОВ: За първите двама.../Кр. Шекерджиев: Значи за следващото заседание внасяме документите, които бяха отложени за първите двама, а КАК обсъжда възможността за.../ Всички формални предпоставки, за които стана дума и го изкоментирахме. /Кр. Шекерджиев: Добре./ Режим на гласуване. /Г. Чолаков: По предложението на колежата Пашкунова?/ Да, да. Единадесет гласа „за“. Благодаря.

/след проведеното явно гласуване/

5. ОТНОСНО: Становище от заместниците на председателя на Върховния касационен съд и ръководители на Търговската колегия и на Гражданската колегия по повод на решение на Съдийската колегия по т. 12 от Протокол № 42/17.12.2019 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА за сведение предоставеното становище и го прилага към т.т. 12.2, 12.3, 12.4 и 13 по Протокол № 42/17.12.2019 г., които да се разгледат на следващото заседание на Съдийската колегия на ВСС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 6. Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 6 е предложението на КАК да бъде обявен, на основание чл. 179 от Закона за съдебната власт, 30 длъжности „младши съдия“ в окръжните съдилища, както следва: Окръжен съд-Благоевград - 1 длъжност; Окръжен съд-Бургас - 2; Окръжен съд-Варна - 2; Окръжен съд-Търново - 1; Окръжен съд-Габрово - 1; Окръжен съд-Кюстендил, Ловеч, Перник, Плевен, Пловдив, Разград, Русе, Сливен, Смолян, Окръжен съд-София; Окръжен съд-Търговище и

Окръжен съд-Ямбол по 1 длъжност и 11 длъжности в Софийски градски съд.

Съответно да бъдат планирани 29 длъжности „младши съдия“ в окръжните съдилища, както следва: 1 в Благоевград; 2 в Бургас; 2 във Варна; 1 във Велико Търново и по 1 в Ямбол, Търговище, София, Смолян, Сливен, Русе, Разград, Пловдив, Плевен, Ловеч, Кюстендил и Габрово и 11 длъжности в Софийски градски съд.

Планирането е направено след като, ако спомняте, бяха съкратени 3 длъжности „младши съдия“ в 3 окръжни съдилища. Това бяха Шумен, Враца и Перник и те бяха разкрити в Софийски градски съд. В справката и приложението е видно каква е конкретната ситуация към този момент. Виждат се кои са свободните места, колко от тях могат да бъдат обявени на конкурс, както и общият брой младши съдии в страната. Това, което искам да кажа е, че ние обявяваме всички свободни места за младшите съдии, както и нямаме нито едно незаето място, което не е обявено на конкурс.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания по т. 6? Няма изказвания. Режим на гласуване. 11 гласа „за“. Благодаря Ви.

/след проведеното явно гласуване/

6. ОТНОСНО: Проект на решение относно планиране на длъжността „младши съдия“ в окръжните съдилища, на основание чл. 177, вр. чл. 176, ал. 1, т. 1 от ЗСВ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. ОБЯВЯВА, на основание чл. 179 от ЗСВ, 30 (тридесет) длъжности „младши съдия“ в окръжните съдилища, както следва:

Окръжен съд - Благоевград	1 (една) длъжност
Окръжен съд - Бургас	2 (две) длъжности
Окръжен съд - Варна	2 (две) длъжности
Окръжен съд - Велико Търново	1 (една) длъжност
Окръжен съд - Габрово	1 (една) длъжност
Окръжен съд - Кюстендил	1 (една) длъжност
Окръжен съд - Ловеч	1 (една) длъжност
Окръжен съд - Перник	1 (една) длъжност
Окръжен съд - Плевен	1 (една) длъжност
Окръжен съд - Пловдив	1 (една) длъжност
Окръжен съд - Разград	1 (една) длъжност
Окръжен съд - Русе	1 (една) длъжност
Окръжен съд - Сливен	1 (една) длъжност
Окръжен съд - Смолян	1 (една) длъжност
Окръжен съд - София	1 (една) длъжност
Окръжен съд - Търговище	1 (една) длъжност
Окръжен съд - Ямбол	1 (една) длъжност
Софийски градски съд	11 (единадесет) длъжности

6.2. Решението за обявяване на длъжностите за младши съдии в окръжните съдилища да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен всекидневник, както и на страницата на Висшия съдебен съвет в Интернет.

6.3. ПРИЕМА извършеното планиране на длъжността „младши съдия“ в окръжните съдилища.

6.4. ПЛАНИРА, на основание чл. 177 от ЗСВ, 29 (двадесет и девет) длъжности „младши съдия“ в окръжните съдилища, както следва:

Окръжен съд - Благоевград1 (една) длъжност	
Окръжен съд - Бургас	2 (две) длъжности
Окръжен съд - Варна	2 (две) длъжности
Окръжен съд - Велико Търново	1 (една) длъжност
Окръжен съд - Габрово	1 (една) длъжност
Окръжен съд - Кюстендил	1 (една) длъжност
Окръжен съд - Ловеч	1 (една) длъжност
Окръжен съд - Плевен	1 (една) длъжност
Окръжен съд - Пловдив	1 (една) длъжност
Окръжен съд - Разград	1 (една) длъжност

Окръжен съд - Русе	1 (една) длъжност
Окръжен съд - Сливен	1 (една) длъжност
Окръжен съд - Смолян	1 (една) длъжност
Окръжен съд - София	1 (една) длъжност
Окръжен съд - Търговище	1 (една) длъжност
Окръжен съд - Ямбол	1 (една) длъжност
Софийски градски съд	11 (единадесет) длъжности

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 7. Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 7 е свързана с т. 6, като да ги докладвах и двете наведнъж. Става дума за обявяване на конкурс на 29 длъжности в съдилищата, които изчетох преди малко. Съответно, да бъде обявен съответният конкурс, респективно да бъдат посочени условията, да бъде обявена датата за провеждане на писмения изпит, а именно 4 април 2020 г., както и съответно да се укаже, че устният изпит ще бъде определен по график и в момент в зависимост от решението на конкурсната комисия, както и да бъде възложено на администрацията на КАК, а и на Висшия съдебен съвет да организира конкурса. Това е важно от гледна точка на това, само искам да кажа, че за нуждите на този конкурс зала 272 в университета не стига, дори 272 и 255 отново не стига и трябва три зали, въпрос, който чисто технически е доста сложен. Заради това и следва да ги упълномощим те да договорят провеждането на писмения изпит.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания? Няма. Режим на гласуване. Единадесет гласа „за“. Благодаря ви.

/след проведеното явно гласуване/

7. ОТНОСНО: Проект на решение за обявяване на конкурс за заемане на длъжността „младши съдия“ в окръжните съдилища

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

7.1. ОБЯВЯВА, на основание чл. 180, във връзка с чл. 176, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, конкурс за заемане на **29 (двадесет и девет) длъжности** „младши съдия“ в окръжните съдилища, както следва:

Окръжен съд - Благоевград ¹ (една) длъжност	
Окръжен съд - Бургас	2 (две) длъжности
Окръжен съд - Варна	2 (две) длъжности
Окръжен съд - Велико Търново	1 (една) длъжност
Окръжен съд - Габрово	1 (една) длъжност
Окръжен съд - Кюстендил	1 (една) длъжност
Окръжен съд - Ловеч	1 (една) длъжност
Окръжен съд - Плевен	1 (една) длъжност
Окръжен съд - Пловдив	1 (една) длъжност
Окръжен съд - Разград	1 (една) длъжност
Окръжен съд - Русе	1 (една) длъжност
Окръжен съд - Сливен	1 (една) длъжност
Окръжен съд - Смолян	1 (една) длъжност
Окръжен съд - София	1 (една) длъжност
Окръжен съд - Търговище	1 (една) длъжност
Окръжен съд - Ямбол	1 (една) длъжност
Софийски градски съд	11 (единадесет) длъжности

7.2. На основание чл. 181, ал. 1 и ал. 4 от ЗСВ и чл. 11, ал. 1 от Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, кандидатите подават лично или чрез писмено упълномощен техен представител в администрацията на Висшия съдебен съвет, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 14, Национален институт на правосъдието, писмено заявление за участие в конкурса по образец, утвърден от Пленума на Висшия съдебен съвет, в 14-дневен срок от датата на обнародването на обявата в Държавен вестник. Заявления, подадени след срока, както и изпратени по пощата или по куриер, не се

приемат. При подаване на заявлението всеки кандидат получава входящ номер и дата, като към него се прилагат следните документи:

- подробна автобиография, подписана от кандидата;
- нотариално заверено копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“. Завършилите висше образование в чуждестранно висше учебно заведение представят диплома, легализирана и призната от МОН и приравнена към шестобалната система;
- нотариално заверено копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност;
- медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване и медицинско удостоверение, че лицето не се води на учет;
- нотариално заверено копие от трудова/служебна и/или осигурителна книжка или друг документ, удостоверяващ съответен стаж по чл. 164 от ЗСВ за длъжността;
- декларация за българско гражданство по чл. 162 от ЗСВ, по образец;
- най-малко две препоръки от преподаватели по правни науки, съдии, прокурори, следователи, адвокати или други юристи, при които е проведен стажът за придобиване на юридическа правоспособност и които познават нравствените и професионалните качества на кандидата;
- попълнен въпросник по образец, изготвен от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, във връзка с притежаваните от кандидата нравствени качества;
- мотивационно писмо;
- други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

7.3. Конкурсът да се проведе от конкурсна комисия на два етапа - писмен и устен изпит по реда на чл. 184 от Закона за съдебната власт.

7.4. Писменият изпит да се проведе **на 4 април 2020 г. (събота) от 9,00 часа**, в сградата на Софийски университет „Свети Климент Охридски“, бул. „Цар Освободител“ № 15. Разпределението на кандидатите по зали да бъде публикувано на интернет страницата на Висшия съдебен съвет в раздел „Важно/Конкурсни процедури“.

7.5. Устният изпит да се проведе по график и на места определени от конкурсната комисия.

7.6. Възлага на главния секретар на ВСС да организира техническата процедура по провеждането на конкурса.

7.7. Решението за обявяване на конкурса да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен всекидневник, както и на страницата на Висшия съдебен съвет в Интернет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 8. Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 8 е предложение на КАК във връзка с приложението на чл. 193, ал. 2 от ЗСВ за преместване на класирания кандидат за заемане на една длъжност „съдия“ в Специализирания наказателен съд, съгласно обявения конкурс, това е конкурсът за преместване. В случая на вашето внимание е предложено класирането. Имате протоколи за оценките, имате становища, съответно на Комисията за професионална етика и предложението е да бъде преместен класирания на първо място съдия, това е съдията, ако се не лъжа, Антон Урумов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания по т. 8 от дневния ред? Няма. Режим на гласуване. Единадесет гласа „за“. Благодаря ви.

/след проведеното явно гласуване/

8. ОТНОСНО: Мотивирано предложение, на основание чл. 193, ал. 2 от ЗСВ, за преместване на класирания кандидат за заемане на 1 (една) длъжност „съдия“ в Специализирания наказателен съд, съгласно обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 18/11.06.2019 г. (обн. в ДВ, бр. 47/14.06.2019 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Антон Николаев Урумов - съдия в Софийски градски съд, на длъжност „съдия“ в Специализирания наказателен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

8.2. ПРЕКРАТЯВА гласуването за Силвия Борисова Русева, поради попълване на местата.

8.3. ВЪЗЛАГА на преместения магистрат да довърши започнатите с негово участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, както и да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 9. Точка 9 е предложение отново на КАК във връзка с конкурс, който слава Богу приключи. Това е конкурсът за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд, наказателна колегия. Първият диспозитив е да обявим приключването на конкурса по реда на чл. 43, ал. 2, като приемем, че конкурсът е приключил към датата на встъпване в длъжност на

последния назначен кандидат, а именно 10.01.2020 г., това е датата на която съдия Колева е встъпила. Тя е на последното 4-то място, за което беше обявен конкурсът. Същевременно, второто предложение е да бъде повишена, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 6, във връзка с § 9 от Наредба № 1 Елена Каракашева - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Апелативен съд-София в длъжност съдия във Върховния касационен съд, както и да бъде възложено на повишения магистрат съдия Каракашева да довърши започнатите с негово участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие. Към съответната точка имате класирането, както и извлечение от Наредбата. Видно от класирането съдия Каракашева е следващата по реда, тя е класирана седма от конкурсната комисия. По отношение на нея са налице всички предпоставки по чл. 193, ал. 6 и според КАК следва да бъде назначена за съдия във Върховния касационен съд на това основание. Тъй като стана дума преди малко за другите кандидати, към настоящия момент има още две позиции, две свободни длъжности във Върховен касационен съд, наказателна колегия. На тях би следвало да бъдат назначени следващите в класирането. Това са класираният осми и класираният девети, защото те са налични и към настоящия момент. Нямаме възможност да предложим по отношение на тях да бъде приложена разпоредбата на чл. 193, ал. 6, защото чисто формално нямаме етично становище. В момента, в който имаме етично становище, веднага ще бъдат предложени и те.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Искам да внеса разяснение по въпроса за етичните становища, защото ми прави впечатление, че във връзка с конкурсите, с попълването на местата по чл. 193, ал. 6 много често се споменава, като причина един или друг кандидат да не бъде включен,

обстоятелството, че няма готово етично становище. В тази насока искам да кажа следното. Комисията по професионална етика към Съдийска колегия на Висшия съдебен съвет започва да работи за събиране на данни, които са необходими за изготвяне на етично становище, след като за съответния кандидат от Комисията по атестиране и конкурси постъпи заявление и кадрова справка. Това е, така да се каже, началото на писменото доказателство, което трябва да дойде в комисията и след като дойде вече се подготвят писмата до различните институции, така както те са регламентирани, изпращат се и почваме да чакаме отговори. Има случаи, когато по отношение на някои колеги излизат несъответствия при декларирането. Става въпрос за деклариране през периода, когато това ставаше пред Сметна палата. Това, по закон, изисква провеждане на допълнително разследване дали НАП от своя страна е извършил ревизия и в крайна сметка какво е установено във връзка с излязлото несъответствие. Има и други проблеми, но да не навлизам тука в подробности и статистика, да не ви отегчавам, но мисля че беше полезно да ви въведа в тази проблематика, за да стане ясно защо по някой път етичните становища се бавят.

Конкретно във връзка с тази процедура, на колежата Елена Кръстева Каракашева становището е прието на дата 18.07.2019 г. на заседание на Комисията по професионална етика. То е било прието тогава, защото тя е била подготвена като резерва за участие в конкурса, в който тя е участвала. Тука е прав г-н Шекерджиев и е вярно това, че към момента има още две свободни места в наказателна колегия на ВКС. Тези две места по реда на класирането би трябвало да се попълнят от Деница Вълева Вълкова и Димитрина Ангелова Йорданова. Документите от КАК са дошли в комисия „Професионална етика“ втората половина на месец декември. Изпратени са писмата и в момента очакваме данните по отношение и на двете от Специализирана

прокуратура, както и от Комисията за професионална етика към съответните органи на съдебна власт. Когато те пристигнат нашата комисия веднага ще подготви становищата, ще ги внесе на заседание и след това ще минат през Комисията по атестиране и конкурси, и ще бъдат внесени в Съдийска колегия за гласуване.

Това е, което мога да ви докладвам във връзка с попълването на местата по чл. 193, ал. 6 към настоящия момент и по отношение на наказателна колегия на Върховния касационен съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Извинете, още нещо. Постави се въпросът когато има свободни места за определен брой кандидати, които могат да ги попълнят по реда на чл. 193, ал. 6, трябва ли това да го правим едновременно в една процедура или няма пречка да се прави в различни процедури. Вчера го коментирахме този въпрос, включително и с администрацията която работи с КАК. Те са на мнение, че по принцип, а и това е така, че в закона няма такова изискване. Но, с оглед на старшинството, което пък следва от постъпването на съответния избран кандидат, може би си заслужава да помислим дали трябва да ги включваме кандидатите анблок или имаме право и основание след като са готови документите на един кандидат той да бъде гласуван на Съдийска колегия в един по-ранен момент.

Мисля, че това беше въпрос, който тука се постави.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Пашкунова, след това г-н Чолаков.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз мисля, че тази дискусия я водихме и в миналото заседание по повод предложението на КАК за повишаване в длъжност на двама колеги в гражданска колегия на Върховния касационен съд. Според мене не можем да въвеждаме допълнителни изисквания и условия при повишаване в длъжност при

условията на чл. 193, ал. 6, такива каквито законът не очертава и не предявява.

Искам да кажа, че с оглед кадровата обезпеченост и поради затрудненията, които колегата Керелска изложи във връзка със събиране на справки по отношение на висящи дисциплинарни производства, образувани досъдебни производства, сигнали и жалби срещу колеги или несъответствие в декларации, е възможно заради един от кандидатите, за който са налице условията по чл. 193, ал. 6, да се забави процедурата за всички останали. Това не значи, че ние трябва да оставим съответния съд, за който са налице условията по чл. 193, ал. 6 да бъде кадрово обезпечен, да остане без кадри. Още повече, в наказателна колегия, там няма постоянни състави, така че всеки един кандидат, който отговаря на изискванията на закона и който бива повишен в длъжност, би могъл да бъде в полза за работата на съда, тъй като на него ще му се разпределят дела, той може да влиза в съответното отделение, в което бъде назначен, така че няма смисъл да изчакаме да бъдат готови документите за всички останали кандидати, за да проведем такава процедура. Така че, аз мисля, че това, че не са готови етичните становища на колегите, които са последващи в класирането, не е пречка да гласуваме колегата Елена Каракашева по чл. 193, ал. 6 и същата да встъпи в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз мисля, че в това което каза колегата Шекерджиев нямаше никакъв упрек към Етичната комисия. Просто, действително аз си спомням, че когато гласувахме последната бройка тогава бяха изготвени две становища и съответно това беше на колегата Колева и на колегата Каракашева. Затова тя е с готово становище в момента и ние можем спокойно да я гласуваме, като изцяло подкрепям и становището на колегата Пашкунова, че поради

такива ситуации не следва да се чака, защото може да блокираме цял един конкурс за много хора заради едно становище.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: То не е пряко към това, но все пак да обясня, защото доста коректно колегата Керелска обясни. Истината е следната. КАК е подала искането за становище на 13.12. миналата година. Става дума за становищата за класираните на 8-мо и 9-то място, но ние сме направили това едва след като сме изчакали резултатите от съдебно обжалване в рамките на същия конкурс. Ние сме подали своевременно становището за съдия Каракашева, защото към този момент за нея са били налице, евентуално са щели да бъдат налице предпоставките на чл. 193, ал. 6, но ние не знаехме кой от поредно класираните ще заеме последната бройка, за която ще бъде обявен конкурсът. На практика в този конкурс ние сме изправени в хипотезата, в която конкурсът е за 4 места, а 6-ят класиран заема последната бройка. Ето защо имаме 7-ми, 8-ми и 9-ти. Аз също бих ви помолил да назначим съдия Каракашева и с оглед още две неща, които са важни. Колеги, все пак това е конкурс обявен 2017 г., сега сме 2020 г.

На следващо място, както каза и Цветинка Пашкунова, към настоящия момент ние имаме ситуация, в която имаме три незаети празни места в наказателна колегия. Аз не знам дали съдията Луков и съдията Янкова са в момента там, но така или иначе докато ние не решим по стабилен начин и не попълним тези места много трудно би могла да функционира колегията, с оглед необходимостта те да влизат в различни състави. Ето защо, аз ви моля, дайте да гласуваме към настоящия момент, защото са налице всички предпоставки за съдия Каракашева, а в момента, надявам се максимално бързо, когато бъдат събрани документите за другите, то аз смятам, че в следващото, т.е. първото възможно заседание ще бъде направено съответно искане и за

поредните класирани, ако за тях са налице предпоставките на чл. 193, ал. 6, а изглежда като да са налице.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, благодаря Ви. Мисля, че няма спор по този въпрос. Само две информации. Едната може би е достъпна за вас. Както вече стана дума, на 10.01.2020 г., както виждате и по диспозитива на т. 9.1, това е датата на встъпването на съдия Колева. Да, действително, както информирах и Висшия съдебен съвет на 10.01.2020 г. тя встъпи във Върховен касационен съд, наказателна колегия, вече е част от състава на Върховния касационен съд. Само още нещо, което смятам, че е важно, за да може да пристъпим към гласуване след това, Общото събрание на наказателна колегия, във връзка с този конкурс, е предложило до председателя на колегията, както и до мен, да сезирам КАК, което съм и направил, а те са взели позиция във връзка със самия конкурс. КАК вече е уведомена, надявам се това да бъде разисквано, също така.

Това просто са две неща, които казвам. А иначе, по принцип мисля, че няма никакъв спор по отношение на точките. Режим на гласуване. Предлагам ви да ги гласуваме анблок, ако някой не иска да гласуваме разделно, разбира се? Да. Режим на гласуване. Единадесет гласа „за“.

/след проведеното явно гласуване/

9. ОТНОСНО: Приложение на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - наказателна колегия, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 49/05.12.2017 г. (обн. в ДВ, бр. 01/02.01.2018 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. ПРИКЛЮЧВА, на основание чл. 43, ал. 2 /отм./ във връзка с § 9 от ПР на Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г. (изм. с ДВ, бр. № 37/07.05.2019 г.), конкурсната процедура по обявления с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 49/05.12.2017 г. конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд-наказателна колегия, считано от датата на встъпване в длъжност на последния назначен кандидат - 10.01.2020 г.

9.2. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ във връзка с § 9 от ПР на Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г., Елена Кръстева Каракашева - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Апелативен съд - София в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд-наказателна колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

9.3. ВЪЗЛАГА на повишения магистрат да довърши започнатите с негово участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, както и да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 10. Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Това е предложение на КАК да бъде определен чрез жребий един резервен член съдия в апелативен съд - гражданска колегия в конкурса за първоначално назначаване на длъжност "съдия" в Софийски градски съд, на мястото на Елена Арнаукова, тъй като колегата Арнаукова е депозирала отвод, както и да бъде определен чрез жребий един резервен член хабилитиран

преподавател по гражданско право в същия конкурс, на мястото на проф. д-р Веселина Манева, която също е депозирала отвод.

/Главният секретар извършва жребий на компютъра, под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: Елизабет Петрова Калпакчиева - Апелативен съд София/

ГЛАСОВЕ: Тя имаше отвод.

БОЯН НОВАНСКИ: Може ли да прекъснем за пет минути?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Нека го проверим това.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Молбата ми тогава е да направим тази проверка. Колко време ще Ви трябва?

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Няколко минути.

ЛОЗАН ПАНОВ: Тогава ви предлагам по точка 10 главният секретар да направи справка, а да продължим с точки 11, 12 и 13 по дневния ред. Когато вече са готови необходимите данни ще пристъпим към точка 10 отново.

Точка 11 от дневния ред.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Предложението на КАК е да бъде определен проф. д-р Веселин Вучков, той е хабилитиран преподавател по наказателно право в НБУ за редовен член на конкурсната комисия за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Враца - наказателна колегия, на мястото на проф. д-р Пламен Александров Панайотов. Както и на мястото на проф. Вучков да бъде определен чрез жребий един резервен член, хабилитиран преподавател по наказателно право в същата конкурсна процедура.

/Главният секретар извършва жребий на компютъра, под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: проф. д-р Иван Сълов - Варненски свободен университет/

ЛОЗАН ПАНОВ: Пристъпваме към гласуване по точка 11 от дневния ред. Режим на гласуване.

9 гласа "за". Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

11. ОТНОСНО: Проект на решение по заявление за отвод от член на конкурсната комисия по обявления, с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 32/08.10.2019 г., конкурс за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Враца - наказателна колегия

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.1. ОПРЕДЕЛЯ проф. д-р Веселин Бориславов Вучков - хабилитиран преподавател по наказателно право в Нов български университет за редовен член на конкурсната комисия за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Враца - наказателна колегия, на мястото на проф. д-р Пламен Александров Панайотов.

11.2. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий проф.д-р Иван Захариев Сълов - хабилитиран преподавател по наказателно право във Варненски свободен университет, за резервен член на конкурсната комисия за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Враца - наказателна колегия, на мястото на проф. д-р Веселин Бориславов Вучков.

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега се връщаме отново на точка 10. Още веднъж информацията, която ни беше предоставена - отводът на съдия Калпакчиева е по друг конкурс, не е свързана с този конкурс, а именно за назначаване на длъжност "съдия" в Софийски градски съд, гражданска колегия.

БОЯН НОВАНСКИ: Елизабет Калпакчиева за този конкурс.

ЛОЗАН ПАНОВ: И още веднъж, на мястото на отвелия се резервен член в конкурса проф. д-р Веселина Манева, която си е направила отвод

/Главният секретар извършва жребий на компютъра, под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: проф. д-р Силви Чернев - Бургаски свободен университет/

ЛОЗАН ПАНОВ: Проф. д-р Силви Чернев - Бургаски свободен университет.

Режим на гласуване, колеги. Точка 10 гласуваме в момента.

9 гласа "за". Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

10. ОТНОСНО: Проект на решение по заявления за отвод от членове на конкурсната комисия по обявления, с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 32/08.10.2019 г., конкурс за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.1. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Елизабет Лопес Петрова-Калпакчиева - съдия в Апелативен съд - София, гражданска колегия, за резервен член на конкурсната комисия за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия, на мястото на Елена Русева Арнаукова.

10.2. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий проф.д-р Силви Василев Чернев - хабилитиран преподавател по гражданско право в Бургаски свободен университет, за резервен член на конкурсната комисия за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в Софийски градски

съд - гражданска колегия, на мястото на проф. д-р Веселина Неделчева Манева.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 12.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 12 е предложение на КАК да бъде преместена, на основание чл. 194, ал. 2 от ЗСВ, Борислава Петрова Борисова - Здравкова, тя е съдия в Районен съд Варна на длъжност "съдия" в Районен съд Перник и Татяна Андонова Лефтерова - Славова, съдия в Районен съд Перник на длъжност "съдия" в Районен съд Варна. Предложението ни е да бъдат преместени съдиите съответно Борисова - Здравкова от Варна в Перник и на нейно място от Перник във Варна да бъде преместена съдията Татяна Лефтерова Савова. Спазени са изискванията на закона, а именно разпоредбата на чл. 194, ал. 2, имаме изричното съгласие на магистратите, желанието им да бъдат преместени и разменени, както и съгласието на двамата административни ръководители, съответно на Районен съд Перник и Районен съд Варна. Предлагаме да бъде възложено на магистратите да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания? Няма изказвания. Режим на гласуване. Гласуваме точка 12 от дневния ред.

9 гласа "за". Имаме решение.

/След проведеното явно гласуване/

12. ОТНОСНО: Молба от Борислава Петрова Борисова-Здравкова - съдия в Районен съд - Варна и Татяна Андонова Лефтерова-Савова - съдия в Районен съд - Перник, за преместване по реда на чл. 194, ал. 2 от ЗСВ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.1. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 194, ал. 2 от ЗСВ, Борислава Петрова Борисова-Здравкова - съдия в Районен съд - Варна на длъжност „съдия“ в Районен съд - Перник и Татяна Андонова Лефтерова-Савова - съдия в Районен съд - Перник, с ранг „съдия в ОС“ на длъжност „съдия“ в Районен съд - Варна, с ранг „съдия в ОС“, считано от датата на встъпване в длъжност.

12.2. ВЪЗЛАГА, на преместените магистрати да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 13.

Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 13 е предложение на КАК да бъде възложено на главния секретар на ВСС да изпраща на Инспектората към ВСС ежегодно, до 10 януари на съответната година списък на действащите съдии съдържащ следните данни: собствено, бащино, фамилно име, ЕГН и орган на съдебната власт, актуален към 1 януари на годината, както и списъка да бъде актуализиран чрез представяне ежемесечно до 10-то число на следващия месец на информация за настъпилите през предходния месец промени по отношение на тези данни. Предложението е във връзка с изрично искане от Инспектората.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания? Няма. Режим на гласуване.

9 гласа "за".

/След проведеното явно гласуване/

13. ОТНОСНО: Искане от ИВСС за предоставяне ежегодно и ежемесечно на актуални данни за действащите магистрати, във връзка с извършването на проверки на декларациите им за имущество и интереси

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

13.1. ВЪЗЛАГА на Главния секретар на ВСС да изпраща на ИВСС ежегодно, до 10 януари на съответната година, списък на действащите съдии, съдържащ следните данни: собствено, бащино и фамилно име, единен граждански номер и орган на съдебната власт, актуален към 1 януари на годината.

13.2. Списъкът да бъде актуализиран чрез представяне ежемесечно, до 10-то число на следващия месец, на информация за настъпилите през предходния месец промени в тези данни (назначаване, повишаване, преместване, командироване, временно отстраняване или освобождаване от длъжност).

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев, точка 14 до 17 ако може да ги обедините.

Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Процедурно предложение.

Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Съгласно практиката ни да бъдат докладвани тези точки едновременно и в съответствие с това предлагам да бъде докладвана и последната точка от дневния ред, която също касае атестиране на магистрат - 38.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Предложението на КАК по точка 14 е да бъде проведено предварително атестиране на съдията Орлин Руменов Чаракчиев, той е съдия в Районен съд Варна. Предлага се "много добра" оценка с цифрово изражение 99 точки.

Точка 15 е предложение за провеждане на периодично атестиране на Олег Софрониев Спиров, той е съдия в Окръжен съд Монтана. Предлага се "много добра" оценка с цифрово изражение 95 точки.

Точка 16 е предложение за провеждане на периодично атестиране на Наталия Георгиева Дичева, тя е съдия в Административен съд Варна. Предлага се "много добра" оценка с цифрово изражение 97 точки.

Точка 17 е проект за решение за провеждане на извънредно атестиране на полк. Георги Георгиев, той е и.ф. административен ръководител на Военен съд Сливен. Предлага се "много добра" оценка с цифрово изражение 97 точки.

И ако ми позволите да докладвам и последната точка 38, извънредна. Тя е да бъде проведено периодично атестиране на Антоанета Аргирова, тя е съдия в Административен съд София-град и да бъде приета по отношение на нея комплексна "много добра" оценка с цифрово изражение 98 точки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря ви. Колеги, подлагам на гласуване точка 14, 15, 16, 17, както и точка 38 и бяха докладвани от г-н Шекереджиев. Режим на гласуване.

10 гласа "за". Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване от т. 14 до т. 17, плюс т.

38/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Орлин Руменов Чаракчиев - съдия в Районен съд - Варна.

14.2. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Орлин Руменов Чаракчиев - съдия в Районен съд - Варна.

15.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Олег Софрониев Спиров - съдия в Окръжен съд - Монтана.

15.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Олег Софрониев Спиров - съдия в Окръжен съд - Монтана.

16.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Наталия Георгиева Дичева - съдия в Административен съд - Варна.

16.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Наталия Георгиева Дичева - съдия в Административен съд - Варна.

17.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Георги Панев Георгиев - и. ф. административен ръководител - председател на Военен съд - Сливен.

17.2. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Георги Панев Георгиев - и. ф. административен ръководител - председател на Военен съд - Сливен.

38.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Антоанета Василева Аргирова - съдия в Административен съд - София-град.

38.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Антоанета Василева Аргирова - съдия в Административен съд - София-град.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Предлагам т. 18 и т. 19 да бъдат отложени, да не бъдат разгледани в днешното заседание, те са във връзка с рангове, само че по отношение на двамата магистрати, а именно Румяна Танева, тя е съдия в Окръжен съд Стара Загора и Теодора Йорданова Момова, тя е съдия в Районен съд Шумен имаме хипотеза, в която им е "обърнато внимание" по реда на чл. 327 от ЗСВ. Ако помните в предходна хипотеза ние преценихме, че трябва да бъде направена работна група, която да изготви промяна на правилата във връзка с приложението на чл. 234 от ЗСВ. Ето защо мисля, че все още не сме готови с промяната, затова предлагам по отношение на тези двама колеги да отложим и съм готов да докладвам останалите.

ЛОЗАН ПАНОВ: По отношение на предложението за отлагане на точка 18 и 19? Режим на гласуване за отлагане на точка 18 и 19.

Точка 18 и 19 са отложени.

/На таблото излиза резултат: 10 гласа "за", 0 "против"/

/След проведеното явно гласуване/

18. ОТНОСНО: Повишаване на Румяна Атанасова Танева - съдия в Окръжен съд - Стара Загора, с ранг „съдия в АС", на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС"

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на точката за следващо заседание на Съдийската колегия на ВСС.

19. ОТНОСНО: Повишаване на Теодора Руменова Йорданова - Момова - съдия в Районен съд - Шумен, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на точката за следващо заседание на Съдийската колегия на ВСС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 20 и следващите.

Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 20 е предложение за повишаване на Калин Колешански, той е съдия в Районен съд Шумен, понастоящем с ранг "съдия в АС" на място в по-горен ранг, а именно "съдия във ВКС и ВАС".

Точка 21 е предложение за повишаване на Татяна Богоева Маркова - съдия в Районен съд Благоевград, понастоящем с ранг "съдия в АС" на място в по-горен ранг "съдия във ВКС и ВАС".

Точка 22 е проект за решение за повишаване на Гюлфие Яхова, тя е заместник на административния ръководител на Районен съд Благоевград, понастоящем с ранг "съдия в ОС" на място в по-горен ранг, а именно "съдия в АС".

Точка 23 е предложение за повишаване на Милен Бойчев, той е съдия в Районен съд Русе, понастоящем с ранг "съдия в ОС" на място в по-горен ранг "съдия в АС".

Точка 24 е предложение за повишаване на Росица Ангелова, тя е съдия в Районен съд Враца, понастоящем с ранг "съдия в ОС" на място в по-горен ранг, а именно "съдия в АС".

Точка 25 е предложение за повишаване на Васил Ганов, той е административен ръководител на Районен съд Враца, понастоящем с ранг "съдия в АС" на място в по-горен ранг, а именно "съдия във ВКС и ВАС".

Точка 26 е предложение за повишаване на Мария Петрова - съдия в Районен съд Силистра, понастоящем с ранг "съдия в ОС" на място в по-горен ранг, а именно "съдия в АС".

Точка 27 е предложение за повишаване на Галина Василева - съдия в Районен съд Силистра и тя към настоящия момент е с ранг "съдия в ОС" на място в по-горен ранг "съдия в АС".

Точка 28 е предложение за повишаване на Силвина Йовчева, тя е съдия в Районен съд Силистра, понастоящем с ранг "съдия в ОС" на място в по-горен ранг, а именно "съдия в АС".

И точка 29 е предложение за повишаване на Росица Черкалиева Иванова - съдия в Административен съд Хасково, понастоящем с ранг "съдия в ОС" на място в по-горен ранг, а именно "съдия в АС".

По отношение на всеки един от тези кандидати според КАК са налице законовите предпоставки, които са свързани с прослужена на съответна или приравнена длъжност не по-малко от три години, не по-малко от три години, изминали от предходно повишаване в ранг, по отношение на всеки един от тях имаме предходно атестиране, което е с оценка "много добра", налице са изискванията за стаж, които са за съответния ранг, както и по отношение на тях няма влезли в сила дисциплинарни наказания за нарушения по 307 от ЗСВ или влезли в сила заповеди по 327 и съответно становището на етичните комисии

към всеки орган на съдебна власт по отношение на тях е положително. Ето защо предлагам те да бъдат повишени на място в ранг.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания няма. Режим на гласуване. Гласуваме анблок от т. 20 до т. 29.

10 гласа "за". Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване анблок от т. 20 до т. 29 включително/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Калин Георгиев Колешански - съдия в Районен съд - Шумен, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

21. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Татяна Димитрова Богоева-Маркова - съдия в Районен съд - Благоевград, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

22. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Гюлфие Мехмедова Яхова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд - Благоевград, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

23. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Милен Иванов Бойчев - съдия в Районен съд - Русе, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

24. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Росица Иванова Ангелова - съдия в Районен съд - Враца, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

25. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Васил Петров Ганов - административен ръководител - председател на Районен съд - Враца, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

26. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Мария Николаева Петрова - съдия в Районен съд - Силистра, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

27. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Галина Димитрова Василева - съдия в Районен съд - Силистра, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

28. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Силвина Дачкова Йовчева - съдия в Районен съд - Силистра, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

29. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Росица Веселинова Чиркалева-Иванова - съдия в Административен съд - Хасково, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 30.

Заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колеги, с колегата Имова сме внесли едно предложение във връзка с насрочена проверка на Комисията по петициите към Европейския парламент в България, която ще се проведе в периода 24-26 февруари 2020 г. В програмата на тази комисия, която трябва да провери конкретни петиции, свързани с оплаквания на български граждани, свързани със защита правата на потребителите най-вече в заповедното производство. В програмата липсва българския съд, т.е. няма по никакъв начин да бъде чуто мнението на българските съдии, които в тези петиции са сочени като основните виновници за нарушението на правата на потребителите. Приложили сме, качени са на мониторите и програмата на комисията, тя ще има срещи с Министерство на правосъдието, с Министерство на икономиката, с Камарата на частните съдебни изпълнители, но не и с представители на българския съд. За този проблем държа да отбележа бяхме сезирани от

колеги от Софийския районен съд, от колегата Константин Кунчев, за което му благодаря, защото този проблем можеше и да убегне на ВСС, а мисля, че именно задача на ВСС е да представлява съдебната система именно когато става въпрос за запазването на престижа на съдебната власт. Затова предлагаме два варианта на проект на решение - едното е да бъде изпратено писмо до председателя на Комисията по петициите г-жа Долорес Монсерат с копие до председателя на Европейския парламент г-н Давид Сасоли, в което да се поиска, да се заяви молба да бъде насрочена среща с представители на съдебната система в рамките на тази официална проверка на комисията. Вторият вариант е предложен с оглед процесуална икономия, а именно освен да бъде изпратено писмо, да бъдат определени представители като доколкото в тези петиции се касае основно за дела на Софийския районен съд, съответно въззивните дела са в Софийски градски съд. Нашето предложение е да бъдат изпратени писма до председателите на трите съдилища - Софийски районен съд, Софийски градски съд и Върховен касационен съд да бъдат определени по двама представители, а може и повече ако решите, мисля, че няма ограничение по отношение на броя представители, които са с опит в областта на заповедното производство и защитата на правата на потребителите, за да може да се чуе и мнението на българските съдии. Вторият вариант, пак казвам, е с оглед процесуална икономия, защото ние все още не сме наясно дали ще бъдем допуснати до тази среща, предвид вече, че официалната програма е разчертана, но може пък и да се случи.

ЛОЗАН ПАНОВ: С изненада научих от медии, че има такова предложение, писмо изготвено, че дори съм и подписал това писмо. Да, не съм го подписал, само го казвам, че го научих с изненада и казвам, че не съм го подписал и няма и да го подпиша. Смятам, че Комисията по петициите изпращайки свои представители, правейки програмата, се е

съобразила с това кои да бъдат субектите, от които искат да почерпят информация. Както виждате в програмата това се среща с Министерство на правосъдието, министърът на правосъдието, лица отговорни за дейността на държавните и частни съдебни изпълнители, впоследствие има среща на следващия ден с Министерство на икономиката във връзка с отговорни лица за отделите за кредити, заеми и защита правата на потребителите, защита на потребителите и т.н., среща с Българска народна банка, пътуване за град Монтана и посещаване съответно на депо, в Монтана среща с ... на петиция, представляващо национално движение "Екогласност". В този смисъл ние не сме поканени за подобна среща. Ако от комисията имат искане в тази посока, разбира се, ние ще представим наши представители, доколкото обаче подобно нещо не е направено, не смятам, че е необходимо да се включваме при условие, че няма такова искане, отправено към нас.

И второ - ако се тръгне към вземане на подобно решение, както вече казах няма да подпиша подобно писмо, ако иска някой друг да го подписва, ако иска някой друг да участва нека да вземе такова участие, но отново подчертавам с оглед на изнесените в медиите неистини, че съм подписвал такова писмо, заявявам, че не съм го направил, няма и да го подпиша. Само исках да знаете моята позиция, моето мнение. Благодаря ви.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Първо, по отношение на въпроса затова кога се публикуват и как се публикуват материали, които влизат в дневния ред на Съдийска колегия и на Пленума на ВСС. Нямаме правила, получават се искания-заявки от журналистите да бъдат предоставени материали. Моята молба, Зорница Златева може да потвърди, е била винаги тези материали да бъдат предоставени на журналистите едва към момента, в който тече примерно съответното

заседание на Съдийска колегия, защото твърдото ми становище е, че първо трябва да се запознаят членовете на съответния колективен орган и едва след това те да стават публично известни. По какъв начин, как се сдобиват журналистите с тези материали аз не мога да бъда отговорна. Поставяла съм го няколко пъти този въпрос, а как е интерпретиран в тези материали този проект на писмо, който ние сме предоставили на вашето внимание с колежата Имова обмисляхме кой точно всъщност трябва да се подпише на това писмо, предвид на това, че ние сме колективен орган, няма как да се подпишем всичките членове на Съдийска колегия, още повече, че тук съответно има и хора, които няма да са съгласни с това предложение. Доколкото тук става въпрос за решение на Съдийска колегия евентуално, а не за Пленума на ВСС, няма как представляващия ВСС да го подпише. По закон г-н Панов - председателят на ВКС представлява Съдийска колегия. В този смисъл, ние затова в проекта на писмо сме сложили Вашето име, някой просто трябва да го подпише и мисля, че ако бъде взето такова решение, разбира се, в този смисъл е сложено Вашето име, а не защото сме си позволили без Ваше съгласие и т.н. Това е моето обяснение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Съжалявам, че ще взема отново думата. В медиите беше посочено, че съм подписал писмото. Обстоятелство, което очевидно не отговаря на истината. Заявявам го категорично - не само, че не съм го подписал, но и аз както и много от членовете на ВСС видях писмото тогава когато то е било включено в дневния ред. Заявявам, че няма да го подпиша, така че ако тръгнем в тази посока нека някой друг да го направи. Казвам отново моите аргументи - намирам за неоснователно самото предложение, защото в програмата както виждате на Комисията по петициите не са включени съдебни институции. Ако от Комисията по петициите имат подобни планове, организират посещение и изискат наше участие и ни поканят тогава - да,

но без покана и без подобно действие от тяхна страна смятам, че предложението е неоснователно. Отново казвам и потвърждавам - не съм подписал такова писмо, публикацията се базира очевидно на някаква неистина. Как и по какъв начин е придобита тази информация вече не мога да кажа.

Г-жо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз искам да внеса някои разяснения и да представя допълнителна информация по същество във връзка със самото предложение.

На 11 ноември миналата година от заместник-министъра на правосъдието г-н Евгени Стоянов Правната комисия беше сезирана с писмо, в което писмо беше отправена молба за становище от органите на съдебната власт във връзка със съдържащи се твърдения в 15 броя петиции на български граждани до Комисията по петициите на Европейския парламент. Беше ни даден срок до 22 ноември да се подготви такова становище, поради което ние незабавно изпратихме всички материали, които бяха представени от Министерство на правосъдието, заедно с писмото до председателите на окръжните съдилища, като беше предоставена възможност те да направят, разбира се, по преценка и желание обобщение на практиката на районните съдилища в рамките на окръжния регион и да изпратят тези обобщени становища до Министерство на правосъдието. В петициите, които ни бяха изпратени се съдържаха както твърдения за нарушени права на потребителите във връзка със заповедното производство, така и критика по отношение на действия на частните съдебни изпълнители и на банките. Сочеха се и някои затруднения при правоприлагане на нормативната уредба на заповедното производство, което провокира безспорно противоречива и неправилна практика, като се сочеше и несъвместимост на националното законодателство с европейското

законодателство и най-вече се позовавах на директива 9313 на Съвета относно неравноправните клаузи в потребителските договори. Искан да благодаря на председателите на окръжните съдилища, които подходи изключително отговорно и професионално, организираха за кратките срокове, като по тяхно предложение ние помолихме Министерство на правосъдието да удължи този срок, за да могат всички, които имат желание да представят такива обобщени становища по отношение на затруднения, на които съдиите се натъкват при правоприлагане на закона, така че такива становища в Министерство на правосъдието са изпратени от Окръжен съд Бургас, Окръжен съд Ловеч, Окръжен съд Перник, Окръжен съд Разград, Сливен, Търговище, Ямбол, Враца, Кърджали, Монтана, Смолян, Хасково, Благоевград, Велико Търново, Габрово, Пазарджик и Шумен. Трябва да ви кажа, че от становищата, които бяха постъпили във ВСС и съответно изпратени на Министерство на правосъдието колегите вземат отношение по конкретно релевираните оплаквания в петициите, които както вече казах сочат на нарушения при връчване на книжа, на известия, на нарушения при разглеждане на дела, в Търговище, в Русе, в Петрич, в София, така че те са взели конкретно отношение по релевираните оплаквания, констатирани са затруднения и предлагат и рационални решения във връзка с преодоляване на подобни затруднения и са коментирали включително промените в Гражданско-процесуалния кодекс от края на миналата година, с които се пък преодолява несъответствието с цитираната директива относно неравноправните клаузи в потребителските договори. Всичко това е изпратено на Министерство на правосъдието, пак казвам, колегите се мобилизираха и в кратки срокове представиха нужната информация, разбира се, аз нямам нищо против лично да участват съдии в подобни организирани срещи, но моето мнение е, че тези становища, които изпратиха председателите на

окръжните съдилища ще бъдат предоставени, нямам никакви съмнения, затова бяха и поискани от Министерство на правосъдието и съответно се надявам да бъдат съобразени. Така че това е, което исках да кажа като допълнителна информация.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Видно от програмата на комисията в срещата са набелязани повече от 15 петиции. Колегата Пашкунова сега каза, че са изпратени становища по 15 петиции. Тук очевидно са повече, но те не само са повече, но ние не можем да бъдем сигурни дали това са същите петиции, които са предмет на проверката сега и тези, по които вече са дадени становища. Ако това е бил смисълът на това, което е искала да каже е, че по някакъв начин съдебната власт е дала отговор на тези конкретни петиции. Според мен, не знам дали сте видели, заседанията на Комисията по петициите към Европейския парламент са публични. В две такива публични заседания винаги присъства и представител на Европейската комисия и там във всеки един случай, който се разглеждат тези петиции се споменава именно българския съд. Проблемът не е само законодателен, проблемът според тях е свързан с правоприлагането, поради което за мен беше наистина изненадващо да разбера, че няма среща с представители на българските районни съдилища, разбира се, и окръжните, доколкото те се явяват въззивна инстанция по една част от актовете в заповедното производство, но основно са районните съдилища. Става въпрос за петиции, които са подадени 2014 г. Законодателството в момента се променя, има работна група, т.е. то вече всъщност е внесено, минало е на първо четене доколкото разбрах в Парламента, не съм запозната в детайли какви точно са предложенията, които са приети на първо четене в Правната комисия в Народното събрание, защото не са били публични и аз не съм присъствала, но за мен изключително рационално е

предложението да бъдат включени, независимо от това, че ние не сме поканени, няма пречка да бъде поискано.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други изказвания? Имате предложения в два варианта. Комисията има първи и втори вариант. Да бъде алтернативно ако искате. Имате първи и втори вариант.

Първи вариант събра мнозинство.

* * * * *

/След проведеното явно гласуване/

30. Предложение във връзка с планирана проверка от Комисията по петициите към Европейския парламент в периода 24-26 февруари 2020 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОДОБРЯВА направеното предложение ведно с приложения проект на писмо.

ПРИЕМА да бъде изпратено писмо до г-жа Долорес Монсерат - Председател на Комисията по петициите към ЕП с копие до г-н Давид Сасоли - Председател на Европейския парламент, в което да се заяви молба да бъде насрочена среща с представители на съдебната система в рамките на официалната проверка на комисията в България, планирана в периода 24-26 февруари 2020 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 31. Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: В случая докладвам аз точка 31, която е предложение във връзка с дейността на дирекция „Международна дейност и протокол“ да бъдат командировани за участие в Годишната среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела следните лица: Рената

Мишонова-Халъова, тя е съдия в Окръжен съд гр. Враца, Борис Динев – съдия в Софийския районен съд и Мария Райкинска – съдия Софийски градски съд. Срещата ще се проведе в Брюксел от 3 до 6 февруари. Всеки един от тях е член и на Европейската съдебна мрежа, съответно по граждански и търговски дела, като пътните разходи и разходите за 2 нощувки са за сметка на организаторите на срещата, разходите за 1 нощувка по фактически размер, както и дневните пари и медицинската застраховка са за сметка на Висшия съдебен съвет. Имаме съгласие от Бюджетната комисия и това е съобразно практиката на Съвета.

Ако ми позволите да докладвам и останалите точки или да ги гласуваме поотделно?

Следващата точка 32 е отново предложение за командироване за участие в 41-та редовна среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа за периода 11-12.02.2020 г. в гр. Хага. Предлага се да бъде командирована Мариета Неделчева, тя е съдия в Специализирания наказателен съд, като разходите за 1 нощувка са за сметка на организаторите, а пътните разходи и разходите за дневни пари за 2 дни и за медицинска застраховка се поемат за сметка на Висшия съдебен съвет съобразно практиката.

И ако ми позволите следващите две точки отново от дирекция „Международна дейност“ да докладвам? Това е да бъде приет за сведение доклад от членове на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела във връзка със среща на лица за контакт на същата мрежа, проведена в периода 4-5 декември 2019 г., в гр. Брюксел, както и да бъдат публикувани съответните доклади на страницата на Висшия съдебен съвет.

И последната точка 34 е да бъде приет за сведение доклада от Светла Даскалова-Василева и Светослава Колева-Ангелова – съдии в Окръжен съд - Варна, които са членове на Националната съдебна

мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела във връзка с участието им в 53-та Пленарна среща на Европейската съдебна мрежа, проведена в периода 19-23 ноември миналата година в Хелзинки, Финландия, както и да бъде възложено тези доклади след като бъдат приети за сведение, да бъдат публикувани на страницата на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Колеги, изказвания по точки 31 до 34, заповядайте!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Извинявайте колеги, аз чета доклада от Светла Даскалова и Светослава Колева. Извинявайте, това не е доклад, аз по същество изобщо не разбрах какво е разисквано, какви решения са взети. Това сякаш е преписан дневният ред. Ако приемем тези доклади, как ще разберем наистина какво е разисквано, какво предстои и т.н.? Прочетете го доклада и вижте по същество има ли нещо. Това е точка 34 – наказателни дела.

ЛОЗАН ПАНОВ: Имате ли предложение по точка 34, г-н Мавров? Беше докладвана от г-н Шекерджиев.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Аз лично днес ще гласувам „против“, защото това не е доклад за това, което се е случило. Това е препис на дневния ред на срещата и ще гласувам „против“. Трябва да изискваме доклади, които касаят работата на всички тези командировани наши колеги по същество какво е решение. Това не е доклад, според мен.

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ще предложи чисто процедурно предвид изказването на колегата Мавров 34-та точка да бъде гласувана отделно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Подлагам на гласуване от точка 31 до точка 33, а след това ще гласуваме отделно точка 34.

Гласуваме точки 31, 32 и 33.

Благодаря ви! Нека да отчетем резултата: 10 гласа „за“.

(след проведеното явно гласуване анблок от т. 31 до т. 33)

31. ОТНОСНО: Проект на решение за командироване на членове на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България за участие в Годишна среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, която ще се проведе в гр. Брюксел, Белгия, в периода 4-5 февруари 2020 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

31.1. КОМАНДИРОВА за участие в Годишна среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, която ще се проведе в гр. Брюксел, Белгия, за периода 3-6 февруари 2020 г., следните лица:

31.1.1. Рената Мишонова-Халъова – съдия в Окръжен съд гр. Враца и национално лице за контакт на НСМГТД-граждански дела;

31.1.2. Борис Константинов Динев – съдия в Софийски районен съд и член на НСМГТД;

31.1.3. Мария Иванова Райкинска – съдия Софийски градски съд и член на НСМГТД.

31.2. Пътните разходи, както и разходите за 2 нощувки са за сметка на организаторите на срещата.

31.3. Разходите за 1 нощувка по фактически размер, дневни пари за 4 дни, както и разходите за медицински застраховки, са за сметка на Висшия съдебен съвет.

32. ОТНОСНО: Проект на решение за командироване на представител на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България, за участие в 41-та редовна среща на Европейската съдебна мрежа, за периода 11-12.02.2020 г. в гр. Хага, Нидерландия

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

32.1. КОМАНДИРОВА за участие в 41-та редовна среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа, за периода 11-12 февруари 2020 г. в гр. Хага, Нидерландия, следното лице:

32.1.1. Мариета Неделчева – съдия в Специализирания наказателен съд.

32.2. Разходите за 1 нощувка са за сметка на организаторите на срещата.

32.3. Пътните разходи, разходите за дневни пари за 2 дни и разходите за медицинска застраховка са за сметка на Висшия съдебен съвет.

Забележка: Организаторите възстановяват пътни разходи в размер до 350 евро за всеки участник при представяне на съответните формуляри за възстановяване.

33. ОТНОСНО: Проект на решение за приемане на доклад от членове на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България от участие в 77-ма редовна среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, проведена в периода 4-5 декември 2019 г., в гр. Брюксел, Белгия

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

33.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ доклад от членове на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България от участие в 77-ма редовна среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, проведена в периода 4-5 декември 2019 г., в гр. Брюксел, Белгия.

33.2. ВЪЗЛАГА на дирекция „Международна дейност и протокол“ в АВСС да публикува доклада по т. 33.1 на Интернет страницата на ВСС, както следва: - *Доклад от членове на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България от участие в 77-ма редовна среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, проведена в периода 4-5 декември 2019 г., в гр. Брюксел, Белгия – в раздели „Международна дейност/ Доклади анализи и решения/ Доклади от международни срещи“ и „Международна дейност/ Международно сътрудничество/ Международни организации/ Европейска съдебна мрежа по граждански и търговски дела.“*

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега подлагам на гласуване точка...(Ат. Дишева: Може ли процедурно?) Да, заповядайте, г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Приветствам предложението на г-н Мавров, само че както чух подхвърляне преди малко добре е да предявим подобни изисквания за всички отчети за командироване, включително и за членовете на Висшия съдебен съвет, защото има случаи (и те не са малко), в които изобщо не се изготвят такива доклади, да не говорим за съдържанието на отчета. И ако сега предявим такива изисквания (нещо, което аз по принцип не възразявам)

към конкретния отчетен доклад, нека да процедираме последователно и да предявяваме подобни изисквания във всички случаи, когато приемаме отчети за доклади, а не в един конкретен случай и повтарям – включително за случаите, при които пътуват по упълномощаване от ВСС или съответната колегия членове на Съвета относно съдържанието на отчетните доклади, относно срока, в който се представят и т.н.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Дишева, самото предложение е да имаме такива изисквания към всички други? (Ат.Дишева без микрофон: Да, правя такова предложение.) (шум в залата) (Ат.Дишева без микрофон: Така че би следвало да приемаме всеки отчет такъв, какъвто ни е предложен, а ако не го направим...) (Н.Найденков: Има наредба. (Ат.Дишева: ...да изготвим такива изисквания.)

Подлагам на гласуване точка 34. Отделно я гласуваме. Предложението на комисията, нея подлагам на гласуване.

8 гласа „за“, 2 гласа „против“.

(след проведеното явно гласуване)

34. ОТНОСНО: Проект на решение за приемане на доклад от Светла Даскалова-Василева и Светослава Колева-Ангелова – съдии в Окръжен съд - Варна, членове на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България и контактни точки на България в Европейската съдебна мрежа по наказателни дела, от 53-та Пленарна среща на Европейската съдебна мрежа, проведена в периода 19-23 ноември 2019 г., в гр. Хелзинки, Финландия

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

34.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ доклад от Светла Даскалова-Василева и Светослава Колева-Ангелова – съдии в Окръжен съд - Варна, членове на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България и контактни точки на България в Европейската съдебна мрежа по наказателни дела, от 53-та Пленарна среща на Европейската съдебна мрежа, проведена в периода 19-23 ноември 2019 г., в гр. Хелзинки, Финландия.

34.2. ВЪЗЛАГА на дирекция „Международна дейност и протокол“ в АВСС да публикува доклада по т. 34.1 на Интернет страницата на ВСС, както следва: - *Доклад от Светла Даскалова-Василева и Светослава Колева-Ангелова – съдии в Окръжен съд-Варна, членове на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България и контактни точки на България в Европейската съдебна мрежа по наказателни дела, от 53-та Пленарна среща на Европейската съдебна мрежа, проведена в периода 19-23 ноември 2019 г., в гр. Хелзинки, Финландия – в раздели „Международна дейност/ Доклади анализи и решения/ Доклади от международни срещи“ и Международна дейност/ Международно сътрудничество/ Международни организации/ Национална съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България/Доклади от международни участия на членове на мрежата.*

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 35. Заповядайте, г-н Шекерджиев!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 35 е предложение на КАК да бъде освободен, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Стоян Момов от заеманата длъжност „съдия“ в Районен съд – Велики Преслав, считано от 06.02.2020 г, както и да бъде указано на съдия Момов да

изготви всички актове по делата, които са му разпределени. Към точката е приложена и молбата на съдия Момов, озаглавена „оставка“, която е депозирана в законния едномесечен срок, съответно на 06.01.2020 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Колеги, изказвания по точка 35, допълнителна точка от дневния ред, гласувахме я за включването в дневния ред? Няма.

Режим на гласуване. Гласуваме точка 35.

10 гласа „за“. Благодаря ви!

(след проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

35.1. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Стоян Ангелов Момов от заеманата длъжност „съдия“ в Районен съд – Велики Преслав, с ранг „съдия в АС“, считано от 06.02.2020 г.

35.2. УКАЗВА на Стоян Ангелов Момов в срок до 06.02.2020 г. да изготви всички актове по делата, които са му разпределени.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 36. Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, тя е идентична с предходната. Предложението е да бъде освободен съдия Велизар Славчев Русинов от заеманата длъжност „съдия“ в Административен съд – Пловдив, считано от 17.02.2020 г., както и да бъде указано на съдия Русинов до този срок да изготви всички актове по делата, които са му разпределени. Към точката е депозирана и молбата, като срокът – 17.02.2020 г. е съобразен с момента, в който е депозирана молбата за освобождаване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания? Няма изказвания.

Режим на гласуване по точка 36.

(след проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

36.1. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Велизар Славчев Русинов от заеманата длъжност „съдия“ в Административен съд – Пловдив, с ранг „съдия в ОС“, считано от 17.02.2020 г.

36.2. УКАЗВА на Велизар Славчев Русинов в срок до 17.02.2020 г. да изготви всички актове по делата, които са му разпределени.

ЛОЗАН ПАНОВ: И пристъпваме към последната точка от дневния ред – точка 37. Заповядайте, г-н Шекерджиев!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Това е предложение на КАК във връзка с депозирано предложение от административния ръководител - председател на Апелативен съд - Пловдив да бъде увеличена, на основание чл. 30, ал. 5, т. 4 от ЗСВ, от 2 на 3 щатните длъжности „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ в Апелативен съд – Пловдив, като трансформира 1 свободна длъжност „съдия“ в Апелативен съд - Пловдив в 1 длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на същия съд в рамките на определената щатна численост на Апелативен съд - Пловдив, считано от датата на вземане на решението. Вие знаете, че това е в торият по големина апелативен съд в страната, втори е и по натовареност. Към настоящия момент той има само двама заместник-

председатели, на практика няма заместник-председател на наказателно отделение. Това, доколкото разбирам е и молбата да бъде разкрита такава щатна длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания по точка 37? Няма.

Режим на гласуване.

10 гласа „за“.

(след проведеното явно гласуване)

37. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Апелативен съд - Пловдив за трансформиране на 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в 1 (една) щатна длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Апелативен съд – Пловдив

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УВЕЛИЧАВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 4 от ЗСВ, от 2 (две) на 3 (три) щатните длъжности „заместник на административния ръководител - заместник-председател" в Апелативен съд – Пловдив като трансформира 1 (една) свободна длъжност „съдия" в Апелативен съд - Пловдив в 1 (една) длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Апелативен съд - Пловдив в рамките на определената по реда на чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ щатна численост на Апелативен съд - Пловдив, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 38 вече я гласувахме, беше докладвана от г-н Шекерджиев.

Поради приключване на дневния ред, закривам заседанието на Съдийската колегия. Благодаря ви!

Закриване на заседанието – 10,56 ч.

Стенографи:

Зоя Костова

Невенка Шопска

Катя Симова

(Изготвен на 27.01.2020 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ