

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 23
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 10 ОКТОМВРИ 2019 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Данаил Кирилов – министър на правосъдието, и Боян Магдалинчев – представляващ Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАТ: Драгомир Кояджиков, Вероника Имова, Калина Чапкънова, Сотир Цацаров, Стефан Гроздев

На заседанието присъства Теодора Точкова – главен инспектор на Инспектората към ВСС

На заседанието присъства Николай Найденов – и.д. главен секретар на Висшия съдебен съвет

Откриване на заседанието – 09.41 ч.

[Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола.](#) Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, има кворум и можем да започнем днешното заседание. Има ли възражения по възможността да започнем? Няма възражения.

Откривам заседанието.

Има предложение за дневен ред, подписано от мен, за днешното заседание – 10.10.2019 г. Постъпили са предложения за

включване на 27 допълнителни точки в дневния ред. Имате думата по предложението за включване на допълнителни точки в дневния ред.

Господин Магдалинчев, заповядайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Уважаеми колеги, тези точки са предимно точки от заседанието на Комисия „Бюджет и финанси“. С оглед предстоящото заседание по-следващата седмица на Пленума няма да може да внасяме други точки в дневния ред и затова вчера Комисията взе решение да се предложи днес на Пленума включването на тези точки в дневния ред за днешното заседание. Те не са особено проблемни, но така или иначе трябва да минат през решение на Пленума на Висшия съдебен съвет.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Благодаря, г-н Магдалинчев! Други становища? Няма.

Моля да гласувате за дневния ред заедно с постъпилите допълнителни предложения за включване в него.

Резултат: Гласували 18, „за“ – 18, „против“ – 0. Приема се дневният ред.

(след проведеното явно гласуване)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. Включва в дневния ред следните допълнителни точки:

26. Проект на решение по процедура за преназначаване на 1 (един) съдия по реда на чл. 194, ал. 1 ЗСВ от Районен съд – Стара Загора в Софийски районен съд, Гражданско отделение, открита с

решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 24/23.07.2019 г., т. 29.

Внася: Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет
Корекции на бюджета на органите на съдебната власт за 2019 г.

„Дава съгласие“

27. Проект на решение по писмо от Националния институт на правосъдието, с искане за възстановяване на разход за публикуване на обява.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

28. Проект на решение по информация от председателя на Окръжен съд гр. Бургас за неусвояване на отпускати средства.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

29. Проект на решение по искането на административния ръководител на Административен съд гр. Пловдив за осигуряване на средства за аварийен ремонт на покрив – част от фасадна облицовка и покривно водоотвеждане.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

30. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Елхово за осигуряване на средства за текущ ремонт на външни колони, външно стълбище и упражняване на авторски надзор.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

31. Проект на решение по искането на административния ръководител на Административен съд гр. Враца за осигуряване на средства за аварийен текущ ремонт за подмяна на топлообменния апарат на чилър в сградата на съда.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

32. Проект на решение по искането на административния ръководител на Окръжен съд гр. Хасково за осигуряване на средства за неотложни ремонтни работи в котелното помещение на сградата на Съдебна палата – гр. Хасково.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

33. Проект на решение за корекция по бюджета на Окръжен съд гр. Стара Загора за 2019 г. с цел осигуряване на средства за упражняване на авторски надзор и консултантска услуга за строителен надзор на обект: „Проектиране и изграждане на два броя асансьори, ремонт на южна и северна фасада на вътрешния двор и изготвянето на технически паспорт на Съдебна палата гр. Стара Загора“.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

34. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Асеновград за осигуряване на средства, представляващи държавна такса и адвокатско възнаграждение по образувано производство пред Комисия за защита на конкуренцията.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

35. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Кубрат за осигуряване на средства за закупуване на копирна машина.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

36. Проект на решение по искането на административния ръководител на Административен съд гр. Плевен за осигуряване на средства за закупуване на 3 броя компютърни конфигурации с включен OEM лиценз.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

37. Проект на решение по искането на административния ръководител на Апелативен специализиран наказателен съд за осигуряване на средства за закупуване на 5 броя компютърни конфигурации, 5 броя OEM лиценз, 2 броя МФУ и 3 броя принтери.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

38. Проект на решение по искането на административния ръководител на Административен съд гр. Варна за осигуряване на средства за закупуване на 2 броя сървъри, 1 брой мрежов сторидж и 2 броя сървърни операционни системи.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

39. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Перник за осигуряване на средства за закупуване на 3 броя компютърни конфигурации, 2 броя принтери и лиценз за сървър.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

40. Проект на решение по искането на административния ръководител на Административен съд гр. Благоевград за осигуряване на средства за закупуване на компютърни конфигурации и UPS.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

41. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Свищов за осигуряване на средства за закупуване на сървър, лиценз за сървър и принтери.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

42. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Генерал Тошево за осигуряване на средства за закупуване на 2 броя UPS за сървър, персонални UPS, МФУ от среден клас, МФУ от нисък клас и високоскоростни документни скенери.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

43. Проект на решение по искането на административния ръководител на Административен съд гр. Разград за осигуряване на средства за закупуване на лиценз за софтуер за сървърна операционна система.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

44. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Кърджали за осигуряване на средства за закупуване на принтери.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

45. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Карнобат за осигуряване на средства за закупуване на компютърна конфигурация и OEM лиценз.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

46. Проект на решение по искането на административния ръководител на Софийски районен съд за осигуряване на средства за закупуване на комутатор и лиценз за ползване.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

47. Проект на решение по искането на административния ръководител на Софийски градски съд за осигуряване на средства за подновяване на лицензи за защитни стени.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

48. Проект на решение по искането на административния ръководител на Апелативен съд гр. Пловдив за осигуряване на средства за изплащане на предявено вземане по изпълнителен лист от 12.06.2019 г., издаден от Районен съд гр. Стара Загора.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

49. Проект на решение по искането на административния ръководител на Апелативен специализиран наказателен съд за осигуряване на допълнителни средства по бюджета за 2019 г., във връзка с частта от сградата стопанисвана от АСНС и за текущи разходи до края на 2019 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

50. Проект на решение по писмо с вх. № ВСС – 11494/27.09.2019 г. от Марин Маринов – административен ръководител на Окръжен съд гр. Варна и координатор по проект: „Насърчаване използването на медиацията като алтернативен способ за решаване на спорове“ по ОПДУ.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

Предложения за отпускане на помощи от централизираните средства на фонд СБКО

Разни

52. Проект на решение за безвъзмездно предоставяне на служебен автомобил Тойота Авенсис от Апелативен съд гр. Бургас на Административен съд гр. Бургас.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

53. Проект на решение относно протоколно решение № 29/02.10.2019 г. на Прокурорска колегия, т. 1, във връзка с предложение относно необходими действия в изпълнение на решение на Пленума на ВСС по т. 1, Протокол № 20/29.07.2019 г. за продължаване на процеса на оптимизиране на структурата на районните прокуратури.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Точка 1 от дневния ред. Информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.08.2019 г. Внася Комисия „Бюджет и финанси“.

Господин Магдалинчев, заповядайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-н Министър!

Уважаеми колеги, тази точка се внася всеки месец за информация на членовете на Висшия съдебен съвет. Ако нямате нищо против, точките от 1 до 11 от дневния ред да ги докладвам и след това, ако има разисквания, да се подложат на разискване и съответните точки да се подложат на гласуване. Ако не възразявате, да докладвам по този начин точките от днешния дневен ред.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Няма възражения. Заповядайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Уважаеми колеги, информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт по точка 1 към 31.08.2019 г. Както констатирахме и предишните месеци, когато сме давали тази информация, основният момент е, че се забелязва тенденция на намаляване на приходите от дейността на органите на съдебната власт. Това е тенденция, която започна още от самото начало на годината и тя продължава все в същата посока. Прави впечатление, че приходите от дейността на органите на съдебната власт за 2019 г. при утвърден план за годината в размер на 116,000 млн.лева и за осем месеца 77,333 млн.лева, събраните суми са 72,753 млн.лева, което е 4,580 млн.лева. Основно те идват от намаления размер на приходите от съдебни такси. При план за осем месеца приходи от съдебните такси в размер на 66,667 млн.лева, събрани са 62,429 млн.лева, или от съдебни такси са събрани към 31.08.2019 г. в по-малко 4,238 млн.лева.

Същата е тенденцията, макар и с по-малки размери, при приходите от други дейности на органите на съдебната власт – това са приходи от събиране глоби, конфискации и други санкции. При план, който е заложен за осем месеца в размер на 10,666 млн.лева, събрани са 10,324 млн.лева, или с 342 000 лева в по-малко. Или като се съберат

едната и другата сума, се дава сумата 4,580 млн.лева по-малко приходи от дейността на органите на съдебната власт за тези осем месеца.

Пак казвам, това е тенденция, която се забелязва от самото начало на годината и продължава и към м. август.

По разходите. Следва да посочим, че планът за разходите се движи в добра посока в смисъл, че при план за разходите за осем месеца в размер на 473,604 млн.лева реално разходваните суми са 445,937 млн.лева, от тях средства за заплати при план за осем месеца 285,568 млн.лева разходвани са 275,284 млн.лева. Средствата за заплати при план за осемте месеца фактически са изразходвани по-малко 10,284 млн.лева.

Средствата за други възнаграждения и плащания – за обезщетенията по Кодекса на труда, за облекло и т.н., бележат ръст, т.е. изразходвани са повече в размер на 10,171 млн.лева, при план в размер за осем месеца 41,368 млн.лева, изплатени са реално 51,539 млн.лева, т.е. 10,171 млн.лева в повече. Но това, знаете как се случват нещата, зависи от обезщетенията, които се изплащат по един или друг случай, при освобождаване от системата и т.н. Така че това са периодични неща, които се забелязват непрекъснато.

Осигурителните вноски. При план за осемте месеца в размер на 78,826 млн.лева реално изплатени са 76,074 млн.лева, т.е. в по-малко 2,752 млн.лева.

Средствата за издръжка. При план от 41,881 млн.лева за осемте месеца реално изплатени са 34,217 млн.лева, т.е. в по-малко 7,664 млн.лева.

Средствата за капиталови разходи. При план за осемте месеца 19,695 млн.лева реално са изразходвани 5,870 млн.лева. Искрено се надявам с действията, които се предприемат от Комисия „Управление на собствеността“, в това число и с последните решения за

изготвяне на нова техническа документация по отношение на редица обекти в съдебната власт, каквито са и „Стамболийски“, и „Драган Цанков“, Административен съд-Благоевград, Пазарджик, Бяла и т.н., действително в тази посока капиталовите разходи да започват да се усвояват по-напред.

По отношение на средната работна заплата. Имате информацията, виждате каква е – за осемте месеца, към 31.08.2018 г. тя е 2458 лева за системата.

Общо взето това са основните акценти по тази точка от информацията, която представям на вашето внимание.

Точка 2 от дневния ред. Става въпрос за корекция по бюджета на Националния институт на правосъдието за 2019 г. с цел осигуряване на средства за изплащане на възнагражденията и осигурителните вноски на кандидатите за младши съдии, младши прокурори и младши следователи, които са 86 броя. Добре знаете, че те се осигуряват през обучителния период от 9 месеца. Всички средства за възнаграждения, в това число за държавно обществено осигуряване, допълнително задължително пенсионно осигуряване, здравно осигуряване са за сметка на бюджета на Висшия съдебен съвет, които се превеждат по сметка, разбира се, на Националния институт на правосъдието.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е да се даде съгласие за извършване на корекции по бюджета на Висшия съдебен съвет и Националния институт на правосъдието за тези цели.

Точка 3 от дневния ред. Искане от председателя на Окръжен съд-Разград за осигуряване на средства за изграждане и подновяване на компютърни мрежи. Става въпрос за осигуряване на средства в размер на 2780 лева за тези цели, за извършване на корекция по бюджета на съда и на Висшия съдебен съвет.

Точка 4 от дневния ред е искане от председателя на Окръжен съд-Видин за осигуряване на средства за закупуване на един брой сървър и един брой операционна система Microsoft Windows 2019 за сървър.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е да се даде съгласие за извършване на корекция по бюджета на Висшия съдебен съвет и Окръжен съд-Видин за тези цели.

Точка 5 от дневния ред. Искане от административния ръководител на Районен съд-Велико Търново за осигуряване на средства за закупуване на един брой сървър нисък клас, един UPS с монтаж, един брой операционна система за сървър, един брой комутатор и един брой сървърен шкаф.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е да се даде съгласие за извършване на корекции по бюджета на Висшия съдебен съвет и на Районен съд-Велико Търново за закупуването на тези неща.

Точка 6 от дневния ред е искане от председателя на Районен съд-Казанлък за осигуряване на средства за закупуване на един брой документен скенер висок клас и носещ лист за А4. Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е да се даде съгласие за извършване на корекции.

Само да доуточня, че по всички тези въпроси са налице решения на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“, с които ни се дава становище за целесъобразност на разхода, който е поискан.

Точка 7. Това е искане от председателя на Районен съд-Лом за осигуряване на средства за закупуване на звукозаписна техника. Налице е решение на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ и в тази посока.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е да се даде съгласие за извършване на корекции в бюджетите на Висшия съдебен съвет и Районен съд-Лом в размер на 2814 лева.

По точка 8 от дневния ред. Искане от административния ръководител на Районен съд-Велики Преслав за осигуряване на средства за закупуване на един брой многофункционално устройство. Налице е решение на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ от 12.09.2019 г. за целесъобразност на разхода.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е да се даде съгласие за извършване на корекции между бюджетите на Висшия съдебен съвет и на Районен съд-Велики Преслав на стойност 798 лева за тази цел.

Точка 9 от дневния ред е по повод искането на председателя на Районен съд-Сливен за осигуряване на средства за закупуване на програмни продукти „NForce“ и „JES API“. Налице е решение от Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ от 12.09.2019 г. със заключение за целесъобразност на този разход, тъй като по бюджета на Районен съд-Сливен за 2019 г. не са предвидени средства за този разход.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е да се даде съгласие за извършване на корекции между бюджетите на Висшия съдебен съвет и на Районен съд-Сливен за сумата 944 лева.

Точка 10 от дневния ред е по повод искането на председателя на Апелативен съд-Пловдив, Окръжен съд-Пловдив и Районен съд-Пловдив за осигуряване на средства за доставка и монтаж на автоматизирана паркинг система за Съдебната палата в Пловдив. Целесъобразно е в момента, тъй като се прави и ремонт на паркинга и да се осигурява, тъй като това пречи за нормалното осигуряване на

места за паркиране на служителите и администрацията от съдилищата. Става въпрос за численост общо на тези органи на съдебната власт 500 човека, които със своите автомобили се налага да паркират там.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е да се даде съгласие за извършване на корекции по бюджета на Окръжен съд-Пловдив (Окръжният съд, който стопанисва сградата) и Висшия съдебен съвет в размер на 21 583 лева.

Точка 11 от дневния ред е по повод искане на административния ръководител на Районен съд-Нова Загора за осигуряване на средства за закупуване на четири броя бюра.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е да се даде съгласие да се осигурят средства за закупуването на четири бюра. Общата стойност е 970 лева. Вие знаете, че там има нова сграда, поради което се налага дооборудването на кабинетите.

Точка 12 от дневния ред е предложение на председателя на Районен съд-Пазарджик. (Реплика без микрофон: Тази точка е при закрити монитори.) Извинявайте, да.

Точките от 1 до 11 включително, колеги, ги докладвах. Ако имате бележки, становища или въпроси, съм готов да отговоря.

Заповядайте, колега Мавров! Извинявам се, г-н Министър.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Заповядайте, г-н Мавров!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Използвам присъствието на министъра на правосъдието да споделя нещо с него – той може би знае проблемите, но все пак да ги кажем и тук.

Първо, виждаме какво е изпълнението на бюджета. Аз се притеснявам, че с промяната на закона, касаеща съкратеното съдебно следствие, разходите за възнаграждение на вещи лица и свидетели ще нарасне. И без това знаем какъв е проблемът с вещите лица – добрите

експерти не желаят да бъдат вещи лица в съда. Това е във връзка с ниското заплащане, което ние можем да им осигурим.

Господин Министър, дайте да обединим силите си да намалим разходите, като, да кажем, въведем видеоконферентните връзки. Помогнете ни, ние отдавна говорим за тях. Няма смисъл да плащаме пътни разноски на свидетели и на вещи лица. Все пак това не е свързано само с разноски, а и с тяхното време. Знаем, че има един проект – г-н Диков може да каже докъде е стигнал, но видеоконферентните връзки наистина много ще намалят разходите, ще забързат и производството, което в момента във връзка с приетото за съкратеното съдебно следствие ще се удължи във времето безспорно. Така че да потърсим начин не само да увеличим бюджета, ако можем, разбира се (за догодина надали ще стане), но по някакъв начин да ни помогнете и ние на Вас да помогнем да намалим разходите. Видеоконферентните връзки са точно един такъв механизъм.

Благодаря!

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Аз благодаря на г-н Мавров за предложението, което направи. Позволявам си да взема думата за кратък отговор в тази връзка.

По отношение на увеличаване на разходите с отпадане на съкратеното съдебно следствие за убийствата. Статистиката, която беше представена в Парламента на последното обсъждане, посочи, че в последните четири години от около 600 дела за убийство една четвърт от тях са били по ускореното производство. Така че това е съотношението. Има логика в това, което Вие казвате. Все пак една четвърт част (това са около 25% от всички дела за убийства), ако преминат по общия, т.е. по по-дългия ред на разглеждане, действително би могло да се очаква забавяне във времето и кумулация на по-големи разходи.

По отношение на статута и възнагражденията на вещите лица. Благодаря, че споменахте за проекта, който е със срок за приключване м. декември тази година, но за съжаление това е единият от забавените проекти от общо 14-те проекта, които се осъществяват със съдействието на Министерството на правосъдието, и за съжаление тук очаквам да има искане за удължаване на срока. Затова и апелирам към всички партньори да обединим усилията си – и към Висшия съдебен съвет, и към Министерството на вътрешните работи. Аз съм убеден, че има възможност за оптимизация на разходите, включително и в частта за съдебната охрана, която също се претоварва в случаите, в които имаме отлагане или удължаване на съдопроизводството.

Тук, разбира се, се поставя много остро и въпросът за изисквания за лицензиране към вещите лица. При положение обаче, че интересът е нисък, тази теза и този въпрос, който е обсъждан и в работни групи, действително трудно ще получи развитие. Но пък разчитам на вашето участие да намерим ефективни форми за мотивация и за стимулиране на участието на качествени вещи лица във всички съдебни дела. Знаем, че е проблем това. Точно преди два дни председателят на Великотърновския апелативен съд коментира с мен този въпрос. Тук разчитам вие да посочите пътя, формата, а изпълнителната власт да се опита да я осъществи.

Благодаря ви!

Заповядайте, г-н Мавров!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: За видеоконферентните връзки е така, ние знаем как върви проектът, но може би не трябва да разчитаме само на парите от този проект. Все пак можем да разчитаме на средства от нашия бюджет (разбира се, ако бъде осигурен) и нещата може би ще вървят много по-бързо. Те ще спестят и много разходи.

По отношение на вещите лица. Там има най-различни механизми. Много отдавна се говори за един институт на вещите лица, който да е отделен от МВР, отделен от съдилищата по някакъв начин, но всичко опира наистина до заплащането на вещите лица, а и разходите и времето, които те използват, за да отидат по делата, вместо да си работят в кабинетите по конкретните задачи. Наистина проблемът не е лесен за решаване.

Благодаря!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Може ли думата?

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Заповядайте, г-н Диков!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря Ви! Във връзка с въпроса, който постави г-н Мавров. Аз съм координатор по проекта, по който Висшият съдебен съвет е партньор, а Министерството на правосъдието е бенефициент. В края на м. юни беше изпълнена точка 3 по Дейност 3 от проекта и бяха направени предложения за законодателни изменения във всички процесуални закони с оглед разширяване на възможностите за използване на видеоконферентните връзки. Само Дейност 2 е с известно забавяне – Министерството на правосъдието все още не е приключило обществената поръчка за закупуване на системите. Но ако е възможно поне да се придвижи въпросът за законодателните изменения, защото все пак някъде по различни други проекти и със собствени средства има системи за видеоконференция, но при стеснената нормативна възможност за използването на този институт там се забавят нещата. Доколкото ми е известно, на заместник-министър Евгени Стоянов са предадени предложенията, разработени са и от Аналитичното звено на Върховния административен съд, от колеги от Висшия съдебен съвет. Просто ако може някакво придвижване да стане за евентуални промени в законодателството.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Благодаря, г-н Диков! Поемам ангажимента да обсъдим по най-бърз начин предложените промени, разработени по проекта. Те следва да преминат вътрешната процедура в Министерството на правосъдието и според мен трябва да ги обявим и на Съвета за съдебна реформа. Но поемам ангажимента това да стане възможно най-бързо и да се случи преди коледното прекъсване на работата на това Народно събрание.

По отношение на проблемите (Вие казахте), свързани с възлагане на обществената поръчка. На мен са ми докладвани други причини, които изискват съгласие между институциите, но и този въпрос ще го проверя и по най-бърз начин ще обявим процедура, ако има готовност и съгласие за това.

Имате възможност за други изказвания, становища, мнения, включително и по този въпрос, разбира се.

Заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз също искам да се възползвам от Вашето присъствие тук. Въпросът ми е във връзка с точка 1 от дневния ред.

Прави впечатление в структурата на приходите, че от НАП процентът на тези приходи е 1.59%, а в структурата на собствените приходи от съдилищата приходите са 92.27%, а от НАП – 7.73%. Става въпрос за приходи, които идват от събиране на държавни вземания, или по-скоро вземания в полза на съдилищата от т.нар. „публични съдебни изпълнители“. Този нисък резултат се отчита не за пръв път в тези отчети, които ние периодично обсъждаме и приемаме. И друг път е ставало въпрос какво може да се направи, за да се активизира дейността на публичните изпълнители и приходите действително да се увеличат, защото всички знаем, че тези вземания имат погасителна давност и когато не се предприемат съответните действия за тяхното своевременно събиране, те се погасяват по давност и държавата,

респективно съдебната система губят тези средства. Отделно, че това има твърде демобилизиращ ефект по отношение на длъжниците, т.е. едни суми, които са присъдени, които се дължат, но за които така или иначе държавата не предприема съответните действия, за да ги събере и да постъпят в държавния бюджет. В тази връзка искам да Ви попитам Министерството на правосъдието предприема ли някакви мерки, ще предприеме ли някакви мерки, обсъжда ли се този въпрос и какво може да очакваме в тази насока.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Не е работа на Министерството на правосъдието да дава указания на Националната агенция по приходите. Вие добре знаете, че този въпрос не се обсъжда за пръв път, той се обсъжда дълги години назад във времето. И знаете, че тук проблемът не е само на ниво изпълнителна власт и администрация, а е принципен въпросът за института на събирането на държавните вземания, които са във връзка с наказателни постановления на съдилищата и съдебната власт.

Не искам да звуча неангажирано към този въпрос, но изцяло във вашата власт е да предложите такива законодателни изменения тези вземания да се събират не от НАП, а от друг орган, включително държавните съдебни изпълнители, или както прецените. В Парламента сме обсъждали вариант да можете да ги възлагате съответно по процедура и на частни съдебни изпълнители, но инициативата би следвало да бъде от страна на съдебната система. Не мога да дешифрирам пред вас сега с оглед Вашия въпрос какво се крие зад този 1.59% като събираемост, като обем вземания, като периодика на изпълнението. Ако ми съдейства НАП, поемам ангажимента да ви представя подробна справка в тази връзка.

По отношение на кратката давност съм абсолютно съгласен с Вас, но тези действия, сами разбирате, зависят и от волята на

взискателя. (О.Керелска без микрофон: За това става въпрос...) Под „взискател“ имам предвид органът, издал акта, подлежащ на изпълнение, а не изпълнителя. Пак казвам, надявам се, че ще срещна подкрепа от НАП и те ще представят подробна справка в тази връзка. Аз бих попитал зад този 1.59% какъв е общият обем на вземанията. От справката, с която разполагаме, т.е. от информацията не мога да преценя за какъв обем иде реч. Това е процент спрямо общия обем на постъпилите приходи във Висшия съдебен съвет, но не е процентът на подлежащите на изпълнение вземания. Но бъдете убедена, че държавният бюджет има интерес да събира тези средства (О.Керелска: Безспорно.), защото така или иначе разликата, основното финансиране е в тежест на държавния бюджет и всяко недофинансиране или несъбиране води до увеличаване на дела на държавното финансиране в бюджета.

Заповядайте, г-н Панов!

ЛОЗАН ПАНОВ: Аз предлагам с оглед на това, което казахте, да изискате такава справка и в заседание – може би следващото, на Висшия съдебен съвет тя да бъде представена, защото за всички нас е важно как се събират тези средства, защо процентът е нисък, на какво се дължи това. Ако има възможност, нека да се направи тази справка.

Благодаря Ви!

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Благодаря! Приемам тази задача, г-н Панов, ще докладвам по бърз начин. И пак казвам, разчитам на съдействието на Министерството на финансите.

Други изказвания във връзка с този въпрос, с предходния и единадесетте доклада общо? Ако няма, режим на гласуване. Заповядайте!

Резултат: Гласували общо 18 членове на Висшия съдебен съвет, „за“ – 18, „против“ – няма. Приемат се докладите по точки от 1 до 11 включително.

(след проведеното явно гласуване анблок на т. 1 до т. 11 включително)

1. ОТНОСНО: Информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.08.2019 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. ПРИЕМА информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към **31.08.2019 г.**

1.2. Информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.08.2019 г. да се публикува на Интернет страницата на ВСС.

2. ОТНОСНО: Корекция по бюджета на Националния институт на правосъдието за 2019 г. с цел осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения и осигурителни вноски на кандидатите за младши съдии, младши прокурори и младши следователи

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджета на Висш съдебен съвет и Националния институт на правосъдието за 2019 г., с цел осигуряване на средства за възнагражденията на 86 кандидати за младши съдии, младши прокурори и младши следователи от випуск 2019 г./2020 г., както следва:

2.1.1. НАМАЛЯВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ на Висш съдебен съвет с 391 511 лв.

2.1.2. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ на Националния институт на правосъдието с 391 511 лв.

2.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджета на Висш съдебен съвет и Националния институт на правосъдието за 2019 г., с цел осигуряване на средства за държавно обществено осигуряване, допълнително задължително пенсионно осигуряване и здравно осигуряване на 86 кандидати за младши съдии, младши прокурори и младши следователи от випуск 2019 г./2020 г., както следва:

2.2.1. НАМАЛЯВА § 05-00 „Задължителни осигурителни вноски от работодатели“ на Висш съдебен съвет със 128 754 лв.

2.2.2. УВЕЛИЧАВА § 05-00 „Задължителни осигурителни вноски от работодатели“ на Националния институт на правосъдието със 128 754 лв.

2.3. При отлагане на обучението в следващ випуск на кандидати за младши магистрати, осигурените средства за изплащане на възнагражденията им и за държавно обществено осигуряване, допълнително задължително пенсионно осигуряване и здравно осигуряване следва да бъдат възстановени по бюджета на ВСС.

3. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Разград за осигуряване на средства за изграждане (подновяване) на компютърна мрежа

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Окръжен съд гр. Разград за 2019 г., с цел осигуряване на средства за изграждане (подновяване) на компютърна мрежа, както следва:

3.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 2 780 лв.

3.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Окръжен съд гр. Разград с 2 780 лв.

4. ОТНОСНО: Искане от и.ф. административен ръководител на Окръжен съд гр. Видин за осигуряване на средства за закупуване на 1 брой сървър и 1 брой ОС Microsoft Windows Server 2019 (16-Core) Std за сървър

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

4.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Висш съдебен съвет и Окръжен съд гр. Видин за 2019 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой сървър, както следва:

4.1.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет със 7 533 лв.

4.1.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Окръжен съд гр. Видин със 7 533 лв.

4.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Висш съдебен съвет и Окръжен съд гр. Видин за 2019 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой ОС Microsoft Windows Server 2019 (16-Core) Std за сървър, както следва:

4.2.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 1 608 лв.

4.2.2. УВЕЛИЧАВА § 53-00 „Придобиване на НДА“ на Окръжен съд гр. Видин с 1 608 лв.

5. ОТНОСНО: Искане от зам. административен ръководител на Районен съд гр. Велико Търново за осигуряване на средства за

закупуване на 1 бр. сървър нисък клас, 1 бр. UPS за „rack“ монтаж, 1 бр. операционна система за сървър, 1 бр. комутатор и 1 бр. сървърен шкаф

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Велико Търново за 2019 г. за закупуване на 1 брой сървър нисък клас и 1 брой UPS за „rack“ монтаж, както следва:

5.1.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 6 348 лв.

5.1.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд гр. Велико Търново с 6 348 лв.

5.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Велико Търново за 2019 г. за закупуване на 1 брой комутатор и 1 брой сървърен шкаф, както следва:

5.2.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 1 230 лв.

5.2.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Велико Търново с 1 230 лв.

5.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Велико Търново за 2019 г. за закупуване на 1 брой операционна система за сървър, както следва:

5.3.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 1 405 лв.

5.3.2. УВЕЛИЧАВА § 53-00 „Придобиване на НДА“ на Районен съд гр. Велико Търново с 1 405 лв.

6. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Казанлък за осигуряване на средства за закупуване на 1 брой документен скенер висок клас и носещ лист за А4

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Казанлък за 2019 г., с цел осигуряване на средства общо в размер на 1 892 лв. за закупуване на 1 брой документен скенер висок клас /1818 лв./ и носещ лист за А4 /74 лв./, както следва:

6.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 1 892 лв.

6.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд гр. Казанлък с 1 818 лв.

6.3. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Казанлък със 74 лв.

7. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Лом за осигуряване на средства за закупуване на звукозаписни системи

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Лом за 2019 г., с цел осигуряване на средства за закупуване на 3 броя звукозаписни системи, както следва:

7.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 2 814 лв.

7.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Лом с 2 814 лв.

Мотиви: Съгласно последни данни са заети 3 щатни бройки за съдии.

8. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Велики Преслав за осигуряване на средства за закупуване на 1 брой МФУ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Велики Преслав за 2019 г. с цел осигуряване на средства за един брой МФУ, както следва:

8.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет със 798 лв.

8.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Велики Преслав със 798 лв.

9. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Сливен за осигуряване на средства за закупуване на програмни продукти „NForce“ и „JES API“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Сливен за 2019 г., с цел осигуряване на средства за закупуване на програмни продукти „NForce“ и „JES API“, както следва:

9.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 944 лв.

9.2. УВЕЛИЧАВА § 53-00 „Придобиване на НДА“ на Районен съд гр. Сливен с 944 лв.

10. ОТНОСНО: Искане от председателите на Апелативен съд гр. Пловдив, Окръжен съд гр. Пловдив и Районен съд гр. Пловдив за осигуряване на средства за доставка и монтаж на автоматизирана паркинг система за Съдебната палата - град Пловдив

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Окръжен съд гр. Пловдив и Висш съдебен съвет за 2019 г. с 21 583 лв., с цел осигуряване на средства за доставка и монтаж на автоматизирана паркинг система за Съдебната палата – град Пловдив, както следва:

10.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 21 583 лв.

10.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Окръжен съд гр. Пловдив с 21 583 лв.

11. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Нова Загора за осигуряване на средства за закупуване на 4 броя бюра

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Нова Загора по § 10-00 „Издръжка“ за 2019 г. с 970 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на 4 броя бюра във връзка с обзавеждане на новата сграда на съда.

Средствата в размер на 970 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка“ за 2019 г. по бюджета на съдебната власт.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Пристъпваме към точка 12, която е за закрито заседание.

Господин Магдалинчев, аз искам да Ви помоля да заповядайте да водите. Искан да остана за точка 17, но няма да мога да взема участие по този въпрос. Моля да извините моето отсъствие. Пожелавам лека и успешна работа.

(министър Кирилов напуска залата)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ДАНАИЛ КИРИЛОВ

(Заседанието продължава под председателството на Боян Магдалинчев – представляващ Висшия съдебен съвет)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, продължаваме. Предложението на колегите е да минат точки 12 и 51 (при закрити монитори).

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

Продължаваме по дневния ред. Точка 13 е във връзка с проект на решение по доклад от директора на Дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на

увереност в Окръжен съд-Габрово. През тази година е извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Окръжен съд-Габрово. В резултат на извършения одитен ангажимент е изготвен одитен доклад, който е предоставен на председателя на Окръжния съд. Председателят на Окръжния съд не е направил възражения и бележки по констатациите и изводите в доклада, поради което се приема, че същият е станал окончателен.

В резултат на изпълнението на ангажимента е дадена една-единствена препоръка, която е изпълнена към момента на изготвяне на одитния доклад и до докладване на резултатите от одитния ангажимент. Препоръката е била да се преустанови практиката на издаване на фактури за сумата, разпределена за възстановяване на разходите, заплатени от Окръжен съд-Габрово за ел.енергия, вода, горива за отопление и други консумативи.

Препоръката е изпълнена, поради което предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ до Пленума е да се приемат резултатите – констатациите и изводите, и препоръката от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност от Окръжен съд-Габрово. И точка 2 – да се одобри изпълнението на препоръката съгласно предоставената писмена информация.

Точка 14 от дневния ред е по повод доклад от директора на Дирекция „Вътрешен одит“ за проследяване изпълнението на препоръка в Районен съд-Габрово по одобрения план за действие с решение на Комисия „Бюджет и финанси“ от 05.08.2019 г. по Протокол № 31. Във връзка с това да ви докладвам, че с писма от 17.09.2019 г. административният ръководител – председател на Районен съд-Габрово е представил информация за изпълнение на препоръката по т. 3.2 в одобрения доклад относно извършения одит. В тази точка е предвидено да се извърши проверка по изпълнителните дела за

усвояване на документите, удостоверяващи произхода и предназначението на наличните суми по изпълнителни дела в набирателната сметка на Районния съд. При наличие на суми с неустановен произход, предназначение или изтекъл давностен срок, да се трансферират тези суми по сметка на Висшия съдебен съвет. В изпълнение на препоръката, касаеща извършването на проверката по изпълнителните дела за установяване на документи, удостоверяващи произхода и предназначението на наличните суми, е изпратена информация от председателя на Районния съд, а именно назначил е със заповед комисия, която да извърши проверка по изпълнителните дела. При извършването на проверката комисията е установила наличие на суми в размер на 2277,16 лева, постъпили по набирателната сметка на съда, за които липсва номер на изпълнително дело или номерът е грешен, неустановен вискател или длъжник и суми в общ размер на 13 775,02 лева с изтекъл давностен срок. Комисията е съставила протокол, оформен и подписан, и го е представила на председателя на съда.

С платежен документ от 09.09.2019 г. е трансферирана сумата в размер на 16 052,18 лева по сметка на Висшия съдебен съвет, поради което е изпълнена дадената препоръка и предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ до Пленума на Висшия съдебен съвет е да одобри изпълнението на препоръката по т. 3.2 в одобрения с решение на Комисия „Бюджет и финанси“ по т. 31 от Протокол № 31/05.08.2019 г. план на действие съгласно предоставената информация от председателя на Районен съд-Габрово.

Колеги, по точка 13 и по точка 14 от дневния ред изказвания? Ако няма изказвания, режим на гласуване с предложени проект на решение по тези две точки от дневния ред.

Обявете резултата. Гласували 16, „за“ – 16, „против“ – няма.
Приемат се.

(след проведеното явно гласуване на точка 13 и точка 14)

13. ОТНОСНО: Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Окръжен съд гр. Габрово

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.1. Приема резултатите – констатация, изводи и препоръка от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност в Окръжен съд гр. Габрово.

13.2. Одобрява изпълнението на препоръката, съгласно предоставената писмена информация.

14. ОТНОСНО: Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за проследяване изпълнението на препоръка в Районен съд гр. Габрово по одобрения план за действие с решение на комисия „Бюджет и финанси“ на ВСС по т. 31 от Протокол № 31/05.08.2019 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Одобрява изпълнението на препоръката по т. 3.2, в одобрения с решение на комисия „Бюджет и финанси“ на ВСС по т. 31 от Протокол № 31/05.08.2019 година, план за действие, съгласно представената информация от административния ръководител – председател на Районен съд гр. Габрово.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 15 от дневния ред. Искане от председателите на Административен съд-Ловеч и Окръжен съд-Велико Търново за осигуряване на средства за задължителни очни прегледи и за корекция на зрението.

Уважаеми колеги, аз ще докладвам малко по-подробно тази точка. Председателят на Административен съд-Ловеч е направил искане за осигуряване на средства за задължителни очни прегледи и средства за корекция на зрението на съдии и съдебни служители на съда в размер на 2400 лева. За 2018 г. са изплатени средства за очни прегледи и за корекция на зрението в рамките на утвърдения бюджет на съда.

Председателят на Окръжен съд-Велико Търново е направил искане за осигуряване на средства за корекция на зрението на съдии и съдебни служители на съда в размер на 7500 лева, т.е. по 150 лева на човек. Съдът през 2018 г., поради липса на средства по утвърдения бюджет, не е изплатил средства за корекция на зрението и за прегледи.

Бюджетът за 2019 г. на органите на съдебната власт и като цяло на съдебната власт по § 10 е формиран на база всички заложили средства в 100% размер от изразходваните през 2018 г. – така, както са заявени. Поради това по повод на тези две искания Комисия „Бюджет и финанси“ реши да предложи отново, още веднъж едно решение, което е добре известно на колегите от Съвета, с което да се обясни, че абсолютно всички тези разходи, които се правят, трябва да се прави всичко в рамките на утвърдените бюджетни сметки. Това е едно старо решение, което и миналата година сме го приели, но сега отново да го препотвърдим и да уведомим колегите, че трябва да го спазват и всички тези средства и разходи да се плащат в рамките на утвърдените им бюджетни сметки като един препоръчителен размер за пределна цена от 150 лева на лице, работещо в съдебната система, относно средствата за профилактични прегледи и корекция на зрението.

Поради това предлагаме този проект на решение, който е пред вас, а именно Пленумът да приеме решение, с което да укаже на административните ръководители на органите на съдебната власт, че средства за задължителни периодични медицински прегледи на магистрати и съдебни служители във връзка с изискванията на чл. 287 от Кодекса на труда и съобразно разпоредбите на чл. 8 и чл. 9 от Наредба № 3/1987 г. за задължителните предварителни и периодични медицински прегледи на работниците следва да са в рамките на утвърдените им бюджети.

Точка 2. Указва на административните ръководители на органите на съдебната власт, че средства за преглед на очите и оценка на състоянието на зрението, както и за корекция на зрението на работещите с видеодисплей съгласно изискванията на чл. 275, ал. 1 от Кодекса на труда и чл. 9, ал. 1 и ал. 2 от Наредба № 7 от 15.08.2005 г. за минималните изисквания за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд при работа с видеодисплей следва да са в рамките на утвърдените им бюджети, като препоръчва пределната цена да е до 150 лева за лице, работещо с видеодисплей. Напомняме на административните ръководители на органите на съдебната власт, че лицата, работещи с видеодисплей, на които се изплащат средства за корекция на зрението, следва да отговарят на условията, посочени в чл. 9, ал. 1 от Наредба № 7/2005 г. за минималните изисквания за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд при работа с видеодисплей.

Точка 3. Обръща внимание на административните ръководители на органите на съдебната власт, че съгласно разпоредбите на Закона за финансовото управление и контрол отговарят за финансовото управление и контрол при спазване на

принципите на законосъобразност, добро финансово управление, икономичен, ефикасен и ефективен начин на разход на средствата.

Обръща внимание на административните ръководители на органите на съдебната власт, че след утвърждаване на бюджетите за съответната година следва да осигурят разпределение на заложените средства, като осигуряват поемането на приоритетните задължения, в т.ч. и тези за задължителни периодични медицински прегледи и за корекция на зрението.

Това е проектът на решение, колеги. Просто се налага да се уведомят още веднъж колегите, защото добре ви е известно, че някои от тях плащат различни размери. Вярно е, сумата е препоръчителна на база бюджета, който е утвърден на съответния орган на съдебната власт.

По точка 15, колеги, изказвания? Ако няма, режим на гласуване с предложени проект на решение.

Обявете резултата. Гласували 14, „за“ – 14, „против“ – няма. Приема се.

(след проведеното явно гласуване)

15. ОТНОСНО: Искане от председателите на Административен съд гр. Ловеч и Окръжен съд гр. Велико Търново за осигуряване на средства за задължителни очни прегледи и за корекция на зрението

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15.1. УКАЗВА на административните ръководители на органите на съдебната власт, че средства за задължителни периодични медицински прегледи на магистрати и съдебни служители във връзка с изискванията на чл. 287 от Кодекса на труда и съобразно разпоредбите

на чл. 8 и чл. 9 от Наредба № 3 от 28.02.1987 г. за задължителните предварителни и периодични медицински прегледи на работниците следва да са в рамките на утвърдените им бюджети.

15.2. УКАЗВА на административните ръководители на органите на съдебната власт, че средства за преглед на очите и оценка на състоянието на зрението, както и за корекция на зрението на работещите с видеодисплеи съгласно изискванията на чл. 275, ал. 1 от Кодекса на труда и чл. 9, ал. 1 и ал. 2 от Наредба № 7 от 15.08.2005 г. за минималните изисквания за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд при работа с видеодисплеи следва да са в рамките на утвърдените им бюджети, *като препоръчва пределната цена да е до 150 лв. за лице, работещо с видеодисплей.*

Напомня на административните ръководители на органите на съдебната власт, че лицата, работещи с видеодисплеи, на които се изплащат средства за корекция на зрението, следва да отговарят на условията посочени в чл. 9, ал. 1 от Наредба № 7 от 15.08.2005 г. за минималните изисквания за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд при работа с видеодисплеи, както и че трябва да вземат предвид разпоредбата на § 1 от Допълнителната разпоредба към Наредбата.

15.3. Обръща внимание на административните ръководители на органите на съдебната власт, че съгласно разпоредбите на Закона за финансовото управление и контрол отговарят за финансовото управление и контрол, при спазване на принципите на законосъобразност, добро финансово управление, икономичен, ефикасен и ефективен начин на разход на средствата.

Обръща внимание на административните ръководители на органите на съдебната власт, че след утвърждаване на бюджетите за съответната година следва да осигурят разпределение на заложените

средства, което осигурява поемане на приоритетните задължения, в т.ч и тези за задължителни периодични медицински прегледи и за корекция на зрението.

Забележка: Съгласно решение на пленума на ВСС по т. 23 от Протокол № 25/18.10.2018 г. е указано на административните ръководители на органите на съдебната власт, че средствата за профилактични прегледи и корекция на зрението се изплащат в рамките на утвърдените им бюджети за 2018 г., като е препоръчано пределната цена от 150 лв. за лице, работещо с видеодисплей. През 2018 г. по бюджетите на органите на съдебната власт не са осигурявани допълнителни средства за профилактични прегледи и корекция на зрението.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 16 от дневния ред. Организиране и провеждане на обществена поръчка с предмет „Имуществено застраховане на сграден фонд и оборудване, управлявани, ползвани и стопанисвани от съдебната власт“.

Колеги, директорът на Дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ предлага да се проведе обществена поръчка с предмет „Имуществено застраховане на сграден фонд и оборудване, управлявани, ползвани и стопанисвани от съдебната власт“. В съответствие с разпоредбата на чл.12 от Закона за държавната собственост застроените имоти публична държавна собственост задължително се застраховат. Отделно от това налице е законово изискване, с което да се застраховат имотите частна държавна собственост – това са почивни бази, ведомствени жилища, както и оборудването в тях, които са предоставени на Пленума на Висшия съдебен съвет. Знаете, че тези застраховки са задължителни, поради което се предлага да се организира процедура по обществена поръчка

за имуществено застраховане на сградния фонд, в това число и оборудването. Прогнозната стойност на поръчката е в размер до 70 000 лева, поради което се предлага предложеният по закон начин – събиране на оферти с обява.

Предложението е да се възложи на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе обществена поръчка с предмет „Имуществено застраховане на сграден фонд и оборудване, управлявани, ползвани и стопанисвани от съдебната власт“ чрез събиране на оферти с обява по реда на чл. 186 и следващи от ЗОП на стойност до 69 999,00 лева без ДДС, с включен 2% данък върху застрахователните премии.

Изказвания по точка 16, колеги?

Заповядайте, колега Керелска!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз искам да попитам как е определена прогнозната стойност на обществената поръчка.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ /извън микрофона/: Прогнозната стойност е определена на база на събраните оферти, които са предложени тук при нас. Така... /чете/ методите за изчисляване на прогнозната стойност на обществената поръчка. Застраховката на имуществото е на база възстановителна стойност, която по смисъла на 203 от Кодекса за застраховане е ... за възстановяване имуществото от същия вид, в това число всички присъщи разходи за строителство, монтаж и други, без прилагане на ... В интерес на застрахования, при възникване на застрахователно събитие имуществото да бъде възстановено приблизително на 100% в същия вид и качество. Застрахователните суми в тези случаи се поемат от застрахователя за възстановителни и се явяват функция на... Стойността на 1 кв.м. е определен на 750 лв. за целия сграден фонд, като единствено Съдебната палата в София, която е културна ценност от национално

значение е определена на 950. Сумите, представляващи долни граници съпоставени със средните цени на еталонни сгради, които варират от 350 евро квадратния метър до 1000 евро квадратен метър...спрямо възстановителните стойности...включително и по предходен договор от 2018 г. на ВСС. Същевременно с това посочените граници се считат за сравнително приемливи и за изпълнителните в строителния ...тъй като се ... за средното състояние на пазара.

Само трябва да ви кажа, че тук е съставен списък на всички съдебни сгради, който е приложен към решението, към точката от дневния ред. Сумирани са, при което се е стигнало до определянето на тази прогнозна стойност, в размер до 70 000 лв.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: /извън микрофона/ Все пак не става ясно тази стойност на 1 кв. м. 750 лв. и другата, по-скоро за Съдебната палата - София, която е културна ценност от национално значение е 950 лв. Тези две стойности как са определени, на базата на какво?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Това са прогнозни стойности. Приемат се от строителния бранш и се прилагат от тях. На базата на това се е стигнало до тази сума и с оглед броя на съдебните сгради.

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Има справочник на цените в строителството, който е залегнал като основа за изчисляване на тези стойности.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Строителният бранш работи с тези цени.

Други изказвания, колеги? - Не виждам. Режим на гласуване по предложениния проект на решение.

Обявете резултата: 16 гласували; 16 „За“. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

16. ОТНОСНО: Организиране и провеждане на обществена поръчка с предмет: „Имуществено застраховане на сграден фонд и оборудване, управлявани, ползвани и стопанисвани от съдебната власт"

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе обществена поръчка с предмет: „Имуществено застраховане на сграден фонд и оборудване, управлявани, ползвани и стопанисвани от съдебната власт" чрез събиране на оферти с обява по реда на чл. 186 и следващи от ЗОП на стойност до 69 999,00 лв. без ДДС с включен 2% данък върху застрахователните премии, както и да възложи същата, като подпише договор с избрания изпълнител.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 17 - Сключване на договор за извършване на извънгаранционна поддръжка на Централизираната система за случайно разпределение на делата.

Уважаеми колеги, става въпрос за решение на Комисията по професионална квалификация и информационни технологии, по Протокол № 20/12.09.2019 г., относно опитите за получаване на повече от една оферта и наложителната необходимост от поддръжка на системата. Става въпрос, че на няколко пъти има решение за организирането на тази процедура, постъпила е само една оферта. В продължение на повече от три пъти са правени усилия да се удължи срока за предоставяне на офертите, при които не е постъпила друга оферта и тази оферта е единствената, която е постъпила от „СМАРТ СИСТЕМС 2010" ЕООД, за извънгаранционна поддръжка на Централизираната система за случайно разпределение на делата. Какви са причините и съображенията за това други фирми да не подадат оферти, това не мога да ви кажа. Но така или иначе според КПКИТ това

е единствения възможен вариант и единствената постъпила оферта, поради което се предлага това решение пред вас. Имате възможност да вземете отношение и да предложите и други варианти, ако мислите, че са възможни такива.

Заповядайте, колега Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Това, че е единствената фирма, това е ясно, три-четири пъти вече се пробва, но аз си мисля, че беше редно и нормално първо да направим одит на системата и след това да подписваме договор за извънгаранционна поддръжка и да се има предвид, че тук говорим за извънгаранционна поддръжка. В този договор за поддръжка, нормална, гаранционна не е имало никога. Знаете „Смарт системс“ и тяхната система, като как е внедрена в съдилищата. Аз лично няма да гласувам за сключването на такъв договор, не заради „Смарт системс“, а поради простата причина, че според мен първо трябваше да се извърши одит, а след това да подписваме договор за поддръжка, каквато и да била тя.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Новански. Да, това е една тема, която беше предмет на сериозно обсъждане, на предишно заседание на Пленума на ВСС, така че...

БОЯН НОВАНСКИ: Може ли още нещо да кажа? Нека да се има предвид, че по големия проект ЕИСС, г-жа Мутафова може да каже, новата система, която се разработва в момента от „Информационно обслужване“, Система за случайно разпределение на делата“, заедно с големия проект, трябва да влезе в сила, да се внедри до средата на следващата година. Т.е. ние сега подписвайки договор за една година, какво се случва, след като влезе новата система в средата на годината, дай Боже?!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, други изказвания? -
Заповядайте, колега Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Само за яснота на членовете на Пленума. Пилотното внедряване, поетапно, в увеличаващия се брой съдилища, трябва да започне от началото на следващата година, което означава, че при нормално стечение на обстоятелствата и при липса на някакви сериозни сринове във връзка със софтуера и хардуера, действително следващата година, лятото, ние трябва да приключим с пилотното внедряване, да започне да се тества системата. Това е по отношение на ЕИСС.

Нова система за случайно разпределение на делата няма да има, ще има модул, както вече беше презентирано - Модул за случайно разпределение на делата, който ще осъществява същата роля. Разбира се, това е част от ЕИСС, която ще заработи и чрез която ще се разпределят делата. Това е.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, други изказвания? - Заповядайте, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Всъщност г-жа Мутафова отговори на въпроса, който исках да й задам, за което й благодаря. Искам, във връзка с коментарите, които бяха направени и от двамата колеги, да предложи да гласуваме решение, по силата на което да задължим представляващия, който се явява тук упълномощено лице по предложението за взимане на решение, да бъде включена клауза в договора за прекратяване на договора със „Смарт системс" при внедряване във всички съдилища на ЕИСС. Ние някак си изоставихме практиката, когато се гласуват подобни решения, да бъде присъединявано към нашите материали и проект на договора, за който упълномощаваме представляващия или друго лице да го сключи, което аз намирам за неправилно, даже порочно, защото всъщност ние освен едно общо съгласие, не изразяваме становище по конкретни клаузи на договора. Заради това, в конкретния случай и във

връзка с коментарите, които направиха колегите, правя това предложение. Ако действително до края на юни, както твърди г-жа Мутафова, бъде въведена системата във всички съдилища, дори и по-късно да е, изплащането на цялата цена по този договор ще бъде безпредметно, както и продължаването му, затова нека изрично да бъде предвидена клауза в договора, че с оглед предстоящото въвеждане на ЕИСС Висшия съдебен съвет има правото с едностранно предизвестие да прекрати в някакъв срок, който ние можем да обсъдим, договора след въвеждането на ЕИСС. И по принцип предлагам, когато имаме такива точки в дневния ред, да продължим съществуващата доскоро практика, да бъдат прикачвани проектите за договори, за които ние даваме съгласие и упълномощаваме. Защото иначе всъщност това е едно правомощие, което ние имаме в Правилника за работа на ВСС, да упълномощаваме някой от членовете или представляващия да сключва такъв договор. Поне аз не намирам договора в материалите, иначе нямаме становище по какви въпроси всъщност упълномощаваме когото и да било от членовете на Съвета.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Други изказвания, колеги?

- Няма.

Подлагам на гласуване предложението проект на решение: Дава съгласие да бъде сключен договор със „СМАРТ СИСТЕМС 2010“ ЕООД за извършване на извънгаранционна поддръжка на Централизираната система за случайно разпределение на дела за срок от 12 месеца на стойност 20 000 лв. без ДДС съгласно получената оферта.

Точка втора: Възлага на представляващия Висшия съдебен съвет да сключи със „СМАРТ СИСТЕМС 2010“ ЕООД договор за извършване на извънгаранционна поддръжка на Централизираната

система за случайно разпределение на дела за срок от 12 месеца на стойност 20 000 лв. без ДДС съгласно получената оферта.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Предложението на г-жа Дишева след това ли ще гласуваме?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ами, тя предложи това да е съдържание на договора./оживление/

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да се включи в съгласието.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. С клауза за предсрочно прекратяване на договора при внедряване на ЕИСС./шум в залата/

ЛОЗАН ПАНОВ: Втората част на диспозитива да бъде това, което предложи г-жа Дишева.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, така го записахме.

АТАНАСКА ДИШЕВА: За едностранно прекратяване на договора от страна на ВСС, след въвеждане на ЕИСС.

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Винаги има такава клауза.

АТАНАСКА ДИШЕВА: В договора го няма сега.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, колеги, с добавянето на това, което предложи г-жа Дишева към диспозитива на решението.

Режим на гласуване по предложениния проект: гласували 17; 12 „За“; 5 „Против“. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

17. ОТНОСНО: Сключване на договор за извършване на извънгаранционна поддръжка на Централизираната система за случайно разпределение на дела

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ да бъде сключен договор със „СМАРТ СИСТЕМС 2010“ ЕООД за извършване на извънгаранционна поддръжка на Централизираната система за случайно разпределение на

дела за срок от 12 месеца на стойност 20 000 лв. без ДДС съгласно получената оферта.

17.2. ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да сключи със „СМАРТ СИСТЕМС 2010“ ЕООД договор за извършване на извънгаранционна поддръжка на Централизираната система за случайно разпределение на дела за срок от 12 месеца на стойност 20 000 лв. без ДДС съгласно получената оферта.

17.3. С оглед предстоящото въвеждане на ЕИСС в съдилищата Висшият съдебен съвет запазва правото си да прекрати едностранно договора със „СМАРТ СИСТЕМС 2010“ ЕООД за извършване на извънгаранционна поддръжка на Централизираната система за случайно разпределение на дела.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 18 от дневния ред - Сключване на договор за изготвяне на технически задания за възлагане на обществени поръчки за строително-монтажни работи.

Колеги, знаете, че бяхме сключили различни договори, бяхме обявили различни процедури на обществени поръчки. Добре известно е на всички вас, че част от обявените обществени поръчки са прекратени. Първоначално ставаше въпрос за „Стамболийски“, след това се прекрати процедурата за Административен съд - Благоевград, прекрати се процедурата за Административен съд - Пазарджик, прекрати се процедурата и за „Св.св. Константин и Елена“. Прекратяването на процедурите се наложи по съображение, че бяха допуснати грешки в по-голямата си част, при изготвянето на техническата документация от страна на администрацията на ВСС при подготовката на документацията, поради това е необходимо. Очевидно капацитета, с който разполагаме не е достатъчен, поради това е необходимо да се търси външна помощ и съдействие в тази процедура. Да се изготвят на

практика нови технически задания и предложението е в тази посока. Комисията по управление на собствеността е обсъждала многократно въпроса и поради това се е насочила в тази посока - за събирането на оферти и изготвянето на нови технически задания за обществени поръчки за обектите, които са посочени в проекта на решението. Те са групирани. В тази посока са участвали три фирми: едната фирма е „Редискавър“, тя е за изготвяне на техническо задание за обществени поръчки за СМР за обектите в Бяла. Тук е за изграждане на изцяло нова съдебна сграда, след това за основен ремонт и преустройство на сградата на бул. „Драган Цанков“ и за основен ремонт и преустройство на сградата в Благоевград за нуждите на Административен съд - Благоевград.

На следващо място, следващата фирма, това е „Инфинитус“ ООД, за изготвянето на технически задания за обществена поръчка за инженеринг, за обектите проектиране, основен ремонт и преустройство на част от имот публична държавна собственост, находящ се на „Александър Стамболийски“ № 82, това е прословутия Механотехникум. Второ, за проектиране и изграждане на нова съдебна сграда за нуждите на Административен съд - Пазарджик, ОП-Пазарджик и РП-Пазарджик. И трето - проектиране и СМР по основен ремонт на сградата на РС-Ихтиман. Това са обектите за които трябва да се изготвят нови технически задания и на база на които задания впоследствие да се обяви отново процедура за обществена поръчка.

Предложението на КБФ въз основа на предложението на КУС в тази посока, е да се одобри сключването на договор на стойност 8 400 лв., без ДДС с „Редискавър“ ЕООД за изготвяне на технически задания за обществени поръчки за СМР за тези обекти, както ви казах: за Бяла, за „Драган Цанков“ и за Административен съд - Благоевград, и да се възложи на представляващия да сключи с „Редискавър“ ЕООД,

договор за изготвяне на технически задания за обществени поръчки за СМР на горепосочените обекти, на стойност 8 400 лв., без ДДС. И т. 2.1: Одобрява сключването на договор на стойност 16 650 лв. без ДДС с „Инфинитус“ ООД за изготвяне на технически задания за обществени поръчки за инженеринг за следните обекти: имот публична държавна собственост, находящ се на бул. „Александър Стамболийски“ № 82, за нуждите на специализираните органи на съдебната власт - съд и прокуратура; Административен съд гр. Пазарджик, Окръжна прокуратура гр. Пазарджик и Районна прокуратура гр. Пазарджик“; основен ремонт на сградата на Районен съд гр. Ихтиман“, като се възложи на представляващия да сключи със същото дружество договор с предмет „Изготвяне на технически задания за обществени поръчки за инженеринг“ на горепосочените обекти на стойност 16 650 лв. без ДДС.

Само да ви докладвам, че това е сума, която е под 30 х. лв., под прага, който е предвиден в чл. 20, ал. 1, т. 2 от Закона за обществените поръчки. В това число е включено и евентуално, знаете, че е прекратена процедурата за „Св.св. Константин и Елена“, но тя всъщност вече към днешна дата е влязло в сила решението, ако евентуално се тръгне към нова процедура, в това число и за изготвяне на такава техническа документация, която по изчисления на нашите специалисти в дирекцията не би възлизала повече от 4000 лв. за изготвяне на техническата документация.

Имате думата за становища и изказвания. Заповядайте, колега Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз искам да попитам: това ли ще бъде практиката занапред, когато администрацията не се справя? Каквито са й задълженията и не ги изпълнява - ние трябва да търсим и да аутсорстваме това, което всъщност е нейно задължение и да харчим пари?! Аз много добре разбирам колегите от КУС, които са го

предложили и са стигнали до тази идея, след негативния си опит, който са имали. И, действително, ако искат да се свърши работа, очевидно няма как да стане по друг начин. Затова ще се доверя на тяхната преценка и на това, което те са изложили като необходимост и ще гласувам „За“. Но, искам да попитам принципно: от тук нататък така ли правим? Защото в тази част от дейността, в която участвам, аз също имам проблеми с администрацията по повод на качеството на изпълнение. И не мога да разбера ние така ли ще продължаваме?!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, само ще припомня, че Дирекция „Управление на собствеността“ претърпя доста трудни моменти. Имаше специалисти, които излязоха, които не можах да се справят, поради което част от тях напуснаха. Остана в един момент малък капацитет от служители, които да работят там. Опитавме се да попълним състава на дирекцията, има нов директор на дирекцията, който се надявам да ускори нещата. Но, така или иначе проблеми имаше там. Колегите от КУС знаят много по-добре проблемите, които са в дирекцията и поради това, за тези обекти са пристъпили към този начин на изготвяне на документацията. Сега, дали във всички случаи... Очевидно няма да е във всички случаи по този начин да се процедира, но това са обекти, които са със сравнително голяма стойност и се нуждаем от по-прецизен подход при изготвянето на техническата документация, защото то определя и развитието на обществената поръчка след това.

Колега Диков, заповядайте.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, аз само искам да ви информирам, че в момента в отдел „Инвестиции и строителство“ работят двама експерти. Обявен е конкурс, може би до края на годината да бъдат назначени началник отдел и още един експерт, ако, разбира се се появят желаещи. Засега, в срока след обявата нито една кандидатура,

нито един желаещ не се е появил. Искам да припомня и друго нещо: като изключим РС-Ихтиман, всички останали поръчки вече са били обявявани и са били прекратявани. Което означава, че при една прогнозна стойност 2017 г. за „X“-пари 2020 г. ще бъдат с хиляди отгоре. Така че най-добрия вариант е да отпуснем тези средства, да бъде ...своевременно поръчката, защото иначе самото строителство и самият инженеринг ще бъде оскъпен десеторно повече от това, което предвиждаме сега - външен изпълнител да подготви документацията и да бъде проведена по-бързо една обществена поръчка.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Диков.

Само ще ви припомня едно нещо, ако не го знаете, но да го имате предвид, че откакто сме в този състав са напуснали администрацията около 35 човека. Тук са включени и лицата, които са се пенсионирали. Но 35 човека от администрацията не са никак малко. Ние трябва да укрепваме капацитета на администрацията ето поради тези причини. Не може един отдел от двама човека да има и да функционира нормално отдела и да искаме нормална работа и на цялата дирекция като цяло. При условие, че става въпрос за много пари по капиталовите разходи, които трябва да се усвояват. Трябва да имаме и добри специалисти, ако нямаме за момента такива, да тръгнем с външни изпълнители при изготвянето на документацията по обществените поръчки.

Други изказвания, колеги? - Не виждам.

Режим на гласуване по предложението проект на решение от КБФ: 18 гласували; 18 „За“; 0 „Против“. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

18. ОТНОСНО: Сключване на договор за изготвяне на технически задания за възлагане на обществени поръчки за СМР

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

18.1.1. ОДОБРЯВА сключването на договор на стойност 8 400 лв. без ДДС с „РЕДИСКАВЪР“ ЕООД за изготвяне на технически задания за обществени поръчки за СМР за следните обекти:

1. *„Изграждане на нова административна сграда за органите на съдебна власт гр. Бяла, УПИ IX-951,952, кв. 176 по действащия регулационен план на гр. Бяла /ПИ с идентификатор 07603.501.2813 по КККР“;*

2. *„Основен ремонт и преустройство на сграда, бул. „Драган Цанков“ № 6, гр. София за нуждите на органите на съдебната власт“;*

3. *„Основен ремонт и преустройство на сграда, находяща се в гр. Благоевград, ул. „Крали Марко“ № 2 за нуждите на Административен съд - Благоевград и Районна прокуратура - Благоевград“.*

18.1.2. ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да сключи с „РЕДИСКАВЪР“ ЕООД договор с предмет: *„Изготвяне на технически задания за обществени поръчки за СМР“* на горепосочените обекти на стойност 8 400 лв. без ДДС.

18.2.1. ОДОБРЯВА сключването на договор на стойност 16 650 лв. без ДДС с „ИНФИНИТУС“ ООД за изготвяне на технически задания за обществени поръчки за инженеринг за следните обекти:

1. *„Проектиране, основен ремонт и преустройство на част от имот публична държавна собственост, находящ се на бул. „Александър Стамболийски“ № 82, за нуждите на специализираните органи на съдебната власт - съд и прокуратура“;*

2. *„Проектиране и изграждане на нова съдебна сграда за нуждите на Административен съд гр. Пазарджик, Окръжна прокуратура гр. Пазарджик и Районна прокуратура гр. Пазарджик“;*

3. *„Проектиране и строително-монтажни работи по основен ремонт на сградата на Районен съд гр. Ихтиман“.*

18.2.2. ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да сключи с „ИНФИНИТУС“ ООД договор с предмет: *„Изготвяне на технически задания за обществени поръчки за инженеринг“* на горепосочените обекти на стойност 16 650 лв. без ДДС.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 19 от дневния ред е задължения за местни данъци и такси. Предложението на КБФ е да се даде съгласие да се платят задълженията за местни данъци и такси за имотите в София на ул. „Драган Цанков“ за 38 110,09 лв. и за имота в София, ул. „Народно хоро“ за прокуратурата и СГП за 54 142, 48 лв. Колкото повече отлагаме, толкова повече лихвите се трупат, така че в наш интерес е да си платим тези данъци, които са за тези два обекта.

Изказвания? - Заповядайте, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Прочетох внимателно материалите по точката от дневния ред, предишния път тя беше отложена по мое предложение. Очевидно е, съгласно действащата Наредба за определяне и администриране на местни данъци, такси и цени на услуги на Столичната община, че е невъзможно тази такса да не бъде платена за настоящата година. Така че аз ще гласувам в подкрепа на това предложение за решение. Но, предлагам сега по повод гласуването на тази точка да вземем решение, по силата на което да задължим администрацията, в частност вероятно тази, към КУС, да направи необходимите проверки и да подаде своевременно /според наредбата срокът започва да тече от 1 ноември

до 31 декември на тази година/, да направи проверка кои имоти, които са предоставени за ползване на ВСС за целите на органите на съдебната власт и не се ползват през годината, т.е. отговарят на условията по чл. 27, ал. 1 и 2, ал. 2, и да бъде подадена своевременно декларация, за да не се плаща през следващата година таксата за сметосъбиране и сметоизвозване. В конкретния случай част от таксите и за двата имота са били недължими, защото за мен е абсолютно неубедително изложеното в доклада, че сградата на „Драган Цанков“ се е ползвала, защото трябвало да се изнасят от нея определени неща и, че е трябвало да се подготви за извършването на СМР, предстоящи. Така че таксата сметосъбиране и сметоизвозване за тази година и за двата имота ние не би следвало да я плащаме, ако бяхме своевременно подали декларация до 31 декември миналата година. Разпоредбата на чл. 27, ал. 2 от Наредбата, която посочих на Столична община, е в сила от средата на 2012 г., т.е. е имало достатъчно време да се запознаем с нея, да се запознае администрацията, и да бъдат предприети своевременно действия.

В заключение, предлагам сега, след като гласуваме тази точка да вземем решение, с което да задължим администрацията към КУС или друга част от администрацията, ако преценим, да предприеме своевременно такива действия и в срок до началото или средата на ноември да ни представи доклад за това кои имоти не се ползват и съответно да бъдат подадени декларации, за да се освободим от заплащане на такса „Битови отпадъци“ в частта ѝ „Сметосъбиране и сметоизвозване“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Мавров, заповядайте.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Изцяло съм съгласен с това, което каза г-жа Дишева. Проблемът стои и в един друг смисъл. Извинявайте, тази наредба е на базата на квадратура. Ще ви дам пример - говорили сме с

председателя на върховния съд - много трудно може да се вземе решение, затова може би две комисии трябва да отидат да говорят с общината. Съдебната палата има сключен договор с фирма, която изнася отпадъците, таксата, която общината, според нейната наредба е начислила е 1 милион лева. Ей с такива разговори, за които казвате Вие, таксата е смъкната до 500 000 лв. Едно, че ВКС плаща на сметоизвозваща фирма, друга е, че общината взима едни пари, според които тя правела разделно събиране и разделяла боклука в сметището. Нещо такова, г-н Панов, научих, не знам дали съм прав. А в същото време ние си изнасяме отпадъците до там. Проблемът отдавна стои пред ВКС. Хората, на които е възложено се стараят, но ние трябва общо да вземем мерки за всичките сгради, които имаме. Не може да базата на квадратура или на кубатура, ей така, по силата на наредбата да плащаме едни пари, които виждате колко са за две сгради./оживление; чува се: Какво предлагаш?/ Ами, да направим една комисия, да се срещнем с хора от общината и да говорим.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, говорим за различни неща. Такса „Битови отпадъци“ за нежилищни имоти за Столична община специално, може да се определя според количеството на битовите отпадъци, съобразно вида и броя на съдовете за съхраняване и честота на сметоизвозване или чрез пряко договаряне, или пропорционално в промили. Това са различни способности за определяне на таксата. Ние, разбира се, по Вашето предложение можем да дадем общи указания изобщо на органите на съдебната власт да определят кой от способите за определяне на такса „Битови отпадъци“ да избират предпочително, в зависимост от това какво количество и какъв вид отпадъци отделят, което да намали таксата за разходи „Битови отпадъци“. Но в конкретния случай става въпрос за неплащане на такса „Битови отпадъци“ и само

по едно от перата. Конкретно ми беше предложението, при това може би останах неразбрана - то се отнася не само за имотите, които се намират на територията на Столична община, а в цялата страна. Защото по силата на Закона за местните данъци и такси всяка община приема собствена наредба, но подобни разпоредби като тази, която цитирах на чл. 27, ал. 2, би следвало да има във всяка община. Т.е. на всеки орган на съдебна власт, комуто е предоставен имот, трябва да бъдат дадени указания да прецени. Първо това, което г-н Мавров говори - по какъв начин да се определят таксите за битови отпадъци и то в трите ѝ компонента, и на следващо място да преценят дали са налице основания за освобождаване от плащане на такса „Битови отпадъци“ на всичките пера или на едно от тях, както е в Столична община - тя е предвидила само за сметосъбиране и сметоизвозване, че може да се освобождава.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Колега Диков.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Аз само искам да уточня. Съгласен съм с г-жа Дишева да бъде изпратено такова указателно писмо до органите на съдебната власт в страната, но специално за тези два имота - „Драган Цанков“ и „Народно хоро“ искам да припомня нещо друго. Договорът за проектиране на „Драган Цанков“ срокът му беше март месец 2018 г. Разрешението за строеж е издадено някъде от месец септември, най-накрая. Така че ние не можем предварително да заявим, че „Драган Цанков“ няма да се ползва, тъй като ще започнат строително-монтажните работи. Същото нещо е и за „Народно хоро“ - в момента тече проектирането, отпуснати са, съгласно бюджетната прогноза са предвидени средства за основен ремонт и там вече нещата ще бъдат поети от строителите. Така че ние предварително за тези имоти да кажем, че няма да се ползват, просто не е възможно.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Колеги, други изказвания? - Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ако имот, за който е декларирано, че няма да се ползва през цялата година, междувременно започне неговото използване в течение на годината, може да бъде подадена друга декларация, по силата на която да се определи задължение за оставащата част от годината. Така че съм съгласна с това, което г-н Диков каза, но така или иначе могат да се предприемат съответни действия. Това надали са единствените сгради предоставени на съдебната власт, които не се ползват, да бъдат предприети съответни действия, да не плащаме разходи, които не би следвало да плащаме, защото не дължим.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Колеги, режим на гласуване с предложението, което направи г-жа Дишева към Дирекция „Управление на собствеността“, да се подготвят указания до органите на съдебна власт по места, които управляват и стопанисват съдебните сгради.../прекъснат е от Г. Чолаков, обсъждат/

Режим на гласуване по т. 19, с предложението проект за решение, в това число и добавката, която направи г-жа Дишева.

Гласували 17; 17 „За“; 0 „Против“. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**19. ОТНОСНО: Задължения за местни данъци и такси
ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

Р Е Ш И:

19.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ да се платят задълженията за местни данъци и такси за имоти, декларирани по ЕИК на Висш съдебен съвет на територията на Столична община, както следва:

ОБЩИНА	АДРЕС	ПРЕДОСТАВЕН	ТАКСА
--------	-------	-------------	-------

		ЗА СТОПАНИСВАНЕ ОТ	БИТОВИ ОТПАДЪЦИ
Столична - ОП Лозенец	гр. София, ул. "Драган Цанков" № 6	ВСС	38 110,09 лв.
Столична - ОП Овча купел	гр. София, ул. „Народно хоро"	ПРБ, СГП	54 142,48 лв.
ОБЩО			92 252,57 лв.

19.2. ЗАДЪЛЖАВА Дирекция „Управление на собствеността" в АВСС да извърши проверка и изготви доклад до средата на м. ноември 2019 г. за имоти, предоставени за нуждите на органите на съдебната власт, които не се ползват през годината, с оглед своевременно подаване на декларации за освобождаване от заплащане на такса смет и сметоизвозване.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 20. Колега Диков, заповядайте.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, т. 20 е свързана със закриването на първите 11 прокуратури в страната, обособени като териториални отделения. Предложение на КУС, това е поредния идентичен случай, става дума за Габрово, където са закрити РП-Дряново и РП-Трявна. Предложението на комисията е, Пленумът да вземе решение, че разпределя, на основание чл. 388, ал. 1 от ЗСВ ползването на помещенията в сградата на съдебната палата в гр. Габрово. Пред вас на мониторите са описани всяко едно помещение от пететажната сграда, така че не мисля, че трябва да изчитам тотално всичко. Постигнато е съгласие с органите на съдебната власт, които използват тази сграда,

поради което предлагаме да разпределим ползването. И точка втора - да изпратим решението на административния ръководител на ОС-Габрово, за сведение и изпълнение и чрез главния прокурор на административния ръководител на ОП-Габрово, за сведение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по т. 20? - Няма.

Режим на гласуване. Обявете резултата: 16 гласували; 16 „За“; 0 „Против“. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

20. ОТНОСНО: Проект на решение за разпределение на ползването на помещенията в Съдебната палата на Окръжен съд - Габрово, пл. „Възраждане“ № 1

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. РАЗПРЕДЕЛЯ ползването на помещенията в сградата на Съдебната палата, гр. Габрово, пл. „Възраждане“ № 1, както следва:

На Окръжен съд - Габрово:

Сутерен - 5 броя помещения с обща площ 119 кв.м., от

КОИТО:

- Архив - 45 кв.м.
- Склад - 25 кв.м.
- Работник по поддръжката - 12 кв.м.
- Стая с главно ел. табло - 15 кв.м.
- Трафопост - 22 кв.м.

Първи етаж - 1 брой помещение с площ 15 кв.м.:

- Бюро призовки - 15 кв.м.

Втори етаж - 3 броя помещения с обща площ 85 кв.м., от**които:**

- Служба деловодство - 51 кв.м.
- Служба архив - 30 кв.м.
- Телефонна централа - 4 кв.м.

Трети етаж - 5 броя помещения с обща площ 110 кв.м., от**които:**

- Съдебна зала - 46 кв.м.
- Съдебна зала - 29 кв.м.
- Архив счетоводство - 15 кв.м.
- Системен администратор - 15 кв.м.
- Сървърно помещение - 15 кв.м.

Четвърти етаж - 18 броя помещения с обща площ 322**кв.м., от които:**

- Съдебен администратор - 15 кв.м.
- Главен счетоводител - 15 кв.м.
- Регистратура класифицирана информация - 21 кв.м.
- Управител сгради - 15 кв.м.
- Счетоводител касиер - 15 кв.м.
- Съдебни секретари - 38 кв.м.
- Съдийски кабинет - 30 кв.м.
- Съдийски кабинети - 10 броя x 15 кв.м.
- Съдийски кабинет - 23 кв.м.

На Районен съд - Габрово:**Сутерен - 6 броя помещения с обща площ 69 кв.м., от****които:**

- Архив - 15 кв.м.
- Архив - 2 броя х 14 кв.м.
- Архив - 11 кв.м.
- Архив СИС - 11 кв.м.
- Архив СИС - 4 кв.м.

Първи етаж - 10 броя помещения с обща площ 206 кв.м.,**от които:**

- Кабинети СИС - 3 броя х 15 кв.м.
- Съдебни секретари - 3 броя х 15 кв.м.
- Бюро съдимост - 15 кв.м.
- Счетоводство - 23 кв.м.
- Служба деловодство - 66 кв.м.
- Архив - 12 кв.м.

Втори етаж - 13 броя помещения с площ 243 кв.м., от**които:**

- Служба архив - 53 кв.м.
- Съдебен администратор - 15 кв.м.
- Регистратура класифицирана информация - 10 кв.м.
- Съдийски кабинети - 9 броя х 15 кв.м.
- Съдийски кабинет - 30 кв.м.

Трети етаж - 4 броя помещения с площ 155 кв.м., от които:

- Съдебни зали - 2 броя х 46 кв.м.
- Съдебна зала - 31 кв.м.

- Съдебна зала - 32 кв.м.

На Окръжна прокуратура - Габрово, както следва:

За нуждите на Окръжна прокуратура - Габрово:

Пети етаж - 13 броя помещения с площ 190 кв.м., от които:

- Съдебен администратор - 15 кв.м.
- Съдебни служители - 2 броя x 15 кв.м.
- Счетоводство и системен администратор - 15 кв.м.
- Регистратура класифицирана информация - 5 кв.м.
- Служба архив - 13 кв.м.
- Прокурорски помощник - 12 кв.м.
- Прокурорски кабинет - 21 кв.м.
- Прокурорски кабинети - 5 броя x 15 кв.м.

За нуждите на Районна прокуратура - Габрово:

Пети етаж - 10 броя помещения с площ 149 кв.м., от

които:

- Съдебни деловодители - 14 кв.м.
- Съдебен администратор и административен секретар -
15 кв.м.
- Системен администратор и завеждащ служба - 15 кв.м.
- Счетоводство - 15 кв.м.
- Служба архив - 18 кв.м.
- Прокурорски кабинети - 3 броя x 14 кв.м.
- Прокурорски кабинети - 2 броя x 15 кв.м.

***Забележка:**

За изпълнение на функциите на Областно звено „Охрана“

- Габрово ще се ползват:

Сутерен - 3 броя помещения с площ 88 кв.м., от които:

- Инструктажна стая - 30 кв.м.
- Изолатор за задържани лица - 40 кв.м.
- Склад - 18 кв.м.

Първи етаж - 4 броя помещения с площ 60 кв.м., от които:

- Дежурна стая - 15 кв.м.
- Кабинети - 3 броя x 15 кв.м.

Трети етаж - 1 брой помещение с площ 10 кв.м.:

- Изолатор за задържани лица - 10 кв.м.

II. Изпраща решението по т. I на административния ръководител на Окръжен съд - Габрово, за сведение и изпълнение и чрез главния прокурор на Република България на административния ръководител на Окръжна прокуратура - Габрово, за сведение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 21 - Проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да подпише споразумения за прекратяване на два броя договори, както и нов договор за предоставяне безвъзмездно на четири броя помещения публична общинска собственост, от масивна сграда находяща се в гр. Тополовград, ул. „Иван Вазов“ № 2, за нуждите на Териториално отделение - Тополовград към Районна прокуратура - Ямбол.

Колега Диков, заповядайте.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря.

Колеги, това е поредната точка свързана с реструктурирането на прокуратурите и закриването на някои районни прокуратури. В случая се касае за имот публична-общинска собственост

в Тополовград, който е предоставен за нуждите на РП-Тополовград, която вече не съществува. Предложението е да бъде упълномощен представляващия Висшия съдебен съвет да подпише споразумения за прекратяване на договора, с който е предоставен общински имот за нуждите на РП-Тополовград. Става дума за три помещения и в същото време да бъде подписан договор за безвъзмездно предоставяне право на управление на част от имот публична-общинска собственост на ВСС за ОП-Ямбол, за нуждите на ТО - Тополовград към РП-Ямбол. Решението да се изпрати чрез главния прокурор на Република България на административния ръководител на ОП-Ямбол.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по т. 21? - Не виждам.

Режим на гласуване. Обявете резултата: 17 гласували; 17 „За“; 0 „Против“. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

21. ОТНОСНО: Проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да подпише споразумения за прекратяване на два броя договори, както и нов договор за предоставяне безвъзмездно на четири броя помещения - публична общинска собственост от масивна сграда, находяща се в гр. Тополовград, ул. „Иван Вазов“ № 2, за нуждите на Териториално отделение - Тополовград към Районна прокуратура - Ямбол

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да:

21.1. Подпише Споразумение за прекратяване на Договор № 11 от 18.06.2012г. за предоставяне безвъзмездно за управление на част

от общински имот - публична общинска собственост, за нуждите на Районна прокуратура - Тополовград, представляващ 3 /три/ броя помещения - № 8а, № 8б, № 8в и коридор № 9 с обща площ 111,77 кв.м., находящи се на II-ри етаж, III-то ниво от масивна сграда в УПИ I, кв. 75 по ПУП на гр. Тополовград, публична общинска собственост /АПОС № 1/18.12.1996г./, ведно с 4,9% идеални части от общите части на сградата.

21.2. Подпише Споразумение за прекратяване на Договор с рег. № 93-00-599/08.12.2015г., за предоставяне безвъзмездно за управление на част от имот - публична общинска собственост, за нуждите на Районна прокуратура - Тополовград, представляващ помещение № 6г, с площ от 34,43 кв.м., с адрес на имота гр. Тополовград, ул. „Иван Вазов" № 2, находящо се на II-ри етаж, III-то ниво от масивна сграда разположена УПИ I, кв. 75 по ПУП на гр. Тополовград, публична общинска собственост /АПОС № 1/18.12.1996г./.

21.3. Подпише Договор за предоставяне безвъзмездно право на управление на част от имот - публична общинска собственост на ВСС - Окръжна прокуратура Ямбол, за нуждите на Териториално отделение Тополовград към Районна прокуратура - Ямбол, представляваща 4 /четири/ броя помещения - №8а, № 8б, № 8в, № 6г и коридор № 9 с обща площ 146,2 кв.м., находящи се на II-ри етаж, III-то ниво от масивна сграда разположена УПИ I, кв. 75 по ПУП на гр. Тополовград, ул. „Иван Вазов" № 2, притежаваща АПОС № 1/18.12.1996г., за срок от 10 години.

II. Решението по т. I да се изпрати чрез главния прокурор на Република България на административния ръководител на Окръжна прокуратура - Ямбол, за сведение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 22. Проект на решение за придобиване на недвижими имоти, находящи се в гр. Бургас, ж.к. „Славейков“, бул. „Стефан Стамболов“ № 92 и в гр. Сливен, бул. „Георги Данчев“ № 1.

Колега Диков, заповядайте.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря. Колеги, предложението на Комисия „Управление на собствеността“ е да бъде упълномощен представляващият Висшия съдебен съвет да отправи мотивирано искане до министъра на регионалното развитие и благоустройството за предоставяне безвъзмездно за управление на Висшия съдебен съвет недвижими имоти - държавна собственост в гр. Бургас и в гр. Сливен.

За какво става дума? Това са имоти, които и в момента се ползват, вече повече от 20 години, от Военно-следствения участък в Бургас и Военно-окръжна прокуратура, и Военен съд гр. Сливен. Те са предоставени от Министерството на отбраната, но с оглед възникнали проблеми по ремонта и поддръжката има становище на министъра на отбраната, че са с отпаднала необходимост за Министерство на отбраната, а в същото време се ползват от органите на съдебната власт. Идеята е да може да бъдат предоставени на Висшия съдебен съвет за нуждите на тези органи на съдебната власт, с оглед евентуален ремонт на тези сгради, тъй като има проблеми.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по т. 22? Невиждам. Режим на гласуване по предложения проект за решение. Обявете резултата. Седемнадесет гласували; 17 „за“, 0 „против“. Приема се.

/след проведеното явно гласуване/

22. ОТНОСНО: Проект на решение за придобиване на недвижими имоти, находящи се в гр. Бургас, ж.к. „Славейков“, бул. „Стефан Стамболов“ № 92 и в гр. Сливен, бул. „Георги Данчев“ № 1

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет /ВСС/ да отправи мотивирано искане до министъра на регионалното развитие и благоустройството за предоставяне безвъзмездно за управление на ВСС недвижими имоти - държавна собственост, находящи се в гр. Бургас, ж.к. „Славейков“, бул. „Стефан Стамболов“ № 92 и в гр. Сливен, бул. „Георги Данчев“ № 1, по реда на Закона за държавната собственост и Правилника за неговото прилагане.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 23. Проект на решение за упълномощаване на представляващия да подпише договор с Община Кнежа за част от недвижим имот - частна общинска собственост, находящ се в гр. Кнежа, ул. „Марин Боев“ № 71, за нуждите на Районна прокуратура - Кнежа.

Колега Диков, заповядайте.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, това е финалът на една сага повече от три години. Става дума за две помещения в гр. Кнежа, ул. „Марин Боев“ № 71, които са поискани от прокуратурата за нуждите на все още съществуващата районна прокуратура, защото знаете, че има решение тя да се превърне в териториално отделение. Най-вероятно кметът предизборно е благоволил, след две години и половина, да даде съгласие и да има решение на Общинския съвет да се предоставят тези прословути две помещения, по 16 кв.м. всяко едно от тях, поради което предложението на комисията е да бъде упълномощен

представляващият да подпише договорите за община Кнежа, специално за тези две помещения по 16 кв.м.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по т. 23? Няма. Има ли? Заповядайте, колега Керелска. /Олга Керелска: По-скоро въпрос, може и извън микрофона./ Заповядайте, колега Керелска. Само микрофона, ако обичате.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: В диспозитива, който касае упълномощаването на представляващия накрая пишем „за нуждите на Районна прокуратура - Кнежа“, а самият Вие преди малко казахте, че тази районна прокуратура вероятно ще претърпи трансформация. /Намесва се Огнян Дамянов: Но това е от 1 януари./ От 1 януари. Ами не може ли алтернативно да се включи и териториално управление или отделение на районна прокуратура? За да не се върви след това на нова процедура, каквато извървяваме тука, тези договори да се вкарват отново в заседание на пленума, да се прекратява договорът, сключен за нуждите на Районна прокуратура - Кнежа, и вместо за нуждите на Районна прокуратура - Кнежа да стане за нуждите на териториално отделение или поделение Кнежа. Просто един излишен труд. В самия текст да се запише евентуално за нуждите на териториално поделение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, колега Диков.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Практиката, която досега наложи и пленумът е взел десетки решения във връзка с това реструктуриране е, че при закриване на една районна прокуратура и обособяването ѝ като териториално отделение ползваните сгради се предоставят на съответната прокуратура-майка на районната прокуратура. В случая би трябвало на Районна прокуратура - Плевен. Но така или иначе, ние, все още Районна прокуратура - Кнежа, до 31 декември, съществува. И решението на Общинския съвет на Кнежа е да бъде предоставена на районната прокуратура в Кнежа, а не териториалното отделение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ами помислете то, тогава. То още не съществува в момента. Съществува Районна прокуратура - Кнежа. Други предложения? Няма. Добре. Режим на гласуване, колеги. Шестнадесет гласували; 16 „за“, 0 „против“. Приема се.

/след проведеното явно гласуване/

23. ОТНОСНО: Проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да подпише договор с Община Кнежа за част от недвижим имот - частна общинска собственост, находящ се в гр. Кнежа, ул. „Марин Боев“ № 71, за нуждите на Районна прокуратура - Кнежа

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет /ВСС/ да подпише договор с община Кнежа, представлявана от кмета на общината, с който се предоставя на ВСС безвъзмездно право на ползване за срок от 10 /десет/ години на две помещения - частна общинска собственост, находящи се в поземлен имот с идентификатор 37376.1001.4147 с административен адрес на сградата: гр. Кнежа, ул. „Марин Боев“ № 71, а именно: обект с идентификатор 37376.1001.4147.6.27 с площ 16 кв.м. и обект с идентификатор 37376.1001.4147.6.37 с площ 16 кв.м., за нуждите на Районна прокуратура - Кнежа.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 24 от дневния ред. Заповядайте, колега Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря. Колеги, Правната комисия предлага да определим наш представител за участие в работна среща за промени в Глава девета „а“ от Наказателния кодекс. Става

дума за главата, която урежда компютърните престъпления. Предложението е във връзка с отправена покана от заместник министър-председателят по икономическата и демографската политика във връзка с нарастване на заплахите в областта на мрежовата и информационна сигурност.

Предлагам колегата Георги Кузманов да участва в тази работна среща. Разговаряла съм с него.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Аз предлагам и колегата Новански да участва.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Няма пречка да са двама нашите представители, така че нека да са колегите Кузманов и Боян Новански.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Режим на гласуване. Определя за представители от Висшия съдебен съвет за участие в работна среща за изменение на Глава девета „а“ от НК, членовете на Висшия съдебен съвет Георги Кузманов и Боян Новански. Режим на гласуване. Петнадесет гласували, 15 „за“, 0 „против“. Приема се.

/след проведеното явно гласуване/

24. ОТНОСНО: Определяне на представител от Висшия съдебен съвет за участие в работна среща за изменение на Глава девета „а“ от Наказателния кодекс

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ за представител от Висшия съдебен съвет за участие в работна среща за изменение на Глава девета „а“ от Наказателния кодекс:

- Георги Кузманов - член на Висшия съдебен съвет;
- Боян Новански - член на Висшия съдебен съвет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, т. 25 от дневния ред докладвам аз. Става въпрос за разпределение на служебни автомобили с отпадна необходимост за съдилищата. Знаете, че миналата година беше проведена обществена поръчка по закупуването на нови автомобили. Бяха закупени 50 нови автомобили, от които 37 за органите на съдебната власт по страната, това са „Шкода Октавия“, и 13 автомобили „Шкода Супърб“ за нуждите на Висшия съдебен съвет. На базата на това нещо всички тези автомобили бяха разпределени по органи на съдебната власт. За сметка на това използваните от тях автомобили се оказаха вече с отпадна необходимост, поради което, знаете много добре, че част от тях вече са преразпределени. Същевременно постъпиха искания от други институции, това е Министерство на правосъдието за предоставянето на автомобили, които не се използват от съдебната власт, за нуждите на Главна дирекция „Охрана“, а също така и от МВР за техни нужди. В момента, след съгласие между органите, които са посочени в т. 1, на съдебната власт, в съответствие с изискването на чл. 390, ал. 2 от Закона за съдебната власт, се извършва преразпределение на автомобили с отпадна необходимост, както следва: от Административен съд - Пловдив на Районен съд - Несебър и т.н., както са посочени, да.

В т. 2 от проекта на решение става въпрос за разпределение на леки автомобили с отпадна необходимост за другите органи извън органите на съдебната власт, а именно МВР и Министерство на правосъдието.

Колеги, изказвания по т. 25? Заповядайте, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Съвсем принципно бих искала да поставя въпроса дали преди да се предоставят автомобили на органи извън съдебната власт са задоволени всички органи на съдебната власт с автомобили? Дали са направени такива проучвания, защото съм

сигурна, че има малки съдилища, например, за прокуратурите не знам, но те вече и не останаха, в смисъл малки прокуратури не останаха, но знам, че нямат автомобили, дали са направени такива проучвания и след задоволяването на нуждите на тези органи на съдебна власт, едва тогава да се предоставят на такива извън съдебната власт?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, абсолютно правилно е това, което казахте, но сме изискали информация от всички органи, съдилищата имам предвид в страната. Това са автомобили, които остават след като вече никой не е поискал. /Ат. Дишева: Тоест, никой съд няма нужда от автомобил?/ Да. Никой не е направил искане по отношение на тях и ние от своя страна нямаме интерес да ги държим, тъй като плащаме застраховки и всичко друго, което е необходимо, без да се използват автомобилите, поради което ние ги предоставяме за нужди на органи извън съдебната власт, при спазване изискванията на закона в тази част.

Колеги, режим на гласуване по тази точка от дневния ред, т. 25. Седемнадесет гласували; 17 „за“, 0 „против“. Приема се.

/след проведеното явно гласуване/

25. ОТНОСНО: Разпределяне на служебни автомобили с отпаднала необходимост за съдилищата

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

25.1. На основание чл. 390, ал. 2 от ЗСВ, да се предоставят безвъзмездно за управление служебни автомобили, както следва:

25.1.1. от Административен съд гр. Пловдив на Районен съд гр. Несебър лек автомобил Ситроен С 4 с рег. № РВ 1000 ВС;

25.1.2. от Окръжен съд гр. Пазарджик на Районен съд гр. Панагюрище лек автомобил Тойота Авенсис с рег. № РА 8008 ВА;

25.1.3. от Административен съд гр. Стара Загора на Районен съд гр. Радомир лек автомобил Ситроен С 4 с рег. № СТ 0002 АК;

25.1.4. от Окръжен съд гр. Разград на Районен съд гр. Разград лек автомобил Тойота Авенсис с рег. № РР 1010 АР;

25.1.5. от Районен съд гр. Сливен лек автомобил Тойота Корола с рег. № СН 3003 ВВ на Районен съд гр. Котел;

25.1.6. от Административен съд гр. Смолян на Районен съд гр. Чепеларе лек автомобил Ситроен С4 с рег. № СМ 9776 СМ;

25.1.7. от Окръжен съд гр. Шумен на Районен съд гр. Нови пазар лек автомобил Шкода Октавия Елеганс с рег. № Н 5000 АХ.

25.2. На основание чл. 28, ал. 1 от Закона за държавната собственост, да се предоставят безвъзмездно за управление служебни автомобили с балансова стойност под 10 000 лв., както следва:

25.2.1. от Висш съдебен съвет два броя леки автомобили Фолксваген Пасат с рег. № СА 5843 НР и рег. № СА 5851 НР на МВР, за нуждите на Криминална полиция при ОД на МВР - Пловдив;

25.2.2. от Районен съд гр. Велико Търново лек автомобил Форд Фокус с рег. № ВТ 0660 АС на Министерство на вътрешните работи, за нуждите на ОД на МВР гр. Велико Търново;

25.2.3. от Районен съд гр. Червен бряг лек автомобил „Форд Фокус" с рег. № ЕН 3366 АХ на Професионална гимназия по земеделско стопанство „Александър Стамболийски" с. Чомаковци;

25.2.4. от Окръжен съд гр. Ямбол лек автомобил Форд Мондео с рег. № У 6000 АК на Министерство на правосъдието, за нуждите на ГД „Охрана";

25.2.5. от Административен съд гр. Варна лек автомобил Ситроен С 4 с рег. № В 4343 РА на Министерство на правосъдието, за нуждите на ГД „Охрана" гр. Варна;

25.2.6. от Административен съд гр. Русе лек автомобил Ситроен С4 с рег. № Р 1440 РН на МВР, за нуждите на Областна дирекция на МВР - Русе;

25.2.7. от Административен съд гр. Шумен лек автомобил Ситроен С 4 с рег. № Н 5335 АР на Министерство на вътрешните работи, за нуждите на Областна дирекция на МВР - Шумен;

25.2.8. от Административен съд гр. Хасково лек автомобил Ситроен С 4 с рег. № Х 7788 ВВ на Министерство на правосъдието, за нуждите на ОЗ „Охрана“ гр. Хасково;

25.2.9. от Административен съд гр. Разград лек автомобил Ситроен С 4 с рег. РР 5445 АН на Министерство на правосъдието, за нуждите на ОЗ „Охрана“ - Разград;

25.2.10. от Окръжен съд гр. Търговище лек автомобил Пежо 407 с рег. № Т 00-03 КТ на Министерство на правосъдието, за нуждите на ОЗ „Охрана“ -Търговище.

25.3. Препоръчва на административните ръководители да предприемат необходимите действия за бракуване на автомобилите, негодни за употреба, при спазване на Националното законодателство, Националните счетоводни стандарти приложими в бюджетните предприятия и Счетоводната политика на съдебната система.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, ако позволите да докладвам точките от 27 до 50... /Чува се: Точка 26./ От 26, извинявам се, до т. 50 да ги докладвам и след това, ако има дебати по някоя от тях да се извърши дебата и да се гласуват анблок.

Точка 26. Писмо от Националния институт на правосъдието с искане за възстановяване на разход за публикувана обява. /Гласове: Не, не, т. 26.; Лозан Панов: Допълнителна точка 26./ Да. Проект на решение по процедура за преназначаване на един съдия по реда на чл. 194, ал. 1

от ЗСВ от Районен съд - Стара Загора в Софийски районен съд, Гражданско отделение, открита с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 24/23.07.2019 г.

Колега Шекерджиев, Вие ли ще докладвате?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Би трябвало да е колегата Марчева, но аз нямам проблем да докладвам.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не трябва ли да докладва г-н Панов предложенията на Съдийска колегия?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Извинявайте, колега Шекерджиев. Г-н Панов, заповядайте.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, на Вашето внимание е предложение на Съдийска колегия на Висшия съдебен съвет до Пленума на Висшия съдебен съвет. То е за съкращаване на една щатна длъжност „съдия“ в Районен съд - Стара Загора, считано от датата на встъпване в длъжност на преназначения магистрат и съответно разкриване на една такава длъжност в Софийски районен съд, Гражданско отделение, считано от датата на встъпване в длъжност на преназначения магистрат. В Съдийската колегия имаше сериозен дебат по отношение на самото предложение. Подложихме на гласуване, ако не се лъжа, първо самото предложение за съкращаване и разкриване, а след това, разбира се, и процедурата дотолкова доколкото дали това е от компетентност на Съдийска колегия, респективно дали е от компетентност на Пленума на Висшия съдебен съвет.

Така или иначе на Вашето внимание е тази точка. Отново казвам, нямаше в рамките на колегията, имаше мнозинство, но имаше и аргументи, които са против идеята за съкращаване, с оглед натовареността на Районен съд - Стара Загора и натовареността на

Софийски районен съд, във връзка с процедурата по чл. 194. Убеден съм, че колегите ще вземат също отношение по този въпрос. Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Други изказвания? Г-жа Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз искам да попитам, не присъствах на заседанието на Съдийска колегия, но решението, което е предложено на Съдийска колегия е от Комисия „Съдебна карта и натовареност“ към Съдийската колегия. Прецедент е да се гласува на пленум решение по чл. 194, касаещо съдии. И ще Ви кажа защо. Притеснява ме не друго, не това, че пленумът ще гласува в случая, а по-скоро дали ще вземем законосъобразно решение, защото чл. 194, ал. 1 от Закона за съдебната власт изрично предвижда, че съответната колегия на Висшия съдебен съвет разкрива съответните длъжности, разкрива и закрива съответните длъжности в равен по степен орган на съдебна власт и преназначават без конкурс. Тоест, решението е единно, с един диспозитив е, не говорим за различни решения, т.е. тук тази норма „lex specialis“ по отношение на чл. 30, ал. 1, точка коя беше, във връзка с определянето на щатовете в съдебната система. И това е така, защото промяната през 2016 г. на закона беше за пълно разделение на кадровата дейност между съдии и прокурори. А в случая ние имаме преназначаване на съдии. Тоест, тук става въпрос за чисто решение на колегията, а не на пленума. Не знам какъв ще е резултатът от гласуването, но в случая имаме заинтересована страна, която може да атакува това решение и считам, че не е от компетентност на пленума да го взема това решение. Доколкото си спомням, от началото на работата на този състав на Висшия съдебен съвет, съдийските решения по чл. 194 не са минавали през пленум.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Марчева. Само ще добавя, че това беше предмет на дебат в Съдийската колегия. С

мнозинство се прие това решение и затова Съдийската колегия го предлага на пленума да вземе решение. Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Всъщност, г-жа Марчева, за моя радост, каза всичко или почти всичко, което исках да кажа по тази точка. Тя на практика изложи тезата, която аз застъпвах на заседанието на Съдийска колегия този вторник. Нормата на чл. 194, ал. 1 от Закона за съдебната власт несъмнено е специална по отношение на тази на чл. 30, ал. 2, т. 8 и именно тя следва да бъде приложена. Тук не става въпрос за обща компетентност на пленума, а става въпрос за специална компетентност на съответната колегия на Висшия съдебен съвет, в случая на Съдийската колегия. Вярно е, също така, че от конституирането на този състав на Висшия съдебен съвет, решенията по чл. 194, ал. 1 на Съдийска колегия никога не са потвърждавани, не се сещам за по-подходящ израз, от Пленума на Висшия съдебен съвет. Пленумът на Висшия съдебен съвет, в допълнение ще кажа, няма качеството на горестоящ орган, по смисъла на административното право, по отношение на Съдийската колегия или по отношение на която и да е колегия. Но дори и да беше така, всъщност преди това трябва да кажа, че Законът за съдебната власт не допуска дублиране на функции или избор на членовете на Висшия съдебен съвет дали един въпрос да бъде разрешен от пленума или от съответната колегия. Нормите са ясни. В случая, мисля, че напълно ясна е нормата кой е компетентен, защото чл. 194, ал. 1 не казва, че Съдийската колегия предлага на пленума, а казва, че просто взема решение - закрива-разкрива и преназначават. Тоест, става въпрос за едно решение, защото, за разлика от всички останали случаи става въпрос за зает щат, за разместване на зает щат. Ще се върна и с това ще приключа, дори и да беше горестоящ орган по смисъла на административното право пленумът на Съдийската колегия то пак изземването на компетентност от висшестоящ

административен орган на по-долу стоящ административен орган води до нищожност на неговото решение, повтарям, по смисъла на административното право. В допълнение на това, което каза и г-жа Марчева, аз предлагам, всъщност и съобразно това, което говорих, предлагам да оставим без разглеждане тази точка от дневния ред, поради липсата на компетентност на пленума.

Известно ми е, че по един конкретен случай през месец юли, мисля на 20 юли, ние гласувахме предложение на Прокурорска колегия. Това решение обаче нито може да ни задължи да вземаме последващи такива решения, нито може да дерогира приложението на законовата норма. И понеже предложението е процедурно, предлагам да го подложите на гласуване преди гласуването по същество.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. Аз искам само да кажа няколко неща. Първото от тях е, взимам думата, защото колегата Кояджиков го няма, тъй като колегата Кояджиков постави този въпрос на Съдийска колегия. Няма никакво съмнение, че този въпрос беше разискван подробно в рамките на заседанието на Съдийската колегия, като основните аргументи бяха свързани с разискване на сходен въпрос, което е проведено, ако се не лъжа, в края на месец юли на заседание на пленум. Тогава, със сигурност, пленумът с мнозинство е взел решение, че в процедурата по чл. 194, ал. 1 пленумът е компетентен да се произнесе. Практика, която между другото е различна в Съдийска колегия и в Прокурорска колегия.

Предходният състав на Висшия съдебен съвет в производствата по чл. 194, ал. 1 е сезирал пленума със закриване на съответната щатна бройка и разкриването ѝ в друг орган на съдебна власт. Същото нещо е правил този състав на Висшия съдебен съвет в лицето на Прокурорската колегия му колегия, въпрос, по който ние сме

се произнасяли неведнъж. Вярно е, че този състав на Съдийската колегия никога не е сезирал пленума с подобна разпоредба, което беше и причина всички тези аргументи да бъдат обсъдени в рамките на Съдийската колегия, която, искам да кажа, че взе решение с мнозинство, не мога да си спомня какво беше то, не, не 8 на 3, мнозинството беше 5 на 7 или 6 на 5.../Б. Магдалиничев: 7 на 5/ ...7 на 5 и мнозинството от Съдийската колегия прецени, че трябва да се спази решението на пленума, респективно това е въпрос, който може и трябва да бъде разгледан от пленума. Единствено се опитвам да изясня какъв е проблемът. В момента ние нямаме спор по отношение на трябва или не трябва да се проведе процедурата по чл. 194, или поне нямаме спор, който да е с..., там имаше гласуване, което беше твърде различно от това, за което сега стана дума, там е 8 на 3 в Съдийската колегия. Ние като да имаме спор по отношение на процедурата - как трябва да бъде направено това. Ето защо, аз Ви призовавам, когато гласувате, нека да гласуваме по начин, че все пак да очертаем от една страна практиката, а от друга страна да бъде осъществена волята на мнозинството от Съдийската колегия тази процедура да бъде проведена и довършена.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Шекерджиев. Колега Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Една реплика искам на микрофона. Това, което каза колегата Мавров извън микрофона, като аргумент. Понеже се касае за зает щат, а компетентността на пленума е тогава, когато се разкриват свободни щатове, защото касае бюджетен въпрос и той е общ за цялата съдебна система. Затова, в случая пак ще припомня, тук е абсолютно в противоречие в духа и смисъла на закона и с конкретни разпоредби на 194, който казва изрично, че Съдийска колегия преназначава съдиите. Тук пленумът, т.е. и Прокурорска колегия ще участва в преназначаването на съдии. И обратният вариант също е

толкова валиден. Аз считам, че е абсолютно противоречие, контра леге и то много флагрантно се нарушава.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Колега Пашкунова, заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: В крайна сметка колегата Шекерджиев каза повече от нещата, които аз исках да кажа. Колеги, споровете за процедурата, по която ние трябва да прилагаме 194, дали съответната колегия или по предложение на съответната колегия пленумът, ние сме ги водили и в пленума и в Съдийска колегия. С уговорката, че аз съм в малцинството, което счита, че това е компетентност на съответната колегия, искам обаче да кажа, че в конкретния случай ние сме изправени пред решаване на предложението на Съдийска колегия по същество и това е така, защото мнозинството на Съдийската колегия прецени, че това не е в рамките на правомощията на колегията и, че трябва да се следва практиката на Прокурорска колегия. Ето защо, аз не виждам причина този дебат и този спор да се повтаря отново. Имаше принципно решение, така да го наречем, на пленума, което в мнозинството си преценява, че това е компетентност на пленума, имаше и решение на Съдийската колегия, която също прецени в мнозинството си, че пленумът трябва да се произнесе. Ако ние сега го оставим без разглеждане и го върнем отново на съдийската колегия, аз не знам какво решение ще вземе Съдийската колегия, след като мнозинството на Съдийската колегия прецени, че това е правомощие на пленума, т.е. получава се един омагьосан кръг. Така или иначе, ние трябва да се произнесем по предложението.

Иначе, пак казвам, аз изцяло споделям всичко, което каза колегата Марчева и колегата Дишева, и съм го изложила като свои съображения в дебата, който се води и в пленума, и в Съдийска колегия, но така или иначе ние трябва да вземем решение по случая.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Извинявайте, един въпрос само. Преназначаването на прокурорите от закритите районни прокуратури, не мина оттук, нали така, през пленум? То си беше в Прокурорска колегия. Ние не можем.../Гласове: Всички минаха./ Минаха ли? Преназначаването по 194? /Гласове: Да.; Огнян Дамянов: Първо се гласува поименно,.../ Аз нямам спомен да съм гласувала.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, колеги, благодаря. Има процедурно предложение. Заповядайте, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не считам, че дебатът е лишен от основание, защото пред пленума е поставен за разглеждане един въпрос и пленумът е в пълното си правомощие да реши той дали е компетентен да разгледа този въпрос. Ако пленумът днес реши, че не е компетентен, а компетентна е съответната колегия, в случая съдийската, Съдийската колегия просто ще изпълни задължението си по закон, каквото е правила в продължение на две години преди това. И понеже тук чух един призив от преждеговорящ колега, какво да направим, и аз, колеги, от Съдийската колегия поне, Ви призовавам да помислим какво ще се случи с взетите от нас, от членовете на Съдийска колегия предходни решения, с които сме преназначавали съдии по реда на чл. 194, ал. 1 и те правораздават в органите на съдебна власт, където сме разкрили щатове и сме ги преназначили? Какво ще се случи с тях, с техните актове, когато става въпрос за призиви? И, освен това, за призива, колеги, аз Ви призовавам не да се съобразим с решението на пленума, а със закона.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Чолаков, заповядайте.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз ще говоря принципно за тази процедура, като казвам изрично, че си правя отвод от това гласуване, тъй като става въпрос за процедура, касаеща Районен съд - Стара Загора, по вече обявени причини много пъти. Аз изцяло споделям

становището, че това е правомощие само на Съдийска колегия, като го споделям, защото това е специално по отношение на общите правомощия на пленума. Така гласувах и когато беше дебатирано принципно това на пленум. Аз смятам, че това е изцяло и само правомощие, само в тази хипотеза по 194 е правомощие на Съдийска колегия, но при отвод няма да гласувам тука по този проблем.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Колеги, подлагам на гласуване процедурното предложение на г-жа Дишева за оставяне без разглеждане предложението на Съдийската колегия до Пленума на Висшия съдебен съвет да се произнесе по този въпрос. Колеги, режим на гласуване за оставяне или против предложението на г-жа Дишева без разглеждане предложението на Съдийската колегия. Има предложение за оставяне без разглеждане. Режим на гласуване. /С. Мавров: Какво гласуваме?/ Предложението на г-жа Дишева да се остави без разглеждане предложението на Съдийската колегия. /Пл. Цветанова: Чакайте, дайте ново гласуване, тогава./ Хайде да гласуваме. Който е за гласува „за“, който е против гласува „против“. /Пл. Цветанова: Чакайте, аз се обърках нещо./ Анулирайте гласуване. /Пл. Цветанова: Не гласуваме ли предложението на Съдийската колегия?/ Не. Гласуваме предложението на г-жа Дишева за оставяне без разглеждане предложението на Съдийската колегия до пленума. Нов режим на гласуване. Има процедурно предложение, има предложение за „без разглеждане“. Резултат - „за“ 3, „против“ 13. Не се приема предложението за оставяне без разглеждане.

Колеги, пристъпваме към гласуване, така както е внесено предложението от Съдийската колегия до Пленума на Висшия съдебен съвет. Режим на гласуване по същество. /Ат. Дишева: По същество не сме провеждали обсъждане./ Е, как да не сме? Нали досега това правихме. /Л. Панов: Не, не, по същество дали да се извърши

съкращаването и разкриването не сме правили дебат.; Ат. Дишева: Не сме провеждали дебат по същество./ Колега Дишева, добре, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Както казах на заседанието на Съдийската колегия и при откриването на въпросната процедура, аз ще гласувам против това предложение, защото то не съответства на изискванията на чл. 194, ал. 1. Районният съд в Стара Загора е високо натоварен съд и с намаляването на една щатна длъжност в този съд натовареността на този съд ще се увеличи и ще надмине средната натовареност на районните съдилища за страната. В същото време натовареността на Софийски районен съд ще намалее напълно необозримо и незначително. По-същественото е, че органът на съдебна власт, от който се предлага съкращаване на длъжност, е високо натоварен и със съкращаването ще премине средната натовареност. Не са били налице основанията за откриване на процедурата и понеже този акт за откриване на процедурата не подлежи самостоятелен съдебен контрол, въпросът за неговата законосъобразност в съответствие с целта на закона, може да бъде поставен в хода на цялото административно производство, каквото в случая тече. Заради това считам, че това нарушение ..., е достатъчно да ме мотивира да гласувам против съкращаването, разкриването и преназначаването по същество, което е последица, доколкото единствен кандидат е подал заявление.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева. Колега Шекерджиев, заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Този дебат е воден много пъти. Няма да повтарям нищо. Не знам, не мога да се ориентирам в материалите по делото, по-скоро по точката, но само искам да кажа, че този въпрос беше внимателно разискван в Съдийска колегия, беше

гласуван и резултатът от гласуването беше 8 гласа „за“ и 3 гласа „против“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Други изказвания, колеги? Не виждам. Режим на гласуване по предложения проект на решение, без г-н Чолаков, поради направен от него отвод. Обявете резултата. Дванадесет „за“, три „против“. Приема се решението.

/след проведеното явно гласуване/

26. ОТНОСНО: Проект на решение по процедура за преназначаване на 1 (един) съдия по реда на чл. 194, ал. 1 ЗСВ от Районен съд - Стара Загора в Софийски районен съд, Гражданско отделение, открита с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 24/23.07.2019 г., т. 29

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

26.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд - Стара Загора, считано от датата на встъпване в длъжност на преназначения магистрат.

26.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, Гражданско отделение, считано от датата на встъпване в длъжност на преназначения магистрат.

(В гласуването не участва Георги Чолаков поради направен отвод)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, ако позволите, от т. 27 до края да ги докладвам анблок, а ако има дебати след това ще ги проведем.

Точка 27 - Писмо от Националния институт на правосъдието, с искане за възстановяване на разход за публикуване на обява по повод тръжна процедура.

Точка 28 - Информация от председателя на Окръжен съд гр. Бургас за неусвояване на отпуснати средства.

Точка 29 - Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Пловдив за осигуряване на средства за аварийен ремонт на покрив - част от фасадна облицовка и покривно водоотвеждане, поради проливни дъждове и градушка.

Точка 30 - Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Елхово за осигуряване на средства за текущ ремонт на външни колони, външно стълбище и упражняване на авторски надзор.

Точка 31 - Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Враца за осигуряване на средства за аварийен текущ ремонт за подмяна на топлообменния апарат на чилър в сградата на съда.

Точка 32 - Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Хасково за осигуряване на средства за неотложни ремонтни работи в котелното помещение на сградата на Съдебна палата - гр. Хасково.

Точка 33 - Корекция по бюджета на Окръжен съд гр. Стара Загора за 2019 г. с цел осигуряване на средства за упражняване на авторски надзор и консултантска услуга за строителен надзор на обект: „Проектиране и изграждане на два броя асансьори, ремонт на южна и северна фасада на вътрешния двор и изготвянето на технически паспорт на Съдебна палата гр. Стара Загора“.

Точка 34 - Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Асеновград за осигуряване на средства, представляващи държавна такса и адвокатско възнаграждение по

образувано производство пред Комисия за защита на конкуренцията. Отменено е решението на възложителя, върнато е обратно от Комисията за защита на конкуренцията. Потвърдено е от Върховния административен съд.

Точка 35 - Искане от административния ръководител на Районен съд Кубрат за осигуряване на средства за закупуване на копирна машина.

Точка 36 - Искане от административния ръководител на Административен съд Плевен за осигуряване на средства за закупуване на три броя компютърни конфигурации със сключен лиценз.

Точка 37 - Искане от административния ръководител на Апелативен специализиран наказателен съд за осигуряване на средства за закупуване на пет броя компютърни конфигурации и пет броя о.м. лиценз, пет броя многофункционални устройства, три броя принтери.

Точка 38 - Искане от административния ръководител на Административния съд Варна за осигуряване на средства за закупуване на два броя сървъри, един брой мрежов сторидж и два броя сървърни операционни системи.

Точка 39 - Искане от председателя на Районен съд Перник за осигуряване на средства за закупуване на три броя компютърни конфигурации и два броя принтери, и лиценз за сървър.

Точка 40 - Искане от административния ръководител на Административен съд Благоевград за осигуряване на средства за закупуване на компютърни конфигурации и UPS във връзка с новооткрити места и длъжности.

Точка 41 - Искане от председателя на Районен съд Свищов за осигуряване на средства за закупуване на сървър, лиценз за сървър и принтери.

Точка 42 - Искане от административния ръководител на Районен съд Генерал Тошево за осигуряване на средства за закупуване на два броя UPS за сървър, персонален UPS и многофункционални устройства от среден клас, многофункционално устройство от нисък клас и високоскоростни документни скенери.

Искане от председателя на Административен съд Разград за осигуряване на средства за закупуване на лиценз за софтуер за сървърна операционна система.

Точка 44 - Искане от председателя на Районен съд Кърджали за осигуряване на средства за закупуване на принтери.

Точка 45 - Искане от административния ръководител на Районен съд Карнобат за осигуряване на средства за закупуване на компютърна конфигурация и о.м. лиценз.

Точка 46 - Искане от административния ръководител на Софийски районен съд за осигуряване на средства за закупуване на комутатор и лиценз за ползване.

Точка 47 - Искане от административния ръководител на Софийски градски съд за осигуряване на средства за подновяване на лицензи за защитни стени.

Точка 48 - Искане от административния ръководител на Апелативен съд Пловдив за осигуряване на средства за изплащане на предявено вземане по изпълнителен лист от 12 юни 2019 г., издадено от Районен съд гр. Стара Загора. Осъдени са Апелативният съд Пловдив и Хасковския окръжен съд. Хасковският е изплатил изцяло сумата, сега следва да му бъде възстановена от Пловдивския апелативен съд.

Точка 49 - Искане от административния ръководител на Апелативен специализиран наказателен съд за осигуряване на допълнителни средства по бюджета за 2019 г. във връзка с частта от сградата, стопанисвана от Апелативния специализиран наказателен съд

и за текущи разходи до края на 2019 г. Сградата вече с решение на Министерския съвет е предоставена за нуждите изцяло на специализираните органи, след изнасянето на ДИКСИ вече той стопанисва сградата, съответно разходите са по-големи отколкото преди.

Точка 50 - Писмо от председателя на Окръжен съд Варна и координатор по проект "Насърчаване и използване на медиацията като алтернативен способ за решаване на спора" по Оперативна програма "Добро управление".

Точка 52 - Безвъзмездно предоставяне на служебен автомобил "Тойота Авенсис" от Апелативен съд Бургас на Административен съд гр. Бургас.

И точка 53, това е протоколно решение от 2.10.2019 г. на Прокурорската колегия, точка 1, във връзка с предложение относно необходими действия в изпълнение на решение на Пленума на ВСС по протокол 20 от 29.7.2019 г. за продължаване процеса за оптимизация на структурата на районните прокуратури.

Колеги, изказвания по някои от точките, които ви четох? Не виждам. След като няма изказвания, режим на гласуване анблок по всички точки от 27 до точка 53 включително, без точка 51, която мина преди това.

Гласували 17, 17 "за", 0 "против". Приема се.

/След проведеното явно гласуване анблок от т. 27 до т. 53 включително, без т. 51/

Корекции на бюджета на органите на съдебната власт за 2019 г.

„Дава съгласие“

27. ОТНОСНО: Писмо от Националния институт на правосъдието, с искане за възстановяване на разход за публикуване на обява

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Национален институт на правосъдието за 2019 г., с цел осигуряване на средства за възстановяване на разход за публикуване на обява в размер на 397 лв., както следва:

27.1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 397 лв.

27.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Национален институт на правосъдието с 397 лв.

28. ОТНОСНО: Информация от председателя на Окръжен съд гр. Бургас за неусвояване на отпуснати средства

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

28.1. НАМАЛЯВА бюджета на Окръжен съд гр. Бургас за 2019 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 22 506 лв.

28.2. УВЕЛИЧАВА Резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2019 г. с 22 506 лв.

29. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Пловдив за осигуряване на средства за аварийен ремонт на покрив - част от фасадна облицовка и покривно водоотвеждане

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Административен съд гр. Пловдив за 2019 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 56 439 лв., с цел осигуряване на средства за текущ ремонт на покрив - част от фасадна облицовка и покривно водоотвеждане по сградата на съда.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2019 г.

30. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Елхово за осигуряване на средства за текущ ремонт на външни колони, външно стълбище и упражняване на авторски надзор

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

30.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Елхово за 2019 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 39 341 лв., с цел осигуряване на средства за неотложен текущ ремонт на външни колони и външно стълбище на Съдебната палата - гр. Елхово.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2019 г.

30.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Елхово за 2019 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 360 лв., с цел осигуряване на средства за упражняване на авторски надзор по време на строителство.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2019 г.

31. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Враца за осигуряване на средства за аварийен текущ ремонт за подмяна на топлообменния апарат на чилър в сградата на съда

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2019 г. по § 10-00 „Издръжка“ на Административен съд гр. Враца със 7 355 лв., с цел осигуряване на средства за аварийен текущ ремонт за подмяна на топлообменния апарат /изпарителя/ на чилър в сградата на съда.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2019 г.

Мотиви:

Видно от констативен протокол от 12.08.2019 г. на фирма „Р+Т сервиз“ ООД, не е извършена подмяна на дефектирания компресор, за който са отпуснати средства в размер на 2 985 лв. с решение по протокол № 20/29.07.2019 г. на пленума на ВСС, поради необходимост от извършване на дейности, свързани с подмяната на дефектирал изпарител. Констатирано е ново обстоятелство, свързано с осигуряване на допълнителни средства в размер на 7 355 лв. за подмяна на изпарителя, необходими за извършването на ремонта на чилъра.

32. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Хасково за осигуряване на средства за неотложни ремонтни работи в котелното помещение на сградата на Съдебна палата - гр. Хасково

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2019 г. на Окръжен съд гр. Хасково в § 10-00 „Издръжка“ с 1 184 лв., с цел осигуряването на средства за извършване на неотложни ремонтни работи в котелното помещение на сградата на Съдебната палата - гр. Хасково, бул. „България“ № 144.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2019 г.

33. ОТНОСНО: Корекция по бюджета на Окръжен съд гр. Стара Загора за 2019 г. с цел осигуряване на средства за упражняване на авторски надзор и консултантска услуга за строителен надзор на обект: „Проектиране и изграждане на два броя асансьори, ремонт на южна и северна фасада на вътрешния двор и изготвянето на технически паспорт на Съдебна палата гр. Стара Загора“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Окръжен съд гр. Стара Загора за 2019 г., с цел осигуряване на средства за упражняване на авторски надзор /3 000 лв./ и консултантска услуга за строителен надзор /5 000 лв./ на обект: „Проектиране и изграждане на два броя асансьори, ремонт на южна и

северна фасада на вътрешния двор и изготвянето на технически паспорт на Съдебна палата гр. Стара Загора", както следва:

33.1. НАМАЛЯВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" на Висш съдебен съвет с 8 000 лв.

33.2. УВЕЛИЧАВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" на Окръжен съд гр. Стара Загора с 8 000 лв.

34. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Асеновград за осигуряване на средства, представляващи държавна такса и адвокатско възнаграждение по образувано производство пред Комисия за защита на конкуренцията

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2019 г. на Районен съд гр. Асеновград в § 10-00 „Издръжка" на стойност 2 700 лв., с цел осигуряването на средства за изплащане на държавна такса /1 700 лв./ и адвокатско възнаграждение /1 000 лв./ по образувано производство пред Комисия за защита на конкуренцията във връзка с избор на изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Основен ремонт по преустройство на част от обществена сграда на пл. „Акад. Николай Хайтов" № 8 в гр. Асеновград".

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2019 г.

35. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Кубрат за осигуряване на средства за закупуване на копирна машина

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Кубрат за 2019 г., с цел осигуряване на средства за закупуване на копирна машина, както следва:

35.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 3 980 лв.

35.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Районен съд гр. Кубрат с 3 980 лв.

36. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Плевен за осигуряване на средства за закупуване на 3 броя компютърни конфигурации с включен OEM лиценз

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Административен съд гр. Плевен за 2019 г., с цел осигуряване на средства за закупуване на 3 броя компютърни конфигурации /с включен OEM лиценз/, както следва:

36.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 3 264 лв.

36.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Административен съд гр. Плевен с 3 264 лв.

37. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Апелативен специализиран наказателен съд за осигуряване на средства

за закупуване на 5 броя компютърни конфигурации, 5 броя OEM лиценз, 2 броя МФУ и 3 броя принтери

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

37.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Апелативен специализиран наказателен съд за 2019 г., с цел осигуряване на средства за закупуване на 5 броя компютърни конфигурации, както следва:

37.1.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 5 778 лв.

37.1.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Апелативен специализиран наказателен съд с 5 778 лв.

37.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Апелативен специализиран наказателен съд за 2019 г., с цел осигуряване на средства за закупуване на 5 броя OEM лиценз за операционна система Windows 10 Pro, както следва:

37.2.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 1 470 лв.

37.2.2. УВЕЛИЧАВА § 53-00 „Придобиване на НДА“ на Апелативен специализиран наказателен съд с 1 470 лв.

37.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Апелативен специализиран наказателен съд за 2019 г., с цел осигуряване на средства за закупуване на 2 броя МФУ и 3 броя принтери, както следва:

37.3.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 2 284 лв.

37.3.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Апелативен специализиран наказателен съд с 2 284 лв.

38. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Варна за осигуряване на средства за закупуване на 2 броя сървъри, 1 брой мрежов сторидж и 2 броя сървърни операционни системи

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

38.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Административен съд гр. Варна за 2019 г., с цел осигуряване на средства за закупуване на 2 броя сървъри и 1 брой мрежов сторидж, както следва:

38.1.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 18 356 лв.

38.1.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Административен съд гр. Варна с 18 356 лв.

38.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Административен съд гр. Варна за 2019 г., с цел осигуряване на средства за закупуване на 2 броя сървърни операционни системи, както следва:

38.2.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 3 279 лв.

38.2.2. УВЕЛИЧАВА § 53-00 „Придобиване на НДА“ на Административен съд гр. Варна с 3 279 лв.

39. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Перник за осигуряване на средства за закупуване на 3 броя компютърни конфигурации, 2 броя принтери и лиценз за сървър

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Перник за 2019 г., с цел осигуряване на средства за закупуване на 3 броя компютърни конфигурации на стойност 4 311 лв., 2 броя принтери на стойност 718 лв. и лиценз за сървър на стойност 1 572 лв., както следва:

39.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 6 601 лв.

39.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Перник със 718 лв.

39.3. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд гр. Перник с 4 311 лв.

39.4. УВЕЛИЧАВА § 53-00 „Придобиване на НДА“ на Районен съд гр. Перник с 1 572 лв.

40. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Благоевград за осигуряване на средства за закупуване на компютърни конфигурации и UPS

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

40.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Административен съд гр. Благоевград за 2019 г., с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой компютърна конфигурация за новоназначен служител, както следва:

40.1.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 1 040 лв.

40.1.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Административен съд гр. Благоевград с 1 040 лв.

40.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Административен съд гр. Благоевград за 2019 г., с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой UPS, както следва:

40.2.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет със 150 лв.

40.2.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" на Административен съд гр. Благоевград със 150 лв.

41. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Свищов за осигуряване на средства за закупуване на сървър, лиценз за сървър и принтери

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

41.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Свищов за 2019 г. за закупуване на 1 брой сървър, както следва:

41.1.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 4 975 лв.

41.1.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Районен съд гр. Свищов с 4 975 лв.

41.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Свищов за 2019 г. за закупуване на 1 брой лиценз за сървър /ОС Microsoft Windows Server 2019 (16-Core) Std, както следва:

41.2.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 1 666 лв.

41.2.2. УВЕЛИЧАВА § 53-00 „Придобиване на НДА" на Районен съд гр. Свищов с 1 666 лв.

41.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Свищов за 2019 г. за закупуване на 3 броя принтери, както следва:

41.3.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет със 750 лв.

41.3.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" на Районен съд гр. Свищов със 750 лв.

42. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Генерал Тошево за осигуряване на средства за закупуване на 2 броя UPS за сървър, персонални UPS, МФУ от среден клас, МФУ от нисък клас и високоскоростни документни скенери

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

42.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Генерал Тошево за 2019 г. за закупуване на 2 броя UPS за сървър /2 716.66 лв./ и 1 брой високоскоростен документен скенер /2 215 лв./, както следва:

42.1.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 4 932 лв.

42.1.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Районен съд гр. Генерал Тошево с 4 932 лв.

42.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Генерал Тошево за 2019 г. за закупуване на 11 броя персонални UPS /1 595 лв./, 1 брой МФУ от среден клас /831 лв./ и 1 брой МФУ от нисък клас /367 лв./, както следва:

42.2.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 2 793 лв.

42.2.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" на Районен съд гр. Генерал Тошево с 2 793 лв.

43. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Разград за осигуряване на средства за закупуване на лиценз за софтуер за сървърна операционна система

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Административен съд гр. Разград за 2019 г., с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой лиценз за софтуер за сървърна операционна система Microsoft Windows Server 2019 Standart, както следва:

43.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 1 690 лв.

43.2. УВЕЛИЧАВА § 53-00 „Придобиване на НДА" на Административен съд гр. Разград с 1 690 лв.

44. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Кърджали за осигуряване на средства за закупуване на принтери

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Кърджали за 2019 г., с цел осигуряване на средства за закупуване на 5 броя принтери, както следва:

44.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 1 375 лв.

44.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Кърджали с 1 375 лв.

45. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Карнобат за осигуряване на средства за закупуване на компютърна конфигурация и OEM лиценз

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

45.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Карнобат за 2019 г., с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой компютърна конфигурация, както следва:

45.1.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 1 198 лв.

45.1.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд гр. Карнобат с 1 198 лв.

45.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Карнобат за 2019 г., с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой OEM лиценз, както следва:

45.2.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 300 лв.

45.2.2. УВЕЛИЧАВА § 53-00 „Придобиване на НДА“ на Районен съд гр. Карнобат с 300 лв.

46. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Софийски районен съд за осигуряване на средства за закупуване на комутатор и лиценз за ползване

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

46.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Софийски районен съд за 2019 г., с цел осигуряване на средства за закупуване на комутатор (изпълняващ ролята на рутер и защитна стена), както следва:

46.1.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 9 710 лв.

46.1.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Софийски районен съд с 9 710 лв.

46.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Софийски районен съд за 2019 г., с цел осигуряване на средства за лиценз, както следва:

46.2.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 15 606 лв.

46.2.2. УВЕЛИЧАВА § 53-00 „Придобиване на НДА“ на Софийски районен съд с 15 606 лв.

47. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Софийски градски съд за осигуряване на средства за подновяване на лицензи за защитни стени

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Софийски градски съд за 2019 г., с цел осигуряване на средства за подновяване на лицензи за защитни стени, както следва:

47.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 15 823 лв.

47.2. УВЕЛИЧАВА § 53-00 „Придобиване на НДА“ на Софийски градски съд с 15 823 лв.

48. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Апелативен съд гр. Пловдив за осигуряване на средства за изплащане на предявено вземане по изпълнителен лист от 12.06.2019 г., издаден от Районен съд гр. Стара Загора

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2019 г. на Апелативен съд гр. Пловдив по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 800 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на предявено вземане по изпълнителен лист от 12.06.2019 г., издаден от Районен съд гр. Стара Загора.

Средствата в размер на 800 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2019 г. по § 10-00 „Издръжка“.

49. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Апелативен специализиран наказателен съд за осигуряване на

допълнителни средства по бюджета за 2019 г., във връзка с частта от сградата стопанисвана от АСНС и за текущи разходи до края на 2019 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2019 г. на Апелативен специализиран наказателен съд по § 10-00 „Издръжка“ със 17 557 лв. за покриване на неотложните текущи разходи до края на 2019 г. /10 000 лв./ и за частта от разходите за експлоатация, поддръжка и ремонт на общите части на имот на ул. „Черковна“ № 90, в периода от 12.04.2019 г. до 30.06.2019 г. /7 557 лв./.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка“ по бюджета на съдебната власт за 2019 г.

50. ОТНОСНО: Писмо с вх. № ВСС - 11494/27.09.2019 г. от Марин Маринов - административен ръководител на Окръжен съд гр. Варна и координатор по проект: „Насърчаване използването на медиацията като алтернативен способ за решаване на спорове“ по ОПДУ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

50.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Окръжен съд гр. Добрич по § 10-00 „Издръжка“ за 2019 г. с 1 314 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на обзавеждане /столове, маса, бюра, вътрешни щори/ и на осветителни тела за център за медиация.

Средствата в размер на 1 314 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка“ за 2019 г. по бюджета на съдебната власт.

50.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Окръжен съд гр. Враца по § 10-00 „Издръжка“ за 2019 г. с 4 031 лв. с цел осигуряване на средства за ремонтни дейности на центъра за медиация в Окръжен съд гр. Враца .

Средствата в размер на 4 031 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка“ за 2019 г. по бюджета на съдебната власт.

Разни

52. ОТНОСНО: Безвъзмездно предоставяне на служебен автомобил Тойота Авенсис от Апелативен съд гр. Бургас на Административен съд гр. Бургас

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

52.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ, на основание чл. 390, ал. 2 от ЗСВ, Апелативен съд гр. Бургас да предостави безвъзмездно за управление служебен автомобил Тойота Авенсис с рег. № А 1010 КР на Административен съд гр. Бургас.

52.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ, на основание чл. 28, ал. 1 от Закона за държавната собственост, Административен съд гр. Бургас да предостави безвъзмездно за управление лек автомобил Ситроен С4 с рег. № А 7227 КК на Министерство на правосъдието, за нуждите на РД „Охрана“ - Бургас.

53. ОТНОСНО: Протоколно решение № 29/02.10.2019 г. на Прокурорска колегия т. 1, във връзка с предложение относно необходими действия в изпълнение на Решение на Пленума на ВСС по

т. 1, Протокол № 20/29.07.2019 г. за продължаване на процеса на оптимизиране на структурата на районните прокуратури

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

53.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ да се закрият третостепенните разпоредители с бюджет: Районна прокуратура гр. Несебър, Районна прокуратура гр. Поморие, Районна прокуратура гр. Средец, Районна прокуратура гр. Малко Търново, Районна прокуратура гр. Царево, Районна прокуратура гр. Котел, Районна прокуратура гр. Нова Загора, Районна прокуратура гр. Велики Преслав, Районна прокуратура гр. Нови пазар, Районна прокуратура гр. Исперих, Районна прокуратура гр. Кубрат, Районна прокуратура гр. Омуртаг, Районна прокуратура гр. Попово, Районна прокуратура гр. Радомир, Районна прокуратура гр. Елена, Районна прокуратура гр. Кнежа, Районна прокуратура гр. Левски, Районна прокуратура гр. Никопол, Районна прокуратура гр. Червен бряг, Районна прокуратура гр. Провадия, Районна прокуратура гр. Девня, Районна прокуратура гр. Бяла, Районна прокуратура гр. Дулово, Районна прокуратура гр. Тутракан, Районна прокуратура гр. Първомай, Районна прокуратура гр. Гълъбово, Районна прокуратура гр. Раднево и Районна прокуратура гр. Елхово, в структурата на второстепенния разпоредител с бюджет Прокуратурата на Република България, считано от 01.01.2020 г.

53.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ да се закрият банковите сметки - транзитна, сметка за наличности и за чужди средства на: Районна прокуратура гр. Несебър, Районна прокуратура гр. Поморие, Районна прокуратура гр. Средец, Районна прокуратура гр. Малко Търново, Районна прокуратура гр. Царево, Районна прокуратура гр. Котел, Районна прокуратура гр. Нова Загора, Районна прокуратура гр. Велики Преслав, Районна прокуратура гр. Нови пазар, Районна прокуратура гр.

Исперих, Районна прокуратура гр. Кубрат, Районна прокуратура гр. Омуртаг, Районна прокуратура гр. Попово, Районна прокуратура гр. Радомир, Районна прокуратура гр. Елена, Районна прокуратура гр. Кнежа, Районна прокуратура гр. Левски, Районна прокуратура гр. Никопол, Районна прокуратура гр. Червен бряг, Районна прокуратура гр. Провадия, Районна прокуратура гр. Девня, Районна прокуратура гр. Бяла, Районна прокуратура гр. Дулово, Районна прокуратура гр. Тутракан, Районна прокуратура гр. Първомай, Районна прокуратура гр. Гълъбово, Районна прокуратура гр. Раднево и Районна прокуратура гр. Елхово, считано от 01.01.2020 г.

53.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ да се закрият кодовете в СЕБРА на: Районна прокуратура гр. Несебър - 0060040250, Районна прокуратура гр. Поморие - 0060040265, Районна прокуратура гр. Средец - 0060040286, Районна прокуратура гр. Малко Търново - 0060040244, Районна прокуратура гр. Царево - 0060040270, Районна прокуратура гр. Котел - 0060042020, Районна прокуратура гр. Нова Загора - 0060042036, Районна прокуратура гр. Велики Преслав - 0060042720, Районна прокуратура гр. Нови пазар - 0060042735, Районна прокуратура гр. Исперих - 0060041723, Районна прокуратура гр.Кубрат - 0060041739, Районна прокуратура гр. Омуртаг - 0060042524, Районна прокуратура гр. Попово - 0060042530, Районна прокуратура гр.Радомир - 0060041425, Районна прокуратура гр. Елена - 0060040434, Районна прокуратура гр. Кнежа - 0060041554, Районна прокуратура гр.Левски - 0060041528, Районна прокуратура гр. Никопол - 0060041533, Районна прокуратура гр. Червен бряг - 0060041549, Районна прокуратура гр.Провадия - 0060040331, Районна прокуратура гр. Девня - 0060040326, Районна прокуратура гр. Бяла - 0060041826, Районна прокуратура гр. Дулово - 0060041929, Районна прокуратура гр. Тутракан - 0060041934, Районна прокуратура гр. Първомай - 0060041641, Районна прокуратура

гр.Гълъбово - 0060042458, Районна прокуратура гр. Раднево - 0060042437 и Районна прокуратура гр. Елхово - 0060042822 като третостепенни разпоредители с бюджети в системата на Прокуратурата на Република България, считано от 01.01.2020 г.

53.4. ВЪЗЛАГА на Елисавета Илиева - Н-к отдел "Счетоводство и методология", той и главен счетоводител на Висшия съдебен съвет да уведоми Министерство на финансите, дирекция "Държавно съкровище" за закриването на транзитните сметки, сметките за наличности и кодовете в СЕБРА на Районна прокуратура гр. Несебър, Районна прокуратура гр. Поморие, Районна прокуратура гр. Средец, Районна прокуратура гр. Малко Търново, Районна прокуратура гр. Царево, Районна прокуратура гр. Котел, Районна прокуратура гр. Нова Загора, Районна прокуратура гр. Велики Преслав, Районна прокуратура гр. Нови пазар, Районна прокуратура гр. Исперих, Районна прокуратура гр. Кубрат, Районна прокуратура гр. Омуртаг, Районна прокуратура гр. Попово, Районна прокуратура гр. Радомир, Районна прокуратура гр. Елена, Районна прокуратура гр. Кнежа, Районна прокуратура гр. Левски, Районна прокуратура гр. Никопол, Районна прокуратура гр. Червен бряг, Районна прокуратура гр. Провадия, Районна прокуратура гр. Девня, Районна прокуратура гр. Бяла, Районна прокуратура гр. Дулово, Районна прокуратура гр. Тутракан, Районна прокуратура гр. Първомай, Районна прокуратура гр. Гълъбово, Районна прокуратура гр. Раднево и Районна прокуратура гр. Елхово.

След предоставяне на информация от администрацията на главния прокурор, по кои сметки и в кои банки, следва да се прехвърли наличността на сметките за чужди средства **ВЪЗЛАГА** на Елисавета Илиева - Н-к отдел "Счетоводство и методология", той и главен счетоводител на Висшия съдебен съвет да уведоми обслужващите банки на Районна прокуратура гр. Несебър, Районна прокуратура гр.

Поморие, Районна прокуратура гр. Средец, Районна прокуратура гр. Малко Търново, Районна прокуратура гр. Царево, Районна прокуратура гр. Котел, Районна прокуратура гр. Нова Загора, Районна прокуратура гр. Велики Преслав, Районна прокуратура гр. Нови пазар, Районна прокуратура гр. Исперих, Районна прокуратура гр. Кубрат, Районна прокуратура гр. Омуртаг, Районна прокуратура гр. Попово, Районна прокуратура гр. Радомир, Районна прокуратура гр. Елена, Районна прокуратура гр. Кнежа, Районна прокуратура гр. Левски, Районна прокуратура гр. Никопол, Районна прокуратура гр. Червен бряг, Районна прокуратура гр. Провадия, Районна прокуратура гр. Девня, Районна прокуратура гр. Бяла, Районна прокуратура гр. Дулово, Районна прокуратура гр. Тутракан, Районна прокуратура гр. Първомай, Районна прокуратура гр. Гълъбово, Районна прокуратура гр. Раднево и Районна прокуратура гр. Елхово, за закриването на сметките за чужди средства.

53.5. ДАВА СЪГЛАСИЕ да се закрият кодовете по БУЛСТАТ на: Районна прокуратура гр. Несебър, Районна прокуратура гр. Поморие, Районна прокуратура гр. Средец, Районна прокуратура гр. Малко Търново, Районна прокуратура гр. Царево, Районна прокуратура гр. Котел, Районна прокуратура гр. Нова Загора, Районна прокуратура гр. Велики Преслав, Районна прокуратура гр. Нови пазар, Районна прокуратура гр. Исперих, Районна прокуратура гр. Кубрат, Районна прокуратура гр. Омуртаг, Районна прокуратура гр. Попово, Районна прокуратура гр. Радомир, Районна прокуратура гр. Елена, Районна прокуратура гр. Кнежа, Районна прокуратура гр. Левски, Районна прокуратура гр. Никопол, Районна прокуратура гр. Червен бряг, Районна прокуратура гр. Провадия, Районна прокуратура гр. Девня, Районна прокуратура гр. Бяла, Районна прокуратура гр. Дулово, Районна прокуратура гр. Тутракан, Районна прокуратура гр. Първомай, Районна

прокуратура гр. Гълъбово, Районна прокуратура гр. Раднево и Районна прокуратура гр. Елхово, считано от 01.01.2020 г.

53.6. УКАЗВА на административните ръководители на Районна прокуратура гр. Несебър, Районна прокуратура гр. Поморие, Районна прокуратура гр. Средец, Районна прокуратура гр. Малко Търново, Районна прокуратура гр. Царево, Районна прокуратура гр. Котел, Районна прокуратура гр. Нова Загора, Районна прокуратура гр. Велики Преслав, Районна прокуратура гр. Нови пазар, Районна прокуратура гр. Исперих, Районна прокуратура гр. Кубрат, Районна прокуратура гр. Омуртаг, Районна прокуратура гр. Попово, Районна прокуратура гр. Радомир, Районна прокуратура гр. Елена, Районна прокуратура гр. Кнежа, Районна прокуратура гр. Левски, Районна прокуратура гр. Никопол, Районна прокуратура гр. Червен бряг, Районна прокуратура гр. Провадия, Районна прокуратура гр. Девня, Районна прокуратура гр. Бяла, Районна прокуратура гр. Дулово, Районна прокуратура гр. Тутракан, Районна прокуратура гр. Първомай, Районна прокуратура гр. Гълъбово, Районна прокуратура гр. Раднево и Районна прокуратура гр. Елхово да предприемат необходимите действия за закриване на кодовете по БУЛСТАТ.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Поради изчерпване на дневния ред, закривам заседанието на Пленума.

Закриване на заседанието – 11.56 ч.

Стенографи:

Лидия Здравкова

Таня Младенова

Зоя Костова

Невенка Шопска

/Изготвен на 17.10.2019 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ