

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 25
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 29 ОКТОМВРИ 2019 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Боян Магдалинчев- представляващ Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАТ: Боряна Димитрова, Йордан Стоев, Красимир Шекерджиев, Светлана Бошнакова, Сотир Цацаров, Цветинка Пашкунова

/На заседанието присъства Николай Найденов - и.д. главен секретар на Висшия съдебен съвет/

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

/Откриване на заседанието - 13, 10 ч./

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Налице е кворум. Откривам заседанието на Пленума на ВСС. По предварително обявения дневен ред имаме една-единствена точка, това е Проект на решение относно проект на решение на Министерския съвет за одобряване на Законопроекта за държавния бюджет на Република България за 2020 г. Допълнително съм направил предложение за още една допълнителна

точка към предварително обявения дневен ред на Пленума, а именно това е Проект на решение на Пленума на ВСС за определяне на представители на Съвета за участие в срещата с докладчиците на Европейската комисия за демокрация чрез право или т.н. Венецианска комисия, която е по-известна, която ще се проведе на 7 ноември 2019 г. Необходимостта от свикването заседанието на днешния пленум по т. 1 беше с оглед постъпилото на 25 октомври писмо от Министерство на финансите, с проект на решение за проекта на Закона за държавния бюджет за 2020 г. в това число и за бюджета на съдебната власт, като неразделна част от държавния бюджет за 2020 г. и необходимостта и писмото, с което бяхме сезирани от Министерство на финансите с молба до 28-ми, т.е. до вчера, да вземем отношение по становището на Министерския съвет по този законопроект, поради което се наложи да се свика този Пленум, тъй като законопроекта в сряда трябва да мине през Министерски съвет и до 31 октомври трябва да бъде внесен в Министерския съвет.

По отношение на допълнителната точка необходимостта от включването ѝ в дневния ред беше определена от това, че Комисия по "Правни въпроси" вчера не заседаваше, а на 7 и 8 ноември ще се проведе среща с представители на Венецианската комисия, поради което Пленума е този, който трябва да излъчи представители за участие в срещата на 7 ноември, за да се потвърди предварително датата по предварителната програма, а така също и да се излъчат представители.

Колеги, по допълнително внесената точка към първоначално обявения проект за дневен ред изказвания, становища имате ли? Не виждам. Колеги, който е съгласен да се включи като допълнителна точка към предварително обявения дневен ред мое предложение на Проект на решение за определяне представители на ВСС за участие в среща с докладчиците от Европейската комисия за демокрация чрез право или

Венецианската комисия, както е по-известна, която ще се проведе на 7 ноември 2019 г. в сградата на ВСС. Режим на гласуване за включването ѝ като точка в дневния ред.

18 гласували, 18 "за", "против" няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1. Включва в дневния ред следната допълнителна точка:

2. Проект на решение за определяне на представители на Висшия съдебен съвет за участие в среща с докладчици от Европейската комисия за демокрация чрез право /Венецианската комисия/, която ще се проведе на 7 ноември 2019 г.

Внася: Боян Магдалинчев - представляващ ВСС

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, точка 1 от дневния ред. Вносителите на комисия "Бюджет и финанси" уведомихме за причините, поради което се налага днешното заседание на Пленума на ВСС. В тази посока имахме заседание сутринта в 9,00 ч. на Комисия по "Бюджет и финанси" относно този въпрос. При нас, както казах, постъпи писмо на Министерството на финансите с проект на решение на Министерския съвет за държавния бюджет за 2020 г. Към проектът на решение са ни приложили проект на Закон за държавния бюджет на Република България, в чл. 2, ал. 1 е и включено становище на Министерския съвет

относно изготвения проект за бюджет на съдебната власт за 2020 г., становище по проекта за бюджет на ВСС, предложение на Народното събрание да разгледа и приеме законопроекта, да се одобрят актуализираните средносрочни бюджетни прогнози 2020-2022 г. и съответно министъра на финансите да внесе законопроекта в Народното събрание до 31 октомври тази година.

Уважаеми колеги, на вас добре ви е известно, че ние изготвихме проект за бюджет на съдебната власт, който бюджет мина през Пленума на ВСС и съответно беше изпратен в Министерството на финансите за приобщаването му към проекта за държавен бюджет. Само ще ви уведомя, че нашият проект на бюджет за 2020 г. имаше следните разчети и цели, които преследваше и обезпечаването им с финансовото им осигуряване със средства. По проект за бюджет за 2020 г. предложен от ВСС той възлизаше на 859 милиона и 300 хиляди лева. Разчетите по този бюджет предвиждаха средства, първо - за управление недвижимите имоти на съдебната власт, второ - средства за заплати, индексирани спрямо бюджетните прогнози, които се очакват за 2020 г., като са предвидени средства по чл. 233, ал. 6, изречение първо от ЗСВ, средства за допълнителни възнаграждения на магистратите в органите на съдебната власт с натовареност, просто припомням това, което сме разчели с нашия проект за бюджет, с натовареност по-висока от средната за всяка година от прогнозния период в размер на три основни заплати. Следващо - средства по чл. 233, ал. 6, изречение второ и чл. 345, ал. 5 от ЗСВ, средства за допълнителни възнаграждения на магистратите и съдебните служители в специализираните органи на съдебна власт, съд и прокуратура в размер на три основни възнаграждения за всяка година, защото тук бяхме включили и бюджетната прогноза 2021-2022 година. Следващото - в изпълнение на решение на комисия "Бюджет и финанси" от 5 юни 2019 г.

по нашите разчети са предвидени средства за 100 нови щатни бройки за длъжността "съдебен помощник" в съдилищата.

На следващо място - в съответствие с разпоредбата на § 154, ал. 1 от преходните и заключителните разпоредби за изменение и допълнение на Административно-процесуалния кодекс са предвидени средства за 23 нови щатни бройки за длъжността "съдия" в Административните съдилища.

На следващо място - заложи са допълнителни средства в съответствие с одобреното от комисия "Съдебна администрация" към Прокурорската колегия на ВСС предложение на работна група, сформирана в изпълнение на решение на комисия "Бюджет и финанси" от 6.2.2019 г. по актуализиране на ранговете на съдебните служители и изменения на Класификатора на длъжностите в администрацията на Прокуратурата, както и средства за всички органи на съдебната власт в тази посока.

На следващо място заложи бяха средства за обезпечаване на свободни щатни бройки за срок от 6 месеца, за период от 6 месеца, за 2020 г.

На следващо място - в проектът за бюджет на съдебната власт, изготвен от ВСС са включени средства за облекло на магистратите и съдебните служители, в съответствие с разпоредбите на чл. 221, 277, 292 и 352 от ЗСВ, индексирани с 10 %, съобразно увеличението на средната заплата в бюджетната сфера за последните три години. Заложи са средства за обезщетения по Кодекса на труда и ЗСВ в размер на 16 милиона и 100 хиляди лева за 95 магистрати и 301 съдебни служители. По чл. 258, ал. 1 от ЗСВ са предвидени средства за обучението на кандидатите за младши магистрати, а именно и за изплащането на трудовите възнаграждения и средствата за

осигурителни средства на 86 бр. младши магистрати, предвидени по бюджета на ВСС.

На следващо място - в проектът за бюджет на съдилищата и прокуратурата за 2020 г. са заложили средства за изпълнение на разпоредбите по чл. 360 "е" от ЗСВ и Наредбата за извършени процесуални действия и удостоверителни изявления в електронна форма. Също така заложили разходи в областта на електронното управление и за използваните информационни и комуникационни технологии, предоставени от Държавна агенция "Електронно управление", изготвени на база предложенията на органите на съдебната власт в размер на 15 милиона и 900 хиляди лева, от които 8 милиона и 500 х.л. за текущи разходи и 7 милиона и 400 хиляди за капиталови разходи, и е предвиден, добавен е резерв в размер на 900 000 лв. за трите години. По този начин е формиран проектът за бюджет, изготвен от ВСС в размер на 859 милиона и 300 хиляди лева. С предлаганият проект на Закона за държавния бюджет за 2020 г. в чл. 2, ал. 1 от ЗСВ в приходната част, т.е. приходи от дейността на органите на съдебната власт, в това число и съдебни такси и средства от други доходи, а именно собственост, глоби, санкции, наказателни постановления сме заложили 110 милиона лева за разлика от 2019 г. и 2018 г., когато бяха заложили 116 милиона лева. Защо това сме го направили. Защото в последните няколко години се наблюдава трайна тенденция към намаляване на приходите от дейността на органите на съдебната власт и в тази посока само ще ви припомня, че ние няколко пъти сме вземали решение и отношение по тези въпроси. Знаете добре, че всеки месец комисия "Бюджет и финанси" внася в Пленума на ВСС информация за изпълнение на бюджета на съдебната власт към съответния месец. Само ще ви припомня в тази посока как вървяха нещата през месец август и през месец септември като най-пресни, но

тя е тенденция от самото начало на тази година и продължава в низходяща линия. На 31 август е отчетено изпълнението на бюджета на съдебната власт, при което приходите от дейността на органите на съдебната власт са по-малко от заложените по плана с 4 милиона и 500 хиляди лева. Това се отнася както до съдебните такси, така и до останалите приходи, които сме очаквали. В информацията, която комисия "Бюджет и финанси" е внесла в Пленума на ВСС за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 30 септември 2019 г. приходите от дейността на органите на съдебната власт е по-малка, в сравнение със заложения план с 5 милиона и 66 хиляди лева. Добре известно е на членовете на "Бюджетната комисия", че поради тези обстоятелства, че се наблюдава една трайна тенденция към намаление на приходите от дейността на органите на съдебната власт. Комисия "Бюджет и финанси" изготви един проект на Постановление на Министерския съвет, с който в съответствие с разпоредбата на чл. 361, ал. 4 от ЗСВ и чл. 109, ал. 3 от Закона за публичните финанси да се одобри допълнителен трансфер в размер на 6 милиона и 800 хиляди лева, имайки предвид от октомври до декември месец тази постоянна тенденция на намаляване на приходите в размер на около 563 хиляди лева месечно по бюджета на съдебната власт за 2019 г. за покриване на неизпълнението на приходите от бюджета на съдебната власт. В мотивите, които сме изготвили към финансовата обосновка на това Постановление изрично сме отразили, че с проекта на Постановление се предлага одобряването на допълнителни разходи за 2019 г. по бюджета на съдебната власт за покриване на неизпълнението на приходите по бюджета на съдебната власт, които ще се осигурят чрез реструктуриране на разходите или трансферите по централния бюджет за 2019 г. Неизпълнението на приходите по бюджета на съдебната власт към 30 септември е в размер на 5 милиона и 66 хиляди лева, което

представлява средно неизпълнение на месец 563 хиляди лева. При запазване на същата тенденция в края на 2019 г. се очаква неизпълнението да е в размер на 6 милиона и 800 хиляди лева. Затова ние в проекта за бюджет, изготвен от ВСС сме заложили като приходи от органите на съдебната власт 100 милиона лева, от които 91 милиона лева от съдебни такси и останалите от други приходи на органите на съдебната власт. В проектът за бюджет или в становището на Министерския съвет по повод проекта за бюджет на съдебната власт изрично е заложена сумата 116 мил. лева, т.е. такава каквато беше заложена и пред 2019 г. и 2018 г.

В частта по отношение на разходите. В проектът за бюджет на съдебната власт ние сме заложили сумата в размер на 859 милиона 344 хиляди лева. Аз преди малко ви изброих дейностите за финансиране, които са заложили с този проект на бюджет за 2020 г. В становището на Министерския съвет по чл. 2, ал. 1 от проекта на Закон за държавния бюджет за 2020 г., като са заложили сумата 771 милиона 317 хиляди лева като разходи, в това число средствата, които са заложили в становището или в проекта за бюджет за Закона за държавния бюджет за 2020 г. са по-малко с 88 милиона лева от това, което е заложено в проекта за бюджет от ВСС, в това число капиталовите разходи са по-малко в размер на 24 милиона лева, така както са заложили от тях, а ние сме ги заложили 46 милиона лева. Сега, с така заложените средства по разходната част по проекта за бюджет от законопроекта за държавния бюджет за 2020 г. няма да могат да бъдат обезпечени следните дейности, които ВСС следва да извършва: На първо място - назначаването на 110 щатни бройки за съдебни служители, от които 100 за съдебни помощници и 10 за Инспектората на ВСС, които произтичаха от промяната в закона, което налага

прехвърляне на дейности или вменяване задължение на Инспектората дейности във връзка със Закона за защита на личните данни.

На следващо място - предвиденото обезпечаване на свободни щатни бройки за 6 месеца за 2020 г. За първи път се опитахме комисия "Бюджет и финанси" в разчетите за бюджет за 2020 г. да заложим обезпечаване финансово на незаетата щатна численост и то за срок от 6 месеца, а не за една година, с оглед на това, че те не се заемат през целия период от годината. За съжаление с тези разчети това няма да може да бъде осигурено.

На следващо място - заложените средства за основен ремонт и придобиване сгради в размер на 33 милиона лева, като сумата е изцяло съобразена с представената информация от дирекция "Управление на собствеността".

На следващо място - няма да може да бъде извършено актуализиране на възнагражденията и ранговете на съдебните служители и измененията, които се предлагат в Класификаторите на длъжностите в Администрацията на Прокуратурата на Република България, Върховният касационен съд, Върховният административен съд и съдилища, по решение на комисия "Съдебна администрация" към Прокурорската колегия на ВСС и предложението на комисия "Съдебна администрация" към Съдийската колегия.

Колеги, на базата на тези разчети, които имаме по становището на Министерския съвет предложението днес на комисия "Бюджет и финанси" до Пленума е Пленумът да приеме решение, с което да не съгласува проекта на решение на Министерския съвет за одобряване на Законопроекта за държавния бюджет за 2020 г.

Това са ни съображенията, поради които ви предлагаме този вариант, този проект на решение от страна на Пленума на ВСС.

Колеги, това е, което имах в кратко да ви докладвам по отношение на становището, което трябва да изрази Пленума на ВСС по предложението за проект за държавен бюджет с проекта на решение на Министерския съвет в изпълнение на съгласувателната процедура по Устройствения правилник на администрацията на Министерския съвет.

Слушам Ви, колеги, становища или пък изказвания.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз искам да попитам само, понеже не виждам в материалите - има ли обосновка от страна на министъра на финансите защо точно тези пера е прието да не бъдат бюджетирани, отрязани образно казано, защото не ми е ясно, аз не виждам нищо такова от дори самите мотиви към законопроекта за изменение на Закона на бюджета, всъщност са много кратки и са някакви съвсем формални, те касаят целия бюджет, на цялата държава.

И още един въпрос - аз се извинявам ако въпроса ми звучи много лаически, но доколкото си спомням има един стар проблем, свързан с това, че заплатите на магистратите не са компенсирани през годините, ако си спомняте те не приеха и миналата година, защото не са били заявени от предходния състав на ВСС. Искам да попитам - това компенсиране, което се е дължало през годините дали сега го навакхваме.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, не е съвсем точно и вярно, че не са актуализирани заплатите. Миналата година имаше, знаете как беше увеличен размерът на заплатите и как в тази посока беше заложен проекта за бюджет. Сега, не мога да ви кажа защо министърът на финансите е изложил, това нещо не го е посочил, но аз ще ви кажа това, което в доклада си министъра на финансите, откъдето би могло да се направят изводи в тази посока, за която Вие казвате, е посочил като приоритети на бюджета, на държавния бюджет за 2020 г. /чете/ На първо място това са средствата за образование. През 2020-2022 г. ще

продължи реализирането мерките, насочени към повишаване привлекателността на учителската професия и мотивация на действащите учители.

На следващо място това са средствата за здравеопазване. Основните приоритети, направления в областта на здравеопазването са осигуряване на финансова устойчивост и обезпечаване на здравната система, с цел подобряване здравето на населението и повишаване и поддържане качеството на живот.

На следващо място това са средствата за отбрана. През периодът 2020-2022 г. политиката, провеждана от Правителството в областта на отбраната продължава да бъде приоритет.

На следващо място това е пенсионната политика. През периодът 2020-2022 г. се предвижда от 1 януари на всяка година да продължи увеличаването на възрастта за придобиване на право на пенсия с по два месеца и с по един месец за мъжете, както и на необходимия осигурителен стаж за придобиване на право на пенсия с по два месеца за двата пола. От 1 юли 2020 г. всички пенсии, отпуснати до 31 декември 2019 г. се увеличават с 6,7 %, в периодът 2020-2022 г. стойността на процента по чл. 70 от Кодекса за социалното осигуряване за всяка една година осигурителен стаж от пенсионната формула се запазват до достигането през 2019 г. на ниво от 1,2 на сто, като от 1 юли на съответната година пенсиите, отпуснати към 31 декември на предходната календарна година се осъвременяват с т. нар. "швейцарско правило".

По отношение политиката на доходите министърът на финансите в този си доклад казва: освен вече предвиденото в средно-бюджетната прогноза от пролетта на тази година, увеличение на размера на минималната работна заплата от 1.1.2020 г. на 610 лв., а от 1.1.2021 г. на 650 лв., като този размер ще се запази и 2022 г., в

настоящата прогноза е заложена мярка за 2020 г. за увеличение с 10 % на средствата за заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения, включително и средствата за осигурителни вноски, което ще има отражение върху заплащането на заетите в бюджетната сфера. С това се създава възможност на база на увеличения размер на разходите за персонал да се увеличат индивидуалните основни месечни заплати на заетите, въз основа на заеманата длъжност и оценките за постигнатите резултати.

Най-вероятно това са мотивите, поради които в становището на Министерския съвет не се възприема предложението от нас за проект на бюджет в неговата разходна част и поради тази причина становището на Министерския съвет е с по-малко от 88 милиона от заложените от нас в проекта за бюджет за 2020 г.

Други въпроси, колеги?

Заповядайте, колега Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, аз нямам въпрос, искам да изкажа защо ще подкрепя решението на комисия "Бюджет и финанси" и да изложа моето отрицателно становище към този проект за бюджет. Приоритет на цялостният бюджет държавен на първо място е посочено, че е образованието. Това означава да образуваме повече, по-качествени, по-знаещи и по-можещи хора, които да работят в различни сфери. Сферата, за чийто бюджет ние говорим в момента е сферата на съдебната власт. Няколко месеца назад по предложение на комисия "Съдебна администрация" към Прокурорската колегия и към Съдийската колегия ние започнахме разработването на нови Класификатори на длъжностите в администрацията на Прокуратура на Република България, ВКС, ВАС и вече имаме и Класификатор, предложен на ВСС. Именно в тези нови класификатори, които ние приехме на комисия и ги предложихме и на вниманието на комисия "Бюджет и финанси", за да

чакаме новия бюджет за 2020 г., за да видим дали ще могат да бъдат бюджетирани ние заложихме именно първостепенно значение набирането, задържането в системата и използването на все по-качествени знаещи, можещи и образовани хора. Всеки един тук на тази маса знае, че със 650 лв. заплата не може такива хора да наемем в съдебната система, на каквато и да е позиция, било и най-ниската такава техническа длъжност. Такива длъжности ние имаме по класификаторите, които в момента са действащи, както на Прокуратура на Република България, така и на съдилищата, и на ВСС. Днес ние дори съгласувахме един проект за нов Класификатор на ВСС, в който са заложили и повишаването и то наистина със съвсем малко, но все пак някакво начало, на заплати за длъжности, за които ние не можем трайно да намерим кадри. Говорим за електронно правосъдие, говорим за ит-специалности, нови и нови системи, които ще трябва да разработи и да поддържа ВСС. При този бюджет ако ние не направим вътрешно реструктуриране, което аз не виждам как ще може да стане в пълнота и ние останем с тези класификатори на длъжностите в администрациите на различните органи на съдебната власт, не искам тук да отворям въпроса въобще за ранговете, които повече от 15 години не са осъвременявани и първия ранг започва с 25 лева, това са неща от 2003 г., които са били актуални тогава, ние сме на това ниво, не виждам как ние ще можем каквито и да е приоритети на съдебната власт, които са заложили за 2020 г. да изпълняваме. И действително образованието е изключително важен приоритет, на държавно ниво, той трябва да бъде и за нас такъв приоритет, продължаващо образование на магистрати и служители, за да можем ние в крайна сметка да изведем на едно модерно ниво тази съдебна власт. Знаем, че един от доводите, които се изтъкват, за да не получаваме бюджета, който ние е искаме е това, че ние нямаме реформи достатъчно, може би количествено достатъчно, но

искам да кажа, че така ако ние продължаваме да получаваме този бюджет, който се залага, ние и тези реформи, които сме заложили, говоря в частност за Прокуратурата, през следващите и по-следващите години ние тях няма да можем да изпълняваме, да не говорим за останалите сфери, които ВСС изостава, и за които дори не може да изпълни заложеното в ЗСВ, пак повтарям - електронното правосъдие, но действително това е факт, ние изоставяме изключително много с тази тема и както виждам от бюджета, който ако ни бъде така гласуван ние може би въобще да не мръднем и крачка напред. Така че това са моите доводи, за да подкрепя решението на комисия "Бюджет и финанси" и смятам, че то е правилно.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, тук аз ще добавя нещо друго, колега Мутафова, не само количествени, ние качествени промени не правим. Качествени, не количествени. Така или иначе рано или късно ние ще трябва, даже днес и на Съдийска колегия отново обсъждахме някои неща, но това не е проблем сега, който трябва да поставям точно в този момент, но действително трябва да се предприемат реформи в системата.

Колеги, други изказвания? Това са ни съображенията, поради което комисия "Бюджет и финанси" не предлага или предлага да не съгласуваме предложения проект на Закона за държавния бюджет за 2020 г.

Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Понеже бележката затова по кои пера няма да достигнат средствата, така както сме ги поискали и както са отпуснати по проекта от Министерство на финансите означава ли третата подчерта, чета - заложените средства, т.е. няма да могат да се обезпечат предвидените дейности от ВСС за заложените средства за основен ремонт и придобиване на сгради в размер на 33 милиона, като

сумата е изцяло съобразена с представената информация за 2020 г. по обекти от дирекция "Управление на собствеността" на съдебната власт. Означава ли това, че от дирекцията не е добре достатъчно добре аргументирана необходимостта от средства, така както са поискани, мисля, че бяха петдесет и няколко милиона, по-нагоре го има в таблицата - 46, да, за капиталови разходи. Всъщност аз индиректно ще повдигна пак въпроса за Съдебната палата във Варна. Тези средства, които се отпускат за капиталови разходи за следващата година означава, че говоренето, изобщо проектиране и други подобни неща за Съдебна палата във Варна се отлага поне до следващата година, с размера на тези средства. Та въпросът ми е дали всъщност това неотпускане на средства се дължи на недобра аргументация от дирекция "Управление на собствеността" или на други пера. От началото на този мандат ние говорим за Съдебната палата във Варна, уж активно говорим и редовно, стана въпрос, че се говори от 1915 г. по този въпрос, но пък с този бюджет означава, че и следващата година няма да може да се предприеме абсолютно нищо по въпроса.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Уважаеми колеги, аз само ще кажа нещо, в самото начало казах - когато ВСС съставяше своя проект за бюджет на съдебната власт той е взел предвид абсолютно всички заявки, които са дадени от органите на съдебната власт, които са обобщени, в това число и това, което е подадено от Комисия за "Управление на собствеността" по въпроса за капиталовите разходи, но може би това са част от мотивите, които са мотивирали и колегите от комисията да ни подадат такъв проект на бюджет - 46 милиона лева. От 46 на 24 разликата е твърде голяма, но виждате, че

АТАНАСКА ДИШЕВА: Тук пише, че 33-те милиона са съобразени с представената информация от дирекцията или може би е неправилен изказ.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Те са общо капиталовите за 2020 г. В този бюджет 46 влиза абсолютно всичко и § 51 и 52.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Съдебна палата там изобщо не фигурира. /не се чува/

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз не знам дали Варненската съдебна палата е включена в Инвестиционната програма на ВСС или дали трябва да се включи сега.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз питам дали е включена, защото на едно тържествено заседание на Пленума миналата година, преди повече от една година ние публично ...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, само да Ви кажа - този бюджет след това ще подлежи на разпределение по органи и дейности, януари месец 2020 г. ще подлежи на разпределение по органи и дейности. След това съобразявайки се с наличностите по бюджета Комисия по "Управление на собствеността" трябва да изготви актуализиран списък за приоритетите на тази комисия през финансовата 2020 г. Дали там ще се включи вече от тях, това е другия момент, като се съобразят с утвърдения ни бюджет, с приетият бюджет от Народното събрание. Аз по този въпрос на този етап това мога да Ви кажа.

Заповядайте, г-н Панов!

ЛОЗАН ПАНОВ: Само мисля, че не се получи ясен отговор. Ако всичките структури са подали искания за финансиране и те са отчетени и са подадени към Министерство на финансите, пак се връщаме на темата за Варна, дали по отношение на Варна КУС е предвидило нещо, не впоследствие, въз основа на това, какво ни се отпусне ние ще направим нещо, а дали изобщо КУС е предвидило нещо да се прави за Варна и за Съдебната палата във Варна. Това е първият въпрос.

И вторият - тези 650 лв. са минималната заплата или средната, и още веднъж - какъв е размерът средния на възнаграждението за и.т. специалист, защото знаем, че това са специалисти, които трудно привличаме по простата причина, че те получават добри възнаграждения извън съдебната власт. Това е също един аргумент, който беше изтъкнат от колегата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз не мога да Ви кажа какво е средното възнаграждение на ит-специалисти, нито в сектора. Това е средното, г-жа Мутафова, нали средната работна заплата за служителите казахте. За служителите. Средната. Цифрата, която Ви казахте оде - 650 лв. /намесва се Маргарита Радкова - само за определени длъжности/ Боян Магдалинчев - тя е различна за различните месеци.

МАРГАРИТА РАДКОВА: Не. Средна работна заплата изобщо за съдебните служители. 1554 лв. е средната работна заплата за съдебните служители.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Това е към 30 септември.

МАРГАРИТА РАДКОВА: Няма значение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз това мога да отговоря по отношение на това, което г-н Панов попита. След тази справка тук средната заплата на съдебните служители е 1554 лв. Това е към 30.9.тази година. По отношение на и.т. специалистите не мога да кажа, нито в частния сектор, най-вероятно там размерът на възнагражденията са много по-големи, не мога да кажа, но при нас тя зависи от позицията, която заема съответния служител.

Може ли да кажете, г-жо Мутафова, каква е средната заплата.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Програмист е от 1884 лв. до 2355 лв. Системен администратор 1412 до 1763 лв. Главен експерт 1412 до 1783

лв., старши експерт 1201 до 1500, младшите експерти - 1087 до 1300 лв. и т.н. Това са в администрацията на ВСС заплатите.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Вие искахте думата, г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми г-н Председателю, исках да взема отношение по въпроса със сградата на съдебна палата във Варна, но много неуместен въпрос задават тук. Няма как да имаме предложение от КУС и „Бюджет“ за съдебна палата във Варна при положение, че даже терен няма все още. А ако имаше терен, трябваше ние да го знаем първо, да го одобрим, да го купим като част от Пленума, и едва тогава процедурата изисква да се направи планиране - проект за сграда, ПУБ да се изготви на тази сграда и да се търсят изпълнители, и т.н. Тези неуместни въпроси не знам защо се задават. Имам чувството, че тук да се чуем как ни звучат гласовете. (Ат.Дишева: Вие това ли правите, г-н Кояджиков?) В момента не. Отговарям на Вас, защото супер неадекватен въпрос задавате, г-жо Дишева. (реплика на О.Керелска: Е, хайде сега.) Ама неадекватно е. Как да не е? (О.Керелска: Това не е вярно!) И това не е индивидуална, личностна нападка. Как не е вярно? Г-жо Керелска, хайде Вие като сте в КУС кажете ми как по друг начин ще се осъществи съдебната палата, изграждането на каквато и да било съдебна палата без терен? Може би на колче ще я направите в някое езерце. (шум в залата) Нека да бъдем реалисти.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ние имахме изнесено заседание във Варна. (шум в залата, говорят повече от трима души едновременно) Така че съдебната палата във Варна действително нямаме на този етап по-конкретно предложение от това, което стана на разискването преди повече от година във Варна. Нито този терен, който беше предвиден е свободен от всякакви там задължения, спорове, съдебни дела се водят, и Министерството на правосъдието нищо не ни е казало за този терен. Говореше се за някакъв друг терен, който да се предостави, но и там той

не е собственост на съдебната власт. Това аз знам. Сега оттук нататък, ако някой има повече информация, да го каже.

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Първо, г-н Кояджиков, че нападката Ви е лична е повече от ясно. Понеже Вие използвахте този израз, а пък смятам, че не поставям безсмислен или какъвто Ви беше израза въпрос и ще обясня защо. Първо, говоренето на въпросния Пленум, който беше през октомври (доколкото си спомням) или края на септември миналата година беше държавата да предостави безвъзмездно на съдебната власт терен, на който да се строи сграда. Изобщо не е ставало въпрос за закупуване. В средата на тази година разбирам, че се говори за друг терен, който евентуално да се купува, но това е различно говорене. Повтарям - ставаше въпрос за предоставяне на терен от държавата. Така че за първоначално придобиване на терен изобщо не става въпрос за средства. Ставаше въпрос за планиране, проектиране и други подобни неща. И понеже, когато миналата и поминалата година изобщо се поставя въпроса за съдебна палата във варна, аргументът, който се изтъква против възможността да се предприемат някакви реални действия, е липсата на средства. Затова аз поставям въпроса за следващата година КУС дали е поискала някакви средства за съдебна палата. Мисля, че е съвсем ясен въпроса ми и мисля, че съвсем навреме е поставен. И не знам защо пък Вие го приемате лично, като дори не сте част на КУС!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Диков, извинявайте само, понеже е във връзка с темата. Заповядайте!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря! Мисля, че малко се отклоняваме и от обсъждания проблем. Нито за 2020 г., нито до 2022 г. има предвидени средства за изграждане на съдебна палата във Варна. Точно поради същата тази причина, която вече беше изтъкната - няма

терен, няма одобрен ПУБ, не знаем включително какви са нуждите за изграждане на сграда, която би поела всички органи на съдебната власт в една сграда. Министерството на правосъдието (знаете всички) беше поело ангажимент терен, собственост на Министерството на правосъдието, на който са построени газостанции, бензиностанции. Оказа се, че този терен не може да бъде освободен. Предлага се някакъв друг терен, който е също на Министерството на правосъдието, който също е застроен. Така че в близките три години лично аз не виждам дали ще бъде осигурен терен, на който да може да започне едно проектиране, изготвяне на инвестиционен проект и т.н., и точно поради тази причина не е предвиден в бюджета изграждането или проектирането най-малкото на сграда във Варна.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Диков! (Ат.Дишева: Това беше отговор, да, всъщност, че не сме поискали изобщо за съдебна палата във Варна, нали така?) Колега Дамянов, заповядайте!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Извинявайте, но този спор, прощавайте колеги, този спор говорихме точно миналата година по същия начин по същия въпрос. Или нещо не се разбира, или не е ясно! Разпределенията по отделни пера ще стане, когато бъде утвърден бюджетът, когато знаем колко пари имаме. Това беше казано миналата година по абсолютно същия повод (може да бъде проверено в протокола) и твърдя като член на КУС, че ако бъде и има възможност (и най-малката) да има съдебна палата във Варна, тя ще бъде осъществена, ако съм направил достатъчно усилия. Това значи в случая да се твърди, че КУС игнорира съдебната палата във Варна е изключително некоректно!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, благодаря! Други изказвания, колеги? Заповядайте, колега Марчева!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да попитам нещо. Това ли са ни мотивите, с които няма да изразим съгласие за този проект на решение

за законопроекта за Държавния бюджет, защото аз, като го чета, не виждам никаква обосновка на тези пера, които реално са „отрязани“ от министъра на финансите, т.е. тук има някаква констатация колко е било предложението на Министерството на финансите, какво е нашето предложение като размери, но никъде надолу по пера не е пояснено. Това, което каза колегата Мутафова по отношение на съдебната администрация. Много важно за нас е за съдебните помощници, за тези 100 бройки и ние не разчитаме на тях само с оглед евентуални бъдещи изменения в Закона за съдебната власт, ние разчитаме сега, защото бюджет за нови щатни бройки очевидно е немислим. Това винаги е бил голям проблем. Единственият начин да компенсираме високата натовареност, която досега беше показател 3 от Механизма за сътрудничество и проверка за високата натовареност ние можем да го решим с тези съдебни помощници. И това е безспорно! Кажете ми как може с тези мотиви ние да защитим това, което сме предложили? На мен лично не ми става ясно, може би има някакъв закодиран език в това, което е написано само цифри, никъде няма текстова обосновка. На практика, да изключим това, че министърът на финансите въобще не е мотивирал отказа си по отношение на нас. Това ние какво да прогнозираме и да извличаме какво е искал да каже авторът в годишния си доклад, там според мен въобще не става ясно какво касае бюджета на съдебната власт от това, което той е изложил като приоритет пред правителството. Да, правителството има някакви приоритети. Похвално е, че са взели решение това да бъде образованието и здравеопазването, само че милиард и 200 милиона е бюджетния излишък към 05.10.2019 г. Аз не знам как се харчи този бюджетен излишък и за какво е предвиден, но очевидно поне когато се отрязват различни пера от бюджетите на независимата съдебна власт, би следвало да има някаква обосновка.

И друго бих искала да попитам. Как точно отстояваме нашата независимост, като всяка година (това е традиция от години насам, не само при това правителство и предишните, аз нямам спомен, откакто съм съдия) се разисква един и същи дебат, а той е как да се поиска увеличение на това, което всъщност ние реално залагаме. Миналата година пак беше по същия начин. Аз когато питах Финансовата дирекция да ми обяснят какво сме заявили и какво точно не са ни одобрили, ми беше пояснено, че ние сме поискали реално точно толкова, колкото са ни необходими, т.е. няма завишаване. Очевидно сега е по същия начин. Кажете ми защо без мотиви винаги по някакъв начин това, което ние имаме като реални ангажменти, като реално заложено, необходимо финансиране няма обоснова защо не е одобрено?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Марчева, аз преди да започна да излагам причините за намалението на нашия проектобюджет в разходната му част направих едно кратко изложение на един предишен наш доклад, в който подробно сме описали. Тук резюмето само по този доклад е в около 13 страници. Аз част от това Ви прочетох. Това нещо е изпратено в Министерството на финансите, когато сме готвили проекта за бюджета на съдебната власт с всички показатели и параметри, които са заложили вътре. Това е част, това е само резюмето от този доклад. (Д.Марчева: Не може ли да го вкараме и в мотивите?) Разбира се, той е изпратен в Министерството на финансите, има се предвид. Ние казваме сега, маркираме с тези 88 млн.лева от това, което ние сме заложили като реален бюджет за съдебната власт сега няма да се дофинансира. Там я има цялата информация, за всички неща и дейности, които трябва да бъдат осигурени финансово с предлагания от нас проект за бюджет.

Вижте, ние сме поискали за 2020 г. 155 млн. повече от това, което е за 2019 г. При нас ни дават 67 млн. повече, (Д.Марчева: 87 млн. мисля, че...) Не, не 67 млн. - 37 плюс 30 млн. - 67 млн., 88 млн. са по-

малко. Ние сме поискали 155 млн.лв. За миналата година ръстът в бюджета на съдебната власт спрямо предходната година беше около 120 млн. И всичко това нещо е разписано позиция по позиция и е внесено в Министерството на финансите. Ние пред Вас сега в момента казваме това, което няма да се дофинансира от това, което се изразява като становище с бюджета на Министерския съвет по отношение на съдебната власт, по-малко тези 88 млн.лева, които се предлага да ни бъдат гласувани в Народното събрание. Така че това не са само мотивите. Всичко е изпратено, има го, то е обсъждано, то е коментирано в Министерството на финансите, но ние сега в резюме Ви даваме тези неща, които не биха се финансирани, ако се приеме този бюджет. Ние няма какво повече да даваме на Министерството на финансите, тъй като всички данни са внесени и се знае какво е. Затова Ви предлагаме проект, който ние да не съгласуваме по тези маркирани в момента точки. Не че не се знаят нещата реално.

Заповядайте, г-жо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Моята идея беше такава. Това нещо отива в Народното събрание. Там не знам този доклад от 13 страници, който Вие цитирате, дали ще бъде част от документите, които ще гледат депутатите, но е факт, че миналата година на мен ми звъняха да ме помолят да поискат дори по неофициален път да се запознаят с нашите мотиви, защото очевидно явно там не са разполагали всички депутати с тези мотиви, за да видят обосновката за нашия бюджет. Тоест моята молба е такава - ако този доклад от 13 страници е пращан само на министъра на финансите, дали сме сигурни, че той ще отиде в Парламента заедно с останалата част от документацията. Затова молбата ми беше дали не може тези от мотиви да възпроизведем реално тази част от обосновката от 13 страници, които касаят точно тези орязаните пера. Това ми е мисълта. За да може да бъде ясно, че ние

имаме една категорична позиция, защото това, което пише тук: „Пленумът на ВСС не съгласува проект на решение“. Това е. Оттам нататък няма никаква категоричност, никаква яснота защо не сме съгласни, за съдебните помощници, за съдебните служители, кое е важно за нас. Това ми е молбата, това ми е идеята.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Само че нали знаете как се подготвя Закона за държавния бюджет? Там се внася това, което ние предлагаме като вариант изцяло в пълния му вид и се внася това, което Министерският съвет изразява като становище по отношение на нашия бюджет. Народното събрание вече ще каже кое е правилното и кое не е, кое да възприеме и кое да не възприеме. Ние имаме всичко осигурено за целите и цифрите, които сме заложили в нашия проект. Ние сме го мотивирали в тази посока.

Заповядайте, г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Ако документът, който ни посочихте и който съдържа мотиви за нашето искане е бил обсъден от министъра на финансите, тогава бих Ви разбрал. Ако обаче не е обсъден и това не личи от мотивите на Министерството на финансите, тогава не виждам пречка, за да може да обогатим нашите мотиви и аргументи защо смятаме и не подкрепяме този проект те да бъдат инкорпорирани към мотивната част на искането. Тук става дума за мотивите на Висшия съдебен съвет защо той не съгласува този проект. В този смисъл разбирам аргументите, които изложиха колегите.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз пак ще кажа. В проекта, който ние сме изпратили в Министерството на финансите се съдържат мотиви за разчетите по този бюджет защо така се предлага както в приходната, така и в разходната му част. Вдругиден, когато ме извикат, аз също това нещо ще го представя и ще го изложа пред народните представители.

Други изказвания? Виждам, че няма повече изказвания. Колеги, ако няма повече изказвания, предлагам да гласуваме предложението проект на решение на Пленума на ВСС.

Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме следното решение: Не съгласува Проект на Решение на Министерския съвет за одобряване на законопроект за държавния бюджет на Република България за 2020 г.

Режим на гласуване, колеги.

Обявете резултата: 19 „за“, 0 „против“. Приема се.

(след проведеното явно гласуване)

1. ОТНОСНО: Проект на Решение на Министерския съвет за одобряване на законопроект за държавния бюджет на Република България за 2020 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

НЕ СЪГЛАСУВА Проект на Решение на Министерския съвет за одобряване на законопроект за държавния бюджет на Република България за 2020 г.

Мотиви:

Предложението на МФ е да се запази размера на приходите на нивото на 2019 г. или 116,0 млн. лв. приходи от дейността на органите на съдебната власт, от които 100,0 млн. лв. - съдебни такси.

Предложението на ВСС е приходите да се намалят с 6,0 млн. лв. или за 2020 г. приходите от дейността на органите на съдебната власт да са в размер на 110,0 млн. лв., от които 91,0 млн. лв. - съдебни такси.

За 2018 г. възстановените приходи от дейността на органите на съдебната власт са в размер на 4,0 млн. лв., докато за деветмесечието на тази година размерът им е 4,3 млн. лв.

Като се вземе предвид и изпълнението на приходите по бюджета на съдебната власт към 30.09.2019 г., където неизпълнението на приходите е 5,1 млн. лв., напълно мотивирано е искането размерът им за 2020 г. да бъде намален.

Разлики между предложението на МФ за проект на бюджет на съдебната власт за 2020 г. и предложението на ВСС за проект на бюджет за 2020 г., както и бюджета за 2019 г.

ХИЛ.ЛВ.						
§	Показатели	Предложение на ВСС за проектобюджет за 2020 г.	Предложение на МФ за проектобюджет за 2020 г.	Разлика (к.4 - к.3)	ЗДБ 2019 г.	Разлика (к.4-к.6)
1	2	3	4	5	6	7
	ОБЩО ПРИХОДИ	110 000.0	116 000.0	6.0	116 000.0	0.0
	ОБЩО РАЗХОДИ	859 344.1	771 317.0	-88 027.1	704 317.0	67 000.0
	Текущи разходи	811 591.6	746 347.0	-65 244.6	677 347.0	69 000.0
	Разходи за персонал, в т.ч.:	724 947.9			603 164.2	
01-00	Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения	526 825.4			430 780.8	
02-00	Други възнаграждения и плащания за персонала	59 274.3			54 145.0	
05-00	Задължителни осигурителни вноски от работодатели	138 848.2			118 238.4	
	Разходи за издръжка, в т.ч.:	86 643.7			74 182.8	
10-00	Издръжка	83 023.8			71 107.0	
19-00	Платени данъци, такси и административни санкции	3 565.5			3 023.0	
46-00	Разходи за членски внос и участие в нетърговски организации и	54.4			52.8	

дейности					
Капиталови разходи	46 852.5	24 370.0	-22 482.5	26 370.0	-2 000.0
Резерв за непредвидени и неотложни разходи	900.0	600.0	- 300.0	600.0	0.0

Проектът изготвен от Министерството на финансите предвижда разходи по бюджета на съдебната власт в размер на 771.3 млн.лв. или разходите за 2020 г. бележат ръст спрямо утвърдените със ЗДБРБ разходи за 2019 г. с 67.0 млн.лв., в т.ч. текущите разходи се увеличават с 69.0 млн.лв., а капиталовите разходи се намаляват с 2.0 млн.лв. С разликата от 88,0 млн.лв. между проекта на бюджет на съдебната власт за 2020 г. /859,3 млн. лв./ и предложението на МФ /771,3 млн. лв./ **няма да могат да се обезпечат предвидените дейности от ВСС, както следва:**

- Назначаването на 110 щ.бр. за съдебни служители, от които 100 бр. за длъжността „съдебен помощник“ и 10 щ.бр. за ИВСС във връзка с ЗИДЗЗЛД;

- Предвиденото обезпечаване на свободните щатни бройки за 6 месеца за 2020 г.;

- Заложените средства за основен ремонт и придобиване на сгради в размер на 33,0 млн.лв., като сумата е изцяло съобразена с представената информация за 2020 г. по обекти от дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“;

- Предвиденото актуализиране на възнагражденията и ранговете на съдебните служители и изменение на Класификаторите на длъжностите в администрацията на ПРБ, ВКС, ВАС и съдилищата по решение на Комисия „Съдебна администрация“ към Прокурорската колегия на ВСС/Протокол № 14/22.07.2019 г./ и предложение на Комисия „Съдебна администрация“ към Съдийска колегия на ВСС.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, преминаваме към допълнителната точка 2 от дневния ред.

Аз в самото начало при включването като вносител Ви обясних причините и съображенията, поради които тази точка се включи в дневния ред на днешния Пленум на Висшия съдебен съвет. Постъпило е писмо от Министерството на правосъдието, в което ни информират, че на посещение в страната ще бъдат докладчици от Европейската комисия за демокрация чрез право (Венецианската комисия), която среща ще се проведе на 7 и 8 ноември 2019 г. с различни институции. Това са Народно събрание, политически партии, доколкото видях от програмата, с председателите на Върховния касационен съд, Върховния административен съд, с главния прокурор и с нас, с Министерството на правосъдието също. Това е във връзка с отправено искане за изразяване на становище от Венецианската комисия по промените по ЗИД на НПК, предвиждащ процедура за наказателно преследване на тримата големи - двамата председатели на върховните съдилища и главния прокурор.

В рамките на това посещение се иска среща и с Висшия съдебен съвет, поради което аз предлагам преди да излъчим, първо да потвърдим датата, която в предварителната програма е посочена - 7 ноември от 15.00 до 16.30 ч. в сградата на ВСС и след това да определим представители от Висшия съдебен съвет, които да участват в тази среща с Венецианската комисия.

Заповядайте, колега Мутафова!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: С една условност, г-н Магдалинчев, ми се струва, че Вие трябва да отидете като представляващ Висшия съдебен съвет, все пак на някакво равно институционално ниво да се

представим. Освен Вас предлагам колегата Марчева и колегата Машева, които стоят тук до мен. Понеже са близо до мен ги попитах, изразиха съгласие, че са съгласни, така че ако ги одобрят колегите, предлагам тях двете и Вас.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Колеги, все пак става въпрос за промени в НПК и в промени в Закона за съдебната власт. Нека да имаме специалисти, които се занимават с наказателното право. Логично и нормално е да бъдат тези хора, защото промените, които се предлагат виждате, че са предимно (оживление в залата). Аз специално предлагам г-жа Имова като наказателен съдия. Мога да предложа и колегата Мавров. (реплика: Цветинка Пашкунова, въпреки че отсъства) Нямам нищо „против“, мисля, че и тя няма да откаже. (Г.Чолаков: Няма да е тук.) Няма да е тук. Мисля, че на 7-ми тя трябва да се прибере. Заповядайте!

ПЛАМЕНА ЦВЕТАНОВА: Има работна група в Министерството на правосъдието, в която участва г-жа Машева, г-н Диков, аз и г-н Мавров. В тази връзка предлагам да обсъдим г-н Магдалинчев, като представляващ Висшия съдебен съвет, г-жа Машева, която участва и е представител на Прокурорската колегия и примерно, г-н Мавров, който е представител на Съдийската колегия. Нали трима, а ако може повече. (шум в залата) Аз предлагам, нека да обсъдим. Г-н Диков, да. Нека да участват и колегите, които са в работната група. (говорят повече от трима души едновременно)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Щом и г-жа Марчева участва, нямам нищо против. (Реплика: Машева.) Машева да, но имаше предложение за г-жа Марчева също. Затова го казах, нямам нищо против.

Други предложения има ли? Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Макар че много не влиза във формата, в който правим такива предложения, аз предлагам себе си за участие в

тази среща, защото смея да твърдя, че присъствах на всички заседания на работната група за ЗИД на Закона за съдебната власт, към които по-късно беше присъединена и работата на въпросната работна група за отговорността на тримата големи, и присъствах на всички заседания, които бяха публични и организирани от министъра на правосъдието. Мисля, че няма ограничение в броя на хората. Аз не възразявам да участват колегите, които са били също членове на работната група. Доколкото ми е известно този проект обаче не е изработен от работната група, а той беше представен от екип на министъра на правосъдието, поправете ме, ако бъркам. Бих искала да участвам във въпросната среща и ако имаме ограничение в броя на членовете, подложете на гласуване всяка отделна кандидатура (Др.Кояджиков: Точно така.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Колега Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Обстоятелството, че определяме членове на Висшия съдебен съвет за участие в срещата означава ли, че всеки един от нас, който не е включен в така определените членове като участници в срещата може да отиде и да участва в тази среща, да присъства, да задава въпроси и т.н.? (С.Мавров: Срещата е само половин час, ако забелязвате.) (Гласове: Час и половина.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Кояджиков, Вие поискахте думата.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, аз правя предложение да се ограничим до 5 човека, да изберем между тези всички, които са предложени 5 души и да не правим повече циркове. Достатъчно ще се представяваме от 5 човека, а ако кажете по-нисък брой... Аз предлагам пет души. Добре, дори и трима. Нека да гласуваме: трима - трима, пет - пет. (Пл.Цветанова: Нека всички, които са предложени да бъдат гласувани.) (оживление в залата) (Б.Магдалинчев:

Имаше предложение за гласуване поединично.) Поединично, като се ограничим на пет или тук колегата Кузманов казва трима.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, тогава ще подложат на гласуване. Който каже пет - пет, който каже три - три и каквото реши Пленумът. (Др. Кояджиков: Ако има други предложения, нека да се подложат и те на гласуване. Точно така.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз не чух отговор на моя въпрос. Понеже срещата ще се провежда в сградата в сградата на ВСС, вероятно в тази зала. Има ли проблем, ако други колеги, членове на ВСС (все ми се струва, че сме равнопоставени, независимо от днешния очевидно важен избор) да присъстват на тази среща?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз мисля, че няма да има пречка. Не вярвам да има някакво ограничение.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Искам да попитам. Защо? Може и други колеги да проявяват интерес. (Реплики: То може всички да участваме.) (говорят повече от трима души едновременно)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Всъщност ние не сме гласували, не сме обсъждали изобщо въпроса какво е становището на Пленума на Висшия съдебен съвет по предложенията за изменение на НПК за т.нар. отговорност на тримата големи. Така че виждам, че целта е да се редуцира участието на членове на Висшия съдебен съвет във въпросната среща. Най-вероятно ще се приеме решение за участие на трима члена, дори и петима да са. Затова аз питам коя точно позиция тези трима или петима члена ще защитават или всеки там от името на Пленума, или всеки там ще излага собствена позиция. Дали в такъв случай не е по-разумно ние да поставим на обсъждане въпроса публично пред Пленума на Висшия съдебен съвет каква ще бъде позицията на този колективен орган по предложенията за изменение и допълнение на НПК по отношение на отговорността на тримата големи.

Защото виждам каква е тенденцията - членове на Съвета, които мислят по един и същи начин да отидат и да представляват Съвета там, само че ние не сме изразили и не сме постигнали с мнозинство определена позиция по тези предложения. Това е въпросът.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, дайте да се разберем. Едно е становище на Висшия съдебен съвет чрез Пленума, когато бъде сезиран с внесен законпроект и се извърши съгласувателната процедура, тогава комисията по правни въпроси ще изложи становището си, Пленумът ще го внесе, Пленумът ще вземе отношение по въпросите. Сега не сме в тази позиция. Става въпрос за среща с тези хора. Нищо повече. Ние ще чуем какво искат те от нас. Аз не знам какво искат на този етап от нас. Очевидно те са по покана на този, който е изготвил законпроекта. Не е по наша покана. Нали така?

Колеги, има предложение. Колега Кояджиков, поддържате ли (прекъснат от Ат.Дишева без микрофон:излиза, че всеки, който отиде на тази среща изразява собствена позиция, така ли? Или позицията на Висшия съдебен съвет ще изразява? Това е много важно...) Това е среща с членовете на Висшия съдебен съвет, среща. Официална позиция ще изрази Пленумът тогава, когато дойде до момента. (говорят едновременно повече от трима души) (Ат.Дишева без микрофон: Ако бъде с решение на Пленума ще изразят собствено, каквото ще изразят и всички участници. Ако обаче изразим становище на Пленума, очевидно ще трябва да се поддържа становището на Пленума. Това достатъчно ясно ли е?) (шум в залата) Колеги, ще мине ли през Правна комисия? Ако мине през Правна комисия това нещо, нямам нищо „против“ и след това да бъде внесено в Пленума като изразена позиция. Има си и процедура. Колега Кояджиков, предлагате ли численост?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да. Уважаеми колеги, тук като четем материалите в доклада на Аделина Кандова - главен експерт

„Международна дейност и протокол“ при ВСС пише следното: „...В рамките на посещението си докладчиците от Венецианската комисия са изразили желание да проведат разговори с представители на Висшия съдебен съвет...“ Тук никъде не пише, че те очакват от нас становище, позиция и т.н. Тоест ние като институция е редно да уважим другата институция, която ни кани за тази среща да излъчим трима или петима представители, а не да направим някаква масовост, и тези, които сме ги излъчили да кажат собствената си позиция, разбира се, при положение, че няма позиция и никой не очаква на такава позиция. Ето, хората пишат, искат среща, разговор. Съвсем простичко. И оттук насетне набаза на това, което хората искат да се срещнат, нека да гласуваме това предложение. Аз предлагам да са 5 човека, ако колегата Кузманов каже да са трима - трима и да ги гласуваме поименно. Имаме не знам колко предложения - да отидат.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, колегата Кояджиков има предложение за 6 човека представители от Висшия съдебен съвет, които да присъстват на тази среща. Други предложения относно броя на хората има ли? Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ако възприемем позицията на г-н Кояджиков, това е много важно да се отбележи, дали членовете на Висшия съдебен съвет, които ще отидат на тази среща, ще изразяват своя позиция или ще говорят от името на Висшия съдебен съвет. Това е много важно уточнение. Така че според мен първо трябва да вземем отношение по този въпрос. Много добре на всички ни е ясно под какъв формат са тези срещи. Те не искат официално становище като становище по законопроект, защото форматът е съвсем различен. Тук се иска становище от Венецианската комисия и тя е поискана от вносителя на предложението за изменение в закона.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Извинявайте, какъв спор водим в момента? Ако имаме решение на Пленума, няма нужда да ходят 5 или 10 души, ще отиде представляващият и ще го изрази, и ще го прочете, защото той е обвързан с него. Очевидно, както и други срещи, всеки може да отиде и да изрази личното си становище като член на Съвета. Аз не виждам какъв е спорът и защо днес точно го повдигаме този въпрос, като това е сигурно N-та среща и никога не сме имали такъв проблем. Очевидно е, че според часа, който е предвиден - час и половина, и съответните протоколни изисквания, не всички ще могат да се изкажат, според мен, защото в края на краищата времето е ограничено. Понеже има много предложения, не е необходимо според мен предварително да определяме три или пет. Нека да гласуваме поименно всеки участник и ако получат одобрението, всички да отидат и да си изложат мненията.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Цветанова.

ПЛАМЕНА ЦВЕТАНОВА: Тъй като г-жа Дишева обвини предварително всички нас в сговор за това, че ние ще гласуваме само трима човека, които да отидат на тази среща и тъй като очевидно предложението на г-н Кояджиков да отидат 5 човека пак не е добро за нея, аз предлагам да гласуваме 7. (Г.Мутафова: Аз предлагам да гласуваме само представляващият да отиде, след като не можем да се разберем колко човека ще отидат, защото 7 човека да отидат на среща час и половина изглежда абсолютно неадекватно.) Гласувай „против“, нека да осигурим по-голям кворум от нашия Висш съдебен съвет, по-голямо присъствие, за да не бъдем обвинявани от г-жа Дишева. Моля Ви.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, моето персонално участие ли в тази среща Ви притеснява? Аз думата „сговор“ не съм я употребила. Вие я използвате. Да разбирам ли, че моето персонално участие в тази

среща Ви притеснява? (Пл.Цветанова без микрофон: Никакво персонално участие...) Заради това ли е цялото говорене! (Б.Магдалинчев: Колеги!) Нито един от членовете на ВСС, членове на двете работни групи да се изкаже на някоя от публичните срещи в Министерството на правосъдието. (шум в залата)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Давам думата на г-н Мавров. Колега Мавров, заповядайте! Колеги, моля Ви, след малко ще подложа на гласуване предложенията.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, няма да участвам, не искам да участвам, но продължавам да съм в работната група, ако държите на това нещо. Мога да Ви кажа, че този законопроект, дори и в НИП, се проведе една доста продължителна среща, в която законопроектът беше много сериозно критикуван, включително и от съдии от Върховния касационен съд. Впоследствие този закон е изпратен в Конституционния съд (не знам развитието му там). Последното нещо, което аз предложих, защото и членовете на работната група от всички ведомства се съгласиха, в края на краищата да върнем статута, самостоятелния статут на Националната следствена служба, където да има трима прокурори или пет прокурори, избирани с мандат от Висшия съдебен съвет, които могат да решат първоначалния най-тежък проблем, когато се разследват тримата големи и по-скоро главният прокурор. Първоначалното събиране на доказателства - там ни е големият проблем, след което вече тези прокурори да могат да искат по някакъв начин от Висшия съдебен съвет да се започне досъдебно производство срещу тримата големи или да кажем само срещу главния прокурор, защото аз твърдя, че и в момента и на двамата председатели може да се търси наказателна отговорност и да се започне разследване, защото това е в приоритета на Прокуратурата. Така се развиха нещата, не знам какво ще реши Конституционният съд, но в края на краищата аз бих

изразил тази позиция, казана пред всички по отношение на Националната следствена служба.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Има предложение от г-н Кояджиков за 5 човека, така ли г-н Кояджиков? (Др.Кояджиков: Да.) Добре. (Реплика: Нали бяха 7) Впоследствие има предложение. Предложението беше за мен, за г-жа Марчева, за г-жа Машева, за г-н Диков и за Вероника Имова. Впоследствие г-жа Дишева каза, че и тя иска да участва. Аз предложих г-н Мавров, но той преди малко каза, че няма да участва. Той е в работната група, така ли да го разбирам? (шум в залата) Да, но той казва, че той е в работната група и няма да участва. (О. Керелска: В работната група е и в това число г-жа Дишева, която също е...) (говорят повече от трима души едновременно)

Колега Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Аз Ви предлагам всички колеги, които бяха предложени (нали г-н Мавров няма желание да участва), да бъдат предложени 6 човека мисля, че сме на брой, и всички, които имат желание да се включат в тази среща. (Реплика: Точно така.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Едното предложение е за 5 човека, другото е за 6, другото е за 7. Добре, предложението на г-жа Машева да участват всички предложени. Това са: аз, Даниела Марчева, г-жа Машева, Евгени Диков, Вероника Имова и Атанаска Дишева. Шест. Така ли е? (Реплика: Така.)

Добре, колеги, тогава подлагам на гласуване тези 6 човека. Добре, г-н Мавров, 7 стават. Гласуване анблок или един по един за всеки един.

Добре, колеги, подлагам на гласуване предложението на г-жа Машева - 7 човека, изброих имената: аз, г-жа Марчева, г-н Диков, г-н Мавров, Вероника Имова, Атанаска Дишева и Даниела Марчева.

Режим на гласуване.

Резултат: 16 гласували, 16 гласа „за“. Приема се.

(след проведеното явно гласуване)

2. ОТНОСНО: Определяне на представители на Висшия съдебен съвет за участие в среща с докладчици от Европейската комисия за демокрация чрез право /Венецианската комисия/, която ще се проведе на 7 ноември 2019 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. ОДОБРЯВА срещата с представители на Висшия съдебен съвет да се проведе на **7 ноември 2019 г. от 15.00 - 16.30 ч.**, съгласно приложената програма.

2.2. ОПРЕДЕЛЯ за участие в срещата с докладчици от Венецианската комисия следните представители на Висшия съдебен съвет:

- Боян Магдалинчев- представляващ ВСС;
- Атанаска Дишева - член на ВСС;
- Вероника Имова - член на ВСС;
- Даниела Марчева - член на ВСС;
- Даниела Машева- член на ВСС;
- Евгени Диков - член на ВСС;
- Севдалин Мавров - член на ВСС;
- Цветелина Велинова - главен експерт - юрисконсулт,
дирекция „Правна“ АВСС.

2.3. Възлага на дирекция „Международна дейност и протокол“ в АВСС да изпрати информацията по т.2.1 и т. 2.2 на Министерство на правосъдието.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, поради изчерпване на дневния ред закривам заседанието.

/Закриване на заседанието - 14, 24 ч/

Стенографи:

Невенка Шопска

Катя Симова

/Изготвен на 04.11.2019 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ