

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 26
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПЛЕНУМА НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН
СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 7 НОЕМВРИ 2019 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Боян Магдалинчев – представляващ
Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВА: Цветинка Пашкунова

/На заседанието присъства Теодора Точкова – главен инспектор на Инспектората към ВСС/

/На заседанието присъства Николай Найденов – и.д. главен секретар на Висшия съдебен съвет/

/Откриване на заседанието – 9,37 ч./

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Има кворум. Откривам заседанието на Пленума на ВСС.

Уважаеми колеги, към първоначално обявения дневен ред са постъпили допълнителни две точки – т. 66: Проект на решение относно съгласие за съвместно сътрудничество с Международния

институт по наказателно правосъдие и права на човека в Сиракуза, с вносител Съвета по координиране действията на органите на съдебната власт. И точка 67: Проект на решение за актуализиране на щатната численост на Районните прокуратури по реда на 194, ал. 1 от ЗСВ, с вносител Прокурорската колегия на ВСС.

Изказвания по тези две точки за включването им в дневния ред днес на заседанието? Не виждам. Ако няма изказвания, режим на гласуване за включване на точка 66 и 67 към дневния ред на днешното заседание.

Гласували 23, 23 "за", "против" няма. Приемат се и се включват в дневния ред.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И:**

I. Включва в дневния ред следните допълнителни точки:

66. Проект на решение относно съгласие за съвместно сътрудничество с Международния институт за наказателно правосъдие и права на човека в Сиракуза.

Внася: Съвет за координиране действията на органите на съдебната власт по участие в международни проекти и програми

67. Проект на решение за оптимизиране щатната численост на районните прокуратури по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ.

Внася: Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Уважаеми колеги, по дневния ред. Всъщност предлагам, нека да минем първите две точки, след това от т. 3 до т. 5 ще ви ги докладвам поотделно, те са малко по-различни, след което ще докладвам анблок останалите точки от т. 6 до т. 35 и така ще вървим нататък по другите точки.

По точка 1 от дневния ред. Съдийска колегия.

Заповядайте, г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 1 от дневния ред е предложение на Съдийската колегия за съкращаване, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ една свободна щатна длъжност "съдия" в Районен съд Горна Оряховица и разкриването на такава бройка в Районен съд Исперих. Районен съд Исперих е един натоварен съд, защо Съдийска колегия се е насочила към Районен съд Горна Оряховица – видно от справката това е един съд, който е с действителна натовареност, която е под средната за страната, видно от справката за първото полугодие за 2019 г. Такова е предложението на колегите от "Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика", което се възприе и от колегите от Съдийска колегия. В този смисъл ви моля да подкрепите решението на Съдийска колегия. Благодаря ви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Колеги, изказвания по точка 1 от дневния ред? Не виждам изказвания. Режим на гласуване по предложението диспозитив за решение: съкращава, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ една свободна длъжност "съдия" в Районен съд Горна Оряховица, считано от датата на вземане на решението и точка 2 – разкрива, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ една

щатна длъжност "съдия" в Районен съд Исперих, считано от датата на вземане на решението. Режим на гласуване.

23 гласували, 23 "за", "против" няма. Приема се.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

/След проведеното явно гласуване/

1. ОТНОСНО: Проект на решение за оптимизиране на щатната численост на Районен съд – Исперих

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Районен съд – Горна Оряховица, считано от датата на вземане на решението.

1.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд – Исперих, считано от датата на вземане на решението.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 2 от дневния ред. Съдийска колегия на ВСС.

Г-н Панов, заповядайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Точка 2 в същият смисъл с предложението, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ. Както знаете Софийският районен съд е с висока натовареност и в този смисъл в Съдийска колегия след обсъждане и направеното предложение се възприе да бъдат съкратени свободните щатни длъжности "съдия" в Районен съд Тетевен, Районен съд Карлово, Тутракан и Трън. Имаше, разбира се, дебатирано е в Съдийска колегия,

предложението беше за пет съдилища, но така или иначе мнозинство се събра по отношение на четири от тях, които ви изброих, както вече казах. Натовареността на тези съдилища не е висока, основната цел е да се подпомогне работата на Софийския районен съд с откриването на четири щатни длъжности "съдия". Както вече ви посочих става дума за съкращаването на свободни длъжности "съдия" в съответните съдилища. Моля ви да подкрепите предложението.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Колеги, изказвания по точка 2 от дневния ред?

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз ще гласувам както съм гласувала на Съдийска колегия, против предложението за съкращаване на щатни бройки в Тутракан, Трън и Тетевен. Съображенията няма да ги развивам подробно, те са известни, има ги в протокола от съдебното заседание, за съдилищата в Тутракан и в Тетевен съображенията са ми изведени от натовареността на съдилищата и от броя съдии по щат, и от факта, че след съкращаването на тези бройки натовареността в тези съдилища ще бъде значително увеличена, съображението ми за Районния съд в Трън е, че този съд след съкращаването, което сега се предлага остава с един-единствен съдия. Вярно е, че натовареността е много ниска, но съкращаването на една от всичко двете щатни съдийски бройки в който и да е съд следваше по мое виждане да се проведе след обстоен дебат и след единно становище по въпроса дали съдилища с един съдия ще бъдат оставени и ще продължат да съществуват, т.е. идеята ми е, че ние трябва да имаме единно становище по въпроса дали съд с един съдия изобщо може да съществува и ми се струва, че тази стъпка е прибързана, с оглед на

това, че ние нямаме единно становище по начина, по който ще съкращаваме в подобни съдилища щатни бройки и ще реформираме съдебната карта, защото по мое виждане това представлява стъпка точно в тази насока, иначе натовареността на Районния съд в Трън е ниска, включително и след съкращаването на щатната бройка. Аз ще гласувам против тези три съкращения, поради което, моля, да ги подложите на отделно гласуване съд по съд.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева. Други изказвания, колеги?

Заповядайте, г-жо Керелска!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз и пред Съдийска колегия застъпих тезата и сега ще я повторя, че решаването на кадровите проблеми в Софийския районен съд или в друг силно натоварен съд не би трябвало да става по линия на вземане на незаети щатни бройки от районните съдилища. Защитих тезата и то не за пръв път, че районните съдилища по принцип в момента са силно натоварени и са основен донор за кадри както за други районни съдилища, както е в случая, така и поради командироване в окръжните съдилища, съответно Софийски градски съд, командироване, което е често срещано явление и в административните съдилища. Трябваше да се потърси начин кадровият проблем на Софийския районен съд да бъде решаван, макар и частично, по друг начин, защото има възможности както в съдилища от по-горна степен от общите съдилища, така и особено от съдилища в сферата на административното правораздаване, имам предвид административните съдилища, които са на ниво окръжен съд. Там има съдилища, които са с много ниска натовареност, със свободни щатни бройки, но неизвестно защо нашето внимание не се насочва

към тези съдилища и не се търси начин оттам именно да се решават кадровите проблеми на Софийския районен съд и на другите натоварени съдилища. Конкретно правя процедурно предложение да се оттегли предложението на Съдийска колегия по отношение съкращаване на една свободна щатна длъжност "съдия" в Районен съд Тутракан. Искам да ви обърна внимание, че след гласуването на нашето решение е постъпило допълнително становище на Районен съд Тутракан от 6.11.2019 г., което е депозирано от неговия административен ръководител – председател на този съд. В него се изтъква едно обстоятелство, което е от особено значение за вземане на настоящото решение. При обсъждането на това съкращаване на щатни бройки и предоставянето им на Софийския районен съд от Комисията по натовареност изтъкнаха обстоятелството, че се вземат щатни бройки, които години наред не са били заемани. В случаят председателят на Тутраканския районен съд ни уведомява, че тази бройка, която предстои сега да бъде взета би могла да бъде заета само след шест месеца от младши съдията, който е в Окръжен съд Силистра, и който е изразил готовност за това. Освен това за мен не стана ясно защо Комисията по натовареност промени, към Съдийска колегия имам предвид, промени първоначалното си виждане, което по мое мнение беше принципно одобрено от Съдийска колегия по отношение на това, че съдилища с щатна численост от трима съдии не би трябвало тази щатна численост да бъде намалявана, т.е. прие, че някакъв екзистенц-минимум за щатна численост на районен съд трябва да бъде поне от трима съдии и това е много близко до логиката. В тази връзка председателят на Районен съд Тутракан съвсем основателно и разбираемо, и логично сочи това, че когато един съд е с повече

съдии работещи, макар и по-силно натоварен той има някакви опции да реагира в определени ситуации, докато когато един районен съд е оставен само с двама или както е в случая с Районен съд Трън, само с една длъжност "съдия" има ситуации, в които в крайна сметка този съд или тези съдилища не биха могли да функционират. Поради тези съображения предлагам процедурно специално предложението за Тутракан да бъде оттеглено, а по отношение на другите съкращения поддържам изразените си принципни съображения, както пред Съдийска колегия, така и тук.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Колеги, всъщност правите предложение да бъде оттеглено, не може да ги оттегли някой ако председателстващият на Съдийската колегия направи или направихте и друго – да бъде гласувано предложението Ви за отпадане, за изключване на точката от дневния ред. Оттеглянето е едно, гласуването в тази посока е различно като процедурно предложение.

Колега Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви. Аз ще взема думата просто с един апел към колегите от Прокурорска колегия. Уважаеми колеги, понеже не сте били в кухнята при вземане на тези решения, въпросите са обсъждани на Комисия по натовареност при Съдийската колегия, в Комисия "Конкурси и атестиране" пак при Съдийската колегия и в самата Съдийска колегия. Двете комисии плюс Съдийска колегия са взели това решение с висшегласие. Умолявам ви, недейте да променят волята на Съдийската колегия при вземане на кадрови решения, касаещи съдилищата. Благодаря ви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Други изказвания?

Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Вземам повод за изказване от това, което каза г-н Кояджиков. Нека да не подценяваме колегите от Прокурорската колегия и мисля, че всеки от тях може да формира самостоятелно решение по въпроса. Данните са предоставени и фактът, че законодателя е предоставил в правомощията на Пленума съкращаването и съответно разкриването на щатни бройки означава, че всички въпроси, които са били разглеждани и обсъждани следва да бъдат обсъдени по същество от Пленума, защото той е решаващият орган. Не може да обявим отначало, че Пленума е единствено предназначен или има функцията единствено да потвърди решението, което вече е внесено от Съдийска, съответно и от Прокурорска колегия, иначе се обезсмисля идеята на закона. И понеже аз не посочих цифри, но за двата съда с изключение на Трън, Тутракан и Тетевен, след съкращаването на щатните бройки натовареността се вдига с 7-8-до 10 дела над средната за страната. Какъв е смисълът да намаляваме натоварването на един съд и то изключително незначително, вместо това да увеличим натоварването в един съд, който както каза г-жа Керелска, оставяйки с двама съдии например не може изобщо да поеме допълнително натоварване, освен това за Районния съд в Тутракан има представени данни, статистически, че натовареността през последната година и в края на миналата година нараства.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Заповядайте, колега Мавров!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, ние май наистина искаме прокурорите да застанат на едната или на другата страна. Спорихме много в Съдийска колегия, аз ще гласувам против, както съм гласувал. Считам, че проблемите на Софийския районен съд

няма да се решат с преместване на тези свободни съдийски длъжности от районни съдилища в Софийския районен съд. Проблемът на Софийския районен съд са конкурсите, защото те и сега имат девет свободни щата, които не са запълнени, а ако отпуснем сега тези четири или пет, или още десет, или двадесет, и няма конкурси, ние нищо не правим. Благодаря ви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, не може да се оттегли от никого предложението на Съдийската колегия, защото е акт на Колегията, поради което аз ще подложа на отделно гласуване процедурното предложение на г-жа Керелска за изключването на точката от дневния ред, точка 2. И има друго предложение за разделно гласуване по отделните точки, което направи г-жа Дишева, с оглед различните позиции и становища по отделните точки в точка 2.

Подлагам на гласуване предложението на г-жа Керелска за изключването на точка 2 от точка 2 от дневния ред, а именно съкращаване, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 една свободна щатна длъжност "съдия" в Районен съд Тутракан, считано от датата на вземане на решението. Процедурно, да точно така го казах. Процедурно. Режим на гласуване за изключване на точката от дневния ред на заседанието днес – подточка 2 от точка 2.

Гласували 23, 3 "за" изключване, 20 "против". Не се приема.

Продължаваме, колеги, по точка 2 за разделно гласуване. Точка 1 от диспозитива: съкращава, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ една свободна щатна длъжност "съдия" в Районен съд Карлово, считано от датата на вземане на решението. Режим на гласуване, колеги.

23 гласували, 22 "за", 1 "против". Приема се.

2. ОТНОСНО: Оптимизиране щатната численост на Софийски районен съд

/След проведеното явно гласуване/

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна щатна длъжност „съдия“ в Районен съд - Карлово, считано от датата на вземане на решението.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 2.2: Съкращава, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 една свободна щатна длъжност "съдия" в Районен съд Тутракан, считано от датата на вземане на решението. Режим на гласуване.

Гласували 23, 19 "за", 4 "против". Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.2. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна щатна длъжност „съдия“ в Районен съд - Тутракан, считано от датата на вземане на решението.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 2.3.: съкращава, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ една свободна щатна длъжност

"съдия" в Районен съд Трън, считано от датата на вземане на решението. Режим на гласуване.

Гласували 23, 17 "за", 6 "против". Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.3. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна щатна длъжност „съдия“ в Районен съд - Трън, считано от датата на вземане на решението.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 2.4.: съкращава, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 една свободна щатна длъжност "съдия" в Районен съд Тетевен, считано от датата на вземане на решението. Режим на гласуване, колеги.

Гласували 23, 19 "за", 4 "против". Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.4. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна щатна длъжност „съдия“ в Районен съд - Тетевен, считано от датата на вземане на решението.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 2.5.: разкрива, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ четири щатни длъжности "съдия"

в Софийския районен съд, считано от датата на вземане на решението. Режим на гласуване.

Гласували 23, 22 "за", 1 "против". Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.5. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 4 (четири) щатни длъжности „съдия“ в Софийски районен съд, считано от датата на вземане на решението.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 3 от дневния ред: Изготвяне на Проект на Постановление на Министерския съвет за одобряване на допълнителни трансфери за покриване на неизпълнението по приходите по бюджета на съдебната власт за 2019 г. с приложена финансова обосновка. Може би, колеги, това трябва да се свърже малко по-скоро с точка 4, защото едното има заедно обвързаност с другото. Ако погледнем материалите по точка 4 и всичките отчети, които комисия "Бюджет и финанси" е внасяла пред Пленума на ВСС за изпълнението на бюджета всеки месец и по тримесечия ще видите, че от началото на годината, а това е тенденция и от миналата година, която се забелязва, има неизпълнение на приходната част на нашия бюджет в частта относно съдебни такси и от други дейности на органите на съдебната власт. Затова по точка 4 ви казвам само за справка да видите приходите от дейността на органите на съдебната власт към 30.09.2019 г. са с 5 милиона и 66 хиляди лева по-малко от заложения план, който е 81 милиона 934 хиляди лв., при план за 9

месеца 87 милиона са събрани 81 милиона 934 хиляди лева. По същият начин стои и въпроса с приходи от съдебни такси, т.е. от други дейности на органи на съдебната власт има малко компенсиране на нещата, преизпълнението от други дейности е с 1 милион 411 хиляди лева, но общо неизпълнението по приходи от съдебни такси и от други дейности на органите на съдебната власт е 5 милиона 66 хиляди лева. Така беше и през предишното тримесечие, така беше и миналата година. Ако имате спомен миналата година приехме проект на Постановление, изпратихме до Министерския съвет за компенсиране, на основание чл. 361, ал. 2 от ЗСВ това, че не изпълняваме плана за собствените си приходи и беше прието Постановление в тази посока. Затова като погледнете точка 3, която е изготвена от страна на комисия "Бюджет и финанси" проект на Постановление в тази посока неизпълнението от началото на тази година средно месечно е с 563 хиляди лева, откъдето се прави и извод на базата на тези данни към 9-месечието и на базата на информацията, която получаваме към този момент, че към края на годината ще имаме неизпълнение в приходната част по бюджета в размер на 6 милиона и 800 хиляди лева, в която посока е и проекта на Постановление, който сме подготвили до Министерския съвет в съответствие с изискванията на Закона за съдебната власт, а именно 109, ал. 3 и 361, ал. 4 от ЗСВ. Проектът по точка 3 е: Приема Проекта на Постановление на Министерския съвет за одобряване на допълнителни трансфери за покриване на неизпълнението на приходите по бюджета на съдебната власт за 2019 г., с приложена финансова обосновка.

Втора точка - упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет да подпише финансовата обосновка към Проекта на Постановление на Министерския съвет за одобряване на

допълнителни трансфери за покриване на неизпълнението на приходите по бюджета на съдебната власт за 2019 г.

И точка 3 - Проектът на Постановление на Министерския съвет, с приложена финансова обосновка да бъде изпратен на министъра на правосъдието.

Колеги, изказвания по точка 3? Това са реалностите и тази година ако си спомняте когато приемахме и бюджета за 2020 г., проектът за бюджет за 2020 г. ние предложихме по-малък размер на собствени приходи в размер на 110 милиона лева вместо 116 милиона, както е по проекта на Министерството на финансите.

Изказвания по точка 3, колеги? Не виждам. Режим на гласуване с посочения диспозитив по решението.

Гласували 23, 23 "за", 0 "против". Приема се.

БЮДЖЕТ И ФИНАНСИ

/След проведеното явно гласуване/

3. ОТНОСНО: Изготвяне на Проект на Постановление на Министерския съвет за одобряване на допълнителни трансфери за покриване на неизпълнението на приходите по бюджета на съдебната власт за 2019 г., с приложена финансова обосновка

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

3.1. ПРИЕМА Проекта на Постановление на Министерския съвет за одобряване на допълнителни трансфери за

покриване на неизпълнението на приходите по бюджета на съдебната власт за 2019 г., с приложена финансова обосновка.

3.2. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да подпише финансовата обосновка към Проекта на Постановление на Министерския съвет за одобряване на допълнителни трансфери за покриване на неизпълнението на приходите по бюджета на съдебната власт за 2019 г.

3.3. Проектът на Постановление на Министерския съвет, с приложена финансова обосновка да бъде изпратен на министъра на правосъдието.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И точка 4, за която преди малко ви споменах, това е отчета или информация за изпълнението на бюджета към деветмесечието. Неизпълнение в този размер, който ви посочих – 5 милиона 66 хиляди лева.

Колеги, изказвания по точка 4 от дневния ред? Не виждам. Режим на гласуване – точка 1: Приема информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 30.09.2019 г. Точка 2 – информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт да се публикува на интернет-страницата на ВСС.

Гласували 23, 23 "за", 0 "против". Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

4. ОТНОСНО: Информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 30.09.2019 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4.1. ПРИЕМА информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към **30.09.2019 г.**

4.2. Информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 30.09.2019 г. да се публикува на Интернет страницата на ВСС.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 5 от дневния ред. Промяна по бюджета на съдебната власт за 2019 г., на основание ПМС № 255 от 10.10.2019 г. за одобряване на допълнителни разходи/трансфери за 2019 г.

Става въпрос, уважаеми колеги, за Постановление № 255 от 10.10.2019 г. на Министерския съвет, с което Постановление по точка 2 от същото се одобряват допълнителни разходи по бюджета на съдебната власт за 2019 г. в размер на 1 милион лева за Апелативния специализиран наказателен съд и Специализираният наказателен съд за обезпечаване изплащане на възнагражденията по чл. 233, ал. 6 и чл. 345, ал. 5 от ЗСВ. Съгласно чл. 4 от това Постановление ВСС следва да извърши произтичащите от чл. 2 промени по бюджета на съдебната власт за 2019 г. и да уведоми министъра на финансите за това. Тези пари, тези средства по Постановлението са целеви и се насочват по бюджета на органите, за които са заложили по Постановлението. Проектът на решение е пред вас: извършва промяна по бюджета на съдебната власт за 2019 г., на основание ПМС 255 от 10.10.2019 г. за одобряване на допълнителни разходи/трансфери за 2019 г., както следва: Първо – увеличава разходите общо с 1 милион лева, второ – увеличава бюджетните взаимоотношения с 1 милион лева и трето – увеличава бюджета на Апелативен специализиран наказателен съд с 347 хиляди и 200 лв. по § 1 "Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения, на основание ПМС 255. Точка 3 – увеличава бюджета на

Специализирания наказателен съд с 652 хиляди 800 лв. по § 1, на основание ПМС 255 от 10.10.2019 г., на основание чл. 233, ал. 6 и чл. 345, ал. 5 ЗСВ. На основание чл. 109, ал. 5 от Закона за публичните финанси да се уведоми министъра на финансите за извършената промяна по бюджета на съдебната власт за 2019 г.

Колеги, изказвания по тази точка?

Заповядайте, колега Шекерджиев!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да разбирам ли, че тези 1 милион лева са 1 милион лева, които се дават от Правителството целево, а не са пренасочване на вече нашия бюджет. Това е първият ми въпрос.

И второ – основанието те да бъдат прибавени към бюджетите на двете специализирани съдилища е в разпоредбата на чл. 233, ал. 6, където е предвидено да има допълнително възнаграждение за органи на съдебна власт, въз основа на тяхната висока натовареност. /говорят помежду си/ Разбирам. Не е заради натовареност. Оттеглям въпросът си. Само въпросът ми е – тези 1 милион се дават допълнително, целево от Републиканския бюджет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точно така е, колега Шекерджиев. Дават се целево по чл. 233, ал. 6, изречение второ и 345, ал. 5 по отношение на съдебните служители е тази разпоредба. Това са допълнителни средства към бюджета на съдебната власт и целево насочени към тези структури, затова се превеждат и по техните бюджети.

Няма повече изказвания. Режим на гласуване по предложението проект на решение.

21 гласували, 20 "за", 1 "против". Приема се.

Корекции на бюджета на органите на съдебната власт за 2019 г.

„Дава съгласие“

/След проведеното явно гласуване/

5. ОТНОСНО: Промяна по бюджета на съдебната власт за 2019 г. на основание ПМС № 255/10.10.2019 г. за одобряване на допълнителни разходи/трансфери за 2019 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

5.1. Извършва промяна по бюджета на съдебната власт за 2019 г., на основание ПМС № 255/10.10.2019 г. за одобряване на допълнителни разходи/трансфери за 2019 г., както следва:

I. УВЕЛИЧАВА РАЗХОДИТЕ ОБЩО С 1 000 000 лв.

в т.ч. по показатели и подпоказатели, както следва:

Текущи разходи 1 000 000 лв.

в т.ч. по органи на съдебната власт:

Съдилища на Република България 1 000 000 лв.

II. УВЕЛИЧАВА БЮДЖЕТНИТЕ ВЗАИМООТНОШЕНИЯ

С 1 000 000 лв.

в т.ч. по показатели и подпоказатели, както следва:

Бюджетно взаимоотношение с централния бюджет (+/-)
1 000 000 лв.

5.2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Апелативен специализиран наказателен съд с 347 200 лв. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни

правоотношения“, на основание ПМС № 255/10.10.2019 г. за одобряване на допълнителни разходи за 2019 г. за обезпечаване изплащането на възнаграждения по чл. 233, ал. 6 и чл. 345, ал. 5 от ЗСВ.

5.3. УВЕЛИЧАВА бюджета на Специализиран наказателен съд с 652 800 лв. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“, на основание ПМС № 255/10.10.2019 г. за одобряване на допълнителни разходи за 2019 г. за обезпечаване изплащането на възнаграждения по чл. 233, ал. 6 и чл. 345, ал. 5 от ЗСВ.

5.4. На основание чл. 109, ал. 5 от Закона за публичните финанси да се уведоми министъра на финансите за извършената промяна по бюджета на съдебната власт за 2019 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, ако позволите от т. 6 до т. 35 да ги докладвам анблок, където има дискусия, ще се проведе и след това ще се подложат на гласуване.

Точка 6 от дневния ред – корекция по бюджета на Националния институт на правосъдието за 2019 г. Това е във връзка с възстановяване на отпуснати средства за осигуряване възнаграждението за четири кандидата за младши магистрати, отложени от випуск 2020-2021 г. Това са предвидени средства. Тези средства понеже те няма да бъдат включени в курса на обучение се възстановяват по бюджета на ВСС.

Точка 7 от дневния ред – информация от председателя на Административен съд Пазарджик за промяна по бюджета на съда за 2019 г. Това е заради обявената обществена поръчка, която

няма да се изпълнява от съда, а ще се изпълнява от ВСС. Парите 1000 лв., които са предвидени по бюджета на съда се възстановяват в бюджета на ВСС.

Точка 8 от дневния ред – искане от административния ръководител на Специализиран наказателен съд за осигуряване на средства за изплащане на облекло на съдебни служители.

Точка 9. Това е искане от административния ръководител на Софийския градски съд за осигуряване на средства за представителни разходи във връзка с честването на 60-годишнината от създаването на Софийския градски съд. Предложената сума е в размер на 8000 лв.

Точка 10 от дневния ред – корекции по бюджетите на пет административни съдилища за 2019 г. с цел осигуряване на средства за внедряване на допълнителен модул към съдебно деловодство за осъществяване на електронен обмен на данни с Единния портал за електронно правосъдие. Знаете, че административните съдилища бяха изключени, те са изключени към Единната информационна система, но към портала трябва да бъдат включени, за да могат всички тези данни от делата да излизат на портала, който е. Има указание на председателя на Върховния административен съд, които са дадени до всички административни съдилища и това решение е част обхваща част от тези съдилища, посочени в него.

Точка 11 – искане от административния ръководител на Административен съд Бургас за осигуряване на средства за закупуване на един брой дисков масив, четири броя твърди дискове, пет броя компютърни конфигурации и пет броя ОМ лицензи за операционната система на обща стойност 9 318 лв.

Точка 12 от дневния ред – искане от административния ръководител на Административен съд Хасково за осигуряване на средства за закупуване на един брой компютърна конфигурация с ОМ лиценз и един брой принтер на обща стойност 1588 лв.

Точка 13 от дневния ред – искане от административния ръководител на Районен съд Бургас за осигуряване на средства за изграждане на локална мрежа и закупуване на един брой сървър висок клас, софтуерен лиценз, Уиндос сървър 2016 г., 1 бр. устройство за мрежово съхранение на данни, 1 бр. копирна машина и 1 бр. многофункционално устройство на обща стойност 22 506 лв.

Точка 14 от дневния ред – искане от административния ръководител на Районен съд гр. Бяла за осигуряване на средства за закупуване на два броя скенери на обща стойност 4740 лв.

Точка 15 – искане от административния ръководител на Специализираният наказателен съд за осигуряване на средства за закупуване на копирна техника на обща стойност 10380 лв.

Точка 16 от дневния ред – искане от административния ръководител на Окръжен съд Ловеч за осигуряване на средства за закупуване на оборудване за работно място на новоназначен служител "връзки с обществеността".

Точка 17 – искане от административния ръководител на Окръжен съд Габрово за осигуряване на средства за закупуване на един брой климатик за съдебна зала.

Точка 18 – искане от председателя на Районен съд гр. Несебър за осигуряване на средства за изплащане възнаграждение на съдебни заседатели, вещи лица, преводачи, облекло на новоназначени съдебни служители и СБКО общо за 4980 лв. Оттук насетне ще срещнете по-често за вещи лица разходи и ще видите,

че са изключително много увеличени, по различни поводи, разбира се.

Точка 19 – искане от административния ръководител на Административен съд Стара Загора за осигуряване на средства за закупуване на мебели за оборудване на две работни помещения за един магистрат и за един съдебен служител.

Точка 20 – искане от председателя на Административен съд Хасково за осигуряване на средства за закупуване на мебели за обзавеждане на едно работно помещение за магистрат.

Точка 21 – искане от председателя на Районен съд Несебър за осигуряване на средства за закупуване на два броя барабанни модули на обща стойност 407 лв.

Точка 22 – предложение от председателя на Районен съд Пловдив и Окръжен съд Пловдив за увеличение лимита на представителни разходи за 140-годишнината от създаването им.

Точка 23 – информация от председателя на Районен съд Ботевград за промяна по бюджета на съда за 2019 г., поради отмяна на собствена заповед на председателя на съда в Ботевград за изплащане на обезщетение на главния счетоводител, поради навършване на възраст за пенсиониране. Тя отново остава на работа, поради което средствата, които са планирани в тази посока се връщат обратно по сметка на ВСС в размер на 32708 лв.

Точка 24 – искане от председателя на Районен съд гр. Средец за осигуряване на средства за текущи разходи до края на годината.

Точка 25 – искане от административния ръководител на Районен съд Чепеларе за осигуряване на средства за текуща издръжка до края на годината.

Точка 26 – искане от председателя на Районен съд Карлово за осигуряване на средства за текуща издръжка до края на годината, поради недостиг на същите.

Точка 27 – искане от председателя на Районен съд Кула за осигуряване на средства за изплащане на възнаграждение на съдебни заседатели и вещи лица.

Точка 28 – искане от председателя на Районен съд Елхово за осигуряване на средства за изплащане на възнаграждение за вещи лица. Тук са във връзка с водени дела от отделните служби на МВР, Главна дирекция "Полиция", Областна дирекция на МВР Елхово и др., където се водят много дела за изплащане на обезщетения за извънреден труд и всички тези разходи са за сметка на съда, а са безплатни за ищците, осъждат се ответниците, но разходите трудно се възстановяват там.

Точка 29 – искане от председателя на Районен съд Елена за осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на съдебни заседатели, вещи лица, извършени услуги с личен труд и текущи разходи до края на 2019 г.

Точка 30 – искане от административния ръководител на Районен съд Разград за осигуряване на средства за закупуване на четири броя бар-код четци.

Точка 31 – искане от председателя на Административен съд Добрич за осигуряване на средства за неотложни текущи разходи до края на годината. Това е прегледи за очи, за корекция на зрението на лица, работещи с видеодисплей.

Точка 32 – искане от председателя на Районен съд Балчик за осигуряване на средства за покриване на недостиг до края на 2019 г., средствата са за текуща издръжка на съда.

Точка 33 – това е искане от председателя на Районен съд Добрич за осигуряване на средства за текуща издръжка до края на годината в размер на 24 хиляди лева.

Точка 34 – корекция по бюджета на Районен съд Сливница за 2019 г. по § 10 "Издръжка" във връзка с водени от тях дела за конфискация, които искат да бъдат възстановени тези средства.

Точка 35 – искане от председателя на Софийския районен съд за осигуряване на средства за закупуване на копирна машина, стойността е 2250 лв.

Колеги, изказвания от т. 6 до т. 35? Не виждам. Режим на гласуване от т. 6 до т. 35 включително.

Гласували 20, 20 "за", 0 "против". Приемат се.

/След проведеното явно гласуване анблок от т. 6 до т. 35 включително/

6. ОТНОСНО: Корекция по бюджета на Националния институт на правосъдието за 2019 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

6.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджета на Висш съдебен съвет и Националния институт на правосъдието за 2019 г. – възстановяване на отпуснати средства за осигуряване на възнагражденията на 4 кандидати за младши магистрати, отложени за випуск 2020 г./2021 г., както следва:

6.1.1. НАМАЛЯВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ на Националния институт на правосъдието с 18 883 лв.

6.1.2. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ на Висш съдебен съвет с 18 883 лв.

6.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджета на Висш съдебен съвет и Националния институт на правосъдието за 2019 г. – възстановяване на отпуснати средства за държавно обществено осигуряване, допълнително задължително пенсионно осигуряване и здравно осигуряване на 4 кандидати за младши магистрати, отложени за випуск 2020 г./2021 г., както следва:

6.2.1. НАМАЛЯВА § 05-00 „Задължителни осигурителни вноски от работодатели“ на Националния институт на правосъдието с 6 194 лв.

6.2.2. УВЕЛИЧАВА § 05-00 „Задължителни осигурителни вноски от работодатели“ на Висш съдебен съвет с 6 194 лв.

6.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на вътрешнокомпенсирана промяна по бюджета за 2019 г. на Националния институт на правосъдието, с цел осигуряване на средства за изплащане на допълнителни месечни възнаграждения за постоянните преподаватели на НИП в размер на по една минимална работна заплата за по десет месеца /решение по т. 6 от протокол № 113/08.07.2019 г. на УС на НИП/, както следва:

6.3.1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ с 10 000 лв.

6.3.2. НАМАЛЯВА § 53-00 „Придобиване на НДА“ с 10 000 лв.

6.3.3. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 20 000 лв.

6.4. ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на вътрешнокомпенсирана промяна по бюджета за 2019 г. на Националния институт на правосъдието, с цел осигуряване на средства за изплащане на трудови възнаграждения /недостиг свързан със завърнал се от отпуск за отглеждане на дете служител/, както следва:

6.4.1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ с 6 000 лв.

6.4.2. УВЕЛИЧАВА § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ с 6 000 лв.

7. ОТНОСНО: Информация от председателя на Административен съд гр. Пазарджик за промяна по бюджета на съда за 2019 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

7.1. НАМАЛЯВА бюджета за 2019 г. на Административен съд гр. Пазарджик по § 10-00 „Издръжка“ с 1 000 лв., отпуснати във връзка с изготвянето на документацията по ЗОП за строителен и инвеститорски контрол.

7.2. УВЕЛИЧАВА Резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2019 г. с 1 000 лв.

8. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Специализиран наказателен съд за осигуряване на средства за изплащане на облекло на съдебни служители

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2019 г. на Специализиран наказателен съд по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“, с цел осигуряване на средства в размер на 6 046 лв. за изплащане на облекло на новоназначени служители.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ по бюджета на съдебната власт за 2019 г.

Мотиви:

При разработването на бюджета за 2019 г. на Специализиран наказателен съд са заложили средства за изплащане на облекло на съдебни служители в отпуск по майчинство.

9. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Софийски градски съд за осигуряване на средства за представителни разходи във връзка с честване на 60 години от създаването на съда

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Софийски градски съд за 2019 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 8 000 лв., с цел осигуряване на финансови средства за представителни разходи във връзка с честване на 60 години от създаването на съда.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка“ по бюджета на съдебната власт за 2019 г.

10. ОТНОСНО: Корекции по бюджетите на административните съдилища за 2019 г., с цел осигуряване на средства за внедряване на допълнителен модул към САС „Съдебно деловодство“ за осъществяване на електронен обмен на данни с Единния портал за електронно правосъдие

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

10.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и административните съдилища за 2019 г., с цел осигуряване на средства за закупуване на допълнителен модул към САС „Съдебно деловодство“ за осъществяване на електронен обмен на данни с Единния портал за електронно правосъдие, както следва:

10.1.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 3 300 лв.

10.1.2. УВЕЛИЧАВА § 53-00 „Придобиване на НДА“ на Административен съд гр. Видин с 660 лв.

10.1.3. УВЕЛИЧАВА § 53-00 „Придобиване на НДА“ на Административен съд гр. Враца с 660 лв.

10.1.4. УВЕЛИЧАВА § 53-00 „Придобиване на НДА“ на Административен съд гр. Добрич с 660 лв.

10.1.5. УВЕЛИЧАВА § 53-00 „Придобиване на НДА“ на Административен съд гр. Кюстендил с 660 лв.

10.1.6. УВЕЛИЧАВА § 53-00 „Придобиване на НДА“ на Административен съд гр. Разград с 660 лв.

10.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на вътрешномпенсирана промяна по бюджета на административните съдилища за 2019 г., с цел осигуряване на средства за внедряване на допълнителен модул към САС „Съдебно деловодство“ за осъществяване на електронен обмен на данни с Единния портал за електронно правосъдие, както следва:

10.2.1. НАМАЛЯВА бюджета на административните съдилища за 2019 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 5 280 лв., съгласно **Приложение № 1.**

10.2.2. УВЕЛИЧАВА бюджета на административните съдилища за 2019 г. по § 53-00 „Придобиване на НДА“ с 5 280 лв., съгласно **Приложение № 1.**

11. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Бургас за осигуряване на средства за закупуване на 1 брой дисков масив, 4 броя твърди дискове, 5 броя компютърни конфигурации и 5 броя OEM лицензи за операционна система

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

11.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Административен съд гр. Бургас за 2019 г., с цел осигуряване на средства общо 6 867 лв., в т.ч. за закупуване на 1 брой дисков масив /1 887 лв./ и 5 броя компютърни конфигурации /4 980 лв./, както следва:

11.1.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 6 867 лв.

11.1.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Административен съд гр. Бургас с 6 867 лв.

11.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Административен съд гр. Бургас за 2019 г., с цел осигуряване на средства за закупуване на 4 броя твърди дискове, както следва:

11.2.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 951 лв.

11.2.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Административен съд гр. Бургас с 951 лв.

11.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Административен съд гр. Бургас за 2019 г., с цел осигуряване на средства за закупуване на 5 броя OEM лицензи за операционна система Windows 10 Pro 64 bit Eng, както следва:

11.3.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 1 500 лв.

11.3.2. УВЕЛИЧАВА § 53-00 „Придобиване на НДА“ на Административен съд гр. Бургас с 1 500 лв.

12. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Хасково за осигуряване на средства за закупуване на 1 бр. компютърна конфигурация с OEM лиценз и 1 бр. принтер

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

12.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Административен съд гр. Хасково за 2019 г.,

с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой компютърна конфигурация с включен OEM лиценз, както следва:

12.1.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 1 349 лв.

12.1.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Административен съд гр. Хасково с 1 349 лв.

12.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Административен съд гр. Хасково за 2019 г., с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой принтер, както следва:

12.2.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 239 лв.

12.2.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Административен съд гр. Хасково с 239 лв.

13. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Бургас за осигуряване на средства за изграждане на локална мрежа и за закупуване на 1 брой сървър висок клас, софтуерен лиценз MS Windows сървър 2016, 1 брой устройство за мрежово съхранение на данни (сторидж), 1 брой копирна машина и 1 брой МФУ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

13.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Бургас за 2019 г. с 14 468 лв., от които 1 482 лв. за изграждане на локална мрежа, 11 700 лв. за закупуване на 1 брой сървър висок клас и 1 286 лв. за закупуване

на 1 брой устройство за мрежово съхранение на данни (сторидж), както следва:

13.1.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 14 468 лв.

13.1.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд гр. Бургас с 14 468 лв.

13.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Бургас за 2019 г. с 1 472 лв., с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой софтуерен лиценз MS Windows server 2016, както следва:

13.2.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 1 472 лв.

13.2.2. УВЕЛИЧАВА § 53-00 „Придобиване на НДА“ на Районен съд гр. Бургас с 1 472 лв.

13.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Бургас за 2019 г. с 674 лв., с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой МФУ, както следва:

13.3.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 674 лв.

13.3.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Бургас с 674 лв.

13.4. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Бургас за 2019 г. с 5 892 лв., с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой мултифункционално устройство Konica Minolta Bizhub, както следва:

13.4.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 5 892 лв.

13.4.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд гр. Бургас с 5 892 лв.

14. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Бяла за осигуряване на средства за закупуване на 2 броя скенери

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Бяла за 2019 г., с цел осигуряване на средства за закупуване на 2 броя скенери, както следва:

14.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 4 740 лв.

14.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд гр. Бяла с 4 740 лв.

15. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Специализиран наказателен съд за осигуряване на средства за закупуване на копирна техника

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Специализиран наказателен съд за 2019 г., с цел осигуряване на средства за закупуване на един брой копирна машина Xerox AltaLink B8065 /скорост 65 ppm A4/, както следва:

15.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 10 380 лв.

15.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Специализиран наказателен съд с 10 380 лв.

16. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Ловеч за осигуряване на средства за закупуване на оборудване за работно място на новоназначен служител

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2019 г. на Окръжен съд гр. Ловеч по § 10-00 „Издръжка“, с цел осигуряване на средства в размер общо на 1 530 лв. за оборудване на работно място на новоназначен служител „Връзки с обществеността“.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка“ по бюджета на съдебната власт за 2019 г.

17. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Габрово за осигуряване на средства за закупуване на 1 брой климатик за съдебна зала

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Окръжен съд гр. Габрово и Висш съдебен съвет за 2019 г. с 1 830 лв., с цел

осигуряване на средства за закупуване на 1 брой климатик за съдебна зала /VTU 20000/ в това число монтаж – 180 лв., демонтаж – 100 лв. и използване на подемно съоръжение – 60 лв., както следва:

17.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 1 830 лв.

17.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Окръжен съд гр. Габрово с 1 830 лв.

18. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Несебър за осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на съдебни заседатели, вещи лица, преводачи, облекло на новоназначени съдебни служители и СБКО

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2019 г. на Районен съд гр. Несебър по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ в размер на 4 980 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на облекло на новоназначени съдебни служители, възнаграждения на съдебни заседатели, вещи лица и преводачи и недостиг на СБКО за новоназначените служители.

Средствата в размер на 4 980 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ по бюджета на съдебната власт за 2019 г.

19. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Стара Загора за осигуряване на средства за закупуване на мебели за оборудване на две работни помещения

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2019 г. на Административен съд гр. Стара Загора по § 10-00 „Издръжка“, с цел осигуряване на средства в размер общо на 4 128 лв. за обзавеждане на две работни помещения за един магистрат и един съдебен служител.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка“ по бюджета на съдебната власт за 2019 г.

20. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Хасково за осигуряване на средства за закупуване на мебели за обзавеждане на едно работно помещение за магистрат

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2019 г. на Административен съд гр. Хасково по § 10-00 „Издръжка“, с цел осигуряване на средства в размер общо на 2 185 лв. за обзавеждане на едно работно място за един магистрат.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка“ по бюджета на съдебната власт за 2019 г.

21. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Несебър за осигуряване на средства за закупуване на 2 броя барабанни модули

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Несебър за 2019 г. с 407 лв., с цел осигуряване на средства за закупуване на 2 броя барабанни модули, както следва:

21.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 407 лв.

21.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Несебър с 407 лв.

22. ОТНОСНО: Предложение от председателите на Районен съд гр. Пловдив и Окръжен съд гр. Пловдив за увеличение на лимита за представителни разходи за честване на 140 годишен юбилей

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

22.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ да бъде увеличен лимита на утвърдените разходи за представителни цели с 900 лв. на Районен съд гр. Пловдив, в рамките на утвърдения бюджет на съда за 2019 г., за честване на 140 годишен юбилей.

22.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ да бъде увеличен лимита на утвърдените разходи за представителни цели с 973 лв. на Окръжен

съд гр. Пловдив, в рамките на утвърдения бюджет на съда за 2019 г., за честване на 140 годишен юбилей.

23. ОТНОСНО: Информация от председателя на Районен съд гр. Ботевград за промяна по бюджета на съда за 2019г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

23.1. НАМАЛЯВА бюджета на Районен съд гр. Ботевград за 2019 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 32 078 лв.

23.2. УВЕЛИЧАВА Неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ по бюджета на съдебната власт за 2019 г. с 32 078 лв.

24. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Средец за осигуряване на средства за текущи разходи до края на годината

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Средец за 2019 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 5 000 лв., с цел осигуряване на средства за текущи разходи /ел. енергия, възнаграждения на вещи лица, пощенски и телекомуникационни услуги и др./ до края на годината.

Средствата в размер на 5 000 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2019 г. по § 10-00 „Издръжка“.

25. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Чепеларе за осигуряване на средства за текуща издръжка до края на годината

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2019 г. на Районен съд гр. Чепеларе по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 3 000 лв. с цел осигуряване на средства за текуща издръжка до края на годината.

Средствата в размер на 3 000 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2019 г. по § 10-00 „Издръжка“.

26. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Карлово за осигуряване на средства за текуща издръжка до края на годината

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2019 г. на Районен съд гр. Карлово с 8 200 лв. по § 10-00 „Издръжка“ за текуща издръжка до края на годината, поради недостиг.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв на § 10-00 „Издръжка“ по бюджета на съдебната власт за 2019 г.

27. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Кула за осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на съдебни заседатели и вещи лица

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Кула за 2019 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 400 лв. за изплащане на възнаграждения на съдебни заседатели и вещи лица.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ по бюджета на съдебната власт за 2019 г.

28. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Елхово за осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на вещи лица

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2019 г. на Районен съд гр. Елхово с 22 000 лв. по § 10-00 „Издръжка“ за изплащане на възнаграждения на вещи лица по образуваните дела за положен нощен труд от служители на ГД „Гранична полиция“ и ОД на МВР – Елхово.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв на § 10-00 „Издръжка“ по бюджета на съдебната власт за 2019 г.

29. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Елена за осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на съдебни заседатели, вещи лица, извършени услуги с личен труд и текущи разходи до края на годината

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

29.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Елена за 2019 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 1 000 лв., за изплащане на възнаграждения на съдебни заседатели, вещи лица и извършени услуги с личен труд.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ по бюджета на съдебната власт за 2019 г.

29.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2019 г. на Районен съд гр. Елена с 4 000 лв. по § 10-00 „Издръжка“ за текуща издръжка до края на годината, поради недостиг.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка“ по бюджета на съдебната власт за 2019 г.

30. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Разград за осигуряване на средства за закупуване на 4 бр. бар – код четец

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2019 г. на Районен съд гр. Разград по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 552

лв., с цел осигуряване на средства за закупуване на четири броя бар - код четец.

Средствата в размер на 552 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2019 г. по § 10-00 „Издръжка“.

31. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Добрич за осигуряване на средства за неотложни текущи разходи до края на 2019 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2019 г. на Административен съд гр. Добрич по § 10-00 „Издръжка“ с 3 628 лв. за покриване на неотложни текущи разходи до края на 2019 г., в т.ч. за задължителни прегледи на очите и за корекция на зрението на работещите с видеодисплеи.

Средствата в размер на 3 628 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2019 г. по § 10-00 „Издръжка“.

32. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Балчик за осигуряване на средства за покриване на недостиг до края на годината

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2019 г. на Районен съд гр. Балчик по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 5 800

лв., с цел осигуряване на средства за текущата издръжка на съда до края на годината.

Средствата в размер на 5 800 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2019 г. по § 10-00 „Издръжка“.

33. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Добрич за осигуряване на средства за текуща издръжка до края на годината

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2019 г. на Районен съд гр. Добрич по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 24 000 лв., с цел осигуряване на средства за текущата издръжка на съда до края на годината.

Средствата в размер на 24 000 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2019 г. по § 10-00 „Издръжка“.

34. ОТНОСНО: Корекция по бюджета на Районен съд гр. Сливница за 2019 г. по § 10-00 „Издръжка“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Сливница за 2019 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 15 000 лв., с цел осигуряване на средства за покриване на извънредния и

непредвиден разход за заплащане на държавна такса и адвокатско възнаграждение, както и текущи разходи до края на годината.

Средствата в размер на 15 000 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2019 г. по § 10-00 „Издръжка“.

35. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Софийски районен съд за осигуряване на средства за закупуване на копирна машина

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Софийски районен съд за 2019 г. с 2 250 лв., с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой копирна машина, както следва:

35.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 2 250 лв.

35.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ в т.ч. § 52-03 „Придобиване на друго оборудване и съоръжения“ на Софийски районен съд с 2 250 лв.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: При закрити монитори.

/Изключват мониторите/

Уважаеми колеги, преминавам към точка 40. Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Софийския районен съд. Извършена е такава проверка,

изготвен е и доклад, връчен е на председателя на съда. Председателят на Софийския районен съд не е направил забележки и възражения по констатациите, които са направени по одитния доклад, с което се приема, че докладът става окончателен. По доклада са дадени 19 препоръки, те са приложени към него по различни въпроси. С оглед на това, че се касае до изменение на правила общо взето в изготвения план се предлага да се правят проекти през първото тримесечие на 2020 година, но тези препоръки (в по-голямата си част от тях) са в процес на изпълнение.

Предложението е да се приемат резултатите - констатациите, изводите и препоръките от изпълнението на одитния ангажименти и да се одобри плана за действие, изготвен от административния ръководител, след което отново ще се извърши одит за изпълнението на тези мерки по този план, който се приема по предложение на вътрешния одит.

Колеги, изказвания по точка 40? Не виждам. Режим на гласуване.

Обявете резултата: 23 гласували, 23 „за“, 0 „против“. Приема се.

(след проведеното явно гласуване)

40. ОТНОСНО: Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност ОА/У - 1901 в Софийски районен съд

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

40.1. Приема резултатите - констатации, изводи и препоръки от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност в Софийски районен съд.

40.2. Одобрява плана за действие, изготвен от административния ръководител на Софийски районен съд за изпълнение на препоръките от одитния доклад.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 41. Справка за размера на утвърдените и усвоените средства от органите на съдебната власт по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" към 30.09.2019 г. Пред Вас е справка и виждате при план 15 461 лв., изразходените средства са в размер на 3 911 лв. Вероятно до края на годината ще има много по-голям резултат, като виждам това, което започва да минава през нас.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси" е Пленумът да приеме за сведение справка за утвърдените и усвоените средства по § 51-00.

Изказвания по точка 41? Няма.

Режим на гласуване по предложения проект на решение.

Обявете резултата: 23 гласували, 23 „за", 0 „против".

Приема се.

(след проведеното явно гласуване)

41. ОТНОСНО: Справка за размера на утвърдените и усвоените средства от органите на съдебната власт по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" към 30.09.2019 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ справка за размера на утвърдените и усвоените средства от органите на съдебната власт по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ към 30.09.2019 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 42. Писмо от министъра на вътрешните работи за безвъзмездно предоставяне на лек автомобил „Ситроен С4“, числящ се на Административния съд в гр. Сливен. Налице е съгласие от двата органа, колеги, от председателя на Сливенския административен съд и от Министерството на вътрешните работи.

Предложението е да се даде съгласие на основание чл. 28, ал. 1 от Закона за държавата собственост, Административен съд-Сливен да предостави безвъзмездно за управление служебен автомобил Ситроен С4 на Министерството на вътрешните работи, за нуждите на Областна дирекция на МВР - Сливен.

По точка 42 изказвания? Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз съм поставяла този въпрос при предходен подобен случай. Уведомили ли сме всички органи на съдебната власт (Б.Магдалинчев без микрофон: Да, абсолютно всички и И няма искания.), че има автомобил, който може да бъде предоставен, защото нямаме данни, аз поне не намирам тук в материалите по преписката? А как се случва уведомяването на практика? (Б.Магдалинчев без микрофон: Чрез органа, който обявява, че този автомобил е вече с отпаднала необходимост, обявява се.) Как се обявява? На сайта на съответния орган? (Б.Магдалинчев: На сайта на съда.) Не е ли разумно това да става чрез Висшия съдебен съвет, защото надали всеки административен ръководител на съд или прокуратура следи всички сайтове (прекъсната), само да довърша изречението си, ако обичате,

проверява сайтовете на всички съдилища или прокуратури, за да види дали някой от тях евентуално не предлага автомобил или друга движима вещ за предоставяне?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Само за да потвърдя, че всички са уведомени, за въпросния Ситроен С4 и аз съм получил писмо дали органи на прокуратурата го желаят. (Ат.Дишева без микрофон:... не от сайта.) Аз не зная как се уведомяват другите колеги, но аз съм бил уведомен с... А освен това, ако имате представа кога са доставени тези автомобили, може да си представите в какво състояние е. (Ат.Дишева: Чудесен въпрос.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, всички органи се уведомяват и е качено на сайта, знае се. Това, което Ви се предлага е след изпълнение вече на процедурата и когато органите на съдебната власт не заявяват искане по отношение на движими вещи или автомобил.

Колеги, моля? (реплика от залата без микрофон, не се чува) Има, има. Да, има от „Шкода“ миналата година, Октавиите, които са. След като се предостави новия автомобил, ползваните автомобили те ги предлагат ги на други органите на съдебната власт, а ако те в едномесечен срок не изявят желание, тогава се предлагат на външни лица. Ако те заявят, им се предоставят с решение на Пленума.

Колеги, ако няма повече изказвания по точка 42, режим на гласуване за „Дава съгласие“.

22 гласували, 22 „за“, 0 „против“.

(след проведеното явно гласуване)

42. ОТНОСНО: Писмо от Министъра на вътрешните работи за безвъзмездно предоставяне на лек автомобил Ситроен С4 с рег. № СН 4262 АТ, числящ се на Административен съд гр. Сливен

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ, на основание чл. 28, ал. 1 от Закона за държавната собственост, Административен съд гр. Сливен да предостави безвъзмездно за управление служебен автомобил Ситроен С4 с рег. № СН 4262 АТ на Министерство на вътрешните работи, за нуждите на ОД на МВР - Сливен.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 43. Одобряване на получените и изразходваните командировъчни пари от членовете на Висшия съдебен съвет, председателите на ВКС и ВАС, главния прокурор, главния инспектор на Инспектората към ВСС и директора на Националния институт на правосъдието за третото тримесечие на 2019 г. Пред Вас е справка. Виждате за този период размерът на платените командировъчни е 266 лв. за членовете на ВСС. По отношение на председателите на ВКС, ВАС, главния прокурор, директора на НИП и главния инспектор не са изплащани командировъчни пари.

Изказвания по точка 43? Няма.

Режим на гласуване с предложени проект на решение - Одобрява разходите и приема за сведение информацията.

22 гласували, 22 „за“, 0 „против“. Приема се.

(след проведеното явно гласуване)

43. ОТНОСНО: Одобряване на получените и изразходваните командировъчни пари от членовете на Висш съдебен съвет, Председателите на Върховния касационен съд и Върховния административен съд, Главния прокурор на Република България, Главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет и Директора на Националния институт на правосъдието за III - то тримесечие на 2019 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

43.1. Одобрява разходите за командировки на членовете на Висшия съдебен съвет за III - то тримесечие на 2019 г.

43.2. Приема за сведение информацията на Председателите на Върховния касационен съд, Върховния административен съд, Главния прокурор на Република България, Главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет и Директора на Националния институт на правосъдието от която е видно, че не са им изплащани средства за командировки за III - то тримесечие на 2019 г.

43.3. Приема за сведение информацията за членовете на Висшия съдебен съвет участващи и в управлението и/или изпълнението на дейности по европейски и международни програми от която е видно, че не са им изплащани средства за командировки за III - то тримесечие на 2019 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 44. Обобщена справка за усвояване на средствата по проекти по Оперативна програма „Добро управление“ на Висшия съдебен съвет към 30.09.2019 г.

Предложението е да се приеме за сведение. Пред Вас е справка, виждате общо колко са средствата по тези 8 проекта, които се изпълняват от ВСС, в размер на 8 милиона и 169 хиляди лв., трансферът на средствата е 1 млн. 282 лв., изразходваните средства са 2 164 412 лв. и излишъкът е 881 554 лв. Имаме финансова корекция в размер на 102 247 лв., верифицирани 290 лева и 0,64 стотинки.

Изказвания по тази точка, колеги? Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: За съжаление, налага ми се всеки път, когато се внася такава точка да казвам едно и също. Решението за предоставяне на информация за усвояване на средства по проекти по Оперативна програма „Добро управление“ на Висшия съдебен съвет е да се представи информация не просто в цифрово изражение за усвоените средства, а за извършване на дейностите по съответните проекти. На всяко тримесечие ние приемаме подобна таблица, която на практика не дава никаква конкретна информация за това какво се прави по проектите. Заради това аз предлагам - правя процедурно предложение, да отложим приемането на тази точка и да се докладва на следващо заседание на Пленума заедно с информация относно изпълнението на дейностите по проектите. Защото повтарям - цифрите така, както са дадени, не дават никаква реална информация за това какво се прави по проектите и какъв е напредъкът, и за какво са изразходени тези средства, съответно да преценим каква част са верифицирани и т.н. Конкретна информация за изпълнение на дейностите по проектите - това е същественото, с което ние трябва да се занимаваме, а цифровото изражение на изразходените средства е просто добавка към информацията.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева! Само ще Ви припомня, че ръководителите на проекти дават доклади отделно за извършените от тях дейности. Такива доклади са давали колегата Диков, колегата Мутафова, колегата Чапкънова и колегата Керелска. Така че това са различни неща. Това е просто информация за средствата. Иначе те си дават отделно доклади, които се внасят в Комисия „Бюджет и финанси“ и се докладват пред Пленума, и това е правено. Колеги, други изказвания? Ако няма други изказвания. Искате да вземете отношение ли? (О.Керелска: Да дам разяснения във връзка с таблицата.) Заповядайте, колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз съм ръководител на проект „Доразвитие и централизиране на порталите в системата на правосъдието за достъп на гражданите до информация, е-услуги и е-правосъдие“. Този проект включва две основни дейности. Първата основна дейност касаеше свързване на 131 броя съдилища, които работят с деловодна система САС с Единния портал. Дейността във финансово изражение беше оценена на стойност 230 690 лв. и 0,64 стотинки. Тази дейност беше приключена в началото на миналата година. Подадохме документи за верификация на разходите, защото знаете, че механизмът е следният. Всъщност до верификацията разходите се поемат от бюджета на Висшия съдебен съвет. След като дейността приключи тя се отчита пред органа за управление и съответно органът за управление на Оперативната програма (ОПДУ - казано накратко) извършва съответната проверка и дава становище дали верифицира тези разходи или не. Като ги верифицира всъщност сумата, която е изплатена от бюджета на ВСС, се покрива от средствата преведени от ОПДУ. Това е резултатът на верификацията. По отношение на

първата дейност имаме пълна верификация. Разликата е (както виждате) тук 0,71.

По отношение на втората дейност, която също приключи в началото на лятото (м.юни) тази година в момента сме в процеса на отчитане на тази дейност пред ОБДУ, затова разходите в размерна 261 431,88 лв. в момента са отбелязани като минус - дефицит. Това е дефицит в бюджета на Висшия съдебен съвет.

По описания от мен механизъм, след като извърши проверката на втората дейност, която сме осъществили и приключили, трябва да получим верификация на тези разходи. Надявам се това да стане. Това е по този проект като разяснение на цифрите, които са в таблицата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря Ви, колега Керелска! Много добре си спомням, че давате и подробен писмен доклад за това, което вършите, както правят и другите колеги.

Колеги, така или иначе има процедурно предложение от г-жа Дишева за отлагане на тази точка с допълнителна информация, която тя посочи. Има такова процедурно предложение и тя го направи.

Подлагам на гласуване процедурното предложение на г-жа Дишева за отлагане на точката с оглед предоставяне на информация за изпълнението по проектите. Режим на гласуване.

Обявете резултата, колеги: 17 гласували, 3 „за“, 14 „против“. Не се приема предложението.

Сега подлагам на гласуване точка 44 с предложението проект на решение - Приема за сведение обобщената справка за усвояване на средствата по проекти по Оперативна програма „Добро управление“ на Висшия съдебен съвет към 30.09.2019 г. Предоставя на дирекция „Правна“, отдел „Обществени поръчки“

Обобщената справка за получените и изразходвани средства по ОПДУ на Висшия съдебен съвет за този период от време. Режим на гласуване.

17 гласували, 17 „за“, 0 „против“. Приема се.

(след проведеното явно гласуване)

44. ОТНОСНО: Обобщена справка за усвояване на средствата по проекти по Оперативна програма „Добро управление“ на Висшия съдебен съвет към 30.09.2019 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

44.1. Приема за сведение обобщена справка за усвояване на средствата по проекти по Оперативна програма „Добро управление“ на Висшия съдебен съвет към 30.09.2019 г.

44.2. Предоставя на дирекция „Правна“, отдел „Обществени поръчки“ Обобщена справка за получените и изразходвани средства по ОПДУ на Висшия съдебен съвет в качеството му на бенефициент към 30.09.2019 г., за приобщаване към докладите за изпълнение/напредъка на дейностите по проектите.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 45. Справка за регистрираните застрахователни събития и размера на изплатените застрахователни суми, както и основанията за отказ за изплащане, изпратена от ЗАД „Дженерали - застраховане“ АД.

Уважаеми колеги, това е справка и информацията, която ни е изпратена за периода от 01.07. до 30.09.2019 г. През този период от време в дружеството са постъпили 403 бр.преписки,

отказани от тях са общо 46 преписки на основание непокрит риск; по 30 преписки се чакат допълнителни документи, 62 от преписките са в процес на обработване.

Общата изплатена сума за периода 01.07.2019 - 30.09.2019 г. е 359 240,79 лв. Ако не се лъжа, досега е с тригодишен срок на изпълнение, мисля, че догодина или по-догодина изтича срока (ще Ви излъжа точно кога), мисля, че сумата е над 2 млн. и 200 хиляди лева.

Уважаеми колеги, изказвания по тази точка? Не виждам. Режим на гласуване по предложения проект на решение - Приема за сведение справка на „Дженерали - застраховане" АД.

Обявете резултата: 18 гласували, 18 „за", 0 „против".
Приема се.

(след проведеното явно гласуване)

45. ОТНОСНО: Справка за регистрираните застрахователни събития и размера на изплатените застрахователни суми, както и основанията за отказ за изплащане, *изпратена от ЗАД „Дженерали - застраховане" АД*

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ справка на Застрахователно акционерно дружество „Дженерали застраховане" АД за регистрираните застрахователни събития, отказани и изплатените застрахователни суми по предявени претенции по сключен договор № ВСС - 14770/06.11.2017 г. с Висшия съдебен съвет за периода 01.07.2019 г. - 30.09.2019 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, минаваме вече към другите точки. Искате ли почивка 10 минути или да продължа? Добре.

Точка 46. Безвъзмездно предоставяне за управление на имот - публична държавна собственост, на Висшия съдебен съвет за нуждите на Националния институт на правосъдието, гр. Баня. Става въпрос за финансовата обосновка.

Както знаете, от Националния институт на правосъдието се направи искане да им бъде предоставен чрез ВСС разбира се от Министерство на здравеопазването този обект в Баня. Поради тази причина ние трябва да представим финансова обосновка, за да може да започне съгласувателната процедура, която е необходима. В мотивите за необходимостта от предоставянето на този обект на Националния институт на правосъдието се сочат броя на обученията и броя на обучените кандидати в Националния институт на правосъдието и затруднените условия, при които могат да се провеждат те в настоящата сграда тук, до нас. Поради това се счита при съобразяване със съвременните тенденции там да бъдат настанявани, да се провеждат обучения по отношение на всички и да може да се осигури постоянното присъствие трябва да има и хотелска част, и база, същевременно трябва да се премести и администрацията на Националния институт на правосъдието. Те, доколкото вече сме разговаряли, са наясно, че ако се предостави и след като се предостави тази сграда, и се въведе в експлоатация, тази сграда, която е до нас ще бъде изцяло освободена за нуждите на Висшия съдебен съвет.

По отношение на дейностите, които са заложили. Това е проектиране, основен ремонт и строителен надзор на сградите, предвидени за обучителни центрове и за администрацията на

Националният институт на правосъдието. Създаването на учебен център с кампус отразява добрите практики на водещите съдебно-образователни институции в страните членки на Европейския съюз. Годишните разходи за управление на имота-публична държавна собственост в гр. Баня, са в размер на 38 492 лв., в които се включват разходи за охрана - 35 000 лв., местни данъци и такси - 229 лв. и консумативи - 3 228 лв. След приемането на проекта разходите за управление на имота ще са за сметка на бюджета на ВСС, като финансовите средства за поддръжка на имота са планирани и в средносрочната бюджетна прогноза 2020 - 2022 г. Предоставянето за управление на имота на Висшия съдебен съвет няма да окаже въздействие върху държавния бюджет.

По дейност 2: За изграждане на учебен център с кампус и административна сграда за нуждите на Националния институт на правосъдието са необходими допълнителни средства в размер на 1 200 000 лв. за 2020 г., за следващите години съответно за 2021 г. - 6 000 000 лв. и за 2022 г. - 7 000 000 лв.

Това са колеги, по предварителни разчети. Какво ще излезе, това допълнително ще се види, но сега ние сме в този етап на процедурата, за да може да се одобри сега финансовата обосновка, която се прави и да бъде упълномощен да се подпише финансовата обосновка и да се изпрати на министъра на регионалното развитие и благоустройството за продължаване на процедурата в тази част.

Колеги, изказвания по точка 46? Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Какво се случва със сградата в „Константин и Елена“, която за същите цели беше предоставена на ВСС? Ние взехме решение да се прави с нея същото, което сега тук се предлага да се прави с въпросната сграда. Какво наложи

промяната? Аз не си спомням да сме гласували такова решение. И как оправдаваме средствата, които бяха изразходвани за някакво проектиране за въпросната сграда в „Св. Константин и Елена“?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Процедурата там е прекратена. Процедурата по обществената поръчка е прекратена. Нито един от кандидатите, които се явиха не отговарят на изискванията, които са заложили, поради което процедурата се прекрати.

АТАНАСКА ДИШЕВА (без микрофон): Това какво налага промяна на нашето решение?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ (без микрофон): ...паралелно се появи това решение, това предложение. Знаете, че Националният институт на правосъдието открай време заявява, че тази сграда на него не му задоволява нуждите на „Константин и Елена“ и поради това те са тръгнали в собствена посока да търсят и се намери този обект, който е в Банкя. Едното не е обвързано с другото. Те са категорични, че (прекъснат от Ат.Дишева без микрофон: Как ще оправдаем нашето решение, че изразходвахме там на „Константин и Елена“ за 3 милиарда, които се явяват абсолютно безпредметно изразходвани към настоящия момент?) Ами сега, добре, какво да направим, след като нито един от кандидатите не отговаря на изискванията? Да продължим процедурата или какво? Поради това е прекратена. Тези разходи, които са направени, са част от самата процедура. То няма как да се направи това друго нещо. След като не отговаря нито един от кандидатите, които са се явили, естествено, че ще се прекрати процедурата! И ние ще преценим на база на това нещо дали, ако евентуално Министерският съвет приеме решение да ни предостави за нуждите на Националния институт на правосъдието този комплекс от сгради в Банкя дали е целесъобразно вече какво да правим с обекта на „Константин и

Елена" с оглед ресурса, който се налага за отделяне, финансовият ресурс и за едното и за другото нещо. Колегите от КУС са тук, те могат да споделят и да кажат същото, ако имат нещо допълнително по този въпрос.

Колега Диков.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Аз само искам да направя едно уточнение, че не трябва да свързваме двете неща. Ние решаваме въпрос, мисля, че има и решение на Пленума по въпроса за Банкя. Мисля, че проблема с „Константин и Елена" не би трябвало да се обвързва с Банкя. Ние правим искане до Министерския съвет, ако бъде предоставена Банкя - добре, тогава ще решаваме за „Константин и Елена", но на този етап не можем да правим никакви такива свързвания.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Други изказвания, колеги? Заповядайте, г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Нека да припомня, че сградата във Варна „Св. Константин и Елена" беше предоставена от държавата на прокуратурата за нуждите на прокуратура. Впоследствие прокуратурата я предостави на НИП, за нуждите на НИП, а сега в момента ми е трудно да възприема аргумента, че поради липсата на кандидати, които да участват в процедурата, обявена с обществена поръчка на ВСС, служи като причина, за да се тръгне в съвсем различна посока, а именно обособяването на кампус или както е посочено в предложението съобразно добрите практики на страните от Европейския съюз. Това е стратегическо решение, важно решение, което не се взема току-така и ако предходния път, когато дискутирахме тази точка, зададох въпроса колко ще струва. Сега вече има поне някаква предварителна яснота и то е, както виждам, ще говоря само за Дейност 2 - за 2020 г. 1 200

000 лв., за следващите години съответно 2021 - 6 000 000 лв. и 2022 г. - 7 000 000 лв., а от доклада на г-н Магдалинчев той каза „Все пак и ще видим“, защото се оказва, че тези средства може да не са достатъчни. Смятам, че тези суми са огромни като размер, но по-важно е принципното решение дали да се пристъпва към посока изграждането на кампус, включващ такива учебни зали и пространство за учебна и групова работа. Всичко това в контекста на казаното и за Варна, казаното и сега във връзка с бюджета показва липса на визия и безпринципно насочване към стратегия, която не е достатъчно добре обсъдена в рамките на Висшия съдебен съвет. И този подход, в който се тръгва в една посока, след това се отказва от тази посока, тръгва се в друга посока и както Вие казахте, че чрез личните контакти на директора на НИП да се върви към уреждане на някаква сграда някъде си по личните съображения на някого, не мисля, че е принципно взимане на решение, така че аз няма да подкрепя предложението. Изложил съм такива аргументи и на Управителен съвет на НИП, моята позиция е ясна в това отношение. Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-н Панов. Аз това щях да кажа, че има решение на Управителния съвет на Националния институт на правосъдието, в което виждам, че има такова решение на Управителния съвет и то е предложено на Пленума на ВСС.

Други изказвания, колеги? Ако няма повече изказвания по тази точка от дневния ред, предлагам на гласуване предложението проект на решение - Одобрява финансовата обосновка за безвъзмездно предоставяне за управление на недвижим имот - публична държавна собственост от Министерството на здравеопазването на Висшия съдебен съвет и изграждането на

учебен център с кампус и административна сграда за обезпечаване на администрацията и обучителната дейност на Националния институт на правосъдието. Упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет да подпише финансовата обосновка. Финансовата обосновка да се изпрати на заместник-министъра на регионалното развитие и благоустройството.

Режим на гласуване.

Резултата обявете: гласували 21, 20 „за“, 1 „против“.

Приема се.

(след проведеното явно гласуване)

46. ОТНОСНО: Безвъзмездно предоставяне за управление на имот - публична държавна собственост, на Висшия съдебен съвет за нуждите на Националния институт на правосъдието, с административен адрес: гр. Банкя, ул. „Стефан Стамболов“ № 4

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

46.1. ОДОБРЯВА финансовата обосновка за безвъзмездно предоставяне за управление на недвижим имот - публична държавна собственост от Министерството на здравеопазването на Висшия съдебен съвет и изграждането на учебен център с кампус и административна сграда за обезпечаване на администрацията и обучителната дейност на Националния институт на правосъдието.

46.2. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да подпише финансовата обосновка за безвъзмездно предоставяне за управление на недвижим имот -

публична държавна собственост от Министерството на здравеопазването на Висшия съдебен съвет и изграждането на учебен център с кампус и административна сграда за обезпечаване на администрацията и обучителната дейност на Националния институт на правосъдието.

46.3. Финансовата обосновка да се изпрати на заместник-министъра на регионалното развитие и благоустройството.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 47 от дневния ред. Г-н Диков, заповядайте!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря! Уважаеми колеги, предложението на Комисия „Управление на собствеността“ предлага на Пленума следното решение: Утвърждава актуализирано поименно разпределение на разходите по § 51-00 "Основен ремонт на дълготрайни материални активи" на органите на съдебната власт за 2019 г. и Приложение „Сметни стойности и разчети за финансиране на капиталовите разходи и трансфери през 2019 г.“.

Припомням, че това е рутинно обсъждане и актуализиране на поименното разпределение и в продължение на годината сме го направили на три пъти, сега предлагаме поредното. Както знаете, с отделни решения на Пленума сме решавали промяната на разходите за отделни обекти, става дума за техникума на бул. „Стамболийски“, за основен ремонт и реконструкция на Съдебната палата в Пещера, така че това е едно обобщаване и в таблицата, която е поименното разпределение на разходите пак припомням само, че годишните задачи на се променят. Това е просто едно събиране на отделни решения на Пленума, отделни решения на комисията, които след това са въведени в поименното разпределение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Диков. Изказвания по точка 47? Не виждам.

Режим на гласуване с предложения проект на решението.

21 гласували, 21 „за“, 0 „против“. Приема се.

(след проведеното явно гласуване)

47. ОТНОСНО: Проект на решение за утвърждаване на актуализирано поименно разпределение на разходите по § 51-00 „Основен ремонт на дълготрайни материални активи“ от Инвестиционната програма на ВСС за 2019 г. към 30 септември 2019 г. във връзка с актуализирани сметни стойности

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

УТВЪРЖДАВА актуализирано поименно разпределение на разходите по § 51-00 "Основен ремонт на дълготрайни материални активи" на органите на съдебната власт за 2019 г., Приложение „Сметни стойности и разчети за финансиране на капиталовите разходи и трансфери през 2019 г.“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 48. Проект на решение за започване на процедура по обявяване на недвижим имот - частна държавна собственост, находящ се в Ямбол, за имот - публична държавна собственост. Комисия „Управление на собствеността“.

Г-н Диков, заповядайте!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, предложението на Комисия „Управление на собствеността“ е Пленумът да вземе следното решение: Упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет да отправи искане до министъра на регионалното развитие и

благоустройството за започване на процедура по обявяване на недвижим имот - частна държавна собственост, находящ се в гр. Ямбол, ул. „Бяло море“ № 1 (подробно са описани договора и акта за частна държавна собственост) за имот публична държавна собственост, по реда на чл. 6, ал. 2 от ЗДС, във връзка с чл. 5, ал. 1 от ППЗДС и положително становище на областния управител на област Ямбол.

Известно е, че е подписан договор, предоставен е имот частна държавна собственост за нуждите на Окръжна прокуратура-Ямбол, в града на ул. „Бяло море“ № 1 и сега предложението е да бъде отправено искане към министъра за започване на процедура по обявяване на имот - частна държавна собственост в имот - публична държавна собственост.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания по точка 48? Не виждам.

Режим на гласуване по предложения проект на решение.
20 гласували, 20 „за“, 0 „против“. Приема се.

(след проведеното явно гласуване)

48. ОТНОСНО: Проект на решение за започване на процедура по обявяване на недвижим имот - частна държавна собственост, находящ се в гр. Ямбол, за имот - публична държавна собственост

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет /ВСС/ да отправи искане до министъра на регионалното развитие и благоустройството за започване на процедура по

обявяване на недвижим имот - частна държавна собственост, подробно описан в договор рег. № ВСС-9989/12.08.2019 г. и АЧДС № 3668/09.08.2017 г., находящ се в гр. Ямбол, ул. „Бяло море“ № 1, за имот - публична държавна собственост, по реда на чл. 6, ал. 2 от ЗДС, във връзка с чл. 5, ал. 1 от ППЗДС и положително становище рег. № ВСС-2761/30.08.2019 г. на областния управител на област Ямбол.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 49. Проект на решение за изменение и допълнение на решение на Пленума на ВСС по протокол № 9/09.03.2017 г., в раздел „V. Област Стара Загора, т. 2“ и за започване на процедура по обявяване на недвижим имот - частна държавна собственост, находящ се в гр. Стара Загора, за имот - публична държавна собственост.

Колега Диков, заповядайте!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 49 е аналогична с предишна, само че предложението на комисията е да бъде изменено и допълнено решението на Пленума по т. 35 от протокол № 9/09.03.2017 г. в раздел „V. Област Стара Загора, т. 2“, с което се възлага стопанисването на предоставените за управление на Пленума на Висшия съдебен съвет, недвижими имоти - публична/частна държавна собственост в Апелативен район - Пловдив, по следния начин:

„На административния ръководител - председател на Окръжен съд - Стара Загора, стопанисването на недвижим имот, намиращ се в Стара Загора, бул. „Митрополит Методий Кусев“ № 33, а именно: поземлен имот със съответния идентификатор и построената в него сграда със съответния идентификатор“. И упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет да отправи искане до министъра на регионалното развитие и

благоустройството за започване на процедура по обявяване на недвижим имот - частна държавна собственост, представляващ поземлен имот със съответния идентификатор за имот - публична държавна собственост.

Предполагам, че всички си спомняте процедурата. Във връзка с изграждане на външен асансьор на Съдебната палата в Стара Загора беше поискано от Пленума строеж за 6 кв.м. в прилежащия поземлен имот, областният управител предложи целия поземлен имот и поради тази причина се налага да приемем тези решения, и да се започне процедура за предоставянето на поземления имот за имот - публична държавна собственост.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Изказвания по точка 49? Няма.

Режим на гласуване по предложението проект на решение.
22 „за“, 0 „против“. Приема се.

(след проведеното явно гласуване)

49. ОТНОСНО: Проект на решение за изменение и допълнение на решение на Пленума на ВСС по протокол № 9/09.03.2017 г., в раздел „V. Област Стара Загора, т. 2“ и за започване на процедура по обявяване на недвижим имот - частна държавна собственост, находящ се в гр. Стара Загора, за имот - публична държавна собственост

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

49.1. ИЗМЕНЯ И ДОПЪЛВА решението си по т. 35 от протокол № 9/09.03.2017 г. в раздел „V. Област Стара Загора, т. 2“, с което се възлага стопанисването на предоставените за

управление на Пленума на Висшия съдебен съвет, недвижими имоти - публична/частна държавна собственост в Апелативен район - Пловдив, по следния начин:

„На административния ръководител - председател на Окръжен съд - гр. Стара Загора, стопанисването на недвижим имот, намиращ се в гр. Стара Загора, бул. „Митрополит Методий Кусев" № 33, а именно: поземлен имот с идентификатор 68850.503.394 и построената в него сграда с идентификатор 68850.503.394.1.“.

49.2. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет /ВСС/ да отправи искане до министъра на регионалното развитие и благоустройството за започване на процедура по обявяване на недвижим имот - частна държавна собственост, представляващ ПИ с идентификатор 68850.503.394, подробно описан в договор с рег. № ВСС-3513/18.03.2019 г. и АЧДС № 7192/12.09.2012 г., находящ се в гр. Стара Загора, бул. „Митрополит Методий Кусев" № 33, за имот - публична държавна собственост, по реда на чл. 6, ал. 2 от ЗДС, във връзка с чл. 5, ал. 1 от ППЗДС.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 50. Проект на решение за изразяване на становище по постъпило искане от председателя на етажната собственост във връзка с газификация на блок 6А, гр. София, ж.к. Овча купел, ул. „Букет" № 56. Колега Диков, заповядайте!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, постъпило е предложение от етажната собственост Висшият съдебен съвет, на когото са предоставени няколко апартамента в прословутата сграда в ж.к. Овча купел, ул. „Букет" № 56 за газифициране на сградата

съобразно прилежащите части. Така че предложението на комисията е Пленумът да изрази принципно съгласие относно изграждането на газова инсталация в общите части на жилищната сграда, блок 6А, гр. София, ж.к. „Овча купел“ ул. „Букет“ № 56. Доколкото ми е известно, разходите са около 148 лв.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по тази точка? Няма.

Режим на гласуване по предложениния проект на решение.
22 „за“, 0 „против“. Приема се.

(след проведеното явно гласуване)

50. ОТНОСНО: Проект на решение за изразяване на становище по постъпило искане от председателя на етажната собственост във връзка с газификация на блок 6А, гр. София, ж.к. Овча купел, ул. „Букет“ № 56

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

50.1. ИЗРАЗЯВА принципно съгласие относно изграждането на газова инсталация в общите части на жилищната сграда, представляваща блок 6А, гр. София, ж.к. „Овча купел“ ул. „Букет“ № 56.

***Мотиви:** В съответствие с чл. 6, ал. 1, т. 8 от Закона за управление на етажната собственост и във връзка с чл. 387 и чл. 388, ал. 2 от Закона за съдебната власт, газифицирането на сградата е стъпка към енергийно ефективно потребление и ще допринесе за повишаване комфорта на живеещите, включително наемателите от съдебната система в блок 6А, гр. София, ж.к. „Овча купел“ ул. „Букет“ № 56.*

50.2. Дължимата сума от страна на ВСС в размер на 146,00 лв., изчислена на база идеални части от общите части на сградата, да се осигури по § 51-00 „основен ремонт на ДМА“, „Разходи за такси към експлоатационни дружества и други за обекти“.

50.3. Дължимата сума по т. 50.2 да бъде изплатена от ВСС на председателя или касиера на Етажната собственост на бл. 6А, гр. София, ж.к. „Овча купел“ ул. „Букет“ № 56, след представяне на финансов документ за извършената дейност.

50.4. ИЗПРАЩА решението по т. 50.2 и т. 50.3 на Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на ВСС, за предприемане на действия по компетентност.

50.5. ИЗПРАЩА настоящото решение на главния прокурор на Република България, за сведение и уведомяване на Етажната собственост на бл. 6А, гр. София, ж.к. „Овча купел“ ул. „Букет“ № 56.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 51. Проект на решение по молбата от Женя Димитрова - член на Комисията по атестирането и конкурсите за удължаване срока на договор за наем от 02.08.2019 г.

Колега Диков, заповядайте!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, Комисия „Управление на собствеността“ предлага на Пленума следното решение. Пленумът не дава съгласие за удължаване срока на настаняването в недвижим имот - частна собственост, представляващ апартамент № 12, в гр. София, ул. „Хан Аспарух“ № 12, на г-жа Женя Димитрова, в качеството ѝ на член на Комисия по атестирането и конкурсите при Съдийската колегия.

Припомням само - на г-жа Димитрова беше предложен ведомствен апартамент, собственост на ВСС, тя отказа, поради

което ѝ се предоставят средства за свободен наем в описания апартамент на „Хан Аспарух“, а съгласно правилата, които приехме миналата година, в срок от една година членовете на ВСС и членовете на КАК имаха право да получават такава сума за заплащане на подобен наем. Срокът изтече през месец юли, г-жа Димитрова поиска продължаване до края на мандата ѝ (месец октомври - така беше посочено в искането) и доколкото си спомням, то беше удовлетворено и от Комисия „Управление на собствеността“ и от Комисия „Бюджет и финанси“. Сега обаче комисията предлага да не се удължава срока, защото не отговаря на правилата, които са отдаване под наем жилищата, които са предоставени за управление на ВСС.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания по тази точка? Заповядайте, колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря! Колеги, г-жа Димитрова е съдия от Варненския окръжен съд. Към настоящия момент тя е избрана за член на КАК. Искам и Ви моля да погледнете материалите по точката. Там, където се предлага дан е бъде давано съгласие за удължаване срока за настаняването, ако погледнете по-надолу към материалите в точката ще видите следната информация.

Към настоящия момент има 4 апартамента, които са собственост или могат да бъдат ползвани и да бъдат настанявани по инициатива на Висшия съдебен съвет магистрати и членове на Съвета или всеки, който има право да го стори. Само че от тези 4 апартамента единият е в ремонт, а другите 3 са необзаведени. Сега искам да Ви попитам - смятате ли, че е разумно ние да кажем на съдия Димитрова да си закупи обзавеждане за следващите 11 месеца за този апартамент и по този начин ние да кажем, че сме ѝ

предложили опция, която тя е отказала. Извинете, но на мен това не ми се струва много разумно.

На следващо място искам да кажа следното. Говорих с г-жа Димитрова - този въпрос макар и не част от дневния ред на последното заседание на КАК беше обсъден в КАК и тя изрази желание да продължи да работи в КАК, както и изцяло заяви, че ако не бъде удовлетворена молбата ѝ, то тя няма да има друга опция освен да се върне в Окръжен съд-Варна. Искам да обърна внимание, че към настоящия момент съдийската Комисия по атестиране и конкурси работи с 13 члена, вместо тези 18, които ние би трябвало да имаме, а следващата седмица мандатът на един от членовете изтича и комисията ще стане от 12 души. Съдия Димитрова е единственият специалист по търговско право, ние нямаме друг. Ако и тя си тръгне, ще останем 11. При това положение отговорно Ви казвам, че КАК няма да може да работи или поне няма да може да работи дори и на минималния стандарт, а дейността на тази комисия (поне в Съдийската колегия) е една от най-важните без да омаловажавам другите.

Но пак Ви казвам - на г-жа Димитрова тази година жилище не е било предлагано, но дори и да беше предлагано, то от материалите е видно, че то е необзаведено. Извинявайте! Не можем да накараме съдията да си обзаведе жилището за собствена сметка, нито имаме възможност да го накараме да си купи мебелите и след това да си ги занесе във Варна.

Ето защо Ви моля, не знам точно какво сме имали предвид с тези правила, но ми се струва, че ние като кадрови орган би следвало да дадем някакво разумно разрешение на ситуацията. Ето защо аз ще гласувам „против“ и ще помоля да удовлетворим молбата.

Има и още нещо, което трябва да се каже. Г-жа Димитрова не си е намерила тя това жилище. Това жилище ние сме го плащали миналата година, а преди това пак ние сме го плащали, защото то е било жилище, което ние сме плащали на друг член на КАК, който вече не е в КАК. Така че това не е някакъв каприз от нейна страна.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Шекерджиев. Колега Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз само имам един въпрос. Доколкото паметта не ме лъже се сецям, че това обзавеждане на беше за сметка на членовете на КАК и на тези от ВСС, а трябваше в някакъв размер, имаше някакъв лимит те да закупят обзавеждането и то се покриваше от Висшия съдебен съвет. Бъркам ли това нещо? Има ли такова нещо? Тоест не е съвсем така както се представя. Всъщност Женя Димитрова може спокойно да си купи обзавеждането, то ще бъде изплатено от ВСС (пак съгласно тези правила) и на мен ми се струва, че някак си този ултимативен начин „Аз ще остана в КАК, ако остана в същия апартамент“ не е най-подходящият за говорене. Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Други изказвания? Колега Имова заповядайте!

Колега Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Просто информацията не е достоверна в смисъл такъв - 4 свободни жилища вече няма. (Кр. Шекерджиев: Това пише в доклада на администрацията) Така е, така е, но вчера имаше решение на жилищната комисия, където и четирите апартамента (ведомствени жилища) вече имаме проект за разпределение и предстои тук до една-две седмици да се подпише договор за наем с други хора, всичките са членове на

администрацията и на Съвета. Фактически свободни жилища няма. И сега въпросът е много резонен - дали ще продължим да плащаме на г-жа Димитрова някъде жилище, защото наше няма, или няма да плащаме. Съобразно правилата не можем да плащаме. Това е истината, защото тогава дадохме едногодишен срок да изберат апартаменти, тогава апартаменти имаше, г-жа Женя Димитрова отказа, дори отказа да ги види в интерес на истината и защото си беше намерила вече друг апартамент на свободен наем. Така че това е истината. Жилища няма, свободни към момента, а правилата изрично казват, че не можем повече да плащаме наеми.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-жа Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз ще поставя въпроса пред колегите за това, че при сегашната ситуация обективно ние не можем да настаним колегата Женя Димитрова във ведомствено жилище. Колегата Димитрова е легитимен член на КАК, тя изпълнява държавна дейност. В този случай би трябвало да намерим разрешение на въпроса за нейното настаняване или за продължаване на нейното пребиваване в недвижим имот, частна собственост, който вече трета година всъщност се ползва от съответен член на Комисията по атестирането и конкурсите и ние трябва да намерим разрешение колегата Димитрова да ѝ бъде предоставено ползване на жилище, за да продължи да упражнява правомощията си в КАК. Тя е избрана легитимно. Не може едно такова неудобство да послужи като основание тя да напусне легитимния орган, в който тя е избрана със съответен мандат. Просто ми се струва абсурдна ситуацията, в която обективно не можем да я настаним във ведомствено жилище и от друга страна, да я поканим да напусне наемано от нея жилище. Просто мисля, че

ситуацията е абсурдна. Затова ние трябва да намерим разрешение.
(шум в залата)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Колегите от Комисия „Управление на собствеността“ са тук, ако имат вариант да предложат нещо, да го кажат.

Заповядайте, колега Дишева! (шум в залата)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ако може ред да въведете. (шум в залата)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, моля Ви! (всички говорят едновременно) Колеги, моля Ви! (шум в залата) Заповядайте! Колеги, моля Ви!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да преустановим заседанието тогава!

Колеги, аз не смятам, че двете разрешения, които се предлагат, са единствено възможните. Явно е, че едногодишният срок, в който наемателите на свободен наем трябваше да освободят тези жилища изтече към месец юли. Ние от месец юли имаме удължаване на срока, съгласие за удължаване на срока на договора за наем на съдия Димитрова. От друга страна, разбрах от жилищната комисия, че всъщност тази година на нея жилище не ѝ е предлагано. Това го чух и от нейно изявление на заседание на Комисията по атестирането и конкурсите. Струва ми се, че това е въпрос, който трябва служебно да се придвижи. Чух репликата, че нямамо молба за предоставяне. След като ни е известно, че има член на КАК, който е на свободен наем, след като ни е известно правилото от приетите от нас Правила за настаняване във ведомствени жилища, че те следва да бъдат освободени в едногодишен срок от приемане на тези правила, би трябвало с оглед интересите на този орган и на неговото функциониране и

служебно да се предприемат такива действия. Г-н Новански току-що заяви, че жилищата са били разпределени вчера (поне така чух - четирите жилища, които са обзаведени). Доколкото разбирам те не са предоставени, а има решение за разпределение. И аз предлагам да отложим взимането на решение по този въпрос, да се преразгледа решението на жилищната комисия и да се предложи жилище на съдия Женя Димитрова, което тя да заеме ведомствено, като на общо основание бъдат преценени преди всичко интересите на този орган и на неговото функциониране, и на Комисията по атестирането и конкурсите, защото в период от година и три или четири месеца след приемането на въпросните правила беше крайно време да се обзаведат жилища, които се счита, че следвало да бъдат обзаведени, да се разпределят и т.н. Знае се, че този апартамент конкретно, доколкото всъщност ми е известно, а то е служебно известно, три поредни години се ползва за нуждите на член на Комисията по атестирането и конкурсите, съдия Димитрова е там за втора година и то въз основа на наше съгласие. Не може със собствени решение, а именно разпределението на ведомствените жилища вчера, след като нейната молба е от 16 октомври да оправдаваме днес съществуващата вече невъзможност да се предостави ведомствено жилище. Доколкото разбирам, това решение представлява само проект за разпределение, а не е окончателно. Да не говорим, че на мен не ми е известно свободните жилища да са обявени и да е обявена възможност за подаване на молби за жилища, но преди всичко да са обявени, както е по нашите правила, за да може на общо основание да се кандидатства за тяхното предоставяне. Това е изискване по нашите правила.

Предложението ми е тази точка да бъде отложена, да се възложи на Комисията по жилищно настаняване (или както точно се

казва) да предприеме съответните действия и да предложи жилище на съдия Женя Димитрова, което тя да заеме. (Намесва се О.Дамянов: На какво основание? Само да ми кажете основанието.) Мисля, че достатъчно подробно се аргументирах. (Намесва се Б.Новански: Извинявайте, но г-жа Димитрова не е подавала молба за настаняване.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-н Новански.

АТАНАСКА ДИШЕВА (без микрофон): А Вие обявихте ли свободните жилища, както е по правилата?

БОЯН НОВАНСКИ: Много добре знае, че има свободни жилища и те са същите, каквито бяха и преди една година. Тя не подава молба за настаняване във ведомствено жилище, а подава молба за удължаване на заплащането на частния наем. И когато навремето тя подаде документи за жилищната комисия, на нея ѝ беше предложено, те са същите апартаменти, и четирите апартамента не са обзаведени между другото, и тя тогава отказа. Каза: „Не, не искам нито един от тези четири апартамента. Имам си на свободен наем.“ Сега тя не е подала молба за настаняване в жилище. За какво да се събира жилищната комисия и какво да каже? Зорлем „Заповядай, има жилище“, което тя пак ще откаже, защото те не са обзаведени. Това е истината. Самата тя не желае да ползва ведомствено жилище от фонда.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, колега Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ние изтъкваме, т.е. г-н Новански изтъква факти отпреди една година, доколкото разбирам. Твърдението му е, че миналата година или преди една година е било предложено такова ведомствено жилище. Ние сме в тази година и разрешаваме жилищната нужда към настоящия момент и въпросът ми е (всъщност той е съвсем обективен) има ли

официално обявяване на свободните за заемане ведомствени жилище, предоставени за използване от Висшия съдебен съвет? Защото едва след обявяването на тези жилища, ние можем меродавно да кажем, че за него, за едно, второ, трето, четвърто жилище, съдия Димитрова не е подала молба. Защото обявяването на свободните жилища би трябвало по нашите правила да предхожда разпределението им. Отделен е въпросът, че те вероятно са разпределени много преди това.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Други изказвания, колеги?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Въпрос имах, въпрос.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз не мога да отговоря на този въпрос. (Б.Новански без микрофон: ... на сайта на Висшия съдебен съвет...)

Колега Имова, Вие искахте думата.

ВЕРОНИКА ИМОВА: От нас зависи дали да вземем решение за удължаване на срока на договора за наем на недвижимия имот, частна собственост, представляващ апартамента, който и в момента ползва г-жа Женя Димитрова. Така че от нашата воля зависи дали тя да продължи да бъде настанена на основание договор за наем в този имот и мисля, че това е разрешението в този случай на казуса, който е пред нас.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, за да се вземе едно решение, би трябвало да имаме информация достатъчно ясна, категорична и актуална. От това, което виждаме и от доклада на Анжелина Цветанова - старши експерт, се установява, че има 4 свободни жилища, а сега тук се оповести, че това всъщност не е вярно.

За да може да вземем наистина информирано решение, е необходимо да има яснота по този въпрос - има или няма. Свикнахме да взимаме решения от изявленията на някого, без това да е обективирано поне най-малкото с доклад или по друг някакъв начин. Така че решението за отлагане на разглеждането на тази точка, мисля, че е резонно. Действително трябва да стане ясно има ли 4 свободни жилища, няма ли, ако няма - откога е взето решението, на какво основание, разпределението окончателно ли е, може ли да се промени това решение, за да може в крайна сметка да се вземе решение по съвест и убеждение съобразно направеното искане. Да стане ясно съдия Димитрова на нея предлагано ли е жилище, кога ѝ е предлагано такова жилище, тя направила ли е такова искане, не е ли направила съответно дали е правила изявление, че не желае един от тези апартаменти и т.н., и изобщо всичко това, което е относимо към решаването на този въпрос. Всякакво друго решение, което вземем в момента въз основа на волеизявления, които не са обективирани по никакъв начин не мисля, че ще бъде правилното, а и с риск да се нарушат правилата, които ние сме гласували преди повече от две години. Една, прощавайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Новански, заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Всичката тази информация, която коментирате я има в преписката като материали по делото, има я и в сайта на Висшия съдебен съвет. Има заседание, публикувано на жилищната комисия, можете да го видите, ако желаете, има списък на свободните апартаменти, има разпределение. Всичките документи ги имате към момента. Нови други няма.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Този документ от вчера качен ли е някъде?

БОЯН НОВАНСКИ: Абсолютно, в сайта.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Къде е?

БОЯН НОВАНСКИ: В сайта, където му е мястото.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да го бяхте качили в материалите по точката. (шум в залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Извинявайте, след като се използва като аргумент, че са разпределени имотите нормално би било по тази точка тези материали да бъдат предоставени.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дамянов, заповядайте!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Хайде да не смесваме двата въпроса, г-н Панов! И не е някой, който дава информацията, а е член на Съвета, и мисля, че се дължи някакво уважение на всички. Това първо.

Колегата въобще не иска жилище и в материалите няма такова, защото тя не иска. Въпросът е може ли да ѝ разрешим да ползва наем или не можем, защото правилата не го позволяват. Нямаме основание да го плащаме. Това е въпросът, който трябва да решим. Не ми е ясно какъв, това е смесване на двата въпроса и всички правила са били спазени. Няма служебно начало в даване на жилища. Аз такова нещо не съм чул, не знам да има в нашите правила.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Колеги,... (Ат.Дишева без микрофон: Между другото съдия Димитрова вероятно е тук, може да я извикаме и да я попитаме дали ѝ е предлагано жилище, какво жилище ѝ предлагано...) А обещано ли ѝ от някой? (Ат.Дишева: Не знам, аз не съм.) (шум в залата) Колеги, но истината е, че когато отидеш някъде първо си плащаш от своя сметка всичко, нали така? Някой на другите да им плаща? Всеки си плаща - дали е под наем, дали собствено жилище си е купил или с кредит.

Колеги, има ли други предложения? Има ли предложения за отлагане на точката?

Колеги, предлагам на гласуване предложението, направено от г-жа Дишева и от г-н Панов за отлагане на точката и събиране на допълнителна информация във връзка с нуждите и исканията. (Ат.Дишева без микрофон: Аз направих още едно искане да изслушаме съдия Димитрова по този въпрос, дали действително ѝ е предлагано жилище, което тя...е отказала.) А, не вярваме ли на г-н Новански? Има и преписка, и аз виждам тук някои неща. (Ат.Дишева без микрофон: Аз не вярвам, защото тя каза друго нещо. Каза „Не ми предлагат жилище“. Мисля, че и г-жа Керелска беше на заседанието.)

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Тази година не ѝ е предлагано жилище и това е сигурно. В смисъл никой не твърди, че ѝ предлагано. (шум в залата)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, колеги! Колега Дишева, сега тук няма да се надвикваме. Г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Вижте, току-що разбрахме, че някой казва, че ѝ предлагано жилище, друг казва, че не ѝ предлагано жилище. Очевидно изясняването на този въпрос е важен и в този момент, за да вземем информирано решение, е добре да се отложи точката. Споделям и аргумента за това да бъде изслушана г-жа Димитрова. (шум в залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Има едно предложение за отлагане, нека първо него да гласуваме. Ако съответно не събере мнозинство, тогава да пристъпим към предложението да изслушаме колегата Димитрова.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, по процедурното предложение за отлагане на точката. Режим на гласуване за отлагане.

„За“ отлагане 4 човека, „против“ отлагането 18. Не се приема предложението.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, има предложение от г-н Чолаков за измушване. (Г.Чолаков: Не е от мен.) Ами кой? Вие го направихте. (Г.Чолаков: Г-н Панов го направи. Аз само подредих последователността - първо за отлагане.)

По предложението на г-жа Дишева за изслушване на колегата Женя Димитрова дали ѝ предлагано такова жилище или не. Режим на гласуване по предложението на г-жа Дишева за изслушване на Женя Димитрова.

Обявете резултата: 2 „за“, 20 „против“. Не се приема.

Подлагам вече на гласуване предложението проект на решение. Колеги, подлагам на гласуване проекта на решение, който ни се предлага от Комисията - Не дава съгласие.

Който е „против“, ще гласува „против“, който е „за“, ще гласува „за“ така, както е формулиран диспозитивът: Не дава съгласие за удължаване срока на настаняването в недвижим имот - частна собственост, представляващ апартамент № 12, намиращ се в гр. София, ул. „Хан Аспарух“ № 12.

Режим на гласуване, колеги.

18 „за“, 4 „против“. Приема се.

(след проведеното явно гласуване)

51. ОТНОСНО: Проект на решение по молбата от Женя Димитрова - член на Комисията по атестирането и конкурсите за удължаване срока на договор за наем № ВСС-12881/02.08.2019 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за удължаване срока на настаняването в недвижим имот - частна собственост, представляващ апартамент № 12, намиращ се в гр. София, ул. „Хан Аспарух“ № 12, ет. 3 на г-жа Женя Димитрова, в качеството ѝ на член на Комисия по атестирането и конкурсите при Съдийската колегия на ВСС.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 52 от дневния ред. Комисия „Управление на собствеността“. Проект на решение за изменение на решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 19/25.07.2019 г., т.12.

Господин Диков, заповядайте!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря! Колеги, Комисия „Управление на собствеността“ предлага Пленумът да вземе следното решение. Да бъде изменено решението по т.12 от Протокол № 19/25.07.2019 г., както следва:

Премества в сградата на ул. „Г.С.Раковски“ № 185 членовете на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. Определя срок за преместване и настаняване: 21.05.2020 г.

Премества в сградата на ул. „Екзарх Йосиф“ № 12 служителите от Дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“, които са настанени на ул.„Княз Борис I“ № 156, ет. 2, вх. А, в срока по т. 52.3.

И следваща точка - упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет да подпише анекс към договор, сключен

между Веселка Василева и Висшия съдебен съвет за наем на недвижим имот, представляващ апартамент № 5 на ул. „Княз Борис I" № 156, за срок от 6 (шест) месеца, считано от 22.11.2019 г.

Припомням ви историята на сградата на ул. „Г.С.Раковски" № 185. Закупена е с нотариален акт от Министерството на правосъдието през 1995 г. Последователно в нея са били настанявани прокурори от Софийската районна прокуратура. След това взехме решение да бъде предоставена за нуждите на администрацията на Висшия съдебен съвет. Беше извършен един ремонт. С оглед да мине по кратката процедура по Закона за обществените поръчки, впоследствие си спомняте много добре, че допълнително се прави окабеляване, защото първоначалното становище на експертите беше, че сноповете кабели, които са в сградата, не отговарят на съвременните изисквания. Сега поискахме, с оглед течове в помещенията, да бъде сменена дограмата и от „Обществените поръчки" казаха, че тя върви по дългата процедура, поради което предлагаме да бъде взето решение, че продължаваме срока до 21.05.2020 г. да бъде обявена голямата обществена поръчка за цялата сграда, да бъде обявена поръчка за подмяна на дограмата и вратите на цялата сграда. И евентуално, ако там се премести някакъв архив - било на Висшия съдебен съвет, който в момента се намира долу в сутерена (освен аз и г-н Новански не знам някой да е слизал долу да види каква е ситуацията), ако се премества архив от „Съборна" или някакво друго място, има изрични изисквания на Наредбата за реда за организирането, обработването, експертизата, съхраняването и използването на документите в учрежденските архиви, където има конкретни изисквания за влажност, за пожароизвестяване, за пожарообезопасяване и т.н., така че в рамките на тази голяма

поръчка, която трябва да бъде проведена по ЗОП, ще бъдат пригодени и такива помещения.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Диков! Изказвания по тази точка от дневния ред.

Заповядайте, колега Шекерджиев!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Скъпи колеги, с учудване разбирам, че трябва да си събирам багажа и да ходя на „Раковска“ 185 - или поне така пише в т.2, - където ме преместват като член на Комисията по атестирането и конкурсите. Виждам, че и колегата Кояджиков се е запътил натам, както и колегата Керелска, и колегата Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, не, аз съм член на Съвета между другото, преди да съм член на комисия.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: А-ха, добре, но просто така пише. Това е по-скоро в сферата на шегата. Пълнен абсурд е да преместим членовете на Комисията по атестирането и конкурсите в сграда, в която не се помещава администрацията. Искрено ще ви помоля да си представите (всеки един от вас членува в определени комисии) дали вие можете да работите на място, което се намира твърде далеч и в различна сграда от администрацията. Комисията по атестирането и конкурсите, колеги, е особена комисия. В нея по една или друга причина има повече работа отколкото в други комисии. Там работата е ежедневна, дневният ред е дълъг, заседанията продължават часове и се произвеждат около 90% от точките на работата на Съдийската колегия. Ако ние преместим членовете на Съдийската колегия - най-вероятно става дума за професионалната квота... (Реплика: Точно така е, да.) Това е чудесно. Благодаря Ви! Ако ние я преместим в друга сграда - на „Раковски“, това значи, че на практика работата няма да може да се

върши, защото КАК има най-голямата администрация, защото има и най-големи правомощия.

Ще ви кажа и още нещо. Аз имам следното питане, не знам към кого да го отправя - към хората, които са измислили това, към главния секретар. Задавам прост въпрос. Кой ще седне в тези три кабинета? На кого му трябва тези три кабинета? И ако е вярно това, че тези кабинети трябва на членове на Съвета, които искат да са самостоятелни, то аз съм много против. Ще ви помоля да ми обясните кое го налага, защо се прави и защо на днешната дата - 7 ноември, ние искаме изцяло да съсипем КАК. Защото това правим с две поредни точки. Убедено ще гласувам „против“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Колега Панов, заповядайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: Когато се създаваше Комисията по атестирането и конкурсите, в предходния състав на Висшия съдебен съвет също имаше идеи членовете на КАК, които бяха и много по-многобройни, да бъдат в друга сграда. Госпожа Имова трябва да припомни този въпрос (съжалявам, че г-жа Пашкунова не е тук). Тогава се проведе една наистина тежка битка, за да може колегите от КАК да работят тук. Спомням си, имаше нежелатели да се преместят (от членовете на Висшия съдебен съвет) затова, че предходният представляващ искаше да запази други кабинети, но това е история. Но тази тенденция се опита да бъде въведена тогава. Мисля, че съвсем правилно КАК остана да работи тук, както трябва да работи тук, защото тази комисия, ако се вгледате в дневния ред на Съдийската колегия, е комисията, която снабдява Съдийската колегия с много, много важни точки - тя е свързана с конкурсите, изобщо ако се вгледате в дневния ред на Съдийската колегия, ще видите, че преобладаващо това са точки на КАК.

Напълно споделям аргументите, че КАК трябва да бъде позиционирана във Висшия съдебен съвет, тук, за да може оперативно да осъществява своята дейност. Това бяха и аргументите да надделеят мотивите КАК да работи в тази сграда. Разделянето ще създаде функционални трудности, организационни трудности на КАК, а виждаме, че последователно с годините ентусиазмът на членовете, които искат да работят в КАК, за съжаление замира и в момента се стартира четвъртата процедура, за да се попълни съставът на КАК. Така че смятам, че отделянето на КАК от тази сграда ще създаде повече трудности.

Аз също смятам, че трябва да се даде отговор на въпроса кое налага това да се направи, какви са аргументите за това, а и защо се поставя този въпрос точно сега. Нека да припомним, че може да има изменения в Закона за съдебната власт, но те пък не послужиха като аргумент в предходно заседание на Съдийската колегия във връзка с въпрос организационен и свързан с техните правила. Така че наистина трябва да се изясни този въпрос, защото очевидно всичко е насочено към това КАК да бъде системно и последователно унищожена, а не беше така преди повече от две години. Има членове на КАК, които са тук, преди са били членове на КАК, само избрани от Пленума на Висшия съдебен съвет. Сега защо се тръгва в тази посока и се подновява това, което се искаше да се направи още при създаването на КАК?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Диков.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря! Аз искам да отговоря на г-н Шекерджиев защо точно днес внасяме това предложение.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Другият ми въпрос е по-важен - кой ще седне там.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Ще отговоря и на него, да. Първоначалното решение, което е на Пленума, е до 21 ноември, тогава изтича договорът с г-жа Веселка Василева - наемодателката на апартамента, който се намира отсреща. Тъй като в този срок не можем да извършим ремонта на „Раковски“, затова предлагаме да бъде взето решение преди 21 ноември, когато изтича срокът, да се обяви дългата обществена поръчка и да бъде сключен анекс с наемодателката за продължаване на срока на наема. Плащаме по 800 лева - вярно, не е много, но все пак са средства, които могат да бъдат спестени.

Втори отговор. Идеята е да бъде освободен апартаментът и да не се плаща наем за него, така че в тези кабинети, които ще бъдат освободени в тази сграда, ще дойдат седемте служители експерти от Комисия „Управление на собствеността“, които в момента ползват апартамента.

Що се отнася членовете на т.нар. „професионална квота“ на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия. Мисля, че трябва да бъдат равнопоставени и колегите от Прокурорската колегия, които не ползват нито един кабинет тук - работят си в кабинетите в Съдебната палата, в Националната следствена служба, така че ако бъдем справедливи, би трябвало и на членовете на Комисията от Прокурорската колегия също да бъдат предоставени кабинети.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Няма никакъв проблем, ще ги пратим в Бургас, Варна и Сливен, защото нашите са оттам.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: За съжаление трябва да припомня, че преди две години - три години вече стана, когато се създаваше Комисията по атестирането и конкурсите, ние положихме

неимоверни усилия тя да работи на едно място с администрацията, която я обслужва. Поне две дирекции се грижат за това да бъде захранвана Комисията с информация. Непрекъснато, ежедневно се получават документи, които трябва да се обработят и трябва да са във връзка с членовете на КАК. Мисля, че може да се обсъди въпросът дали няма други звена в администрацията, които биха могли да ползват тези помещения на ул. „Раковски“ № 185. Предложението да се премести КАК за мен е неудачно по причини, които бяха изтъкнати вече и от колегата Шекерджиев, и от г-н Панов, защото действително КАК е една комисия, чиято работа обема около 90% от дневния ред на Съдийската колегия - специално за съдийската КАК говоря. Предполагам, че и прокурорската КАК по същия начин съвместява ежедневни контакти с Дирекция „Конкурси и кадри“ и Дирекция „Атестиране“. Така че ми се струва този вариант за неприемлив, без да считам, че няма и други възможности за предислоциране, преместване на други звена от администрацията в друга сграда, но специално по отношение на Комисията по атестирането и конкурсите - както към едната, така и към другата колегия, мисля, че е неудачно да се разделят членовете на Комисията с администрацията. Това е моето скромно мнение. Това сме го извоювали преди три години - това състояние на нещата, и ми се струва, че трябва да бъде запазено.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Имова, вероятно и другите комисии, и другите служители или администрацията от другите звена, ако бъде предложено да се преместят, и те ще реагират по същия начин. Това е другият момент.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Не знам. Нека кажат колегите.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Главният секретар иска да вземе отношение по този въпрос. Нека да му дам думата и на него. Заповядайте!

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Благодаря! Аз само искам да обърна внимание на следния факт. С решение от 25.07.2019 г. на Пленума всъщност е прието преместването на ул. „Раковски“ на членовете на КАК към Съдийската колегия да се осъществи в срок до 31.10.2019 г. Това решение е гласувано с единодушие, което означава, че ако в момента не се приеме решение по този въпрос, аз като служител, който е отговорен за изпълнение на решението на Пленума, трябва да изпълня предишното решение. Така че просто ви обръщам внимание, че вече има такова прието решение и то не е изпълнено по причини, които съм изложил и съм приложил доклад, който е на вашите монитори. Но така или иначе, ако го оставите в сила, аз нямам друг избор освен да го изпълня.

Благодаря ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, други изказвания? Няма. Виждам, че повече изказвания няма. Ще подложа на гласуване точката така, както е предложена от Комисия „Управление на собствеността“. Ако събере необходимото мнозинство - добре, ако не събере - приключваме, няма да се приеме и остават старите неща.

Режим на гласуване по предложения проект на решение.

Резултат: 13 гласа „за“, 5 гласа „против“. Приема се.

(след проведеното явно гласуване)

52. ОТНОСНО: Проект на решение за изменение решение на Пленума на ВСС по протокол № 19/25 юли 2019 г., т. 12

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

52.1. ИЗМЕНЯ решението си по т. 12 от протокол № 19 от 25 юли 2019 г., както следва:

52.2. ПРЕМЕСТВА в сградата на ул. „Г. С. Раковски" № 185 членовете на КАК - Съдийска колегия на ВСС.

52.3. ОПРЕДЕЛЯ срок за преместване и настаняване - 21.05.2020 г.

52.4. ПРЕМЕСТВА в сградата на ул. „Екзарх Йосиф" № 12 служителите от дирекция „УССВ" в АВСС, които са настанени на ул. „Княз Борис I" № 156, ет. 2, вх. А, в срока по т. 52.3.

52.5. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да подпише анекс към Договор № 55-06-010/21.11.2016г., сключен между Веселка Димитрова Василева и Висшия съдебен съвет за наем на недвижим имот, представляващ Апартамент № 5, находящ се в гр. София, район „Възраждане", ул. „Княз Борис I" № 156, ет. 2, вх. А, състоящ се от две стаи, хол, кухня, входно и черно антре, баня - тоалетна, два килера, със застроена площ от 78 кв.м., за продължаване срока на договора с **6 /шест/ месеца, считано от 22.11.2019 г.**

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 53, Комисия „Управление на собствеността". Проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет, в качеството на възложител по ЗУТ, да преупълномощи административния ръководител на Окръжен съд-Пазарджик.

Колега Диков, заповядайте!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря! Колеги, предложението на Комисията е Пленумът да вземе следното решение: Упълномощава

представляващия Висшия съдебен съвет, в качеството на възложител по ЗУТ, да преупълномощи административния ръководител на Окръжен съд-Пазарджик да представлява Висшия съдебен съвет пред съответните държавни и общински органи, експлоатационните дружества, като подава заявления, получава документи, съгласува документация и сключва договори във връзка с инвестиционните намерения за „Изготвяне на инвестиционен проект в техническа и работна фаза на отоплителната инсталация и изграждане на достъпна среда за хора в неравностойно положение в сграда - недвижима културна ценност - Съдебна палата, гр. Пазарджик". Това е едно рутинно, бих казал, решение, което взимаме - да упълномощим председателя на Окръжния съд да движи оперативните неща, свързани с проектирането на основния ремонт на сградата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Диков, само искам да попитам, понеже така или иначе аз се упълномощавам тук, какво значи „и други" - „да съгласува документи и сключва договори за присъединяване към техническата инфраструктура, договори с експлоатационните дружества, и др.". Какво да разбираме под „и други"? Договори или какво?

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Всичките дейности, свързани с проектирането. Давам веднага пример. В Районен съд-Сливница и в Административен съд-Велико Търново, където в момента се правят 72-часовите проби поради това, че не са сключени договори и не е проектирано външните връзки за присъединяването на електроснабдяване, водоснабдяване и т.н., се налага забавяне поне с няколко месеца за допълнително проектиране, допълнително изграждане на тези външни връзки.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И други във връзка с проектирането. Нали така?

ЕВГЕНИ ДИКОВ: С проектирането, да.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да се добави в решението, защото се създава усещането за нещо друго, може да се помисли за нещо друго.

Добре. Колеги, изказвания по точка 53. Няма.

Режим на гласуване по предложения проект на решение.

Резултат: 16 гласа „за“, 0 гласа „против“. Приема се.

(след проведеното явно гласуване)

53. ОТНОСНО: Проект на решение за упълномощаване на представляващия ВСС, в качеството на възложител по ЗУТ, да преупълномощи административния ръководител на Окръжен съд - Пазарджик, да представлява ВСС, пред съответните държавни и общински органи, експлоатационните дружества във връзка с инвестиционните намерения за *„Изготвяне на инвестиционен проект в техническа и работна фаза на отоплителната инсталация и изграждане на достъпна среда за хора в неравностойно положение в сграда недвижима културна ценност - Съдебна палата, гр. Пазарджик“*

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия ВСС, в качеството на възложител по ЗУТ, да преупълномощи административния ръководител на Окръжен съд - Пазарджик, да представлява ВСС, пред съответните държавни и общински органи, експлоатационните дружества, като подава заявления, получава документи, съгласува документация и сключва договори за присъединяване към

техническата инфраструктура, договори с експлоатационните дружества, и други във връзка с проектирането и инвестиционните намерения за „Изготвяне на инвестиционен проект в техническа и работна фаза на отоплителната инсталация и изграждане на достъпна среда за хора в неравностойно положение в сграда недвижима културна ценност - Съдебна палата, гр. Пазарджик“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 54, Комисия „Управление на собствеността“. Проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет, в качеството на възложител по ЗУТ, да преупълномощи административния ръководител на Окръжен съд-Хасково да представлява Висшия съдебен съвет пред държавни и общински органи, експлоатационните дружества във връзка с инвестиционните намерения за присъединяване на Съдебната палата към газоразпределителната мрежа.

Колега Диков, заповядайте!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, абсолютно идентично е предложението. Както и по предишната точка, предлагаме Пленумът да вземе решение, че упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет, в качеството на възложител по ЗУТ, да преупълномощи административния ръководител на Окръжен съд-Хасково да представлява Висшия съдебен съвет пред съответните държавни и общински органи, експлоатационни дружества, като подава заявления, получава документи, съгласува документация и сключва договори за присъединяване към техническата инфраструктура, договори с експлоатационните дружества и други във връзка с инвестиционните намерения за присъединяване на

Съдебна палата-Хасково към газоразпределителната мрежа в града. Абсолютно същото е. Фактически оперативните дейности, свързани с проектирането на присъединяването на Съдебната палата към газоразпределителната мрежа, да бъдат извършени от административния ръководител на Окръжен съд-Хасково.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И тук същата добавка, нали, колега Диков?

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Да, всичко е свързано само с проектирането.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Изказвания, колеги, по тази точка. Няма.

Режим на гласуване по предложението проект на решение.

Резултат: 17 гласа „за“, 0 гласа „против“. Приема се.

(след проведеното явно гласуване)

54. ОТНОСНО: Проект на решение за упълномощаване на представляващия ВСС, в качеството на възложител по ЗУТ, да преупълномощи административния ръководител на Окръжен съд - Хасково, да представлява ВСС пред съответните държавни и общински органи, експлоатационните дружества във връзка с инвестиционните намерения за присъединяване на Съдебна палата - Хасково, бул. „България“ № 144, към газоразпределителната мрежа в града

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия ВСС, в качеството на възложител по ЗУТ, да преупълномощи административния ръководител на Окръжен съд - Хасково, да представлява ВСС пред съответните държавни и общински органи, експлоатационните

дружества, като подава заявления, получава документи, съгласува документация и сключва договори за присъединяване към техническата инфраструктура, договори с експлоатационните дружества, и други във връзка с проектирането и инвестиционните намерения за присъединяване на Съдебна палата - Хасково, бул. „България“ №144, към газоразпределителната мрежа в града.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 55. Колега Диков, заповядайте!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 55 е абсолютно идентична с предишните две точки. Предложението на Комисията е Пленумът да вземе решение, че упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет, в качеството на възложител по ЗУТ, да преупълномощи административния ръководител на Районен съд-Шумен да представлява Висшия съдебен съвет пред съответните държавни и общински органи, експлоатационните дружества, като подава заявления, получава документи, съгласува документация и сключва договори за присъединяване към техническата инфраструктура, договори с експлоатационните дружества и други във връзка с инвестиционните намерения за обект „Преустройство и промяна на предназначението на съществуваща сграда за нуждите на Районен съд-Шумен и Районна прокуратура-Шумен, находяща се в гр. Шумен, ул. „Карел Шкорпил“ № 1. Също е абсолютно идентично с двете предишни точки - във връзка с инвестиционните намерения, във връзка с проектирането на преустройството на тази сграда.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Диков! Изказвания по точка 55? Няма.

Режим на гласуване по предложения проект на решение.

Резултат: 17 гласа „за“, 0 гласа „против“. Приема се.

(след проведеното явно гласуване)

55. ОТНОСНО: Проект на решение за упълномощаване на представляващия ВСС, в качеството на възложител по ЗУТ, да преупълномощи административния ръководител на Районен съд - Шумен, да представлява ВСС, пред съответните държавни и общински органи, експлоатационните дружества във връзка с инвестиционните намерения за обект *„Преустройство и промяна на предназначението на съществуваща сграда за нуждите на Районен съд и Районна прокуратура - гр.Шумен, находяща се в гр. Шумен, ул. „Карел Шкорпил“ № 1“*

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет, в качеството на възложител по ЗУТ, да преупълномощи административния ръководител на Районен съд-гр. Шумен, да представлява ВСС пред съответните държавни и общински органи, експлоатационните дружества, като подава заявления, получава документи, съгласува документация и сключва договори за присъединяване към техническата инфраструктура, договори с експлоатационните дружества, и други във връзка с проектирането и инвестиционните намерения за обект *„Преустройство и промяна на предназначението на съществуваща сграда за нуждите на Районен съд и Районна прокуратура - гр.Шумен, находяща се в гр. Шумен, ул. „Карел Шкорпил“ № 1“*.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 56 от дневния ред. Колега Диков, отново сте Вие. Заповядайте!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, става дума за окончателно предложение за закупуване на сградата в Балчик за нуждите на Районен съд-Балчик и Районна прокуратура-Балчик.

Предложението на Комисията е следното. На основание чл. 43, ал. 1, чл. 43а от Закона за държавната собственост, чл. 3, ал. 1 от Правилника за приложението и във връзка с чл. 11, ал. 2, т. 7 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, изменя и допълва решение по т. 46 от Протокол № 12 от заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет от 30.05.2019 г. (става дума за принципното решение да бъде закупена сградата, в която понастоящем се намират Районен съд-Балчик и Районна прокуратура-Балчик, за която се плаща наем близо по 7000 лева на месец), като решението да придобие следната редакция. След описанието на имота се допълва текстът: *„за сумата от 2 048 448 (два милиона четиридесет и осем хиляди четиристотин четиридесет и осем) лева"* и решението да бъде със следната редакция: *„т. 46.1 - упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет да направи предложение чрез Министерството на регионалното развитие и благоустройството до Министерския съвет за предприемане на действия за закупуване на недвижим имот, находящ се в гр. Балчик, ул. „Стара планина" № 2, за нуждите на органите на съдебната власт, представляващ масивна триетажна сграда със застроена площ 587 кв.м, с площ по скица 607 кв.м., и да бъде за сумата от 2 048 448 (два милиона четиридесет и осем хиляди четиристотин четиридесет и осем) лева."*

Създаваме нови точки: „т. 46.2 - упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет да сключи договор/нотариален акт за покупка на недвижимия имот, описан в т. 46.1, с ЕТ „Васил Григоров“ с право да преупълномощава трети лица след получаване на решение на Министерския съвет. Средствата, необходими за закупуването на имота, описан в т. 46.1, ще бъдат осигурени от бюджета на съдебната власт“, и „т. 46.3. За осигуряване на средствата, необходими за закупуване на имота по т. 46.1, да се актуализира поименно разпределение на разходите по § 51-00 по бюджета на съдебната власт, като се намалят утвърдените средства за изпълнение на годишните задачи за следните обекти: „Основен ремонт и преустройство на сграда, находяща се в гр. Благоевград, ул. „Крали Марко“ № 2 за нуждите на Административен съд-Благоевград и Районна прокуратура-Благоевград“, „Пристройка към Съдебната палата на 4-ти-5-ти етаж за обособяване на Административен съд - Силистра, и „Основен ремонт и преустройство на сграда, бул. „Драган Цанков“ № 4, за нуждите на органите на съдебната власт“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Колега Диков, проектът на решение е качен на мониторите на всеки един от членовете на Съвета и не знам дали е необходимо да се изчита буквално тук.

Колеги, изказвания по точка 56. Колега Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: В частта за упълномощаване (не знам защо сме пропуснали на Комисия „Управление на собствеността“) след сумата 2 048 448 лева, трябва да се запише „с ДДС“, защото това е сумата с ДДС.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Да се добави в диспозитива „с ДДС“.

Ако няма други изказвания, режим на гласуване с така направеното допълнение от г-жа Керелска.

Резултат: 19 гласували, 19 - „за“, 0 - „против“. Приема се.

(след проведеното явно гласуване)

56. ОТНОСНО: Проект на решение за закупуване на имот в гр. Балчик, ул. „Стара планина“ № 2

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

На основание чл. 43, ал. 1, чл. 43а от ЗДС, чл. 3, ал. 1 от ППЗДС и във вр. с чл. 11, ал. 2, т. 7 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация,

56.1. ИЗМЕНЯ И ДОПЪЛВА решение по т. 46 от протокол № 12 от заседание на Пленума на ВСС, проведено на 30.05.2019 г., като т. 46 става т. 46.1 и след описанието на имота се допълва текстът: „за сумата от 2 048 448 /два милиона четиридесет и осем хиляди четиристотин четиридесет и осем/ лева и решението придобива следната редакция:

„46.1. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да направи предложение чрез Министерство на регионалното развитие и благоустройство до Министерски съвет, за предприемане на действия за закупуване на недвижим имот, находящ се в гр. Балчик, ул. „Стара планина“ № 2, за нуждите на

органите на съдебната власт, представляващ съгласно нотариален акт № 178, том II, вх. рег. 2744, дело № 337 от 2010 г. и нотариален акт № 116, том III, вх. рег. 2930, дело № 390 от 2012 г., масивна триетажна сграда със застроена площ 587 кв.м, с площ по скица 607 кв.м. с ид. № 02508.55.57.1 и сутерен с ид. № 02508.55.57.1.4 с площ по скица 607 кв.м, масивна едноетажна сграда със застроена площ 10 кв.м с ид. № 02508.55.57.2, ведно с дворното място с площ 2995 кв.м, в което са построени сградите, представляващо поземлен имот с ид. № 02508.55.57 с площ 2943 кв.м по кадастралната карта на гр. Балчик, за сумата от 2 048 448 /два милиона четиридесет и осем хиляди четиристотин четиридесет и осем/ лева с ДДС".

56.2. СЪЗДАВА следните точки:

„46.2. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия ВСС да сключи договор/нотариален акт за покупка на недвижимия имот описан в т. 46.1 с ЕТ „Васил Григоров“, с право да преупълномощава трети лица, след получаване на Решение на Министерски съвет. Средствата, необходими за закупуването на имота, описан в т. 46.1, ще бъдат осигурени от бюджета на съдебната власт.".

„46.3. За осигуряване на средствата, необходими за закупуване на имота по т. 46.1, да се актуализира поименно разпределение на разходите по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" по бюджета на съдебната власт за 2019 г., като се намалят утвърдените средства за изпълнение на годишните задачи за следните обекти: „Основен ремонт и преустройство на сграда, находяща се в гр. Благоевград, ул. „Крали Марко" № 2, за нуждите на Административен съд - Благоевград и Районна прокуратура - Благоевград", „Пристройка към Съдебната палата на 4-5 етаж за обособяване на АС - Силистра и ОЗИН" и „Основен ремонт и

преустройство на сграда, бул. Драган Цанков № 4, гр. София, за нуждите на органите на съдебната власт".

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 57. Проект на решение за разпределение на ползването на помещенията в сградата на Районен съд - Брезник.

Колега Диков, заповядайте!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, предложението на Комисия „Управление на собствеността" е Пленумът да вземе решение, с което разпределя ползването на помещенията в сградата на Съдебната палата в Брезник, ул. „Пролетарска" № 4. Няма да чета поименно помещение по помещение. Виждате колко свободни помещения има в цялата сграда. Това е във връзка с трансформирането на Районна прокуратура-Брезник в Териториално отделение към Районна прокуратура-Перник. Съгласувано е с всички ръководители на органите на съдебната власт, ползващи сградата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по точка 57, по предложения проект на решение? Не виждам.

Режим на гласуване по проекта за решение.

Резултат: 19 гласа „за", 0 гласа „против". Приема се.

(след проведеното явно гласуване)

57. ОТНОСНО: Проект на решение за разпределение на ползването на помещенията в сградата на Районен съд - Брезник, ул. „Пролетарска" № 4

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

I. РАЗПРЕДЕЛЯ ползването на помещенията в сградата на Съдебната палата, гр. Брезник, ул. „Пролетарска“ № 4, както следва:

На Районен съд - Брезник:

Полуподземен етаж - крило изток:

1. Стая № 1 - електрическо табло
2. Стая № 2 - склад
3. Стая № 6 - санитарно помещение
4. Стая № 7 - санитарно помещение
5. Стая № 8 - стая за отдих
6. Стая № 10 - архив
7. Стая № 11 - склад веществени доказателства
8. Стая № 12 - кабинет призовкар/чистач

Първи етаж - крило изток:

1. Стая № 1 - кабинет на съдия по вписванията
2. Стая № 2 - кабинет на държавен съдебен изпълнител
3. Стая № 7 - съдебна зала № 1

Първи етаж - крило запад:

1. Стая № 1 - кабинет деловодство съдебно - изпълнителна служба
2. Стая № 2 - съдебна зала № 2
3. Стая № 3 - кабинет каса
4. Стая № 4 - кабинет главен счетоводител
5. Стая № 5 - кабинет съдебен секретар
6. Стая № 6 - кабинет деловодство
7. Стая № 7 - адвокатска стая

8. Стая № 8 - кабинет регистратура, съдебен архивар,
бюро съдимост

9. Стая № 9 - санитарно помещение

Втори етаж - крило изток:

1. Стая № 1 - свободен кабинет
2. Стая № 2 - свободен кабинет
3. Стая № 3 - свободен кабинет
4. Стая № 4 - санитарно помещение
5. Стая № 5 - санитарно помещение
6. Стая № 6 - свободна /неремонтирана/ стая
7. Стая № 7 - свободна /неремонтирана/ стая
8. Стая № 8 - свободна /неремонтирана/ стая
9. Стая № 9 - свободна /неремонтирана/ стая
10. Стая № 10 - свободна /неремонтирана/ стая

Втори етаж - крило запад:

1. Стая № 1 - свободен кабинет
2. Стая № 2 - кабинет районен съдия
3. Стая № 3 - кабинет административен секретар
4. Стая № 4 - кабинет председател
5. Стая № 5 - санитарно помещение
6. Стая № 6 - санитарно помещение
7. Стая № 7 - кабинет класифицирана информация
8. Стая № 8 - кабинет системен администратор
9. Стая № 9 - склад за техника
10. Стая № 10 - свободен кабинет
11. Стая № 11 - сървърно помещение
12. Стая № 12 - санитарно помещение

**На Окръжна прокуратура - Перник, за нуждите на
Териториално отделение - Брезник към Районна прокуратура
Перник:**

Полуподземен етаж:

1. Стая № 3 - склад вещевени доказателства
2. Стая № 9 - архив

Първи етаж - крило изток:

1. Стая № 3 - кабинет деловодство
2. Стая № 4 - кабинет прокурор
3. Стая № 5 - кабинет
4. Стая № 6 - склад
5. Стая № 9 - санитарно помещение

**За изпълнение на функциите на Служба по
вписванията ще се ползва:**

Първи етаж - крило изток:

1. Стая № 8 - кабинет

**За изпълнение на функциите на Областно звено
„Охрана“ ще се ползват:**

Полуподземен етаж - крило изток:

1. Стая № 4 - кабинет
2. Стая № 5 - помещение за временен престой и
изолация

Първи етаж - крило запад:

1. Стая № 10 - дежурен охрана /пост/

II. ИЗПРАЩА решението по т. I на административния ръководител на Районен съд - Брезник - за сведение и изпълнение, на главния прокурор на Република България - на разпореждане и на административния ръководител на Окръжна прокуратура - Перник - за сведение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 58. Проект на решение в изпълнение на предложение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 29/02.10.2019 г.

Колега Диков, заповядайте!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, предложението е свързано с оптимизация на съдебната карта на прокурорските органи. Става дума за разпределение на помещения, ползвани от районни прокуратури на територията на тези области, в които се предвижда от 01.01.2020 г. да бъдат изградени териториални отделения. Виждате, списъкът е доста голям.

Предложението е да бъде разпределено ползването на недвижимите имоти по начин, по който е описано за всяка районна прокуратура, която става териториално отделение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по точка 58?
Няма.

Режим на гласуване по предложението проект на решение.

Обявете резултата. 19 - „за“, 0 - „против“. Приема се.

(след проведеното явно гласуване)

58. ОТНОСНО: Проект на решение в изпълнение на предложение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 29/02.10.2019 г., т. II

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

I. На основание чл. 130а, ал. 2, т. 6 от Конституцията на Република България, чл. 387 и чл. 388, ал. 1 от Закона за съдебната власт, във връзка с чл. 57, ал. 2, т. 10 от ПАПРБ и решение на Прокурорската колегия по т. II от протокол № 29/02.10.2019 г.

РАЗПРЕДЕЛЯ ползването на предоставените за управление на Пленума на Висшия съдебен съвет недвижими имоти - публична/частна държавна собственост, както следва:

1. На Окръжна прокуратура - Бургас:

1.1. Общо 10 /десет/ броя стаи от № 31 до № 40, прилежащ коридор и 3 /три/ броя санитарни възли на третия етаж в сградата на Съдебната палата - публична държавна собственост, находяща се в гр. Малко Търново, ул. „Райна Княгиня“ № 3, за нуждите на Териториално отделение - Малко Търново към Районна прокуратура - Бургас;

1.2. Общо 6 /шест/ броя стаи, от които 5 /пет/ работни кабинета и 1 /един/ архив, с прилежащ коридор и санитарен възел, актувани като самостоятелен обект с идентификатор 48619.502.213.1.14 на първия етаж от сграда - публична държавна собственост, находяща се в гр. Царево, ул. „Пенека“ № 4, за нуждите на Териториално отделение - Царево към Районна прокуратура - Бургас.

1.3. Част от триетажна сграда - частна държавна

собственост в гр.Поморие, ул. „Княз Борис I" № 75, състояща се от: 4 /четири/ стаи и коридор на първия /надпартерен/ етаж, 5 /пет/ стаи и санитарен възел на втория етаж със ЗП - 85,55 кв.м. и 5 /пет/ стаи и санитарен възел на третия /тавански/ етаж със ЗП - 85,55 кв.м., за нуждите на Териториално отделение - Поморие към Районна прокуратура - Бургас;

1.4. Общо 34 /тридесет и четири/ помещения, от които 1 /един/ архив (бивше бомбоубежище), 1 /едно/ помещение от 38 кв.м. и 2 /два/ санитарни възела в сутерена, 26 /двадесет и шест/ кабинета, архив, 2 /две/ помещения, обособени след преграждане на коридора и терасата, и 1 /един/ склад, обособен след преграждане на фойето на третия етаж от сградата на Съдебната палата - публична държавна собственост, находяща се в гр. Бургас, ул. „Александрова" № 101, за нуждите на Районна прокуратура - Бургас.

2. На Окръжна прокуратура - Сливен:

2.1. Общо 4 /четири/ броя стаи на втория етаж в сградата на Съдебната палата - публична държавна собственост, находяща се в гр. Котел, ул. „Г. С. Раковски" № 58 (за прокуратурата), за нуждите на Териториално отделение - Котел към Районна прокуратура - Сливен;

2.2. Общо 7 /седем/ броя стаи с прилежащи коридори, мокро помещение, пропуск и стълбище, актувани като самостоятелен обект с идентификатор 51809.501.1110.1.2 на втория етаж от двуетажна сграда - публична държавна собственост в гр. Нова Загора, ул. „Петко Енев" № 52, за нуждите на Териториално отделение - Нова Загора към Районна прокуратура - Сливен.

2.3. Общо 7 /седем/ стаи с №№ 305, 309А, 311, 312, 315,

316 и 317 на третия етаж от сградата на Съдебната палата - публична държавна собственост, находяща се в гр. Сливен, пл. „Хаджи Димитър" № 2 за нуждите на Районна прокуратура - Сливен.

3. На Окръжна прокуратура - Русе:

3.1. Общо 6 /шест/ стаи, от които 4 /четири/ стаи на втория етаж и 2 /две/ стаи, ползвани за архив, намиращи се на втори и тавански етаж от пристроената част на сградата на Съдебната палата - публична държавна собственост, находяща се в гр. Бяла, пл. „Екзарх Йосиф I" № 6, кв. 176, за нуждите на Териториално отделение - Бяла към Районна прокуратура - Русе.

3.2. Общо 20 /двадесет/ помещения, от които 16 /шестнадесет/ броя стаи с №№ 1-13 и № 41, 41а, 42 на втория етаж и 4 /четири/ броя архивни помещения на таванския етаж от сградата на Съдебната палата - публична държавна собственост, находяща се в гр. Русе, ул. „Александровска" № 57, за нуждите на Районна прокуратура - Русе.

3.3. Част от самостоятелен обект в сграда с идентификатор 63427.2.1683.2.1 в имот - частна държавна собственост в гр. Русе, ул. „Муткурова" № 30, за нуждите на Районна прокуратура - Русе.

4. На Окръжна прокуратура - Шумен:

4.1. Общо 8 /осем/ броя стаи, от които 6 /шест/ работни кабинета, 1 /един/ архив и сервизно помещение, намиращи се на втория етаж в новопостроеното крило към сградата на Съдебната палата - публична държавна собственост, находяща се в гр. Велики Преслав, ул. „Борис Спиров" № 80, за нуждите на Териториално отделение - Велики Преслав към Районна прокуратура - Шумен;

4.2. Общо 6 /шест/ броя стаи, от които: 5 /пет/ броя кабинети с №№ 9,10,11,12 и 13 на втория етаж и 1 /един/ архив с № 32 в сутерена, както и 2 /две/ помещения с №№ 33 и 34 в сутерена, съвместно ползвани с районния съд, от сградата на Съдебната палата - публична държавна собственост, находяща се в гр. Нови пазар, ул. „Цар Освободител“ № 31, кв. 94, УПИІ, за нуждите на Териториално отделение - Нови пазар към Районна прокуратура - Шумен.

4.3. Общо 11 /десет/ помещения, от които 2 /две/ стаи за архив в сутерена, 2 /две/ стаи от първия етаж, 6 /шест/ стаи и част от коридор, обособена за деловодство на втория етаж от сградата на Съдебната палата - публична държавна собственост, находяща се в гр. Шумен, ул. „Съединение“ № 1 (за прокуратура), за нуждите на Районна прокуратура - Шумен.

4.4. Един архив на първия етаж от сграда - публична държавна собственост, находяща се в гр. Шумен, бул. „Славянски“ № 15, за нуждите на Районна прокуратура - Шумен.

5. На Окръжна прокуратура - Разград:

Общо 10 /десет/ броя стаи с №№ 1, 2, 2а, 3, 4, 5, 6, 7, 8 и 9, 2 /два/ санитарни възела и коридор на втория етаж от сграда - публична държавна собственост в гр. Исперих, ул. „Въча“ № 2, за нуждите на Териториално отделение - Исперих към Районна прокуратура - Разград.

6. На Окръжна прокуратура - Силистра:

6.1. Общо 11 /единадесет/ помещения, от които: 5 /пет/ броя архиви, 5 /пет/ броя кабинети и 1 /един/ санитарен възел на втория етаж от сградата на Съдебната палата - публична държавна

собственост, находяща се в гр. Дулово, ул. „Васил Левски" № 12, за нуждите на Териториално отделение - Дулово към Районна прокуратура - Силистра;

6.2. Общо 7 /седем/ броя стаи, от които /три/ кабинета с №№ 11, 11А и 14 на втория етаж и 1 /един/ архив с № 6 на приземния етаж в основната сграда, както и пристройка, състояща се от 3 /три/ стаи към Съдебната палата - публична държавна собственост, находяща се в гр. Тутракан, ул. „Трансмариска" № 8, за нуждите на Териториално отделение - Тутракан към Районна прокуратура - Силистра.

6.3. Част от имот - публична държавна собственост, представляваща целия партерен етаж; 3 /три/ стаи и санитарен възел на първия етаж; 11 /единадесет/ стаи, 3 /три/ санитарни помещения и коридор от втория етаж; зала, санитарно помещение и фойе от третия етаж на сграда в гр. Силистра, ул. „Илия Блъсков" № 13, за нуждите на Районна прокуратура - Силистра.

7. На Окръжна прокуратура - Търговище:

7.1. Общо 5 /пет/ броя стаи и 2 /две/ сервизни помещения на трети етаж, съставляващи самостоятелен обект с идентификатор 53535.501.1779.2.4 с площ 48,97 кв.м. и самостоятелен обект с идентификатор 53535.501.1779.2.6 с площ 161,83 кв.м. ведно със съответните идеални части от общите части на триетажна масивна сграда - частна държавна собственост, находяща се в гр. Омуртаг, ул. „Васил Левски" № 2, за нуждите на Териториално отделение - Омуртаг към Районна прокуратура - Търговище;

7.2. Общо 4 /четири/ броя кабинети с N°№ 1, 2, 3 и 4, намиращи се на първия етаж и 1 /един/ гараж, краен източен,

разположен в едноетажна пристройка към сградата на Съдебна палата - частна държавна собственост, находяща се в гр. Попово, ул. „Ал. Стамболийски" № 7, за нуждите на Териториално отделение - Попово към Районна прокуратура - Търговище.

7.3. Общо 10 /десет/ стаи, от които 9 /девет/ работни кабинета и санитарно помещение на първия етаж и 1 /едно/ паркомясто на приземния етаж от сградата на Съдебната палата - публична държавна собственост, находяща се в гр.Търговище, ул.„Стефан Караджа" № 1, за нуждите на Районна прокуратура - Търговище.

8. На Окръжна прокуратура - Пловдив:

8.1. Общо 8 /осем/ броя помещения, от които: 4 /четири/ архивни в сутерена с обща площ от 39,45 кв.м. и 4 /четири/ кабинета с №№ 9,10,11 и 11А с обща площ от 31,07 кв.м. на първия етаж в сградата на Съдебната палата - публична държавна собственост, находяща се в гр. Първомай, ул.„Христо Ботев" № 13, за нуждите на Териториално отделение - Първомай към Районна прокуратура - Пловдив.

8.2. Общо 54 /петдесет и четири/ стаи, разположени както следва:

- в основната сграда: 21 /двадесет и един/ кабинета от западното и източно крило на втория етаж, 16 /шестнадесет/ кабинета на петия етаж, 10 /десет/ кабинета и 3 /три/ помощни помещения на шестия етаж, архив на осмия етаж и

- в четириетажната постройка към основната сграда: 1 /един/ кабинет на втория етаж, 1 /един/ кабинет на третия етаж, 1 /един/ склад и 1/един/ архив на четвъртия етаж, намиращи се в имот - публична държавна собственост, находяща се в гр. Пловдив, пл.

„Съединение" № 3, за нуждите на Районна прокуратура - Пловдив.

9. На Окръжна прокуратура - Стара Загора:

9.1. Общо 11 броя помещения с обща площ 226,94 кв.м.,
от които:

- 8 /осем/ помещения - 3 бр. кабинети, 3 бр. канцеларии, 1 бр. архив и 1 бр. сервизно помещение, намиращи се на втори етаж,

- 3 /три/ стаи - 2 бр. кабинети и 1 бр. стая за веществени доказателства, на четвърти етаж в Съдебната палата - публична държавна собственост, находяща се в гр. Раднево, ул. „Тачо Даскалов" № 1, за нуждите на Териториално отделение - Раднево към Районна прокуратура - Стара Загора.

9.2. Общо 26 /двадесет и шест/ помещения, от които 1 /един/ склад в сутерена, 20 /двадесет/ стаи с №№1-2, 4-10, 10а, 11,11а, 12-19 на първия етаж и 5 /пет/ стаи с №№ 39-42 и 47 на третия етаж от сграда - публична държавна собственост, находяща се в гр. Стара Загора, ул. „Св. Княз Борис I" № 77, за нуждите на Районна прокуратура - Стара Загора.

10. На Окръжна прокуратура - Перник:

Общо 12 /десет/ броя помещения, от които:

- 2 /две/ стаи за архив на партера в двуетажната сграда;

- 6 /шест/ работни кабинета, 1 /едно/ сървърно помещение и 2 /две/ сервизни помещения на втория етаж и 1 /една/ стая на третия етаж на триетажната пристройка;

в сградата на Съдебната палата - публична държавна собственост, находяща се в гр. Радомир, ул. „Св. Св. Кирил и

Методий" № 22, за нуждите на Териториално отделение - Радомир към Районна прокуратура - Перник.

11. На Окръжна прокуратура - Велико Търново:

11.1. Общо 12 /дванадесет/ помещения, от които: 1 /едно/ котелно помещение в сутерена, 5 /пет/ работни кабинета, 1 /едно/ сървърно помещение и 2 /две/ санитарни помещения на първия етаж, 2 /две/ помещения за архив и 1 /едно/ помещение за склад за веществени доказателства на втория етаж в сградата на Съдебната палата - публична държавна собственост, находяща се в гр. Елена, ул. „Й. Й. Брадати" № 2, за нуждите на Териториално отделение - Елена към Районна прокуратура - Велико Търново.

11.2. Общо 6 /шест/ стаи, от които 5 /пет/ кабинета на третия етаж и 1 /един/ кабинет в сутерена на сградата на Съдебната палата - публична държавна собственост, находяща се в гр. Велико Търново, ул. „Васил Левски" № 16, за нуждите на Районна прокуратура - Велико Търново.

11.3. Общо 2 /две/ стаи с №№ 16 и 17 на втория етаж от сграда № 2 - публична държавна собственост, находяща се в гр. Велико Търново, ул. „Цанко Церковски" № 40, за нуждите на Районна прокуратура - Велико Търново.

12. На Окръжна прокуратура - Плевен:

12.1. Общо 3 /три/ работни кабинета с №№ 5, 8 и 9 - публична държавна собственост, с обща площ 68 кв.м., намиращи се на първия етаж от сграда в гр. Кнежа, ул. „Марин Боев" № 71 (за прокуратурата), за нуждите на Териториално отделение - Кнежа към Районна прокуратура - Плевен.

12.2. Общо 9 /девет/ броя помещения и гараж, а именно:

7 /седем/ стаи с №№ 412, 413, 414, 415, 423, 424 и 425 и 2 /два/ санитарни възела на четвъртия етаж, и 1 /една/ гаражна клетка в сутерена на четириетажна административна сграда - публична държавна собственост, намираща се в гр. Левски, бул. „България" № 58, за нуждите на Териториално отделение - Левски към Районна прокуратура - Плевен.

12.3. Общо 4 /четири/ броя стаи, както следва: 1 /едно/ помещение за архив в сутерена, съвместно ползвано с РС-Никопол, 2 /две/ работни помещения на втория етаж и 1 /едно/ работно помещение на третия етаж в сградата на Съдебната палата - публична държавна собственост, находяща се в гр. Никопол, пл. „Европа" № 14, за нуждите на Териториално отделение - Никопол към Районна прокуратура - Плевен.

12.4. Общо 7 /седем/ броя стаи - частна държавна собственост в сграда, находяща се в гр. Червен бряг, ул. „Отец Паисий" № 1, за нуждите на Териториално отделение - Червен бряг към Районна прокуратура - Плевен.

12.5. Самостоятелен обект с идентификатор 80501.801.101.3.14 - публична държавна собственост на петия етаж от административна сграда в гр. Червен бряг, ул. „Отец Паисий" № 4, за нуждите на Териториално отделение - Червен бряг към Районна прокуратура - Плевен.

12.6. Общо 15 /петнадесет/ стаи, от които 13 /тринадесет/ стаи с №№ 505, 508, 509, 510, 511, 512, 513, 514, 514А, 520, 525, 528, 529 на пети етаж и 2 /два/ архива в сутерена на сградата на Съдебната палата - публична държавна собственост, находяща се в гр. Плевен, ул. „Димитър Константинов" № 25, за нуждите на Районна прокуратура - Плевен.

13. На Окръжна прокуратура - Варна:

13.1. Общо 5 /пет/ стаи и 1/едно/ сервизно помещение, както следва: 1 /един/ архив на приземния етаж, 3 /три/ броя стаи с №№ 7, 8, 11 и обособена част от коридора за сървър на първия етаж, и 1 /една/ стая с № 12 и сервизно помещение на втория етаж от сградата на Съдебната палата - публична държавна собственост, находяща се в гр. Провадия, ул. „Ал. Стамболийски" № 23, за нуждите на Териториално отделение - Провадия към Районна прокуратура - Варна;

13.2. Общо 42 /четиридесет и две/ помещения, от които: 1 /един/ архив в сутерена, 13 /тринадесет/ кабинета на първия етаж, 21 /двадесет и един/ кабинета на третия етаж и 7 /седем/ кабинета на четвъртия етаж от сградата на Съдебната палата - публична държавна собственост, находяща се в гр. Варна, бул. „Варненчик" № 57, за нуждите на Районна прокуратура - Варна.

14. На Окръжна прокуратура - Ямбол:

Общо 4 /четири/ стаи, от които 3 /три/ работни кабинета на втория етаж и 1 /един/ архив в приземния етаж на сградата на Съдебната палата - публична държавна собственост, находяща се в гр. Елхово, ул. „Пирот" № 2, за нуждите на Териториално отделение - Елхово към Районна прокуратура - Ямбол.

I.1. ДА СЕ ИЗМЕНЯТ взетите решения на Пленума на ВСС за цялостно разпределение на ползването на недвижимите имоти на съдебната власт, предмет на настоящото решение и да се утвърдят нови, където липсват такива, считано от 01.01.2020 г.

II. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да отправи искане до общинските власти да бъдат

прекратени/изменени договорите за безвъзмездно предоставяне правото на управление/ползване на ВСС и да подпише нови такива или анекси/допълнителни споразумения към тях за имоти - публична/частна общинска собственост по реда на Закона за общинската собственост, както следва:

1. На Окръжна прокуратура - Бургас:

1.1. Общо 2 /два/ броя стаи, от които 1 /един/ архив с площ от 35,53 кв. м. и склад с площ от 2,90 кв. м. на втория етаж от сграда - частна общинска собственост в гр. Несебър, ул. „Митрополитска" № 12, УПИ III, кв. 44, за нуждите на Териториално отделение - Несебър към Районна прокуратура - Бургас;

1.2. Двуетажна сграда - публична общинска собственост, със ЗП - 155 кв.м. и идентификатор 51500.502.430.1, състояща се от общо 11 /единадесет/ броя помещения и 2 /два/ броя санитарни възела, намираща се в гр. Несебър, ул. „Любен Каравелов" № 1, за нуждите на Териториално отделение - Несебър към Районна прокуратура - Бургас;

1.3. Част от имот - частна общинска собственост - общо 6 /шест/ стаи и санитарен възел на втория етаж от сграда в гр. Средец, пл. „България" № 5 ,УПИ I с площ с площ 1221 кв.м. кв.м., кв. 26, за нуждите на Териториално отделение - Средец към Районна прокуратура - Бургас.

2. На Окръжна прокуратура - Сливен:

Самостоятелен обект с идентификатор № 67338.305.20.1.2 и площ от 482,17 кв.м. на първия етаж от сграда - частна общинска собственост в гр. Сливен, ул. „Димитър Пехливанов-Добрович" № 7, за нуждите на Районна прокуратура - Сливен.

3. На Окръжна прокуратура - Разград:

3.1. Общо 3 /три/ стаи с №№ 16, 17, 18 и 1 /едно/ помещение (офис) срещу стълбище на втория етаж в западната част и 5 /пет/ стаи с коридор и чакалня на първия етаж в югоизточната част на сграда - публична общинска собственост в гр. Кубрат, ул. „Иван Асен II" № 4, за нуждите на Териториално отделение - Кубрат към Районна прокуратура - Разград.

3.2. Общо 14 /четирнадесет/ стаи, от които 1 /една/ стая на първия етаж, 8 /осем/ стаи на втория етаж и 5 /пет/ стаи на третия етаж от сграда - публична общинска собственост в гр. Разград, бул. „Бели Лом" № 33, за нуждите на Районна прокуратура - Разград.

4. На Окръжна прокуратура - Стара Загора:

Общо 7 /седем/ броя стаи (офиси) с обща площ от 121,67 кв.м., мокро помещение с площ 3,9 кв.м., 2 /два/ броя коридори с обща площ 46,59 кв.м., 2 /два/ броя тераси с обща площ 52,95 кв.м., представляващи имот - частна общинска собственост, намиращи се на трети етаж в административна сграда с адрес: гр. Гълъбово, ул. „Ст. Стамболов" № 2, за нуждите на Териториално отделение - Гълъбово към Районна прокуратура - Стара Загора.

5. На Окръжна прокуратура - Плевен:

5.1. Част от имот - частна общинска собственост - общо 14 /четирнадесет/ стаи, от които 10 /десет/ стаи (офиси) от дясната страна на входа и санитарни възли на третия етаж, 4 /четири/ стаи (офиси) и сервизни помещения на четвъртия етаж от сграда - частна общинска собственост в гр. Плевен, ул. „Васил Левски" №

176, за нуждите на Районна прокуратура - Плевен.

5.2. Две помещения за архив - частна общинска собственост, намиращи се съответно на трети и четвърти етаж от сграда в гр. Кнежа, ул. „Марин Боев“ № 71, за нуждите на Териториално отделение - Кнежа към Районна прокуратура - Плевен

Забележка: Предвид взето решение на Пленума на ВСС по т. 23 от протокол №23/10.10.2019г., до приключване на процедурата по предоставяне на имота по т.5.2, в съответствие с чл. 57, ал. 2, т. 10 от ПАПРБ всички консумативни разходи (ел. енергия, вода и др.), разходи, свързани с експлоатацията на имота, както и разходите за текущи ремонти са за сметка на ОП - Плевен.

6. На Окръжна прокуратура - Варна:

Едноетажна сграда - публична общинска собственост с идентификатор 10135.1501.997.3 и ЗП от 254 кв.м. в гр. Варна, ул. „Алеко Константинов“ № 2, за нуждите на Районна прокуратура - Варна.

III. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да подпише анекс/допълнително споразумение за изменение на договора за наем между ВСС и „Интелихаус“ ЕООД, като се посочи че имотът е за нуждите на ОП - Варна, ТО - Девня към РП - Варна.

IV. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да отправи искане до областните управители на областите Бургас, Русе, Търговище и Плевен да бъдат прекратени/изменени договорите за безвъзмездно предоставяне правото на управление на ВСС и да подпише нови такива или анекси/допълнителни споразумения към тях за имотите - частна

държавна собственост по т.І -1.3; т.І-3.3; т.І -7.1 и т.І -12.4.

V. В новите договори или анекси/допълнителни споразумения по т. II, т. III и т. IV да се предвиди изрично, че на основание чл. 57, ал. 2, т. 10 от ПАПРБ всички консумативни разходи, свързани с експлоатацията на имотите, както и разходите за текущи ремонти са за сметка на съответната ОП.

VI. ВЪЗЛАГА стопанисването на съответните административни ръководители на ОП, които приемат сградния фонд на закрити прокуратури като се изменят решенията на Пленума на Висшия съдебен съвет, както следва:

1. **ИЗМЕНЯ** решението си по Протокол № 43/24.11.2016 г., т. 24, в раздел I. Област Бургас, т. 7 **по следния начин:** „На административния ръководител на Окръжна прокуратура - Бургас недвижим имот, намиращ се в гр.Поморие, ул. „Княз Борис I" № 75, подробно описан в АЧДС №4504/13.06.2008 г.".

2. **ИЗМЕНЯ** решението си по Протокол № 43/24.11.2016 г., т. 24, в раздел I. Област Бургас, т. 9 **по следния начин:** „На административния ръководител на Окръжна прокуратура - Бургас недвижим имот, намиращ се в гр. Царево, ул. „Пенека" № 4, подробно описан съответно в АПДС №5800/15.12.2011г.".

3. **ИЗМЕНЯ** решението си по Протокол № 43/24.11.2016 г., т. 24, в раздел II. Област Сливен, т. 5 **по следния начин:** „На административния ръководител на Окръжна прокуратура - Сливен недвижимия имот, намиращ се в гр. Нова Загора, ул. „Петко Енев" № 52, подробно описан в АПДС № 5604/ 08.11.2017 г.".

4. **ИЗМЕНЯ** решението си по Протокол № 9/09.03.2017 г., т. 35, в раздел II. Област Разград, т. 3 **по следния начин:** „На

административния ръководител на Окръжна прокуратура - Разград недвижим имот, представляващ втори етаж от сграда, намираща се в гр. Исперих, ул. „Въча“ № 2, подробно описан в АПДС № 2634/02.08.2017 г."

5. **ИЗМЕНЯ** решението си по Протокол № 9/09.03.2017 г., т. 35, в раздел V. Област Търговище, т. 4 (създадена с решение по протокол № 4/08.02.2018 г., т. 20.2) **по следния начин:** „На административния ръководител на Окръжна прокуратура - Търговище, стопанисването на части от имот - частна държавна собственост, представляващи: самостоятелен обект с идентификатор 53535.501.1779.2.4. и площ 48.74 кв.м. и самостоятелен обект с идентификатор 53535.501.1779.2.6. и площ 161.83 кв.м. заедно със съответните идеални части от общите части на сградата на адрес: гр. Омуртаг, ул. „Васил Левски“ № 2, ет. 3, подробно описани в АЧДС № 4666/11.09.2017 г. и АЧДС № 4667/11.09.2017 г."

6. **ИЗМЕНЯ** решението си по Протокол № 6/16.02.2017 г., т. 22, в раздел IV. Област Плевен, т. 5 **по следния начин:** „На административния ръководител на Окръжна прокуратура - Плевен, недвижимия имот, намиращ се в гр. Червен бряг, ул. „Отец Паисий“ № 4, ет. V, подробно описан в АПДС № 7186/ 31.05.2016 г.".

VII. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да отправи искане пред министъра на регионалното развитие и благоустройството за безвъзмездно предоставяне в управление на ВСС по реда на Закона за държавната собственост на следните помещения, ползвани от закритата Районна прокуратура в гр. Елхово, а именно:

Шест стаи с обща площ 68,20 кв.м. на първия етаж от

административна сграда - публична държавна собственост „Следствен арест“ в гр. Елхово, ул. „Александър Стамболийски“ № 49, за ползване на ОП - Ямбол за нуждите на ТО - Елхово към РП - Ямбол.

Мотиви: Сградата е въведена в експлоатация през 2005 г. с предназначение за „Следствен арест“ и се ползва основно от структура на Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ към министъра на правосъдието. Закритата РП - Елхово ползва помещенията без да са предоставени по съответния ред.

До приключване на процедурата по предоставяне на имота по т. VII, в съответствие с чл. 57, ал. 2, т. 10 от ПАПРБ всички консумативни разходи (ел.енергия, вода и др.), разходи, свързани с експлоатацията на имота, както и разходите за текущи ремонти са за сметка съответно на ОП - Ямбол.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 59. Комисия по правни въпроси. Кой ще докладва, колеги? (Реплика: да починем малко.)

Има предложение за почивка от 10 минути. Съгласни ли сте?

ГЛАСОВЕ: Да.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, 10 минути почивка, до 12.10 часа.

(след почивката)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колегата Имова. Заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, по точка 59 е налице предложение от Комисията по правни въпроси. Предложението е обсъдено на заседание на Комисията на 21.10.2019 г. Предлага се проект на становище, което е пред вас.

Становището на Комисията по правни въпроси е, че проектът на Закона за изменение и допълнение на Закона за електронно управление създава предпоставки за нарушаване на независимостта на съдебната власт, гарантирана от чл. 117 от Конституцията на Република България, доколкото същият би повлиял приемането на решение, свързано с управлението и развитието на електронните информационни системи и електронните информационни масиви от данни, свързани с дейността на органите на съдебната власт, поради което предлага следните редакционни изменения в проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за електронното управление. Те са следните. Навсякъде в законопроекта думите *„органите на съдебната власт“* да се заличат. В § 1, т. 3, с който се създава нова ал. 4 на чл. 1, преди думите *„Министерството на отбраната“* се добавят *„органите на съдебната власт“*.

Това е предложението. Материалите са пред вас (по законопроекта). Мотивите на Комисията по правни въпроси са подробно изложени и са част от материалите. (Реплика без микрофон: Имаме ли капацитета...?) В този смисъл беше и становището на Комисия „Информационни технологии“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Всъщност идеята на Комисията по правните въпроси е тези изменения, които се предлагат в Закона за електронното управление, да не намират приложение по отношение на органите на съдебната власт.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Точно така, да, тъй като се създават условия да се наруши независимостта на съдебната власт, гарантирана от Конституцията.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Мутафова, заповядайте!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Ако мога да допълня за пълнота на протокола и ще предложа следното. Има две стари решения от два предходни състава на Висшия съдебен съвет (ние сме ги обсъждали тук, когато сме говорили по тази тема), които са именно в подкрепа на това становище, т.е. нашето становище е продължение на взетото становище от преди няколко години от два предходни състава на Висшия съдебен съвет. В този ред на мисли предлагам заедно с нашето становище да приложим и тези решения на Пленума на Висшия съдебен съвет (едното е от 2014 г., другото е от още по-рано), които да бъдат в подкрепа на това, което ще изпратим като протокол в Народното събрание.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Предложението е към проекта на решение, който ще гласуваме, да се приложат и решенията на Пленума на Висшия съдебен съвет от предишни години.

Колеги, други изказвания? Няма изказвания. Режим на гласуване по предложения проект на решение: Изразява становище и т.н., и предлага редакционните изменения. Накрая да се допълни: „към така изложеното становище на Пленума на Висшия съдебен съвет да се приложат решенията“.

Режим на гласуване.

Обявете резултата. Гласували 16, „за“ - 16, „против“ - 0.
Приема се.

(след проведеното явно гласуване)

59. ОТНОСНО: Становище по проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за електронното управление

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

59.1. ИЗРАЗЯВА становище, че проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за електронното управление създава предпоставки за нарушаване на независимостта на съдебната власт, гарантирана от чл. 117 от Конституция на Република България, доколкото същият би повлиял приемането на решения свързани с управлението и развитието на електронните информационните системи, и електронните информационни масиви от данни свързани с дейността на органите на съдебната власт.

59.2. ПРЕДЛАГА следните редакционни изменения в проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за електронното управление:

- Навсякъде в законопроекта думите „органите на съдебната власт" се заличават;

- В § 1, т. 3, с който се създава нова ал. 4 на чл. 1, преди думите „Министерството на отбраната" се добавят „органите на съдебната власт".

59.3. Към становището да се приложат предходни решения на Пленума на Висшия съдебен съвет във връзка с проекти на Закон за изменение и допълнение на Закона за електронното управление.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 60. Становище по конституционно дело № 12/2019 г. Кой ще докладва?

Колега Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, Комисията по правни въпроси е изготвила становище по конституционно дело № 12/2019 г. на Конституционния съд на Република България, което е образувано по искане на Пленума на Върховния административен съд за даване на задължително тълкуване на чл. 151, ал. 2, изречение трето от Конституцията на Република България, във връзка с отговор на поставени три въпроса, а именно:

Какво е действието на решението на Конституционния съд, с което се обявява противоконституционност на закон по отношение на заварени правоотношения и висящи съдебни производства с оглед разпоредбата на чл. 151, ал. 2, изречение трето от Конституцията на Република България?

Искането за даване на отговор и по втория въпрос. Какви са правните последици от решенията на Конституционния съд в хипотезата, когато се обявява за противоконституционен ненормативен правен акт, например решение на Народното събрание или указ на президента?

И третото питане, по което е образувано конституционното дело, е: При какви условия се проявява възстановителното действие на решение на Конституционния съд, с което се обявява за противоконституционен закон, изменящ или отменящ действащ закон?

Правната комисия на свое заседание на 21.09.2019 г. прие проект на становище по това конституционно дело, като, както бе взето пленумно решение, винаги това становище се предлага в два варианта. В изпълнение на посоченото решение, на вашето внимание са представени два варианта на становище.

Първият вариант (всъщност вие сте запознати в приложенията с мотивите по двата варианта), който предлага Комисията по правни въпроси, е, че „Решението на Конституционния съд има действие и по отношение на висящи, незавършени, но възникнали въз основа на обявената за противоконституционна разпоредба правоотношения и съдебно-административни производства, като издадените индивидуални административни актове са незаконосъобразни и подлежат на отмяна, независимо че към издаването им законът е бил действащ“.

По втория въпрос вариант 1 предлага решение, а именно: „Решенията на Конституционния съд в хипотезата, когато се обявява за противоконституционен ненормативен правен акт - решение на Народното събрание или указ на президента, тези решения отменят с обратна сила този акт“.

Отговорът на третото питане по първия вариант е, че „Възстановителното действие на решение на Конституционния съд, с което се обявява за противоконституционен закон или разпоредба от него, е приложимо във всички случаи на отмяна на изменящия или допълващ закон“.

Вариант 2 на посочените питання е следният. По питане № 1 отговорът във вариант 2 е: „Решението на Конституционния съд има действие само занапред, като индивидуалните административни актове, издадени въз основа на обявен впоследствие за противоконституционен закон, са законосъобразни и не подлежат на отмяна, тъй като към издаването им законът е бил действащ и е предвиждал основание за издаването им“.

По втория въпрос вариант 2 отговаря със следното решение: „Решенията на Конституционния съд в хипотезата, когато се обявява за противоконституционен ненормативен правен акт -

решение на Народното събрание или указ на президента, имат действие занапред".

И отговорът на третия въпрос по питането пред Конституционния съд във вариант 2 е: „Възстановителното действие на решение на Конституционния съд, с което се обявява за противоконституционен закон или разпоредба от него, е приложимо при определени условия". Тук вече има хипотези.

Въз основа на предложените два варианта Комисията внася тези два варианта на проекти за становище по конституционното дело и предлага на Пленума дискусия по тези въпроси за приемане на единия от двата варианта.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Имова! Колеги, изказвания по точката от дневния ред.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ако може да бъде разделно гласуването по всеки въпрос от двата варианта.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: За начина на гласуване, колега Магдалинчев. Аз предлагам да бъде разделно гласуването по всеки един въпрос в двата варианта - вариант 1 и вариант 2, защото ако някой колега иска да подкрепи първия вариант по отношение на един въпрос, може да иска да подкрепи втория вариант на втори въпрос.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Благодаря! Други предложения?

Аз лично, колеги, ще подкрепя вариант втори. За мен вариант първи би означавал въвеждането на един правен абсурд и хаос по отношение на висящи правоотношения. Отделно от това, Конституционният съд няма законодателна инициатива, той е орган, който обявява за противоконституционен определен законов текст.

Няма правото да отмени закон, той го обявява само за противоконституционен и нищо повече. (Реплика без микрофон: ...действието занапред.) Да, разбира се, действието занапред.

Колеги, ако няма други изказвания, подлагам на гласуване първия въпрос: Решението на Конституционния съд има действие и по отношение на висящи, незавършени, но възникнали въз основа на обявената за противоконституционна разпоредба правоотношения и съдебно-административни производства, като издадените индивидуални административни актове са незаконосъобразни и подлежат на отмяна, независимо че към издаването им законът е бил действащ. Това е вариант 1. Вариант 2 е обратният, т.е. т.2.1, както е по вариант 2.

Подлагам на гласуване точка 1 от предложението на Комисията по правни въпроси в двата му варианта - вариант 1.1 и вариант 2.1.

Режим на гласуване.

Резултат: 18 гласа за втори вариант, 2 - за първи вариант. Приема се вариант 2, т.2.1.

(решението е отразено по-долу в цялост)

Подлагам на гласуване втория въпрос - т.1.2 от първия вариант и т.2.2 от втория вариант, който се предлага. Който е за първия вариант, гласува по т.1.2, който е за втори вариант - гласува по т.2.2.

Режим на гласуване по втория диспозитив.

Приема се изцяло вариант 2 по т.2.2.

(решението е отразено по-долу в цялост)

И по точка 3 подлагам на гласуване т.1.3 от първи вариант и т.2.3 от втория вариант, който ни се предлага от Комисията по правни въпроси.

Режим на гласуване.

Резултат: 6 гласа за първия вариант, 15 гласа за втория вариант. Приема се втори вариант, или изцяло се приема вариант 2 по предложението проект на решение на Комисията по правни въпроси. Благодаря!

(след проведеното явно гласуване)

60. ОТНОСНО: Становища по конституционно дело № 12/2019 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

60.1.1. Решението на Конституционния съд има действие само занапред, като индивидуалните административни актове, издадени въз основа на обявен впоследствие за противоконституционен закон, са законосъобразни и не подлежат на отмяна, тъй като към издаването им законът е бил действащ и е предвиждал основание за издаването им.

60.1.2. Решенията на Конституционния съд в хипотезата, когато се обявява за противоконституционен ненормативен правен акт - решение на Народното събрание или указ на президента, имат действие занапред.

60.1.3. Възстановителното действие на решение на Конституционния съд, с което се обявява за противоконституционен закон или разпоредба от него, е приложимо при определени условия.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, точка 61. Определяне на представители от Висшия съдебен съвет за участие в работна група

за преглед на пакета от предложени нормативни промени, изготвени по проект BG05SFOP0M-1.002-0004 „Надграждане на имотния регистър за интеграция с кадастралния регистър и предоставяне на допълнителни е-услуги“. Имате правото да предложите кандидати, които да участват. Комисията по правни въпроси не е посочила колко човека може да участват. двама, трима?

Колеги, има ли желание за участие? Мисля, че би следвало някой от вас да участва, от Комисията по информационни технологии.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА (без микрофон): По-скоро трябва да е съдия, който се е занимавал с тази материя. (Реплика без микрофон: от Комисия по управление на собствеността.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, и от „Управление на собствеността“. (Реплика без микрофон: Боян Новански.) Да, г-н Новански е единият.

Заповядайте!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колегата Гроздев предлагам.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други предложения, колеги? Няма. Предложенията са за г-н Новански и за г-н Гроздев.

Режим на гласуване за определянето на г-н Новански и г-н Гроздев за участие в тази работна група.

Резултат: 21 гласували, 21 - „за“, 0 - „против“.

(след проведеното явно гласуване)

61. ОТНОСНО: Определяне на представители от Висшия съдебен съвет за участие в работна група за преглед на пакета от предложени нормативни промени, изготвени по проект BG05SFOP0M-1.002-0004 „Надграждане на имотния регистър за

интеграция с кадастралния регистър и предоставяне на допълнителни е-услуги"

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОПРЕДЕЛЯ за представители от Висшия съдебен съвет, за участие в работна група за преглед на пакета от предложени нормативни промени, изготвени по проект BG05SFOP0M-1.002-0004 „Надграждане на имотния регистър за интеграция с кадастралния регистър и предоставяне на допълнителни е-услуги“:

- Боян Новански - член на Висшия съдебен съвет;
- Стефан Гроздев - член на Висшия съдебен съвет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 62 от дневния ред докладвам аз. Става въпрос за получено писмо за приемане на решение от страна на Висшия съдебен съвет за участие в Семинар на Европейската мрежа на съдебните съвети за оценяване на съдиите, който ще се проведе в периода 5-6 декември 2019 г. в Рим.

Темите на събитието ще бъдат: цели на оценяването; компетентни органи за провеждане на оценяването (състав, мандат и др.); критерии, процес и съществуващи гаранции. Допълнително ще бъдат изпратени тези доклади от Европейската мрежа. (Шум в залата, говорят всички.) Трябва да се излъчи от всяка една държава само един представител. Поради това ние имаме право само да определим човек, който да присъства на този семинар.

Заповядайте, колега Марчева!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Искам да предложа колегата Драгомир Кояджиков, който е член на Комисията по атестирането и конкурсите. Мисля, че това би било много полезно във връзка с

промяната на Правилата за атестиране, които той лично споделя, че е необходимо да бъдат направени (поне аз така знам). Затова считам, че е добре да придобие някакъв опит.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: На същото основание аз предлагам колегата Дишева, която също е член на Комисията по атестирането и конкурсите. Освен това колегата Кояджиков е бил миналата година, все пак да видим какво колегата Дишева ще донесе като информация оттам.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, други предложения? Има две предложения - за командироването на Драгомир Кояджиков и за командироването на г-жа Дишева, като имаме право само на един човек от страна членка. Колеги, два варианта. Първи вариант - Драгомир Кояджиков, втори вариант - г-жа Дишева.

Режим на гласуване с два варианта. Първи вариант - Драгомир Кояджиков, втори вариант - Атанаска Дишева.

Обявете резултата. 13 гласа - за първи вариант, т.е. за г-н Кояджиков, 8 - за г-жа Дишева. Изпращаме Драгомир Кояджиков.

(след проведеното явно гласуване)

62. ОТНОСНО: Проект на решение за командироване на член на Висшия съдебен съвет за участие в Семинар на Европейската мрежа на съдебните съвети за оценяване на съдиите, който ще се проведе в периода 5-6 декември 2019 г., в гр. Рим, Италия

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

62.1. КОМАНДИРОВА за участие в Семинар на Европейската мрежа на съдебните съвети за оценяването на съдии, за периода 4-7 декември 2019 г., в гр. Рим, Италия, следните лица:

- Драгомир Кояджиков - член на Висшия съдебен съвет;
- Саша Николова - преводач от и на английски език.

62.2. Пътните разходи, разходите за нощувки по фактически размер, разходите за дневни пари, разходите за медицински застраховки, както и разходите за хонорар на преводача, са за сметка на Висшия съдебен съвет.

Забележка: Съгласно Правилата за възстановяване на разходите за участие в дейностите на ЕМСС, за участие в срещи по проектите на ЕМСС се възстановяват пътни разходи в размер до 300 евро за един участник от институция-член на ЕМСС.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, т. 63 - Съвет за координиране действията на органите на съдебната власт.

Г-жа Машева, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Колеги, предложението е във връзка с предстояща среща по проект „Електронен обмен на доказателства и въвеждането на електронния кодекс“ по програма „Правосъдие“, в която, както знаете ВСС участва като бенефициент с още 16 държави и това мисля, че е заключителна среща по проекта. На тези работни срещи принципно предлагаме на главния прокурор да командирова г-н Георги Бончев, който е директор на Дирекция „Информационно обслужване и технологии“ при АГП и съответно възлагаме на главния секретар на ВСС да командирова за участие Анелия Чомакова, която е главен експерт в дирекция

„Информационни технологии" при нашата администрация. Срещата ще бъде на 19-20 ноември 2019 г. в Хага.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, други предложения? - Няма. Тогава подлагам на гласуване точката, така както е предложена.

Режим на гласуване. Обявете резултата: 20 гласа „За"; 0 „Против". Приема се.

/след проведеното явно гласуване/

63. ОТНОСНО: Определяне на представители за участие в среща по проект „Electronic Xchange of e-Evidences with e-CODEX", финансиран от Европейската комисия по програма „Правосъдие", която ще се проведе в периода 19-20.11.2019 г. в гр. Хага, Нидерландия

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

63.1. ПРЕДЛАГА на Главния прокурор на Република България да командирова г-н Георги Бончев, директор на дирекция „ИОТ" при АГП за участие в работна среща по проект „Electronic Xchange of e-Evidences with e-CODEX" по програма „Правосъдие", за периода 19-20.11.2019 г. в гр. Хага, Нидерландия.

63.2. ВЪЗЛАГА НА ГЛАВНИЯ СЕКРЕТАР НА ВСС ДА КОМАНДИРОВА за участие в работна среща по проект „Electronic Xchange of e-Evidences with e-CODEX" по програма „Правосъдие", за периода 19-20.11.2019 г. в гр. Хага, Нидерландия г-жа Анелия Чомакова, главен експерт в дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика".

63.3. РАЗХОДИТЕ за пътни, дневни пари за два дни, медицински застраховки и нощувки по фактически размер на

двамата представители на екипа на проекта са за сметка на бюджета на ВСС, като 80% от извършените разходи ще бъдат възстановени от бюджета на проекта в съответствие с правилата на програмата „Правосъдие“, финансирана от ЕК. Пътуването ще се осъществи със самолет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 64 - Съвета за координиране действията на органите на съдебната власт.

Г-жа Машева, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Колеги, постъпило е искане от Министерство на правосъдието по един проект, който е реализиран във връзка с мерките от Пътната карта за изпълнението на препоръките относно рамката за несъстоятелност и стабилизация в България, по което МП е било бенефициент и мисля, че от наша страна в проекта са участвали г-жа Марчева и г-н Стефан Гроздев. Следва да се определи титулярен представител и резервен член за участие в консултативния орган за реализиране на мерките по тази пътна карта. Така че аз ще си позволя да направя предложение и за двамата колеги, ако те са съгласни.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: За титуляр и за резервен член ли?

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Да.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Кой е титуляра? Кого предлагате да бъде титуляр?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Може ли? Това е във връзка с един проект, който е на програмата за подкрепа на структурни реформи за несъстоятелността. Той приключи с един доклад от избрания изпълнител...и сега създаването на този консултативен орган цели на практика да въведе всички тези мерки, които са възприети от

изпълнителя и очевидно от изпълнителната власт. Моето предложение е, колегата Стефан Гроздев, доколкото той е с най-голям опит и стаж в областта на търговското правораздаване и по-специално в областта на несъстоятелността, той да бъде титулярен член. Аз нямам нищо против да бъде резервен.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Марчева. Други изказвания, колеги? - Няма.

Режим на гласуване с така направеното предложение за титулярен член г-н Стефан Гроздев, а за резервен член г-жа Даниела Марчева.

Обявете резултата: 20 гласували „За“; 0 „Против“.
Приема се.

/след проведеното явно гласуване/

64. ОТНОСНО: Определяне на представители на ВСС за участие в консултативния орган за реализиране на мерките от Пътната карта за изпълнението на препоръките относно рамката за несъстоятелност и стабилизация в България

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

64.1. ОПРЕДЕЛЯ за титулярен представител на ВСС за участие в консултативния орган за реализиране на мерките от Пътната карта за изпълнението на препоръките относно рамката за несъстоятелност и стабилизация в България **Стефан Гроздев** - член на ВСС.

64.2. ОПРЕДЕЛЯ за резервен представител на ВСС за участие в консултативния орган за реализиране на мерките от Пътната карта за изпълнението на препоръките относно рамката за

несъстоятелност и стабилизация в България **Даниела Марчева** - член на ВСС.

64.3. ИЗВЛЕЧЕНИЕ от решението **да се изпрати** на Министерство на правосъдието, за сведение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 65 - Главен секретар.

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, с решение на Пленума от 29 юли 2019 г. ми бе възложена задачата за изготвяне на доклада относно въвеждането и експлоатацията на Системата за случайно разпределение на делата ползвана в съдилищата. В изпълнение на тази задача съм представил на вашето внимание такъв доклад, в който е включена цялата хронология свързана с въвеждането на случайното разпределение на делата за периода 2005 до настоящия момент, обхващаща документална проверка на всички съдържащи се в АВСС документи в тази насока. Докладът е изпратен за съгласуване, така както е прието решението на Пленума, до съответните комисии, а именно: Комисия „Бюджет и финанси“, Комисия по правни въпроси и Комисия по професионална квалификация и информационни технологии. В резултат на което, след получени становища от тези комисии докладът е представен на вашето внимание.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Колеги, изказвания по доклада? - Не виждам.

Режим на гласуване - приема за сведение. Обявете резултата: 19 „За“; 0 „Против“. Приема се.

/след проведеното явно гласуване/

65. ОТНОСНО: Доклад от Николай Найденов - и.д. главен секретар на Висшия съдебен съвет относно въвеждането и експлоатацията на системата за случайно разпределение на делата във връзка с предприетите действия за извършване на независим външен одит на същата

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ Доклад от Николай Найденов - и.д. главен секретар на Висшия съдебен съвет относно въвеждането и експлоатацията на системата за случайно разпределение на делата във връзка с предприетите действия за извършване на независим външен одит на същата

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 66 - Съвет за координиране действията на органите на съдебната власт.

Г-жа Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Уважаеми колеги, Международният институт в Сиракуза, който е за наказателно правосъдие и права на човека, който работи като логистичен орган на италианския Висш съдебен съвет в сътрудничество с френското Министерство на правосъдието, е изпълнявал проект финансиран от Европейската комисия - „Укрепване на ефикасността, отчетността и прозрачността на съдебната и прокурорска система" в Косово, в периода от м. октомври 2016 г. до м. май 2019 г. Проектът е приключил успешно и към настоящия момент, поради отворена възможност за ново финансиране и надграждане на дейностите по този проект, свързани с ефективно въвеждане в двата Съвета в Косово - прокурорския и съдийския - въпросите за кариерно развитие на съдиите и прокурорите; повишаване на ефикасността,

ефективността, отчетността на съдилищата и прокуратурите. Били са осъществени 189 мисии на експерти, в които са участвали 266 италиански експерти, включително едно проучвателно посещение, три административни стажа и два стажа в съответните италиански съдебни институции за делегация от Прокурорския съвет на Косово и съответно от Съдебния съвет на Косово. Към настоящия момент, в края на м. октомври беше отправена покана до нашия Висш съдебен съвет за сътрудничество в предстоящото проектно предложение, което предстои детайлно да бъде изработено и изготвено. Искане се от нас предварително съгласие за включване. Отново финансирането ще бъде от Европейската комисия, като сътрудничеството да бъде заедно с Висшия съдебен съвет на Италия, както и с френското Министерство на правосъдието и в партньорство с Международния институт в Сиракуза. Това, което предстои, е на 12 ноември в Прищина да бъде проведена една предварителна среща, в която ще участват представители на италианския Висш съдебен съвет, а към нас се отправя покана, освен за предварително одобряване на това проектно предложение, и за участие на един член на ВСС в предстояща среща в Рим, която ще бъде предварителна координационна среща, в която ще бъдат изяснени всички параметри на бъдещия проект. Поради това, както виждате, предложението е за решение, с което да бъде одобрено участието на ВСС в изпълнение на съвместен проект на ВСС на Италия и френското Министерство на правосъдието, в програмата на Сектор „Правосъдие“ в Косово, на ЕС, при условие за последващо одобряване от Пленума на ВСС на параметрите на конкретния проект и съответно за определяне за участие в срещата на член на ВСС, като разходите за това се поемат /по настаняване и пътуване/ от италианския ВСС, това е срещата в Рим, за която

споменах и определяне за участие, по предложение на главния секретар на експерт по европейски и международни програми и проекти от нашата администрация. Предложението е за г-жа Ивелина Евгениева. Това, което трябва да кажа в допълнение към тази информация, е, че към настоящия момент, вчера, в телефонен разговор, с един от представителите на италианския ВСС, получих информация, че тази среща в Рим ще бъде определена на 12 ноември на срещата в Прищина. Уведомиха ме, че тази дата може да бъде и преди 21 ноември, за когато е предвидено нашето следващо заседание на Пленума. Поради това, към настоящия момент нямаме одобрение от Комисия „Бюджет и финанси“, така че ви предлагам, ако се съгласите, един редактиран вариант на това предложение за решение, а именно: т. първа - одобрява участието; т. втора - определя за участие в срещата член на ВСС; командирова за участие в срещата този член на ВСС, за срещата в Рим, след определяне на датата от ВСС на Италия и получаване на одобрение от Комисия „Бюджет и финанси“. Тъй като ако го приемем в първоначалния вариант, който предлагам, всъщност няма да има време за командироване на колегите, които ще бъдат определени.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, имате думата за предложения.

Заповядайте, колега Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз искам да предложа колегата Машева, защото считам, че тя в най-висока степен отговаря на тези изисквания, които са заложиени.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други предложения има ли, колеги? - Няма други предложения. Подлагам на гласуване проекта

на решение за определяне на г-жа Машева за участие в тази среща и с предложението за съгласуване с КБФ, постфактум обаче.

Режим на гласуване. Обявете резултата: 21 „За“; 0 „Против“. Приема се точката.

/след проведеното явно гласуване/

66. ОТНОСНО: Съгласие за съвместно сътрудничество с Международния институт за наказателно правосъдие и права на човека в Сиракуза

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

66.1. ОДОБРЯВА участието на Висшия съдебен съвет в изпълнението на съвместен проект на Висшият съдебен съвет на Италия и френското Министерство на правосъдието по Програмата на сектор „Правосъдие“ в Косово на Европейския съюз, при условие за последващо одобряване от Пленума на параметрите на конкретния проект.

66.2. КОМАНДИРОВА за участие в координационна среща в гр. Рим, организирана от Италианския висш съдебен съвет Даниела Машева - член на Висшия съдебен съвет, след определяне на датата и получаване на одобрение от Комисия „Бюджет и финанси“. Разходите за пътуване и настаняване са за сметка на Италианския висш съдебен съвет.

66.3. ВЪЗЛАГА НА ГЛАВНИЯ СЕКРЕТАР НА ВСС ДА КОМАНДИРОВА за участие в координационна среща в гр. Рим, организирана от Италианския висш съдебен съвет Ивелина Евгениева - главен експерт - европейски и международни програми и проекти в отдел „Обществени поръчки“, дирекция „Правна“ в

АВСС, след определяне на датата и получаване на одобрение от Комисия „Бюджет и финанси“. Разходите за командироването са за сметка на ВСС.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 67 - Прокурорска колегия, г-жа Машева, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Уважаеми колеги, предложението е на Прокурорска колегия и е свързано с приетите решения, както от Прокурорска колегия, така и от Пленума на ВСС за реформиране съдебната карта на районните прокуратури. Знаете, касае втория етап, в който се предвижда 28 районни прокуратури да бъдат трансформирани в териториални отделения и съответно да бъдат придадени в териториалната компетентност на съответните районни прокуратури. Предложението е да бъдат съкратени, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8, във вр. с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, съответните заети щатни прокурорски длъжности в тези районни прокуратури, които от 1 януари следващата година ще се превърнат в ТО и съответно да бъдат разкрити този брой заети щатни прокурорски длъжности в районните прокуратури, към които ТО се придават. Предлагам ви, всяка точка, разбира се, трябва да бъде съобщавана и гласувана поотделно, но ако нямате възражения по някои от точките, аз предлагам да ги гласуваме анблок.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, други предложения? Г-жа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз правя процедурно предложение, което съм правила поне в предходните два случая по този въпрос, да оставим без разглеждане тази точка, защото закриването и разкриването на щатове при условията на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, съгласно текста на същата разпоредба, е в изключителната

компетентност на съответната колегия, в случая на Прокурорската колегия. По този въпрос не би трябвало да се произнася Пленума. Известно ми е, че имаме практика в обратния смисъл, правя процедурно предложение и моля да го подложите на гласуване преди гласуването по същество. Съображенията съм ги излагала подробно няколко пъти и съм сигурна, че са ви известни, и няма да ги повтарям сега.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Предложението е да се изпрати на Прокурорската колегия, нали така?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да. Да остави без разглеждане...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, подлагам на гласуване предложението на г-жа Дишева за оставяне без разглеждане предложението на Прокурорската колегия и връщане на Прокурорската колегия.

Режим на гласуване по процедурното предложение, колеги. Обявете резултата: 16 „Против“; 4 „За“. Не се приема предложението.

Предлагаме сега предложението на Прокурорската колегия, по-конкретно на г-жа Машева, да гласуваме анблок. Изказвания по тази точка, така както се предлага? - Не виждам.

Режим на гласуване анблок. Обявете резултата: 21 „За“; 0 „Против“. Приема се.

/след проведеното явно гласуване/

67. ОТНОСНО: Проект на решение за оптимизиране щатната численост на районните прокуратури по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

67.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Радомир, считано от 01.01.2020 г.

67.1.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Перник, считано от 01.01.2020 г.

67.2. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура - Първомай и 1 (една) щатна длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Първомай, считано от 01.01.2020 г.

67.2.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, 2 (две) щатни длъжности „прокурор“ в Районна прокуратура - Пловдив, считано от 01.01.2020 г.

67.3. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура - Раднево и 2 (две) щатни длъжности „прокурор“ в Районна прокуратура - Раднево, считано от 01.01.2020 г.

67.3.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, 2 (две) щатни длъжности „прокурор“ в Районна прокуратура - Гълъбово, считано от 01.01.2020 г.

67.3.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, 5 (пет) щатни длъжности „прокурор“ в Районна прокуратура - Стара Загора, считано от 01.01.2020 г.

67.4. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, 2 (две) щатни длъжности „прокурор“ в Районна прокуратура - Елена, считано от 01.01.2020 г.

67.4.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, 2 (две) щатни длъжности „прокурор“ в Районна прокуратура - Велико Търново, считано от 01.01.2020 г.

67.5. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура - Кнежа, считано от 01.01.2020 г.

67.5.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура - Никопол, считано от 01.01.2020 г.

67.5.2. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура - Левски и 1 (една) щатна длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Левски, считано от 01.01.2020 г.

67.5.3. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура - Червен бряг и 3 (три) щатни длъжности „прокурор“ в Районна прокуратура - Червен бряг, считано от 01.01.2020 г.

67.5.4. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, 8 (осем) щатни длъжности „прокурор“ в Районна прокуратура - Плевен, считано от 01.01.2020 г.

67.6. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура - Бяла и 3 (три) щатни длъжности „прокурор“ в Районна прокуратура - Бяла, считано от 01.01.2020 г.

67.6.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, 4 (четири) щатни длъжности „прокурор“ в Районна прокуратура - Русе, считано от 01.01.2020 г.

67.7. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура - Девня и 3 (три) щатни длъжности „прокурор“ в Районна прокуратура - Девня, считано от 01.01.2020 г.

67.7.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура - Провадия, 1 (една) щатна длъжност „прокурор“ и 1 (една) щатна длъжност „младши прокурор“ в Районна прокуратура - Провадия, считано от 01.01.2020 г.

67.7.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, 6 (шест) щатни длъжности „прокурор“ и 1 (една) щатна длъжност „младши прокурор“ в Районна прокуратура - Варна, считано от 01.01.2020 г.

67.8. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура - Велики Преслав и 1 (една) щатна длъжност

„прокурор" в Районна прокуратура - Велики Преслав, считано от 01.01.2020 г.

67.8.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „административен ръководител - районен прокурор" на Районна прокуратура - Нови Пазар, считано от 01.01.2020 г.

67.8.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, 3 (три) щатни длъжности „прокурор" в Районна прокуратура - Шумен, считано от 01.01.2020 г.

67.9. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „административен ръководител - районен прокурор" на Районна прокуратура - Исперих, 1 (една) щатна длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор" на Районна прокуратура - Исперих и 1 (една) щатна длъжност „прокурор" в Районна прокуратура - Исперих, считано от 01.01.2020 г.

67.9.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „административен ръководител - районен прокурор" на Районна прокуратура - Кубрат и 1 (една) щатна длъжност „прокурор" в Районна прокуратура - Кубрат, считано от 01.01.2020 г.

67.9.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, 5 (пет) щатни длъжности „прокурор" в Районна прокуратура - Разград, считано от 01.01.2020 г.

67.10. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност

„административен ръководител - районен прокурор" на Районна прокуратура - Попово и 2 (две) щатни длъжности „прокурор" в Районна прокуратура - Попово, считано от 01.01.2020 г.

67.10.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, 2 (две) щатни длъжности „прокурор" в Районна прокуратура - Омуртаг, считано от 01.01.2020 г.

67.10.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, 5 (пет) щатни длъжности „прокурор" в Районна прокуратура - Търговище, считано от 01.01.2020 г.

67.11. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „административен ръководител - районен прокурор" на Районна прокуратура - Тутракан и 1 (една) щатна длъжност „прокурор" в Районна прокуратура - Тутракан, считано от 01.01.2020 г.

67.11.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, 2 (две) щатни длъжности „прокурор" в Районна прокуратура - Силистра, считано от 01.01.2020 г.

67.12. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „административен ръководител - районен прокурор" на Районна прокуратура - Малко Търново и 1 (една) щатна длъжност „прокурор" в Районна прокуратура - Малко Търново, считано от 01.01.2020 г.

67.12.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „административен ръководител - районен прокурор" на Районна прокуратура - Несебър, 6 (шест) щатни длъжности „прокурор" и 1

(една) щатна длъжност „младши прокурор" в Районна прокуратура - Несебър , считано от 01.01.2020 г.

67.12.2. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „административен ръководител - районен прокурор" на Районна прокуратура - Поморие и 1 (една) щатна длъжност „прокурор" в Районна прокуратура - Поморие, считано от 01.01.2020 г.

67.12.3. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „административен ръководител - районен прокурор" на Районна прокуратура - Средец, считано от 01.01.2020 г.

67.12.4. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, 2 (две) щатни длъжности „прокурор" в Районна прокуратура - Царево, считано от 01.01.2020 г.

67.12.5. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, 14 (четирнадесет) щатни длъжности „прокурор" и 1 (една) щатна длъжност „младши прокурор" в Районна прокуратура - Бургас, считано от 01.01.2020 г.

67.13. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, 2 (две) щатни длъжности „прокурор" и 1 (една) щатна длъжност „младши прокурор" в Районна прокуратура - Нова Загора, считано от 01.01.2020 г.

67.13.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „административен ръководител - районен прокурор" на Районна прокуратура - Котел и 1 (една) щатна длъжност „прокурор" в Районна прокуратура - Котел, считано от 01.01.2020 г.

67.13.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, 4 (четири) щатни длъжности „прокурор“ и 1 (една) щатна длъжност „младши прокурор“ в Районна прокуратура - Сливен, считано от 01.01.2020 г.

67.14. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура - Елхово и 2 (две) щатни длъжности „прокурор“ в Районна прокуратура - Елхово, считано от 01.01.2020 г.

67.14.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, 3 (три) щатни длъжности „прокурор“ в Районна прокуратура - Ямбол, считано от 01.01.2020 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, поради изчерпване на дневния ред, закривам заседанието на Пленума.

/Закриване на заседанието - 13,05 ч./

Стенографи:

Невенка Шопска

Катя Симова

Лидия Здравкова

Таня Младенова

/Изготвен на 13.11.2019 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ