

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 28
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 21 НОЕМВРИ 2019 Г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Боян Магдалинчев - представляващ Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАТ: Красимир Шекерджиев, Светлана Бошнакова, Сотир Цацаров

На заседанието присъства Николай Найденов - и.д. главен секретар на Висшия съдебен съвет

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Откриване на заседанието - 09.40 ч.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Уважаеми колеги, има кворум, откривам заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет.

Уважаеми колеги, ако не възразявате, дневният ред днес е изключително голям, предлагам бюджетните точки - тези, които са в началото (от точка 2 до точка 52) да Ви ги докладвам, след което, ако има изказвания по някоя от тях, да се направи разискване, след което да се пристъпи към гласуване. След това ще докладвам примерно тези точки, които са по СБКО (те са три), след това са одитните доклади и

накрая точки „Разни“, след което вече ще пристъпим по другите точки от дневния ред. Казвам го, защото действително дневният ред е много тежък.

Господин Панов, заповядайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Само един въпрос искам да задам в началото на заседанието.

Всички знаете за писмото на повече от 150 български магистрати съдии, които са изпратили такова писмо до Висшия съдебен съвет, до Инспектората на Висшия съдебен съвет във връзка с тяхното възмущение от поведението на г-н Кирилов, както и на г-н Гешев по време на проведените на 14.11.2019 г. и 24.10.2019 г. заседания на Висшия съдебен съвет. Въпросът ми е това писмо стигнало ли е до Висшия съдебен съвет, ще бъде ли включено в дневния ред, кога и ще се проведе ли обсъждане по този въпрос? Смятам, че въпросът е изключително важен и смятам, че трябва да се даде отговор по този въпрос.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Писмото е пристигнало във Висшия съдебен съвет и не е включено в дневния ред на днешното заседание на ВСС. Не аз включвам точките в дневния ред на заседанието на Пленума. Това знаете, че министърът на правосъдието е органът, който определя дневния ред. Други изказвания? (Л.Панов без микрофон не се чува) Моля? Казвам, че не е включено в днешното заседание и аз не съм човекът, който определя дневния ред на заседанието при наличието на министъра на правосъдието. По Конституция и по закона министърът на правосъдието утвърждава дневния ред на заседанията на Пленума на Висшия съдебен съвет.

Колеги, по дневния ред.

Точка 1. Предложение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет за оптимизиране на щатната численост на Районен съд-Провадия. Кой ще докладва точката?

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, по точка 1 от дневния ред. Има предложение на Съдийската колегия относно оптимизиране на щатната численост на Районен съд-Провадия. Предложението на Съдийската колегия е за съкращаване, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, на 1 свободна щатна длъжност „съдия“ в Районен съд - Разлог, считано от датата на вземане на решението и съответно разкриването, на същото основание, на 1 длъжност „съдия“ в Районен съд - Провадия, считано от датата на вземане на решението. При взимане на нашето решение и предложението, което е отправено към Пленума на ВСС, са взети предвид натовареността на двата органа на съдебната власт. Моля да гласувате предложението. Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по точка 1 от дневния ред с предложението проект на решение? Не виждам изказвания.

Режим на гласуване по предложението проект на решение.

Обявете резултата: 19 гласували, 19 гласа „за“, 0 гласа „против“. Приема се точката.

(след проведеното явно гласуване)

1. ОТНОСНО: Проект на решение за оптимизиране на щатната численост на Районен съд - Провадия

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна щатна длъжност „съдия“ в Районен съд - Разлог, считано от датата на вземане на решението.

1.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд - Провадия, считано от датата на вземане на решението.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, от точка 2 до точка 52 ще докладвам точките.

Точка 2. Анализ на изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2019 г. и корекции по бюджетите на органите на съдебната власт за 2019 г.

Точка 3 от дневния ред. Писмо от Националния институт на правосъдието от 06.11.2019 г. с искане за даване на право на разход. Става въпрос за дейности по проект по ОПДУ - „Качествено професионално обучение за повишаване ефективността на правосъдието“. Сумата е 302 785 лв. за финансово обезпечаване до края на 2019 г. на дейността по проекта.

Точка 4. Искане от административния ръководител на Софийския районен съд за осигуряване на средства за изплащане на присъдени суми по изпълнителен лист. Това е за забавено правосъдие. Сумата е общо в размер на 5 853 лв.

Точка 5 от дневния ред. Искане от административния ръководител на Районен съд-Гълъбово за осигуряване на средства за изплащане командировъчни пари на командировани магистрати.

Точка 6. Искане от председателя на Административен съд-Пловдив за осигуряване на средства за неотложни текущи разходи до края на 2019 г. със сумата 7000 лв.

Точка 7 от дневния ред. Искане от председателя на Административен съд гр. Благоевград за осигуряване на средства за неотложни текущи разходи до края на 2019 г.

Точка 8. Искане от председател на Административен съд-Видин за осигуряване на средства за неотложни текущи разходи до края на 2019 г. Става въпрос за закупуване на гуми на служебен автомобил, за увеличаване на стопанските разходи и изплащането на разходите за тях.

Точка 9 от дневния ред. Искане от председателя на Окръжен съд-Добрич за осигуряване на средства за текуща издръжка до края на годината в размер на 10 500 лв., които са необходими за текущата издръжка на съда до края на годината, а именно тук става въпрос за разходи за електроенергия, за възнаграждения на вещи лица, ток, вода и много други неща, които настъпиха през годината вследствие на увеличение на цените.

Точка 10 от дневния ред. Искане от председателя на Окръжен съд-Бургас за осигуряване на средства за покриване на текущи разходи до края на 2019 г. в размер на 6000 лв. Те са също за вещи лица, електроенергия, абонаментна поддръжка на асансьорната уредба.

Точка 11. Искане от председателя на Районен съд-Тутракан за осигуряване на средства за текуща издръжка до края на годината в размер на 4000 лв. И тук става въпрос за разходи, които са направени за вода, енергия, горива, вследствие на увеличените цени на същите през тази година.

Точка 12. Искане от административния ръководител на Административен съд-Кюстендил за осигуряване на средства за неотложни текущи разходи до края на годината. Текущи разходи природен газ, отопление, ел.енергия, вода. Съдът стопанисва сградата и той поема всички разходи. Органите следващият месец вероятно ще ги възстановят, поради което предложението е за увеличаване на бюджета на съда със сумата 4500 лв.

Точка 13 от дневния ред. Искане от председателя на Районен съд-Нова Загора за осигуряване на средства за текуща издръжка до края на годината. Абсолютно същото е и тук - вода, ток, горива, енергия, външни услуги в размер на 8000 лв.

Точка 14. Това е искане от председателя на Районен съд-Девня за осигуряване на средства за текуща издръжка до края на годината. Ние в Бюджетна комисия връщаме веднъж това предложение, защото трябваше да се иска за заплащане на енергията от „Солвей Соди“ АД и се оказва, че всъщност те консумират техен ток, съответно на тях на по-ниски цени плащат тока. Предложението е за сумата 8000 лв., с която да се увеличи бюджета на съда за тези разходи.

Точка 15. Искане от председателя на Районен съд-Малко Търново за осигуряване на средства за текуща издръжка до края на годината за сумата 6000 лв. текущи разходи.

Точка 16. Искане от председателя на Окръжен съд-Сливен за осигуряване на средства за текуща издръжка до края на годината със сума в размер на 350 лв.

Точка 17. Искане от председателя на Районен съд-Сливен за осигуряване на средства за текуща издръжка до края на годината в размер на 15 000 лв. Това е свързано с възнагражденията на вещи лица, които са се увеличили през тази година. Знаете, увеличи се минималната работна заплата, а оттам съответно и възнагражденията на вещите лица, които са процент от минималната работна заплата.

Точка 18. Искане от административния ръководител на Районен съд-Бургас за осигуряване на средства за изплащане на хонорари на вещи лица до края на 2019 г. Тук само ще Ви кажа, че в съда са образувани 1030 граждански дела със съответни структури на Министерството на вътрешните работи, а това са „Гранична полиция“,

ГД „Пожарна безопасност и защита на населението“. Делата се водят и се назначават вещи лица за определяне размера на обезщетението. От тези 1030 досега са приключени 350, остават и другите като бързи производства да приключат до края на годината, което довежда до завишаване на разходите за вещи лица по делата. Тук са в размер на 200 лв. средно за дело.

Точка 19. Искане от председателя на Районен съд-Пазарджик за осигуряване на средства за издръжка до края на годината за хонорари на вещи лица. Абсолютно аналогичен случай с този, който говорих за Районния съд-Бургас.

Точка 20. Искане от председателя на Районен съд-Гоце Делчев за осигуряване на средства за изплащане на експертизи на вещи лица и на особени представители, както и по дела за положен труд от служители на ГД „Гранична полиция“ на ОД на МВР. Абсолютен аналогичен случай на случая в Бургас и Сливен, за който докладвах вече. И тук има някъде около 200 дела, които трябва да приключат до края на годината.

Точка 21. Искане от и.ф. административен ръководител на Военен съд-Сливен за осигуряване на средства за текуща издръжка до края на годината и разходи за предпазни средства за работа с видеодисплеи. Само трябва да знаете, че някои от органите на съдебната власт минали години не са изплащали средства за работа с видеодисплеи, поради неосигурени средства. Комисията предприе една политика на всички органи тази година да се осигурят такива средства, за да могат след това следващата година те да си включат в техните бюджети.

Точка 22 от дневния ред. Увеличения по бюджетите на органите на съдебната власт за 2019 г., с цел осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд при работа с видеодисплеи и

периодични медицински прегледи за общо 15 органи на съдебната власт, както казах, които в минали години, поради липса на средства не са изплащали такива суми.

И следващата точка е такава. С това като че ли изчистваме органите, на които за минали години не са били осигурявани такива средства.

Точка 23. Увеличения на бюджетите на органите на съдебната власт за 2019 г., с цел осигуряване на средства за здравословни и безопасни условия на труд при работа с видеодисплеи и периодични медицински прегледи за 3 органи на съдебната власт, а именно това са съдилищата - Районен съд-Сливен, Окръжен съд-Ямбол и Районен съд-Ямбол. Те са част от групата към предишната точка.

Точка 24. Искане от председателя на Районен съд-Карлово за осигуряване на средства за корекция на зрението на работещите с видеодисплеи. Сумата е 4 800 лв. Това Ви го докладвах вече по другите точки.

Точка 25. Искане от председателя на Окръжен съд-Плевен за осигуряване на средства за текуща издръжка до края на годината и разходи за предпазни средства за работа с видеодисплеи.

Точка 26. Корекция по бюджета на Районен съд-Шумен с цел осигуряване на средства за възлагането на услуга с предмет „Изготвяне на проект за присъединителни съоръжения /външни връзки/ на обект „Преустройство и промяна на предназначението на съществуваща сграда за нуждите на Районен съд и Районна прокуратура - Шумен, находяща се в гр. Шумен, ул. „Карел Шкорпил" № 1. Само да Ви кажа, че тук е изготвен проект, но се оказа, че няма проект за присъединителни съоръжения, поради което при необходимост от свързване с електропреносната мрежа са изисквали такъв проект. Тъй като дружеството, което е спечелило процедурата, няма такива специалисти,

няма такива експерти, сключва договор с външния изпълнител, той трябва да изготви проекта и този проект трябва да финансира допълнително извън проекта, което е по основния проект, а именно за преустройство и промяна на предназначението на сградата. Тук сумата, която се иска да се извърши корекция по бюджета между ВСС и Районен съд-Шумен е в размер на 4320 лв. за изготвянето на този проект за присъединителни съоръжения.

Точка 27 от дневния ред. Аналогичен случай на предходната точка. Корекция по бюджета на Районен съд-Сливница с цел осигуряване на средства за възлагането на услуга с предмет „Изготвяне на проект за присъединителни съоръжения /външни връзки/ на обект „Изграждане на нова сграда-Съдебна палата в гр. Сливница. И тук сумата е в размер на 4800 лв. Има решение на Комисията по управление на собствеността за необходимост и целесъобразност на този разход.

Точка 28. Корекция по бюджета на Окръжен съд-Пазарджик за изготвяне на инвестиционен проект в техническа и работна фаза на отоплителната инсталация и изграждане на достъпна среда за хора в неравностойно положение в сградата, недвижима културна ценност - Съдебна палата в Пазарджик. Сумата, която се иска тук е в размер на 29 176 лв. Налице е и решение на Комисия по управление на собствеността от 30.10, с което се приема, че е необходим и целесъобразен този разход.

Точка 29 от дневния ред. Искане от председателя на Окръжен съд-Добрич за осигуряване на средства за аварийен ремонт на отоплителна инсталация. Налице е и решение, взето е решение на Комисия по управление на собствеността от 20.11, че извършването на разхода за аварийен ремонт на отоплителната инсталация в сградата на Съдебната палата в Добрич е необходим и целесъобразен.

Точка 30 от дневния ред. Искане от председателя на Специализирания наказателен съд за осигуряване на средства за покриване на текущи разходи до края на годината и осигуряване на средства за обзавеждане на две съдебни зали и две помещения. Сумата е 47 360 лв.

Точка 31 от дневния ред. Искане от председателя на Районен съд-Горна Оряховица за осигуряване на средства за текущ ремонт и закупуване на щори. Според решението на Комисия по управление на собствеността от 30.11 извършването на този разход за текущ ремонт /обръщане на прозорци в помещенията на съда и дограмата/ на стойност 9484 лв., и закупуване на щори от 1630 лв. е необходим и целесъобразен.

Точка 32 от дневния ред. Искане от председателя на Районен съд-Трявна за осигуряване на средства за текущ ремонт. Според Комисия по управление на собствеността извършването на този разход за неотложен текущ ремонт на рушаща се бетонова ограда към сградата на Районния съд на стойност 26 377 лв. е необходим и целесъобразен.

Точка 33. Искане от административния ръководител на Окръжен съд-Велико Търново за осигуряване на средства за отстраняване на щети от течове, след застрахователно събитие. Тук сумата е 3102 лв., което е преведено от застрахователя на Висшия съдебен съвет.

Точка 34. Искане от председателя на Районен съд-Средец за осигуряване на средства за реновиране на подова настилка. Според решението на Комисия по управление на собствеността извършването на този разход за реновиране дървения паркет в единствената съдебна зала на съда е необходим и стойността е 1304 лв.

Точка 35 от дневния ред. Искане от председателя на Районен съд-Нова Загора за осигуряване на средства за изработване и монтаж

на подиуми за две съдебни зали. Има решение на Комисия по управление на собствеността за необходимост и целесъобразност на разхода. Събрани са 3 оферти и е възприета офертата на фирмата, предложила най-ниска цена. Сумата, както казах, е 3717 лв.

Точка 36. Искане от председателя на Районен съд-Мадан за осигуряване на средства за закупуване на стълбищен робот. Налице е решение на Комисия по управление на собствеността по случая за необходимост и целесъобразност на разхода в размер на 6600 лв. с ДДС.

Точка 37. Искане от председателя на Окръжен съд-Видин за осигуряване на средства за закупуване на климатици за съдебни зали и работни помещения. Само ще Ви кажа, че искането на председателя е било за закупуването 25 броя климатици. След като искането, което е било внесено в Комисия „Бюджет и финанси“, е върнато за прецизиране на искането, след това броят на климатиците, които са поискани, е намален на 11 броя. Стойността общо е в размер на 22 000 лв.

Точка 38. Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Стара Загора за осигуряване на средства за закупуване на 7 броя климатици. Очевидно там има система, която налага поради дефекти, които са показали климатичните системи, да се обновят. Предложението е да се даде съгласие. Стойността на разхода е в размер на 10 200 лв.

Точка 39. Искане от председателя на Административен съд-Благоевград за осигуряване на средства за закупуване на 2 броя компютърни конфигурации и 2 броя UPS. Налице е решение на Комисия по професионална квалификация и информационни технологии, която дава заключение, че осигуряването на средства за закупуването на компютърните конфигурации и UPS е целесъобразно. Стойността тук е в размер на 2080 лв. и 300 лв. съответно за UPS.

Точка 40. Искане от председателя на Административен съд-Стара Загора за осигуряване на средства за закупуване на 2 броя компютърни конфигурации с OEM лиценз, 4 броя монитори, 2 броя UPS и 2 броя многофункционални устройства среден клас. С решението си от 23.10.2019 г. Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ дава становище за целесъобразност на разхода.

Точка 41 от дневния ред. Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Поморие за осигуряване на средства за закупуване на 4 броя компютърни конфигурации ведно с OEM лицензи, 2 броя персонални принтери, 2 броя многофункционални устройства среден клас и 13 броя UPS. Според решението на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ от 23 октомври осигуряването на средства за закупуването на тези конфигурации и лицензите е необходим и целесъобразен. Събрани са три оферти и е възприета оферта с най-ниско предложената цена.

Точка 42 от дневния ред. Искане от председателя на Районен съд-Айтос за осигуряване на средства за закупуване на 1 брой компютър с включен OEM лиценз и 3 броя UPS. Решение на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ за целесъобразност на разхода за сумата, посочена в проекта за решение.

Точка 43. Искане от председателя на Районен съд-Велинград за осигуряване на средства за закупуване на 1 сървър и 2 броя твърди дискове. Според решението на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ от 23 октомври искането за осигуряването на тези средства е целесъобразно. Събрани са 3 броя оферти и е възприета ценовата оферта с най-ниска стойност, най-ниска предложена цена.

Точка 44. Искане от председателя на Районен съд-Благоевград за осигуряване на средства за закупуване на 1 брой сървър

нисък клас, 1 брой софтуерен лиценз за сървърна операционна система и 3 броя принтери. Решението на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ е положително в тази посока за целесъобразност на разхода.

Точка 45. Искане от председателя на Районен съд-Белоградчик за осигуряване на средства за закупуване на 1 сървър нисък клас с операционна система за сървър. Според решението на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ от 23 октомври по точка 15 осигуряването на тези средства за този сървър с операционната система е целесъобразно и необходимо.

Точка 46 от дневния ред. Искане от председателя на Районен съд-Кнежа за осигуряване на средства за закупуване на 19 броя UPS. Според решението на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ от посочената дата по-горе 23 октомври, това искане на председателя на съда за закупуването на UPS-ите е целесъобразно и необходимо, тъй като не са планирани средства по бюджета на съда.

Точка 47. Искане от административния ръководител на Административен съд-Видин за осигуряване на средства за закупуване на 2 броя многофункционални устройства, нисък клас. Налице е решение на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ за целесъобразност на разхода за това в размер на 896 лв.

Точка 48 от дневния ред. Искане от председателя на Районен съд-Пловдив за осигуряване на средства за закупуване на мултифункционални устройства, среден клас, 4 броя. Има решение на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ за целесъобразност на разхода, тъй като не са планирани средства за закупуване на компютърна и периферна техника по бюджета на съда.

Точка 49. Искане от председателя на Районен съд-Девня за осигуряване на средства за закупуване на 1 брой двустранен принтер. Решението на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ в тази посока е положително. По бюджета на Районен съд-Девня не са планирани средства за закупуване на компютърна и периферна техника.

Точка 50. Това е искане от председателя на Административен съд-Пловдив за осигуряване на средства за закупуване на защитна стена с тригодишен лиценз. Според решението на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ искането за осигуряване на средства за закупуване на защитната стена с тригодишен лиценз на стойност общо 14 400 лв. с ДДС е целесъобразно.

Точка 51. Искане от административния ръководител на Окръжен съд-Габрово за осигуряване на средства за закупуване на озвучителна и звукозаписна техника за съдебна зала. Решението на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ от 23 октомври е за целесъобразност на разхода, като по бюджета на Окръжен съд-Габрово не са предвидени средства за закупуване на озвучителна техника.

Точка 52. Искане от председателя на Административен съд София-град за осигуряване на средства за извършване на софтуерна интеграция между деловодната система на Административен съд София град /АСУД/ и Единния портал за електронно правосъдие. Тук има заповед на председателя на Върховния административен съд до всички административни съдилища за осигуряването на такива средства в този посочен размер, доколкото минаха през нас някои преди, те са в един и същи размер на 600 лв., за да може да се осигури интеграция

между деловодната система на съда и Единния портал за електронно правосъдие.

Това бяха точките дотук, които Ви докладвах. Колеги, изказвания по някоя от точките от дневния ред? Не виждам.

Предлагам гласуване анблок от точка 2 до точка 52, включително.

Обявете резултата: 18 гласували, 18 гласа „за“. Приема се.

(след проведеното явно гласуване анблок на т.т. 2-52 вкл.)

2. ОТНОСНО: Анализ на изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2019 г. и корекции по бюджетите на органите на съдебната власт за 2019 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на вътрешно компенсирани промени между бюджетите на органите на съдебната власт за 2019 г., съгласно **Приложение № 1**, както следва:

2.1.1. НАМАЛЯВА § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала нает по трудови и служебни правоотношения“ на органи на съдебната власт, съгласно **Приложение № 1** с 1 665 660 лв.

2.1.2. УВЕЛИЧАВА § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала нает по трудови и служебни правоотношения“ на органи на съдебната власт, съгласно Приложение № 1 с 1 665 660 лв.

2.2. УВЕЛИЧАВА § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ на органи на съдебната власт, съгласно **Приложение № 1** с 3 500 000 лв.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ по бюджета на съдебната власт.

2.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на вътрешно компенсирани промени между бюджетите на органите на съдебната власт за 2019 г., съгласно **Приложение № 1**, както следва:

2.3.1. УВЕЛИЧАВА § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала нает по трудови и служебни правоотношения"на органи на съдебната власт, съгласно **Приложение № 1** с 9 589 480 лв.

2.3.2. НАМАЛЯВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" на Висш съдебен съвет, съгласно Приложение № 1 с 1 500 000 лв.

2.3.3. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка" на Висш съдебен съвет, съгласно **Приложение № 1** с 3 589 480 лв.

2.3.4. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет, съгласно Приложение № 1 с 4 500 000 лв.

2.4. ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на вътрешно компенсирани промени между бюджетите на Висш съдебен съвет и Прокуратура на РБ за 2019 г., както следва:

2.4.1. НАМАЛЯВА § 05-00 „Задължителни осигурителни вноски от работодатели" на Прокуратура на Република България с 1 100 000 лв.

2.4.2. УВЕЛИЧАВА § 05-00 „Задължителни осигурителни вноски от работодатели" на Висш съдебен съвет с 1 100 000 лв.

Средствата ще бъдат използвани за осигурителни вноски за органите на съдебната власт, след изплащане на възнагражденията през м. декември 2019 г.

3. ОТНОСНО: Писмо от Националния институт на правосъдието с вх. № ВСС-13315/06.11.2019 г. с искане за даване на право на разход

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ да бъде извършен разход от Националния институт на правосъдието в размер до 302 785 лв. за финансово обезпечаване до края на 2019 г. на дейностите по проект по ОПДУ - „Качествено професионално обучение за повишаване ефективността на правосъдието“.

Средствата са за сметка на наличностите по сметки от предходни години по бюджета на съдебната власт.

4. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Софийски районен съд за осигуряване на средства за изплащане на изпълнителен лист

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2019 г. на Софийски районен съд по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 5853 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на предявено вземане за присъдено обезщетение по изпълнителен лист от 05.07.2019 г., издаден от Софийски районен съд.

Средствата в размер на 5 853 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2019 г., по § 10-00 „Издръжка“.

5. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Гълъбово за осигуряване на средства за изплащане командировъчни пари на командировани магистрати

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Гълъбово за 2019 г. по § 10 00 „Издръжка“ с 1800 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на командировъчни пари на командировани магистрати за периода от 19.07.2019 г. до 18.10.2019 г., и от 21.10.2019 г. до 31.12.2019 г. включително, съгласно заповеди на председателя на Окръжен съд гр. Стара Загора.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2019 г. по § 10-00 „Издръжка“.

6. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Пловдив за осигуряване на средства за неотложни текущи разходи до края на 2019 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2019 г. на Административен съд гр. Пловдив по § 10-00 „Издръжка“ със 7000 лв. за покриване на неотложните текущи разходи до края на 2019 г., в т.ч. за материали, за вода, горива и енергия и за външни услуги.

Средствата в размер на 7000 лв. са за сметка на неразпределения бюджет на съдебната власт за 2019 г., по § 10-00 „Издръжка“.

7. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Благоевград за осигуряване на средства за неотложни текущи разходи до края на 2019 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2019 г. на Административен съд гр. Благоевград по § 10-00 „Издръжка“ с 5550 лв.

за покриване на неотложните текущи разходи до края на 2019 г., в т.ч. за периодични профилактични прегледи на лицата работещи с съда и за корекция на зрението на работещите с видеодисплеи.

Средствата в размер на 5550 лв. са за сметка на неразпределения бюджет на съдебната власт за 2019 г., по § 10-00 „Издръжка“.

8. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Видин за осигуряване на средства за неотложни текущи разходи до края на 2019 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2019 г. на Административен съд гр. Видин по § 10-00 „Издръжка“ с 9000 лв. за покриване на неотложните текущи разходи до края на 2019 г., в т.ч. за периодични профилактични прегледи на лицата работещи с съда и за корекция на зрението на работещите с видеодисплеи.

Средствата в размер на 9 000 лв. са за сметка на неразпределения бюджет на съдебната власт за 2019 г., по § 10-00 „Издръжка“.

9. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Добрич за осигуряване на средства за текуща издръжка до края на годината

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2019 г. на Окръжен съд гр. Добрич по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 10 500 лв., с

цел осигуряване на средства за текуща издръжка на съда до края на годината.

Средствата в размер на 10 500 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2019 г., по § 10-00 „Издръжка“.

10. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Бургас за осигуряване на средства за покриване на текущи разходи до края на 2019 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2019 г. на Окръжен съд гр. Бургас по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 6000 лв. за покриване на неотложните текущи разходи и за възнаграждения на вещи лица до края на 2019 г., в т.ч. за периодични профилактични прегледи на лица работещи в съда и за корекция на зрението на работещите с видеодисплеи и вещи лица.

Средствата в размер на 6000 лв. са за сметка на неразпределения бюджет на съдебната власт за 2019 г., по § 10-00 „Издръжка“.

11. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Тутракан за осигуряване на средства за текуща издръжка до края на годината

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2019 г. на Районен съд гр. Тутракан по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 4000 лв., с

цел осигуряване на средства за текущата издръжка на съда до края на годината.

Средствата в размер на 4000 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2019 г., по § 10-00 „Издръжка“.

12. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Кюстендил за осигуряване на средства за неотложни текущи разходи до края на годината

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2019 г. на Административен съд гр. Кюстендил по § 10-00 „Издръжка“ с 4500 лв. за покриване на неотложните текущи разходи до края на 2019 г., в т.ч. за ел.енергия, вода и ангажименти по авансовите плащания за доставка на природен газ за отопление.

Средствата в размер на 4500 лв. са за сметка на неразпределения бюджет на съдебната власт за 2019 г. по § 10-00 „Издръжка“.

13. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Нова Загора за осигуряване на средства за текуща издръжка до края на годината

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2019 г. на Районен съд гр. Нова Загора по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 8000 лв., с цел осигуряване на средства за текущата издръжка на съда до края на годината.

Средствата в размер на 8000 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2019 г. по § 10-00 „Издръжка“.

14. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Девня за осигуряване на средства за текуща издръжка до края на годината

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2019 г. на Районен съд гр. Девня с 8000 лв. по § 10-00 „Издръжка“ за текуща издръжка до края на годината, поради недостиг.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв на § 10-00 „Издръжка“ по бюджета на съдебната власт за 2019 г.

15. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Малко Търново за осигуряване на средства за текуща издръжка до края на годината

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Малко Търново за 2019 г. по § 10-00 "Издръжка" с 6 000 лв., с цел осигуряване на средства за текущи разходи /възнаграждения на вещи лица, трудова медицина и др./ до края на годината.

Средствата в размер на 6 000 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2019 г., по § 10-00 „Издръжка“.

16. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Сливен за осигуряване на средства за текуща издръжка до края на годината

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Окръжен съд гр. Сливен за 2019 г., с цел осигуряване на средства за закупуване на един брой шредер, както следва:

16.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 350 лв.

16.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд гр. Сливен с 350 лв.

17. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Сливен за осигуряване на средства за текуща издръжка до края на годината

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2019 г. на Районен съд гр. Сливен по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 15 000 лв., с цел осигуряване на средства за текущата издръжка до края на годината.

Средствата в размер на 15 000 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2019 г. по § 10-00 „Издръжка“.

18. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Бургас за осигуряване на средства за изплащане на хонорари на вещи лица до края на 2019 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

18.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2019 г. на Районен съд гр. Бургас по § 10-00 „Издръжка“ със 70 000 лв. /размера на неплатените разходи за вещи лица, за които има издадени разходни ордери и редуцирания размер на прогнозния разход за вещи лица до края на годината/ за покриване на неотложни текущи разходи за изплащане на хонорари за вещи лица по трудово-правни спорове.

Средствата в размер на 70 000 лв. са за сметка на неразпределения бюджет на съдебната власт за 2019 г. по § 10-00 „Издръжка“.

18.2. Обръща внимание на административните ръководители на съдилищата при определянето на възнаграждения на вещи лица, за сметка на бюджета на съдебната система, да се взема под внимание сложността на делата, броя на разглежданите дела от едно лице, периода за който са изготвени експертизите, както и ограничените възможности на бюджета на съдебната власт.

19. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Пазарджик за осигуряване на средства за издръжка до края на годината и хонорари на вещи лица

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2019 г. на Районен съд гр. Пазарджик по §10-00 „Издръжка“ в размер на 9 300 лв., с цел осигуряване на средства за покриване на разходи свързани с разпоредбите на чл. 9 от Наредба №7/15.08.2005 г. за минималните изисквания за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд при работа с видеодисплей.

Средствата в размер на 9 300 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2019 г. по § 10 00 „Издръжка“.

20. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Гоце Делчев за осигуряване на средства за изплащане на експертизи на вещи лица и на особени представители, както и по дела за положен труд от служители на ГД „Гранична полиция“ на ОД на МВР

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2019 г. на Районен съд гр. Гоце Делчев по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 40 000 лв., за изплащане на експертизи на вещи лица и на особени представители, както и по дела за положен труд от служители на ГД „Гранична полиция“ и ОД на МВР .

Средствата в размер на 40 000 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2019 г., по § 10-00 „Издръжка“.

20.2. Обръща внимание на административните ръководители на съдилищата при определянето на възнаграждения на вещи лица, за сметка на бюджета на съдебната система, да се взема под внимание сложността на делата, броя на разглежданите дела от едно лице, периода за който са изготвени експертизите, както и ограничените възможности на бюджета на съдебната власт.

21. ОТНОСНО: Искане от и.ф. административен ръководител на Военен съд гр. Сливен за осигуряване на средства за текуща издръжка до края на годината и разходи за предпазни средства за работа с видеодисплеи

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2019 г. на Военен съд гр. Сливен с 2 000 лв. по § 10-00 „Издръжка“ за текуща издръжка до края на годината и разходи за предпазни средства за работа с видеодисплеи.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв на § 10-00 „Издръжка“ по бюджет на съдебната власт за 2019 г.

22. ОТНОСНО: Увеличения по бюджетите на органите на съдебната власт за 2019 г., с цел осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд при работа с видеодисплеи и периодични медицински прегледи

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджетите на органите на съдебната власт за 2019 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 99 320 лв. с цел осигуряване на средства за задължителни периодични и профилактични медицински прегледи, съгласно Наредба № 3/28.02.1987 г. и Наредба № 7/2005 г. за спазване на минималните изисквания за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд при работа с видеодисплей, съгласно **Приложение № 1**.

Средствата в размер на 99 320 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2019 г., по § 10-00 „Издръжка“.

23. ОТНОСНО: Увеличения на бюджетите на органите на съдебната власт за 2019 г., с цел осигуряване на средства за здравословни и безопасни условия на труд при работа с видеодисплеи и периодични медицински прегледи

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджетите на органите на съдебната власт за 2019 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 22 700 лв. с цел осигуряване на средства за задължителни периодични и профилактични медицински прегледи, съгласно Наредба № 3/28.02.1987 г. и Наредба № 7/2005 г. за спазване на минималните изисквания за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд при работа с видеодисплеи, съгласно **Приложение № 1**.

Средствата в размер на 22 700 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2019 г. по § 10 00 „Издръжка“.

24. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Карлово за осигуряване на средства за корекция на зрението на работещите с видеодисплеи

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение за увеличение на бюджета за 2019 г. на Районен съд гр. Карлово с 4 800 лв. по § 10-00 „Издръжка“ за корекция на зрението на работещите с видеодисплеи.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв на § 10-00 „Издръжка“ по бюджета на съдебната власт.

25. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Плевен за осигуряване на средства за текуща издръжка до края на годината и разходи за предпазни средства за работа с видеодисплеи

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2019 г. на Окръжен съд гр. Плевен с 8 000 лв. по §10-00 „Издръжка“ за текуща издръжка до края на годината в това число за очила, поради недостиг.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв на § 10-00 „Издръжка“ по бюджета на съдебната власт за 2019 г.

26. ОТНОСНО: Корекция по бюджета на Районен съд гр. Шумен с цел осигуряване на средства за възлагането на услуга с предмет „Изготвяне на проект за присъединителни съоръжения /външни връзки/ на обект „Преустройство и промяна на предназначението на съществуваща сграда за нуждите на Районен съд и Районна прокуратура - Шумен, находяща се в гр. Шумен, ул. „Карел Шкорпил“ № 1

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

26.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция на бюджета между Висшия съдебен съвет и Районен съд гр. Шумен за 2019 г. с 4 320 лв. с ДДС, с цел осигуряване на средства във връзка с възлагането на услуга с предмет „Изготвяне на проект за присъединителни съоръжения /външни връзки/ на обект „Преустройство и промяна на

предназначението на съществуваща сграда за нуждите на Районен съд и Районна прокуратура - Шумен, находяща се в гр. Шумен, ул. „Карел Шкорпил" № 1", както следва:

26.1.1. НАМАЛЯВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" на Висш съдебен съвет с 4 320 лв.

26.1.2. УВЕЛИЧАВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" на Районен съд гр. Шумен с 4 320 лв.

27. ОТНОСНО: Корекция по бюджета на Районен съд гр. Сливница с цел осигуряване на средства за възлагането на услуга с предмет „Изготвяне на проект за присъединителни съоръжения /външни връзки/ на обект „Изграждане на нова сграда-Съдебна палата в гр. Сливница, УПИ XXVI, кв. 8 по подробния устройствен план на гр. Сливница"

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

27.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции на бюджетите на Висшия съдебен съвет и на Районен съд гр. Сливница за 2019 г., с цел осигуряване на средства за възлагането на услуга с предмет „Изготвяне на проект за присъединителни съоръжения /външни връзки/ на обект „Изграждане на нова сграда-Съдебна палата в гр. Сливница, УПИ XXVI, кв. 8 по подробния устройствен план на гр. Сливница", както следва:

27.1.1. НАМАЛЯВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" на Висш съдебен съвет с 4 800 лв.

27.1.2. УВЕЛИЧАВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" на Районен съд гр. Сливница с 4 800 лв.

28. ОТНОСНО: Корекция по бюджета на Окръжен съд гр. Пазарджик за изготвяне на инвестиционен проект в техническа и работна фаза на отоплителната инсталация и изграждане на достъпна среда за хора с неравностойно положение в сграда недвижима културна ценност - Съдебна палата, гр. Пазарджик

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

28.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции на бюджетите по Висшия съдебен съвет и на Окръжен съд гр. Пазарджик за 2019 г., с цел осигуряване на средства за изготвяне на инвестиционен проект в техническа и работна фаза на отоплителната инсталация и изграждане на достъпна среда за хора с неравностойно положение в сграда недвижима културна ценност - Съдебна палата, гр. Пазарджик в размер на 29 176 лв. с ДДС, както следва:

28.1.1. НАМАЛЯВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" на Висш съдебен съвет с 29 176 лв.

28.1.2. УВЕЛИЧАВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" на Окръжен съд гр. Пазарджик с 29 176 лв.

29. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Добрич за осигуряване на средства за аварийен ремонт на отоплителната инсталация

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2019 г. на Окръжен съд гр. Добрич по § 10-00 „Издръжка" с 3 797 лв., с цел осигуряване на средства за аварийен ремонт на отоплителната инсталация.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2019 г.

30. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Специализиран наказателен съд за осигуряване на средства за покриване на текущи разходи до края на годината и осигуряване на средства за обзавеждане на две съдебни зали и две помещения за архив

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

30.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2019 г. на Специализиран наказателен съд по §10-00 „Издръжка“ 47 360 лв. за покриване на неотложните текущи разходи до края на 2019 г, в т.ч. за закупуване на обзавеждане на две съдебни зали /7 480 лв./ и за обзавеждане на две помещения за архив /7 680 лв./.

Средствата в размер на 47 360 лв. са за сметка на неразпределения бюджет на съдебната власт за 2019 г. по §10-00 „Издръжка“.

***Забележка:** Обръща внимание на административния ръководител на Специализиран наказателен съд за посочените обстоятелства в писмо с изх.№ 7638/18.10.2019 г., че изплащането на очила ще бъде в рамките на утвърдения бюджет на съда и няма да са необходими допълнителни средства.*

30.2. Обръща внимание на административния ръководител на Специализиран наказателен съд, че следващо искане за осигуряване на средства няма да бъде уважено, ако същото не е достатъчно добре мотивирано.

31. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Горна Оряховица за осигуряване на средства за текущ ремонт и закупуване на щори

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

31.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2019 г. на Районен съд гр. Горна Оряховица по §10-00 „Издръжка“ с 9 484 лв., с цел осигуряването на средства за текущ ремонт /обръщане на прозорци в помещения на съда със смесена дограма/.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2019 г.

31.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2019 г. на Районен съд гр. Горна Оряховица по §10-00 „Издръжка“ с 1 630 лв., с цел осигуряването на средства за закупуване на щори за сградата на съда.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2019 г.

32. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Трявна за осигуряване на средства за текущ ремонт

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2019 г. на Районен съд гр. Трявна по §10-00 „Издръжка“ на стойност 26 377 лв., с цел осигуряването на средства за неотложен текущ ремонт на рушаща се бетонова ограда към сградата на Районен съд гр. Трявна.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2019 г.

33. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Велико Търново за осигуряване на средства за отстраняване на щети от течове, след застрахователно събитие

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Окръжен съд гр. Велико Търново за 2019 г. по §10-00 „Издръжка“ с 3 102 лв., с цел осигуряване на средства за отстраняване на щети от течове, след застрахователно събитие.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2019 г.

34. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Средец за осигуряване на средства за реновиране на подова настилка

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Средец за 2019 г. по § 10-00 "Издръжка" с 1 304 лв., с цел осигуряване на средства за реновиране на подовата настилка от дървен паркет в единствената съдебна зала на съда.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2019 г.

35. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Нова Загора за осигуряване на средства за изработване и монтаж на подиуми за две съдебни зали

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2019 г. на Районен съд гр. Нова Загора по §10-00 „Издръжка" с 3 717 лв., с цел осигуряване на средства за изработване и монтаж на подиуми за двете съдебни зали в преустроената сграда на Районен съд-Нова Загора.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2019 г.

36. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Мадан за осигуряване на средства за закупуване на стълбищен робот

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и на Районен съд гр. Мадан за 2019 г., с цел осигуряване на средства в размер на 6 600 лв. с ДДС, за закупуване на стълбищен робот за осигуряване на безпрепятствен достъп на хора с намалена подвижност и хора с увреждания в сградата на съда, както следва:

36.1.1.НАМАЛЯВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" на Висш съдебен съвет с 6 600 лв.

36.1.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Районен съд гр. Мадан с 6600 лв.

37. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Видин за осигуряване на средства за закупуване на климатици за съдебни зали и работни помещения

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

37.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Окръжен съд гр. Видин и Висш съдебен съвет за 2019 година с 16 660 лв., с цел

осигуряване на средства за закупуване на 9 броя климатици за съдебни зали и работни помещения в това число монтаж и демонтаж /1 850 лв./, както следва:

37.1.1. НАМАЛЯВА § 52-00 "Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 16 660 лв.

37.1.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 "Придобиване на ДМА" на Окръжен съд гр. Видин с 16 660 лв.

37.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Окръжен съд - Видин и Висш съдебен съвет за 2019 година с 2 220 лв., с цел осигуряване на средства за закупуване на 2 броя климатици за работни помещения в това число монтаж и демонтаж /380 лв./, както следва:

37.2.1. НАМАЛЯВА § 52-00 "Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 2 220 лв.

37.2.2. УВЕЛИЧАВА §10-00 "Издръжка" на Окръжен съд - Видин с 2 220 лв.

38. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Стара Загора за осигуряване на средства за закупуване на 7 броя климатици

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

38.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджета на Висш съдебен съвет и на Административен съд гр. Стара Загора за 2019 г., с цел осигуряване на в размер на 14 480 лв., в т.ч. за закупуване и монтаж на 5 броя климатици за четири съдебни зали /10 200 лв./, 1 брой климатик за кабинета на административния ръководител /2 040 лв./ и 1 брой климатик за сървърно помещение /2 240 лв./ , както следва:

38.1.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 14 480 лв.

38.1.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Административен съд гр. Стара Загора с 14 480 лв.

39. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Благоевград за осигуряване на средства за закупуване на 2 броя компютърни конфигурации и 2 броя UPS

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

39.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и на Административен съд гр. Благоевград за 2019 г., с цел осигуряване на средства за закупуване на 2 броя компютърни конфигурации, както следва:

39.1.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 2 080 лв.

39.1.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Административен съд гр. Благоевград с 2 080 лв.

39.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и на Административен съд гр. Благоевград за 2019 г., с цел осигуряване на средства за закупуване на 2 броя UPS, както следва:

39.2.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 300 лв.

39.2.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" на Административен съд гр. Благоевград с 300 лв.

40. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Стара Загора за осигуряване на средства за закупуване на 2 броя компютърни конфигурации с OEM лиценз, 4 броя монитори, 2 броя UPS и 2 броя МФУ среден клас

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

40.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и на Административен съд гр. Стара Загора за 2019 г., с цел осигуряване на средства за закупуване на 2 броя компютърни конфигурации /с включен OEM лиценз с оперативна система Windows 10 Pro/, както следва:

40.1.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 2 962 лв.

40.1.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Административен съд гр. Стара Загора с 2 962 лв.

40.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и на Административен съд гр. Стара Загора за 2019 г., с цел осигуряване на средства общо в размер на 2 604 лв., в т.ч. за закупуване на 4 броя монитори на обща стойност 984 лв., 2 броя UPS на обща стойност 288 лв. и 2 броя МФУ среден клас на обща стойност 1 332 лв., както следва:

40.2.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 2 604 лв.

40.2.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" на Административен съд гр. Стара Загора с 2 604 лв.

41. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Поморие за осигуряване на средства за закупуване на 4 броя компютърни конфигурации ведно с OEM лицензи, 2 броя персонални принтери, 2 броя МФУ среден клас и 13 броя UPS

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

41.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и на Районен съд гр. Поморие за 2019 г., с 5 968 лв., за закупуване на 4 броя компютърни конфигурации ведно с OEM лиценз с оперативна система Windows 10 Pro, както следва:

41.1.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 5 968 лв.

41.1.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Районен съд гр. Поморие с 5 968 лв.

41.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и на Районен съд гр. Поморие за 2019 г., на обща стойност 3051 лв., от които: 416 лв. - за закупуване на 2 броя персонални принтери, 1270 лв. - за закупуване на 2 броя МФУ среден клас и 1365 лв. - за закупуване на 13 броя UPS, както следва:

41.2.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 3 051 лв.

41.2.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" на Районен съд гр. Поморие с 3051 лв.

42. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Айтос за осигуряване на средства за закупуване на 1 брой компютър с включен OEM лиценз и 3 броя UPS

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

42.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и на Районен съд гр. Айтос за 2019 г., с 1129 лв., от които 843 лв. - за закупуване на 1 брой компютър с включен OEM лиценз за оперативна система Windows 10 Pro и 286 лв. - за закупуване на 3 броя UPS, както следва:

42.1.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 1129 лв.

42.1.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Районен съд гр. Айтос с 843 лв.

42.1.3. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" на Районен съд гр. Айтос с 286 лв.

43. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Велинград за осигуряване на средства за закупуване на 1 брой сървър и 2 броя твърди дискове

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

43.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Велинград за 2019 г., с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой сървър и 2 броя твърди дискове, както следва:

43.1.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет със 7926 лв.

43.1.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Районен съд гр. Велинград със 7926 лв.

44. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Благоевград за осигуряване на средства за закупуване на 1 брой сървър нисък клас, 1 брой софтуерен лиценз за сървърна операционна система и 3 броя принтери

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

44.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и на Районен съд гр. Благоевград за 2019 г., с 6 982 лв.,

от които 4 423 лв. - за закупуване на 1 брой сървър нисък клас, 1 569 лв. - закупуване на 1 брой софтуерен лиценз за сървърна операционна система и 990 лв. - за закупуване на 3 броя принтери, както следва:

44.1.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 6982 лв.

44.1.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Районен съд гр. Благоевград с 4423 лв.

44.1.3. УВЕЛИЧАВА § 53-00 „Придобиване на НДА" на Районен съд гр. Благоевград с 1569 лв.

44.1.4. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" на Районен съд гр. Благоевград с 990 лв.

45. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Белоградчик за осигуряване на средства за закупуване на 1 брой сървър нисък клас с операционна система за сървър

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

45.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Белоградчик за 2019 г., с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой сървър нисък клас ведно с операционна система за сървър, както следва:

45.1.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 4820 лв.

45.1.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Районен съд гр. Белоградчик с 4820 лв.

46. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Кнежа за осигуряване на средства за закупуване на 19 броя UPS

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

46.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Висш съдебен съвет и на Районен съд гр. Кнежа за 2019 г., с цел осигуряване на средства за закупуване на 19 броя UPS, както следва:

46.1.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 2690 лв.

46.1.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" на Районен съд гр. Кнежа с 2690 лв.

47. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Видин за осигуряване на средства за закупуване на 2 броя МФУ нисък клас

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

47.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и на Административен съд гр. Видин за 2019 г., с цел осигуряване на средства за закупуване на 2 броя МФУ нисък клас на обща стойност 896 лв., както следва:

47.1.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 896 лв.

47.1.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" на Административен съд гр. Видин с 896 лв.

48. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Пловдив за осигуряване на средства за закупуване на мултифункционални устройства среден клас

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

48.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Висш съдебен съвет и на Районен съд гр. Пловдив за 2019 г., с цел осигуряване на средства за закупуване на 4 броя МФУ среден клас, както следва:

48.1.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 2496 лв.

48.1.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" на Районен съд гр. Пловдив с 2496 лв.

49. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Девня за осигуряване на средства за закупуване на 1 брой двустранен принтер

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

49.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Девня за 2019 г., с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой двустранен принтер, както следва:

49.1.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 345 лв.

49.1.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" на Районен съд гр. Девня с 345 лв.

50. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Пловдив за осигуряване на средства за закупуване на защитна стена с тригодишен лиценз

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

50.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджета на Висш съдебен съвет и на Административен съд гр. Пловдив за 2019 г., с цел

осигуряване на средства за закупуване на защитна стена с тригодишен лиценз, както следва:

50.1.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 14 400 лв.

50.1.2. УВЕЛИЧАВА § 53-00 „Придобиване на НДА“ на Административен съд гр. Пловдив с 14 400 лв.

51. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Габрово за осигуряване на средства за закупуване на озвучителна и звукозаписна техника за съдебна зала

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджета на Висш съдебен съвет и на Окръжен съд гр. Габрово за 2019 г., с цел осигуряване на средства за закупуване на озвучителна и звукозаписна техника за съдебна зала на стойност 987 лв., както следва:

51.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 987 лв.

51.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд гр. Габрово с 987 лв.

52. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд София-град за осигуряване на средства за извършването на софтуерна интеграция между деловодната система на АС София град /АСУД/ и Единния портал за електронно правосъдие

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и на Административен съд София-град за 2019 г., с цел

осигуряване на средства за извършването на софтуерна интеграция между деловодната система на Административен съд София-град /АСУД/ и Единния портал за електронно правосъдие, както следва:

52.1. НАМАЛЯВА §52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 600 лв.

52.2. УВЕЛИЧАВА §53-00 „Придобиване на НДА" на Административен съд София-град с 600 лв.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ще помоля да се закрият мониторите. Следващите 3 точки са при закрити монитори.

(мониторите са закрити)

(мониторите са открити)

По точка 53 от дневния ред. Пленумът на Висшия съдебен съвет даде съгласие за отпускане на парична помощ от централизирания фонд СБКО в размер на 600 лв. на Росица Стоянова Амелева - служител в Апелативен съд-Бургас.

По точка 54. Висшият съдебен съвет прие решение, с което отложи точката и върна предложението на Комисия „Бюджет и финанси" за допълнителна проверка на обстоятелствата около полученото обезщетение от застрахователя.

По точка 55 от дневния ред. Пленумът на Висшия съдебен съвет прие решение, с което даде съгласие да се отпусне еднократна парична помощ в размер на 4000 лв. от централизираните средства по фонд СБКО за 2019 г. на Петя Стойчева Кордева - съдебен служител в Софийска градска прокуратура.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Уважаеми колеги, точка 56. Проект на решение по доклад от директора на Дирекция „Вътрешен одит“ за

резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност във Военен съд-София.

През тази година е извършен одитен ангажимент за даване на увереност във Военен съд-София. За резултатите от извършения одитен ангажимент е изготвен одитен доклад, който е представен на председателя на съда на 16.10.2019 г. Административният ръководител не е имал забележки по констатациите, изводите и препоръките по предварителния одитен доклад, с което той е станал окончателен. Дадените в одитния доклад препоръки са общо шест. Пет от препоръките са изпълнени, а по останалата една препоръка са предприети действия за изпълнението ѝ. Става въпрос за препоръката по т.1 и по т.1.1, която е частично изпълнена, поради което още е в процес на изпълнение.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е да се приемат резултатите – констатациите, изводите и препоръките, от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност във Военен съд-София и да се одобри планът за действие.

Изказвания по тази точка, колеги? Няма.

Режим на гласуване.

Резултат: Гласували 19, „за“ – 19, „против“ – 0.

(след проведеното явно гласуване)

56. ОТНОСНО: Доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност във Военен съд гр. София

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

56.1. Приема резултатите – констатации, изводи и препоръки, от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност във Военен съд гр. София.

56.2. Одобрява плана за действие, изготвен от административния ръководител на Военен съд гр. София за изпълнение на препоръката дадена по т. 1.1 от одитния доклад.

56.3. Одобрява изпълнението на препоръките, съгласно предоставената писмена информация.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 57. Проект на решение по доклада на директора на Дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършения одитен ангажимент за даване на увереност в Районен съд-Омуртаг.

Извършен е одитен ангажимент за даване на увереност в Районен съд-Омуртаг. За резултатите от извършения одитен ангажимент е изготвен предварителен доклад, който е връчен на председателя на съда. Председателят не е направил възражение, не е изразил становище по констатациите, изводите и препоръките и предварителният доклад е станал окончателен. По този доклад са дадени общо 12 препоръки, като 9 от тях са изпълнени към момента на докладване, а за три са предприети действия за изпълнението им.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е да се приемат резултатите от извършения одитен ангажимент – констатации, изводи и дадени препоръки за подобряване на дейността в Районен съд-Омуртаг, да се одобри планът за действие, изготвен от председателя на съда по препоръки № 1 и 2 по т. 4 и препоръка № 1 по т. 5 от плана за действие.

Изказвания по точка 57? Няма.

Режим на гласуване.

Резултат: Гласували 19, „за“ – 19, „против“ – 0. Приема се.

(след проведеното явно гласуване)

57. ОТНОСНО: Доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност ОАУ 1916 в Районен съд гр. Омуртаг

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

57.1. Приема резултатите от извършения одитен ангажимент – констатации, изводи и дадените препоръки за подобряване дейността на Районен съд гр. Омуртаг.

57.2. Одобрява плана за действие, изготвен от административния ръководител на Районен съд гр. Омуртаг за изпълнение на препоръки № 1 и 2 по т. 4 и препоръка № 1 по т. 5 от плана за действие.

57.3. Одобрява изпълнението на останалите препоръки от плана за действие, съгласно предоставената писмена информация.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 58. Проект на решение по доклада на директора на Дирекция „Вътрешен одит“ за проследяване изпълнението на препоръката по т. 5 от одобрения план за действие с решение на комисия „Бюджет и финанси“ по Протокол № 34, т. 4, от 27.08.2019 г. на Районен съд-Бяла. Само да ви кажа, че с решение на Комисия „Бюджет и финанси“ не са одобрени планираните дейности за изпълнението на препоръката по т. 5 от плана за действие на Районен съд-Бяла и е указано на административния ръководител да изиска от главния счетоводител на съда адекватни действия за нейното

изпълнение. Във връзка с решението на Комисията председателят на съда е предоставил допълнителна писмена информация за изпълнението ѝ на 19 септември и на 4 октомври. Съдържанието на препоръката в плана за действие е: в счетоводния програмен продукт „Кonto“ да се организира аналитична отчетност по видове дела с информация за произход и предназначение на сумите по набирателната сметка. Препоръката по т. 5 от плана впоследствие е изпълнена.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е да се одобри изпълнението на препоръката по т. 5 от одобрения план за действие на Районен съд-Бяла.

Изказвания по точка 58? Няма.

Режим на гласуване.

Резултат: Гласували 19, „за“ – 19. Приема се.

(след проведеното явно гласуване)

58. ОТНОСНО: Доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за проследяване изпълнението на препоръката по т. 5 от одобрения план за действие с решение на комисия „Бюджет и финанси“ на ВСС по протокол № 34, т. 4 от 27.08.2019 г. в Районен съд гр. Бяла

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Одобрява изпълнението на препоръката по т. 5 от одобрения план за действие на Районен съд гр. Бяла.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Уважаеми колеги, преминаваме към точка 59. Изменение и допълнение на Правилата за определяне и изплащане на средства за допълнителни трудови възнаграждения, приети с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол от

22.11.2018 г., изменени и допълнени с решение по Протокол № 13/13.06.2019 г.

Уважаеми колеги, предложението е за изменение на разпоредбите на чл. 5, ал.2 и ал.3, или по-скоро за отмяната на разпоредбите, съществуващи в правилата досега, и да се приемат нови алинеи 2 и 3 към чл.5 от Правилата със следното съдържание:

„(2) Не се изплаща допълнително възнаграждение на магистрат и съдебен служител в случаите на:

Първо, влязла в сила присъда, с която е наложено наказание „лишаване от свобода“ за умишлено престъпление;

Точка 2. Влязло в сила решение за налагане на дисциплинарно наказание;

Точка 3. Подаване на оставка от магистрат, или молба за освобождаване от съдебен служител, при образувано срещу тях дисциплинарно производство с предложение за налагане на наказание „дисциплинарно освобождаване от длъжност“;

Точка 4. Привличане към наказателна отговорност на магистрат или съдебен служител за извършено умишлено престъпление от общ характер до приключване на наказателното производство;

Точка 5. Получена от магистрата при последното му атестиране положителна комплексна оценка „задоволителна“ или комплексна оценка „отрицателна“;

Точка 6. Получена от съдебния служител при последното му годишно атестиране „задоволителна“ или „слаба“ оценка;

Точка 7. При висящо дисциплинарно производство – до приключване на производството.

(3) След заличаване на дисциплинарното наказание на магистрат или съдебен служител в рамките на календарната година, на същия може да бъде определено допълнително възнаграждение в

съответствие с настоящите правила, по преценка на административния ръководител и след отчитане на индивидуалния му принос към дейността на съответния съдебен орган.“

Ако трябва, да ви припомня каква беше старата редакция на чл.5, ал.2 и ал.3, но те са качени на вашите монитори. Очевидно идеята е да се унифицират тези правила с правилата по чл.233, ал.6, които бяха обсъждани. Основанието в тази посока за промяната на тези правила се съдържа в разпоредбите на Закона за съдебната власт – това е чл.308, ал.2 или ал.3, и чл.325, ал.3 от Закона за съдебната власт, и особено решението на Конституционния съд по конституционно дело № 9/2018 г., където производството по делото е образувано по искане на тричленен състав на Върховния касационен съд за обявяване на противоконституционност на разпоредбата на чл.225, ал.3. В решението подробно са обсъждани исканията. Искането е за обявяване на противоконституционност на цялата разпоредба в двата ѝ диспозитива – и по отношение на повдигнато обвинение, и по отношение на образуване на дисциплинарното производство, макар акцентът в мотивите на съда да е малко повече насочен към повдигнатото обвинение. Конституционният съд изцяло е отхвърлил, като е приел, че разпоредбата на чл.225 е в законодателната целесъобразност на законодателя и той с основание приема, с оглед статуса, положението и изискванията за наличието на професионални и етични качества у магистрата, че са достатъчно основание да се приеме, че те са валидни и в случаите, когато следва да се получи обезщетение, което обезщетение се определя като „благодарствен акт“ за дейността на магистрата през целия период от работата му, при което приема, че наличието на дисциплинарно производство, фактически образуване на дисциплинарно производство не е пречка той да не получи обезщетение и да бъде обявена разпоредбата на това

основание за противоконституционна. И отхвърля изцяло искането на тричленния състав на Върховния касационен съд. Поради това се предлагат тези изменения в тези правила.

Имате думата за становища, колеги.

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Понеже по друг повод (дори в работната група), когато обсъждахме на Съдийска колегия за изплащане на подобни обезщетения за напускане на съдия поради подадена оставка при висящо дисциплинарно производство, виждам тук същия проблем. В ал.2, т.3: *„не се изплаща допълнително възнаграждение при подаване на оставка от магистрат, или молба за освобождаване от съдебен служител, при образувано срещу тях дисциплинарно производство с предложение за налагане на наказание „дисциплинарно освобождаване от длъжност“*. В закона е налице неяснота по въпроса за кое предложение става въпрос и тук ние преповтаряме същия проблем, заради това ми се струва разумно да го изчистим. Ще поясня за какво става въпрос.

Дисциплинарното производство по принцип се образува по предложение на лимитативно изброени в Закона за съдебната власт органи и лица. В това предложение може да се съдържа предложение или становище за вида на наказанието, което следва да бъде наложено на магистрата, но видът на наказанието, евентуално и неговият размер, когато е измеримо, не е задължителен елемент от това предложение, поради което според мен законът (така трябва да тълкуваме и това правило) няма предвид предложението за образуване на дисциплинарно производство. Защото, повтарям, в него изобщо може и да не се съдържа предложение за конкретен вид дисциплинарно наказание. И поне в Съдийска колегия напоследък повечето предложения са такива – вносителят казва: „наложете дисциплинарно

наказание съобразно критериите по чл.309 от Закона за съдебната власт“.

На следващо място. Има и друго предложение за налагане на дисциплинарно наказание. Според мен както Законът за съдебната власт има предвид това предложение, така и ние следва да имаме предвид точно това предложение. Става въпрос за предложението, което прави дисциплинарният състав за налагане на дисциплинарно наказание. Както на всички ни е известно, това е предложението, което се прави от състава след провеждане на дисциплинарно разследване, след изясняване на релевантните факти и обстоятелства в дисциплинарното производство и съобразяване на всички обстоятелства, имащи значение за определяне на вида и размера на дисциплинарното наказание. Поради това считам, че следва да направим това уточнение в нашите правила. Иначе се създава проблем по прилагането.

Какво бихме направили (за да поясня) в хипотеза, в която в предложението за образуване на дисциплинарно наказание няма изобщо предложение за вида на наказанието, а в същото време дисциплинарното производство все още е на фаза разглеждане пред дисциплинарния състав? Може да става въпрос за много тежки нарушения, но ние няма да можем нито едно от двете предложения да вземем предвид, защото в едното няма предложение за вида на наказанието, а пък за другото предложение – това на дисциплинарния състав, още не е дошло времето. Дали станах достатъчно ясна?

Предложението ми е тук да поясним, че става въпрос за предложение на дисциплинарния състав за налагане на дисциплинарно наказание.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Предложение на органа, който предлага образуването на дисциплинарно производство. Нали така?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Така. Обаче ние не може да дописваме закона. Пояснявам защо според мен не може да посочим, че става въпрос за предложение на вносителя на предложението за образуване на дисциплинарно производство. Защото законът не предвижда такъв реквизит в това предложение. Ние не може за целите на това възнаграждение да дописваме закона, като задължаваме вносителя на предложението за образуване на дисциплинарно производство да посочва вида на наказанието, което счита за меродавно. Освен това то не е обвързващо – това е категорично безспорно, нито дисциплинарният състав, нито след това съответната колегия в качеството ѝ на дисциплинарно разследващ орган.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Предложението в т.4 да бъде включено в т.3 – „...*производство с предложение от дисциплинарния състав*...“.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да. Или за яснота може да бъде и „*от член на дисциплинарно наказващия орган*“, защото представете си хипотеза, когато предложението на дисциплинарния състав не е прието от дисциплинарно наказващия орган (в случая съответната колегия), но е направено предложение от член на тази колегия за налагане на такова наказание. Това също би могло да бъде меродавно, защото вече е проведено дисциплинарното разследване, изяснени са фактите и обстоятелствата, т.е. единственото, което в това производство може да се случи, е да се наложи или да не се наложи съответно наказание и да има предложение за налагане на дисциплинарно наказание „освобождаване от длъжност“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, колега Пашкунова!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Принципно споделям изложените аргументи, защото действително органът, който предлага налагане на дисциплинарно наказание, по чиято инициатива се образува такова производство, не е длъжен да посочи какво наказание да му се наложи.

Обаче тук имаме и друг проблем. Как кореспондира ал.2, т.3 в обсъжданата част – „при образувано срещу тях дисциплинарно производство с предложение за налагане на наказание „дисциплинарно освобождаване от длъжност“, с т.7, в която е посочено: „при висящо дисциплинарно производство – до приключване на производството“, т.е. това обхваща от инициране образуването до приключването, включително този стадий, за който колегата Дишева говори, по формиране решение на дисциплинарния състав с предложение до съответната колегия за налагане на такова наказание. Тоест, според мен по-скоро т.3 трябва да отпадне и да остане „при висящо дисциплинарно производство – до приключване на производството“, или т.7 да отпадне, а да въведем това уточнение, което се предлага от колегата Дишева. Защото периодът на висящото дисциплинарно производство е много по-дълъг от етапа от дисциплинарната процедура по предложението на дисциплинарния състав за освобождаване. (Намесва се А.Дишева без микрофон: Ама точно те не визират всички видове производства.) Да, така е. Тогава какъв е смисълът от съществуването ... (прекъсната.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА (без микрофон): Ако искате, че става ясно и че при подаване на оставка от страна на магистрат или съдебен служител също няма да му се дължи, ако има образувано дисциплинарно производство. (Цв.Пашкунова без микрофон: при висящо...) (Г.Чолаков: Защо не направим така – т.3 и т.7 да ги комбинираме?)

(Шум в залата, говорят едновременно)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колегата Чолаков иска вече втори път думата. Заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз ви предлагам следния вариант – да комбинираме т.3 и т.7, като отпадне т.7 така, както е предвидена, а т.3 да бъде: *„подаване на оставка от магистрат, или молба за освобождаване, от съдебен служител при всящо дисциплинарно производство – до приключване на производството“*. (Реплика без микрофон: Да де, но ако той не подаде молба за напускане, а има всящо дисциплинарно производство...; това е друга хипотеза.) Да, това е друга хипотеза пък.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, ще прочетем малко разпоредбите на чл.225, ал.2 и ал.3 и ще изчистим нещата. Вижте, тук се губи точно този момент ... (Намесва се Г.Чолаков без микрофон: вторият вариант, да.) Не само този втори вариант, а се губи и вариантът, когато има предложение за дисциплинарно освобождаване от длъжност при тази редакция, която колегата Чолаков предлага.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Оттеглям.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Другият въпрос е вече дали ще го тълкуваме от дисциплинарния състав или от член на наказващия орган, което колегата Дишева каза, но той трябва да фигурира като елемент.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли само едно изречение да кажа? (Говорят едновременно.) ...че винаги се стига до прекратяване на производството, когато магистратът подаде оставка. Винаги, когато магистратът подаде оставка, дори в хипотезата на т.3, която сега обсъждаме, всящото дисциплинарно производство се прекратява и тогава се стига до колизия (това и в закона в момента е така регламентирано – чл.225, ал.2 и ал.3), защото производството се прекратява и по същия начин ние преповтаряме този проблем – противоречие между две разпоредби в т.3 и в т.7 (аз просто не бях стигнала дотам), така че трябва да го изчистим поне в нашите правила.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Затова го внасяме за дебат и разискване. Но сега нека да зачета разпоредбите на ал.2 и на ал.3, да видим кое не съответства с тях и съответно да приемем решение.

Член 225, ал.2 казва така: *„Обезщетението по ал. 1 не се изплаща в случаите по чл.165, ал.1, т.3 и т.5“*. Член 165, ал.1, т.3 и т.5 гласи следното: *„Съдия, прокурор и следовател се освобождава от длъжност: (по т.3) при влизане в сила на присъда, с която е наложено наказание лишаване от свобода за умишлено престъпление“*, а по т.5: *„наложено дисциплинарно наказание дисциплинарно освобождаване от длъжност“*. (Реплика без микрофон: значи безспорни хипотези.) Безспорни хипотези. След това казва тя: *„както и когато комплексната оценка от последната атестация на съдията, прокурора и следователя е отрицателна“*. Ето, дотук са три хипотези. Следващото изречение: *„Обезщетението не се изплаща и в случаите по чл.308, ал.3...“*. Член 308, ал.3 казва: *„Дисциплинарното наказание дисциплинарно освобождаване от длъжност се налага за: 1. системно неизпълнение или друго тежко нарушение на служебните задължения; т.2: „действия, които накърняват престижа на съдебната власт“*, но става въпрос за дисциплинарно наказание *„дисциплинарно освобождаване от длъжност“*. И съответно чл.225: *„...както и когато съдия, прокурор или следовател подаде оставка при образувано срещу него дисциплинарно производство с предложение за наказание дисциплинарно освобождаване от длъжност“*. Тук е спорният момент. И ал.3 казва: *„В случаите, когато съдия, прокурор или следовател е привлечен като обвиняем за извършване на умишлено престъпление или по отношение на него е образувано дисциплинарно производство, обезщетението не се изплаща до приключване на наказателното или дисциплинарното производство“* и респективно това, което говорихме сега с решението на Конституционния съд. Така че няколко хипотези,

които ние очевидно трябва да изчистим сега в момента по пътя на дебата и съответно с гласуване.

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Имайте предвид, че това за съдебни служители е доста неприложимо в сегашния му вид.

АТАНАСКА ДИШЕВА: То поначало няма предложения за съдебните служители, защото там изобщо няма предложения и това е неприложимо за тях. (Шум в залата, говорят едновременно.) (Реплика без микрофон: Ние досега говорим за магистратите.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Очевидно двете точки са по-спорни – т.3 и т.7, всъщност точка 7 не е спорна. Тя е безспорна, защото ... (прекъснат).

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Тя е свързана с точка 3.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ако оставим т.3 в същия вариант с уточнението, което ... (прекъсната).

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, имам предложение да минем по точките и вече да изчистваме нещата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз имах предложение за т.7 как бихме могли да улесним комисията. Ако действително смятаме (което съответства и на закона) да съществува т.3, аз държа да е с уточнението за това кое предложение имаме предвид. Може да изключим противоречието с т.7, ако в т.7 добавим: „при висящо дисциплинарно производство – до приключване на производството, с *изключение на случаите по т.3*“. (Реплика без микрофон: защо...?) Ами защото тогава изобщо трябва да изключим т.3.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 7 предполага образуване – „висящо дисциплинарно производство“, независимо на какво основание.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Защото в случаите на т.3 няма да изплатим допълнително възнаграждение, независимо от последвалото подаването на оставката прекратяване на дисциплинарното

производство, защото то приключва с прекратяването. Така този магистрат, срещу когото е имало образувано дисциплинарно производство с предложение за дисциплинарно освобождаване от длъжност и който е подал оставка, няма да може да получи допълнително възнаграждение след прекратяване на дисциплинарното производство, което неминуемо ще последва при подаване на оставка поради липса на правосубектност. (Реплика без микрофон: Точно така. Затова т.3 трябва да остане.) Добре. Това казвам и аз – т.3 да остане, като уточним кое предложение има предвид. А за да отстраним колизията между т.3 и т.7, в т.7 да допълним: *„при висящо дисциплинарно производство – до приключване на производството, с изключение на случаите по т.7“*, т.е. независимо от приключването на производството в хипотезите на т.3, магистратът няма да получи допълнително възнаграждение. Това е идеята.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Точки 1 и 2 са безпроблемни, нали? (Гласове: Да, да.) Така че не ги коментираме тях. Колега Дишева, Вие имате предложение по т.3. Формулирайте я точно.

АТАНАСКА ДИШЕВА: С предложение от дисциплинарния състав за налагане на наказание „дисциплинарно освобождаване от длъжност“. (Б.Магдалинчев: „подаване на оставка от магистрат“.) (Г.Чолаков: дайте я изцяло.) *„Подаване на оставка от магистрат, или молба за освобождаване, от служител“* – с уточнението обаче, че за служител това, което говоря, е неприложимо, защото там изобщо няма предложение; и без това, което казвам, тази точка е неприложима по този начин написана за съдебния служител, защото там няма такова производство, в което да има предложение за налагане на дисциплинарно наказание, но в частта, касаеща магистрата: *„Подаване на оставка от магистрат при образувано срещу него дисциплинарно производство с предложение пред дисциплинарно наказващия орган за*

налагане на наказание „дисциплинарно освобождаване от длъжност“. Пояснявам: предложението пред дисциплинарно наказващия орган се прави или от дисциплинарния състав, когато той е приключил дисциплинарното разследване, или от член на този дисциплинарно наказващ орган в рамките на произнасяне по дисциплинарното производство. Затова по този начин ми се струва, за налагане на наказание „дисциплинарно освобождаване от длъжност“.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: А ако има предложение от административния ръководител? (Реплика без микрофон: Какво ще направим?)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Това е другият момент.

АТАНАСКА ДИШЕВА: В предложението за образуване на производството ли? (Гласове: Да.) Ами, това казвам, че според мен тази хипотеза не би трябвало да се включва, защото най-общо в този момент към етапа на образуване на дисциплинарното производство не са изяснени релевантните факти и обстоятелства, ние не може да имаме достатъчно основание да лишим магистрата от допълнително възнаграждение само въз основа на образувано дисциплинарно производство. Съвсем различно е положението, когато е проведено дисциплинарно разследване, приключило е това производство, вече има решение на дисциплинарния състав и производството е пред дисциплинарно наказващия орган, който е съответната колегия. Иначе бихме лишили магистрата от възнаграждение само въз основа на образувано дисциплинарно производство. Далеч съм от мисълта да въвеждам някаква злонамереност на вносителите на предложението, но биха могли да бъдат и такива. (Реплика без микрофон: Възможно е.) Да, възможно е да бъдат такива хипотези. В крайна сметка ние сме имали случаи, когато, да речем, предложението е подадено след изтичане на давностния срок по чл.310. Ако приемем, че предложението за налагане

на дисциплинарно наказание в предложението за образуване на дисциплинарно производство е достатъчно, би следвало да включим и тези хипотези в неизплащането на възнаграждение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други становища, колеги? (Шум в залата, обсъждат.) Предложението за налагане на дисциплинарно наказание може да се направи от органа със самото искане за образуването на дисциплинарно производство – „дисциплинарно освобождаване от длъжност“. Може обратно – от дисциплинарния състав да се предложи впоследствие на съответната колегия. Може от член на Съвета да се предложи.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Но в рамките на производството пред колегията вече (Б.Магдалинчев: Това говоря.), когато тук дисциплинарният състав е внесъл вече пред колегията.

ГЕРГАНА МУТАФОВА (без микрофон): Това е въпросът. Всъщност тук имаме един въпрос, на който трябва да отговорим предварително. И според отговора ще направим точката – дали да стесним нейното приложение, т.е. ако имаме предложение от административния ръководител за дисциплинарно освобождаване от длъжност, дали това предложение да бъде основание при подаване на оставка да не се изплаща обезщетение. На този въпрос трябва да отговорим с „да“ или с „не“ и тогава ще направим точката.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Всъщност развиваме различни хипотези. Стигаме дотам да развиваме различни хипотези на предложение за налагане на наказание „дисциплинарно освобождаване от длъжност“, различни хипотези на предложение. Защото колегата Дишева започна оттам – в някои предложения, примерно на Инспектората или на административния ръководител, по повод на които се образува дисциплинарно производство, не се иска (Реплика: Не се посочва.), да, не се посочва и не е задължителен реквизит. Но има случаи, когато в

тези предложения на тези два органа (Инспектората и административния ръководител) има такова искане, или предложение (както уточнявате). Това е едната хипотеза.

Другата хипотеза е такова предложение в предложенията на тези два органа за налагане на дисциплинарно наказание „освобождаване от длъжност“ да няма. И тогава отиваме към това, което колегата Дишева предлага. Отиваме към един друг момент от дисциплинарното производство, когато процедурата е извървяна, т.е. дисциплинарното дело е разгледано и се внася съответно в Съдийска колегия и в Прокурорска колегия, и дисциплинарният състав прави предложение за налагане на дисциплинарно наказание „освобождаване от длъжност“, или дисциплинарният състав не прави такова предложение, но член от Колегията го прави. Това са хипотезите.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, само че пропускате и възможността, когато административният ръководител или този, който е вносител на предложението, е направил (използваният термин в закона е „предложение“), той е направил предложение и това предложение издържа и отива, и се налага наказание. Законът говори за направено предложение за дисциплинарно наказание „дисциплинарно освобождаване от длъжност“. Дали ще го направи вносителят на предложението, дали ще го направи дисциплинарният състав, дали ще го направи член на Съвета пред наказващия орган, т.е. съответната колегия на Съвета, това е съвсем различно. Но имаме предложение. Може да има предложения, които са внесени от Инспектората и от административния ръководител или ..., за дисциплинарно освобождаване от длъжност, приема се решението пред съответната колегия и се освобождава от длъжност.

(Шум в залата, говорят едновременно)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте! Колеги, нека да държим сметка (слушах внимателно това, което г-н Магдалинчев говори), имаме предложение за образуване на дисциплинарно производство, в което, повтарям, не е задължително изобщо да се посочва видът на наказанието, но дори когато има в предложението на вносителя на това предложение посочване на вида на наказанието и то е „дисциплинарно освобождаване от длъжност“, това предложение не може да бъде внесено като такова на заседание на съответната колегия и да се подложи на гласуване. Тоест, това предложение за вида на наказанието няма самостоятелен характер и изобщо не обвързва дисциплинарно наказващия орган – съответната колегия, да се произнесе по него, ако няма предложение на дисциплинарния състав. Това, което се подлага на гласуване пред съответната колегия, е предложението на дисциплинарния състав и ако то е по-ниско като вид наказание от „дисциплинарно освобождаване от длъжност“ и не се събере необходимият брой гласове, тогава може някой от членовете на съответната колегия да направи предложение за дисциплинарно освобождаване от длъжност. Само тази възможност за предложение от членовете имах предвид. Иначе предложението на вносителя изобщо не може да стигне до съответната колегия само по себе си, ако не е опосредено от решение на дисциплинарния състав, в което да е направено точно такова предложение. Заради това, аз съжалявам, че трябва да го повторя, но прекалено сурово е, ние понякога получаваме само едно предложение без материали по него, които доказват твърдяното дисциплинарно нарушение. Може ли в тази хипотеза ние да се доверим единствено на твърденията и да лишим от допълнително възнаграждение?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Извинявайте, колеги, законът казва „предложение“. И когато има предложение било от административен ръководител, било от дисциплинарен състав, било от член на Съвета, то е предложение. Ние не може да тълкуваме стеснително закона. Тоест, винаги в тези хипотези, които бяха изброени, има използван израз „предложение за налагане“, влизаме в хипотезата на закона. Не можем нито да го стесняваме, нито да го дописваме. Тоест, бяха изброени всички възможни хипотези и са напълно ясни. И още повече, да попитам, тази норма кого брани – добросъвестните магистрати, или тези, които не ходят на работа, не можеш да ги призовеш и т.н.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, нека да се върнем една стъпка назад и да видим какво обсъждаме. (Намесва се В.Имова без микрофон.) Госпожо Имова, може ли? Тук говорим за изплащане на допълнително материално стимулиране (ДМС). Не говорим за обезщетение, не говорим за работни заплати, не говорим за нищо друго, което му се следва вследствие на едно наше неправилно решение или неправилно предложение на административния ръководител или на Инспектората. Тук говорим за допълнително материално стимулиране. Така че разширително да тълкуваме чл.225, ал.2, който казва така: *„подаде оставка при образувано срещу него дисциплинарно производство с предложение за наказание „дисциплинарно освобождаване от длъжност“*, т.е. законът казва така: *„образувано с предложение“*. Разбирам да тълкуваме стеснително закона, когато говорим за следващо му се трудово възнаграждение, или за обезщетение при напускане, има някаква логика да обсъждаме, но когато говорим за ДМС, за нещо, което не му се следва вследствие на неговите ежедневни трудови задължения, някак си ми се струва нелогично.

Аз подкрепям това, което казва Дамянов. Нека да остане предложението на т.3 така. Защото ние повтаряме на практика закона. И после, това, което каза колегата Найденов, също трябва да вземем предвид. В крайна сметка размерът на това ДМС се определя с индивидуална заповед от административния ръководител. Той може на някакво основание вследствие на недобро изпълнение на служебните задължения или изключително добро изпълнение на служебните задължения да определи конкретен размер на допълнително материално стимулиране. Все пак тук накрая дискрецията е оставена и на административния ръководител за преценка.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Разбрах, това е едната теза, която се оформи и която е в подкрепа на предложението на комисията.

Колега Дишева, Вашата теза освен това, което казахте вече.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ще взема повод от изказването на г-жа Мутафова. Много благодаря за това тълкуване и за четенето на текста на закона, в частност чл.225, ал.2, накрая, която казва: *„както и когато съдия, прокурор или следовател подаде оставка при образувано срещу него дисциплинарно производство с предложение за налагане на дисциплинарно наказание „дисциплинарно освобождаване от длъжност“.* *„При образувано срещу него дело с предложение“* означава, че делото вече е образувано и в рамките на образуваното дело е направено предложение за дисциплинарно освобождаване от длъжност.

ГЛАСОВЕ: Не, не, нищо подобно.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Господин Панов искаше думата. Заповядайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: Всъщност аргументите бяха изчерпани от г-жа Дишева, но зададе се въпросът „кого браним?“. Дали да не се

опитаме да обърнем в друга посока? Ако един административен ръководител пък не е добросъвестен, ако той самият, да кажем, чрез подобно поведение от негова страна, по този начин иска пък да накаже самия служител. Така че наистина трябва да търсим баланса и в този смисъл тълкуването на г-жа Дишева според мен мисля, че е доста, доста разумно.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-н Панов!

Колега Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, така, както чета текста на закона, т.е. второто предложение на чл.225, ал.2, считам, че в закона не е фиксирано предложението за наказание „дисциплинарно освобождаване от длъжност“ кога се прави точно. Тоест, то може да се прави в няколко хипотези, защото законът не е фиксирал в конкретна хипотеза, а принципно, че следва да има образувано такова дисциплинарно производство с предложение за налагане на най-тежкото наказание „дисциплинарно освобождаване от длъжност“. Това предложение може да не е направено от субекта, който е вносител на искането за образуване на дисциплинарно производство, но може и да е направено от него. Ако предложението пък е направено и от вносителя, но и от дисциплинарния състав пред дисциплинарно наказващия орган, и тази хипотеза е възможна. Ние не можем да тълкуваме контра леге закона, той е обединил всички хипотези. И затова следва да приемем тълкуванието, което дадоха колегите Дамянов и ...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

ВЕРОНИКА ИМОВА: И нещо друго, искам само да довърша, извинявам се. Това право се отлага, но не се отменя напълно, защото трябва да разглеждаме хипотезите на ал.2 с ал.3, защото ако дисциплинарното производство приключи с прекратяване, той ще си получи обезщетението. Същото се отнася и когато дисциплинарното

производство приключи с влязъл в сила съдебен акт, с който се оставя в сила решението на административно наказвания орган, с което не е наложено дисциплинарно наказание. В случая става дума за едно отлагателно условие, което е свързано с изхода от дисциплинарното производство. Това е. Или магистратът няма да получи такова обезщетение, ако има осъждане с влязла в сила присъда за умишлено престъпление, и в случая, в който той е освободен с влязло в сила решение във връзка с дисциплинарно производство, с което е потвърдено наказание „дисциплинарно освобождаване от длъжност“. Само в тези хипотези. Във всички останали това право се отлага до приключване на дисциплинарното производство и с оглед резултата от него.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: С една дума, Вие поддържате позицията, както е заложена в проекта.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Както е заложена в проекта.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Госпожа Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ако се възприеме тълкуването, което г-жа Имова току-що направи, аз оттеглям и двете предложения за допълнение на текстовете на т.3 и на т.7. Оттеглям и двете.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Колеги, дебатът по т.3 да считам, че приключи. Ще подложа на гласуване предложението по т.3 така, както е представено от Комисия „Бюджет и финанси“.

Подлагам на гласуване точка 3 във варианта, предложен от Комисия „Бюджет и финанси“. (Шум в залата. Говорят помежду си.)

Колеги, режим на гласуване по предложения проект от Бюджетната комисия.

Резултат: Гласували 19, „за“ – 19, „против“ – 0. Приема се.

(решението е отразено по-долу в цялост)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Сега т.4 и т.5.

ГЛАСОВЕ: Гласувахме цялото предложение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не. Не сме ги гласували. Първа и втора гласувахме. Спорна беше точка 3 във връзка с точка 7. (Реплика: Няма смисъл, г-н Магдалинчев.) Ще ги подложа на гласуване от т.4 до т.7. Колеги, тъй като няма дебат по отношение на т.4 до т.7 на ал.2 и ал.3, по предлаганата редакция, подлагам на гласуване анблок на всички тези разпоредби.

Обявете резултата. Гласували 20, „за“ – 20. Приема се.

(след проведеното явно гласуване)

59. ОТНОСНО: Изменение и допълнение на Правилата за определяне и изплащане на средства за допълнителни трудови възнаграждения, приети с решение на Пленума на ВСС по Протокол № 29/22.11.2018 г., изм. и доп. с решение на Пленума на ВСС по Протокол № 13/13.06.2019 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

59.1. Отменя текста на чл.5, ал.2 и ал.3 и създава нов със следното съдържание:

(2) Не се изплаща допълнително възнаграждение на магистрат и съдебен служител в случаите на:

1. влязла в сила присъда, с която е наложено наказание „лишаване от свобода“ за умишлено престъпление;

2. влязло в сила решение за налагане на дисциплинарно наказание;

3. подаване на оставка от магистрат или молба за освобождаване от съдебен служител, при образувано срещу тях

дисциплинарно производство с предложение за налагане на наказание „дисциплинарно освобождаване от длъжност“;

4. привличане към наказателна отговорност на магистрат или съдебен служител за извършено умишлено престъпление от общ характер до приключване на наказателното производство;

5. получена от магистрата при последното му атестиране положителна комплексна оценка „задоволителна“ или комплексна оценка „отрицателна“;

6. получена от съдебния служител при последното му годишно атестиране задоволителна или слаба оценка;

7. при всящо дисциплинарно производство – до приключване на производството.

(3) След заличаване на дисциплинарното наказание на магистрат или съдебен служител в рамките на календарната година, на същия може да бъде определено допълнително възнаграждение, в съответствие с настоящите правила, по преценка на административния ръководител и след отчитане на индивидуалния му принос към дейността на съответния съдебен орган.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, преминаваме към т. 60. Правомощията на административните ръководители на органите на съдебната власт. Това е в изпълнението пак на Правилата, които досега коментирахме.

Предложението на Комисията е: Първо, дава съгласие на административните ръководители на органите на съдебната власт да упражнят правомощията си на основание чл. 7, във връзка чл. 9 от Правилата (изменени и допълнени). Размерът на средствата е в рамките на утвърдените бюджетни сметки по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови правоотношения“ за

2019 година. И точка 2: упълномощава Комисия „Бюджет и финанси“ да определи размера на средствата за лицата по чл. 7, ал. 2 от Правилата.

Изказвания по тази точка? Това е нещо рутинно, което правим. Няма изказвания.

Режим на гласуване по предложения проект на решение.

Обявете резултата. Гласували 20, „за“ – 20, „против“ – 0.

Приема се.

(след проведеното явно гласуване)

60. ОТНОСНО: Правомощията на административните ръководители на органите на съдебната власт съгласно ПОИСДТВ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

60.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ административните ръководители на органите на съдебната власт да упражняват правомощията си на основание чл. 7, във връзка чл. 9 от ПОИСДТВ (приети с решение на пленума на ВСС по Протокол № 29/22.11.2018 г., изм. и доп. с решение на Пленума на ВСС по Протокол № 13/13.06.2019 г., изм. и доп. с решение на Пленума на ВСС по Протокол № 28/21.11.2019 г.). Размерът на средствата е в рамките на утвърдените бюджети по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала нает по трудови правоотношения“ на ЕБК за 2019 година.

60.2. УПЪЛНОМОЩАВА комисия „Бюджет и финанси“ да определи размера на средствата за лицата по чл. 7, ал. 2 от ПОИСДТВ.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 61. Отчисления за централизирания фонд СБКО.

Уважаеми колеги, знаете, че СБКО се формира на база на утвърдения план за основни заплати на магистратите и съдебните

служители от 1 януари на текущата календарна година до 30 септември на съответната година. Отчисленията, които се правят за централизирания фонд СБКО, са 3% от тези средства за основни работни заплати. Отчисленията в централизирания фонд СБКО тук, във Висшия съдебен съвет, е 0,1% от тези 3%. Поради тази причина размерът на отчисленията за централизирания фонд с 0,1% на база 215 865 092,00 лева основни заплати за времето от 1 януари до 30 септември на текущата календарна година е в размер на 215 865 лева. Предложението сега е останалият този 0,1%, който се концентрира тук, във Висшия съдебен съвет, да не се отчислява, а да отива към органите на съдебната власт в пълния му размер – 3% върху планираните основни заплати. (Реплика без микрофон.) Да, оттук нататък, т.е. от 1 октомври не се начислява, не се заделя във Висшия съдебен съвет 0,1%. Ще ви кажа, че имаме все още средства – може би са някъде около 100 000 лева.

Затова предложението е за периода от 1 октомври до 31 декември органите на съдебната власт, дали съгласие за създаването на централизирания фонд, да не отчисляват повече 0,1% за централизирания фонд тук във Висшия съдебен съвет.

Ако няма изказвания, режим на гласуване.

Обявете резултата. Гласували 21, „за“ – 21, „против“ – 0.

Приема се.

(след проведеното явно гласуване)

61. ОТНОСНО: Отчисленията за централизирания фонд „Социално-битово и културно обслужване“ (СБКО) за 2019 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

За периода 01 октомври 2019 г. до 31 декември 2019 г.

органите на съдебната власт, дали съгласието си за създаването на централизирания фонд СБКО за 2019 г., да не отчисляват 0,1% от средствата за СБКО, съгласно решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 2/24.01.2019 г.

За същия период средствата за СБКО да се изплащат в размер на 3% на база начислени средства за основни заплати.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 62. Сключване на договори за събиране, извозване и конфиденциално унищожаване на архив с изтекъл срок на съхранение и за разделно събиране, извозване и унищожаване на хартиените документи.

Колеги, пред вас е докладната записка на началник-отдел „Обществени поръчки“. Естествено, всички тези документи, които се събират от наша страна и от страна на администрацията, през определен срок от време подлежат на унищожаване, но някои от тях с оглед информацията, която съдържат, следва да бъдат унищожавани по различен ред. За тази цел досега това се извършва от фирми, които се наемат от страна на Висшия съдебен съвет. За последно през 2017 г. за тези услуги е сключен договор с „Унитрейд – БГ“ ООД за срок от две години. Този срок изтича на 30.11.2019 г. Тъй като дейността на Висшия съдебен съвет продължава, необходимостта от извършването на тази услуга по никакъв начин не е отпаднала.

Виждате информацията, която ни се подава. В периода на действие на този двугодишен срок по изпълнение на договора са събрани и извозени над 50 чувала с хартиени отпадъци и са предадени за конфиденциално унищожаване 6280 кг архивни документи с изтекъл срок на съхранение. В тази връзка поради необходимостта да се продължи извършването на тази услуга са събрани три оферти от

Висшия съдебен съвет. Първата оферта е на „РАЙСВОЛФ България“ АД. Втората оферта е на „Хамбургер Рисайклинг България“ ЕООД. И третата оферта е на „Унитрейд – БГ“ ООД. Най-ниската цена е предложена от „Унитрейд – БГ“ ООД, където се предвижда да бъдат извършени разходи от страна на Висшия съдебен съвет. Възлагането на услугите на дружеството е извън приложното поле на обществените поръчки, тъй като задължителен елемент да се квалифицира една сделка като обществена поръчка е същата да се сключва от възложителя по смисъла на закона и да поражда задължение за разходване на бюджетни средства. В тази връзка се предлага да се възложи на представляващия Висшия съдебен съвет да сключи с „Унитрейд – БГ“ ООД безвъзмезден договор за предоставяне на услугата „Разделно събиране, извозване и унищожаване на хартиени отпадъци“ за срок от две години и съответно да се сключи договор със същата фирма за предоставяне на услугата „Събиране, извозване и конфиденциално унищожаване на архив с изтекъл срок на съхранение“ за срок от две години с предложената при обем над 500 кг цена за изкупуване, извозване и унищожаване на архивни документи с изтекъл срок на съхранение в размер на 100,00 лв. на тон без ДДС.

Изказвания, колеги, по тази точка? Не виждам.

Режим на гласуване, колеги.

Обявете резултата. Гласували 17, „за“ – 17, „против“ – 0.

Приема се.

(след проведеното явно гласуване)

62. ОТНОСНО: Сключване на договори за събиране, извозване и конфиденциално унищожаване на архив с изтекъл срок на

съхранение и за разделно събиране, извозване и унищожаване на хартиени отпадъци

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

62.1. ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да сключи с „Унитрейд – БГ“ ООД безвъзмезден договор за предоставяне на услугата „Разделно събиране, извозване и унищожаване на хартиени отпадъци“, за срок от 2 (две) години.

62.2. ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да сключи с „Унитрейд – БГ“ ООД договор за предоставяне на услугата „Събиране, извозване и конфиденциално унищожаване на архив с изтекъл срок на съхранение“, за срок от 2 (две) години, с предложена при обем над 500 кг цена за изкупуване, извозване и унищожаване на архивни документи с изтекъл срок на съхранение в размер на 100,00 лв. на тон без вкл. ДДС.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 63. Предложение на председателя на Районен съд-Несебър за изменение на решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 23/10.10.2019 г., т. 25.1, и предложение от председателя на Административен съд-Бургас за изменение на т. 52.1 и 52.2 от същия протокол.

Колеги, това са автомобили, които Висшият съдебен съвет е предоставил за управление на органи, които са изчерпателно посочени в съответните решения на Пленума на Висшия съдебен съвет. Висшият съдебен съвет навсякъде казва, че се предоставят за управление. КАТ отказва да ги регистрира поради това, че приема, че управлението се отнася в смисъл фактическото управление на лекия автомобил, а не

управление на имуществото като цяло и отказват регистрацията. Поради тази причина те искат да се допълнят протоколите, обаче във всички случаи в Закона за държавната собственост и в Закона за съдебната власт навсякъде се говори, че тези вещи, които са публична държавна собственост, се предоставят за управление на съответните органи, поради което тълкуването, което е дал КАТ-Бургас, е съвсем различно от изискването на закона и не виждам основание да променяме тези точки като съдържание.

Колеги, ако няма изказвания, режим на гласуване.

Обявете резултата. Гласували 16, „за“ – 16. Приема се.

(след проведеното явно гласуване)

63. ОТНОСНО: Предложение на председателя на Районен съд гр. Несебър за изменение на решение на пленума на ВСС по протокол № 23/10.10.2019 г., т. 25.1. и предложение от председателя на Административен съд гр. Бургас за изменение на т. 52.1 и 52.2 от същият протокол

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ предложението от административния ръководител на Районен съд гр. Несебър за изменение на решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по протокол № 23/10.10.2019 г., т.25.1 и предложението от председателя на Административен съд гр. Бургас за изменение на т. 52.1 и 52.2 от същия протокол.

Мотиви:

Съгласно нормата на чл. 390, ал.2 от Закона за съдебната власт Пленумът на Висшия съдебен съвет може **да предоставя**

управлението на движимите вещи от един орган на съдебната власт на друг със съгласието на административните им ръководители.

Законът за държавната собственост урежда правата на ведомствата и юридическите лица на бюджетна издръжка при предоставеното им управление върху обекти, имоти и **вещи – държавна собственост в чл. 14, ал. 3, а именно да ги владяят, ползват и поддържат от името на държавата, за своя сметка и на своя отговорност.**

При предоставяне управлението върху вещи държавна собственост, възниква и задължението те да бъдат заведени в баланса на ведомството в едномесечен срок от съставянето на протокола за предаване и приемане на актива, съгласно разпоредбата на чл. 12, ал. 2 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост.

По своята правна същност правото на управление може да се разглежда като ограничено вещно право, с оглед обстоятелството, че включва две от основните правомощия на собственика-владение и ползване. Отговорността за стопанисването на предоставената вещь, в случая лек автомобил, е на ведомството, което го управлява. Тези права са абсолютни. Ограничени са само по отношение правото на собственост, от което произлизат.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 64. Предложение от председателя на Районен съд-Добрич за безвъзмездно предоставяне на лек автомобил „Форд Фокус“ на Министерството на правосъдието, за нуждите на Областно звено „Охрана“-Добрич. Няма органи на съдебната власт, които да са пожелали този автомобил. Има съгласие от Областно звено „Охрана“-Добрич за предоставяне на автомобила.

Ако няма становища и разисквания, режим на гласуване.

Обявете резултата. Гласували 16, „за“ – 16, „против“ – 0.
Приема се.

(след проведеното явно гласуване)

64. ОТНОСНО: Предложение от председателя на Районен съд гр. Добрич за безвъзмездно предоставяне на лек автомобил Форд Фокус с рег. № ТХ 3003 РХ на Министерство на правосъдието, за нуждите на ОЗ „Охрана“ – Добрич

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ, на основание чл. 28, ал. 1 от Закона за държавната собственост, Районен съд гр. Добрич да предостави безвъзмездно за управление служебен автомобил Форд Фокус с рег. № ТХ 3003 РХ на Министерство на правосъдието, за нуждите на ОЗ „Охрана“ – Добрич.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Уважаеми колеги, ще ви предложа от точка 65 до точка 68, които са аналогични с тази, която преди малко гласувахме, ако няма изказвания по някоя от тях, гласуване анблок в подкрепа на предложениния проект на решение. Те са същите като тази, която гласувахме за предоставянето на леки автомобили.

Режим на гласуване от т.65 до т.68 включително.

Обявете резултата. Гласували 15, „за“ – 15. Приема се.

(след проведеното явно гласуване на т.65 до т.68 включително)

65. ОТНОСНО: Безвъзмездно предоставяне на служебен автомобил Ситроен С4 с рег. № ВН 5500 ВК, числящ се на Административен съд гр. Видин

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ, на основание чл. 28, ал. 1 от Закона за държавната собственост, Административен съд гр. Видин да предостави безвъзмездно за управление служебен автомобил Ситроен С4 с рег.№ ВН 5500 ВК на Министерство на правосъдието, за нуждите на ГД „Охрана“.

66. ОТНОСНО: Безвъзмездно предоставяне на служебен автомобил Ситроен С4 с рег. № КН 9393 ВА, числящ се на Административен съд гр. Кюстендил

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ, на основание чл. 28, ал. 1 от Закона за държавната собственост, Административен съд гр. Кюстендил да предостави безвъзмездно за управление служебен автомобил Ситроен С4 с рег. № КН 9393 ВА на Министерство на правосъдието, за нуждите на ГД „Охрана“.

67. ОТНОСНО: Предложение от председателя на Районен съд гр. Радомир за безвъзмездно предоставяне на лек автомобил Форд Фокус с рег. № РК 0808 АА с отпаднала необходимост

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ, на основание чл. 28, ал. 1 от Закона за държавната собственост, Районен съд гр. Радомир да предостави безвъзмездно за управление служебен автомобил Форд Фокус с рег. № РК 0808 АА на Министерство на вътрешните работи, за нуждите на Районно управление на МВР - Радомир.

68. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител на Административен съд гр. Шумен за безвъзмездно предоставяне на 5 броя компютърни конфигурации Dell Optiplex 330 на Професионална гимназия по икономика гр. Шумен

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ, на основание чл. 28, ал. 1 от Закона за държавната собственост, Административен съд гр. Шумен да предостави безвъзмездно 5 /пет/ броя компютърни конфигурации Dell Optiplex 330 на Професионална гимназия по икономика гр. Шумен, по приложения опис.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 69. Справка за размера на утвърдените и усвоените средства от органите на съдебната власт по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ към 31.10.2019 г. Само за информация (която ви е известна) – към 31.10.2019 г. по план по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ са заложили 15 461 035 лева. Отчетът към тази дата е за 4 542 240 лева.

Изказвания? Няма.

Режим на гласуване.

Обявете резултата. Гласували 15, „за“ – 15. Приема се.

(след проведеното явно гласуване)

69. ОТНОСНО: Справка за размера на утвърдените и усвоените средства от органите на съдебната власт по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ към 31.10.2019 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ справка за размера на утвърдените и усвоените средства от органите на съдебната власт по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ към 31.10.2019 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 70. Комисия „Управление на собствеността“. Проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да отправи искане до областния управител на Софийска област, с копие до министъра на земеделието, храните и горите, за предоставяне безвъзмездно право на управление на Висшия съдебен съвет за нуждите на Прокуратурата върху недвижим имот – частна държавна собственост, находящ се в гр. Самоков, Област Софийска.

Заповядайте, колега Диков!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря! Колеги, г-н Магдалинчев вече прочете проекта за решение. Комисия „Управление на собствеността“ предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да упълномощи представляващия ВСС да отправи искане до областния управител на Софийска област, с копие до министъра на земеделието, храните и горите, за започване на процедура по реда на чл.17, ал.2, чл.15, ал.1 и ал.2 от Закона за държавната собственост, във връзка с чл. 6, ал. 3 от Правилника за приложението му и § 6, ал. 2, изречение второ от Преходните и заключителни разпоредби към Закона за горите, за предоставяне безвъзмездно право на управление на Висшия съдебен съвет за нуждите на Прокуратурата на Република България върху недвижим имот – частна държавна собственост, представляващ поземлен имот със съответния идентификатор и площ 17 858 кв.м., находящ се в Софийска област, к.к. „Боровец“, застроен с почивна база „Боровец“, която се ползва от Прокуратурата на Република България.

Само искам да допълня (то е видно и от изготвения доклад от съответния експерт от комисията), че теренът, поземленият имот е предоставен на Министерството на земеделието, храните и горите. Променено е междувременно тяхното предназначение от горска територия в урбанизирана – това е видно от писмо до кмета на Община Самоков. И сега предложението е да се направи съответното предложение да бъде предоставен теренът, тъй като се налага ремонт на построените там бунгала, които се намират в този поземлен имот.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по точка 70?

Заповядайте, г-н Панов!

ЛОЗАН ПАНОВ: Само за няколко уточнения. Става дума само за имота, т.е. 17 858 кв.м, нали така? Виждам в мотивите на експерта (става дума за инж.Лидия Кирилова – главен експерт в отдел „Управление на собствеността“), че е посочено, че всичко това от своя страна създава благоприятни условия за бъдещо възлагане на ремонтни дейности от Прокуратурата за реновиране на почивната база. Имате ли някаква прогнозна стойност? Колко ще струва това, ако се предприемат тези действия? И става дума само за почивната база, или за бунгалата, които са в този имот? И каква е пречката да се направи това и без това действие от страна на Висшия съдебен съвет?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Господин Диков, заповядайте!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря! Доколкото ми е известно, в инвестиционната програма за следващите две години не се предвижда такъв ремонт, освен ако не става дума за текущ ремонт, за който междувременно да бъдат поискани средства, така че предварителна прогноза за стойността на евентуални ремонтни дейности не мога да дам. Доколкото ми е известно, бунгалата са в, да не казвам окаяно състояние, но се налага да се направи ремонт. (О.Керелска без

микрофон: Тези бунгала на цялата територия ли са? Л.Панов без микрофон: Те на прокуратурата ли са, или на министерството?) На прокуратурата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания, колеги? Очевидно няма.

Режим на гласуване по предложения проект на решение.

Обявете резултата. Гласували 19, „за“ – 18, „против“ – 1. Приема се.

(след проведеното явно гласуване)

70. ОТНОСНО: Упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да отправи искане до областния управител на Софийска област, с копие до министъра на земеделието, храните и горите, за предоставяне безвъзмездно право на управление на ВСС, за нуждите на Прокуратурата на Република България (ПРБ), върху недвижим имот – частна държавна собственост, находящ се в Област Софийска, общ. Самоков

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да отправи искане до областния управител на Софийска област, с копие до министъра на земеделието, храните и горите, за започване на процедура по реда на чл. 17, ал. 2, чл. 15, ал. 1 и ал. 2, изр. второ от ЗДС, във връзка с чл. 6, ал. 3 от ППЗДС и § 6, ал. 2, изр. второ от ПЗР към Закона за горите, за предоставяне безвъзмездно право на управление на ВСС за нуждите на Прокуратурата на Република България върху недвижим имот – частна държавна собственост,

представляващ ПИ с идентификатор 65231.918.98 и площ 17858 кв.м., находящ се в обл. Софийска, общ. Самоков, к.к. „Боровец“, застроен с почивна база „Боровец“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 71 - Комисия по управление на собствеността.

Колега Диков, заповядайте.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, Комисия по управление на собствеността предлага следния проект за решение: Пленумът, на основание чл. 387 и чл. 388, ал. 1 от Закона за съдебната власт, във връзка с чл. 2, б. „б“ и б. „в“ от Правилата за отдаване под наем на недвижими имоти - частна държавна собственост, предоставени в управление на Висшия съдебен съвет за жилищни нужди, изменя и допълва решение по т. 39 от Протокол № 16/25.05.2017 г. на Пленума на ВСС, изменено и допълнено с решение по т. 86 от Протокол № 21/19.07.2018 г. за разпределяне на ползването на недвижимите имоти - частна държавна собственост, за жилищни нужди на органите на съдебната власт и възлагане на правото на стопанисване на съответните им административни ръководители по следния начин: В раздел I, т. 12. На Прокуратурата на Република България се добавя следния текст: „- апартамент № 90, намиращ се в гр. Варна, ж.к. „Възраждане“, бл. 21, вх. 1, ет. 16. Само уточнявам, до този момент той е предоставен за нуждите на Бюрото по защита и се предлага да бъде включен в ...Тъй като има кандидати за ползването на този апартамент, да бъде включен в жилищния фонд за разпределение на нуждаещи се магистрати.

Следващото предложение е за апартамент № 7, намиращ се в гр. София, район „Оборище“, ул. „Калиманци“ № 7, ет. 2." Знаете, че тече в продължение на няколко години една процедура за замяна с

МВР. Този апартамент вече е предоставен на ВСС и предложението е да остане за нуждите на прокуратурата.

Следваща точка, в раздел трети - Ползването и стопанисването на изброените по-долу ведомствени жилища остават в правомощията на Висш съдебен съвет, да се добави следния текст: „- апартамент № 13, намиращ се в гр. София, р-н „Триадица“, бул. „Патриарх Евтимий“ № 45, ет. 4 и апартамент № 68, намиращ се в гр. София, р-н „Студентски“, ж.к. „Дървеница“, бл. 9, вх. Г, ет. 2.“ Припомням: когато беше изготвен първоначалния списък за разпределение на жилищата, тези жилища ни бяха предоставени в отвратително състояние. Приключи вече ремонта, след дълга процедура, така че предложението ни е да останат в правомощията на ВСС.

И точка трета: Изпраща решението на главния прокурор на Република България - на разпореждане, ведно с копия от съхраняваната в дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ документация за ведомствените жилища.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания по т. 71? - Не виждам.

Режим на гласуване. Обявете резултата: 22 гласували; 22 „За“. Приема се.

/след проведеното явно гласуване/

71. ОТНОСНО: Изменение на решение по т. 39 от Протокол № 16/25.05.2017 г. на ПВСС, изменено и допълнено с решение по т. 86 от Протокол № 21/19.07.2018 г. на ПВСС, за разпределяне на ползването на недвижимите имоти - частна държавна собственост за жилищни нужди на ОСВ и възлагане на правото на стопанисване на съответните им административни ръководители

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

На основание чл. 387 и чл. 388, ал. 1 от Закона за съдебната власт, във връзка с чл. 2, б. „б" и б. „в" от Правилата за отдаване под наем на недвижими имоти - частна държавна собственост, предоставени в управление на Висшия съдебен съвет за жилищни нужди, **изменя и допълва решение по т. 39 от Протокол № 16/25.05.2017 г. на Пленума на ВСС, изменено и допълнено с решение по т. 86 от Протокол № 21/19.07.2018 г. на ПВСС** за разпределяне на ползването на недвижимите имоти - частна държавна собственост, за жилищни нужди на органите на съдебната власт и възлагане на правото на стопанисване на съответните им административни ръководители по следния начин:

71.1. В раздел I, т. 12. На Прокуратурата на Република България се добавя следния текст:

„- апартамент № 90, намиращ се в гр. Варна, ж.к. „Възраждане", бл. 21, вх. 1, ет. 16;

- апартамент № 7, намиращ се в гр. София, район „Оборище", ул. „Калиманци" № 7, ет. 2."

Мотиви: Писма рег. № ВСС-346/11.01.2019 г. и № ВСС-12311/23.10.2019 г. от главния прокурор на Република България с отправени предложения за включване в жилищния фонд на ВСС и разпределяне за ползване и стопанисване от ПРБ на цитираните жилища.

71.2. В раздел III. Ползването и стопанисването на изброените по-долу ведомствени жилища остават в правомощията на Висш съдебен съвет, се добавя следния текст:

„- апартамент № 13, намиращ се в гр. София, р-н „Триадица", бул. „Патриарх Евтимий" № 45, ет. 4;

- апартамент № 68, намиращ се в гр. София, р-н „Студентски", ж.к. „Дървеница", бл. 9, вх. Г, ет. 2."

Мотиви: Решение по т. 64 от Протокол № 12/26.04.2018 г., заповеди № РД-04-006/12.04.2018 г. и № РД-04-007/12.04.2018 г. на областния управител на област София, договори рег. № ВСС-5494/15.05.2018 г. и рег. № ВСС-5497/15.05.2018 г., сключени между областния управител на Област София и ВСС и предавателно-приемателни протоколи от 11.06.2018 г., с които се предоставят безвъзмездно за управление на ВСС горещитираните недвижими имоти - частна държавна собственост, за жилищни нужди на ВСС.

71.3. ИЗПРАЩА решението по т. 71.1 на главния прокурор на Република България - на разпореждане, ведно с копия от съхраняваната в дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ документация за ведомствените жилища.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 72 - Комисия по управление на собствеността.

Заповядайте, колега Диков.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Предложението на комисията е Пленумът да вземе следното решение: Възлага на дирекция „Бюджет и финанси“, на основание чл. 389 от Закона за съдебната власт, да предприеме съответните действия по отписване от баланса на ВСС на недвижимия имот - частна държавна собственост, предоставен безвъзмездно за управление на Висш съдебен съвет за нуждите на Бюро по защита при главния прокурор, находящ се в гр. Плевен, ж.к. „Дружба“, бл. 133, вх. А, ет. 4, със съответни помещения, идеални части и т.н. Това е едно от жилищата, което Бюрото по защита за него отпадна необходимостта. Направихме запитване до всички органи на съдебната власт в целия Плевенски регион, така че не се налага да бъде поддържано и

ремонтирано това жилище. Предложението е да бъде върнато на областния управител.

И т. втора от същото предложение: Възлага на на дирекция „Бюджет и финанси“, на основание чл. 12, ал. 2 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост, да предприеме съответните действия по завеждане в баланса на ВСС на недвижимия имот - публична държавна собственост, находящ се в гр. Търговище, бул. „Митрополит Андрей“ № 51, със съответния идентификатор за обекта. Става дума за допълнителни предоставяне на помещение за нуждите на съдебната власт в гр. Търговище.

БОЯН МАГДИЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по т. 72? - Няма.

Режим на гласуване. Обявете резултата: 21 „За“; 0 „Против“.

Приема се.

/след проведеното явно гласуване/

72. ОТНОСНО: Предприемане на действия по отписване от баланса на ВСС на имот - частна държавна собственост, представляващ апартамент, находящ се в гр. Плевен и за завеждане в баланса на ВСС на имот - публична държавна собственост, находящ се в гр. Търговище

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

72.1. ВЪЗЛАГА на дирекция „Бюджет и финанси“, на основание чл. 389 от Закона за съдебната власт, да предприеме съответните действия по отписване от баланса на ВСС на недвижимия имот - частна държавна собственост, предоставен безвъзмездно за управление на Висш съдебен съвет за нуждите на Бюро по защита при главния прокурор, находящ се в гр. Плевен, ж.к. „Дружба“, бл. 133, вх. А, ет. 4, представляващ: апартамент № 13, със застроена площ 58,53 кв.м, състоящ се от две стаи, кухня, баня с клозет, заедно с принадлежащото

му избено помещение № 22, както и 1,302% идеални части от общите части на сградата и правото на строеж, съставляващ самостоятелен обект в сграда с идентификатор 56722.667.869.1.13 по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Плевен.

72.2. ВЪЗЛАГА на дирекция „Бюджет и финанси“, на основание чл. 12, ал. 2 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост, да предприеме съответните действия по завеждане в баланса на ВСС на недвижимия имот - публична държавна собственост, находящ се в гр. Търговище, бул. „Митрополит Андрей“ № 51, представляващ самостоятелен обект в сграда с идентификатор 73626.506.486.1.13 по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Търговище, със застроена площ 48,25 кв.м, разположен на пети етаж в сграда № 1, построена в поземлен имот с идентификатор 73626.506.486, заедно със съответните идеални части от общите части на сградата и от правото на строеж.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 73 - Комисия по управление на собствеността.

Колега Диков.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, предложението на комисията е, Пленумът да вземе следното решение: Изменя решението си по Протокол № 13/13.06.2019 г., т. 26 по следния начин: текстът „за безвъзмездно предоставяне на недвижими имоти - частна държавна собственост в управление на Пленума на ВСС за нуждите на Върховен административен съд“ се заменя с текста „за учредяване на безвъзмездно срочно право на ползване на недвижими имоти на Висш съдебен съвет, за нуждите на Върховен административен съд“; след текста „представляващи 3 /три/ броя апартаменти на територията на гр. София“ се допълва текста „по реда на чл. 11, т. 10 от Правилника за

реда за упражняване правата на държавата в търговските дружества с държавно участие в капитала". И точка втора: за решението по т. 73.1 да бъдат уведомени управителя на „Агенция дипломатически имоти в страната“ ЕООД и министъра на външните работи.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Изказвания по т. 73? - Няма.

Режим на гласуване. Обявете резултата: 21 „За“; 0 „Против“.
Приема се.

/след проведеното явно гласуване/

73. ОТНОСНО: Изменение на решение по т. 26 от Протокол № 13/13.06.2019 г. на ПВСС

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

73.1. ИЗМЕНЯ решението си по Протокол № 13/13.06.2019 г., т. 26 по следния начин:

- текстът „за безвъзмездно предоставяне на недвижими имоти - частна държавна собственост в управление на Пленума на ВСС за нуждите на Върховен административен съд“ се заменя с **текста „за учредяване на безвъзмездно срочно право на ползване на недвижими имоти на Висш съдебен съвет, за нуждите на Върховен административен съд“ ;**

- след текста „представляващи 3 /три/ броя апартаменти на територията на гр. София“ се допълва текста **„по реда на чл. 11, т. 10 от Правилника за реда за упражняване правата на държавата в търговските дружества с държавно участие в капитала“.**

73.2. За решението по т. 73.1 да бъдат уведомени управителя на „Агенция дипломатически имоти в страната“ ЕООД и министъра на външните работи.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 74 - Комисия за управление на собствеността.

Заповядайте, колега Диков.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Знаете, че на предишни заседания ставаше въпрос за подаване на декларации по Закона за местните данъци и такси и имаме решение по т. 27 от 11 юли 2019 г. и т. 19.2 от протокол от 10 октомври 2019 г. на Пленума. Експерти от Дирекцията по управление на собствеността са изготвили подробен доклад за всеки един имот, за който се подава декларация, за който вече е подадена декларация. По който, съгласно наредбите на съответните общински съвети срокът е 1 декември, така че предоставяме за сведение за кои имоти се подават съответните декларации и за кои не следва да се подават, тъй като няма да бъде използван имота. Предложението е да бъде приет само за сведение доклада.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Изказвания, колеги? - Няма.

Режим на гласуване. Обявете резултата: 22 „За“; 0 „Против“.
Приема се.

/след проведеното явно гласуване/

74. ОТНОСНО: Доклад от дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ в изпълнение на решение по т. 27 от Протокол № 15/11.07.2019 г. и т. 19.2 от Протокол № 23/10.10.2019 г. на ПВСС

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

74.1. ПРИЕМА за сведение доклада от Надежда Петрова - старши експерт-икономист, и Надя Горгорова - младши експерт в дирекция „УССВ“, относно информация за имоти, предоставени за нуждите на органите на съдебната власт, които не се ползват по предназначение и за които са подадени декларации по чл. 71, т. 2 от ЗМДТ и по Наредбата за определяне и администриране на местни такси и цени на услуги.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 75 - Комисия по правни въпроси.

Заповядайте, колега Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, съгласно решение на Пленума на ВСС, Комисията по правни въпроси предлага проекти на становища по конституционно дело № 11/2019 г., във варианти. За всеки един от предложените варианти са изложени съображения, които могат да бъдат допълвани, променяни и по всякакъв начин ревизирани, съобразно нашите изказвания и становища. Цитираното конституционно дело е допуснато за разглеждане по искане на Пленума на Върховния административен съд за даване на задължително тълкуване на чл. 121, ал. 4 от Конституцията във връзка с отговор на следните въпроси:

- Всички съдебни актове ли представляват актове на правораздаването по смисъла на чл. 121, ал. 4 от Конституцията, съответно какви са характеристиките, които следва да притежава такъв правораздавателен акт и кои съдебни актове не са актове на правораздаване?;

- Валидни ли са актовете на правораздаване по смисъла на чл. 121, ал. 4 от Конституцията, които не са мотивирани?;

- И последен пети въпрос: Допустимо ли е по смисъла на чл. 121, ал. 4 от Конституцията в изрично посочени от закона случаи, излагането на мотиви към определени актове на правораздаването, да бъде осъществявано след подаване на жалба срещу постановения акт?

Накратко ще маркирам акцентите във Вариант едно и Вариант две. Вариант едно е, че не всички съдебни актове представляват актове на правораздаването по смисъла на чл. 121, ал. 4 от Конституцията. Въз основа на теоретичните понятия „правораздаване“ и „правен спор“ е изведено заключение, че актовете на съдилищата в производства по спорна и безспорна съдебна администрация, не са правораздавателни актове. В този смисъл са и съображенията в искането на Пленума на ВАС, които са направени след анализ на практиката на Конституционния съд на Република България относно правораздавателната компетентност на съдилищата, а именно: характеристиките на правораздаване и на дейността, която се изразява в независимо и самостоятелно решаване на правни спорове, в условията на състезателност, в рамките на специален, строго формализиран процес, чието начало се поставя със съответно сезиране и чиито краен акт се ползва със сила на присъдено ... Съдилищата не само да правораздават, но могат да извършват и административна дейност в съдебна форма. Да постановяват съдебни актове в производства по спорна и безспорна съдебна администрация, която не притежава някоя или някои от гореизброените характеристики и съответно да постановява актове, които нямат правораздавателен характер. Аргументи са изложени във връзка с така наречените „охранителни производства“.

По останалите два въпроса, с уговорката, че от обективизираната теза следва, че изискванията за мотивиране на съдебни актове се прилагат само за тези, които представляват актове на

правораздаването, което приамаме в този вариант и възприемаме, следва, че мотивите не са част от решението, макар и да са материализирани заедно с него в един и същи документ. В подкрепа на това разбиране следва да се посочи, че немотивираното решение не е нищожно, доколкото то поражда своите правни последици и е отменимо. Така че нарушаването на изискването за мотивираност на съдебния акт не означава липса на решение, а основание за неговата отмяна, като неправилно. Т.е. те са елемент но не иманентна негова част. Източникът на силата на присъдено нещо е определен със закона и това е диспозитивът на решението, даващ констатация относно спорното право. Такава воля е изразена и в Тълкувателно решение № 1/2001 г. по Тълкувателно гражданско дело № 1/2000 г., по отменения вече ГПК, чл. 189, ал. 2 от ГПК, сега 236 със сходна редакция от десйтвация ГПК.

По отношение на последния въпрос, в това становище се застъпва тезата, че съдът може да обяви първоначално само диспозитива на решението, а да изложи мотиви към него само при постъпила редовна и допустима жалба. Съдът да не се мотивира по доводите на страната, която е допуснала в производството употребата на език на омразата и да не мотивира разпорежданията, в които оставя без движение или връща жалба на страна, която явно злоупотребява с правото на жалба. Да се изготвят бланкови мотиви по определена категория дела и такива да бъдат представени от съда след постъпила жалба, ако това изрично е предвидено в закона.

По отношение на Вариант две. Всички съдебни актове представляват актове на правораздаването по смисъла на чл. 121 , ал. 4 от Конституцията, тъй като правораздаването е дейност, която Конституцията предоставя на съдилищата и не може да бъде осъществявана без тяхно участие. Цитирана е разпоредбата на чл. 119, ал. 1 от Конституцията в подкрепа на тази теза, като посочената

конституционна норма следва да се разглежда като критерии за това, коя дейност представлява правораздаване въз основа на това кой е органът, който я осъществява. След като съдилищата са органите, които Конституцията овластява да правораздават, е направен извода, че всички актове, включително тези, които са постановени в рамките на безспорно правораздаване, са правораздавателни актове.

Колеги, по въпроси 4 и 5 във второто становище, е изразена позиция, че тъй като съдебният акт е единствен диспозитив и мотиви, мотивите на съдебното решение са писмените съображения на съда, които обхващат преценката на доказателствата, фактическите констатации и правните изводи на съда, въз основа на които той е стигнал до решение. Ето защо върху тях се крепи убедителната сила, проверката на правилността и тълкуването на решението и макар и кратки, мотивите трябва да бъдат ясни и пълни, и са част от съдебния акт. Пленумът на ВСС споделя теоретичното разбиране в тази теза, че решението е нищожно поради липса на мотиви, когато те не отразяват установеното от фактическа страна, както и въз основа на какви доказателства и как съдът прилага към тях правните норми. Цитирано е решение на ВКС по гражданско дело № 191/2015 г. на ВКС, Второ гражданско отделение, както и практика на ЕСПЧ по приложението на чл. 6, § 1 от Европейската конвенция на правата на човека във връзка с правото на справедлив процес. В тези решения се сочи, че приведените мотиви трябва да са такива, че да дават възможност на страните да упражняват ефективно всякакво съществуващо право на обжалване и, че те са гаранция за правото на справедлив процес, поради което е задължение на съдилищата да предоставят достатъчно мотиви за своите решения.

Макар тълкуването, обжалването, средствата за отмяна и силата на присъдено нещо да бъдат само за решението, а не за

мотивите към него, липсата на мотиви ограничава правото на защита на страна в процеса, по отношение на която съдебният акт е неблагоприятен и в този смисъл е извода по петият въпрос, че е недопустимо излагането на мотиви към актовете да бъде осъществено след подаването на жалба срещу тях, тъй като би довело до депозиране единствено на бланкетни жалби.

Това, накратко са изложените съображения, по двата варианта за проекти по конституционно дело № 11/2019 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Пашкунова.

Колеги, имате думата за становища по предложените варианти./чуват се предложения да се гласува по варианти/

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Понеже сме го правили, аз мисля, че е излишно да правим подобни уточнения. Няма пречка, колеги, да приемем съответно съображенията по някои от вариантите. /Г. Чолаков: Може би трябва по въпросите да гласуваме./ Да, няма пречка по всеки един от въпросите да приемем първи или втори вариант.

Само още едно уточнение да направим. Колеги, искането на ВАС /затова сме направили такива уточнения в нашите варианти/, е с подточки на първа точка, като въпросите: „Всички ли съдебни актове са актове на правораздаването?“, са с подвъпроси - „Какви са характеристиките и кои съдебни актове не са актове на правораздаване?“. Докато в определението за допускане на разглеждане на конституционното дело са формулирани пет въпроса и затова сме направили подобно разграничение във Вариант едно и Вариант две.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, аз ще подкрепя Вариант две и ще обясня накратко за какво става въпрос. Според мен нормата на чл. 121, ал. 4 е ясна. Алинея четвърта гласи: „актовете на правораздаването се

мотивират". И тук изходният въпрос е, кои са актовете на правораздаването? Текстът е: „актовете на правораздаването се мотивират“, а не „правораздавателните актове се мотивират“, като само последното дава възможност да разсъждаваме кои са правораздавателните актове - дали това са актовете постановени при спорни съдебни производства и дали към тези актове се отнасят тези, постановени по охранителни производства и актове постановени в производства по спорна или безспорна съдебна администрация. Като тръгваме от текста на чл. 121, ал. 4, защото всъщност този текст искаме да бъде тълкуван, трябва да си отговорим на въпроса - кои са актовете на правораздаването като дейност? По-нагоре в чл. 119 и 121, ал. 1 от Конституцията се казва кои органи извършват правораздаването - това са съдилищата. След като актовете на правораздаването се извършват от съдилищата, значи всички актове подлежат на мотивиране и фактически с това се изчерпва отговорът на всички въпроси. Аз, иначе съчувствам на симпатичната идея, която предполагам стои зад това искане за тълкуване - да се облекчи работата на съдиите, но считам, че текста на Конституцията не ни дава кой знае каква възможност да разсъждаваме в тази посока. Освен това, това, което се предлага във Вариант едно, да приемем, /всъщност вече говорим така според мен не случайно, не за актовете на правораздаването, а за правораздавателните актове/, когато говорим, че правораздавателните актове са само тези, които са постановени в условията на спорно производство и ги отделяме и казваме, че всички останали актове не са правораздавателни, следователно там може да се разсъждава дали да се излагат мотиви, а направо можем да очакваме отговор, че те не се мотивират, според мен правим нещо доста опасно, т.е. не ние, но застъпвайки тази позиция отиваме на един доста голям риск. Не могат да се слагат в една категория охранителните актове и актовете на

съдебна администрация. И само за илюстрация ще ви дам примери за охранителни актове и за такива, постановени при условията на спорна или безспорна администрация. Примерно, акт на безспорна администрация е дежурният съдия да разреши на родителите да изтеглят пари от влога на тяхното ненавършило пълнолетие дете. /Чува се: Какво ни обяснявате сега?!/

АТАНАСКА ДИШЕВА: Мотивира си становището! Какво толкова има?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Тук съм склонна да мисля, че съдията може да не се мотивира, че не е задължително. Но охранителните производства, колеги, обхващат в много случаи хипотези, които са с голяма значимост за лицето, което търси защита под формата на охранително производство на неговите права. Как можем да кажем, че едно производство за осиновяване, решението по допускане на осиновяването, може или задължително не се мотивира? В условията на охранително производство се установяват факти, включително и факти за това, кога физическото лице е родено, кога е завършило съответното образование, с какъв успех го е завършил и т.н., промяната на име. Може ли да кажем, че тези актове не следва да се мотивират, тъй като според нашето тълкуване във Вариант едно приемаме, че задължително се мотивират само правораздавателните актове, които според това тълкуване, се ограничава единствено до решенията, а може би определенията, които се постановяват в рамките на спорното исково производство? Този подход е много рисков и считам, че ако тръгнем от тази изходна позиция трудно бихме могли да обосновем от там нататък кои актове следва да се мотивират, кои не следва да се мотивират. Честно казано, без да съм специалист по конституционно право, все ми се струва, че това не е точно работа и предмет на Конституционния съд - да разсъждава кои актове се мотивират и кои не се мотивират, да се

влиза в казуистика и да се разглеждат отделни хипотези. Все си мисля, че изхода от писането на дълги мотиви, защото е така, по мое виждане, а и от дебатите, които сме водили е целта, но не това е начинът. Трябва да се потърсят други способности. Това е моето становище. И според мен систематичното място на чл. 121, ал. 4 много ясно сочи за какво става въпрос. Става въпрос за актовете на правораздаването, който осъществява правораздаването - съдилищата. След като съдилищата осъществяват правораздаването всички актове на правораздаването според сега действащата Конституция подлежат на мотивиране и от там нататък всички други разсъждения отпадат, така да се каже.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Керелска.

Г-н Чолаков, заповядайте.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз ще подкрепя първото становище. Не споделям становището на колежата Керелска във връзка с това дали се налага или не се налага и кой може или не може да тълкува. Безспорно искането е допустимо, това е казал Конституционният съд в своето определение. Безспорно е налице колеблива практика във връзка с тълкуването на тази норма, кои са правораздавателни актове. Действително, в мотивите, с които ние сезирахме Конституционния съд подробно сме изложили аргументите защо считаме, че се налага и е необходимо това тълкуване.

По отношение на аргументите, аз изцяло споделям Вариант едно и няма да ги преповтарям, защото считам, че за мен това е правилното разрешение на въпроса.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз ще подкрепя като крайни изводи Втори вариант. Подкрепям това, което г-жа Керелска каза. Не напразно ал. 4, която толкова ни се иска и в чл. 121 от Конституцията, която визира работата само на съдилищата. Между другото, прави

впечатление в подкрепа на това, което беше изложено от г-жа Керелска, прави впечатление, че мотивите и в двата варианта са съсредоточени върху актовете в гражданското съдопроизводство. Не държим сметка обаче за актовете по наказателни дела, които също се постановяват от съдилища и за актовете по административни дела. Казвам това, защото в значителна част от мотивите и в двата варианта са неотнормирани, например, към актовете по наказателни дела, които се постановяват. Всъщност така както са изложени и двата варианта на мотивите, разграничителният критерий, ако трябва един да бъде изведен, е дали производството е състезателно. И ако производството е състезателно, се казва, че е налице правораздавателен акт. Аз споделям също така съображенията, които г-жа Керелска каза, че конституционният текст не напразно използва понятието „актовете на правораздаването“, а не „правораздавателните актове“. Това не е просто подмяна на словореда, а има същностна разлика и аз повтарям - споделям съображенията, които тя изложи. Не напразно разпоредбата има такъв общ характер, не напразно практиката на ЕСПЧ е толкова последователна, в частта касаеща мотивирането на съдебните актове. Тук са цитирани само няколко от решенията, които са постановени. Това, което е съществено, е, че произнасянето на съда по релевантните факти и по приложимите правни норми, както и относно формулиране на изводите от фактическа и от правна страна, следва да бъде изложено в мотиви. Няма къде да бъде сторено на друго място, а е безспорно, че така наречените „актове на безспорно правораздаване“ имат мотивна част, те се основават винаги на факти и на правни изводи. Заради това не споделям решаващия извод, че /така да се изразя/ разделителят е в преценката дали производството е състезателно или не. В частта, касаеща мотивите във Вариант две, държа да отбележа, че споменаването на нотариуса /това е втория абзац в отговора по т. първа/ като органи,

които могат да постановяват охранителни актове е неправилно, защото довод не може да бъде правен в смисъла по който е направен. Чл. 121 във всичките си алинеи касае само актове, които се постановяват от съдилищата. Така че постановяването на актове по охранителни производства от нотариуси е неотнормено в случая и не може да обоснове тезата, която се обоснова. Иначе, аз я споделям като извод.

На следващо място, все в мотивите по Вариант втори, който аз като извод споделям, е използвано понятие „съдебните актове като административно правораздаване“. Този израз за първи път в този вариант се среща в трети абзац. Той съществува и в мотивите по Вариант първи. Струва ми се, че такова понятие няма - „съдебни актове като административно правораздаване“, поне аз не съм запозната със съдържанието на подобно понятие. Вероятно се имат предвид актовете, които се постановяват в рамките на така наречените „безспорни производства“. Изразът обаче е неправилен. Със сигурност не може да става въпрос за съдебни актове, които са постановени в рамките на административното правораздаване. Не става въпрос за това, то се вижда от контекста. Така че използването на подобен израз в мотивите и на Вариант втори, считам за неправилно, поради което моля да бъде махнато, ако се постигне мнозинство в този вариант.

В следващия абзац на Вариант втори има грешка, по мое виждане, защото в първото изречение се казва така: „Въпреки, че актовете на съдилищата в производства по спорна и безспорна съдебна администрация не притежават всички посочени белези едновременно...“. Логиката на изложението налага извода, че тук се имат предвид само производствата по безспорна съдебна администрация. Ако е нещо друго, то просто е лишено от смисъл. И следващото изречение: „Така например белези, характерни за правораздаването, носят и органите, които решават правни спорове и

издават наказателни постановления, без да попадат в системата на съдилищата." Това изречение също е неотнормено, защото както казах, чл. 121 във всичките си алинеи и в частност в обсъжданата ал. 4, визира единствено актове постановявани от съдилищата.

И ще приключа. Не споделям виждането, че съдебни актове, които са без мотиви са нищожни. Мисля, че като се изключи вероятно този съдебен акт, който е цитиран, може и други да има, но практиката от години на съдилищата е, че тези актове страдат от порок, който обикновено се квалифицира като съществено нарушение на процесуални правила, но не и нищожност. И, между другото, тук цитираната част от мотивите на това решение на ВКС потвърждава този извод. Тук не се говори просто за липса на мотиви, а за напълно неясно и неразбираемо съдебно решение, което е нещо различно.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания, колеги? - Колега Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз ще подкрепя Вариант две, по подробно изложените съображения, свързани с критерият кой постановява правораздавателния акт, в случая съда, както и по изложените последващи съображения, подкрепени от практика на Европейския съд, че в мотивите всъщност се обективира волята на съда по отношение на взето решение. С уговорката, че по отношение на наказателното правораздаване, това е абсолютно задължителен реквизит, с ...нарушение изрично посочен в НПК. По отношение на това, защо мотивите са относими само към гражданското правораздаване, в тази посока е искането на ВАС, и такива са производствата, които се твърди в искането, че би могло като такива на безспорна и спорна администрация да не съдържат мотиви при постановяване на съдебния акт.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Други изказвания?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз искам във връзка с една редакционна поправка.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте. Вие взехте отношение вече по същество по този въпрос, само ако има поправка - казвайте за поправката.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Това, което накрая каза г-жа Дишева и аз съм отбелязала тук, става въпрос на стр. 8, колеги, втори абзац: „Пленумът на ВСС споделя теоретичното разбиране, че решението е нищожно поради липса на мотиви...“. Това категорично не е така и не се приема в практиката.../Ц. Пашкунова: То има допълнение./ Липсата на мотиви не води до нищожност. Пишем го в мотивите във Вариант втори, това трябва да го изчистим. /Ц. Пашкунова: Добре, ще го редактираме./ Поради което предлагам да го махнем и изречението да придобие следния вид: „Пленумът на ВСС споделя теоретичното разбиране, че решението е нищожно, когато мотивите не отразяват установеното от фактическа страна...така, така, така...“ и надолу решението на ВКС, на което се позоваваме. Истината е, че едно решение е нищожно, когато мотивите са толкова неразбираеми, че не.../заглушена е/ Всичко останало са малко теоретични постановки...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Керелска.

Други изказвания, колеги? - Не виждам.

По първия въпрос - „Всички съдебни актове представляват актове на правораздаването, по смисъла на чл. 121, ал. 4 от Конституцията“, предлагам гласуване в два варианта - първи и втори.

Обявете резултата: 12 „За“ Първи вариант; 9 „За“ Втория вариант. Приема се Вариант едно.

Да, г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Предлагам, както ми се струва, че сме правили в други подобни случаи, да изпратим извлечение от пълния стенографски протокол по тази точка от дневния ред, за да се видят мотивите в обратния смисъл. Както виждаме, мнозинството, с което беше приет Първи вариант е твърде незначително, да могат да бъдат съобразени евентуално при обсъждането останалите съображения. Това не оказва влияние върху резултата от гласуването. Просто предлагам нашето обсъждане и становищата, заедно с мотивите към другия вариант също да бъдат изпратени. Разбира се, с изричното посочване, че Първи вариант е събрал мнозинство.

Моля да подложите този въпрос на гласуване.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, колега Димитрова.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Само че всеки от нас, който подкрепи становището по точка първа замълча по други причини. На тази маса има 20 и няколко юристи, всеки от които може да изказва мнение сигурно в продължение на половин час. Не бих казала, че съм много съгласна с начина, по който е изписан Вариант едно и Вариант две, но ние се съгласяваме със съществуването на изложеното. В този смисъл, понеже виждам преписване от учебниците, аз съм съгласна, /няма как да не съм съгласна с проф. Сталев/ съгласна съм със становището на проф. Мръчков, изразено по конституционното дело, но си замълчах с оглед процесуално време. Така че дали ще изпратим мотиви и протоколи или няма да изпратим... По-скоро ако искате можем да прецизираме Становище едно и Становище две./оживление/

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз съм против предложението на колежата Дишева. /Чува се: Разбира се./ Пленумът като Пленум е взел решение, той е подкрепил Становище едно - това е решението на Пленума. От там нататък, ние не можем да пращаме всичко, което сме правили във връзка с второто становище. Не за нещо друго, въпросът е

принципен. Какво означава да пращаме на Конституционния съд нашите дебати във връзка със становища? Има гласуване и волята на Пленума е Становище едно. Нещо, което не е взето като решение, не е необходимо да се праща.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз не знам да имаме практика да пращаме в Конституционния съд по други конституционни дела. Аз само обаче искам да отбележа, с цялото уважение към аргументите, които се изложиха в подкрепа на Вариант две, всъщност те по същество повтарят това, което е изложено в предложениния проект. Реално, различното беше в аргументите „против“ Вариант едно, но на практика, за мен, те повтарят това, което вече е изложено в това становище, макар и да не е толкова прецизно като правен език, но по същество са идентични. Затова считам, че аз лично няма да подкрепя изпращането на пълния стенографски протокол.

БОЯН МАГДАЛИНЧИВ: Колеги, има процедурно предложение, аз ще го подложам на гласуване.

Подлагам на гласуване процедурното предложение на г-жа Дишева, към становището, което се възприема от Пленума на ВСС, да бъде изпратен и стенографския протокол с мотивите към второто становище.

Обявете резултата: 4 гласа „За“; 17 „Против“. Не се приема предложението.

Продължаваме нататък. Вторият въпрос - „Какви характеристики следва да притежава един съдебен акт, за да бъде категоризиран като акт на правораздаването по смисъла на чл. 121, ал.4 от Конституцията“./оживление; чува се: Ние гласувахме в цялост Вариант едно и Вариант две и избрахме Вариант.../шум в залата/

Колеги, тогава минаваме на въпрос четвърти...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Някой ако ще гласува по различните варианти да каже./шум в залата/

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка четири - „Валидни ли са актовете на правораздаването, по смисъла на чл. 121, ал. 4 от Конституцията, които не са мотивирани.../прекъснат е, уточняват какво гласуват/ Добре, ако няма изказване, пак режим на гласуване в два варианта - първи и втори.

Обявете резултата: 15 „За“ - валидни ли са. По този въпрос 15 „За“; 6 са за ...Т.е. валидни са.

Пети последен въпрос.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Г-н Магдалинчев, нека приключим с тази точка, мисля, че е безспорно.../шум в залата/

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: След като гласувахме точка по точка, би трябвало да изпратим на Конституционния съд и резултатите от нашето гласуване по всички точки./Чува се: Е, защо!?!/

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ако приемем, че гласуването, което се направи в началото е по варианти а не по въпроси, значи се приема Вариант едно.

Колеги, да прегласуваме ли тогава? /Възгласи: Неее!/ Приема становището по конституционно дело № 11, което е допуснато за разглеждане - Вариант първи. Това е проекта на решение, който трябва да изпратим на Конституционния съд, нали така? /Да./

/след проведеното явно гласуване/

75. ОТНОСНО: Проекти на становища по конституционно дело № 11/2019 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

75.1. ПРИЕМА становище по конституционно дело № 11/2019 г. на Конституционния съд, по което е допуснато до разглеждане по същество искането на пленума на Върховния административен съд за даване на задължително тълкувание на чл. 121, ал. 4 от Конституцията, във връзка с отговор на поставените въпроси, съгласно предложението първи вариант от Комисията по правни въпроси към Пленума на Висшия съдебен съвет.

75.2. Становището да се изпрати на Конституционния съд на Република България.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 76, колеги - Комисия по правни въпроси.

Колега Пашкунова, заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, Комисията по правни въпроси е сезирана за решение на Съдийската колегия, след проведено заседание на 22 октомври т.г. със становище на колегата Керелска, по предложението от група народни представители промени на чл. 28, чл. 29, ал. 2 и чл. 18 от ЗСВ. В случая не сме в рутинна процедура по даване на становище, това вече ние сме го направили, така както тя е разписана в чл. 30, ал. 2, т. 13 от ЗСВ и чл. 19, т. 2 от Правилника, но тъй като има постъпило изрично искане до Правната комисия и поради обстоятелството, че цитираните предложения след даване на нашето становище са относими към статута на членовете на ВСС, Правната комисия реши да внесе в Пленума становището на колегата Керелска, което е мотивирано подробно и доста обстоятелствено, както и съображенията на вносителите на предложените законодателни промени, след първото гласуване от Народното събрание, за преценка дали да даде становище и кой от двата варианта да подкрепи по направените предложения за промяна.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, колега Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Уважаеми колеги, аз имам процедурно предложение тази точка да бъде оставена без разглеждане, тъй като считам, че в настоящата хипотеза ние нямаме компетентност да даваме становища относно законопроект, тъй като с оглед етапа, на който се намира този законопроект - той се намира на фаза между двете четения в Парламента - ние сме изразили официално становище пред Министерски съвет относно законопроекта. Да, вярно е, направени са допълнителни предложения между двете четения от депутати, но считам, че след като към нас няма отправено официално искане от страна на Народното събрание за изразяване на становище, ние нямаме компетентност и не сме в хипотезата по чл. 30, ал. 2, т. 13. Още по-малко считам, че имаме право на преценка по чл. 84, ал. 2, изр. 2 от Правилника за работа на дейността на Народното събрание, а именно - да правим оценка дали направените предложения в тази фаза на законодателната процедура противоречат и излизат от обхвата на основния законопроект и дали те следва да бъдат обсъждани и да бъдат гласувани от народните представители. Така че ви предлагам процедурно предложение, с което да бъде оставено без разглеждане тази точка.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Машева.

Изказвания? - Г-жа Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз искам да допълня това процедурно предложение, доколкото съм съгласна с правния аргумент, който изложиха колегите Пашкунова и Машева, за липса на законова възможност ние да дадем едно легитимно становище. И тъй като считам, че колегите имат право на становище по отношение на въпроси, които те считат, че за тях са важни, аз също имам становище, което е различно от тези два варианта, които са представени. В смисъл, не

съвпадат изцяло нито с единия, нито с другия и затова си мисля, че можем да приемем, че всеки член на Съвета, който има становище може да го изпрати в Правната комисия, както и да изпратим становището на колегата Керелска.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ние вече го изпратихме на колегата Керелска, заедно с протокола.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, други изказвания по процедурното предложение?

Г-ж Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По процедурното предложение. Подобно искане, г-жа Машева, е направено на заседание на Комисията по правни въпроси и всъщност аз настоях този въпрос да бъде отнесен тук, доколкото има решение на Съдийската колегия в нейното мнозинство, въпросът да бъде отнесен за разглеждане до Пленума. Между другото, аз на заседание на Съдийска колегия гласувах против, защото считах, че Съдийска колегия е в пълното си правомощие да изрази подобно становище. Вярно е, че ние не сме в съгласувателна процедура и не бихме могли да бъдем в такава, защото въпросните предложения за изменение и допълнение на ЗСВ са направени между двете четения и в този случай не се предвижда възможност за изразяване на подобни становища.

Виждането, че Пленумът на Висшия съдебен съвет не може да изрази становище по конкретния въпрос, като се има предвид, че в общата хипотеза на изразяване на становища, решаване на други въпроси от компетентността на Висшия съдебен съвет, защото в случая става въпрос за статута на членовете на Висшия съдебен съвет. Не знам кой друг ако не ние бихме могли да изразим становище по този въпрос. Иначе, нямам нищо против ние да оставим без разглеждане тази точка. Дебатът на Съдийска колегия вече е проведен. Каквото

имаше да се каже поне от членовете на Съдийска колегия беше казано там. Протоколът, доколкото ми е известно, нали, г-жа Керелска, е изпратен на Правната комисия заедно с нейното становище. В този смисъл беше решението на Съдийска колегия. Иначе, да се крием зад липсата на формална процедура точно по този въпрос, ми се струва недостойно.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева. Колеги, други изказвания по процедурното предложение? Г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, става дума за Устройствения закон, Законът за съдебната власт и става дума за статута на членовете на Висшия съдебен съвет. Наистина, криенето зад процедурната възможност да не се произнесем, всъщност, подсказва корист, защото по този начин голяма част от членовете на Висшия съдебен съвет, изразявайки мнение, всъщност ще спомогнат за гласуването в Народното събрание на един закон, който очевидно създава кариерен бонус на самите тях. Върховният касационен съд недвусмислено изрази своята позиция, която напълно споделям. Идеите за промени на законите в тази посока вървят от много дълго време насам. Сега се прави поредната крачка, която няма никакъв смисъл да я коментираме. Забележете, тя се направи точно при избора и за главен прокурор. И още нещо, което мисля, че е важно. Защо няма да го подкрепя процедурното предложение? Ще Ви кажа защо. Защото някои от вас вероятно са цели дебатите в Съдийска колегия, но там се разви аргументът, че компетентен е Пленумът на Висшия съдебен съвет. Нека да кажем, че съгласно чл. 30, ал. 5, т. 1 от Закона за съдебната власт кариерното развитие на магистратите се взима с решение на съответната колегия. Така че, няма съмнение, че оттук нататък промяната в закона ще е свързана с решение не на пленума, а на съответната колегия при кариерното израстване на всеки един от

членовете на Висшия съдебен съвет, което няма как да не се случи след известно време и ще бъде взимано с решение на съответната колегия. Така че, предлагам ви да проявим наистина достойнство и поне да изразим своята позиция. Трудно ми е да приема всякакви декларации, че няма да се ползва този кариерен бонус и т.н. Мисля, че за всички магистрати става ясно защо по този начин чрез отклоняването на въпроса първоначално от Съдийска колегия, както между впрочем всички ние предвидихме, че това ще се случи, сега и в Пленум на ВСС. Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Колеги, подлагам на гласуване, не виждам вече повече изказвания, подлагам на гласуване предложението на г-жа Машева за оставяне без разглеждане на предложението на г-жа Керелска за разглеждането днес от Пленума на Висшия съдебен съвет. Режим на гласуване „за“ или „против“. Шестнадесет гласа „за“ прекратяването, 6 „против“. Приема се. /Ат. Дишева: Оставяме без разглеждане./ Оставяме без разглеждане, да.

/след проведеното явно гласуване/

76. ОТНОСНО: Проекти на становища във връзка със становище от Олга Керелска - член на Висшия съдебен съвет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ без разглеждане точката.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 77. Г-жа Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, предлагаме включване в състава на Съвета за партньорство към Висшия съдебен съвет на организации по чл. 5, ал. 1 от Наредба № 8/2018 г. за организацията и дейността на Съвета. Знаете, че с наше решение по Протокол №

15/11.07. т. г. учредихме предвидения в чл. 217, ал. 3 от Закона за съдебната власт Съвет за партньорство, като впоследствие, с оглед спазване на принципа за широко представителство на магистратите изменихме Наредба № 8/2018 г. като в § 4 беше предвидено, че заявленията подадени от организацията по чл. 5, ал. 1 в предходната процедура ще се считат за подадени в срока по § 2, ако в 14-дневен срок от влизане в сила на наредбата бъдат изрично потвърдени. /шум в залата/

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, моля ви! Колеги, още малко търпение! Г-жо Пашкунова, заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: В законоустановения срок са постъпили декларации от колегите Калпакчиев- председател на Управителния съвет на Сдружение „Съюз на съдиите“ в България, Владимир Първанов - председател на Управителния съвет на Асоциацията на българските административни съдии и Росица Иванова Стойчева - председател на Управителния съвет на Сдружение „Българска съдийска асоциация“.

Въз основа на направените от тях заявления, предлагаме на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме решение, че на основание § 4 от Преходните и заключителни разпоредби от Наредба № 8/2018 г. за организацията и дейността на Съвета за партньорство към Висшия съдебен съвет включва в състава на съвета за Партньорство Калин Калпакчиев - Сдружение „Съюз на съдиите“ в България, Владимир Първанов - Асоциацията на българските административни съдии и Росица Иванова Стойчева, която представлява Сдружение „Българска съдийска асоциация“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Изказвания, колеги, по т. 77? Не виждам. Режим на гласуване по предложението за решение. Резултатът, колеги, обявете. Осемнадесет „за“, 1 „против“. Приема се.

/след проведеното явно гласуване/

77. ОТНОСНО: Включване в състава на Съвета за партньорство към Висшия съдебен съвет на организации по чл. 5, ал. 1 от Наредба № 8 от 8.11.2018 г. за организацията и дейността на Съвета за партньорство към Висшия съдебен съвет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

На основание § 4 от преходните и заключителните разпоредби от Наредба № 8 от 08.11.2018 г. за организацията и дейността на Съвета за партньорство към Висшия съдебен съвет **ВКЛЮЧВА В СЪСТАВА** на Съвета за партньорство към Висшия съдебен съвет: Калин Калпакчиев - Сдружение „Съюз на съдиите в България“, Владимир Първанов - Асоциация на българските административни съдии, и Росица Велкова Иванова - Стойчева - Сдружение „Българска съдийска асоциация“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 78. Докладвам я аз. Постъпило е предложение от Европейската мрежа на съдебните съвети за участие на наш представител в Проект 2, а именно „Обществено доверие и имидж на правосъдието“, което ще се проведе в Брюксел на 2 - 3 декември 2019 г.

С решение на Пленума на Висшия съдебен съвет от 22 юли 2019 г. за участие в този Проект са излъчени колегите Гергана Мутафова и Даниела Марчева. Колега Марчева, Вие ще участвате ли? /Д. Марчева: Не, не./ Не. Защото така пише тука, че Вие няма да имате възможност за участие в срещата. Предложението е Пленумът на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да командирова колегата Мутафова за участие в тази среща по Проект 2 на

Европейската мрежа на съдебните съвети в Брюксел на 2 - 3 декември тази година.

Изказвания по тази точка? Да, колега Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Понеже темата на семинара е „Обществено доверие и имидж на правосъдието“. /Намесва се Цв. Пашкунова: Това е проект, по който има проектен екип./ Да, въпросът ми е, след като представителят на Съдийска колегия не може да участва, не трябва ли, не е ли редно и не е ли допустимо да предложим друг наш представител? /Ат. Дишева: Допустимо е, разбира се, как да не е допустимо, няма такова ограничение!?!/

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Има предложение от г-жа Керелска за включване на втори човек. /Д. Марчева: Искаш ли, Олга, да те предложи?/

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз ако искам бих могла да кажа, че желая. /Чува се: Предложи някой, тогава, ти./ Ами предлагам колегата Дишева да отиде. /Ат. Дишева: Не, аз не съм част от този екип и не желая да участвам. Г-жа Марчева, ако съм разбрала правилно, иска да бъде сменена ли?/

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не, не, само не може да участва сега. Очевидно няма други предложения. Добре, подлагам на гласуване проекта на решение. Режим на гласуване, колеги. Обявете резултата. Осемнадесет гласували; 18 „за“. Приема се.

/след проведеното явно гласуване/

78. ОТНОСНО: Командироване на член на Висшия съдебен съвет за участие във втората среща на екипа по Проект 2 на Европейската мрежа на съдебните съвети „Обществено доверие и имидж на правосъдието“, която ще се проведе в гр. Брюксел, Белгия, в периода 2-3 декември 2019 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

78.1. КОМАНДИРОВА Гергана Мутафова - член на Висшия съдебен съвет, за участие във втората среща по Проект 2 на Европейската мрежа на съдебните съвети „Обществено доверие и имидж на правосъдието“, за периода 1-4 декември 2019 г., в гр. Брюксел, Белгия.

78.2. Пътните разходи, разходите за нощувки по фактически размер, разходите за дневни пари и разходите за медицинска застраховка на командированото лице са за сметка на Висшия съдебен съвет.

Забележка: Съгласно Правилата за възстановяване на разходите от участия в дейностите на ЕМСС, за участие в срещи по проектите на ЕМСС се възстановяват пътни разходи в размер до 300 евро за един участник от институция член на ЕМСС.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 79. Г-жо Мутафова, заповядайте.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, целият доклад ли да чета .../Гласове: Не, не./...или само диспозитивната част? Аз съм го дала като редовна точка точно, с оглед обстоятелството, че е много голям обемът, всичките отчети плюс допълнителните приложения към точката, които съм посочила. Затова на вашето внимание предлагам само диспозитивната част да зачета, която гласи следното.

Първо - Приема Отчет на Гергана Мутафова - член на Висшия съдебен съвет и ръководител-проект, с посочените цифри и букви, по ОПДУ, с приложени отчети на участниците в посещенията, осъществени в Република Италия и Португалска република в периодите 2 - 6 юни 2019 г. и 18-22 юни 2019 г. във връзка с изпълнение на Дейност

1.2 „Организиране на две посещения за обмен на добри практики" в рамките на проекта.

Второ - Приема резултатите от изпълнението на отделни поддейности на Дейност 1 „Разработване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури" в обхвата на проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата", изпълняван от Висшия съдебен съвет по Оперативна програма „Добро управление" 2014-2020 г., а именно:

Доклад за изготвен детайлен преглед и анализ на реализираните през последните 10 години реформи на съдебната карта в държави-членки на Европейския съюз в контекста на тяхната приложимост към българската съдебна система, изготвен в изпълнение на поддейност 1.1 „Преглед на практиката на страните-членки на Европейския съюз". Това е първият пакет от общите доклади на държавите, изследвани от Европейския съюз от страна на фирмата изпълнител.

Обобщен отчет и технически отчети от проведени посещения за обмяна на опит при реформата на съдебната карта на Република Италия и Португалската република, осъществени в изпълнение на дейност 1.2 „Организиране на две посещения за обмен на добри практики". Тук са нашите отчети на всички, които са посетили тези две държави плюс отчетите от фирмата изпълнител.

Доклад с конкретни предложения и формулирани препоръки за използване и адаптиране на добрите европейски практики в България, изготвен в изпълнение на поддейност 1.2 „Организиране на две посещения за обмен на добри практики".

Шест броя анализи за текущото състояние на отделните съдебни структури и тяхната ефективност и ефикасност - за районните, окръжните и апелативните съдилища, респективно за районните, окръжните и апелативните прокуратури, изготвени отново от фирмата изпълнител в изпълнение на поддейност 1.3 „Анализ на състоянието на съдилищата и прокуратурите“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Мутафова. Изказвания по тази последна точка? Г-жа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз имам въпрос, защото точката е озаглавена „Отчет относно наблюдаваните добри практики“, частта от приложенията, т.е. частта от материалите по тази точка, касаеща анализа на състоянието на съдилища и прокуратури, свързано ли е с отчета относно наблюдаваните добри практики и дали приемайки тези резултати ние се съгласяваме с резултатите, или ни ги предоставяте за сведение, както се прави в други случаи по проекти? Защото ми се струва, че предметът на точката така както е оформен е разширен с приложените материали. Аз признавам, че не успях да прочета всички приложения, те са на стотици страници. А пък очевидно, ако ние сега ги приемем и се иска от нас да приемем и резултатите, ще се поиска на следващ етап и да въведем като реформа на съдебната карта резултатите. Тук става въпрос за много сериозни неща, изключително голям обем от материали. Вярно е, че вероятно в петък са били качени, аз започнах да ги чета в понеделник, но това е, не в понеделник ги нямаше, не знам кога са качени, във вторник може би, грешка, бъркам със Съдийската колегия, искам да кажа, че за такъв съществен въпрос и такъв голям обем материали, за мен лично времето беше недостатъчно. Ако, разбира се, се иска приемане и на тази част.../Г. Мутафова: Нека да обясня, г-жо Дишева./

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, колега Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Г-жо Дишева, отчетите по дейност 1.1, 1.2.../Чува се: Микрофонът./ Всичко, което съм приложила, включително отчетите от страна на членовете на Висшия съдебен съвет и избраните останали участници за посещение, плюс отчетите на фирмата изпълнител, плюс анализите, които са направени до настоящия момент, защото ние сме приключили с дейност 1.3, т.е. извършването и на тези анализи са за приемане от Висшия съдебен съвет. /Ат. Дишева: За сведение./ За приемане са, г-жо Дишева. Както искате го разбирате - за сведение или не за сведение, те са извършени вече и тази дейност е приключена. /Ат. Дишева: Тоест, Вие ни уведомявате./ И в момента сме на дейност 1.4, която дейност 1.4 представлява работа от страна на екипа за изпълнение, който е избран 10 съдии плюс 5 прокурори, разработване на инструментариум, който ще се тества в два съда и в две прокуратури за анализ на състоянието на тези съдилища и прокуратури, след което ще се пристъпи към дейност 1.5, която представлява отново извършване на детайлни анализи в 10 районни съда и 10 районни прокуратури, вследствие на което тези детайлни анализи ще ви бъдат предоставени отново за приемане от страна на Пленума на Висшия съдебен съвет, след което ще започне разработването от страна на фирмата изпълнител на конкретни предложения за модели за реорганизация на тези 10 съда и 10 прокуратури. В момента, в който ние екипът за изпълнение по дейност 1.4 изберем десетте съда и десетте прокуратури на следващо заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет ще ви бъдат представени за одобрение отново. Тоест, аз съзнавам много добре сериозността на тази дейност, която се извършва от страна на целия екип за управление и екипът за изпълнение по този проект, който е изключително чувствителен за цялата съдебна система. Затова ще внасяме всяка една важна точка, която следва да бъде приемана от

страна на екипа за изпълнение, пък макар и това да не е основно изискване от страна на ОПДУ, в Пленума на Висшия съдебен съвет, първо да сте своевременно информирани и второ - да вземете решение за това.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Мутафова. Други изказвания? Няма. Колеги, подлагам на гласуване т. 79 с предложението проект на решение. Режим на гласуване. Обявете резултата. Двадесет гласували; 19 „за“, 1 „против“.

/след проведеното явно гласуване/

79. ОТНОСНО: Отчет относно наблюдаваните добри практики в процеса по реформа на съдебната карта на Република Италия и Португалската република и оценка на възможността за тяхното приложение в българските условия, възприети при срещи с органи на съдебната власт в двете страни в периодите съответно 2-6 юни 2019 г. и 18-22 юни 2019 г., осъществени в изпълнение на Дейност 1.2 „Организиране на две посещения за обмен на добри практики“ в рамките на проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата“, изпълняван от ВСС по Оперативна програма „Добро управление“ 2014-2020, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

79.1. Приема Отчет на Гергана Мутафова - член на ВСС и ръководител-проект BG05SFOP001-3.001-0001-C01 по ОПДУ, с приложени отчети на участниците в посещенията, осъществени в Република Италия и Португалска република в периодите 2 - 6 юни 2019 г. и 18-22 юни 2019 г. във връзка с изпълнение на Дейност 1.2

„Организиране на две посещения за обмен на добри практики" в рамките на проекта.

79.2. Приема резултатите от изпълнението на отделни поддейности на Дейност 1 „Разработване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури" в обхвата на проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата", изпълняван от ВСС по Оперативна програма „Добро управление" 2014-2020 г., а именно:

79.2.1. Доклад за изготвен детайлен преглед и анализ на реализираните през последните 10 години реформи на съдебни карти в държави-членки на ЕС в контекста на тяхната приложимост към българската съдебна система, изготвен в изпълнение на поддейност 1.1 „Преглед на практиката на страните-членки на ЕС".

79.2.2. Обобщен отчет и технически отчети от проведени посещения за обмяна на опит при реформата на съдебната карта на Република Италия и Португалската република, осъществени в изпълнение на поддейност 1.2 „Организиране на две посещения за обмен на добри практики";

79.2.3. Доклад с конкретни предложения и формулирани препоръки за използване и адаптиране на добрите европейски практики в България, изготвен в изпълнение на поддейност 1.2 „Организиране на две посещения за обмен на добри практики";

79.2.4. Анализи (6 бр.) за текущото състояние на отделните съдебни структури и тяхната ефективност и ефикасност - за районните, окръжните и апелативните съдилища и прокуратури, изготвени в изпълнение на поддейност 1.3 „Анализ на състоянието на съдилищата и прокуратурите":

- анализ на текущото състояние на районните съдилища;

- анализ на текущото състояние на районните прокуратури;
- анализ на текущото състояние на окръжните съдилища;
- анализ на текущото състояние на окръжните прокуратури;
- анализ на текущото състояние на апелативните съдилища;
- анализ на текущото състояние на апелативните прокуратури.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Искам да направя изрично изявление. Както каза г-жа Мутафова - „както искате приемерте диспозитива“, аз приемам, че специално частта за анализите ни се предоставя за сведение, защото доколкото чух на нас се предоставя резултатът от една дейност, която е приета вече от проектния екип и ние трябва да се запознаем с нея. И аз заявявам, че моето гласуване „за“ е именно в този смисъл - приемам за сведение дейността такава, каквато е изпълнена и вече е приета от проектния екип. Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, закривам заседанието, поради изчерпване на дневния ред.

(Закриване на заседанието - 12.56 ч.)

Стенографи:

Катя Симова

Лидия Здравкова

Таня Младенова

Зоя Костова

(Изготвен на 28.11.2019 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ