

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 30
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 12 ДЕКЕМВРИ 2019 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Данаил Кирилов – министър на правосъдието, и Боян Магдалинчев – представляващ Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАЩИ: Йордан Стоев, Сотир Цацаров

На заседанието присъства Николай Найденов – и.д. главен секретар на Висшия съдебен съвет

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Откриване на заседанието – 09.36 ч.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Откривам заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет, насрочено за днес – 12 декември. В поканата е отправено предложение за дневен ред, който включва 27 точки, междуременно са постъпили и допълнителни предложения за включването на 16 допълнителни точки.

Имате думата, уважаеми колеги, по дневния ред и по постъпилите предложения за включване на точки от 28-ма до 43-та.

Няма предложения. При това положение подлагам на гласуване точките, които допълнително са постъпили за включване, от точка 29-ма до 43-та. Моля да гласувате.

Гласували общо 19 членове на ВСС, „за“ 19, „против“ няма.
(след проведеното явно гласуване)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. Включва в дневния ред следните допълнителни точки:

28. Участие в на Италианския висш съдебен съвет по Програмата на сектор „Правосъдие“ в Косово на ЕС.

Внася: Съвет за координиране действията на органите на съдебната власт по участие в международни и и програми

29. Проект на решение за корекции по бюджетите на органи на съдебната власт по § 10-00 „Издръжка“ за 2019 г. поради недостиг на средства за текуща издръжка.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

30. Проект на решение по писмо от административния ръководител на Окръжен съд гр. Шумен относно изразходваните целево отпуснати средства за текущ ремонт.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

31. Проект на решение за корекция по бюджета на Висш съдебен съвет за 2019 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

32. Проект на решение по искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Велико Търново за осигуряване на средства за закупуване на климатик за сървърно помещение.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

33. Проект на решение по предложението на и.ф. председател на Окръжен съд гр. Пловдив за безвъзмездно предоставяне на лек автомобил Форд Фокус с рег. № РВ 3232 ТМ с отпаднала необходимост.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

34. Проект на решение за разпределяне на служебни автомобили с отпаднала необходимост на Инспектората към Висшия съдебен съвет.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

35. Справка за размера на утвърдените и усвоените средства от органите на съдебната власт по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ към 30.11.2019 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

36. Проект на решение за одобряване на необходимите разходи за изповядване на сделката за покупко-продажба на имот, находящ се в гр. Балчик, ул. „Стара планина“ № 2.

Внасят: Комисия „Управление на собствеността“ и комисия „Бюджет и финанси“

37. Проект на решение за изразяване на съгласие от страна на ВСС за прекратяване на договор за наем № ВСС-13123/02.10.2017 г., сключен между „УниКредит Булбанк“ АД и Висш съдебен съвет за нуждите на Районен съд-Девня, сключване на договор за наем, между „УниКредит Булбанк“ АД и Висш съдебен съвет за нуждите на Районен съд-Девня, за срок от 4 години, и упълномощаване на представляващия ВСС да подпише споразумение за прекратяване на договора за наем, както и да подпише нов договор за наем.

Внася: Комисия „Управление на собствеността“

38. Проект на решение за упълномощаване на представляващия ВСС да отправи искане до главния изпълнителен директор на „ОББ“ АД за учредяване безвъзмездно право на преминаване през УПИ V – 2226, кв. 124 по ПУП на гр. Нова Загора с идентификатор 51809.504.2226, както и предприемане на действия по обособяване на 2 (два) самостоятелни поземлени имота.

Внася: Комисия „Управление на собствеността“

39. Проект на решение за упълномощаване на представляващия ВСС да подпише договор с „Информационно обслужване“ АД за 1 бр. помещение, представляващо офис № 404 с площ 19 кв.м на четвърти етаж в административна сграда, находяща се в гр. Пазарджик, ул. „Константин Величков“ № 20, за срок от 3 (три) години, считано от 01.01.2020 г., за нуждите на Административен съд гр. Пазарджик.

Внася: Комисия „Управление на собствеността“

40. Проект на решение за поименно настаняване на кандидат в жилище от ведомствения жилищен фонд на ВСС.

Внася: Комисия „Управление на собствеността”

41. Проект на решение за изменение на решение по т. 39 от протокол № 16/25.05.2017 г. на Пленума на ВСС, изменено и допълнено с решения по т. 86 от протокол № 21/19.07.2018 г. по т. 71 от протокол № 28/21.11.2019 г. и по т. 59 от протокол № 29/ 05.2019 г. на Пленума на ВСС.

Внася: Комисия „Управление на собствеността”

42. Проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет, във връзка с участие по проект "Красива България" към Министерство на труда и социалната политика, по мярка М01 "Подобряване на обществената среда в населените места", за саниране на сградата в гр. Ардино, ул. „Републиканска“ № 2, предоставена за нуждите на Районен съд и Районна прокуратура – Ардино, с право да преупълномощи административния ръководител на Районен съд - Ардино.

Внася: Комисия „Управление на собствеността”

43. Молба от Сотир Стефанов Цацаров – главен прокурор на Република България, за освобождаване, на основание чл. 129, ал. 3, т. 2 от Конституцията на Република България

Внася: Прокурорската колегия на ВСС

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Уважаеми колеги, правя процедурното предложение, по-скоро молба към Вас. Моля последната точка 43-та, молба от Сотир Стефанов Цацаров – главен прокурор на Република България за освобождаване, на основание чл. 129, ал. 3, т. 2 от Конституцията на Република България, да я разгледаме като първа точка, след което да ме освободите от задължението да водя заседанието.

Моля да гласувате за преместването на точка 43-та да бъде точка първа.

Гласували 20 членове на Пленума на ВСС, „за“ 20, „против“ няма. Приема се точка 43-та да се разгледа като точка 1-ва от дневния ред.

При това положение пристъпваме, уважаеми колеги, към точка първа. Молба от Сотир Стефанов Цацаров – главен прокурор на Република България, за освобождаване, на основание чл. 129, ал. 3, т. 2 от Конституцията на Република България. Внася: Прокурорската колегия на ВСС. Ще докладва ли някой от колегията? (Д.Машева без микрофон: Няма необходимост.) Няма необходимост от това. Благодаря, г-жо Машева.

Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, имате думата, ако желаете. Господин Магдалинчев, заповядайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ (без микрофон): Благодаря! По същество става въпрос за оставка, която е депозирана от главния прокурор. Оставката се гласува и не се коментира. Просто трябва да се установи това обстоятелство, за да може съответно да се придвижи до президента на Републиката за издаването на указ.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Благодаря, г-н Магдалинчев. Няма други изказвания, закривам дебата. Моля гласуване.

Гласували общо 20 членове на Пленума на Висшия съдебен съвет, „за“ 20, „против“ няма.

(след проведеното явно гласуване)

43. ОТНОСНО: Молба от Сотир Стефанов Цацаров – главен прокурор на Република България, за освобождаване, на основание чл. 129, ал. 3, т. 2 от Конституцията на Република България

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

На основание чл. 175, ал. 5 от ЗСВ установява основание за предсрочно освобождаване на Сотир Стефанов Цацаров от длъжността главен прокурор на Република България – подаване на оставка по чл. 129, ал. 3, т. 2 от Конституцията на Република България, както и предлага на президента на Република България неговото освобождаване.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: При това положение Пленумът на Висшия съдебен съвет взе решение, на основание чл. 175, ал. 5 от ЗСВ установява основание за предсрочно освобождаване на Сотир Стефанов Цацаров от длъжността главен прокурор на Република България – подаване на оставка по чл. 129, ал. 3, т. 2 от Конституцията на Република България, както и предлага на президента на Република България неговото освобождаване.

Уважаеми колеги, позволете ми да се оттегля от воденето на заседанието и да помоля председателстващият г-н Магдалинчев да поеме. Благодаря Ви, успешна работа!

(Данаил Кирилов излиза от залата)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**ДАНАИЛ КИРИЛОВ**

(Заседанието продължава под председателството на Боян Магдалинчев – представляващ Висшия съдебен съвет)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Уважаеми колеги, продължаваме по дневния ред. Ако ми позволите, да докладвам от точка 1 до точка 16-та от предварително одобрения дневен ред, след което, ако има дебати по някоя от точките, ще се направи дебат, след което да се гласуват анблок.

Точка 1. Промяна по бюджета на съдебната власт за 2019 г., на основание ПМС № 300 от 28 ноември 2019 г. за одобряване на допълнителни трансфери за покриване на неизпълнението на приходите по бюджета на съдебната власт за 2019 г.

Знаете, че изготвихме и Пленумът прие проект на Постановление до Министерския съвет, с което да бъдат одобрени допълнителни субсидии от държавния бюджет към бюджета на съдебната власт поради неизпълнение с 6 800 000 лв. в приходната част на бюджета на съдебната власт. Налице е такова Постановление, знаете го всички, това е под № 300/28.11.2019 г., поради което предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е да се извърши промяна по бюджета на съдебната власт за 2019 г. на основание това Постановление на Министерския съвет, като се намалят приходите ни с 6 800 000 лв. и се увеличат бюджетните взаимоотношения с централния бюджет в размер на 6 800 000 лв., и се уведоми министъра на финансите за предприетите действия.

Точка 2 от дневния ред. Корекции по бюджетите на органите на съдебната власт по § 10-00 „Издръжка“ за 2019 г. поради недостиг на средства за текуща издръжка.

Става въпрос за увеличаване на бюджетите по § 10-00 на Апелативен съд гр. Велико Търново с 9 000 лв., на Районен съд-Елин Пелин с 1 000 лв., на Окръжен съд-Силистра с 9 000 лв. и на Районен съд-Омуртаг с 1 800 лв. поради липса на финанси по този параграф.

Точка 3 от дневния ред. Корекции по бюджетите на органи на съдебната власт по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ за 2019 г. поради недостиг на средства за съдебни заседатели, граждански договори, СБКО и вещи лица.

Става въпрос за увеличение бюджетите със сумата 975 лв. на Окръжен съд-Силистра и на Районен съд-Сливница с 2966 лв. по § 02-00.

Точка 4 от дневния ред. Искане от административния ръководител на Районен съд-Казанлък за осигуряване на средства за текуща издръжка до края на годината в размер на 9000 лв.

Точка 5 от дневния ред. Искане от административния ръководител на Районен съд-Дряново за увеличение по бюджета за 2019 г. за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд при работа с видеодисплеи. Искането е за сумата 1950 лв.

Точка 6 от дневния ред. Искане от председателя на Софийския районен съд за осигуряване на средства за закупуване на 1 брой монитор. В конкретния случай е налице и решение на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“, която дава становище за целесъобразност на разхода в размер на 292 лв.

Точка 7 от дневния ред. Искане от административния ръководител на Районен съд-Първомай за осигуряване на средства за закупуване на 1 брой компютърна конфигурация. Има решение на

Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“, с което решение изразява положително становище по направеното искане за сума в размер на 958 лв.

Точка 8 от дневния ред. Искане от административния ръководител на Районен съд-Бяла Слатина за осигуряване на средства за закупуване на 1 брой документен скенер. Решението на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ е положително относно това искане за осигуряването на средства за закупуването на документен скенер на стойност 1622 лв.

Точка 9 от дневния ред. Искане от административния ръководител на Апелативен съд-Варна за осигуряване на средства за закупуване на многофункционално мрежово устройство – копирна машина. Сумата е 7962 лв. Предложението е да се даде съгласие за корекции по бюджетите между ВСС и Апелативен съд-Варна.

Точка 10. Искане от административния ръководител на Районен съд-Харманли за осигуряване на средства за закупуване на копирна машина. Тук са събрани 3 оферти, възприета е офертата на фирмата, предложила най-ниската цена. Предложението е да се даде съгласие за извършване на корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд-Харманли за сумата 4258 лв.

Точка 11 от дневния ред. Искане от административния ръководител на Районен съд-Средец за осигуряване на средства за закупуване на 2 броя принтери с автоматичен печат и 1 брой многофункционално устройство. С решението на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ от 21.11.2019 г. искането на Районен съд-Средец се приема, че е целесъобразно. Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е да се даде съгласие за извършване на корекции по бюджетите по § 52-00 между Висш съдебен съвет и Районен съд-Средец за сумата 887 лв.

Точка 12. Искане от административния ръководител на Районен съд-Харманли за осигуряване на средства за закупуване на 1 брой сървър нисък клас. С решението си от 21.11 по т. 11 Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ дава положително становище по това искане на районния съд. Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е се даде съгласие за корекции по бюджетите между ВСС и Районен съд-Харманли по § 52-00 за сумата 1130 лв.

Точка 13. Искане от административния ръководител на Софийския районен съд за осигуряване на средства за подновяване на лицензи за защитна стена. С решението на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ от същата дата (28 ноември) по точка 3, същата е изразила становище за целесъобразност на това искане. Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е да се даде съгласие за извършването на корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет по § 52-00 и Софийския районен съд за сумата 15 000 лв.

Точка 14 от дневния ред. Това е искането от административния ръководител на Районен съд-Ловеч за осигуряване на средства за закупуване на програмни продукти.

Има решение на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ от 21 ноември, с която дава становище, че искането на председателя на районния съд за даване на съгласие за закупуване на програмни продукти NForce“ и на модул „JES API“, и програмен продукт „JES“, на обща стойност 1680 лв. с ДДС е целесъобразно. Становището на Комисия „Бюджет и финанси“ и предложението до Пленума е да се даде съгласие за извършване на корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Районен съд-Ловеч за сумата 1680 лв.

Точка 15 от дневния ред. Искане от председателя на Административен съд-Плевен за осигуряване на средства за закупуване на модул „Съдебен призовкар“.

Има решение на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“, с което изразява становище за целесъобразност на искането, тъй като в бюджета на Административен съд-Плевен не са заложили средства за закупуването на тези програмни продукти. Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ до Пленума е да даде съгласие за извършване на корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Административен съд-Плевен.

Точка 16 от дневния ред. Искане от председателя на Районен съд-Монтана за осигуряване на средства за закупуване на 1 брой климатична система за съдийски кабинет.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е да не се даде съгласие. Съображението за това е, че сградата на Районен съд-Монтана е топлофицирана, има централно парно отопление, сезонът е зимен, поради което на този етап не е належащи закупуването на един брой климатична система за този кабинет.

Уважаеми колеги, имате възможност да вземете отношение по точките от 1 до 16. Колега Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: За точка 16-та е въпросът. Вярно е, че е зимен сезон, вярно е, че има данни, че се отопляват с парно отопление, обаче така или иначе този климатик е доста стар, те са обосנוвали необходимостта от неговата промяна. Направено е искане сега, нищо, че е зимен сезон, аз мисля, че няма пречка искането да бъде удовлетворено, защото сега като им откажем, те могат да го възприемат, че по принцип не одобряваме този разход и да не го подновят по-нататък. А не съм много убедена и не знам, а може би ще дадете информация в тази връзка, дали парното функционира нормално

специално в този кабинет, дали се отоплява добре. В тази насока би трябвало според мен да се събере някаква допълнителна информация.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Други изказвания? Уважаеми колеги, ще кажа, че искането на председателя не е мотивирано с това, че парното в този кабинет не работи, напротив, сградата е добре топлофицирана, цялата сграда, това се вижда от искането на председателя на съда. Знаете, че в края на бюджетната година и средствата са предимно за онези органи, които имат по-големи нужди. Този въпрос може да бъде преразгледан по-късно през следващата финансова година, когато имат реална нужда от това нещо. (реплика от залата без микрофон, не се чува) Да, това говорих, това имам предвид, тъй като сме накрая на бюджетната година и гледаме да удовлетворим най-належащите нужди на органите на съдебната власт, затова и поради топлофицирането на цялата съдебна сграда считаме, че това не е належаща нужда, тя ще бъде удовлетворена в един по-късен момент в следващия бюджет на годината. Това е съображението на Бюджетната комисия. Другия изказвания? (О.Керелска без микрофон: Благодаря! Хубаво е колегите да го знаят.) Да. Не виждам.

Колеги, ако няма повече изказвания, режим на гласуване от точка 1 до точка 16, включително.

Обявете резултата: 17 гласували, 17 „за“, приемат се.

(след проведеното явно гласуване анблок на т.т.1-16)

1. ОТНОСНО: Промяна по бюджета на съдебната власт за 2019 г., на основание ПМС № 300 от 28 ноември 2019 г. за одобряване на допълнителни трансфери за покриване на неизпълнението на приходите по бюджета на съдебната власт за 2019 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. Извършва промяна по бюджета на съдебната власт за 2019 г., на основание ПМС № 300/28.11.2019 г. за одобряване на допълнителни трансфери за покриване на неизпълнението на приходите за 2019 г., както следва:

I. НАМАЛЯВА ПРИХОДИТЕ ОБЩО С 6 800 000 лв.

II. УВЕЛИЧАВА БЮДЖЕТНИТЕ ВЗАИМООТНОШЕНИЯ
(ТРАНСФЕРИ) – НЕТО С 6 800 000 лв.

в т.ч. по показатели, както следва:

Трансфери между бюджета на бюджетна
организация и ЦБ (нето) 6 800 000 лв.

1.2. Да се уведоми министъра на финансите за извършената промяна по бюджета на съдебната власт за 2019 г.

Корекции на бюджета на органите на съдебната власт за 2019 г.

„Дава съгласие“

2. ОТНОСНО: Корекции по бюджетите на органи на съдебната власт по § 10-00 „Издръжка“ за 2019 г. поради недостиг на средства за текуща издръжка

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджетите на органи на съдебната власт за 2019 г. с цел осигуряване на финансови средства за покриване на текущи разходи, както следва:

2.1. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Апелативен съд гр. Велико Търново с 9 000 лв.

2.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Елин Пелин с 1 000 лв.

2.3. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд гр. Силистра с 9 000 лв.

2.4. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Омуртаг с 1 800 лв., в т.ч. 1 500 лв. за очила.

Средствата в размер на 20 800 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2019 г. по § 10-00 „Издръжка“.

Забележка: Обръща внимание на административния ръководител на Апелативен съд гр. Велико Търново за посочените обстоятелства в писмо с изх. № 2749/13.11.2019 г., че изплащането на очила ще бъде в рамките на утвърдения бюджет на съда.

3. ОТНОСНО: Корекции по бюджетите на органи на съдебната власт по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ за 2019 г. поради недостиг на средства за съдебни заседатели, граждански договори, СБКО и вещи лица

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджетите на органите на съдебната власт за 2019 г., с цел осигуряване на средства за покриване на разходи за съдебни заседатели, граждански договори, СБКО и вещи лица, както следва:

3.1. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ на Окръжен съд гр. Силистра с 975 лв.

3.2. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ на Районен съд гр. Сливница с 2 900 лв.

Средствата в размер на 3 875 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ по бюджета на съдебната власт за 2019 г.

4. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Казанлък за осигуряване на средства за текуща издръжка до края на годината

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2019 г. на Районен съд гр. Казанлък по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 9 000 лв., с цел осигуряване на средства за покриване на текущите разходи до края на годината.

Средствата в размер на 9 000 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2019 г. по § 10-00 „Издръжка“.

5. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Дряново за увеличение по бюджета за 2019 г. за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд при работа с видеодисплеи

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Районен съд гр. Дряново и Висш съдебен съвет за 2019 г., с цел осигуряване на средства за покриване на разходи свързани с изискванията на чл. 9 от Наредба № 7/15.08.2005 г. за минималните изисквания за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд при работа с видеодисплеи, както следва:

5.1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 1 950 лв.

5.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Дряново с 1 950 лв.

6. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Софийски районен съд за осигуряване на средства за закупуване на 1 брой монитор

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Софийски районен съд за 2019 г., с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой монитор, както следва:

6.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 292 лв.

6.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Софийски районен съд с 292 лв.

7. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Първомай за осигуряване на средства за закупуване на 1 брой компютърна конфигурация

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Първомай за 2019 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой компютърна конфигурация, както следва:

7.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 958 лв.

7.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд гр. Първомай с 958 лв.

8. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Бяла Слатина за осигуряване на средства за закупуване на 1 брой документен скенер

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Бяла Слатина за 2019 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой документен скенер, както следва:

8.1. НАМАЛЯВА § 52-00 "Придобиване на ДМА"на Висш съдебен съвет с 1 622 лв.

8.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 "Придобиване на ДМА"на Районен съд гр. Бяла Слатина с 1 622 лв.

9. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Апелативен съд гр. Варна за осигуряване на средства за закупуване на многофункционално мрежово устройство – копирна машина

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Висш съдебен съвет и Апелативен съд гр. Варна за 2019 г. по § 52-00 "Придобиване на ДМА" със 7 962 лв., с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой многофункционално мрежово устройство, както следва:

9.1. НАМАЛЯВА § 52-00 "Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет със 7 962 лв.

9.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 "Придобиване на ДМА" на Апелативен съд гр. Варна със 7 962 лв.

10. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Харманли за осигуряване на средства за закупуване на копирна машина

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Харманли за 2019 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 4 258 лв., с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой копирна машина, както следва:

10.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 4 258 лв.

10.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд гр. Харманли с 4 258 лв.

11. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Средец за осигуряване на средства за закупуване на 2 броя принтери с автоматичен печат и 1 брой МФУ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Средец за 2019 г. с 887 лв., от които 438 лв. за закупуване на 2 броя персонални принтери с двустранен печат и 449 лв. за закупуване на 1 брой МФУ, както следва:

11.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 887 лв.

11.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Средец с 887 лв.

12. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Харманли за осигуряване на средства за закупуване на 1 брой сървър нисък клас

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Харманли за 2019 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой сървър нисък клас, както следва:

12.1. НАМАЛЯВА § 52-00 "Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 1 130 лв.

12.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 "Придобиване на ДМА" на Районен съд гр. Харманли с 1 130 лв.

13. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Софийски районен съд за осигуряване на средства за подновяване на лицензи за защитна стена

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Софийски районен съд за 2019 г., с цел осигуряване на средства за подновяване на лицензи за защитна стена, както следва:

13.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 15 000 лв.

13.2. УВЕЛИЧАВА § 53-00 „Придобиване на НДА“ на Софийски районен съд с 15 000 лв.

14. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Ловеч за осигуряване на средства за закупуване на програмни продукти

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Ловеч за 2019 г., с цел осигуряване на средства за закупуване на програмен продукт „NForce“ и осигуряване на средства за инсталиране, обучение, поддръжка и право на ползване на ПП „NForce“ и на модул „JES API“ за една година, както следва:

14.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 1 680 лв.

14.2. УВЕЛИЧАВА § 53-00 „Придобиване на НДА“ на Районен съд гр. Ловеч с 600 лв.

14.3. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Ловеч с 1 080 лв.

15. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Плевен за осигуряване на средства за закупуване на модул „Съдебен призовкар“ към САС „Съдебно деловодство“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Административен съд гр. Плевен за 2019 г., с цел осигуряване на средства за закупуване на модул „Съдебен призовкар“ към САС „Съдебно деловодство“, както следва:

15.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 474 лв.

15.2. УВЕЛИЧАВА § 53-00 „Придобиване на НДА“ на Административен съд гр. Плевен с 474 лв.

„Не дава съгласие“

16. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Монтана за осигуряване на средства за закупуване на 1 брой климатична система за съдийски кабинет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Районен съд гр. Монтана за 2019 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой климатична система за съдийски кабинет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точки 17, 18, 19, 20 и 21 при закрити монитори.

(мониторите са закрити)

(мониторите са открити)

По точка 17 от дневния ред. Относно предложението на председателя на Районен съд-Благоевград за отпускане на парична помощ на Емилия Великова Дончева – съдия в Районен съд гр. Благоевград Пленумът на Висшия съдебен съвет прие решение, с което не дава съгласие да се отпусне еднократна парична помощ от централизирания фонд на СБКО.

По точка 18 от дневния ред. Предложението на председателя на Районен съд-Плевен за отпускане на парична помощ от

централизираните средства на фонд СБКО за Тинка Гюрецова от Районен съд- Плевен Пленумът на Висшия съдебен съвет прие решение, с което дава съгласие да ѝ се отпусне еднократна парична помощ в размер на 3000 лв.

По точка 19 от дневния ред. Относно предложението на зам. председателя на Софийския районен съд за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО на Мирослав Тодоров Петров от Софийския районен съд Пленумът на Висшия съдебен съвет прие решение, с което дава съгласие да се отпусне еднократна парична помощ от фонда в размер на 1500 лева.

По точка 20 от дневния ред. Относно предложението на главния секретар при администрацията на Главния прокурор за отпускане на парична помощ от централизираните средства по фонд СБКО на Анна Страхинова Викова - прокурор в Окръжна прокуратура-Пловдив, Пленумът на Висшия съдебен съвет прие решение, с което дава съгласие за отпускане на еднократна парична помощ в размер 1500 лв. от фонда.

И по точка 21 от дневния ред. Относно предложението на председателя на Върховен административен съд за отпускане на парична помощ от централизирания фонд на СБКО на Десислава Цветанова Александрова от Върховния административен съд Пленумът на Висшия съдебен съвет взе решение, с което дава съгласие да ѝ се отпусне еднократна помощ от фонда в размер на 1305 лв.

Колеги, продължаваме с точка 22 от дневния ред. Предложение от и.ф. председател на Военен съд-Пловдив за безвъзмездно предоставяне на служебен автомобил Ситроен С5 на Министерство на правосъдието, за нуждите на Регионална дирекция „Охрана“ град Пловдив. Трябва да Ви кажа, че са уведомени всички органи на съдебната власт, нито един от органите не е проявил желание

за получаването на автомобила. Получено е писмо от директора на Регионалната дирекция – Пловдив, има и писмо на председателя на Военния съд, с което се дава съгласие за предоставянето на този автомобил, поради което Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да даде съгласие за предоставяне безвъзмездно за управление служебен автомобил Ситроен С5 на Министерство на правосъдието, за нуждите на РД „Охрана“ град Пловдив.

Изказвания по тази точка, колеги? Не виждам. Режим на гласуване по предложението проект на решение.

Обявете резултата: гласували 16 „за“, „против“ няма. Приема се.

(след проведеното явно гласуване)

22. ОТНОСНО: Предложение от и.ф. председател на Военен съд гр. Пловдив за безвъзмездно предоставяне на служебен автомобил Ситроен С5 с рег. № РВ 1144 КА на Министерство на правосъдието, за нуждите на РД „Охрана“ – Пловдив

ПЛЕНУМЪТ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ, на основание чл. 28, ал. 1 от Закона за държавната собственост, Военен съд гр. Пловдив да предостави безвъзмездно за управление служебен автомобил Ситроен С5 с рег. № РВ 1144 КА на Министерство на правосъдието, за нуждите на РД „Охрана“ – Пловдив.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 23 от дневния ред. Комисия по управление на собствеността. Колега Диков, заповядайте!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря Ви! Уважаеми колеги, предложението на Комисия „Управление на собствеността“, което е съгласувано и с Комисия „Бюджет и финанси“, е Пленумът да вземе следното решение: Утвърждава актуализирано поименно

разпределение на разходите по § 51-00 "Основен ремонт на дълготрайни материални активи" на органите на съдебната власт за 2019 г., съгласно приложението от 03.12.2019 г.

За какво става дума? Намаляват се утвърдените средства по § 51-00 от 16 733 919 лв. на 14 639 535 лв., като сумата от 2 094 384 лв. се прехвърля от § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ в § 52-00 "Придобиване на ДМА" за придобиване на сграда за нуждите на органите на съдебната власт в гр. Балчик, чрез извършване на вътрешно компенсирана корекция, а сумата от 44 384 лева, за ОС-Хасково 21 000 лева, и по 6 600 лева за районните съдилища в Несебър, Елхово, Тетевен и Мадан за извършени корекции по § 52-00. Става дума за закупуване на стълбищни работи.

Така че предложението е да се утвърди актуализираното поименно разпределение, което е от 03.12.2019 г. с оглед закупуване на сградата в Балчик, за която чакаме решение на Министерския съвет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Диков! Изказвания, колеги по тази точка от дневния ред? Не виждам.

Режим на гласуване по предложениия проект на решение.

Обявете резултата: гласували 17, 17 „за“, 0 „против“.

(след проведеното явно гласуване)

23. ОТНОСНО: Актуализиране на инвестиционната програма по § 51-00 „Основен ремонт на дълготрайни материални активи“ на Висш съдебен съвет за 2019 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УТВЪРЖДАВА актуализирано поименно разпределение на разходите по § 51-00 "Основен ремонт на дълготрайни материални активи" на органите на съдебната власт за 2019 г., съгласно

Приложение „Сметни стойности и разчети за финансиране на капиталови разходи и трансфери през 2019 г.“ от 03.12.2019 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 24. Комисия по правни въпроси към Пленума на ВСС.

Заповядайте, колега Пашкунова!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря! Колеги, в рамките на съгласувателна процедура по чл. 27 от Закона за нормативните актове, Комисията по правни въпроси предлага на Пленума да изрази положително становище по проекта на Наредба за допълнение на Наредба № 6 от 2008 г. за утвърждаване на образците на заповед за изпълнение, заявление за издаване на заповед за изпълнение и други книжа във връзка със заповедното производство. С тази Наредба за допълнение се предлага отново да бъдат възпроизведени чл. 4 и чл. 9 от предходната наредба, които са отменени с решение на Върховния административен съд поради неспазване на процедура по чл. 26 и чл. 28 от Закона за нормативните актове.

Предлагаме да подкрепим предложението на проект на Министерството на правосъдието на Наредба за допълнение, като сме предложили в чл. 3 да се предвиди и възможност заявлението за издаване на заповед за изпълнение по реда на чл. 410 от ГПК да може да бъде подавано и по електронен път. Това е във връзка с приключилия проект „Доразвитие и централизиране на порталите в сектор „Правосъдие“ за достъп на граждани до информация, е-услуги и е-правосъдие“, където е предвидено внедряване на нова електронна услуга - подаване на заявление за издаване на заповед за изпълнение по реда на чл. 410 от ГПК в електронна форма.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Пашкунова.

Колеги, изказвания по точка 24? Не виждам. Режим на гласуване по предложения проект на решение за изразяване на положително становище.

Обявете резултата: 16 гласували, 16 „за“, 0 „против“. Приема се.

(след проведеното явно гласуване)

24. ОТНОСНО: Наредба за допълнение на Наредба № 6 от 2008 г. за утвърждаване на образците на заповед за изпълнение, заявление за издаване на заповед за изпълнение и други книжа във връзка със заповедното производство, издадена от министъра на правосъдието (обн., ДВ, бр. 22 от 2008 г., изм., бр. 52 от 2009 г., и доп., бр. 64 от 2018 г., Решение № 3988 на Върховния административен съд от 2019 г. – бр. 85 от 2019 г.)

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ИЗРАЗЯВА ПОЛОЖИТЕЛНО СТАНОВИЩЕ по проекта на Наредба за допълнение на Наредба № 6 от 2008 г. за утвърждаване на образците на заповед за изпълнение, заявление за издаване на заповед за изпълнение и други книжа във връзка със заповедното производство и да направи предложение за допълнение в чл. 3 на Наредбата, като се предвиди възможност заявлението за издаване на заповед за изпълнение по реда на чл. 410 от ГПК да бъде подавано и по електронен път.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 25. Комисия по правни въпроси. Колега Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, по повод писмо, което е постъпило във ВСС от министъра на правосъдието се иска от нас да излъчим представители, които да участват в работна група във връзка с

изготвяне на законодателни промени в Гражданския процесуален кодекс, Административнопроцесуалния кодекс и Наказателно-процесуалния кодекс с цел регламентация на видеоконферентни връзки и тяхното използване във фазите на досъдебното и съдебно производство, включително и при трансграничното сътрудничество.

Тези промени са в изпълнение на проект „Изграждане на средства за видеоконферентни връзки и тяхното използване в досъдебната и съдебната фаза“ по оперативна програма „Добро управление“. Така че който има желание да участва в тази работна група за изготвяне на законодателни промени, нека да го заяви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Пашкунова! Колеги, становища по тази точка от дневния ред. Заповядайте, колега Шекерджиев!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: На мен ми се струва, че колегата Диков трябва да бъде един от нашите представители, тъй като все пак той се занимава с дейност, която е свързана с подобно нещо и предлагам също така колегата Марчева.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Колеги, други предложения? Заповядайте, колега Марчева!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: А аз предлагам колегата Боряна Димитрова също. Не мисля, че има ограничение. Тези работни групи между другото, колкото повече участват (аз в това се убедих от личен опит), толкова по-добре, защото мнозинството се формира по такъв начин, че ако има повече членове на Висшия съдебен съвет, ще се чуе повече нашият глас.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Други предложения? Заповядайте, колега Керелска!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз предлагам колегата Мавров и колегата Атанаска Дишева, защото има промени в

Административнопроцесуалния кодекс. Нека да има представители на всичките материи.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Благодаря! Други? Дотук предложенията са за колегата Диков, за колегата Марчева, за колегата Димитрова, за Дишева и Мавров. Други предложения? Не виждам.

Колеги, режим на гласуване за предложените 5 души участници от Висшия съдебен съвет в тези работни групи, а именно: Диков, Марчева, Димитрова, Мавров и колегата Дишева.

Режим на гласуване.

Обявете резултата: гласували 19, 19 „за“, 0 „против“. Приема се.

(след проведеното явно гласуване)

25. ОТНОСНО: Определяне на представители за участие в състава на работна група за изготвяне на законодателни промени в Гражданския процесуален кодекс, Административнопроцесуалния кодекс и Наказателно-процесуалния кодекс с цел регламентация на видеоконферентни връзки и тяхното използване във фазите на досъдебното и съдебно производство, вкл. и при трансграничното сътрудничество

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

25.1.ОПРЕДЕЛЯ представители за участие в състава на работна група за изготвяне на законодателни промени в Гражданския процесуален кодекс, Административнопроцесуалния кодекс и Наказателно-процесуалния кодекс с цел регламентация на видеоконферентни връзки и тяхното използване във фазите на досъдебното и съдебно производство, включително и при трансграничното сътрудничество, както следва:

- **Атанаска Дишева** – член на Висшия съдебен съвет;

- **Боряна Димитрова** – член на Висшия съдебен съвет;
- **Даниела Марчева** – член на Висшия съдебен съвет;
- **Евгени Диков** – член на Висшия съдебен съвет;
- **Севдалин Мавров** – член на Висшия съдебен съвет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 26 от дневния ред е за командироване на представител от администрацията на Висшия съдебен съвет за участие в срещата на лицата за контакт на националните съдебни системи, която ще се проведе на 14.01.2020 г. в Брюксел. В тази посока е отправена покана до нас за участие в тази предстояща среща. Като лице за контакт на националните съдебни системи от страна на България е определена Христина Тодорова - директор на Дирекция „Международна дейност и протокол“.

Моето предложение е да се възложи на главния секретар да командирова за участие в срещата на лицата за контакт на националните съдебни системи за периода 13-15 януари 2020 г. в Брюксел Христина Тодорова. Пътните разходи и разходите за настаняване са за сметка на Европейската комисия, а разходите за дневни пари и за медицинска застраховка са за сметка на бюджета на Висшия съдебен съвет.

Изказвания по тази точка, колеги? Няма.

Режим на гласуване по предложението проект на решение.

Обявете резултата. Гласували 19, „за“ - 19, „против“ - няма.

(след проведеното явно гласуване)

26. ОТНОСНО: Проект на решение за командироване на представител на Администрацията на Висшия съдебен съвет за участие в срещата на лицата за контакт на националните съдебни системи, която ще се проведе на 14 януари 2020 г., в гр.Брюксел, Белгия

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

26.1. ВЪЗЛАГА на главния секретар на ВСС да командирова за участие в срещата на лицата за контакт на националните съдебни системи, за периода 13-15 януари 2020 г., в гр.Брюксел, Белгия, следното лице:

26.1.1. Христина Тодорова - директор на дирекция „Международна дейност и протокол“ в АВСС.

26.2. Пътните разходи и разходите за настаняване са за сметка на Европейската комисия.

26.3. Разходите за дневни пари за три дни, както и разходите за медицинска застраховка са за сметка на Висшия съдебен съвет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 27 от дневния ред. Има ли някой, който да я докладва? Доколкото разбрах, на миналото заседание на Пленума, от което отсъствах, е гласувано частично, като Пленумът на Висшия съдебен съвет е дал съгласие да бъде сключен договор с „АМАТАС“ ЕАД за извършване на одит на информационната сигурност на Централизираната система за случайно разпределение на делата с оглед ограничаване на вътрешни и външни уязвимости на системата. Отложено е решението във втората му точка, а именно относно това да се възложи на представляващия да сключи договор с тази фирма за извършване на този одит. В момента е приложен проектът на договор на вашето внимание. Ако има изказвания, заповядайте. Слушаме ви.

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Чета чл.1, ал.2 от предмета на договора: *„Обхватът на предмета на одита на информационната сигурност на ЦССРД е посочен в Предложението на изпълнителя - Приложение № 1, и Техническото задание на възложителя -*

Приложение № 2, към настоящия договор". Аз четох въпросните приложения. Не съм успяла да сравня (защото това е изключително трудоемка работа и изисква освен това и специални познания) дали предложението на изпълнителя съответства в пълна степен на техническото задание на възложителя. И в тази връзка искам да попитам съставителите на проектодоговора дали са установили пълно съответствие между техническото задание и предложението, и в случая ако такова не е налице, или впоследствие се установи, че има разминаване в детайлите, нека сега да заявим кой от двата документа ще бъде приоритетен - дали техническото задание, или предложението. Това е относно предмета на договора, защото аз за първи път виждам по такъв начин оформен предмет на договор. Става въпрос за документи на няколко десетки страници - техническото задание и предложението, които съдържат таблици и разни други елементи. Всичко това приемам, че представлява обхват на предмета на одита. Според мен беше достатъчно да се напише *„предмета на одита"* или *„предмета на договора"*, но така са предпочели да го направят колегите.

В чл.19 има неяснота: *„За целите на този договор страните ще считат за виновно неизпълнение на съществуване задължение на изпълнителя всеки от следните случаи"*. Тук определено има някаква неяснота, вероятно излишна дума, нека да се махне или да се поясни какво се има предвид.

Точка 3 на чл.19: *„Изпълнителят е допуснал съществено отклонение от Предложението на изпълнителя - Приложение № 1, или Техническото задание на възложителя - Приложение № 2"*. Добре е да има някакво уточнение кое отклонение ще се приема за съществено.

И за мен неяснота буди чл.20, ал.1, т.2. Член 20, ал.1 казва: „*Във всички случаи на предсрочно прекратяване на договора, освен при прекратяване на юридическо лице - страна по договора, без правопримство. 1. Възложителят и изпълнителят съставят констативен протокол за извършената към момента на прекратяване работа и размера на евентуално дължимите плащания*“. Предвид това основание съгласяваме ли се ние, че одитът може да не бъде изпълнен и въпреки това ще дължим плащане частично? За мен това не е ясно. Одитът или е изпълнен, или не е изпълнен, т.е. за някаква извършена работа (аз така разбирам текста на тази клауза от договора), за някакви извършени дейности ще дължим плащане. Ако може пояснение по тези въпроси. От колегите, които са изготвили проекта, или от дирекцията да се дадат пояснения.

Последно, извинявайте. Освен това има много технически грешки. Струва ми се редно да бъдат отстранени.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева!

Господин Найденов, заповядайте!

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Благодаря, г-н Магдалинчев!
Очевидно аз ще трябва да поема разясненията по проекта на договора.

На първо място, по отношение на преpraщането към техническото предложение и техническата спецификация, която е изготвена от възложителя. Това е не само стандартна процедура, а е задължение по Закона за обществените поръчки, т.е. във всеки един договор за обществена поръчка не се изброява и не се преповтаря съдържанието на предложението и съответно на заданието на възложителя, а се препраща към тях и това е задължение, което ние имаме по закон. Макар и това да не е процедура по Закона за обществените поръчки, считам, че нищо не пречи да приложим по-

тежкия ред и да не обременяваме излишно договора с техническа документация и спецификация.

По отношение на констатираните разминавания в чл.19...
(прекъснат)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, г-н Найденов, аз имах въпроси по този въпрос. Може ли да ги задам? Вероятно не са записани.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Това разбрах и приемам, и знам. Въпросът беше дали имаме пълно съответствие между техническото задание и предложението на изпълнителя. Правена ли е детайлна проверка, първо? И ако все пак впоследствие се установи несъответствие, кой от двата документа - тук има позоваване не просто на техническото задание, каквато както Вие казахте, е стандартната процедура, а и на предложението на възложителя - въпросът ми е: ако впоследствие се установи несъответствие в някакви детайли или по-значителни въпроси, кой от двата документа ще бъде приоритетен при преценката дали е изпълнен договорът?

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Разбрах въпроса Ви. Всъщност преценката по отношение на съответствието между техническото задание и офертата на потенциалния изпълнител, тази преценка е направена, доколкото ми е известно, от Комисия по информационни технологии. Там е разглеждана тази оферта и от тази комисия е излязло предложението да бъде сключен договор с този изпълнител, така че разчитаме, че е извършен преглед както от членовете на комисията, така и от техническите сътрудници.

Какво ще стане, ако има разминаване между офертата и заданието, аз не мога да кажа, тъй като зависи - говоря в някакви хипотези, които аз не бих искал да коментирам; а и кой ще има приоритет, мисля, че всички вие сте юристи, можете да коментирате

различни хипотези, тогава, когато такава е налице, бихме могли да я коментираме по-обстойно. Ако държите, да допуснем потенциално разминаване между двете, може да запишем изрично в договора, че при разминаване между техническото предложение и изискванията на възложителя приоритет имат изискванията на възложителя - ако това ще удовлетвори тези опасения.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Това в Главата „Права и задължения на страните“.

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Чисто технически ще видим къде ще е най-целесъобразно да се разположи.

По отношение на чл.19 мисля, че беше следващият въпрос. Действително има техническа грешка, изразът „на съществуване“ е излишен - при „виновното неизпълнение“ просто думата „съществуване“ е излишна.

По отношение на частично изпълнение на предмета на договора и дали тогава ще се дължи възнаграждение. Мисля, че това е договор за изработка и съответно би следвало последиците да бъдат уредени на плоскостта на Закона за задълженията и договорите в тази му част, в зависимост от това доколко е налице изпълнение, каква част е изпълнена - съществена, несъществена и т.н. Пак коментираме хипотези, но мисля, че законът урежда тези хипотези. Това е, което мога да отговоря. (А.Дишева без микрофон: ... това „съществено отклонение“, което има - чл.19, т.3.) Ами, законът говори за съществено и несъществено, с оглед интересите на ... (Шум в залата, говорят едновременно.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, колега Дамянов!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, на мен договорът ми е ясен. Ако някой е имал въпроси по договора (това е, разбира се, негово право), материалите са качени отдавна, можел е да попита

администрацията, която е тук. Затова имам процедурно предложение да гласуваме точката така, както е предложена, и да минаваме по-нататък. В противен случай - ще ви кажа директно, тъй като често тук се споменават усещания, имам усещане, че ние непрекъснато по някаква причина просто не искаме да направим одит на тази система. Казвам, това е едно усещане, не мога да представя доказателства.

Благодаря ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Заповядайте, колега Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Взимам реплика от чувствителността на колегата. Във връзка с уточнението, което г-н Найденов направи във връзка с предмета на договора, аз предлагам да се включи още едно изречение в ал.2: *„Чл.1 (2) При констатирано противоречие относно техническото задание на възложителя и предложението на изпълнителя относно обхвата на предмета на одита, същият следва да се счита за такъв съгласно техническото задание на възложителя“*. Не претендирам за прецизност на тази редакция. Считаю, че това е в съответствие както с нашата воля, която беше изразена между другото и на предишното обсъждане на този договор, така и с уточнението, което съвсем правилно, по мое виждане, г-н Николай Найденов направи.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Сега така или иначе постъпи процедурно предложение от г-н Дамянов (направиха се първоначално някои уточнения, преди да постъпи процедурното предложение), аз съм длъжен да го подложам на гласуване пред вас и да се гласува или не.

АТАНАСКА ДИШЕВА (без микрофон): Господин Магдалинчев, аз нямам друго процедурно предложение. ... тази точка, това не е процедурно предложение, а е предложение по същество.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Това се възприе още в самото начало да се направи - да се добави това, което Вие споменахте. Нямаше противоречия, разминаване по този въпрос. (А.Дишева без микрофон: ...предложението относно съдържанието на договора ... процедурно предложение.) Имам предвид и редакционните уточнения в чл.19, които се направиха.

Колега Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колеги, аз бих искала да изкажа професионално мнение - все пак съм била граждански съдия и търговски съдия. Така, както ни е предложен вариантът на договора, той съответства изцяло на това, което ние досега сме приемали по различни други видове случаи, т.е. аз не виждам повод в този случай ние да правим някакви на парче изменения, които според мен няма да съответстват на духа и целта на договора, защото един договор не се състои само от член 1, който е „предметът“, а и от останалите.

На следващо място. Прав е колегата Дамянов, че имаше достатъчно време всички тези предложения към текста на договора да бъдат качени. Не може да се диктуват онлайн сега и да се мисли, защото в един договор дори един съюз има значение и може да промени целия смисъл. Затова, дори да е разумно предложението на колегата Дишева, в момента аз не мога да го преценя, аз ще гласувам „против“, защото не съм се запознала предварително с него. Но считам, че ние даваме много лош знак с непрекъснатите спорове, диспути около тази тема. Нали разбирате какво значи това като знак в общественото пространство - че ВСС половин година, а и повече, не може да вземе решение за одит на тази система. Какво правим? Нещо се опитваме да скрием ли? Не мога да разбера. Затова ви призовавам, нека да запазим по някакъв начин авторитета на тази институция и да не влизаме в такива спорове. (Реплика без микрофон, не се чува.) Ще Ви помоля,

когато говоря, да не ме прекъсвате.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Марчева!

Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Странно е това изявление на г-жа Марчева, която вкарва непрекъснато точки, особено в Съдийска колегия, на десетки или на стотици страници в деня преди заседанието. Става въпрос само за едно изречение, което съответства, повтарям, доколкото разбирам, на действителната ни воля. Ще се съгласим ли ние при последващо тълкуване на този договор и преценка на неговото изпълнение, че приоритет има предложението на изпълнителя, а не техническото задание на възложителя? Ако действителната ни воля е приоритет да има техническото задание, защо да не го запишем изрично в договора?

Господин Николай Найденов поясни, че е стандартна практика да има препращане към техническото задание. Нестандартна е практиката обаче да има препращане във вида, в който в момента е направено - първо към предложението, а след това към техническото задание. Заради това аз заявих, и го повтарям, и съм убедена, че то се отнася за по-голямата част от членовете на Пленума, че техническите изисквания и детайли, и съпоставката между тези детайли и изисквания в предложението на изпълнителя и в техническото задание изискват едни специфични познания, каквито смея да твърдя ние не притежаваме, поне не всички от нас, за себе си го твърдя категорично. Заради това не виждам какъв е проблемът да кажем, че ако възникне такъв спор или се констатира несъответствие, приоритет ще има техническото задание, което - за трети път може би повтарям, - ние сме съгласни (поне никой не каза обратното), ние сме съгласни, че ще има, т.е. техническото задание ще бъде водещото.

Аз не съм правила възражения по сключване на този договор,

не съм бавила приемането му, така че подобно внушение е абсолютно неоснователно, но то, разбира се, ако бъде повторено десет пъти, на единадесетия може и да се превърне в истина за неговите изразители.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева!

Колеги, аз предлагам да подложим на гласуване предложенията, които направиха г-жа Дишева и г-н Найденов ... (Шум в залата, говорят едновременно.) Той направи предложение по чл.19 за редакционни уточнения. Това, което се направи, че приоритет има предложението на възложителя пред ... (Прекъснат.)

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: В крайна сметка IT специалистите са проверили този договор. Аз няма да гласувам за нещо, за което реално IT специалистите не са си казали мнението - ние сега го взимаме „на коляно“ като решение. Затова ще ви помоля за по-голяма прецизност нека да са два варианта, алтернативни - така, както е предложен договорът, и с корекцията на колегата Дишева. (Б.Димитрова без микрофон: освен това, това е краят на една процедура, до този момент е преценено вече...) Точно така.

(Шум в залата, говорят едновременно)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Колеги, подлагам на гласуване в двата варианта - в този вид, в който е представен пред нас проектът на договора, и вторият вариант - това, което предлага колегата Дишева, и редакционните уточнения в чл.19 от г-н Найденов.

Режим на гласуване. Първи и втори вариант. Първи вариант - така, както е предложен проектът на договор. Вторият вариант е с допълненията и корекциите, които се предложиха от колегата Дишева и от Николай Найденов. Първи вариант - вносител. Втори вариант - колегата Дишева.

Обявете резултата: за първи вариант - 17 гласа; за втори вариант - 5 гласа. Приема се проектът, предложен от вносителя.

Да подложим на гласуване и диспозитива: Възлага на представляващия Висшия съдебен съвет да сключи с „АМАТАС“ ЕАД договор за извършване на одит ... (прекъснат от Г.Чолаков: Ние не го ли гласувахме това?) Не, то е отложено в тази част.

Колеги, режим на гласуване по предложението проект на решение, който е пред вас.

Обявете резултата: 22 гласа „за“, 0 - „против“. Приема се.

(след проведеното явно гласуване)

27. ОТНОСНО: Сключване на договор за извършване на одит на информационната сигурност на Централизираната система за случайно разпределение на делата с оглед ограничаване на вътрешни и външни уязвимости на системата

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да сключи с „АМАТАС“ ЕАД договор за извършване на одит на информационната сигурност на Централизираната система за случайно разпределение на делата с оглед ограничаване на вътрешни и външни уязвимости на системата на стойност 20 000 лв. без ДДС, съгласно получената оферта.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Продължаваме, колеги, по следващите предложения. Точка 28 от дневния ред. Участие в проект на Италианския висш съдебен съвет по Програмата на сектор „Правосъдие“ в Косово на Европейския съюз. Внася Съветът за координиране на действията на органите на съдебната власт. Колега Машева, Вие ли ще докладвате? (Д.Машева: Да.)

Заповядайте!

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Уважаеми колеги, както знаете, с решение на Пленума на 07.11.2019 г. беше дадено предварително съгласие за участие в координационна среща по покана на италианския Висш съдебен съвет и френското Министерство на правосъдието във връзка с проектна идея за осъществяване на проект в Косово в сектор „Правосъдие“ на Европейския съюз при условията, разбира се, на последващо одобряване на параметрите на проекта. След проведена среща на 15 ноември бяха изяснени параметрите на проекта, които са следните.

Общата ориентировъчна сума по проекта е 7 млн.евро. Проектът ще продължи в период между 36 и 40 месеца, като водещ заявител на проекта е Висшият съдебен съвет на Италия, а съзаявители са: Групата за обществени интереси за международно сътрудничество в областта на правосъдието - Франция; Институтът по правата на човека Лудвиг Болцман - Австрия; Висшият съдебен съвет на България и Международният институт за наказателно правосъдие и права на човека в Сиракуза, Италия. Изясни се, че от страна на Висшия съдебен съвет на България няма изискване за никакво финансово участие, т.е. това ще бъде за нас безвъзмездна финансова помощ. Основните параметри касаят надграждане на провеждани преди това туининг проекти от италианския Висш съдебен съвет и Министерството на правосъдието на Франция в Косово относно продължаване на съдебната реформа в Косово.

Конкретните предложения към Висшия съдебен съвет на България са да бъдат изпратени трима дългосрочни експерти за по три години: един дългосрочен експерт за подкрепа на реформата гражданския сектор/граждански кодекс; един експерт за подкрепа на реформата на Министерството на правосъдието, т.е. продължаване на реформата относно устройството на съдебните съвети на съдиите и на

прокурорите, и един дългосрочен експерт за подкрепа на сектора на информационните технологии. Изясни се, че срокът за кандидатстване е 18 февруари тази година. Задълженията за нас, след, разбира се, даване на съгласие за продължаване на участието ни в този проект, ще бъде провеждането на процедура по подбор (или конкурсна процедура) относно номинирането и определянето на тези трима дългосрочни експерти, които следва да бъдат магистрати (това ние заявихме в срещата) съдии, прокурори и следователи, които ще имат желание да кандидатстват. Изискването е за много добро владееене на английски език (вероятно ниво C1). Установи се, че тази процедура трябва да бъде проведена до началото на месец май следващата година, като в процес на детайлизиране последващо е дали от нас ще се изисква само предварителна номинация, а окончателното определяне на експертите ще се случи от вече управляващия орган по проекта.

Така че предложението на Координационния съвет е да се възползваме от тази възможност да участваме в проекта и да осигурим възможност на наши магистрати да се включват като съветници при продължаване на реформата в Косово относно съдебната система. И затова към настоящия етап предлагаме да бъде одобрено участието на Висшия съдебен съвет в изпълнението на съвместен проект на Висшия съдебен съвет на Италия по програмата в сектор „Правосъдие“ в Косово на Европейския съюз и извършването на подбор на дългосрочни експерти. И, разбира се, упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да подпише необходимите документи за включването на Висшия съдебен съвет в проекта.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Машева! Аз имам само един въпрос. Разноските на тези трима експерти за този тригодишен период от време от кого ще се поемат?

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Разноските са предвидени изцяло в бюджета на проекта, като дори е определена предварително за дългосрочния експерт в сектора на гражданското правосъдие брутна заплата общо 60 000 евро на година; за дългосрочния експерт, който е относно реформа на съдебните съвети - също 60 000 евро, а за експерта, който ще бъде в сектора на информационни технологии - 50 000 евро. Ние нямаме никакъв финансов ангажимент относно каквито и да било разноски по тяхното командироване и осигуряване по време на тази мисия.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Машева!

Колега Дамянов, заповядайте!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, без да подценявам изключителната важност на укрепване на върховенството на закона в Косово, искам да посоча един друг аспект. Вярно, нямаме финансов ангажимент, но ние трима компетентни български магистрати ще ги извадим от органите, където те работят, и ще отидат три години в Косово, което означава, че ние за три години ще се лишим от техния капацитет, а техните дела ще бъдат разпределени на колегите им от органа, което предизвиква (бил съм свидетел в един такъв орган) голямо напрежение, и тъй като аз считам, че тук е по-важно да укрепваме върховенството на закона в България, смятам, че тези магистрати по-добра работа ще свършат тук и ще гласувам „против“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания? Не виждам повече изказвания. Подлагам на гласуване предложението проект на решение.

Режим на гласуване, колеги.

Обявете резултата: 16 гласа „за“, 5 - „против“. Приема се.

(след проведеното явно гласуване)

28. ОТНОСНО: Участие в проект на Италианския висш съдебен съвет по Програмата на сектор „Правосъдие“ в Косово на ЕС

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

28.1. ОДОБРЯВА участието на Висшия съдебен съвет в изпълнението на съвместен проект на Висшия съдебен съвет на Италия по Програмата на сектор „Правосъдие“ в Косово на Европейския съюз и извършването на подбор на дългосрочни експерти.

28.2. УПЪЛНОМОЩАВА ПРЕДСТАВЛЯВАЩИЯ ВСС да подпише необходимите документи за включването на ВСС в проекта.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, ако позволите, от т.29 до т.35 да ги докладвам и след това да ги подложим на разискване, след което анблок да гласуваме.

Точка 29. Корекции по бюджетите на органите на съдебната власт по § 10-00 „Издръжка“ за 2019 г. поради недостиг на средства за текуща издръжка. Става въпрос за искане за увеличение на бюджетите на Районен съд-Никопол по § 10 със сумата 6400 лева за очила; издръжката на Апелативен специализиран наказателен съд с 45 000 лева; издръжката на Районен съд-Тервел с 1600 лева; издръжката на Окръжен съд-Добрич с 2800 лева, и увеличаване на издръжката по § 10 на Окръжен съд-Плевен с 5000 лева и на Районен съд-Луковит с 5000 лева.

Точка 30 от дневния ред. Писмо от административния ръководител на Окръжен съд-Шумен относно изразходваните целево отпуснати средства за текущ ремонт. Става въпрос, че през 2019 г., съобразно решение на Пленума на Висшия съдебен съвет, на Окръжен съд-Шумен са отпуснати средства по § 10 в размер на 109 695 лева за демонтаж, доставка и монтаж, включително тръбни разводки за

конвектори за охладителната инсталация. Общата сума на разходите за извършването на ремонта са в размер на 96 106.75 лева с ДДС, в това число обща стойност на разходите на извършването на ремонта - 93 882 лева, и 2224.56 лева непредвидени разходи. Разликата между целево отпуснатите средства и подписания договор е в размер на 13 588 лева. До приключването на 2019 г. ще се извърши авансово плащане по договора за сумата 57 895 лева, а окончателното плащане в размер на 38 210 лева - след приключването на ремонта. Фактически става въпрос за 13 580 лева, които остават.

Предложението е Пленумът да даде съгласие за извършване на корекции между бюджетите на съдебната власт и Окръжен съд-Шумен за 2019 г. по § 10, като се намали със сумата 13 580 лева по същия параграф бюджетът на Окръжен съд-Шумен и се увеличи неразпределеният резерв по § 10 на Висшия съдебен съвет.

Точка 31. Корекция по бюджета на Висшия съдебен съвет за 2019 г. Във връзка с решение на Комисия „Управление на собствеността“ по т.12.1 и т.12.2 от Протокол № 36/04.12.2019 г. дава съгласие за корекция по бюджета на Висшия съдебен съвет за 2019 г. с цел осигуряване на средства за придобиване на сграда за нуждите на органите на съдебната власт в Балчик, като се намали § 51 със сумата 2 050 000 лева и се увеличи § 52 „Придобиване на ДМА“ на Висшия съдебен съвет със сумата 2 050 000 лева. Това е стойността на покупко-продажбата на имота в Балчик за нуждите на органите на съдебната власт там.

Точка 32. Искане от административния ръководител на Окръжен съд-Велико Търново за осигуряване на средства за закупуване на климатик за сървърно помещение. Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е да се даде съгласие за корекция по бюджетите на

Окръжен съд-Велико Търново и на Висшия съдебен съвет със сумата 2800 лева.

Точка 33 от дневния ред. Предложение от изпълняващия функциите „председател“ на Окръжен съд-Пловдив за безвъзмездно предоставяне на лек автомобил „Форд Фокус“, с отпаднала необходимост, за нуждите на Областната дирекция на МВР. Автомобилът не е потърсен от никой орган, т.е. отпаднала необходимост за органа на съдебната власт - Окръжен съд-Пловдив. Има искане от Областната дирекция на МВР-Пловдив.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да даде съгласие да се предостави безвъзмездно за управление този автомобил на Областната дирекция на МВР-Пловдив.

Точка 34. Разпределяне на служебни автомобили с отпаднала необходимост от Инспектората към Висшия съдебен съвет.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е да се даде съгласие Инспекторатът да предостави безвъзмездно за управление следните автомобили: „Тойота Авенсис“ с рег.№ СА 6109 МТ - на Върховен административен съд; „Тойота Авенсис“ с рег.№ СА 6108 МТ - на Районен съд-Горна Оряховица; „Тойота Авенсис“ с рег.№ СА 6106 МТ - на Районен съд-Петрич.

И дава съгласие Инспекторатът към Висшия съдебен съвет да предостави безвъзмездно за управление служебен автомобил „Тойота Авенсис“ с рег.№ СА 6107 МТ на Министерството на вътрешните работи, за нуждите на Районно управление-МВР - Радомир.

Точка 35 от дневния ред. Справка за размера на утвърдените и усвоените средства от органите на съдебната власт по § 51 към 30.11.2019 г. Пред вас е справката, от която се вижда, че по план по § 51 „Основен ремонт на ДМА“ са заложили 15 454 435 лева, а към 30.11.2019 г. са усвоени 5 351 581 лева.

Колеги, по точките от 29 до 35 изказвания? Не виждам.

Режим на гласуване анблок от т.29 до т.35 включително.

Обявете резултата. Гласували 16, „за“ - 16, „против“ - няма.

Приема се.

(след проведеното явно гласуване анблок на т.29 до т.35 включително)

29. ОТНОСНО: Корекции по бюджетите на органи на съдебната власт по § 10-00 „Издръжка“ за 2019 г. поради недостиг на средства за текуща издръжка

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджетите на органи на съдебната власт за 2019 г. с цел осигуряване на финансови средства за покриване на текущи разходи, както следва:

29.1. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Никопол с 6 400 лв., в това число за очила.

29.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Апелативен специализиран наказателен съд с 45 000 лв.

29.3. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр.Тервел с 1 600 лв.

29.4. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд гр.Добрич с 2 800 лв.

29.5. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд гр.Плевен с 5 000 лв.

29.6. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр.Луковит с 5 000 лв.

Средствата в размер на 65 800 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2019 г. по § 10-00 „Издръжка“.

30. ОТНОСНО: Писмо от административния ръководител на Окръжен съд гр.Шумен относно изразходваните целево отпуснати средства за текущ ремонт

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на съдебната власт в това число и по бюджета на Окръжен съд гр.Шумен за 2019 г., както следва:

30.1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд гр.Шумен с 13 580 лв.

30.2. УВЕЛИЧАВА неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка“ по бюджета на съдебната власт за 2019 г. с 13 580 лв.

31. ОТНОСНО: Корекция по бюджета на Висш съдебен съвет за 2019 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

Във връзка с решения на комисия „Управление на собствеността“ по т. 12.1 и 12.2 от Протокол № 36/04.12.2019 г. **ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекция по бюджета на Висшия съдебен съвет за 2019 г., с цел осигуряване на средства за придобиване на сграда за нуждите на органите на съдебната власт в гр. Балчик, както следва:

31.1. НАМАЛЯВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 2 050 000 лв.

31.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 2 050 000 лв.

32. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Велико Търново за осигуряване на средства за закупуване на климатик за сървърно помещение

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Окръжен съд гр. Велико Търново и Висш съдебен съвет за 2019 г. с 2 800 лв., с цел осигуряване на средства за закупуване на климатик за сървърно помещение (BTU 24000) в това число монтаж - 350 лв., както следва:

32.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 2 800 лв.

32.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Окръжен съд гр. Велико Търново с 2 800 лв.

33. ОТНОСНО: Предложение от и.ф. председател на Окръжен съд гр. Пловдив за безвъзмездно предоставяне на лек автомобил Форд Фокус с рег. № РВ 3232 ТМ с отпаднала необходимост

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ, на основание чл. 28, ал. 1 от Закона за държавната собственост, Окръжен съд гр. Пловдив да предостави безвъзмездно за управление служебен автомобил Форд Фокус с рег. № РВ 3232 ТМ на Министерство на вътрешните работи, за нуждите на Областна дирекция на МВР гр. Пловдив.

34. ОТНОСНО: Разпределяне на служебни автомобили с отпадна необходимост на Инспектората към Висшия съдебен съвет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

34.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ, на основание чл. 390, ал. 2 от ЗСВ, Инспектората към Висшия съдебен съвет да предостави безвъзмездно за управление служебни автомобили, както следва:

- лек автомобил „Тойота Авенсис“ 1.8 с рег. № СА 6109 МТ на Върховен административен съд;

- лек автомобил „Тойота Авенсис“ 1.8 с рег. № СА 6108 МТ на Районен съд гр. Горна Оряховица;

- лек автомобил „Тойота Авенсис“ 1.8 с рег. № СА 6106 МТ на Районен съд гр. Петрич.

34.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ, на основание чл. 28, ал. 1 от Закона за държавната собственост, Инспекторатът към Висшия съдебен съвет да предостави безвъзмездно за управление служебен автомобил „Тойота Авенсис“ 1.8 с рег. № СА 6107 МТ на Министерство на вътрешните работи, за нуждите на Районно управление на МВР - Радомир.

35. ОТНОСНО: Справка за размера на утвърдените и усвоените средства от органите на съдебната власт по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ към 30.11.2019 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ справка за размера на утвърдените и усвоените средства от органите на съдебната власт по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ към 30.11.2019 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 36 от дневния ред е на Комисия „Управление на собствеността“.

Колега Диков, заповядайте!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря! Колеги, това е решение на съвместно заседание на Комисия „Бюджет и финанси“ и Комисия „Управление на собствеността“ и пак е свързано с придобиването на сградата в Балчик.

Предложението на двете комисии е Пленумът да вземе следното решение: Дава съгласие да бъде извършен разход в размер до 65 000,00 (шестдесет и пет хиляди) лева по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции“ от бюджета на Висшия съдебен съвет за покупко-продажба на недвижим имот, находящ се в гр.Балчик, ул.„Стара планина“ № 2, за нуждите на органите на съдебната власт в гр.Балчик. Една корекция в проекта - премахнати са думите „*Районен съд*“, защото става дума за всички органи на съдебната власт в Балчик.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: За всички органи на съдебната власт, които са в тази сграда.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Да.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по тази точка? Не виждам.

Режим на гласуване по предложениния проект на решение.

Обявете резултата. Гласували 17, „за“ - 17, „против“ - 0.
Приема се.

(след проведеното явно гласуване)

36. ОТНОСНО: Одобряване на необходимите разходи за изповядване на сделката за покупко-продажба на имот, находящ се в гр. Балчик, ул.„Стара планина“ № 2

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

36.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ да бъде извършен разход в размер до 65 000,00 (шестдесет и пет хиляди) лева по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции“ от бюджета на ВСС за покупко-продажба на недвижим имот, находящ се в гр.Балчик, ул.„Стара планина“ № 2, за нуждите на всички органи на съдебната власт в гр.Балчик.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 37 от дневния ред. Колега Диков, заповядайте отново!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря! Уважаеми колеги, предложението на Комисия „Управление на собствеността“ е свързано с необходимостта от прекратяване на договор за наем между „УниКредит Булбанк“ АД и Висшия съдебен съвет за нуждите на Районен съд-Девня, за част от сграда в гр.Девня, и да се даде съгласие за сключване на нов договор за наем. Става дума за един доста сериозен ремонт, от който се нуждае тази сграда, като „УниКредит Булбанк“ отказваше да извърши изцяло ремонта като наемодател, поради което се стигна до едно споразумение с банката да бъде намалена наемната цена за сметка на част от ремонта, който ще се извърши, финансиран от Висшия съдебен съвет, а другата част на ремонта ще бъде извършена от банката.

Предлагаме да бъде дадено съгласие да бъде прекратен договор за наем от 02.10.2017 г., сключен между „УниКредит Булбанк“ и Висшия съдебен съвет за нуждите на Районен съд-Девня, за част от сграда, представляваща втори, трети и четвърти етажи, с обща площ 727,60 кв.м, за срок от 5 години и месечна наемна цена от 1364,69 лева с включен ДДС. И да бъде сключен договор за наем между същите

страни, за същото помещение, при наемна цена 800,00 лева с включен ДДС.

И точка 2: Упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет да подпише споразумение за прекратяване на договора за наем и да подпише договор за наем съгласно т.2.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Диков! Колеги, въпроси по тази точка или предложения? Няма.

Режим на гласуване по предложения проект на решение.

Обявете резултата. Гласували 15, „за“ - 15, „против“ - 0.

Приема се.

(след проведеното явно гласуване)

37. ОТНОСНО: Изразяване на съгласие от страна на ВСС за прекратяване на договор за наем № ВСС-13123/02.10.2017 г., сключен между „УниКредит Булбанк“ АД и Висш съдебен съвет за нуждите на Районен съд - Девня, сключване на договор за наем, между „УниКредит Булбанк“ АД и Висш съдебен съвет за нуждите на Районен съд - Девня, за срок от 4 години, и упълномощаване на представляващия ВСС да подпише споразумение за прекратяване на договора за наем, както и да подпише нов договор за наем

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

37.1. ДАВА съгласие да бъде прекратен договор за наем № ВСС- 13123/02.10.2017 г., сключен между „УниКредит Булбанк“ АД и Висш съдебен съвет за нуждите на Районен съд - Девня, на част от сграда в гр. Девня, кв. „Повеляново“, ул. „Строител“ № 12, представляваща: част от втори, трети и четвърти етажи с обща площ 727,60 кв.м, със срок от 5 години и месечна наемна цена в размер на

1364,69 лв. с вкл. ДДС, на основание чл. 10, т. 2 от същия по взаимно писмено съгласие на страните.

37.2. ДАВА съгласие да се сключи договор за наем, между „УниКредит Булбанк“ АД и Висш съдебен съвет за нуждите на Районен съд - Девня, на част от сграда в гр. Девня, кв. „Повеляново“, ул. „Строител“ № 12, представляваща: част от втори, трети и четвърти етажи с обща площ 727,60 кв.м, за срок от 4 години, считано от датата на прекратяване на договора по т. 1 и с месечна наемна цена в размер на 800,00 лв. с вкл. ДДС.

37.3. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия ВСС да подпише споразумение за прекратяване на договора за наем по т. 37.1 и да подпише договор за наем, съгласно т. 37.2.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 38, Комисия „Управление на собствеността“. Колега Диков, отново сте Вие.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, предложението на комисията е да бъде упълномощен представляващият Висшия съдебен съвет да отправи искане до главния изпълнителен директор на „Обединена Българска банка“ (ОББ) за две неща - първо, за учредяване на безвъзмездно право на преминаване през съответния УПИ в Нова Загора (със съответния идентификатор) за прокарване на площадков газопровод от газомерното табло до котелното в сградата на Районния съд. И точка 2 е предприемане на действия по обособяване на два самостоятелни поземлени имота с цел закупуване на обособения поземлен имот, в който попадат сградите, в които се намира Районен съд-Нова Загора.

Само искам да уточня - сградата е закупена от Министерството на правосъдието. Преди шест години започна извършване на ремонт. В момента сградата е пред подписване на Акт

15, но се оказа, че за газифицирането на сградата е необходимо да бъде осигурен такъв площадков газопровод. Оказа се, че и земята под сградата е собственост на ОББ, навремето не е закупена, и поземленият имот, в който е построена сградата, закупена е само сградата с право на строеж, поради което се налага да бъде учредено такова безвъзмездно право на преминаване през съответния поземлен имот.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по точка 38? Няма.

Режим на гласуване по проекта за решение.

Обявете резултата. Гласували 16, „за“ - 16, „против“ - 0.

Приема се.

(след проведеното явно гласуване)

38. ОТНОСНО: Упълномощаване на представляващия ВСС да отправи искане до главния изпълнителен директор на „ОББ“ АД за учредяване безвъзмездно право на преминаване през УПИ V - 2226, кв. 124 по ПУП на гр. Нова Загора с идентификатор 51809.504.2226, както и предприемане на действия по обособяване на 2 (два) самостоятелни поземлени имота

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да отправи искане до главния изпълнителен директор на „ОББ“ АД за:

38.1. Учредяване безвъзмездно право на преминаване през УПИ V - 2226, кв. 124 по ПУП на гр. Нова Загора с идентификатор 51809.504.2226, за прокарване на площадков газопровод от газомерното табло (ГЗТ) до котелното в сградата на Районен съд - Нова Загора към обект „Районен съд гр. Нова Загора - преустройство и пристройка на съществуваща обществена сграда“, намираща се в гр. Нова Загора, ул.

„Александър Стамболийски" № 1, предоставена в управление на ВСС за нуждите на Районен съд - Нова Загора.

38.2. Предприемане на действия по обособяване на 2 (два) самостоятелни поземлени имота от УПИ V - 2226, кв. 124 по ПУП на гр. Нова Загора с идентификатор 51809.504.2226, с цел закупуване на обособения поземлен имот, в който попадат сградите съгласно Акт № 5253/13.02.2013 г. за публична държавна собственост.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 39. Колега Диков, заповядайте!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, предложението на Комисия „Управление на собствеността" е Пленумът да вземе следното решение: Упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет да подпише договор с „Информационно обслужване" АД за един брой помещение, представляващо офис № 404, с площ 19 кв.м, на четвърти етаж в административна сграда в гр.Пазарджик, за срок от 3 години, считано от 01.01.2020 г., при месечна наемна цена в размер на 60 лева с включен ДДС. Срокът е 3 години. Знаете, там предстои изграждане на нова сграда на Административен съд-Пазарджик, но в рамките на тези три години вероятно ще остане в същата сграда.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Колега Диков, аз имам една молба. Непрекъснато се възлага аз да подписвам всички договори. В конкретния случай бихте могли да ме упълномощите да преупълномощя други лица - в случая председателя на съда, за тези неща. По този начин по-оперативно могат да се решават нещата.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Да допълним решението.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: По принцип за такива неща е добре да има и такава клауза в решението на Пленума, защото стотици са договорите, които подписвам, а има случаи, както е този, които спокойно

могат да се подпишат от ръководителя и по-оперативно да вървят нещата.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Между другото само да допълня. Предложението на административния ръководител на Административен съд-Пазарджик беше да одобрим предложението от нея договор и тя да го подпише. Смятам, че е уместно да бъде допълнено решението с право да преупълномощите административния ръководител.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Колеги, изказвания по тази точка? Няма.

Режим на гласуване с допълнението, което направи колежата Диков.

Обявете резултата. Гласували 17, „за“ - 17, „против“ - 0. Приема се.

(след проведеното явно гласуване)

39. ОТНОСНО: Упълномощаване на представляващия ВСС да подпише договор с „Информационно обслужване“ АД за 1 бр. помещение, представляващо офис № 404 с площ 19 кв.м на четвърти етаж в административна сграда, находяща се в гр. Пазарджик, ул. „Константин Величков“ № 20, за срок от 3 (три) години, считано от 01.01.2020 г., за нуждите на Административен съд гр. Пазарджик

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да преупълномощи председателя на Административен съд-Пазарджик да подпише договор с „Информационно обслужване“ АД за 1 бр. помещение, представляващо офис № 404 с площ 19 кв.м на четвърти етаж в административна сграда, находяща се в гр. Пазарджик, ул. „Константин Величков“ № 20, за срок от 3 (три) години, считано от

01.01.2020 г., за нуждите на Административен съд гр. Пазарджик, при месечна наемна цена в размер на 60 лв. (шестдесет лева) с вкл. ДДС.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 40 от дневния ред. Комисия „Управление на собствеността“. Проект на решение: Поименно настаняване на кандидат в жилище от ведомствения фонд.

Колега Диков, заповядайте!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, предложението е свързано с решаване на жилищния проблем на съдия Женя Радкова Димитрова - член на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия, която подаде заявление за настаняване на 02.12.2019 г.

Предложението е, на основание чл.25, ал.1 и ал.4 от Правилника за прилагане на ЗДС и съответните разпоредби от Правилата на постоянно действащата жилищна комисия, да бъде настанена Женя Радкова Димитрова - член на постоянната Комисия по атестирането и конкурсите при Съдийската колегия, подаде заявление на 02.12.2019 г., картотекирана IV група, заедно с двучленното ѝ семейство, в недвижим имот - частна държавна собственост, ведомствено жилище, апартамент № 37, в София, район „Триадица“, местността „Манастирски ливади-изток“, ж.к.„Манастирски ливади“ № 61, вход „Б“, с разгъната застроена площ общо за двете нива от 132 кв.м. Ведомственото жилище да се предостави под наем при месечна наемна цена в размер на 192,81 лева (сто деветдесет и два лева и осемдесет и една стотинки).

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по точка 40? Не виждам.

Режим на гласуване по проекта за решение.

Обявете резултата. Гласували 21, „за“ - 21, „против“ - 0.

Приема се.

(след проведеното явно гласуване)

40. ОТНОСНО: Поименно настаняване на кандидат в жилище от ведомствения жилищен фонд на ВСС

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

40.1. На основание чл. 25, ал. 1 и ал. 4 и чл. 25а от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост, чл. 5, т. 1, чл. 25, ал. 2 във връзка с ал. 1, б.„а" и предвид чл. 31, ал. 2 от Правилата за отдаване под наем на недвижими имоти - частна държавна собственост, предоставени в управление на Висш съдебен съвет за жилищни нужди, приети с решение на Пленума на ВСС по Протокол № 19/05.07.2018 г. (Правилата), заявление рег. № ВСС-12881/02.12.2019 г., решение по т.1.1, раздел III от Протокол № 8/09.12.2019 г. на постоянно действащата жилищна комисия към ПВСС и оценителен протокол по чл. 30, ал. 2 от Правилата,

НАСТАНЯВА Жения Радкова Димитрова - член на постоянната Комисия по атестирането и конкурсите при СК на ВСС, подала заявление рег. № ВСС-12881/02.12.2019 г., картотекирана IV група, заедно с двучленното ѝ семейство, в недвижим имот - частна държавна собственост, предоставен за управление на Висш съдебен съвет за жилищни нужди, представляващ ведомствено жилище - ателие № 37, намиращо се в гр. София, р-н Триадница, м-ст „Манастирски ливади - изток", кв. 6а, ж.к. „Манастирски ливади-Б" № 61, секция „А+Б", вход „Б" мансарден и подпокривен етажи, на две нива с разгъната застроена площ общо за двете нива от 132,87 кв.м, от които първо ниво, разположено на мансардния етаж, на кота +16,72 м, състоящо се от антре, дневна-столова с кухненски бокс, тоалетна и тераса, второ ниво, разположено на подпокривен етаж на кота +19,34 м,

състоящо се от две спални, баня с тоалетна, заедно с прилежащото му мазе № 27, находящо се в подземния етаж на кота -2,95 кв.м с площ от 3,40 кв.м, заедно с припадащите му се 0,942% ид.части от общите части на сградата или 23,67 кв.м, както и заедно със съответното право на строеж върху имота.

40.2. Ведомственото жилище да се предостави под наем при месечна наемна цена в размер на 192,81 лв. (сто деветдесет и два лева и осемдесет и една стотинки) без включен ДДС.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 41. Комисия „Управление на собствеността“. Колега Диков.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, предложението за решение пак е свързано с решаване на жилищен проблем - на колежката Димитрова, която е одобрена от Управителния съвет на Националния институт на правосъдието за постоянен преподавател. Става дума за едно ведомствено жилище в кв.„Овча купел“, ул.„Букет“ № 56, бл.6, вх.А, ет.17, което по принцип е предоставено на Прокуратурата на Република България. Получено е писмо от главния прокурор, че необходимостта от неговото използване е отпаднала, поради което предложението е да бъде отменено решението на Пленума по т.39, изменено и допълнено по протоколи от 2018 г. и 2019 г., в раздел I, т.12: „На Прокуратурата на Република България се предоставя апартамент № 68, намиращ се в гр.София, ж.к.„Овча купел“, ул.„Букет“ №56.

И се изменя и допълва решението по точка 39: „Разпределя ползването на предоставения за управление на Висшия съдебен съвет недвижим имот за ведомствено жилище на Националния институт на правосъдието за жилищни нужди на постоянните преподаватели в НИП, а именно: апартамент № 68" (индивидуализиран е), и се изпраща решението по т.1 на решението на главния прокурор на Република

България и на директора на Националния институт на правосъдието за сведение и изпълнение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Колеги, изказвания по точка 41? Не виждам.

Режим на гласуване по проекта за решение.

Обявете резултата. Гласували 22, „за“ - 22, „против“ - 0.

Приема се.

(след проведеното явно гласуване)

41. ОТНОСНО: Изменение на решение по т. 39 от Протокол № 16/25.05.2017 г. на Пленума на ВСС, изменено и допълнено с решения по т. 86 от Протокол № 21/19.07.2018 г. по т. 71 от Протокол № 28/21.11.2019 г. и по т. 59 от Протокол № 29/05.2019 г. на Пленума на ВСС

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

На основание чл. 387 и чл. 388, ал. 1 от Закона за съдебната власт, във връзка с чл. 2 от Правилата за отдаване под наем на недвижими имоти - частна държавна собственост, предоставени в управление на Висшия съдебен съвет за жилищни нужди:

41.1. ОТМЕНЯ решението си по т. 39 от протокол № 16/25.05.2017 г. на ПВСС, изменено и допълнено с решения на Пленума на ВСС по т. 86 от протокол № 21/19.07.2018 г., по т. 71 от протокол № 28/21.11.2019 г. и по т. 59 от протокол № 29/05.12.2019 г. , в раздел I, т. 12. „На Прокуратурата на Република България: - апартамент № 68, намиращ се в гр. София, ж.к.„Овча купел“, ул.„Букет“ № 56, бл. 6, вх. А, ет. 17“.

Мотиви: Поради липса на заявен интерес от магистрати и служители е с отпаднала необходимост за Прокуратурата на Република България, съгласно писмо рег. № ВСС-13428/07.11.2019 г.

41.2. ИЗМЕНЯ И ДОПЪЛВА решението по т. 39 от протокол № 16/25.05.2017 г. на Пленума на ВСС, изменено и допълнено с решения на Пленума на ВСС по т. 86 от протокол № 21/19.07.2018 г., по т. 71 от протокол № 28/21.11.2019 г. и по т. 59 от протокол № 29/05.12.2019 г., със следния текст: „IV. Разпределя ползването на предоставения за управление на Висш съдебен съвет, недвижим имот - частна държавна собственост, представляващ ведомствено жилище на Националния институт на правосъдието за жилищни нужди на постоянните преподаватели в НИП, а именно:

- апартамент № 68, намиращ се в гр. София, ж.к. „Овча купел“, ул. „Букет“ № 56, бл. 6, вх. А, ет. 17.“

Мотиви: Писмо рег. № ВСС-14972/09.12.2019 г. от директора на Националния институт на правосъдието, заявление за настаняване във ведомствено жилище рег. № ВСС-14976/09.12.2019 г. и писмо рег. № ВСС-14976/09.12.2019 г. за избор на жилище от постоянен преподавател в НИП.

41.3. ИЗПРАЩА решението по т. 41.1 на главния прокурор на Република България, на разпореждане.

41.4. ИЗПРАЩА решението по т. 41.2 на директора на Националния институт на правосъдието за сведение и изпълнение, ведно с копия от съхраняваната в дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ документация за ведомственото жилище.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И последна точка - 42. Отново г-н Диков. Заповядайте!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря! Колеги, предложението на Комисия „Управление на собствеността“ е Пленумът да даде съгласие Висшият съдебен съвет да кандидатства, в качеството му на принципал по договора „Красива България“ към Министерството на труда и социалната политика, по мярка М01 „Подобряване на обществената среда в населените места“, за саниране на сградата, предоставена за нуждите на Районен съд-Ардино, гр.Ардино, ул.„Републиканска“ № 2. И упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет във връзка с участие по проект „Красива България“ с право да преупълномощи административния ръководител на Районен съд-Ардино.

Става дума за една сграда, която е в доста окаяно състояние. Към материалите има приложени снимки от нея. Става дума за саниране на сградата на стойност 80 000 лева, като част от стойността ще бъде поета по проекта.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Диков! Колеги, изказвания по точка 42? Няма.

Режим на гласуване по проекта за решение.

Обявете резултата. Гласували 22, „за“ - 22, „против“ - 0. Приема се.

(след проведеното явно гласуване)

42. ОТНОСНО: Упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет във връзка с участие по проект „Красива България“ към Министерство на труда и социалната политика, по мярка М01 „Подобряване на обществената среда в населените места“, за саниране на сградата в гр. Ардино, ул. „Републиканска“ № 2, предоставена за нуждите на Районен съд и Районна прокуратура - Ардино, с право да преупълномощи административния ръководител на Районен съд - Ардино

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

42.1 ДАВА СЪГЛАСИЕ Висшия съдебен съвет, да кандидатства в качеството му на принципал по проект „Красива България“ към Министерство на труда и социалната политика, по мярка М01 „Подобряване на обществената среда в населените места“, за саниране на сграда предоставена за нуждите на Районен съд гр. Ардино, с адрес гр. Ардино, ул. „Републиканска“ № 2.

42.2. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет, във връзка с участие по проект „Красива България“ към Министерство на труда и социалната политика, по мярка М01 „Подобряване на обществената среда в населените места“, за саниране на сградата в гр. Ардино, ул. „Републиканска“ № 2, предоставена за нуждите на Районен съд - Ардино, с право да преупълномощи административния ръководител на Районен съд - Ардино.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Поради изчерпване на дневния ред закривам заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет.

Закриване на заседанието - 11.05 ч.

Стенографи:

Катя Симова

Лидия Здравкова

(Изготвен на 17.12.2019 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ