

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 32
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 8 ОКТОМВРИ 2019 Г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Лозан Панов - председател на
Върховния касационен съд, и Георги Чолаков - председател на
Върховния административен съд

ОТСЪСТВАЩИ: Вероника Имова, Даниела Марчева

**/На заседанието присъства Николай Найденов - и. д. главен
секретар на Висшия съдебен съвет/**

**Разпечатка от компютризираната система за гласуване на
решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с
предложението на вносителя.**

/Откриване на заседанието - 9,35 ч./

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, откривам заседанието
на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет - 8 октомври
2019 г.

Имаме предложение за включване на точка 27-ма в
дневния ред като допълнителна точка от него. То е свързано с
конституирането на новоизбраните членове на постоянно

действащата Комисия по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС.

Заповядайте, г-н Шекерджиев!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, позволих си да внеса в последния момент това предложение, защото Пленумът на Върховния административен съд беше проведен вчера следобед и изборът на новите двама колеги за КАК беше направен едва тогава. Ако днес не вземем решение, с което вече избраните колеги не бъдат установени като членове на КАК, то следващата възможна дата би била следващия вторник, което значи, доколкото КАК традиционно заседава в понеделник, а и тогава има възможност за достатъчно голяма зала за членовете ѝ, това значи да пропуснем още една седмица, в която няма да може да заседава Комисията по атестирането и конкурсите. Считам, че предложената точка няма да отнеме много време, не изисква никаква специална подготовка, предвид което Ви моля да я разгледаме днес, за да може още следващата седмица КАК да заседава.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-н Шекерджиев! Казахте само точка 7-ма.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: За точка 7-ма не са качени никакви материали. Могат да бъдат качени част от материалите, но доколкото към вчера следобед нямаше изготвено етично становище във връзка с направеното предложение за избор на заместник-председатели на Административен съд-Бургас, няма възможност ние да вземем това решение, тъй като етичното становище е задължително, предвид което Ви предлагам да отложим разглеждането на точката за следващата седмица, разчитайки, че дотогава Етичната комисия би изготвила становище. Разбира се,

най-вероятно проблемът не е в самата комисия, а в липса на изпратени материали, които са необходими за изготвянето.

Ето защо Ви предлагам да разгледаме допълнителната 27-ма точка и да отложим разглеждането по точка 7.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря! Колеги, становища няма.

Предлагам да гласуваме включването на т. 27 в дневния ред, а по отношение на т. 7, предвид на заявената позиция на г-н Шекерджиев - да бъде отложена.

Режим на гласуване. 9 гласа „за“. Благодаря Ви!

(след проведеното явно гласуване)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ОТЛАГА разглеждането на т. 7 от дневния ред за следващото заседание на Съдийската колегия.

II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следната допълнителна точка:

27. Конституиране на новоизбраните членове на постоянно действащата Комисия по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

Внася: Красимир Шекерджиев - член на Съдийската колегия на ВСС

ЛОЗАН ПАНОВ: Започваме с дневния ред.

Точка 1 - Избор на административен ръководител - председател на Административен съд-Плевен. Имаме един кандидат, това е Даниела Дилова - административен ръководител на Районен съд-Плевен.

Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви!

Предложението на КАК е да бъде проведен избор, на основание чл. 194б, ал. 1 от ЗСВ за назначаване на длъжността „административен ръководител - председател" на Административен съд-Плевен. Има само един кандидат - това е колегата Даниела Дилова - понастоящем административен ръководител - председател на Районен съд-Плевен.

Ако ми позволите да докладвам и становището на КАК, и то е положително, като КАК предлага да се приеме, че липсват данни, поставящи под съмнение високите професионални качества на Даниела Дилова спрямо длъжността, за която кандидатства, а именно „административен ръководител - председател" на Административен съд-Плевен. Към материалите по точката е приложено и положително становище от страна на Комисията по професионална етика.

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да поканим съдия Дилова.

(Даниела Дилова влиза в залата)

Съдия Дилова, имате възможност да запознаете колегите с Вашата визия за развитието на Административен съд-Плевен, Вашата концепция и да отговорите на техните въпроси. Заповядайте!

ДАНИЕЛА ДИЛОВА: Благодаря Ви, г-н Председател!

Уважаеми членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, казвам се Даниела Дилова. Към настоящия момент

съм административен ръководител - председател на Районен съд-Плевен. На Вашето внимание съм представила концепция, която отразява моето лично и професионално виждане за дейността на Административен съд-Плевен, която мисля да не приповтарям, само накратко ще набележа някои от основните цели и насоки в развитието на съда, които виждам.

Най-напред ще кажа, че Административен съд-Плевен е орган на съдебната власт, в който от създаването си е създавана много добра организация, съществува много добър микроклимат, отношения на толерантност и считам, че основно в управлението на този съд е запазване и надграждане на добрите постижения, които да се съчетаят с мерки за подобряването на работата на съда.

Основно предизвикателство не само пред Административния съд, но и пред останалите органи на съдебната власт, към настоящия според мен най-актуалното е въвеждането на електронните услуги и осъществяване на процесуалните действия в електронна форма, с която се поставят основите на електронното правосъдие. В тази връзка в Административния съд относно организация дейността на съда считам, че трябва да се организира служба „Регистратура“, като поне един деловодител да изпълнява тази длъжност. В Районен съд-Плевен от 2013 г. сме започнали и създаваме организация, сканират се абсолютно всички постъпили в съда документи и книжа, създадени са електронни папки до делата и в момента, в който страните вече искат достъп до Единния портал за електронно правосъдие имат възможност да получат достъп до електронната папка, съответно се изпращат по електронен път протоколи, съдебни решения, някои искат и да бъдат призовавани по електронен път. Считам, че това нещо трябва да бъде въведено и в Административния съд. Освен това в Административния съд е

въведена много добра организация по образуване и движение на делата, и тяхното разпределение на принципа на случайния избор.

Едно от основните неща, които създават напрежение в съдийските колективи, това е усещането за неравномерност на разпределението на делата и натоварването на отделния съдия. Като административен ръководител един от основните ми приоритети ще продължава да бъде справедливото и равномерно разпределение на делата по брой, материя, правна и фактическа сложност. В тази връзка с оглед увеличеното постъпление на делата в Административния съд смятам да проведе събрание с колегите, да изслушам тяхното становище необходима ли е промяна в определените досега групи за разпределение на делата, как те виждат организацията на работа в това отношение.

Дейността ми като административен ръководител ще бъде насочена към три основни цели по отношение на правораздавателната дейност: организация по образуването на делата, а именно постигане на оптимален баланс между качеството на правораздаването и бързината на разглеждане на делата; избягване на противоречива съдебна практика и намаляване на отменени съдебни актове за сметка на потвърдените.

Когато изготвих концепцията си миналата година, тогава все още възможността за увеличаване натовареността на този орган на съдебна власт беше само прогнозна. Към настоящия момент тя вече е факт. След като миналата седмица на страницата на ВСС се качиха статистическите данни за натовареността на съдилищата за шестмесечието, се установи, че Административен съд-Плевен е най-натоварен по действителна натовареност орган сред административните съдилища в страната. В тази връзка, когато изготвих концепцията си, предвидих, че е необходимо

увеличаване на щата за магистрати. Към настоящия момент това вече е факт. С Решение на ВСС щатът на магистратите вече е увеличен с 2 броя и от началото на септември, и сега от октомври има двама колеги, които са командироваани от Районния съд. Само искам да отбележа, че за разлика от Административния съд и тази година натоварването на Районния съд е малко по-ниско в сравнение с предходните години. Просто наблюдаваме намаление на постъплението на определен вид дела и командироването на тези магистрати няма да доведе до затрудняване на работата на Районния съд, който в момента ръководя.

Обезпечаването на съда с магистрати и съдебни служители е изключително важно от една страна, за равномерното разпределение на делата, а от друга страна, за осигуряване възможността делата да се разглеждат бързо, ритмично, да не води до забавяне разглеждането с оглед невъзможността един съдия да насрочи и разгледа в съответните процесуални срокове съдебните актове. В тази връзка считам, че добра практика (която и досега сме провеждали в районния съд) е изготвяне на ежемесечни справки за дейността на всеки един съдия, които да включват постъпилите, разгледаните, решените дела, сроковете за постановяване на съдебните актове и резултата от инстанционния контрол.

И досега в дейността си като административен ръководител винаги съм се вслушвала в мнението на колегите ми. Още отпреди да бъде въведено в Закона за съдебната власт общото събрание като орган на съдийското самоуправление, в Районен съд-Плевен с оглед избягване на съществуващи конфликти и проблеми винаги сме се събирали и сме решавали въпросите, които касаят организацията на работа на съда на общи събрания. Разбира се, имало е дискусии, решенията, които са вземани касаят

дейността на всички, поради което считам, че следва да се продължи дейността по осигуряване възможността на съдиите пряко да участват в работата на органа на съдебна власт, без разбира се председателят да абдикира от задълженията си, съответно от отговорностите си в тази насока.

Другото, което мислех да кажа е по отношение на служителите. Към настоящия момент в Административния съд съотношението служители - съдии е 3:1, което е по-добро от съотношението, което имаме в Районния съд (разбира се, усещането е, че винаги служителите са малко), но с оглед подобряване работата на служителите, считам, че трябва да се работи и да се провеждат обучения по отношение на взаимозаменяемост на служителите, когато някой отсъства, друг да упражнява неговите задължения, за да върви работата на съда добре.

Следва да бъдат продължавани добрите практики на Административния съд, добрите традиции във връзка с провежданите дни на отворени врати, участието в Образователната програма сред учениците в града, въобще всичките добри практики, които досега са съществували, трябва да бъдат продължавани.

Основен приоритет на дейността ми като административен ръководител ще бъде, тъй като административният съд е касационна инстанция по производства по ЗАНН, Закона за горите, Закона за собствеността на ползването на земеделските земи, при констатиране на противоречива практика между административен съд и районните съдилища ще се опитам по всякакъв начин да мотивирам колегите да провеждаме срещи, дискусии с оглед отстраняване на противоречията (поне на местно ниво) и решаване на делата съобразно в случая неточно

правилното решение, но опити да бъдат решени делата по еднакъв начин. Разбира се, тези решения не могат да задължат съдиите как да правораздават, но все пак да обсъдим противоречията.

Другото, което искам да кажа е, че Административен съд-Плевен е изключително добре организиран орган на съдебна власт. Това е заслуга на предишните ръководители, на съдиите, които работят там и ако мога да им бъда полезна. Това е. Друго няма какво да кажа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Уважаеми колеги, въпроси към съдия Дилова. Заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дилова, имам два въпроса към Вас.

Първият въпрос е - ако бъдете избрана за председател на Административен съд-Плевен, как виждате своя заместник, който е в момента, бихте ли го оставили или имате някаква друга визия за заместник, тъй като това е важно във връзка с приемствеността?

И второ - с промяната в АПК много дела, които се гледат от административните съдилища станаха едноинстанционни. Как виждате принос във връзка с това, щото тези да не се решават по различен и противоречив начин?

ДАНИЕЛА ДИЛОВА: В момента заместник-председател на Административния съд е съдия Николай Господинов, с който съм имала честта да работя като съдия в Районен съд-Плевен. Мисля, че е бил в ръководството, заместник-председател на окръжния съд, после беше дългогодишен съдия, изключително добре подготвен колега, с много добри качества. Аз не мисля, че трябва да бъдат направени промени в това отношение, но дотолкова, доколкото това е едно от правомощията на общото събрание, разбира се, ще

изслушам колегите. Ако те считат, че е необходима промяна, тогава ще се обсъди. Аз лично не считам, че в това отношение е необходима промяна. Освен това той почти една година изпълнява функциите на председател и мисля, че се справя отлично. Така че има съответните организаторски качества, лидерски качества и мисля, че няма проблем той да остане. Мисля, че това е мнението и на останалите колеги в Административния съд, доколкото ги познавам.

По отношение на втория въпрос. Винаги противоречивата съдебна практика в различни състави на съда не е добър сигнал към гражданите, към юридическите лица, затова и в момента в Районния съд, когато имаме дела от един вид се събираме, обсъждаме ги. Конкретно при всички случаи ще се опитам да организирам дискусия (дали ще го наречем дискусия, съвещание или събрание), за да обсъдим въпросите и доколкото ми е известно, ако не стигнем до някакво становище, е възможно да сезираме аналитичното звено, което е създадено във Върховния административен съд и да поискаме някаква помощ или тълкуване. И съответно мисля, че в Административен съд-Плевен преди години е констатирана противоречива съдебна практика и е направено предложение до Върховния съд, след което по този въпрос мисля, че е постановено Тълкувателно решение и явно е констатирано на много места. Така че считам, че по този път трябва да се избягва противоречивата съдебна практика.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Други въпроси? Г-н Мавров, заповядайте!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Съдия Дилова, констатирано е нещо интересно - съдии от районни съдилища отиват в

административния съд. Това е една тенденция, която наблюдаваме доста отдавна (те така и бяха конструирани в самото начало). На какво се дължи това?

ДАНИЕЛА ДИЛОВА: Първо, искам да кажа нашата ситуация в нашия съдебен район. В нашия съдебен район конкурс за кариерно израстване на съдиите от Районния съд не е провеждан. Мисля, че от 2010 г. - почти 10 години. Първият конкурс е обявен тази година с Решение на ВСС. Съдиите от нашия съд нямат (да не кажа) почти никаква възможност за кариерно израстване освен по съществуващите конкурси да участват в конкурси за други съдебни райони, и най-близкият съд, в който може да участва съдия от нашия съд, е Административният съд. От друга страна, в Административния съд няма откъде да дойдат съдии освен от районните съдилища, според мен, ако няма външен конкурс. Освен това делата, които гледаме - в един момент, когато гледаш 10-15-20 години едни и същи дела, ти влизаш в една рутина и може би искаме промяна малко в това отношение. Тази година във връзка с командироването на колегите в Административния съд аз говорих с абсолютно всички колеги дали биха проявили желание. Имаше колеги, които казаха *„Да, проявяваме желание, но да участваме на конкурс, не и да бъдем командировани“*, а имаше други, които проявиха интерес. Така че според мен това е една от основните причини - разнообразието на материята и липсата на възможност за кариерно израстване специално в нашия съдебен район.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Благодаря Ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Други въпроси? Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря Ви! Известно ли Ви е дали в Административен съд-Плевен има дела, които представляват обществен интерес, каква организация е създадена (евентуално, ако знаете) в съда за тяхното предварително оповестяване? И в тази връзка как Вие виждате възможността за представяне на движението, резултатите от такъв вид дела? Вашата роля евентуално като административен ръководител (ако бъдете избрана) и съответно на съдиите, какви са възможностите за представяне на подобен вид дела, според Вас, пред по-широката общественост?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Едно допълнение към въпроса на колегата Дишева. В момента предстоят дела по местните избори. Това са дела, които безспорно са от този вид. Ако Вие бъдете избрана за председател, ще встъпите точно в момента на разгара на тези производства. Как смятате да организирате работата на съда във връзка с тези производства?

ДАНИЕЛА ДИЛОВА: Мисля, че в нашия Административен съд точно това са основните видове дела, които са с висок обществен интерес. Не съм чула за други дела в нашия Административен съд, които да са с повишен обществен интерес към тях. Доколкото ми е известно, защото все пак аз не правораздавам в този съд, по отношение на изборните дела е създадена организация, има регистър, в който на интернет страницата на съда са публикувани всички - в случая жалби, публикува се движението по тях, създадена е организация относно съставите, осигурена им е възможност да правораздават в съответните срокове. А сега що се касае до това, ако встъпя като административен ръководител как ще се справя - надявам се, че с усилията, с помощта на колегите ще се справя с тези дела. Но при

всички случаи, когато има дела с висок обществен интерес, ролята на председателя е такава - да запознае дали с прессъобщение, дали с някакъв друг начин за масова комуникация, хората, обществото с постъпилите (в случая) жалби или молби до съда, да посочи движението на тези дела и ако вече съдът излезе със съдебен акт, едно кратко прессъобщение относно съдържанието на този съдебен акт. Аз не мисля, че друго в случая може да се направи. При всички случаи, обаче, когато има дела с обществен интерес, е хубаво съдът на интернет страницата си по някакъв начин да реагира, за да няма след това тенденциозно и превратно създаване, интерпретация на съответните съдебни решения.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Съвсем малко допълнение във връзка с последното. А считате ли, че е допустимо съдиите да участват в този процес - съдиите, които са разгледали делото, ако става въпрос за тричленен състав или еднолично представяне на съдържанието и смисъла на акта след неговото постановяване? Вероятно сте запознати с нашата стратегия, там е разрешен този въпрос, но Вашето лично становище? Това не е еднозначно, няма еднозначен отговор според мен, така че Ви питам и за Вашето становище.

ДАНИЕЛА ДИЛОВА: Специално в нашия, в Районния съд имаме тази година подобен проблем. В случая журналистите поискаха становището на съдията, разгледал определено дело. Той имаше право да откаже, обаче се съгласи, даде просто кратко становище и съответно не го видях после по медиите, за съжаление. Но аз лично считам, че основният контакт е чрез съдия или определено пресаташе, или евентуално чрез административния ръководител.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други въпроси към съдия Дилова?

Не виждам такива. Ще помоля да изчакате отвън.

(Даниела Дилова излиза от залата)

Колеги, заповядайте за становища и позиции. Г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, аз ще подкрепя кандидатурата на колегата Даниела Дилова за председател на Административен съд-Плевен.

Провеждайки тази процедура, ние следва да преценим съответно професионалната подготовка на кандидата, управленската компетентност и нравствените качества. Мисля, че по отношение на трите пункта аз нямам никаква забележка за тази кандидатура.

Тук мисля, че следва да се спрем на един въпрос, а именно налице ли е изключение от принципа за назначаване на административен ръководител от по-ниско ниво. Аз категорично считам, че в случая е налице типичен случай на изключение поради следните съображения. На първо място, тази процедура е открита преди една година. От една година Административен съд-Плевен няма титуляр председател на този орган на съдебната власт. На второ място, няма друг кандидат от съдиите в Административен съд-Плевен. И не на последно място, всички, когато са присъствали при изслушването на колегата, са я подкрепили единодушно и са заявили, че желаят точно този колега да им бъде административен ръководител.

Знам и сигурно ще се чуе, че става въпрос за съдебна номенклатура, но аз това не го приемам. Аз приемам, че това е административен капацитет и колегата им достатъчно управленски опит, който следва да бъде използван на друго ниво.

Категорично ще подкрепя кандидатурата на колегата Даниела Дилова за „председател“ на Административен съд-Плевен.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? Г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, аз също ще гласувам и ще подкрепя кандидатурата на колегата Дилова. Познавам колегата Дилова във връзка с професионалната си дейност като член на Съвета и като член на КАК. Впечатлението ми от нея е, че тя е един деен, перфектно познаващ ситуацията в съдебния район магистрат, човек, който има идеи, желание да ги реализира и възможност да го стори. Считам, че няма пречка, че тя е била досега в съд, който не е бил административен, не е била член на Административния съд. Нямам съмнение, че тя има капацитета, възможностите, желанието и най-вече е достатъчно дейна и мотивирана да се справи с позицията, за която кандидатства, заради което убедено ще я подкрепя.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания?

Г-жо Димитрова, заповядайте!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Съдия Дилова има и професионалните, и личните качества за заемане на длъжността. Тя е съдия с голям административен опит, което личи и от концепцията, написана с разбиране. Председател е била на съд с много по-многобройни процеси и с много по-многобройни проблеми, в много по-голям колектив. Тя знае как да работи във и с колектив. Аз лично съм се убеждавала в нейните способности. Видно от протокола от Общото събрание съдиите ценят високо управленските ѝ качества, поради което има и пълната им подкрепа. Аз също бих гласувала за нея.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания?

Не виждам други изказвания. Режим на гласуване.

Имаме избор.

(след проведеното явно гласуване)

1. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител - председател на Административен съд - Плевен

Кандидат:

- Даниела Василева Дилова - административен ръководител - председател на Районен съд - Плевен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, (*Атестирана с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 25/30.07.2019 г., комплексна оценка „Много добра“*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: 11 гласа „за“ и 1 глас „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА Даниела Василева Дилова** - административен ръководител - председател на Районен съд - Плевен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ **на длъжността "административен ръководител - председател" на Административен съд -Плевен**, с ранг "съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Да поканим съдия Дилова.

(Даниела Дилова влиза в залата. Лозан Панов обявява резултата от гласуването, след което тя излиза от залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с втора точка от дневния ред - Избор на административен ръководител.

Заповядайте, г-н Шекерджиев!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: След като колегата Дилова беше избрана, доколкото тя е работила досега като съдия в районен съд и е била наказателен съдия, Ви предлагам (Г.Чолаков: Не, граждански съдия е.) Но тя има и наказателни производства със сигурност, защото, ако е така, Ви предлагам да приемем един диспозитив, по силата на който тя да ги довърши, за да не започнат делата от начало. (А.Дишева без микрофон: В Единния атестационен формуляр има само граждански дела.) Добре, нека да проверим все пак. А тези дела, които са обявени за решаване - гражданските? (А.Дишева без микрофон: Взема ли се това нещо предвид при избора?) Добре, о'кей. (А.Дишева без микрофон: Достатъчно отговорен би трябвало да бъде избраният председател, за да си напише обявените за решаване дела.) Не е въпросът дали е отговорен, а дали има право да го направи, защото, ако не е съдия в същия съд, няма право да ги обяви. (оживление в залата) (Др. Кояджиков: Според мен, има предложение. Дайте да го гласуваме сега.)

Колеги, когато преместваме един съдия от един съд в друг, ние винаги приемаме диспозитив, по силата на който му даваме възможност, ако има наказателни дела да ги довърши, а ако има излезли за решаване граждански дела, да ги изготви. Заради това Ви правя чисто предложение. В този случай, след като знаем, че няма наказателни дела, да възложим на съдия Дилова да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела. Това е.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз ще си позволя да кажа това, което казах без микрофон. Кандидатурата на г-жа Дилова е издигната от почти преди една година, може и повече от една година, и ние никога не сме имали такава практика до този момент, когато избираме административни ръководители, включително в случаите, когато ги избираме от друг съд, а не от този, за който се избира председател. Освен това до встъпването на председателя на съда решението следва да измине период от две седмици, през който то да влезе в сила, за да встъпи той, така че този период е достатъчен за изписване на делата (ако изобщо има за писане на дела). Нека да не усложняваме процедурата и да не измисляме практика, каквато не сме имали до този момент и ми се струва напълно излишна. Отделно от това стои въпросът, че досегашният административен ръководител на Районен съд, когото избрахме за административен ръководител на Административен съд-Плевен приехме, че е достатъчно отговорен да направи това и без да четем изричен диспозитив в процедура по избор за довършване на дела.

Аз ще гласувам „против“ приемането на подобно решение, защото го считам за безпредметно и ненужно, и в противоречие на нашата досегашна практика.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само още веднъж да кажем, че съдия Дилова не е наказателен съдия. Това е видно и от атестационния формуляр (Г. Чолаков: Не е наказателен съдия категорично и няма висящи наказателни производства.) (Др. Кояджиков: То заради това няма и предложение да довърши започнатите с нейно участие наказателни дела.)

Колеги, има предложение на г-н Шекерджиев.

Режим на гласуване. 6 гласа „за“, 5 гласа „против“. Имаме решение.

(след проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.2. Възлага на Даниела Василева Дилова - административен ръководител - председател на Районен съд - Плевен да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка втора от дневния ред - Избор на административен ръководител на Административен съд - Стара Загора. Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви! Предложението на КАК е да бъде проведен, на основание чл. 194б от ЗСВ, избор за назначаване на длъжността „административен ръководител - председател“ на Административен съд-Стара Загора. Имаме един единствен кандидат. Това е колегата - Бойка Табакова-Писарова. Ако ми позволите, да докладвам и становището на КАК. То е положително, като колегите считат, че по отношение на колегата Табакова-Писарова липсват данни, които поставят под съмнение високите ѝ професионални качества спрямо длъжността, за която кандидатства, а именно административен ръководител - председател“ на Административен съд-Стара Загора. Идентично положително становище има изготвено от Комисията по професионална етика.

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да поканим съдия Табакова.

(Бойка Табакова влиза в залата)

Заповядайте! Съдия Табакова, точка втора от дневния ред сме в процедура по избор на административен ръководител - председател" на Административен съд-Стара Загора. В рамките на 20 минути моля да запознаете колегите с Вашата визия за развитието на съда и да отговорите на техните въпроси.

БОЙКА ТАБАКОВА: Уважаеми господа председатели на върховни съдилища, уважаеми г-н Представляващ Висшия съдебен съвет, уважаеми дами и господа членове на Висшия съдебен съвет, искам накратко да Ви представя моята мотивация и визия за управление на Административен съд-Стара Загора при следващ мандат, ако ми гласувате доверие за това.

Решението да участвам в конкурса взех, като се основавам изключително на безрезервната подкрепа, която колегите ми оказаха на проведено общо събрание на съда през август т.г., на което издигнаха единодушно кандидатурата ми за нов мандат като административен ръководител. Смятам, че опитът ми на тази позиция от м.април 2014 г. (професионален, личен, управленски) ми позволява да познавам преимуществата и слабостите в ресурсите на Административния съд и да мога да взимам адекватни управленски решения. Смятам, че през изминалия мандат, освен да ръководя съда в пряката му работа, аз успях да запазя и да надградя постигнатия добър микроклимат в съда между съдии и служители, и резултатите от това са видни от извършените проверки в годините за работата на Административния съд.

Основно предизвикателство пред административните съдилища и в частност пред Административен съд-Стара Загора

намирам в постоянно нарастващия брой на постъпващи дела, многообразието на материята, която е предмет на тези дела и прилагането на всички процесуални закони спрямо тези дела. Като илюстрация на промените в подсъдността в АПК и ДОПК от миналата година в Административен съд-Стара Загора има увеличение от 17 % на броя постъпили дела. В сравнение със същия период на миналата година (това е до вчерашна дата) в натовареността за първото полугодие на тази година има 5 % натовареност, увеличение на натовареността, като това, разбира се, е само на фона на броя дела, а не на тяхната трудност и времеемкост. Затова смятам за изключително правилно решението, което взехте, като отпуснахте още една бройка за съдия в Административен съд-Стара Загора, защото въпреки решението, което общото събрание на съдиите миналата година взе по мое предложение да бъде увеличена моята лична натовареност, остана усещането за прекомерна натовареност в останалите съдии и с назначаването, с командироването по-скоро, на съдия на новооткритата бройка от 16.09.т.г. смятам, че ще се постигне една оптимална работна атмосфера в съда за бързо и качествено правораздаване - такова, към каквото ние винаги сме се стремели и смятам, че сме го постигнали, защото само под 1 % от съдебните актове в Административен съд-Стара Загора са постановени извън едномесечния законоустановен срок за миналата година. Много малък процент надвишават едногодишния срок за разглеждане, а резултатите от инстанционния контрол също показват една много добра работа на съдиите.

Във връзка с увеличения брой дела и увеличената щатна бройка на съдиите смятам, че се стигна до затрудняване работата на деловодството на съда, където работят само 4 деловодители, а

тяхната работа е свързана със сканиране на всички документи, постъпващи в съда, защото е създадена такава организация в нашия съд, и комуникация с всички органи и граждани. Намирам за уместно тази щатна численост да бъде увеличена, за да може служителите да работят при едни нормални условия на работа и да поддържаме високия стандарт на услуги, които предлагаме на гражданите.

Правораздаването е най-важното направление в дейността на всеки един съд. В това направление аз планирам да продължа да прилагам практиките, които са доказали своя положителен ефект през годините за бързо, срочно и качествено решаване на делата. В тази връзка отдавна при нас се прилага ежемесечния контрол чрез деловодната система на новообразуваните дела, оставените без движение и спрените такива, като при необходимост съвместно със съдия-докладчика се вземат мерки за тяхното придвижване; извършват се периодични анализи на променената нормативна уредба, на върнатите от инстанционен контрол дела, на сложни казуси и на идентични дела, така че да не се допуска противоречива практика.

Искам да отбележа, че специално по касационно административно-наказателните дела в нашия съд досега е недопустима противоречива практика. Планираме така да бъде и по отношение на делата, които с последните изменения предвидиха едноинстанционен съдебен контрол на административните съдилища. В нашия съд гарантирам, че няма да се допусне противоречива практика по тези дела, а смятам, ако констатираме такава с останалите административни съдилища по идентични казуси, да сезираме звеното за анализ към Върховния административен съд, което да предприеме необходимите мерки.

Също по отношение на разглеждането на касационно административно-наказателните дела и делата по Закона за МВР, които вече са подсъдни като касационна инстанция на административните съдилища имаме много добра комуникация (лично аз) с останалите председатели на районни съдилища, провеждат се при необходимост дискусии във връзка с техни проблеми при разглеждането на тези дела и смятам тази практика да бъде продължена.

Второто основно направление, по което смятам да развивам дейността на съда, е прилагането на различни форми на електронно управление. Към настоящия момент в Административен съд-Стара Загора се прилага електронно призоваване, когато страните изрично са заявили това. Създали сме организация за получаване по електронен път на служебни свидетелства за съдимост. Може да се правят справки по делата чрез електронната страница на съда при осигурена регистрация от нашия системен администратор. Интернет страницата на съда е много богата, съдържа много информация за основните дейности на съда. Също така, когато по електронен път се получат документи в съда, те се регистрират, прилагат се по съответното дело. Имаме практика при отправени молби по електронна поща да издаваме и да изпращаме на страните незаверени преписи от съдебни решения, протоколи и заключения на експертизи. Понеже е създадена организация за сканиране на всички документи в съда, ни е необходим сигурен и бърз достъп до интернет, т.е. оптична връзка, която да го доставя. Сградата на съда не позволяваше досега това да се случи, тъй като няма изградени комуникационни трасета и това, което ни се предлагаше, беше изключително скъпо, но предвид вече крайната необходимост да бъде осигурена такава връзка съвместно с моя

екип предприехме стъпки, създадохме организация и в рамките на няколко дни ще имаме такава осигурена връзка, при това в рамките на утвърдената бюджетна сметка на съда. Съответно ще бъде осигурена и зона за свободен интернет достъп на гражданите до съда извън мрежата на съда с оглед нейната сигурност.

И третото основно направление, по което смятам да развивам дейността на съда, това е информиране на обществеността за неговата дейност и съхраняване на изключително добрия му позитивен имидж, който той има в района на Стара Загора. Тук ще разчитам основно на назначения служител на длъжност „Връзки с обществеността“, който освен прессъобщения и брифинги, конференции, при необходимост съвместно със съдия-докладчика и председателя на съда би могъл да дава разяснения по конкретно постановени съдебни актове при заявен обществен интерес, тъй като той е с юридическо образование. Ще адмирам все по-активното участие на съдиите в Образователната програма между Министерство на образованието и Висшия съдебен съвет и ще продължа практиката да се провежда „Ден на отворените врати“ в Административен съд-Стара Загора, който по традиция е съпроводен с различни изложби, презентации, изнасяне на лекции на ученици и граждани.

В заключение искам да кажа, че всички тези добри резултати, които мога да изложа пред Вас са благодарение на мотивирания, сплотен екип от съдии и служители, и за мен беше чест да бъда административен ръководител на този съд през изминалия мандат.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Колеги, въпроси към съдия Табакова? Г-н Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Табакова, да се върнем във Вашия отчетен доклад от миналата година, в който сте казали, че нямате нужда от нова бройка. Тъй като това беше доста дълъг дебат на тази маса, интересува ме Вие искахте ли нова бройка за „съдия“ в Административния съд и съответно кое наложи това от декември миналата година досега?

БОЙКА ТАБАКОВА: Да, наистина такъв извод беше направен в отчетния доклад за миналата година. Този извод беше базиран на статистическия отчет и на постъпленията дела към декември миналата година. Както казах, ние тогава взехме решение да бъде увеличена индивидуалната натовареност на председателя и на заместник-председателя, но в началото на тази година с оглед многобройните постъпления дела, особено по данъчно-ревизионни актове (които към настоящия момент са 40), със сигурност тази бройка ни е необходима и ние имаме нужда от нея.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други въпроси към съдия Табакова? Не виждам други въпроси. Моля да изчакате отвън.

(Бойка Табакова излиза от залата)

Колеги, по точка втора, заповядайте за изказвания.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз мисля, че тук имаме изключително лесен избор за административен ръководител.

Искам да кажа, че познавам съдия Бойка Табакова от далечната 1996 г., когато тя стана съдия в Районен съд-Нова Загора, аз в качеството на адвокат тогава се явявах при този съдия и знам какъв професионалист е още оттогава. Тя доказва не само, че е добър професионалист, но и добър организатор, тъй като Административен съд-Стара Загора е един изключително добре функциониращ и спокоен съд, там няма никакви проблеми и аз смятам, че най-логичното, което следва да направим, е ние отново

да я подкрепим за втори мандат. Не виждам никаква причина да не сторим това.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз също смятам, че сме изправени пред лесен избор. Искам да кажа, че очевидно тези качества на колегата Табакова - професионални и нравствени, са оценени и от колектива, в който тя работи, защото абсолютно единодушно всички те са подкрепили колегата Табакова, като са признали, че тя е много добър професионалист, което е видно и от атестационния формуляр (колегата е получила максимален брой точки като оценка). Освен това са казали (чета протокола от общото събрание), че тя се ползва с доверието, с уважението на всички колеги, поради което ми струва, че ние не можем да направим нищо друго освен да подкрепим тази кандидатура безрезервно и убедено.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Г-н Магдалинчев, заповядайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, аз абсолютно същото ще споделя, което казаха колегите. Познавам съдия Табакова от момента, в който стана административен съдия през 2007 г. Имал съм възможността да работя с нея и да наблюдавам по конкретни дела нейната работа. Участвала е в различни мероприятия, които са били организирани било по линия на Върховния административен съд, било по линия на Асоциацията, един диалогичен, контактен човек, много добър ръководител, който умее и успява да тушира каквото и да е напрежение, раздава се за съда, показват го и отношенията към него от общото събрание и резултатите от атестацията.

Затова ще гласувам за този колега.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря Ви! Аз се присъединявам към казаното от колегите, които се изказаха преди това. Аз също познавам съдия Табакова. През тази пролет или по-скоро в началото на това лято имах възможност да посетя съда за целите на изготвянето на атестация на съдия от този съд. Силно впечатление ми направи добрата организация на работа в съда. Това е един съд с изключително добра материална обезпеченост и ми направи впечатление също така атмосферата на колегиалност, на едни почтени отношения (доколкото, разбира се, това може да бъде установено от едnodневно посещение).

Аз също ще подкрепя избора ѝ за председател на съда.

ЛОЗАН ПАНОВ: Няма други изказвания. Режим на гласуване. Гласуваме точка втора - избор на „административен ръководител - председател" на Административен съд-Стара Загора.

12 гласа „за".

2. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител - председател на Административен съд - Стара Загора

Кандидат:

- Бойка Михайлова Табакова - Писарова - административен ръководител - председател на Административен съд - Стара Загора, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", (*Атестирана с решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 41/16.07.2015 г., комплексна оценка „Много добра"*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: 12 гласа „за“ и 0 гласа „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА Бойка Михайлова Табакова - Писарова**, административен ръководител - председател на Административен съд - Стара Загора, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ **на длъжността "административен ръководител - председател" на Административен съд - Стара Загора**, с ранг "съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да поканим съдия Табакова.

(Бойка Табакова влиза в залата, Лозан Панов ѝ обявява резултата от гласуването, след което същата излиза от залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващите точки от дневния ред.

Точка 3. Заповядайте, г-жо Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: По точка 3 от дневния ред докладвам предложението на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ към Съдийската колегия относно приемане за сведение и обсъждане на акт за резултати от извършена комплексна планова проверка на административни дела във Върховния административен съд, I колегия, трето и четвърто отделения, извършена в изпълнение на заповед на главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет от 09.05.2018 г.

Известно ви е, колеги, че през 2018 г. беше извършена мащабна комплексна планова проверка на Върховния административен съд, на всички отделения в този съд, в резултат на което са издадени четири акта за резултати от извършена комплексна проверка, като те са групирани по две отделения от всяка от колегиите. Актовете са приложени на електронен носител. Направен е кратък доклад за резултатите от проверката. Приложени са също така решенията на главния инспектор на Инспектората по направените възражения против акта. Виждате, описано е частичното изменение на акта, съответно частта, в която се отхвърлят възраженията на заинтересованите лица.

По конкретния акт от Инспектората са направени следните препоръки:

Председателят на Върховния административен съд, в изпълнение на правомощията си по чл. 122 от ЗСВ да предприеме ефективни мерки за контрол при спазване изискванията на Закона за съдебната власт, Административнопроцесуалния кодекс, Вътрешните правила за документооборота по съдебни дела, Вътрешните правила за случайно разпределение на делата във ВАС и на Правилника за администрацията на ВАС по следните въпроси: за водене на деловодните книги и регистри и извършването на периодични проверки от административния секретар или изрично упълномощено от председателя на ВАС длъжностно лице; при необходимост от преразпределение на дело да се цитират конкретните причини за това в съответствие с хипотезите, предвидени в утвърдените от председателя на ВАС вътрешни правила; своевременно да се администратират, разглеждат, както и да се приключват дела в бъдеще според изискванията на чл. 217 от АПК (в сила от 01.01.2019 г.).

Следващата препоръка е съдиите от III и IV отделение, Първа колегия, да постановяват съдебните актове в законоустановения срок съобразно изискването по чл. 217, ал. 3, изречение 4 от АПК (в сила от 01.01.2019 г.).

Срокът за изпълнение на тези препоръки е до два месеца от получаване на акта за изпълнение на препоръките, с изключение на тази, за която съобразно закона срокът е постоянен.

Предложението на Комисията е Съдийската колегия да приеме за сведение акта, а също така за ваше сведение с решение на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ е изискано от Инспектората уведомление относно изпратената информация от председателя на Върховния административен съд относно изпълнение на дадените препоръки. Това е практика, която ние предприемаме по всички подобни актове, които се докладват от Инспектората. Също така практика е на Комисията и на Съдийската колегия да приемат за разглеждане, за сведение или за обсъждане актове за резултати от извършена комплексна планова проверка, когато касае дейността на целия съд.

В добавка бих искала да обърна внимание на това, което не е отразено в доклада, че всъщност периодът на проверката е преди 01.01.2019 г., но две от препоръките касаят спазването на законова разпоредба, която е в сила от 01.01.2019 г. Вероятно това е написано за актуалност, защото подобни разпоредби в Административнопроцесуалния кодекс (става въпрос за сроковете за постановяване на съдебните актове) съществуваша и преди това в АПК, но това не са разпоредби, които са в сила от 01.01.2019 г. Това го казвам само за прецизност. Предлагам да приемем за сведение акта.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-н Чолаков!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз също ще подкрепя решението, което предлага Комисията. Действително това е първата проверка, която се извършва от Инспектората на Върховния административен съд. Тя продължи, мисля, повече от година (не съм много сигурен), тъй като ставаше въпрос за огромен брой съдии и огромен брой дела, които са произнесени през проверявания период. Действително намерени са съответните препоръки, които са дадени, които са изпълнени. Аз не знам дали има данни за това в Комисията.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не са получени още.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изпълнил съм всички тези препоръки, които са ми дадени, тъй като те касаят единствено намерени дребни забележки във връзка с водене на деловодните книги и други дребни организационни неща. Важно е другото - че Инспекторатът не констатира никакви проблеми във връзка с организацията на работата на Върховния административен съд, във връзка с разпределението на делата, във връзка със случайното разпределение, изписване на съдебните актове, което е най-важното и за което дължа уважение и благодарност на всички колеги съдии от Върховния административен съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? Ако няма такива, режим на гласуване по точка 3: приемаме за сведение.

Режим на гласуване.

Резултат: 11 гласа „за“. Благодаря ви!

(след проведеното явно гласуване)

3. ОТНОСНО: Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка на административни дела във Върховен административен съд - **I-ва колегия, трето и четвърто отделения,**

извършена в изпълнение на Заповед № ПП-01-17/09.05.2018 г. на главния инспектор на ИВСС, приложен на електронен носител към писмо на главния инспектор на ИВСС, заведено в деловодството на ВСС с вх.№ ВСС-8245/03.07.2019 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Приема за сведение Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка на административни дела във Върховен административен съд - **I-ва колегия, трето и четвърто отделения**, извършена в изпълнение на Заповед № ПП-01-17/09.05.2018 г. на главния инспектор на ИВСС, приложен на електронен носител към писмо на главния инспектор на ИВСС, заведено в деловодството на ВСС с вх.№ ВСС-8245/03.07.2019 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Пристъпваме към точка 4 от дневния ред. Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Точка 4. По предложение на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ докладвам предложение за приемане за сведение на друг акт от същата комплексна планова проверка на административни дела във Върховния административен съд. Този акт касае дейността на съдиите от първо и осмо отделения от I колегия. Проверката е извършена в изпълнение на заповед на главния инспектор от 09.05.2018 г. Описани са в приложения доклад резултатите от проверката съвсем накратко, иначе актът е представен и качен на електронен носител. Едно възражение е направено против този акт, което е уважено частично. Това също е описано в доклада.

На основание чл. 58, ал. 2 от ЗСВ са дадени следните препоръки: да се спазват установените в Административнопроцесуалния кодекс процесуални срокове при насрочване на административните дела; да се изработят единни критерии за насрочване на всички дела в отделението, като се спазва хронологията на постъпване на жалбите и молбите, по които са образувани делата; да се установят правила за докладване на касационните производства на съдията докладчик непосредствено след образуването и разпределянето им с оглед преценката за разглеждане на делото в открито или закрито съдебно заседание. И последната препоръка е да се изработят трайни правила за заместване, допустимо по изключение, на отсъстващ по обективни причини съдия докладчик или член-съдия от тройните състави.

Срокът за изпълнение е определен като двумесечен, считано от получаване на акта за изпълнение на препоръките. Очевидно това не може да се касае за първата препоръка, но така е определен срокът.

Предложението на Комисията е да приемем акта за сведение. Също така, както и по предходния акт, е изискано от Инспектората сведение относно резултатите за изпълнение на дадените препоръки, което вероятно вече (сега разбирам) е изпратено от председателя на Върховния административен съд. Все още не е получено в Комисията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, режим на гласуване по точка 4 от дневния ред.

Резултат: 10 гласа „за“. Благодаря ви!

(след проведеното явно гласуване)

4. ОТНОСНО: Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка на административни дела във Върховен административен съд - **I-ва колегия, първо и осмо отделения**, извършена в изпълнение на Заповед № ПП-01-19/09.05.2018 г. на главния инспектор на ИВСС, приложен на електронен носител към писмо на главния инспектор на ИВСС, заведено в деловодството на ВСС с вх.№ ВСС-8245/03.07.2019 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Приема за сведение Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка на административни дела във Върховен административен съд - **I-ва колегия, първо и осмо отделения**, извършена в изпълнение на Заповед № ПП-01-19/09.05.2018 г. на главния инспектор на ИВСС, приложен на електронен носител към писмо на главния инспектор на ИВСС, заведено в деловодството на ВСС с вх.№ ВСС-8245/03.07.2019 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 5. Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Следващата точка касае предложение на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ за приемане за сведение на акт за резултати от извършена комплексна планова проверка на административни дела във Върховния административен съд на дейността на съдиите от пето и седмо отделения от II колегия. Тази проверка е осъществена в изпълнение на заповед на главния инспектор от 28.03.2018 г. Актът е представен. Описани са съвсем накратко резултатите, преди това обхватът на проверката и целта ѝ.

Тук са направени няколко възражения, част от които са уважени, друга част - отхвърлени. Това също е описано в доклада към акта.

На основание чл. 58, ал. 2 от ЗСВ Инспекторатът към ВСС е отправил следните препоръки. Председателят на Върховния административен съд с оглед правомощието му по чл. 122, ал. 1, т. 2 от ЗСВ за организиране работата на съдиите да прецени: възможността образуването на делата да бъде отделено заедно с разпределението им в отделен вътрешен акт, в който да бъдат изрично уредени правомощията в тези дейности на председателя на съда, заместник-председателите и председателите на отделения; необходимостта за изрично уреждане на разпределението на дела, подлежащи на разглеждане при съкратени процесуални срокове; посочване в Правилата за разпределение на дела на длъжността на лицето, упражняващо текущ контрол за спазване правилата за разпределение; необходимостта от засилване на контрола върху съдебните служители във връзка със стриктното изпълнение на задълженията им по т. 27.1 от Вътрешни правила за документооборота по съдебни дела, както и във връзка с акуратното водене на описните книги. Освен това да прецени необходимостта от отменяне на заповеди № 1595/03.11.2016 г. и № 1626/10.11.2016 г., определящи броя на разглежданите дела в заседание, с оглед преодоляване на голямата висящност на делата и съответно забавяне на съдопроизводството.

На следващо място. Да прецени необходимостта от оптимизиране в електронния сайт на Върховния административен съд на справката по тълкувателни дела с цел улеснено търсене на конкретни решения без изрично посочване на номера на делото.

Следващата препоръка е председателят на Върховния

административен съд, с оглед правомощието му по чл. 122, ал. 1, т. 2 от ЗСВ за организиране работата на съдиите и на основание чл. 58, ал. 3 от ЗСВ, да предостави съответните части от настоящия акт на проверяваните съдии. Председателят на V отделение на Върховния административен съд - съдия Йовка Дражева, и председателят на VII отделение на ВАС - съдия Ваня Анчева, да предприемат мерки за контрол по спазване на двумесечния срок по чл. 157, ал. 1 от АПК за насрочване на делата.

Определен е двумесечен срок от изтичане на срока за изпълнение на препоръките на председателя на Върховния административен съд да уведоми Инспектората.

Предложението на Комисията, както вече казах, е да се приеме за сведение актът. При необходимост ще бъдат докладвани резултатите, които са отчетени от Инспектората, от председателя на Върховния съд и другите адресати на препоръките.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания? Заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Само едно възражение, което направих, колеги, във връзка с този акт. То е във връзка с указанието, което ми беше дадено като препоръка - да променя броя дела, с които съдиите във Върховния административен съд да заседават. Заповедта, която се коментира, е следната. Заседават с три дела от новонасрочени плюс отложени дела в заседание. Аз категорично се противопоставих на това предписание (и в момента колегите при този брой дела са натоварени), защото означава да станат свръхнатоварени, ако това се промени. И тъй като целта във връзка с тези предписания е да се намали висящността, аз смело смея да заявя, че в момента делата във Върховния административен съд се слагат след шест-седем месеца - няма дела, които се слагат след година, както беше, когато поех

ръководството на Върховния административен съд. Затова аз няма по никакъв начин да променя тази заповед, защото все пак съдиите във Върховния съд трябва и да оцеляват.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако ми позволите да кажа и аз няколко думи. Виждам от отговора на главния инспектор (всъщност това е неговото становище), че препоръката не е задължителна и е с оглед на правомощията на председателя да го направи. Всъщност председателят действа при условията на оперативна самостоятелност. Той е този, който преценява с оглед натовареността какъв е обемът от дела, които обективно могат да поемат магистратите, за да могат да вършат своята работа по един нормален начин. За съжаление, според мен, ние в този случай няма какво друго да направим освен да приемем за сведение. Като цяло възраженията намирам, че са основателни.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли и аз да кажа едно изречение?

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Това е може би извън предмета на точката, но понеже стана въпрос за тези заповеди, аз лично в качеството си на съдия от Върховния административен съд определено мога да заявя, че издаването на тази заповед през 2016 г. (те са две заповеди с идентичен предмет) се прие положително от колегите, от една страна, а от друга страна, доведе до определено облекчаване на иначе непрекъснато нарастващия брой на делата, които се насрочваха в съдебно заседание на докладчик, на съдия. Това беше абсолютно независещо от волята на съдиите и всъщност невъзможността да се предвиди какво натоварване ще има за следващото заседание или за следващия месец, меко казано, създаваше изключителен дискомфорт в работата на съдиите и

невъзможност да планират и своевременно да изготвят актове. Не че в броя на тези три дела, които сега се разпределят според заповедта, няма такива дела, които налагат обсъждането на делото, проучване и писане в продължение на седмици или месеци, но това все пак са изключения или по-редки случаи. Така че, добре че не сте я отменил.

ЛОЗАН ПАНОВ: Вижте, на една такава заповед основната цел е наистина да създаде предвидимост и да се знае колко от нови дела, които са постъпили, ще бъдат в съдебна зала. И сега вече, ако има пък дела, които са отложени, те ще натоварят графика, това е ясно. Това създава равномерност във всяко едно от отделенията. (Намесва се Б.Магдалинчев: Иначе зависиш от волята на председателя на отделението.) Точно така, зависи от преценката - някой иска по-бързо да изчисти дела, пък това е за сметка на работата на магистратите, така че една такава заповед създава нормален ритъм, предвидимост и равномерност в натоварването.

Режим на гласуване по точка 5 от дневния ред.

Резултат: 11 гласа „за“.

(след проведеното явно гласуване)

5. ОТНОСНО: Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка на административни дела във Върховен административен съд - **II-ра колегия, пето и седмо отделения**, извършена в изпълнение на Заповед № ПП-01-1/28.03.2018 г. на главния инспектор на ИВСС, приложен на електронен носител към писмо на главния инспектор на ИВСС, заведено в деловодството на ВСС с вх.№ ВСС-8245/03.07.2019 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Приема за сведение Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка на административни дела във Върховен административен съд - **II-ра колегия, пето и седмо отделения**, извършена в изпълнение на Заповед № ПП-01-1/28.03.2018 г. на главния инспектор на ИВСС, приложен на електронен носител към писмо на главния инспектор на ИВСС, заведено в деловодството на ВСС с вх.№ ВСС-8245/03.07.2019 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 6. Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Последната точка от тази група касае акт за резултати от извършена комплексна планова проверка на административни дела във Върховен административен съд - на второ и шесто отделения от II колегия на Върховния административен съд. Актът също е представен. Описани са тук предметът на проверката, обхватът ѝ, целта на проверката, резултатите. Препоръките, които са дадени за дейността на тези отделения, са значително по-малки. Те са в следния смисъл: председателите на II и VI отделение на ВАС да предприемат мерки за контрол по спазване на двумесечния срок по чл. 157, ал. 1 от АПК за насрочване на делата; председателят на Върховния административен съд в тримесечен срок от получаване на акта да предприеме мерки за контрол по спазване на двумесечния срок по чл. 157, ал. 1 от АПК за насрочване на делата. В едноседмичен срок от изтичане на срока за изпълнение на препоръките, на основание чл. 58, ал. 2, във връзка с ал. 4 от ЗСВ, председателят на ВАС да уведоми главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет за предприетите мерки по изпълнение на препоръките.

Предложението на Комисията е да приемем за сведение акта за резултатите от извършена комплексна планова проверка за работата на II и VI отделение на Върховния административен съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако няма коментари, режим на гласуване по точка 6 от дневния ред.

Резултат: 11 гласа „за“. Благодаря ви!

(след проведеното явно гласуване)

6. ОТНОСНО: Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка на административни дела във Върховен административен съд - **II-ра колегия, второ и шесто отделения**, извършена в изпълнение на Заповед № ПП-01-2/28.03.2018 г. на главния инспектор на ИВСС, приложен на електронен носител към писмо на главния инспектор на ИВСС, заведено в деловодството на ВСС с вх.№ ВСС-8245/03.07.2019 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Приема за сведение Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка на административни дела във Върховен административен съд - **II-ра колегия, второ и шесто отделения**, извършена в изпълнение на Заповед № ПП-01-2/28.03.2018 г. на главния инспектор на ИВСС, приложен на електронен носител към писмо на главния инспектор на ИВСС, заведено в деловодството на ВСС с вх.№ ВСС-8245/03.07.2019 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Казахме, че точка 7 от дневния ред се отлага. По нея всъщност няма и материали, не бяха качени

материалите. Нали така гласувахме в началото на дневния ред, тъй като нямаше ... (прекъснат).

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Към настоящия момент разбрах от колегата Керелска, че има изготвено становище на Етичната комисия, но то все още не е прието, така че все още е само проект. Предполагам, че тази седмица на редовното заседание това ще бъде сторено и другия вторник ще имаме възможност да се произнесем по точката. Ако искате да я отложим, ако искате - да я оттеглим, но е едно и също.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ние гласувахме в самото начало, че точка 7 се отлага. Преминаваме към точка 8. Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 8 е предложение на Комисията по атестирането и конкурсите да бъде назначена на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ колегата Лилия Недялкова Георгиева - тя е съдия в Специализирания наказателен съд, на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Специализирания наказателен съд, считано от датата на встъпване в длъжност.

Предложението на административния ръководител е на вашето внимание. Към материалите по точката е и заявлението, в което е изразено съгласие от страна на Георгиева. Налице са две положителни становища - съответно от Комисията по атестирането и конкурсите и от Комисията по професионална етика. Становището на Комисията по атестирането и конкурсите е, че колегата Георгиева отговаря на изискванията на чл. 169, ал. 2 за заемане на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Специализирания наказателен съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания? Няма.

Режим на гласуване по точка 8 от дневния ред.

Резултат: 7 гласа „за“, 4 гласа „против“.

(след проведеното явно гласуване)

8. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Специализирания наказателен съд за назначаване на Лилия Недялкова Георгиева - съдия в Специализирания наказателен съд, на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Специализирания наказателен съд

След проведеното явно гласуване и при получен резултат: 7 гласа „за“ и 4 гласа „против“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

8.1. ОТХВЪРЛЯ предложението за назначаване на Лилия Недялкова Георгиева - съдия в Специализирания наказателен съд, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Специализирания наказателен съд.

8.2. Решението по т. 8.1. подлежи на обжалване по реда на чл. 36 от ЗСВ.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 9.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 9 и точка 10, колеги, са предложения на Комисията по атестирането и конкурсите, за да бъде довършен цикълът от конкурси, които са на ниво окръжен съд.

Точка 9 е предложение на Комисията по атестирането и конкурсите да бъде обявен конкурс за първоначално назначаване и заемане на една длъжност „съдия“ в Софийския градски съд,

Гражданска колегия. Вие помнете, че още преди съдебната ваканция взехме решение за броя на щатове, които са обявени на конкурс, вида на конкурсите, както и възможността в зависимост от броя щатове да бъдат обявени и конкурси за първоначално назначаване. Помнете, че взехме решение да има такъв конкурс по отношение на позицията „съдия“ в Софийския градски съд, Гражданска колегия, предвид на което и с това предложение ние на практика довършваме този цикъл от конкурси (точка 9 и точка 10).

Точка 9 - една длъжност „съдия“ в Софийския градски съд, както и предложение това да бъде обявено по съответния ред и указани необходимите документи, които трябва да бъдат подадени.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, по точка 9 изказвания няма.

Режим на гласуване.

Резултат: 10 гласа „за“. Благодаря ви!

(след проведеното явно гласуване)

9. ОТНОСНО: Проект на решение за обявяване на конкурс за първоначално назначаване и заемане на 1 (една) длъжност „съдия“ в Софийски градски съд-гражданска колегия

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. ОБЯВЯВА, на основание чл. 180, ал. 1 и чл. 178, ал. 1 от ЗСВ и съгласно решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 18/11.06.2019 г., т. 7.7, **КОНКУРС** за първоначално назначаване и заемане на **1 (една) длъжност „съдия“** в **Софийски градски съд - гражданска колегия**.

9.2. На основание чл. 181, ал. 2 и ал. 4 от ЗСВ и чл. 11, ал. 1 от Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, кандидатите подават лично или от писмено упълномощен представител в администрацията на Висшия съдебен съвет, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12, писмено заявление за участие в конкурса по образец, утвърден от Пленума на Висшия съдебен съвет, в 14-дневен срок от датата на обнародването на обявата в Държавен вестник. Заявления, подадени след срока, както и изпратени по пощата или по куриер, не се приемат. При подаване на заявлението всеки кандидат получава входящ номер и дата, като към него се прилагат следните документи:

- Автобиография, подписана от кандидата;
- Нотариално заверено копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“. Завършилите висше образование в чуждестранно висше учебно заведение представят диплома, легализирана и призната от МОН и приравнена към шестобалната система;
- Нотариално заверено копие от удостоверение за юридическа правоспособност;
- Медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване и медицинско удостоверение, че лицето не се води на учет;
- Нотариално заверено копие от трудова/служебна и/или осигурителна книжка или друг документ, удостоверяващ съответен стаж по чл. 164 от ЗСВ за длъжността;
- Декларация за българско гражданство по чл. 162 от ЗСВ, по образец;

- Най-малко две препоръки от преподаватели по правни науки, съдии, прокурори, следователи, адвокати или други юристи, при които е проведен стажът за придобиване на юридическа правоспособност и които познават нравствените и професионални качества на кандидата;

- Попълнен въпросник по образец във връзка с притежаваните от кандидата нравствени качества;

- Мотивационно писмо;

- Други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

9.3. Конкурсът да се проведе от конкурсна комисия на два етапа - писмен и устен изпит по реда на чл. 184 от Закона за съдебната власт.

9.4. Датата, часа и мястото на провеждане на писмения изпит допълнително да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен всекидневник, както и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

9.5. Устният изпит да се проведе по график и на места, определени от конкурсната комисия.

9.6. Възлага на Главния секретар на ВСС да организира техническата процедура по провеждането на конкурса.

9.7. Решението да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен всекидневник, както и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 10.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 10, както казах, е конкурс за първоначално назначаване на позицията „съдия“ в наказателна колегия. Взехме решение това да бъде свободна

щатна бройка, която е в Окръжен съд-Враца, предвид на което и се предлага да бъде обявен конкурс за първоначално назначаване и заемане на една длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Враца, Наказателна колегия. Отново диспозитиви, свързани с начина на кандидатстване, необходимите документи и начина на обявяване на нашето решение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания? Няма.

Режим на гласуване по точка 10 от дневния ред.

Резултат: 10 гласа „за“. Благодаря ви! Имаме решение.

(след проведеното явно гласуване)

10. ОТНОСНО: Проект на решение за обявяване на конкурс за първоначално назначаване и заемане на 1 (една) длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Враца-наказателна колегия

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.1. ОБЯВЯВА, на основание чл. 180, ал. 1 и чл. 178, ал. 1 от ЗСВ и съгласно решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 18/11.06.2019 г., т. 7.8, **КОНКУРС** за първоначално назначаване и заемане на **1 (една) длъжност „съдия“** в Окръжен съд - Враца-наказателна колегия.

10.2. На основание чл. 181, ал. 2 и ал. 4 от ЗСВ и чл. 11, ал. 1 от Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, кандидатите подават лично или от писмено упълномощен представител в администрацията на Висшия съдебен съвет, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12, писмено заявление за

участие в конкурса по образец, утвърден от Пленума на Висшия съдебен съвет, в 14-дневен срок от датата на обнародването на обявата в Държавен вестник. Заявления, подадени след срока, както и изпратени по пощата или по куриер, не се приемат. При подаване на заявлението всеки кандидат получава входящ номер и дата, като към него се прилагат следните документи:

- Автобиография, подписана от кандидата;
- Нотариално заверено копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“. Завършилите висше образование в чуждестранно висше учебно заведение представят диплома, легализирана и призната от МОН и приравнена към шестобалната система;
- Нотариално заверено копие от удостоверение за юридическа правоспособност;
- Медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване и медицинско удостоверение, че лицето не се води на учет;
- Нотариално заверено копие от трудова/служебна и/или осигурителна книжка или друг документ, удостоверяващ съответен стаж по чл. 164 от ЗСВ за длъжността;
- Декларация за българско гражданство по чл. 162 от ЗСВ, по образец;
- Най-малко две препоръки от преподаватели по правни науки, съдии, прокурори, следователи, адвокати или други юристи, при които е проведен стажът за придобиване на юридическа правоспособност и които познават нравствените и професионални качества на кандидата;

- Попълнен въпросник по образец във връзка с притежаваните от кандидата нравствени качества;

- Мотивационно писмо;

- Други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

10.3. Конкурсът да се проведе от конкурсна комисия на два етапа - писмен и устен изпит по реда на чл. 184 от Закона за съдебната власт.

10.4. Датата, часа и мястото на провеждане на писмения изпит допълнително да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен всекидневник, както и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

10.5. Устният изпит да се проведе по график и на места, определени от конкурсната комисия.

10.6. Възлага на Главния секретар на ВСС да организира техническата процедура по провеждането на конкурса.

10.7. Решението да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен всекидневник, както и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 11.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 11 е предложение на Комисията по атестирането и конкурсите да бъдат одобрени поименни списъци на магистрати от апелативните съдилища - гражданска, търговска и наказателна колегия (това са списъци, които са предложени по реда на чл. 189, ал. 8 от ЗСВ), като тези магистрати да вземат участие в конкурсните комисии по обявените конкурси за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища. Респективно вторият диспозитив е одобряването на поименен

списък на хабилитирани преподаватели съответно по трите материи - гражданско, търговско и наказателно право, като измежду тях да бъдат определени членове на конкурсните комисии отново за обявените вече конкурси за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания? Няма.

Режим на гласуване. Гласуваме точка 11 от дневния ред.

Резултат: 10 гласа „за“. Благодаря ви!

(след проведеното явно гласуване)

11. ОТНОСНО: Проект на решение за одобряване на поименни списъци на магистрати от апелативните съдилища - гражданска, търговска и наказателна колегия, както и на списъци на хабилитирани преподаватели по гражданско, търговско и наказателно право, за определяне чрез жребий на членове на конкурсните комисии по конкурсите за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища - гражданска, търговска и наказателна колегия, обявени с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 21/02.07.2019 г. (обн. ДВ бр. 53/05.07.2019 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.1. ОДОБРЯВА поименни списъци на магистрати от апелативните съдилища - гражданска, търговска и наказателна колегия, предложени по реда на чл. 189, ал. 8 от ЗСВ, отговарящи на условията на чл. 189, ал. 5, т. 2 и ал. 9 от ЗСВ, които да вземат участие в конкурсните комисии по обявените конкурси за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища.

11.2. ОДОБРЯВА поименни списъци на хабилитирани преподаватели по гражданско, търговско и наказателно право за избор на членове в конкурсните комисии по обявените конкурси за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 12. Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Предложението на Комисията по атестирането и конкурсите е да бъде определен чрез жребий поименен състав на конкурсната комисия по обявения конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища, гражданска колегия, като се предлага съобразно закона да бъдат избрани четирима редовни членове - това са съдии от апелативен съд от одобрените списъци със специалност граждански съдии, и един редовен член хабилитиран преподавател по гражданско право, респективно един резервен член съдия в апелативен съд, гражданска колегия, и един хабилитиран преподавател по гражданско право.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев, колко са кандидатите за граждански?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: На този етап не знам дали е... (прекъснат).

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Това нали е повишаване? Не изтече ли срокът за подаване на документи?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Може и да е изтекъл. Мога да направя проверка.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз мисля, че отдавна изтече срокът и ако са много кандидатите, не е ли по-редно да бъдат две комисии. Не се меся, не че искам да бъдат две комисии, но знаете ли колко трудно работи една комисия с много кандидати?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: На мен това ми е известно, обаче не съм сигурен ... (прекъснат).

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Нали говорим в момента за конкурс за повишаване?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Конкурс за повишаване, където ще има най-много кандидати - те може би са и стотици.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точно. Нямаме ли данни колко са подали вече? Ние отдавна обявихме конкурса.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Можем да направим тази проверка, но те са над 100 (сто) със сигурност. Мисълта ми е следната - ако искате, ние можем да го обсъдим. (Говорят помежду си.) Аз лично смятам, че трябва да има една комисия, защото иначе има различен критерий.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: Джулиана Петкова - Апелативен съд-София, Атанас Кеманов - Апелативен съд-София, Елизабет Калпакчиева - Апелативен съд-София, Галина Арnaudова - Апелативен съд-Пловдив)

БОЯН НОВАНСКИ: Сега хабилитиран преподавател.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: доц.д-р Цветалина Петкова - Нов български университет)

ЛОЗАН ПАНОВ: Резервен член.

БОЯН НОВАНСКИ: Резервен съдия.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: Иванка Ангелова - Апелативен съд-София)

БОЯН НОВАНСКИ: И резервен хабилитиран.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: проф.д-р Веселина Манева -Нов български университет)

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, чухте комисията и резервните членове.

Режим на гласуване. Точка 12 от дневния ред гласуваме.

Резултат: 10 гласа „за“. Благодаря ви!

(след проведеното явно гласуване)

12. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне чрез жребий на поименния състав на конкурсната комисия по конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища - гражданска колегия, обявен с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 21/02.07.2019 г. (обн. ДВ бр. 53/05.07.2019 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий, на основание чл. 189, ал. 5 от ЗСВ и чл. 36, ал. 6 от Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г., поименния състав на конкурсната комисия по обявения конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища - гражданска колегия, както следва:

Редовни членове:

- Джулиана Иванова Петкова - съдия в Апелативен съд - София, гражданска колегия;
- Атанас Неделчев Кеманов - съдия в Апелативен съд - София, гражданска колегия;
- Елизабет Лопес Петрова - Калпакчиева - съдия в Апелативен съд - София, гражданска колегия;
- Галина Грозева Арnaudова - съдия в Апелативен съд - Пловдив, гражданска колегия;
- доц. д-р Цветалина Аврамова Петкова - хабилитиран преподавател по гражданско право в Нов български университет.

Резервни членове:

- Иванка Николова Ангелова - съдия в Апелативен съд - София, гражданска колегия;
- проф.д-р Веселина Неделчева Манева - хабилитиран преподавател по гражданско право в Нов български университет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Пристъпваме към точка 13.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 13 е сходна с точка 12. Това е предложение на Комисията по атестирането и конкурсите да бъде определен чрез жребий поименен състав на конкурсни комисии по обявения конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжни съдилища, но в търговските отделения. Отново се предлагат четирима редовни членове - съдии в апелативен съд, търговско отделение, и един редовен член - хабилитиран преподавател по търговско право, респективно по един резервен член - съдия в апелативен съд, търговско отделение, и хабилитиран

преподавател по търговско право.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: Иво Димитров - Апелативен съд-София, Анета Братанова - Апелативен съд-Варна, Катя Пенчева - Апелативен съд-Пловдив, Павел Ханджиев - Апелативен съд-Бургас)

БОЯН НОВАНСКИ: Сега преподавател.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: доц. д-р Мария Кьосева -Пловдивски университет)

ЛОЗАН ПАНОВ: И сега двама резервни членове.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: Анелия Цанова - Апелативен съд-София)

БОЯН НОВАНСКИ: Резервен хабилитиран преподавател.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: проф.д-р Георги Иванов -Русенски университет)

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Нека да гласуваме точка 13 от дневния ред.

Режим на гласуване по точка 13.

Резултат: 12 гласа „за“. Благодаря ви!

(след проведеното явно гласуване)

13. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне чрез жребий на поименния състав на конкурсната комисия по конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища - търговска колегия, обявен с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 21/02.07.2019 г. (обн. ДВ, бр. 53/05.07.2019 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий, на основание чл. 189, ал. 5 от ЗСВ и чл. 36, ал. 6 от Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г., поименния състав на конкурсната комисия по обявения конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища - търговска колегия, както следва:

Редовни членове:

- Иво Димитров Димитров - съдия в Апелативен съд - София, търговска колегия;

- Анета Николова Братанова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Апелативен съд - Варна, търговска колегия;

- Катя Стоянова Пенчева - съдия в Апелативен съд - Пловдив, търговска колегия;

- Павел Александров Ханджиев - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Апелативен съд - Бургас, търговска колегия;

- доц. д-р Мария Петкова Кьосева - хабилитиран преподавател по търговско право в Пловдивски университет „Паисий Хилендарски“.

Резервни членове:

- Анелия Драганова Цанова - съдия в Апелативен съд - София, търговска колегия;

- проф. д.ю.н. Георги Стефанов Иванов - хабилитиран преподавател по търговско право в Русенски университет „Ангел Кънчев“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега пристъпваме към точка 14. Определяне чрез жребий на поименния състав на конкурсната комисия по обявения конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища, наказателна колегия - четирима редовни членове - съдии в апелативен съд, наказателна колегия, и един преподавател, както и резервни членове.

Заповядайте!

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: Пламен Синков - Апелативен съд-Бургас, Стефан Илиев - Апелативен съд-София, Весислава Иванова - Апелативен съд-София, Калин Калпакчиев - Апелативен съд-София)

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега теглим един редовен член - хабилитиран преподавател.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: проф. д-р Иван

Сълов -Варненски свободен университет)

ЛОЗАН ПАНОВ: И резервни членове.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: Владимир Астарджиев - Апелативен съд-София)

БОЯН НОВАНСКИ: Сега преподавател.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: проф. д.ю.н. Георги Митов - Софийски университет)

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, режим на гласуване по точка 14 от дневния ред.

Резултат: 12 гласа „за“.

(след проведеното явно гласуване)

14. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне чрез жребий на поименния състав на конкурсната комисия по конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища - наказателна колегия, обявен с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 21/02.07.2019 г. (обн. ДВ бр. 53/05.07.2019 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий, на основание чл. 189, ал. 5 от ЗСВ и чл. 36, ал. 6 от Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г., поименния състав на конкурсната комисия по обявения конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища - наказателна колегия, както следва:

Редовни членове:

- Пламен Ангелов Синков - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Апелативен съд - Бургас, наказателна колегия;
- Стефан Йорданов Илиев - съдия в Апелативен съд - София, наказателна колегия;
- Весислава Иванова Иванова - съдия в Апелативен съд - София, наказателна колегия;
- Калин Иванов Калпакчиев - съдия в Апелативен съд - София, наказателна колегия;
- проф. д-р Иван Захариев Сълов - хабилитиран преподавател по наказателно право във Варненски свободен университет.

Резервни членове:

- Владимир Огнянов Астарджиев - съдия в Апелативен съд - София, наказателна колегия;
- проф. д.ю.н. Георги Иванов Митов - хабилитиран преподавател по наказателно право в Софийски университет „Св. Климент Охридски“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-н Шекерджиев!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, тъй като беше поставен въпрос в началото на гласуването, искам да кажа, че имам

справката и мога да ви кажа точните резултати - 221 кандидати имаме за гражданска колегия, 161 кандидати имаме за търговска колегия и 168 - за наказателна колегия. Така или иначе досегашният ни опит сочи, че конкурс, който е с 50 кандидати, продължава девет месеца. Дори и да решим проблема с атестирането (за което силно се надявам да успеем), то чисто технически ще стои въпросът за колко време съответната комисия би се справила да изпълни задълженията си, да се запознае с практиката, делата и т.н. Аз нямам отговор на въпроса трябва ли да предприемем нещо. Не е тайна, че съм противник от 2016 г. на начина, по който се провеждат конкурсите в момента, но така или иначе ми се струва, че нямаме основание за това да изберем втора, трета или четвърта комисия. Това го казвам с оглед опита, който имам с подобни конкурси - например, такъв беше един от конкурсите за младши съдии с близо 1000 кандидати, бяха избрани четири комисии и тогава беше много видна разликата по начина на оценяване от едната комисия до другата и на практика бяха избрани колеги, които бяха на 90% изпитани от една от комисиите. Ето защо наистина ние за пръв път се опитваме да направим толкова голям конкурс, а това е конкурсът за окръжен съд - днес чухме колегата, която избрахме за председател на Административен съд-Плевен, на практика ние сме длъжни да го направим този конкурс. Аз ви предлагам на този етап все пак да конституираме тези комисии и после в зависимост от измененията в ЗСВ ще видим дали се налага да правим нещо друго. Но числата са тези - 221, 161, 168.

ЛОЗАН ПАНОВ: Следващата точка е 15. Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 15 е предложение на Комисията по атестирането и конкурсите да бъде преназначен, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, колегата Антон Антонов - той е

изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд-Белоградчик, на длъжност „съдия" в Районен съд-Белоградчик, считано от датата на встъпване в длъжност на новоизбрания административен ръководител - председател на Районен съд-Белоградчик. В подкрепа на това предложение е и заявлението от колегата Антоу.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване по точка 15, ако няма изказвания.

Резултат: 9 гласа „за". Благодаря ви!

(след проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Антон Еленков Антоу - и. ф. административен ръководител - председател на Районен съд - Белоградчик, с ранг „съдия в АС", на длъжност „съдия" в Районен съд - Белоградчик, с ранг „съдия в АС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност на новоизбрания административен ръководител - председател на Районен съд - Белоградчик.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 16. Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ако ми позволите да я докладвам заедно с точка 17 - те са идентични. Става дума за предложение на Комисията по атестирането и конкурсите да бъдат прекратени открити процедури по периодично атестиране съответно

на Таня Плахойчева и Методи Лалов - и двамата понастоящем са освободени от позицията „съдия“, което е и формално основание да се прекратят откритите процедури за тяхното атестиране.

ЛОЗАН ПАНОВ: Гласуваме ги анблок, колеги, нали?

ГЛАСОВЕ: Да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване по точка 16 и точка 17.

Резултат: 9 гласа „за“. Благодаря ви!

(след проведеното явно гласуване анблок на т.16 и т.17)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16. ПРЕКРАТЯВА откритата процедура по периодично атестиране на Таня Георгиева Плахойчева поради освобождаването ѝ от длъжност „съдия“ в Софийския районен съд с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 24/23.07.2019 г., т. 40.

17. ПРЕКРАТЯВА откритата процедура по периодично атестиране на Методи Орлинов Лалов поради освобождаването му от длъжност „съдия“ в Софийския районен съд с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 29/17.09.2019 г., т. 22.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 18. Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ако ми позволите следващите точки до т. 22, които са във връзка с предложения за повишаване на място в ранг, да ги докладвам заедно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 18 е предложение да бъде повишен Атанас Атанасов - съдия в Софийския градски съд, понастоящем с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 19. Предложение за повишаване на Веселка Йорданова - съдия в Софийския районен съд, понастоящем с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

Точка 20. Предложение за повишаване на Мария Коюва - съдия в Софийския районен съд, понастоящем с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 21 е предложение за повишаване на Екатерина Роглекова - съдия в Окръжен съд-Пловдив, понастоящем с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг, а именно „съдия във ВКС и ВАС“.

По отношение на всеки един от кандидатите са налице прослужени на съответната и приравнена длъжност не по-малко от три години, изминали не по-малко от три години от предходно повишаване в ранг. По отношение на всеки един от тях е налице комплексна оценка от атестирането, която е „много добра“. Налице са изискванията на чл. 164 за съответния за ранга стаж. Към настоящия момент по отношение на нито един от тези колеги няма влезли в сила дисциплинарни наказания за нарушения по чл. 307, ал. 3 от ЗСВ, влезли в сила заповеди по чл. 327 по време или след последното атестиране. Становищата на съответните комисии по

професионална етика към органите на съдебна власт по отношение на всеки един от тях са положителни.

Ако не възразявате, да ги гласуваме анблок.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, има ли някой, който би искал да се гласува разделно от точка 18 до точка 22? Не виждам.

Режим на гласуване от точка 18 до точка 22. (Намесват се А.Дишева и Г.Чолаков: до точка 21.) Да, 21 точка. От точка 18 до точка 21.

Резултат: 10 гласа „за“. Благодаря ви!

(след проведеното явно гласуване анблок от т. 18 до т. 21 включително)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Атанас Николаев Атанасов - съдия в Софийския градски съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

19. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Веселка Николова Йорданова - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

20. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Мария Георгиева Коюва - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

21. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Екатерина Стефанова Роглекова - съдия в Окръжен съд - Пловдив, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 22.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 22, е предложение на КАК, да бъде приет за сведение отчета за дейността на КАК към Съдийската колегия, за периода от 05.10.2018 г. до 04.10.2019 г. Към материалите по точката е приложен доклада. Надявам се сте се запознали с него. В него, на практика, е отразена цялата дейност на КАК от предходния избор на членове до изтичане на мандата на голяма част от тях. Има данни по отношение на обявените конкурси, вие ще видите, че на практика са обявени много конкурси за всички нива съдебни органи в съдебната система. Има данни по отношение на предприети действия свързани с избор на административни ръководители, има данни, свързани с проведени процедури по чл. 194 от ЗСВ, както и подробни данни за това кой и какъв брой атестации са изготвени от съответните членове на КАК. Ето защо, предлагам да бъде приет за сведение изготвения подробен отчет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз няма да правя задълбочен анализ и да казвам кой как работи, просто искам да ви обърна внимание и още веднъж да се каже открито, че тази форма на съществуване на КАК не е правилната и в най-спешен порядък трябва да се промени законодателството, защото всичко, което се случва е пълен блокаж за конкурсите. Обърнете внимание, уважаеми колеги - 242 атестации извършени от 13 избрани магистрати, членове на КАК. При простичкото смятане се оказва, че всеки един член на тази комисия е изготвил малко над 18 атестации...20, че е по-лесничко да ги сметнеме. При 52 седмици в годината, явно за КАК са необходими малко повече от две седмици за изготвяне на една атестация, т.е. две атестации на човек на месец. При това положение конкурсите ще приключат, мога да ви уверя, не в нашия мандат, не и в следващия. Та това е извода от дейността на КАК - КАК не е работеща структура. Няма да кажа нищо повече по въпроса.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: С оглед някаква справедливост и баланс, може би защото за в бъдеще ще ни се задава въпроса за бързината на конкурсите, трябва да кажем това, че продължителния период от време, което отива за провеждането и приключването на един конкурс, не се дължи само на бавното атестиране. Факт е, че там имаме проблеми и е направена някаква стъпка, сега тепърва ще видим какъв ще е резултатът от тази промяна, която се очаква да се извърши в ЗСВ. Трябва да си дадем сметка обаче, че самото провеждане на конкурсите също много бави тяхното протичане. В смисъл, преди малко стана въпрос колко много са кандидатите, самият начин на подготовка на класирането, т.е. колегите са длъжни

да изчетат много съдебни актове, да ги анализират, след това да се отиде до класиране. Отделно вървят обжалвания, които продължават не малък период от време. Така че трябва да кажем все пак, в името на обективността, че конкурсите не се бавят единствено заради бавното атестиране и ние за в бъдеще също ще имаме проблеми в това отношение. Т.е. конкурсите няма да приключат толкова бързо, колкото на нас ни се иска. И може би трябваше да подходим комплексно, когато правим промени в КАК и начина на атестирането, да помислим дали не се налага някаква промяна в самия начин на провеждане на конкурсите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, аз съм имал повод и друг път да го кажа, мисля, че и на предходното заседание го казах: проблемът с атестирането не е в работата на отделните членове на КАК. Проблемът в атестирането е в начина, по който законодателят го е уредил. Няма как КАК в състав, колкото и голям да е той, да се справи с атестациите, които е необходимо да бъдат направени. Този КАК, предходния КАК, всяка една от комисиите, която е работила в различен персонален състав, не е успявала да свърши и 50% от атестациите, които е трябвало да направи за съответната година. Конкретните цифри ги казах миналия път, ще ги повтора. Ние имаме направени малко над 200 атестации и останали да бъдат правени малко над 300, което е абсолютно категорично невъзможно при каквото и да е напрежение да се работи. Не съм съгласен с казаното от колегата Кояджиков, той все пак отчита брой изготвени атестации на броя членове на КАК от професионалната квота, а то не е точно така, тъй като и членовете, които са от Съдийската колегия също са изготвили атестации. Би следвало бройката да е друга, но това е детайл. Той е прав, че тази структура със

сегашните й компетентности, сегашните й правомощия, не може да действа. Сега, не мога да не се съглася и с колегата Керелска. Вижте, ако имаме един конкурс, който е обявен за Наказателна колегия на Върховния съд, където имаше под 50 кандидата, той приключи за перид, който е над 6 месеца, съответните конкурси за Гражданска колегия приключиха за период близък до година. За апелативен съд не знам за колко е, но той е обявен миналата година, а скоро излязоха резултатите. Но във всеки един от тези конкурси кандидатите бяха под 100. Сега имаме конкурси, в които имаме над 200 кандидата и двата по-малки са над 160 кандидата. За мен, не мога да си представя как конкурсната комисия ще успее да прочете подобен обем дела. Само че аз това нещо го говорех още когато приемаха закона 2016 г., в рамките на една работна група, където бях изпратен от ВКС. Тогава им казах, че това няма да проработи, но то обичайно така става в страната: проба - грешка, проба - грешка! Е, време е да кажем, че сме в хипотеза на грешка, време е да кажем, че този конкурс по този начин няма да се случи, защото ако ние решим, че конкурсна комисия от 4 човека може да прочете актовете на 221 кандидата и да съобрази и атестациите им, то ние със сигурност трябва да ги освободим от работа поне за следващите 2 години, те не трябва да пипат нищо останало. Ето защо, е време на втората година, може би, да направим някакъв подробен анализ на случващото се и да кажем, че по този начин на практика ние сме блокирали системата. Или поне това е моето мнение. Отново искам да кажа: с цялото ми уважение към членовете от професионалната квота на КАК, аз съм последният човек, който ще каже, че те не работят - напротив, те работят. Само че те работят по система, която на практика няма да доведе до

необходимия резултат. Затова, аз нямам никакъв упрек към тях. Напротив, имам упрек към законодателя.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз няма да засягам КАК, защото аз също считам, че е сгрешен модела при който работят, а не, че колегите в КАК не работят. Моделът е тотално сгрешен. Аз ще обърна внимание на колегите, които са в конкурсните комисии. Това също е голям проблем, колеги, защото законът казва, че те следва да бъдат освободени от своите задължения докато са в тези комисии. И какво се получава на практика? - В момента върви конкурс за ВАС, колегите имат насрочени дела във времето. Значи, за нямам никаква причина и основание да ги преразпределям тези дела. Отделно, ако ги преразпределя, хипотетично означава, че колегите ще получат допълнителна натовареност - тези, които не са в конкурсната комисия, а колегите, които са в конкурсната комисия ще получат допълнително възнаграждение за работата си в тази комисия. Това не е справедливо. Има нещо сгрешено и в тази част на процедурата. Аз затова също считам, че трябва да се направи анализ какво точно куца, къде скърца и да се предложат съответни промени в тази област. Не може тези конкурси да продължават с години. Ние се затлачихме. А тук има някакви срокове тримесечни в закона, че ако не приключи конкурса в тримесечен срок, ние трябва да обявяваме конкурс за по-ниските нива. Ами, ние ако за една година го приключим ще викаме ура!

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Нямах намерение да взимам думата, но започна един дебат, който някак си не беше включен в дневния ред, по повод работата на КАК. Започна се дебат за това как трябва да бъде провеждано атестирането и как трябва да бъдат провеждани

конкурсите. Повтарям: струва ми се ненавременен този дебат. Ние съвсем наскоро се произнасяхме по предложенията за ЗИДЗСВ и там трябваше да бъде направено това говорене. Въпреки това обаче ще си позволя да кажа няколко неща от позицията си на член на КАК и смея да твърдя, на съдия, който в продължение на 6 или 7 години е гледал дела по оспорване на атестации и на конкурси. Първо, атестирането сега се извършва на практика по критерии и показатели, които са на 90% същите, каквито са от 2011 г., с измененията на ЗСВ от 2011 г. Първо, имаше приети правила за атестирането, след отмяната на тези правила по силата на едно решение на Конституционния съд, който се произнесе в смисъл, че ВСС няма възможност да му бъде възлагана нормотворческа компетентност, т.е. няма възможност за делегиране на нормотворческа компетентност, та тези правила бяха отменени. След това, същият по своето съдържание нормативен акт се нарече „Методика за атестиране“. Към настоящия момент наредбата за атестиране, в преобладаващата си част, касаеща критериите и показателите, преповтаря както първите правила, така и последвалата ги методика. Така че начинът, по който се извършва атестирането не е приет, не е установен през 2016 г., той е много по-стар. Има установена практика, както на ВСС, така и на ВАС, по атестирането.

На следващо място, това, което се говори за конкурсите. Да, вярно е, че се подават много заявления за преместване, вярно е, че местата, които се обявяват са много. Последното, между другото, е резултат от факта, че конкурси се обявяват рядко. Когато се провеждаха конкурси, при които имаше няколко конкурсни комисии и при които се провеждаше събеседване, критиките към този начин на провеждане бяха, че няколкото комисии, стана по-

рано днес въпрос за това, оценяват по различен начин и така в резултат се получава не еднакъв критерии при оценяването на кандидатите, в зависимост от това коя конкурсна комисия го е оценявала. На следващо място, начинът, по който се извършваше събеседването, също не беше регламентиран в достатъчна степен. Така се стигаше до ситуации, при които един кандидат беше изслушван в рамките на 5 минути, по въпроси напълно некасаещи дейността на съдията, а например за командироване на съдията в някаква европейска структура, в сравнение с друг кандидат, който е изпитван в продължение на един час, 40 минути и по-дълго време, по изключително тънки детайли и специфични казуси. На следващо място, в същите тези конкурси, вероятно сте забравили или понеже не сте се занимавали не знаете, там също трябваше да бъдат предоставени 6 акта на комисията. Три акта изтеглени на случаен принцип и три акта по избор на магистрата, които всеки член от комисията трябваше да чете един по един и по същия начин да бъде оценявана дейността на магистрата, въз основа на тези актове, на атестацията и на резултатите, които се покажат при събеседването. Така че това говорене, което в момента правим е полезно, то обаче със сигурност не е еднозначно. Разбирам, освен това, че насоката на говорене или тенденцията, която се цели да бъде постигната, е за премахване на централизирания конкурс, понеже това не е и скрито говорене, то е и публично, за децентрализиране на конкурса. Аз не бих изразила категорично становище за едното или за другото. Само ще обърна внимание на обстоятелството, че и при децентрализираните конкурси ние не можем да ограничим броя на кандидатите, които ще се явяват на тези конкурси, така че едни и същи лица да се явяват в конкурсите във всички регионални конкурси, което ще доведе до неимоверно

увеличаване на делата по оспорване на резултатите от тези конкурси, най-малкото и до усложняване при заемането на тези места в конкурсите. Казвам го, защото го сезирам като проблем, но, разбира се, това е въпрос на бъдещ дебат.

Съжалявам, че говорих дълго, дебатът не беше предварително начертан, иначе можех много повече неща да кажа по атестирането и по конкурсите. Но атестирането, повтарям, не се извършва по този начин от 2016 г., а от многo определи това. Що се касае до показателите и критериите, това, което беше посочено от г-н Шекерджиев като основен проблем на атестирането и аз споделям това виждане, защото въпросът не е в това колко бързо или бавно работят членовете на КАК, а в това колко голям обем информация, материали, документи следва да бъде прегледан при атестирането.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз имам чувството, че сме единомишленици и това много ме радва. Но аз пак искам да кажа, проблемът не е начина, по който се атестира, а това, че го правят много малко хора и имат много работа. Повярвайте ми, няма никакъв проблем тези атестации да бъдат изготвени по същия начин, да има същия резултат, само че няма да ги правят 13 души от професионалната квота, а да кажем 200 или 300 души съдии, които са също толкова компетентни.

А що се отнася до конкурсите, извинявайте, но на тази маса може би аз съм единственият, който се е явявал на конкурс със събеседване и не е бил одобрен, който се е явявал на конкурс със събеседване и е бил одобрен и, който е изпитвал на конкурс със събеседване и помня как беше. И искам да ви кажа, че конкурсите вървяха много по-бързо, а освен това там имаше пълен запис на

случващото се. Можеше да бъде проверено напълно какво се случва в конкурсната процедура, нещо, което сега не може да бъде сторено. И не на последно място, сигурно колегата Дишева е права, но аз помня какви бяха правилата и правилата бяха прости. Конкурсната комисия беше длъжна да се запознае с тези 6 дела, 3 от които избрани на случаен принцип, 3 изпратени от кандидата и имаше право да задава въпроси само и единствено с делата. Никога не съм смятал, че един професионален съдия има проблем да се яви на устно изслушване. На мен ми се струва, че това е част от неговата компетентност. Поне аз съм го правил и пак казвам: губил съм, печелил съм и съм изпитвал. Така се е случило. Заради това, аз и 2016 г. смятах, че хипотезата, която беше избрана е погрешна и се страхувам, че живота показва, че съм бил прав.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев, не сте единствен на маса, който се е явявал на конкурси. Да припомня, че имаше и писмени конкурси за някои институции, което не беше само със събеседване, а и с писмен изпит. /оживление/

Сега, понеже като че ли всички единодушно се насочваме към КАК, нормативните уредби и т.н., нека да дам един малко по-различен нюанс обаче от това, което се говори. За това, че някои членове на КАК работят бавно. Моля ви, запознайте се с един от протоколите на Пленума на ВКС, където дори имаше идеи за промяна на правилата при избор на членове на КАК, с идеи за отзоваване на членовете на КАК за това, че не си вършат своите задължения. Считам, че не е нормално член на комисия, избран от Съдийска колегия на ВСС, да се обажда многократно и да се моли на член на КАК да си свърши работата и да етестира някого, месеци наред. Казвам го, защото това е безспорен факт. Не се стигна до промяна в правилата, но самото обстоятелство, че е тема, която се

дискутираше сред колегите на Пленума на ВКС, в крайна сметка показва, че има и колеги от КАК, които, за съжаление, трябва да бъдат молени и убеждавани, че трябва да си свършат работата. По-конкретно говоря за конкурс в областта на търговското право. Нещо повече, когато председател на КАК беше г-жа Бонка Дечева, тя пък изрично помоли, не знам как е във ВАС, къде е дислоцирана комисията и как тя работи...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: /извън микрофона/ В помещение във ВАС, събрани са всички дела зад моя кабинет и са заключени. Може само комисията да ги чете. Станахме деловодство там.

ЛОЗАН ПАНОВ: Значи, по подобен начин. Схемата е същата като с комисията във ВКС. Само да кажа, че ни помолиха за съдействие, тъй като тук не можело да се работи спокойно, нямало помещения. Знаете много добре за възможността за осигуряване на такива помещения, въпреки това бяха осигурени. За да не се бъркат касационните производства и производствата, които са свързани с проверка на комисията, и това беше осигурено. Нещо повече, сами разбирате, че това предполага дейност и на самата администрация на ВКС, тъй като тези дела пристигат от различни съдебни институции във връзка с дейността. /реплики от Г. Чолаков извън микрофон/ Да, такъв е модела, какъвто е създаден и във ВКС по молба на КАК. Нещо повече, в закона изрично е посочено, че колегите, които са в тези комисии трябва да бъдат освободени от тяхната професионална дейност. И това сме направили Колегите обаче бяха достатъчно коректни за да кажат, че ще поемат определен брой дела, за да не затрудняват работата на съда. Така че както виждам и във ВАС, така и във ВКС, достатъчно добре е организирано, за да подпомогне КАК, но очевидно и това не е достатъчно. Нека да кажем, не знам вашата преценка дали този

брой атестации са много или малко за един от членовете на КАК, но определено има случаи, в които членове на КАК бавят изготвянето на атестациите и съм длъжен да го кажа, защото това е тема, която се дискутираше на Пленума на ВКС. Смя да вярвам на колегите в тяхната констатация. Просто изказах един малко по-различен нюанс от това, което се каза и се отговори, защото така е лесно да обвиняваме законодателя, който пък преди няколко години беше казал, че това е панацеята за реформа на атестирането. Оказа се, че това не е така.

Г-н Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, не е важно ние какво искаме, но ние чуваме какво искат колегите из страната. Те са против централизирания конкурс, те искат децентрализиран конкурс. Както казахме, тук има колеги, които съм ги изпитвал, аз съм се явявал на конкурси. Разбира се, когато направим децентрализиран конкурс, ако успеем, защото той наистина е необходим, може той да е децентрализиран конкурс и избраните от него да ги обвържем с един по-продължителен период от време в конкретния съд, за където са кандидатствали. Но по този начин няма да се получава това - масови атестации, масови изпити, както са сега по 200, 150 или едни колко си човека. Затова, нека да проведем този разговор, но нека и да вървим по дневния ред днес.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 22 е за сведение. 12 „За“.

/След проведеното явно гласуване/

22. ОТНОСНО: Отчет за дейността на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет за периода 05.10.2018 г. - 04.10.2019 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ отчет за дейността на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет за периода 05.10.2018 г. - 04.10.2019 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Кой ще докладва точка 23? Заповядайте, г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Решението на КАК по протокол от 18 септември 2019 г., за разкриване на една щатна длъжност „съдия“ в РС-Стара Загора и разкриване на една щатна длъжност „съдия“ в СРС, Гражданско отделение, считано от датата на встъпване в длъжност. Комисията предлага на Съдийска колегия на ВСС, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ да преназначи Никола Динков Кънчев - съдия в РС-Стара Загора, на длъжност „съдия“ в СРС, Гражданско отделение, с ранг „съдия в ОС“, считано от датата на встъпване в длъжност. Мотивите на комисията са, че с решение на Съдийска колегия на ВСС по протокол от 23 юли 2019 г., е открита процедура за преназначаване на един съдия по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ от РС-Стара Загора в СРС. За това решение на Съдийската колегия административният ръководител на РС-Стара Загора е уведомил по надлежен ред всички съдии от органа, включително за възможността им да подадат в седемдневен срок заявление за участие в процедурата. Подадено е едно единствено заявление, това на съдия Никола Динков Кънчев. Заради това, комисията предлага да бъде закрыта една щатна бройка в РС-Стара Загора и тя да бъде разкрита в СРС, и да бъде преназначен съдия Никола Динков Кънчев от РС-Стара Загора в СРС. По-надолу са качени мотивите на СК за откриване на процедура, които не считам

за необходимо сега да повтарям, те бяха обсъждани, когато беше обсъждано и взето решение за откриване на процедурата.

За да не взимам втори път думата, ще заявя, че аз ще гласувам... Преди това, извинявайте! С решение на КАК от 30 септември е изразено положително становище по това предложение на Комисия „Съдебна карта и натовареност“. Знаете, това е въпрос, който ние много пъти дискутирахме чия е компетентността да предлага преназначаване по реда на чл. 194, ал. 1. Поне последните две или три процедури се установи това да е Комисия „Съдебна карта и натовареност“, а КАК изразява становище, в случая то е положително и е взето на 30 септември. И за да не взимам втори път думата, сега ще кажа, че аз ще гласувам „против“ това предложение. Не съм участвала в заседанието на Комисия „Съдебна карта и натовареност“, но гласувах по този начин на заседанието на КАК. Аз гласувах „против“ откриването на тази процедура, когато направихме това през юли тази година, поради принципните съображения, които винаги съм споделяла относно приложението на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ. Ние нямаме право да откриваме такава процедура, когато органът на съдебна власт, от който се предлага закриване на щатна бройка, е по-високо натоварен от средната натовареност за страната и с това не се цели изравняване на натовареността на съдилищата в страната, а единствено преместване на конкретен съдия от един съд в друг. От данните, които са качени на вашите монитори е видно, че натовареността на РС-Стара Загора за предходните години, е по-висока от средната натовареност за страната и когато се закрие една щатна бройка в този съд, тя се увеличава още повече. Единственото, което се постига е незначително облекчаване натоварването в РС-София, това обаче не може да бъде цел на

една процедура. Отделно от това са всички съображения, по които ние много пъти сме говорили, заобикаляне на конкурсното начало и за назначаване в случая в СРС, а не по принцип. Защото съм сигурна, че този съдия, когото премествахме е заел длъжността чрез конкурс. Това са въпроси, които сме дискутирали. Нищо, че сме в процедура по назначаване на вече подадено заявление от кандидата, аз считам, че относно предпоставките за откриване на една процедура следва да следим във всеки етап от развитие на производството, това е принцип в административното право, доколкото решението за откриване на конкурс не подлежи на процедура по чл. 194, не подлежи на самостоятелен съдебен контрол.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Искам да заявя, че си правя отвод по това гласуване, по съображение РС-Стара Загора.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков, след това г-н Шекерджиев.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, аз ще подкрепя приключването на тази процедура и респективно преместването на този съдия от РС-Стара Загора в СРС. Аз, за разлика от колегата Дишева считам, че са налице предпоставките за да се приключи тази процедура. Аз, обаче имам едно друго по-различно предложение относно проект за решение. Преди време, даже ще ви кажа преди колко време точно, през м. септември т.г., на един Пленум, съвместно с колегите от Прокурорската колегия обсъждахме как следва да се развива процедурата по чл. 194 и дали закриването на щатове в един съд и разкриването в друг съд, не е от изключителна компетентност на Пленума, в съответствие с разпоредбата на чл. 30, т. 8 от ЗСВ. Тогава, сега аз не мога да кажа

колко са присъствали и колко са отсъствали, но от 19 гласували, „За“ - 17; „Против“ - 2, от протокола, който имам, най-вероятно гласувалите против са, понеже така са се изказали, са г-жа Дишева и г-н Чолаков, всички други от присъстващите са гласували „За“, е прието, че това е от компетенцията на Пленума. Между впрочем, уважаеми колеги, в същия смисъл е и едно решение, най-вероятно г-н Панов ще ме подкрепи, че е така, от заседание на Съдийската колегия на предния мандат от 17 май 2016 г. и където пак е прието, че разкриването и закриването следва да се извърши от Пленума, а вече преназначаването на съответния магистрат, постфактум от колегията. Казвам за Вас, г-н Панов, че ще ме подкрепите предполагам, защото в такъв смисъл е било Вашето изказване в протокол от 17 май 2016 г. Сега, разбира се, може да имате и друго становище. Пак в тази връзка, в подкрепа на това, което говоря, имам и една справка, че всички такива процедури по 194 на Прокурорска колегия, плюс на Съдийска колегия, без тези, които са проведени от нашия състав са вършени две процедури, проведени в този мандат, са вършени по този начин. Т.е. аз искам да ви предложа вместо този проект за решение да имаме проект на решение: „Предлага на Пленума, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 да съкрати една длъжност „съдия“ в РС-Стара Загора и да разкрие една щатна длъжност „съдия“ в СРС“, и да се изпрати това предложение за решение в Пленума в четвъртък, а чак в следващия вторник, ако имаме положително решение на въпроса, ние да пристъпим към преназначаването на съдията Никола Кънчев от РС-Стара Загора, на длъжността „съдия“ в СРС, Гражданско отделение, със съответния ранг „съдия в ОС“, считано от датата на встъпване в длъжност и всичките последици по т. 2, които предстоят на нашето внимание от решението на КАК.

Благодаря ви.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз ще взема отношение само по въпроса, който е повдигнат от колегата Кояджиков. Искам само да напомня, че досега всякога, когато сме имали процедура по чл. 194, ал. 1, тя винаги е започвала и приключвала в рамките на Съдийската колегия. Това е практиката на този състав на Съдийската колегия, друг е въпросът дали сме били прави. Истината обаче е, че тогава, когато разкриваме и откриваме, практиката на предходните състави на ВСС е била, че това е въпрос, който следва да бъде разглеждан от Пленум. При предходно повдигане на този въпрос не мога да си спомня дали в рамките на откритото заседание или в рамките на обсъждане двете тези, доколкото знам: едната - че това е пленумен въпрос, че той не се различава по никакъв начин от въпросите свързани със закриване и разкриване от един орган на съдебна власт в друг. Докато противната теза, която досега сме приемали и спазвали е била, че 194, ал. 1 създава специален ред, по силата на който на практика се премества съответния щат, заедно със съответния съдия, който го е взел. Ето защо досега поне сме приемали, че това се разглежда и е от компетентността единствено и само на Съдийската колегия. Може би е редно сега да преценим дали трябва да изоставим досегашната си практика или да възприемем тезата на Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: За да не се бъркаме и да не си мислим, че това е моята теза, моля ви, протокол от 25.07.2019 г. на заседание на Пленума има проведено гласуване, уважаеми колеги и не е моя тезата. Там е обсъждано на Пленум и тази теза, която сега артикулирах аз, просто е получила по-голямо мнозинство. Затова казвам, може би за да сме предвидими, или пък

последователни, както искате го наречете, следва да се придържаме към вече взетите си решения. Да, действително две досегашни процедури, аз имам и цялата справка, две досегашни процедури в рамките на нашия мандат на Съдийската колегия, са преминали в рамките на колегията без да са минавали през Пленум. Но нито една друга не е минавала така, нито в Прокурорска колегия, от разделянето досега, нито в Пленум, от съществуването на 194 и съществуването на ВСС до нашето встъпване в длъжност. Това са фактите, ако вие проявявате интерес могат до минути, предполагам г-н Найденов ще ... Имам ги материалите с протоколите, за които ви говоря и статистиката, за да я разгледате, ако наистина някой се съмнява в това, което аз говоря. Чл. 30, т. 8.../шум в залата/ Ако проявявате интерес, дайте 5 минути почивка за да бъдат сканирани и предоставени на вниманието на всички.

ЛОЗАН ПАНОВ: Предлагам ви следното, за да могат тези материали да бъдат качени, молбата ми е да продължим с т. 23, за да може материалът да се качи. Или да дадем почивка? Молбата ми е по т. 23 да се качат тези материали. Продължаваме с т. 24 и ще се върнем след това. Г-жо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По т. 24 докладвам решение на Комисия „Съдебна карта и натовареност“ от 18.09.2019 г., с което се предлага на Съдийската колегия да остави без уважение направеното предложение от Красимир Виктор Сотиоров - съдия в Районен съд - Карнобат, за откриване на процедура за преназначаване на един съдия по реда на чл. 194, ал. 1 от Закона за съдебната власт от Районен съд - Карнобат в Софийски районен съд. Мотивите на това решение са качени на Вашите монитор. Най-общо те се свеждат до това, че средната годишна натовареност на Районен съд - Карнобат от последните три години /2016 - 2018 г./ по

брой дела за разглеждане е 34,51 дела на месец на един съдия при средна 39,76, а по брой постъпили 31,61 при средна за нивото 36. Съгласно анализа за натовареността, съдът е в категория на средно натоварените съдилища. Към края на 2018 г. щатната численост е от 5 съдии, натовареността по брой дела е 36,30, а по постъпили 32,72 и за да бъде налице възможност за прилагане на процедура за преместване, следва след съкращаване на една щатна бройка натовареността на органа да не надвишава средната стойност за нивото. В случая, при съкращаване на една щатна длъжност „съдия“ в Районен съд - Карнобат на годишна база, натовареността ще се промени на 45,38 дела за разглеждане при средна 40,38 и 40,90 постъпили дела при средна 36,53. На база полугодие са посочени също данните.

На това основание, комисията счита, че няма основание за откриване на процедура по чл. 194, ал. 1 от Закона за съдебната власт за преместване на 1 съдия от Районен съд - Карнобат в Софийски районен съд. В същия смисъл е становището на Комисията по атестиране и конкурси по Протокол № 31/30.09.2019 г.

В този смисъл предлагам да вземем решение, каквото е предложението на Комисия „Съдебна карта и натовареност“. Само в допълнение ще посоча, че при едни и същи мотиви, ми се струва, в случая се предлага отказване на откриване на процедура, оставяне без уважение искането за откриване на процедура, а по предходната точка, вярно през месец юли, но ние открихме процедура. Натовареността на органа на съдебна власт, на онзи, за Стара Загора става въпрос, е такава, че след преместването на една бройка тя се увеличава над средната. Случаят е такъв, но в единия случай ние сме разкрили процедура, а в този случай ще

откажем разкриване на процедура. Повтарям, това решение аз подкрепям и ще гласувам по предложението на комисията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания? Ако няма изказвания, режим на гласуване по т. 24. Единадесет гласа „за“. Благодаря Ви.

/след проведеното явно гласуване/

24. ОТНОСНО: Молба от Красимир Сотиров - съдия в Районен съд - Карнобат, за откриване на процедура по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ за преназначаване на 1 (един) съдия от Районен съд - Карнобат в Софийски районен съд

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

24.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направеното предложение от Красимир Виктор Сотиров - съдия в Районен съд - Карнобат за откриване на процедура за преназначаване на един съдия по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ от Районен съд - Карнобат в Софийски районен съд.

24.2. ИЗПРАЩА решението по т. 24.1 на Красимир Виктор Сотиров - съдия в Районен съд - Карнобат, за сведение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 25, „Международна дейност“. Кой ще я докладва? Заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, тука е предложението за решение на дирекция „Международна дейност и протокол“, с което се предлага Съдийската колегия да командирова Богдана Желявска - съдия в Софийски градски съд и контактна

точка на България в Хагската мрежа, за участие в семинар в Рабат, Мароко, за периода 13-16 ноември 2019 г. Пътните разходи и разноски да бъдат за сметка на организаторите на семинара, а дневните пари и разходите за застраховка за сметка на Висшия съдебен съвет. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги? Режим на гласуване. Имаме решение по т. 25.

/след проведеното явно гласуване/

25. ОТНОСНО: Проект на решение за командироване на Богдана Желявска - съдия в Софийски градски съд и контактна точка на Република България в Международната Хагска мрежа, за участие в Международен семинар за презгранична защита на децата, който ще се проведе в гр. Рабат, Мароко в периода 14-15 ноември 2019 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

25.1. КОМАНДИРОВА Богдана Желявска - съдия в Софийски градски съд и контактна точка на Република България в Международната Хагска мрежа за участие в Международен семинар за презгранична защита на децата, който ще се проведе в гр. Рабат, Мароко, за периода 13-16 ноември 2019 г.

25.2. Пътните разходи и разходите за нощувки са за сметка на организаторите на семинара.

25.3. Разходите за дневни пари, както и разходите за медицинска застраховка за периода на командироване са за сметка на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 26. Г-жа Димитрова.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Внесох предложението по сигнали, които получих от много председатели на съдилища по повод недостатъчен брой съдебни заседатели, а на места и изцяло липса на такива. В повечето съдилища, не знам дали знаете, към края на годината и началото на 2020 г. изтичат мандатите на съдебните заседатели. Знаете, че Общи събрания по чл. 68б от Закона за съдебната власт определят броя на съдебните заседатели не по-късно от осем месеца преди изтичане на мандата на действащите съдебни заседатели, като вземат предвид определени показатели, посочени в закона и това задължение от страна на съдилищата е изпълнено. В срок от шест месеца преди изтичане на мандата на съдебните заседатели, председателите на окръжните, апелативните и Специализирания апелативен съд съобщават на общинските съвети броя съдебни заседатели, които следва да бъдат избрани. В 5-месечен срок преди изтичане на мандата на съдебните заседатели общинските съвети би следвало да обявят откриване на процедурата за съдебни заседатели. В срок от три месеца преди изтичане на мандата на съдебните заседатели би следвало в съдилищата да бъдат изпратени списъци с предложенията за съдебни заседатели. Този срок вече е започнал. В хода на процедурите е станало ясно, че липсват достатъчно кандидати, на места изцяло, като данните, които получих са почти от цяла България, включително от Софийски окръжен съд, окръжните региони на Бургас, Варна, Сливен, Ямбол, Хасково, Кърджали, Добрич, Пазарджик, Враца и други.

Причините за липсата на кандидати, които се опитаха да посочат председателите на съдилищата, след водени разговори с общинските съвети и продължаване на срока с един месец, както

разпорежда чл. 68е, не знам коя алинея беше, и въпреки това безрезултатно или с някакъв минимален резултат, считат, че се дължат вероятно от една страна на завишените изисквания към кандидатите за установяване, разбира се за тяхна сметка, на редица обстоятелства, между които и принадлежност към Държавна сигурност или разузнавателните служби на Българската народна армия. Променена е възрастовата горна граница.

От друга страна е усложнена процедурата за избора на съдебните заседатели, като последната редакция на Закона за съдебната власт предвиди изслушването им в публично заседание на общинския съвет или комисия, като и в тридневен срок преди изслушването неправителствени организации имат право да им задават въпроси и т.н.

От трета страна, вероятно се касае за неудовлетворение от възнаграждението или пък от невъзможността за отсъствие от работа. В случай, че броят на съдебните заседатели е недостатъчен, а в някои съдилища изобщо липсват кандидати, съществува опасност от възпрепятстване разглеждането на делата или забавянето им. Ако, въпреки усилията на председателите за удължаване на процедурите и опитите за мотивация на местно ниво, положението не се промени, струва ми се, че би следвало в спешен порядък да поискаме от законодателя поне отмяна на ограниченията по чл. 69, ал. 2 от ЗСВ, а именно, че съдебните заседатели могат да бъдат избирани за не повече от два мандата или да поискаме премахване на ограничението по чл. 72, ал. 1, че съдебните заседатели се свикват за участие в съдебни заседания най-много 60 дни в една календарна година, евентуално да предложим вариант за продължаване *ex lege* на мандата на действащите съдебни заседатели в случаи като настоящия, до

избора на достатъчен брой съдебни заседатели за следващ мандат или при не по-малко от 50 % от поискания брой. Не знам как би се прилагало при липса на съдебни заседатели и при наличието на двама, случайно разпределение, за каквито случаи сигнализират. Аз не случайно го казвам, че има предложения за по двама съдебни заседатели. Не следва да пренебрегваме, при избора на малък брой съдебни заседатели, че те всъщност имат възможността да се откажат да бъдат съдебни заседатели през годината, което допълнително ще блокира дейността на съдилищата. Ако ли пък съдилищата изобщо останат без съдебни заседатели, малките такива, то тогава делата би следвало да се разглеждат от съдилищата, където има съдебни заседатели, което означава, че малко натоварените съдилища съвсем ще останат без работа. Тогава пък, от наша страна вземането на каквото и да било решение ще бъде грешно.

Освен това, което предложих евентуално да предприемем като искане за законодателно изменение, може би следва да проведем ефективна някаква национална кампания за ролята на съдебните заседатели и мотивация за участието им в правосъдието, както и може би да предложим някакъв начин на комуникация между председателите на съдилища и общинските съвети, тъй като в един момент те са изпълнили законовите задължения, само че какъв е редът, по който те биха могли да водят преговори или що ли с общинските съвети?

На Вашето внимание са качени и едни материали, които вчера пристигнаха в Съвета, от председателя на Апелативен съд - Бургас, която е изчерпала всички възможни варианти за попълване на бройките на съдебни заседатели в съдилищата в региона, като е използвана и възможността за удължаване на срока, включително

между материалите виждам, че е даден и брифинг от административния ръководител, заедно с председателя на Общинския съвет, като е обяснено на обществото каква е цялата процедура, правата и задълженията на съдебните заседатели, къде виждат, че има проблем. Направен е опит да бъдат мотивирани гражданите да вземат участие, пряко, в правораздаването, но очевидно и към настоящия момент няма особен ефект. За в бъдеще може би трябва да помислим за това, което тя е предложила в т. 1 от писмото, за концептуална промяна за избора на съдебни заседатели, в което има изключително много резон да се мисли за съдебни заседатели ex lege, но това е дълга тема и дебат, който следва може би да се отвори. Въпросът е какво да правят сега съдилищата без съдебни заседатели и без изчерпана процедура?

Това бяха моите предложения, вероятно Вие имате други. /Намесва се Олга Керелска: Какво ще рече „без изчерпана процедура“, защото законът предвижда срокове, в които трябва да се предприеме едно или друго действие./ Ами аз неслучайно изчетох всичко това със сроковете и неслучайно е качено и това от Апелативен регион - Бургас, че изчерпана означава, че включително е използван и допълнителния едномесечен срок на общинските съвети за събиране на още предложения за запълване на бройката. Но въпреки всичко, специално за Бургас тя конкретно е посочила какво е увеличението. На места продължава да няма изобщо кандидатури. Така е и в много съдилища в България. От тези, които изброих, мисля, че и в Кърджалийския регион е много тежко положението. За Софийски окръжен съд, председателят вчера ми каза, че също няма подадени кандидатури за по-голямата част от съдилищата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Само един въпрос, г-жо Димитрова. От материалите, които имаме на нашето внимание, говорим за Апелативен съд - Бургас, казахте Окръжен съд - София, Кърджали, споменахте също и Хасково, ако не се лъжа, спомням си, че в предходния състав, ако не се лъжа, на Висшия съдебен съвет подобен въпрос възникна и за Софийски градски съд, по спомен просто говоря. Това беше, ако не се лъжа в мандата преди подаването на оставка на г-н Калоян Топалов. Тогава също беше поставен въпросът. Не мога само да си спомня дали беше преди законовите изменения или след тях, просто не си спомням.

Един въпрос имам. Сроковете, които са по чл. 67а и съответно по чл. 67б с уведомяването до съответната общинска администрация, това е изпълнено от нашите колеги? Мисля че няма да го подлагаме на съмнение, нали така? В смисъл, нямаме проблем в това отношение. Самата разяснителна кампания от страна на общинските съвети, дали е достатъчно публична, за да може всеки, който има интерес, да го направи? Спомням си, че в мандата на министъра на правосъдието, който сега вече е на друга длъжност, се говореше за увеличаване на възнагражденията и с оглед измененията на закона, тези възнаграждения, се твърдеше, че са по-високи отколкото преди. Тоест, това е нещо, което сме го дискутирали преди повече от две години, две години и половина, а с измененията, които бяха направени, защото едната от причините да нямаше кандидати и да няма хора, които да се ангажират, е точно ниското възнаграждение. Но пък това е промяна, която се направи в Закона за съдебната власт и възнагражденията са по-високи. Във всички случаи, ако тази тенденция продължава и липсват кандидати, ние трябва да анализираме причините за това, какво е довело до това, защото ако със завишените законови изисквания,

дали трябва да се отстъпва от тези законови изисквания, т.е. да се занижават критериите или не. Ако причината е в ниското възнаграждение, дали пък това трябва да бъде единствената мотивация, за да може тези хора да се ангажират с това?

Но, така или иначе, проблемът е ясен и ние трябва да реагираме. Дали обаче трябва да се насочваме към Министерство на правосъдието, тъй като тук става дума за правоотношение, което е между съдебна власт и местна администрация, и доколко Министерството на правосъдието би могло да реагира, освен ако не се наложат някакви законодателни промени. Просто се опитвам по някакъв начин заедно да го направим, да. В този смисъл, дали трябва да бъде нашата реакция в този момент, предвид липсата на тази информация, по-обща, като сигнал до Министерство на правосъдието и Народното събрание, или нещо по-конкретно, защото не знам дали нещо по-конкретно в момента сме готови да направим? Защото, ако наистина нямаме достатъчно ясна представа защо и по какви причини, дали тези причини са еднакви за всички тези региони или са различни, то тогава по-скоро в този момент не може ясно да дефинираме какви са причините за това.

Знам само, че преди, когато се говореше за градски съд, този въпрос, който възникна, впоследствие, да, да, но тогава имаше промяна и възнаграждението беше повишено, т.е. това го имаше като промяна.

Дали не е необходимо да съберем повече информация, разбира се и с наша реакция, но предвид това, че нямаме яснота за причините, тъй като те могат да бъдат различни, какви да бъдат нашите предложения до Министерство на правосъдието и Народното събрание?

Но, така или иначе, дебатът е отворен и мисля, че всеки един от нас трябва да каже своето мнение.

Г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз не знам само... Колега Димитрова, можем ли да локализираме някакви проблемни моменти, които са или пък се нуждаем от по-непосредствена информация от председателите на съдилищата? Те имат повече, според мен, и знаят какви са причините да има този отлив от това да участват като съдебни заседатели. На базата на това нещо в кратки срокове да ги помолим и да получим информацията, все пак имаме още време да реагираме и да предложим някакви конкретни законодателни промени.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само още нещо. Респективно, и самият ВСС да се включи в тази кампания, за да може да обяснява ролята на съдебния заседател, защо е важно участието на обществеността в правораздавателния процес и всичко онова, което може да доведе до разясняване и съответно до по-голяма мотивация на хората, които ще се грижат за този въпрос. /Б. Новански: Всички тези работи ги пише в становището на председателя.; Б. Магдалинчев: Но това е на един председател, нека да съберем повече./

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Това, което пише в становището на Деница Вълкова, на практика е обобщение на всичко, което би могло да се прозре като проблем, защото, говорейки с всички председатели, те повече от това, което в момента казах, не могат да кажат. Те са говорили с председателите на общинските съвети, проучвали са къде може да е проблемът, съответно председателите на общинските съвети са им казвали - ами, не искат да участват, процедурата е сложна, изключително тежка, да. Те са комплексни причините, те са всички тези, които са изброени и в становището на

председателя на Апелативен съд - Бургас, и това, което днес изложих, а това е част от измененията на новата процедура. Тъй като, ние каквото и да анализираме, първо ние не сме органът, който анализира действията на един закон, ние в случая даваме ясен сигнал, че този закон очевидно не работи с това му изменение. Каквото и да правим, ние малко преди края на годината проблемът трябва да сме го решили, защото мандатите изтичат. Процедурата трябва да се проведе и да встъпят новите заседатели, защото делата наистина ще блокират.

Аз Ви предлагам да обмислим отново едно предложение до министъра на правосъдието, ако щете директно до Правната комисия на парламента, по отношение на положението, което е в момента. Или да продължат ... разпоредба ех lege мандата до избор на нови, или да премахнат тези ограничения за възраст, за повече от два мандата, всичко друго, което констатирахме, което най-вероятно ще отнеме повече време, най-вероятно това означава и преминаване отново през процедурата, която ние не знаем за колко време ще приключи.

Що се отнася до възнаграждението, да, вярно е, последният Закон за съдебната власт и после в Наредба № 7, възнаграждението е увеличено. Тук не знам доколко би могло да се говори още за увеличение на възнаграждение, защото това не е цена труд, това е задължението на обществото. Ами така е. Абсолютно. Участието на обществото в правораздаването. Ако преценим, че възнаграждението е ниско, разбира се, че можем да мислим и в тази насока. То пък отваря дебата за концептуално по-различно уреждане на въпроса за съдебните заседатели. Но, така или иначе, в спешен порядък, дали са два съда, или са 22 с проблеми, това няма значение, просто трябва по някакъв начин да

се реши по най-бързия начин възможността да се правораздава. /Намесва се Олга Керелска: Най-бързият начин е да се удължи срокът./

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Пашкунова, заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз мисля, че ние нямаме време да събираме допълнителна информация, да правим анализи, защото това във времето ще изисква доста продължителен период и освен това наистина ще стане причина да се препятства работата на съдилищата в страната. Няма спор, че причините са комплексни, за да няма кандидати за съдебни заседатели. Те са свързани с предявените изисквания в закона, с тежката процедура и с ниските възнаграждения, няма защо да се притесняваме да го кажем на глас. Въпросът е обаче, че всички тези проблеми предпоставят промяна в Закона за съдебната власт, за което ние нито имаме инициатива, нито можем да предприемем каквото и да било, освен да сигнализираме министъра на правосъдието, който би могъл да предложи комплекс от предложения за промени в Закона за съдебната власт, за да могат да участват повече кандидати и, разбира се, след като законодателните промени станат факт, ние можем да актуализираме Наредба № 7, която е акт, който издава Висшият съдебен съвет. Така или иначе, според мене обаче сигналът на колегата председател на Бургаския апелативен съд трябва да стане достояние, той е доста конкретен, съдържа конкретни предложения, които трябва да бъдат чути и, разбира се, органът, който има законодателна инициатива, незабавно да ги внесе, за да може това да бъде рамка, в която може да се направи законодателно предложение и това, разбира се, да стане максимално бързо.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Така или иначе, колегата Димитрова е направила предложения. Те са алтернативни, защото не е знаела в каква посока ще протече дебатът. Мисля, че първото предложение да се изпрати сигнал Министъра на правосъдието и Правна комисия на Народното събрание относно действието на раздел II, глава IV, чл. 66 - чл.75а от Закона за съдебната власт за извършване на последваща оценка на въздействието и, ако е необходимо, да се предприеме изменение на закона. Ако искате.../Намесва се Г. Чолаков: Ведно с препис от становището на Апелативен съд - Бургас.; Цв. Пашкунова: Да, препис от становището на Апелативен съд - Бургас. То обхваща проблеми, които са обобщени за целия апелативен район./

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Може цялата преписка на Апелативен съд - Бургас, за да се види, че са използвани всички законови механизми за попълване на състава.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ведно с преписката, която касае.../Намесва се Цв. Пашкунова: Защото наредбата е функция от промяната на закона./ Без съмнение. И това е нещо вече, което пък ние може да правим впоследствие, да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: А дали не е полезно, с оглед краткия срок, който имаме, да предложим директно продължаване на мандата на сегашните, избраните съдебни заседатели.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: То е предложено в становището на колегата. /Б. Димитрова: Не, не, не е предложено, аз го предложих./

АТАНАСКА ДИШЕВА: Знам, че е предложено, но да бъде обърнато внимание, защото всъщност наистина няма никакъв...

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Всъщност, това което предложих, наред с измененията на тези членове 66 - 75, да се предложи

вариант за продължаване ex lege на мандата на действащите, а в случаите като настоящия до избора на нови или поне до 50 % от поисканата квота. Нещо такова. /Цв. Пашкунова: Може би и препис от протокола на Съдийската колегия./

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, аз мисля, че това, което ни казва Вълкова, не съм сигурен, че е самата истина и ще Ви кажа защо, на база на какво правя изводи. Преди да стана член на този Съвет, аз бях член на състава на Специализирания апелативен наказателен съд. Правомощия на председателя на този съд, заедно с председателите на всички апелативни съдилища, плюс окръжните прокурори, председателите на окръжните съдилища, утвърждаваха, след избора на общинските съвети, списъците със съдебните заседатели. Това правомощие на председателя, тогава, на Специализирания апелативен съд беше прехвърлено върху членовете на съда, каквато има възможност, и съм участвал в утвърждаване списъците на съдебните заседатели. Например, ще Ви кажа, аз лично участвах за Перник и за апелативния район на София. Към него момент, при същата законодателна уредба, недостиг за съдебни заседатели имаше само в цялата страна, само за Софийски градски съд, имаше повече желаещи за съдебни заседатели за Специализирания наказателен съд, тогава беше одобрен списък от 60 души, имаше, Общинският съвет на Столична община беше ни предложил одобрен списък от 82 или 87, доколкото помня. Това при тази действаща законодателна уредба. Тоест, моят извод е, че проблемите са възникнали в рамките на този мандат и това не мисля, че е нито законодателен проблем, нито проблемът с възнагражденията. Аз ще Ви кажа какво съм чувал неофициално от съдебни заседатели,

които казват така - ние за този мандат нито веднъж не сме избрани за съдебни заседатели, а хора постоянно са в залите. Не знам на какво се дължи. Не знам на какво се дължи, дали е вярно. /Олга Керелска: Беше по повод една жалба, която дойде в комисията./ Да, да, сезиран е и Висшия съдебен съвет, точно в Комисията по професионална етика. Затова е възможно, само казвам, че е възможно Вълкова да е права.../Намесва се С. Мавров - не се чува/ Чакайте малко, г-н Мавров, кое е вярно не знам, тя е говорила с доста председатели, но тогава в нито един съд, Ви казвам, освен съдебните заседатели за Софийски градски съд, не бяха проблем да се комплектоват в такъв размер, колкото бяха поискани от председателите, от общите събрания, по-скоро, на всеки един окръжен и всеки един районен съд. /Б. Димитрова: А сега е проблем./ Сега е проблем. Защо? Защо при същата законодателна уредба? Абсолютно е същата, вижте го. Мандатите изтичат догодина. /Б. Димитрова: Може ли да погледнеш за Държавна сигурност и за всичко...за целия регион.../ Имаше го и преди, и ги проверявахме един по един дали имат бележки от Държавна сигурност, за принадлежност. /говорят всички/ Казвам Ви, че съм участвал в подбора, бе хора! И съм ги проверявал тези за принадлежност към Държавната сигурност, бележките, нали това е, за да одобрим списъците. И сме отказвали одобряването на.../Б. Димитрова: И не беше, нямаше процедура по изслушване./ Процедурата по изслушване я нямаше, да. Единственото, което го нямаше е процедурата по изслушване. Но всички ограничения, а тези ограничения, уважаеми колеги, ще ме извините, но според мене имат пряко отношение към принципите, на които трябва да се подчиняват съдебните заседатели, на независимост. Нима законодателят е приел, че тази принадлежност към Държавната

сигурност..., защо е приел? Със самоцел не е. Очевидно е прието, че принадлежността към бившите структури на Държавна сигурност поражда зависимост, най-вероятно. /Олга Керелска: Това е просто за информация, не е пречка да бъде избран./ Пречка е, така пише в Закона за съдебната власт, как да не е? /Олга Керелска: Напротив, събира се като информация./ Е тогава защо го има в Закона за съдебната власт? За да ни информират? Не е вярно, не е вярно. Повярвайте ми, пречка е и не утвърждавахме списъците, когато се установи, че този, който е избран от Общинския съвет е с принадлежност, не ги утвърждавахме тези списъци. /говорят всички/ Ние сигнализирахме, но Ви казвам, че този проблем е възникнал в рамките на този мандат, Цвети, аз затова говоря. Не мисля, че това, като сигнализирахме там, там е решението. /Б. Димитрова: Напротив./ Добре. Аз само Ви давам друг аспект.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Всъщност, той Кояджиков го повдигна проблема. Не знам откъде му идва информацията, възможно е той да е разговарял с конкретни съдебни заседатели, но в Комисията по професионална етика ние сме разглеждали сигнал точно от съдебен заседател, който повдигаше точно този въпрос или проблем, да го наречем. Той се оплакваше от това, че е в списъка на заседателите към Софийски районен съд, но нито веднъж не е бил включен за разглеждане на дадено дело. И отговорът, който беше даден, че в крайна сметка съдебните заседатели се избират на случаен принцип и, че, да, вярно е, че някои имена се срещат доста често, т.е. едни и същи хора се избират за съдебни заседатели по едно или друго наказателно дело, но това е в изпълнение на реда за техния избор за участие в конкретно дело. Така че, има голяма вероятност, да, може да е имало много желаещи, да е формиран

един значителен състав на съдебни заседатели към един или друг съд, но ако тези заседатели действително, поради този начин на включването им в съставите, не участват реално в разглеждане на дела, те нямат стимул оттук-нататък да кандидатстват за следващия мандат и мисля, че това е абсолютно разбираемо. Защото иначе какво..., минал си една тежка процедура, включен си в списъка, но така или иначе ти реално не изпълняваш функциите на съдебен заседател. Какъв ти е стимулт да продължаваш да бъдеш в този списък? И следващият, и следващият? Може би това трябва да се помисли също.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Димитрова, след това г-н Мавров.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Много Ви моля, колеги, вероятно не знаете, не говорете такива неща, защото внасяте допълнително проблем. Много отдавна в съдилищата има програми към САС, които са съдебен заседател и всички са в тези програми, и всички се избират на случаен принцип. Това, че днес за енти път се пада г-н Калпакчиев или кой беше в комисия, това ли означава, че другите не са избирани, какво говорите просто? Това от години се върши. Това, че някой съдебен заседател не е бил изтеглен в съд, където има много съдебни заседатели, е нещо абсолютно обичайно. Няма съд, който.../Олга Керелска: Това беше конкретното оплакване от конкретен заседател./ Вие трябва да им обясните, че в съдилищата много отдавна съществува програма за случайно разпределение на съдебните заседатели и тя се спазва и изпълнява стриктно. И това отдавна не е проблем. Как може да продължавате да мислите, че има съдилища, където си ги избират ей така кой където си.../Др. Кояджиков: Да си чула такова нещо?; Олга Керелска: Такова нещо никой не е казал. Напротив. Не се слушаеме./ Проблемът не е в случайното разпределение на съдебните заседатели. Мотивацията

за участие, повярвайте. И не са едни и същи условията преди 4 години и сега. /Олга Керелска: Аз казвам, проблемът, който беше очерта от въпросния жалбоподател, избран за съдебен заседател, беше формулиран така, че в крайна сметка той през целия период не е избран нито веднъж да участва като съдебен заседател при разглеждане на наказателно дело./ Но отговорът е - компютърът не го е избрал. /Олга Керелска: Ами той отговорът е даден и не е даден от нас, а от компетентния орган, на който ние сме.../

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Мавров, Вие поискахте думата. Заповядайте. /Олга Керелска: Въпросът е, че според хората това е проблем. Значи, след като той не участва в разглеждане на дела за целия период, няма стимул да продължава да бъде съдебен заседател. Аз не виждам какво е грешното и за какво...; С.Мавров: Олга, какво предлагаш в случая?/ Г-н Мавров, заповядайте. /Цв. Пашкунова: Имаме конкретно предложение./ Г-н Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Точно искам да се спра на конкретното предложение. Нека да сезираме министъра на правосъдието. Това е проблем, който трябва да решим на всяка цена. Готов съм да се включа в някаква неформална група, в която да помислим малко по-задълбочено и закона и наредбата, за да може да се предложи нещо действащо. Занимавал съм се и аз много със съдебни заседатели. Вярно, нещата са се променили. Но ние сме длъжни първо да сезираме министъра на правосъдието и оттам-нататък да мислим какво конкретно можем да направим. Истината е, че наистина хората не желаят да бъдат съдебни заседатели. Дори и да увеличим възнаграждението може да се сблъскаме със същия проблем. Проблемите са много за съдебните заседатели. Когато ги викат непрекъснато от заседание в заседание

и се отлагат заседанията, защото един и същи съдебен заседател участва по две или три дела.

Нека да приключим дебата с предложеното решение, да го гласуваме и да вървим нататък.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Имаше конкретни предложения - да се изпрати сигнала до министъра на правосъдието и Правната комисия, ведно със становището на председателя на .../Г. Чолаков: Цялата преписка./ Цялата преписка и протокола от Съдийската колегия. Ето това е. /Др. Кояджиков: За да не бъде неправилно разбран./

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков, може да гласувате против, ако.../Др. Кояджиков: Не, няма да гласувам против, защото аз съм за това предложение, но Ви казвам, че е възможно други да са и причините за този отлив на заседатели. Да дискутираме тези проблеми. Аз не съм против предложението./ Така е, само че казахме, че комплексни са причините, изговориха се, разнообразен характер имат тези причини и т.н. В крайна сметка, в самото предложение има предложение да се извърши последваща оценка за въздействието, което предполага именно подобно нещо. /Др. Кояджиков: Ние поставихме съвсем друг проблем, който не е засегнат от Вълкова, това е.; Цв. Пашкунова: Това обаче е отразено в протокола на Съдийска колегия. Нека да се изпрати./ Добре. Предлагам Ви следното предложение - да се изпрати сигнал до Министъра на правосъдието и Правна комисия на Народното събрание относно действието на раздел II, глава IV, чл. 66 - чл.75а от Закона за съдебната власт за извършване на последваща оценка на въздействието и, ако е необходимо, да се предприеме изменение на закона, ведно с цялата преписка по конкретната точка и дискусията в Съдийската колегия по този въпрос. Колеги, режим на

гласуване. Дванадесет гласа „за“.

/след проведеното явно гласуване/

26. ОТНОСНО: Предложение от Боряна Димитрова - член на Висшия съдебен съвет, вх. № ВСС-11687/02.10.2019 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Да се изпрати сигнал до Министъра на правосъдието и Правна комисия на Народното събрание относно действието на раздел II, глава IV, чл. 66 - чл.75а от Закона за съдебната власт за извършване на последваща оценка на въздействието и, ако е необходимо, да се предприеме изменение на закона, ведно с цялата преписка по конкретната точка и дискусиата в Съдийската колегия по този въпрос.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 27. Г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, още в началото на заседанието единственият ми мотив да предложа на Вашето внимание и то като извънредна точка предложение да се конституират като членове на постоянна действаща Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет избраните до момента за членове от професионалната квота, следните съдии. На няколко последователни пленума бяха избрани от колегите във върховните съдилища съдиите: Весела Павлова - съдия във Върховен административен съд, Захаринка Тодорова - съдия във Върховен административен съд, Десислава Николова - съдия в Окръжен съд - Добрич, Веселка Узунова - съдия в Окръжен

съд - Бургас, Женя Димитрова - съдия в Окръжен съд - Варна и Радка Дражева Първанова - съдия в Окръжен съд - Сливен.

Към настоящия момент, предвид проведения дебат и гласуване в предходното заседание на Съдийската колегия, мнозинството от членовете на практика взеха решение, че ще се изостави разбирането, че всяка комисия по атестиране и конкурси има отделен самостоятелен мандат. Напротив, прие се, че тя ще бъде постоянно действаща комисия, като отделните мандати, както са отграничени в ЗСВ, се отнасят само за членовете ѝ.

Ето защо, Ви предлагам да бъдат конституирани като членове на тази комисия посочените от мене вече избрани от пленумите колеги. Те, заедно с още двама от членовете на професионалната квота, за които мандатът не е изтекъл, заедно с вече избраните членове от Съдийската колегия, ще доведат до численост на комисията от 13 души, което ще позволи тя да продължи дейността си. Позволих си това бързане, с оглед на това, ако одобрим избраните колеги, ще има възможност следващата седмица да бъде проведено заседание на Комисията по атестиране и конкурси. Ето защо, Ви предлагам ние да ги конституираме, защото те вече са избрани.

ЛОЗАН ПАНОВ: Несъмнено ще гласувам за предложението, но да кажа, че съм изпратил писма до председателите на съдилищата във връзка с процедурата, която предстои да бъде извършена с Пленума на Върховния касационен съд. Знаете, че трябва да допълним бройката. Писма са изпратени, както вече Ви казах. Тази е действащата разпоредба. Докато няма друга действаща разпоредба, мисля че всички сме длъжни да изпълняваме закона такъв какъвто е.

Заповядайте, г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Няма никакво съмнение, че е трябвало да се направи опит да се попълни съставът от професионалната квота и то по начина, по който е към настоящия момент, тя е определена като численост. Ние, без съмнение, не можем да работим в КАК с един единствен съдия, който е Радка Дражева Първанова, която е в наказателна материя, но е добре да не чакаме окончателното попълване на цялата квота, КАК да започне да работи, защото Вие виждате каква част от дневния ред се предлага от КАК. Освен това, искам да обърна внимание, че много отдавна КАК започна да работи с намален числен състав, след което, Вие помнете, когато я попълнихме имаше оставки. Тя работи от месеци отново в намален състав и то намален с повече от един или двама души. Предлагам Ви да конституираме вече избраните членове, за да започнат да работят.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз ще гласувам в подкрепа на решението по съдържание, по неговото същество. Диспозитивът обаче, по мое виждане, е непрецизен. Ние не можем да конституираме членове, конституират се органи. Това, което можем да направим е да приемем за членове на Комисията по атестиране и конкурси посочените членове. Но иначе е абсолютно неправилно, като постановка, да се конституират членове на един орган. Заради това предлагам диспозитивът да гласи „приема или одобрява за членове на Комисията по атестиране и конкурси“. Иначе, че е постоянно действаща изобщо не променя нейното естество. Тя, и досега сме я приемали за постоянно действаща. Няма да връщам дебата към миналото заседание, Висшият съдебен съвет също е постоянно действащ орган, но никой от нас не е конституиран с

нечие решение като член на този орган. Това е просто правен нонсенс.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Моето чисто редакционно предложение е - конституира Комисия за атестиране и конкурси, избрани до момента членове на състава и както следва. Тоест, да отпадне „като членове на постоянно действащата“. /Б. Магдалинчев: Но ние все едно конституираме нова комисия сега, така./ Тя си е нова.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, аз нямам никакви възражения по отношение на текста на диспозитива, но само искам да кажа – досега, включително и този състав на Съдийската колегия е конституирал комисия, разбирайки обаче, че комисията бива установена като такава в момента, в който ние вземем решение, респективно тя спира да съществува в момента, в който изтече мандата. Само че ние миналата седмица приехме нещо различно. При това положение ми се струва, че не трябва да конституираме комисията, защото тя си е конституирана, а по-скоро трябва да установим или да обявим за членове, нека да бъде да обявим за членове на комисията или да определим, добре, нека да бъде да определим за членове на комисията посочените шест колеги, които вече са избрани от пленумите.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Определя.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз искам да отворя една скоба. Не се конституира. /говорят всички/ Мисля, че другото би било по-прецизно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Колеги, предлагам ви редакцията: определя за членове на постоянната действаща

комисия КАК към Съдийска колегия избраните до момента, както следва и те са изброени. С този диспозитив, режим на гласуване.

12 гласа "за".

ДОПЪЛНИТЕЛНА ТОЧКА

/След проведеното явно гласуване/

27. ОТНОСНО: Конституиране на новоизбраните членове на постоянно действащата Комисия по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ за членове на постоянно действащата Комисия по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, избраните до момента членове на състава й, както следва:

- избрани членове от Пленума на Върховния административен съд

1. Захаринка Димитрова Тодорова – съдия във Върховния административен съд.

2. Весела Орлинова Павлова - съдия във Върховния административен съд;

- избрани членове от Пленума на Върховния касационен съд

1. Десислава Борисова Николова – съдия в Окръжен съд – Добрич (гражданска материя);

2. Женя Радкова Димитрова – съдия в Окръжен съд Варна (търговска материя);

3. Веселка Георгиева Узунова – съдия в Окръжен съд – Бургас (гражданска материя);

4. Радка Димитрова Дражева – Първанова – съдия в Окръжен съд – Сливен (наказателна материя).

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, остана само точката, която отложихме, в рамките на настоящия дневен ред, това е точка 23. Ако трябва да обновим материалите, нека да го направим. Дали протокола от Пленума е качен? По т. 23 имаме пълен стенографски протокол № 19 от 25.7.2019 г.

Каква е волята на Пленума?

Г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, аз както виждам изглежда като да е ясен въпроса, той е минал през гласуване през Пленума. Аз ви предлагам обаче нещо друго – тъй като дебатът по точка 23 на практика се води в две посоки, първата е по същество дали да бъде довършена процедурата по чл. 194, ал. 1 и втората е ако на първия въпрос отговора е положителен, то как да стане това, с решение на Съдийска колегия или с предложение от Съдийската колегия до Пленума. Нали така? При това положение аз ви предлагам, защото бяха изказани тезите, нека да гласуваме първо по въпроса какво е становището на Съдийската колегия по въпроса да довършим ли обявената процедура по 124, ал. 1, след което вече

в зависимост от резултата от това гласуване да преценим дали да го сторим с решение на Съдийска колегия или да го направим с предложение до Пленума.

ЛОЗАН ПАНОВ: Първият въпрос, който разбрах, г-н Шекерджиев, е дали имаме воля изобщо да извършим тази процедура по 194. Да я довършим, а след това е другия въпрос как се довършва тази процедура. Колеги, допълнително разяснение трябва ли да правим? Мисля, че е ясно. Първият въпрос, който е е самото предложение на КАК, а именно да се извърши ли процедурата.

Режим на гласуване. Гласува се с отвод на г-н Чолаков.

8 гласа "за", 3 гласа "против". Имаме решение по този въпрос.

СЪДЕБНА КАРТА, НАТОВАРЕНОСТ И СЪДЕБНА СТАТИСТИКА

/След проведеното явно гласуване/

23. ОТНОСНО: Обсъждане на постъпило заявление за преместване по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ в Софийски районен съд във връзка с откритата процедура с решение на Съдийската колегия на ВСС по т. 29 от Протокол № 24/23.07.2019 г. от Районен съд – Стара Загора в Софийски районен съд

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ РЕШИ:

23.1. ПРИЕМА да се довърши, откритата с решение на Съдийската колегия на ВСС по т. 29 от Протокол № 24/23.07.2019 г. процедура за преместване по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ на 1

/един/ съдия от Районен съд – Стара Загора в Софийски районен съд, Гражданско отделение.

ЛОЗАН ПАНОВ: И сега предложението да бъде отправено по процедурата, по която беше предложена.

Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз ще се опитам да бъда много кратка, нямах намерение, нямах идея, че този въпрос ще бъде подлаган на гласуване отново днес. Точно както съм заявила и в заседанието от 25 юли тази година на Пленума, продължавам да смятам и твърдя, че процедурата по чл. 194, ал. 1 е специална и в тази връзка компетентността в смисъл на административно-правна компетентност като властническо правомощие на съответната Колегия е специална по отношение на общата компетентност на Пленума, която е регламентирана в чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ.

/Залата напуска Лозан Панов/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ

/Заседанието продължава под председателството на Георги Чолаков – председател на Върховния административен съд/

АТАНАСКА ДИШЕВА: Изрично в текста на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ е казано: съответната Колегия и това не е случайно в никакъв случай, защото тук става въпрос за вече разкрита щатна бройка в един орган на съдебна власт, която е заета, забележете, заета, за разлика от другите случаи, в които ние предлагаме на Пленума да бъде закрита и разкрита, но незаета бройка. Заради това считам, че тук няма никакво недомислие или недоглеждане, или неправилна практика на досегашната практика на Съдийската колегия от конституирането на този Висш съдебен съвет. Фактът, че преди 2016 г. Пленума е вземал решения по този въпрос е без значение, защото тогава единствения орган, който съществуваше, и който имаше правомощията като орган на ВСС беше Пленума, той дори и не се наричаше Пленум, а се наричаше просто Висш съдебен съвет. Едва след разделянето на ВСС на Съдийска и на

Прокурорска колегия определени правомощия преминаха към съответната Колегия и тук, повтарям, или казвам вече за трети път – в чл. 194, ал. 1 изрично е казано: съответната Колегия. Това не е напразно, защото Съдийската в случая колегия преценява натовареността на органа на съдебна власт и преценява евентуално да премести съдия, който заема щат в един орган на съдебна власт в друг орган на съдебна власт. По смисъла на административното право изземването на компетентност от един орган, независимо че той може да е по-многочислен, както е в конкретния случай с Пленума води до нищожност на съответния акт, независимо от това, че това правомощие преди е принадлежало на Пленума, то сега е правомощие на съответната Колегия и ние не сме сбъркали когато от началото на мандата си сме вземали решения по 194, ал. 1, без да ги изпращаме, съответно и по ал. 2 между другото, без да ги изпращаме на Пленума. Това, че Прокурорската колегия е процедира по различен начин е без значение за правилното приложение на закона. Освен това когато един въпрос е предоставен по силата на закона от компетентността на Съдийската колегия решаването от Пленума на ВСС кой е компетентния орган и как трябва да се взема това решение не е меродавно, защото поначало този орган не е компетентен да взема такова решение в този случай. Така че аз ще гласувам против изпращането на този въпрос за разрешаването му от Пленума на ВСС. И освен това, коментирала съм, не знам дали имахте възможност да прочетете, какво ще се случи между времето с длъжността на този съдия, след закриването на щата и закриването му, а едва след това Съдийска колегия го премества. Той остава да заема един щат образно казано "във въздуха", който не съществува, т.е. представете си щатът вече е закрит в съответния орган, този

щат обаче е зает и е разкрит в друг орган, и ние сме закрили щата, който е зает. Какъв щат ще заема този съдия. Тогава аргументът беше ако си спомняте, че в много кратък период от време ще има преместване. Това обаче за правото няма абсолютно никакво значение. Не виждам никакво основание да съобразяваме нашата практика с практиката на Прокурорска колегия, дори и тя да е такава, каквато аз вярвам на г-н Кояджиков, се твърди.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Димитрова.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Аз съм на противното становище, мисля като г-н Кояджиков, да, използвам терминологията на г-жа Дишева, изземвате от един орган и давате на друг. Това обаче е свързано с броя на съдиите. Правомощието за определяне на броя на съдиите, прокурорите и следователите е на Пленума на ВСС, чл. 30, ал. 5, т. 7, поради което считам, че това наше решение би следвало да мине през Пленум. Не знам за каква специална компетентност говорим по 194, но каквато и да е компетентността тя е свързана с промяна на броя на съдиите в един съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз мисля, че дадох диспозитив, защото тук чувам, че колегата Шекерджиев ми предлага да дам диспозитив. Вижте, аз ще ви кажа какво предлагам да се случи. Предлагам вместо това, което е на нашето внимание, Съдийската колегия да предложи на Пленума на ВСС, на основание чл. 30, т. 8 да съкрати една длъжност в Стара Загора и да разкрие една длъжност в Софийския районен съд, като във всички случаи това става считано от датата на преместването. Решението на Съдийската колегия. И така се е работило. Искам да направя кратката реплика, която взех не за да дам диспозитив, а за да ви кажа, че това, което каза преди малко г-жа Дишева съвсем не

отговаря на истината. След промените през 2016 г., аз разбрах, че става дума за дейността на Колегията след промените от 2016 г. Вижте, уважаеми колеги, какво ли е правил съдията от Берковица когато е преместен във Враца, къде ли е "висял". Същото важи за Административния съд Враца, в Административен съд София-град, Административен съд Кърджали в Административен съд Хасково, Административен съд Стара Загора в Административен съд Пловдив, Административен съд Велико Търново в Административен съд София-област, Българградчик, Варна и Видин, районните съдилища, както Районен съд Гоце Делчев и Шумен за Софийския районен съд. През това време къде ли са били тези хора не ми става ясно, защото това са решения на Съдийската колегия от месец февруари 2017 г. и от месец септември 2017 г. Това са процедури, изпълнени от Съдийската колегия на ВСС при новата редакция, след промените от 2016 г. Казвам ви го, аз поддържам това становище, не искам никого да убеждавам, но ви казвам, че тези тези и най-същественото е, че това нещо преди два месеца, три, е прието и на Пленум и сега ако ние приемем друго решение, малко ми се вижда странно. Благодаря ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Въпросът всъщност опира до разрешаването на колизията между две законови норми, тази на чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ и тази на чл. 194, ал. 1. Очевиден случай на колизия, а ние би следвало да знаем как се решават колизиите, в случая между правни норми, в случая колизията е между обща, тази по чл. 30, ал. 2, т. 8 и специална, тази по чл. 194, ал. 1 от ЗСВ. И ако всъщност някому убягва колизията се разрешава в полза на специалната норма, в случая това е 194, ал. 1. Ние сме имали между другото много други случаи в нашия мандат когато не сме се

съобразявали с практиката на предишния състав на ВСС. Не виждам защо този случай да поражда някакво различно трактуване или практика. Пленумът няма правомощия по този въпрос.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, имате думата.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, нека да видим пълния стенографски протокол № 19 от 25.7.2019 г. На този протокол и на взетото с него решение вие се позовавате. Много ви моля, там има дебат, но решението, което е взето е по отношение на това, че се съкращава, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 във връзка с чл. 194 щатна длъжност "прокурор" в Районна прокуратура Кърджали, считано от датата на встъпване в длъжност на преназначения магистрат. И разкрива, на същите две основания щатна длъжност "прокурор" в Районна прокуратура Харманли, считано от датата на встъпване в длъжност на предназначения магистрат, т.е ние сме се произнесли в една конкретна хипотеза, тук нямаме принципно решение по отношение правомощията на Съдийска колегия досежно хипотезата на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ и дали това е единствено и само в компетентност на двете колегии или е в компетентност на Пленума. Такова решение, принципно решение на този въпрос, ние с това решение, на което колегата Кояджиков се позовава нямаме. /шум в залата/ Няма пречка да има различна практика в двете колегии и прецеденти в тази насока имаме след разделянето на ВСС на две колегии. Ако си спомняте спорният въпрос за приложение на реда по 193, ал. 6, първоначално в Съдийската колегия се решаваше по един начин, в Прокурорската колегия по друг начин. Едва след като се внесе въпросът на принципно обсъждане на Пленума и се взе решение тогава в крайна сметка се прецени, че разпоредбата на чл. 193, ал. 6 касае старите, неприключени конкурси, нещо, което слава Богу с решение на

Върховния административен съд се отмени като неправилно, но по-същественото е тук, че ние имаме прецедент в този смисъл, че двете колегии са действали по различен начин при решаване на един или друг кадрови въпрос.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, имаше различно тълкуване и на това дали от едно ниво дали включва стажът при кандидатстване също беше предмет на обсъждане и Пленума, но, колеги, нека да се върнем на точката, която дебатираме в момента. Ние сме взели първо решението, което току-що беше взето от Колегията, че закрива и разкрива, закрива една в Стара Загора и разкрива една в Софийския районен съд. Нали така? Преди малко какво гласувахме?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Гласувахме с 8:3 да я приключим.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И сега вече дебатираме, предложеният диспозитив не е актуален, който е тук, и дебатираме диспозитив това, което предложи колегата Кояджиков. Така ли?

Колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз ще предложа само по процедурата. Ние вече не дебатираме по въпроса дали да бъде закрыта или не, защото имаме воля по този въпрос, имаме два пътя, по което това да бъде сторено, те бяха очертани съответно от колегата Дишева и от колегата Кояджиков. Аз ви предлагам да гласуваме при условията на алтернативност. Първата алтернатива нека бъде това, което е предложил – закрива, преназначава, възлага, а втората алтернатива да бъде това, което предложи колегата Кояджиков и то да е да предложим на Пленума, да не перефразирам, да предложи на Пленума да бъде закрыта една бройка, да бъде разкрита в друг съд, след което следващият

вторник, надявам се това е идеята, да преназначим колегата ако Пленума гласува за нашето предложение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Т.е. да предложим на Пленума диспозитива, който е тук.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: В два варианта.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Въпросът е само дали да се приеме предложението на Кояджиков да се изпрати на Пленума. Това е въпросът, спорния.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Добре. Нека гласуваме тогава така.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Сега ще ви кажа, колеги, какво е гласувано преди малко, защото възникна дебат какво е гласувано: обсъждане на постъпилото заявление за преместване по чл. 194, ал. 1 от ЗСВ в Софийски районен съд, във връзка с открита процедура с решение еди кое си, по т. 29 от Районен съд Стара Загора в Софийския районен съд. Това сме гласували. Обсъждане на постъпилото заявление за преместване, т.е. не е гласувано откриване и закриване. /говорят помежду си/

Слушам Ви, колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Тогава нека гласуваме предложението да бъде закрита, на основание 194, ал. 1, щатна длъжност в Районен съд Стара Загора и разкрита същата в Софийския районен съд.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Т.е. това, което ни е предложила комисията.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Нека го направим така – гласуваме предложението, в зависимост от това, защото част от колегите могат да са "за" това предложение, но да смятат друг процесуален ред, както е Кояджиков. Правилно ли съм разбрал?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ако не събере необходимите гласове, тогава гласуваме предложението на Кояджиков – да предложим на Пленума.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Дайте алтернативно да го направим! Защо не?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Защото няма да съберем гласове.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: За процедурата ни е необходимо обикновено мнозинство.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Тогава ако сме взели решение, че волята на Колегията е да закрием и открием, тогава дайте да гласуваме само по кой ред да го сторим.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Момент. Какво решение е взето, последното? Прочетете – да се довърши процедурата. Това е диспозитивът, който е гласуван. Да се довърши процедурата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре. Сега да гласуваме дали това да бъде изпратено на Пленума. Предложението на Кояджиков дали да бъде изпратено на Пленума.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Гласуваме предложението на колегата Кояджиков да се изпрати на Пленума за закриване на една щатна длъжност в Районен съд Стара Загора и разкриване в Софийския районен съд.

Колеги, гласувате при мой отвод.

Резултат: 6 гласа "за", 4 "против". Има взето решение. Отива в Пленум за следващо заседание. Изпраща на Пленума за 10-ти.

СЪДЕБНА КАРТА, НАТОВАРЕНОСТ И СЪДЕБНА СТАТИСТИКА

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ Р Е Ш И:

23.2. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, **ДА СЪКРАТИ** 1 /една/ щатна длъжност "съдия" в Районен съд - Стара Загора, считано от датата на встъпване в длъжност на преназначения магистрат.

23.3. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, **ДА РАЗКРИЕ** 1 /една/ щатна длъжност "съдия" в Софийски районен съд, Гражданско отделение, считано от датата на встъпване в длъжност на преназначения магистрат.

23.4. ВНАСЯ предложението в заседанието на Пленума на ВСС, насрочено на 10.10.2019 г., за разглеждане и произнасяне.

/В гласуването не участва Георги Чолаков, поради направен самоотвод/

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Закривам заседанието.

Закриване на заседанието – 12,45 ч.

Стенографи:

Катя Симова

Лидия Здравкова

Таня Младенова

Зоя Костова

Невенка Шопска

/Изготвен на 14.10.2019 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ