

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 33
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 15 ОКТОМВРИ 2019 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Лозан Панов – председател на Върховния касационен съд, и Георги Чолаков – председател на Върховния административен съд

ОТСЪСТВАТ: Вероника Имова, Драгомир Кояджиков

На заседанието присъства Николай Найденов – и. д. главен секретар на Висшия съдебен съвет

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Откриване на заседанието - 09.40 ч.

ЛОЗАН ПАНОВ: Откривам заседанието на Съдийската колегия на ВСС - 15 октомври 2019 г. Имаме дневен ред, не са постъпили предложения за включване на допълнителни точки в дневния ред, така че започваме с точка 1 и следващите.

Точка 1 е "Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС" и доколкото се касае за произнасяне по предложение за налагане на дисциплинарно наказание ще го гледаме при закрити монитори.

/Изключват мониторите/

/Включват мониторите/

По точка 1 от дневния ред в заседание на Съдийска колегия, проведено на 30.7.2019 г. по дисциплинарно дело № 45 по описа на ВСС за 2017 г. при гласуването не беше прието предложението на дисциплинарния състав за това да не се наложи наказание на съдия Мирослав Тодоров Петров, съдия в Софийски районен съд, по предложението на и.ф. административен ръководител на Софийския районен съд. Беше направено предложение за налагане на дисциплинарно наказание "забележка" на съдия Мирослав Тодоров Петров, съдия в Софийски районен съд. При днешното обсъждане и гласуване с 6 гласа "за" и 6 гласа "против" не се прие предложението за налагане на дисциплинарно наказание на Мирослав Тодоров Петров, заемащ длъжността "съдия" в Софийски районен съд, за нарушения по смисъла на чл. 307, ал. 2 и 3 от ЗСВ. Повтарям още веднъж - 6 гласа "за" и 6 гласа "против" предложението за налагане на дисциплинарно наказание "забележка".

По точка 2 от дневния ред с 12 гласа "за" и 0 "против" Съдийската колегия на ВСС взе решение да прекрати производството по дисциплинарно дело № 34 по описа на ВСС за 2017 г., поради освобождаването на съдия Таня Георгиева Плахойчева от длъжността "съдия" в Софийски районен съд.

По точка 3 от дневния ред. Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви! Точка 3 е предложение на Комисията по атестирането и конкурсите да бъде изслушана на основание чл. 209, ал. 2 ЗСВ, Татяна Лефтерова-Савова. Тя е съдия в Районен съд-Добрич във връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка за атестиране, за придобиване статут на несменяемост.

(Татяна Савова влиза в залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Съдия Савова, точка 3 от дневния ред е свързана с Вашето изслушване пред Съдийската колегия. Имате възможност да запознаете колегите с Вашите възражения. Заповядайте!

ТАТЯНА САВОВА: Уважаеми г-н Председателстващ, уважаеми колеги, уважаеми членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, на Вашето внимание е представено възражението срещу изготвената комплексна оценка. Максимално кратка съм се старала да бъда с оглед ангажираността Ви, като моля да ми позволите да се спра на няколко пункта.

На първо място, въпросът е защо се оспорва оценка, която се приема за отлична - 96 точки, в много добра оценка. Разбира се, това е свързано с два момента. На първо място, кариерното развитие като компонент от оценката при класирането за конкурси, резултатите от атестирането се взема под внимание. На следващо място, съпоставката с атестирането и резултатите от проведени атестирания на колеги, дали в същия съдебен орган или в други стои въпросът, къде бъркам аз. Далеч съм от мисълта за перфекционизъм и за това, че съм перфектен съдия (а съмнявам се, че някой би могъл да го каже с чисто сърце за себе си) и конкретно - отнети са точки по три компонента по един общ от критериите, по първия от общите критерии и по третия и четвъртия от част VII. Постарала съм се, както казах, максимално кратко да изложа становището си.

По време на предварителното атестиране бяха съобразени отмяната на 3 разпореждания по частни и граждански дела. По 2 от тях съм намерила, че длъжникът не е бил уведомен за обявена предсрочна изискуемост, въззивният съд не се е съгласил с това мое становище и е отменил разпорежданията, като по отношение на частно гражданско дело № 1768/2016 г. съм съобщила както с практика на окръжните съдилища, така и с практика на ВКС (към този момент), в това число и с решения по чл. 290, и в които се приема, че уведомления по този ред, а именно чрез „Български пощи“, без да е установено, че спазвам процедурата, не може да се считат за редовно връчени.

По отношение на частно гражданско дело № 1389/2016 г. съм намерила също, че не е уведомен длъжникът за обявена предсрочна изискуемост, тъй като заявлението беше подадено на 18 май, а предсрочната изискуемост беше обявена предния ден, без между двете дати да са налице данни, че длъжникът е бил уведомен за обявената предсрочна изискуемост.

По отношение на гражданско дело № 2983/2016 г. действително преквалифицирам предявения иск, но същата квалификация е възприета от въззивния съд и той също се е произнесъл по този иск.

По отношение на специфичните критерии, при „Администрирането на дела, жалби и подготовка за съдебно заседание“ е отчетен като негатив връщането на въззивна жалба по гражданско дело № 998/16 г., посочено е при предварителното атестиране. Също е констатирано връщане от въззивната инстанция за събиране на държавна такса. Моля да съобразите, че по гражданско дело № 998/16 г. въззивната жалба е върната за администриране с определение на въззивен съд от 02.02.2017 г., т.е. в периода на предварителното

атестиране, т.е. това връщане не е относимо към последващото атестиране.

По отношение на последния специфичен критерий - брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове моля да съобразите, че отменените са едва 0,75% от актовете, които подлежат на обжалване. Старала съм се и във всеки съдебен акт, когато го постановявам, да се мотивирам така щото губещата страна да разбере защо губи делото, но може би това до някаква степен обяснява защо броят на обжалваните ми актове е малък. При предварителното атестиране по този критерий са ми определени максимален брой точки, докато тук е отнета една точка

Това е накратко моето възражение. Отделно за пълнота (доколкото само от формуляра не може да се добие представа за конкретния магистрат) съм посочила, че пътувам вече три години и половина ежедневно. Това неминуемо натоварва деня ми, тъй като пътят е достатъчно тежък и това са два допълнителни часа, които чисто физически и емоционално натоварват.

Благодаря Ви за вниманието!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, съдия Савова!

Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колега, аз се запознах с възражението Ви, а също така и със становището на докладчика по атестацията и атестационната комисия. Това, което не можах да разбера (и ще Ви помоля просто да ме ориентирате) - предлагат се 96 точки, като Ви се взимат 2 точки от един критерий и по 1 от другите два критерия. Имате оплакване, че неправилно е изчислена в точков еквивалент атестацията Ви като прокурор, но когато погледнах, не можах да ми стане ясно, тъй като Вие предлагате тя да бъде изчислена по начин такъв, че общата Ви оценка да стане 97 точки. Това ли е Вашето

искане или искането Ви е да Ви бъдат повишени точките във всеки един от критериите, в които са Ви взети, кое от двете е?

ТАТЯНА САБОВА: По отношение на частта, касаеща определената оценка от КАК на Прокурорската колегия моля да съобразите, че оттеглям възражението си в тази част. Видно е защо съм юрист, а не математик. И аз не съм сметнала правилно точките, поради което в тази част моля да не бъде съобразявано възражението ми.

Възражението касае единствено частта в изготвената оценка в КАК на Съдийската колегия, като тук само искам да вметна, че атестационният състав, респективно докладчикът (доколкото имах възможност да общувам само с нея) беше изключително добронамерен и впечатленията ми са повече от отлични от работата и комуникацията с докладчика от атестационния състав. Изложила съм възраженията, поради които намирам, че следва да бъдат увеличени точките по тези три критерии, но решението е изцяло Ваше.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да Ви попитам по тези дела, по които сте написали съдебните актове, и по които резултатът от инстанционния контрол е съобразен, по точка 1 „Правни познания и умения за прилагането им“. За какъв вид дела става въпрос? Защото сте писали по-надолу, че става въпрос за заповедни дела и отменени разпореждания, но това са частни граждански дела, а тук гледам, че съдебните актове са все по граждански дела, т.е. по иски дела.

ТАТЯНА САБОВА: Първите три акта са по частни граждански дела. Това е в началото на работата ми като съдия, първите изобщо актове, отменени са по частни граждански дела, производства за издаване на заповед за незабавно изпълнение и изпълнителен лист по чл. 417. По решението по гражданско дело № 1384/2016 г. е посочено,

че то е обезсилено, а в действителност не е обезсилено. То е обезсилено по отношение на една втора от процесния недвижим имот, като в останалата част решението е потвърдено. По гражданско дело № 2674/2017 г. е с иск с правно основание по чл. 55, ал. 1 от ЗЗД, който съм преквалифицирала след доклада по делото и в решението е преквалифицирано, като въззивният съд е възприел тази квалификация. (Д.Марчева: Защо?) Защото въззивният съд е намерил, че е налице... Твърдението на ищцовата страна беше, че е платено, без да е налице каквото и да е основание. Въззивният съд не възприе това мое становище, възприе противното.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, ако имате някакви други въпроси, които искате да зададете на колегата? Няма.

Съдия Савова, ще Ви помоля да изчакате отвън.

(Татяна Савова излиза от залата)

Заповядайте за изказвания! Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Съвсем кратко изказване. Направи ми впечатление възражението (аз не съм имала възможност за ... на КАК по този въпрос) възражението относно намаляване на оценката по точка 3 от специфичните критерии „Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание" и сега отново чета мотивите на атестационния състав и ми се струва, че от цитираното едно дело (както твърди и съдията), по което въззивната жалба е била върната от окръжния съд за администриране, струва ми се, че е пресилено да се отнема 1 точка, т.е. да се намалява с 1 точка оценката по този критерий заради това дело. Само ще Ви припомня (вероятно сте чели) по този критерий има изложени мотиви, че *„...допустимостта и редовността на исковите молби съдията се произнася с нарочен акт"*. Препоръките, които са били дадени при предварителното атестиране относно диспозитива на съдебния акт за оставяне на производството по делото

без движение са изпълнени. По-нататък е написано, че се изготвят проектодоклади, описано е как делата се отлагат поради нередовна процедура, че са предприемани мерки за обезпечаване редовно призоваване на делото и т.н. Цитирани са определения за спиране на производството. Сами по себе си обаче определенията за спиране на производството изобщо не биха могли да се отчетат като порок в практиката на съдията, просто са отчетени 4 дела, по които производството е спряно. Няма никакви данни, че е допуснато някакво нарушение при това спиране или че определенията за спиране са били отменени от въззивната инстанция. По-нататък пише: *„Делата се подготвят старателно за публичните съдебни заседания; отменен ход по същество“* и изобщо не се констатира за атестационния период, което между другото е рядкост по мое виждане. *„Въззивните жалби се администрат в рамките на 2-3 дни от подаването“* и единствената негативна констатация е за това гражданско дело № 998/2016 г., че въззивната жалба е била върната от окръжния съд за администриране.

В този смисъл аз предлагам тази 1 точка, с която е намалена оценката по този критерий, предвид изложените мотиви (аз Ви ги прочетох почти изцяло) да бъде коригирана, т.е. да увеличим по този критерий оценката на 10 точки и да станат 97. Просто от мотивите, които чета, а ние други данни нямаме, не намирам достатъчно основание за определяне на тази оценка по този критерий.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само още веднъж. Предложението Ви е за добавяне на още 1 точка (Ат.Дишева: По третия критерий, специфични критерий „Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание“) плюс 1 точка и по този начин общо ще бъде комплексна оценка от атестирането „Много добра“ 97 точки на съдия Савова. Благодаря Ви!

Госпожо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Като се присъединявам изцяло към това, което каза колегата Дишева, аз искам да попитам още нещо, да Ви обърна внимание – то е по повод на това, което е констатирила във възражението си колегата. По т. 1 „Правни знания и умения за прилагането им“ реално е отчетен резултатът от инстанционния контрол на актовете по тези изброени дела. Всъщност липсва анализ точно по отношение на какви правни познания и умения за прилагането им има дефицит. В същото време в точка 4, в която също са отнети 2 точки, извинете 1 точка, „Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове, потвърдени обжалвани съдебни актове; отменени или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това“ на едно и също основание отново се налага някаква санкция и се отнемат точки. И затова аз считам, че по отношение на т. 1 и на т. 4 има някаква конкуренция в изводите на атестационния състав.

Доколкото виждам от това, което е направено като анализ, на мен ми се струва, че по т. 1 „Правни знания и умения за прилагането им“ не могат да бъдат отнети 2 точки, защото се касае за заповедни дела, защото се касае делбено дело. Това са неща, които следва да бъдат съобразени от качествена страна, а не просто да се изброява колко са делата, които са отменени и оттам да се прави извод за правните познания и умения за прилагането им, защото не е нередно да го кажа - не е задължително въззивната инстанция да е права, може и тук следва да се гледат други неща, а именно това какви правни познания има и как ги прилага колегата.

Затова моето предложение е за още 1 точка да се добави, която е по т. 1. "Правни знания и умения за прилагането им".

ЛОЗАН ПАНОВ: Значи имаме досега две предложения.

Първото на г-жа Дишева по т. 3 от специфичните критерии. Към нейните точки там тя предлага добавянето на още една точка.

В изказването на г-жа Марчева, тя възприема доводите на г-жа Дишева и по т. 1 „Правни знания и умения за прилагането им“ там са отнети 2 точки, нали така? (Д.Марчева: На г-жа Дишева беше по т. 1) Да, по точка първа. Аз говоря за Вашето по т.1. там са отнети 2 точки, тя е получила 18 точки, Вашето предложение е да бъдат 19, т.е. плюс още една и по този начин (ако и двете предложения се приемат) общата комплексна оценка ще бъде 98.

Добре, колеги. Г-жо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, следва да имаме предвид, че атестационният състав има непосредствено впечатление от работата на този магистрат, включително както знаете се посещават съдебни заседания, проследява се начина, по който колегата се справя в съдебно заседание, води се беседа с него, води се беседа с негови колеги, евентуално с административни ръководители, преглеждат се дела във връзка с администрирането. С оглед на това считам, че би трябвало да се отнасяме с по-голямо доверие към това, което атестационният състав ни предлага като атестационна оценка. Ние тук гледаме един писмен материал, хващаме се за някаква тясна конкретика, която обаче невинаги дава ясно впечатление за това как този колега комплексно се справя по всички критерии, които са обект на изследване при една атестация.

Сега всеки от нас ще прецени в рамките на така направените предложения кое от тях да подкрепи, но по принцип считам, че трябва да държим сметка за това, т.е. че атестационният състав има непосредствено впечатление от работата на колегата, който атестира.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други предложения? Ако няма.

Предложението на КАК е преди предложението на г-жа Дишева и г-жа Машева и в този смисъл ще подложи на гласуване предложението на КАК. Ако то не събере необходимите гласове, тогава

ще подложа предложението по реда на постъпването. (обсъждат помежду си)

По точка 3 с изслушването на съдия Савова има предложение на КАК за комплексна оценка 96 точки. В рамките на дискусиата бяха направени предложения по т. 3 специфични критерии добавянето на още една точка. След това ще дам още едно предложение по т. 1 „Правни знания и умения за прилагането им“ още една точка.

При това положение първо подлагам на гласуване предложението на КАК, което е (както вече Ви докладвах) 96 точки. Режим на гласуване.

6 гласа „за“, 5 гласа „против“. Нямаме решение.

Продължаваме с предложението за 98 точки. Това е предложението както на г-жа Дишева, така и на г-жа Марчева (на всяка една), както вече казах по т. 1, така и по т. 3 добавянето на една точка от отнетите такива. Режим на гласуване за 98 точки.

4 гласа „за“, 7 гласа „против“.

И сега подлагам на гласуване предложението за 97 точки, т.е. само по един от критериите по т. 3 да се добави още една точка.

8 гласа „за“, 3 гласа „против“.

(след проведеното явно гласуване)

3. ОТНОСНО: Изслушване на Татяна Андонова Лефтерова - Савова - съдия в Районен съд - Добрич, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка за придобиване статут на несменяемост

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. ИЗСЛУШВА, на основание чл. 209, ал. 2 от ЗСВ, Татяна Андонова Лефтерова - Савова - съдия в Районен съд - Добрич, поради постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка за атестиране за придобиване статут на несменяемост.

3.2. УВАЖАВА ЧАСТИЧНО възражението на Татяна Андонова Лефтерова - Савова - съдия в Районен съд - Добрич, срещу изготвената ѝ комплексна оценка за атестиране за придобиване статут на несменяемост, като определя както следва:

- в част VII, т. 3 на ЕФА, по критерия „Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание" - оценка 10 точки.

3.3. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" - 97 (деветдесет и седем) точки на Татяна Андонова Лефтерова - Савова - съдия в Районен съд - Добрич.

3.4. Татяна Андонова Лефтерова - Савова - съдия в Районен съд - Добрич, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на взимане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Решението по точка 3 е: Приема, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „Много добра" - 97 точки на Татяна Андонова Лефтерова - Савова. В този смисъл уважава частично възражението на съдия Савова. В този смисъл е и нашето решение. Нека само да уведомим съдия Савова.

(Татяна Савова влиза в залата)

Съдия Савова, след Вашето изслушване с оглед решението на Съдийската колегия частично уважаваме Вашето възражение и приемаме комплексна оценка от атестирането „много добра" 97 точки.

Увеличава се по критерий 3 специфични умения с 1 точка. Благодаря Ви! Приятен ден Ви пожелавам.

(Татяна Савова излиза от залата)

Продължаваме с т. 4. Заповядайте, г-н Шекерджиев!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви! Тя е предложение на КАК да бъде изслушана, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, колегата Снежана Стоянова. Тя е административен ръководител - председател на Районен съд - Панагюрище, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка за периодично атестиране.

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да поканим съдия Стоянова.

(Снежана Стоянова влиза в залата)

Заповядайте! Съдия Стоянова във връзка с изготвянето на Вашата комплексна оценка за периодично атестиране имате възможност в рамките на изслушването в Съдийската колегия да изложите Вашите аргументи. Заповядайте!

СНЕЖАНА СТОЯНОВА: Всъщност накратко. Изслушването ми е по повод възражение срещу крайната оценка, която ми е определена от КАК към Съдийската колегия. Тази правна оценка представлява средноаритметичната стойност между комплексната оценка, която ми е определила КАК към Съдийската колегия и КАК към Прокурорската колегия, тъй като в периода на атестиране съм работила и като прокурор.

Сега случаят е малко по-особен, затова защото КАК към Съдийската колегия ми е поставила максималната оценка 100 точки. По тази причина аз няма как да възражявам срещу тази максимална оценка. Всъщност реално възражението ми касае комплексната оценка, която ми е определена от Прокурорската колегия - 4,81, което се равнява на 96. Средноаритметичната крайна оценка става 98. Аз затова казвам, че

случаят е комплициран от гледна точка дори на Вашите правомощия, защото на мен не ми стои как бихте могли да ревизирате оценка на КАК към Прокурорската колегия. Но така или иначе предмет на обжалване е като краен резултат.

Накратко. По общите критерии Прокурорската колегия ми е поставила максималните оценки. Занижена ми е оценката с 1 единица (то не може и с по-малко) с цяла единица (разбира се, че съм прочела Наредбата) ми е занижена по специфичен критерий по чл. 199, ал. 2, т. 4 от ЗСВ. Това са „Брой необжалвани съдебни актове, отменени актове, неуважени, уважени протести и причините за това." Какви са съображенията на КАК на Прокурорската колегия? Съображенията са, че все пак има отменени актове, има оправдателни присъди, има върнато дело за ново разглеждане и чисто статистически тези цифри не могат да се пренебрегнат, поради което ми занижават оценката.

На първо място, считам, че ако приемем, че този критерий има предимно количествени измерения, то оценката е несправедливо занижена, защото броят на отменените актове и оправдателни присъди, според мен, дори е пренебрежимо малък спрямо общо внесените. Така има върнато за ново разглеждане едно дело, което представлява 1,1 %; 2 присъди, една от които е частично оправдателна, защото има едно оправдано лице от 3 предадени на съд, което е 2,9 %; 2 отменени отказа по преписки и 1 акт по наказателно производство, което касае спиране, тогава срещу неизвестен извършител. Но все пак аз смятам, че не бива да се пренебрегват и качествените характеристики, защото смятам, че това е и целта на двете наредби, т.е. да се изследват причините, а това сочи на обоснованост, т.е. как са мотивирани, трябва да се изследват причините за това.

Тук е мястото да посоча, че по общия критерий, който е „Правни познания и умения за прилагането им" аз имам максималната

оценка 5 (петица), като обосновката е - въпреки че има отменени актове, то качеството е на много добро и не следва да се занижава оценката при същите показатели. Показателите при специфични критерии с намалена оценка са същите, но тук малко непринципно как Прокурорската колегия подхожда, че трябва да се доверим на статистиката, като причините, т.е. качеството остава на заден план.

Това е общо взето. Оценката като крайна, разбира се, че е „Много добра“ 98 точки, но моето възражение е продиктувано наистина от моята вяра, че КАК към Прокурорската колегия малко несправедливо е оценила дейността ми, а не израз на някакво бележкарство. Все пак смятам, че ние, когато смятаме, че най-малко заради професията, която упражняваме са ни засегнати и правата трябва по съответния ред да търсим справедливост. Това е.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, съдия Стоянова! Колеги, имате ли въпроси към колегата и неговото възражение? Мисля, че съдия Стоянова беше пределно ясна. Моля да изчакате.

(Снежана Стоянова излиза от залата)

Колеги, предложението на КАК към Съдийската колегия е да изслушаме съдия Стоянова, което ние направихме. Оттук нататък въпросите, които стоят са свързани с нашите правомощия. Вероятно в тази посока са изказванията. Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви! Колеги, точка 3 и точка 4 са сходни - все във връзка с възражения. Ако погледнете в точка 3 КАК е предложил няколко диспозитива, свързани с тези възражения - изслушване, съответно уважаване/неуважаване и провеждане на съответното атестиране.

В точка 4 прави впечатление, че КАК е предложила само един диспозитив - той е изслушване. Аз не мога да го докладвам проблема по-добре от това, което каза съдия Стоянова.

Проблемът, колеги, е следният. Съдия Стоянова има възражения, които се отнасят само и единствено във връзка с оценката ѝ, дадена от прокурорската КАК. Тя е възразила, те са оставили без уважение възражението ѝ. Оттук насетне по правилата би следвало нейната оценка да бъде средноаритметична между това, което е дала съдийската КАК за периода, в който е била съдия и това, което тя е получила от прокурорската КАК за периода, в който тя е била прокурор. КАК при Съдийската колегия е дала максималната оценка. Ето защо от 96 и 100 се получава средна оценка 98.

Чудя се дали да го кажа, не е моя работа да коментирам решението на КАК, но аз внимателно прочетох възражението и доста от нещата там ми се струват смислени. Това, което ние трябва да решим, е решение, което ще има значение оттук нататък.

Затова Ви предлагам да преценим следното. Допустимо ли е ние да коригираме оценката, определена и дадена от прокурорската КАК и едва след като решим този въпрос може би да решим въпроса по същество, затова и не сме предложили други диспозитиви. Това, което аз Ви предлагам е да го гласуваме и в зависимост от резултата от това гласуване би следвало и имам готовност да предложа съответните диспозитиви, и респективно, ако приемем, че е допустимо, да го разискваме по същество.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Доколкото разбирам в правилата по повод атестирането комплексната оценка се взима като средноаритметична. Само че на мен ми се струва, че това е много формално като критерий, защото, виждайки това, което е написала във възражението си колежата, тя е работила 1 година и 10 месеца като прокурор в Районна прокуратура-Пазарджик, т.е. по-голямата част от тези 5 години и повече, за които се атестира, тя е съдия. Някак си не е

съотносимо малкият период, в който е работила като прокурор и времето, което е била като съдия, за да може да се прави средноаритметична оценка.

И тук искам да попитам също колегите, които са в КАК, дали не е възможно в тази част правилата да бъдат изменени и този тип комплексна оценка, защото в крайна сметка оценката се дава от Съдийската колегия за качеството като съдия. Аз не мога да разбера защо ние трябва да взимаме предвид оценка, която е направена за работата ѝ като прокурор. На мен ми се струва, че някак си липсва разум в тази постановка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: В случая аз нямам съмнение, че ние не можем да коригираме оценката на КАК към Прокурорската колегия. Те работят по друга наредба за атестиране, имат други правила и критерии, общи и специфични, и доколкото възражението на колегата е по отношение на дадената ѝ оценка за работата като прокурор, ние няма как да се произнесем и да ревизираме тази оценка. Произнесла се е Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия, оставила е без уважение възражението на колегата. Това, което ние можем да направим е да приемем тази оценка и разбира се, след като приложим действащите към момента правила, да определим средноаритметична оценка между тази, която е дадена от съдийската КАК за работата ѝ като съдия, която е максималната оценка от 100 точки, и тази, която е дадена от прокурорската КАК.

По отношение на предложенията на колегата Марчева, дори да се приеме, това е въпрос на бъдещо прилагане на правилата и ние няма как към момента да го направим в рамките на това заседание.

ЛОЗАН ПАНОВ: Мисля, че г-жа Марчева беше пределно ясна. Относителната тежест е различна, доколкото преобладаващата част е

извършената дейност като магистрат съдия и в този смисъл средното аритметично изчисляване няма да бъде справедливо. Няма съмнение, но за съжаление такива са правилата и ние трябва да решим въпроса дали може да прекратим тези правила, и не може да го направим. В този смисъл аз възприемам аргументите на г-жа Пашкунова и смятам, че ние не бихме могли да променим.

Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Искам да кажа, че правилата, в които се определят средноаритметично са взети с решение на Съдийската колегия, в смисъл те са одобрени от Съдийската колегия, ние можем да ги променяме, но така или иначе към настоящия момент те са такива. Това са правилата към момента, които ние сме приели.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, само две кратки бележки. Имаме правила, които са такива, каквито в случая са приложени. Бихме могли да ги променим евентуално, но не ад хок и не в рамките на произнасянето по атестирането в конкретния случай. Не можем да игнорираме работата на магистрата като прокурор, когато работата като прокурор се включва в петгодишния атестационен период, защото периодът е петгодишен, в част от този период съдията към настоящия момент е бил прокурор или е заемал друга магистратска длъжност и това е основанието да се взема предвид работата му. Иначе би означавало ние да продължим периода, който да се счита само за съдийски стаж - периодът, и той да бъде петгодишен. Това очевидно би попречило на кариерното развитие на съдията.

И последна бележка. Ами защото вместо да го атестираме сега, трябваше да го атестираме след година и половина, като извадим от петгодишния период периода, в който е работил като прокурор, и вместо да получи днес атестация, би трябвало да я получи след година

и половина. Само че този период би могъл да бъде различен. Можеше например да е работил като съдия само една година и тогава да чакаме още четири години. Между другото в изменението на Правилата за атестиране (това беше преди началото на нашия мандат), когато се приемаше подобно взимане на резултатите от работата на друга магистратска длъжност, беше в резултат именно на оплаквания от магистрати, че те не могат да се развиват кариерно на съответното място поради това, че не може да им бъде направена атестация било като съдия, било като прокурор или следовател.

И на последно място. Ако мислим за промяна на тези правила, най-разумното според мен е да помислим върху формула, при която да се отчита продължителността на периода, през който магистратът е работил на прокурорска или на съдийска длъжност. Както в конкретния случай съотношението е в полза на заемането на съдийска длъжност, така би могло да бъде и обратното. Тоест, ако ще променяме тази формула, която сега дава възможност за определяне на оценка, т.е. не дава възможност, а посочва да бъде определена средноаритметична оценка, което означава, че един магистрат е работил 2 години и половина на прокурорска длъжност и 2 години и половина на съдийска (но, както виждаме в конкретния случай не е така), то по подобен начин бихме могли да помислим за формула, при която да се отчита продължителността на периода, така че в конкретния случай например оценката от Прокурорската колегия за работата на съдията, докато е бил прокурор, нямаше да е 50 %, а би могла да бъде да речем за една година и половина около 30 %. (Г.Чолаков: Съотношение - да се отчита периодът.) Да, но не днес.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз също ще подкрепя предложението, което направи колегата Пашкунова. В този смисъл ще

се изкажа, че ние в момента не можем да направим нищо друго, освен да гласуваме възражението в този вид, като съобразяваме това, което е дадено като атестация от Прокурорската колегия. Така или иначе това е един орган... (Ат.Дишева: Съобразно правилата.) Да, и съобразно правилата при определяне на съответното съотношение 50:50. Дали това е правилно или неправилно - това е тема на друг дебат, който не може да се проведе сега, днес и при това производство. Оттам нататък колегата има съответно възможността при едно съдебно обжалване съдът вече има правомощия да провери както нашата, така и атестацията на Прокурорската колегия, но аз смятам, че ние като орган сме обвързани с тези данни, които са дали от Прокурорската колегия. Нямаме нито правомощието, нито правото да се бъркаме там и да ги променяме или да ги проверяваме. Затова колегата Шекерджиев е готов с предложение за решение. (Кр.Шекерджиев: Да, напълно съм готов.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз съжалявам, май погрешно бях разбрана. В никакъв случай не предлагам да вземем решение „против“ правилата. Ясно е, че няма как ние да изменим решение на Прокурорската колегия. Въпросът обаче според мен е екзистенциален. Той няма да е само този случай, вероятно ще има и други такива случаи. На мен ми се струва, че този въпрос, той се мултиплицира като проблем и в конкурсите, защото примерно членове на конкурсните комисии са ми споделяли тревогата си, че когато кандидатстват примерно колеги, които заемат друга длъжност извън тази, за която кандидатстват, т.е. примерно, ако са наказателни съдии или административни съдии и кандидатстват за търговско отделение и обратно, се получава така че те на базата на това, което е материя, която те няма да разглеждат в бъдещата си длъжност, те трябва да дадат оценка за работа по друг вид дела. И тук е същият проблем. Значи в единия случай Съдийската

колегия дава атестация на този колега за работата му като съдия, а в същото време в тази оценка се включва и оценката на Прокурорската колегия. Тук ми се струва, че има някакъв доста кардинален проблем. Дори да е това, което каза колегата Дишева, че трябва да се изчака, какъв е проблемът да се изчака или пък да се даде в различни (как да кажа) диспозитиви за частта, в която е била прокурор да има самостоятелна атестационна оценка, която ѝ се дава Прокурорската колегия и тази, която е наша, защото в крайна сметка тя се деформира. Това, което ние като съдии считаме, че тази колега перфектно си върши работата нашата оценка се деформира и тук ми се вижда...(Прекъсната от Ат.Дишева без микрофон: То на практика е така, съществуват две оценки паралелно.) Ама не съществуват, защото там е комплексна. (Ат.Дишева: Проблемът идва от разделянето на оценката на две. От това идва проблемът.) Според мен въобще не трябва да се събира и това е въпрос, който трябва да го решим принципно. (шум в залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, мисля, че всички на тази маса са убедени в проблема, казан от г-жа Марчева и... (Кр.Шекерджиев: Ако искате мога да Ви предложа диспозитиви, ако искате да гласуваме.) (Г.Чолаков: Диспозитиви искаме.) (Кр.Шекерджиев: Диспозитиви - веднага, ако ми дадете думата. Предлагам след изслушване...) Ще Ви дадем думата, но въпросът, който постави все пак г-жа Марчева, добре е, че се дискутира, защото става дума да го наречем формула или алгоритъм, по който това да се направи с оглед съответната тежест предвид на периода, който се атестира. (Кр.Шекерджиев: Ако искате дайте да дискутираме.)

Г-н Шекерджиев, дайте предложение по точка 4.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: По точка 4 само ще Ви кажа, че правилата не са ги измислили прокурорите, а ги е измислила

Съдийската колегия в заседанието на 28.11.2017 година. Това е друг състав на Съдийската колегия. Ако ще променяме нещо, можем да го сторим, но не можем да го сторим ад хок за това атестиране. Заради това аз се присъединявам към мнозинството, които смятат, че е недопустимо ние да коригираме оценката на прокурорската КАК, предвид което след диспозитива, който докладвах, а той е „Изслушва“ колегата Снежана Стоянова, предлагам следните диспозитиви:

Оставя без уважение възражението на Снежана Стоянова - административен ръководител - председател на Районен съд-Панагюрище, срещу изготвената ѝ комплексна оценка.

Провежда, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Снежана Стоянова - административен ръководител - председател на Районен съд-Панагюрище.

И последен диспозитив - Приема, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „Много добра“ - 98 точки на колегата Стоянова.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други изказвания? Няма.

Режим на гласуване. 12 гласа „за“.

(след проведеното явно гласуване)

4. ОТНОСНО: Изслушване на Снежана Василева Стоянова - административен ръководител - председател на Районен съд - Панагюрище, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка за периодично атестиране

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. ИЗСЛУШВА, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, Снежана Василева Стоянова - административен ръководител - председател на

Районен съд - Панагюрище, поради постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка за периодично атестиране.

4.2. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на Снежана Василева Стоянова - административен ръководител - председател на Районен съд - Панагюрище, срещу изготвената ѝ комплексна оценка за периодично атестиране.

4.3. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Снежана Василева Стоянова - административен ръководител - председател на Районен съд - Панагюрище.

4.4. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" - 98 (деветдесет и осем) точки на Снежана Василева Стоянова - административен ръководител - председател на Районен съд - Панагюрище.

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да поканим съдия Стоянова.

(Снежана Стоянова влиза в залата)

Съдия Стоянова, може би сте имали възможност да проследите нашата дискусия. Все пак длъжен съм да Ви уведомя.

Разгледахме Вашето възражение. Гласуването ни е - приехме без уважение Вашето възражение, но проблемите бяха свързани с процедурата и невъзможността сама Съдийската колегия да промени решение на КАК на Прокурорската колегия, и след това гласувахме Вашата комплексна оценка, която е 98 точки по Правилата, които стоят към настоящия момент, ако сте чули дискусията. Много интересен е Вашият случай. (Снежана Стоянова без микрофон: ...Засегната съм пряко от това, но смятам, че сте обективни и че няма как да го сторите.)

(Снежана Стоянова излиза от залата)

Колеги, продължаваме с точка 5 и следващите от дневния ред.

Заповядайте, г-н Шекерджиев!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви! Колеги, нямам спомен дали съм докладвал ситуацията, която е в Районен съд-Исперих. Ако не съм, ще ви кажа. В Районен съд-Исперих досегашният административен ръководител желае да бъде освободен, като бъде преназначен на длъжност „съдия“ в Районен съд-Исперих. В Районен съд-Исперих няма свободна щатна длъжност за съдия. Нямаме друга възможност извън по тази причина, която не е свързана с натоварване, да разкрием длъжност в Районен съд-Исперих, защото няма как досегашният административен ръководител да продължи да работи там при липса на такава свободна длъжност.

В Комисията по атестирането и конкурсите и в Комисията по съдебна карта и натовареност беше обсъдена възможността да бъде разкрита чисто нова длъжност, като преценихме, че е по-разумно да бъде съкратена длъжност в нисконатоварен районен съд, която е незаета, респективно тя да бъде открита в Районен съд-Исперих. Прегледахме съдилищата и преценихме, че е възможно да бъде съкратена свободна длъжност за съдия в Районен съд-Горна Оряховица. Защо? Защото в Районен съд-Горна Оряховица имаме натовареност под средната. При съкращаване на една щатна длъжност натовареността пак ще остане под средната. На следващо място, искам да си спомните, че ние миналата година разкрихме длъжност в Районен съд-Горна Оряховица, за да може на нея да встъпи младши съдията, който беше младши съдия в Окръжен съд-Търново, в чиито съдебен район нямаше друга свободна съдийска длъжност.

Ето защо аз ви предлагам, и КАК предлага да бъде съкратена на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ свободна длъжност в Районен съд-Горна Оряховица, респективно тя да бъде разкрита в Районен съд-Исперих. Искам да посоча, че това е ситуация, в която вече сме изпадали. Ако си спомняте, така беше хипотезата в Районен съд-Сандански, където трябваше да отстъпи председателят, нямаше свободна длъжност, разкрихме и след избора на новия председател, когато длъжността отново се освободи, тогава ние имаме възможност или да я съкратим и да я разкрием в друг съд, или по принцип да я съкратим, ако приемем, че в Районен съд-... няма нужда от нея. Между другото, в Районен съд-Сандански разкритата по тези причини длъжност беше съкратена.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други изказвания по тази точка? Ако няма, режим на гласуване.

Гласуваме точка 5.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Разбира се, предложението е да бъде внесено в Пленума. Предлагам за следващия Пленум.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: В следващия няма да може.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: За 7 ноември.

ЛОЗАН ПАНОВ: Резултат: 12 гласа „за“.

(след проведеното явно гласуване)

5. ОТНОСНО: Проект на решение по заявление от Димитринка Емилова Купринджийска за освобождаване от заеманата длъжност „административен ръководител – председател“ на Районен съд – Исперих и назначаване на длъжност „съдия“ в Районен съд – Исперих (*отложена с решение на Съдийската колегия по Протокол № 31/01.10.2019 г.*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

5.1. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС ДА СЪКРАТИ, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Районен съд – Горна Оряховица, считано от датата на вземане на решението.

5.2. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС ДА РАЗКРИЕ, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд – Исперих, считано от датата на вземане на решението.

5.3. ВНАСЯ предложението в заседанието на Пленума на ВСС, насрочено на 07.11.2019 г., за разглеждане и произнасяне.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 6. Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, точка 6 помните, че беше отложена от предходно заседание. Става дума за освобождаване на основание чл. 160 във връзка с чл. 165 на Станимира Друмева от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Административен съд-Бургас, както и преназначаването на същия колега на длъжност „съдия“ в Административен съд-Бургас, както и назначаването на двама нови заместник-председатели. Това са Лилия Василева и Румен Йосифов – и двамата понастоящем са съдии в Административен съд-Бургас. Предлага се те да бъдат назначени на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Административен съд-Бургас.

По отношение и на двамата колеги, чието назначаване се предлага, виждате предложението на административния ръководител. Има положителни становища и от страна на Етичната комисия, и от

страна на Комисията по атестирането и конкурсите за възможността те да заемат тази длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания няма.

Режим на гласуване по точка 6 от дневния ред.

Резултат: 12 гласа „за“. Благодаря!

(след проведеното явно гласуване)

6. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Административен съд – Бургас за освобождаване на Станимира Друмева Друмева от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Административен съд – Бургас и назначаване на Лилия Александрова Василева – съдия в Административен съд – Бургас, и Румен Николов Йосифов – съдия в Административен съд – Бургас, на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Административен съд – Бургас *(отложена с решение на Съдийската колегия по Протокол № 32/08.10.2019 г.)*

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Станимира Друмева Друмева от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Административен съд – Бургас, считано от датата на вземане на решението.

6.2. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Станимира Друмева Друмева на заеманата преди назначаването ѝ за „заместник на административния ръководител – заместник - председател“ на Административен съд - Бургас длъжност „съдия“ в Административен съд - Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно

месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

6.3. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, Лилия Александрова Василева – съдия в Административен съд – Бургас, на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Административен съд - Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

6.4. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, Румен Николов Йосифов - съдия в Административен съд - Бургас – на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Административен съд - Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 7.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 7 е предложение на Комисията по атестирането и конкурсите да бъде определен чрез жребий един резервен член – хабилитиран преподавател по гражданско право, на конкурсната комисия за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища на мястото на оттеглилата се проф. д-р Веселина Манева.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Нека да извършим избора.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: доц.д-р Венцислава Григорова – Нов български университет)

ЛОЗАН ПАНОВ: Венцислава Григорова – Нов български университет. Става дума за резервен член – хабилитиран преподавател, на конкурсната комисия за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища, гражданска колегия.

Режим на гласуване.

Резултат: 11 гласа „за“. Имаме решение.

(след проведеното явно гласуване)

7. ОТНОСНО: Проект на решение по заявление за отвод от резервен член на конкурсната комисия по обявления, с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 21/02.07.2019 г., конкурс за повишаване в окръжните съдилища – гражданска колегия

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий доц.д-р Венцислава Желязкова Григорова – хабилитиран преподавател по гражданско право в Нов български университет, за резервен член на конкурсната комисия за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища – гражданска колегия, на мястото на проф. д-р Веселина Неделчева Манева.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 8. Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 8 е предложение на Комисията по атестирането и конкурсите да бъдат оставени без уважение предложенията за извънредно атестиране на колегите Даниела Павлова – съдия в Районен съд-Варна, Елена Стоилова – съдия в Районен съд-Провадия, Милена Каменова – съдия в Софийския районен съд, Емилиан Лаков – съдия в Софийския районен съд, Виолета Николова – административен ръководител – председател на

Районен съд-Червен бряг, както и на Елица Бояджиева – Георгиева – съдия в Районен съд-Исперих.

Мотивите на Комисията по атестирането и конкурсите да се предложи да бъдат оставени без уважение предложенията за атестиране на тези колеги са, че всеки един от тях има валидна атестация, която е изготвена преди по-малко от пет години от настоящия момент. Ето защо според колегите от КАК не се налага да бъде извършвано извънредно атестиране, тъй като могат да се ползват последните атестации на всеки един от колегите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания по тази точка?

Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Едно съвсем малко уточнение, може би просто е лапсус. Меродавно е не кога е направена атестационната оценка, а какъв е атестационният период. Иначе е напълно вярно това, което докладва г-н Шекерджиев. От крайната дата на последния атестационен период не са изминали пет години.

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Шекерджиев, по отношение на точките, да ги гласуваме анблок за всеки?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз предлагам да ги гласуваме анблок, тъй като са идентични основанията. И напълно споделям това, което каза колегата Дишева. Напълно точно е.

ЛОЗАН ПАНОВ: Няма други предложения? Добре. Подлагам на гласуване анблок т. 8, която включва в себе си шест подточки.

Резултат: 11 гласа „за“. Благодаря Ви!

(след проведеното явно гласуване)

8. ОТНОСНО: Проект на решение по постъпили предложения за извънредно атестиране на участници в конкурсите за повишаване в

длъжност „съдия“ в окръжен съд – гражданска, търговска и наказателна колегия

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. Оставя без уважение предложението за извънредно атестиране на Даниела Душкова Павлова – съдия в Районен съд – Варна, поради липса на всички законови предпоставки по чл. 197, ал. 5 във връзка с чл. 196, т. 4 от ЗСВ.

8.2. Оставя без уважение предложението за извънредно атестиране на Елена Иванова Стоилова – съдия в Районен съд – Провадия, поради липса на всички законови предпоставки по чл. 197, ал. 5 във връзка с чл. 196, т. 4 от ЗСВ.

8.3. Оставя без уважение предложението за извънредно атестиране на Милена Кръстева Каменова – съдия в Софийския районен съд, поради липса на всички законови предпоставки по чл. 197, ал. 5 във връзка с чл. 196, т. 4 от ЗСВ.

8.4. Оставя без уважение предложението за извънредно атестиране на Емилиан Любенов Лаков – съдия в Софийския районен съд, поради липса на всички законови предпоставки по чл. 197, ал. 5 във връзка с чл. 196, т. 4 от ЗСВ.

8.5. Оставя без уважение предложението за извънредно атестиране на Виолета Григорова Николова – административен ръководител – председател на Районен съд – Червен бряг, поради липса на всички законови предпоставки по чл. 197, ал. 5 във връзка с чл. 196, т. 4 от ЗСВ.

8.6. Оставя без уважение предложението за извънредно атестиране на Елица Денчева Бояджиева - Георгиева – съдия в Районен съд – Исперих, поради липса на всички законови предпоставки по чл. 197, ал. 5 във връзка с чл. 196, т. 4 от ЗСВ.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 9.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ако ми позволите, точки 9 и 10 са рангове.

Точка 9 е предложение да бъде повишен колегата Петър Касабов – съдия в Административен съд-Пловдив, понастоящем с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг, а именно „съдия в АС“.

Точка 10 е предложение отново за повишаване на място в ранг по отношение на колегата Деница Урумова – съдия в Софийския районен съд, понастоящем с ранг „съдия в ОС“. Предлага се да бъде повишена на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

Според Комисията по атестирането и конкурсите са налице всички предпоставки да бъдат повишени колегите на място. Налице са прослужени на съответната или приравнена длъжност не по-малко от три години. Налице са три години от предходно повишаване в ранг. По отношение на всеки един от двамата кандидати имаме комплексна оценка от последно атестиране „много добра“. Налице е необходимият юридически стаж по смисъла на чл. 164 от ЗСВ. По отношение на тях липсват влезли в сила дисциплинарни наказания за нарушения по чл. 307, както и заповеди по чл. 327 от ЗСВ след последното атестиране. Становището на всяка една от комисиите по професионална етика към съответните съдебни органи е положително. Ето защо Комисията по атестирането и конкурсите предлага и двамата да бъдат повишени на място в ранг.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания? Ако няма изказвания, гласуваме двете точки заедно – т. 9 и т. 10, както бяха докладвани от г-н Шекерджиев.

Режим на гласуване.

Резултат: 12 гласа „за“.

(след проведеното явно гласуване анблок на т. 9 и т. 10)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Петър Георгиев Касабов – съдия в Административен съд – Пловдив, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

10. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Деница Николаева Урумова - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 11. Госпожо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Тази точка е отложена от лятото, от 22 юли. Върнато е на КАК за становище едно решение на Комисия „Съдебна карта и натовареност“, с което в два диспозитива е оставено без уважение искането на административния ръководител – председател на Апелативен съд-София за увеличаване на щатната численост с 3 (три) щатни длъжности в Гражданско отделение и с 3 (три) щатни длъжности в Търговско отделение на същия съд.

Мотивите, които са взети с мнозинство от Комисия „Съдебна карта и натовареност“, са възпроизведени, възприети и от Комисията по атестирането и конкурсите, видно от решението, което е приложено към материалите, а именно, че Софийският апелативен съд може да се

справи с тази натовареност на Гражданско и Търговско отделение, която е два пъти повече от останалите апелативни съдилища, със собствен ресурс, а именно свободни щатни длъжности – 6, в Наказателно отделение на същия съд. Само ще ви припомня, че в рамките на дискусиата в Комисия „Съдебна карта и натовареност“ бяха предложени няколко варианта. Единият беше за увеличаване с нови щатни длъжности по отношение на Гражданско и Търговско отделение на Софийския апелативен съд. Не беше възприето това предложение. Не беше възприето и предложението за откриване на процедура по чл. 194, ал. 1 по отношение на съдии от останалите апелативни съдилища – гражданско и търговско отделение, доколкото те са, пак казвам, два пъти по-ниско натоварени от Софийския апелативен съд. Затова съм си позволила да кача към материалите вчера и едни справки, които помолих нашият статистически отдел да изготви, във връзка с препоръката, която на практика се съдържа в мотивите на Комисия „Съдебна карта и натовареност“ и на Комисията по атестирането и конкурсите, а именно че следва да се трансформират, но това следва да стане с решение на Общото събрание на съда, съгласно изискванията на Закона за съдебната власт, след трансформирането на тези свободни щатни длъжности в Наказателно отделение съответно в Гражданско и в Търговско.

От тези справки може да се види, че към настоящия момент Наказателно отделение на Апелативен съд-София е след Апелативен съд-Велико Търново по натовареност по брой постъпили и по брой дела за разглеждане. Тоест, натовареността на Наказателно отделение е абсолютно съизмеримо, дори малко над тази на Апелативен съд-Варна, Апелативен съд-Бургас и Апелативен съд-Пловдив. Ако бъдат отнети три, съответно шест щатни длъжности, т.е. бъдат прехвърлени в Гражданско и в Търговско отделение на Софийския апелативен съд,

натовареността на наказателните съдии в Софийския апелативен съд ще се увеличи, а в същото време проблемът с неравномерната натовареност между граждански и търговски съдии в Софийския апелативен съд и останалите апелативни съдилища ще продължи да съществува, той няма да бъде решен. На практика ние ще натоварим Наказателно отделение, но няма да разтоварим по някакъв начин Гражданско и Търговско отделение.

Справките са на вашето внимание. Само да отбележа още веднъж цифрата, която касае статистиката на натовареността на Гражданско и Търговско отделение. В Софийския апелативен съд брой постъпилите дела месечно на един съдия в Гражданско и Търговско отделение (с уговорката, че тук не са разграничени, просто защото статистическите отчети са такива) е 11,65; във Варна това е 7,76; в Бургас – 7; в Пловдив – 6,65; във Велико Търново – 7,31. Брой дела за разглеждане в Софийския апелативен съд са 15.66 спрямо 8.30, 8.42, 7.44 и 7.48 в останалите апелативни съдилища.

Аз съм гласувала против това решение на Комисия „Съдебна карта и натовареност“, този диспозитив за оставяне без уважение искането на административния ръководител, защото не считам, че с тази препоръка, която е дадена в мотивите, реално се решава проблемът. Затова ще гласувам и сега „против“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-н Чолаков!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз ще подкрепя предложението в този вид, в който е направено с диспозитив: Оставя без уважение искането за увеличаване на бройките. Не смятам, че ние сме в правото си да даваме препоръки на когото и да е във връзка с организацията на дейността, ако не е във вид на решение на Съдийската колегия. Така или иначе по това искане ние казваме: „оставяме го без уважение“. Оттам нататък вече ... да реши какво да прави.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания?

Господин Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Трябва само да уточним, че в Наказателна колегия на Софийския апелативен съд няма свободни щатове. Там на тези места има командировани съдии и те работят. И нека да не противопоставяме по някакъв начин различните колегии в един много добре работещ апелативен съд – търговска срещу наказателна, или гражданска срещу наказателна. Ще гласувам диспозитива, който е предложен.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? Ако няма, режим на гласуване.

Резултат: 11 гласа „за“, 1 глас „против“.

(след проведеното явно гласуване)

11. ОТНОСНО: Проект на решение по предложение на административния ръководител на Апелативен съд – София за оптимизиране щатната численост на Апелативен съд – София

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на административния ръководител на Апелативен съд – София за увеличаване щатната численост с 3 (три) щатни длъжности „съдия“ в Апелативен съд – София, Гражданско отделение.

11.2. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на административния ръководител на Апелативен съд – София за увеличаване щатната численост с 3 (три) щатни длъжности „съдия“ в Апелативен съд – София, Търговско отделение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 12. Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 12 е във връзка с доклад на директора на Дирекция „Международна дейност и протокол“. Тя е свързана с предложение до Съдийската колегия да бъдат командировани колегите Светла Даскалова-Василева – съдия в Окръжен съд-Варна, и Светослава Колева-Ангелова, която е съдия в Окръжен съд-Варна, но в момента работи като командирован съдия в Апелативен съд-Варна. И двете колежки са членове на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела. Предлага се да бъдат командировани, за да участват в Пленарна среща на Европейската съдебна мрежа (ЕСМ), която ще се проведе в Хелзинки, Финландия, за периода 19-23 ноември 2019 г.

Две от нощувките са за сметка на организаторите, а пътните разходи и разходите за още две нощувки, както и дневни пари за пет дни, както и за медицински застраховки са за сметка на Висшия съдебен съвет. Това е стандартна практика при участие на членове на съответните мрежи в такива събития.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания? Няма.

Режим на гласуване по точка 12 от дневния ред.

Резултат: 12 гласа „за“.

(след проведеното явно гласуване)

12. ОТНОСНО: Проект на решение за командироване на членове на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България за участие в 53-та Пленарна среща на Европейската съдебна мрежа, която ще се проведе в гр. Хелзинки, Финландия, в периода 20 – 22 ноември 2019 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.1. КОМАНДИРОВА Светла Василева Даскалова – Василева – съдия в Окръжен съд – Варна, и Светослава Николаева Колева – Ангелова – съдия в Окръжен съд – Варна, командирована в Апелативен съд – Варна – членове на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България (НСММСНД) и контактни точки в Европейската съдебна мрежа, за участие в 53-та Пленарна среща на Европейската съдебна мрежа (ЕСМ), която ще се проведе в гр. Хелзинки, Финландия, **за периода 19-23 ноември 2019 г.**

12.2. Разходите за 2 нощувки са за сметка на организаторите на срещата.

12.3. Пътните разходи, разходите за 2 нощувки по фактически размер, разходите за дневни пари за 5 дни, както и разходите за медицински застраховки за командированите лица са за сметка на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: И последната точка – т. 13. Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ако позволите да я докладвам. Вие помните дискусиите от миналата Съдийска колегия, когато решавахме въпроса дали да бъде проведена процедура по чл. 194. Предполагам помните и дискусиите в Пленума в четвъртък каква да бъде процедурата, по която да бъде проведена процедурата по чл. 194, ал. 1. Това, което предлагам днес, е единствено да я довършим, като след като е закрито и разкрито мястото от единия орган на съдебна власт в друг, предлагам да бъде преназначен колегата Никола Кънчев – той е съдия в Районен съд-Стара Загора, на длъжност „съдия“ в Софийския районен съд, Гражданско отделение, като възложим на преназначения магистрат да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела.

(Георги Чолаков излиза от залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Чолаков не участва в това гласуване. Той е правил отводи и преди по тази тема, свързана с Районен съд-Стара Загора.

Колеги, коментари? Няма. Дискусия е правена и преди и всеки е излагал своята позиция, няма смисъл да повтаря своите мнения. Минало е през Пленум на Висшия съдебен съвет.

Режим на гласуване.

Резултат: 8 гласа „за“, 3 гласа „против“. Имаме решение и по тази точка от дневния ред.

(след проведеното явно гласуване)

13. ОТНОСНО: Проект на решение за преназначаване на Никола Динков Кънчев – съдия в Районен съд – Стара Загора на длъжност „съдия“ в Софийския районен съд по предложение на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ по Протокол № 21/18.09.2019 г. и решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 23/10.10.2019 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.1. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194, ал. 1 ЗСВ, Никола Динков Кънчев – съдия в Районен съд – Стара Загора на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, Гражданско отделение, с ранг „съдия в ОС“, считано от датата на встъпване в длъжност.

13.2. ВЪЗЛАГА на преназначения магистрат да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела.

(в гласуването не участва Георги Чолаков поради направен самоотвод)

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, поради изчерпване на дневния ред закривам заседанието.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Може ли?

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, аз искам да попитам ще вземем ли някакво отношение по обръщението на председателя на Върховния касационен съд, вчера което излезе, като становище както по случая Полфрийман, така и въобще за другите неща, които се сочат в обръщението.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Вие какво предлагате?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Няма ли да направим някакво разискване?

ЛОЗАН ПАНОВ: Тъй като става дума за мое действие, г-н Магдалинчев, спокойно бихте могъл да продължите да ръководите заседанието.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не, няма да ръководя заседанието, г-н Панов. (Л.Панов: Е!) Аз само попитах колегията дали ще вземе отношение или няма да вземе отношение. Ако колегията няма да вземе отношение, аз ще кажа тук пред всички, че сутринта журналисти ме питаха и аз изразих своя лична позиция по този въпрос. Заявих, че не съм съгласен със становището на г-н Панов, което той вчера разпространи.

(Лозан Панов напуска залата)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не може непрекъснато да се хвърля упрек върху Висшия съдебен съвет като цяло, че не защитава интересите на магистратите, че в конкретния случай при наличието на висящ спор, който не е приключил със съдебен акт, да се дава квалификация дали става въпрос за елементарен от правна гледна точка казус. Дали е такъв или не, това е единствено в правомощие на съдебния състав, той ще каже колко е, защото по този начин се правят малко внушения в друга посока. Отново се твърди тук (цитира): *„Зная, че за истински независимите сред Вас, които следват закона и са*

безпристрастни, „подкрепата“ на Висшия съдебен съвет ще се изразява в дисциплинарни производства“. Колеги, аз мисля, че г-н Панов трябваше да каже къде беше между 17 септември и 1 октомври. На 19 септември беше актът на Апелативния съд и оттогава започнахме, две седмици системата беше подложена на невероятен натиск. Това е добре известно на всички. Тогава г-н Панов къде беше? На 30 години на Общия съд на ЕС в Люксембург! Да, ама при наличието на такова нещо, което беше се случило тогава, той като председателстващ Съдийската колегия трябваше да бъде тук и трябваше да има позиция. Позицията беше чак на 1 октомври, когато каза, че Съдийската колегия е абдикирала от своите задължения да защити независимостта на съдебната власт.

Това беше в общи линии моята позиция сутринта, когато ме питаха, понеже виждам, че никой не иска да изрази становище по въпроса.

Благодаря!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз ще кажа. Ние в заседание ли сме?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не е закрито заседанието, доколкото знам.

АТАНАСКА ДИШЕВА: А, не е закрито заседанието, нямаме председателстващ, Вие отказвате. (Говорят едновременно.) Всъщност не знам какъв вид изказване ... (Прекъсната от С.Мавров.)

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Госпожа Дишева, извинявайте, две думи само да кажа.

Изцяло не споделям изложението, писмото, или както искате го наречете, на председателя на Върховния касационен съд. Тъй като то обаче е в един конкретен случай, аз отново ще се отведа – не искам да взимам становище, много мога да говоря. Но не може един председател на Върховен касационен съд да говори с недомлъвки. Отдавна искаме

той да каже и да назове имена и зависимости. Аз се чувствам, че не съм зависим и не съм бил зависим от никого през целия си съдийски стаж. И това е за мен обидно, както е обидно и за състава (и ние сме длъжни да го защитим), който ще разгледа случая във Върховния касационен съд.

Благодаря ви, напускам!

(Севдалин Мавров напуска залата)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Сега да включа и аз микрофона, който ми беше взет от г-н Мавров. Аз не разбирам в каква процедура сме в момента. Господин Магдалинчев, трябваше вероятно да поискате допълнителна точка в дневния ред, за да включим някакво обсъждане. Иначе форматът на мен продължава да ми прилича на „другарски съд“.

(Георги Чолаков влиза в залата)

(Заседанието продължава под председателството на Георги Чолаков – председател на Върховния административен съд)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не знам какво изказване трябва да се вземе. Аз не си спомням някога по повод на Ваша медийна публикация или изявление ние да сме взимали становище. Заради това би трябвало в някакъв формат, който законът или Правилникът за работа на Висшия съдебен съвет допуска, да го направите. Така ми се струва.

Освен това позицията е изразена. Ние, ако ще защитаваме съдийската независимост (доколкото разбирам, Вашето становище е против изказването на председателя на Върховния касационен съд), трябва да го направим по съответния ред, както сме го правили в други случаи досега – да заявим с включване на точка в дневния ред, с предварително или в движение формулирано становище кое подкрепяме, кое не подкрепяме, за да може да се изрази становище. Но след края на заседанието с демонстративни изявления да правим подобно обсъждане, ми се струва неприемливо и несъответно на статута на органа, в който работим.

Аз, за разлика от г-н Мавров, ще заявя, че не се чувствам обидена от това изявление. Не разбирам, ако сам по себе си той не се чувства зависим, защо трябва да се чувства обиден от това изявление. Наистина не го разбирам!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз разбрах, че нещо започна да се дебатира тук. Нали е само изявление? Предполагам, че не е част от дневния ред.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не е част от дневния ред, но г-жа Дишева каза, че може в движение да вземем отношение преди малко.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, не. Ако беше включено в дневния ред, Вие можеше в началото да кажете. Казах, че в движение може да формулираме становище, както сме го правили.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Закривам заседанието.

Закриване на заседанието – 11.25 ч.

Стенографи:

Невенка Шопска

Катя Симова

Лидия Здравкова

(Изготвен на 21.10.2019 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ