

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 34
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 22 ОКТОМВРИ 2019 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Лозан Панов - председател на Върховния касационен съд

ОТСЪСТВАЩ: Цветинка Пашкунова

На заседанието присъства Николай Найденов - и. д. главен секретар на Висшия съдебен съвет

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Откриване на заседанието - 09.37 ч.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, откривам заседанието на Съдийска колегия - 22 октомври 2019 г. Има постъпило предложение за включване на допълнителна точка в дневния ред, това е точка 43 - молба от конкурсна комисия по обявения с решение на Съдийска колегия на ВСС конкурс за преместване в окръжните съдилища, Гражданска колегия.

Г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Молбата постъпи в края на миналата седмица, тя е според мен от съществено значение за

провеждане на конкурса, тъй като членовете на конкурсната комисия молят да им бъдат дадени указания как да проведат конкурса. Беше разгледана вчера в Комисията по атестиране и конкурси и си позволих да я предложа на вашето внимание, защото продължавам да смятам, че въпроса е съществен, принципен и е редно Съдийската колегия да го обсъди евентуално с оглед предприемане на някакви законодателни изменения, защото в момента според Комисията е невъзможно тя да свърши работа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Становища по точка 43? Ако няма, колеги, предлагам да гласуваме включването ѝ в дневния ред. Режим на гласуване.

13 гласа „за“. Точката е включена в дневния ред.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следната допълнителна точка:

43. Молба от конкурсната комисия по обявения с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 18/12.06.2019 г. (обн. в ДВ, бр. 47/14.06.2019 г.) конкурс за преместване в окръжните съдилища - гражданска колегия.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

ЛОЗАН ПАНОВ: Започваме с първа точка от дневния ред.
Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря. Точка 1 от дневния ред е предложение на КАК да бъде определена, на основание чл. 175, ал. 4 от ЗСВ колегата съдия Светослава Цонева, тя е заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд Плевен, за изпълняващ функциите административен ръководител - председател на същият съд. Помните, че в предходно заседание избрахме досегашния председател на Районен съд Плевен за председател на Административен съд Плевен. В материалите към точката е приложено и заявление, с което е изразено съгласие от предложението изпълняващ функциите председател съдия Цонева.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания по тази точка? Ако няма изказвания, режим на гласуване по точка 1 от дневния ред.

13 гласа „за“. Имаме решение.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Светослава Михайлова Цонева - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд - Плевен, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Плевен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност на новоизбрания административен ръководител-

председател на Административен съд - Плевен, до встъпване в длъжност на нов административен ръководител-председател на Районен съд- Плевен.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 2 от дневния ред.

Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря. Точка 2 от дневния ред е отново предложение на КАК да бъде определен Владимир Астарджиев, той е съдия в Апелативен съд София, за редовен член на конкурсна комисия за повишаване в окръжните съдилища, на мястото на избран като редовен член Весислава Иванова, както и да бъде определен още един редовен член на същата конкурсна комисия, на мястото на вече избрания като такъв съдия Калин Калпакчиев, като предлагаме също така да бъде определен чрез жребий и един резервен член, съдия в Апелативен съд, Наказателна колегия, за конкурсната комисия за повишаване в окръжните съдилища, на мястото на определения към момента Владимир Астарджиев, за който се предлага да стане редовен член на комисията. Основанията за тези предложения са депозиран отводи от страна на избраните като редовни членове на комисията съдиите Калпакчиев и Весислава Иванова.

/Главният секретар извършва жребий на компютъра под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: Редовен член съдия Емилия Василева Петкова, Апелативен специализиран наказателен съд и резервен Ангелина Лазарова, Апелативен съд Варна/

ЛОЗАН ПАНОВ: Да гласуваме предложението на г-н Шекерджиев за редовен член на конкурсната комисия, определяне чрез жребий на съдия в Апелативен съд, това е Емилия Петкова -

Апелативен специализиран наказателен съд и резервен член Ангелина Лазарова, Апелативен съд Варна. Режим на гласуване.

13 гласа „за“. Имаме решение и по точка 2.

/След изтегляния жребий и проведеното явно гласуване/

2. ОТНОСНО: Проект на решение по заявления за отвод от редовни членове на конкурсната комисия по обявления, с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 21/02.07.2019 г., конкурс за повишаване в окръжните съдилища - наказателна колегия

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. ОПРЕДЕЛЯ Владимир Огнянов Астарджиев - съдия в Апелативен съд - София, наказателна колегия, за редовен член на конкурсната комисия за повишаване в окръжните съдилища - наказателна колегия, на мястото на Весислава Иванова Иванова.

2.2. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Емилия Василева Петкова - съдия в Апелативен специализиран наказателен съд, за редовен член на конкурсната комисия за повишаване в окръжните съдилища - наказателна колегия, на мястото на Калин Иванов Калпакчиев.

2.3. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Ангелина Йоргакиева Лазарова - съдия в Апелативен съд-Варна, наказателна колегия, за резервен член на конкурсната комисия за повишаване в окръжните съдилища - наказателна колегия, на мястото на Владимир Огнянов Астарджиев.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 3.

Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 3 е отново предложение на КАК да бъде определен чрез жребий един резервен член, хабилитиран преподавател по Търговско право на конкурсната комисия за повишаване в окръжните съдилища, на мястото на проф. д.ю.н. Георги Иванов, който е депозирал отвод, приложен към точката.

/Главният секретар извършва жребий на компютъра под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: доц. д-р Антон Грозданов, Варненски свободен университет/

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване, колеги, по точка 3 от дневния ред.

13 гласа „за“. Имаме решение.

/След изтегляния жребий и проведеното явно гласуване/

3. ОТНОСНО: Проект на решение по заявление за отвод от резервен член на конкурсната комисия по обявления, с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 21/02.07.2019 г., конкурс за повишаване в окръжните съдилища - търговска колегия

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий доц. д-р Антон Кирилов Грозданов - хабилитиран преподавател по търговско право във Варненски свободен университет, за резервен член на конкурсната комисия за повишаване в окръжните съдилища - търговска колегия, на мястото на проф. д.ю.н. Георги Стефанов Иванов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 4. Ако може да комбинирате точките.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Мога. От т. 4 до т. 34 всичките са свързани с атестиране. Ако искате ще ги докладвам заедно, а ако някой желае нещо да дискутира, тогава може би след като ги докладвам.

Точка 4 е предложение на КАК за проект на решение, да бъде осъществено предварително атестиране на колегата Боряна Воденичарова, тя е съдия в Софийския районен съд. Предлага се да ѝ бъде дадена „много добра“ оценка с цифрово изражение 100 точки.

Точка 5 е проект за решение отново за предварително атестиране на колегата Боряна Петрова, съдия от Софийския районен съд. Предлага се да ѝ бъде дадена „много добра“ оценка с цифрово изражение 100 точки.

Точка 6 е предложение за предварително атестиране на съдията Страхил Гошев, той е съдия в Районен съд Дупница. Предлага се да му бъде дадена „много добра“ оценка с цифрово изражение 99 точки.

Точка 7 е отново предложение за предварително атестиране на съдията Красимир Сотиров, той е съдия в Районен съд Карнобат. Предлага се да му бъде дадена „много добра“ оценка - 100 точки.

Точка 8 е предложение за решение за предварително атестиране на Ирена Аврамова, съдия в Районен съд Харманли. Отново се предлага „много добра“ оценка - 100 точки.

Точка 9 е предварително атестиране на Александрина Дончева, младши съдия в Софийски градски съд. Предлага се „много добра“ оценка - 100 точки.

Точка 10 е проект за придобиване на статут на несменяемост на Валентин Пушевски, съдия в Районен съд Варна. Предлага се „много добра“ оценка от атестирането - 98 точки.

Точка 11 е проект за придобиване на статут на несменяемост на съдията Петрослав Кънев, съдия в Софийски районен съд. Предлага се „много добра" оценка - 99 точки.

Точка 12 е отново статут на несменяемост на колегата Радослава Качерилска, съдия в Софийски районен съд. Предлага се „много добра" оценка - 96 точки.

Точка 13 е отново статут на несменяемост на Мария Шейтанова - Воденичарова, съдия в Софийски районен съд. Предлага се „много добра" оценка - 98 точки.

Точка 14 е придобиване статут на несменяемост на Росина Дончева, съдия в Окръжен съд София. Предлага се „много добра" оценка - 99 точки.

Точка 15 - предложение за периодично атестиране на Тоничка Кисьова, заместник на административния ръководител на Окръжен съд Смолян. Предлага се „много добра" оценка - 98 точки.

Точка 16 е отново периодично атестиране на съдията Елена Попова, тя е съдия в Специализирания наказателен съд. Предлага се „много добра" оценка - 99 точки.

Точка 17 отново периодично атестиране на Любка Голакова, съдия в Софийски градски съд. Предлага се „много добра" оценка - 96 точки.

Точка 18 е периодично атестиране на Даниела Попова, съдия в Софийски районен съд, „много добра" оценка - 96 точки.

Точка 19 е периодично атестиране на Цветелина Кържева-Гачева, тя е съдия в Софийски районен съд. Предлага се „много добра" оценка с максимален брой 100 точки.

Точка 20 е периодично атестиране на Румяна Танева, тя е съдия в Окръжен съд Стара Загора. Предлага се „много добра" оценка 98 точки.

Точка 21 е периодично атестиране на Анна Трифонова, тя е съдия в Окръжен съд Стара Загора. Предлага се „много добра" оценка - 98 точки.

Точка 22 е периодично атестиране на Иванка Дрингова Каракашева, тя е съдия в Окръжен съд Варна. Предлага се „много добра" оценка с точково изражение 97 точки.

Точка 23 е проект за решение за периодично атестиране на Атанас Христов, той е съдия в Окръжен съд Разград. Предлага се „много добра" оценка - 93 точки.

Точка 24 е проект за решение за периодично атестиране на Аделина Тушева, тя е съдия в Окръжен съд Монтана. Предлага се „много добра" оценка - 99 точки.

Точка 25 е предложение за периодично атестиране на Димитринка Купринджийска, тя е административен ръководител на Районен съд Исперих. Предлага се „много добра" оценка - 95 точки.

Точка 26 е проект на решение за периодично атестиране на Стела Тонева, съдия в Районен съд Добрич. Предлага се също „много добра" оценка - 98 точки.

Точка 27 е проект за периодично атестиране на Калин Кунчев, съдия в Районен съд Бургас. Предлага се „много добра" оценка - 96 точки.

Точка 28 е за периодично атестиране на Красимира Донева, тя е административен ръководител на Районен съд Средец. Предлага се „много добра" оценка - 96 точки.

Точка 29 е проект на решение за периодично атестиране на Мадлена Желева, тя е съдия в Апелативен съд София. Предлага се „много добра" оценка с максималния брой точки.

Точка 30 е проект на решение за периодично атестиране на колегата Иво Дачев, заместник на административния ръководител на

Апелативен съд София. Предлага се „много добра" оценка с максимален брой 100 точки.

Точка 31 е проект за решение за периодично атестиране на Ивайло Младенов, съдия в Апелативен съд София. Предлага се „много добра" оценка - 100 точки.

Точка 32 е във връзка с периодично атестиране на Кристиан Петров, съдия в Окръжен съд Перник. Предлага се „много добра" оценка - 98 точки.

Точка 33 е отново свързана с предложение за периодично атестиране на Светлана Димитрова, съдия в Административен съд София-град. Предлага се „много добра" оценка - 95 точки цифрово изражение.

И последното атестиране е предложение на КАК да бъде приета комплексна оценка от извънредно атестиране на Динко Хаджиев, който е административен ръководител на Районен съд Златоград. Предлага се „много добра" оценка с цифрово изражение 97 точки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания?

Г-жа Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Няма да предлагам ... Бих искала само да кажа по отношение на няколко от колегите, които в момента чуваме предложенията за тяхното атестиране, да потвърдя това, до което е достигнала и комисията, съответно по атестацията. Става въпрос за колегите Мадлена Желева и Ивайло Младенов, който познавам по-отблизо, защото съм работила с тях. Мисля, че блестящо си е свършила работата атестационния състав като е определил по 100 точки. Изразявам в случая не само мое мнение, но и мнение на голяма част от колегите, които работят със съдия Желева и със съдия Младенов и бих искала да кажа, че те за мен са еталони за съдия, мястото им отдавна е във ВКС и аз се надявам този път на конкурса да бъдат оценени по

достойнство. Брилянтни са, с безкомпромисен професионализъм, който е преплетен умело със забележителна ерудиция и с висок морал. Въпреки, че са надарени с много добродетели това са едни от най-скромните хора, които познавам, което прави още по-ценно самата им личност. Специално за колегата Ивайло Младенов, когото познавам най-добре от всички, за мен той винаги е бил учител както в професионално отношение и в човешки план, защото те наистина са истински хора. Защо трябва да говорим хубави неща само когато пенсионираме. Редно е да отбелязваме и добрите неща, не само да гледаме негативните и тук ще цитирам една моя любима реплика от Хенри VIII на Шекспир: "че доброто пишем с пръчка във водата, а лошото дълбаем в бронз". Това правим много често в тази колегия, затова това исках да кажа. Също така искам да подкрепя атестационните състави по отношение на колегата Иво Дачев и на съдия Цветелина Кържева. Считаю, че абсолютно заслужено са техните точки, които са им дадени.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания?

Г-жо Димитрова.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Ако ще я караме на лични познанства, не на обективни оценки, аз нямам лична представа, но понеже и друг път съм имала възможността да изразя становището си - това, което даваме като оценки, особено на хора, които са младши съдии, не е особено обективно. Ние им даваме по 100 точки, за разлика от съдиите, които работят с години и не могат да надскочат 96 точки и ги подлагам тук на едни страшни процедури по изслушване. От кандидатите, които виждам тук като атестиране аз лично имам възражения по точка 7, младши съдия, който получава 100 точки, ставайки районен съдия в Карнобат. Смятам, че във всички части на атестационния формуляр са пропуснати слабостите на този съдия, защото той още като младши съдия пишеше бавно, така продължи по-

нататък. Освен всичко останало недоволството му от това, че е назначен в Районен съд Карнобат стана достояние на целия регион и то по начин, който не е особено, как да кажа, подходящ за магистрат. Така че не мога да предложа в коя графа да има намаление на точки, но ми се струва, че атестацията не е изготвена коректно, така че ако може точка 7 да не се гласува заедно с останалите, защото аз съм против приемането на 100 точки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Други изказвания?

Г-н Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, точка 17 касае провеждане на атестация и приемане на тази атестация „много добра“ на съдия Любка Голакова. Уведомявам ви, че тя има висящо дисциплинарно производство пред нас за забавени много дела. Делото е за приключване, искахме да съберем само доказателства по колко дела тя е отменила хода по същество, качвайки се в Софийски градски съд. Аз ще се радвам ако съдия Голакова от Софийски градски съд пише в срок делата, но все пак да ви уведомя за това дисциплинарно дело.

ЛОЗАН ПАНОВ: Имате ли предложение?

СЕВДАЛИН МАВРОВ: За отделно гласуване. Да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: А какво предлагате?

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Димитрова предложи отделно гласуване и предложи да не се приеме оценката по отношение на т. 17 за Любка Голакова. Само ни уведомявате, искате отделно гласуване, но какво предлагате? Да се върне в Атестационната комисия. Добре. Други изказвания?

Г-жо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз не разбрах какво е предложението на г-жа Боряна Димитрова по отношение на колегата Красимир Сотиров. Иначе по отношение на това как оценяваме младшите съдии мен ми се

струва, че и тук, за сигурност в заседание на КАК също съм застъпвала становище, че по отношение на младшите съдии трябва да имаме някаква друга методика за оценяване, защото действително още със самия им старт показателите очевидно са добри, за да им се дават 100 точки, но трябва да се отчита обстоятелството, че те не работят самостоятелно, те работят в състав от трима съдии, казусите, които са им възложени за решаване се обсъжда в състава, оказва им се помощ от колегите и т.н., и не рядко се случва така, че всъщност младши съдията получава по-висока атестационна оценка от съдиите, с които работи. Това действително е проблем, по който ние си заслужава да помислим, но към настоящия момент според мен не може на тази база да искаме промяна на оценката на този бивш вече младши съдия, защото досега са минали много атестационни оценки на младши съдии, на които сме давали 100 точки и този въпрос не е бил повдиган. Освен това не разбрах по коя точка, по кой раздел по-точно от атестацията г-жа Боряна Димитрова и на какво основание предлага намаляване на точките, и какво е нейното крайно предложение по отношение на тази атестация.

И другото, което искам да кажа, вчера го казах и на КАК, надявам се тук г-н Шекерджиев да ме подкрепи, защото той ми обеща, не е било въпрос на таен сговор, нека да се доверяваме повече на атестационните комисии. Все пак това са трима човека, хора с дългогодишен съдийски стаж, които отиват на място, които много подробно се занимават с работата на конкретния съдия, четат му дела, присъстват в заседания, говорят с негови колеги, говорят с административното ръководство и т.н. А що се отнася до това, че Красимир Сотиров иска да се мести, и други колеги искат да се местят, но някак си не го коментираме в аспекта на тяхното атестиране, а мисля,

че няма и относимост към атестирането, но така или иначе ние не сме го преместили досега, нали? В това отношение сме проявили принцип.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Аз казала ли съм такова нещо?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ами, споменахте го. Напротив, казахте, че станал известен с нежеланието си да работи в Карнобат, но той работи там

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Тъй като беше намесено моето име аз единственото нещо, което ще кажа е, че всякога в продължение на работата на тази Съдийска колегия винаги съм считал, че трябва да е едно много голямо изключение случаите когато Съдийската колегия, в рамките на едно заседание, запознавайки се само с материалите, които са приложени към съответната точка променя, а някой пък и драстично променя предложената атестационна оценка. Винаги съм гласувал в подкрепа на оценката на атестационния състав, нещо, което ще сторя и днес.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз в контекста на последните изказвания, не разбрах какви са предложенията на колегите по отношение на т. 7 и т. 17 и по-конкретно какво е основанието да върнем на КАК. Чух резултатът, но не чух причините за това, предлага ли се увеличение на точки, нещо, което ние правим непрекъснато и за какво точно да върнем на КАК, какво да изследва КАК по тези две конкретни атестации. Питам за това, за да взема обосновано решение как да гласувам. И освен това ако имаме намерение да връщаме защо в този случай ще подходим за пореден път по различен начин отколкото в други сходни случаи. Аз съм се изказвала неколкократно по този въпрос, приложимата разпоредба на закона казва, че трябва да се върне на КАК в случаи на констатирани неизяснени факти или на някакви други

основания. Ние обаче противно на тази законова норма променяме на Съдийска колегия и то в някои случаи променяме драстично точките, които предлага Комисията по атестирането и конкурсите. Повтарям - противно на законовата норма. Защо в този случай да правим нещо различно, при това без мотиви, но най-първото, което питам е аз по кои от критериите и показателите за атестиране колегите считат, че са дадени неадекватен брой точки, т.е. несъответни на осъществяваната дейност, за да преценим дали да гласуваме в подкрепа на предложението съответно и в какъв размер се предлага намаляване, или какво още да се изяснява.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Димитрова.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Ако трябва да уточня, предложението ми е за връщане в КАК и преразглеждане на точките за „умения за оптимална организация на работа" и срочност при предаване на делата. Що се отнася до преместването на съдия Сотиров нищо не съм казвала по въпроса.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Мавров за т. 17.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Основанието е абсолютно същото, вижте срочността и колко забавени дела има над една година съдия Голакова. Нещо продължава да й липсва в организацията, макар че виждам, че в последните години, 2018 г. тя значително е подобрила нещата, но 2017 г. има пак 11 дела, които са написани в срок по-голям от една година. Аз не предлагам да се намалява, аз казвам да се върне на КАК да го преценят наново всичко това.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз ви предлагам да гласуваме първо безспорните, после да гласуваме 7 и 17.

ЛОЗАН ПАНОВ: Тогава все пак да си кажа и моето мнение. Само за момент. По точка 7 виждаме, че атестационната комисия е

достигнала до своите изводи, а в тях са включени и оценката на административния ръководител по чл. 197, ал. 2 от ЗСВ. Административният ръководител съдия Росица Темелкова е посочила изрично за съдия Сотиров, че в Окръжния съд е разглеждал въззивни и частни граждански дела. В работата си в Окръжния съд не е допускал голямо забавяне в разглеждането на делата и неоснователно отлагане на същите. Относно съдебните актове в големия си процент ... в рамките на законоустановените срокове, добре организира работата си спрямо натовареността. В Окръжния съд няма изцяло отменени съдебни актове от горната инстанция, в Районен съд Бургас има 9 дела с изцяло отменени съдебни актове. Това е оценката. Срещу него не са постъпвали жалби и сигнали като младши съдия в Окръжния съд. Това е становището и позицията на председателя на Окръжния съд Бургас, а пък председателят на Районен съд в Бургас изрично е посочил, че при разглеждането на делата добре мотивира, излага добре тезата си, показва добро познаване на правната материя, отговорен и дисциплиниран, с чувство на отговорност към екипа на съда, не допуска забавяне при изготвяне на актовете си, както и нарушение на етичните правила, като подхожда с необходимото уважение към своите колеги и съдебните служители, а също и към страните. Това е позицията на двамата административни ръководители, с които той е работил в екип, което коренно се различава от направените твърдения в тази посока в днешното заседание. Това е по точка 7. Затова ще подкрепя предложението за решение за предварително атестиране така, както е посочено от Комисията по атестирането и конкурсите.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Само една реплика.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Това, което изчетохте противоречи на фактите, които е дала Атестационната комисия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само не разбрах. Оценката на административните ръководители е положителна, Атестационната комисия е отнела точки, не можах да разбера кое е противоречието.

Г-жо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз също искам да обърна внимание на това, което току-що прочетохте, а фактите също потвърждават тази оценка и освен това дайте да се разберем, ние преодоляваме предложението на Атестационната комисия, преодоляваме оценката на двамата административни ръководители, които са работили с този колега. Не сме ли тук в хипотезата на изразяване на лично отношение? /Боряна Димитрова - не/ Олга Керелска - някак си не звучите убедително, г-жо Димитрова. Срокове за изготвяне на съдебните актове - 2017 г. - 46, 27 са изготвени актовете в едномесечен срок, 19 акта са в тримесечен срок, въззивни частни граждански дела, от 30, 30 са в едномесечен срок. Общо за годината 76, 57 са в едномесечен срок, 19, които вече ги споменах са в тримесечен срок. 2018 г. - въззивни граждански дела 63, от тях 47 са в срок до един месец, 16 са в срок до три месеца, въззивни частни граждански дела 34 са изготвени актове до един месец, 34, частни граждански дела 92, 92 са изготвени в срок до един месец. И т.н. 2019 г. - 24 граждански дела, 11 в срок до един месец, 13 в срок до три месеца, частни граждански дела 137, всичките те са решени в едномесечен срок. Общо за годината 161 брой, 148 дела са решени в едномесечен срок. Ами хайде да видим на другите, на които сме давали и даваме, даже и в днешното заседание 100 точки, какви са им показателите, за да бъдем обективни.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Ако обичайте, не ми се карайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не, аз не Ви се карам, просто съм по-емоционална.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Очевидно вървим към гласуване. Искам само нещо да кажа - колеги, ако ние върнем тези атестации на КАК искам само да кажа, че атестационния състав е от съдии, които понастоящем не са членове на КАК, което значи, че всяка една от тези атестации трябва да бъде изготвена наново, тъй като няма как да бъде преработена от същия атестационен състав. Ето защо в случай, че решим, че тези атестации не могат да бъдат приети по начина, по който те са представени, то тогава трябва да обмислим дали да ги върнем, за да се направят нови или да ги коригираме в някаква степен, както сме правили десетки пъти, в рамките на Съдийската колегия. Аз отново казвам, че ще гласувам "за" те да бъдат приети, както и ще кажа нещо, което съм казвал много пъти - ние като да нямаме правомощие да променяме атестациите, да имаме задължение само да ги връщаме, въпреки че сме го нарушавали. /говорят помежду си/

ЛОЗАН ПАНОВ: Само още веднъж по т. 7, стана ясно по т. 17 предложението е за връщане на Атестационната комисия. Няма предложение за намаляване и т.н. Не. За връщане.

Г-н Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, аз не мога да взема отношение по т. 7, защото не съм наясно с дейността на този съдия, но по т. 17 съм част от дисциплинарния състав и познавам фактите. Съдия Голакова в рамките на този период, който се атестира е подала справка, че е изготвила решенията в Районен съд, а това изготвяне се оказа, че е с отмяна на хода по същество на седмата, на осмата година и връщане в съдебно заседание. Тези обстоятелства, тези факти не са отразени в този формуляр, т.е. на нас ни се предлага, защото аз го разгледах задълбочено специално този формуляр, в конкретния случай ни се предлага да вземем решение на база на

невярна информация. Е ако това не е основание за връщане, здраве му кажи!

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ако са верни данните, които г-н Кояджиков излага току-що вероятно има основание за преразглеждане. Аз бих искала обаче да попитам - откъде имате информация за тези отменени ходове по същество 7-8 години след това, защото аз не виждам в присъединените материали. Ние нали по няколко случая обсъждахме тук, че данни от дисциплинарно дело не би следвало да се вземат предвид, при това данни, които са във висящо дисциплинарно дело нямате право да ги разгласявате публично за магистрат. Ако има писмен документ това е законова разпоредба. Ако има писмен документ, който може да бъде приобщен към атестационните материали, моля да го направите и тогава да обсъдим въпроса, но въз основа на твърдения, които не са подкрепени с писмен документ, след проведена атестация, ми се струва голословно твърдение.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Г-н Мавров е докладчик по делото, нека той да предостави този писмен документ. Г-н Мавров като докладчик по делото е в състояние ... Представете го това. Това казвам и аз. Но тук се прави забележка, че нямало писмен документ. Аз сега няма да го съставя веднага.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз казвам, че няма в материалите.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Повярвайте ми, аз няма да си позволя да ви подвеждам.../говори без микрофон/

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания има ли?

АТАНАСКА ДИШЕВА: За висящото дисциплинарно производство. Не разбрах какво доказателство ще се събира. Ако това са факти от висящото дисциплинарно производство законова норма ни забранява да ги разпространяваме. Това ли ще правим?

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Не. Не съм предлагал такова нещо.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Какво тогава ще събирате?

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Не виждам никакви факти, изложени в атестационния формуляр, свързани с периода, който е и част от периода на нашето дисциплинарно производство. Ако прочетете и ми кажете, че някой е взел предвид това нещо. Не искам нищо да разгласявам, не искам предварително да преценявам факти, нямаме право за това.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Всъщност Вие го направихте, но това е друга тема.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Аз не съм го направил. Извинявайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: Има ли никакви други изказвания, предложения? Колеги, режим на гласуване. Гласуваме без т. 7 и т. 17, гласуваме от т. 4 до т. 34, като в това се включват от 4 до 9 когато става дума за предварително атестиране на съдии, от т. 10 до т. 34, отново казвам - без 7 и 17, периодично атестиране на магистрати. Режим на гласуване. Това са безспорните точки, за които никой не прави възражения, не излага и аргументи.

13 гласа "за". Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване анблок от т. 4 до т. 34 включително, без т. 7 и 17/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

4.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Боряна Димчева Воденичарова - съдия в Софийския районен съд.

4.2. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Боряна Димчева Воденичарова - съдия в Софийския районен съд.

5.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Боряна Венциславова Петрова - съдия в Софийския районен съд.

5.2. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Боряна Венциславова Петрова - съдия в Софийския районен съд.

6.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Страхил Николов Гошев - съдия в Районен съд - Дупница.

6.2. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Страхил Николов Гошев - съдия в Районен съд - Дупница.

8.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Ирена Славова Аврамова - съдия в Районен съд - Харманли.

8.2. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Ирена Славова Аврамова - съдия в Районен съд - Харманли.

9.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Александрина Пламенова Дончева - младши съдия в Софийския градски съд.

9.2. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Александрина Пламенова Дончева - младши съдия в Софийския градски съд.

10.1. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Валентин Тодоров Пушевски - съдия в Районен съд - Варна.

10.2. Валентин Тодоров Пушевски - съдия в Районен съд - Варна, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

11.1. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Петрослав Волев Кънев - съдия в Софийския районен съд.

11.2. Петрослав Волев Кънев - съдия в Софийския районен съд, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

12.1. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Радослава Николаева Качерилска - съдия в Софийския районен съд.

12.2. Радослава Николаева Качерилска - съдия в Софийския районен съд, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

13.1. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Мария Георгиева Шейтанова - Воденичарова - съдия в Софийския районен съд.

13.2. Мария Георгиева Шейтанова - Воденичарова - съдия в Софийския районен съд, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

14.1. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Росина Николаева Дончева - съдия Окръжен съд - София.

14.2. Росина Николаева Дончева - съдия Окръжен съд - София, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

15.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Тоничка Димитрова Кисьова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд - Смолян.

15.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Тоничка Димитрова Кисьова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд - Смолян.

16.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Елена Живкова Попова - съдия в Специализирания наказателен съд.

16.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Елена Живкова Попова - съдия в Специализирания наказателен съд.

18.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Даниела Петрова Попова - съдия в Софийския районен съд.

18.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Даниела Петрова Попова - съдия в Софийския районен съд.

19.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Цветелина Славчева Кържева - Гачева - съдия в Софийския районен съд.

19.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Цветелина Славчева Кържева - Гачева - съдия в Софийския районен съд.

20.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Румяна Атанасова Танева - съдия в Окръжен съд - Стара Загора.

20.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Румяна Атанасова Танева - съдия в Окръжен съд - Стара Загора.

21.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Анна Тодорова Трифонова - съдия в Окръжен съд - Стара Загора.

21.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Анна Тодорова Трифонова - съдия в Окръжен съд - Стара Загора.

22.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Иванка Димитрова Дрингова - Каракашева - съдия в Окръжен съд - Варна.

22.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Иванка Димитрова Дрингова - Каракашева - съдия в Окръжен съд - Варна.

23.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Атанас Дечков Христов - съдия в Окръжен съд - Разград.

23.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Атанас Дечков Христов - съдия в Окръжен съд - Разград.

24.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Аделина Любенова Тушева - съдия в Окръжен съд - Монтана.

24.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Аделина Любенова Тушева - съдия в Окръжен съд - Монтана.

25.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Димитринка Емилова Купринджийска - административен ръководител - председател на Районен съд - Исперих.

25.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Димитринка Емилова Купринджийска - административен ръководител - председател на Районен съд - Исперих.

26.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Стела Иванова Тонева - съдия в Районен съд - Добрич.

26.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Стела Иванова Тонева - съдия в Районен съд - Добрич.

27.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Калин Стефанов Кунчев - съдия в Районен съд - Бургас.

27.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Калин Стефанов Кунчев - съдия в Районен съд - Бургас.

28.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Красимира Тончева Донева - административен ръководител - председател на Районен съд - Средец.

28.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Красимира Тончева Донева - административен ръководител - председател на Районен съд - Средец.

29.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Мадлена Иванова Желева - съдия в Апелативен съд - София.

29.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Мадлена Иванова Желева - съдия в Апелативен съд - София.

30.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на д-р Иво Лъчезаров Дачев - заместник на

административния ръководител - заместник-председател на Апелативен съд - София.

30.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на д-р Иво Лъчезаров Дачев - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Апелативен съд - София.

31.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Ивайло Стоилов Младенов - съдия в Апелативен съд - София.

31.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Ивайло Стоилов Младенов - съдия в Апелативен съд - София.

32.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Кристиан Божидаров Петров - съдия в Окръжен съд - Перник.

32.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Кристиан Божидаров Петров - съдия в Окръжен съд - Перник.

33.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Светлана Георгиева Димитрова - съдия в Административен съд - София - град.

33.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Светлана Георгиева Димитрова - съдия в Административен съд - София - град.

34.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Динко Карамфилов Хаджиев - и. ф. административен ръководител - председател на Районен съд - Златоград.

34.2. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Динко Карамфилов Хаджиев - и. ф. административен ръководител - председател на Районен съд - Златоград.

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега подлагам на гласуване точка 7. Това е проектът на решение за предварително атестиране на Красимир Викторов Сотиров - съдия в Районен съд Карнобат. В момента гласуваме предложението на КАК за неговото предварително атестиране.

4 гласа "за", 9 гласа "против". Предложението на КАК за атестирането на съдия Красимир Викторов Сотиров - съдия в Районен съд Карнобат не се приема.

/След проведеното явно гласуване/

7. ОТНОСНО: Проект на решение за предварително атестиране на Красимир Викторов Сотиров - съдия в Районен съд – Карнобат

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

7.1. НЕ ПРИЕМА предложената от Комисията по атестирането и конкурсите комплексна оценка от предварително

атестиране на Красимир Викторов Сотиров - съдия в Районен съд - Карнобат.

ЛОЗАН ПАНОВ: Подлагам на гласуване предложението за връщане на КАК атестирането на Красимир Викторов Сотиров - съдия в Районен съд Карнобат.

10 гласа "за", 3 гласа "против".

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: След като не е приета атестацията оттук насетне ако всички гласуваме "против" да го върнем на КАК бихте ли ми казали какво ще направим? Аз имам конкретен въпрос, защото не е лошо като се гласува общо взето да се гласува в зависимост на случилото се досега, а не да се кара една цяла Колегия към тупик, към безсмислици! /шум в залата/

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, имаме решение по точка 7.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

7.2. ВРЪЩА, на основание чл. 205, ал. 4 от ЗСВ, на Комисията по атестирането и конкурсите преписката по предварително атестиране.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 17. Имам предложение за периодично атестиране на съдия Любка Емилова Голакова - съдия в Софийски градски съд. Подлагам на гласуване предложението на КАК.

4 гласа "за", 9 гласа "против". Не се приема предложението на КАК.

/След проведеното явно гласуване/

17. ОТНОСНО: Проект на решение за периодично атестиране на Любка Емилова Голакова - съдия в Софийския градски съд

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

17.1. НЕ ПРИЕМА предложената от Комисията по атестирането и конкурсите комплексна оценка от периодично атестиране на Любка Емилова Голакова - съдия в Софийския градски съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега подлагам предложението на г-н Мавров за връщане на Атестационната комисия.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: А някой дали ще си обоснове отрицателния вот. Ако е възможно.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Искате ли, г-н Шекерджиев?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да. Много. Много искам да предложите какво да направим с г-жа Голакова.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: В режим на гласуване сме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Подлагам на гласуване предложението на г-н Мавров за връщане на Атестационната комисия.

10 гласа "за", 3 гласа "против". Имаме решение.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

17.2. ВРЪЩА, на основание чл. 205, ал. 4 от ЗСВ, на Комисията по атестирането и конкурсите преписката по периодично атестиране.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли де изречения, извинявате!

ЛОЗАН ПАНОВ: Да. Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да обясня отрицателния си вот, макар че аз мисля, че достатъчно подробно го обосновах. На въпроса на г-н Шекерджиев какво бихме могли да направим в случая, след като не се прие атестацията ще отговоря с въпрос - какво правехме в няколко други подобни случая, когато на заседание на тази Колегия не бяха приемани атестации на други съдии, така както са предложени от Комисията по атестирането и конкурсите, но въпреки това не се връщаха на КАК, а се продължаваше събиране на доказателства тук в заседание на Съдийска колегия, провеждаше се дебат и в едни случаи точките драстично се увеличаваха, а в други драстично се намаляваха. Това е коментара ми с въпрос. Ако иска някой нека да отговори - каквото правехме тогава, това беше разумно да направим и днес, и това беше разумният изход, и между другото не е зле да бъдем малко по-последователни в нашата практика, т.е. едни и същи или сходни случаи да ги третираме еднакво и по един и същи начин да прилагаме закона.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Извинявайте г-жо Дишева, а Вие такова предложение направихте ли? А някой друг да го е направил? А да имахме възможност да го сторим било по точка 7-ма, било по точка 17-та като да няма, нали така? Ние можем да направим нещо, ако някой го предложи. Вие да го предложихте? Не. Вие просто сте „против“. (Ат.Дишева: Напротив, напротив, предложих го.) Не, напротив, Вие нищо не предложихте. Вие просто гласувате „против“. Благодаря Ви! (Ат. Дишева: Г-н Шекерджиев, казах че трябва да бъдем последователни в практиката си. Това имплицитно съдържа такова предложение.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Въпросът за това колко сме последователни в решенията си след малко ще бъде илюстриран точно в предложението по точка 39 от дневния ред, но като дойдем на тази точка, ще го кажа какво имам предвид.

Сега по отношение на това, което засегна колегата Дишева за това как процедираме в аналогични случаи. Аз искам да напомня, че все пак не сме в прецедентна правна система, а имаме закони, които прилагаме и трябва да ги тълкуваме. В случая най-напред Конституцията в чл. 130, ал. 5, т. 2 казва, че „Съдийската колегия прави атестациите“, което означава самият използван израз „прави“ означава някой, който непосредствено се занимава с това, което извършва. Да, ние ползваме помощни атестационни комисии, когато решим, че тези помощни атестационни комисии трябва да свършат определена работа по проучване, анализиране и т.н., но ние правим атестациите, което означава, че еднакво допустимо както ние в рамките на заседание на Съдийската колегия, защото тя е единственият упълномощен компетентен орган да прави атестациите, така и да решим да ползваме помощна комисия, която да ни предложи и да ни анализира допълнително факти, които са изнесени в рамките на това заседание, защото ние нямаме подготовка в момента. Както каза колегата Кояджиков, между другото тук не става въпрос за изнасяне на факти от дисциплинарното дело, защото щеше да бъде факт, ако беше казал „по еди кое си дело има еди какво си“, ако беше цитирал с конкретни номера. В случая той цитира обективни факти, които са еднакво относими и даже бих казала, че особено много относими към правенето на атестацията, защото експедитивността и умението за организацията на работата е един от показателите и ако ние този факт, който той споменава, атестационният състав не го е видял, не му е обърнал внимание, колега Дишева, аз всъщност основно ще Ви изчакам, ако

искате, основно заради Вас го казвам (Ат.Дишева: Не говоря за Вас, извинявайте!) Именно понеже не говорите на мен, ще Ви изчакам.

Мисълта ми беше, че ние можем да ползваме помощната атестационна комисия, която следва да ни каже какво е установила. И тук няма абсолютно никакви нарушения на закона, и не говорим въобще за непоследователна и разнопосочна практика. Този субективизъм, който винаги съществува и някакво вечно позициониране „Вие решавате ад хок, *intuitu personae* и т.н. “ мисля, че е редно да се изостави и да говорим с аргументи като юристи.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, аз ... (шум в залата) Може ли малко внимание и аз да кажа моето мнение? Благодаря Ви!

Аз ще Ви припомня текста на чл. 205, ал. 4 от ЗСВ, в продължение на това, което каза колегата Марчева, защитавайки тезата, че всъщност правомощието има Съдийската колегия във връзка с приемането на атестациите, защото това е административният орган, който обсъжда тяхната обосновааност и законосъобразност.

Обсъждайки тези два основни критерия, с оглед на това да приеме или не една атестация, Съдийската колегия има три правомощия. Първото ѝ правомощие е да приеме атестацията, която е предложена от Комисията по атестирането и конкурсите. Второто правомощие е да не приеме тази атестация и да я върне, считайки, че обстоятелствата, които очертават определените критерии във връзка с показателите по отношение на тях са непълни, противоречиви, неясни и атестацията се нуждае от допълнителна работа от атестационния състав. И третото правомощие е да измени комплексната оценка в случаите, когато има разминаване между установените фактически обстоятелства във връзка с критериите, по които атестационният състав определя комплексната оценка и да приложи съответно закона, тоест

всички факти са изяснени, но се оказва една правна необоснованост, която трябва да се промени от самата Съдийска колегия. Това е третото правомощие, т.е. да измени атестацията и вземе решение със съответното мнозинство, което се изисква от закона. В конкретните случаи се дадоха примери, че тези атестационни формуляри са изготвени в противоречие с фактическите обстоятелства и в непълнота по отношение на тях.

Ето защо трябва да се приложи второто правомощие – отмяна, неприемане и връщане в Комисията по атестирането и конкурсите, която в съответния атестационен състав да извърши още малко и оперативна, и изследователска работа и да предложи на Съдийската колегия една фактически и правно обоснована атестация. Това е и аз не виждам тук спорове. Естествено, когато не се приеме една атестация и логически следва следващата стъпка да се върне на органа, който се занимава с оперативната работа посъбирането на фактическите данни, които ще послужат за съответните констатации и изводи. Друга логика няма - нито формална, нито житейска. Така че аз подкрепям и позицията на колежата Шекерджиев, който естествено, следвайки логиката на мнозинството, което не прие съответната атестация, гласува да се върне на КАК. Това е логично. И нека да спрем със спекулацията! Естествено, че всеки отделен случай следва да се обсъжда с оглед спецификата на фактите и няма разнопосочност в практиката - има конкретика, има фактически констатации и правни изводи, и изводи, които следват от тях. Това е.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не защото гласуването така или иначе беше проведено и приключи, но понеже започна един дебат по отношение на това кой се е мотивирал, кой не се е мотивирал, в каква хипотеза на закона сме с оглед нашите законови възможности, аз все

пак искам да кажа, че по отношение на точка 7-ма фактите са абсолютно ясни и не виждам какво КАК може да изяснява. Аз даже Ви ги цитирах най-подробно преди малко. И по отношение на това кой се е мотивирал и кой не, аз чух тук някакви съображения единствено изказани от г-жа Димитрова. Аз не чух от другите колеги, които гласуваха в подкрепа на нейното предложение някоя мотивировка, не защото тук едва ли не се търси сметка на един или друг член от състава на Съдийската колегия защо се е мотивирал или защо не се е мотивирал, според нас. Да, гласуването е проведено, но Ви казвам – по точка 7-ма аз не виждам какви факти ще изяснява КАК. Фактите са това, което Ви прочетох. Те са цифри и се лесни за възприемане.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако няма други изказвания, продължаваме по дневния ред – точка 35 и следващите. Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви! Ако ми позволите, от точка 35 до точка 38 – става дума за предложения за повишаване в ранг, да Ви ги докладвам анблок.

От точка 35 до точка 38 - това са четири ранга. Първият е предложението на КАК да бъде повишен на място, на основание чл. 234 от ЗСВ, колежата Мариана Шотева. Тя е административен ръководител - председател на Административен съд - Пазарджик, понастоящем съдия, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг, а именно „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 36 е отново предложение за повишаване на място на съдията Мариана Тодорова – Досева. Тя е съдия в Районен съд - Плевен, понастоящем с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

Точка 37 е предложение за повишаване на Красимир Лесенски. Той е съдия в Районен съд - Пазарджик, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“.

И последната точка 38, която е свързана с рангове, е предложение на КАК да бъде повишена Ани Георгиева - съдия в Районен съд - Тетевен, на място в по-горен ранг, а именно „съдия в ОС“.

Според КАК по отношение на всеки един от тези кандидати са налице законовите предпоставки да бъдат повишени в по-горен ранг. Те са свързани с прослужени на съответната или приравнена длъжност не по-малко от 3 години, прослужени не по-малко от 3 години от предходното повишаване в ранг за двамата кандидати, които имат предходен ранг. Последните комплексни оценки от последното атестиране за всеки един от кандидатите са много добри. Налице са изискуемия и посочен в разпоредбата на чл. 164 от ЗСВ изискване за стаж, както и по отношение на нито един от кандидатите няма в сила дисциплинарни наказания за нарушения по чл. 307 от ЗСВ или влезли в сила заповеди по чл. 327 от ЗСВ. По отношение на всеки един от кандидатите е депозирано и становище на съответната комисия по професионална етика, което е положително. Ето защо КАК предлага те да бъдат повишени на място в по-горен ранг.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? Няма. Режим на гласуване. Гласуваме анблок от точка 35 до точка 38.

Режим на гласуване. 11 гласа „за“. Имаме решение.

(след проведеното явно гласуване анблок на т.т. 35-38)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

35. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Мариана Димитрова Шотева - административен ръководител - председател на Административен съд - Пазарджик, с ранг „съдия в АС“, на място в по-

горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

36. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Мариана Костадинова Тодорова - Досева - съдия в Районен съд - Плевен, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

37. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Красимир Димитров Лесенски - съдия в Районен съд - Пазарджик, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

38. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Ани Борисова Георгиева - съдия в Районен съд - Тетевен, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 39. Заповядайте, г-жо Марчева!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря Ви! Точка 39 е предложение на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“, с което се предлага на Съдийската колегия да бъдат съкратени и разкрити по една свободна щатна длъжност „съдия“ от районните съдилища в Карлово, Своге, Тутракан, Трън и Тетевен, и същите да бъдат разкрити в Софийски районен съд.

Към материалите по тази точка са качени предложението на комисията, което е с изложени мотиви (те са идентични на тези, които са

възпроизведени и в становището на Комисията по атестирането и конкурсите), а именно, че Софийският районен съд е с щатна численост в този момент от 202 длъжности „съдия“, но към момента реално правораздават 171 съдии. Тази картина не се променя с годините, т.е. винаги има един кадрови дефицит от 30 съдии, които, макар и да има съответните разкрити длъжности, те не са заети поради различни обективни и субективни причини - най-често отпуск по болест, неплатен отпуск, командировани съдии и други незаети щатни длъжности. В едно писмо, което е още от 23.05.2019 г. на председателя на Софийския районен съд се вижда, че в този момент в гражданските отделения на съда има 5 състава, които са без титуляр и същите са спрени от разпределение. Пред тези състави има 3199 броя дела, които не са преразпределени, те не се движат образно казано, поради липса на съдии без състав, насрочените дела се отлагат, не се администрат.

Предложенията, които аз ще предложа, всъщност съответно да вървим по реда, който е предложила и Комисия по натовареност, а именно, първото предложение е да се съкрати на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 ЗСВ, 1 свободна щатна длъжност „съдия“ в Районен съд – Карлово и същата да се разкрие в Софийски районен съд, считано от датата на вземане на решението.

Становището на Комисията по атестирането и конкурсите е пред Вас. Искам само да вмъкна извън самата точка – забележително е, че колегите, които говорят за последователност при взимане на решенията, са и членове двете комисии – на Комисия по натовареност и на КАК. В КАК, въпреки че сме взели решение в Комисия по натовареност, а именно с пълно мнозинство, т.е. няма хора, които да са гласували „против“ тези предложения, в КАК същите предложения са гласували „против“. Предполагам, че всички сте се запознали и със становището на КАК, и със статистиката, ще помоля само да натиснете

„Обновяване“, защото сме сложили допълнителна статистика във връзка с решенията по чл. 235, ал. 5 от ГПК. Тази статистика идва да покаже колко са истинските дела, т.е. тези, които завършват с акт по същество, присъди, решения, решения по наказателно от административен характер дела и т.н. От нея може да се види, че в известен смисъл КАК не е интерпретирал правилно статистиката, която ѝ е предоставена. Там са се движили само в материята брой за разглеждане, висящи и приключили. Всъщност много е важно да се види колко са постъпилите дела за Софийския районен съд, колко от тях са приключили с решение по чл. 235, ал. 5 от ГПК месечно на един съдия, колко е броят свършени дела, защото броят за разглеждане не е достатъчно обективен сам по себе си критерий, и факт за това е, че примерно Районен съд-Карлово, за който няма „против“ да бъде съкратена една бройка от тези пет съдилища той реално е с най-голям брой постъпили дела и това е съд, който е със съизмеримо равно количество в процентно съотношение заповедни и искиви дела. Тоест няма логика останалите съдилища, които са с много по-голям процент заповедни дела за тях да има отрицателно становище. Затова просто ще Ви помоля, ако искате да гласуваме по отделно, да дискутираме по отделно, освен ако, разбира се, нямате становище за съгласие с решението на Комисия по натовареността.

Може ли все пак да Ви цитирам статистиката? Брой постъпили дела месечно на един съдия в Софийския районен съд е 39,83. Брой свършени дела 39,84. Забележително е, че колегите свършват толкова, колкото всъщност и постъпват, независимо от броя дела, които имат висящи за разглеждане, но те са свързани с други субективни и обективни причини, които всички добре знаят. Брой на постановените решения от един съдия в Софийски районен съд е 8,77 –

това е по ал. 5 от ГПК месечно. Брой на постановените присъди месечно 0,53, по нахд решения са 2,39.

В Своге – брой на постъпилите дела е 28,83 – под средния за страната показател, съответно и броят на постановените решения по същество също е малък – 5,61 решения и присъди 0,11, брой постановени решения по нахд 1,44.

В Тетевен (Кр. Шекерджиев: Може би като ги обсъждаме едно по едно, тогава). Добре, както кажете, да. Ако искате да започнем с първото, което предлага Комисия „Съдебна карта и натовареност“. Това е Районен съд – Карлово.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Марчева, момент само. Тъй като Вие докладвахте това, което е решила Комисията „Съдебна карта и натовареност“, същевременно Комисията по атестирането и конкурсите е взела решение и аз имам малко въпроси във връзка с това, тъй като от това, което имам като извлечение – от 14.10.2019 г. след проведено гласуване с 8 гласа „за“ и 3 гласа „против“ – това е общо за решението или не е така? Или просто по всеки един от казусите имате различни мотиви и съображения? Това бих искал да разбера. Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви! Сега ще обясня. Имайте предвид, че Комисията по атестирането и конкурсите многократно е разглеждала това предложение. Предходният състав на Комисията по атестирането и конкурсите прецениха, че следва да го отложат, което на практика възложи ангажимента да се произнесе по него настоящият състав на Комисията по атестирането и конкурсите. Тъй като сред членовете на Комисията по атестирането и конкурсите и в предходния, и в настоящия състав съществуваха становище, че въобще анблок трябва да бъде отхвърлено предложението, тъй като не е необходимо да бъдат давани нови бройки на Софийски районен съд, заради това ние проведохме едно гласуване дали въобще да бъдат

давани бройки или не, което завърши с положителен резултат, като 8 от членовете на комисията прецениха, че принципно трябва да бъдат дадени нови бройки на Софийски районен съд, а трима смятаха, че въобще той не се нуждае от такива. След което беше проведено гласуване за всеки един от предложените от водещата комисия, защото водещата комисия е Комисия „Съдебна карта и натовареност“ по отделни органи и отрицателните становища се получиха така, защото част от членовете считаха, че трябва да бъдат дадени бройки на Софийския районен съд, но не трябва да бъдат взимани от този съд, който се предлага. На практика ние имаме едно единствено положително становище и то е за Районен съд-Карлово. Имаше отрицателни за всички останали в различни съотношения. Един единствен съд беше отхвърлен изцяло и там - може би нямам спомен как съм гласувал в Комисия „Съдебна карта, натовареност“, но може би аз лично търпя упрек, а то е за Районен съд-Своге. Каква е спецификата на Районен съд-Своге? Разбира се, когато стигнем до него, ще го обсъдим. То е следното, че това е един от съдилищата, в които имаме трима съдии, една свободна бройки и съответно от проведените досега конкурси ние знаем, че имаме поне 8 кандидата за тях. Ето защо може би не е разумно там да бъде съкратен за Районен съд-Своге. Специално аз считам, че за останалите съдилища, доколкото си спомням съм гласувал „за“ предложението на Комисия „Съдебна карта и натовареност“. Възможно е и за Тетевен.

Ако искате да обсъждаме съд по съд, но това направихме в КАК. Разбира се, тук има още членове на КАК, които могат да ме допълнят.

ЛОЗАН ПАНОВ: Първо по отношение на процедурата. Да започнем, ако искате съд по съд или принципно има някой, който е „против“? Няма. Тогава започваме съд по съд.

Значи най-безспорно, както виждам, е по отношение на Районен съд-Карлово. Там както КАК, така и Комисия „Съдебна карта и натовареност“ е на мнение, че тези бройки, които се предлагат да бъдат дадени на Софийски районен съд е възможно да се вземе такава бройка от Районен съд-Карлово и разкриването ѝ в Софийски районен съд, нали така? Г-жо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз искам само да съобразите, колеги, нещо предварително. Към материалите е качена справка за свободните щатни длъжности, които съществуват в системата в момента. В окръжните съдилища няма нито една свободна щатна длъжност, и в апелативните съдилища в Пловдив и в Бургас. В София също има в наказателно отделение, Вие знаете. Аз Ви обяснявам, за да се ориентирате по-лесно. Тоест ако приемем, че трябва да има някаква трансформация на едно и също ниво на органите на съдебната власт в районните съдилища, в случая Комисия „Съдебна карта и натовареност“ е съобщила, че от всички свободни щатни длъжности в момента в съдилищата тези съдилища са най-подходящи, т.е. максимално подходящи. Разбира се, има и други, но ако приемем (както казва КАК, и Комисия „Съдебна карта и натовареност“), че трябва да има увеличаване с 5 щата на Софийски районен съд (поне 5, макар че искането е за 30 и необходимостта за толкова). Значи ние всъщност трябва да преценим кое е по-малкото зло, коя хипотеза би навредила по-малко. Да, но в случая примерно за Своге ще се вдигне натовареността, но в интерес на истината аз не знам да има желаещи за конкурса за преместване за Своге, който беше проведен току що – точно това пише и председателят на Районен съд-Своге. Затова искам да погледнете и таблицата, в която се казва как ще се промени натовареността след отнемането на един щат от Своге – от трима, стават двама, съответно брой постъпили дела 28,83, след това ще стане

43,25 - при средна за страната близо 36. Това прави малко над средната, т.е. но е около средната, няма да стане високонатоварен съдът. Ако Вие намерите някой друг съд, който да е с по-добри показатели след промяната на щата, бих била доволна да го чуя, защото аз лично не можах.

ЛОЗАН ПАНОВ: Преди г-жа Керелска са г-н Магдалиничев и г-н Мавров. Само един въпрос. От мотивите на КАК разбирам, че от тези свободни бройки 21 са съдийски бройки, на които не могат да бъдат назначени магистрати – за тях няма спор. Нали така? А 9 са тези, които са свободни бройки „съдия“, но на тях не са назначени магистрати. (Др. Кояджиков без микрофон:... Нали чакаме „младши“?) Това искам да уточним. (Кр. Шекерджиев: Не, не те ще бъдат обявени на конкурс.) (Ат. Дишева без микрофон: Двадесет и един са за „младшите“ за районен съд.) (Кр. Шекерджиев: Не, 21 са незаети по различни причини.) Нека това да го уточним, защото мисля, че е важно за всички. Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Само нека да обясня, колеги. Софийският районен съд има 202 съдии. Ако не се лъжа, от тези 202 щатни бройки за съдии, от тях имаме 173 ако не се лъжа (прекъснат), 171. Благодаря Ви, говоря по памет. Сто седемдесет и един (Г. Чолаков: Работещи.) (О.Керелска: Които правораздават реално.), които са около 15 %, от тях 9 са чисто свободни, което значи, че те могат да бъдат обявени на конкурс, който надявам се до седмица-две да организираме и обявим за районен съд, за попълване, за преместване и за първоначално назначаване, което значи, че ние имаме 9. Значи 22 бройки са 10 %, които по различна причина, а повечето добри причини, бременност, майчинство, не са заети (Ат. Дишева: Това не е незаета бройка.) Да, тя е заета, но там нямаме реално съдии, които да работят. Но, колеги, 10 % е нормална бройка за районен съд, която по такива причини съдиите са в дълъг отпуск. Ето защо, обаче аз ще подкрепя

това предложение и продължавам да го казвам, то е много простичко. Една трета от делата на ниво районен съд се разглеждат от една пета от съдиите на ниво районен съд, грубо казано. Няма никакво съмнение, че Софийският районен съд по щатна численост е по-натоварен, отколкото останалите съдилища като брой дела, предимно в гражданските отделения, както и че Софийският районен съд гледа по-голям процент искиви производства, отколкото останалите районни съдилища. Това е и причината на практика аз да подкрепя идеята и да смятам, че те трябва да бъдат подкрепени с още щат.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Марчева да се изкажат и другите колеги. Г-н Магдалинчев, г-н Мавров, г-жа Керелска.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, аз точно това исках да се изясни, да се уточнят нещата, защото виждам, че щатната численост е 202 човека, а реално работещи са 171, 32 са така да се каже, т.е. 9 са изцяло свободни и остават останалите 22, които или са в майчинство, или са командировани и т.н. Сега ние тези 9 бройки, като обявим конкурс, дали ще се появи човек? (Кр. Шекерджиев: За Софийския районен съд Ви гарантирам.) Добре, а имаме ли още нужда още тези бройки, които сега в момента трябва да съкращаваме, да прехвърляме като численост в Софийския районен съд? Ако се заемат тези 9 бройки? Девет свободни имаме. (Д. Марчева без микрофон: От тези 10% към този момент могат само за външно... за конкурс за преместване, но проблемът не е в тези девет. Може ли пак да го кажа?) Не, само да довърша. (говорят повече от трима души едновременно)

И аз пак ще се върна към една моя любима тема – 50 % са заповедни дела. (Д.Марчева: Не, не. 53 % са заповедни дела. Най-ниският процент.) Не е най-ниският процент. (Д.Марчева: Най-ниският е.) Напротив, много е висок даже от общия брой на граждански дела 53 %

ако са заповедните дела, виждате колко е реалната натовареност на всеки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Да не е въпрос, отговор. Ако другите колеги имат въпроси, тогава г-жа Марчева.

Г-н Мавров, искахте думата. Г-жа Керелска, след това г-жа Марчева.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Само едно изречение във връзка с изказването на колегата Магдалинчев. Има чисто процедурно – явно има и различни становища дали трябва да въобще тези 5 бройки да отиват в районен съд. Така разбирам аз от изказването на колегата Магдалинчев. Затова преди да започнем съд по съд, ние трябва да вземем принципно решение дали взимаме решение за откриване на 5 нови щатни длъжности в Районен съд-София. (Кр. Шекерджиев: Аз ще подкрепя, защото така направихме и в КАК на практика) Мисля, че първо да кажем дали въобще ще прехвърлим и оттам ще започнем съд по съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Мавров, беше преди Вас, г-жо Керелска.

Г-н Мавров, заповядайте!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Аз само продължавам това, което г-н Магдалинчев каза. Колеги, картината е крайно изкривена. Ние местим щатове от едно място на друго място, на друго местим съдии. В същото време генералният проблем, който трябва да решим е къде да се разглеждат заповедните производства. Не може всяко заседание ние да разместваме щатове и наистина Софийският районен съд, и съдиите там заслужават да имат по-облекчен режим на работата, но ние не решим ли генералния, картината винаги ще бъде изкривена и ние винаги през определен период от време ще изпадаме в такива спорове. Няма да гласувам за съкращаването на бройки и съответно разкриването им в Софийския районен съд, колкото добре да знам, че колегите наистина там са натоварени.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Това донякъде определя и процедурата, както беше предложено от г-н Чолаков, тъй като първото, което ще гласуваме е дали има необходимост, но по процедурата и вече по същество.

Г-жо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Добре е да се раздели гласуването. Редно и логично е първо да решим ще се вземат ли бройки, но според мен трябва да изразим становище и да помислим и по въпроса откъде да се вземат тези бройки, защото това, което ни се предлага, е те да се вземат от други районни съдилища. С изключение на Районен съд-Карлово, другите районни съдилища (според мен) е действително обективно, не позволява да се вземат щатни бройки от тях. Вижте в мотивите на КАК за какво става въпрос. Първо, част от тях са с минимална щатна численост. Като вземем една бройка примерно от Районен съд-Своге (те в момента са състав от трима магистрати), като вземем една бройка оттам освен, че делата им за разглеждане ще скочат над средната натовареност за страната, остават с двама съдии. Това ли са най-подходящите органи на съдебна власт, откъдето ние да взимаме бройки? Вие сама зачекнахте темата! Преди малко във Вашето изказване казахте, че сте гледали апелативните съдилища, че там има свободни бройки. В окръжните съдилища сигурно сте гледали, обаче там няма какво да видите, защото, ако си спомняте, свободните места ние преди лятната ваканция ги дадохме на апелативните съдилища и беше много бързо. И тогава аз поставих въпроса „Хора, вижте каква е натовареността на районните съдилища. Тя като бройка е много по-голяма от тази на административните съдилища. Дайте да погледнем общата картина!“. И аз съвсем не мисля, че всъщност осигуряването на бройки за Софийски районен съд (където действително има необходимост, за да може този съд да заработи нормално) трябва да

става по този начин като ние взимаме (буквално) от „най-опосканото“ ниво на съдебната система. Това е факт! От наши районни съдилища се взимат кадри за окръжни съдилища, за административни съдилища и т.н. Ами ние като нямаме районни съдилища, как ще върви системата нагоре? Тя започва отдолу нагоре, не отдолу нагоре! И затова аз мисля, че е хубаво да помислим и да огледаме къде има свободни щатни бройки от по-горните инстанции. Ако ще попълваме състава на Софийския районен съд с 5 (или с колко там бройки) не знам и това доколко ще реши проблема, но като се търсят различни способи може би ще ги подпомогнем.

Другото нещо, което искам да поставя тук на обсъждане. Доколкото чух (защото много не си споделяме какво става в комисии, докато не дойдем тук в залата), се подготвя едно предложение за отпускане на 20 бройки съдебни помощници за Софийски районен съд. Така ли е г-жо Димитрова? (оживление в залата) Значи, колеги, това обстоятелство е от съществено значение в днешния дебат и то във връзка с това, което каза колегата Мавров – заповедните производства, и статистиката, че има значителен брой дела по заповедните производства. Ако ние отпуснем една по-солидна бройка за съдебни помощници, това до голяма степен би облекчило работата на колегите от Софийския районен съд, защото те биха били най-подходящи да поемат точно този тип дела, тъй като голяма част от тях не представляват фактическа и правна сложност. (Б. Магдалинчев: Само че това е свързано с промяна в правния статут на съдебните помощници.) Това не е задължително да се прави. Така че дайте, нали тук едни призови се носят „Който гласува „за“ той върши работа...“ (впрочем при предишното гласуване и аз гласувах „за“ само че в подкрепа на атестациите така, както бяха предложени от КАК). Не, значи това трябва да го изясним, защото то се тиражира. „Който гласува „за“ той върши

работа, който гласува „против“ той е прът в колелото на прогреса“. Това, което Ви предлагам е да се помисли и нещата да се решават комплексно, защото нищо не правим по този начин.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Зададох се много въпроси. Аз ще започна с това, което колегата Магдалинчев поиска да знае.

Действително много пъти тук вече е споменато, има го и в обясненията и предложенията на председателя на Софийския районен съд, в които се казва един много важен факт, а именно, че 202-ма съдии са оптимална численост за тези дела. Само че тази численост никога не е заета, защото най-голямото текучество сред районните съдилища е в Софийския районен съд и там винаги има един кадрови дефицит между 20 и 30 щата, и точно той е болезнената част. Увеличаването на щата в случая ще дойде да компенсира именно тази разлика между реално зает и не зает, т.е. между щат, който по принцип има назначени съдии, но те не са си на мястото или така, както колегата Керелска се изразява „живи хора“. Това е причината, за да се иска увеличаването на щата и то е само с 5 щатни бройки, а не с 30, колкото колегите са приели, че им трябва и колкото всъщност между другото и статистиката посочва.

Сега по отношение на това колко сме подготвени за този въпрос днес като влизаме в заседание. Ако някой от Вас счита, че тези бройки трябва да се вземат от друго място – има статистика, която е достъпна както към материалите, така и отделът е на втория етаж (всички го знаете), можете да се снабдите с тази статистика и днес да чуем конкретни предложения, а не да се връща за пореден път. Това е въпрос, който стои от месец май, юли месец е върнат на КАК, КАК го отлага няколко пъти. Реално какво правим? Процедурата по чл. 194 не мина, т.е. нямаше никакъв реален ефект. Всички говорите тук „Ама да, много е натоварен Софийският районен съд. Трябва да се направи

нещо, но в конкретния случай няма да гласувам за това“. Бих искала да чуя за какво ще се гласува тогава как точно да решим въпроса. Заповедните производства не са основният проблем на Софийския районен съд, защото Софийският районен съд е с 53 % заповедни производства (има го в статистиката, не говоря наизуст). В останалите, голяма част от районните съдилища над повече от половината този процент върви от 60 и стига до 70 и няколко. 57 е средно, защото се гледа броя заповедни дела, там се изчислява, а броят заповедни дела в София е най-голям и оттук идва. Аз Ви предлагам да гледате съд по съд, има такава статистика, в която е дадено на всеки районен съд колко му е процентът заповедни производства и може да се види, че повече от половината са с над 60 % заповедни дела. Но не е само въпросът в това, не е въпросът и в съдебните помощници, защото, повярвайте ми на районните съдии в Софийския районен съд, които гледат действително сложни дела предвид спецификата на местната подсъдност тук, при тях не е проблемът броя заповедни дела. За тях е проблем броят като цяло и сложността на делата. Не знам как ще приключи този проект, дали ще бъдат изкарани заповедните дела, дали ще бъде възприето те да се преразпределят с оглед натовареността по-голям брой на други районни съдилища (никой не може да прогнозира), но ние сме длъжни да решим, защото от две години и половина нямаме реално решение. да, правихме една процедура по чл. 194 – мина с много спорове. Последната не мина. Оказа се, че има хора, които желаят да се преместят, но не се случва, защото ние възприемаме някакви доводи и тълкуваме чл. 194 по начин, който за мен е абсолютно неясен. Кажете ми на база на тази статистика, която е качена днес, откъде можем да вземем свободни щатове и да ги дадем на Софийския районен съд?

А по отношение на съдебните помощници никой не може да прогнозира как ще приключи това решение тук в Съдийската колегия при условие, че доколкото знам, видях на комисия (бюджетна) има отрицателно становище. Затова аз Ви предлагам да решаваме въпроса, защото 5 щатни бройки не са толкова много, че да бъде по някакъв начин значим фактор, който да се изчаква и отново да се вкарва в комисия и т.н.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Г-жо Марчева, само един въпрос, ако може. (оживление в залата) Само да уточним отново. Има 9 свободни длъжности, които не са заети, няма спор по това. процентът, който варира от 10 до 15 е онзи процент, които по една или друга причина няма как да бъдат обявени на конкурс. За това също не спорим, нали така? (Ат. Дишева: Те са заети.) Те са заети, да. Две са заети по една или друга причина - дълго отсъствие, продължително отсъствие и т.н. В момента реално правораздават 171 нали така? 171 има работещи в момента. В това число 171 включени ли са и командированите било то с моя заповед, било със заповед на председателя на Апелативен съд-София? (Д. Марчева: Да, да.) Те са също в сто седемдесет и един. Добре, ако на тези места те са командировани. (Кр. Шекерджиев: Да, но те са командировани на места на други, които са командировани в Градски съд. Извинявайте.) Добре, това исках да разбера колко са, защото това също е важно. (Кр. Шекерджиев: Има процедурно предложение на г-н Чолаков във връзка с него искам да взема становище.) Без съмнение, да, ако започнем вече по процедурата, нали така?

Значи предложението е тези 5 бройки да се добавят към тези 9 свободни, нали така, ако се вземе решение? Те ще станат 14 и предложението е те, колкото е възможно по-скоро, да бъдат обявени на конкурс. (Д. Марчева: Точно така.) Как ще се развие във времето,

надяваме се да бъде по-скоро, за да може да се попълнят тези общо 14 бройки. По този начин ще се увеличи щатната численост на магистратите в Софийския районен съд. Те вече няма да бъдат 202-ма, ще станат 207, нали така е предложението? (Г. Чолаков: ...по щат.) Точно така, ще станат 207. Това е общи линии предложението, което е.

Сега започваме по реда. (Г. Чолаков: Имаше други изказвания.) Добре. Само че ако се върнем отново на заповедното производство, ще стане... (Кр. Шекерджиев: Не, няма да се върнем. Обещавам Ви! Само във връзка с процедурата.) Заповядайте! След това г-н Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Аз исках да обърнем малко ракурс на дискусиата пак и във връзка с разискванията. Вие знаете ли примерно съдилищата в Тутракан, Тетевен и Своге с какъв бюджет разполагат за 2019 година? Между 600 хиляди и 800 хиляди лева на съд. Това е бюджетът на тези четири съдилища. (Кр. Шекерджиев: Общо обаче.) Не общо, всеки един по отделно. Сега, питам аз - защо Трън при положение, че има двама съдии (Г.Чолаков: Един.) и знаете колко дела имат харчи 600 хиляди лева? (Кр. Шекерджиев: Това във връзка със „Съдебна карта и натовареност“ ли е?) Същото се отнася и за Тутракан, и за Тетевен, и за Своге. Не може ли да обърнем малко разговора в друга насока, защо са ни такива районни съдилища? Защо държим районен съд с трима съдии и той харчи 800 хиляди лева? Това също е много важно, но пак във връзка да го кажем със съдебната карта. Приказваме за съдебната карта вече втора година. Нищо не правим по този въпрос. Ще дойде един хубав момент, в който след 3-4 години един министър на финансите с моливче зад ушите ще каже „Какво правите Вие тук? Харчите едни безумни пари, за да издържате двама или трима съдии?“, които както върви бюджета след 2-3 години един такъв съд ще

има бюджет 1 милион лева. Въпросът е много важен и основен защо държим такива съдилища с по двама-трима съдии.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, само искам да обясня нещо. Ако ми дадете възможност, ще обясня нещо, което ми се струва важно. Става дума за бройки, които са празни, те са незаети от месеци или от години. В Трън бройката е незаета от години, от месеци е в Тетевен, в останалите съдилища също от години. Ние на практика предлагаме да се съкратят едни бройки, които така или иначе не работят и да бъдат открити в съд, за който има кандидати и където има нужда. Това е. Не става дума за живи хора, които местим от точка А в точка Б. Става дума за трайно незаети бройки. Това е първото.

И второто. Колеги, повярвайте ми, огледали сме всички бройки, за да предложим тези. Сигурно има някакви други, които е удачно да бъдат съкратени, тогава ще помоля да влезем в конкретика.

А по отношение на процедурното предложение, Ви моля да гласуваме може би първо въобще да даваме ли бройки на Софийския районен съд и ако отговорът е положителен, тогава да караме съд по съд, защото може би не е разумно да гласуваме да се дадат 5 бройки и да се чудим откъде да ги вземем. (Г.Чолаков: Всъщност дали да даваме 5 бройки на районния съд, не въобще да даваме, а да са 5 бройки.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Ще взема отношение само по процедурата. Моето предложение е първо да гласуваме съкращаването на тези бройки, защото ако има решение за съкращаване на една или две бройки, трябва да имаме и решение откъде ще вземем да дадем на Софийския районен съд пет, т.е. мисля, че е по-разумно първо да гласуваме дали да съкратим тези щатове и ако е положително решението, тогава да гласуваме дали да ги дадем всичките или част от тях на Софийския районен съд. Ако пък няма такова решение, аз имам

алтернативно предложение за съкращаване на други щатове, но това ще ви го кажа чак след като се вземе това решение.

Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Кояджиков, ако имате такива идеи, нека те да бъдат наистина ... на нас, за да може да ги обсъдим.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, аз мисля, че е разумно. В момента, гледайки натовареността и щатното разписание, примерно на един Апелативен съд-Пловдив - там според мен могат спокойно да бъдат взети две бройки от гражданското отделение и да бъдат дадени на Софийския районен съд веднага, те са вакантни.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не мисля, че са вакантни.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Вакантни са, да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Мисля, че едната е конкурсна, външен конкурс чака (онзи, старият, „брадясалият" конкурс, външният).

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: То е Наказателно отделение там.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Наказателно ли беше?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: „Брадясалият" конкурс е само Наказателно отделение - той е от 2016 г. и е за една бройка в Бургас, една във Варна и две в Пловдив. Това е Наказателно отделение. Аз говоря за Гражданско.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Сигурно ли е, че те не са конкурсни?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Тези не са конкурсни. Ние нямаме конкурс за апелативен.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Как ще нямаме? Имаме и класиране.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Имаме и класиране.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ако искате, да го проверя.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Нека да имаме становище на административните ръководители.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не, нямаме, още нямаме, ние не сме ги търсили. Но казвам - ако няма положително за това, което сега се предлага, това като алтернатива. Естествено е, че трябва да се направи процедура.

ЛОЗАН ПАНОВ: Разбрах Ви. А това обсъждано ли е в комисията?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не, не е обсъждано. Съкращаването на Пловдив не е обсъждано и затова не сме искали и становище на административния ръководител. Ние просто процедурата не сме я развивали, защото постигнахме единодушно съгласие за това, което сега се предлага.

ЛОЗАН ПАНОВ: Разбрах Ви.

Госпожо Керелска, искахте думата.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз в първото мое изказване предложих точно това - дали бройките ще ги взимаме от районните съдилища и дали ще ги взимаме точно от тези районни съдилища, които са посочени. И съм съгласна с това, което каза г-н Кояджиков, то е в съответствие с моето предложение. Дайте да видим в апелативните съдилища какво е положението и дали оттам да не вземем свободни бройки. Защото като че ли погледите ни се насочват, извинявайте, към административно най-слабия. Нека си признаем и това. (Реплика без микрофон, не се чува.) Ами добре, ето, кажете Вие, защото сте най-вътре в темата, председател сте на тази комисия, освен в Пловдив и в Апелативен съд-Бургас в кои други съдилища има свободни щатни бройки.

(Лозан Панов излиза от залата)

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА (без микрофон): Първо нека да вземем решение по процедурата и тогава да вървим, защото така се ...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз искам думата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Понеже и аз като г-н Шекерджиев смятам, че имаше съвсем в началото на изказването на г-жа Марчева подхвърляне към моето гласуване в Комисията по натовареност и в Комисията по атестирането и конкурсите, държа да отбележа следното. Първо, протоколът от 10 юли на Комисията по натовареност не съдържа начина на гласуване. Аз категорично твърдя, че гласувах против част от съкращаванията, но те не са отразени в протокола. С оглед продължителния период от време, в който протоколите се обявяват след провеждане на заседанието, не ми е било и възможно да проследя, нито пък имам правен механизъм, по който да влияя за начина, по който се оформят протоколите. Но аз твърдя, че за част от предложенията за закриване на места в районните съдилища на това заседание на Комисията съм гласувала „против“, както между другото по повод на част от тези съдилища съм гласувала „против“ и при предходни обсъждания, което пък е видно от протоколите на заседания на Съдийската колегия.

И сега по същество. Ще гласувам по начина, по който съм гласувала в Комисията по атестирането и конкурсите. С изключение на Районен съд-Карлово всичките останали четири съдилища, ако бъде съкратена предлаганата щатна бройка от тях, увеличават натовареността си както на постъпилите дела, така и на делата за разглеждане. Увеличават я над средната за страната и не бих казала, че това е малко увеличение. Ние трябва да приемем едно мерило и да се придържаме към него и да го спазваме. Приемаме ли средната натовареност в страната за такова мерило? Ако не я приемаме, какво

друго приемаме и в какви случаи ще разкриваме и закриваме бройки. Затова за четирите останали съдилища (без Карлово) аз ще гласувам „против“. Иначе считам действително, че в Районен съд има нужда от нови щатни бройки. Считам обаче също, че ние не трябва да водим изолирано този дебат, а трябва да държим сметка за предстоящото вероятно разкриване на места за съдебни помощници.

На следващо място за Трън исках да отбележа. В Трън действително има много ниска натовареност и тя няма да бъде увеличена до степен да се покачи над средната за страната дори при съкращаването на една бройка. Само че Трън има само две щатни бройки. Ние досега не сме оставили нито един съд (мисля, че не бъркам) с един съдия. Това е решение, което е твърде съществено, то има значение за промяната на съдебната карта и трябва да вземем такова решение след един действително задълбочен дебат и да вървим последователно. Има и други съдилища освен Районен съд-Трън, в които има само двама съдии по щат, две щатни бройки, в които натовареността е значително по-ниска от средната за страната. Ако ще съкращаваме тази бройка, вероятно трябва да вървим към съкращаване и на бройките в тези съдилища, независимо дали са заети или незаети. Заетите - по реда на чл. 194, незаетите - по реда на тази процедура. Това за Трън.

И на последно място. Малко странен ми се вижда подходът да изследваме колко дела са искони в Софийския районен съд, след като този въпрос не сме го поставяли никога, когато закриваме или разкриваме бройки. В съдебната система все още е действаща Системата за измерване на натовареността на съдилищата (СИНС), макар че ние последователно отказваме да взимаме данните от тази система. След няколко месеца трябва да започне да действа Единната информационна система на съдилищата, а това означава и Системата

за измерване на натовареността, или модулът за измерване на натовареността, съгласно приетите изменения. Там освен вида на делото, т.е. заповедно или исково, има много други критерии, които имат значение за преценка на фактическата и правна сложност на делата. Тоест, ние не може изолирано да прилагаме един-единствен критерий дали делото е исково, защото много добре знаем, че исковите производства също се делят на лесни, по-сложни и много сложни, и разни други категории, т.е. ако ще взимаме критерий за тежестта, ако ще преценяваме тежестта на делата, ще трябва да направим позадълбочена проверка и преценка, а не само да броим колко дела са заповедни, какъв е процентът им и колко са искови, и освен това да прилагаме този критерий във всички случаи.

(Лозан Панов влиза в залата)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз имам въпрос към г-н Магдалинчев. Да се изясни въпросът за съдебните помощници.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Може ли реплика само? Извинявайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Марчева, за реплика, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Реплика на това, което казва колегата Дишева. Първо, по отношение на протоколите на Комисията по натовареност искам да кажа, че когато има гласуване, което не е единодушно, то винаги се отбелязва. Има и гласов запис - аз ще го изкарам, за да се види точно как колегата Дишева е гласувала. На 22 юли, когато този въпрос е бил в дневния ред на Съдийската колегия (аз тогава отсъствах), колегата Дишева го е докладвала, т.е. тя е била запозната достатъчно добре най-късно към този момент.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Тогава нямаше протокол, г-жо Марчева. Нямаше протокол на тази дата.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Може ли да довърша? Към 22.07.2019 г., когато това е било точка в дневния ред на Съдийската колегия,

протоколът естествено, че е бил там, бил е в материалите, Вие сте го докладвала и тогава най-късно сте узнала за този протокол и мнозинството как е гласувало. Можело е да поискате поправка на протокола. (А.Дишева се смее.) Да, разбира се, защо не.

По отношение на въпроса за СИНС. Ние не сме приели и към този момент, че СИНС е достоверен и няма как да приемем, защото системата не дава достоверни данни и това е съществен проблем. (Намесва се А.Дишева: Като не сме приели, Вие как го твърдите?) И поради тази причина ние се принуждаваме да влизаме в дълбочина на статистиката, т.е. да гледаме кои са искиви дела, какви видове дела има, даваме структура на делата с коефициенти и с индекси, именно за да придобием някаква представа каква е действителната натовареност на съдилищата.

По отношение на предложението за съкращаване на една от двете щатни бройки в Трън. Аз мисля, че именно председателят на ВКС - Панов, излезе с тази идея и тя беше, мисля, че и единствената му по отношение на това как да се реформира съдебната карта. Поради тази причина аз мисля (като напълно съм съгласна с неговото мнение), че няма пречка да бъдат съкращавани. Очевидно повечето от нас мислят така, но в случая няма други съдилища извън Трън, които да са с две щатни бройки и да им е свободна едната щатна бройка. Показали сме каква е статистиката. Нека да се ограничим в момента какво е съществуващото положение, а не да говорим за неща, които са теоретични и хипотетични за в бъдеще.

Напълно съм съгласна и с това, което каза колегата Новански. Ние трябва да държим сметка и по отношение на това тези съдилища какъв бюджет имат и дали е оправдано, когато има такива бройки, които реално не са заети от години, следва да има толкова голям бюджет. Това е въпрос, който следва да се отнесе и към Комисия

„Бюджет и финанси“ и трябва да бъде решен. Ние тук не сме производствено предприятие - само каквото минава на комисия, ние слагаме печати. Тук се развиват дебати и това е важното, защото това е работата на Съдийската колегия.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: За съдебните помощници някой ще даде ли някакви разяснения?

ЛОЗАН ПАНОВ: Преди г-жа Керелска. За всички стана ясно, че тези пет бройки вие сте ги намерили от свободните такива, които са незаети, нали? Мисля, че е ясно. Само че в контекста на разговора, който си позволихме с г-н Чолаков и г-н Магдалинчев да проведем, нямаше ли преди известно време искане от председателя на Районен съд-София за бройки и те не бяха ли повече бройки? (Реплика без микрофон: 30.) 30 бройки? (Реплика без микрофон, не се чува.) Така, чудесно. Сега нали тъй като идеята е наистина да правим нещо, ако се отиде на варианта 9 плюс още 5 бройки, стават 14. Нали така? Приемаме, че това ще се развива във времето и т.н., но това ще стигне като цифра 185 заети бройки при най-добро положение в някакво близко бъдеще. Отново тази граница от 200 бройки (опитвам се градивно да мисля), в писмото двамата председатели казват така: „За да може ... да работи добре, оптимално трябва да бъдат 200 бройки“. (Намесва се Г.Чолаков: Работещи 200.) По щат в момента са 202 - махаме ... административен ръководител и т.н., но този диапазон от 30 бройки по една или друга причина е доста голям. При това положение с това възможно решение ние като направим, най-много да попълним още 185, разбирате ли, максималният вариант. Тоест, отново 15 бройки остават до тази „заветна граница“ - 200 бройки. Разбирате ли?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Тя е заветна за председателя, не за нас.

ЛОЗАН ПАНОВ: О'к, само че ако това, което казвате, е така, означава, че след време ние пак може да бъдем сезирани с ново искане.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Няма никаква пречка. И председателят на Перник иска пет бройки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Отново се връщам към това, което искам да ви кажа. Това, което взимаме като решение в момента, дали ще постигне необходимия ефект? И това е въпрос, който трябва да разискваме. Разбирам, че председателят и неговият, така да речем, на горната инстанция председателят казват: „200 бройки, но заети“. (Намесва се Б.Магдалинчев без микрофон: или общо 235...) Да, над 230, за да може тази граница от 30 да бъде наистина компенсирана, ако така може да се изразим. (Говорят помежду си.) Да стане ясно в този дебат. Защото ние може да го направим сега, но след време отново ще искаме и това ще постави пък другите колеги за другите свободни бройки в едно положение невъзможно.

Госпожо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз се извинявам, но много пъти без микрофон повдигнах въпроса, че все пак трябва да имаме яснота ще се дават ли там бройки за съдебни помощници или няма да се дават. И каква е перспективата в тази насока? (Реплика без микрофон, не се чува.) Това са неща, които имат отношение към работата на този съд и неговата натовареност. Защото сега ние обсъждаме този въпрос, а два дни ще обсъждаме въпроса дали да се дават съдебни помощници и т.н. И всичко е на парче. (Разговарят помежду си.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Споделям това, което г-жа Керелска каза, тъй като въпросът има отношение към настоящия казус, защото очевидно е, че при толкова голям брой магистрати в Софийския районен съд колкото и правни помощници да се дадат, те няма как да осигурят работата на всеки магистрат. Те могат да помогнат в една или в друга

степен. Те могат да подпомогнат евентуално бързи производства, респективно могат да подпомогнат заповедните производства и т.н., но тук вече е по-важно мнението и на административния ръководител - на него бройки за съдии ли му трябва, или правни помощници. Това също е един важен въпрос. (Реплика без микрофон, не се чува.) Да, всяка помощ, ама някакъв предел има в крайна сметка. Този въпрос наистина е важен и нека наистина, ако има яснота, поне да стане ясно.

И още нещо, което коментирахме. Въпросът е организационен без съмнение, но ако тежестта е в заповедните производства, организационно може да се предприемат действия във връзка с тези заповедни производства.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да бъдат отделени 15 състава само заповедни да гледат. Останалите да гледат всички други производства.

ЛОЗАН ПАНОВ: Възможно решение, респективно на някакъв ротационен принцип да се гледат и т.н.

(шум в залата, говорят едновременно)

Господин Магдалинчев, заповядайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, понеже се поставя на няколко пъти въпросът за съдебните помощници, ще кажа следното. Още миналата година в Комисия „Съдебна администрация“ обсъждахме варианта за отпускане на 100 щатни бройки за съдебни помощници. Предвиждахме ги, евентуално да се случи с бюджета и да се осигурят финансово. Не се случи това нещо. Тази година отново са заложили тези 100 щатни бройки за съдебни помощници. Миналата година идеята беше да се направи законодателна промяна в Закона за съдебната власт и да се промени статутът на съдебния помощник - да му се даде възможност той да изготвя актове по определени категории дела и по този начин да е ангажиран пряко с правораздаването. Към този момент няма промяна в Закона за съдебната власт относно правомощията на

съдебните помощници. Заложени са тези 100 бройки като искане в проекта за бюджет за следващата година. Колко ще ни се удовлетвори - това е другата страна.

Въпросът, който се постави тук преди малко, не е разискван в Комисия „Бюджет и финанси“. Беше разискван в Комисия „Съдебна администрация“, където решихме, че не може да се дадат толкова съдебни помощници. Числеността на този съд е толкова голяма и е въпрос (това, което каза преди малко г-н Панов, а ние го обсъждахме тук и с г-н Чолаков) и малко на някаква организация да се направи. Колкото и бройки да даваме, няма да бъдат достатъчни за този съд. Затова заповедните производства са едно от нещата, които са критерии за натовареността, а те, знаем всички, че не са толкова сложни. И затова е възможно да се направи вътрешна организация по някакъв начин - ако ще да се създаде колегия в Районния съд, която да се занимава само със заповедните производства, и да може да се види, че останалите дела не водят до голяма натовареност. (Реплика на Д.Марчева без микрофон, не се чува.) Докато не се реши официално въпросът със съдбата на заповедните производства - дали ще са в системата или извън системата.

ОЛГА КЕРЕЛСКА (без микрофон): ... това няма да се реши до края на нашия мандат.

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Госпожо Марчева, не знам с какви цифри боравите, но в Наказателна колегия на Софийския апелативен съд няма свободни щатни бройки. Там има от години командировани съдии, които работят. (Намесва се Д.Марчева без микрофон: незаети.) Те са заети.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Не, не, говорим за незаетите по щат.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Ама няма незаети по щат. (Реплика на Д.Марчева без микрофон, не се чува.) Кой са? Моля Ви се! И не се обаждайте от наше име (на целия Висш съдебен съвет), защото разделяте колегиите. (Реплика на Д.Марчева без микрофон, не се чува.) Да. Прочетете протокола от Общото събрание, което са провели от Наказателна колегия. Не може да се противопоставят - ще вземем три бройки от Наказателна колегия да ги дадем на Търговска или на Гражданска.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА (без микрофон): Това не е мое мнение. Това е мнение на Комисията, на мнозинството, съжалявам.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Ама това е част от нас.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Точно. Вижте, първо, за заетите и незаети да обясня каква е терминологията. Говорим за заети и незаети тогава, когато по щат има назначени хора. Може да ги няма в момента хората на тази съответна длъжност, да са командировани. Командированите в Софийския Апелативен съд, Наказателно отделение, са на свободни щатни бройки. Това, че те са командировани, не ги прави заети бройките. Това първо. И в продължение на това, аз съм член на Комисията по натовареност, който гласува против това да бъдат трансформирани бройките от Наказателно отделение в Гражданско и в Търговско, и това го има записано в протокола - той беше качен и предишния път. Така че не приемам подобно обвинение за разделяне.

СЕВДАЛИН МАВРОВ (без микрофон): Искам да попитам пак за заповедното производство. Изкривява ли картината, не изкривява ли картината; броим ли ги, не ги ли броим; съществена част ли са от работата на Софийския районен съд или не са съществена част?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ама нека да броим и другите частни дела, ако ще броим заповедните. (Намесва се Г.Чолаков: да, защото

има...) Аз знам, че ги има, но да ги имаме предвид при дебата. (Реплика на Д.Марчева без микрофон: Може ли процедурно да гласуваме ...?)

ЛОЗАН ПАНОВ: Първото процедурно предложение е следва ли да бъдат разкрити нови длъжности за съдия в Софийския районен съд след съкращаване от други районни съдилища. Нали това е принципният въпрос?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Това е първият въпрос.

ОЛГА КЕРЕЛСКА (без микрофон): Защо от други районни съдилища? Нека да е от други съдилища.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА (без микрофон): Има само свободни в апелативните съдилища. В окръжните няма ...

(Говорят помежду си)

ЛОЗАН ПАНОВ: Тогава правите ли предложение това първо важно решение да бъде: разкриване на нови длъжности „съдия“ в Софийския районен съд след съкращаване от други съдилища?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Как? Конкретно как ще вземем...?

ЛОЗАН ПАНОВ: Е, добре, нали самият Вие предложихте? Казахте, че има в други съдилища.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ако гласуваме това и дадем пет минути почивка, аз ви гарантирам, че за тези пет минути ще изискам от администрацията на Висшия съдебен съвет свободните бройки (Намесва се Л.Панов: Да се види кои са свободните бройки навсякъде.), свободните бройки в цялата система. Ще ги имаме. Въпросът е да сме проверили, че не са конкурсни, че не се пазят по някакъв повод.

ЛОЗАН ПАНОВ: И да не бъде само твърдение.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да, да имаме документ. Ако искате, да гласуваме, да знаем дали ще взимаме отнякъде, след което ... (не довършва).

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, колеги, предлагам ви тогава проект за решение: разкриване на нови длъжности „съдия“ в Софийския районен съд след съкращаване от други съдилища. Това е по общия въпрос.

Режим на гласуване.

По искане на г-н Магдалинчев нека да анулираме гласуването.

Ново гласуване. Отново казвам, проект на решение за разкриване на нови длъжности за съдия в Софийския районен съд след съкращаване в други съдилища.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Ама по принцип не може да се гласува така, колеги. Как по принцип?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Как да не може?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Защо, нали точно ти го предложи?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да де, но нека да гласуваме по предложението и ако не съберем гласове за съкращаване на тези пет бройки, тогава ще търсим.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Имаше процедурно предложение от г-н Чолаков и гласуваме него.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така го предложих, да.

ОЛГА КЕРЕЛСКА (без микрофон): ... Един път това говорим, след това говорим друго.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Господин Кояджиков, ако това решение не събере необходимото мнозинство, тогава ... (не довършва).

ГЛАСОВЕ: Нали сме в режим на гласуване?

ЛОЗАН ПАНОВ: Да.

(шум в залата, говорят всички)

Колеги, режим на гласуване по предложението за решение: да бъдат разкрити нови длъжности за съдия в Софийския районен съд след съкращаване в други съдилища.

Ето, 8 гласа са „за“, 5 гласа - „против“. Опасенията Ви, че ще има решение в обратен смисъл ... (не довършва)

39. ОТНОСНО: Проект на решение за оптимизиране щатната численост на Софийския районен съд, с приложено становище от Комисията по атестирането и конкурсите (*отложена с решение на Съдийската колегия по Протокол № 24/23.07.2019 г.*)

(след проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

39.1. ПРИЕМА ДА БЪДАТ РАЗКРИТИ нови щатни длъжности „съдия“ в Софийски районен съд, след съкращаване на свободни щатни длъжности „съдия“ от други съдилища.

ЛОЗАН ПАНОВ: И сега вече оттук нататък имаше предложение да се дадат пет минути почивка, за да се събере информация кои са свободни длъжности.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ако искате да гласуваме ... (прекъснат). (Шум в залата, говорят всички.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Дайте да вървим нататък.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да, дайте да вървим нататък.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Хайде да гласуваме Карлово, колеги, което е безпроблемно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако искате, да започнем тогава съд по съд.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Съд по съд, да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Започваме с Районен съд-Карлово. Както виждате, мнението и на двете комисии е в смисъл положително

становище за съкращаването на една свободна длъжност „съдия“ в Районен съд-Карлово и разкриването ѝ в Софийския районен съд.

Режим на гласуване.

Резултат: 11 гласа „за“, 2 гласа „против“.

(след проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

39.2. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на Висшия съдебен съвет **ДА СЪКРАТИ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна щатна длъжност „съдия“ в Районен съд - Карлово, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Следващото е за Районен съд-Своге, нали така? За Районен съд-Своге Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ е „за“. Комисията по атестирането и конкурсите е с 0 гласа „за“ и 11 гласа „против“. Нали така? (Др.Кояджиков: Да.)

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точно така.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване.

Резултат: 6 гласа „за“, 7 гласа „против“. Не се приема.

(след проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

39.3. ОТХВЪРЛЯ предложението на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ към Съдийската колегия на ВСС за съкращаване на 1 (една) свободна щатна длъжност „съдия“ в Районен съд - Своге.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващото предложение - за Тутракан. Предложението е за съкращаване. Двете комисии са на различно мнение.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Оттук нататък двете комисии са на различно мнение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, за Тутракан гласуваме в момента.

Резултат: 8 гласа „за“, 5 гласа „против“. За Тутракан имаме решение.

(след проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

39.4. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на Висшия съдебен съвет **ДА СЪКРАТИ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна щатна длъжност „съдия“ в Районен съд - Тутракан, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с Районен съд-Трън.

Резултат: 9 гласа „за“, 4 гласа „против“. Отново имаме решение.

(след проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

39.5. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на Висшия съдебен съвет **ДА СЪКРАТИ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна щатна длъжност „съдия“ в Районен съд - Трън, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: И стигаме до Районен съд-Тетевен.

Резултат: 7 гласа „за“, 6 гласа „против“.

(след проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

39.6. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на Висшия съдебен съвет **ДА СЪКРАТИ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна щатна длъжност „съдия“ в Районен съд - Тетевен, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: С оглед направеното гласуване, от тези 5 се взеха решения за 4 съдилища, нали така? (Д.Марчева: Да.) Единственото, за което не се взе, е за Районния съд в Своге. Тоест, ако вървим по предложението на Комисията, трябва да се намери още едно, нали така, за петте бройки. (Др.Кояджиков: Колеги, нямаме готовност...)

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: За две бройки тогава трябва да вземем становища.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Защо две бройки?

ЛОЗАН ПАНОВ: Защо две бройки?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Защото Тетевен не го гласувахме.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Това е обикновено мнозинство. Тук не трябва 8 гласа.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Значи само за една.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само за една бройка.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Въпросът е защо пет да дадем на Софийския районен съд, като ние взехме по принцип да дадем.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Дайте да направим предложение за това, за което има положително становище, в Пленума не за този

четвъртък, а на 7 ноември, а пък ако трябва да се направи допълнително предложение, може да го изготви Комисия „Съдебна карта и натовареност“, респективно Комисията по атестирането и конкурсите да даде становище, след като вземем становище на административния ръководител. Иначе няма как да стане днес. Но няма смисъл да стопираме всичко.

ЛОЗАН ПАНОВ: В настоящия момент решенията, които взехме, бяха следните. Да има ли нови длъжности за Софийския районен съд след съкращаване от други съдилища - положително становище. След което по предложението за 5 се гласува за 4 от тях, нали така?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да. Карлово, Тутракан, Трън и Тетевен.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: И сега трябва да гласуваме, респективно логически е да гласуваме да разкрием тези длъжности, да предложим на Пленума.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Четирите длъжности да предложим на Пленума.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, да разкрие четири щата.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: А на мястото на Своге?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ще направим ново предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Така, остана само Своге. Какво е предложението по процедурата?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да предложим на Пленума да разкрие четири длъжности в Софийския районен съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: А да ги гласуваме ли анблок или отделно за всяко едно от тях?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Разкриването само подложете на гласуване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Предлагам да гласуваме решение за разкриване.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз предлагам анблок за четирите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, разкриване, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, на четири свободни щатни длъжности „съдия“ в Софийския районен съд съответно от Карлово, Тетевен, Тутракан и Трън.

Резултат: 11 гласа „за“.

(след проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

39.7. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на Висшия съдебен съвет **ДА РАЗКРИЕ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 4 (четири) щатни длъжности „съдия“ в Софийския районен съд, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: И съответно го внасяме в Пленума на Висшия съдебен съвет.

Режим на гласуване за внасянето в Пленум на 07.11.2019 г.

Резултат: 11 гласа „за“. Имаме решение. Благодаря ви!

(след проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

39.8. ВНАСЯ предложението в заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет, насрочено на 07.11.2019 г., за разглеждане и произнасяне.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващата точка от дневния ред. Само преди точка 40. Моля Ви все пак, от тези 171, които са реално работещи, вероятно на тяхно място има командировани съдии. Спомням си, че съм ги командирова на свободните бройки, което означава, че това са свободни бройки.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Всички свободни бройки ще бъдат обявени на конкурс, ако това ме питате. Ние по закон трябва да ...

ЛОЗАН ПАНОВ: Това ми е молбата, всичките свободни бройки ведно след решението на Пленума.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Можем да не ги обявим всичките, но в Софийския районен съд е абсолютно неоправдано да не бъдат обявени.

ЛОЗАН ПАНОВ: Би трябвало да се обявят всичките.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Могат да бъдат заети и с командироване, разбира се.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Разбира се, че може, само че когато дойде време за конкурс ...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Защото иначе конкурсът поне една година ще ...

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 40.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 40 е предложение до Съдийската колегия от Дирекция „Международна дейност и протокол“ да бъде одобрена кандидатурата на съдията Атанас Атанасов - той е съдия в Софийския градски съд, за участие в процедурата на Евроюст, за командирован национален експерт към Европейската съдебна мрежа,

както и да бъде възложено на експертите от Дирекция „Международна дейност“ да препратят документите на кандидата до Дирекция „Човешки ресурси“ в Министерството на външните работи за препращането им по съответния ред. Знаете, че конкурсът не се администрира от Висшия съдебен съвет. Ние само трябва да дадем одобрение той да участва в него, респективно да има възможност да бъде избран за тази позиция.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания? Ако няма изказвания, режим на гласуване.

Резултат: 10 гласа „за“. Имаме решение.

(след проведеното явно гласуване)

40. ОТНОСНО: Проект на решение за одобряване на кандидатури на съдии за позиция, обявена от Евроюст (Eurojust) за командирован национален експерт към Европейската съдебна мрежа (European Judicial Network) - с краен срок за кандидатстване 24 октомври 2019 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

40.1. ОДОБРЯВА кандидатурата на **Атанас Атанасов** - съдия в Софийски градски съд, за участие в процедурата на Евроюст за командирован национален експерт към Европейската съдебна мрежа, за позиция № 19/EJ/SNE/02.

40.2. ВЪЗЛАГА на експертите от дирекция „Международна дейност“ на АВСС да препратят документите на кандидата до Дирекция „Човешки ресурси“ в Министерство на външните работи за препращането им по съответния ред.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 41.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Същата дирекция предлага да бъде потвърдена кандидатурата на съдия Ваня Цолова - тя е председател на II Търговско отделение на ВКС, за позиция в Консултативния комитет към Единния патентен съд, както и да бъде одобрена кандидатурата на съдия Любка Петрова - заместник-председател на Административен съд-София-град, за позиция в комитетите към Единния патентен съд. Също така да бъдат изпратени кандидатурите на двете колежки на Патентното ведомство на Република България с оглед актуализиране на подадената през 2016 г. и 2017 г. информация на Подготвителния комитет на Единния патентен съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз искам да кажа във връзка с новата кандидатура, която предлагам, че кандидатурата на съдия Соня Янкулова е била преди това представена. След като получих писмото за препотвърждаване, проведох разговор с колегата Янкулова, която категорично заяви, че не желае да продължи да участва в тази процедура, затова се наложи да потърсим друг кандидат. Съответно предлагам колегата Любка Петрова, тъй като тя работи в АССГ и се занимава основно с такива производства по патентните дела. Представена е автобиография.

Ще подкрепя предложението, както е направено.

ЛОЗАН ПАНОВ: Мисля, че не е необходимо да представям колегата от Върховния касационен съд - дългогодишен стаж в областта на търговското право, много опит; разбира се, и интереси в тази сфера.

Режим на гласуване.

Резултат: 11 гласа „за“. Благодаря ви!

(след проведеното явно гласуване)

41. ОТНОСНО: Проект на решение за потвърждаване и одобряване на кандидатури на български съдии като представители в комитетите на Единния патентен съд (ЕПС)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

41.1. ПОТВЪРЖДАВА кандидатурата на съдия Ваня Алексиева - Цолова, председател на II-ро Търговско отделение на ВКС, за позиция в Консултативния комитет към Единния патентен съд.

41.2. ОДОБРЯВА кандидатурата на съдия Любка Петрова, заместник-председател на Административен съд - София-град, за позиция в комитетите към Единния патентен съд.

41.3. ИЗПРАЩА кандидатурите по т. 41.1 и т. 41.2 на Патентно ведомство на Република България с оглед актуализиране на подадената през 2016 г. и 2017 г. информация на Подготвителния комитет на Единния патентен съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Пристъпваме към точка 42.

Госпожо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, както ви е известно, на 27.09.2019 г. в Народното събрание на Република България беше гласуван на първо четене Законът за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт (ЗИДЗСВ). Основните насоки на промените, които бяха заложи в Закона за изменение и допълнение, също ги знаем, защото те бяха предмет на наше обсъждане на Пленум наскоро. Там бяха подложени на сериозен юридически анализ направените предложения и изразихме становище „за“ и „против“. Все пак ще припомня основните направления на промените (с оглед нуждите на настоящото изложение се налага да ги припомня).

Промяна в начина на атестирането на магистратите в съдилищата, като включително и по наше предложение сериозна трансформация е предвидена за Комисията по атестирането и конкурсите, като се връщат т.нар."ПАК-ове", т.е. помощни атестационни комисии. Определя се начинът за тяхното избиране, конкретизират се правомощията на Комисията по атестирането и конкурсите в новия ѝ вид, като те се редуцират до единствено, или преимуществено по-точно, атестиране на колегите.

Другото по-съществено предложение за промяна беше по посока на това да се редуцират атестационните процедури, като се намали техният брой, за да не се затормозява работата на магистратите и да не са подложени на излишни стресове, касаещи оценката на тяхната работа.

Следващото предложение, което беше заложено в Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт, беше по отношение на младшите съдии. Досежно тях се предлага да отпадне изискването за взимане на предварително становище (препоръка) от юристи, касаещо досегашната им дейност. В тази насока също сме дали становище и препоръки, които не смятам да обсъждам в настоящия момент.

Заложено беше също така и подобряване на правната уредба относно производството по проверка на имуществените декларации на магистратите. Предлагаше се разширяване на кръга от лицата, които могат да бъдат избирани за главен инспектор и инспектори в Инспектората към Висшия съдебен съвет. Специално по това предложение ние на Пленума изразихме отрицателно становище, като застъпихме тезата, че не е удачно съдии, които работят на ниво районен съд, да бъдат избирани за инспектори и главен инспектор.

Следващата насока в предложението за промяна на Закона за съдебната власт беше свързана с усъвършенстване на разпоредбите, свързани с дисциплинарното производство, въвеждане на ясни критерии за определяне на дисциплинарите наказания, прецизиране на разпоредбите относно сроковете за разглеждане и произнасяне, а също така и давностните срокове. Тук ще припомня, че също има съществен принос на нашите участници в работната група, която беше сформирана към Министерството на правосъдието.

След обсъждането и приемането на така предложения законопроект на първо четене, в канцеларията на Народното събрание от различни групи народни представители са постъпили различни предложения. Когато се запознах с тези предложения, установих, че част от тях касаят нашия собствен статут, т.е. въпроси, които не са били предмет на включване в първоначалния Закон за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт и съответно на последващо обсъждане. Специално в становището изрично съм посочила предложенията и частите от закона, които касаят.

Предложение вх.№ 954-04-161/04.10.2019 г. на група народни представители - предлага се създаване на нов § 1 в ЗИДЗСВ за изменение на чл. 28 от Закона за съдебната власт, като освен предвиждания досега в този текст „кариерен бонус“, т.е. възможност на магистратите след приключване на мандата да могат да заемат длъжност в избран от тях орган на съдебната власт от същата степен, се предвижда още един „кариерен бонус“, т.е. след приключване на мандата да могат да заемат по-висока длъжност в орган на съдебната власт.

Другото съществено предложение, което касае нашия статут, е приравняването на стажа ни на съдийски, прокурорски и следователски, което да има като резултат възможност да получаваме

обезщетение по чл. 224. Обезщетението го знаете, то е за прослужени най-малко десет години трудов стаж в размер на получаваните брутни работни заплати, но не за повече от 20 години, като размерът на това обезщетение се базира на получаваната от нас заплата като изборни членове на Висшия съдебен съвет, а не въз основа на получаваната от нас заплата като магистрати.

И последното предложение, което поднасям на вашето внимание, касае промяна на чл. 18, ал. 1, т. 9, където имаше ограничение във връзка с избора на административни ръководители. В сегашната редакция (ако искате, можете да я погледнете за опресняване) има забрана изборни членове на Висшия съдебен съвет да могат да участват в гласуването, избирането на административни ръководители, когато те са техни съпрузи, живеят с тях на фактически начала, роднини са по права линия, без ограничения, по сребрена линия, по сватовство и т.н. С изменението, което се предлага, всъщност се дава възможност примерно, ако в Прокурорска колегия се предлага да бъде избран за административен ръководител съпруг или човек с който ние живеем на фактически начала, или наш син, или наш баща, със съответната квалификация, т.е. това да бъде възможно, само поради факта, че гласуването се осъществява от другата колегия. Същата възможност е предвидена и в обратния случай, т.е. ако ние избираме съответния административен ръководител и той се явява съпруг или роднина на колега от Прокурорска колегия. Съпоставката между основните направления в предложения ЗИДЗСВ и така внесените предложения между първо и второ четене обосновава извода, че те са извън обхвата на първоначално предложените промени на ЗСВ. Това, от своя страна, влиза в противоречие с разпоредбата на чл. 84, ал. 2, изр. 2 от Правилника за работа и дейността на Народното събрание, където изрично е предвидено, че предложения, които излизат извън обхвата и

принципите на първоначално предложени проект за изменение на съответния закон, не се обсъждат и не се гласуват. Все пак до този етап Народното събрание към настоящия момент не се е стигнало, поради което мисля, че сега е подходящия момент ние да изразим това наше становище, защото в противен случай ще бъдем изправени пред свършен факт. Т.е. тези предложения, направени между първо и второ четене, да бъдат подложени на обсъждане и съответно на гласуване. Както съм посочила и в самото становище, този въпрос има не само своята юридическа и правна страна, той не е въпрос само на прецизност и на спазване на закона. Въпросът има и морална страна. Не напразно съм ги извадила тези предложения между първо и второ четене, защото има и други, които не поднасям на вашето внимание, тъй като тези предложения, както вече казах, касаят нашия статут. Добре си спомням каква беше реакцията на колегите магистрати, когато беше направен пореден и предишен опит да се дадат кариерни бонуси във връзка с възможността, след приключване на мандата, избраните членове на ВСС да могат да избират инстанция по-горна, в която евентуално да бъдат избирани за магистрати. Добре си спомням реакцията на колегите и във връзка с други проектирани финансови придобивки на членове на ВСС, в неговия предишен състав. С оглед на това считам, че ние сме длъжни да вземем отношение по така направените предложения, да изразим становище и това становище да го изпратим на председателя на Народното събрание, като се надявам народните представители да се съобразят с него.

Правя конкретни предложения: първо, да изразим становище, че така направените предложения са в противоречие с чл. 84, ал. 2, изр. 2 от Правилника, както и по същество да кажем в какво се изразява противоречието по отношение на основни принципи на ЗСВ в сегашната му редакция. А именно: първото предложение, е в противоречие с

конкурсното начало като основен принцип за кариерно развитие на магистратите; второто предложени, е в противоречие с характера на обезщетението по чл. 225 от ЗСВ, което по дефиниция представлява благодарност, награда за точно определен труд. В случая, това е труда на съдия, прокурор или следовател. То е дадено предвид особеностите на точно този конкретно определен вид труд. И третото предложение, по мое виждане, е в противоречие с гаранциите за вземане на обективни и безпристрастни решения от колегите при избор на административни ръководители, израз на които е нормата за несъвместимост, която е заложена в разпоредбата на чл. 18, ал. 1, т. 9 от ЗСВ. Искам да уточня и да посоча изрично, че забраната на чл. 18 по Правилника за дейността и работата на Народното събрание не е случайна. Тя кореспондира с разпоредбите залегнали в Закона за нормативните актове, които от своя страна предвиждат, че всеки нов законопроект подлежи на предварителна оценка на въздействие и обществени консултации. Когато тези предложения излизаци извън предмета на първоначалния на ЗИДЗСВ се вкарват между първо и второ четене, на практика се заобикаля точно тази разпоредба на закона, която предвижда предварителна оценка на въздействието и дава възможност и на обществеността, и на съдиите, а и на нас включително, като орган на съдебната власт, грижещи се за управлението и състоянието на духа, според мен, на магистратската общност, да изразят своето становище. Затова ви моля да обсъдим тези предложения и да изразим нашето конкретно становище, което да изпратим на председателя на Народното събрание, т.е. на Правната комисия на Народното събрание. Ако искате, може и на самия председател на Народното събрание, няма пречка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-жо Димитрова, заповядайте.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Извинявам се много, но понеже от тук присъстващите аз съм от най-ниското ниво в системата, в смисъл не в системата, а след вас, а мисля, че и колегата Марчева, и тъй като ще се върна там, откъдето съм дошла няма да ползвам никакви обезщетения и т.н., ще напусна, за да си вземете обективните становища. Но смятам, че не е от наша компетентност така или иначе.

/Боряна Димитрова се отправя към изхода на залата/

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ама, защо! Те предложенията не касаят единствено кариерните бонуси, колега Димитрова.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: /до изхода, говори права/ За кариерните бонуси и за обезщетенията не желая да взимам никакво становище. Първо, казах ви, че няма да се ползвам лично от тях; второ - ще изпадна в състояние да гласувам против себе си, защото съм на становището, че не трябва да има кариерни бонуси, така че...

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ами, значи може да гласувате по този начин.

/Боряна Димитрова е извън залата/

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Чолаков, заповядайте.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, тъй като аз и колегата Панов сме единствените, които не засягат тези промени.../възгласи, чува се А. Дишева: А, не е вярно!/ Вижте, искам да бъда безкрайно обективен. Действително темите, които постави колегата Керелска са важни. Не знам защо е изтървала и предложението във връзка със забраната за членуване в сдруженията на магистратите. Това също е внесено като проект.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, темата е важна, но не касае нашия статут.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ама, все пак касае магистратите. Ако ще взимаме становище би трябвало да го вземем и за това. Има такова внесено предложение между първо и второ четене. Но, колеги, аз виждам принципно проблем в този формат ние да дебатирате това. Съгласно ЗСВ становища до Правна комисия, до Народно събрание и до Министерски съвет може да вземе само и единствено Пленума на ВСС. Затова, моето процедурно предложение е, преди да пристъпим по същество и дебатиране, да изпратим това становище на колегата Керелска на Правна комисия за изготвяне на проект и внасяне в Пленума на ВСС, за гласуване на становище. Още повече, това касае и колегите от Прокурорска колегия.

БОЯН НОВАНСКИ: Където всъщност коментирахме вече един от проектите.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И това сме правили винаги на Пленум на ВСС - становища по законопроекти.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: С това уточнение обаче, че ние тук не сме изправени пред законопроект.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: А какво е?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ами, изправени сме пред предложения направени между първо и второ четене./шум в залата, чува се: Неправилно е внесен./...чл. 30, ал. 2, т. 13 - Пленумът на ВСС дава становище по законопроекти.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Становището по първоначално внесения законопроект, както казах в началото, ние сме дали. Въпросът е, че между първо и второ четене са направени предложения. Но това не е законопроект./чува се: Как да не е законопроект?/ Това са предложения между първо и второ четене./обсъждат/ Колеги, много ви моля! Не може това да е законопроект. /чува се: Какво е тогава?/ Това са предложения... Ето, аз ще обясня.

АТАНАСКА ДИШЕВА: /извън микрофона/ Разбира се, че не е законопроект в точния смисъл на закона, това са предложения...

ОЛГА КЕРЕЛСКА: По Закона за нормативните актове, какъв законопроект?!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: /извън микрофона/ Те са предложения към какво?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: /извън микрофона/ За изменение и допълнение на законопроекта.

АТАНАСКА ДИШЕВА: /извън микрофона/ Понятието „законопроект“ има точно определено съдържание. Това са предложения между първо и второ четене./чува се: Нека да гласуваме./

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не, чакайте сега! Водим дебат. Ще гласуваме./реплики/ Все пак нека да се изкажа. Значи, предложенията направени между първо и второ четене не са законопроект по смисъла на Закона за нормативните актове.. Законопроект.../репликирана е/ Много те моля, не ме прекъсвай! Предложения между първо и второ четене. Прочетете Закона за нормативните актове и там ще видите цялата процедура във връзка с приемане на законопроектите. Когато имаме един законопроект, той се внася от Министерския съвет, както в случая или от други лица, които са оправомощени да правят такива предложения. Тогава те минават по реда за приемане на закон и това представлява законопроекта, като предварително се прави тази оценка на въздействието и се правят обществени консултации. В случая, това са предложения между първо и второ четене, въз основа на тези предложения се изготвя доклад от Правната комисия, Правната комисия го внася в пленарна зала на Народното събрание. На този етап това са едни предложения, направени между първо и второ четене и няма никаква пречка, ние, като Съдийска колегия да вземе становище. Защо трябва да го пращаме на Прокурорска колегия или на Пленум? В крайна

сметка Прокурорска колегия е самостоятелна, може да изрази собствено становище. Дайте да видим нашето отношение към проблема какво е. Преди време.../репликирана е/ Моля! Значи, г-жо Марчева, по Ваше предложение, което аз подкрепих тогава, ако си спомняте, ние обсъдихме едни предложения за промени в закона по отношение на военните съдилища и изразихме становище досежно разширяване на тяхната компетентност, и изпратихме нашето становище в Министерство на правосъдието. /Д. Марчева: От Пленума.../ Ами, от Пленума... Тогава в каква процедура бяхме? /Д. Марчева: Същата./ Не, не е същата процедура. Нито в тази точка, която посочи преди малко колежата Чолаков, защото ние не взехме становище по предложен ни законопроект, а всъщност подкрепихме становищата на колежите магистрати за промяна в закона, това направихме. И винаги, когато има въпрос, който касае магистратите, аз считам, че имаме правомощие, съобразно общите ни правомощия на закон, а да управляваме тази система, да изразяваме становища. Ако не искаме да го изразим, това е друг въпрос. /вече извън микрофона/ И не е нужно да се крием зад процедурни хватки и отлагане и препращане на въпроса. Както каза колежата Шекерджиев "дайте да свършиме нещо!".

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Марчева, притеснява ли Ви да се води този дебат?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Не!

ЛОЗАН ПАНОВ: Ами, тогава кажете си мнението. Заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Първо, ще кажа следното, че тук не говорим за кафкиянски методи, които на вас са ви известни много добре и се прилагат. Тук говорим за спазване на закона. Защо държа на спазването на закона? /намесва се О.Керелска/ Може ли да не ме прекъсвате, аз Ви изслушах внимателно цялата пледоария! /реплика от

А. Дишева/ Може ли да продължа, колега Дишева? Моето предложение е следното: за да не бламираме собственото си становище, защото ако отиде това становище само от Съдийска колегия в Парламента, те, депутатите, спокойно могат да кажат, че то не е излязло от орган, който е оправомощен по закона да дава такива становища. От тази гледна точка, ние, ако решим да саботираме предварително, да минираме нашето становище, това е друг въпрос. Така че аз предлагам, има процедура и - напротив - никой не се крие, защото мнението на Пленума ще бъде далеч по-ясно и по-категорично и ще включва целия Висш съдебен съвет, а не само Съдийска колегия, защото това е въпрос, който касае всички - и прокурори, и съдии. Ако целта е днес точно да се развиват някакви дебати и да се хвърлят обвинения кой има интерес, кой няма интерес, кой как гласува и т.н. мисля, че... Нека да запазим самоуважението все пак и този орган няма нужда от това, което се прави в момента.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, като споделям това, което Олга Керелска е написала и казвам, че съм категорично против каквито и да е кариерни бонуси, както за инспекторите, така и за нас, тъй като както инспекторите така и ние, в момента не осъществяваме функцията на правосъдие. Знаем, че може да има, и сме се сблъскали с проблеми, свързани с наши бивши колеги, които са се върнали по съдилищата, но не мога да приема, че ние, или тези, които имат възможност, заобикаляйки конкурсите, само за това, че са извършвали една административна дейност, каквато е нашата настояща, това да им е кариерен бонус да израстват по инстанцията. Или от един друг град, да предпочетат да живеят в София. За съжаление.../чува се А. Дишева: И от прокуратурата./ И от прокуратурата, да. За съжаление, инспекторите си го направиха това нещо, аз съм категорично против и смятам, че

противоречи това изменение на закона и на Конституцията. Но не е мой въпрос. Но, твърдо съм, че не можем ние да излезем с наше самостоятелно становище по тези законопроекти, казвам, защото те са законопроекти, а трябва това да излезе от Пленума на ВСС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, напълно ясно е за всички ни мисля, че няма процедурен ред, по който ние или Пленума да изразяваме меродавно становище по законопроекта. Ще оставя терминологичното уточнение дали направените между първо и второ четене предложения представляват законопроект по смисъла на Закона за нормативните актове и указа за прилагането му. Защото такива становища се дават далеч преди тази процедура, в един срок, който ние вече изразихме такова становище по направените предложения. По предложенията, които се правят между първо и второ четене, никакви органи и лица нямат предвидена процедурна възможност да изразяват становища. В този смисъл, чл. 30, ал. 2, т. 13, която дава правомощия на Пленума да дава становища, се отнася за меродавните становища, а не за каквито и да било други становища. Г-жа Керелска също е напълно наясно с този въпрос и тя го е отразила в писменото си становище. Въпросът беше ние да проведем дебат, защото иначе нямаме никаква друга правно регламентирана форма да го направим, все поради същите процедурни правила и поради напредналия етап на процедурата по приемане на процедурата за ЗИДЗСВ. Толкова по процедурата. Аз ще гласувам против процедурното предложение за изпращане на това становище на Пленума. Мога категорично да ви заявя, че знам какъв ще бъде изхода там и това е основната цел на препращането му. Това обаче отделно, иначе ще подкрепя предложенията, които са направени в становището за изразяване на позиция. Подкрепям и мотивите, няма да ги преповтарям. Малко иронично освен това ще добавя: като

говорим за кариерни бонуси на членове на ВСС, какви кариерни бонуси получават съдиите от върховните съдилища? Ние, мисля, че тук сме шест, двама предстои да се пенсионираат, другите четирима би трябвало да се върнат в органите на съдебна власт, така че, повтарям - говоря иронично, за да видите абсурдността на ситуацията. Тези четирима членове на Съдийската колегия, които ще имат, след изтичане на мандата, ако го приключим, да се върнат в органите на съдебна власт, са поставени в дискриминационно положение по отношение на другите си колеги. Както, между другото, и без да претендирам да говоря от негово име, г-н Новански, извинявайте, г-н Новански!, който е адвокат, за него пък няма никакъв кариерен бонус - нито като възнаграждение, нито като повишаване в йерархията. Разбира се, трети път казвам - говоря иронично, за да илюстрирам колко интуито персоне, по мое виждане, са тези изменения./оживление/

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: По отношение предложението становището .../спира и изчаква да утихне залата/ Да, разбирам, че много ви отегчаваме, обаче в крайна сметка въпроса е важен./реплика от Д. Марчева, не се чува/ Сега, дали ще отива на Пленум тепърва ще го решим, освен ако няма някакъв предварителен сговор в тази насока./оживление/

Така, въпреки нетърпението на г-жа Марчева, която видимо се изнервя, искам все пак да припомня, че само няколко заседания преди настоящото, ние изразихме становище във връзка с една преходна и заключителна разпоредба по отношение на нормите, които касаят дейността на КАК./Д. Марчева е изправена, подготвя се да напусне заседанието/.

ЛОЗАН ПАНОВ: /извън микрофона/Г-жо Марчева, г-жо Марчева нека да чуем Вашето мнение по въпроса! Г-жо Марчева, г-жо Марчева...

/Даниела Марчева напуска залата/

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: /извън микрофона/ Г-н председател, Вие защо не водите по правилата и не давате възможност да се гласува процедурата, ами тинтири-минтири!/оживление/

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ами, ние обсъждаме становище, защо?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: /извън микрофона/ ...държахме за Вашите становища по различни въпроси и като... да не кажа как се изнизвате. Искате ли да Ви кажа? - Ще Ви кажа насаме.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не, кажете го сега!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: /извън микрофона/Не, има процедурно предложение, дайте да...

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Вижте, г-н Кояджиков, това, което говорите абсолютно е несъстоятелно. /продължава диалога между Д. Кояджиков и О. Керелска, която е с включен микрофон и това пречи да се чуят репликите на Д. Кояджиков/... Не, не можете да ми я продължите./реплики от Д. Кояджиков/ Не, не, напротив, обективно не можете да ми продължите мисълта! Ако това, което Вие казвате е така, би трябвало изобщо да няма никакъв дебат, а щом се прави процедурно предложение да се отива към процедура. Не мисля, че досега така сме процедирали до настоящия момент. Ние изразихме становище по преходната разпоредба и го изпратихме на Народното събрание, нали така беше?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, точно така.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не Пленумът...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: /извън микрофона/ Пленумът го взе, напротив! Миналия път, когато гласувахме измененията на ЗСВ.../говорят всички едновременно/

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Може ли да ми включите микрофона, за да не се надвикваме!

Г-н Магдалинчев, говоря за предложението, което колегата Шекерджиев направи преди няколко заседания, и то касаеше една преходна разпоредба на ЗИДЗСВ, и ние тогава надълго и нашироко обсъждахме въпроса, и добре направихме, защото въпроса беше важен. Ставаше въпрос за колизията между сегашната редакция на закона и евентуалната му нова редакция, която касае действието на КАК. Спомняте ли си го този дебат? И това становище, взехме решение и го изпратихме на Народното събрание. Защо сега трябва да процедираме по друг начин?

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Значи, г-жа Димитрова излезе, г-жа Марчева също, г-н Кояджиков също излезе. И тъй като с това предложение, с оглед кариерния бонус, който се предлага, г-н Гроздев е единственият, който с оглед предложението има възможността да стане върховен касационен съдия.../реплика от залата/ или административен съдия, или прокурор да стане. Все пак ще чуем ли Ваша позиция по този въпрос, г-н Гроздев, какво смятате Вие?

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Моята позиция е, че има процедурно предложение и то трябва да бъде подложено на гласуване./чува се: Точно така е, разбира се./ Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Темата за кариерните бонуси е тема, която е важна за съдебната система, независимо дали става дума за избран член, избран от политическата квота или за член на Съдийска или Прокурорска колегия, избран от Общото събрание на магистратите.

Важен е, защото когато са гласували за вас, вероятно това не е било предвидено и вероятно и вие самите не сте имали възможност да го предвидите, пък и да отговаряте на тези въпроси. Разбира се, на всички е ясно, че тези кариерни бонуси се опитват да бъдат привнесени в българското законодателство последователно от политическата класа. То се направи преди избора на председател на Върховния административен съд, сега се прави при избора за главен прокурор. Никак не е случайно, мисля, че на всички е ясно това. И опитите да се измислят процедурни причини за отлагането.../спира, проверява наличните членове в залата/ Да видим дали имаме кворум? - Все още имаме такъв кворум. Доказва това... Предложението е направено от ГЕРБ, Патриотите и е подкрепено от представители на ДПС. Темата за кариерните бонуси фигурира от доста дълго време, тя е свързана и с материално обезпечаване, и с израстване в кариерата. С други думи, иначе казано, от хората, които са в колегията, поне четирима от тях имат възможността да отидат в по-висока инстанция: г-жа Димитрова, от окръжен да стане апелативен съдия; г-жа Марчева, от окръжен съдия да стане апелативен съдия; г-н Кояджиков, да стане върховен касационен съдия, ако се възползва от тази възможност. По същия начин същото се отнася и за г-н Гроздев. Така че темата е достатъчно важна и бягството чрез процедурни прийоми, най-малкото не сочи на достойнство и морал. Няма да отговарям на думите на г-н Кояджиков, защото възпитанието ми не го позволява. В този смисъл не виждам пречка да дискутираме тази тема и да изразим своите позиции и становища. Да, въпросът е и от морално естество, защото става дума за статута на членовете на колегията и по-специално на Съдийска колегия и затова какво те са убеждавали своите колеги и респективно политици, когато са били избирани на тези постове. Моето мнение е абсолютно категорично.../реплика от С. Мавров, извън микрофона/ аз съм против

кариерните бонуси, подкрепям предложението на г-жа Керелска и смятам определено, че то е навременно и важно за съдебната система и за всички ни, които сме тук на тази маса.

Мога да продължа да говоря, но ще предоставя думата на г-жа Имова. Заповядайте.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, г-н председател.

Ще споделя само няколко съображения, ще бъда много кратка. Темата за кариерните бонуси, както във връзка с израстване в йерархията на съдебната власт, така и във връзка с имуществените бонуси, винаги са били много чувствителни за всички нас. Аз лично, когато този въпрос беше повдигнат по отношение на колегите от предходния състав на Висшия съдебен съвет, съм изразявала отрицателно мнение, ще го изразя и днес. Не съм съгласна властови позиции да се ползват за каквито и да било бонуси. И ако вие използвате днес този повод, относно внесените между първо и второ четене законопроекти, от депутати в Парламента, то ми звучи доста популистко и доста преднамерено към този момент, защото аз не вярвам нито един от членовете на Съдийската колегия да приветства, да се самовъзнаграждава с бонуси в резултат на това, че заема в момента едни ръководни позиции. Винаги съм считала, че кариерното израстване в органите на съдебната власт следва да се дължи на личните професионални и морални качества на всеки магистрат. Лично аз бих гласувала против тези предложени промени в закона между първо и второ четене. Апропо, това са си редовни законопроекти, те не противоречат на Закона за нормативните актове, нито на Указа за приложението му, защото такива са правните норми. Друг е въпросът какво се цели с тях. И пак повтарям: няма да подкрепя тези предложения и заставам твърдо на позицията, че кариерното израстване на всеки от нас се дължи на личните и професионалните му

качества. Само ще взема повод от непрекъснатото повтаряне и разделение на членовете на Съдийската колегия на такива, избрани от магистратите и такива, избрани от Парламента. Ние не сме политическа квота, господа! Ние сме избрани от Народното събрание на Република България въз основа на професионалния си профил и на професионалните си качества. Не представляваме никаква политическа партия и за сведение, можете да проверите с какъв вот е избран всеки от нас. Лично аз съм избрана с вота на всички присъстващи народни представители в Парламента. Те бяха 223 и от тях 222 гласуваха „За“ и 1 „Въздържал се“. Еманацията на българския избирател е Народното събрание. Ако това не ви харесва, моля напуснете съдебната власт, кандидатирайте се за политици и разчитайте на народния вот. Категорично възразявам на разделението между членовете на Съдийската колегия на професионална и политическа квота! Ние не сме представители на политически партии, ние сме избрани с доверието на българския народ. Единствено от нашия морал и професионализъм зависи съдържанието на нашия вот и глас по отношение на решаването на всеки един кадрови въпрос. И пак повтарям - не се възползвайте популистки от тези внесени проекти, защото ние, първо, нямаме отношение към тях, и второ - мнозина от нас изразиха отрицателно становище по отношение на съдържанието на тези предложения за промени в Закона за съдебната власт. Пак повтарям - много се надявам всеки от нас да мисли, че кариерното му израстване е в зависимост само и единствено от неговите професионални качества, от неговата професионална биография, от това какъв принос е дал за съдебната система, за колегите си, за правото, за върховенството на закона и тези популистки в момента изказвания за мен са мерзки.

АТАНАСКА ДИШЕВА: /извън микрофона/Т.е. Вие подкрепяте на г-жа Керелска становището?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да, подкрепям го и мисля да приключим този дебат!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Извинявам се, обаче... Нали мога да получа думата?

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря.

Колеги, аз не знам защо не се гласува процедурното предложение. Не че нямам становище по него, но така или иначе, след като всеки един каза своето становище по законопроекта, е редно, може би и аз да го направя, защото очевидно това е ролята на това говорене. Не само сега, а и преди да стана част от Висшия съдебен съвет съм бил категорично против наличието на кариерен бонус. Аз твърдя, че и сегашното законодателство съдържа кариерен бонус, защото е не малък бонус да си избереш в кой съд да отидеш. Също така помня и как част от нас гласуваха и направиха един прокурор съдия, помня и друга част как гласуваха. Ето защо аз считам, че е напълно недопустимо да има кариерен бонус за повишаване без конкурс, без ред и без въобще спазване на каквито и да е правила, иначе стриктно разписани в нормативната база.

По отношение на финансовия бонус, за да приключа с това, защото всеки се изказа. Аз разчитам, да е живот и здраве!, да се върна точно там, откъдето съм тръгнал. Нещо, което съм го написал и в концепцията си. А по отношение на финансовия бонус, нямам никакво отношение. Нито съм си взел обезщетението, нито смятам да го взимам, защото силно се надявам да се възвърна към нормалното си битие на съдия. Ето защо, аз категорично съм против внесените предложения.

По въпроса за това трябва ли всеки един от нас или като колегия, да изрази своето становище, така или иначе ние вече го сторихме. Само искам да обърна внимание, това, което каза колежата

Керелска - преди няколко заседания аз внесох искане, което беше свързано с атестирането. Тогава ние го обсъдихме в Съдийска колегия, ние не изпратихме становище, но ми се струва, че взехме решение да изпратим протокола от обсъждането на Народното събрание. Сходно нещо ще бъде направено и по следващата точка, където ние имаме видим проблем, вече не с атестирането а с конкурсите. Ето защо, аз не виждам пречка да сторим така, като, разбира се, съм готов това, което казах днес да го кажа и в рамките на Пленума. Ето защо, по процедурното предложение бих гласувал „Против“, но ако се приеме, няма пречка и това обсъждане да бъде проведено и пред Пленума.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Керелска, само няколко изречения да кажете, тъй като се вметна „разделение между политическата квота и изборната квота от магистратите“. Разделение има, защото самият законодател го е определил начина, по който се осъществява. Нееднократно обаче съм казвал, че изборът в Парламента на политическата квота във Висшия съдебен съвет се случи непрозрачно, не беше открито, нямаше дебат за професионалните качества на кандидатите. Беше направено в рамките на малко време, в което се дискутираха тези въпроси и практически кандидатите дори не отговориха на поставените въпроси от неправителствени организации. От депутати нямаше въпроси. Това съм го казвал и преди. И сега, когато същите тези политици, които са номинирали по непрозрачни критерии своите кандидати, сега предлагат кариерен бонус за тях, с възможност да израснат една степен по-високо в кариерата. Ако това нещо не е символ на влияние на политическата класа върху съдебната система...

ВЕРОНИКА ИМОВА: Искам нещо да кажа? Може ли?

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте. /Б. Магдалинчев: Г-н Панов, аз също...; В. Имова: Г-н Панов, дайте ми думата?/ Г-жо Имова, заповядайте. /Б. Магдалинчев: Г-н Панов, може ли да кажете Вие как

бяхте избран за председател на Върховния касационен съд? От кого и как?/

ВЕРОНИКА ИМОВА: Г-н Панов,.../Б. Магдалинчев: Бихте ли го казали, г-н Панов?/...искам да отговоря на Вашия въпрос за непрозрачния избор в парламента. На няколко листа съм отговорила на въпроси на Съюза на съдиите. Същите въпроси, които ми бяха зададени от този Съюз бяха поставени и от други НПО. Можете да отворите страницата на Съюза на съдиите и да видите моя подробен и аргументиран отговор по всички въпроси, които ми бяха зададени. По същия начин отговори и г-н Новански. Така че, на обобщените въпроси отговори получиха тези, които са имали интерес, стига колегите да са ги чели. Не може да обвинявате част от нас, като ни слагате емблема „политическа квота“. Ние сме действащи съдии с много повече стаж от Вашия. И мога да кажа, че е абсолютно недопустимо да противопоставяте членовете на Съдийската колегия на избрани от съдийската квота и избрани от парламента. И пак повтарям, изборът от парламента е достоен, защото се е случил на базата на професионални и морални качества на всеки от нас. Ако Вие не сте съгласен с настоящата конфигурация в парламента, който е избран с вота на българските граждани, това е друг въпрос. И аз Ви призовавам да станете политик и да се опитате да получите доверието на българските граждани. Но в рамките на демокрацията нещата стоят така. И стига с това противопоставяне! То не е продуктивно! То е пагубно за състоянието на съдебната система! Хората искат от нас резултати и искат справяне с най-наболелите проблеми в системата - натовареността, съдебната карта, конкурсите, бюджетът, състоянието на съдебните сгради, организацията на работата на колегите, тяхното възнаграждение, достойното им заплащане, след като приключат тежката си работа след 40-годишен магистратски труд. Какво получават

колегите? Какви сигнали? Непрекъснато противопоставяне и непродуктивност. Това противопоставяне е на базата на някаква неудовлетвореност от определени кръгове, които желаят да управляват съдебната система. Моля, да се опитат да го направят по демократичен, законов ред! Конституцията трябва да се спазва. Има две квоти с равнопоставено присъствие тук. И неслучайно Консултативният съвет на европейските съдии в последните си решения, както и Европейската мрежа на съдебните съвети признава, че съотношението между магистратите, избрани от професионалната част от магистратурата и тези, избрани от парламентите на съответните европейски държави, трябва да бъде равностойно, „не по-малко“ - казват - „да бъдат избрани представители от магистратската квота“, което означава един паритет, защото капсулирането на Висшите съдебни съвети само от членове на магистратската общност.../Б. Новански: Но защо го говорим това?/...би могло да доведе до още по-големи зависимости, защото виждаме какви са зависимостите вътре в системата спрямо финансирани от чужди държави магистратски организации и НПО-та. Те са много по-тежки и много по-непреодолими, поради организираната им монолитност, за разлика от това, което се вижда на практика от дейността, отношението, и поведението на колегите, избрани извън магистратската квота. /Намесва се Б. Магдалиничев: Все пак, г-н Панов, ще кажете ли Вие как бяхте избран? Или ще мълчите?; Олга Керелска: Колеги, може ли да се върнем към дебата, все пак?; Б. Магдалиничев: Ще се върнем. Тази тема беше вкарана точно заради това изказвана. Тази тема беше вкарана точно заради това изказване, което направи г-н Панов. Атака срещу частта от квотата, която е избрана от парламента. Това беше смисълът на цялата история.; Ат. Дишева: Вие не сте ли съвременник?; Б. Магдалиничев: Аз ли?; Ат. Дишева: Да.; Б. Магдалиничев: Съвременник

съм и понеже съм съвременник затова искам да го чуя от г-н Панов, ако има смелостта да го сподели./

ЛОЗАН ПАНОВ: Не е имало кариерни бонуси за членовете на Висшия съдебен съвет, г-н Магдалинчев. /Б. Магдалинчев: Това е съвсем различно, г-н Панов. Съвсем различно е./ И тъй като това е темата, която разговаряме, кариерните бонуси, внесени по предложение на конкретни депутати от различни парламентарни групи, е отскоро, то е в края на мандата на предходния Висш съдебен съвет. И е от членовете на предходния Висш съдебен съвет. /Намесва се В. Имова: Е, приеха ли се тези кариерни бонуси, г-н Панов? Не се приеха. И няма и сега да се приемат./ Напротив. Приеха се тези кариерни бонуси и голяма част от членовете на Висшия съдебен съвет се възползваха от тези кариерни бонуси и успеха, предвид възможността, да се преместят на същия по степен орган в друг град. Направете си справка. /Намесва се Олга Керелска: Този кариерен бонус остана./ Този кариерен бонус сега се доразвива заедно с материални и заедно с възможност за по-голяма инстанция. Този кариерен бонус исторически се развива от парламента последователно - в края на мандата на предходния Висш съдебен съвет и сега, да кажем в средата на настоящия Висш съдебен съвет. И няма как да не го свържа с изборите за висши административни длъжности. Всеки, разбира се, има право на своето мнение. /Намесва се В. Имова: Нека да чуем и колегите прокурори, но нашето мнение е категорично, Вие го чухте.; Б. Магдалинчев: Няма ли да подложим на гласуване вече това процедурно предложение./ Г-жо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Искам да кажа, с намерение да успокоя дебата. Ние бяхме сезирани с конкретно становище и като че ли до преди известно време вървеше в рамките на това становище обсъждането. Но искам да обърна внимание на един друг въпрос. Много често, особено често през последните седмици се хвърлят обвинения за

политическо говорене. За мен винаги е представлявал интерес въпросът кое е определящото за това да бъде наречено едно говорене политическо? Дали лицето, което говори или темата, по която се говори? Според мене темата и начинът, по който се говори, би следвало да е определящият. Тогава, защо говоренето в единия полюс по една и съща тема се нарича „политическо говорене“, а говоренето по същата тема в другия полюс с противоположен смисъл се приема за нещо нормално? Толкова. Мисля, че всички разбират, надявам се, за какво говоря. Ако действително всички колеги казаха какво смятат по становището, всъщност беше много полезно да разберем, че по-голямата част от членовете на Съдийската колегия не споделят направените предложения между първо и второ четене, тези които г-жа Керелска в становището си е посочила. Дебатът беше достатъчно полезен и нека, действително, защото след това имаме една доста сериозна точка, да пристъпим към гласуване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Процедурно предложение е въпросът да бъде отнесен.../Намесва се Олга Керелска: Много моля, дайте по реда на постъпването?!; Г. Чолаков: Но има процедурно, което винаги е първо.; Б. Магдалинчев: Винаги сме го гласували процедурното преди другото, да.; Г. Чолаков: И даже не трябваше да има дебат. По процедурното предложение само трябваше да има дебат, а не по същество./ Процедурното предложение е в смисъл предложението на г-жа Керелска да се гласува преди внасянето, нали така, в пленум? /Б. Магдалинчев: Предложението на г-н Чолаков беше друго.; Олга Керелска: Моето предложение е да вземем решение да изпратим нашето становище на председателя на Правната комисия на Народното събрание. Това е моето предложение, което направих.; Б. Магдалинчев: Процедурното предложение на г-н Чолаков беше да се изпрати на Комисията по правни въпроси, която да го внесе след това в Пленума на

Висшия съдебен съвет.; Г. Чолаков: Имаме правилник за нашата работа и там е казано, че когато има процедурно предложение се гласува първо./ Само да мотивирам своя глас защо няма да го подкрепя. Защото това представлява отлагане на проблема. Отпращането му към Правна комисия, същевременно после на пленума, може да се случи така, че волята на законодателят вече да бъде факт и всъщност нашето говорене, повдигането на тази тема, да се окаже просто един празен звук. Затова ще гласувам против.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: След това изказване няма как да не кажа, че това не е отлагане на проблема. Това е законосъобразно вземане на определено решение от този орган. И да се използват думи, които нямат нищо общо с процедурата? Да, може би, колега Панов, ние трябва да вземем някакво становище, въпреки дали сме в процедура или не? Когато ние Ви питахме пет пъти по някакви въпроси, винаги беше поставен въпросът в каква процедура сме и Вие напускахте. Тоест, когато Ви е удобно казвате, че спазваме процедурата, когато не Ви е удобно казвате, че не я спазваме?! /Б. Магдалинчев: Даже и не се допусна процедура./

ЛОЗАН ПАНОВ: Реплика само да кажа. Ако ние приемем становището, около което очевидно по-голямата част се обединява, то тогава изпращането му в Правната комисия ще бъде полезно за самата Правна комисия, нали така? И това ще помогне на Правната комисия да си изложи своето мнение. /оживление в залата/ /Намесва се С. Мавров: Защо ще се делим, това е въпрос, който касае и прокурорите, защо ще се делим с нашите колеги от Прокурорската колегия?; В. Имова: Колеги, законът ни задължава.; Олга Керелска: Няма такова нещо./ Г-жо Керелска. /В. Имова: Чл. 30, ал. 2, т.13.; С. Мавров: Направено е процедурно предложение.; Кр. Шекерджиев: Добре, няма ли да го

гласуваме това процедурно предложение?; Олга Керелска: Може ли все пак да кажа?/ Да.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, това което предлага г-н Чолаков, аз също не знам в каква процедура го вкарва, но искам да ви припомня следното. Когато бяха направени предишните изменения на Закона за съдебната власт, които предвидиха кариерен бонус по отношение на инспекторите, докато ние обсъдим нещата в Правна комисия, докато Правна комисия вземе становище, докато го вкара в пленум, Народното събрание беше провело гласуване на второ четене и законопроектът беше факт. Ако това целим да постигнем в момента, значи хубаво, нека го пратим на Правна комисия, оттам на пленум, пък да изчакаме пленум кога ще се състои и т.н. Ако искаме да свършим работа, както преди малко тука се изразиха колеги, макар и по друг повод и по друга точка, дайте да изразим нашето становище, така или иначе почти половината от колегите заявиха и е отразено в протокола, нека да кажем на народните представители какво ние мислим. В крайна сметка, ние сме съдебна власт, представители на тази съдебна власт. Основен принцип на демокрацията е „власт, власт възпира“. Тези народни представители, които са ги направили тези предложения, действат от името на законодателната власт. Ние обаче, като самостоятелна власт, може да кажем - вижте, не сте прави, не го правете, не е във ваш интерес, не е в интерес на нашия имидж. Защото ние утре ще се върнем в съда и трябва да обясним на нашите колеги като как, нали, идвайки тука решихме и обезщетенията да си ги вдигнем въз основа на заплатите ни като изборни членове, и кариерни бонуси. /В. Имова: Нищо не сме решили./ Ами, да, ние спокойно можем да се направим, че от нас нищо не зависи и ние даже не знаем. Но аз искам да Ви кажа и нещо друго. /оживление и шум в залата/ Разбрах Вашето мнение, г-жо Имова, за

дивия популизъм.../В. Имова: Манипулираш, манипулираш./ Не, не манипулирам изобщо. /В. Имова: Нека да гласуваме, г-н Панов./

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, ще подложа на гласуване предложението, процедурно предложение - да се изпрати на Правната комисия. Имате ли нещо против дебатът, който водихме сега да го изпратим на народните представители, също, тъй като това по някакъв начин оформя позицията и мнението на изказалите се? Не го ли направихме така с дебата, който се води...? /Олга Керелска: Да, така направихме.; В. Имова: Всеки може да се позове на нашия протокол, той е публичен. Протоколът с дебатите ни е публично достояние.; Олга Керелска: Добре, кое Ви притеснява да изпратим протокола, да попитам?; Б. Магдалинчев: Защото не е в съответствие с... Може ли вие утре да гласувате за прокурор, макар да сте от Съдийската колегия? Можете, по Вашата логика.; Олга Керелска: Но то и предишното предложение, което касаеше измененията на закона не беше по процедура. Защо не постъпваме еднакво във всички случаи?/ Добре, добре, ще подложа и двете на гласуване. Първото беше на г-н Чолаков - да се изпрати на Правна комисия за изготвяне на становище. /Г. Чолаков: На Правна комисия към ВСС./ На Правна комисия на ВСС за становище на ВСС. Режим на гласуване. Моля да анулираме гласуването, извинявам се много. Колеги, режим на гласуване, това е предложението на г-н Чолаков. /Олга Керелска: А какво гласуваме?; Г. Чолаков: Прегласуваме, тъй като някой сгреши.; Олга Керелска: Чакайте сега, не гласувахме ли да се изпрати протокола в Народното събрание?/ Не, не, сега гласуваме.../Г. Чолаков: На Комисия по правни въпроси на Висшия съдебен съвет.; Олга Керелска: Ами тогава да се прегласува.; /Гласове: Това правим.; Ат. Дишева: Сега предложението на Чолаков гласуваме./ Шест гласа „за“, 4 гласа против".

/след проведеното явно гласуване/

42. ОТНОСНО: Становище от Олга Керелска - член на Висшия съдебен съвет

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

42.1. Изпраща становището на Правната комисия на ВСС за изготвяне на становище и внасяне в Пленума на ВСС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега, моето предложение е протоколът от днешното проведено заседание само по тази точка да се изпрати на Правна комисия. /Б. Новански: На коя комисия, на Народното събрание ли?; Г. Чолаков: На Народното събрание.; Ат. Дишева: Коя правна комисия?/ /оживление и шум в залата/ /Ат. Дишева: Г-н Панов, на коя правна комисия? На Народното събрание или на Съвета?/ На Народното събрание. /Б. Магдалинчев: Нали гласувахме преди малко за тази на Съвета./ Седем гласа „за“, 3 гласа „против“. Благодаря Ви. Имаме решение и по този въпрос.

/след проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

42.2. Пълният стенографски протокол от днешното заседание в частта, касаеща т. 42, да се изпрати на Правната комисия на Народното събрание.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с последната точка. Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, на Вашето внимание е точка, която е разгледана във вчерашното заседание на КАК, но аз бих

искал да представя проблема. Миналата седмица беше конституирана конкурсната комисия на обявен от Съдийската колегия конкурс за преместване и заемане на длъжност „съдия“ в окръжни съдилища. Видно от материалите, които са приложени към точката и съгласно изискванията на нормативната база, конкурсната комисия съставена от редовни и резервни членове е съставена все и само единствено от специалисти по гражданско право. От друга страна обаче за позицията „съдия“ в Гражданското отделение на Софийски градски съд кандидатства наказателен съдия. Надявам се да сте запознати, защото проблемът е голям. Наказателен съдия, който е с 19 години стаж като наказателен съдия в Специализирания наказателен съд. Понастоящем е там, но има 19 години стаж като наказателен съдия. Същевременно, в същия конкурс имаме кандидат за обявена позиция „съдия“ в Гражданското отделение на Окръжен съд-Перник на следовател, който в професионалната си кариера никога не е бил магистрат. /Чува се: Съдия./ И когато аз, като понастоящем заместник-председател на Комисията по атестиране и конкурси, обясних как следва да бъде проведен конкурсът, разясних процедурата. Между другото, тя беше напълно известна на всеки един от членовете на конкурсната комисия. Чест им прави, че те казаха, че към настоящия момент са изправени пред една абсолютно недопустима ситуация, защото те трябва да оценят работа на наказателен съдия, а всичките са специалисти по гражданско право и същевременно нямат възможност да проверят знанията на наказателния съдия в областта на гражданското право, а той кандидатства за позицията на граждански съдия. И тогава те попитаха, а са го направили и в писмена форма - да дадем указания как те да си свършат работата. Казвам „чест им прави“, защото те казаха - ние можем бързо да се отведем, но проблемът е системен. Ето защо, на мен ми се струва, че това е добър повод, както преди няколко седмици

си позволих в лично качество да алармирам, че имаме проблем с атестирането, сега да кажа, че имаме проблем и с конкурсите. Проблемът е системен и той сега се отнася за двама кандидати. За единия не е толкова голям, защото Слава Богу законодателят е предвидил възможност за писмен изпит за следователя, който ще бъде проверен, поне комисията ще има някаква представа от неговите знания по гражданско право, но не по вина на комисията и не по вина на наказателния съдия, той трябва да бъде избран за съдия в Гражданско отделение, без въобще някой да знае какво знае по гражданско право. Този проблем ще стане още по-голям, защото ние имаме задължение по закон да обявим и конкурс в административните съдилища. Когато обявим конкурс в административните съдилища вероятността кандидатите да са специалисти по гражданско или наказателно право и никога да не бъдат изпитвани по административно, защото законът не го предвижда, ще ни доведе до една процедура, която не само ще е погрешна, но тя ще е и опасна. Аз неведнъж съм казвал моето становище за изменението от 2016 г. Трябва да бъде открит, някой път си мислих, че те са толкова несполучливи, че си мислих, че са въпрос на зла умисъл. Може би не съм прав. Става дума просто за некомпетентност, за хора, които се опитват да променят системата, без въобще да я разбират. Ето защо, аз много Ви моля, заедно да кажем на тази комисия какво да направи в този случай и ако се съгласите, че сегашната уредба е напълно погрешна в тази част, нека алармираме Народното събрание, защото все още имаме шанс да променим закона във висящата процедура. Това беше и причината да гласувам да не бъде пращано на пленум, да има становище, да го изпратим на Народното събрание и да търсим скорост, защото това ми се струва доста важно. И тъй като винаги съм казвал, че когато се дефинира проблем трябва да се дефинира и евентуално решение, то беше

обсъдено в КАК, може би колегата Имова ще каже нейния вариант на решение. Тя смята, че може би трябва да се промени съставът на конкурсната комисия, като в нея бъдат.../реплика от залата - не се чува/ Да, разбира се, просто докладвам какво се е случило. Ще бъде максимално кратък. Тя предлага да бъде променен съставът на конкурсната комисия, като бъдат включени и специалисти по наказателно право, които да проверят работата на специалистите по наказателно право. За мен това не е точният подход. Аз твърдя, че не е големият проблем в това, че не може да проверим досегашната работа на съответния кандидат. Проблемът е в това, че ние не можем да проверим дали той има знания за това, за което той кандидатства. Ето защо, аз твърдя, че ние трябва спешно да предвидим механизъм, по който да бъде проверена компетентността на кандидата в хипотезата на смяна на материята. Дали ще бъде устен или писмен изпит няма значение, но задължително такъв изпит трябва да има.

И за да не се обаждам повече. Колеги, ние имаме и допълнителен проблем. Каквато и оценка да бъде поставена на този кандидат, тогава когато броят на кандидатите е равен на броя на обявените места или е по-нисък, то той ще бъде избран и в това отношение има практика на Върховния административен съд. За позицията в Софийски градски съд имаме двама кандидата, единият от които е наказателен съдия, така че на практика комисията няма какво да направи, освен да одобри постъпването му. Това е конкурс с предизвестен изход.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: След подробния доклад на г-н Шекерджиев, в който, смея да твърдя, също имаше политическо говорене в контекста на това, което преди малко казах за позицията и за темата на говорене, но оставям тази тема настрана, та след подробния

доклад, който направи, считам че единственото нещо, което ние можем да направим днес е да формираме работна група, която да направи предложения за нормативни промени. Като казвам „нормативни промени“ имам предвид не само в Закона за съдебната власт, а и в Наредбата за конкурсите, която е приета от Висшия съдебен съвет. Иначе идеята да се слагат ad hoc, която чух последно, ad hoc членове на конкурсната комисия, за да оценят само един от кандидатите, противоречи на основни принципи на равно третиране и т.н. в рамките на конкурса, нещо което ние непрекъснато се опитваме да избегнем. Както знаете, съвсем наскоро отказахме да изберем две конкурсни комисии по една и съща материя в рамките на един конкурс. Тълкуването, което ние сега ще дадем или указанията, които сега евентуално бихме дали на членовете на конкурсната комисия, не могат да бъдат обвързващи. Това казва в едно свое предходно, т.е. решение от близкото минало, Върховният административен съд. Виждане, което аз напълно споделям. Не е вярно, че не може да тълкуваме закона, не може да го тълкуваме по обвързващ начин обаче от нас се иска да тълкуваме нещо различно от това, което казва законът. Не би следвало да го правим. Така че, аз правя предложение да формираме работна група, може би от членове на КАК и на Съдийската колегия, може да разширим обхвата, в много кратък срок да направи предложение за такива промени - как да се процедира в случаи като настоящия. Ние в момента сме във външен конкурс, но то това, нали така беше, г-н Шекерджиев, не бъркам? Какъвто и да е конкурсът... Преместване. Какъвто и да е конкурсът, този въпрос стои на дневен ред, защото и в повишаване може наказателен съдия да кандидатства за гражданско отделение или колегия и обратното.

ЛОЗАН ПАНОВ: В общи линии, казаното от г-н Шекерджиев и г-жа Дишева, отива се към идея за предложение за работна група за

законодателни промени. /Ат. Дишева: В много кратък срок, за да успеем евентуално да направим предложение в рамките на тези изменения на Закона за съдебната власт./ Г-н Чолаков, заповядайте.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, в рамките на тези изменения нищо не можем да направим повече, защото мина периодът между първо и второ четене, което означава, че обективно в рамките на този законопроект мачът е свирен. Това са предложенията, които са направени, минали през работна група. Затова обективно ние нищо не можем да направим в рамките на този законопроект. Принципно аз не споделям становището, че можем ad hoc да променяме членове на конкурсна комисия, още повече, че самият закон казва „в съответната материя“, т.е. ние не можем по никакъв начин.../Ат. Дишева: Съответната е конкурсната./ Да, конкурсната материя, за която в момента става въпрос за гражданска материя. Тоест, трябва да бъдат в конкурсната комисия съдии, които са с гражданска материя. Няма как да стане, защото пък при мене в административното правораздаване е още по-страшно, защото при мен са само членовете на комисията съдии от Върховния административен съд, които предстоят да оценяват и в момента оценяват колеги, които са от общите съдилища, наказателни. И този проблем стои по същия начин.

Също така, споделям становището, че не можем да дадем никакви указания на конкурсната комисия. Такъв е законът, трябва така да се прилага. Но аз споделям становището на колежата Дишева, че в кратки срокове наистина можем да направим работна група и чрез Пленума на Висшия съдебен съвет да сезираме министъра на правосъдието за следващи промени в закона, защото този проблем стои и ще продължава да стои. /В. Имова: Как ще се реши въпросът сега?/ Ами, съжалявам. Не можем да дадем никакви указания.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз съм абсолютно съгласна с това, което каза г-н Чолаков, че срокът за предложения между първо и второ четене е изтекъл и ние не можем да направим предложения в този порядък. Но другото, което се предлага, според мене би отнело доста повече време, даже към настоящия момент ние не можем да прогнозираме колко много време ще отнеме. Затова си мисля, дали не е по-удачно да се обърнем към Народното събрание и да поискаме тълкуване на тази норма, която урежда конкурсите за преместване по аналогия, като в случаи като настоящия се приложи изискването кандидатът да се яви на съответния писмен изпит, както когато... Моля? /Намесва се Ат. Дишева: Това е против закона.; В. Имова: Това означава промяна на правилата в рамките на висяща процедура./

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз не разбрах идеята Ви каква е, колега Керелска? Ако ние нищо не правим, така ще виси във времето. По-добре е да направим нещо, дори и по-бавно отколкото нищо да не направим.

/шум в залата - говорят всички/

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Понеже ме попитахте какво имам предвид? Примерно, когато кандидат, който е наказателен съдия, да вземем конкретния пример, участва в конкурс за повишаване, иска да стане граждански съдия в орган от по-горна степен, тогава как се постъпва? Според съществуващия регламент той трябва да мине на писмен изпит по съответната материя. /Намесва се Г. Чолаков: Не, когато прокурор иска да стане съдия или обратното. Само тогава е допустимо писмено. При всички останали конкурси е по документи, без значение дали е за преместване или повишаване. Говоря за вътрешните конкурси, без външните конкурси./ Точно така, да, съгласна съм с корекцията. Моята идея е, не може ли да поискаме от Народното събрание да направи тълкуване по аналогия, защо тука очевидно има празнина или може да твърдим, че има законова празнина, която по пътя на тълкуването по

аналогия да се приложи близка по своето съдържание законова норма. Това е моята идея и мисля, че би могло да стане по-бързо.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, лично аз не бих подкрепил такова предложение, защото тълкуване и прилагане по аналогия го правят съответните правоприлагащи органи, а не Народното събрание. Съответният орган, законодателният, прави само автентично тълкуване, ако бъде поискано от него това. Ние в момента нямаме празнина. Ние имаме ясни разписани правила, които обаче не работят в тези хипотези. Затова аз смятам, че най коректно е да заработи тази работна група по най-бързия начин, за да може да се.../Кр. Шекерджиев: Кого ще се избере и кога?/ Ами ние може още сега да я направим тази работна група. /Кр. Шекерджиев: Добре./

ВЕРОНИКА ИМОВА: Понеже говорихте за тълкуване.../Прекъсната от Олга Керелска: Добре, автентичното тълкуване какво е, според Вас?; .../говорят всички/ /Г. Чолаков: Когато нормата е неясна. Смятате ли, че нормата е неясна?; В. Имова: Парламентът може да тълкува само автентично, а пък органът, който прилага, може да си прилага различните методи на тълкуване. Това каза г-н Чолаков и това е правилната теза./

/шум в залата - говорят всички/

ЛОЗАН ПАНОВ: По отношение на автентичното тълкуване, нека да припомня, че в началото на мандата на този Висш съдебен съвет беше отправено искане за автентично тълкуване по отношение на публикуването на съдебни актове и т.н., и досега чакаме още да се произнесе парламентът, и продължаваме да чакаме, разбира се.

Какви са предложенията? /Г. Чолаков: Предложението е създаване на работна група. Още сега да я създадем./ Добре. Предложение за членове на тази работна група? /Ат. Дишева: Не, първо да гласуваме принципно дали ще създаваме такава работна група, дали

по този начин ще процедираме./ Добре. Режим на гласуване за създаването на работна група. Десет гласа „за“. Имаме решение за създаването на работна група.

/след проведеното явно гласуване/

43. ОТНОСНО: Молба от конкурсната комисия по обявения с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 18/12.06.2019 г. (обн. в ДВ, бр. 47/14.06.2019 г.) конкурс за преместване в окръжните съдилища - гражданска колегия

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

43.1. Създава работна група за изготвяне на предложения за законодателни промени.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, има ли желаещи, които да участват в работната група? /Г. Чолаков: Аз имам желание да участвам.; Ат. Дишева: И аз също.; В. Имова: И аз.; Олга Керелска: И аз.; Чува се: Краси и ти ли?; Кр. Шекерджиев: Да./ Добре. Работна група - г-н Чолаков, г-жа Дишева, г-жа Имова, г-н Шекерджиев, както и г-жа Керелска. Режим на гласуване. Десет гласа „за“.

/след проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

43.2. Определя за членове на работната група: г-жа Атанаска Дишева, г-н Георги Чолаков, г-жа Вероника Имова, г-н Красимир Шекерджиев, г-жа Олга Керелска.

ЛОЗАН ПАНОВ: Поради изчерпване на дневния ред, закривам заседанието.

Закриване на заседанието - 13.00 ч.

Стенографи:

Невенка Шопска

Катя Симова

Лидия Здравкова

Таня Младенова

Зоя Костова

(Изготвен на 28.10.2019 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ