

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 35
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 29 ОКТОМВРИ 2019 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Лозан Панов – председател на
Върховния касационен съд**

ОТСЪСТВАЩИ: Боряна Димитрова, Цветинка Пашкунова

**/На заседанието присъства Николай Найденов – и. д. главен
секретар на Висшия съдебен съвет/**

***Разпечатка от компютризираната система за гласуване на
решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с
предложението на вносителя.***

/Откриване на заседанието – 9,37 ч./

ЛОЗАН ПАНОВ: Откривам заседанието на Съдийска
колегия на Висшия съдебен съвет, 29 октомври 2019 г. Дневният
ред е на вашето внимание и няма постъпили предложения за
включване на допълнителни точки в дневния ред.

**Започваме с първа точка от дневния ред. Заповядайте, г-
н Шекерджиев.**

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря.

Точката е предложение от КАК да бъдат открити, на основание чл. 167, ал. 2, във връзка с чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт процедури за избор на административни ръководители в следните органи на съдебната власт: Административен ръководител – председател на Окръжен съд – Добрич – поради изтичащ мандат на досегашния ръководител; Административен ръководител – председател на Окръжен съд – Смолян – отново поради изтичащ мандат; Административен ръководител – председател на Районен съд – Пазарджик – на същото основание; Административен ръководител – председател на Районен съд – Самоков – изтичащ мандат; Административен ръководител – председател на Районен съд – Пещера – пак заради изтичащ мандат; Административен ръководител – председател на Районен съд – Карнобат – заради изтичащ мандат и Административен ръководител – председател на Районен съд – Плевен – поради свободна длъжност.

Предложението е, ако се открият процедури за избор на тези административни ръководители, съответно да бъдат предоставени необходимите документи и да бъде извършено обнародване, съответно на сайта на ВСС и Държавен вестник.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания има ли? – Няма изказвания.

Колеги, гласуваме точка първа от дневния ред.

9 гласа „За“. Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

1. ОТНОСНО: Откриване на процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1.1. ОТКРИВА, на основание чл. 167, ал. 2, във връзка с чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

- Административен ръководител – председател на Окръжен съд – Добрич – изтичащ мандат
- Административен ръководител – председател на Окръжен съд – Смолян – изтичащ мандат;
- Административен ръководител – председател на Районен съд – Пазарджик – изтичащ мандат;
- Административен ръководител – председател на Районен съд – Самоков – изтичащ мандат;
- Административен ръководител – председател на Районен съд – Пещера – изтичащ мандат;
- Административен ръководител – председател на Районен съд – Карнобат – изтичащ мандат;
- Административен ръководител – председател на Районен съд – Плевен – свободна длъжност.

1.2. В едномесечен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в Държавен вестник могат да се подават в администрацията на Висшия съдебен съвет предложения за назначаване на административен ръководител на съответния орган на съдебната власт. Към предложението се прилагат: подробна автобиография, подписана от кандидата; копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност;

медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; концепция за работата като административен ръководител, която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността, анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт, очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност, набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; декларация за имотното състояние, произхода на средствата за придобиване на имуществото и за наличието на частен интерес по образец, утвърден от Пленума на Висшия съдебен съвет; документи, удостоверяващи наличието на стажа по чл. 170 от ЗСВ и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

1.3. Решението да се обнародва в “Държавен вестник” и да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка втора. Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка втора, е отново предложение на КАК да бъде определена дата за провеждане на събеседване с допуснатия кандидат в процедура за избор на административен ръководител – председател на Районен съд – Златоград. Към точката е приложен и календар, в който са отразени и ангажиментите ни във връзка с изслушването.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Представения календар...

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: КАК не предлага конкретна дата, обичайно това го извършваме ние в Съдийска колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Имате ли някакви предложения? – Заповядайте, г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Предложението ми е да го насрочим за първата възможна дата, защото знаете, че този съд доста отдавна стои без административен ръководител. Същевременно мисля, че имаме готовност, поне в нашата комисия, предложението за становище за притежавани нравствени и етични качества е минало на 29.06.т.г. и искам да ви кажа, че има шестмесечен срок на действие на това становище. Да не стане така да изпуснем този срок и след това да се прави ново становище. Това ми е предложението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Първата възможна дата от ноември е 19 ноември. Колеги, други предложения има ли? – Добре тогава, предлагаме датата за провеждане на съдеседване за избор на административен ръководител – председател на РС-Златоград, за 19 ноември, 9, 30 ч.

Режим на гласуване. 9 гласа „За“. Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

2. ОТНОСНО: Определяне на дата за провеждане на събеседване с допуснатия кандидат в процедура за избор на административен ръководител – председател на Районен съд – Златоград, открита с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 27/18.09.2018 г. (обн. ДВ, бр. 81/02.10.2018 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ОПРЕДЕЛЯ дата за провеждане на събеседване с допуснатия кандидат в процедура за избор на административен ръководител – председател на Районен съд – Златоград: 19.11.2019 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка трета. Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка трета, е предложение на КАК да бъде определена, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, колегата Мария Москова. Тя е административен ръководител - председател на Районен съд – Царево, за изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд – Царево, считано от 04.11.2019 г. Към точката е изявено съгласие от съдия Москова.

ЛОЗАН ПАНОВ: Няма изказвания. Режим на гласуване по точка трета.

9 гласа „За“. Благодаря.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

3. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Мария Атанасова Москова - административен ръководител - председател на Районен съд – Царево, за изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд –

Царево, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от 04.11.2019 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка четвърта.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка четвърта, е отново предложение на КАК, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, да бъде определена съдия Красимира Донева, тя е административен ръководител - председател на Районен съд – Средец, за изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд – Средец, считано от 12.11.2019 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител. В заявлението към точката има изразено съгласие на съдия Донева да бъде определена за и.ф. ръководител на този съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания по точка трета? – Няма.

Режим на гласуване. 9 гласа „За“. Има мерешение по тази точка.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Красимира Тончева Донева - административен ръководител - председател на Районен съд – Средец, за изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд – Средец, с ранг „съдия

във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от 12.11.2019 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка пета.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка пета, е предложение на КАК да бъдат освободени, на основание чл. 175, ал. 7, изр. 1 от ЗСВ, Емануел Василев Вардаров от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител-заместник-председател“ на Районен съд - Горна Оряховица, както и да бъде намалена, на основание чл. 30, ал. 5, т. 4 от ЗСВ, от 2 на 1 щатните длъжности „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ в същия съд. Предлага се също така, да бъде преназначен съдията Вардаров на заеманата преди назначаването му за „заместник на административния ръководител-заместник-председател“ на Районен съд - Горна Оряховица, длъжност „съдия“ в Районен съд – Горна Оряховица. Предложението на КАК е на база решение, което е иницирано по предложение на избрания административен ръководител на РС-Горна Оряховица. В предложението, като основни аргументи за исканата промяна, а именно намаляване на щатовете за заместник на административния ръководител, е това, че според сегашния административен ръководител, този съд не се нуждае от двама заместник-административни ръководители. Един е достатъчен за подпомагане на основния административен ръководител. Има аргументи за това, че към настоящият момент щатната численост общо на съда е от 11 съдии, от които: 1 административен ръководител; 2 заместници и 8 съдии. Изложени са мотиви, че е дадено съгласие тя да бъде намалена от 11 на 10 във връзка със започналата процедура по инициатива на Комисия

„Съдебна карта и натовареност“, предвид което колегата смята, че при 10 съдии, един ръководител и един заместник-ръководител са достатъчни.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако няма изказвания...

Заповядайте, г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз взимам думата за да обясня вота си, който ще дам след малко. Ще гласувам в подкрепа на това предложение. На заседанието вчера в КАК гласувах „Против“, защото според мен не бяха изяснени обстоятелствата, поради които се иска трансформирането на длъжността на заместник-административния ръководител в длъжност „съдия“ в районния съд. Проведох разговор с ... и той обясни, че всъщност това предложение е на председателя и е в изпълнение на заложеното в неговата концепция, ако бъде избран, след избора да предприеме съкращаване на едната бройка за заместник-председател. Лично той не се противопоставя, наясно е защо това се случва и т.н. За мен лично беше важно да се уточнят обстоятелствата, поради което ще гласувам в подкрепа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания има ли? – Няма.

Режим на гласуване по точка пета.

9 гласа „За“.

/След проведеното явно гласуване/

5. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител – председател на Районен съд – Горна Оряховица за освобождаване на Емануел Василев Вардаров от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител-заместник-председател“ на Районен съд-Горна Оряховица и трансформиране на 1 (една) щатна длъжност „заместник на административния ръководител-заместник-председател“ в длъжност „съдия“ в Районен съд – Горна Оряховица

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

5.1. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 175, ал. 7, изр. 1 от ЗСВ, Емануел Василев Вардаров от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител-заместник-председател“ на Районен съд-Горна Оряховица, считано от датата на вземане на решението.

5.2. НАМАЛЯВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 4 от ЗСВ, от 2 (две) на 1 (една) щатните длъжности „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Районен съд - Горна Оряховица като трансформира 1 (една) свободна длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Районен съд - Горна Оряховица в 1 (една) длъжност „съдия“ в Районен съд – Горна Оряховица в рамките на определената по реда на чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ щатна численост на Районен съд – Горна Оряховица, считано от датата на вземане на решението.

5.3. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Емануел Василев Вардаров на заеманата преди назначаването му за „заместник на административния ръководител-заместник-председател“ на Районен съд - Горна Оряховица длъжност „съдия“ в Районен съд – Горна Оряховица, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка шеста.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка шеста, е предложение отново на КАК да бъде освободена, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Бисерка Памукова – съдия в СРС, считано от 29 януари 2020 г. Предлага се и втори диспозитив: да бъде указано на съдията Памукова, в срок до 29.01.2020 г. да изготви всички актове по делата, които са ѝ разпределени. Към материалите по точката има молба от съдия Памукова да бъде освободена именно по реда на т. 2 на чл. 165. Основанието за това са здравословни проблеми. В същата молба тя е отразила, че моли да ѝ бъде даден подходящ срок, в който да изпише съдебните актове по приключените и обявени за решаване дела. Има и допълнителна молба от 17.10.2019 г., в която тя конкретизира, че в рамките на четиримесечен срок тя би могла да изпише съответните актове. Видно от справките, съдия Памукова има неизписани 293 дела, като те подробно са посочени и в табличен вид към точката. Това е и причината КАК да предложи тя да бъде освободена в удовлетворяване на молбата ѝ, именно от края на месец януари – 29.01.2020 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания? – Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Колеги, аз помолих служители от администрацията да направят справка за начина, по който процедираме при подадени молби за напускане на съдии и тази справка е качена с допълнителна черта към материалите по т. 6. Качена е преди заседанието, поради невъзможността за изготвянето ѝ в по-кратък срок. Точката, освен това е внесена от вчерашното заседание на КАК и по същността си тя има характера на извънредна точка в дневния ред, нищо, че е била предварително зададена, съгласно установената вече и неправилна, по мое виждане, практика, без да

бъдат качени материалите по тази точка. Казвам последното, за да обоснова защо справка е качена в последния възможен момент – нямаше техническа възможност да бъде изготвена преди това. Ако погледнете тази справка, ще установите каква е нашата преобладаваща практика - ние освобождаваме съдии с ненаписани дела. Много показателен е случаят със съдия Атанас Додов, който сме освободили с решение от 2 юли 2019 г., т.е. само преди няколко месеца. Той е имал 440 ненаписани дела. Следва съдия Павлета Добрева, която е имала почти 90 ненаписани дела, включително и 56 наказателни дела. Освобождаването е с наше решение от ...юли 2019 г.; съдия Таня Плахойчева е била отстранена за срок от 3 месеца с наше решение от 14 май 2019 г. и съгласно справка, която ни е изпратена от СРС от 23.07.2019 г., т.е. от 22 е решението и писмото от съда е било към тази дата, а решението за освобождаването ѝ е от 23.07. пише, че няма неизписани дела. Истината обаче е, че съдия Плахойчева е имала няколкостотин ненаписани дела, които са преразпределени на пет други състава към датата на нейното отстраняване от длъжност, заради висящото дисциплинарно производство и всъщност това е причината да няма неизписани дела, а не че ги е изписала. И всъщност първото решение, което ние взимаме за даване на срок за изписване на дела, е по отношение на съдия Росица Бузова от Административен съд – София-град, с решение от 24 септември 2019 г.

Изнасям тези данни, за да обърнете внимание на обстоятелството, че ние процедираме по различен начин в сравнение ...страна случаи. Вярно, че биха могли да бъдат изложени аргументи за това, че всеки случай е различен, ние обаче трябва да имаме единна и последователна практика. За съжаление, аз не мога категорично да заявя, кой от двата подхода е правилен.

Дали незабавно освобождаване, в рамките на едномесечния срок, който се дава като предизвестие, независимо от ненаписаните дела или пък подхода, при който се дава срок за изписване на делата, без да имаме предварителна яснота и обявени правила за това, колко дълъг трябва да бъде този срок. Всъщност той трябва да бъде априори различно дълъг, в зависимост от това колко дела има да изписва съответният магистрат. От друга страна обаче, ние трябва да държим сметка за това, че давайки възможност в няколкомесечен срок да бъдат изписвани дела, които са обявени преди месеци и преди години, без на въпросния съдия да му бъдат разпределени други дела и без той да влиза в съдебно заседание и той да работи пълноценно работата, която един съдия работи, всъщност ние толерираме така неизписването на делата. Това е по мое виждане. Вярно е, разбира се, че ако освободим съдията с ненаписани дела, неговите дела пак ще трябва да се върнат в зала и да бъдат поети от други колеги. Така че аз повтарям – не мога категорично да обоснова кое от решенията е по-правилно. Ние, обаче, съм абсолютно сигурна, че трябва да действаме последователно и по еднакъв начин в сходните случаи. Заради това си позволявам да обърна внимание на тези обстоятелства. Между другото, сега виждам от тази справка, че липсва освобождаването на бившия вече съдия Методи Лалов. Аз не присъствах на заседанията, в които той беше освободен, но си спомням, че там ставаше въпрос за едно или две дела, които не бяха написани и това беше пречка за неговото освобождаване от датата, на която беше подал молба за освобождаване. Т.е. ако приравним този случай и ако съм права в информацията си, че е имало едно или две ненаписани дела, той е другият случай освен съдия Бузова, на който даваме възможност за изписване на дела с някакъв срок.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря.

Г-жо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз се радвам, че колегата Дишева повдига този въпрос, той е стар спор между нас, но ако погледнем закона – чл. 166, ал. 2 сочи за задължението на магистрата, когато подава предизвестие за напускане, подаване на оставка, да изпише всички актове по делата и преписките, които са му разпределени, а нови дела и преписки не му се разпределят. Срокът за предизвестие е не по-малко от един месец, което означава, че може да бъде и повече. Аз съжалявам, но в тази справка е подадена информация само за 6 случая /може би се цели точно това/, при които действително колеги с изключително голям брой неизписани дела, към момента в който те заявяват, че подават оставка, те са били освободени като са останали неизписани дела. Пак повтарям: Олга Кадънкова Дончева е подала заявление за оставка в дадения срок два месеца за изготвяне на актовете, след това срокът е удължен с още един месец. Т.е. дадени са й три месеца да изпише актовете си. Тя е имала многобройни актове, останали са неизписани 7 броя дела към 12.12., когато тя е освободена, когато е постановено решението за освобождаване, но всъщност срокът за освобождаване е 28.12.2017 г. Т.е. с решение на 12.12.2017 г. Съдийската колегия я е освободила, е постановила решението, но неговото действие е указано, че започва от 28.12.17 г. Следователно за тези 7 броя дела, поне моето предположение е такова, че Съдийската колегия е решила, че за този срок от около две седмици, тя би могла да ги изпише и затова е освободена.

Вторият случай – Атанас Додов, който имаше изключително ...неизписани дела, даден му беше тримесечен срок за изписването. Той не се е справил с този срок и на 05.07.2019 г. е

бил освободен. Действително, това е едно изключение, но това не значи, че правилото не трябва да се спазва.

Третият случай, който е посочен за освобождаване, е на колегата Десислава Джарова. Решението за освобождаването ѝ е от 17.09.2019 г., като е отразено, че към тази дата тя има 1 брой неизписани дела. Действието му е започнало на 30.09., т.е. почти две седмици по-късно, когато се предполага, че 1 брой дело би могла да го изпише.

Следващият случай, който ни дава за пример колегата Дишева е Павлета Добрева, с тримесечно предизвестие. В този двумесечен срок са останали неизписани към датата 05.07. 32 броя граждански и 56 броя наказателни дела, но тя е освободена от 01.09.2019 г. Дадена е още една възможност колегата да си приключи магистратското правоотношение с изписани дела.

Следващият случай е Таня Плахойчева. Тя е била отстранена във връзка с дисциплинарно производство за срок от три месеца. Към 23.07. тя не е имала неизписани дела, както каза колегата, възможно е тези дела да били преразпределени или такива да не са ѝ били разпределяни в един дълъг период от време. Но така или иначе, справка е, че няма неизписани дела и така е освободена.

Шестият случай – колегата Росица Бузова, с едномесечно предизвестие. Указаният срок да изпише делата си, към настоящия момент тя не е освободена от длъжност, като ѝ е даден срок до 23.12. да изготви актовете по обявените за решаване дела.

Ето това са шестте примера, в които нашата практика не е била непоследователна, просто част от тези случаи представляват едно изключение, с оглед това, че е било непосилно

дори в удължаването на скоровете на предизвестията, с оглед изписване на дела, такова не се е получило. Но трябва ли ние да следваме лошата практика?! Трябва ли да нарушаваме закона? Ние не сме посочили в тази информация случаите, в които колеги са освободени след като им е даден срок да си изпишат делата. А случаите са многобройни, поне моите спомени и моята памет е такава, че от началото на нашия мандат досега практиката ни е категорична – за спазване условията на чл. 166,1 ал. 1 и 2, при освобождаване на съдии поради оставка, с указването им и даване на подходящ срок за изписване на делата. Това се прави с оглед доброто правосъдие и ние сме длъжни да спазваме закона.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Ще започна с това, с което започна и г-жа Имова, може би се цели точно това. Между другото, говоря достатъчно ясно и посочвам целите си също така ясно. Та, не знам защо г-жа Имова, която демонстративно в момента излезе, имаше предвид това какво целя с изваждането на тази справка. Справката не съм я правила аз. Тя, както посочих в началото, беше направена от администрацията и мисля, че следва да е пълна. Освен това, действително са извадени случаите, в които сме освобождавали съдии с ненаписани дела. Другите, няма смисъл да се посочват, защото те не представляват случаи, който е като днешния. Освен това, не знам въз основа на какво г-жа Имова направи извода, че част от практиката ни е неправилна, но тя не посочи коя практика е неправилна. Това, към което аз апелирах, беше просто да имаме еднаква практика. Изрично заявих, поне два пъти, че не съм сигурна кое от разрешенията е по-целесъобразно. Съдията може, между другото, да даде шестмесечно предизвестие, може да даде и

едногодишно предизвестие ако има няколко хиляди ненаписани дела, ние имаме такива един-два случая. Не с подадени оставки, а магистрати, които имат по толкова ненаписани дела. Тогава питам: ще спазим ли ние това изискване, което следвало, според г-жа Имова, от нашата практика, да уважим срока, който магистрата, съдията ни е дал като предизвестие и в продължение на една година да продължаваме да го държим на работа, да не му насрочва съответния административен ръководител дела и той да получава заплата за работа, която е трябвало да свърши една или две години преди това? И повтарям, аз питам: кое решение ние ще приемем за правилно и кое решение ще следваме от тук насетне? Иначе, и аз като голяма част от колегите, си позволих да позвъня на председателя на районния съд вчера, на СРС, да го попитам дали напредва с писането на делата съдия Бисерка Памукова и той, без, разбира се, да мога да ви представя доказателства в този смисъл към настоящия момент, ме уведоми, че около 60 дела от връщането си на работа е написала съдия Памукова, което, между другото, потвърждава тезата, че е вероятно в този срок тя да напише делата си. Важното обаче е ние да подхождаме еднакво при еднаквите или сравнимите случаи. И това е единственото към което апелирам: когато веднъж вземем едно решение, каквото и да е то – дали да я освободим след един месец или да я освободим след четири месеца, както тя иска – нека да правим по същия начин за следващия подобен случай.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви.

Колеги, аз също смятам, че е добре да проведем тази дискусия и да вземем някакво решение. Аз бих ви предложил следното: нека разглеждаме случаите не само на база освободени с

неизписани дела, а да направим един малко по-различен ... Има два варианта. Единият вариант: тогава, когато колегата иска да напусне и не може да изпише делата си в едномесечен срок, тогава първият вариант е, той просто иска да напусне, без да поема ангажимент, че ще напише делата, както е случаят със съдия Бузова. Вторият вариант е: желае да напусне, като поема ангажимент да си напише делата, както бяха съдия Кадънкова, както е и в настоящия случай. На мен ми се струва, че тогава, когато колегата не поема ангажимент да напише делата си, без съмнение, в нарушение на правилата на ЗСВ, няма никакъв смисъл ние да му даваме срок, в който той да получава заплата и да не пише дела. В случаите, когато е поел ангажимент да си напише делата, може би трябва да имаме някакво правило, какъв е максималният срок, който можем да дадем. Нямам спомен, ние вече бяхме сезирани с искане от съдия от Специализирания съд, който молеше, беше дал предизвестие, което беше необичайно дълго, колегата Кояджиков може би ще ми напомни – или 10 месеца, или една година, там имаше специфичен проблем, в който той помоли да не му разпределят дела и ние отказахме. Ще се върна на това какъв да бъде срока. Колеги, когато се освобождава един съдия по реда на чл. 165, ал.1, т. 1 - поради навършване на максимално предвидената възраст в ЗСВ - тогава ние имаме правила да указваме на съответните административни ръководители да спрат от разпределение съответния съдия за период от време – той е различен за гражданските и наказателните съдии. Направих справка за гражданските и той е двумесечен срок. Дали не е разумно в хипотезата, когато съдия желае да бъде освободен, желае да си напише делата, ние максимално да даваме именно този срок, който даваме и по т. 1 при пенсиониране? Ако ние се споразумеем и

изведем това като правило, тогава бихме могли да дадем яснота на всички съдии, които имат неизписани дела и желаят да си ги изпишат, и желаят да напуснат, че това е максималният срок, в който те биха могли да отправят предизвестие, респективно, да им бъде даден за изписване на делата. Предлагам го само като вариант.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишава.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Във връзка с това, което предложи г-н Шекерджиев, много е разумно да се спрем на тези два месеца, и аз бих подкрепила такова решение. Обаче, не можем да ограничим предвидената в закона възможност съдията, магистрата съответно, да подаде молба за напускане с предизвестие, каквото той намери за необходимо. Минималният срок е един месец. Т.е. той действително може да каже „желая да напусна съдебната система след една година“. Считам предложението на г-н Шекерджиев полезно, в частта да приемем еднаква практика за случаите, в които да не му се разпределят дела преди датата на напускане. И мисля, че точно в този смисъл беше предложението или не съм разбрала?/обсъждат/ Ако това е било предложението, аз го считам за разумно и бих го подкрепила. Но само за разпределението на нови дела, а не за срока...

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Чл. 166, ал. 2, изр. 2 точно това казва, че в срокът на предизвестие не се разпределят нови преписки и нови дела. Аз обаче искам да обърна внимание, че в повечето случаи спорът винаги е концентриран около случаи, в които колежата, който си е подал предизвестие за напускане има дисциплинарно дело, свързано със забавяне изписването на дела. Сега, въпросът е каква е конкуренцията между двете хипотези.

Очевидно е налице законодателен проблем според мен, защото в хипотезите, в които ние освобождаваме, защото няма как да не освободим някой, който си е подал предизвестие и е изразил желание да бъде освободен, той си взима и обезщетенията, а в същото време остават купища ненаписани дела. Ние не можем да ги задължим и наистина няма как да ги задължим. Просто нямаме механизъм по който да спрем магистратите, когато напускат да оставят дела, независимо от срока, който сме им дали за изписване. Както е един случай, който няма да цитирам, тъй като дисциплинарното дело е на мой доклад. Затова ми се струва, че тук каквито и практики да се приемат, ние нямаме механизъм, по който да защитим това наше решение. Колкото и да даваме като срок, ако самият магистрат не желае да изпише делата, ние нямаме никаква възможна... В крайна сметка той излиза от системата, взима си обезщетението и делата се разпределят на останалите съдии. Затова ми се струва, че в момента ние си блъскаме главата по един проблем, който за мен е празнота в законодателството. И може би е редно да отправим някакъв призив, защото това ще се случва често.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, аз мисля, че не трябва да стимулираме недобросъвестните колеги, а обратното – трябва да дадем възможност да стимулираме добросъвестните. Т.е. един добросъвестен колега, който е затлачил състава си с много ненаписани дела и си подава оставка, очевидно ние не можем да не го освободим. Но в максимална степен трябва да осигурим необходимия срок, в който той да може да изпише делата си. Вярно е, че ние не можем да го задължим, но трябва да бъдем последователни в практиката си, да дадем възможност на този магистрат да изпише максимално количество дела и преписки, които

той е обявил за решаване. В противен случай ние натоварваме добросъвестните колеги, които си вършат работата. Затова, може би е разумно... Аз не знам как да ограничим колегите с някакъв срок, може би действително да приложим по аналогия това, което правим по отношение на пенсиониращите се колеги, в един обозрим срок да не им се разпределят дела, за да могат колегите, които са заявили оставка, да имат възможност да се концентрират върху ненаписаните дела, а не да трупат нови производства. Аз съм съгласна с това. Помолих администрацията да направи справка за всички останали случаи, които са много повече от тези 6, в които ние сме освобождавали колеги, заявили своята оставка, като сме ги задължавали да си изпишат делата и те са го правили. След което е последвало нашето решение за освобождаване. Т.е. следвали сме законодателното решение в чл. 166, ал. 1 и 2. Не мисля, че трябва да отстъпваме от тази практика, казах защо: за да стимулираме доброто правосъдие, за да стимулираме добросъвестните колеги, в максимална степен да улесним гражданите да получат правосъдие. Ние виждаме дела затлачени две-три години, обявени преди две-три години за решаване, ще ги преразпределим на нови докладчици, след което ще минат още две-три години... Това е недопустимо. Нека да се противопоставим на тази практика доколкото имаме лостовете на закона и да следваме закона.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Г-жо Имова, Вашето предложение е да следваме текста на закона, докато не се изпишат делата, съответният магистрат да не бъде освобождаван. Така ли да Ви разбирам? В срока на предизвестие то./шум в залата/ Аз действително нямам еднозначен отговор на въпроса, който се поставя и ще ни е трудно да го измислим точно днес. Може би е

добре да натоварим няколко колеги да помислят по този въпрос по-детайлно и тогава да го внесем за общо решаване в Съдийска колегия, и да следваме тази практика. Но какво имам предвид, като Ви задавам този въпрос – имаме хипотези, когато неизписаните дела са толкова много, че отнапред си личи, че каквито и срокове ние да даваме тези дела няма да се изпишат. Как да постъпваме тогава? Ние имаме случаи с 1000 неизписани дела, с близо 2000 неизписани дела./реплики/

ВЕРОНИКА ИМОВА: Отговорът би следвало да е такъв - каквото всеки от нас мисли. На мен ми се струва, че това са много редки случаи и все пак по отношение на тези колеги трябва да даваме срокове за изписване на делата, да не ги освобождаваме незабавно или в 1-месечен, или в 2-месечен срок. На тези колеги да даваме един максимално възможен, с оглед разумността, срок от няколко месеца, след което да ги освобождаваме. Ако те не си изпишат всичките дела, поне ще изпишат една част от тях, с което пак ще допринесат за облекчаване работата на добросъвестните колеги. Няма друг шанс. Но, все пак, това са изключения. Правилото е създадено за нормалното отношение към работата, добросъвестното. Изключенията, действително, ще съществуват, но това не означава, че изключенията трябва да ни дадат ... и да прилагаме тази норма за всички останали.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Няколко думи. Основното, което породило този дебат, е наличието на противоречива практика в самата колегия на съдиите. В нашата колегия очевидно различните казуси се решават по различен начин, което не създава необходимата предвидимост за магистратите. В този смисъл, няма защо да се убеждаваме, че не сме последователни. За да бъдем обаче последователни наистина трябва да има правила. Намирам

за разумно това да бъде обсъдено и намирам за разумно тази точка да я отложим, тъй като очевидно предвид броя на делата, очевидно и предвид срока, който се предлага, който е почти над три месеца в конкретния случай, наистина не е ли по-добре да отправим въпроса към нарочна комисия, респективно някоя от съществуващите комисии, за да може да създаде някакви предвидими правила, такива каквито спомена г-н Шекерджиев в самото начало, поне това беше предложение само, може да не се възприеме, разбира се, но поне е някакво предложение в тази насока. Защото, ако си спомням правилно, когато разглеждахме случая с г-н Лалов, тогава имаше предложение да вземем решение при неизписани дела да не се освобождава и тогава, ми се струва, че дори извършихме и гласуване. В този смисъл, за да не решаваме конкретния казус ad hoc за всеки един конкретен случай по различно, конкретният случай тук не предполага бързо произнасяне в настоящия момент, още повече, че самата съдия Памукова е поискала подходящ срок. Така че, ако вземем решението в следващото или по-следващото заседание, това според мен не би било проблем, но нека поне да има ясни правила. Да, хипотезите са различни, когато се отправя предизвестие в едномесечен срок; хипотезите са различни, когато в случая не се отправя предизвестие и се казва - дайте ми подходящ срок. Нека да имаме обаче някаква предвидимост. ... Да се направи обсъждане не при решаването на този въпрос, а да се направи в една нарочна комисия, респективно в съществуващите комисии. Отново казвам, този въпрос не е очевидно толкова належащ, за да може да бъде решен сега. В този смисъл, моето предложение е да отложим разглеждането на тази точка и да я отправим към действаща комисия, респективно да създадем нарочна комисия, която да изготви такива правила. Разумно е колегите да имат

предвидимост, когато решават да напуснат системата и когато имат много дела за изписване. Дали колегата Памукова в срока, който е даден, като предложение, ще ги изпише тези над, почти 300 дела, е въпрос, на който никой тук на тази маса може да отговори. Още повече, че голяма част от тези дела, както виждам, са наказателни дела от административен характер. Първото, което виждам, е от февруари месец 2016 г. Има много други дела от 2016 г. Продължават и нататък, също така, делата. Говорим за дела, които след някой друг месец ще станат на 4 години. В този смисъл, Ви предлагам да не решаваме въпроса сега, да отложим разглеждането му. Създаването на нарочна комисия или възлагането на съществуващите комисии, които да се опитат, въз основа на нашия дебат, да изготвят правила. Защото оттук нататък имаме два елемента. Първият елемент е правото на магистрат да поиска да бъде освободен от длъжност. Негово право, което съществува в Закона за съдебната власт. От друга страна обаче и правото на страните, които искат да получат съдебен акт, да го получат в някакъв разумен срок.

Благодаря

Г-н Чолаков, заповядайте.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз ще бъда максимално кратък, като принципно ще подкрепя предложението за отлагане. Действително, както каза колегата Имова, това са изключения в нашата практика, затова се занимаваме и инцидентно с такива случаи. Но, така или иначе, ние трябва да изчистим как точно ще процедираме в такива случаи. Аз досега съм гласувал винаги за освобождаването на тези колеги, като не намирам причина да не го направя. Не знам каква е причината този колега, точно, да има толкова забавени дела и какво точно е намерението ѝ. Но аз подкрепям предложението, което

направи колегата Панов и имам едно такова предложение, ако го възприемете, без да се натискам. Вече беше създадена една комисия във връзка с предложението, което ще правим по конкурсите. Ако колегите от тази комисия нямат нищо против, да се съберем тези дни и да работим и по това, като предложението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако не се лъжа, тази комисия беше от г-н Чолаков, г-жа Дишева, г-жа Имова.../Г. Чолаков: г-жа Керелска и г-н Шекерджиев./ Да. Тоест, тази комисия.../Г. Чолаков: Ако колегите нямат нищо против, разбира се.; Гласове: Нямаме./ Това е вече формирана комисия, нарочна, с определена задача. Сега идеята е да има и тази задача, също.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да. Ако колегите нямат нищо против, разбира се. Моята идея е, ако колегите са свободни в четвъртък да се съберем, за да работим по тази комисия, защото тогава нямаме пленум.

ЛОЗАН ПАНОВ: Като, тази комисия, която е сформирана за друга задача да има и тази задача, въз основа на дебатите, които се проведоха в днешното заседание на Съдийската колегия. /Намесва се Ат. Дишева: Ако, разбира се, и други колеги искат да се включат, би било полезно.; Г. Чолаков: Да./ Дори и да не се включат като участници в комисията, спокойно може да се включат с предложения, които да бъдат обсъдени в комисията. /Олга Керелска: Може ли, във връзка с точката?/ Заповядайте, г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Мисля, че сме единодушни по отношение на това, че трябва да се създаде комисия или работна група, която да регламентира нещата в детайли, но по отношение на конкретния въпрос днес. Искам да Ви обърна внимание на двете молби на Бисерка Памукова. С първата тя казва: „Подавам оставка

като съдия в Софийски районен съд, поради здравословни причини, които не ми позволяват да изпълнявам служебните си задължения като съдия и моля да бъда освободена от тази длъжност.". Тя тука не сочи срок на предизвестие. /Г. Чолаков: Има, има.; Ат. Дишева: Има втора молба./ Така. Има втора молба, която обаче звучи така: „Моля, да ми бъде определен 4-месечен срок, считано от датата на подаване на молба, заявление за оставка, в който срок да изготвя съдебните актове по приключените съдебни дела.". Тя тука не прави изрично изявление, че прави предизвестие за освобождаване от 4 месеца, а казва да ѝ се даде такъв срок, за да си изпише делата. Това са различни неща, ако разсъждаваме прецизно. Мисълта ми е, не може ли ние по пътя на тълкуването на нейната воля, да приемем, че тя иска да бъде освободена със срок на предизвестие от 4 месеца и да гласуваме нейното освобождаване днес? И тогава сме в хипотезата на чл. 166, ал. 1 и 2. /Ат. Дишева: За след 4 месеца, така ли?/ Да. /Ат. Дишева: Е, нали по това дебатирате, дали можем 4 месеца да ѝ дадем тя само да пише делата и да получава заплата, без да.../

/шум в залата - говорят всички/

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Колеги, така или иначе, имаме предложение за отлагане, което е процедурно. Имам предложение комисията, която поименно беше назована, работна група, която да работи по този въпрос. Включвам в този въпрос и възможността, ако колегите имат идеи за законодателни промени, също да бъдат адресирани по някакъв начин до нас, за да може ние да сезираме компетентните органи, ако има такива предложения, разбира се.

Така че, нека да продължим нататък с процедурното предложение, за да може да си вършим работата.

Първо, предложението е за отлагане на т. 6 от дневния ред. /Намесва се Кр. Шекерджиев: Хайде, нека го гласуваме заедно - за отлагане и за изпращане на работната група./ Създаването на работна група.../Кр. Шекерджиев: Тя е създадена.; Г. Чолаков: Тя е създадена. Включва допълнителна дейност на работната група./ Включва в предмета на работа на работната група, в състав г-н Чолаков, г-жа Дишева, г-жа Имова, г-н Шекерджиев и г-жа Керелска, изработване на правила за освобождаване на съдии от длъжност „съдия“, при подаване на молба от тяхна страна, включително обсъждане възможността за предложение за законодателни промени в съществуващата уредба в Закона за съдебната власт.

Режим на гласуване. Единадесет гласа „за“. Благодаря Ви.

/след проведеното явно гласуване/

6. ОТНОСНО: Проект на решение по молбата на Бисерка Василева Памукова - съдия в Софийски районен съд, за освобождаване от заеманата длъжност, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Отлага разглеждането на точката и изпраща материалите на работната група, създадена с решение на Съдийската колегия по Протокол № 34/22.10.2019 г., т. 43, за изработване на правила в случаите на освобождаване от длъжност на съдии, при подадена от тях молба, включително и обсъждане на възможността за изготвяне на предложение за законодателни промени в съществуващата в Закона за съдебната власт уредба.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 7 от дневния ред. Заповядайте, г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 7. Предложението на КАК е да бъде определен чрез жребий един редовен член, съдия в апелативен съд, търговска колегия, за конкурсна комисия за повишаване на конкурса за окръжни съдилища, търговска колегия. Това се налага, тъй като имаме отвод от избрания вече за редовен член съдия Иво Димитров, както и да бъде определен чрез жребий един резервен член, съдия в апелативен съд, търговска колегия, на конкурсната комисия за същия изпит, на мястото на депозирала отвод съдия Анелия Цанова.

/И.д. главният секретар извършва жребия под наблюдението на Боян Новански, който съобщава резултата: Редовен член, това е Христо Лилянов Лазаров - съдия в Апелативен съд - София. И резервен - Емилия Брусева - съдия в Апелативен съд - Пловдив./

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, режим на гласуване по направения жребий, въз основа на отводите на редовен член и на резервен член на конкурсната комисия. Режим на гласуване. Единадесет гласа „за“.

/след извършен жребий и проведеното явно гласуване/

7. ОТНОСНО: Проект на решение по заявления за отвод от членове на конкурсната комисия по обявения, с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 21/02.07.2019 г., конкурс за повишаване в окръжните съдилища - търговска колегия

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

7.1. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Христо Лилянов Лазаров - съдия в Апелативен съд - София, търговска колегия, за редовен член на конкурсната комисия за повишаване в окръжните съдилища - търговска колегия, на мястото на Иво Димитров Димитров.

7.2. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Емилия Атанасова Брусева - съдия в Апелативен съд - Пловдив, търговска колегия, за резервен член на конкурсната комисия за повишаване в окръжните съдилища - търговска колегия, на мястото на Анелия Драганова Цанова.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев, заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: От т. 8 до т. 16.

ЛОЗАН ПАНОВ: Преди доклада, г-жо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Колеги, моля да подложим на отделно гласуване т. 8. Правя си отвод от взимането на решение по т. 8. Личните ми отношения със съдия Емилия Дишева не позволяват да участвам в гласуване за нейното кариерно развитие.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Нали мога да ги докладвам всичките заедно?

ЛОЗАН ПАНОВ: Докладвайте ги и после ще направим разделно гласуване по т. 8, ако няма други изказвания.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, т. 8 е предложение за провеждане на периодично атестиране на съдия Емилия Дишева - съдия в Районен съд - Дряново. Предлага се „много добра" оценка, с точково изражение 96 точки.

Точка 9 е проект за решение за провеждане на периодично атестиране на съдия Калин Тодоров. Той е съдия в Районен съд - Враца. Предлага се „много добра" оценка с точково изражение 99 точки.

Точка 10. Отново проект за решение за извършване на периодично атестиране на съдия Пенка Йорданова - административен ръководител на Районен съд - Свищов. Предлага се „много добра" оценка 97 точки.

Точка 11 е отново предложение за периодично атестиране на Албена Колева - съдия в Районен съд - Добрич. Предлага се „много добра" оценка 97 точки.

Точка 12 е предложение за извършване на периодично атестиране на съдия от същия съд, а именно съдия Дончо Димитров от Районен съд - Добрич. Предлага се „много добра" оценка 99 точки.

Точка 13 е проект за решение за осъществяване на периодично атестиране на съдия Владимир Астарджиев - съдия в Апелативен съд - София. Предлага се „много добра" оценка с максимален брой 100 точки.

Точка 14 е предложение за извънредно атестиране на съдия Мирослав Митев - съдия в Окръжен съд - Търговище. Предлага се „много добра" оценка 97 точки.

Точка 15 е също извънредно атестиране за съдия Младен Димитров - заместник на административния ръководител на Районен съд - Велико Търново. Предлага се „много добра" оценка 98 точки.

Точка 16, последна, свързана са атестиране, е за съдия Христо Койчев - съдия в Административен съд - Варна. Предлага се „много добра" оценка с точково изражение 95 точки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания? Няма. Колеги, подлагам на гласуване т. 8. Точка 8 се гласува без участието на г-жа Дишева. Десет гласа „за“. Благодаря Ви.

/след проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Емилия Христова Дишева - съдия в Районен съд - Дряново.

8.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Емилия Христова Дишева - съдия в Районен съд - Дряново.

/Решението е прието без участието на Атанаска Дишева, поради направен отвод/

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега подлагам на гласуване от т. 9 до т. 16. Гласуваме ги анблок, ако няма възражения по гласуването анблок. Единадесет гласа „за“. Благодаря ви.

*/след проведеното явно гласуване - анблок от т. 9 до т. 16
вкл./*

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Калин Трифонов Тодоров - съдия в Районен съд - Враца.

9.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Калин Трифонов Тодоров - съдия в Районен съд - Враца.

10.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Пенка Борисова Йорданова - административен ръководител - председател на Районен съд - Свищов.

10.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Пенка Борисова Йорданова - административен ръководител - председател на Районен съд - Свищов.

11.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Албена Петрова Колева - съдия в Районен съд - Добрич.

11.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Албена Петрова Колева - съдия в Районен съд - Добрич.

12.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Данчо Йорданов Димитров - съдия в Районен съд - Добрич.

12.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" Данчо Йорданов Димитров - съдия в Районен съд - Добрич.

13.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Владимир Огнянов Астарджиев - съдия в Апелативен съд - София.

13.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Владимир Огнянов Астарджиев - съдия в Апелативен съд - София.

14.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Мирослав Николов Митев - съдия в Окръжен съд - Търговище.

14.2. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Мирослав Николов Митев - съдия в Окръжен съд - Търговище.

15.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Младен Петров Димитров - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд - Велико Търново.

15.2. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Младен Петров Димитров - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд - Велико Търново.

16.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Христо Иванов Койчев - съдия в Административен съд - Варна.

16.2. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Христо Иванов Койчев - съдия в Административен съд - Варна.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 17. Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ако ми позволите да я докладвам заедно с т. 18, тъй като и в двата случая става дума за предложения за рангове.

Точка 17 е предложение на КАК за повишаване на място в по-горен ранг на съдията Ваня Тенева - съдия в Районен съд - Стара Загора. Предлага се да бъде повишена в ранг „съдия в ОС“.

Точка 18 е отново предложение за повишаване на място в по-горен ранг на Елена Тахчиева Великова - съдия в Апелативен съд - София. Понастоящем е с ранг „съдия в АС“, предлага се да бъде повишена в по-горен ранг, а именно „съдия във ВКС и ВАС“.

По отношение и на двамата магистрати са налице, според КАК, необходимите законови изисквания, свързани с прослужено време, с комплексна оценка от последно атестиране, с необходимия стаж. По отношение на тях има положително становище на съответната Комисия по професионална етика, както и няма влезли в сила дисциплинарни наказания за нарушения по чл. 307, ал. 3 от ЗСВ или влезли в сила заповеди по чл. 327 от ЗСВ.

Поради всичко това се предлага те да бъдат повишен в ранг.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания? Няма изказвания. Режим на гласуване. Гласуваме точки 17 и 18. Единадесет гласа „за“. Благодаря Ви.

/след проведеното явно гласуване - анблок т. 17 и т. 18/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

17. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Ваня Желязкова Тенева - съдия в Районен съд - Стара Загора, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

18. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Елена Савова Тахчиева - Великова - съдия в Апелативен съд -София, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 19. Заповядайте, г-жо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря. Комисия „Съдебна карта и натовареност, и съдебна статистика“ предлага на Съдийската колегия да изрази отрицателно становище относно искането на административния ръководител на Районен съд - Перник за увеличаване щатната численост на Районен съд - Перник.

Аргументите са подробно изложени в мотивите към решението. В момента щатната численост на Районен съд - Перник е 20 щатни длъжности „съдия“. В момента незаетите щатни длъжности са 3 броя, като през последните 3 години щатната численост е увеличена с 3 щатни длъжности и 2 от тях са разкрити в рамките на настоящата година. Разкрита е през април 2019 г. и една щатна длъжност „съдебен помощник“.

Ще Ви припомня, има разкрита нова щатна длъжност „съдия“ от 27.06.2019 г. и по чл. 194 от 02.07.2019 г. също е преместен един съдия и е увеличена щатната численост.

Пак по искане на председателя на Районен съд - Перник, във връзка с натовареността на колегите там, Комисията по натовареност даде указания на окръжния председател да командирова двама съдии от съдебния район, в случая двама съдии от Радомир, които също реално оказват помощ в дейността на съда. Междувременно започва да тече и още една процедура по чл. 194, ал. 2, която всъщност ще доведе до увеличаването с още една щатна длъжност.

Поради тези причини комисията реши, че е достатъчно, като кадрова обезпеченост, и не може да си позволим да предложим увеличаване с още една бройка. И Комисията по атестиране и конкурси е изразила същото становище.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания по т. 19? Няма изказвания. Режим на гласуване по т. 19. Единадесет гласа „за“. Благодаря Ви.

/след проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19. ОТНОСНО: Проект на решение по искане на административния ръководител на Районен съд - Перник относно увеличаване щатната численост на Районен съд – Перник

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането от административния ръководител на Районен съд - Перник относно увеличаване на щатната численост на РС - Перник.

19.2. ИЗПРАЩА решението по т. 19.1 на административния ръководител на Районен съд - Перник, за сведение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 20. Заповядайте, г-жо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря. Тази точка е по повод постъпило искане от председателя на Районен съд - Дупница за прекратяване на командироването на съдия Светослав Атанасов Пиронев в Софийски районен съд. Той е съдия от Районен съд - Дупница. Комисията предлага на Съдийската колегия да остави без уважение това искане. Изложили сме мотиви. Основно те се изразяват в сравняване на натовареността на двете районни съдилища. Считаме, че няма основание да се приеме, че Районен съд - Дупница е по-натоварен от Софийски районен съд и данните категорично го сочат, както по отношение броя на делата, така и по отношение на видовете дела, съответно сложността на тези дела. Затова предлагаме да се остави без уважение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Г-жо Марчева, от това, което виждам, като преписка и от предложените материали, установявам следното. Очевидно се създава напрежение в Районен съд - Дупница във връзка с командироването на колегата. Виждам, че това са двама командировани магистрати, тъй като имаме командирован и съдия Михаил Малчев. Въпросът ми е във връзка с писмото на административния ръководител. От материалите се установява, че още през декември е изпратено писмо на комисията,

която го внася за разглеждане едва сега? Почти 10 месеца след внасяне на предложението. Какви са причините? И, очевидно е, че има напрежение, тъй като се е провело Общо събрание на съдиите в Районен съд - Дупница и те са направи такова искане, което е обективизирано в решението на Общото събрание.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да. Аз Ви благодаря за въпроса. Да, точно така е, правилно сте го отбелязали. Искането на административния ръководител беше разгледано в заседание на комисията в кратък срок след постъпването. Тогава има едно решение, аз мисля, че не са го качили от администрацията, ...Комисията по натовареност е отложила този въпрос до излизането на годишните данни за натовареността. В интерес на истината, пропускът да бъде внесено отново в комисията, след като тези данни са обобщени, е на администрацията, експертите в комисията. Аз не мога да помня всеки един въпрос, който сме го отложили, кога трябва да бъде внесен. Това им е като ангажимент, служителите в администрацията, те са го пропуснали. Затова поднасям своите извинения на колегите от Районен съд - Дупница, че едва сега го внасяме, но причината е точно такава.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? Ако няма други изказвания, колеги, режим на гласуване по т. 20 от дневния ред. Единадесет гласа „за“. Имаме решение по т. 20.

/след проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20. ОТНОСНО: Проект на решение относно прекратяване командироването в Софийски районен съд на Светослав Атанасов Пиронев - съдия в Районен съд - Дупница

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на административния ръководител на Районен съд - Дупница за прекратяване командироването на съдия Светослав Атанасов Пиронев в Софийски районен съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 21, която е и последна точка от дневния ред. Заповядайте, г-н Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Комисия „Съдебна администрация“ предлага на Съдийската колегия да съкрати, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, една заета щатна бройка за длъжност „работник поддръжка сгради-огняр“ в Районен съд - Гълъбово.

Второ - разкрива, на същото основание, една щатна бройка за длъжност „шофьор“ в Районен съд - Стара Загора. С мотиви: Висока действителна натовареност - 56,45 за РС-Ст.Загора при средна за районните съдилища - 48,06, както и ниско съотношение брой съдебни служители общо към брой магистрати - 2,71, при средно - 2,86 - за РС-Ст.Загора. За Районен съд - Гълъбово високо съотношение брой съдебни служители общо към брой магистрати - 5,50, при средно за районните съдилища в страната - 3,99.

Трето - не възразява административните ръководители на Районен съд - Гълъбово и Районен съд - Стара Загора да приложат процедурата по чл. 343, ал. 2 от ЗСВ за съдебния служител, чиято бройка е съкратена в Районен съд - Гълъбово и разкрита нова в Районен съд - Стара Загора.

Налице е съгласие на двамата председатели.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Само да направя изявление, че няма да участвам в гласуването по тази точка, правя си отвод.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания по последната точка от дневния ред?

БОЯН НОВАНСКИ: Той въпросът е ясен, още повече че има съгласие на двамата председатели. Но, направих си една справка и става дума за цифри, нищо общо, между другото няма със случая, пак казвам тезата тука е ясна.

Районен съд - Гълъбово е, не знам защо има такъв съд, Районен съд - Гълъбово е отрит 2007 г. Бюджетът му за тази и за другата година е 550 000 лв. Районен съд - Раднево, там бюджетът е 700 000 лв. Между Гълъбово и Стара Загора са 35 - 36 км. Двама съдии в Районен съд - Дулово, трима в Раднево, в Стара Загора е ясно. Говорим за съдебна карта вече втора година. Май и преди това се говореше за съдебна карта в този ... проект. Не знам защо продължаваме да нямаме ясна визия относно съдебната карта. Няма никаква пречка Районен съд - Гълъбово и Районен съд - Раднево да бъдат по някакъв начин обединени, или присъединени, или част от тези съдилища да бъдат обединени по някакъв начин, под някаква форма с Районен съд - Стара Загора. Защо го казвам? Защото Районен съд - Гълъбово обхваща община Гълъбово, където са 8 - 9 села. Направих справка, в едно от селата 2011 г. има 52 човека. Това е 2011 г. В община Гълъбово са регистрирани 2011 г. 13 000 човека. То не е така. Много добре знаете, че най-вероятно те са 5 - 6. Тоест, в едно село 2011 г. има 52 човека, представете си сега в момента сигурно са двама и въобще.../оживление в залата, не се чува/... Например,... закупуване на сградата в Балчик. Между Балчик и Каварна са 15 км, буквално курорт, с извинение. /Гласове: хубав път, море./ Да помислим, като прекрояваме тази съдебна

карта, разбира се това е много дълга и сложна процедура, изискваща много анализи, но мисля че е крайно време да започнем, защото така както гледам догодина или по-догодина бюджетът на съдебната система ще бъде 1 милиард. Сега като ни взимат 80 милиона следващия път ще ни вземат 180 милиона. Абсолютно, не знам как да го нарека, но такива съдилища защо се поддържат да се харчат такива пари, за мене това е необяснимо и според мене трябва да вземем някакви мерки, да започнем поне да мислим по този въпрос. /Б. Магдалинчев: Комплексни мерки трябва да се вземат./

ЛОЗАН ПАНОВ: Само да кажа, повече от 5 години се говори по този въпрос, без съмнение. Почти всяка година от 2015-та насам се споменава в доклада за дейността на съдилищата. Виждам, че вече има воля в тази посока, което много ме радва.

Г-н Чолаков поиска думата, след това г-н Шекерджиев.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз, в продължение на това, което каза колегата Новански, действително Гълъбово е последният създаден съд в България. Той е създаден, след като е разцепен от Раднево. Всъщност, подсъдността на община Гълъбово е била към Районен съд - Раднево. /Л. Панов: Много дълго време./ Много дълго време. Той е създаден около преди 10 години, ако не съм сигурен, но там някъде, т.е. аз също считам, че можем да почнем поне оттам, където е безпроблемно. Смятам, че Гълъбово е районен съд, който спокойно може да бъде прехвърлен към Раднево. По отношение обаче на Балчик и Каварна, прав е колегата, но само че, не забравяйте, че в Балчик е имало съд откакто е създадена България, а в Каварна е създаден много по-късно, като е взета част от района на Балчик. Това също има значение. /Б. Магдалинчев: ... там ли бяхте нотариус, г-н Чолаков./ Да, бях нотариус в Балчик, аз нищо не

казвам, но .../Ат. Дишева: Да, обаче на едното място има сграда, а на другото няма./ Но, можем ли заради сградата да преценяваме това?

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, аз нямам нищо против да продължим дебата, но все пак точката, която разгледахме е точка, свързана със съдебна администрация и предложението, въз основа на предложението на двамата председатели, е съкращаването на една бройка и съответно разкриването на една бройка. Предлагам Ви да се гласува тази точка, а дебатът го водихме и преди това, също така. Ако искате може да продължим дебата, но все пак точката е „Съдебна администрация“.

Г-н Шекерджиев, след това г-жа Марчева.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Съжалявам, но няма да говоря по същество на т. 21. Вижте, колеги, то това, което казвате, е много хубаво, но имайте предвид, че това заседание е публично. Когато е публично, в момента в Гълъбово, в Балчик и в Каварна са пред революция, защото те не знаят какво се случва. Втора година ние говорим така англо. Ако искате, аз мога да говоря за Каварна и Балчик, само ще Ви кажа, че ако закрием Каварна и Балчик, на север от Варна няма да има районен съд, до Дуранкулак. А пък, ако ще ги събирате, тогава къде ще ги съберем? В Балчик или в Каварна? Защото Каварна е най-северният съд. Нали разбирате, до Дуранкулак има 42 км, съжалявам, познавам района, 42 км. Вие знаете ли как се стига от Дуранкулак до Балчик? Защото аз знам. И е трудно, да Ви кажа, затова дайте да не даваме такива примери, защото не е сериозно, а е, извинявайте за израза, но създаваме такова напрежение, което просто не е редно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, т. 21 е „Съдебна администрация“. Съгласие между двама ръководители. Ще Ви дам

думата, г-жо Марчева, но нека първо да гласуваме. Има нарочна комисия.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз, като напълно се присъединявам към това, което каза колегата Шекерджиев, само ще помоля колегите от Бюджетна комисия, може би крайно време е да се приеме някакво решение по отношение това бюджетиране на съдилищата или на тези с такива цифри и по този начин това нещо да накланя везните към една революция в съдебната карта, а да се вземе просто вариант, в който да се финансират дотолкова, доколкото те имат нужда. Да станат третостепенни разпоредители с бюджетни средства, защото това наистина е фрапиращо - малки съдилища да разполагат с толкова голям бюджет. /Б. Магдалинчев: Това няма нищо общо със съдебната карта./

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: И аз ще започна с уговорката, че ще изляза извън предмета на точката, но по темата, която се говори. Няма ли най-после да видим резултатите от проекта, който е свързан с реформа на съдебната карта? И който представлява една част от едно перо от около 6 милиона, не знам каква част точно. Няма ли да видим резултатите, които ние чакаме? За мен, лично, тези резултати са много важни, защото предметът на този проект е свързан точно с реформата на съдебната карта, като говорим по тази тема, а не да взимаме едно парче и, както каза колегата, да хвърляме в смут съдилища, че ето днес това ще бъде първият съд, който ще закрием и т.н. /Др. Кояджиков: Дайте да гласуваме т. 21, за да не се объркаме.; Кр. Шекерджиев: Не, имаше въпрос, все пак съм координатор./

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев, заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Само да кажа, че проектът, за който говори г-жа Дишева, има срокове на изпълнение. В момента той е горе-долу в средата на изпълнението си. Доколкото разбирам, към настоящия момент.../Ат. Дишева: Не е ли до края на годината?/ Не, не е до края на годината. Първата половина на следващата година е срокът, в който ще имаме анализ и в който ще бъде предложен някакъв вариант за решение. Към настоящия момент се определят пилотни съдилища, между другото част от тях са тези, за които стана дума, така че по проекта се работи и ще има резултат, защото в момента нямаме неизпълнение на сроковете. /Ат. Дишева: Всъщност, в момента имаме непрекъснато удължаване на сроковете, той срокът по този проект беше края на 2018 г./ Ако искате, може да поканим г-жа Мутафова, за да даде разяснение, като ръководител на проекта? Тя ще бъде най-точна и най-конкретна, ако желаете да я поканим, няма пречка. /Ат. Дишева: Нали не отричате, че има удължаване на срока...?/ Отричам, защото не съм го проверил, отричам, не знам. Възможно е, не знам, не съм го проверил.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 21, колеги, ако няма изказвания конкретно по точката на „Съдебна администрация“ за съкращаване на един „работник поддръжка сгради - огняр“ в Районен съд - Гълъбово, разкриване на 1 /една/ щ.бр. за длъжност „шофьор“ в Районен съд - Стара Загора, ако няма възражения, режим на гласуване. Десет гласа „за“. Благодаря Ви.

/след проведеното явно гласуване/

21. ОТНОСНО: Искане от административните ръководители на **Районен съд - Гълъбово и Районен съд - Стара Загора** за съкращаване на 1 /една/ щ.бр. за длъжност „работник

поддръжка сгради - огняр" в РС-Гълъбово, разкриване на 1 /една/ щ.бр. за длъжност „шофьор" в РС-Стара Загора и преместване на съдебен служител от РС-Гълъбово в РС-Стара Загора

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ заета щатна бройка за длъжност „работник поддръжка сгради-огняр" в **Районен съд - Гълъбово**.

21.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ щатна бройка за длъжност „шофьор" в **Районен съд - Стара Загора**.

МОТИВИ: *Висока действителна натовареност - 56,45 за РС-Ст.Загора при средна за районните съдилища - 48,06, както и ниско съотношение брой съдебни служители общо към брой магистрати - 2,71, при средно - 2,86 - за РС-Ст.Загора. За Районен съд - Гълъбово високо съотношение брой съдебни служители общо към брой магистрати - 5,50, при средно за районните съдилища в страната - 3,99. Налице е съгласие на двамата председатели.*

21.3. НЕ ВЪЗРАЗЯВА административните ръководители на **Районен съд - Гълъбово** и **Районен съд - Стара Загора** да приложат процедурата по чл. 343, ал. 2 от ЗСВ за съдебния служител, чиято бройка е съкратена в **Районен съд - Гълъбово** и разкрита нова в **Районен съд - Стара Загора**.

/Решението е взето без участието на Георги Чолаков, поради направен отвод/

ЛОЗАН ПАНОВ: Само, преди да закрием, моля Ви, от данните излиза, че само г-жа Пашкунова и г-жа Димитрова са в

отпуска, а има колеги, които не присъстват? /Кр. Шекерджиев: Кой точно липсва?/ Г-н Гроздев не го виждам.

ГЛАСОВЕ: Не, той беше.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Тука е, тука е.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Благодаря. Закривам заседанието.

Закриване на заседанието - 10,53 ч.

Стенографи:

Таня Младенова

Зоя Костова

/Изготвен на 04.11.2019 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ