

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 36
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 5 НОЕМВРИ 2019 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Лозан Панов - председател на Върховния касационен съд

ОТСЪСТВАТ: Даниела Марчева, Цветинка Пашкунова

На заседанието присъства Николай Найденов - и. д. главен секретар на Висшия съдебен съвет

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Откриване на заседанието - 09.35 ч.

ЛОЗАН ПАНОВ: Откривам заседанието на Съдийската колегия - 5 ноември 2019 г. Има предложение за включване на допълнителна точка в дневния ред, т. 13. Проект на решение за определяне на дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедурата за избор на административни ръководители на Окръжен съд - Търговище и Районен съд - Велико Търново. Някакви изказвания? Ако няма изказвания, колеги, подлагам на гласуване

включването на т. 13 в дневния ред. Режим на гласуване. Дванадесет гласа „за“. Точка 13 е включена в дневния ред.

/след проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следната допълнителна точка:

13. Проект на решение за определяне на дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители на Окръжен съд - Търговище и Районен съд - Велико Търново.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

ЛОЗАН ПАНОВ: Започваме с т. 1 от дневния ред - „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет“. Закриваме мониторите? /Ат. Дишева: Не, открито заседание./ Открито. Заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Колеги, от името на комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет“ към Съдийската колегия, докладвам предложение на комисията от нейно заседание на 28 октомври - да приемем за сведение решение № 3149/05.03.2019 г. на Върховния административен съд, Шесто отделение, постановено по административно дело 430/2018 г., както и определение 13503 от 10 октомври същата година на ВАС, петчленен състав на втора колегия по административно дело 6196/2019 г.

С посоченото решение на Върховния административен съд е отхвърлена жалбата на съдия Анелия Рашева против решение на Съдийската колегия от 21 ноември 2017 г. С посоченото определение е оставена без разглеждане касационната жалба против същото решение, в резултат на което то е влязло в сила към датата на обявяването му. Прието е, че касационната жалба е недопустима по силата на действащата разпоредба на чл. 36 от Закона за съдебната власт.

Решението се докладва на Съдийска колегия, по виждането на комисията, поради неговата уникалност. В съдебната практика на Върховния административен съд не е постановяван досега съдебен акт по подобен казус, съответно няма такъв в практиката на Висшия съдебен съвет, съответно Съдийската колегия.

Съвсем накратко. Съдия Анелия Рашева е отстранена временно от длъжност, поради образувано против нея досъдебно производство по следствено дело 127/2011 г. Това е направено с решение на предходен състав на Висшия съдебен съвет, още преди разделянето му. След влизане в сила на една от редакциите на чл. 230, съдия Анелия Рашева е направила искане до Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет за възстановяването ѝ на длъжност. С решението, което е било предмет на съдебен контрол, което сега е предмет на докладване, е оставена без уважение жалбата, всъщност отхвърлена е.

Съвсем накратко, с две изречения, Върховният административен съд приема, че при постановяване на решението са спазени изискванията на процесуалния и материалния закон, както и целта на закона. Становището на жалбоподателката е било, че поради изтичане на сроковете за приключване на досъдебното производство, срокът по чл. 234, ал. 8 от Наказателно процесуалния кодекс по отношение на нея е налице основание за възстановяване на длъжност.

Съдийската колегия е приела, съответно този извод е възприет от Върховния административен съд, че към момента на подаденото искане срещу жалбоподателката е налице висящо наказателно производство от общ характер в неговата съдебна фаза. В редакцията на чл. 230 от Закона за съдебната власт, която е действала към момента на постановяване на въпросното решение /казвам това, защото впоследствие тя е изменена, включително една част от текста на чл. 230 е обявен за противоконституционен с решение на Конституционния съд/ и съгласно действащата правна уредба по чл. 230 е предвидена възможност, при изтичане на срока по чл. 234, ал. 8 от Наказателно процесуалния кодекс, временно отстраненият магистрат да поиска от съответната колегия да бъде възстановен на заеманата длъжност. В случая обаче наказателното производство не е на етап досъдебно производство и при тази хипотеза при разглеждане на искането за временно отстранения магистрат да бъде възстановен на заеманата длъжност, следва да се извърши преценка дали са отпаднали основанията за временно отстраняване. Съдийската колегия казва „съдът може да възстанови или да откаже възстановяване на длъжност“. Съдийската колегия е направила законосъобразен извод, че срокът по чл. 230, ал. 3 от ЗСВ се отнася само за случаите, когато наказателното производство е в досъдебна фаза, срещу съдията е внесен обвинителен акт за извършени престъпления от общ характер, делото е в досъдебна фаза и наказателното производство не е приключило, поради което правилни са изводите на Съдийската колегия, че не са налице предпоставките по чл. 230 от Закона за съдебната власт. Освен това, съдът е приел, че оспореното решение е прието в съответствие с целта на закона, защото необходимостта от временно отстраняване от длъжност се изразява, както в лишаване на съдията от обективна възможност да продължи осъществяване на действия, за които е внесен

обвинителен акт, така и в ограничаване на възможността магистратът да възпрепятства или затруднява провеждането и разследването по наказателно дело.

Това са, накратко, съществените мотиви на съдебното решение. Както започнах в началото, предложението на комисията е да се приеме за сведение, докладвах го подробно, поради изложените вече съображения.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Дишева. Колеги? Няма изказвания. Режим на гласуване. Приемаме за сведение решението, което беше обстойно докладвано. Благодаря Ви. Дванадесет гласа „за“.

/след проведеното явно гласуване/

1. ОТНОСНО: Решение № 3149 от 05.03.2019 г. на Върховния административен съд - Шесто отделение, постановено по административно дело № 430/2018 г., и Определение № 13503/10.10.2019 г. на Върховния административен съд - петчленен състав, II колегия, по административно дело № 6196/2019 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Приема за сведение Решение № 3149 от 05.03.2019 г. на Върховния административен съд - Шесто отделение, постановено по административно дело № 430/2018 г., и Определение № 13503/10.10.2019 г. на Върховния административен съд - петчленен състав, II колегия, по административно дело № 6196/2019 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 2 от дневния ред. Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 2 от дневния ред е предложение на КАК да бъде изслушан, на основание чл. 205, ал. 2

Станимир Христов. Той е съдия в Административен съд - Бургас. Постъпило е възражение срещу изготвената му комплексна оценка. Аз не знам, може би колегата.../Гласове от залата: Той е отвън./ Отвън? /Л. Панов: Да го поканим, да./ Да го поканим и след това ще докладвам останалото.

/В залата влиза Станимир Христов/

ЛОЗАН ПАНОВ: Съдия Христов, по т. 2 от дневния ред, свързана с Ваше възражение срещу изготвената Ви комплексна оценка при атестирането, имате възможност да запознаете колегите с Вашето становище и възражение. Заповядайте.

СТАНИМИР ХРИСТОВ: Уважаеми членове на -Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, след като се запознах с изготвената ми комплексна оценка от атестационната комисия, формулирах несъгласие с част от констатациите и формираните въз основа на тях изводи от страна на атестационната комисия. Конкретното си несъгласие съм обективирал в писмено възражение, което съм представил на Вашето внимание, което изцяло поддържам. Ще си позволя да маркирам само няколко, според мен, основни точки от това писмено възражение.

Видно от представения ми единен формуляр, при атестирането ми Комисията по атестирането и конкурсите е отнела общо 3 точки по 3 отделни критерии, свързани с атестирането, като повод за това са послужили 14 броя, постановени от мен определения, които са били отменени в хода на осъществен инстанционен контрол от Върховния административен съд. Основните ми възражения се градят именно върху тези 14 определения, като считам, че неправилно се отнемат точки, въз основа на тях.

Какви са ми доводите? Въпросните определения са постановени в така наречените бързи, незабавни производства, по

оспорване на допуснато предварително изпълнение на административен акт, а именно заповед за прилагане на принудителни административни мерки по чл. 186 от Закона за данък добавена стойност, запечатване на търговски обекти. Несъгласието ми основно се състои в това, че атестационната комисия се позовава на тези 14 отменени определения. За мен същественото, на което желая да обърна Вашето внимание е, че тези определения са били постановени в периода на една седмица, лятото на 2017 г., когато съм бил дежурен. Въпросната седмица, всъщност аз съм постановил не 14, а 25 идентични определения по идентични казуси. Всичките 25 мои постановени съдебни акта са би оспорени от данъчната администрация пред Върховен административен съд и всичките 25 определения са се върнали от ВАС, като 14 от тях са били отменени, а 11 са оставени в сила. Аз, както съм написал в собственото си възражение, поддържам това което желая да кажа, аз ще се въздържа да коментирам дали това е противоречива съдебна практика на ВАС, или както е приела атестационната комисия дали това не е наличие на различие в становищата на отделните състави на Върховния административен съд. Но е факт, че почти 50 % от оспорените ми актове, такива, са върнати - половината оставени в сила, другата половина отменени. Абсолютно аналогично е положението в целия Административен съд - Бургас. За яснота съм приложил справка, изготвена от деловодител в административния съд, като справката касае единствено и само 2017 г., но абсолютно аналогично е положението и през 2018 г., и през 2019 г. Факт е, че, съпоставяйки тези данни, е ясно, че даже по-големият процент определения, които се връщат от Върховния съд, са оставени в сила.

Пак казвам, дали това ще го наречем противоречива съдебна практика или различие в становището на отделните състави на ВАС, не

е толкова съществено, по-същественото е, че според мен, личното ми мнение е, че заради това противоречие в становищата не следва да се трупат никакви негативи върху съдиите от първоинстанционните съдилища.

Ще приключа изложението си по отношение на тези 14 определения, като отново искам да акцентирам, че същите са послужили за отнемане на точки по различни критерии от атестационната процедура. В случая, това според мен съставлява съществено нарушение на чл. 67, ал. 2 от Наредба 2 за показателите, методиката и реда за атестиране на съдии, председател и заместник-председател на съд, съгласно която норма едни и същи констатации по едни и същи дела за един и същи период се вземат предвид само веднъж. В случая според мен тази норма е нарушена от Комисията по атестирането и конкурсите.

Искам съвсем накратко да обърна внимание и по критерия „Умения за анализ на правно релевантни факти“, по който също ми е отнета 1 точка. Когато изготвих възражението си, определено бях затруднен да формулирам конкретен изказ по отношение на това възражение, доколкото според мене в мотивите на атестационната комисия липсва конкретика, въз основа на която аз да формулирам възражението си. От една страна, комисията приема, че в съдебните си актове всестранно обсъждам приетите по делото доказателства, а едновременно с това в същия критерий приемат, че „съдията е формирал необосновани изводи по причина на незадълбочена преценка на доказателствата“. Тоест, за мен не става ясно дали, все пак, аз успявам правилно да анализирам доказателствата или не? Извън това, в този критерий липсва конкретика по кои дела? Считам, че необосновано ми е отнета 1 точка и по този критерий.

В заключение, уважаеми членове на Съдийската колегия, поддържам изцяло възражението си, като моля да го уважите. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, имате ли въпроси към съдия Христов? Ако няма такива въпроси, в решението на КАК по извлечение от Протокол № 34/21.10.2019 г. е посочено, че определенията на ВАС са с отразени в тях особени мнения. Имало ли е такива особени мнения? /Ст. Христов: Да, разбира се.; Г. Чолаков: Има, да./ Да, добре, искам това да го уточним, също, и само още веднъж да Ви попитам дали тази справка, за която Вие говорите, е тук в преписката? Дали е точно тази? Започва с Вашето име Станимир Христов и завършва с ... Александрова и накрая общия брой, изготвена от деловодител Катя Георгиева. Това имате, като справка? /Ст. Христов: Точно така./ Добре. Благодаря Ви. Само тези въпроси имах.

Други въпроси към съдия Христов? Ако няма? Не. Добре. Ще Ви помоля да изчакате отвън, г-н Христов, благодаря Ви.

/Станимир Христов напуска залата/

ЛОЗАН ПАНОВ: Може би първо да докладва г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Може би трябваше да го направя преди това, колегата Дишева е права.

Атестационният формуляр е пред Вас. Общият брой точки, който е даден е 97, оценката, разбира се, е „много добра“. Отнети са точки по три от критериите. Основанията за това са посочени отново в атестационния формуляр. Вие чухте колегата. Той, на практика, както аз го разбрах, оспорва отнемането на всяка една от точките по всеки един от критериите, доколкото разбрах, твърдейки, че няма основание да бъде отнета от втория критерий, както и от първия, предвид противоречива практика. Спомням си, че тогава, когато КАК обсъждаше тази атестация, беше обсъден и въпросът за противоречивата практика

и действително такава практика в този период във Върховния административен съд е имало. Въпреки това колегите приеха, че оценката от 97 точки отговаря и е обективна спрямо работата на този колега, което е и основание след разглеждането на становището, по-скоро на възражението, да бъде изготвено допълнително становище, в което да се приеме, че възражението е неоснователно и не следва да бъде прието. Просто докладвам какво се е случило досега в КАК. Колегите смятам, че 97 е справедлива оценка и тя не трябва да бъде коригирана.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз ще предложа, там където е отнета 1 точка, във връзка с тези определения, да бъде променена атестацията, съответно да бъде ..., говорим за тази точка, която е отнета, първата, във връзка с тези отменени определения. Аз съм длъжен да кажа, че действително се натъкнах на тази противоречива практика, когато бях дежурен миналата година и тъй като тези определения са постановени в период на дежурство на колегата, съответно тези дела се гледат и при дежурни състави от Върховния административен съд. Това са състави, които не са от двете данъчни отделения и съответно, когато започнахме да се произнасяме като дежурни състави, ние се обърнахме към практиката на тези две данъчни отделения да видим как те прилагат тази норма. За наше съжаление, това не ми прави чест да го кажа, практиката на Върховния административен съд е изключително противоречива по тези произнасяния. Тя идва не от нещо друго, а от не добре написаната норма на чл. 188 от Закона за ДДС, където е казано, че „памовете“ подлежат на предварително изпълнение при условията на АПК. Но в АПК има два вида предварително изпълнение. Едното, което е по силата на закон, другото, което е допуснато с разпореждане на самия

орган, издал административния акт. Така написано, не е ясно коя от двете процедури в случая се прилага. Съответно дали трябва нарочни мотиви от органа, който е издал този административен акт, ако е по разпореждане или е по силата на закона, където не е необходимо мотивиране? Оттам идва и противоречивата практика, и съответно се премества доказателствената тежест. Определени състави на ВАС приемат, че трябва да бъде по един ред, други състави, че трябва да бъде по другия ред.

Започнах процедура, съответно, за образуване на тълкувателно дело за изтълкуване на тази норма, но в момента върви процедура за промяна на Закона за ДДС в тази част и съответно тези производства няма да подлежат на обжалване пред Върховния административен съд, което не ни освобождава, разбира се, от задължението, като върховни магистрати, да направим тълкувателно, ако законът не се промени в.., и да е ясно по коя процедура следва.

Оттам идва и противоречивата практика, но, колеги, аз не смятам, че заради наша противоречива практика, следва да намаляваме точка на колегата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз съм съгласен със становището на г-н Чолаков, но ми се струва, че трябва да уважим изцяло възражението на този колега, тъй като изцяло мотивите в атестационния формуляр говорят, са такива, че отнемането на точката и по втория критерий е свързано с тези 14 определения. Поне аз така чета в този атестационен формуляр, последният абзац на т. 2. Те казват, че отменените актове на съдията, е формирал необосновани изводи, поради причина на незадълбочена преценка на доказателствата, а по-горният критерий говори за тези отменени актове. А пък третият, специфичният критерий, там, искам да Ви кажа, че ако наистина се

обединим около това, че тези отменени актове не трябва да се отчитат в ущърб на този съдия, тогава процентното съотношение на отменените актове ще се промени. Практиката на КАК е под 20 % отменени актове да се точкуват с максимален брой точки 5, а не както в конкретния случай. Тука просто е надвишен 20-те процента отменени актове и заради това по този специфичен критерий са определени 4 точки.

Тоест, моето предложение е да уважим изцяло възражението и да определим комплексна оценка на този съдия 100 точки. Благодаря Ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев, заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Внимателно слушах колегите. Аз ще гласувам, както винаги съм го правил, съобразявайки се със становището на специалистите, които са изготвили атестацията. Заради това аз ще гласувам против това да бъде уважено възражението. Но тука искам да подкрепя колегите в следното нещо. Вярно е, че са отнети 3 точки от 3 различни критерия, но ако надделее виждането, че 14-те отменени дела не следва да бъдат отчитани при преценка на първия критерий, то в много по-голяма степен не трябва да бъдат отчитани и при преценка на специфичния критерий, защото там имаме формално основание за отнемане на 1 точка, тъй като той има 20,77 % отменени. Ако имаше с 1 % по-малко, тогава щеше да бъде със сигурност 1 точка повече. Ако ние приемем, че тези 14 по някаква причина не следва да бъдат отчитани или поне не следва да бъдат отчитани при преценка на работата на колегата в целия атестационен период, то тогава във всички случаи ние трябва да променим и оценката по специфичния критерий, извинявайте, която е последната, където са дадени 4 вместо 5. /Г. Чолаков: Тоест, изцяло да се уважи предложението?; Кр. Шекерджиев: Не. Др. Кояджиков: Той е против, но казва логиката каква е./

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Логиката е, че ако уважим по т. 1.../Л. Панов: Това са аргументите на г-н Кояджиков./ Не, г-н Кояджиков смята, че трябва да бъде уважена и по т. 2. На практика ние имаме 97, 98, 100. Но на мен ми се струва, че ако е 98, то трябва да е 99, затова си позволих да взема думата. /Г. Чолаков: Разбрах. Аз оттеглям моето предложение за .../

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз изцяло споделям алтернативния вариант, който изложи колегата Шекерджиев, а именно моето предложение е за 98. /Кр. Шекерджиев: 99.; Др. Кояджиков: 99./ Да, 99.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Аз съм член на атестационния състав, който е изготвил тази атестация. Между другото, подобни възражения не бяха направени от г-н Кояджиков на заседанието на Комисията по атестиране и конкурси, на което беше приемана тази атестация, нито при обсъждане на възражението. Вероятно, в противен случай, щяха да бъдат изложени допълнително мотиви.

По същество. Всъщност, 1 точка е отнета не по втория критерий, а по първия „Правни познания и умения за прилагането им“. Ще си позволя да прочета част от мотивите за определяне на 19 от допустими максимални 20 точки по този критерий. „От подлежащи на обжалване 625 съдебни са обжалвани 337, което представлява 53 % от подлежащите на обжалване; потвърдени са 207, което представлява 61,42 %; отменени са 70 броя актове или 20,77 % обжалвани от обжалваните и 11,20 от подлежащите на обжалване; изменени са допълнително 6 броя актове, които представляват още 1,78 от обжалваните.“. Продължават мотивите: „...От изцяло отменените 70 съдебни акта, 18 са определения. Причини за отменените решения са

следните: по-голямата част от решенията са отменени, поради материална незаконосъобразност, изразяваща се в неправилно тълкуване и прилагане на приложимите материално-правни норми от различни закони и подзаконови актове; 3 броя решения са отменени, поради необоснованост; 7 броя решения, поради съществени нарушения на съдопроизводствени правила и са върнати за ново разглеждане; 5 броя решения са обезсилени, от които 4 броя, поради неправилно конституиране на ответници и 1, поради произнасяне по нередовна жалба. При определенията се наблюдава липса на точна преценка за обжалваемостта на актовете и определянето на правния интерес от оспорване; неправилно прилагане на разпоредбите на чл. 60 и чл. 166 от Административнопроцесуалния кодекс..." - това последното се отнася за въпросните 14 определения, уточнявам за Вас, не е от мотивите. Продължават мотивите - "...14 определения са с идентичен предмет и независимо, че практиката на ВАС не е противоречива, голяма част от тях са подписани с особени мнения на членове от съдебните състави, определенията са постановени от дежурни съдебни състави по време на съдебната ваканция, което е индикация за различие в становището на съдиите от ВАС, относно определянето на особено важен държавен и обществен интерес и противопоставянето му на интересите на физически или юридически лица." - Това са мотивите по първия критерий и са определени, повтарям, 19 точки от общо 20, т.е. с 1 точка по-ниска от максимално допустимата. Не е вярно, че не е отчетено обстоятелството, че тези 14 определения са с идентичен предмет и, че има противоречива практика. Освен тях обаче остават 56 съдебни акта, от които 52 са решения, т.е. още 4 други определения остават. От тези 56 акта, виждате, че те са отменени на различни основания, 5 съдебни решения са обезсилени, което винаги Комисията

по атестирането и конкурсите е отчитала като сериозен негатив в работата на съдията.

По-нагоре, аз няма да си позволя да Ви ги чета, но по-нагоре в атестационния формуляр са описани подробно едно по едно съдебните актове и основанията, поради които са отменени, т.е. мотивите в табличния формуляр към първия критерий представляват само обобщение на това, което по-нагоре е изложено в атестационния формуляр. Така че, колеги, дори с изключването на тези 14 определения от изцяло отменените съдебни актове, остават значителен брой съдебни актове - 56, от които само 4 са определения, които са отменени на различни основания за отмяна, при някои от тях, то е описано по-горе, има и по няколко основания за отмяна в един и същ съдебен акт, т.е. аз не считам, че в тази част изводите на атестационния състав, всъщност ние не обсъждаме тука тях, а обсъждаме решението на Комисията по атестирането и конкурсите, та не намирам, че са необосновани и че следва да дадем максимална оценка по този критерий.

Същото се отнася относно критерия, за това че имало противоречие в мотивите..., само да погледна къде бяха мотивите.../Олга Керелска: Точка 2 „Умения за анализ на правно релевантни факти"/ Така. По т. 2, да, изводите по т. 2. Във възражението на Комисията по атестиране и конкурси, с което тя се е произнесла по възражението на съдия Христов, е изложено защо се съдържа такъв текст в атестационния формуляр и е направен изводът, че всъщност той не представлява противоречие. Първата част, която е цитирана от съдия Христов, а именно: „Съдията извършва много старателен анализ на фактите в съдебните актове; всестранно обсъжда приетите по делото доказателства, а при преценката им спазва процесуалния и материалния закон" са относими към цялостната работа

на съдията, а изводите, че, цитат: „По част от съдебните актове съдията е формирал необосновани изводи при неправилно тълкуване и прилагане приложимите материално-правни норми" - свършвам цитата - касаят само отменените актове, като в обстоятелствената част са описани причините, поради които те са отменени или изменени. Тоест, първата част от текста, който съдия Христов цитира, представлява обобщение за цялостната му дейност, но втората част обосновава защо се намалява с 1 точка оценката по този критерий, която е изведена от основанията, поради които са отменени съдебните актове, сред които има и такива за формиране на необосновани изводи и неправилно приложение на материалния закон. Действително, ако изключим 14-те, и това по третата точка, по специфичния критерий, действително ако изключим 14-те акта, които и тук се заяви, че са в резултат на противоречива съдебна практика, по този, както се нарича в КАК „статистически критерий", вероятно ще падне, аз сега не съм правила изчисления, но понеже е малко над 20 % изцяло отменените актове - 20,77, ако се извадят 14 акта от тях ще падне под 20 %, така че в случая ако се следва практиката на КАК и на тази колегия в преобладаващата част от случаите не би следвало да бъде намалявана точка. Но за другите две, считам, че нямаме основание да завишаваме оценката, въпреки изключването на тези 14 акта при преценката на първите критерии, на първите два критерия.

В заключение, по повод това, което съдия Христов каза и тук, той го е изложил и във възражението си, че за едни и същи пропуски или недостатъци в работата му са отнети точки по няколко критерия, заявявам, че това не е вярно, защото по първия, втория критерий и по първия специфичен критерий се преценяват различни обстоятелства. Както вече казах, статистическият се изчислява, такава е и установената практика, се изчислява процентът на отменените дела от общо

обжалваните, от подлежащите на обжалване и смея да твърдя, че това е може би единственият критерий, по който КАК има относително трайна практика и обзрима в преценката кога да се намалява и кога не.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз само едно допълнение ще направя. Уважаеми колеги, пак от този формуляр, който допреди малко Ви чете колежата Дишева, аз виждам, че този съдия е решил 1257 дела, при отменени 56 от тях. Ами, простичката сметка означава, че той решава по 250 дела годишно, което е малко повече от работните дни. И да се говори за липса на правни познания и прилагането им или липса на правилен анализ, при такова съотношение, аз не мисля, че е разумно. Когато решаваш 250 дела годишно, тогава съвсем нормално, даже това число 56, за целия 5-годишен период, е пренебрежимо ниско и няма как да бъде в ущърб. Няма такива съдии, които не бъркат, повярвайте ми. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други изказвания? /Др. Кояджиков: Поддържам си предложението за 100 точки./ Да. Пред нас имаме цялата палитра от възможности. Първо, КАК предлага да се отхвърли възражението, т.е. ние да потвърдим 97 точки, каквото е и предложението на комисията. Второто предложение е за 98 точки. Изложиха се аргументи в тази посока. Третото предложение е за 99 точки. И четвъртото предложение, което е за 100 точки. /Др. Кояджиков: А за 98, не разбрах, кой направи?; Кр. Шекерджиев: Може би колежата Дишева, която...; Др. Кояджиков: Да, разбрах.; Ат. Дишева: Да гласуваме критерий по критерий и тогава резултатът сам по себе си ще излезе./ Така. По възражението на съдия Христов имаме 3 възражения. Първото е по т. 1 от част 6. Второто възражение е т. 2 част 6 и т. 4 от част 7.

Първо ще започнем с предложението на комисията, което предложение е и първото, по време, което е направено, което

предложение е на Вашето внимание. То е за оставяне без уважение възражението на съдия Христов - съдия в Административен съд - Бургас. /Намесва се Др. Кояджиков: Нека да започнем отгоре-надолу, защото когато.., логиката ми е следната, че ако не се възприеме 100 точки, аз ще гласувам за предложението за 99, разбирате ли? Тука на нас са ни необходими 8 гласа за приемане на каквато и да било атестация. Та, идеята е да не се получат никакви 7 гласа за едното, 7 за другото и така да не достигнем до никакво решение. Помислете го, Вие ръководите, аз само това предлагам./

Добре. Колеги, по отношение на процедурата... Заповядайте, г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, аз също по процедурата искам. /Л. Панов: Да./ Не знам защо ad hoc трябва да приемаме всеки път начина, по който процедираме. Има предложение на Комисията по атестиране и конкурси, нека да го подложим него на гласуване. Така сме правили винаги. Винаги се гласува първо предложението на вносителя. Ако не събере необходимия брой гласове, след това ще пристъпим към гласуване на критерий по критерий точките и тогава със сигурност ще се получи мнозинство. Във всички случаи, когато, или в повечето случаи, когато се гласува по възражение и когато имаме различни критерии, различни предложения, гласуваме критерий по критерий. /Др. Кояджиков: Добре, добре, председателстващият да определи, въпросът е да не би да не получим решение. Това ми е опасението, да не би да не получим решение. Това е моето предложение. Вие го преценете./

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, разбрах Ви. Така или иначе имаме предложение на комисията, което е на Вашето внимание, т.е. оставяне без уважение и съответно комплексна оценка 97 точки. Подлагам на гласуване това предложение. То е предложението на КАК и е на Вашето внимание по т. 2 от дневния ред. Режим на гласуване. Четири гласа „за“,

8 гласа „против“. Предложението на КАК не се приема, не събра необходимото мнозинство. **/Решението е отразено по-долу в стенограмата, в цялост/**

Сега, оттук-нататък започваме критерий по критерий. Точка.../Кр. Шекерджиев: Не виждам причина критерий по критерий. 100, 99 и ако се направи за 98.; Др. Кояджиков: Няма такава, за 98 няма; Ат. Дишева: Нали трябва да знаем, г-н Шекерджиев, по кой критерий каква точка се определя?; Др. Кояджиков: Значи, ако са 100 очевидно е ясно по кой критерий.; Ат. Дишева: Какъв е проблемът, не мога да разбера, ние винаги така сме правили критерий по критерий./

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Защото, вижте, ако са 100 е ясно съвсем. Другото, на Чолаков предложението за 99 също е ясно, той казва увеличение по критерий 1 и по критерий 4. Както кажете. /Кр. Шекерджиев: Хубаво, щом искате.; Ат. Дишева: Какъв е проблемът, не мога да разбера, винаги така сме правили досега?! Всеки ще може да си гласува по начина, по който смята, за съответния критерий./

ЛОЗАН ПАНОВ: Така или иначе, предложението на КАК, с което се отхвърля възражението на съдия Христов не се приема. Започваме по първия критерий. Това е възражението по т. 1 от част 6, тя касае именно тези 14 броя определения. /Кр. Шекерджиев: Предложението е за 20 точки. Това е предложението./ Което означава, че ако се уважи това предложение колежата ще получи 98 точки, нали така? /Г. Чолаков: Да.; Кр. Шекерджиев: Не, рано е да се каже колко ще получи, защото има много критерии.; Г. Чолаков: Засега./ По този критерий. По първи критерий, колеги. Отново казвам, неговото възражение на съдия Христов е по т. 1 от част 6. /Ат. Дишева: И сега гласуваме на г-н Чолаков предложението, да увеличим с 1 точка, да, за първия критерий.; Г. Чолаков: С 1 точка, да, първият критерий./ Това е по първия критерий по възражението, първото възражение на съдия

Христов. Режим на гласуване. Девет гласа „за“, 3 гласа „против“.
/Решението е отразено по-долу в стенограмата, в цялост/

Продължаваме с възраженията на съдия Христов по втория критерий, това е част 6, т. 2 от атестационния формуляр. Режим на гласуване. Три гласа „за“, 9 гласа „против“.

Ще подложа на гласуване и по третото възражение. То се отнася до т. 4 на част 7. Осем гласа „за“, четири гласа „против“.

ГЛАСОВЕ: 99 точки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, подлагам на Вашето внимание, частично уважава възражението на Станимир Христов Христов - съдия в Административен съд - Бургас, срещу изготвената му комплексна оценка за извънредно атестиране. Провежда, на основание чл. 196, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Станимир Христов Христов - съдия в Административен съд - Бургас. Приема, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ - 99 точки, на Станимир Христов Христов - съдия в Административен съд - Бургас.

Режим на гласуване. Дванадесет гласа „за“.

/след проведеното явно гласуване/

2. ОТНОСНО: Изслушване на Станимир Христов Христов - съдия в Административен съд - Бургас, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка за извънредно атестиране

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. ИЗСЛУШВА, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, Станимир Христов Христов - съдия в Административен съд - Бургас,

поради постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка.

2.2. УВАЖАВА ЧАСТИЧНО възражението на Станимир Христов Христов - съдия в Административен съд - Бургас, срещу изготвената му комплексна оценка за извънредно атестиране, като определя както следва:

- в част VI, т.1 на ЕФА, по критерия „Правни познания и умения за прилагането им" - 20 точки;

- в част VII, т.4 на ЕФА, по критерия „Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това" - 5 точки.

2.3. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Станимир Христов Христов - съдия в Административен съд - Бургас.

2.4. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" - 99 (деветдесет и девет) точки, на Станимир Христов Христов - съдия в Административен съд - Бургас.

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да поканим съдия Христов.

/В залата влиза Станимир Христов/

ЛОЗАН ПАНОВ: Съдия Христов, ако не сте имали възможност да наблюдавате онлайн нашето излъчване.../Ст. Христов: Наблюдавах./ ..., частично уважихме Вашето възражение по изготвената Ви комплексна оценка, проведохме извънредно атестиране, като приехме, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „много добра" - 99 точки. Вашето възражение, пояснявам, го уважихме в

частта, първото Ви възражение и третото възражение, да, длъжен съм, все пак, да Ви уведомя, така че получавате 99 точки.

СТАНИМИР ХРИСТОВ: Благодаря, за вниманието, на всички. Лек ден и лека работа желая на всички.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Довиждане и приятен ден.
/Станимир Христов напуска залата/

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 3 е предложение на КАК да бъде преместен, на основание чл. 194, ал. 2 от ЗСВ Светозар Георгиев, той е съдия в Районен съд Бяла Слатина, на длъжност "съдия" в Районен съд Ихтиман и съответно да бъде преместен Ивайло Йорданов, той е съдия в Районен съд Ихтиман в Районен съд Бяла Слатина. Това е стандартна процедура по чл. 194, ал. 2, за нея са необходими няколко предпоставки, на първо място желание на всеки един от магистратите да се премести в съответния съд и наред с това задължително следва да има и становище, което да е положително от страна на административните ръководители. Според КАК са налице всички предпоставки, имаме положителни становища и на двамата административни ръководители, както и изразено недвусмислено желание в съответни заявления на двамата колеги да се преместят, да си сменят местата на практика, в Бяла Слатина и Ихтиман. Не съм сигурен дали има материали за това, но ми се струва, че колегата, който желае да се премести в Районен съд Ихтиман от едно известно време работи като командирован в Районен съд Ихтиман, така че той е свикнал с работата там, вие знаете, че в Ихтиман имаше проблем, струва ми се правилно да бъде уважено това предложение, защото то до голяма степен ще реши проблема.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания по точка 3? Няма изказвания. Режим на гласуване. Гласуваме точка 3, проект на решение по

заявлението на съдия Георгиев от Районен съд Бяла Слатина и съдия Ивайло Йорданов.

11 гласа "за".

АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ

/След проведеното явно гласуване/

3. ОТНОСНО: Заявление от Светозар Любомиров Георгиев - съдия в Районен съд - Бяла Слатина, и от Ивайло Генов Йорданов - съдия в Районен съд - Ихтиман, за преместване по реда на чл. 194, ал. 2 от ЗСВ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 194, ал. 2 от ЗСВ, Светозар Любомиров Георгиев - съдия в Районен съд - Бяла Слатина на длъжност „съдия“ в Районен съд - Ихтиман, и Ивайло Генов Йорданов - съдия в Районен съд - Ихтиман, с ранг „съдия в АС“, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Бяла Слатина, с ранг „съдия в АС“, считано от датата на встъпване в длъжност.

3.2. ВЪЗЛАГА на преместените магистрати да довършат започнатите с тяхно участие наказателни дела, както и да изготвят актовете по обявените за решаване дела.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 4.

Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ако ми позволите да докладвам точка 4 и точка 5, както обичайно се прави, става дума за атестиране.

Точка 4 е предложение на КАК, това е проект за решение за предварително атестиране на съдията Андрей Георгиев, той е съдия в Софийски районен съд, предлага се "много добра" оценка с 97 точки.

Точка 5 е отново предложение на КАК, проект за решение за извънредно атестиране на съдията Тинка Косева, тя е съдия в Административен съд Варна, като се предлага "много добра" оценка с 95 точки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания по точка 4 и 5? Няма такива. Гласуваме анблок точка 4 и точка 5. Режим на гласуване.

Имаме решение и по двете точки.

/След проведеното явно гласуване анблок по т. 4 и т.5/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Андрей Красимиров Георгиев - съдия в Софийския районен съд.

4.2. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Андрей Красимиров Георгиев - съдия в Софийския районен съд.

5.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Тинка Атанасова Косева - съдия в Административен съд - Варна.

5.2. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Тинка Атанасова Косева - съдия в Административен съд - Варна.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 6. Ако може да ги комбинирате.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 6 е предложение за повишаване на Иван Режев, той е съдия в Районен съд Стара Загора, понастоящем с ранг "съдия в АС", на място в по-горен ранг, а именно "съдия във ВКС и ВАС".

Точка 7 е предложение за повишаване на Валентин Пушевски, той е съдия в Районен съд Варна. Предлага се да бъде повишен в по-горен ранг, а именно "съдия в ОС".

Точка 8 е проект за решение за повишаване на Росина Дончева, съдия в Окръжен съд София, понастоящем със съответен ранг "съдия в ОС", предлага се да бъде повишена на място в по-горен ранг, а именно "съдия в АС".

И последната от тази поредица точки, свързани с рангове - точка 9. Предложение за повишаване на Искра Трендафилова, тя е съдия в Районен съд Разлог, на място в по-горен ранг, а именно "съдия в ОС".

Според КАК са налице абсолютно всички предпоставки за повишаване на колегите, а те са свързани с прослужени на съответната или приравнена длъжност не по-малко от три години, прослужени не по-малко от три години от предходно повишаване, атестирането на всеки един от колегите е било с "много добра" оценка, налице са изискуемия юридически стаж, както и по отношение на нито един от колегите няма влезли в сила дисциплинарни наказания за нарушения по чл. 307, ал. 3 от ЗСВ или влезли в сила заповеди по чл. 327 от ЗСВ. Становищата на всяка от Етичните комисии към съответния орган на съдебна власт е положително. Ето защо предлагам да бъдат повишени и четиримата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания? Няма. Режим на гласуване.
Гласуваме анблок точка 6, 7, 8 и 9.

11 гласа "за". Имаме решение по този въпрос.

/След проведеното явно гласуване анблок от т. 6 до т. 9
включително/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Иван Христов Режев - съдия в Районен съд - Стара Загора, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

7. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Валентин Тодоров Пушевски - съдия в Районен съд - Варна, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

8. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Росина Николаева Дончева - съдия в Окръжен съд - София, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

9. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Искра Кирилова Трендафилова - съдия в Районен съд - Разлог, на място в по-горен ранг

„съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 10.

Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 10 е предложение на КАК, но то е въз основа на предложение, изготвено от мен и колегата Имова, което беше разгледано вчера в КАК. То е предложение да бъдат изменени и допълнени Вътрешните правила за организацията и дейността на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия. Предлагат се следните изменения, а именно да бъдат изменени разпоредбите на чл. 5 и на чл. 13, като текстовете, които предлагаме са пред вас, стара, нова редакция. Ще обясня за какво иде реч.

На първо място в чл. 5 се предлага да бъде изменен кворума, с който да бъде определян председател и заместник-председател на Комисията по атестиране и конкурси, а чл. 13 е кворума, който позволява на комисията да заседава. Ако ми позволите ще обясня кое наложи с колегата Имова да предоставим на вниманието на Комисията, а и сега изменения в съответните правила. Колеги, към настоящият момент Комисията по атестиране и конкурси трябва да се състои от 18 човека, реално обаче в момента тя се състои от 13 човека, защото по различни причини тя не е попълнена. Между другото Комисията по атестиране и конкурси може би от година или година и нещо е непопълнена по различни причини. Към настоящият момент, както казваме имаме 13 члена, само че в рамките на този месец комисията ще намалее на 12, защото изтича мандата, срока за който е избран на един от членовете. Това ще се случи примерно след 10 дена, ако се не лъжа.

На следващо място в Комисията по атестиране и конкурси ние имаме съществен проблем. Същественият проблем е свързан с това, че бях уведомен от един от членовете на комисията, че ресорната комисия на ВСС е предложила и в четвъртък това ще бъде дискутирано в Пленум, да не бъде поето задължението за изплащане на наем, което според колегата ще доведе до това, че тя ще подаде оставка, защото няма възможност да продължи да работи, става дума за колега от провинцията, тя е съдия в Окръжен съд Варна. Ако това се случи тогава комисията ще стане от 11 човека. На мен ми се налага да изляза в отпуска следващата седмица, никой не знае за колко време ще ми се наложи да бъда в отпуск, наред с това имаме и един член, който две седмици е в отпуска, което на практика значи, че ние може би няма да имаме кворум за провеждане на заседанието. Наред с това, моля да обърнете внимание, че все още Комисията по атестиране и конкурси се занимава с атестиране. В част от случаите се налага да отсъства някой от членовете във връзка с посещаване на открито съдебно заседание, тъй като част от колегите заседават в понеделник, когато е и заседанието на комисията. Ето защо ми се струва за разумно ние да съобразим правилата с действителната ситуация, а именно това, че комисията не заседава в състав от 18 човека. На практика в понеделник вероятността комисия КАК дори и всички да дойдат на работа, нещо, което за съжаление не се случва регулярно, да има под 10 човека и да няма заседание е изключително възможно и вероятно. Ето защо ние с колегата Имова предложихме да съобразим правилата с действителното положение, а именно ние не променяме принципа, че половината от общо избраните трябва да гласуват и за председател, а и да бъдат взети предвид при определяне на кворума. Това е принципът, който съществува в правилата. Ние просто предлагаме този принцип да бъде съобразен с това, че избраните в момента са 13, а не 18, след 10

дена ще бъдат 12, а другата седмица могат да бъдат и 11. Това ще блокира КАК, дейността на КАК, а, колеги, вие виждате, че 90 % от точките в дневния ред следва преди да бъдат разгледани в Съдийска колегия да бъдат разгледани и в КАК. Вчера беше обсъден въпросът не само за кворума, а беше поставен и въпроса защо трябва да променим Правилата за избор на председател. Към настоящият момент, пак казвам, правилата бяха такива, че повече от половината от избраните избираха председател. Ние на практика предлагаме същото. Към настоящият момент ние нямаме председател, защото на практика, за да бъде той избран ни трябва гласовете на всички, които се явяват на заседание.

На следващо място другата седмица, пак казвам, налага ми се да изляза в отпуската, КАК ще бъде без председател и без заместник-председател. С тези правила това е невъзможно, а аз твърдя, че КАК трябва да има избран председател, колкото по-скоро, толкова по-добре, защото комисията действа всеки ден, всеки ден се подписват писма, всеки ден трябва да се работи по дневния ред, всеки ден трябва да се води кореспонденция по различни случаи с колегите от страната. Това са нашите мотиви, разбира се, колегата Имова може да ни допълни, затова си позволихме да го представим на вашето внимание. Само ще ви кажа - по-миналата седмица заседанието на КАК не можа да започне в 9,30 ч., защото нямаше кворум. Не можа да започне и в 10,00 ч., защото пак нямаше кворум и в 10,30 ч. нямаше кворум, успяхме да се съберем към 10,40 ч. Променихме началният час, КАК спря да заседава от 9,30 ч., почна да заседава в 10,00 ч. Вчера в 10,00 ч. пак няхаме кворум и в 10,15 ч. няхаме кворум, слава Богу успяхме да съберем необходимите 10 души към 10,30 ч. и тогава възникна въпроса, защото един от членовете на КАК е член и на Конкурсната комисия и за да приемем атестациите на административните съдии вече не ни трябваша

10 души, а ни трябваха 11. Това значи, че тази комисия работи до момента, в който на някой му звънне телефона или отиде на тоалетната и направи ли го трябва да спрем, защото кворум няма. Аз лично смятам, че това не е правилен начин за работа на тази тъй важна комисия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Имова.

БЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, всичко, което каза колегата Шекерджиев е обосновано, с оглед реалната ситуация. Налице са два фактора, единият е обективен, другият е субективен, за да променим част от правилата, които се отнасят до работещия кворум. Досега работещият кворум се е формирал от всички членове на комисията, съгласно правилата, а по правилата те трябва да бъдат 18 членове. Този брой никога не се е състоял и фактически само формално има на книга брой 18 членове, но всъщност реалният брой членове е много по-малък. Това рефлектира и върху непрекъснато проблемния кворум за работата на комисията, но тези промени се налагат от реалистичните обективни обстоятелства, а именно, че тези 18 членове, които са съгласно правилата така или иначе не са избрани, т.е. извън тези петима, които ние сме постоянно действащи от страна на Съдийската колегия, останалите 13 броя действащи магистрати, които са предвидени, съгласно правилата никога не могат да формират това число 18. Поради тази причина в момента ние сме общо 13 членове, от които 8 са действащи магистрати и 5 сме ние от Съдийската колегия. При тази численост от 13 магистрата ние трябва да прилагаме реално избрани членове на комисията, трябва да прилагаме един кворум, който се отнася до 18 членове, който кворум е съгласно правилата, и фактически който състав е недостижим, т.е. трябва да действаме при 10 броя, за да изпълним изискванията за кворум. Много трудно се постига този кворум, но при промяна на правилата, а именно кворума да се

състои от повече от половината от реално избраните членове на комисията е реалистично тъй като спазваме двата принципа. Първият принцип е мнозинството от членовете на Комисията по атестиране и конкурсите да бъдат действащи магистрати, реално избраните членове на комисията от страна на действащите магистрати са мнозинство, те са към този момент 8 броя, аз не знам какво ще се случи с колегата от Варна, бъдещо сигурно събитие е, че колегата от Ямбол ще се пенсионира и ще напусне комисията, но така или иначе пак реално действащите магистрати ще бъдат повече от членовете на Съдийската колегия, така че ще се изпълни първия и важен принцип, който е заложен и в закона, принципът повече от действащите магистрати да бъдат включени в решаването на кадровите проблеми. И вторият принцип, който ние следваме - комисията да има такъв кворум, който да е работещ, тъй като чухме и от колегата Шекерджиев, че тази комисия работи ежедневно, ежедневно постъпват книжа, ежедневно се разглеждат писма и документи, ежедневно се съставя, до последния момент се съставя графика, който предстои да се разгледа в КАК и може би 90 % от работата на Съдийска колегия се запълва от дневния ред на Комисията по атестирането и конкурсите. Затова тя трябва да бъде работеща, да има работещ кворум и мисля, че това е реалистично предложение, т.е. да се въведе като принцип за съставяне на кворума мнозинството от половината от реално избраните членове, а не мнозинството от половината на нормативно определените членове. Това е. Затова ще ви помоля да подкрепите това предложение, което направихме с колегата Шекерджиев.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Уважаеми колеги, изцяло споделям мотивите, които изложихте пред нас и които са заложиени в писмен вид

към точката от дневния ред за причините от необходимостта на промяна на правилата. С така заложеното мнозинство и кворум, с мнозинство за приемане на решението и кворум за заседанията на комисията практически при тази численост на комисията от 18 човека изключително много се затруднява дейността, поради което считам за съвсем уместни и правилни предложенията за промени. Аз имам само едно предложение за промяна малко редакцията на разпоредбата на чл. 5, ал. 2 и на 13, като само думата "реално" малко ми звучи неправно, да се замени с "фактически избраните членове на комисията". Това е моето предложение. Само за редакционна промяна. /говорят помежду си/

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Предходната разпоредба е била: повече от половината от общия брой на членовете от състава. Това е била. Ако искате може да стане: ако присъстват повече от половината от членовете от състава, ако приемем, че член на състава е този, който е утвърден от Съдийската колегия.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Тук е списъчният състав.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Аз ще повторя изказването си от вчера от заседанието на Комисията по атестирането и конкурсите, изразявала съм това становище и преди на подобни обсъждания, които ние имахме през миналата година. Ще гласувам против това предложение поради следните съображения. Първо на всички ни е известно, че пред Народното събрание, в Народното събрание е внесен законопроект за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт и в тези изменения една значителна част се отнасят за работата на Комисията по атестирането и конкурсите. С предходно изменение на Закона за съдебната власт от правомощията на комисията отпаднаха всички дейности, свързани с конкурсите. Сегашното предложение е свързано с отпадане на правомощията на комисията да прави

атестации, т.е. в резултат на вече приетото изменение на ЗСВ това в частта за конкурсите и предстоящото да бъде прието, защото няма говорене най-малкото в обратен смисъл, правомощията на Комисията по атестирането и конкурсите значително се редуцират. В този смисъл аз считам, че днешното решение, такова каквото се предлага е преждевременно. Въпрос вероятно на няколко дни е след началото възстановяването заседанията на Народното събрание да бъдат приети тези изменения в закона. Тогава ако бъдат приети във вида, в който са предложени ние ще имаме не просто основания, а ще имаме задължение да намалим числения състав на Комисията по атестирането и конкурсите. Между другото ние имаме това основание и към настоящия момент, защото както два пъти вече казах дейностите, свързани с конкурсите отпадат от правомощията на тази комисия. В този смисъл ние трябва да преосмислим поначало числения състав на тази комисия и когато направим това от само себе си въпроса с кворума ще бъде разрешен. Трябва да преценим колко души от професионалната квота и съответно от членовете, изборните членове на ВСС трябва да бъдат включени в тази комисия и тогава да бъде разрешен въпроса какъв да бъде кворума. В този смисъл, повтарям, решението е преждевременно, несвоевременно, а ако ще вземаме такова решение ние преди това трябва, можем да го направим и още днес, да редуцираме състава на комисията. Аз говорих по този въпрос в един предходен момент, при друго обсъждане на правомощията и дейността на тази комисия, т.е. непрекъснато отпадат задължения и правомощия на тази комисия, ние държим същия числен състав при едни различни и значително по-големи правомощия.

На следващо място считам, че с предложението, така както е направено се променят основни правила, които са общи правила на правото за това как се формира кворум. Кворумът се формира от

числения състав на един колективен орган и понятието "реално избрани членове" или "подлежащи на избиране", или "потенциални", или "номинално определени членове" просто не съществуват. Органът се състои от определен брой членове и кворума се изчислява на база на броя на тези членове, съответно може да бъде в някакъв квалифициран вариант, може да бъде примерно 2/3 от членовете да е кворума. И всъщност понеже броят на членовете на КАК както от професионалната квота, така и от членовете на ВСС не е определен в закона ние можем да определим този състав буквално и в днешното заседание, ако сме готови, разбира се с такъв дебат, но аз считам, че не сме готови, защото трябва да имаме предвид какви изменения ще бъдат приети буквално след няколко дни от Народното събрание. Та в заключение - променя се принципа, който е общ принцип на правото за начина, по който се формират кворумите на колективните органи. Както се чу от изказванията на двамата вносител на предложението всъщност ние променяме Правилата за работа на Комисията по атестирането и конкурсите, за да преодолеем невявяването на членове на комисията на нейни заседания, което не е нужно смятам да се аргументирам, просто не съответства на целта на едни правила. И към настоящият момент е напълно възможно да се формира кворум и съответно мнозинства. И сега, за да илюстрирам по-скоро това, което би се случило с приемането на това решение, което всъщност е сигурно, че ще се случи, г-н Шекерджиев ако не бъркам обоснова как комисията ще остане от 11 члена или 10. Ако приемем, че от 11 члена половината са 6 члена, защото като няма половин човек не може да има и половин глас, от тях половината могат да вземат решения, т.е. 3 или 4 членове на комисията могат да вземат меродавни решения и да ги внасят в Съдийската колегия. Това по мое виждане противоречи поначало на смисъла на съществуването на Комисията по атестирането и конкурсите, много пъти

е ставало въпрос, че това е единствената комисия, в която съществува така наречената "професионална квота". Когато бяха приемани измененията в закона основанията за създаването на такава комисия и за включването на професионална квота бяха свързани с необходимостта атестирането на магистрати да се провежда от действащи магистрати, в частност на съдии, и съответно в кариерното им израстване също така да вземат активно участие действащи съдии, това бяха препоръки на Венецианската комисия. И всъщност когато ние предпоставяме възможността от трима или от четирима членове на Комисията по атестирането и конкурсите да се вземат решения, изпълнението, реалното изпълнение на тези принципи, които са заложили изобщо в създаването на комисия в този формат, в този състав, просто излизат извън рамките на изпълнението, просто не се спазват.

И на последно място ако всичко това е вярно за работата на комисията затова колко е важна тя за работата на Съдийската колегия абсолютно никакво основание не виждам да бъде приемана промяната на чл. 5 в частност за избора на председател и на заместник-председател на комисията. Същите съображения, които изложих за вземането на тези решения от четирима членове важат и за вземането на това решение. И между другото ще си позволя още едно изречение - така формулирано решението от фактически или от реално избраните членове на комисията означава, че за всяко следващо заседание е абсолютно възможно кворума за провеждане на заседания да бъде различен и съответно мнозинството да бъде различно, в зависимост от това, че сега определения числен състав на комисията може да бъде попълван с нови членове. Аз ще гласувам против това предложение във всичките му части.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев, преди да вземете думата. Само да кажа няколко думи. Знаете, че преди около месец ви уведомих, че ще се проведе Пленум за попълване състава на членовете на КАК. Такъв Пленум се проведе, имаше само един кандидат и решението на Пленума е този кандидат да не бъде избран. Мисля, че колегите очакват намаляване броя на членовете на КАК, очакват разбира се и законодателните промени също така. Не искам да акцентирам и върху демотивацията на колегите, които не искат да се кандидатира за КАК и да участват в работата на този орган, има много причини за това, но основните са, че колегите очакват редуциране броя на членовете на КАК и разбира се всички са в очаквания на промените в ЗСВ. Искан да ви уведомя в този смисъл, аз също няма да подкрепя предложението по принципни аргументи, които се изложиха и ще акцентирам върху последното, което г-жа Дишева посочи - както и да бъде редактирана нормата на чл. 5 и на чл. 13 и дали ще е реално или фактически, това означава, че може да има плаващ брой членове и оттук мнозинството да бъде в съответствие с този брой на членовете. Аз мисля, че е по-добре, и в този смисъл ще бъде и моето предложение да отложим разглеждането на тази точка и да разгледаме по-важната част от въпроса, а именно редуциране броя на членовете на КАК. Това е по-важният въпрос, който без съмнение ще бъде в съответствие и с бъдещи законодателни промени.

Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз исках да взема думата не във връзка с това, което каза колегата Дишева, това сме го обсъждали и преди това. Искан само да попитам - да разбирам ли, че в момента няма процедура, която да е обявена за попълване на членовете на КАК. Ако е така, защото предишния път когато говорихме по този въпрос Вие казахте, че към настоящия момент би трябвало да се спазва

процедурата, която е в сила, а тя е 18 човека. Та искам да разбера правим ли някакво усилие да попълним КАК или не и в зависимост от това само искам да кажа - в професионалната квота в КАК има един наказателен съдия, само един, няма повече.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев, този отговор Вие го знаете много добре, защото съм изпратил официално писмо на ВСС. Първо.

Второ - усилията за попълване на КАК не са отсега, те са още отпреди съдебната ваканция. Това е поредната процедура. Уведомих Ви преди около месец, че такава процедура тече в съответствие с нормите на действащото законодателство. Няма кандидати. Няма желаещи. Ще Ви припомня, че в КАК освен изборните членове на Съдийската колегия няма и представители на Върховния касационен съд. Това също е факт. Смея да кажа, че са изчерпани всякакви опити да мотивираме колегите, независимо от това аз ще продължа да ги мотивирам, но колегите не желаят да участват в тази процедура. Не случайно и колеги, които бяха членове на КАК и имаха възможност да продължат с още една година своя мандат също се отказаха от дейността си в КАК. Това също е безспорен факт. Така че процедурите за попълване на КАК ще продължат, няма съмнение, но колегите, както вече казах, са демотивирани, не искат да участват в тези процедури и без съмнение очакват законодателните промени, очакват и редуциране броя на членовете на КАК.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Само да кажа, че не съм видял писмото, нямам възможност да чета всички писма.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз доколкото разбрах колегата Панов предложи отлагане на тази точка, ако ще се подлага на гласуване аз изказвам становище, че съм против отлагането на тази точка. Смятам, че следва да променим правилата, защото това дали ще има промяна

или няма да има промяна в закона, да, има внесена такава промяна, но нито един от нас не знае какво точно ще приеме Народното събрание, дали ще приеме тази промяна или няма да я приеме, а тази комисия работи и трябва да работи днес и утре. Затова ако има промяна в закона съответно ние ще имаме задължение да си променим и правилата за работата на тази комисия, но смятам, че не можем да оставим тази важна комисия да буксува и да не взема решения в този период до промяната. Затова, ако подложите, колега Панов, за отлагане, тъй като това е процедурно предложение аз ще гласувам против.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз в заседанието на КАК се въздържах да подкрепя тези промени, на практика гласувах против. Съображенията, които изложи подробно г-жа Дишева до голяма степен се покриват и с моите съображения по същество на тази промяна и на времето, в което тя се предлага, но и в комисията, макар и съвсем накратко и сега искам да обърна внимание на един съществен проблем в работата на комисията, за който проблем тук се загатна в известна степен от колегата Красимир Шекерджиев. Вярно е, че почти всяка седмица комисията не може да започне в часа, който е предвиден по правила за започване на нейната работа. Събираме се през половин час и най-накрая обикновено работата започва в 10,30 ч., а за хората, които са проявили дисциплина и са добросъвестни това е страшно губене на време. Освен това много от членовете си позволяват да не идват на заседания на комисията, включително и от членовете на Съдийска колегия или идването е в 10.30 - 11 часа.

Другото, което бих искала да обърна внимание - по правила ние трябва да участваме в три комисии най-малко. Знаете много добре, че един член на Съдийска колегия миналата година заяви, че излиза от тази комисия и в крайна сметка нямаше никаква реакция в това

отношение. Вярно е, че кой знае какви възможности закона не ни дава, но в крайна сметка не всяко действие на Съдийската колегия трябва да е изрично регламентирано, за да ни върви работата. Предполага, че хората, които са тук са добросъвестни, имат чувство за отговорност и може би заради това законодателя не е влязъл в детайли как да се реагира при едно или друго поведение, но това е абсолютно недопустимо, включително и с оглед разпределение на работата между нас. В болшинството случаи колегите участват в три комисии, има колеги и в четири комисии и е недопустимо на собствена воля и собствена глава член на Съдийска колегия да казва: ами аз няма да участвам в тази комисия и оттам нататък нищо да не последва. И сега тук броим, ама колко сме, ама колко трябвало да бъдем и т.н. Така че според мен на първо време трябваше и а трябва и за в бъдеще да се обърне сериозно внимание на подобряване на дисциплината. Има един обективен критерий, проблем който също би могъл да бъде смекчен с някакви организационни действия. Знаем, че колегите, които са от т.нар. "професионална квота" те имат статут на командировани. Когато те решат да излизат отпуска всъщност тази отпуска се разрешава от административния ръководител на съответния орган на съдебна власт. В крайна сметка председателят на комисията няма никакво отношение към това кога един или друг член ще излезе в отпуска. Вярно е, че някой път това обективно се налага, защото имаме близки, самите ние може да имаме здравословни проблеми, което действително е сериозна причина човек да излезе в отпуск, но има и други случаи, свързани с воаяжи и то не веднъж и два пъти в годината и то в моменти когато работата е особено напрегната, свързана е с приемане на доста атестации, във връзка с конкурси, приключване на конкурси, избор на класирани кандидати и т.н. и изведнъж точно в този момент колеги са си организирали нещо друго. Считаю, че в тези случаи, когато става въпрос

за излизане в отпуска задължително това по някакъв начин трябва да бъде съгласувано с председателя на комисията и колегите от професионалната квота да има добросъвестността да се съобразяват с моментите когато работата на комисията е особено натоварена. Това е, което исках да кажа за дисциплината и мисля, че то е един доста съществен компонент в работата на тази комисия.

Другото, поради което не подкрепих предложението, защото все пак тук става въпрос за един регламент и този регламент не можем ние да го променяме на всеки два дена или три дена, и т.н. В интерес на истината ние в момента спасяваме една тясна ситуация в работата на комисията. Това е истината. Ние не правим някакъв регламент принципен, с перспектива и т.н., и ако спасяваме работата на комисията, а оттам и заседанията на Съдийската колегия, добре, нека го подкрепим, вероятно ще се подкрепи, но в дейността на тази комисия има сериозни проблеми във връзка с организацията и дисциплината, и мисля, че Съдийската колегия би трябвало да вземе отношение и по тези въпроси.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само ако ми позволите да кажа - мисля, че в подобен дебат също изложих тези аргументи, но при атестирането и при конкурсната процедура имаше проблем с член на КАК, който дълго време не може да бъде открит, дори колега от ВКС многократно се е опитвал да се свърже с него и се е случило така, че това е забавило самата процедура. Както вече ви казах - на Пленум на Върховния касационен съд дори се направиха предложения за отзоваване на членовете на КАК, които са избрани от Пленума на ВКС именно поради причина. Не се стигна до такава промяна в Правилата за избор на членове на КАК от Пленума, но въпроса беше поставен именно поради случай, в които колега от КАК отказа да си осъществи задълженията. Трудно ми е да приема, че въпрос от организационен характер може да

бъде причина за промяна на принципни въпроси, свързани с Правилата за работа на комисията, защото при наличния брой, ако вие не бихте могли да се съберете в определения час в понеделник и се отлага, защото просто някой не идва на работа, това наистина е организационен проблем и споделям аргументите на г-жа Керелска за дисциплината, която би трябвало да се предполага за всички магистрати, които са се ангажирали с тази дейност, но тъй като ще подложат искането за отлагане ще кажа, че то не е мотивирано преди всичко със законодателните промени, а с предложението да се редуцира броя на членовете на КАК. Това е по-важният въпрос, тъй като той автоматично след себе си ще доведе до липса на необходимост за редакция на чл. 5 и чл. 13 от Правилата. Така че моите основни аргументи за отлагане са именно в тази посока и в този смисъл.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Има процедурно предложение. Да го гласуваме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Подлагам предложението ми за отлагане разглеждането на точка 10 от дневния ред. Аргументи изложих в тази посока.

2 гласа "за", 10 гласа "против". Не се приема предложението.

Сега подлагам на гласуване предложението по точка 10 на г-н Шекерджиев и г-жа Имова. Само преди да гласуваме текста в чл. 5, ал. 2 и чл. 13, ал. 1, вместо "реално" предложението на г-н Магдалинчев беше "фактически избраните членове на комисията". Да дадем възможност на вносителите да направят своето предложение за редакция. Ако те държат на тази редакция, подлагаме на гласуване така, ако те възприемат предложението на г-н Магдалинчев или искат някаква друга редакция, моля да го направят, все пак за да знаем какво гласуваме като текст. Г-н Магдалинчев каза: фактически избраните и утвърдени от Съдийска колегия членове на КАК. /говорят помежду си/

Г-жо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Моето предложение, което направих без микрофон беше в смисъл: с мнозинство повече от половината от утвърдените членове от Съдийска колегия на комисията. В този смисъл. Защото ако си спомняте последният път ние точно това направихме, за да конституираме комисията утвърдихме избраните членове. Ако това ви се струва прекалено дълго може да бъде: с мнозинство повече от половината от членовете на комисията, защото това предполага, че тези членове преди това са минали на утвърждаване от Съдийска колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев, г-жо Имова, конкретният текст, прочетете го, за да може да го подложат на гласуване. Думата "реално" е тази, която създава напрежение.

Дискутира се темата: избрани членове на комисията, утвърдени с решение на Съдийска колегия. Какво да подложат на гласуване?

Заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: /говори без микрофон/ Решението за избор на председател и заместник-председател се взема с явно гласуване и с мнозинство повече от половината от утвърдените с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет членове на Комисията".

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, подлагам на гласуване чл. 5 и чл. 13 със замяната на текста, както беше формулиран от г-жа Имова. Режим на гласуване.

9 гласа "за", 3 гласа "против". Имаме решение по точка 10.

/След проведеното явно гласуване/

10. ОТНОСНО: Предложение от Вероника Имова и Красимир Шекерджиев, членове на Комисията по атестирането и конкурсите към

Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, за промяна на Вътрешните правила за организацията на дейността на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет (приети с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 18/04.10.2016 г., изм. и доп. с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 36/20.11.2018 г. и Протокол № 2/22.01.2019 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

10.1. ИЗМЕНЯ И ДОПЪЛВА Вътрешните правила за организацията на дейността на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет в частта относно необходимия кворум за провеждане на заседанията ѝ, както и необходимото мнозинство за вземане на решения, като:

10.1.1. В чл. 5, ал. 2 текстът „с мнозинство повече от половината от общия брой членове на Комисията" се заменя с изрази „с мнозинство повече от половината от утвърдените с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет членове на Комисията", като разпоредбата добива следната редакция:

„Чл. 5 (2) Решението за избор на председател и заместник-председател се взема с явно гласуване и с мнозинство повече от половината от утвърдените с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет членове на Комисията".

10.1.2. В чл. 13, ал. 1 текстът „повече от половината от общия брой на членовете от състава" се заменя с изрази „повече от половината от утвърдените с решение на Съдийската колегия на

Висшия съдебен съвет членове от състава", като разпоредбата добива следната редакция:

„Чл. 13 (1) Комисията заседава, ако присъстват повече от половината от утвърдените с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет членове от състава“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 11 от дневния ред. Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА (без микрофон): Благодаря! Докладвам точката от името на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“, възлагана така да се каже от г-жа Марчева в началото на това заседание на Съдийската колегия. Казвам това, за да извиня затруднението ми в намирането на материали.

ЛОЗАН ПАНОВ: Микрофонът!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Така. Предложението на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ по тази точка от дневния ред е за откриване на процедура за преназначаване на един съдия по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ от Районен съд-Добрич в Районен съд-Перник. Точка 2 от предложението е указва на административния ръководител на Районен съд-Добрич, че следва надлежно (с отразяване на дата и полагане на подпис от съответния съдия) да уведоми съдиите в органа за решението по т. 1 и за възможността в седемдневен срок от получаването му да подадат заявления с мотиви за участие в откритата процедура за преназначаване по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ в Районен съд-Перник.

В мотивите на комисията, които са приложени от заседанието на 16.10.2019 г. е посочено, че натовареността в Районен съд-Добрич е по-ниска по същество, но като заключение натовареността в Районен

съд-Добрич е по-ниска от натовареността в Районен съд-Перник, посочени са цифрите. Необходимостта от увеличаване на щатната численост в Районен съд-Перник е изведена също от натоварването в този съд, като е посочено, че за първото полугодие на 2019 г. при щатна численост от 20 съдии Районен съд-Перник е с натовареност на един съдия месечно по постъпили дела 42,06 при средна за нивото 35,71, а при дела за разглеждане съответно 56,47 при средна за нивото 44,92, и при разкриването на една бройка тази натовареност ще се промени съответно на 40,06 постъпили дела и 53,78 дела за разглеждане, което както е видно от цифрите продължава да бъде под средното за страната. В същото време при тези данни за Районен съд-Добрич натоварването в съда също остава под средното за страната. След закриването на една бройка (само ще си позволя да прочета) съдия в Районен съд-Добрич натовареността по щат на един съдия месечно остава под средната за нивото – 31,22 постъпили дела при средна 35,71 и 40,77 дела за разглеждане при средна за нивото 44,92 броя.

От Комисията по атестирането и конкурсите е изразено положително становище за разкриването на процедурата. Решението е взето на 28.10.2019 г. В приложенията са приложени искането от председателя на Районен съд-Перник, което е аргументирано с искане от съдия Татяна Лефтерова-Савова – съдия в Районен съд-Добрич, с което изразява желание за преместване по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ в Районен съд-Перник. Самото искане, което е от 01.10.2019 г. на съдия Татяна Лефтерова-Савова е приложено и са представени като приложения справки за натовареността на двата районни съда в Добрич и в Перник, съответно за периода 2016-2018 г., както и за първото полугодие на 2019 г. Както започнах, предложението на комисията е да се открие процедура за преместване на една бройка и да се укаже възможността на магистратите да заявят участие в тази процедура.

За да не взимам втори път думата, ще изразя становището си, което съм изразявала много пъти в подобни процедури. Ще гласувам „против“ това предложение, както съм гласувала на заседанията и на двете комисии по принципни съображения.

На първо място, има решение Съдийската колегия, че такава процедура се провежда веднъж годишно, за да се преценят нуждите от разкриване на процедури по чл. 194, ал. 1 от ЗСВ във всички органи на съдебната власт и за да се предостави възможност за удовлетворяване на тези потребности. Това е поне третата или четвъртата процедура, която ние евентуално ще открием за тази година. Вижда се, че е само за една бройка. Освен това съвсем ясно е, че тази процедура се открива за преместването на конкретен съдия. Самият административен ръководител на Районен съд-Перник е обосновал своето искане с постъпилата молба или искане на конкретен магистрат да се премести по реда на този член. Това потвърждава моята теза, че тази процедура се разкрива, не за да се спазят изискванията на закона по чл. 194, ал. 1, а за да се удовлетвори конкретно искане на магистрат, което противоречи по принцип на идеята на закона. Няма да Ви занимавам допълнително със съображенията, които многократно съм развивала. Вярно е, че Районен съд-Добрич беше включен в предложението, което с няколко други колеги направихме до Съдийската колегия за разкриване на такава процедура – тя беше открита, но тя не беше за преместване конкретно на съдия от Добрич в Перник и там нямаше постъпили достатъчно заявления. Аз ще гласувам „против“ това предложение. Останалите ми съображения са известни.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Мавров, след това г-н Кояджиков.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, аз също ще гласувам „против“. В материалите по делото има становище на председателя на Районен съд-Добрич и в това становище са изразени доста обосновани

аргументи защо не трябва да се случва това нещо. Само ги маркирам. Той твърди, че ръстът на натовареността в последната година расте. Ще повторя това, което каза г-жа Дишева. Колегата, който иска да бъде преместен първо, има много висящи дела, второ, защо не е поискал да бъде командирован например. Когато го преместим заедно с щата, той ще остави много дела, които трябва да разгледат другите колеги. От този съд има командирован един съдия в Административен съд-Варна. Отделно от председателя на съда във връзка с конкурсите за повишаване казва, че има реална възможност да се качат съдии от районен съд в Окръжния съд-Добрич. Може да са дори, както твърди той, до 6 човека. Набляга на нещо, което ние също сме го констатирани – кандидати при конкурсните процедури за Районен съд-Добрич не се явяват, те винаги посочват Добрич на второ и трето място. Нещо друго. Предстои пенсиониране на колега 2021 година. Както и да е, аз не мога да кажа дали тези твърдения са правилни, но пък все пак ресорната комисия следва да ги вземе предвид и да ни посочи на нас защо тези доводи не са основателни. Значи, ако пишем едно съдебно решение, винаги трябва да отговорим на доводите на страните и да кажем защо не ги приемаме. Нека малко уважаваме в този смисъл председателите на съдилища, а не така по някакви цифрички, проценти да местим този щат оттук в другия съд, без да помислим какво ще се случи 2021 година, 2021 година с този съд. Да, има и протокол на общото събрание, разбира се.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, аз ще започна малко по-отдалече. Като огледаме натовареността, с която трябва да се справим на съдилищата и то в районно ниво, тук вече две години говорим за 5 най-натоварени районни съдилища. Софийският районен съд е на първо място, на второ място – Районен съд-Перник с

натовареност малко по-висока от Софийския районен съд по статистика, на трето място (репликиран) Значи аз като говорихте не Ви прекъсвах! На трето място Районен съд-Нова Загора, на четвърто място Районен съд-Провадия и това бяха действително четирите съда, които ние две години се опитваме да решим натовареността им. Странно е как никой не си спомня искането на председателя на Районен съд-Перник за откриване на 5 нови бройки, които ние тук след дебат преценихме, че няма да уважим и дадохме 1 бройка, след което имаше една успешна процедура (слава Богу) по чл. 194, ал. 1, впоследствие продължена с ал. 2 от ЗСВ – там се прехвърли и втори човек. Тоест от 5-те щата, които поискаха от Перник, ние успяхме по някакъв начин да дадем 2, на който реално работи един човек. Този проблем в Перник продължава да съществува, но това е част от материалите, които четете. Та се чудя как наблягате на проблемите на Добрич, които не съществуват, а никой не вижда проблемите на Перник, които са реални и за които 2 години говорим вече.

Уважаеми колеги, тези данни, които са на Вашето внимание красноречиво говорят, че Районният съд в Добрич е слабонатоварен. Като му се вземе този щат, той продължава да бъде пак слабонатоварен под средната за страната статистически данни като брой дела постъпили, брой дела за разглеждане и това е очевидно, а в Перник пак продължават да бъдат над средната в страната, ако го допуснем този щат. И при това положение съм изненадан как се взема предвид Добрич, а пък Перник никой не му обръща внимание по зова за помощ на Перник. Същото се случи преди време и с Нова Загора. Тук имаше искане за откомандиране, защото там работят двама души при натовареност значително по-голяма от средната за страната, обаче ние го отложихме пак за вземане на някаква статистика да търсим или както

и да е. Аз ви апелирам... Не, отложи го Съдийската колегия, не председателката – по нейно искане, но с решение на тази колегия.

Та аз Ви апелирам – бъдете по-отговорни и дайте да се опитаме да решим проблема на Перник, защото това е целта на тази процедура. Не знам нищо друго от това, което казвате, не може да бъде вярно и не е вярно. Повярвайте ми! (прекъснат) Кое не е вярно? Значи, колеги, вижте ги всичките материали и писмото на председателя на Перник е тук. Защо на него? (прекъснат) Е, добре, как остави го на Перник, пък обърни внимание на Добрич?! Колега Мавров (С.Мавров: Съществен аргумент...), съществените аргументи какви са? (Реплика: Добре, не се карайте сега.) Не, не се караме. Казвам, че и при взимане на щата тяхното натоварване остава под средното. Това не е ли достатъчен аргумент? Чудя се какъв да е друг! Щял някой да се пенсионира след 2 години. Не знам, аз само Ви казвам каква е реалността в момента КАК взе положително становище пак с тези мотиви, Комисията по натовареност също взе положително становище. Благодаря Ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, аз ще се опитам, както призова колегата Мавров, да отговоря на аргументите. Вижте, нещата са доста прости или поне на мен ми изглеждат такива. Тук има някои неща, които не са видни от материалите, но аз ще Ви ги кажа.

Добрич има по-ниска натоварване не средно за страната, а по-ниско натоварване средно за страната без София, което е значително различно от това, което е за София. В Добрич, колеги, натоварването е под 30 дела месечно, а в Перник е над 50 дела месечно. На практика в единия съд хората решават два пъти повече дела, отколкото в другия съд. Това са изходните данни. Погледнете също така каква е разбивката на делата. Не можем да кажем, че в

Добрич делата са по-сложни, отколкото в Перник. Ако погледнете внимателно данните, ще видите, че вярно, те имат повече о.х.-та отколкото има, в Добрич са повече о.х.-та на съдия, отколкото в Перник. Но основната работа, основният брой дела в районните съдилища са гражданските дела, а там (без да съм специалист) изглежда като най-много време и най-много усилия отнемат исковите производства, а исковите производства в Перник са много повече от исковите производства в Добрич.

На следващо място. Това, което ние имаме като проблем е видим. Той колегата Кояджиков го каза. Перник е в петицата на топ натоварените съдилища, а Добрич е много далеч от тях. Разликата е 1 към 2, почти 1 към 2. Моите уважения към аргументите на председателя на Районен съд-Добрич, но това, че някой ще се пенсионира, няма никакво отношение към чл. 194, това, че някой евентуално ще спечели конкурс за окръжен съд – няма никакво отношение по 194, тъй като това са места, които обективно могат да бъдат заети от съдии, които да работят. На практика ние трябва да взимаме следното решение (то е като за трети кла с). Ако имаме, както имаме в случая в единия съд (ако не се лъжа) 18 съдии, а в другия съд са 20 съдии. Ето тези двадесет съдии решават два пъти повече дела от осемнадесетте съдии. И тук ние предлагаме на Вашето внимание дали да не вземем да променим съотношението, като 21 съдии да решават два пъти повече дела за сметка на осемнадесетте да станат седемнадесет, като и в двата случая този по-натовареният пак ще си остане по-натоварен, а този по-нисконатовареният пак ще си остане по-нисконатоверн. Само че по-нисконатовареният е не само средно за страната, но и средно само за провинцията. Оттам насетне колеги, абсолютно естествено е председателят на Районен съд-Добрич да е с отрицателно становище по този въпрос. И аз да бях председател на районен съд-Добрич и аз

така щях да напиша, и аз да бях съдия в Районен съд-Добрич. Между другото колегата Генов е написал изключително добро възражение. Просто цифрите не го подкрепят.

На следващо място. Чл. 194, ал. 1 от ЗСВ е единствената работеща процедура. Ние, както съм казвал неведнъж, или да искаме да решим проблема, или не искаме да го решаваме. Ако ние искаме да решим проблема на Перник, друг вариант на този етап няма. Чл. 194, ал. 1 (колегата Дишева е абсолютно права) винаги се прави за човек, защото няма как да пратиш някой някъде, където той не иска да отиде. Ние имаме човек, който иска да отиде по някаква причина от Добрич в Перник и ние трябва да кажем дали това противоречи на закона или не. Истината е, че не противоречи на закона. Между другото не се бях сетил, но колегата Дишева ми припомни. Няма съмнение, че в Перник беше процедурата по чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, а именно ние тогава, откривайки тази (нищо няма да кажа) процедура, приехме, че те имат нужда от човек, а също така и Добрич беше там, където казахме, че те няма да загубят човек. Сега няколко месеца по-късно при тези цифри, при тази ситуация ние да кажем „Дума да не става, защото противоречи на закона“ ми изглежда малко шизофрено. Ето защо аз Ви предлагам нека да разкрием тази процедура (прекъснат от А.Дишева без микрофон: ...колега Шекерджиев!) Много Ви благодаря, не Ви прекъсвах! (А.Дишева: Няма значение. Това, което казахте...) Да, извинявайте! Трудно си следя мисълта! (А.Дишева: Просто имайте предвид в какво заседание сме.) Да, в открито! Освен това знам и симптомите на тази болест.

Ето защо, аз Ви моля – нека да го уважим, защото това е начин ние да решим проблема! Другото е да говорим по принцип, да манкираме, че нещо правим, както между другото стана с онази процедура. Аз нали тогава помните какво Ви казах и какво стана в

действителност. Ето защо с пълното ми уважение към колегите от Добрич, но те наистина могат да се справят с този по обем работа и с един човек по-малко.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! По повод изказването на г-н Шекерджиев. Много добре между другото той го заявява не за първи път, че „процедурата по чл. 194, ал. 1 от ЗСВ винаги се прави за човек“. Това е цитат. Това твърдя, че категорично противоречи на закона. това, което Съдийската колегия трябва да направи и това, което е смисълът на чл. 194, ал. 1 е да се удовлетворят потребностите на определен орган на съдебна власт при това в обратния ред – когато някъде отпадне необходимостта от щатна бройка и тя да бъде преместена в друг орган. И едва, когато такова решение бъде взето, да се предложи на магистратите да се преместят. Единственото, което е вярно в това изказване е, че не може да бъде направено без съгласие, но не докрай. Ако бъде съкратен целият орган на съдебна власт, очевидно това преместване (каквато между другото е първата хипотеза на чл. 194, ал. 1) ще бъде без съгласие на магистрат. Така че да се говори, че идеята на чл. 194, ал. 1 била да се премести конкретен магистрат изобщо не съответства на целта на закона. Тя между другото не съответства и на основни принципи на Закона за съдебната власт, например за кариерно развитие с конкурси. Това е категорично заобикаляне на конкурсното начало и факта, че ние в момента удовлетворяваме конкретна молба категорично потвърждава това. Ако сте си направили труда да прочетете тази молба, всъщност с нея се цели преместване на съдията в Перник, но не защото той ще бъде преместен в Перник, а защото иска да отиде във Варна, за да постигне разместване с друг колега във Варна, който иска да отиде в Районен съд-Перник. Правилно се каза, че това упражнение мисля, че беше наречено „играно веднъж“, но това

заобикаляне на закона, т.е. прилагането на чл. 194, за да се удовлетвори желанието на конкретен колега, ми се струва, че не съответства на закона.

И сега понеже думата „манкиране“ беше употребена, ще кажа какво е „манкиране“ в предложението на комисията. Това е точка втора - указва на административния ръководител на Районен съд – Добрич, че следва да уведоми съдиите в органа за решението по т. 1 и за възможността в седемдневен срок от получаването му да подадат заявления с мотиви за участие в откритата процедура. Ето това е манкиране на някаква дейност, на откритост, на публичност и на състезателност в процедурата по чл. 194, каквато между другото е въведена, частично, защото могат повече от един човек да се кандидатира за подобно преместване. Тоест ние от днес знаем кого точно ще преместим по 194 от Добрич в Перник, но в същото време афишираме и придаваме форма, че ще обявим това, ще дадем възможност на други колеги да го сторят и т.н.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Мисля, че г-н Мавров постави въпроса, че трябва да въпросите да се дадат отговори, нали така, които отговори в момента в преписката не се съдържат. Действително нашето внимание е писмото на съдия Генов от Районен съд-Добрич, което е подкрепено от неговите колеги, в това писмо, което разбрахме, че е много добре, но наистина не получихме отговори. Освен това видно от представените справки, ние имаме справка за натовареността по видове дела (граждански дела и наказателни) за първото полугодие на 2019 г. Всъщност на възраженията на г-н Генов аз не разбрах някой да отговори тук. (Др. Кояджиков без микрофон: Справката, която е предложена като мотиви е за първото полугодие на 2019 г. Ние не мислим друго.) Така е, така е, но акцентът тук е върху гражданските дела и заповедните производства, докато, ако видим справката по наказателни дела ще

видим, че съотношението е съвсем различно. И тук аргументите на колегата Генов не чух някой да ги опровергае в настоящото заседание на Съдийската колегия.

Добре колеги, ако няма други изказвания, не виждам такива. Подлагам на гласуване предложението по точка 11 за откриване на процедура за преназначаване на една щатна длъжност съдия по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ от Районен съд-Добрич в Районен съд-Перник, и съответно указването на административния ръководител на Районен съд – Добрич, че следва надлежно да уведоми съдиите в органа за решението по т. 1 за участието и подаване на заявления в откритата процедура по преназначаване по чл. 194, ал. 1 от ЗСВ.

Режим на гласуване. Гласуваме точка 11 от дневния ред.

7 гласа „за“, 5 гласа „против“. Имаме решение.

(след проведеното явно гласуване)

11. ОТНОСНО: Откриване на процедура за преместване на един съдия по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ от Районен съд – Добрич в Районен съд – Перник

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.1. ОТКРИВА процедура за преназначаване на 1 (един) съдия по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ от Районен съд – Добрич в Районен съд – Перник.

11.2. УКАЗВА на административния ръководител на Районен съд – Добрич, че следва надлежно (с отразяване на дата и полагане на подпис от съответния съдия) да уведоми съдиите в органа за решението по т. 11.1 и за възможността в седемдневен срок от получаването му да

подадат заявления с мотиви за участие в откритата процедура за преназначаване по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ в Районен съд – Перник.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 12. Заповядайте!
Точка 12 кой ще докладва? (Ат.Дишева: Аз, извинявайте!)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Точка 12 е също по предложение на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ по решение от 16.04.2019 г. Предлага се на Пленума на ВСС да съкрати, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, една свободна щатна длъжност „съдия“ в Районен съд-Разлог, считано от датата на вземане на решението. Предлага на Пленума също да разкрие, на същото правно основание, една щатна длъжност „съдия“ в Районен съд-Провадия, считано от датата на вземане на решението.

Предложението на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ е разгледано на заседание на Комисията по атестирането и конкурсите на 28.10.2019 г. Тази комисия е изразила положително становище по отношение на увеличаване щатната численост на Районен съд-Провадия с една бройка и съкращаването ѝ от Районен съд-Разлог.

Според мотивите на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ щатната бройка в Районен съд-Разлог е разкрита заради необходимостта от преназначаване на председателя на съда на длъжност „съдия“, т.е. тогава разкриването на тази щатна длъжност не е било съобразено с натовареността на органа на съдебна власт (в частност на Районен съд-Разлог) и, както поне един път сме постъпвали в подобна хипотеза (мисля, че беше за Районен съд-Сандански), ние съкратихме след това разкритата за тази цел щатна длъжност „съдия“. В

същото време натоварването на Районен съд-Провадия показва необходимост от разкриване на нова щатна длъжност.

Така. По брой постъпили дела 24,69 на един съдия месечно, в районните съдилища е 35,67, съответно броят на разглеждани е 38,31 при средно за нивото 44,87. Подобни цифри само, че с обратен знак са за Районен съд-Разлог.

В същото време административният ръководител на Районен съд-Разлог е изразил съгласие за съкращаването на тази длъжност по същите съображения, които вече изложих, че тя е била разкрита за назначаване на тази длъжност на председател на районния съд и че в момента натовареността на съда не изисква заемането на тази длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания по точка 12 от дневния ред? Г-н Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Може ли само да обясня. На този въпрос защо в Провадия веднага ще Ви кажа, уважаеми колеги. Както преди малко в изложението (ако го слушахте) силно натоварените съдилища са Перник, Софийският районен съд, Провадия и Нова Загора. В Нова Загора има 3 празни щата, в Софийския районен съд също има свободни щатове. Логиката беше в Перник да дадем по процедурата по чл. 194, а в Провадия да разкрием нов щат, защото там няма свободни с евентуална възможност, докато там (там след време впрочем, към месец март) ще бъде назначен младия съдия, който е в Окръжен съд-Варна на тази позиция, а дотогава целта е да се намери възможност да се подпомогне Провадия с командирован магистрат от района. Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания?

Ако няма други изказвания, гласуваме точка 12 от дневния ред.

12 гласа „за“. Имаме решение.

(след проведеното явно гласуване)

12. ОТНОСНО: Оптимизиране на щатната численост на Районен съд – Провадия

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.1. ПРЕДЛАГА на Пленума на Висшия съдебен съвет **ДА СЪКРАТИ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна щатна длъжност „съдия“ в Районен съд – Разлог, считано от датата на вземане на решението.

12.2. ПРЕДЛАГА на Пленума на Висшия съдебен съвет **ДА РАЗКРИЕ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд – Провадия, считано от датата на вземане на решението.

12.3. ВНАСЯ предложението в заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет, насрочено на 21.11.2019 г., за разглеждане и произнасяне.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с последната, допълнителна точка от дневния ред – точка 13.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Предложение на КАК да бъдат определени дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители, съответно на Окръжен съд-Търговище и Районен съд-Велико Търново. Ако не се лъжа, има само по един кандидат.

ЛОЗАН ПАНОВ: Пред нас е календара. Имаме 26 ноември като възможна дата за провеждане на едното събеседване, 3 декември, 10-ти и 17-ти. Предлагам Ви за Окръжен съд на 26.11., а пък Районен съд-Велико Търново на 3.12. (Др.Кояджиков: Могат да бъдат на един ден. Те са по един човек, два избора.) (Г.Чолаков: Ние може на 19-ти да сложим Районен съд-Велико Търново.) (Кр.Шекерджиев: Какъв е смисълът? Две изслушвания са много.) (Др.Кояджиков: Имаме дати, но...) (А.Дишева: Ние имахме един път три.) (Кр.Шекерджиев: Но тогава на Кояджиков беше, но проблемът беше, че тогава имахме да избираме 12 човека, а сега имаме само двама.) (А.Дишева: Ако има предстоящи избори, по-добре да оставим...) (Кр.Шекерджиев: Аз нямам нищо „против“, както решите.) (О.Керелска: На 26-ти може двама.) (Др.Кояджиков: Това казвам и аз.) (Г.Чолаков: Ще имаме други готови за изслушване?) Да, да, това е въпросът, тъй като това е от значение за следващите дати.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Апелативен съд-Пловдив е готова атестацията, защото я приехме вчера. Там тя е в процедура по избор. Със сигурност, не мога да се сетя за други, но може да направим справка. Но това се сещам, защото вчера приехме атестацията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре тогава - 26 ноември избор за Окръжен съд-Търговище и Районен съд-Велико Търново. Двата избора на една и съща дата. Режим на гласуване, колеги.

12 гласа „за“. Благодаря!

(след проведеното явно гласуване)

13. ОТНОСНО: Определяне на дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители на Окръжен съд – Търговище и Районен съд – Велико Търново

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебна власт, както следва:

Окръжен съд – Търговище: 26.11.2019 г.

Районен съд – Велико Търново: 26.11.2019 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Поради изчерпване на дневния ред, закривам заседанието.

Закриване на заседанието – 11.35 ч.

Стенографи:

Зоя Костова

Невенка Шопска

Катя Симова

(Изготвен на 11.11.2019 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ